

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 3 (218)

2012 год

Весенняя сессия

20 марта — 13 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 3 (218). 2012 г. Весенняя сессия. 20 марта – 13 апреля. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 марта 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Рассаживайтесь, пожалуйста, по местам. Подготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу.

Совет Думы предложил проект порядка работы Государственной Думы на сегодня. Предлагаю проголосовать его за основу.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — депутат Тетёкин.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поручила мне высказаться по поводу опасных затей с транзитной базой НАТО

в Ульяновске. В зале распространяется наше заявление на этот счёт, поэтому не буду пересказывать его содержание, а начать хочу вот с чего. Все вы помните, как месяца два назад наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" зашли в патриотическом негодовании по поводу встречи нескольких депутатов от оппозиции с послом США. Буквально слёзы радости наворачивались на глаза при виде такого беспримерного антиамериканизма, но радоваться этому мешало несколько обстоятельств.

Во-первых, в эти же самые дни беспартийный лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" господин Путин встречался с Генри Киссинджером, а это гораздо более крупный представитель мировой олигархии, нежели Макфол. Нынешний посол США лишь ученик чародея, истинный чародей — это господин Киссинджер, которого некоторое время назад французский судья разыскивал, чтобы допросить по поводу резни на Восточном Тиморе, где погибли сотни тысяч людей, однако вожди "ЕДИНОЙ РОССИИ" почему-то не заметили встречу своего лидера с одной из самых символических фигур американского империализма.

Второе обстоятельство, мешавшее поверить в искренность риторики наших коллег, заключается в том, что вся история нынешней власти — это постоянные уступки Западу. Хотелось бы напомнить тем, кто пытается оседлать лошадку антиамериканизма, что за последние двенадцать лет были ликвидированы российские стратегически важные военные базы на Кубе и во Вьетнаме, было получено согласие на вступление в НАТО Латвией, Литвой, Эстонией, были созданы базы НАТО в Средней Азии, а то, что ближайший сподвижник господина Путина господин Кудрин загнал полтриллиона долларов в западные банки, однозначно можно оценить как один из весомых факторов поддержки загнивающей западной экономики. Не вызывает сомнения, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единодушно проголосует за ратификацию договора о вступлении России в ВТО, в котором крайне заинтересованы западные промышленники и фермеры, так что, по сути дела, верхушка власти отстаивает интересы Запада гораздо более масштабно и эффективно, нежели "оранжевая мелочёвка", которая суетится нынче на улицах Москвы. Кстати, сколько депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" почтят своим присутствием приём в посольстве США по случаю Дня независимости США 4 июля — неужели никто из "единороссов" теперь в Спасо-Хаус не пойдёт?

Между тем в последние месяцы избирателя буквально запугивали "оранжевой угрозой", и он валом валил на участки, дабы спасти Россию от западной нечисти. Но вот выборы про-

шли — и тут же всплывает идея транзитной базы в Ульяновске: выясняется, что этот вопрос начали обсуждать задолго до выборов, то есть избирателю откровенно морочили голову, когда рвали рубашку на груди в приступах патриотизма.

Сегодня нам пытаются втолковать, что создание натовской базы в сердце России в наших интересах. Но разве нам выгодно помогать Америке выпутываться из колониальной авантюры, в которую она так лихо влетела десять лет назад, тем более что, я это подчёркиваю, нарастающий афганский синдром, возможно, удерживает США от новых авантур, одной из жертв которых может стать наша страна? И пусть сначала американцы ликвидируют плантации героинового мака, который расцвёл под их бдительным оком!

Кстати, коллеги, посмотрите из интереса на карту: где Ульяновск, где Афганистан — и где Европа. Гораздо проще для американцев было бы тащить свои грузы через Турцию, которая находится на том же расстоянии от Афганистана, что и Ульяновск, — нет, им нужна именно середина России с её огромным скоплением предприятий ВПК!

Хотелось бы также напомнить один исторический факт: Гражданская война в России в 18-м году, по сути дела, началась с иностранного военного транзита — с мятежа шестидесятитысячного чешского корпуса, который переправляли во Францию транзитом через Владивосток по Транссибирской магистрали. Сегодня те, кто кричат об "оранжевой угрозе", предлагают вновь растянуть цепочку натовских военных эшелонов по России — как это понимать?!

И в завершение хочу сказать вот что: нелепо выглядит антиамериканская риторика коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" в свете того, что немалая часть российской бюрократическо-олигархической элиты держит свои капиталы на Западе, обучает там своих отпрысков. Естественно классовое родство между российской правящей верхушкой и их западными партнёрами, поэтому никакой иной, к сожалению, нежели прозападная, наша нынешняя внешняя политика по определению быть не может... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Шингаркин.

Пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! 15 марта в городе Новокуйбышевске Самарской области состоялось выездное заседание Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, посвящённое вопросам экологии. Мы все видели эти праздничные репортажи — завод отчитывался о том, что ве-

дётся программа модернизации. Но что не прозвучало на этом заседании?

Город Новокуйбышевск, безусловно, является городом химической и нефтехимической промышленности. Я могу об этом говорить — я в этом городе родился и прожил семнадцать лет. В 2011 году содержание в атмосферном воздухе формальдегида превышало санитарные нормы в 2 раза, углеводорода — в 1,5 раза, бензопирена — в 1,6 раза (это просто пример), то есть жители этого города, принявшего президента и президентский совет, на самом деле дышат отравленным воздухом, и этот вопрос на заседании совета, посвящённом вопросу экологии, не обсуждался, эти цифры не назывались.

Но самая страшная беда города — это даже не отравленный воздух, самая страшная беда города — это городской водозабор. Город Новокуйбышевск зажат между двумя нефтеперерабатывающими заводами — Самарским нефтеперерабатывающим заводом и Новокуйбышевским нефтеперерабатывающим заводом, под каждым из которых за шестьдесят лет эксплуатации накопилось больше миллиона тонн нефтепродуктов, и они загрязнили все грунтовые воды. Вода в городе Новокуйбышевске, чтобы вы поняли, обладает такой степенью жёсткости, что в горячую воду добавляют щёлочь, а в холодной воде мыло не мылится вовсе. Так вот, содержание кадмия и свинца в грунтовых водах в городе Новокуйбышевске составляет соответственно 57 ПДК и 3,3 ПДК. В скважинах водозабора выделены хром, никель, мышьяк, молибден, алюминий, свинец, бор, то есть вот эти химические вещества сегодня есть в водозаборе города Новокуйбышевска, и речь о том, чтобы построить новый водозабор, не идёт.

Когда жители города решили написать президенту письмо именно об этой ситуации и обратились к нему с просьбой помочь со строительством водозабора, то по наущению мэра "Водоканал" подал иск в отношении одного из организаторов сбора подписей, то есть одного из восьми тысяч жителей, подписавших это письмо. Было досудебное решение о том, что стороны разошлись с миром, но в канун приезда президента этот человек неожиданно получает от Федеральной службы судебных приставов исполнительный лист на 100 тысяч рублей. Когда мы начали выяснять, это оказалось фикцией, но у человека на руках документ — Федеральная служба судебных приставов ни с того ни с сего присылает лист на 100 тысяч рублей! То есть накануне приезда президента попытались локализовать реальную активность граждан, которая направлена на защиту их права на чистую воду и чистый воздух, поэтому эти вопросы не были рассмотрены президентским советом, и это очень грустно, потому что жители города ждали от пре-

зидента, что на заседании совета будет рассмотрен вопрос водообеспечения, а вместо этого были рассуждения о том, как замечательно завод подготовился к встрече президента и какая глубокая модернизация идёт.

А я вам напомню, что эту модернизацию планировалось закончить к декабрю 2011 года, в результате должен был быть обеспечен выпуск того бензина, который с января 2012 года предполагалось использовать в Российской Федерации повсеместно. Так вот, этого бензина ещё нет, модернизация не завершена и вопрос использования бензина, соответствующего евростандарту... В Российской Федерации топливо, соответствующее стандарту Евро-3, не производится в массовом количестве, и мы сегодня — единственная страна в Европе, в которой люди дышат отравленным воздухом, мы потребляем негодный бензин, и наносится ущерб здоровью людей...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Фракция доверила мне изложить информацию о реализации федерального закона номер 69 — о такси, и, если хватит времени, постараюсь два слова сказать о техосмотре.

Как известно, в 2011 году был принят федеральный закон о такси, № 69-ФЗ, который вступил в силу 1 сентября прошлого года. Эта сфера, эта область автомобильных перевозок, к сожалению, в последние двадцать лет никоим образом не регулировалась, и вполне понятно, что возникла необходимость именно законодательного регулирования этой фактически хаотично развивающейся отрасли. Первой попыткой и был 69-й федеральный закон, закон о такси. К сожалению, в плане реализации он был и остаётся достаточно хорош только для крупных городов и в принципе для крупных компаний, каких на рынке не более 2 процентов.

Хочу сказать, что более 90 процентов транспортных средств, работающих в этой сфере, — это транспортные средства, принадлежащие физическим лицам, поэтому если в Москве, в Московской области, в Санкт-Петербурге, в ряде других городов этот закон достаточно эффективно реализуется, то вот наша глубинка, наши регионы, к сожалению, были поставлены перед огромным количеством проблем в связи с принятием этого закона.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что местные законодатели и исполнительная власть, к сожалению, выстроили достаточно большое количество бюрократических барьеров при по-

лучении таксистами разрешения на работу, например, некоторые регионы ввели огромное количество платных документов для получения такого разрешения и так далее, и так далее.

По всем этим вопросам к нам начали поступать обращения, жалобы представителей малого и среднего бизнеса. Было принято решение провести под эгидой Общероссийского народного фронта первый Всероссийский съезд таксистов. Мы его провели 3 августа прошлого года, туда приехали представители более сорока регионов, почти пятидесяти регионов, было большое внимание со стороны СМИ: представители более ста двадцати СМИ присутствовали на съезде. Съезд принял решение, во-первых, инициировать создание рабочей группы, и она была создана при непосредственном участии Владимира Николаевича Плигина при профильном комитете. Во-вторых, было решение создать Национальный совет такси — некоммерческое объединение с регулятивными и арбитражными функциями, которое представляло бы на всех уровнях исполнительной и законодательной власти интересы малого и среднего бизнеса, а также интересы потребителей и интересы государства в части обеспечения безопасности дорожного движения, и этот совет создан.

17 ноября был принят в первом чтении законопроект о внесении поправок в 69-й федеральный закон. В настоящее время подготовлены поправки ко второму чтению, и вчера было соответствующее совещание, на котором были окончательно расставлены все точки над "i", второе чтение будет назначено на 10 апреля этого года.

Что мы постарались исправить в этом законе? Прежде всего, надо не забывать, что такси является фактически одним из видов общественного транспорта во многих регионах России (проезд в этих регионах стоит до 100 рублей — 30, 50, 80 рублей), поэтому вопрос регулирования таксомоторных перевозок касается не только бизнеса, но и наших потребителей. Этими поправками мы установили исчерпывающий список документов, необходимых для получения разрешения на работу, — тактовых пять, не двадцать, не тридцать, как в некоторых регионах, а пять, — предусмотрели возможность подачи заявления в режиме онлайн через порталы госуслуг, отсрочили на год введение единого цвета и введение понятия цветовых гамм, то есть не менее двух цветов. Кроме того, мы возвращаем аренду, которая 69-м законом была запрещена, к сожалению. И наконец, решены вопросы с таксометрами.

Я думаю, в любом случае над этим законом нам ещё предстоит работать, но самые оперативные меры, которые затрагивают интересы миллионов российских граждан, были в этих поправках учтены.



Ну и наконец, два слова о техосмотре. Мы мониторим ситуацию с техосмотром: профильный комитет, а также Комитет по транспорту занимаются этим вопросом. Мы обсудили эту тему достаточно подробно, и принято решение мной и коллегой Москвичёвым — Наталья Викторовна Бурыкина знает об этом — о внесении поправок в закон об ОСАГО в части прохождения техосмотра, которые освободят законопослушных владельцев автомобилей, проходящих техническое обслуживание в сертифицированных автоцентрах, от проведения техосмотра, то есть они смогут сразу покупать полис ОСАГО, если их транспортное средство обслуживается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Миронов Сергей Михайлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла заявление, я хочу в начале своего выступления его зачитать.

"Заявление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по итогам выборов главы муниципального образования "Город Астрахань".

4 марта 2012 года состоялись выборы главы города Астрахани. Предвыборная кампания и подсчёт голосов сопровождалась многочисленными нарушениями избирательного законодательства. Традиционно уверенные в своей безнаказанности, председатели избирательных комиссий города Астрахани, представленные в основном чиновниками администрации города, допустили тотальную фальсификацию итогов голосования.

В отношении кандидата от политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Олега Шеина и его сторонников повсеместно оказывалось административное давление. С избирательных участков под надуманными предлогами и с применением силы удалялись члены избирательных комиссий и наблюдатели. Региональные правоохранительные органы вместо контроля за обеспечением законности на избирательных участках в большинстве случаев действовали в интересах кандидата от власти. В адрес депутатов Государственной Думы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", находившихся на избирательных участках, от сотрудников полиции шли прямые угрозы с требованием покинуть помещения для голосования. Член горизбиркома от политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Щербаков, находясь в помещении территориальной избирательной комиссии Ленинского района, был

избит и выброшен на улицу. Тем не менее избирательная комиссия муниципального образования "Город Астрахань" признала выборы главы состоявшимися и действительными и постановила считать избранным на должность главы города Астрахани господина Столярова. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не дала оценку нарушениям в ходе выборов.

Признавая нежелание властей адекватно реагировать на массовые нарушения избирательных прав граждан, учитывая отсутствие действенных правовых механизмов влияния на ситуацию, наши товарищи 16 марта приняли вынужденное решение об объявлении голодовки. Голодовку начали шесть человек, на сегодняшний день их уже пятнадцать — это Олег Шеин, руководитель совета регионального отделения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Астраханской области; Дмитрий Волков, член партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; Сергей Чаплыгин, член Кировской территориальной избирательной комиссии, беспартийный; Ярослав Савин, член участковой комиссии, член "Авангарда красной молодёжи"; Светлана Лежнёва, беспартийная; Александр Кирпиченко, член КПРФ; Виталий Прошунин, член УИК, беспартийный; Хамза Исмуханов, член партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; Олег Аникин, беспартийный; Виктория Аникина, беспартийная; Алексей Винников, член партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; Евгений Букрымов, инвалид второй группы, беспартийный; Сергей Кожанов, беспартийный; Михаил Кулаков, член партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; Ирина Гребенюк, журналист, член партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разделяет политические требования участников голодовки, призывает политическое руководство страны дать оценку указанной ситуации и требует от руководителей правоохранительных органов принять меры к восстановлению законности и выявлению лиц, виновных в нарушении избирательного законодательства.

Считая своим гражданским долгом восстановление справедливости, члены фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не признают результатов выборов в городе Астрахани, требуют их отмены и назначения новых выборов главы города Астрахани".

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем Олега Шеина и его товарищей, которые пошли на голодовку, потому что смириться с тем, что сегодня произошло в Астраханской области, и считать, что беззаконие — это закон, белое — это чёрное и подлость — это правда, мы не можем. Я ещё в ночь на 5 марта представил Владимиру Путину информацию о беззаконии во время голосования в городе Астрахани на выборах главы города,

16 марта я направил специальное обращение Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Вчера я направил обращение председателю Следственного комитета с предложением срочно направить туда специальную бригаду для расследования всех фактов фальсификации и нарушения закона. О каких честных выборах можно говорить, когда на ста двадцати участках из двухсот трёх фактически просто не вёлся подсчёт голосов?! Несколько десятков наблюдателей и членов избирательной комиссии в прямом смысле слова, уважаемые коллеги, за ноги за руки были выброшены на улицу с избирательных участков.

"Прецедент увековечивает принцип" — гласит известный политический афоризм. Мы считаем, что пора наконец создать прецедент, и с помощью прецедента и честного разбирательства в Астрахани мы наконец закрепим принцип неотвратимости наказания для фальсификаторов любого уровня! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, давайте определимся окончательно по повестке дня.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы. Включите режим записи.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю исключить пункт 2 повестки дня, потому что очень странно: мы сначала создаём комиссию по расходам на правоохранительную деятельность, потом, через месяц, вносим изменения в её состав. Это очень странно!

И вообще, зачем нужно увеличивать расходы на правоохранительную деятельность, если происходят такие события, что сотрудника, замешанного в пытках, выпускают под подписку, а группу девушек за исполнение песен в публичном месте сажают? В мире никогда не сажали за исполнение песен где бы то ни было, этого не делали ни Сталин, ни Брежнев — и никто вообще, даже Иван Грозный этого не делал, только мы учудили такое! И сейчас вот будем увеличивать расходы на правоохранительную деятельность?! Считаю, это неправильно.

И также по событиям в Астрахани: это показывает, что вся полиция работает понятно на какие задачи.

Считаю, что пункт 2 нужно исключить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вопрос 3 повестки дня — "О ратификации Договора о зоне свободной торговли" — поставить на фиксированное время, на 16 часов, в связи с тем что заместитель министра Лихачёв Алексей Евгеньевич занят на мероприятиях по линии саммита ЕврАзЭС и сможет быть в Государственной Думе только в 16 часов, а вопрос этот является чрезвычайно важным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот мы перед каждым заседанием, и сегодня тоже, выслушиваем пятиминутные выступления от имени фракций. Каждая фракция готовится, выбирает самый важный вопрос, очень глубоко его рассматривает, палата выслушивает мнение фракции, тревогу фракции, наиболее острые проблемы, а дальше всё обрывается. Для чего тогда эти пятиминутные выступления? Для чего от имени фракции кому-то доверяется подготовиться и выступить? Какой-то логический конец должен быть! Я предлагаю, чтобы каждое выступление фракции затем рассматривалось на Совете Думы и принимались решения, куда — президенту от имени палаты, правительству... Ну какое-то завершение должно быть, иначе это пустое сотрясение воздуха! Мы говорим то, что все депутаты знают, — а дело-то где? Не должно быть вот такого обрыва на полушаге, поэтому считаю: после каждого заседания Совет должен рассматривать каждое выступление... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает исключить пункт 2 из повестки. Ставлю на голосование предложение депутата Митрофанова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Слуцкий просит на фиксированное время перенести обсуждение пункта 3, депутата Слуцкого поддерживает

и представитель президента Гарри Владимирович Минх. Есть ли необходимость голосовать за предложение? Соглашаемся? Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин — было предложение, все его услышали. Владимир Николаевич, соответствующее предложение оформляйте, и будем обсуждать на Совете Думы.

Кто за то, чтобы в целом утвердить проект порядка работы Государственной Думы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Порядок работы утверждён. Спасибо.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу сделать замечание выступавшему от "ЕДИНОЙ РОССИИ" депутату Лысакову — не очень корректно он высказался, сказал, что многие требовали принять закон о такси. С 89-го года был на тысячах встреч с избирателями — ни разу не слышал требования принять закон о такси, никогда! Пусть покажет хоть одно письмо, одно заявление! Никто и никогда не поднимал этот вопрос, откуда он возник, никто не знает вообще, самый загадочный закон! Жизнь сама...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, спасибо, я вас понял, но не нахожу никакой некорректности в высказываниях депутата Лысакова.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Не только никакой некорректности нет — мы даже договорились, что не обсуждаем заявления фракций в политическую пятиминутку. Никому права обсуждать никто не давал! Мы восемнадцать лет бились за то, чтобы фракция могла в течение пяти минут изложить свою позицию — любую! И при чём здесь такси? И при чём здесь Федоткин, который говорит, что надо оформлять каким-то документом? Мы что здесь, следственная комиссия?! Это трибуна для изложения позиции, каждый день мы излагаем свою позицию, и она не требует никакого дальнейшего оформления! Вы уже оформили программу построения коммунизма — мы с вами его построили?! Изучали предмет в школе, вся страна, миллионы людей изучали, я пятёрки получал и был ударником коммунистиче-

ского труда — только ни коммунистов нет, ни коммунизма, ни советской России! (*Шум в зале.*)

Я прошу запретить кому-либо комментировать политические пятиминутки представителей фракций!

**Председательствующий.** Спасибо, согласны.

2-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы о внесении изменения в постановление Государственной Думы о Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности". Напомню, что указанное постановление было принято Государственной Думой в феврале текущего года, в комиссию вошли представители трёх комитетов — Комитета по бюджету и налогам, Комитета по обороне и Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Надо сказать, что персональный состав комиссии формировался именно по предложениям комитетов, но вместе с тем в конце февраля в Комитет по бюджету и налогам поступило обращение от Комитета по обороне с просьбой произвести изменение в персональном составе комиссии и заменить депутата Вороненкова Дениса Николаевича на депутата Бессонова Владимира Ивановича, оба депутата — члены фракции КПрФ. Поскольку это возможно только путём внесения изменения в постановление, Комитет по бюджету и налогам предлагает вам принять представленный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Вопросы есть.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня к вам вопрос. Скажите, вот создавая 10 февраля комиссию и уже через месяц внося изменения в её персональный состав, не дискредитируем ли мы саму идею создания этой комиссии — значит, в попытках её создавать? Ну как так может быть — через месяц уже кто-то уходит?! При всём уважении к составу комиссии, сам принцип-то... Значит, несерьёзно всё было, в попытках создали какую-то комиссию, а ведь это же важнейшая комиссия — по расходам на на-

циональную оборону, безопасность и правоохранительную деятельность. Как вы считаете?

**Максимова Н. С.** Алексей Валентинович, к сожалению, нет председателя комиссии, Комоедова Владимира Петровича уважаемого, но я думаю, что в принципе комитеты недавно сформировались, работу начали, в общем-то, в таком плотном режиме, прошло только два месяца, и по персоналиям определили сейчас, кто большую пользу может принести в работе именно этой комиссии, потому что здесь закрытые статьи — это расходы федерального бюджета, направленные на цели обеспечения нашей обороны и безопасности. Я думаю, что решение было принято именно в этом плане — потому что депутат Бессонов, наверное, владеет вопросом в большей степени, чем тот представитель, который был ранее утверждён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Митрофанов. Давайте тогда запишемся: может быть, кто-то кроме Алексея Валентиновича захочет.

Прошу включить режим записи.

Покажите список выступающих.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Коллеги, поступают предложения ограничить выступления тремя минутами. Нет возражений? Голосовать не будем?

Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, вот я полагаю, что многие сейчас думают: зачем по такому техническому вопросу Митрофанов отвлекает Думу, зачем он этим занимается и так далее? Но я хочу просто обратить ваше внимание, и уже не первый раз обращаю, на то, как мы подходим к формированию комиссии: кого-то утвердили, потом раз — через месяц уже новый состав. А ведь работа комиссии связана с рассмотрением расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение безопасности, обороны, правоохранительной деятельности, там, по всей видимости, должны быть высококлассные специалисты, допущенные к сведениям, представляющим государственную тайну. Серьёзная комиссия на самом деле, а мы — так, между прочим... Вот я уверен, через месяц опять будут изменения в составе комиссии: кто-то уйдёт, кто-то придёт... Это показывает несерьёзность подхода.

И вообще, нам нужно принципиально поменять нашу парадигму. Мы считаем, что чем больше денег мы даём на правоохранительную деятельность или, скажем, на обеспечение безопасности и обороны, тем лучше. И более того, я обратил внимание, что многие руководители наши, а также депутаты, отчитываясь, говорят: за это время расходы на национальную оборону, на правоохранительную деятельность увеличились

на столько-то, например в два раза, ещё во сколько-то раз. Но это совершенно не отражает качества данной работы! Можно платить в два раза, в три раза больше, но всё будет заканчиваться такими историями, как в Татарстане, всё те же люди будут так же работать, в том же стиле: плати им хоть 20 тысяч, хоть 100 тысяч рублей в месяц, хоть 150 тысяч, хоть двести — всё равно они будут работать так, как работали, то есть они будут пытаться, они будут развлекаться, с двух до четырёх ночи особенно, многие знают, что происходит в отделениях с двух часов ночи до четырёх, особенно в промышленных центрах, особенно в недели, когда выдают зарплату: всё же понятно — ничего не меняется!

И отдельно хочу сказать, что многие случаи, которые происходят, вызывают просто удивление. На самом деле задержание девушек из группы "Pussy Riot" и содержание их в клетке — это просто издевательство! Люди не отдают себе отчёта, что такого не было в мировой истории: никогда за исполнение песен где-либо, даже в самых святых местах, не сажали, никогда никто не сажал, никакой царь не сажал, даже генеральные секретари в этом смысле были лояльнее! Речь идёт просто об исполнении, больше ни о чём, они ничего не кидали, не бросали, не приставали к гражданам, и поэтому удивительно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, если других желающих выступить нет, выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий вопрос — законопроект во втором чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Алексей Владимирович Островский, пожалуйста.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", внесённый Президентом Российской Федерации.

На данный законопроект после принятия его в первом чтении от вас, уважаемые коллеги, поступила пятьдесят одна поправка. По истечении срока представления поправок два депутата — Гудков и Липатов — направили свою поправку, которая исходя из норм Регламента комитетом не рассматривалась.

На заседании комитета 16 марта принято решение включить в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, шестнадцать поправок, двадцать четыре поправки



определены в таблицу № 2 и рекомендуются к отклонению. Четыре поправки были отозваны в ходе заседания комитета, а авторы семи поправок стали соавторами поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Следует отметить, что таблица рекомендованных к принятию поправок — это результат совместной работы депутатов Государственной Думы — членов партий, представленных в парламенте, представителей партий, зарегистрированных в Министерстве юстиции, и общественных организаций, стремящихся к получению такой регистрации. Несмотря на разный статус участников расширенного заседания комитета, мнения всех учитывались в равной степени.

Назову три принципиальных дополнения, которые предлагаются к внесению в президентскую законодательную инициативу как развивающие её концепцию и которые выработаны в результате достижения абсолютного консенсуса всеми участниками рабочей группы, созданной по распоряжению Президента Российской Федерации.

Главное — данный закон в случае его принятия вступит в силу со дня его официального опубликования, а не 1 января 2013 года, как предполагалось ранее. Это позволит тем, кто стремится к более активному участию в политической жизни страны, уже в этом году пройти процедуру регистрации партий и участвовать в осенних выборах в регионах в текущем году.

Единое мнение всех участников дискуссии, состоявшейся на заседании комитета, достигнуто и по поправке 4, согласно которой Министерство юстиции будет вправе приостанавливать государственную регистрацию политической партии на три месяца для исправления выявленных ошибок. Это конкретный позитивный ответ на неоднократные обращения оппозиционных партий к органам государственной власти с просьбой об изменении процесса, процедуры регистрации. Теперь уполномоченному органу — Министерству юстиции — вменяется в обязанность в случае приостановления регистрации политической партии сопровождать это решение письменным мотивированным заключением с рекомендациями. Это положение, по мнению комитета, позволит соискателям получить от ответственных сотрудников органов юстиции рекомендации по устранению неточностей и ошибок, послуживших основанием для приостановления регистрации. В случае когда проходящая процедуру регистрации партия не представила документы, необходимые для государственной регистрации, Министерство юстиции вправе указать лишь на необходимость представления недостающих документов.

Уважаемые коллеги, когда минимальная численность политической партии будет составлять лишь пятьсот человек, у боль-

шого числа людей с активной гражданской позицией появится шанс зарегистрировать политическую партию, и в этой ситуации не исключены случаи, когда в Министерство юстиции будут направляться документы о партиях с названиями уже действующих политических партий, общероссийских общественных объединений или с уже раскрытыми аббревиатурами, которые претендентами на регистрацию будут расшифровываться по-другому, не так, как в названиях действующих политических партий, но похоже. Это наша принципиальная позиция и просьба ко всем тем, кто будет соискателями на регистрацию партий от так называемой несистемной оппозиции, и мы считаем, что принятие этой поправки — это также существенный позитивный ответ на их чаяния. В этой связи нами было найдено солидарное решение, которое позволит не допустить, чтобы как в полном, так и в сокращённом названии регистрирующейся политической партии использовалось наименование иной существующей в России политической партии, схожее с ним до степени смешения.

Коллеги, сегодня у нас есть безусловные основания отметить то важное обстоятельство, что деятельность рабочей группы по модернизации политической системы в части её либерализации находит реальную поддержку у парламента, у всех представленных в парламенте политических партий, и это нас, членов комитета, безусловно, не может не радовать.

В заключение отмечу, что остальные поправки, рекомендованные комитетом к принятию, сформированы по большей части исходя из замечаний правовых управлений Аппарата Государственной Думы и Администрации Президента Российской Федерации и носят в основном юридико-технический характер.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит утвердить поправки, включённые в таблицу № 1 и таблицу № 2, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте, коллеги, обсудим таблицы поправок. Есть ли вопросы у депутатов по таблице поправок № 1? Нет вопросов? Действительно, нет вопросов.

Голосуем таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Я просил бы поправку 5 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Поправки 7 и 17.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Учитывая, что комитет почему-то разбил мои поправки, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 3, потом пакетом поправки 2, 6 и 8 — это одна поправка, она разбита просто на отдельные части, их надо одновременно докладывать, поэтому я прошу, чтобы вместе, пакетом они рассматривались, за три минуты я доложу, и одно голосование, — и поправку 19.

**Председательствующий.** Поправки 2, 6, 8...

**Решульский С. Н.** Да, это одним пакетом. И поправка 19.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 21 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** 21-я поправка.

У депутата Зубова не сработала кнопка. Пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 11, 12, 13 и 22.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу № 2, за исключением поправок 5, 7, 17 и 3, поправок 2, 6 и 8 — пакетом и поправок 19, 21, 11, 12, 13 и 22? Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (10 час. 47 мин. 21 сек.)</b>		
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %
Результат: принято		

Принято.

Депутат Арефьев, пожалуйста. Поправка 5.

**Арефьев Н. В.** Спасибо.

Группа депутатов подала эту поправку к законопроекту в связи с тем, что в настоящее время закон "Об общественных объединениях" не отредактирован в такой мере, как отредактирован закон "О политических партиях". Мы считаем, что имеет место ущемление прав граждан на создание общественных объединений, поскольку их создать сегодня намного сложнее, чем политические партии, в этом есть нарушение конституционных прав граждан. Ну а поскольку партии в основном организуются для того, чтобы участвовать в выборах, как федеральных, так и региональных и муниципальных, то, естественно, вот такого незначительного количества членов партии для России явно недостаточно, если будет принят закон о минимальной численности партии пятьсот человек.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемые коллеги, на взгляд членов комитета, данная поправка противоречит концепции законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации, поскольку препятствует либерализации процедур по созданию политических партий. На заседании комитета неоднократно мною, членами комитета, а также теми, кого мы пригласили как участников рабочей группы и кто ещё не получил права зарегистрировать свою политическую партию, подчёркивалось: в данном случае цифра "500" как требование к минимальной численности членов, которая необходима для создания политической партии, — это концепция и лейтмотив внесённого президентом документа. В связи с этим мы предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 5?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 140 чел.  
Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иванов Сергей Владимирович. Поправки 7 и 17.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вообще, конечно, очень странно, что цифра является концепцией. А если бы предложение было не пятьсот человек, а пятьсот один, пятьсот два, пятьсот двадцать человек, четыреста девяносто девять, вот тут начали бы обсуждать: может быть, так, а может быть, не так?

Уважаемые коллеги, я вам напомню исторический факт: в 95-м году, для того чтобы принять участие в выборах, нужно было иметь численность объединения не менее десяти тысяч человек, нужно было собрать двести тысяч подписей, и после выполнения всех этих условий сорок три избирательных объединения — заметьте: сорок три — приняли участие в выборах депутатов Государственной Думы. О чём это говорит? О том, что даже при тех существенно более сложных условиях нашлось огромное количество желающих, которые выполнили их, и избирательные комиссии всех уровней хватались за голову, глядя на бюллетени. Это первый момент.

Второй момент. Мы с вами сейчас, коллеги, говорим, и та же самая, кстати, несистемная оппозиция, как её называют, хотя я не знаю, системная она или несистемная... и вообще, Алексей Владимирович тут сказал, что это якобы согласованное решение, а я услышал, что "ПАРНАС" вообще ушёл из этой рабочей группы, не хочет принимать участие, — ну бог с ними! Уважаемые коллеги, как после этого нам будут говорить, что выборы были честными или нечестными, если пятисот человек не хватит даже для того, чтобы территориальные избирательные комиссии сформировать? И это партией после всего этого называется? Это просто невозможно в принципе, поэтому, если уж хотите размывать избирательный процесс, если хотите плодить партии, ну и плодите, но хотя бы так, чтобы не страдала от этого политическая система! Ведь потом они все хором будут кричать, что не согласны с итогами выборов, — а как они могут быть согласны, если у них даже членов комиссии не было?! Поэтому мы и предлагаем численность хотя бы в десять тысяч человек. И поверьте, уж Борис Абрамович Березовский, который заявил о том, что создаёт новую христианскую партию, потратится и двадцать таких партий создаст!

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, позвольте в первую очередь выразить сожаление по случаю того, что вы не приняли приглашение поучаствовать в работе комитета, тогда вы получили бы возможность услышать более развёрнутую позицию в отношении этой цифры и в отношении того, почему комитет считает цифру концепцией, не именно эту цифру, а ту, которая позволяет в кратчайшие сроки всем желающим создать политическую партию на территории России-

ской Федерации. Здесь мотивация комитета к отклонению ровно та же, что и по поправке коллеги Арефьева, — поправку 7 мы рекомендуем отклонить.

По поправке 17. Выражаю сожаление, что вы не высказали мотивацию необходимости её принятия, поэтому вынужден сделать это за вас...

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, я прошу прощения, я ещё Сергею Владимировичу слово предоставлю по поправке 17.

**Островский А. В.** Поправка 7 рекомендуется к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 7?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 53 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	148 чел.	
Не голосовало . . . . .	302 чел. . . . .	67,1 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Сергей Владимирович Иванов. Поправка 17.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, я принимаю ваше сожаление по поводу того, что не смог присутствовать на заседании вашего комитета, но у нас в этом комитете есть свой представитель в вашем лице, и мы уверены, что вы отстаивали интересы партии. А у нас были другие заседания, я в заседании своего комитета принимал участие и, к сожалению, не мог прийти к вам. Но это к делу не относится.

Так, уважаемые коллеги, что предполагает 17-я поправка? В поправке 17 говорится о том, что в своём наименовании вот эти "пятисотрублёвые" партии, которые мы сейчас создаём, могут иметь право использовать слова "Россия" и "Российская Федерация" только в том случае, если это действительно крупные политические объединения, как те партии, которые сейчас есть, — семь политических партий, которые соответствуют по численности тому закону, который ныне действует. Вы меня извините, называться "Всероссийская политическая партия "Гербалайф" с численностью пятьсот человек — по-моему, это оскорбление для всей России, и подобные вещи просто недопустимы! Если уж вы, я ещё раз говорю, создаёте такие вот квазиформирования — ну на здоровье, но никакого права называться партией России они не имеют!

**Председательствующий.** Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, позиция комитета, рекомендующего отклонить данную поправку, заключается в следующем. В случае принятия данной поправки нарушатся конституционные права граждан на равенство, поэтому мы и рекомендуем её к отклонению. А если оперировать вашей терминологией и говорить о цифрах, позиция комитета ровно такая же, как и у вас: по количеству членов партии. Вы, представляя предыдущую поправку, говорили: почему пятьсот, а не тысяча или пять тысяч? Ровно так же и мы вам ответим: а почему сорок тысяч, а не тридцать или пятьдесят? То есть получается, те партии, которые будут иметь количество членов сорок тысяч, будут иметь право в своём названии употреблять название государства, а те, которые будут иметь тридцать девять тысяч девятьсот членов, уже не будут? Это неравные права, и мы рекомендуем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 17?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 3.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Принимая тот или другой закон, мы всегда должны думать о последствиях. У меня предложение: пятьсот заменить на пять тысяч. Исхожу из того — специально для всех говорю, — что восемьдесят три субъекта, и если в каждом субъекте хотя бы по пятьдесят членов партии — перемножьте, округлите, — получится пять тысяч человек, вот из этого исхожу.

Почему хотя бы пять тысяч? Почему мы боимся цифры "500" — все сидящие в зале боятся? Друзья мои, будут три группы партий, созданных по вот этому либеральному закону. Первая группа — это собственно политические партии, созданные на идеологической основе, ну, не побоюсь сказать, на классовой основе, — то, чего мы с вами вроде бы хотим. Вторая группа — это партии, организованные для продажи, политико-коммерческие партии для продажи мест, то есть будет бизнес на политической основе. И третья группа — это

партии-клоны, партии-оборотни, которые будут курироваться властью, для отвлечения электората. У нас могут появиться партии "Единая справедливая Россия", "Либерал-демократы — XXI век", "Коммунисты — XXI век", то есть власть будет специально создавать такие партии, для того чтобы замутить сознание наших избирателей, растащить голоса. Кто в этом случае побеждает, уважаемые друзья? Побеждает всегда тот, у кого власть в руках, у кого административный ресурс и кто может совершать вот такие действия, о каких сегодня лидер одной из партий, Сергей Михайлович, говорил, приводя примеры по Астрахани, — да и у Либерально-демократической партии, и у нашей партии десятки, сотни таких примеров. Поэтому, если мы хотим действительно этот процесс сдвинуть, давайте в восемь раз уменьшим минимальное количество членов для регистрации партии (сейчас, напомним, сорок тысяч) — будет пять тысяч, сокращение в восемь раз, это если партия организуется действительно на идеологической, подчёркиваю, основе, а иначе это всё не партии, это компании для сбора средств с обманутых вкладчиков. Вот давайте на этой цифре остановимся. Ну не хотите цифру "10 тысяч", боитесь цифры "10 тысяч", — хотя ни одного отказа за два прошедших года не было из-за отсутствия членов партии, отказы были только из-за юридических отступлений от закона, так по крайней мере Минюст нас информировал, — пусть будет цифра "5 тысяч". Я прошу поддержать эту поправку. Пять тысяч — это количество, которое реально согласуется с направлением либерализации и не особо отстает от концепции данного законопроекта.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Данная поправка, как и проголосованная ранее, на взгляд членов комитета, меняет концепцию внесённого документа, который направлен на либерализацию. По мнению членов комитета, хорошо говорить о цифрах, уже имея представительство в Государственной Думе, а для тех, кто на улице, для тех, кто участвовал в работе рабочей группы, созданной по распоряжению президента, цифра "500" принципиальна, и комитет считает возможным пойти им навстречу. Предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправки 2, 6 и 8.

**Решульский С. Н.** Да, я буду сразу по поправкам 2, 6 и 8 докладывать, потому что они взаимосвязаны. Абсурдно, конечно, вернее, неприятно слушать абсурдную... Отсутствует логика, когда мне объясняют, что пятьсот человек — это концепция, но бог с ней. Я решил пойти в русле реформирования, предложенного президентом, мы с Иваном Ивановичем Мельниковым совместно поработали над этими поправками и предлагаем такой вариант.

Я ещё раз подчеркну, друзья мои, что не пройдёт и полгода, до конца этого года вы убедитесь, что три группы партий будут организованы. Вы же прекрасно знаете, что уже сейчас есть политкомпании, политбизнес-компании, которые проводят выборы, которые будут создавать эти партии, торговать местами в партиях, это будет. Вы знаете, как мы боремся уже который год — вот я уже даже и не помню срок — с экономическими партиями-однодневками, а они процветают. Президент вносит, мы принимаем — а они процветают, мы тут что-то друг другу доказываем — а они процветают. Такие партии будут. Так вот чтобы в русле концепции, Алексей Владимирович, идти, мы предлагаем простой вариант: давайте дадим возможность создавать партии до 1 января 2013 года с минимальной численностью пятьсот человек, как предложил Дмитрий Анатольевич Медведев (сейчас семьдесят групп стоят в очереди на регистрацию — вот давайте посмотрим, сколько зарегистрируется), а с 1 января 2013 года — пять тысяч, да ещё разберёмся с теми, кто зарегистрировался, — будут они работать или не будут, классовая у них, идеологическая, или коммерческая структура и так далее. Это не нарушает концепции, согласитесь, Алексей Владимирович. Норма в пятьсот человек остаётся по текущему году, а дальше будет новый президент — может быть, опять укрупнять систему будем и так далее.

Пятьсот человек на этот год — этого вполне достаточно, чтобы в октябре текущего года провести выборы в региональные законодательные собрания. Пятьсот человек — минимальное количество, которое вполне укладывается в предложенную концепцию и даёт возможность шестидесяти восьми, если точным быть, группам зарегистрировать свои партии. Нас уже семь, ещё шестьдесят восемь или семьдесят партий — господа,

да тут крыша поедет у всех избирателей, когда они придут на выборы! Ну и можно подзаработать будет на этом деле, конечно же. И я ещё раз говорю: будет три группы партий — это я для избирателей говорю, не для депутатов, — три группы партий, которые будут зарегистрированы.

Поэтому я предлагаю поддержать эти три поправки, которые говорят о том, что до 1 января 2013 года регистрируются партии с численностью не менее пятисот человек (это минимальное количество членов), а с 1 января 2013 года — пять тысяч, чтобы уже поставить тот фильтр, о котором я говорил, чтобы не допускать партии-оборотни к участию в политической системе.

Прошу три эти поправки поддержать, тем более прошу не говорить мне, что это нарушает концепцию.

**Островский А. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, я благодарю вас и от своего имени, и от имени комитета — вы один из немногих авторов поправок, которые сочли нужным и необходимым прийти на заседание комитета и более чем активно участвовать в отстаивании тех поправок, которые внесли. Поэтому, как осведомлённый человек, вы уже знаете позицию комитета, которая заключается в том, что данные поправки противоречат концепции внесённого Президентом Российской Федерации законопроекта. Остаётся лишь рекомендовать вам в случае принятия данного документа и вступления его в силу вносить поправки в новую редакцию, которая будет действовать после подписания документа президентом.

Комитет рекомендует указанные вами поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич предложил голосовать одновременно по трём поправкам. Ставлю их на голосование: кто за то, чтобы принять поправки 2, 6 и 8?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 148 чел.  
Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Результат: не принято

Поправки отклонены.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 19.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Ну, её надо принимать, если мы серьёзные люди. Объясняю почему. Вы пришли, заказали какой-то фирме, заводу

стул — ну, уже до этого опускаюсь, — вам принесли стул, но без сиденья и говорят: слушай, заказчик, ты пока вот таким попользуйся, у нас не было для другого стула сиденья и мы твоё отдали, а через месяц мы тебе его принесём. Вот запомните, что я вам сказал.

О чём говорит 19-я поправка? Есть в этом законе статья 26<sup>1</sup>, которая говорит о преимущественном праве партии, победившей на выборах в законодательное собрание, предлагать кандидатуру высшего должностного лица субъекта Федерации, ну, губернатора. Но если мы с вами через две недели будем принимать закон о свободных выборах губернаторов, то зачем мы оставляем эту норму — статью 26<sup>1</sup>? Ну зачем, объясните мне, — чтобы нам все сказали: вы что, несерьёзные люди, вы что, не можете одним голосованием устранить и эту статью, что ли? Никто мне не может объяснить. Мне говорят: вот давай этот закон примем и тут же внесём поправку в закон "О политических партиях", твоя поправка правильная, но вот не ко времени, понимаешь, как-то не с руки сразу это всё делать. Я люблю делать всё сразу, одновременно, если это касается рассматриваемого вопроса, и я думаю, что тут много уважаемых людей, которые тоже не делают так: утром берут вилку, а только вечером едят. Ну если вы начали что-то делать, сделайте это всё до конца.

Поэтому я предлагаю 19-ю поправку принять — речь идёт об исключении статьи 26<sup>1</sup> из закона "О политических партиях", которая, оставаясь там, перечёркивает концепцию проведения свободных, честных выборов, прямых выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Здесь-то какие противоречия, я не пойму, почему это нельзя сделать? Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Спасибо, Сергей Николаевич. Ваша поправка, безусловно, ко времени, но абсолютно не к месту, не имеет отношения к принятому в первом чтении законопроекту. Меня удивляет, Сергей Николаевич, что вы, опытный парламентарий, хорошо знающий логику действий по принятию законопроектов, отвергаете то, что я говорю. Мы сегодня рассматриваем во втором чтении не действующую редакцию закона, а внесённый главой государства законопроект, предлагающий изменить текущую редакцию, и в этой связи поправка, предлагаемая вами, выходит за рамки законопроекта, принятого в первом чтении, и рекомендуется комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 19?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 148 чел.  
Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Валентин Степанович Романов. Поправка 21.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, поправка касается, казалось бы, маленького вопроса о том, что такое оргкомитет по проведению учредительного съезда, но я позволю себе чуть расширить тему и привлечь ваше внимание к трём обстоятельствам.

Первое. Когда мы говорим о новом подходе к формированию политического поля в России, то полезно оглянуться на мировой опыт. Как рождаются политические партии? Как правило, на основе группы людей, которые приходят к определённым выводам, критически осмысливают реальность и выдвигают новые доктрины, новые стратегии, новые идеи. Так, например, Ленин создавал "Союз борьбы...", это было сто семнадцать лет назад, но к моменту, когда он приехал в Питер и формировал эту группу, уже были группы марксистов и в Самаре, и в Казани, и во Пскове, и во многих других городах. Что говорит мировой опыт, опыт западных стран? В Соединённых Штатах политическая эволюция привела к появлению двух партий — коромысло качает каждые четыре года, в Великобритании — трёх, в Германии — тоже трёх, в Китае — восьми, хотя все понимают, что остальные не имеют такого значения, как КПК.

Второй момент. В Москве и Московской области сегодня сконцентрировано примерно 84 процента всей валюты Российской Федерации. Как живёт бизнес, мы каждый день с вами обсуждаем: рейдерские захваты в экономике сегодня суровая реальность, которой мы пока не умеем противостоять. Перед нами изменения в законодательство, которые приведут к неизбежному переносу методов рейдерства на политическое пространство. Мы не сомневаемся в том, что если только пятьсот человек, то один из миллиардеров запросто, мановением мизинчика может создать партию, заранее наняв политтехнологов, написав некие бумаги и так далее, и вот отсюда моя поправка.

Речь идёт о статье 12, в которой говорится, что для проведения учредительного съезда создаётся оргкомитет числен-

ностью десять человек. Десять человек — это два дивана в одной комнате города Москвы, я думаю, что это абсолютно абсурдный подход, потому что только в Москве микропартии смогут возникать пачками. Но если идеи крупные в основе, то их должны разделять люди в самых разных местах, — вот откуда содержание моей поправки. Предлагается записать, что оргкомитет для проведения учредительного съезда новой партии создаётся в составе сорока граждан, преимущественно проживающих на территории не менее чем трети субъектов Российской Федерации. Тогда это будут не бирюльки, тогда это будет не по мановению мизинчика миллиардера, тогда мы будем иметь хоть какой-то шанс, что действительно серьёзная...  
(Микрофон отключён.)

**Островский А. В.** Уважаемый Валентин Степанович, позвольте от имени комитета поблагодарить вас за активную позицию, за участие в заседании комитета и за то, что вы активно отстаивали и продолжаете отстаивать свою поправку. Вместе с тем, уважаемый Валентин Степанович, как очевидно для всех участников политического процесса, документ, внесённый главой государства, направлен на либерализацию требований к созданию и деятельности политических партий. Норма в том виде, как предлагаете вы, наоборот, будет противоречить концепции, поскольку будет ужесточать сегодняшние требования к созданию политических партий, и в этой связи комитет рекомендует её к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 21?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 150 чел.  
Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Депутат Зубов. Пожалуйста, Валерий Михайлович. Поправка 11.

**Зубов В. М.** Спасибо большое.

Поправка 11. Она из трёх частей — первые две технические, третья принципиальная: отменить требование представлять для регистрации регионального отделения список членов этого отделения, в этом нет никакой необходимости в соответствии с логикой закона. Прошу проголосовать за.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые коллеги! На взгляд членов комитета, в случае принятия вашей поправки ухудшится редакция названия статьи, поскольку слово, обозначающее процесс создания партии, в названии статьи уже имеется. И в этой связи мы рекомендуем её к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 11?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 15 чел.  
Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка 12.

**Зубов В. М.** Поправка 12. Дело в том, что в президентском проекте предполагается, что будут снижены требования к отчётности, и предложено сдавать отчёт не раз в год, а раз в три года. Однако при этом сохраняется требование ежеквартальной финансовой отчётности перед ЦИК и региональными избиркомами. Поправка предполагает ежеквартальную отчётность заменить ежегодной. Прошу принять.

**Островский А. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые коллеги! Призываю вас обратить внимание на то, что в поправке, внесённой коллегой Зубовым, не указана статья, в которую предполагается внести изменение. Возможно, это упущение или техническая неточность. В связи с этим мы отклонили на заседании комитета данную поправку и рекомендуем вам также её отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 12?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка 13.

**Зубов В. М.** Ну, по поправке 12, предыдущей, я должен сказать, что там указаны и статья 34, и пункт 3. Что касается поправки 13, она исключает право Минюста и его отделений проверять численность членов партии, оставляет только проверку наличия региональных отделений. Прошу проголосовать за.

**Островский А. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует отклонить данную поправку, в связи с тем что данная поправка, данный текст учтён в пункте 8 статьи 1 законопроекта, который мы приняли в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 13? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 17 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . . 88,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка 22.

**Зубов В. М.** Поправка 22 исключает необходимость регистрировать сорок два отделения, для того чтобы получить право участвовать в выборах. Прошу принять эту поправку.

**Островский А. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует отклонить данную поправку, поскольку, на взгляд комитета, она противоречит положениям статьи 15 действующей редакции Федерального закона "О политических партиях", согласно которым политическая партия и её региональные отделения подлежат государственной регистрации; политическая партия и её региональные отделения осуществляют свою деятельность в полном объёме как юридические лица с момента государственной регистрации, а не после неё. Поэтому мы предлагаем отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 22?

Включите режим голосования.

Алексей Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Вносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

У меня просьба внести в протокол: по поправке 3 я голосовал за, но не работала кнопка.

**Председательствующий.** Секретариат прошу учесть.

Переходим к следующему вопросу — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, рассматриваемый нами во втором чтении, в первом чтении был принят с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения порядка начисления и взыскания с работодателя процентов на сумму просроченной задолженности по заработной плате и другим выплатам, причитающимся работнику". В первом чтении он был принят в ноябре 2011 года Государственной Думой пятого созыва.

Новации в законопроекте заключаются в том, что по вопросу взыскания начисленной, но несвоевременно выплаченной заработной платы Гражданский процессуальный кодекс предусматривает упрощенную процедуру — судебный приказ, принимаемый судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм, а вот проценты, то есть денежная компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы, эти проценты заработной платой не являются, в связи с чем процедура взыскания весьма осложняется. Законопроект и направлен на устранение этой несправедливости.

Ко второму чтению поступило шесть поправок, в том числе по названию законопроекта, по более детальному структурированию различных ситуаций, связанных не только с заработной платой, но и с иными выплатами, осуществляемыми работодателем. Большинство поправок носит редакционный и технический характер, они сведены в таблицу № 1.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.



С учётом изложенного комитет предлагает таблицу поправок № 1 утвердить, а законопроект принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Вопросы нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1?

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, добрый день! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Сразу хочу сказать, что идея законопроекта о расширении полномочий регионов в отношении предоставления налоговых кредитов, в том числе по налогу на прибыль, нашла полную поддержку, и в данном случае никаких сомнений не вызывало то, что идея будет поддержана, и проект рекомендуется, безусловно, к принятию.

Одновременно данным законопроектом предлагается ещё одно изменение. Перед тем как перейти к таблицам поправок, которые сформированы комитетом, хотел бы буквально несколько слов сказать о том, что это за изменение. Я напомним: мы с вами, принимая законы в целях контроля за трансфертным ценообразованием и создания консолидированной группы налогоплательщиков, приняли решение о том, что налоги на прибыль, которую получают компании, работающие в регионах, должны максимально оставаться в регионах. И вот эта идеология тех законов, которые мы здесь принимали, по существу, в этом законе сегодня получает механизм, ибо, провозгласив принцип, мы с вами в тех законах не

могли, естественно, определить, каким образом налоги, которые будут проходить через консолидированные группы налогоплательщиков, будут попадать в регионы, а главное, определить механизм компенсации для тех регионов, откуда эти налоги уйдут. Вот, по существу, в данном законе мы и предлагаем такой механизм.

Объясню, почему этот механизм предлагается именно сейчас, в этом законопроекте. Дело в том, что консолидированные группы налогоплательщиков создаются по заявлению до конца марта, и для того, чтобы региональные бюджеты не понесли какого-то ущерба, для того, чтобы этот механизм заработал, нам необходимо, чтобы данная законодательная база была принята до конца марта.

На этом я хочу закончить своё выступление и предлагаю перейти к таблицам поправок — таблице принятых поправок и таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, определимся по таблицам поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть вопросы. Давайте тогда запишемся на вопросы по таблице поправок № 1.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других предложений нет? Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1 без поправки 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы отметить, что мы голосуем не сомнительную поправку, мы обсуждаем принципиальнейший момент. Ведь дело в том, что вопрос совсем не в перераспределении денежных средств, не в том, останется больше в Москве или в регио-

нах, а совсем в другом. 14 марта Сергей Евгеньевич провозгласил пять важнейших программных тезисов, первый из которых (я цитирую) заключается в том, что парламент должен восприниматься в обществе как авторитетная площадка для диалога по всем ключевым, базовым вопросам, которые волнуют наших граждан. наших граждан волнует финансовое обеспечение, а от этой поправки регионы теряют огромные средства.

Сейчас все мы живём в Москве: депутаты избралась, прошло три месяца — всем хорошо, комфортно, мы все любим этот город. Москва, конечно, от этой поправки получает, и получает много, а подавляющее большинство регионов теряют, и теряют колоссальные деньги. То, что для Москвы является крупницей, 1—2 процента, — ещё раз подчеркну, что все мы любим столицу, — для многих городов является астрономическими суммами. Даже обеспеченный Ханты-Мансийский автономный округ, который я представляю, в 2012 году — вдумайтесь! — теряет 5 миллиардов рублей. Это больше бюджета такого города, как Когалым, которым в своё время руководил Сергей Семёнович Собянин, выдающийся руководитель кстати. То есть то, что является малым для столицы, является большим для других городов, и я ещё раз отмечу, что абсолютное число регионов потеряют, и все вопросы там будут решаться ещё дольше. Для чего мы это делаем, не совсем понятно, поскольку федеральная политика, обозначенная руководством страны, направлена на укрепление региональной политики и политики в отношении местного самоуправления. А власти без денег не бывает, и как мы будем решать вопросы на местах, сложно себе представить.

Я не обольщаюсь по поводу результатов сегодняшнего голосования, хотя в кулуарах общался со многими представителями партий, слышал мнения. Мнение в принципе единое, все повторяли одно и то же: как говорится, да, мы за советскую власть, но в соседнем колхозе. Хотя искренне все переживают по поводу того, что будут отвечать своим избирателям. И вот я обращаюсь ко всем депутатам, здесь много честных и порядочных людей: уважаемые коллеги, пожалуйста, или перепутайте кнопки, или подготовьте вариант ответа своим избирателям, потому что в регионах этот вопрос зададут всем, всех спросят о том, что мы решили сегодня, как поступили. Судьба миллиардов рублей, а значит, и судьбы многих людей сегодня решаются!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сначала хотел бы ответить на вопрос, не имеющий отношения к данному закону. Я тоже слышал то, что говорил Сергей

Евгеньевич: он, насколько я помню, говорил о честном и объективном разговоре в парламенте, я по памяти цитирую. Это просто так, на всякий случай.

Теперь по поводу Ханты-Мансийска. Я хотел бы обратить внимание на то, что речь идёт о порядке перераспределения доходов, которые на самом деле (давайте говорить честно и называть вещи своими именами) касаются только одного налогоплательщика — владельца газовой сети, то есть "Газпрома", обо всех остальных налогоплательщиках, а это и нефтянка, и все остальные, речь не идёт. И естественно, все доходы, которые должны идти по трансфертному ценообразованию, пойдут в регионы, где эти доходы, так сказать, добывались, это остаётся. Чтобы было понятно соотношение цифр, я могу сказать только одно: доля "Газпрома" составляет 52,3 миллиарда рублей, а все вместе доходы составляют порядка 116 миллиардов, то есть речь идёт о перераспределении менее половины денег.

Следующий вопрос. Вы только что сказали о том, что Ханты-Мансийск в этом году от перераспределения потеряет 5 миллиардов. Итак, первое, о чём я сказал, — о перераспределении всех остальных доходов. Ханты-Мансийск не теряет ничего, а, наоборот, получает. Сколько же получит Ханты-Мансийск от "Газпрома" (я подчёркиваю, вы сказали, что он теряет 5 миллиардов)? В следующем году Ханты-Мансийск получит дополнительно 1 миллиард 204 миллиона 800 тысяч рублей, в последующем году Ханты-Мансийск получит дополнительно 2 миллиарда 460 миллионов с половиной, затем — 3 миллиарда 716 миллионов и так далее. Я готов говорить о каждом годе из четырёх лет по каждому региону, вот таблица, сколько по этому закону получит каждый регион. И спекулировать на эту тему, говорить, что мы здесь теперь все москвичи, не надо — мы все избраны от регионов и представляем интересы своих избирателей. И в данном случае речь идёт о том, что при перераспределении налоговых доходов не должно быть бардака и дешёвого популизма, чтобы понравиться избирателям, надо просто честно объяснить, что же мы сделали. Так вот выпадающих доходов нет.

И последнее, то, на чём настаивает комитет, на чём, я считаю, должны настаивать мы, депутаты: при принятии законопроекта в третьем чтении мы должны принять постановление Государственной Думы о том, что, если будут какие-то выпадающие доходы по итогам исполнения бюджета, все они должны быть компенсированы всем регионам. Но это и без нашего постановления сделают, это норма Бюджетного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы поправок № 1?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Имеются ли у депутатов вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Результат: принято

Принято.

Вносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Андрей Михайлович.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, для стенограммы: наверное, коллега Макаров оговорился, когда говорил, что этот закон даёт дополнительные деньги, мы как раз говорили о поправке, которая уменьшает выгоду по сравнению с ранее принятым законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Законопроект был принят в первом чтении и предлагается к отклонению.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был разработан с целью усовершенствования процедуры лицензирования деятельности в области оказания услуг связи, в частности упрощения процедуры продления срока действия лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи и сокращения срока про-

цедуры представления соискателем документов на получение лицензии в области связи.

Вместе с тем 4 мая 2011 года был принят Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", который существенно изменил правовую базу в области лицензирования. В нём учтено большинство предложений, изложенных в рассматриваемом сегодня законопроекте. Более того, 1 июля 2011 года Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" были внесены существенные изменения в главу 6 Федерального закона "О связи", регулирующие лицензирование деятельности в области оказания услуг связи. В результате произошедших изменений в законодательстве уже учтены нормы, предлагаемые настоящим законопроектом.

В связи с изложенным законопроект потерял свою актуальность и предлагается комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Калининградской областной Думой, отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Авторы законопроекта предлагают запретить работу организаций торговли, бытового и иных видов обслуживания, расположенных в многоквартирных жилых домах, в ночное время суток: с 23 часов до 6 часов утра. Как следует из пояснительной записки, законопроект разработан в целях предотвращения случаев злоупотреблений со стороны предпринимателей, чья деятельность нарушает права и законные интересы граждан.

Следует сказать следующее. Закон "О защите прав потребителей", в который предложены изменения, регулирует отношения между потребителем и продавцом. Поскольку отношения проживающих в доме граждан и владельцев таких

предприятий не являются отношениями потребителей и продавцов, они не регулируются нормами этого закона, следовательно, предлагаемые изменения в этот закон не могут быть поддержаны.

Предложения о внесении изменений в закон о торговле коснутся работы в ночное время только предприятий торговли и не могут распространяться на работу кафе, баров и предприятий сферы обслуживания. Более того, ужесточение регулирования оборота алкогольной продукции и запрет на её продажу в ночное время в значительной мере решили проблему, о которой идёт речь. Принципиально важно отметить также, что деятельность любых объектов — и торговых, и сферы обслуживания, — расположенных в многоквартирных домах, в достаточной степени регулируется нормативными актами и должна осуществляться в соответствии с законодательством с соблюдением пожарных, санитарно-эпидемиологических и экологических правил. В соответствии с действующим российским законодательством об органах местного самоуправления у контрольно-надзорных органов существует обязанность немедленно реагировать на все жалобы, поступающие от граждан — жильцов соответствующих домов.

Важно отметить, что большинство предприятий, которые работают в многоквартирных жилых домах, являются субъектами малого бизнеса. Они работают добросовестно, не нарушают те самые правила и являются предприятиями шаговой доступности, которые, собственно, обеспечивают этим жителям комфорт, возможность получать товары и услуги.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

На основании изложенного комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Владимирович.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня такой вопрос. Я думаю, что наши коллеги из Калининградской областной Думы не хуже нас знают ситуацию и всё, что вы сказали, и тем не менее они сочли необходимым обратиться к нам вот с этим законопроектом, а вы признаёте его как бы неактуальным.

Я скажу, что по Рязани, по ряду других областей ко мне поступали неоднократно жалобы, связанные вот с чем: магазин работает ночью, приезжают автомобили, выходят один-два человека, заходят в магазин, в это время приёмник работает на

полную мощность, кто-то кого-то ждёт — люди просыпаются и потом уснуть не могут; около магазина всегда стоят несколько человек и разговаривают, рассуждают, нарушают сон людей. Вот с чем, наверное, связан такой законопроект, и я думаю, что не надо от него отмахиваться. Все обращения в прокуратуру, в полицию не имеют никаких последствий. Я думаю, что права депутаты калининградской Думы, и надо к ним прислушаться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, это был не вопрос, а очередное...

Ну, пожалуйста, прокомментируйте.

**Климов В. В.** Комитет рассмотрел все эти аргументы. Ситуация в достаточной степени отрегулирована: деятельность организаций торговли и бытового обслуживания должна осуществляться в соответствии с требованиями, которые прописаны в законе. От того, что мы ещё одно требование пропишем, ситуация не изменится, а запретить работу совсем — это, ну, неоправданное, на взгляд комитета...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Климов В. В.** Да, спросили. Ну ничего такого, что требуется... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Владимирович, должен два замечания сделать по поводу вашего доклада. Большинству предприятий наплевать на мнение жителей, которые живут в тех домах, где размещены эти предприятия. Это первое.

Второе. Местное самоуправление тоже далеко не всегда, к сожалению, откликается на жалобы проживающих в этих домах, потому что у него есть свои интересы, в том числе налоговые, да порой, чего греха таить, и связанные с коррупцией, и чьи-то личные экономические интересы тоже там есть.

В этой связи вопрос: считает ли комитет вообще эту тему актуальной? Вы знаете, у меня есть свой личный опыт борьбы с таким предприятием: у меня в подъезде вентиляционную трубу построили. И ваш предшественник четыре года назад меня учил с этой трибуны, как побороть эту проблему, — не поборол, четыре года прошло. Так вот, вопрос такой: считает ли всё-таки комитет актуальной... *(Микрофон отключён.)*

**Климов В. В.** Я думаю, что проблема взаимоотношений предприятий и жителей многоквартирных домов так или иначе есть, но совершенно точно таким законопроектом проблему снимать не следует, поскольку те же самые жители многоквартирных домов в спальных районах нуждаются в этих самых предприятиях торговли, бытового обслуживания. Комитет



серьёзно рассматривал тему, и есть аргументы за то, чтобы эти предприятия работали, поскольку рентабельность у них... И для многих жителей удобно, чтобы они работали исключительно ночью. А проблема, ну, наверное, действительно есть, вы правы, но это не вопрос данного законопроекта, это вопрос работы органов местного самоуправления.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу для справки вам привести пример из законодательства Финляндии. Если там после 23 часов кто-то из жителей решит принять душ или воспользоваться, извините, туалетом, то он сразу получит замечание — ну, если это будет оформлено соответствующим образом, — первое замечание, второе, третье, а потом на основании финского законодательства может быть принято решение о принудительном выселении данного гражданина с места его проживания, из этого дома, даже если у него в собственности квартира. Ему потом каким-то образом вернут эти деньги и попросят жить в другом месте, чтобы он не нарушал покой граждан Финляндии в ночное время.

Ну а что здесь мы видим? А здесь мы видим, как представитель профильного комитета, понятно, защищает своих подопечных, то есть предпринимателей, а не жителей, не граждан, ему, в общем-то, на них глубоко наплевать — вот такая позиция и такие заключения.

То, что мы услышали, о том, что отрегулирована эта ситуация... Я не знаю, где живут представители этого комитета, но я вас уверяю, в любом городе эта проблема стоит очень остро. Я знаю, что многие из вас постоянно получают такие жалобы, такие заявления от граждан на своих приемах, поэтому, конечно, проблему надо решать, и она не так страшна, как тут представлял нам докладчик — что вот мы, мол, покушаемся на малый бизнес, мешаем развиваться малым предприятиям, — ничего подобного, речь идёт о запрете на работу с 23 до 6 часов. Да, это совершенно справедливое требование и совершенно справедливое предложение, поэтому я предлагаю, коллеги, проголосовать за.

Наша фракция будет голосовать за. Естественно, можно доработать ко второму чтению отдельные положения и, может

быть, даже внести соответствующие поправки и в другие законы, которые потребуются откорректировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Я, как депутат, закреплённый за Калининградской областью, от имени фракции ЛДПР хочу заявить, что мы поддержим данный законопроект. Понимая его неоднозначность, мы тем не менее именно из солидарности с парламентариями Калининградской области его поддержим. Когда я приезжал в регион, я встречался с депутатами регионального парламента, с председателем регионального парламента и понял, что данный законопроект перешёл к нынешнему созыву калининградского парламента по наследству от предыдущего. У них самих нет чёткого понимания и стопроцентной уверенности, что данный законопроект нужен, но, учитывая, что это всё-таки Калининградская область, обладающая определённой географической и экономической спецификой в сравнении с другими регионами России, мы их поддержим.

Пользуясь случаем, я хотел бы ещё несколько слов сказать депутатам о том, что очень волнует жителей Калининградской области, чтобы они знали, а именно о вопросе, связанном с добычей янтаря. Так получилось, что Калининградская область сегодня — это вроде как перевалочная база, где добывается янтарь, и 95 процентов этого добытого янтаря сразу же продаётся за границу. В основном янтарь продаётся в Польшу, где создана биржа, где создана инфраструктура для обработки, для дальнейшей продажи, и получается идиотская ситуация, когда наш же янтарь, но уже обработанный, ввозят к нам в Россию, но уже по завышенной цене. Малый бизнес от этого страдает, и они вынуждены нелегально добывать янтарь. В этом случае на частных лиц возлагаются небольшие административные штрафы, но существует негласное указание, что, если человек пойман на нелегальной добыче янтаря, ему ещё и портят оборудование. Кроме этого, растёт коррупция среди сотрудников правоохранительных органов, которые отслеживают нелегально добытый янтарь, и они подозревают в том числе и тех бизнесменов, тех представителей малого предпринимательства, которые легально покупают фракции янтаря, и требуют от них дополнительные документы, задерживают машины, что тоже является определённым негативом и повышает напряжённость в обществе.

Исходя из изложенного фракция ЛДПР проголосует за данный законопроект, и мы считаем, что во втором чтении можно какие-то моменты доработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 173 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации" внесён депутатом Государственной Думы пятого созыва Водолацким. Предлагается дополнить статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса новой частью пятой<sup>1</sup>, закрепив в ней порядок освобождения осуждённого, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в случае вынесения судом постановления об освобождении осуждённого от отбывания наказания в связи с изданием уголовного закона, устраняющего преступность деяния или смягчающего наказание. И второе предложение состоит в том, что в качестве основного условия освобождения предлагается закрепить правило, согласно которому отбытый осуждённым срок наказания должен превышать срок наиболее строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершённое преступление в соответствии с новым уголовным законом, то есть, по существу, предлагается придавать обратную силу закону, смягчающему наказание, только в тех случаях, когда наказание по новому уголовному закону меньше срока, который человек уже отбыл.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, его принятие позволит обеспечить единообразную практику применения статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и повысит правовую защищённость осуждённых. Состоятельность подобной аргументации вызывает серьёзные сомнения. Устанавливая в части 2 статьи 54 в качестве гарантии защиты достоинства личности, её прав в сфере уголовно-правовых, уголовно-процессуальных отношений правило, согласно которому никто не может нести ответственность за деяние, не признанное на момент его совершения правонарушением, Конституция Российской Федерации, исходя из общих принципов гуманизма и справедливости, соразмерности ответственности за деяние и его реальной общественной опасности, предписывает: в случае устранения или смягчения ответственности за правонарушение применяется новый закон. Статья 10 Уголовного кодекса Российской Федерации применительно к сфере уголовно-правового регулирования конкретизирует вытекающие из Конституции принципы применения новых законов, имеющие обратную силу.

Ни статья 54 Конституции Российской Федерации, ни статья 10 Уголовного кодекса Российской Федерации не содержат норм, которые давали бы возможность ограничения закреплённых в них правил. Предписание о смягчении назначенного по приговору наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых в таких случаях смягчение будет осуществляться в пределах всей совокупности норм Общей части и Особенной части Уголовного кодекса. Иное, ограничительное толкование части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, допускающее возможность снижения наказания, но только до верхнего предела санкций нового уголовного закона, не соответствует буквальному смыслу данной нормы и не вытекает из Конституции Российской Федерации.

Положения статьи 10 Уголовного кодекса означают, что при приведении приговора в соответствие с новым законом подлежат применению все установленные в Уголовном кодексе нормы, в соответствии с которыми вопросы наказания решаются при вынесении приговора, тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация конституционного принципа справедливости, равенства всех перед законом и судом. В противном случае, то есть при истолковании статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации как предлагающей использование при решении вопроса о назначении наказания по новому закону лишь одного условия — снижения наказания до верхнего предела санкции статьи нового закона, это приводило бы к тому, что лица, отбывающие наказание, были бы поставлены в неравное положение с лицами, в отношении которых приговор выносился после вступления нового закона в силу, а в ряде случаев это приводило бы к ухудшению положения осуждённого, что недопустимо по закону.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод, предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию, осуществляемого независимым судом на основе состязательности и равноправия сторон. В силу указанных конституционных принципов предполагается, что у суда есть возможность выбора решения исходя из действующего законодательства, конкретных обстоятельств дела и личности подсудимого. Предоставление же суду лишь одной возможности — снижения наказания до верхнего предела, установленного санкцией нового закона, — ограничивало бы его полномочия как органа правосудия и нарушало бы право граждан на судебную защиту. Нормы Уголовно-процессуального кодекса, определяющие полномочия суда по приведению

вступившего в законную силу приговора в соответствии с новым законом, имеющим обратную силу, таких ограничений не содержат. Действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет применить новый уголовный закон, имеющий обратную силу, на любых стадиях уголовного судопроизводства, и эти процедуры обеспечивают конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод граждан. Правовая регламентация в этой части не имеет пробелов, которые требовали бы восполнения.

Статья 173 Уголовно-исполнительного кодекса, в которую предлагается внести изменение, регламентирует порядок прекращения отбывания наказания и освобождения осуждённых, и действующая редакция охватывает все возможные случаи освобождения, поэтому выделение одного из пяти оснований освобождения по судебному постановлению в порядке исполнения приговора, что предусмотрено статьёй 397 Уголовно-процессуального кодекса, не имеет смысла с точки зрения юридической техники. Предлагаемое законопроектом изменение статьи 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации не является предметом регулирования уголовно-исполнительного закона и вторгается в сферу правоотношений, регулируемых уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы по законопроекту высказаны замечания юридико-технического характера. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует отклонить законопроект по тем мотивам, которые я изложил в своём выступлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Эрнест Абдулович, мы говорим об отбывании уголовного наказания, а, как мы все знаем, в России существуют обычные тюрьмы и "красные" тюрьмы, куда сажают осуждённых бывших представителей правоохранительных органов. Наверняка полицейских, которые в Казани совершили дерзкое и мерзкое преступление, осудят и посадят на "красную" зону. Вот как вы думаете, если бы они заранее знали, что будут не на "красной" зоне сидеть, где всё-таки режим с послаблениями, где сидят все свои, если бы они знали, что их отправят куда-нибудь в "Чёрный дельфин" или в "Белый лебедь", по-другому бы они себя вели и был бы у них страх

перед тем, что их судьба может по-другому сложиться, если они попадут на зону?

**Валеев Э. А.** Я не услышал вопроса, который бы относился к теме моего выступления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других вопросов нет? Нет. Есть ли желающие выступить? Запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, время — 11 часов 57 минут. Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять свои места. Перерыв заканчивается, депутатов приглашаю в зал. Давайте подготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Отсутствует . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. Напомню: мы обсуждаем пункт 9 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Выступает Сергей Владимирович Маринин.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР всегда настаивала на том, что в правовом государстве должны устанавливаться чёткие правила игры, которые не допускают двойных толкований и стандартов, создающих возможность коррупционных действий, особенно если это касается человека, его прав и свобод, несмотря на то, отбывает он наказание в местах лишения свободы по приговору суда или нет.

По нашему мнению, данный законопроект, внесённый в Государственную Думу нашим коллегой в прошлом созыве, как раз направлен на повышение правовой защиты лиц, отбывающих уголовные наказания. Так как обсуждаемая норма предполагает обратную силу, мы считаем необходимым учесть два важных момента: как быть с рецидивистами, приговорёнными к максимальному сроку осуждения, и как быть с осуж-

дёнными, освобождающимися условно-досрочно? Сокращение максимального предела наказания по статье может вызвать шквал заявлений по УДО и в итоге смягчит наказания.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект и предлагает ко второму чтению доработать его с учётом высказанных замечаний.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает по следующим причинам.

Во-первых, нет оснований для такой чрезмерной юридической детализации рассматриваемых правоотношений, так как порядок досрочного освобождения осуждённых от отбывания наказания достаточно полно, универсально и исчерпывающе определён частью пятой статьи 173 Уголовно-исполнительного кодекса.

Во-вторых, законопроект де-юре призван регулировать уголовно-исполнительные отношения, а де-факто выступает регулятором в том числе в уголовно-процессуальной сфере. Фактически он касается досрочного освобождения осуждённого при смягчении наказания, то есть вопроса, связанного с исполнением приговора в части определения более мягкого наказания, что отнесено к исключительной компетенции суда в соответствии со статьями 396—399 УПК. Таким образом, законопроект вторгся в регулятивную компетенцию совершенно другого закона — Уголовно-процессуального кодекса.

В-третьих, предлагаемая норма не корреспондируется с другими нормами УПК, в частности со статьёй 354, предоставляющей участникам уголовного судопроизводства право обжаловать судебные решения до их вступления в законную силу. Кстати, через эту общую норму реализованы и конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод каждого гражданина, в том числе потерпевших от преступлений.

Что предполагает законопроект в этой части по смыслу статьи? Освободить осуждённого до вступления решения суда в законную силу. Однако при отмене такого судебного решения вышестоящей судебной инстанцией, например по основаниям незаконности и необоснованности, по жалобе потерпевшего, надо будет разыскивать уже освобождённого, рассматривать судебное дело в первой инстанции, выносить постановление об аресте и так далее. Такая несогласованность правовых норм влечёт разрушение самой логики уголовного процесса и приводит к необоснованному усложнению правоприменения.

В-четвёртых, законопроект допускает возможность произвольного толкования содержащейся в нём нормы, что свидетельствует о наличии коррупционного фактора. Напомню, постановление суда первой инстанции — это важно! — вступает в силу и, подчеркну, подлежит к исполнению по истечении срока его обжалования или в день вынесения определения суда кассационной инстанции, а исходя из смысла предлагаемого законопроекта решение суда подлежит исполнению с момента поступления в учреждение, исполняющее наказания. Получается, что законопроект отдаёт на откуп руководству учреждения решение важного вопроса — освободить осуждённого до вступления решения суда в законную силу или тогда, когда решение суда вступит в законную силу.

И последнее. Помимо отсутствия юридической необходимости, в данном законопроекте не усматривается и практической целесообразности: ни у работников учреждений, исполняющих наказания, ни у других субъектов уголовно-исполнительных отношений проблем в этой части нет.

Таким образом, законопроект подлежит отклонению по причинам вторжения в совершенно другую область права, несогласованности с другими нормами права, наличия коррупционного фактора, отсутствия юридической необходимости и практической целесообразности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Эрнест Абдулович, вы воспользуетесь правом выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия".

Андрей Константинович Луговой, пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, предлагается к рассмотрению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия", внесённый Белгородской областной Думой. Разработчики законопроекта обуславливают необходимость внесения данных норм серьёзным количеством общественно опасных деяний, совершённых с использованием оружия. По представленным сведениям, органами внутренних дел Белгородской области



к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок, было привлечено более тысячи восьмисот граждан, владеющих оружием, при этом решение об аннулировании разрешений на хранение и ношение оружия было принято только в отношении ста девяноста шести граждан. Учитывая изложенное, субъект права законодательной инициативы считает, что установленных Федеральным законом "Об оружии" обстоятельств, служащих основанием для отказа в выдаче лицензии, недостаточно, и предлагает включить в их перечень наличие заключения о невозможности допуска к обращению с оружием в связи с повышенной опасностью нарушения прав и свобод граждан, возникновением угрозы общественной безопасности.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции отмечает следующее.

Первое. Статьей 13 Федерального закона "Об оружии" предусмотрено уже достаточно оснований для отказа в выдаче лицензий на приобретение оружия гражданам Российской Федерации, что направлено на ограничение допуска к обращению с оружием лиц, действия которых способны создать повышенную опасность нарушения прав и свобод граждан, угрозу общественной безопасности.

Второе. Статья 26 этого же закона предусматривает ряд обстоятельств, при наличии которых лицензия на приобретение оружия аннулируется органами, её выдавшими, а также по решению суда. В случае же выявления нарушения гражданином установленных Федеральным законом "Об оружии" и соответствующими нормативными правовыми актами Российской Федерации правил хранения, ношения, уничтожения, изготовления, продажи, передачи, перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему, а также пересылки гражданином оружия выданные ему лицензия на приобретение оружия и (или) разрешение на хранение или хранение и ношение оружия временно изымаются органом внутренних дел. Кроме того, статья 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает не только наложение административного штрафа, но и лишение права на приобретение и хранение оружия.

Таким образом, федеральное законодательство предусматривает целый комплекс мер, направленных на ограничение допуска к обращению с оружием лиц в связи с повышенной опасностью нарушения прав и свобод граждан. Кроме того, отсутствие в предлагаемых изменениях критериев определения повышенной опасности нарушения прав и свобод граждан, возникновения угрозы общественной безопасности в отношении отдельных граждан в соответствии с частью 2 статьи 1 Фе-

дерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" может быть отнесено к коррупциогенным факторам.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции считает, что изложенные обстоятельства не позволяют принять данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Имеются ли у депутатов вопросы к Андрею Константиновичу? Вопросов нет.

Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин, пожалуйста.

**Маринин С. В.** ЛДПР всегда выступала за свободное приобретение оружия гражданами, поскольку считает, что полиция не всегда справляется со своими обязанностями по охране граждан — растёт число случаев грабежей и насилия, однако приобретать оружие должны абсолютно здоровые, уравновешенные и законопослушные граждане, и если гражданин без особых оснований применил оружие, систематически нарушает закон "Об оружии" и тем самым создаёт угрозу общественной безопасности, то, естественно, он не должен иметь право на приобретение оружия и его должны такого права лишать.

В связи с этим фракция ЛДПР предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я позволил себе выйти и изложить точку зрения фракции на этот законопроект по одной простой причине. Обратите внимание: мы с вами сегодня рассматриваем четыре законопроекта, касающиеся оборота оружия. Есть две полярные точки зрения: одна точка зрения — всем разрешить (об этом будут следующие законопроекты) и другая точка зрения, которую мы сейчас рассматриваем, — по большому счёту, запрещать всем тем, кому мы желаем запретить.

Безусловно, этот законопроект нельзя поддерживать, и мы его не будем поддерживать, соглашаемся в данном случае с точкой зрения правительства, хотя понятно, так сказать, желание ограничить всякую возможность нахождения оружия в ненадёжных руках. Но опять-таки этот законопроект даёт лишь одно право — право полицейской бюрократии решать,

кому давать, а кому не давать. Что у нас творится с нашей бюрократией, и не только полицейской, мы с вами прекрасно знаем. Об уровне коррупции в нашей стране говорить уже даже как-то неприлично с этой трибуны — он запредельный, и какие бы полномочия мы с вами нашей исполнительной власти ни давали, всё оканчивается одним — повышением уровня коррупции, размеров взяток и так далее, и тому подобное. Мы с вами четыре года назад приняли закон о борьбе с коррупцией — кончилось тем, что за четыре года размер средней взятки, если верить Департаменту экономической безопасности, вырос в шесть раз: вот поборолась с коррупцией! Сейчас дадим очередное полномочие — опять всё будет решаться на оперативном уровне, будут там какие-то страшные оперативные материалы по поводу связей с Антантой или с Госдепом, и на основании этих материалов будут, естественно, ограничивать всех в использовании обычного гражданского маломощного оружия или даже охотничьего.

Но есть ещё одна проблема, которая, совершенно очевидно, сегодня здесь возникает и наверняка станет предметом дебатов в этом зале, — это свободное ношение гражданами оружия (этот законопроект стоит дальше в повестке дня). То есть, как говорится, в Багдаде не всё спокойно. В нашей стране постоянно возникает такая тема: раз государство десятилетиями не может обеспечить безопасность граждан, дайте гражданам возможность обеспечить эту безопасность самим. Конечно, это утопия, это иллюзия, наличие оружия в кармане вовсе не означает безопасность, поскольку безопасность — это и чётко работающая правоохранительная система, это и независимая судебная система, и многие другие компоненты, которые мы с вами все вместе, находясь здесь, в высшем законодательном органе власти страны, так и не смогли за эти годы создать или нам не дали их создать, потому что кто-то заинтересован в том, чтобы в стране был бардак, коррупционный бардак, поскольку в мутной воде, как вы знаете, ловится очень крупная рыба.

Когда наши граждане опять поднимают вопрос о свободном ношении оружия, это говорит только о последствиях той реформы системы внутренних дел, к которой мы с вами имеем некоторое отношение, поскольку здесь принимался закон "О полиции". Помните, мы тогда говорили, что фактически не будет никакой реформы, мы, оппозиция, говорили, что не будет никакого результата, что мы фактически накачиваем полномочиями бюрократически и очень нечестно работающий орган, и всё это кончится большой бедой и компрометацией самой идеи президента о реформе системы внутренних дел... Вот мы с вами и получили — уже анекдот ходит: всем, как говорится, залечь на дно, всем опасаться — в отдел "Дальний" завезли

бутылки шампанского с широким горлышком, это уже такой анекдот по Сети ходит. Это о чём говорит? О том, что реформа провалилась, граждане до сих пор не получают никакой нормальной, полноценной, полновесной защиты от преступных посягательств!

Вот сейчас у нас с вами четыре вопроса, которые касаются оборота оружия, причём один из них, по сути дела, направлен на то, чтобы у каждого в кармане был пистолет, и он бы сам решил вопрос своей безопасности, раз государство расписывается в беспомощности, не способно решить этот вопрос. А чем обеспечивается безопасность? Вот мы проводили социологический опрос, и оказалось, что только десять — двенадцать миллионов российских граждан в случае снятия всех барьеров готовы купить пистолет и положить его в карман, жить с ним и самим обороняться. А остальные как? Как будут поступать женщины, домохозяйки, пожилые люди, пенсионеры и так далее? И мы с вами сегодня ответственны за то, что происходит в стране.

Правосудия у нас нет — к сожалению, часть судебной системы превратилась просто в обычный придаток исполнительной власти, и как не превратиться, если исполнительная власть по Конституции назначает руководство судей, и потом они, естественно, не выполняют уже требования закона, не осуществляют правосудие, не служат закону, а служат тем, кто их назначил.

То же самое касается МВД. Как мы можем обеспечить безопасность граждан, если ключевой орган правоохранительный, который у нас есть и который, по большому счёту, мы сейчас начали очень щедро содержать (расходы на МВД и заработная плата там выросли кратно), оказывается, не способен ни провести нормальной, качественной, вменяемой аттестации кадров, ни сформировать нормальные подразделения на местах, он не способен обеспечить внутренний контроль.

При этом мы отказываемся от контроля парламентского, считаем анафемой. Вам, кстати говоря, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", тоже отказано в таком доверии. Мы отказываемся от реальных полномочий — от общественного контроля, мы отказываемся от всего! У нас сегодня и СМИ в ручном режиме управляются либо всякими "Газпром-Медиа", либо империями ковальчуков, либо губернаторами на местах, и, по большому счёту, ни о каких независимых СМИ, которые бичевали бы это всё, даже речь не идёт. У нас вон один депутат Хинштейн, слава богу, ещё как-то борется с коррупцией в верхах, по крайней мере готовит разоблачительные материалы, в том числе о том, что происходит в МВД. Вот сегодняшняя его статья говорит о том, что МВД неискоренимо больно, болезнь

неизлечима, то есть лечить нельзя, там уже четвёртая стадия рака, который метастазами пронизал все подразделения органов внутренних дел.

И мы с вами сейчас вот будем обсуждать эти четыре законопроекта об оружии, а нам надо совершенно о другом говорить. Почему у нас до сих пор нет нормального МВД? Почему у нас нет независимого и честного суда? Почему у нас не нормальное следствие, а «ЗАО "Следствие"» с расценками, которые не выдержат даже многие люди состоятельные? Там такие сейчас цены, что нам, депутатам, вообще туда лучше не обращаться, у нас всё равно денег не хватит ни на открытие дела, ни на закрытие дела.

Дорогие товарищи, вот эта ситуация с оружием, как лакмусовая бумажка, проявляет все те болезни, которыми страдает наше общество. Да, это вроде бы, казалось, малозначимый законопроект, и последующие тоже технические, но закон "Об оружии" является одним из самых популярных с точки зрения его правки, мы в комитете по безопасности рассматриваем огромное количество поправок, которые каждый месяц поступают к этому закону. Это говорит о том, что граждане страны, депутаты различных уровней, органы власти различных уровней обеспокоены ситуацией с безопасностью в стране, вот и всё. И мы с вами, к сожалению, сегодня не можем дать внятный ответ на вопрос, что Государственная Дума, депутаты, политические партии готовы сделать для того, чтобы обеспечить элементарную безопасность наших граждан, чтобы граждане, провозжая детей в школу, знали твёрдо, что дети вернутся из школы, чтобы, отправляя детей учиться в институт или в колледж, мы точно знали, что они не станут жертвами милицейского произвола или произвола со стороны иных правоохранительных органов, что им не подбросят наркотики. Совсем недавно опубликовали опять-таки статистику. Вот мы говорим, говорим, говорим, говорим, а полицейская статистика о чём свидетельствует? Что палочная система остаётся. Вот сегодня статья — группа милиционеров (полицейские теперь) арестована за то, что они провоцировали преступления, "создавали" преступления, потом "героически разоблачали", получали, так сказать, соответствующие дивиденды, звания и прочее, и прочее, и прочее. Вот она, правоохранительная система! А мы с вами сегодня будем отказывать нашим гражданам в праве на оружие.

Дорогие товарищи, конечно, мы не будем препятствовать прохождению этого законопроекта, но мы с вами должны поднять здесь серьёзные, концептуальные вопросы. Почему у нас до сих пор не работает МВД так, как должно работать? Почему мы отказываемся сделать суд независимым? Почему

мы сами себе не даём возможности контролировать те органы, которые допускают вот эти самые чудовищные, варварские правонарушения и преступления? Почему мы не даём возможности развивать в стране гражданское общество с его ответственностью и механизмами гражданского контроля? И в этом, уважаемые коллеги, в том числе и наша с вами вина.

Завершая своё выступление, я просто хочу призвать Государственную Думу, руководство Государственной Думы: может быть, эти законы тоже имеют значение, но это — мелкотемье, а нам с вами нужно обсуждать те законы, которые из года в год ждут рассмотрения, — и закон о парламентском контроле, который готов, и пересматривать закон о парламентском расследовании, чтобы мы могли быть органом власти, а не приложением к канцелярии, к какому-то там министерству или ведомству правительства. Вот эти ключевые вопросы, включая вопрос о гражданском контроле, должны быть вынесены на повестку дня, должны быть в первую очередь рассмотрены Государственной Думой, и тогда мы с вами, как депутаты, будем не просто статистами в этом процессе, не просто мальчиками для битья и стрелочниками, а мы с вами будем органом власти, ответственным за принятие политических решений, к чему я вас и призываю.

А законопроект, конечно, мы поддерживать в этом варианте не будем, но тема, к сожалению, останется актуальной до тех пор, пока мы не наведём порядок в стране и в ней не будет безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Андрей Константинович Луговой. Нет? Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Александр Иванович Кушак, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Нет его, в зале не появился. Коллеги, я вынужден тогда констатировать отсутствие докладчика и перенести рассмотрение законопроекта на одно из следующих заседаний. Нет возражений? Спасибо.

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладчик — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, ожидал, что будет больше народа, кворум, на рассмотрении вопроса по оружию, но, видите, у нас как-то так получается, что не всех, видимо, этот вопрос интересует, — ну, ладно, бог с ними. Жаль только, нет одного депутата, был бы очень хороший пример для иллюстрации.

Итак, уважаемые коллеги, вкратце, что по сути предлагает законопроект, а потом аргументы. Как вы знаете, по закону "Об оружии" у нас есть так называемое гражданское оружие. Это газовые пистолеты, есть травматическое оружие, оружие с патронами светозвукового действия и длинноствольное гладкоствольное и нарезное охотничье оружие. Все правила, как его приобретать, как им пользоваться, — всё это есть в законе. Есть у нас ещё категория служебного оружия. Это короткоствольное нарезное оружие с дульной энергией менее 300 килоджоулей, то есть это то оружие, которым пользуются, ну, те, кого мы в простонародье называем чоповцами. Сейчас вот Геннадий Владимирович выступал, всё спрашивал: почему, почему, почему... У него таких предприятий, наверное, много, ЧОПов, и их сотрудники могут подобное оружие носить при наличии разрешения.

Мы, уважаемые коллеги, предлагаем данным законопроектом сделать небольшое исключение: разрешить приобретать вот эту категорию служебного оружия, то есть короткоствольное нарезное, при соблюдении всех соответствующих процедур лицам, которые отслужили либо в Советской, либо в Российской армии, которые достигли возраста двадцати трёх лет — возраста, с которого у нас разрешается приобретение нарезного длинноствольного оружия, — при условии владения более пяти лет гладкоствольным оружием. Это очень простой нюанс, но очень важный, и это очень волнует наших граждан. Я не буду отвечать на риторические вопросы, почему у нас не работают суд, полиция, прочее, прочее, хотя ответ очень простой: потому что у нас парламент такой, у нас независимого парламента, к сожалению, пока нет. Но вопрос в другом, уважаемые коллеги: почему мы с вами отказываем гражданам в праве приобретать подобное оружие? Почему полиция всех стран мира оснащена не травматическим оружием, которого, как говорит комитет, достаточно, для того чтобы предотвратить угрозу, а боевым? Почему, извините, наши граждане, находясь один на один с преступником, должны думать: "Эх, вот было бы у меня оружие, я бы тогда, может быть, какое-то сопротивление и оказал"? А у него, у преступника, преступные намерения и оружие есть, и он может делать всё, что хочет. То есть в данной ситуации самыми незащитными как раз и оказываются наши граждане — полицейского к каждому не приставишь, а ситуации бывают разные.

Уважаемые коллеги, я и авторы, которые вместе со мной внесли данный законопроект, разумеется, далеки от мысли, что пистолет — это панацея. Пистолетик, как говорят в спецслужбах, греет ваш карман, бок и создаёт иллюзию безопасности, но нам с вами не нужны иллюзии и миражи. Мы должны головой

думать и не оказываться в ситуации, когда будем вынуждены применить это оружие, но такие ситуации, к сожалению, случаются, и случаются довольно часто. И вот все эти доводы, что у нас сейчас разгул применения травматического оружия, стреляют по поводу и без повода, — это всё говорит только об одном: любой человек, который воспользовался этим оружием, в пьяном ли он виде это сделал, либо это произошло во время автомобильных разборок, когда кто-то кого-то подрезал, — были такие случаи, тоже видели... Все прекрасно понимают, что травматическим оружием убить очень сложно, практически невозможно, и вы даже видели, по Сети гуляют ролики, где стоит один человек, он даже не в фуфайке, а в рубашке, из травматического пистолета ему в грудь стреляет другой человек, и ничего, кроме синяка, это не оставляет. Останавливающего действия никакого, а наличие подобного оружия и жертвы, которая агрессивно настроена, может вызвать только реакцию, так скажем, противоположную.

Я уже не говорю о том, уважаемые коллеги, что... Вы знаете, ну как вот не иметь оружия! Ведь только рабы и завоеванные народы не имели права владеть оружием — это аксиома, возьмите любой учебник истории, так всегда было, есть и будет. И у нас до 37-го года любой человек мог пойти и в хозмаге купить и охотничье ружьё без особых претензий, и даже тот знаменитый маузер, с которым так любят фотографироваться в будёновке, правда, он очень дорого стоил, где-то 56—58 рублей. Для сравнения: за 2 рубля можно было купить английский "бульдог", который тоже у нас продавался до 37-го года. В России оружие всегда было, всегда люди им владели. Если кто-то не помнит, ну хотя бы Пушкина перечитайте, "Дубровского" вспомните: я, как человек маленький, не имею права от вас сатисфакции требовать, но сносить оскорблений не намерен... Это когда он медведя застрелил, помните, там испытание у него было. Мы почему-то нашему народу в этом праве отказываем. Все вот эти истерические крики о том, что, как только нашему народу дадут право владеть оружием, начнётся дикая вакханалия, — это не выдерживает никакой критики абсолютно! Во-первых, тот, кто так говорит, считает свой народ, ну, просто идиотами, и мне с ним в принципе общаться не о чем. Тот, кто так говорит, опускается на такой уровень: а давайте, может быть, электричество запретим, ведь в розетку тоже можно засунуть два пальца, получить тяжёлый удар током и проститься с этим миром. Давайте запретим строить высотные дома — ведь можно же улететь с девятого этажа или с четвёртого, с пятого и — то же самое — прекратить существование в этом мире. Вот такие доводы нам преподносят, хотя, извините, те же самые страны — бывшие республики Советского Союза, например



Молдавия, ещё какая-то республика, — разрешили это, дали такое право, и ничего: даже когда в Молдавии были беспорядки по поводу выборов президента, там они никак не могли договориться, никто и не подумал применить оружие, потому что это очень сильный психологический останавливающий фактор: "А вдруг у него то же самое есть, и как только я вытащу ствол, тут же получу пулю в лоб?" И вот это очень сильно останавливает.

Уважаемые коллеги, мы, фракция ЛДПР, предлагаем вернуть российскому народу исконное право владеть оружием, носить его с собой — разумеется, тем, кто этого хочет, разумеется, с соблюдением всех процедур, даже с подготовкой и так далее, и тому подобное. Это, конечно, робкая такая, небольшая попытка, но хоть что-то. Тем более, что, уважаемые коллеги, вы понимаете, мы с вами все депутаты — лица вроде как неприкосновенные, у кого-то есть охрана, у кого-то есть наградное оружие... Помните, кстати (вот Станислава Сергеевича нет здесь), фильм замечательный "Место встречи изменить нельзя"? Там замечательный был эпизод с Фоксом: "Браток, у тебя оружие есть?" — "Есть. Вот, наградное". И пока Шаропов бежал, тот несколько раз в него пытался выстрелить, но не сделал этого, хотя мог.

Наградного оружия у нас, кстати, очень много, правда, почему-то из этого оружия в основном все стреляются, и дают это наградное оружие людям безо всяких экспертиз. Вот у нас в Думе есть — жалко, его сейчас в зале нет, — один персонаж, который, ну, явно болеет, и об этом писали средства массовой информации, а ему дали наградное оружие. И что, мы будем ждать, пока он жизнь самоубийством покончит, что ли? У таких товарищей оружие есть, а вот у простого человека нет, к сожалению, — ну как так? Поэтому ещё раз говорю тем, кто рассуждает, что начнут убивать: ну посмотрите на себя — вы начнёте убивать? Нет. Я верю, что вы все нормальные, адекватные люди. Почему вы думаете, что так будут делать другие?

Уважаемые коллеги, я читал заключение комитета — кстати, жалко, что нет председателя комитета, — надо, конечно, писать более грамотно заключения. Тут указано, что в нашем законопроекте не прописано, как человек должен применять это оружие, в каких случаях и так далее. Да в законе "Об оружии" об этом и не пишется! Там же не написано, на какого зверя и когда, в какое время вы должны со своей двустволкой охотиться. Подобные замечания со стороны комитета выглядят по меньшей мере непрофессионально. Поэтому мы будем продолжать эти попытки, в конце концов, ещё раз говорю, это право человека: захочет он приобрести оружие — приобретёт, не захочет — не приобретёт. Убить, в конце концов, можно и вилкой при же-

лании или, как тут рассказывали, бутылкой из-под шампанского — это, как говорится, дело желания. Ещё раз говорю, что главное — не наличие оружия, а желание его применить. Не у всех это желание возникнет, очень многие даже и с оружием не смогут защищать себя, но это уже право человека, а наша с вами задача — дать ему это право, поскольку государство не в состоянии, да и теоретически просто-напросто невозможно находиться рядом с гражданином в чрезвычайных ситуациях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Евгеньевича Горовцова.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Два весьма ярких и эмоциональных выступления наших коллег Гудкова и Иванова говорят о том, что тема оборота оружия в нашей стране носит актуальный характер, и думаю, что в ближайшее время эта актуальность не будет утрачена.

Ну, поскольку я выступаю от комитета по безопасности, должен сказать следующее. В Комитете Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", внесённый нашими коллегами Лебедевым, Ивановым и Семёновым. В законопроекте предлагается разрешить гражданам Российской Федерации, достигшим двадцатитрёхлетнего возраста и прошедшим военную службу, приобретение, хранение, ношение и использование в качестве гражданского оружия самообороны огнестрельного нарезного короткоствольного оружия отечественного производства с дульной энергией не более 300 джоулей. К слову сказать, пистолет Макарова имеет дульную энергию 306 джоулей — это оружие служебное, собственно говоря. В пояснительной записке в качестве обоснования предлагаемых изменений авторы законопроекта указывают, что гражданское оружие самообороны, в том числе огнестрельное оружие ограниченного поражения, при использовании в целях самообороны неэффективно, вместе с тем объективные фактические и статистические данные, являющиеся основанием для такого вывода, в ней, к сожалению, отсутствуют. В этой связи предложение о разрешении оборота огнестрельного нарезного короткоствольного оружия отечественного производства в качестве гражданского оружия самообороны представляется недостаточно обоснованным.

Далее. Право граждан на владение огнестрельным нарезным короткоствольным оружием действующим законодательством не предусмотрено, так как указанный вид оружия обладает значительно более высокими тактическими данными, чем гражданское оружие с дульной энергией не более 300 джоулей.

В соответствии с Федеральным законом "Об оружии" такое оружие используется только юридическими лицами с особыми уставными задачами, в том числе для охраны объектов особой важности.

Необходимо сказать, что предлагаемый законопроект нарушает и базовые характеристики, на основе которых в соответствии с федеральным законодательством оружие подразделяется на определённые виды. Это подтверждается, к слову сказать, и мировой практикой, в соответствии с которой граждане для самообороны используют оружие с низкими тактическими данными, но способное нанести серьёзные повреждения, вывести правонарушителя из строя на определённое время без смертельного исхода, что является эффективным и в то же время гуманным средством самообороны.

Рассматриваемый законопроект изменяет чётко определённые цели использования нарезного оружия. Принятие законопроекта в данной редакции повлечёт необходимость изменения установленного порядка регистрации оружия в органах внутренних дел, увеличения численности сотрудников лицензионно-разрешительной системы МВД России и, соответственно, выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Разрешение оборота гражданского огнестрельного нарезного короткоствольного оружия неминуемо приведёт к увеличению количества оружия, находящегося в незаконном обороте.

Следует сказать, что Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности рассматриваемый законопроект не поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет юридико-технические замечания по этому законопроекту.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции считает, что государственная политика в рассматриваемой сфере нацелена на выстраивание оптимальной системы оборота оружия, разумно сочетающей интересы как отдельного гражданина, так и государства в целом, и в этой связи рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 576559-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Будут.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Владимирович, я, как всякий служивший в армии человек, в Советской Армии, нормально отношусь к оружию и не вижу причин, идеологических обоснований для ограничения возможности доступа, законного доступа граждан Российской Федерации к оружию. Но вот то обоснование, которое вы привели, напомнило мне, вообще говоря, времена освоения американцами Запада, когда "господин кольт", как говорили, уравнивал в правах всех. Не считаете ли вы, что, вообще говоря, право кольта, или право оружия, то есть когда гражданин вынужден защищать свои права, свою безопасность с помощью оружия, — это плохая характеристика общества, это плохое общество, это не тот путь, по которому мы должны двигаться сегодня?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Анатолий Евгеньевич, я полностью разделяю вашу точку зрения, мне бы тоже хотелось, чтобы в России никто никого не убивал, не насиловал, чтобы мы питались только растительной пищей и запивали амброзией, но живём-то мы совершенно в другом обществе, к сожалению. Но если уж мы живём в этом обществе и помощи ждать не от кого... Ну вот поставьте себя рядом, например, с нашим коллегой депутатом Валуевым — ну что вы ему сможете сделать, если он захочет вам голову оторвать? Да ничего практически. А вот наличие у вас в кармане кольта сделает ваши шансы примерно равными.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я обращаю внимание на некорректное отношение к коллегам, — вы меня удивили, честное слово.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, скажите, только, пожалуйста, искренне и честно, есть ли у вас опасение, с учётом того что межнациональный вопрос стоит очень остро и высок уровень коррупции в некоторых регионах, что в случае принятия данного закона многие граждане в отдельных субъектах Федерации смогут получить незаконно, используя коррупционную составляющую, право на ношение оружия и в случае возникновения на бытовой почве межнациональных конфликтов появятся дополнительные жертвы среди нашего населения?

**Горовцов Д. Е.** Спасибо за вопрос. Я хочу напомнить, уважаемые коллеги, что, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, в настоящее время на территории Российской Федерации зарегистрировано официально 5 миллионов владельцев, имеющих разрешение на хранение и ношение оружия, из них 1 миллион 400 тысяч владельцев оружия

для самообороны, на руках у которых находится 1 миллион 400 тысяч единиц такого оружия, в том числе 681 тысяча единиц с патронами травматического действия. Это раз.

Второе. Необходимо отметить, что за девять месяцев 2011 года на территории Российской Федерации совершено 2 тысячи 284 преступления с применением оружия. Кроме того, за это же время на территории Российской Федерации утрачено 2,5 тысячи единиц оружия и похищена со складов 1 тысяча единиц оружия. Нередко также указанное оружие попадает в криминальные руки и используется для совершения преступлений. На централизованном учёте, хочу сказать, в настоящее время находится 260,5 тысячи единиц похищенного и утраченного оружия. Возвращаясь к вашему вопросу, скажу, что я бы не стал увязывать это с национальными или межнациональными конфликтами на Северном Кавказе, с возможностью дополнительного вооружения граждан. Я хочу подчеркнуть, что в основе нашей общегосударственной политики в этой сфере соблюдение баланса интересов гражданина и государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, в своём выступлении вы ссылались на "YouTube": якобы при выстреле с близкого расстояния, даже если человек только в рубашке, остаётся один синяк. Первый вопрос у меня такой: у вас есть статистические данные? И второе. Исходя из собственного опыта — а я являюсь владельцем травматического пистолета с пятидесятиджоульной энергией, — хочу заверить, что с десяти метров пуля, выпущенная из такого пистолета, прошивает пластиковую бутылку насквозь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста, ответьте.

**Иванов С. В.** Вы знаете, я абсолютно не спорю, так и есть, просто если, допустим, к виску приставить и выстрелить, то можно черепную кость проломить, не вопрос, но факт тот, что останавливающего действия нет. Вы заметьте, что у всех револьверов, которые находятся, например, на вооружении полицейских в Соединённых Штатах, очень большой калибр. На точности это сказывается, а вот на останавливающем действии... Вот основной принцип — чтобы именно остановить, кинетическая энергия пули должна остановить нападающего. Поэтому я не спорю, что оно пробивает бутылку, бога ради, но посмотрите ещё раз этот ролик в "YouTube", там всё очень хорошо показано.

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Я сомневаюсь, что у нас в России соблюдается баланс интересов личности и государства. Баланс всегда в пользу государства, и все судебные инстанции, всё-всё работает только на государственные интересы, а интересы личности при этом остаются где-то в стороне, и только выдающиеся личности могут себя каким-то образом защитить. Но я не об этом. Есть расчёты, показывающие резкое увеличение расходов государства на то, чтобы контролировать систему оборота оружия, которое будет на руках у граждан России?

**Горовцов Д. Е.** Это вопрос ко мне, Руслан Георгиевич? Ну, хотел бы напомнить тогда, уважаемый Руслан Георгиевич и уважаемые депутаты, что в данном законопроекте речь идёт о завышенной дульной энергии предлагаемого к разрешению и обороту оружия. Ещё раз напоминаю, речь идёт о 300 джоулях! Это оружие очень схоже с пистолетом Макарова. Вот можете себе представить: люди получают в руки пистолет Макарова — что это будет? Не так давно проходило обсуждение в средствах массовой информации вопиющих случаев, когда в результате использования травматического оружия наносили тяжелейшие увечья и травмы.

Я хочу напомнить, что именно высокие поражающие качества огнестрельного оружия ограниченного поражения с патронами травматического действия потребовали в своё время определённых мер (это недавно совсем было) по усилению контроля в сфере оборота оружия. Я напомним, что эти меры были предусмотрены в нами же рассмотренном и принятом здесь законе, внесённом в Государственную Думу Президентом Российской Федерации Медведевым, — в 398-м федеральном законе. И одной из таких мер, которая была закреплена этим законом, стало ограничение поражающих свойств указанного оружия: дульная энергия, я подчёркиваю, при выстреле патронами травматического действия из такого оружия — это закреплено, повторяю, данным законом — не должна превышать 91 джоуль. Вот сравните — 300 и 91.

Надо сказать, что этим же законом, 398-м, мы предусмотрели обязательное прохождение подготовки в целях изучения правил и приобретения навыков безопасного обращения с оружием лицами, которые это оружие приобретают.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к Сергею Владимировичу Иванову, вопрос-предложение.

Сергей Владимирович, как вы считаете, может быть, вот не сразу всем гражданам России предоставлять такое право, а только самым проверенным? Я думаю — надеюсь, вы согласитесь со мной, — что самые проверенные граждане — это депута-

ты различных уровней. И вот если бы вы такое предложение внесли, — а решение должно, на мой взгляд, приниматься на уровне председателя партии — то сегодня была бы у вас возможность, скажем, вручить наградное оружие, наградной маузер Ярославу Евгеньевичу в связи с его днём рождения, мы бы подарили Олегу Шеину даже не маузер, а пулемёт, для того чтобы не покушались фальсификаторы всех мастей на результаты выборов. Давайте, может быть, вот всё-таки начнём с себя и покажем позитивные результаты, надеюсь.

**Иванов С. В.** Ну что, замечательное предложение, Олег Анатольевич, я всегда, как и моя любимая фракция ЛДПР, выступаю за то, чтобы начинать с себя. Давайте — давайте сначала лишим оружия коллегу нашего (вы из какой фракции — из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" или из "ЕДИНОЙ РОССИИ"?), который болен определённой формой заболевания психического; давайте сделаем так, чтобы депутаты зарплату получали только после того, как во всех регионах не будет никаких долгов по заработной плате. Чтобы депутаты ходили безо всякой охраны, безо всяких корочек и чтобы любой хулиган мог подойти и сказать: "А, депутат?! Ну получи, раз ты депутат!" В общем, надо, чтобы они почувствовали, как живут нормальные люди, а после этого можно будет вносить подобные предложения, я не против. Сначала давайте граждан защитим и дадим им по крайней мере право самим решать — защищать себя или нет, покупать это оружие или не покупать!

**Председательствующий.** Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю комитета.

Вот вы так много употребляли специальных терминов, что создалось впечатление, что вы действительно занимались законопроектом серьёзно. Вы неоднократно ссылались в своём выступлении, будем так говорить, на ту опасность, которую несёт травматическое оружие, в связи с этим вот такой вопросик: а вообще вы спрашивали мнение экспертов, почему в нашей стране возросло количество случаев применения травматического оружия, с чем это связано? И как раскрываются преступления, которые совершены с использованием травматического оружия?

И ещё. Поясните, пожалуйста, многие депутаты не понимают — вы тут говорили о "макарове", — чем боевое оружие отличается от служебного оружия в части проникающей способности, то есть что такое пуля с рубашкой, с сердечником и что такое пуля безоболочная, без сердечника... (*Микрофон отключён.*)

**Горовцов Д. Е.** Спасибо.

Я, так сказать, изучал эту тему вместе с вами, по сути говоря (ответю на вопрос о терминах, которые я использовал в ходе выступления). Я хочу ещё раз подчеркнуть, что данный законопроект, который мы сейчас обсуждаем, предлагает увеличить дульную энергию, то есть, иными словами, мощность выстрела, до 300 джоулей. Я повторяю, что эта величина сравнима с действующими характеристиками служебного оружия, которым вооружены структуры, обеспечивающие охрану объектов особой важности, в этом суть. Мы говорим о том, что в настоящее время нет необходимости в этой норме: действующее законодательство позволяет гражданам в соответствии с определённым порядком приобрести, носить, использовать оружие.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, мне, конечно, странно слышать такое мнение комитета. Я ожидал такой реакции: у нас народа боится исполнительная власть, но то, что представители народа (а депутат — это всё-таки представитель народа) тоже боятся своего народа... Это мне не совсем понятно.

Собственно говоря, законопроект, наверное, поддержать стоит, потому что его ждут наши граждане. Связано это с простыми вещами. Мы не можем обеспечить безопасность наших граждан — ну, не можем, не получается! Граждане зачастую голыми руками противостоят вооружённым преступникам, и те данные, которые представитель комитета здесь озвучил, говорят о том, что у нас очень большое количество нарезного оружия находится в нелегальном обороте. И что мы можем противопоставить этому оружию? К сожалению, ничего.

То, что происходит в полиции, я думаю, мы отдельно будем обсуждать на ближайшем заседании. Я думаю, мы узнаем данные, которые будут говорить о том, что не справляются наши органы правопорядка с обеспечением безопасности граждан.

Боится даже субъектам дать оружие наша исполнительная власть, потому что была отклонена поправка фракции ЛДПР при принятии закона "О полиции", когда мы предлагали разделить функции полиции. Мы предлагали передать полицию общественной безопасности на уровень субъектов, то есть создать локальную полицию, — это аналогично тому, как в Америке существует служба шерифа, как в Европе существует *police locale*, то есть локальная полиция, муниципальная, и они тоже



ходят с оружием и обеспечивают безопасность, — а на федеральный уровень передать только функции по раскрытию серьёзных уголовных преступлений. То есть предлагалось разделить функционально на полицию общественной безопасности и полицию раскрытия уголовных преступлений. К сожалению, побоялись передать субъектам Российской Федерации оружие, так чего же ожидать, когда мы говорим о простых гражданах? Не надо бояться людей — люди, если захотят, могут вооружиться даже и без нашего с вами закона, поэтому лучше легально дать оружие!

Что касается аргументов комитета, вот этих вот джоулей. Честно говоря, у людей, которые немножко этим занимались, вот эта дульная энергия (мощность) вызывает улыбку, потому что можно много говорить о мощности... Для информации: у некоторых боксёров сила удара превышает вот эти самые 300 джоулей, но проникающая способность меньше. Поэтому нельзя выдёргивать какой-то один фактор и на его основании говорить, что это страшная вещь — эти 300 джоулей. У некоторых боксёров сила удара больше, вот только кулак обладает несколькими другими проникающими свойствами, чем пуля, тем более пуля, выпущенная из боевого оружия, проникающие свойства которой обусловлены тем, что она имеет рубашку и ещё стальной сердечник, то есть её проникающая способность гораздо выше, в то же время у мягкой свинцовой пули, без оболочки и сердечника, проникающая способность меньше. Говорить, что мы в принципе вооружаем граждан боевым оружием с высокой проникающей способностью и высокой вероятностью летального исхода, — это, скажем так, несколько передёргивать реально существующие факты.

Второе. Действительно, возрос уровень использования так называемых травматических пистолетов, и как раз такие выступления, как выступление представителя комитета, способствуют тому, что бездумно используется травматическое оружие. Посмотрите случаи, когда оно применялось: офицер, который никогда в жизни боевой или огнестрельный нарезной пистолет не достанет, даже если он у него есть, совершенно спокойно размахивает травматическим пистолетом, потому что в его сознание вложили, что это так, игрушка — только синячок будет, поэтому зачастую травматическое оружие и используется далеко не по своему назначению.

Необходимо ввести разрешение на ношение так называемого нарезного оружия, которое сегодня подпадает под категорию служебного, может быть, создать отдельную категорию, приравнять травматическое оружие к этому оружию и объяснить нашим гражданам, что травматический пистолет — это то

же самое, что и пистолет со свинцовой пулей. Вот это было бы, наверное, выходом.

Сегодня, наверное, надо ограничить хождение травматического оружия, потому что при раскрытии преступлений практически невозможно обнаружить, какой травматический пистолет использовался, если было совершено преступление с неправомерным применением оружия. По резиновой пуле невозможно определить, что стреляли именно из этого пистолета, а с нарезным оружием, наверное, никаких проблем нет. С созданием эффективной базы по патронам, которые применяются, по гильзам никаких проблем сегодня нет, никаких особых затрат не требуется, просто мощности того же самого МВД не полностью используются, для того чтобы создать картотеку, электронную базу по любому оружию, которое будет приобретено на территории Российской Федерации. Здесь никаких проблем нет, не надо никаких сумасшедших денег, тем более что в МВД сегодня с финансами, насколько я понимаю, всё в порядке, там и зарплата высокая, поэтому люди могли бы, наверное, немножко поработать, с тем чтобы обеспечить безопасность наших граждан.

Аргументы, которые мы слышали в качестве оснований для отклонения этого законопроекта, ну, не совсем понятны, потому что сегодня, если захочет человек, он всё равно купит себе нелегально хоть пулемёт, хоть гранатомёт. Посмотрите, какое количество оружия находится у нас в нелегальном обороте! Поэтому надо ввести легальный оборот, а легальный оборот, кстати говоря, понизит спрос на нелегальное оружие. И если сегодня гражданин, которому реально угрожает опасность, получив откуп в органах правопорядка, идёт на чёрный рынок и приобретает нелегальное оружие, то он мог бы в случае принятия закона вполне спокойно пойти и вполне законным способом, если он соответствует определённым критериям, приобрести себе огнестрельное оружие и в установленном порядке произвести контрольный отстрел, и у него в кармане уже будет лежать не игрушка, как многие считают, а будет лежать пистолет, который он будет применять только в исключительных случаях, когда его жизни угрожает реальная опасность.

Кстати говоря, статистика применения оружия, в том числе и служебного оружия, и боевого оружия, говорит о том, что количество преступлений, которые совершаются с использованием оружия, ничтожно мало в сравнении с общим количеством оружия, которое находится на руках, в том числе и наградного оружия. Если вы посмотрите, у нас достаточно большое количество лиц обладает наградным, кстати говоря, боевым оружием, но это не значит, что они бегают по улицам и стреляют направо и налево, совершают преступления.

Поэтому бояться своего народа не надо, надо его уважать, уважать его мнение, его желание себя защищать, и это, собственно говоря, право каждого гражданина. И если вы сегодня поддержите этот законопроект, я думаю, никто завтра не побежит покупать себе это оружие, чтобы ходить с ним по улице. Мало того, на сегодняшний день действует огромное количество ограничений в отношении того, что в определённых местах нельзя появляться с этим оружием, как нельзя сегодня в определённые места проходить и проносить оружие травматическое, газовое и даже, по-моему, баллончики, это общественные места, транспорт и так далее. Для этого уже создана инфраструктура, и, я думаю, ничего сверхопасного в нашей стране не произойдёт, если мы поддержим настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, предметом обсуждения стал законопроект, появление которого свидетельствует о том, что Министерство внутренних дел не справляется со своими обязанностями. Так по аналогии можно заниматься самолечением, если министерство здравоохранения провалило вопросы лечения наших граждан. Вот данная попытка решения вопроса является борьбой не с причиной, а со следствием, к тому же, с моей точки зрения, негодными методами и средствами.

Ведь ни для кого не секрет, что человек — это, так сказать, субъект, который обладает сознанием. Когда заканчиваются аргументы, начинаются эмоции, так вот нам предлагают с помощью эмоций решать целый ряд вопросов. Многие из здесь присутствующих помнят, а те, кто не помнит, слышали о том, что в 50—60-е годы не закрывали квартиры и дома, можно было положить ключ под коврик и ни от кого не прятаться: воровства не было и преступность была на самом низком уровне. Сегодня совершенно другая ситуация — сегодня люди закрываются: нас спрятали за железные двери, за железные решётки, а теперь предлагается ещё и носить с собой оружие. Это закрепощение человека, это определённые сложности, определённые условия, ведь применение огнестрельного оружия тоже должно регламентироваться: нужно сначала предупредить нападающего, затем осуществить предупредительный выстрел вверх и только потом применять оружие.

Но на самом деле результатом свободного ношения оружия, в Соединённых Штатах Америки в частности, становится целый ряд таких фактов, когда в публичных местах начинают применять огнестрельное оружие школьники, люди с нарушенной психикой, сведения о таких случаях за рубежом часто появляется в средствах массовой информации. Это то-

же является следствием свободного перемещения огнестрельного оружия.

Много нареканий к Министерству внутренних дел, и последние события в Казани свидетельствуют о том, что это не исключение из правил, а, в общем-то, методы работы полиции. Причём ситуация даже обострилась с изменением названия, когда милицию переименовали в полицию. И как только мы заявили о том, что приглашаем сюда министра внутренних дел для отчёта, в мой адрес поступило два заявления — от Белоусова и от Важаева, которые точно так же подверглись пыткам, но остались живы, в отличие от случая в Казани. Я уверен, что многим из присутствующих в зале тоже поступают подобного рода обращения в связи с приглашением Нургалиева в Государственную Думу.

Да, мы согласны с тем, что ведомство работает плохо, но разрешать носить оружие — это неправильно. Нам надо двигаться в сторону искоренения преступности, мы с вами должны устранять почву для преступности, создавать рабочие места, должны дать возможность людям работать, дать возможность тем, кто освободился из мест лишения свободы, найти себя в жизни, не пойти по преступному пути, дать возможность этим людям дальше свободно жить и развиваться.

И ещё один момент: если мы сегодня, допустим, разрешаем ношение оружия, то при каких условиях и когда мы будем запрещать свободное ношение оружия у нас в стране?

Завершая выступление, хочу сказать следующее: фракция КПРФ не поддержит этот законопроект, мы считаем, что мы должны бороться не со следствием, а с причинами преступности и идти по пути её искоренения.

**Председательствующий.** Валерий Васильевич Якушев.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! Вообще, это первое моё выступление на трибуне. Были моменты, когда хотелось выразить своё несогласие с чем-то, ещё что-то, но то, что я сегодня услышал!.. Сергей Владимирович, миленький вы мой, да вы хоть думаете, о чём вы говорите?! У нас что, вся Россия сегодня ходит с травматическими пистолетами, у нас у всех забиты карманы газовыми приборами? Вы что, милые, придумали? А вы подумали, что те же рабочие, которым зарплату задерживают, могут сказать: давайте пистолеты сейчас купим и смелее будем! Вы хоть подумали, что будет, если у каждого будет пистолет?! А сколько ребятишек в семьях — что, если этим пистолетом ребячёнок воспользуется? А сколько может быть мести тем же милиционерам? Ну разве можно такое придумать, чтобы сегодня у нас нарезное оружие разрешалось, миленькие мои?! Нельзя ни в коем случае этого делать!

Вы хоть как меня убеждайте, но я вам смело здесь скажу за весь Уралвагонзавод, что не найдутся желающие сказать: дайте нам пистолеты. Когда нам нужно было, мы на танке хотели выехать за зарплатой. Да, собирались, но не на митинг, а именно за зарплатой. И я предлагал тогда, в 2008 году, когда нам полгода не выдавали зарплату, три экипажа танкистов создать и в Москву за зарплатой поехать, но ни одного не призвал взять пистолет и с пистолетами ехать в Москву за зарплатой. Ну нельзя этого делать, нельзя ни в коем случае!

У нас население 140 миллионов и у пяти миллионов — такая цифра была названа — есть травматологическое оружие или ещё какое-то, но ведь не у всей России! Ни в коем случае нельзя принимать этот закон! Я вас призываю: подумайте! Ни в коем случае нельзя, простите меня, но нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Вот тут обсуждают в основном пистолеты, железо, джодули, но я хотел напомнить коллегам, что неотъемлемой частью любого оружия является голова его владельца, поэтому кто поддерживает, тот, значит, считает наш народ умным...

**Председательствующий.** Михаил Владимирович, вы просили слова по ведению.

**Дегтярёв М. В.** Я просто не успел кнопку нажать.

**Председательствующий.** По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые депутаты, я просто хотел проинформировать, что в соответствии с законом "Об оружии" правильно говорить "травматическое оружие", а травматологическое оружие — это, видимо, у врача-травматолога такой молоточек, которым по коленкам...

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, все поняли, это была техническая ошибка.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает. Почему? Законопроект нарушает сформировавшийся в сфере оборота оружия баланс интересов граждан по защите их жизни, здоровья и собственности и интересов государства по обеспечению общественной безопасности. Этот баланс определён Федеральным законом "Об оружии", где есть чёткое и понятное разграничение, кто и какое оружие может использовать, а также указаны цели: самооборона, занятие спортом и охота, для достижения которых гражданам предписано использовать только гражданское оружие, как огнестрельное, так и не являющееся таковым. При этом такое

оружие в силу установленных законом ограничений по дульной энергии не обладает высокими тактическими характеристиками, однако способно нанести серьёзные повреждения правонарушителю и на определённое время вывести его из строя, но без летального исхода. Очевидно, что такой подход позволяет соблюсти паритет между необходимостью и достаточностью мер самообороны.

Предлагаемое законопроектом для использования гражданами нарезное короткоствольное оружие с дульной энергией не более 300 джоулей отнесено законом к служебному оружию. Субъекты права его использования — это должностные лица госорганов и работники организаций — юридических лиц, которым разрешено ношение, хранение и применение служебного оружия, и цели его использования значительно шире, это не только самооборона, но и исполнение возложенных законом обязанностей. Для достижения таких целей необходимо оружие, обладающее большими поражающими свойствами. Очевидно, что при его использовании допускается причинение правонарушителю более серьёзных повреждений, в том числе с летальным исходом. Понятно, что предоставление гражданам возможности использовать такое оружие для самообороны создаст условия для превышения гражданами пределов необходимой обороны. Кроме того, нельзя исключать и высокой вероятности попадания такого оружия в криминальные руки и использования его для совершения преступлений, это повлечёт криминализацию общественных отношений и снижение уровня общественной безопасности.

И последнее: законопроект не соответствует логике правового регулирования оборота гражданского оружия в части усиления контроля за его использованием. Напомню, снижение характеристик гражданского огнестрельного оружия самообороны по дульной энергии — до 150 джоулей для гладкоствольного длинноствольного оружия и до 91 джоуля для оружия ограниченного поражения — было введено законодателем немногим более года назад, в декабре 2010 года (федеральный закон № 398-ФЗ). Это было связано с высокими, как выяснилось на практике, поражающими свойствами такого оружия при использовании патронов травматического действия. Потребовалось принятие дополнительных мер по усилению контроля за оборотом гражданского оружия, и Государственная Дума приняла соответствующие поправки в закон "Об оружии", теперь же нам предлагают, по существу, вернуться обратно.

Таким образом, изложенные обстоятельства не позволяют принять законопроект в предложенной редакции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Львович Резник.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу извиниться перед своей фракцией за то, что выскажу своё субъективное мнение по этой проблеме: если бы не формальные недостатки этого закона, я бы за него проголосовал.

Но начну с самого законопроекта. По-моему, Сергей Владимирович заложил в него дискриминационные меры. Почему-то разрешение на ношение и хранение оружия предоставляется только людям, отслужившим в армии, — а те, кто в армии не служил, а те, кто, скажем, просвещался на военной кафедре в вузе, а те, кто сумел овладеть оружием, так сказать, в тирах и умеет его хранить и носить, почему они остались за бортом? В нынешнем законе "Об оружии" в перечне лиц, которые имеют право на ношение и хранение оружия, кого только нет. Это очень большой перечень, в нём указаны в том числе какие-то совершенно второстепенные, так сказать, профессии, и возникает вопрос: а зачем, собственно, этим людям оружие? В то же время в этом перечне нет журналистов. Я хочу напомнить, что, к великому сожалению, мирная профессия журналиста стала чрезвычайно опасной в нашем Отечестве. За последние пятнадцать лет по статистике, которую ведут Союз журналистов и другие ведомства, погибло свыше трёхсот журналистов. Я думаю, если бы в момент нападения на наших коллег у них были пистолеты, быть может, не закончились бы столь плачевно какие-то ситуации.

Вспомним Михаила Бекетова, которого металлическими прутьями били, истязали на протяжении получаса, — был бы у него пистолет, наверное, он выстрелил бы, может быть, не по людям, а куда-то в воздух, и испугал бы этих бандитов. Аналогичный случай в моём родном Хабаровске: в подъезде встретили главного редактора "Молодого дальневосточника" Олега Чугуева и Ирину Полникову, его супругу, обозревателя этой газеты, и искалечили ребят, искалечили! И Олег мне всё время говорил: "Борис, ну вот был бы у меня пистолет, я бы шарахнул в воздух и, наверное, отпугнул бы этих бандитов".

Я хочу сказать, что это очень насущная, очень серьёзная проблема, к которой надо вернуться. Действительно, люди у нас зачастую беззащитны. Если нас сегодня, к сожалению, не могут защитить те, кто обязан защищать, наверное, нам надо всё-таки принимать какие-то меры для самозащиты.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Владимирович, я так и не получил ответа на свой вопрос, поэтому приходится выступать. Я буду краток.

Я хочу всё-таки поставить всех перед проблемой, которую поднимает данный законопроект. Внимательно прочитав его текст, я понял, что специально обученные лица, а многие из нас, мужчин, проходили обучение в армии, спецподготовку, могут сказать, где расположены болевые точки у человека, поэтому, применяя травматическое оружие, даже пятидесятиджоульное, молодой обученный армеец может спокойно попасть в болевую точку, достаточно в солнечное сплетение попасть, чтобы вообще человека лишить жизни, тем более если это будет не с пяти метров, а с одного метра. Поэтому я задал вопрос, есть ли статистика, но ответа так и не получил. Это первое.

Второе. У нас в Краснодарском крае был случай: в Кущёвском районе так называемая банда Цапка создала частное охранное предприятие, куда вошли молодые ребята, здоровые, крепкие, от двадцати трёх до двадцати восьми лет, и чем это закончилось, вы знаете. Если этим ребятам ещё дать боевое оружие в 300 джоулей, практически "макаровых", то у нас тогда везде будет цапковщина и Кущёвка, у нас повсюду начнут создавать по лицензии так называемые частные охранные предприятия, где будут служить молодые крепкие парни, которым некуда деваться, некуда после армии прибиться, негде работать, они будут приходить именно в такие частные охранные предприятия. Чем это закончится у нас, в Российской Федерации, я не знаю.

Третье, пример из личного опыта. Я столкнулся с ситуацией, когда пришлось самому обезоружить подполковника управления по борьбе с организованной преступностью, который, подрезав мою машину, кидался на меня с травматическим оружием. И потом я довёл это дело до прокуратуры, до расследования, лишил его лицензии.

Вы понимаете, в чём у нас проблема? У нас люди, получая травматическое оружие, правильно вы подметили, считают, что травматическое оружие — это оружие, которое ничем не отличается от боевого. Но я ещё раз подчеркиваю опасность распространения оружия среди нашего населения: нельзя нашему населению давать боевое оружие, достаточно того травматического, которое есть, тем более закон немножко ущемляет права тех, кто в первую очередь... Не молодые крепкие ребята должны владеть оружием, а те люди, которые не могут защитить себя, беззащитные — женщины, старики и так далее, которые живут, допустим, где-нибудь... Вот у нас произошёл случай с ветераном в Армавире. Не могу подобрать выражение, как более культурно назвать этих людей, хочется применить непарламентское выражение в отношении тех, кто избил восьмидесятилетнего старика, отобрал у него награды и поджёг дом вместе с ним. Вот в этом случае надо применять, конечно, оружие —



оружие психологическое: достаточно выстрелить из пистолета в асфальт. Если вы стреляли хоть раз, то знаете, что выстрел высекает искру и звук от выстрела такой же, как от выстрела из боевого оружия, и человек, который нападает, тот же подонок, тот же хулиган, не отличит боевое оружие от травматического. И поэтому наши вооружённые охранники, которые работают в частных охранных предприятиях, которые должны защищать граждан, вооружены травматическим оружием и вполне могут нас защитить.

Я не говорю о том, что — поднят, конечно, большой пласт проблем — наша полиция справляется. Не справляется, мы это все видим, потому что невозможно справиться, когда переаттестация прошла поверхностно. Переаттестация была в полиции только для того, чтобы убрать ненужных людей и продвинуть нужных, вплоть до того что — я знаю прекрасно — многие платили денежные средства, чтобы их продвинули. Поэтому о чём говорить — какая полиция нас может защитить!

Но я категорически против вооружения, и наша фракция будет выступать за то, чтобы не вооружать наших граждан боевым оружием. Мы все видим, что такое американские школы, другие зарубежные школы, чем это там заканчивается. Я знаю прекрасно, как многие хранят это оружие — даже не зная, что для этого должен быть специально оборудованный сейф, в котором это оружие должно храниться, не зная правил хранения, ношения и так далее.

Конечно, данный законопроект несёт как бы определённый посыл со стороны наших коллег из фракции ЛДПР, я их прекрасно понимаю — мол, давайте поддержим, тем более когда выезжаем в командировку, допустим, куда-нибудь ближе к республикам Северного Кавказа, мы всегда вооружаемся, потому что мы не можем быть спокойны ни за свою жизнь, ни за ту технику, на которой передвигаемся. Но поверьте мне, Сергей Владимирович, для защиты достаточно знания правил рукопашного боя и наличия травматического оружия хотя бы с пугающим эффектом.

Коллеги, я к вам обращаюсь, потому что у нас немножко пошёл вот такой раздрай, всё-таки обращаюсь серьёзно: дульная энергия 300 джоулей — это достаточно мощно, поверьте, если с 10 метров попадает 300 джоулей в солнечное сплетение или в глаз, вы просто можете человека убить!

Спасибо, коллеги, за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик? Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, когда что-то у меня не получается, я всегда виню себя: видимо, я всё-таки плохо объяснил.

Сергей Евгеньевич, я не знаю, чем я вас так сильно удивил, но, по-моему, я не произнёс никаких оскорбительных выражений. У нас ведь даже в спорте так устроено, что спортсмены разных весовых категорий в спаррингах не участвуют, для этого и создаются лёгкая, средняя, полусредняя и так далее весовые категории, вы знаете. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу заострить внимание на том, что ни о каком разрешении на ношение боевого оружия речи не идёт даже близко, речь идёт о том, чтобы разрешить гражданам приобретать после прохождения соответствующей подготовки служебное оружие, — это две большие разницы. Вот Борис Львович выступал и ссылаясь на то, что говорил его коллега: "Было бы у меня оружие, я бы выстрелил в воздух..." Коллеги, поймите одну простую вещь: если бы это оружие было, не было бы нападений! Ведь почему преступники, идя, как они говорят, на дело, берут с собой оружие? Потому что они знают, что нападают на безоружных людей и не могут получить отпор. Вы можете представить себе, что банда нападает на вооружённую воинскую часть? Такое теоретически, конечно, возможно, но практически надо быть полным идиотом (извините опять же за непарламентское выражение): кругом куча вооружённых солдат, а они нападают на воинскую часть. Такого не бывает, ну, теоретически возможно, но вряд ли бывает.

Да, я понимаю, Борис Львович правильно сказал, что здесь есть, конечно, небольшая дискриминация в том плане, что мы лишаем тех, кто не служил в армии и так далее, женщин тех же самых, хотя женщины, сами знаете, некоторые служат в армии, но не суть... Погодите, а как же тогда неизвестно кто неизвестно за что награждает гражданина наградным оружием? Вот слышали последний скандал — независимая, но гордая Киргизия продала четыре тысячи стволов людям: она оформила наградные документы, люди заплатили энное количество денег, получили в награду от благодарного правительства Киргизии четыре тысячи пистолетов — на каком основании? То есть, значит, у них есть конституционное право носить наградное оружие, а всем остальным, извините, в таком праве отказано?!

Нам говорят, нет статистики, — есть, коллеги, статистика, причём мировая статистика! Недавно гуманные британские парламентарии запретили ношение огнестрельного оружия, после этого кривая преступности вот так вверх пошла, даже не вот так, а вот так, понимаете? Потому что преступники теперь знают: им бояться нечего — законопослушным британским

гражданам не положено иметь боевое оружие, вернее, не боевое, а огнестрельное оружие, короткоствольное, нарезное, — ну, у них другая классификация. Понимаете в чём дело? И мы вот сейчас говорим: нашим товарищам нельзя давать. Я уважаемого коллегу с Уралвагонзавода прекрасно понимаю, хотя никогда бы не взял на себя смелость говорить за весь Уралвагонзавод, за весь Урал, тем более что Урал-то тем и славится, что оружие производит. Мы, кстати, заметьте, в нашем законопроекте предлагаем разрешить приобретать отечественное оружие, а не всякие там "Беретты", которыми сейчас некоторых наших коллег награждают: за какие заслуги — опять же непонятно.

Это опять же, коллеги, как то, что нам говорили, что якобы будет увеличение количества работников, которые регистрацией занимаются. Слушайте, коллеги, ну что это такое?! Ему галочку поставить в графе "газовое", "огнестрельное" или "служебное" — какая разница, почему из-за этого должно вдруг возрастет количество служащих? Тоже никакой критики не выдерживает!

Самое главное, коллеги, вы, ещё раз говорю, поймите, речь идёт о том, что граждане должны иметь это право! Это не значит, что сейчас все сломя голову побегут покупать себе такое оружие и будут его с собой носить. Я же вам говорил в предыдущем выступлении, что главное — не оружие, а возможность и желание его применить. Поставьте себя на место обычного гражданина: вы нажмёте на курок, если на вас будет нападать человек, а вы знаете, что это не резиновая пуля, которая, может, попадёт в солнечное сплетение, как коллега говорил, выключит на какое-то время человека, а может, просто разозлит, потому что в момент конфликта у нас, как у всякого живого существа, болевой порог очень сильно повышается, и мы можем терпеть и удары по голове и кирпичом, и палкой, и чем угодно — так человек устроен, так любое живое существо устроено? И вы этого не сделаете, большинство из вас не сделает. Думаете, что, легко выстрелить в человека, что ли? Это очень трудно сделать!

Но что мы имеем на данный момент? На данный момент мы с вами, коллеги, имеем огромное количество, заметьте, боевого — боевого! — оружия, которое разползлось по всей стране, и преступный элемент, который владеет этим оружием, применяет его тогда, когда ему это нужно, а у граждан такой возможности нет. Дальше что мы имеем? У нас огромное количество людей сейчас... Я вот пришёл у себя в Курске продлить разрешение на охотничье своё оружие 16-го калибра, смотрю: очередь стоит. За чем? А это люди получают лицензию, для того чтобы поехать в Москву и там работать охранниками. А вот как раз именно эти частные предприятия и имеют право покупать служебное оружие и выдавать своим служащим. И вот человек

идёт за молоком в магазин с разрешением и с этим служебным пистолетом в кобуре или он действительно на службе находится — тут уже никакой разницы нет, то есть он имеет возможность им пользоваться, носить и так далее. Простые граждане этой возможности не имеют. Вот мы и хотим, чтобы вы дали им возможность выбора.

Ну и под конец, если уж вам так нужна статистика: недавно, в том году, прошла передача на "НТВ", как раз эту проблему обсуждали (кстати, нас поддерживают и многие члены Совета Федерации, да и многие в этом зале это поддерживают), и вот когда голосование объявили по телевизору, более 60 процентов проголосовали за то, чтобы у граждан было право приобретать и носить короткоствольное огнестрельное оружие. Вот вам статистика. Не хотите — не покупайте!

Ещё раз вам говорю, коллеги, есть старое мудрое правило: лечи подобное подобным. Против лома нет приёма, есть только один другой приём — правильно, только лом. И наличие вот этого фактора — это и будет тормозом для нападающей стороны и опять же высокая моральная ответственность — для того, кто пытается защититься и применить это оружие.

Разумеется, если это будет, допустим, принято, а оно будет потом обязательно принято, не надо наших людей считать идиотами, не надо думать, что нашим людям нельзя давать оружие, — можно! Мужчины всегда владели оружием, мужчина без оружия — не мужчина! И этот закон будет принят. Конечно, мы понимаем, что нужно будет и вносить изменения, и отдавать такие дела по самообороне на суд присяжных, и необходимые меры там тоже принимать по всем этим вещам — это всё большая работа. Но в мире это всё есть. Только у нас может представитель власти передвигаться по городам и весям в окрестности бронированных автомобилей и охранников, и это притом что у нас запрещено ношение оружия. Это как оккупированная страна, понимаете, коллеги? Ну где, в какой стране вот так может избранный человек ездить, будто боится всех и вся?! Вокруг него огромное количество держиморд, чтобы, не дай бог, кто из народа не подошёл. И вот самое-то ещё, знаете, что неприятное, уважаемые коллеги? Вот завтра, вернее, не завтра, а после инаугурации, к примеру, Владимир Владимирович Путин скажет: "А вообще-то, неплохая идея. Почему это одни граждане имеют оружие, а другие не имеют? Пускай все выбирают", и тогда, к сожалению, уважаемые коллеги, риторика в этом зале будет совершенно другая — все будут говорить: да, давно пора, все готовы, наш народ такой боевой, он столько войн выиграл, всегда у нас была традиция владеть оружием и так далее — вот это будет самое стыдное и нехорошее. Дайте гражданам самим выбрать, никто же никого не заставляет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, становится модным по поводу и без повода ругать нашу полицию. Я позволил бы себе предложить вам войти в общественные советы, которые созданы при всех управлениях внутренних дел, в тех субъектах, от которых вы избрались, и работать вместе в общественных советах, с тем чтобы работу полиции сделать более эффективной.

**Председательствующий.** Простите, я содокладчику...

Депутату Горовцову, пожалуйста, включите микрофон.

**Горовцов Д. Е.** Ну, я прежде всего хочу сказать, что наши депутаты не боятся народа, а, наоборот, заботятся о его безопасности. Я хотел бы привести в дополнение ещё статистику, связанную с обоснованием отсутствия необходимости такого расширения. Надо сказать, что массовое поступление огнестрельного оружия ограниченного поражения в продажу началось с 2004 года — я хочу вам это напомнить, — и за этот период было совершено более двух тысяч преступлений с его применением, были ранены около шестисот человек и восемьдесят человек погибли. Необходимо сказать, что в настоящее время уже фиксируется снижение уровня вооружённой преступности: в 2010 году — на 12,8 процента, за шесть месяцев 2011 года — на десять с небольшим процентов (это данные МВД России). В первую очередь это призвано противостоять как раз самообороне с использованием оружия, и это также свидетельствует об отсутствии необходимости введения в гражданский оборот короткоствольного оружия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 14.00. Я объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу присаживаться. Зарегистрируйтесь, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 45 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, мы на фиксированное время, на 16 часов, поставили вопрос о проекте федерального закона "О ратификации Договора о зоне свободной торговли". Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Алексей Евгеньевич, прошу вас.

**Лихачёв А. Е.**, *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Договора о зоне свободной торговли", договора между государствами — участниками Содружества Независимых Государств.

Договор был подписан 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге на заседании Совета глав правительств Содружества Независимых Государств. Договор подписали восемь стран — участниц СНГ, это Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Таджикистан, Россия и Украина. Для справки могу сказать, что на подписавшие договор стороны приходится порядка 93 процентов товарооборота России с государствами — участниками СНГ. Азербайджан, Туркмения и Узбекистан пока не присоединились к договору, но рассматривают такую возможность; мы ведём с нашими партнёрами конструктивный диалог и надеемся на продвижение в этом направлении.

Сразу хочу отметить, что на долю государств — участников этого договора приходится 14 процентов всего товарооборота Российской Федерации. Если брать совокупно, то это второй по величине торговый партнёр после ЕС — 49 процентов, на третьем месте Китай с 10 процентами торгового оборота. Кроме этих объёмных показателей немаловажным фактором является и тот, что в структуре нашего экспорта в страны — участницы договора около 13 процентов составляет машинно-техническая продукция и оборудование, что намного выше, чем средние показатели в товарообороте Российской Федерации.

Возвращаясь к договору, хочется отметить прежде всего, что договор приходит на смену целому ряду соглашений: мно-

гостороннему соглашению 94-го года и двусторонним соглашениям, заключённым в 90-х годах между Россией и странами — участницами Содружества Независимых Государств. Это небольшие и по величине, и по сфере регулирования соглашения, которые в основном провозглашали принцип свободной торговли товарами. Они сыграли свою роль в условиях постсоветского пространства, в условиях становления взаимоотношений независимых стран постсоветского пространства, но к настоящему времени устарели и, на наш взгляд, не могут эффективно решать возникающие проблемы в торгово-экономических отношениях на пространстве СНГ. Более того, в современном понимании соглашение о свободной торговле — это не только документ, который регулирует собственно обращение товаров, зачастую в сферу его регулирования входит также обращение услуг, работ, создание транспарентных правил на основе норм и принципов Всемирной торговой организации. Современный многосторонний договор призван эти пробелы устранить, заменить собой всю базу двух- и многосторонних соглашений СНГ и создать условия для полноценного и эффективного функционирования зоны свободной торговли на пространстве СНГ.

Хочется отметить пять основных параметров, которые принципиально отличают существующую систему от предлагаемого договора.

Во-первых, в предлагаемом вам на рассмотрение договоре предусмотрены серьёзные современные инструменты торговой политики, такие как применение мер торговой защиты, правил субсидирования, применение мер технического, санитарного и фитосанитарного контроля и таможенное администрирование.

Второе. Важным является наличие в договоре механизма разрешения споров. В отличие от существующего механизма консультаций предлагается конкретная процедура рассмотрения спора, причём инструменты в ней — на выбор государств-участников, и эта процедура подразумевает независимое рассмотрение спора, а также достижение конкретного результата.

Третий момент. Договор содержит положения, которые позволяют участникам договора, а также Таможенному союзу отдельно оперативно принимать меры в случае, если существует угроза ущерба или действительно наносится ущерб в результате торговли с третьими странами. Ярким примером может служить то, что если соглашение, скажем, одной из стран СНГ с Евросоюзом потенциально может нанести ущерб, например, торговле Российской Федерации, торговле стран Таможенного союза, то в данном случае после консультаций будет осуществ-

лено соответствующее изъятие из существующей системы регулирования в Договоре о зоне свободной торговли.

Четвёртое. Договор содержит конкретный перечень изъятий — он крайне невелик — по импортным пошлинам и для России, и в адрес России, а по экспортным пошлинам полностью соответствует взятым на себя Российской Федерацией обязательствам в рамках присоединения к ВТО. В него вошли основные параметры, интересующие нас с точки зрения или существующих, или потенциально вводимых экспортных пошлин, в том числе на нефть, нефтепродукты, лесоматериалы и сырьё для металлургии. Также необходимо отметить, что с учётом членства Киргизии и Таджикистана в ЕврАзЭС мы будем вести с нашими партнёрами разговор на двусторонней основе по регулированию экспортных пошлин в двусторонней торговле.

И последнее, очень важное. В договоре предусмотрена возможность движения к дальнейшей гармонизации, к дальнейшей интеграции на постсоветском пространстве. Целый ряд положений договора предусматривает мостики к дальнейшим переговорам в сфере регулирования государственных закупок, в сфере разработки соглашений о транзите трубопроводным транспортом и так далее. Таким образом, это крайне важный, но далеко не последний этап в создании унифицированных режимов торговли на пространстве СНГ, соответствующих, с одной стороны, тому уровню потребности в интеграции, который сегодня существует между нашими странами, с другой стороны, инкорпорирующих основные правила Всемирной торговой организации, актуальные правила мировой торговли.

На наш взгляд, вступление в силу нового договора обеспечит необходимые условия для полноценного и эффективного функционирования существующей зоны свободной торговли, будет способствовать наращиванию экономического сотрудничества между странами-участницами и формированию однородных обязательств наших стран в рамках Всемирной таможенной организации. В целом договор также создаст благоприятные условия для привлечения стран — членов СНГ к интеграционному ядру, к тем процессам, которые идут сегодня в рамках ЕврАзЭС, в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Содоклад председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.



**Слущкий Л. Э.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Договор, который мы сегодня рассматриваем, заменил более ста двусторонних документов, регламентирующих режим свободной торговли на пространстве СНГ. Принятие договора позволит снять многие барьеры и сделать новый качественный шаг к развитию наших экономик.

Создание зоны свободной торговли означает, что по целым группам товаров мы отменим экспортно-импортные пошлины, а это значит, что товары на наши рынки будут поступать, по простому говоря, по более низким ценам. Договором предусматривается следующее (скажу, не дублируя доклад Алексея Евгеньевича Лихачёва): сведение к минимуму исключений из номенклатуры товаров, к которым применяются импортные пошлины, в целях обеспечения свободного доступа товаров национальных производителей на рынки государств — участников СНГ; затем — фиксация экспортных пошлин на определённом уровне, впоследствии планируется их поэтапная отмена; далее — разработка согласованной линии по использованию энергоресурсов и транспортных услуг; развитие общих рынков отдельных видов продукции, имеется в виду сельхозпродукция и так далее; наконец — формирование сети международных транспортных коридоров на пространстве СНГ. Кроме того, договор позволит устранить влияние на национальном уровне фискально-административных барьеров при осуществлении международных грузовых перевозок.

Договор обеспечит необходимые условия для полноценного и эффективного функционирования зоны свободной торговли на всём пространстве СНГ и создаст предпосылки для дальнейшего углубления интеграции, свободного движения товаров. Всё это — действенные предпосылки повышения уровня жизни населения государств — участников СНГ в условиях интеграции в мировую экономику и международную торговую систему при соблюдении общепринятых норм и принципов международного права. Договор укрепит правовые основания для выработки и реализации действенных средств экономической интеграции государств — участников СНГ. Создание зоны свободной торговли не противоречит, разумеется, принципам ВТО. Некоторые из стран, которые входят в зону свободной торговли, также являются членами ВТО.

Выполнение российской стороной положений данного договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

Теперь, коллеги, добавлю о том, о чём не сказал почему-то Алексей Евгеньевич, — о санкциях. Это было достаточно серьёзным пунктом для дискуссий в комитетах-соисполнителях при предварительном обсуждении договора. Действительно, мы имеем к договору приложение 6, а также статью 18, пункт 1 и пункт 3, в которых говорится о том, какие могут быть санкции. Если мы возьмём две стороны — участницы данного договора, например, Россию и, предположим, Украину, так вот Украина заключает аналогичное соглашение с Европейским союзом. Мы понимаем, что различные товары той же группы, которые будут поставляться из стран ЕС, но несколько более низкого качества, с большой вероятностью хлынут в Россию, и это будут железнодорожные вагоны, контейнеры, свинина, говядина, что угодно. В таком случае мы имеем право согласно приложению 6 и статье 18, пункт 1 и пункт 3, настоящего договора ввести защитные санкции, разумеется, при проведении соответствующих консультаций. Таким образом, здесь мы тоже целиком и полностью защищены. И это было как раз последней редакцией данного договора, куда данное приложение и данные пункты статьи 18 были добавлены.

Комитеты-соисполнители — Комитет по бюджету и налогам и Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству — также поддерживают ратификацию данного договора.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчикам? Будут.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Дроздов Илья Юрьевич. Только скажите, кому вопрос.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Вопрос Алексею Евгеньевичу Лихачёву.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, скажите, пожалуйста, каков будет механизм снятия экспортно-импортных пошлин? Будет ли оно произведено одномоментно или последовательно — по различным группам товаров?

**Лихачёв А. Е.** Хотел бы разделить, если позволите, уважаемый Илья Юрьевич, ответ на ваш вопрос на две части. Что касается импортных пошлин, то, вообще говоря, сама суть договора — это их снятие, поэтому, за исключением точечных, микро, можно так сказать, изъятий, все остальные импортные пошлины у нас отсутствуют.

Что касается экспортных пошлин, то здесь в соответствии со статьями договора стороны, во-первых, договариваются о духе работы с экспортными пошлинами, об их постепенной унификации и снижении, во-вторых, через полгода после вступления договора в действие стороны начнут переговоры по такому снижению. То есть это не одномоментное решение, оно не прописано в договоре, стороны должны к нему прийти на добровольных условиях в результате соответствующих переговоров.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, вы рассказали о договоре. Вопрос: чем отличается договор о присоединении к ВТО от этого договора? Это первое.

И второе. Мы говорим, что страны СНГ по-разному понимают то, что мы говорим. Как смотрят на это именно те республики, которые добывают газ и нефть и дают Китаю, — они включились в этот договор или нет?

**Председательствующий.** Кому вопрос был, Лихачёву?

**Лихачёв А. Е.** Я прошу прощения, я просто не расслышал, меня отвлекли. Пожалуйста, повторите последние два предложения.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Тарасюку.

**Тарасюк В. М.** Узбекистан включился в этот договор или нет?

**Лихачёв А. Е.** Всё, понял вопрос. Спасибо огромное, уважаемый Василий Михайлович, ещё раз прошу прощения за некоторую невнимательность.

По первому вопросу. Конечно, это два принципиально разных соглашения, два принципиально разных документа — Договор о зоне свободной торговли и российские обязательства по присоединению России к ВТО. Во-первых, они совершенно различаются по объёму: наши обязательства в разы, в десятки раз объёмнее. Во-вторых, российские обязательства по вступлению России в ВТО регулируют несравнимо большее количество сфер. Но ряд положений пересекается, и вы можете это увидеть в Договоре о зоне свободной торговли, где есть наглядные отсылки к соответствующим статьям ГАТТ — базового соглашения ВТО, то есть в этой части есть пересечения. Но вообще говоря, объём обязательств, касающихся не только товаров

и услуг, но и вопросов, связанных с защитой интеллектуальной собственности, с техническим регулированием, вопросов в сфере санитарного, фитосанитарного контроля, количество обязательств и регулирующих норм несравнимо больше в документе о присоединении России к ВТО.

Что касается вопроса об Узбекистане, имею честь вам доложить, что прибыл сюда непосредственно с заседания Экономсовета СНГ, где была рассмотрена инициатива Узбекистана по присоединению к данному договору, создана специальная рабочая группа. Государства — участники договора выразили одобрение в связи с процессом присоединения Узбекистана. После определённых процедур, надеюсь, он завершится. Также могу отметить очень приятную для нас новацию: эту работу Россия будет проводить в рамках ЕЭК, в рамках наших партнёрских отношений с Казахстаном и Белоруссией, совместно определять позицию и условия присоединения Узбекистана к данному договору.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Алексею Евгеньевичу вопрос.

На прошлой неделе Виктор Иванов, подводя итоги по своему ведомству (очень печальные итоги, достаточно напомнить одну цифру: 100 тысяч человек погибает в России от наркотиков ежегодно), сделал предложение о пересмотре и даже выходе из вот этих многочисленных соглашений с нашими соседними республиками, особенно южными. Вы как-то учитываете вот этот аспект — безопасность и именно борьбу с наркотрафиком, который идёт в том числе из Таджикистана? Есть в этом договоре такой пункт и каким образом вы предлагаете бороться? Тем более, я напомню, после 2014 года, когда предположительно войска США уйдут из Афганистана, там нам предсказывают просто катастрофическую ситуацию. Если сегодня это не война, то я не знаю, что называть войной... (*Микрофон отключён.*)

**Лихачёв А. Е.** Спасибо большое.

Во-первых, сразу хочу отметить, что мы, министерство я имею в виду, всячески взаимодействуем и с нашими правоохранительными органами, и со службой уважаемого руководителя Иванова, присутствуем на тех мероприятиях, о которых вы говорите. Вот наш директор департамента Андрей Владимирович Точин, который был на последнем заседании, уточняет, что речь шла только об одном соглашении — о соглашении об упрощении предоставления гражданства.

Но не могу не ответить по сути на ваш вопрос. В этом смысле нашей критической оценке подвергается в первую очередь наша граница с Казахстаном: оттуда, с внутренней грани-

цы теперь Таможенного союза, действительно ушло таможенное администрирование и формально таможенники там просто не стоят, не работают. Однако в ходе подготовки новой госпрограммы "Государственная граница..." и реализации существующей ФЦП мы однозначно говорим о следующем: Пограничная служба должна взять на себя функцию по более тщательному контролю и досмотру на южной границе России с Республикой Казахстан, а мы опять-таки по согласованию с этой службой и с Росграницей вносим в рамках программы серьезные материальные средства на укрепление технической базы досмотра грузов, людей, транспортных средств, которые следуют к нам через российско-казахстанскую границу. В этом смысле, наоборот, получилось так, что Таможенный союз не ослабил контроль, а стал фактором наращивания технологического оборудования, технологической мощности российской пограничной службы на российско-казахстанской границе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Договор о зоне свободной торговли устраняет существующие недостатки юридической базы, полностью совместим с нормами ВТО с точки зрения понятийного аппарата и базовых дисциплин. Кроме того, в договоре присутствует инструмент принуждения сторон, нарушающих договорённости по выполнению своих обязательств. Таким инструментом являются Правила разрешения споров. В случае недостижения согласия спор может быть по выбору сторон передан на рассмотрение Экономического Суда СНГ или комиссии экспертов в соответствии с процедурой разрешения споров, предусмотренной приложением 4 к настоящему договору.

В связи с вышеизложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие проекта федерального закона "О ратификации Договора о зоне свободной торговли". Дорогие коллеги, предлагаю и другим фракциям поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Все пять лет работы в Брюсселе в качестве посла Российской Федерации в Европейском союзе я задавал себе вопрос: почему так активно идёт процесс расширения Евросоюза — сначала

двенадцать, пятнадцать, а сегодня двадцать семь стран? Наверное, дело в объективных факторах, в той объективной мотивации, которая заставляет государства с разным уровнем политического и экономического развития создавать союз, но это и требование времени. Естественно, возникал другой вопрос: почему при наличии объективных исторических, духовных, политических, экономических и иных предпосылок на постсоветском пространстве мы не можем создавать устойчивые высокоэффективные союзы и конфигурации, которые отвечают мировым брендам глобализации? И то, что сегодня мы выходим на ратификацию этого важнейшего со всех точек зрения документа, — это хороший знак. Это правильное движение в сторону создания экономического фундамента будущего ЕврАзЭС. Это предпосылка к тому, что будет образован рынок, охватывающий почти двухсотмиллионное население, в рамках которого будут удовлетворяться потребности населения в части широкого комплекса товаров и услуг. Это, наконец, серьёзный шаг в формировании так называемого права интеграции государств в рамках СНГ, где, с моей точки зрения, мы в состоянии конкурировать со странами Европейского союза и в сложившихся международных обычаях быть самым активным участником в сфере торговли и финансов в мировом сообществе.

Но есть один вопрос, который меня волнует, и я не могу с вами не поделиться. Наши партнёры по ЕС — это партнёры своеобразные, специфические, это партнёры, которые открыты внешнему влиянию, достаточно вспомнить программу "ТАСИС", в рамках которой Европейский союз активно работал, а сегодня это программа "Восточное партнёрство", поэтому я считал бы необходимым, чтобы рассмотрение подобного рода документов, процесс их ратификации и особенно имплементации, процесс мониторинга входили бы в повестку дня парламентской дипломатии, которую осуществляют и Государственная Дума, и Совет Федерации. Мы с вами должны создавать такую атмосферу, которая способствует сближению, созданию реального стратегического партнёрства, и с этой точки зрения данный федеральный закон — шаг в совершенно правильном направлении, и я предлагаю его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К.** Спасибо.

Сергей Евгеньевич, я являюсь содокладчиком по 13-му вопросу, который, видимо, сейчас будет рассматриваться, и по 11-му, рассмотрение которого в первой половине дня мы перенесли в связи с отсутствием докладчика. Я только что принёс письмо от Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, где они просят рассмотреть законопроект в их отсутствие, поэтому предлагаю 11-й вопрос вернуть в повестку дня и дать возможность мне сразу два вопроса доложить — 11-й и 13-й.

**Председательствующий.** Коллеги, действительно, по каким-то техническим причинам письменный документ от Законодательного Собрания Санкт-Петербурга поступил несколько позже, но я предложил бы согласиться с просьбой депутата Лугового. Нет возражений?

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Пожалуйста, Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К.** Разработчики данного законопроекта предлагают дополнить Федеральный закон "Об оружии" нормами, предусматривающими возможность для организаций, осуществляющих научную деятельность, приобретать и использовать все виды оружия, разрешённые к обороту в Российской Федерации, их основные части для оснащения стационарных баллистических стендов и использования в сфере НИОКРов.

Государственно-правовое управление президента, Экспертное управление президента, а также Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают.

По существу предлагаемого к рассмотрению законопроекта Комитет по безопасности и противодействию коррупции отмечает следующее.

Первое. Федеральным законом "Об оружии", статья 15, юридическим лицам, занимающимся испытанием изделий на пулестойкость для выполнения своих уставных задач, предоставлено право приобретать виды, типы и модели оружия и патронов к нему, то есть у них это право уже есть на сегодняшний момент. Это право регламентировано Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года "О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации".

Второе. Также вызывает сомнение норма законопроекта о том, что не признаётся производством оружия, основных частей огнестрельного оружия и не подлежит лицензированию оснащение или модификация указанными организациями стационарных баллистических стендов для динамических испы-

таний материалов. Оборудование указанных стендов требует обязательного соблюдения требований и условий осуществления такой деятельности, что относится к нормативно-правовому регулированию законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности. Кроме того, модификация оружия данными организациями потребует согласования с разработчиками оружия и боеприпасов.

Наконец, третье. Законопроект предлагает наделить организации правом приобретать и использовать огнестрельное и пневматическое оружие, в том числе с нарезным стволом, а также их составные части, боеприпасы и патроны для оснащения, модификации и использования стационарных баллистических стендов для динамических испытаний материалов по перечню, устанавливаемому Правительством Российской Федерации. При этом не устанавливаются требования к этим организациям (наличие производственных участков, лицензий, опыта, права модификации оружия, боеприпасов и так далее), а также нормы дополнительного контроля за их деятельностью. С учётом того что данная деятельность сопряжена с обращением источников повышенной опасности, это может привести к снижению контроля за оборотом оружия.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции считает, что изложенные обстоятельства не позволяют принять проект федерального закона № 563245-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" в предложенной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу? Нет вопросов. Кто-либо хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Константинович.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин, пожалуйста.

**Маринин С. В.** Фракция ЛДПР не совсем согласна с заключением Комитета по промышленности. Мы считаем, что расширение перечня юридических лиц, имеющих право на осуществление деятельности по производству оружия и патронов, не обязательно приведёт к снижению контроля за оборотом оружия и боеприпасов и, как следствие, к росту преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия. Просто необходимо прописать самые жёсткие нормы контроля. Также считаем, что предоставление организации права на испытание материалов на пулестойкость поможет ускорить создание лучших образцов.

В связи с этим фракция ЛДПР предлагает поддержать законопроект.



**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

Андрей Константинович Луговой, пожалуйста.

**Луговой А. К.** К рассмотрению предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", внесенный Липецким областным Советом депутатов. Субъект права законодательной инициативы предлагает ввести два дополнительных основания для отказа гражданам Российской Федерации в выдаче лицензий на приобретение оружия: первое — совершение повторно в течение года административного правонарушения в области дорожного движения в виде управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, или в виде невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, второе — совершение административного правонарушения в виде нарушения правил хранения и ношения оружия, повлекшего утрату оружия.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции отмечает, во-первых, что смысловое соотношение норм проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" приводит к выводу о невозможности реализации нормы, изложенной в редакции пункта 1 проекта закона. Дело в том, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, в соответствии со статьёй 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с частью первой статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влекут лишение права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет. Таким образом, невозможно, чтобы водителю за вождение в пьяном виде два раза делали замечание в течение года уже в соответствии с административным кодексом, то есть повторное совершение в течение года правонарушений, предусмотренных данными нормами кодекса, невозможно.

И второе. Пункт 2 законопроекта требует согласования с пунктом 5 статьи 13 федерального закона, которым уже установлено основание отказа в выдаче лицензии гражданам Российской Федерации. Нормы о нарушении правил хранения

и ношения оружия, которые могут привести к утрате оружия, уже учтены действующим законодательством и образуют состав административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции считает, что изложенные обстоятельства не позволяют принять проект федерального закона № 620469-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" в предложенной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Депутат Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Андрей Константинович, скажите, возможны ли случаи, когда человек управляет машиной в нетрезвом виде, у него забирают права, а он через месяц, или через два, или через день совершает это же преступление повторно, уже лишённый прав? И как это коррелируется с тем, что вы говорили о невозможности такой вещи?

И второе. Когда происходит утрата оружия из-за халатного к нему отношения и мы лишаем на шесть месяцев права владения этим оружием — достаточная ли это мера?

**Луговой А. К.** Закон предусматривает лишение вообще лицензии на право приобретения и ношения оружия. Это первое.

Второе. Что касается первой части вашего вопроса, об административных правонарушениях: да, всё правильно, бывает, что человек, уже лишённый прав, продолжает водить машину, но это всё-таки, знаете, совсем разные истории, и, наверное, не очень правильно смешивать нарушения в области дорожного движения с правилами ношения оружия. Ещё раз подчёркиваю: статья 13 закона "Об оружии" и статья 26 закона "Об оружии" в полной мере определяют и дают возможность и органам, которые выдают лицензии на право приобретения оружия, и суду принимать любые решения, связанные с лишением того или иного гражданина в случае нарушения им общественного порядка права на приобретение и ношение оружия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я представляю Липецкую область и уверена, что наши коллеги из Липецкого областного Совета депутатов очень внимательно и объективно подошли к этой инициативе. Так уж получилось сегодня, что мы рассматриваем изменения в закон "Об оружии", и отдельные депутаты из фракции ЛДПР за либерализацию в этом вопросе, а мы вот, Липецкая область в частности, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", лично я, конечно же, за ужесточение.

Я хочу поддержать вопрос коллеги Семёнова: речь здесь идёт как раз о том, что человеку, которого лишили прав за управление автомобилем в нетрезвом состоянии и который снова неоднократно сел за руль в нетрезвом состоянии, нельзя давать лицензию на ношение оружия, иначе это будет создавать потенциальную угрозу для окружающих. Вот именно этим руководствовались законодатели Липецкого областного Совета депутатов.

И хочу сказать: вспомните нашу позицию по многим иным моментам нашей жизни, например, по игровым автоматам, к чему это всё привело — свобода, полная вседозволенность... И слава богу, и спасибо депутатам предыдущего созыва, что отменили и ужесточили этот порядок. То же самое по продаже пива: когда пиво продавалось на уровне вытянутой руки, мы что получили? Мы с вами получили детскую пивоманию. Надеюсь, что с 1 января 2013 года новые нормы дадут какие-то положительные результаты.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и лично я будем выступать за эту поправку в закон, потому что это обязательно даст положительный результат, и прошу коллег поддержать это предложение Липецкого областного Совета депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

**Маринин С. В.** Коллеги, автомобиль, так же как и оружие, является средством, с помощью которого можно нанести вред здоровью и жизни граждан. Если гражданин неоднократно, да ещё в короткий срок, в течение одного года, управлял автомобилем в нетрезвом состоянии, то это уже система, и нет никаких гарантий, что гражданин в пьяном виде не возьмётся и за оружие. Что касается утери оружия, то тут, конечно, нужно разбираться в каждом случае отдельно, но ведь, если полицейский или военнослужащий потерял оружие, он как минимум должен быть уволен и тем самым лишён права на оружие. Так и граждане, допустившие легкомысленный поступок или халатность, повлёкшую утрату оружия, должны лишиться этого права — в этом есть логика.

В связи с этим фракция ЛДПР предлагает поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 14 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный и внесенный Шумейко в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации.

Суть изменений, предлагаемых разработчиком законопроекта, заключается в установлении административной ответственности за нарушение порядка распоряжения объектами нежилого фонда, находящимися в собственности субъекта Российской Федерации либо муниципальной собственности, и порядка использования указанных объектов. Практика показывает, что такие нарушения выявляются повсеместно в субъектах Российской Федерации, однако в статье 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность только в отношении объектов нежилого фонда, находящихся в федеральной собственности.

В связи с этим в ряде субъектов Российской Федерации предпринята попытка на региональном законодательном уровне восполнить существующий пробел федерального законодательства. На сегодняшний день более сорока субъектов Российской Федерации своими законами установили административную ответственность за нарушение порядка распоряжения объектами нежилого фонда, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации либо муниципальных образований, и порядка использования указанных объектов.

Однако Верховный Суд Российской Федерации признал не соответствующими федеральному законодательству нормы законодательств субъектов Российской Федерации по данному вопросу, в частности, такие решения были приняты в отношении законодательных актов Белгородской области и Республики Саха (Якутия). В данном случае Верховный Суд Российской Федерации руководствовался нормой статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административ-

ных правонарушений, в соответствии с которой к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Таким образом, налицо существующий пробел в правовом регулировании данного вопроса. Обозначенные проблемы требуют законодательного решения на федеральном уровне, и в этом смысле законопроект направлен на разрешение возникших правовых коллизий.

Однако, по мнению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, данный законопроект имеет один недостаток, носящий концептуальный характер. В предлагаемой в законопроекте редакции части 1 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушением признаётся распоряжение объектом нежилого фонда, находящимся в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации либо муниципальной собственности, без разрешения специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти. В данном конкретном случае таким федеральным органом является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество).

Вместе с тем хочу обратить внимание коллег на тот факт, что согласно Положению о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утверждённому постановлением правительства от 5 июня 2008 года № 432, Росимущество осуществляет функции по управлению лишь федеральным имуществом. Что же касается имущества субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, то здесь есть совершенно чёткая позиция законодателя: в соответствии со статьёй 26<sup>12</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органы государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно распоряжаются имуществом, находящимся в собственности субъектов Российской Федерации, и в свою очередь в соответствии со статьёй 132 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 51 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" органы местного самоуправления самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным иму-

ществом. Таким образом, возложение на федеральные органы исполнительной власти полномочий по распоряжению имуществом субъектов Российской Федерации и муниципальным имуществом противоречит указанным нормам действующего федерального законодательства.

Подводя итог, хочу ещё раз подчеркнуть, что обозначенная разработчиками законопроекта проблема безусловно требует законодательного решения на федеральном уровне, но в концептуально иной редакции, и, поскольку вернуть представленный законопроект автору на доработку не представляется возможным в связи с прекращением его полномочий как члена Совета Федерации, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект, отмечая при этом, что существующий законодательный пробел можно устранить в рамках вновь внесённой законодательной инициативы, предусмотрев при этом необходимость получения разрешения уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления на распоряжение объектами нежилого фонда, находящимися в собственности субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, обращаю внимание на то, что три следующих законопроекта являются инициативами Самарской Губернской Думы и имеется письменная просьба рассмотреть эти три законопроекта без участия её представителя.

Рассматриваем пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь в докладе по первому законопроекту в общем и целом изложить тезисы и соображения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, которые касаются, по большому счёту, всех трёх законодательных инициатив, внесённых нашими самарскими коллегами.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений против того, чтобы обсудить три законопроекта одновременно? Нет.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, в наш комитет поступает очень много инициатив от самых различных субъектов права

законодательной инициативы, в которых предлагается усилить административную ответственность путём увеличения штрафов либо введения каких-то дополнительных мер административной ответственности за самые различные правонарушения, которые уже предусмотрены Кодексом об административных правонарушениях. Отмечая важность поставленных во всех этих законопроектах проблем и необходимость более строгого привлечения к ответственности правонарушителей, комитет тем не менее рекомендует практически все данные законодательные инициативы к отклонению по следующим основаниям.

Дело в том, что, к великому сожалению, подход к решению вопроса об усилении административной ответственности за любые правонарушения грешит несистемностью. У нас сейчас скопилось несколько десятков законодательных инициатив, которыми предлагается внести изменения практически в каждую статью Кодекса об административных правонарушениях. В то же время предлагаемые изменения, предусматривающие увеличение штрафов, не подкрепляются достаточным анализом правоприменительной практики, в частности данных о том, сколько дел рассматривается, сколько штрафов взыскивается и взыскиваются ли они вообще.

Чем аргументируется необходимость увеличения штрафов? Ну, допустим, вместо штрафа от 500 рублей до 1 тысячи рублей предлагается установить штраф от 1 тысячи до 2 тысяч рублей или какой-то иной. Как правило, всё это аргументируется только одним — что этот вопрос очень важный, что нужно пресекать данные виды правонарушений, но при этом не учитывается ни количество правонарушений, ни то, применяется ли вообще эта статья. Я могу сказать, что очень часто многие нормы Кодекса об административных правонарушениях не применяются, просто за этим никто не следит. Не изучается, взыскиваются ли штрафы, не делается анализ, допустим, доходов граждан, могут ли они вообще платить предлагаемые штрафы. В частности, буквально сегодня в средствах массовой информации появилось предложение Министерства транспорта: они вообще предлагают увеличить верхние пределы штрафов. И таких инициатив очень много.

Мы вынуждены отклонять данные законодательные инициативы вот по тем причинам, о которых я сказал, но, учитывая, что таких инициатив очень много, учитывая, что действительно по некоторым составам административных правонарушений назрела необходимость пересмотра санкций, мы предлагаем следующий порядок дальнейших действий, дабы не затягивать время.

Очевидно, что данная проблема требует комплексного подхода, но сию минуту создать рабочую группу и решить эти

вопросы путём просто обобщения всех предложений, конечно же, невозможно, потому что нужно проанализировать огромный объём информации, в том числе аналитической, запросить соответствующую информацию в ведомствах, которые занимаются привлечением граждан, должностных лиц и организаций к административной ответственности. Комитет готов взяться за эту работу, но она действительно займёт определённое количество времени, и поэтому я просил бы не только поддержать мнение комитета и отклонить вот эти законодательные инициативы, но и обратить внимание на то, что в течение достаточно короткого времени — я полагаю, к осенней сессии — нам удастся подойти к созданию некой рабочей группы, которая взялась бы обобщить все те поправки, которые предлагается внести в Кодекс об административных правонарушениях, в том числе об усилении санкций.

А сейчас вот те инициативы, о которых я говорил, мы предлагаем отклонить по тем причинам, которые я указал. Мы обязательно комплексно подойдём к решению всех этих проблем и обязательно будем заниматься пересмотром санкций в Кодексе об административных правонарушениях, только в комплексе, с чёткой аргументацией, привлекая экспертов из учреждений высшего образования, учёных, что позволит нам составить действительно цельный документ, который возможно было бы применять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы, вижу, есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Коллеги, напоминаю, мы обсуждаем сразу три законопроекта — под пунктами 15, 16 и 17.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот какой вопрос возникает. Я согласен с вами, что не надо суетиться, надо в комплексе рассматривать назревшие проблемы и разрабатывать системные меры, но не видит ли ваш комитет необходимости кроме формирования рабочей группы с целью ужесточения законодательства в части административной ответственности всерьёз обратиться с этим к коллегам, которые курируют у нас сферу культуры, средства массовой информации? Общество видит проблемы, и реагировать оно должно не только методом, скажем так, поджима, но и методом сильного нравственного импульса, потому что сегодняшнее отношение к ценным породам животных или рыб, к прочему — это отражение того одичания, которое у нас нарастает, значит, нужна не только палка, так как есть и проблема, повторяю, воспитания в людях человечности.



**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Степанович, абсолютно с вами согласен в том, что не только усилением санкций возможно осуществлять превентивные меры, то есть предотвращать совершение тех или иных правонарушений, в том числе административных. Вот я бы только добавил к тому, что вы сказали, что нужно совершенствовать нормативную базу, а именно правила, которые устанавливаются законодательством для тех или иных видов деятельности и отраслей, потому что, вообще, принцип, допустим, законодательства об административной ответственности такой: не может быть установлена санкция, если нет правил. И чем более совершенными будут правила, чем более чётко будут прописаны правила, чем недвусмысленнее будут формулировки, — а правила зачастую регулируются не только законами, но и подзаконными актами, и там тоже, к сожалению, не всё гладко — тем более эффективно можно будет применять санкции. Вот тут я соглашусь действительно с тем, что вы сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, а не считаете ли вы, что правоприменительной практики нет именно потому, что очень низкая ответственность, что контролирующим органам даже неинтересно собирать эти штрафы? Не считаете ли вы, что от штрафов скоро надо будет переходить к уголовной ответственности, потому что у нас скоро и белка, и заяц, и лось будут занесены в Красную книгу, а электроудочками мы добьём всю рыбу, которая у нас пока ещё есть в реках?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Владиславович, абсолютно верно вы заметили, что зачастую слишком низкий размер штрафов, и если сравнивать штрафы с затратами на привлечение виновных к административной ответственности, то они несоразмерны, то есть затраты по привлечению к ответственности превышают сам размер штрафа. Это действительно так.

Ещё я добавил бы, что необходим возврат в действующее законодательство положений об административной преюдиции, и об этом заявлял Дмитрий Анатольевич Медведев в одном из своих посланий, это так. Для этого требуются пересмотр и синхронизация норм не только законодательства об административной ответственности, но и Уголовного кодекса. Это тоже очень серьёзная, большая и кропотливая работа. Слишком низкие штрафы — нехорошо, но и слишком высокие, завышенные штрафы, которые невозможно будет взыскивать, — это тоже плохо.

И ещё я хотел бы обратить внимание, коллеги, на то, что методы административно-правового принуждения, то есть применение административно-правовых санкций, должны сочетаться с взысканием ущерба в порядке гражданского судопроизводства. Вы знаете, сейчас подготовлены очень масштабные и серьёзные изменения, которые через какое-то время поступят на рассмотрение в Государственную Думу, изменения в Гражданский кодекс. И я полагаю, что там тоже должны быть усовершенствованы нормы о возмещении ущерба.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М.** Дмитрий Фёдорович, вы прекрасный юрист, и я на вашем месте, когда сказали, что три законопроекта надо вместе рассматривать, сказал бы, что этого не надо делать, потому что каждый из законопроектов имеет свою специфику. Самарцы, которые живут на Волге, понимают, что такое животный мир, что такое рыбная ловля, что такое самоуправление, вы это прекрасно знаете. Вы, наверное, знаете, что такое естественное право, а это самое высшее право, которое есть у человека. И вот здесь вам надо было бы раскрыть его сущность, потому что самарцы сейчас слушают нас и думают, что мы их проблем не видим. Как вы видите эти вопросы?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Василий Михайлович, совершенно верно. Если говорить о термине "естественное право", то, вне всякого сомнения, это отражено и закреплено в той или иной мере в Конституции Российской Федерации. Естественные права не только устанавливаются позитивными нормами, но и обеспечиваются нормами ответственности за нарушение этих самых прав. Соблюсти баланс между правами тех граждан, которые, как вы, например, сказали, живут в Самарской области, вообще на территории Российской Федерации, и правами тех же самых граждан в случаях, когда они могут быть нарушены, — в этом и заключается наша задача как законодателей. Именно поэтому я говорил о комплексном подходе к решению вопросов об усилении административной ответственности, именно поэтому я и просил вас принять те аргументы, которые изложены в заключениях комитета. И я проинформировал вас о том, что мы обязательно к осенней сессии начнём работу по комплексному изменению Кодекса об административных правонарушениях, во всяком случае начнём серьёзный анализ того, что происходит и что необходимо делать с размерами санкций, и вообще начнём анализ существования, введения одних санкций, оставления их там, отмены каких-либо из них.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить по трём законопроектам?  
Есть. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, время — 16 часов 59 минут, прерываем обсуждение.

Объявляю "час голосования".

Голосуется проект постановления о внесении изменения в постановление о Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Голосуется проект федерального закона "О ратификации Договора о зоне свободной торговли".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Голосовало . . . . . 265 чел.  
Не голосовало . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 220 чел.  
Не голосовало . . . . . 230 чел. . . . . 51,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", пункт 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", пункт 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 14 повестки. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 184 чел.  
Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, продолжаем обсуждение трёх законопроектов, обозначенных в повестке под пунктами 15, 16 и 17.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Рассматривая предложение отклонить законопроекты, мы с вами попадаем в хитрую, иезуитскую ловушку наподобие той, с помощью которой — помните? — при Ельцине обосновывали непересмотр итогов приватизации. На всю страну

говорили: если пересмотрим итоги приватизации, вы лишитесь своих маленьких квартирок от советской власти, которые приватизировали. А на самом деле речь шла о тех самых предприятиях, которые стоят миллиарды долларов, которые были получены группой лиц мошенническим путём, с применением преступных схем.

Вообще сложившаяся система малых штрафов, она ориентирована на что? Простых людей повязывают, втягивают в систему браконьерства для того, чтобы отмазывать на самом высоком уровне преступников, которые занимаются элитарной охотой на краснокнижных животных. (Мы помним, чем закончилось уничтожение краснокнижных баранов — лопнувшим, фактически развалившимся уголовным делом, и, несмотря на то что погибли конкретные люди, те лица, которые вели эту незаконную охоту, не понесли заслуженного наказания.) И вот эта система малых штрафов, которые на самом деле нужно увеличивать, порождает систему бесхозяйственности как в области охоты, в области использования водных, природных ресурсов, так и — отдельно потом проговорим ситуацию, тут у нас три законопроекта в один слили — в сфере осуществления градостроительной политики на муниципальном уровне.

Смотрите, сегодня в области сохранения биоресурсов, объектов животного мира, на которых ведётся охота, у нас ситуация катастрофическая. Например, лосей у нас сегодня в стране столько же, сколько и в Финляндии. Давайте просто возьмём карту и посмотрим на размеры Финляндии и Российской Федерации, и тогда мы поймём, что только поголовное браконьерство могло привести к ситуации, при которой сегодня мы по количеству некоторых видов биоресурсов совпадаем с такой страной, как Финляндия. Я вам скажу, что по официальному вылову рыбы — мы недавно рассматривали соответствующие законопроекты — мы находимся в более сложной и проблемной ситуации, чем Финляндия, я имею в виду вылов рыбы в пресноводных внутренних водоёмах. Опять-таки в чём проблема? Проблема в браконьерстве. И немудрено, что все должностные лица отказываются заниматься, во-первых, защитой прав граждан на благоприятную окружающую среду, а во-вторых, защитой биоресурсов Российской Федерации, то есть нашей с вами совместной собственности, которая, кроме того, является ещё и собственностью всего человечества, частью сложного целого на планете Земля.

Так вот, недостаточность штрафов фактически лишает систему возможности администрировать защиту биоресурсов — как лесных, так и водных — от браконьерского промысла. Не поднимая штрафы прямо сегодня, мы обрекаем животный мир, рыбу, которая находится в пресноводных внутренних во-

доёмах, на уничтожение. Будут применяться браконьерские орудия лова, браконьерская охота будет распространяться всё шире и шире. Для чего это нужно? Это нужно для того, чтобы обычного человека замазать во всех этих хитрых махинациях и чтобы потом любому охотнику можно было оправдаться: "Слушай, а ты тоже браконьерил". Вот этот нечестный подход и порождает круговую поруку, которая уничтожает то, что принадлежит всей Российской Федерации.

А штрафы нужно поднимать. Сегодня нужно принять данный законопроект, а в следующий раз — комиссия пусть работает — поднимем ещё раз штрафы, усложним механизм отчётности, упростим систему администрирования и тем самым сэкономим ресурсы Российской Федерации. Мы можем постепенно улучшать систему, шаг за шагом обеспечивая всё большую и большую государственную защиту того, что принадлежит всем гражданам Российской Федерации, и это нужно делать, это нужно делать каждый раз, когда у нас возникает возможность, а не откладывать на потом готовые законопроекты, поэтому нужно голосовать за принятие данного законопроекта.

Теперь о третьем законопроекте, который вообще непонятно как попал в сферу природных ресурсов. Этот законопроект о том, что в административном порядке можно наказывать должностных лиц муниципалитетов за нарушение градостроительной политики. Здесь та же самая логика, приведу пример опять же из области охраны окружающей среды.

Вот в Оренбургской области есть такой город — Новотроицк, там есть Новотроицкий завод хромовых соединений и есть плотина, которая на самом деле по всем документам отсутствует, она оформлена предприятием как некий объект хранения и временного размещения отходов, то есть это даже не объект федерального контроля, а как бы некий внутренний цех. В этом внутреннем цехе находится несколько миллионов тонн токсичных отходов. За размещение этих отходов это предприятие никогда — я подчёркиваю: никогда! — не платило денег в федеральный бюджет, соответственно, город Новотроицк недополучал миллионы рублей ежегодно, Оренбургская область недополучала миллионы рублей ежегодно, и Российская Федерация также лишалась этих миллионов. Росприроднадзор по нашей жалобе провёл проверку и предъявил предприятию к оплате счёт на эти неуплаченные миллионы. Только за 2010 год сумма составила — обратите внимание — без малого 2 миллиарда рублей! Это с одного предприятия за один год! Что делает предприятие? Предприятие говорит: "Дамба не наша, платить ни за что не собираемся" — и идёт в суд. Суд Российской Федерации принимает решение, что предприятие



должно заплатить. И вот в дело вступают должностные лица субъекта Федерации — Оренбургской области, министры, которые начинают рассылать веером по другим субъектам Федерации письма (эти письма у меня есть) и интересоваться практикой, существующей на других подобных химических предприятиях, с тем чтобы проанализировать её и использовать для решения вопроса так, чтобы самим не платить по решению суда. Представляете, как злоупотребляет своими полномочиями — кстати, и в отношении Градостроительного кодекса тоже — то должностное лицо оренбургской администрации, которое рассылает (это вообще за пределами логики!) документы, пытаясь уменьшить поступления фактических платежей за загрязнение, за ущерб окружающей среде и здоровью граждан и в город Новотроицк, и в Оренбургскую область, и в целом в бюджет Российской Федерации! То есть фактически должностное лицо занимается махинациями в пользу коммерческой организации, систематически нарушающей законы Российской Федерации, которой суд вменил в обязанность осуществлять платежи в полном объёме.

Если бы мы сегодня приняли этот закон, то уже завтра могли бы послать соответствующее представление на это должностное лицо, и оно было бы оштрафовано, пока, конечно, на смехотворную сумму, но вы понимаете, что речь-то идёт о миллионах и о том, что это должностное лицо было бы в административном порядке уличено в злоупотреблении своими полномочиями. А если мы с вами не примем этот закон, то попадём в ложную ситуацию: мы, получается, являемся соучастниками действий таких должностных лиц, которые всяческим образом уклоняются от соблюдения законодательства в полном объёме, не видят целые дамбы, — это люди, которые не отвечают своим должностям. А вот было бы три таких административных штрафа, всего лишь несколько тысяч рублей, и это должностное лицо можно было бы уволить. Но в случае, если мы не примем закон, если не привлечём его к административной ответственности за эти нарушения, это должностное лицо будет продолжать трудиться и покрывать другие предприятия, лишая всех нас финансовых поступлений, лишая здоровья жителей конкретно города Новотроицка и всей Оренбургской области, которые в результате страдают от того, что в реку Урал поступают токсичные отходы, прежде всего хром шестивалентный, между прочим, высокотоксичное вещество, а в результате фактически мы уничтожаем реликтовую рыбу в Каспии, потому что не можем оштрафовать всего лишь одно должностное лицо за нарушение Градостроительного кодекса, которое заключается в том, что он не хочет видеть, так сказать, существующую дамбу.

Данные законопроекты нужно принимать в полном объёме! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, в том числе и коллеги из Самарской Губернской Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит, во всяком случае, два законопроекта, 15-й и 16-й, направленные на ужесточение ответственности за уничтожение природы, животных, поддержит эту инициативу, этот голос, такой несмелый, можно сказать, скромный голос в защиту природы. Мы поддержим, потому что об этом нужно говорить, даже не говорить, а кричать.

Я могу согласиться с Дмитрием Фёдоровичем, он действительно прав — увеличение штрафа с 2 тысяч рублей до 3 тысяч... ну, тут вспоминается выражение: "Напугали бобика буханкой!" Я также могу согласиться и с тем, что 10 тысяч для сельского жителя — это, может быть, страшная цифра, а для вот этих горе-охотников на вертолётах и 100 тысяч не деньги. Поэтому предложение к вам, Дмитрий Фёдорович: когда вы будете в сентябре собирать рабочую группу — а мы вас теперь уже будем подстёгивать, — надеюсь, вы пригласите и депутатов из Самары. И такое предложение: давайте подумаем о той форме, которая будет эффективна и действенна для всех — и для бедных, и для богатых. Принудительные работы — вот что надо предлагать! Если в результате этих принудительных работ за срубленное дерево надо будет посадить сто деревьев, это произведёт сильный эффект. Если в результате убийства животного, занесённого в Красную книгу, вот этот олигарх, охотившийся на вертолёте, будет вынужден не штраф заплатить, — его не напугаешь штрафом! — а отработать, не знаю, хотя бы пятнадцать суток, а может быть, и месяц, вот это будет, во-первых, останавливать, во-вторых, помогать восстанавливать и защищать нашу природу.

Коллеги из Самары и из других регионов, не бойтесь здесь говорить в полный голос — вы будете услышаны, вы найдёте у нас поддержку! Об этом, я думаю, пора уже говорить всем — и депутатам на местах, и депутатам в Государственной Думе! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемые товарищи, по всей видимости, силами "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Государственной Думе будет подавлена робкая попытка регионов отрегулировать целый ряд вопросов.

Фракция КПРФ будет голосовать за по 15, 16 и 17-му пунктам, и я попробую обосновать, почему мы должны проголосовать за эти предложения. Я остановлюсь на 16-м пункте.

Биологические ресурсы, попросту говоря рыба, сегодня в Волге, в Кубани и в Дону исчезают. Вот мы с Жоресом Ивановичем сейчас обменялись мнениями, он отдыхает на Волге ежегодно: даже сазан стал большой редкостью! Это звенья одной цепи... У меня складывается впечатление, что за этим стоят торговые сети, по всей видимости: ведь сазан стал большой редкостью, а сёмга и форель общедоступны — сетям выгодно продавать красную рыбу и невыгодно заниматься лещом, судаком, сазаном и другой рыбой, которая водится в наших реках.

С моей точки зрения, необходимо комплексно подходить к решению этой проблемы. Да, это робкие попытки, да, это неисчерпывающие меры, но тут необходимо подходить комплексно. Возьмём Цимлянское водохранилище — там не только браконьерский вылов рыбы, но там ещё какая проблема? Китайские сети из нейлона не очень дорогие, поэтому, когда браконьеров задерживают при ловле рыбы, они берут и просто выбрасывают эти сети. Сегодня Цимлянское водохранилище заполнено вот этими китайскими сетями, в которых запутывается рыба, погибает, гниёт, тем самым наносится непоправимый ущерб нашим биологическим ресурсам.

И следующий момент. Для того чтобы рыба не исчезла, она должна нереститься, и здесь нужен целый комплекс мер. Для Дона, например, это своевременный попуск воды: на верхнем Дону раз в три года необходимо придержать воду, дать возможность разлиться реке, чтобы нерестилась рыба, на нижнем Дону раз в два-три года надо дать возможность нереститься рыбе с помощью грамотного пуска воды с цимлянской плотины. Этого, к сожалению, нет, это не проводится в угоду интересам судоходных компаний и по причине строительства объектов в водоохранной зоне. Вот казаки на Дону никогда не запахивали 300–500 метров земли в прибрежной зоне, чтобы река не заиливалась, то есть чтобы сохранять биологические ресурсы.

Мы считаем, что надо поддержать этот законопроект. Мы призываем вас вот эти робкие, скромные попытки регионов поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено и в выступлении докладчика, и в заключении комитета-исполнителя, и в заключении Правительства Российской Федерации, предложения об усилении административной ответственности должны быть подкреплены данными правоприменительной практики, ука-

зывающими на недостаточность имеющихся санкций, статистикой, свидетельствующей о росте числа выявляемых правонарушений в данной сфере, а также сведениями об ущербе, наносимом в результате совершения подобных правонарушений, однако авторами законопроекта такие сведения не приведены. В этой связи предлагаю отклонить данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вы будете выступать?

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 15 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 165 чел.  
Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 204 чел.  
Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Голосует проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 148 чел.  
Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем нашу работу. Коллеги, докладчика по вопросам, обозначенным в повестке под пунктами 18 и 19, а докладчиком является Антон Владимирович Беляков, нет в зале — очевидно, по уважительной причине, — поэтому вынужден фиксировать отсутствие докладчика и перенести эти вопросы на ближайшее заседание. Нет возражений? Спасибо.

Следующие законопроекты рассматриваются в первом чтении по сокращённой процедуре по предложению Совета Думы. Напоминаю, что означает сокращённая процедура: три минуты доклада и законопроект без обсуждения выносится на голосование.

20-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел законопроект, который был внесён депутатами Государственной Думы четвёртого созыва. Законопроект направлен на то, чтобы внести изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием в 2006 году, 29 декабря, Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию".

Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что все предложения авторов рассматриваемого законопроекта по внесению нормативных изменений уже учтены в полном объёме в законе от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ. В этой связи Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект. Аналогичную позицию высказал и Комитет по охране здоровья.

Мы предлагаем, уважаемые депутаты, не поддерживать данный законопроект, отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее. Следующий пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

Галина Николаевна Карелова.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Здесь, собственно говоря, технология рассмотрения такая же, как и предыдущего законопроекта. Авторами этого законопроекта являются депутаты Государственной Думы пятого созыва. Все нормы, предложенные депутатами в этом законопроекте, уже учтены в федеральном законе № 379-ФЗ, принятом в 2011 году. Авторы вносили предложения по регулированию порядка взимания страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в отношении лиц, занятых творческими видами деятельности, прежде всего тех, кто работает по договору авторского заказа. Тема сложная, депутаты поднимали её постоянно в течение последних лет, но эти позиции уже учтены в принятом федеральном законе.

Мы предлагаем данный законопроект отклонить. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий пункт повестки дня — пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 241 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений". Депутат Штогрин просит рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я предоставляю слово Раисе Васильевне Кармазиной.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я попросила бы разрешить мне сделать доклад сразу и по следующему законопроекту, потому что там предлагаются изменения в ту же статью.

**Председательствующий.** Нет возражений?

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает принятие рассматриваемых законопроектов, первого и второго, по следующим основаниям.

Первый законопроект был внесён авторами ещё в четвёртом созыве. Законопроектом предлагается снизить ставку единого социального налога для налогоплательщиков-организаций, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений и производящих выплаты физическим лицам, а также установить для этих организаций ставку налога на добычу полезных ископаемых в размере 0 процентов. В связи с тем что с 1 января 2010 года глава 24 "Единый социальный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации утратила силу, предлагаемая законопроектом поправка в части снижения ставки единого социального налога для упомянутых организаций утратила свою актуальность.

Теперь то, что касается нулевой ставки. Перечень видов добытых полезных ископаемых, являющихся объектом обложения НДС, приведён в статье 337 кодекса. В соответствии с подпунктом 13 пункта 2 этой статьи кодекса видами добытого полезного ископаемого являются в том числе концентраты и другие полупродукты, содержащие драгоценные металлы (золото, серебро, платина, палладий, иридий, родий, рутений, осмий), получаемые при добыче драгоценных металлов, то есть извлечение драгоценных металлов из коренных (рудных), россыпных и техногенных месторождений. Такого вида добытого полезного ископаемого (и, соответственно, объекта обложения НДС), как золото, в статье 337 кодекса не приводится.

В пояснительной записке к законопроекту приводится ряд факторов, которые, по мнению авторов законопроекта, отрицательно скажутся на уровне добычи золота из россыпных место-

рождений, в частности такие, как длительность и сложность процедуры оформления проектов на геологическое изучение и добычу, значительная доля некондиционных запасов при добыче золота из россыпных месторождений, выполнение за счёт собственных средств всего комплекса поисковых и разведочных работ. Вместе с тем следует учитывать, что связь между сроками выдачи разрешительной документации и ставкой НДС отсутствует, а налогообложение полезных ископаемых при разработке некондиционных запасов в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 342 кодекса производится по налоговой ставке 0 процентов.

Комитет не поддерживает данные законопроекты и предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 241 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений", это пункт 23 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение вопросов повестки дня.



Пункт 24, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Свердловской области. В законопроекте предлагается установить налоговую ставку 0 процентов по налогу на добычу полезных ископаемых в отношении бокситов, добываемых подземным способом, на период строительства новых шахт (за исключением строительства новых горизонтов шахт) при условии направления средств, высвобожденных в результате применения нулевой ставки, на такое строительство.

Комитет, разделяя поставленные законопроектом цели и концептуально поддерживая идею о необходимости дифференциации ставок указанного налога в зависимости от условий добычи полезного ископаемого, отмечает, что заложенный в основу законопроекта механизм реализации этих целей не соответствует предъявляемым требованиям с точки зрения обеспечения возможности применения и администрирования предлагаемой нормы.

Так, действующее законодательство не определяет понятие шахт, горизонтов шахт. Отсутствуют критерии определения продолжительности периода строительства шахт, а учитывая, что в процессе эксплуатации шахты осуществляется постоянное формирование новых горных выработок, можно говорить о том, что шахта находится в состоянии постоянного строительства (шахтёры это знают: это и крепежи, и разработка всех остальных камер именно в шахте). Содержание рассматриваемого законопроекта оставляет открытыми вопросы о порядке определения размера средств, высвобождаемых в результате применения налоговой ставки 0 процентов и направляемых на строительство новых шахт, а также о составе расходов налогоплательщиков на указанное строительство.

Законопроектом не определены механизм контроля за целевым использованием налогоплательщиками высвобожденных в результате применения нулевой ставки средств на строительство новых шахт, а также правовые последствия нецелевого использования данных средств. При таких обстоятельствах предлагаемая статьёй 1 законопроекта норма представляется трудно реализуемой на практике. Кроме того, в материалах, представленных по законопроекту, не определены источники компенсации выпадающих доходов федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

По вышеуказанным основаниям комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий пункт повестки — о проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, чтобы коротко доложить, я скажу, что данная законодательная инициатива не может быть принята, потому что эта норма уже существует в Налоговом кодексе, и Законодательному Собранию Забайкальского края не возбраняется её применять. Здесь предлагается дать рассрочку на списание задолженности по уже не существующим налогам и сборам. Такая норма в Налоговом кодексе есть, поэтому её не нужно принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставлю на голосование данный проект закона.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 26, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Алексей Владимирович Островский, пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гаран-

тиях деятельности". Документ внесён Ивановым Анатолием Семёновичем в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Обращаю ваше внимание на то, что аналогичный законопроект был отклонён палатой в конце прошлого созыва, поскольку противоречил положениям статьи 30 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Автор не учёл не только нормы статьи 30, но и нормы статьи 19 основного закона нашей страны, в которой закреплено, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и так далее.

На данный законопроект имеются отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и ряда профсоюзных организаций, таких как Профессиональный союз машиностроителей Российской Федерации, территориальные объединения организаций профсоюзов, Федерация независимых профсоюзов России.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует вам, уважаемые коллеги, отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю данный законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 188 чел.  
Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, вынужден констатировать, что благодаря отсутствию Антона Владимировича Беякова, докладчика по двум законопроектам, мы раньше времени сегодня завершаем работу. Не будет возражений? Спасибо.

Увидимся завтра, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 марта 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Пожалуйста, занимайте свои места в зале. Приготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работать.  
Давайте определимся по повестке дня. Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Переходим к выступлениям представителей фракций.  
От фракции КПрФ выступает Владимир Александрович Симагин.

**Симагин В. А., фракция КПрФ.**  
Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поручению фракции КПрФ разрешите обратить ваше внима-

ние на ситуацию, складывающуюся с принятым в 2006 году Федеральным законом № 271-ФЗ "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", которым с 1 января 2013 года предусмотрен перевод всех розничных рынков исключительно в капитальные здания, строения и сооружения.

Мы ещё не забыли 90-е годы, когда огромное количество людей в нашей стране остались без работы, фактически другого выхода, кроме как идти торговать, у них просто не было. Они смогли найти свою нишу, помогли выжить стране, спасли от бескормицы свои семьи — и теперь, спустя двадцать лет, их вновь оставляют без работы. В масштабах страны число безработных может увеличиться на сотни тысяч человек. Можно только предполагать, как это усилит социальную напряжённость в стране и повысит риски социального негодования граждан.

Уважаемые коллеги, почти все мы были во многих странах мира, и вы знаете, что во всех высокоразвитых государствах существуют рынки под открытым небом, они есть и в Париже, и в Лондоне, и в Нью-Йорке. Мы должны понимать, что розничные рынки — это единственное место, где сельхозпроизводители могут сбывать свою продукцию без посредников. Уничтожая рынки, мы лишаем наших дачников, владельцев приусадебных хозяйств, фермеров возможности сбыта своей продукции, а как показал недавний визит руководителя нашей партии Геннадия Андреевича Зюганова в подмосковный совхоз имени Ленина, эта проблема касается и крупных сельхозпроизводителей. Неужели кто-то наивно полагает, что наши крестьяне смогут сдать свою продукцию в торговые сети или наших дачников с выращенным урожаем огурцов и помидоров примут торговые центры?!

Одновременно надо понимать, что строительство крытых рынков в небольших районных центрах просто невозможно в силу их нерентабельности. Строительство и обслуживание капитальных зданий требует значительных затрат, связанных с отоплением, освещением и так далее, поэтому бизнесу строить рынки невыгодно, а местные бюджеты не в состоянии взять на себя эти затраты. К тому же в большинстве райцентров розничные рынки работают один раз в неделю — кто же будет возводить капитальные строения для рынка на один день в неделю?!

Очевидно, что строительство зданий для рынков и их эксплуатация повлекут увеличение расходов предпринимателей, связанных с арендой помещений, дополнительные расходы повлекут за собой повышение розничных цен на экологически чистые продукты, это приведёт к тому, что цены на зарубежные

продукты аналогичного сегмента будут существенно ниже, — тогда ни о каком здоровье нации не может идти речи.

Следует отметить, что закон о розничных рынках в действующей редакции и напрямую, и косвенно лоббирует интересы сетевых компаний, которые в большинстве своём имеют иностранное происхождение (Франция, Германия, Турция). В то время как весь цивилизованный мир жёстко ограничивает сетевую торговлю, на российском рынке складывается тенденция к развитию сетевой экспансии, искусственному поглощению открытого рыночного формата торговли. 1 января 2013 года, после полного вступления в силу закона, крестьянину некуда будет идти — в системе сетевой торговли его никто не ждёт. Мы не должны принятием административных мер решать проблемы сетевиков, создавая им преимущества на рынке.

После принятия указанного закона появилось огромное количество обращений со стороны как предпринимателей, так и потребителей. Только в моей Пензенской области прокатилась волна митингов по данному поводу. И если не принять во внимание эти обращения, доверие к власти со стороны этих людей будет серьёзно подорвано, потому что создаются условия, не улучшающие уровень жизни населения, а только ухудшающие, при этом мнение самого населения не учитывается.

Справедливости ради следует отметить, что 271-й федеральный закон в целом упорядочил торговлю на розничных рынках, сделал её прозрачной и открытой, обеспечил свободный доступ на рынки сельхозпроизводителей, но нормы данного закона о переводе рынков в капитальные здания являются сильным перекосом, который нам необходимо устранить. Переходные положения о сроках перевода рынков в капитальные строения, по мнению нашей фракции, необходимо как максимум отменить, а как минимум передать на усмотрение субъектов Российской Федерации, так как экономическая ситуация в регионах неодинакова и необходим дифференцированный подход с учётом всех особенностей.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу поднять вопрос о нравственном и духовном развитии нашей молодёжи, которым фактически мы все должны заниматься, потому что это наше будущее.

Я, как депутат Государственной Думы и как руководитель Всероссийской молодёжной организации ЛДПР, хотел бы сегодня заострить внимание на телеканалах, которые транслируют странные передачи. Телеканал "ТНТ", особенностью кото-

рого уже стал "Дом-2", телеканалы "MTV", "Муз-ТВ", где идут такие передачи, как "Каникулы в Мексике", "Соблазны...", — вы даже не представляете, что это такое! Суббота, четыре часа дня: постельные сцены... Могу продемонстрировать фотографии, а если у кого-то не очень хорошее зрение, то можете подойти, я вам просто покажу. Это для нашей молодёжи — в четыре часа дня кругом, сплошь и рядом вот такой разврат! Вот это я сам даже сфотографировал, скрин сделал с телевизора — тут показаны женские тела. И свободный доступ наших молодых ребят от четырнадцати до тридцати лет к телевизору! К сожалению, это сплошь и рядом.

Те, кто пускает эти программы на телевидение... я даже не могу им в глаза посмотреть! Какое право вы имеете к нашим детям так относиться?! Кто выделяет эти частоты таким каналам? Канал "2x2" — его можно просто настроить, а там дебильные мультики показывают. И что, мы хотим получить от этого поколения талантливых, творческих, заряженных на государство молодых ребят, которые готовы пожертвовать собственной жизнью?! Нет, вы этого не получите просто по определению: сплошь и рядом мат, закрытый просто коротким звуком "пип", свободный секс, свободные отношения, и это транслируют наши официальные телеканалы! Сколько мы можем как депутаты Государственной Думы это позволять? И эти программы множатся с сумасшедшей скоростью!

Я хочу обратиться к Комитету по культуре: надо дать нравственную оценку данным программам. И советую вам как-нибудь вечером включить любой телеканал из названных — "ТНТ", "Муз-ТВ", "MTV" и "2x2" — и просто "насладиться" тем, что смотрит наша молодёжь, в то время когда взрослые отсутствуют. Постоянно идёт такая реклама! Ладно бы, допустим, в ночных программах, но эти программы транслируют днём, чтобы молодёжь на это ориентировалась. Поэтому давайте примем жёсткое решение вот по таким программам, дабы поколение наших детей было самым замечательным, самым талантливым и мы никогда не жалели бы о том, что мы в него ничего не вкладывали. И на данный момент на заседании Государственной Думы прошу к этому отнестись действительно с вниманием.

Но как мы можем говорить о молодёжи, когда Федеральное агентство по делам молодёжи проводит свой "Селигер"? Два года назад он стоил 90 миллионов, а сейчас — 170 миллионов! А чем плоха молодёжь Либерально-демократической партии России? Чем плоха молодёжь Коммунистической партии России? Чем плоха молодёжь "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и других организаций? А "Селигер" делит на "наших" и "ненаших". Я там прожил неделю (здесь присутствует

бывший директор этого лагеря, ныне депутат Государственной Думы Илья Костунов), и мы получили максимум негатива, как единственная оппозиционная партия, туда приехавшая: нам не дали выставиться, нам сократили всё и сказали, что мы там нежеланные гости! Дорогие друзья, если мы говорим о том, что это федеральный лагерь, если мы так его позиционируем, то давайте предоставлять абсолютно всей молодёжи возможность съездить туда, как раньше в "Артек", давайте создавать такие федеральные лагеря по всем регионам, чтобы любой человек мог туда приехать, а не делить на "наших" и "ненаших", потому что в конце концов мы с вами получим "оранжевое" поколение — поколение, которое ненавидит и взрослых, и таких же, как я, молодых депутатов, потому что, каким образом мы добились этого, они не знают. Они ненавидят это всё!

Поэтому ещё раз обращаюсь к вам с просьбой относительно телеканалов. Я готов присоединиться к тем, кто действительно имеет желание дать нравственную оценку тому, что происходит, и предлагаю депутатам обратиться и к продюсерам этих каналов, и к Комитету по культуре: надо дать конкретную оценку. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Отари Ионович Аршба, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Вы знаете, я не записной оратор, да и дел вроде особых не осталось, о которых надо говорить с этой высокой трибуны: парламент избрали, президента избрали, гражданское общество митингами разбудили, с педофилами почти доразобрались. Ну да, вот ещё пятьдесят — шестьдесят партий зарегистрируем, губернаторов избирём, себя будем избирать по новой схеме, и цена на нефть подросла как нельзя кстати — в общем, живи и радуйся. Но тут выясняется, что Россия погибнет, если мы срочно, прямо в пятницу, не примем законы, инициированные нашими коллегами коммунистами и "справороссами", о возмездном изъятии имущества у социально неэффективных собственников. О чём это они? Зачем нужен новый передел собственности? Не будем лукавить, ведь это именно об этом: "Народ обобрали, куча олигархов жирует и тихо над обобраным народом из-за границы посмеивается".

Пафос не нужен, все давно признали, что приватизация случилась у нас несправедливая. То есть не надо рвать на себе тельняшку и кричать "Держите вора!" — все бывшие воры, а ныне господа, хорошо известны, прочитайте о них в списках "Форбса", оглянитесь — они вокруг вас: это ваши соседи, друзья, знакомые, родственники, а за одного из них — кандидата



в президенты — совсем недавно проголосовали миллионы наших граждан, это огромная часть нашего с вами общества, она принята и признана нами.

Чего они хотят? Честно скажу: у нас в стране бизнес, то есть люди, которые делают полезное дело, замордованы-перемордованы. Мы с вами, общество и государство в лице его армии чиновников-мздоимцев, до сих пор не научились уважать частную собственность. По большому счёту, наше отношение к ним отбивает у них охоту работать, заниматься бизнесом, они вывозят капиталы и следом уезжают. И вот на пике такого отношения вообще к бизнесу вы ещё вносите эти законопроекты. Так зачем нужен этот закон-пугало при уже действующем законе о банкротстве, при Градостроительном и Земельном кодексах, в которых уже заложены все известные миру процедуры и механизмы отъёма активов у неэффективных собственников?

Не могу сказать, что коллеги инициировали этот законопроект по недоразумению, и время они выбрали не просто так. Считаю, что любая попытка государственной национализации, пусть даже возмездной, которая однозначно будет воспринята обществом как очередное намерение отобрать активы у собственных граждан, — это политическая провокация и удар по свободной и независимой России, откат в прошлое. Мы говорим — разбюрократить экономику, сократить армию захребетников-чиновников, а вы предлагаете создать ещё одну, для национализации. Мы говорим — научимся уважать частную собственность, поможем вырастить наших предприимчивых российских капиталистов, а вы говорите — назад в прошлое, к "красным директорам". (Я сам возглавлял "Запсиб" и КМК, видел, что там творилось.) Мы говорим о социальной ответственности бизнеса и предпринимателей, а вы уничтожите их как класс. Всё это мы проходили, и трагедии такого масштаба России больше не нужны!

Кстати, мы не против национализации как инструмента оздоровления экономики, пополнения казны (Англия дважды продавала свои железные дороги и покупала их снова, когда это ей было нужно), но мы против неё как политического лозунга, как предложенной для всенародного обсуждения повестки дня. Это от лукавого, если не сказать больше.

Вы ссылаетесь на зарубежный опыт, который доказал эффективность национализации, в частности в ФРГ, — согласны, но в этих странах есть постулат незыблемый: уважение к чужой частной собственности. На воспитание этого чувства ушли сотни лет, это уважение в крови у каждого, и если государство что-то отбирает, оно имеет ясные аргументы для общества, для своих граждан.

Несправедливость, которая случилась при приватизации, признаётся обществом и государством. Мы все с вами, президент и премьер в том числе, делаем всё, чтобы исправить положение, и в таких условиях ставить в политической плоскости вопрос о национализации — это значит перечеркнуть налаживающееся, достаточно хрупкое согласие в обществе, сотрудничество между властью и гражданами. На мой взгляд, ваши законопроекты — это продолжение атаки на страну, предательство её интересов. Отобрать и заново поделить — вот чего вы хотите. Мы этого не допустим! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Тема моего выступления — законодательное обеспечение противодействия коррупции.

Как известно, администрация президента Медведева готовит для внесения в Государственную Думу очередной пакет антикоррупционных законопроектов. Таких законопроектов за последнее десятилетие не счесть, и, на наш взгляд, российскому законодателю нет смысла заниматься изобретением своего особого пути, изобретать свой российский велосипед. Мировому сообществу давно известен этот путь — это реализация норм Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции. По мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", именно её ратификация должна стать первым шагом в этом направлении.

Важнейшие позиции этой конвенции содержатся в статье 20. Во-первых, необходимо признать в качестве уголовно наказуемого деяния незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. Во-вторых, необходимо создать специализированный орган по борьбе с коррупцией, обеспечив его необходимыми ресурсами. Однако в России эта норма конвенции ООН с 2006 года заблокирована и такой состав преступлений в Уголовный кодекс Российской Федерации до сих пор не внесён. Несмотря на просьбы депутатов двух фракций, в частности "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и фракции КПРФ, комитет по безопасности этот вопрос не рассматривает.

Отмечу, что вместо специализированного органа у нас в России действуют некие комиссии, которые уполномочены проверять сведения, содержащиеся в декларациях своих же сотрудников. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года утверждает-

ся, что по итогам работы этих комиссий только за первую половину 2011 года более трёх тысяч чиновников привлечено к ответственности (это цитата из послания). Откуда взяты эти данные и в чём выразилась ответственность этих чиновников, не сообщается.

В этой связи фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции с предложением рассмотреть имеющиеся законопроекты, направленные на полную ратификацию Конвенции ООН против коррупции. Далее, мы просим представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха представить депутатам Государственной Думы более подробную информацию по факту привлечения к ответственности этих трёх тысяч чиновников.

Если мы не победим коррупцию, если мы не примем реальных мер для её искоренения, мы потеряем нашу страну!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По выступлению депутата ЛДПР. Для справки: закон номер 436, принятый в декабре 2010 года, позволяет устранить все безобразия в СМИ, о которых вы говорили. Повторяю: он принят ещё в декабре 2010 года, но, к сожалению, вступает в силу только с 1 сентября, и это вопрос к нашим коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Марданшин.

**Марданшин Р. М.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас по пункту 3 повестки дня произошла замена докладчика, поэтому...

**Председательствующий.** Предложения по проекту порядка работы мы ещё будем обсуждать.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, очень короткая справка по вопросам, которые были обозначены в последнем выступлении: всё это есть в плане работы. Более того, комитет выходит с целым рядом инициатив именно по вопросам противодействия коррупции.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я просто хотел сказать представителю фракции ЛДПР, что, если средства массовой информации не будут делать так, как они делают, они в конкурентной борьбе с Интернетом погибнут, — они борются, вот и всё. Если вы не понимаете этих тонких вещей, ну обратитесь к специалистам! Вы хотите их уничтожить вообще, но тогда они все уйдут в Интернет. А если вы лоббируете Интернет, то так и скажите на самом деле! Ну чего вы боитесь этих сцен?!

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, я прошу прощения, вы постоянно выступаете не по ведению.

Сергей Владимирович Железняк по ведению.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Справка: завтра в Малом зале Государственной Думы состоятся парламентские слушания по общественному телевидению, и там коллеги как раз смогут, наверное, и высказаться, и получить ответы на многие вопросы, связанные с развитием именно общественного телевидения в России.

**Председательствующий.** По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, два представителя от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нарушили Регламент. Мы уже неоднократно говорили о том, что нельзя политические пятиминутки каким-либо образом комментировать, давать советы, справки, заключения... Вот у представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", человека, который в принципе затронул довольно интересную тему, все эти попытки выглядят как некая зависть и сожаление по поводу того, что упустили этот информационный повод. Поэтому огромная просьба в следующий раз таких выступающих останавливать в первые пятнадцать — двадцать секунд их выступления, когда станет ясно, что они говорят не по ведению, а пытаются своё время использовать для того, чтобы прокомментировать политические выступления.

**Председательствующий.** Что я и делаю постоянно.

По ведению — Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Хочу напомнить замечательному молодому человеку из фракции ЛДПР одну фразу: когда капиталист видит перед собой 300 процентов прибыли, он не остановится ни перед чем!

**Председательствующий.** Владимир Владимирович и все уважаемые коллеги, я вас очень прошу, прочитайте, пожалуйста

ста, часть вторую статьи 52 Регламента, это всего три строчки, — там совершенно ясно написано, что такое выступление по ведению.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, то же самое я и хотел сказать. А депутата Митрофанова надо обязать сдать экзамен по этой статье в комитете по Регламенту, в противном случае ему микрофон...

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я как раз ровно то и хотела сказать — что я Регламент не нарушила и что ограничений применительно к тому, чтобы брать слово по ведению, в том числе для справки после выступления в пятиминутке, наш Регламент не содержит. Должна быть тогда внесена соответствующая поправка в Регламент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте определимся по повестке. Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Вчера мы, так сказать, совершили такую необычную вещь — закончили всю повестку дня, всё успели рассмотреть. Сегодня, я боюсь, мы её не рассмотрим: как правило, мы не успеваем всё рассмотреть. Я хочу задать вопрос, который уже задавал в этом зале, но на который не получал ответа. У нас некоторые законопроекты, видимо, специально ставятся в конец повестки дня, чтобы их невозможно было рассмотреть, и они ждут очереди месяц, два, три, полгода, год, два и так далее. Скажите, пожалуйста, по какому принципу одни законопроекты ставятся впереди, а другие в конце, и в итоге одни мы рассматриваем за две недели, а до других годами у нас руки не доходят?

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Васильевич Якушев.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, мой вопрос, может, несколько, так сказать, не по теме, но мне очень интересно, может быть, я что-то прослушал — молодой ещё депутат: вот выступавшие коллеги поднимали вопросы очень злободневные, а когда мы услышим ответы на эти выступления? Какие меры предлагается принимать, в какие сроки? Или это так, по поговорке — "Собака лает, ветер носит"?

**Председательствующий.** Валерий Васильевич, какое у вас предложение по повестке дня? Никакого.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня 13-м мы должны рассматривать законопроект о внесении изменений в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Учитывая то, что у нас на сегодня запланирован "правительственный час", и то, что это очень актуальная тема — посвящена она ситуациям, когда возникают споры между властями и организаторами этих митингов и шествий по поводу места их проведения, — я предлагаю перенести его с 13-го места, несколько выше, ну, скажем, на 10-е — сразу в 16 часов начать рассмотрение законопроектов первого чтения именно с данного законопроекта: очень не хотелось бы, чтобы эта актуальная тема была нами, так скажем, замотана и переносилась из заседания в заседание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня должны рассмотреть несколько законопроектов о внесении изменений в Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы. А вот вчера была передача по второму каналу центрального телевидения, и Михалков назвал тех, кого сегодня защищал Отари Ионович, животными, которые сосут кровь из нашего народа и из нашей страны. Я убеждён, что в рамках сегодняшней повестки мы это не рассмотрим, но это был фильм ужасов, который показал всю сущность этих кровососов-животных, и вы, Сергей Евгеньевич, как член Совета Безопасности, — я обращаюсь и к профильным комитетам — не должны такие передачи оставлять без внимания, нужно принимать соответствующие меры, вплоть до создания межфракционных групп по этим вопросам, по их рассмотрению соответствующему!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 3 повестки дня у нас произошла замена докладчика: законопроект "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации" вместо Крашенинникова будет докладывать Фабричный Сергей Юрьевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю исключить из повестки дня пункт 4 — законопроект о внесении поправок в закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", которые касаются установления запрета на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности. Я думаю, что логично рассмотреть этот вопрос где-то летом, с учётом, так сказать, политической обстановки не трогать тему экстремизма, потому что грань здесь достаточно тонкая, всякие дискуссии и принятие законов на этот счёт совершенно не нужны сейчас Государственной Думе. Повторяю: грань здесь очень тонкая, во-вторых, речь идёт о лицах, которые подвергаются уголовному преследованию, то есть о лицах, не получивших реальные приговоры... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по согласованию с докладчиком просим поставить 7-й вопрос на фиксированное время — на 16.00.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

У нас есть 8-й пункт повестки дня — законопроект, который касается граждан, имеющих трёх и более детей, их права получения земельного участка. Ну, в общем, все знают, что эта тема буксует в регионах...

**Председательствующий.** Антон Владимирович, ещё раз повторите, какой пункт повестки.

**Беляков А. В.** 8-й пункт повестки дня — правительственный законопроект, который касается сохранения за гражданами, у которых трое и более детей, не только права на получение земельного участка (когда-то об этом говорил ещё президент Медведев), но и права состоять на учёте для получения жилья. У меня вопрос: по-моему, есть альтернативный депутатский проект по этому поводу — почему он не стоит в повестке? Насколько я знаю из прессы, альтернативный законопроект был, но эта практика, когда, если есть правительственный законопроект или президентский, альтернативный депутатский потихонечку просто не выносится на рассмотрение, в общем, известна. Вот можно по 8-му пункту конкретно пояснить, почему, если есть этот законопроект, он не стоит как альтернативный правительственному?

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин интересуется, по каким принципам формируется повестка заседания. Александр Дмитриевич, я прошу вас прокомментировать.

Включите микрофон.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ну, известно, что у нас вначале всегда рассматриваются законопроекты в третьем чтении, потом — во втором чтении, а из законопроектов, которые рассматриваются в первом чтении, впереди стоят приоритетные, и мы с вами утверждаем это при рассмотрении программы работы Государственной Думы. Вот таков общий порядок, мы его придерживаемся.

Действительно, у нас бывает так, что некоторые законопроекты, которые мы не успели рассмотреть на предыдущем заседании, переходят в следующую повестку. Ну, вот вчера, например, мы рассмотрели и те, которые изначально на вчерашний день предусматривались, и те, которые перешли из прошлых заседаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Васильевич Якушев прокомментировал важные вещи, но не относящиеся к сегодняшнему порядку работы.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает пункт 13 повестки перенести, рассмотреть раньше. Вот Александр Дмитриевич подсказывает, что можно это сделать — перенести на 11-ю позицию. Нет возражений, коллеги? Голосовать не надо? Спасибо.

Владимир Иванович Кашин сказал также серьезные вещи в отношении телевизионной передачи, но это не относится к сегодняшнему заседанию, к порядку работы.

Депутат Марданшин предлагает заменить докладчика по пункту 3: докладывать будет депутат Фабричный. Нет возражений? Принимаем.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает исключить пункт 4 повестки. Ставлю предложение депутата Митрофанова на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 33 мин. 09 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.



Ольга Юрьевна Баталина предлагает пункт 7 поставить на фиксированное время — на 16.00. Нет возражений? Не голосуем? Спасибо.

И Антон Владимирович Беляков задаёт вопрос, почему не рассматривается альтернативный законопроект одновременно с законопроектом, который у нас в повестке под пунктом 8. Вопрос об альтернативности законопроектов находится в компетенции профильного комитета. Галина Петровна Хованская, прошу вас ответить.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в нашем комитете нет законопроекта, который мог бы рассматриваться как альтернативный, поэтому мы обязательно должны рассмотреть сегодня законопроект, указанный в пункте 8 повестки дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я нажимал кнопку, почему-то она не сработала, поэтому прошу дать мне тридцать секунд.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Крупенников В. А.** Группа депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит сегодня в обязательном порядке рассмотреть протокольное поручение, связанное с кошунственной акцией, совершённой 21 февраля в храме Христа Спасителя. С каждым днём умышленно продолжает нагнетаться ситуация, совершаются действия, направленные на разжигание ненависти и вражды на религиозной почве. Истинные заказчики и организаторы акции до сих пор не установлены. Десятки тысяч граждан России...

**Председательствующий.** Я прошу прощения, давайте мы рассмотрим это, когда перейдём к обсуждению проектов протокольных поручений, тогда вы и доложите, ладно? Нет возражений?

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Сергей Евгеньевич, я, собственно, хотел выразить своё восхищение, потому что, если бы вы сейчас, в начале работы по повестке дня, позволили выступать и обосновать протокольные поручения, — ну, это было бы безобразие просто, поэтому спасибо вам!

**Председательствующий.** Коллеги, переходим к обсуждению законопроектов по повестке дня...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Простите, вот коллеги поправляют меня: давайте проголосуем порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Порядок работы принят.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на защиту прав осуждённых инвалидов, осуждённых лиц пенсионного возраста. Мы с вами приняли его во втором чтении 16 марта.

К третьему чтению законопроект готов, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. В этой связи Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает Государственной Думе принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, депутат Маринин будет выступать по мотивам. Других желающих нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации", который внесён Государственной Думой Ставропольского края. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется, к третьему чтению законопроект готов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос. Во втором чтении обсуждается законопроект "О внесении изменений в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Отари Ионович Аршба уже на трибуне.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Здравствуйте ещё раз, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Напомню, что действующие редакции статьи 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации содержат запрет на работу с детьми для лиц, которые имеют или имели судимость, подвергались или подвергались уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за целый ряд преступлений. Каждый из этих случаев запрета продиктован заботой о том, чтобы уберечь несовершеннолетних от лиц, общение с которыми потенциально опасно для их нравственного формирования.

Законопроект, предлагаемый во втором чтении, призван ввести в эти три статьи упомянутых двух законодательных актов запрет на работу с несовершеннолетними ещё и для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергавшихся или подвергающихся уголовному преследованию за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (глава 29 УК Российской Федерации). Преследуемая при этом цель абсолютно прозрачна, очевидна и благородна — уберечь несовершеннолетних от вовлечения их в крайне опасную преступную деятельность.

В поправках к законопроекту, поступивших от члена Совета Федерации Валентины Александровны Петренко, применительно ко всем трём статьям двух законодательных актов, в которые вносятся изменения, слова (цитирую) "за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства" предлагается заменить словами "за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, организацию

экстремистского сообщества и организацию деятельности экстремистской организации". Совершенно очевидно, что в действительности это не поправки к законопроекту, это другой по своей сути законопроект. Поскольку такая подмена, противоречащая концепции принятого в первом чтении законопроекта, недопустима, включённые в таблицу поправки подлежат отклонению.

Формально в таблицу поправок, предлагаемых Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству к отклонению, включены три поправки, концептуально и текстуально они идентичные, поэтому полагаю, что голосовать по таблице уместно было бы в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок? Вопросов нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 232 чел.  
Не голосовало . . . . . 218 чел. . . . . 48,4 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Отари Ионович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, мы идём с некоторым опережением графика, потому докладчики по 5, 6 и 7-му вопросам ещё не успели подъехать. Не будет возражений, если мы сначала рассмотрим пункт 8 повестки? Спасибо.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации". Илья Вадимович Пономарёв, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Пономарёв И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, в рамках реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в прошлом году 14 июня был принят закон "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и Земельный кодекс Российской Федерации", предусматривающий предоставление граж-

дана, имеющим трёх и более детей, без предварительного согласования и без проведения аукционов земельных участков для осуществления в том числе жилищного строительства. Закон был принят в прошлом году, однако его реализация уже сейчас выявила одну проблему, которую мы хотели бы снять предложенным законопроектом. Проблема заключается в следующем: предоставление земельного участка для индивидуального жилищного строительства является основанием для снятия с учёта тех семей, которые стоят на учёте как нуждающиеся в улучшении жилищных условий по договору социального найма. Эта проблема создала некоторые сложности, поэтому этим законом мы предполагаем проблему решить: предлагается внести изменения в статью 56 и сделать изъятие — для семей, имеющих трёх и более детей, исключить это основание для снятия их с очереди как нуждающихся в улучшении жилищных условий и в предоставлении им жилых помещений по договору социального найма.

В целом проект закона был поддержан профильным комитетом. То замечание, которое в заключении приведено, мы считаем действительно обоснованным, замечание касается того, что при получении земельного участка семьи, имеющие трёх и более детей, могут не попасть в категорию нуждающихся в улучшении жилищных условий по имущественному критерию. Мы полагаем, что этот нюанс можно доработать в процессе подготовки ко второму чтению.

Спасибо, вкратце всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Это, может быть, тот редкий случай, когда вся Дума единодушно поддержит, как я надеюсь, этот законопроект.

Документ внесён правительством. Действительно, возникла коллизия, потому что в законодательных актах субъектов Федерации уже возникла та же норма — о снятии с учёта многодетных семей при получении ими земельного участка. Ну, мы прекрасно понимаем, что такое получить земельный участок, на котором ещё нужно построить дом. При этом эта категория ведь относится к малоимущим, и вдруг "нечаянная радость" — они перестали быть малоимущими!

Ну, действительно, как правильно заметил Илья Вадимович, наш комитет отмечает положительную направленность этого законопроекта, поддерживает его, безусловно, в первом чтении, тем не менее мы видим вот этот подводный камень, который содержится в 49-й статье и в 56-й статье. Дело в том, что, когда будут предоставлять жильё, будут снова анализировать имущественный ценз так называемый, будут снова смотреть,

является или нет малоимущей эта семья, относится ли она к этой категории. Какой мы видим выход? Посмотрите, что написано в 49-й статье Жилищного кодекса: здесь помимо части 1 и части 2, которые как раз посвящены малоимущим семьям, есть часть 3 и часть 4, где говорится о том, что иной порядок и иные категории могут быть определены федеральным законом, указом президента или законом субъекта Федерации. Более того, в части 4 говорится о том, что жилые помещения муниципального фонда — муниципального, именно это для нас крайне интересно — могут предоставляться органами местного самоуправления в случае наделения данных органов в установленном законодательством порядке государственными полномочиями по обеспечению указанных категорий граждан жилыми помещениями. Вот это очень важная запись, как раз она даёт нам шанс исправить ситуацию ко второму чтению, но здесь нужно подумать и правительству, каким образом устранить это противоречие. Нужно обязательно такую поправку дать, потому что иначе будут проблемы у многодетных семей.

В заключение я хочу сказать, что этот законопроект поддерживают и наш комитет, и оба комитета-соисполнителя — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей и Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи, так что я предлагаю принять документ в первом чтении и поработать над этой поправкой, потому что других замечаний, собственно, по законодательной инициативе правительства нет.

Содоклад окончен, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Илья Вадимович и Галина Петровна, всё это хорошо, инициатива очень хорошая, но вопрос: земельный участок в чистом поле, а вся инфраструктура — тепло, вода, газ, электричество? Мы же понимаем, что это всё может быть дороже, чем сам дом!

**Хованская Г. П.** Абсолютно правильное замечание, вы, собственно, разделяете нашу озабоченность по этому вопросу и озабоченность, которая высказана правительством в его законодательной инициативе. Конечно, людям и дальше нужно будет помогать, конечно, земельный участок желательно предоставлять там, где уже есть сложившаяся инфраструктура, потому что не потянут они, кроме хозблока, никакого строительства в этой ситуации...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хованская Г. П.** Ну, это только не в Жилищном кодексе. Понятно, предложения и замечания верны, но это не жилищное законодательство, правительство в своих нормативных документах может это обозначить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Вот мы закон приняли, и теперь в законодательстве Ханты-Мансийского автономного округа есть такая норма, что муниципальная власть гарантирует инженерные сети для тех земельных участков, которые выделяются многодетным семьям. Но хотим пойти даже ещё дальше: не просто земельные участки выделять и инженерные сети гарантировать, но и давать субсидии при условии снятия с социальной очереди. Понятно, что многодетная семья будет стоять в социальной очереди — где она возьмёт деньги, для того чтобы построить дом? Поэтому решили давать хотя бы какую-то сумму — 500 тысяч рублей, миллион — при условии снятия с социальной очереди, потому что социальное жильё тоже чего-то стоит.

У меня вопрос: это вообще рассматривалось — помощь многодетным семьям в виде выделения субсидий при условии снятия с социальной очереди, чтобы на эти деньги многодетная семья могла что-то построить, по крайней мере дом под крышу подвести, — или нет?

**Хованская Г. П.** Это скорее к Илье Вадимовичу вопрос, у нас в комитете пока это не рассматривалось. Мне кажется, что это предмет для рассмотрения в комитете по социальной политике и в комитете по делам семьи, тема важная очень!

**Председательствующий.** Илья Вадимович, ответьте, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Варианты поддержки существуют разные. Я, во-первых, могу сказать, что по базовому закону порядок и условия предоставления устанавливаются законами субъектов Федерации. Могу сказать, что больше половины субъектов кроме собственно предоставления земельного участка предусматривают либо какое-то финансовое субсидирование, либо обеспечение инженерной инфраструктурой и так далее.

Вопрос о предоставлении субсидий в обмен на снятие с очереди должен в обязательном порядке быть оценён в части того, решена ли проблема... То есть дело в чём? Надо ведь не откупаться от людей, а действительно помочь, если у них реально возникла возможность построить жильё, а снимать с очереди только по факту постройки жилья. Это вопрос размера субси-

дии, и в принципе это предмет ведения органов местного самоуправления, даже постановка на очередь и снятие с очереди, хотя общие положения федеральным законодательством определяются.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Илья Вадимович, два вопроса к вам.

Конечно, красиво звучит: социальная очередь для многодетных. А вы не прикидывали, сколько лет в среднем приходится стоять многодетной семье в этой социальной очереди? У меня есть примеры, когда люди стоят многие годы, дети уже вырастают, а они так ничего и не получают и их просто снимают с очереди.

И второй вопрос. Люди, которые ждут, когда дадут участок, нередко работают в городе. У нас очень много пустующих земель, и они просят: "Дайте поближе к городу, чтобы нам не ломать весь уклад жизни". Они хотят остаться там, где работают, но им говорят: "Нет, за 50 километров поезжайте, за 70 километров", а там нет работы, и получается, что люди потенциально имеют право на землю, а реально — нет. Как вот — учитывается здесь мнение и желание людей или это не будет учитываться? Этот вопрос прорабатывали?

**Пономарёв И. В.** Спасибо за вопросы, коллега.

Первый вопрос был о продолжительности нахождения в очереди. Средняя продолжительность нахождения в очереди в стране — девятнадцать с половиной лет. Ну невозможно решить этот вопрос, просто купив всем жильё! На сегодняшний день разрабатывается целый пакет инициатив в этой части, в частности, о формировании фонда социального жилья, жилья социального найма. Если мы прекратим приватизацию, то, возможно, решим эту проблему. А с другой стороны, чудес не бывает, и просто наделить всех имуществом — ну, наверное, это неподъемно даже для самого сильного бюджета. Целый комплекс инициатив разрабатывается, готовы при необходимости написать подробную пояснительную записку на этот счёт. Полагаем, что это единственный путь решения этой проблемы — не наделяя граждан просто деньгами или собственностью, не порождая какие-то непонятные экономические движения, тем не менее жилищную проблему решить, переходя на социальный наём, это в качестве базового тренда мы сейчас рассматриваем.

Что касается участков, не обеспеченных инфраструктурой либо расположенных далеко от населённых пунктов. Ещё раз обращаю внимание на то, что базовым законом установлено, что порядок и условия устанавливаются законами субъектов Федерации. Работа над ними в субъектах завершается, только три субъекта их до сих пор не приняли. Конечно, мы ревизию



этих законов проведём. Действительно, некоторые законы со-  
держат, на наш взгляд, если не дискриминационные, то во вся-  
ком случае осложняющие реализацию права положения, и мы  
будем региональное законодательство в этой части ревизовать.  
Естественно, предоставление земельного участка за тридцать  
земель, не имеющего какой-либо ценности, не является реше-  
нием проблемы в данном случае, это мы объективно понимаем,  
более того, на сегодняшний день мы рассматриваем и иные ва-  
рианты (есть такое поручение): на территории, допустим,  
Крайнего Севера либо в регионах, где крайне сложная ситуа-  
ция с землёй, граждане смогут получить право на иные меры  
поддержки, допустим право на дополнительное субсидирова-  
ние приобретения жилья и так далее, потому что объективно  
предоставление земельного участка в городе Норильске — не  
такая большая помощь многодетной семье, как, допустим,  
в Краснодарском крае.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Илье Вадимовичу.  
Я, кстати, подумал, что это нашего Илью Пономарёва ночью  
назначили заместителем министра регионального развития...

Скажите, сколько человек реально получили бесплатно  
землю по Жилищному кодексу из этой категории — из числа  
граждан, имеющих трёх и более детей? Не просто ли это поста-  
новка и демагогия — вот то, чем мы сейчас занимаемся? Сколь-  
ко граждан, имеющих трёх и более детей, в нашей стране, где  
140 миллионов человек, получили бесплатно землю — вот у ме-  
ня к вам конкретный вопрос.

**Пономарёв И. В.** На конкретный вопрос — конкретный  
ответ: с середины прошлого года, когда был принят базовый за-  
кон (принятие нормативных актов субъектов завершено осе-  
нью), участки получили на сегодняшний день более трёх тысяч  
шестисот человек, в стадии оформления — порядка одиннадца-  
ти тысяч участков. Общее количество людей, стоящих в очере-  
ди, я в данном случае пока назвать не смогу, но сказать, что за  
шесть месяцев более трёх тысяч шестисот семей — это совсем  
ничего, ну, наверное, вряд ли возможно.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, по-  
жалуйста.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие. Давай-  
те запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, мы рассматриваем  
исключительно важный закон, вернее, вносим изменения в ста-

тью 56 Жилищного кодекса в части социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, получивших бесплатно земельные участки. Естественно, в этом вопросе надо навести порядок, и мы здесь Галину Петровну, наверное, поддержим. В законодательном плане надо действительно устранить возникшие разночтения в части условий получения квартиры, признания статуса малоимущих, это, безусловно, надо делать, но обращает на себя внимание сам этот процесс.

Вот сейчас уважаемый Илья Вадимович сказал, что свыше трёх тысяч человек в стране получили бесплатно землю. Это много? Это вообще ничего для стосорокамиллионной страны, понимаете?! Хотя рад за каждого из них. При этом мы понимаем, что это ещё и сложный бюрократический процесс: комиссии, бумаги... Всё это, безусловно, надо максимально упростить. Я вам задаю вопрос: одиннадцать тысяч участков в стадии оформления — это много? Я считаю, что это — ничего для нашей страны, а общая очередь, я думаю, исчисляется просто сотнями тысяч.

И обратите внимание: мы тут говорим о семьях с тремя и более детьми. Давайте прямо скажем, что семьи, где трое детей, — уже рекордсмены, трое детей у городских жителей — это редкость на самом деле. Почему в стране, где огромное количество земли, ничего нельзя получить?! Ну уж земли-то много на самом деле! И в программах ряда политических партий, мы знаем, есть эта тема — бесплатная раздача земли. Да, не в дефицитных районах, да, не там, где земля стоит супердорого, миллионы, мы всё прекрасно понимаем, но Россия — это страна, имеющая колоссальное преимущество в этом смысле, потому что у нас огромное количество земли. И почему нельзя упростить процедуры, сделать схему проще? Давайте примем: двое и более детей — это уже существенно будет! Ну раздайте землю, в чём проблема? Она что, кому-то нужна?! Да, это была политическая проблема сто лет назад, восемьдесят лет назад, девяносто, но сейчас люди в основном живут в городе, сельское население уже не играет прежней политической роли, земли полно, вся эта зона находится в тяжёлом положении — ну почему мы не можем так сделать?! Почему, если кусок земли захочешь взять даже в самом деградирующем районе, обязательно будет проблема — прибегут сто пятьдесят человек во главе с главой района и ничего не дадут. Как собаки на сене! Мне кажется, что нужно пойти дальше, и, может быть, Галина Петровна внесёт такие поправки: двое и более детей — пусть миллионы человек получают, ну хоть что-то получат! *(Аплодисменты.)*

Кто-то говорит, что бюджет не выдерживает, денег нет на это, хотя мы видим, что по общегосударственным расходам мы

уже, по-моему, перегнали на 7 процентов американцев: мы 27 миллиардов тратим на так называемые общегосударственные расходы — это больше, чем в Америке, на 7 процентов. То есть по ряду позиций бюджета мы уже американцев перегнали, пока не по военному бюджету, конечно, и не по бюджету НАСА, не по бюджету безопасности, но по некоторым позициям, в частности по расходам на государственные мероприятия, мы уже их перегнали. То есть там, где надо, всё делается, всё нормально, вы понимаете.

Ну раздайте землю — в чём проблема?! Вечная проблема! Сто лет назад обещали, но не дали землю, девяносто лет назад тоже говорили, что дадут, — ну давайте хоть сейчас выполним, когда она не является таким острodefицитным товаром: большинство людей живёт в городе и основные политические интриги сосредоточены в городе, а на селе их нету. Земли очень много в России, и, кроме земли крупных городов, где действительно это сложно, давайте её раздадим. Три тысячи — это ничего, поэтому давайте прямо, воспользовавшись дискуссией по этому закону, пойдём по пути выполнения тех обязательств, которые мы давали избирателям. И нам ведь это ничего не стоит, никаких расходов бюджета — ничего! Давайте имеющим одного ребёнка и более, давайте всем раздадим, у кого есть дети, — ну в чём здесь проблема?!

И хочу призвать министерство и, конечно, региональные органы быстрее всё это оформлять, не канителить, не устраивать очереди, потому что три тысячи — это... Вот ваш ответ всё показал, всю эту историю: три тысячи — это ничего! Мы должны значительно ускорить решение этой проблемы!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, наверное, вы встречали в печати — это неоднократно публиковалось — данные экспертов разного уровня о том, что если решать сегодня жилищную проблему теми финансовыми средствами, которые ежегодно выделяются, то потребуется двести двадцать семь лет, чтобы её решить. Ну конечно, двести двадцать семь лет — это не девятнадцать, то есть никто не дожждётся жилья, не получит.

Чтобы выйти из этого тупикового варианта, государство предлагает самые разные популистские, но неэффективные меры, хотя семья — это основа государства, мы понимаем, а для семьи основа — это жильё, это работа с нормальной зарплатой, чтобы прокормить можно было детей, а если трое, четверо или пятеро детей, то и жену, потому что, естественно, жена работать не может, она должна заниматься детьми, а если с ними ещё ро-

дители живут, то, наверное, и родителей. Жильё — это практически основа рождаемости, и многие сегодня не рожают детей, потому что просто нет угла, люди мыкаются то там, то сям, нет своей квартиры и нет никакой перспективы. Когда я узнал, что девятнадцать с половиной лет в среднем надо стоять в очереди на социальное жильё, это льготное жильё... ну согласитесь, что за это время дети вырастут, людей просто выкинут из очереди, то есть всего лишь красивая реклама — вот есть, мол, такое социальное жильё, но это совершенно неэффективно для государства и для людей.

Вот мы сегодня закон рассматриваем, а толку от его принятия практически-то не будет. Конечно, кто-то скажет по телевидению, что Дума такой закон приняла, правительство это предложило, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его инициатор, а реально люди как мыкались без жилья, так и будут мыкаться, и не только многодетные семьи. У меня есть письма — молодые семьи хотят получить какие-то льготы, а им говорят: подождите, не можем — денег нет. Молодая семья уже, так сказать, вырастает, возраст и жены, и мужа уже превышает тридцать пять лет — их снимают с очереди, и они тоже остаются у разбитого корыта.

Если говорить о том, что у нас нет каких-то возможностей... Извините меня, есть! В том году 87 миллиардов долларов вывезли за рубеж? Вывезли. 2 триллиона (это данные правительства) отмыли за рубежом? Отмыли. Мы говорим об укреплении государства, а государство начинается с семьи, так, может, не надо создавать видимость, — дескать, вот мы сейчас закон этот примем и все будут счастливы? Не будут! У нас 70 процентов семей, где трое ребят, относится к числу бедных, они получают землю, но дальше ничего не смогут сделать, даже если будет инфраструктура, они и кирпич не купят — им на еду не хватает, а мы им говорим: вот участок, бери и уходи с глаз долой, дальше ты нам не нужен. Ну они не смогут дом построить! 70 процентов — это трёхдетные, а если четыре ребёнка? А если пятеро детей? Им земля не нужна: потенциально она есть, а толку нет!

Конечно, данный закон надо принимать хотя бы с точки зрения, ну, скажем так, политической: вроде кто-то чем-то занимается, — но он не решит проблему. Я думаю, нам необходимо внимательно посмотреть: где-то сэкономить деньги, где-то ударить по рукам тех, кто ворует — об этом говорил президент, я ссылаюсь на него, и Путин об этом говорил, — и увозит деньги за рубеж, эти деньги вернуть и направить на социальное строительство, на строительство жилья для малоимущих, для тех, у кого двое, трое детей. А у кого нет детей, они рожают. Но пока мы принципиально эту проблему не будем решать, у нас

демографическая проблема будет обостряться и Россия не будет возрождаться, потому что без людей государства не бывает! (*Аплодисменты.*)

Обсуждение данного вопроса сегодня, я думаю, мы завершим единогласным голосованием, но толку от этого закона, извините, как от козла молока! Проблему надо решать с другой стороны — выделять деньги на строительство жилья для всех нуждающихся, вот тогда будет и демография — будет рождаемость, тогда будет и производительность, и всё остальное, о чём мы говорим, но пока не можем сделать даже одного решающего шага!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игоревич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать немножко о тульской земле, депутатом от которой я избран, и о работе тульского правительства и губернатора Владимира Сергеевича Груздева, члена партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В Тульской области благодаря предложению Владимира Сергеевича Груздева и оперативной работе областного парламента принят региональный закон о субсидиях многодетным семьям. Выделяется земля, предоставляются субсидии, причём субсидии составляют от 30 до 100 процентов стоимости строительства в зависимости от количества детей. Этот закон уже работает. Но я хотел бы напомнить коллегам, что для того, чтобы выделить землю бесплатно, требуются затраты муниципальных образований, которые связаны прежде всего с межеванием земли, с её кадастрированием. И нам же необходимо выделять землю не просто там, где можно было бы строить дома, с уже подготовленной инженерной инфраструктурой, но там, где есть детские сады, где есть школы, то есть полная инфраструктура. Вот этим и занимаются в Тульской области. Я думаю, коллеги, надо в субъектах поактивнее, поэффективнее работать, может быть, губернаторам делиться опытом, депутатам Государственной Думы делиться опытом работы в своих регионах.

И что касается молодых семей. Мы на земле тульской разрабатываем сейчас определённые нормативные правовые акты, в соответствии с которыми за счёт средств регионального бюджета, местных бюджетов будут гаситься проценты по предоставляемым молодым семьям кредитам. Домик на бесплатно предоставленной молодой семье земле может быть построен стоимостью от 1 миллиона 300 тысяч до полутора миллионов рублей — современные технологии дают возможность построить такой дом площадью 100—130 квадратных метров, надо просто договориться с банком, который будет предостав-

лять кредит молодой семье, и, соответственно, за счёт регионального бюджета и за счёт местного бюджета гасить определённое количество процентов, тогда молодая семья сможет это себе позволить. Экономическую сторону вы все можете просчитать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать о том, что сегодняшний законопроект, который представлен правительством, является очередным шагом на пути решения очень серьёзных социальных проблем, создания стимулов для решения демографической проблемы в Российской Федерации.

На сегодняшний день изменения в 56-ю статью Жилищного кодекса направлены на поддержку граждан, имеющих трёх и более детей, получивших бесплатно — я подчёркиваю: бесплатно — земельные участки для индивидуального жилищного строительства. От себя отмечу, что летом этого года на совещании у премьера мы обсуждали вопрос об оснащении данных участков социальной и инженерной инфраструктурой, и соответствующие поручения были подготовлены. Именно поэтому в соответствии с региональными законами выделяются земельные участки на территориях, оснащённых инженерной инфраструктурой.

Чрезвычайно важно отметить, что, к сожалению, семьи, имеющие трёх и более детей, в подавляющем большинстве являются малоимущими. Именно поэтому мы столкнулись с ситуацией, что выделенных уже земельных участков, о которых в том числе говорил Алексей Валентинович, всего одиннадцать тысяч. Но эта цифра настолько мала потому, что, как только начали выделять земельные участки, эти семьи стали сниматься с очереди на получение жилья по договорам социального найма — именно эту коллизию устраняет данный законопроект. Он позволит начать широкомасштабно, системно решать эту проблему — таким образом, будет решена задача обеспечения жильём многодетных семей, которую поставил в своих предвыборных статьях Владимир Владимирович Путин, где очень чётко было сказано, что наша задача — реализовать специальную программу по первоочередному улучшению жилищных условий для семей с тремя и более детьми. (*Аплодисменты.*)

Вы знаете, что уже был принят федеральный закон от 14 июня 2011 года № 138-ФЗ, в соответствии с которым на землях фонда РЖС такая поддержка уже осуществляется, соответствующие поправки в Земельный кодекс также вне-

сены. Теперь очень важно внести соответствующие изменения в Жилищный кодекс, для того чтобы сделать эту поддержку масштабной и системной, для того чтобы нас многодетные семьи не обвиняли в том, что, получив земельный участок и не сумев на нём быстро и оперативно построить жильё, люди лишаются возможности получить жилое помещение по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда.

Мне кажется, этот законопроект исключительно социальной направленности, он имеет очень серьёзные демографические стимулирующие механизмы, и не поддержать его — это будет алогично, а уж избирателям просто непонятно. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, более того, мы разрабатываем дальнейшую программу по стимулированию мер рождаемости, потому что мы прекрасно понимаем, что демографическая волна в Российской Федерации на сегодняшний момент, к сожалению, отрицательная и в ближайшее время без стимулирования рождения третьего и последующих детей мы получим очень серьёзную проблему уже в ближайшие десятилетия.

Я призываю всех коллег поддержать данный законопроект и подключиться к нашей совместной работе с Министерством регионального развития по разработке дополнительных мер, стимулирующих решение жилищных проблем многодетных семей. Хотелось бы также отметить, что коллеги из оппозиционных партий неоднократно выходили с такими предложениями. Рабочая группа является открытой, межфракционной, и я считаю, что это позволит нам консолидировать все наши усилия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я ещё раз обращусь к вам ко всем: давайте по существу обсуждать вопрос. Правительство реализует уже на протяжении семи-восьми лет около восьми программ, касающихся вопросов обеспечения жильём не только многодетных семей, но и молодых специалистов — врачей, учителей, желающих переехать и переезжающих на работу в сельскую местность, и многих других, поэтому сегодня важны не общие разговоры о том, что там не хватает одного, другого, а конкретные предложения.

Вот о земле. Сегодня бесплатно выделено жителям нашей страны 10,7 миллиона гектаров земли. Это и для строительства жилья, и для ведения малого бизнеса, и так далее, и так далее. Принят закон специальный, по которому в каждом регионе законодательный орган установил минимальный размер участка

земли, который выделяется гражданину на эти цели бесплатно. По предложению депутатов решили: человек, которому не хватает этой земли, если он хочет получить больше, чем тот минимум, который установил регион, может взять в аренду и выкупить ещё землю по цене не более кадастровой стоимости. Проще говоря, вы можете в регионе сделать цену 2 копейки за квадратный метр, если кадастровая стоимость, скажем, 10 тысяч, — по 2 копейки продать — это законно.

Вот тут говорят о многодетных, не понимая даже сути проблемы. У нас в России таких семей кот наплакал — 66 тысяч 380 семей, у которых детей больше пяти, собственных детей. У нас сегодня только в сельском хозяйстве для молодых семей... 90 тысяч квадратных метров мы построили за два года, 40—50 тысяч — для молодых семей, с государственной поддержкой, когда 50 процентов стоимости жилья покрывается из бюджета. Строятся квартиры, строятся дома — мало только, надо увеличивать ассигнования. И не надо нам обсуждать вопрос о вывозе капитала за границу и всякие другие вопросы, а надо думать, как нам практически развивать те или иные направления, которые сегодня определены.

Что касается многодетных семей. Совершенно очевидно, нам надо будет внимательно посмотреть всё законодательство о многодетных семьях. Группа депутатов неделю тому назад внесла в правительство предложение освободить многодетные семьи, которые имеют пять и более детей, от уплаты налога на недвижимость: получили участки, построили дома, эксплуатировать надо, затрат много, на ребёнка доплачиваем мало — надо всячески поддерживать. Вот давайте в этом направлении работать — что конкретно надо сделать, чтобы у нас численность детей в семьях росла. (*Аплодисменты.*) И я в корне не согласен с утверждением, что ничего не делается, что тут всё вроде с чистого листа, что мы тут смотрим совершенно техническую поправку, которую внесло правительство, что мы не знаем проблем и не можем сказать, что надо делать в том или ином направлении.

Теперь в отношении земли. Я вам скажу: у того, кто живёт в селе, у того, кто едет работать в село, нет проблемы с землёй. Я понимаю, что все хотят получить землю под строительство рядом с тем местом, где они живут. Действительно, вокруг крупных городов, районных центров земля уже используется, уже занята, разделена, поэтому в стране создано специальное агентство, которое занимается подбором таких участков, выкупает их, делает обмены, создаёт на этих участках инфраструктуру для строительства, с тем чтобы передать льготникам, которые имеют преимущественное право на строительство во жилья. И мне обидно, честное слово, когда мы вот так, вмес-



то того чтобы сказать, как надо лучше сделать то, что мы недоделываем, начинаем от Адама и Евы и говорим, что мы якобы начинаем с чистого листа — вот пришли сюда и давай с чистого листа писать! Надо готовиться к обсуждению законопроектов, если кто-то хочет что-то сказать, а вообще говорить — это никакого интереса ни для кого не представляет. Простите меня, но я не мог не высказаться по этому вопросу! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Вадим Владимирович Потомский.

**Потомский В. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ однозначно будет поддерживать изменения в статью 56 Жилищного кодекса, однако здесь надо решать вопрос в комплексе, и прежде всего надо устранить противоречия с частью 2 статьи 49 Жилищного кодекса, со статьёй 1 Жилищного кодекса, статьёй 7 Жилищного кодекса.

Я представляю Ленинградскую область, у нас есть областной закон под номером 105 — о бесплатном предоставлении земельных участков семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий. Из шести тысяч семей, которые после принятия этого закона подали заявки на улучшение жилищных условий, землю получили около ста семей. То есть реализация закона идёт достаточно тяжело. Связано это с тем, что на участках, предоставляемых для улучшения жилищных условий, нет никакой инфраструктуры. Губернаторы регионов сбрасывают выполнение этого закона на органы местного самоуправления, на районные администрации, которые из своих бюджетов поддерживать этот закон не могут. Но есть одно маленькое непонятное противоречие: для бесплатного предоставления земельных участков землю не находят, а вот для продажи те же самые органы местного самоуправления, районные администрации её находят.

Тем не менее мы глубоко убеждены в том, что реализация данной нормы статьи 56 Жилищного кодекса без федеральной поддержки, без общей государственной программы будет невозможна. Норма будет, а реализовать её будет невозможно. В большинстве субъектов Российской Федерации, там, где люди на самом деле нуждаются в улучшении жилищных условий... Вопрос в том, как быть с людьми, которые живут возле городов, ведь тут тоже что-то нужно делать, эти люди тоже нуждаются, и данные вопросы тоже нужно решать. Но законопроект мы этот будем поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать докладчик и содокладчик? Галина Петровна, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Хованской.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что до принятия Жилищного кодекса у многодетных семей и у семей при рождении близнецов было первоочередное право на получение жилья. Мы, принимая Жилищный кодекс, вообще ликвидировали институт первоочередного права получения жилья, хотя нужно было просто пересмотреть этот список, убрать ведомственные льготы, а вот таким категориям это право всё-таки оставить. Далее мы совершили ещё одну ошибку: после принятия закона о введении в действие Градостроительного кодекса была внесена поправка о том, что только через аукцион можно получать земельные участки. Сейчас мы шаг за шагом отступаем от этой позиции, и я считаю, что это абсолютно правильно, потому что те категории граждан, перед которыми у государства есть обязательства по обеспечению их бесплатным социальным жильём, а в будущем, может быть, и некоммерческим жильём, безусловно, не должны выходить на аукцион, чтобы получать эти земельные участки. Почему мы запрещаем кооперативам, образующимся из очередников, перед которыми также есть обязательства, получить земельный участок бесплатно?

Нам нужно очень серьёзно и системно проанализировать всю эту ситуацию и в будущем всё-таки сделать изъятия из этого закона, потому что разговоры о том, что муниципалитет построит социальное жильё, к сожалению, остаются только разговорами.

А этот законопроект мы будем поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Виктор Леонидович Евтухов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Евтухов В. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я прежде всего хочу принести извинения за то, что в силу своего ещё недостаточного опыта представления проектов законов в Государственной Думе не сумел правильно оценить столь оперативную и эффективную работу депутатов во время заседания и приехал к точно назначенному времени. Прошу прощения.

Что касается проекта закона, который я хотел бы вам представить. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года.

В действующей сегодня редакции частью второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрено, что реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда прежде всего в суд, который постановил приговор или вынес постановление, определение о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений. Вместе с тем названная часть статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса также предусматривает, что если уголовное дело прекращено или приговор изменён вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор. Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части второй статьи 135, о котором я говорил, в той мере, в какой данное положение не допускает обращения реабилитированного лица с требованием возмещения вреда, причинённого ему уголовным преследованием, в суд по месту жительства в тех случаях, когда в отношении этого лица уголовное дело было прекращено или приговор был изменён вышестоящим судом. Вот в этой связи законопроектом предлагается исключить из части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации последнее предложение. Указанное изменение позволит реабилитированному лицу в любом случае обращаться с требованием возмещения имущественного вреда как в суд, постановивший приговор, так и в суд по месту своего жительства либо по месту нахождения органа, который вынес решение о реабилитации.

Законопроект согласован с Верховным Судом, с Генеральной прокуратурой, поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, прошёл рассмотрение в комитете Государственной Думы, поэтому просьба поддержать.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Нашим комитетом был рассмотрен законопроект "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Названный законопроект внесён в Государственную Думу в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. С. Шашарина".

Указанным постановлением Конституционного Суда положение части второй статьи 135 УПК Российской Федерации признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в которой данное положение в системе действующего правового регулирования не допускает обращения реабилитированного лица с требованием о возмещении вреда, причинённого ему уголовным преследованием, в суд по месту жительства в тех случаях, когда в отношении этого лица уголовное дело прекращено либо приговор изменён вышестоящим судом. В связи с этим предлагается внести в часть вторую статьи 135 УПК изменение, исключающее положение, согласно которому, если уголовное дело прекращено или если приговор изменён вышестоящим судом, требование о возмещении вреда направляется в суд, вынесший приговор. Принятие данного федерального закона позволит привести положение части второй статьи 135 УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации и обеспечить право лиц, уголовное преследование которых прекращено вышестоящим судом, на альтернативную подсудность при обращении с требованием о возмещении вреда, причинённого уголовным преследованием.

Учитывая изложенное, наш комитет просит принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Ивану Константиновичу.

Иван Константинович, действительно, это очень важный институт реабилитации, который мы сейчас приводим в соответствие с решением Конституционного Суда. У меня следующие вопросы. Сколько реабилитированных у нас в прошлом году было? Какую сумму мы им возместили? Разрабатывается ли сейчас Минюстом и вашим комитетом законопроект вместо действующего указа от 18 мая 1981 года о порядке возмещения ущерба, причинённого неправомерными действиями должностных лиц органов следствия, дознания и суда?

**Сухарев И. К.** Такими статистическими данными я не обладаю, это вопрос, наверное, всё-таки к заместителю министра.

И о законопроекте: конечно, такой законопроект нами будет рассматриваться, наработки имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Можете ответить на вопрос, который прозвучал?

**Евтухов В. Л.** Я по количеству реабилитированных тоже не скажу, тем более что это уже как бы не наша компетенция, это вопрос судебных органов.

Что касается разработки законопроекта, то, если такое поручение будет, мы готовы подключиться и вместе с комитетом такую работу провести. Я думаю, что здесь просто может быть инициатива и самих депутатов Государственной Думы, и мы готовы подключиться к работе, в том числе провести экспертизу, может быть, даже и на ранней стадии разработки.

**Председательствующий.** Депутат Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Виктору Леонидовичу вопрос.

Виктор Леонидович, меня, как представителя от Томской области, — а это регион, который в своё время был местом ссылки для жителей бывшего Советского Союза, — интересует такой вопрос: есть категория реабилитированных, которые являются жертвами незаконных политических репрессий, а вот имеют ли право их потомки или родственники этих репрессированных (они сейчас проживают на севере области и, естественно, активно в гражданской жизни общества не участвуют, поскольку являются жителями сельской местности) обращаться за восстановлением своих имущественных прав? Ведь всё-таки эта категория граждан вправе требовать не только политического признания того, что их предки были незаконно подвергнуты репрессиям, но и материальной компенсации, получения какой-то компенсации от государства, поскольку го-

сударство признало, что в своё время эти люди были подвергнуты наказанию и лишениям незаконно.

**Евтухов В. Л.** В соответствии с действующим законодательством они имеют такое право, и если такое признание произошло, то пожалуйста. А в чём сложность? Я даже не очень понимаю сам вопрос: если сроки исковой давности не истекли, если такое право за ними признано, они могут обратиться, а мы здесь с вами этого не решим, это всё установлено действующим законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Мой вопрос задала депутат Москалькова. Странно, что никто не владеет статистикой по компенсациям!

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Леонидович, прошу прокомментировать следующее. По письмам от наших граждан у меня сложилось впечатление, что наши суды нарочно не идут на приговоры, оправдывающие наших граждан, а идут на то, чтобы либо по минимальной планке осудить, либо условный срок дать, либо штраф, либо тот срок, который человек уже пробыл в следственном изоляторе, чтобы гражданин потом не имел возможности подавать соответствующие претензии государству для получения компенсации.

Я знаю и сам, по практике, как работают наши суды. Московские суды выносят диаметрально противоположные решения, это, правда, относится к гражданским делам выгнанного с позором президентом бывшего мэра Москвы Лужкова, который подавал иск к нашей партии: в его бытность были одни решения судов, а как только его не стало на занимаемом посту — решения кардинально поменялись.

Прошу прокомментировать.

**Председательствующий.** Кого просите прокомментировать? Виктора Леонидовича?

**Евтухов В. Л.** Прокомментировать, почему наши суды выносят обвинительные приговоры? Я не думаю, что этот вопрос имеет отношение к рассматриваемому сегодня проекту, и я просто не вижу, что здесь комментировать, прошу прощения.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, исключив из второй части второе предложение. Эти изменения необходимо внести для того, чтобы выполнить постановление Конституционного Суда Российской Федерации. Этим постановлением признано не соответствующим Конституции России положение Уголовно-процессуального кодекса, которое не позволяет гражданину обратиться в суд по месту жительства с требованием о возмещении вреда, причинённого ему уголовным преследованием, в том случае, если его реабилитировал вышестоящий суд. Исключая это положение, мы даём возможность гражданам, и без того пострадавшим от неправомерного уголовного преследования, не ходить по судебным инстанциям, а обратиться за возмещением ущерба прямо в суд по месту жительства. Например, если районным судом вынесен обвинительный приговор, а вышестоящим судом этот приговор отменён, то оправданному гражданину не придётся, как раньше, ехать из своего города в областной или в краевой центр, или даже в Москву, чтобы подать заявление о возмещении причинённого ему вреда. Изменяя таким образом часть вторую статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса, мы приведём её в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, а также обеспечим защиту прав граждан России.

На данный законопроект получены положительные отзывы и заключения. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект, который сегодня, надеюсь, будет принят, затрагивает очень интересную тему, и в частности вот ту категорию граждан, которую я упомянул, когда задавал свой вопрос. На самом деле о количестве реабилитированных по действующему Уголовно-процессуальному законодательству коллеги затруднились ответить, а я могу сказать, что в Томской области в настоящий момент проживает пять тысяч граждан Российской Федерации, которые являются либо родственниками, либо прямыми потомками тех лиц, которые были подвергнуты незаконным политическим репрессиям. Как вы знаете, есть у нас и праздник, посвящённый этому дню, — День памяти жертв политических репрессий, и каждый год в определённом месте в городе Томске они собираются, уже довольно пожилые люди приходят, некоторые рассказывают

эпизоды из своей личной жизни, делятся воспоминаниями с нынешним поколением. Я думаю, что многим депутатам, особенно из северных регионов, — это и Сибирь, и Дальний Восток — было бы иногда полезно это послушать, поскольку этот опыт, — зверства, злоупотребления, попрание всех прав человека, которые имели место в то время, конечно же, требуют и какой-то политической оценки.

Ну, поскольку в этом плане есть определённое движение навстречу этим лицам и их потомкам, то как быть с восстановлением их имущественных прав? Я почему задал этот вопрос? Общегражданский срок исковой давности составляет три года, а у нас в России и во время Гражданской войны происходил передел частной собственности, и в советское время — это репрессии 30-х годов, и в послевоенное время, при этом юридическая категория частной собственности отсутствовала, была личная собственность. Но в любом случае речь идёт не о восстановлении каких-то вещных прав на какие-то конкретные объекты недвижимости, хотя у поколений, которые пострадали, есть потомки. Например, председатель ЛДПР — вы все знаете, что его дед был владельцем фабрики в Костополе, которая впоследствии была разрушена, а на её месте построен другой завод. Его прямые предки владели этой фабрикой, которую он в последующем не унаследовал как законный наследник. Вот хотелось бы всё-таки иметь представление, каким образом государство, федеральный бюджет, а это, безусловно, должно быть обязательство федерального бюджета... хотелось бы знать, будет ли предусмотрена какая-то моральная компенсация, а то получается, что иностранные государства — агрессоры и интервенты, которые оккупировали часть территории Советского Союза, — предусматривают денежную компенсацию участникам и лицам, пострадавшим во время Великой Отечественной и Второй мировой войны, а государство Российская Федерация, как прямой правопреемник СССР, не предусматривает денежные компенсации для жертв политических репрессий. В этом плане, конечно же, такие сроки, как три года, должны быть пересмотрены. И необходимо принятие, возможно, федерального закона о реституции объектов недвижимости лиц, пострадавших и в период Гражданской войны, и во время репрессий в 30-е и 40-е годы.

Это что касается жертв политических репрессий. А что касается наших дней, то вот коллега Нилов задал правильный вопрос: к сожалению, существует порочная практика в наших судах, когда преступления небольшой или средней тяжести у нас прекращаются по нереабилитирующим обстоятельствам, несмотря на то что доказательная база свидетельствует о том, что человек невиновен. Совершенно очевидно, что делается это



с определённым умыслом — для того чтобы в последующем подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не претендовал на компенсацию и морального вреда, и, возможно, какого-то реального ущерба, который был получен в результате вот этих действий в отношении данного лица.

Безусловно, проблемы есть, но в целом упрощение процедуры обращения в порядке реализации данного права фракцией ЛДПР приветствуется. Конечно, обращаться с таким вопросом по месту жительства — это очень удобно, тем более что после прекращения уголовного дела граждане могут переехать, находиться в другом субъекте Федерации, вообще в другой части нашего государства, Российской Федерации, поэтому мы будем голосовать за принятие этого законопроекта, но, конечно, будем вносить свои поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителей президента, правительства есть желание высказаться? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Виктора Леонидовича Евтухова.

Пожалуйста.

**Евтухов В. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", который направлен на ужесточение наказания за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, нарушение порядка финансирования избирательной кампании, фальсификацию избирательных документов и итогов голосования.

Нужно сказать, что федеральным законом от 7 декабря 2011 года уже были внесены изменения в Уголовный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации, в том числе в санкции статей 141, 141<sup>1</sup>, 142 и 142<sup>1</sup>, которые также направлены на усиление ответственности. Напомню вам, что санкции перечисленных статей были дополнены наказанием в виде принудительных работ, был также увеличен срок наказания в виде обязательных работ. В то же время, по данным судебной статистики за 2008—2011 годы, основным видом наказания за преступления в сфере избирательного права является штраф. Приведу пример: в 2010 году за преступления, предусмотренные статьями, о которых я уже говорил, были осуж-

дены двадцать три человека, из них двенадцать лишены свободы условно, а в отношении одиннадцати осуждённых было применено наказание в виде штрафа.

Принимая во внимание изложенное, то, что уже менялись санкции этих статей, и данные статистики, авторы законопроекта предлагают внести следующие изменения в Уголовный кодекс.

С учётом существующего дифференцированного подхода к применению наказания к лицам, которые совершили преступления, в санкциях частей первой, второй и третьей статьи 141 Уголовного кодекса предусматривается увеличение размера штрафа до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до шести месяцев, от 100 тысяч до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до двух лет и от 200 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет соответственно.

В части первой статьи 141<sup>1</sup> Уголовного кодекса предлагается установить штраф от 200 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет. В части второй названной статьи увеличивается нижний предел размера штрафа до 200 тысяч рублей.

Что касается статьи 142 Уголовного кодекса, то в санкции части первой этой статьи устанавливается нижний предел штрафа от 100 тысяч рублей, в частях второй и третьей увеличивается нижний предел штрафа до 200 тысяч рублей.

В санкции статьи 142<sup>1</sup> предлагается установить штраф в размере от 200 до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет.

Проект закона был согласован с Генпрокуратурой и Следственным комитетом, Центральной избирательной комиссией, Верховным Судом Российской Федерации, прошёл рассмотрение и был одобрен профильным комитетом Государственной Думы. Прошу принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" направлен на усиление ответственности за воспрепятствование

осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, нарушение порядка финансирования избирательной кампании, фальсификацию избирательных документов и итогов голосования. В этой связи предлагается внести изменения в статьи 141, 141<sup>1</sup>, 142, 142<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в части увеличения размеров штрафов в санкциях наказания.

О размерах штрафов докладчик сказал достаточно подробно, кроме того, эта информация подробно изложена в пояснительной записке, не буду повторять. Отмечу, что, первое, перечисленные статьи в действующей редакции предусматривают альтернативные виды наказания, в том числе лишение свободы. Второе: данным законопроектом новые составы преступлений в четыре статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не вводятся. И третье: на наш взгляд, в большинстве случаев неправомерных деяний, предусмотренных указанными четырьмя статьями Уголовного кодекса, можно говорить о специальном субъектном составе.

Исходя из этого комитет считает, что увеличение санкций наказания в виде штрафов по вышеперечисленным статьям будет способствовать повышению превентивной, предупреждающей функции для всех участников избирательного процесса. Принимая это во внимание, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** У меня вопрос к Виктору Леонидовичу.

Уважаемый Виктор Леонидович, в целом усиление ответственности, конечно, поддерживается, но не считаете ли вы, что усиление ответственности в части воспрепятствования именно работе избирательных комиссий может привести к дополнительным злоупотреблениям?

Почему я задаю этот вопрос? Был конкретный пример в городе Ельце при выборе мэра: когда наш наблюдатель стала законно и справедливо ставить вопросы о недобросовестной и неправомерной работе избирательной комиссии, она силами полиции была выдворена с избирательного участка, и позже Следственный комитет возбудил против неё дело; молодая девушка-юрист около года находилась в состоянии нервного на-

пряжения, пока это дело просто не рассыпалось. Прошу прокомментировать.

**Евтухов В. Л.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, данная статья, данная санкция уже предусмотрена действующей редакцией, мы лишь вводим усиление, хотя там, по большому счёту, ответственность и так немаленькая, в том числе в виде штрафов. Заметьте, мы предлагаем усилить только ответственность в виде штрафных санкций, а до этого были очень серьёзно изменены иные возможные меры наказания, я уже говорил, что это и обязательные работы, и принудительные работы.

Я, к сожалению, не могу оценить действия вашего наблюдателя, потому как я не был в том регионе, в той избирательной комиссии, и я думаю, что оценку действиям как раз и могли дать только правоохранительные органы и в дальнейшем суд. Если вы говорите, что дело рассыпалось, значит, этот человек был невиновен и не был привлечён к ответственности. Если же вина людей, которые препятствуют работе избирательных комиссий, будет доказана, то я как раз считаю, и мои коллеги, и Правительство Российской Федерации, что увеличение ответственности пойдёт только на пользу и, прежде чем такие мероприятия проводить и такие действия совершать, многие должны будут призадуматься. Именно на это направлен наш законопроект.

Но, заметьте, мы здесь не предлагаем усиление уголовной ответственности в плане лишения свободы, в том числе и памятуя о том, о чём говорите вы, — что могут быть ошибки и может быть такое привлечение к ответственности. Наверное, именно поэтому Президент Российской Федерации предложил (и мы принимали этот закон) иные виды ответственности — как раз в виде различного рода работ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос Виктору Леонидовичу.

Уважаемый Виктор Леонидович, вот вы привели статистику, что за прошлый год было возбуждено двадцать три дела, в том числе двенадцать человек были осуждены условно и в отношении одиннадцати было применено наказание в виде штрафа. Могли бы вы конкретно по всем четырём статьям назвать эту статистику и разбить её по четырём статьям? Вопрос в чём? Как правило, с удовольствием возбуждают уголовные дела в отношении представителей той же оппозиции по факту воспрепятствования осуществлению избирательных прав и работе избирательных комиссий, а по фактам фальсификации избирательных документов и документов референдума, как правило,

неохотно возбуждают дела. Вот можно привести статистику конкретно по четырём статьям?

Спасибо.

**Евтухов В. Л.** Да, я могу вам привести такую статистику, правда, не готов комментировать, в отношении кого в основном возбуждались уголовные дела. Я думаю, что они возбуждались по фактам и здесь нет, наверное, какой-то прямой связи — оппозиция это, или не оппозиция, или кто-то ещё, есть нарушение законодательства — возбуждается уголовное дело, а дальше уже вопрос привлечения к ответственности. Итак, по 141-й статье, по части второй, — один человек, это штраф; по статье 141<sup>1</sup> не привлекались; 142-я статья, часть первая: семь человек — штрафы, двое — условно; часть вторая: двое — штрафы, четверо — условно; часть третья: один человек — условно; статья 142<sup>1</sup>: один человек был оштрафован, пятеро привлечены к ответственности условно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра.

Вы знаете, очень противоречивое ощущение: с одной стороны, действующий президент при явном согласии будущего президента пошёл на крутую либерализацию, скажем, порядка возникновения партий, с другой стороны, мы обрушиваем штрафы до 500 тысяч, но вы сами говорите, что по фальсификации вы ничего не можете привести. Огромные сомнения: к каким последствиям это приведёт? Ведь эти штрафы будут дубиной в руках власти по отношению к представителям оппозиции. У нас в Самарской области члена областной избирательной комиссии с решающим голосом Рогожина полиция не допустила на участок, и никто никакой ответственности не понёс, а это один пример из миллиона. Будьте добры, ваш комментарий.

**Евтухов В. Л.** Ну, во-первых, санкции в этих статьях, как я уже говорил и ещё раз повторю, очень и очень широкие — это может быть штраф, а могут быть в принципе обязательные работы либо принудительные работы. Как вы знаете, обязательные работы — это работа, когда человек, после того как отработал на основном месте работы, понуждается к таким видам работ, и это не связано ни со штрафами, ни с изоляцией от общества. То есть именно поэтому, наверное, президент и пошёл на эту меру — для того чтобы дать суду большие полномочия и возможность более объективно решать, какого наказания заслуживает человек.

Что касается вопроса — оппозиция или не оппозиция. Мне кажется, что оппозиция больше всего жаловалась на дей-

ствия избирательных комиссий. Обоснованно, необоснованно — я сейчас говорить не буду, здесь решать не мне, для этого существуют следственные органы и суд, но как раз вот в рамках этого мы и предлагаем увеличивать ответственность, чтобы любой гражданин, любое лицо, которое хотело бы проявить такую активную деятельность, прежде всего призадумалось бы, какие последствия его ожидают. Но это не означает, что всегда огромный штраф, например до 80 тысяч рублей, можно заставить человека просто поработать на благо общества за такого рода деяния.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Вопрос докладчику.

Вот я хотел бы в первой части вопроса поддержать коллегу Нилова: всё-таки нужно понимать, что вот эта девушка-юрист, в отношении которой было возбуждено уголовное дело... нужно понимать, что для юриста это может быть в некоторой степени "чёрная метка" и она не сможет потом по своей специальности в определённых структурах работать. И в отношении представителей оппозиции, в отношении наших молодых ребят — а среди них очень много юристов — это тоже может быть использовано, могут быть злоупотребления.

Но хотелось бы задать другой вопрос. Вы много говорили о том, что вносятся изменения именно в отношении штрафных санкций, то есть такого вида наказания, как штраф, и говорили о том, что их увеличение приведёт к повышению эффективности, приводили статистику за 2010 год, когда были в основном региональные выборы, а массовые фальсификации мы с вами наблюдали в декабре 2011 года и в марте 2012-го. Так вопрос в том, что, может быть, всё-таки применение штрафа как основного вида наказания не решает эту задачу? Пора бы ужесточить другой вид... *(Микрофон отключён.)*

**Евтухов В. Л.** Я не готов сейчас комментировать, были фальсификации массовыми или нет, этот факт доподлинно не установлен.

Что касается девушки-юриста (возвращаясь к предыдущему вопросу), у неё есть право на реабилитацию и на возмещение морального вреда, в том числе и через средства массовой информации, это их обязанность — в течение тридцати, если не ошибаюсь, суток с момента обращения к ним либо самого лица, либо родственников, либо представителей, либо органов следствия, дознания, суда дать соответствующую информацию. Я думаю, что это не "чёрная метка", наоборот, девушка отстаивала свои права, в том числе как юрист. Её профессиональный уровень как раз доказан, и, может быть, у неё будет больше клиентов, которые будут к ней обращаться за помощью в отстаивании своих прав в этой сфере.

Что касается усиления уголовной ответственности, ещё раз повторю, что недаром здесь теперь введена такая дискретная составляющая — очень много различных видов работ помимо штрафа и помимо изоляции от общества. Ну если мы всех посадим, как уже говорилось, то кто же будет работать? Поэтому я считаю, что здесь надо очень серьёзно призадуматься и всё-таки, потихонечку увеличивая ответственность, смотреть дальнейшую статистику. В 2011 году, в 2012 году уже работают и будут работать другие нормы, будут другие виды ответственности — посмотрим, как это будет, и, проводя мониторинг исполнения норм этих статей, уже на опыте поймём, как действовать дальше. Ну, вот у меня такое мнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Леонидович, из пояснительной записки неясно, чем обусловлено предложение принять этот законопроект, а из вашего выступления стало понятно, что фактов по правоприменительной практике очень мало, фактически нет: двадцать три человека для страны — это ничего. Тем не менее вопрос заключается в следующем. Скажите, пожалуйста, почему вы предлагаете ужесточение — привлечённые к этой ответственности продолжают совершать те же правонарушения, за которые они привлечены, или вам просто обидно, что граждан мало привлекают к ответственности, и вы считаете, что, допустим, 40 тысяч за совершённое противоправное действие не останавливают нарушителя, а 80 тысяч будут его останавливать?

**Евтухов В. Л.** Проект закона был разработан по поручению Совета Безопасности, и это понятно, потому что нарушение избирательных прав, препятствование работе комиссий, фальсификация итогов выборов — это, по большому счёту, те правонарушения, которые могут иметь, если они будут носить массовый характер, достаточно серьёзные последствия.

Что касается увеличения штрафов — ну, опять-таки это всё можно будет посмотреть в рамках мониторинга. В своё время за выезд на полосу встречного движения установили такую меру наказания, как лишение водительского удостоверения, а ещё решили, что в крови водителя транспортного средства не должно вообще содержаться алкоголя, даже каких-либо промилле, а если обнаружат — за это тоже лишение прав, и вот статистика показывает, что мы, и вы прежде всего, пошли тогда по верному пути. Давайте в дальнейшем посмотрим статистику, как будет здесь работать этот закон, уже с учётом всех изменений, которые были внесены, — и сегодняшних, которые мы

предлагаем, и тех, которые предлагал Президент Российской Федерации и вы одобрили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Леонидович, а могли бы вы объяснить, почему правительство предлагает именно эти поправки? Ведь они далеко не самые актуальные с точки зрения обеспечения чистоты и прозрачности выборов. Я что-то не слышал о массовых фактах воспрепятствования работе избирательных комиссий, зато повсеместно факты нарушения прав наблюдателей, буквально вышвыривание их с избирательных участков, повсеместно подкуп, "карусели" и так далее. То есть те предложения, которые вы делаете, не слишком актуальны, и, по-моему, они не слишком способствуют чистоте и прозрачности выборов. Единственная актуальная тема — это фальсификация избирательных документов, но, опять же, предложение по штрафу чисто символическое. Ведь по сути вы вводите лицензию на нарушение: при тех больших деньгах, которые крутятся на выборах, заплатить такой штраф не представляет большой сложности, то есть практически плати 100 тысяч рублей — и делай что хочешь! По-моему, это совершенно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Евтухов В. Л.** Ну, опять-таки мы сейчас от обсуждения законопроекта, к сожалению, уходим в плоскость политических заявлений, поэтому я не готов говорить о том, что были массовые нарушения, массовые "карусели" и что-то ещё. Если есть такие факты, они должны быть установлены судом, чтобы мы об этом могли говорить. Это первое.

Второе. Ну ещё раз давайте внимательно посмотрим санкцию: в том числе по всем статьям предусмотрено лишение свободы, самое серьёзное — на пять лет. Я думаю, что если те нарушения, о которых вы говорите, будут иметь вот такой серьёзный характер и серьёзные, самое главное, последствия, то суд здесь имеет возможность применить такую меру наказания. Пять лет, мне кажется, это немалый срок для того, чтобы человек подумал над тем, что он совершает. И этого достаточно, чтобы это стало примером для многих других, которые могут быть потенциальными правонарушителями в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Виктор Леонидович, ну, вообще, складывается странное впечатление, что министерство, выполняя поручение Совета Безопасности, не анализировало конкретную ситуацию в стране, сложившуюся в результате проведения двух выбор-



ных кампаний. С одной стороны, безусловно, всех нас радует повышение ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав, за фальсификацию избирательных документов, с другой стороны, нас откровенно настораживает вот это ужесточение ответственности за воспрепятствование работе комиссий, потому что, вообще говоря, приводились сотни фактов того, как выводили наблюдателей, членов участковых комиссий с правом совещательного голоса и с правом решающего голоса, представлявших именно оппозицию. У вас нет статистики — я вам немножко помогу: в Дзержинском районе в городе Новосибирске по результатам выборов в Госдуму двадцать одно административное дело было возбуждено, два из них было доведено до конца, все остальные после этого... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос-то сформулируйте. В чём вопрос?

Включите микрофон депутату Локотю.

**Локоть А. Е.** Ну, с одной стороны, нет анализа, но почему этого анализа нет? С другой стороны, не считаете ли вы, что ваш законопроект будет вообще сдерживающим фактором в плане контроля общественности за ходом выборов и за подсчётом голосов?

**Евтухов В. Л.** Уважаемые коллеги, проект закона был разработан ещё до того, как прошли думские выборы, поэтому с учётом всей той информации, которую вы имеете, по итогам думских выборов и нарушений, которые были допущены на президентских выборах, депутаты вправе внести свои изменения, свои предложения и этот законопроект поправить.

Что касается второй части вопроса, ну, я думаю, что, если такая статистика есть у депутатов, значит, нам надо тогда в большей степени менять судебную систему и правоприменительную практику. Но я не думаю, что это имеет прямое отношение именно к этим узким изменениям, которые мы сегодня обсуждаем, это уже вопрос более глобальный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи на выступления, пожалуйста.

Покажите список, пожалуйста.

Восемь человек записались. Выступления у нас будут после перерыва, а сейчас по ведению — Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемый председательствующий, поскольку у нас будет с 12.30 до 14.00 "правительственный час", хотел бы предложить в 16.00 выслушать выступающих, чтобы представитель Министерства юстиции к фиксированному вре-

мени был в зале и имел возможность выступить с заключительным словом.

**Председательствующий.** На 16.00, на фиксированное время, мы поставили пункт 7 повестки дня, поэтому это будет после 7-го.

А вот тут ещё прозвучало предложение, поскольку очень много желающих выступить, по одному от фракции. Нет возражений? Есть.

Ставлю на голосование предложение: по одному выступлению от фракции по данному вопросу повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 223 чел. . . . . 97,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 2,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 230 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Предложение принимается. Коллеги, определитесь за время перерыва, кто будет выступать от фракций.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, перерыв заканчивается, прошу вернуться в зал заседаний и подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

В рамках "правительственного часа" мы сегодня слушаем информацию руководителя Федеральной миграционной службы Константина Олеговича Ромодановского.

Константин Олегович, прошу вас. По Регламенту у вас двадцать минут на доклад.

**Ромодановский К. О.**, директор Федеральной миграционной службы.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Благодарю вас за возможность принять участие в "правительственном часе". Служба признательна Государственной Думе за постоянное внимание к вопросам миграции, за регулярный мониторинг и совершенствование миграционного законодательства.

Почти шесть лет назад, стоя на этой трибуне, я докладывал об оценочном подходе к объёмам иммиграционных потоков, о первых законодательных инициативах миграционной службы, о мерах, которые необходимо предпринять для контроля и регулирования при въезде в Российскую Федерацию, выезде из Российской Федерации, пребывании в Российской Федерации иностранных граждан. За этот период при самом активном участии депутатов Государственной Думы было принято девятнадцать новых законов и шестьдесят две поправки в действующее законодательство. Фактически была сформирована новая нормативно-правовая база. Миграционный трек из дополнительной дорожки превратился в важное направление, влияющее на экономическое развитие государства.

Безусловно, решение проблем в сфере миграции стало одной из значимых государственных задач. Новые акценты в миграционной политике и требования к работе ФМС были поставлены Председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в выступлении на итоговом заседании коллегии миграционной службы, состоявшемся 26 января этого года, а также в его программных статьях, которые касаются национального вопроса и социальной политики. Одна из главных задач миграционной политики на современном этапе сформулирована так: развитие человеческого капитала России. Этот подход Федеральная миграционная служба всегда поддерживала, в том числе и публично. В ходе своего сегодняшнего выступления постараюсь обозначить, что планирует сделать служба для реализации поставленных Владимиром Владимировичем задач.

Как и любое другое направление деятельности государства, миграционная политика, особенно в части осуществления контроля за миграционными потоками, должна опираться на конкретные данные и расчёты, а не на оценку. Я уже говорил, что ранее объёмы и направленность этих показателей воспринимались исключительно оценочно, средства массовой информации сообщали мнения экспертов о миллионах мигрантов, оседающих в России. С момента запуска государственной информационной системы миграционного учёта ФМС мы практически четыре года владеем этими необходимыми цифровы-

ми показателями. Характер миграционных процессов на протяжении указанного периода времени в целом устойчив, не претерпел каких-либо существенных изменений. Это касается и количественных, и качественных характеристик иммигрантов, а также основных государств их исхода.

Ежегодно в Россию въезжает порядка 13–14 миллионов иностранных граждан, 77 процентов из них — это граждане стран СНГ, 10 процентов — стран Евросоюза. Примерно треть въехавших находятся в стране до семи суток, непродолжительный период времени.

Внешней трудовой миграции, как правило, соответствует ротационный характер. Так, в 2011 году 56 процентов иностранцев из стран СНГ въехали впервые, постоянно проживают в России 680 тысяч иностранцев, это менее 0,5 процента населения. Все эти цифры нам даёт наша информационная система. Для сравнения: в странах Евросоюза иностранные граждане составляют порядка 4 процентов населения, то есть у нас в десять раз меньше. С учётом сказанного безусловным ориентиром объёма миграционного потока в Российскую Федерацию — я имею в виду для постоянного проживания, для оседания — должна быть озвученная председателем правительства цифра — 300 тысяч человек в год.

В рамках подготовки проекта концепции государственной миграционной политики, который в настоящее время внесён в правительство, а в скором времени будет рассмотрен Советом Безопасности, нами в качестве одного из направлений в области расширения возможностей для переселения в Россию на постоянное жительство предлагается реформирование системы предоставления разрешения на временное проживание. В настоящее время период интеграции иностранного гражданина в российское общество может продолжаться до восьми лет, что предполагает получение им первоначально разрешения на временное проживание, вида на жительство и только потом — гражданства Российской Федерации. Наличие двух дублирующих правовых институтов, двойной объём практически одинаковых представляемых документов создают для иностранца дополнительные препятствия, существенно усложняют и затягивают процесс натурализации. Кроме того, как показывает правоприменительная практика, действующий институт разрешения на временное проживание (кратко — РВП) уже не отвечает современным условиям, носит консервативный характер, не обеспечивает реальных потребностей российской экономики. Помимо этого в действующем законодательстве практически отсутствуют легальные основания для возможности пребывания свыше девяноста суток иностранных граждан, которые въехали не с целями осуществления трудовой деятельности

или проживания в России. К этим категориям можно отнести иностранцев, приезжающих в гости на период, превышающий три месяца, и на длительное лечение.

В связи с этим мы предполагаем реформировать институт РВП. Одним из вариантов может быть введение нескольких категорий, в частности РВП с целью работы или без таковой. Кроме того, изучается приемлемость международного опыта по введению балльной системы при получении вида на жительство, что позволит практически отбирать соискателей для натурализации.

На сегодня в стране находится 9,5 миллиона иностранных граждан, из них примерно 1,3 миллиона работают законно, 3,7 миллиона условно приехали в гости. Из оставшейся категории риска в 4,5 миллиона человек около 3,2 миллиона мигрантов находятся в России более трёх месяцев и для обеспечения своего проживания, по-видимому, могут нелегально работать, соответственно, не платя налоги. При этом в целом трудовые мигранты составляют не более 7 процентов от всех занятых в экономике.

Таким образом, в России находятся порядка 4,5 миллиона иностранных граждан, которые законно и незаконно осуществляют трудовую деятельность, однако эти относительно невысокие показатели не означают, что можно успокоиться. Незаконность положения прежде всего бьёт по самому работнику: он оказывается в полной власти работодателя, а зачастую и криминального бизнеса, права такого работника, включая и право на здоровье, и право на жизнь, абсолютно не защищены. Всё это похоже на современное рабство. Кроме того, такие нелегальные мигранты стараются как можно меньше общаться с населением, а также обращаться в государственные органы. Возникают своего рода национальные анклав, внутри которых нередко встречаются криминальные, в том числе экстремистские проявления. В ответ на это следует проявление ксенофобии среди местного населения, обостряются межэтнические противоречия между самими россиянами. В этой связи крайне важна эффективность борьбы с незаконной миграцией.

Нарушать административное законодательство в сфере миграции в прошедшем году стали немного меньше: на 4 процента — мигранты, на 23 процента — принимающая сторона и работодатели. Данные по итогам двух месяцев 2012 года подтверждают эту картину, однако говорить о каких-то положительных тенденциях пока рановато. В 2011 году выявлено почти 2,5 миллиона административных правонарушений, совершённых как иностранными гражданами, так и российскими,

наложено штрафов почти на 6 миллиардов рублей, по состоянию на 1 января было взыскано 3,5 миллиарда.

Совместно с заинтересованными ведомствами начата работа по предотвращению нежелательного компактного расселения иностранных граждан, к середине мая мы должны представить согласованный проект. Важнейший элемент — это расширение возможностей законного пребывания и работы в России для различных категорий и квалификаций иностранных работников.

С 2010 года Россия начала участвовать в конкурентной борьбе за умы. В нашем законодательстве уже предусмотрено восемнадцать режимов пребывания и семь режимов осуществления трудовой деятельности, максимум преференций при этом создаётся для высококвалифицированных специалистов. Будем и дальше работать над расширением возможностей привлечения квалифицированных, компетентных, способных адаптироваться людей. На сегодняшний день оформлено 16,6 тысячи разрешений для высококвалифицированных специалистов и более 4 тысяч разрешений для членов их семей, что позволяет нам предполагать, что эти граждане будут у нас работать долго. Только в 2011 году было выдано 38 тысяч документов для квалифицированных и высококвалифицированных специалистов, востребованных в нашей экономике.

Как вы знаете, в том же году была предоставлена возможность гражданам из стран СНГ работать у частных лиц по патенту. Патенты уже приобрели более 1,2 миллиона иностранных граждан, в бюджеты субъектов Российской Федерации поступило почти 4,5 миллиарда рублей. Немного развивая финансовую тему, я хотел бы проинформировать, что непосредственная экономическая эффективность деятельности Федеральной миграционной службы выражается в направлении в бюджеты всех уровней за оказание государственных услуг только в 2012 году более 4,1 миллиарда рублей — рост по сравнению с прошлым годом составил 24 процента.

Сегодня миграция приобретает реальное практическое значение для решения экономических задач. Необходимо сделать так, чтобы выгоды от миграции превышали издержки. Однако помимо экономической выгоды от миграции в первую очередь должны быть обеспечены законные интересы россиян, чтобы для всех находящихся в России, в том числе для иностранных граждан, главенствовал наш закон, чтобы права приезжих и их обязанности находились в равновесии. Приезжие обязаны соблюдать российское законодательство, уважать нашу культуру, правила и нормы поведения, принятые в обществе.

Полтора года назад нами начата работа по содействию интеграции. Для её успеха важна доиммиграционная подготовка. Уже в конце этого месяца из двух ПТУ в Киргизии и Таджикистане мы получим 173 выпускника, надеюсь, с востребованными в России профессиями и знанием русского языка. Первая группа уже прибыла в Санкт-Петербург, мы начинаем тестирование и мониторинг. Подобный подход положит начало новому механизму — как мы называем, организованному привлечению. Это будет уже восьмой по счёту вид оформления трудовой деятельности наряду с патентами, с привлечением высококвалифицированных специалистов и тому подобным. Успех здесь во многом зависит от взаимодействия с гражданским обществом, с работодателями и с диаспорами.

Как фундамент для интеграции мы рассматриваем знание русского языка. При участии ФМС был подготовлен и принят в первом чтении Государственной Думой законопроект, обязывающий иностранных граждан, работающих в сфере обслуживания и ЖКХ, знать на базовом уровне русский язык. Пользуясь случаем, хотел бы попросить об ускорении дальнейшего прохождения и принятии этого важнейшего законодательного акта, однако полагаю, что с учётом задач, поставленных правительством, круг лиц, на которых он будет распространяться, в дальнейшем необходимо будет расширить.

Нельзя также забывать о наличии потенциала соотечественников за рубежом, людей, интеграция которых не потребует серьёзных мер. Шестой год реализуется государственная программа по переселению соотечественников. К сожалению, первоначальные надежды она не оправдала, однако в 2011 году набрала обороты. В ней участвует уже почти половина регионов Российской Федерации — 37 регионов, в ближайшее время число регионов-участников пополнится. В рамках её реализации в Россию из-за рубежа на постоянное жительство переехали почти 68 тысяч соотечественников, в основном из государств — участников СНГ, только в 2011 году — 32 тысячи. Уверен, что потенциал программы далеко не исчерпан. Многие зависят от тех условий, которые будут созданы для переселенцев в плане жилья и трудоустройства. Нужно делать выбор: временные трудовые мигранты с определёнными проблемами или получение миграционного притока на постоянное жительство.

Далее. Мы долгое время как-то забывали о возможностях образовательной миграции. Интерес к российскому образованию, особенно в странах СНГ, достаточно высок, и нам необходимо использовать этот потенциал. Мы имеем уникальную возможность привлечь в нашу страну образованную молодёжь, которая, пройдя обучение и получив профессию, может изъяз-

вить желание остаться и жить работать в России. Нужно дать ей такое право, сняв препятствия этому ограничению.

Необходимо также окончательно разрешить проблему более 70 тысяч граждан, необоснованно документированных российскими паспортами либо не имеющих действительных документов, удостоверяющих личность и гражданство. Эти люди имели в прошлом гражданство СССР и с середины 90-х годов проживают на территории Российской Федерации, но не прошли законную процедуру приобретения гражданства. Их вины в том, что в 90-е годы была неразбериха в вопросах гражданства, нет. В соответствии с моим указанием с начала 2009 года ФМС не изымает так называемые необоснованно выданные паспорта, но это не решение вопроса, поэтому я прошу вас со вниманием отнестись к соответствующим законодательным инициативам при их рассмотрении в нижней палате.

Действенной мерой противодействия незаконной миграции могло бы стать усиление ответственности за её организацию. Соответствующие предложения направлены в Правительство Российской Федерации. С помощью нашей информационной системы, о которой я говорил, начата полноценная реализация нормы закона, предусматривающей закрытие въезда на территорию Российской Федерации на три года иностранным гражданам, совершившим два правонарушения. Принято почти семьдесят тысяч таких решений. Мы также предлагаем увеличить срок ограничения въезда этих нарушителей на территорию Российской Федерации с трёх лет до пяти: не уважают наши порядки — пусть сидят дома. Считаю также важным усилить ответственность за организацию незаконной миграции, предусмотренный статьёй 322<sup>1</sup>, по первой части — до пяти лет, по второй — до десяти лет. Для выявления всех участников этого вида преступной деятельности требуется проведение целого комплекса оперативно-розыскных мероприятий.

Одна из сложных злободневных проблем — обеспечение административного выдворения. Создание соответствующих учреждений законодательно закреплено за субъектами Федерации, однако процесс этот идёт достаточно медленно. И мы, и МВД работаем с региональными властями, чтобы активизировать этот процесс, иначе принцип неотвратимости наказания для незаконных мигрантов в полной мере работать не будет. В связи с этим прошу вас поддержать рассматриваемый сегодня в первом чтении законопроект, которым вносятся необходимые поправки в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..."



Основными нарушениями законодательства со стороны иностранных граждан остаются нарушение срока пребывания, несоблюдение цели въезда и незаконное осуществление трудовой деятельности. Российские граждане в основном нарушают правила регистрации и проживания. На протяжении последних пяти лет ФМС ежегодно документирует примерно 700—900 тысяч правонарушений со стороны мигрантов и более 1,5 миллиона — со стороны российских граждан. Злоупотребление заявительным порядком регистрации граждан по месту жительства в значительной мере характерно именно для внутренних мигрантов. По шести тысячам адресов зарегистрировано более 260 тысяч граждан, в среднем 43 человека на одно жилое помещение. Там, по этим адресам, безусловно, могут находиться и разыскиваемые преступники, и должники, и лица, выписанные из своих квартир мошенниками. Необходимо с этим контингентом тщательно разобраться, выработать для этого соответствующий механизм, но без объединения наших усилий проблему не решить, тем более есть разъяснение Конституционного Суда.

Ещё один аспект. В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева и правительства нами разработан законопроект, реализация которого позволит создать реестр действительных и недействительных паспортов. Нормативно-правовое закрепление этой базы данных в значительной степени сократит возможность мошенничества при получении кредитов и создании фирм-однодневок. Пользуясь случаем, прошу вашей поддержки при рассмотрении этого законопроекта в Думе, когда он будет внесён.

Новые задачи в сфере миграции мы решаем параллельно с развитием интеграционных процессов на постсоветском пространстве, созданием Таможенного союза, в перспективе — Евразийского союза. Мы пока не говорим об общей миграционной политике, однако уже сейчас ведётся работа по созданию единых подходов к решению пограничных и визовых вопросов, противодействию незаконной миграции граждан из третьих стран. Взаимодействие по вопросам миграции актуально и для продвижения безвизового диалога России и ЕС. Хочу доложить, что переговорный процесс на реадмиссионном треке с Евросоюзом завершён, из двадцати четырёх исполнительных протоколов семнадцать подписано, шесть осталось только подписать, последний протокол, с Грецией, мы ждём из правительства на днях. Важным этапом также стал запуск расширенного диалога России и ЕС по вопросам миграции, что позволит обсуждать имеющиеся проблемы в этой сфере. В вопросах меж-

дународного сотрудничества также рассчитываем на конструктивное взаимодействие с вами.

Уважаемые депутаты, мы рассматриваем нашу сегодняшнюю встречу как важный шаг к ещё более тесному взаимодействию Федеральной миграционной службы России и российского парламента. Глубоко убеждён, что только совместная системная работа позволит реализовать огромный потенциал, заложенный в миграционной сфере, на благо нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Олегович, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Константин Олегович, на сайте Росстата (сайт Минэкономразвития России) размещён демографический прогноз до 2030 года — низший, средний и высший. По низшему убыль коренного населения России — 19,5 миллиона, по среднему — 10 миллионов, по самому лучшему, высшему, — 6 миллионов, я округляю, не в большую сторону кстати. При этом замещение предусматривается за счёт мигрантов — от 6 до 10 миллионов человек. Скажите, пожалуйста, ваша служба работает с этим демографическим прогнозом? Ведь по прогнозу где-то триста с лишним тысяч должно каждый год прибывать к нам. Что имеется в виду, что это за замещение — это те лица, которые будут принимать гражданство России, или кто? Я не понимаю, что это будет за замещение.

И ещё один вопрос. Скажите, пожалуйста, — или подтвердите, или, наоборот, опровергните — это правда, что в вашей службе?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время на вопрос, десять секунд.

**Решульский С. Н.** Если можно, я хотел бы уточнить: это верная информация, что в вашей службе, такой необходимой, всего около 5 тысяч человек работают?

**Ромодановский К. О.** Сергей Николаевич, спасибо за вопросы. Я, если можно, начну со второго.

В Федеральной миграционной службе де-юре 38 тысяч человек, де-факто — 34 тысячи человек, потому что в отношении 4 тысяч мы не обеспечены деньгами, это для работы в территориях. Вот из 34 тысяч человек у нас 5 тысяч сотрудников работают на иммиграционном контроле — это те, кого вы видите по телевизору в бордовых жилетках, вот именно эти сотрудники, все остальные заняты решением вопросов гражданства, паспортизации, регистрационного учёта...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ромодановский К. О.** Да, с российскими и иностранными гражданами. Непосредственно с иностранными гражданами — это то, что касается иммиграционного контроля, — работают 5 тысяч человек.

Что касается демографических показателей. Безусловно, это те критерии, на которые мы ориентируемся, которые нас, ну, так скажем, толкают работать по госпрограмме и определяют наше движение в сторону решения вопросов интеграции, адаптации мигрантов. Конечно, это такие основополагающие, базовые моменты, и мы на них ориентируемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Константин Олегович, в одном из своих интервью вы сказали, что четверть мигрантов, прибывающих из стран СНГ, не умеют говорить по-русски. В связи с этим у меня вопрос: планируется ли в концепции миграционной политики, которую разработало ваше ведомство, создание адаптационных условий для мигрантов? Вы в своём докладе коснулись этого вопроса, но хотелось бы уточнить: вот в части выдачи разрешений на трудовую деятельность для тех, кто не знает русского языка, будет ли обязательным, планируется ли как обязательное условие обучение русскому языку и на каких условиях — платно, бесплатно?

Спасибо большое.

**Ромодановский К. О.** Вопрос знания русского языка — это краеугольный камень в вопросах интеграции и адаптации иностранных граждан, этот вопрос нужно решать и Российскому государству, нужно решать и бизнесу, нужно решать и самим иностранным гражданам. На первом этапе в случае принятия вами закона о знании русского языка теми, кто будет работать в ЖКХ и в сфере обслуживания, наше министерство образования будет тестировать этот контингент. Мы обучали во время реализации пилотного проекта в Киргизии, в Таджикистане, ещё в одном государстве иностранных граждан с участием и страны исхода, и такой структуры, как фонд "Русский мир". Разумеется, здесь должно быть совместное участие. О выделении денег Российской Федерацией мы пока не говорим, но я думаю, что какие-то затраты на это потребуются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Марданшину.

**Марданшин Р. М.** Спасибо.

Уважаемый Константин Олегович, приближается пора летних отпусков, и, как мы знаем из прошлого, это обычно сопровождается большими очередями, просто столпотворением

в паспортных столах. Порой людям приходится даже ночью очередь занимать, и некоторые на этом стараются заработать. В связи с этим вопрос: что планируется в этом году в этом плане, вообще что-то планируется или нет и на какой стадии находится запуск механизма системы "электронного правительства"? Я думаю, что это могло бы как-то положительно повлиять на решение этого вопроса.

И второй вопрос, по общегражданским паспортам, российским. Хотелось бы узнать ваше мнение по поводу предложения о том, чтобы к этому паспорту дополнительно выдавать удостоверение личности, как это делается во многих европейских странах. Наши граждане вынуждены с собой постоянно носить паспорта, которые зачастую теряются и выходят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

**Марданшин Р. М.** Спасибо.

Наши граждане вынуждены паспорта постоянно с собой носить, в связи с чем они быстро выходят из строя, теряются, ну, просто даже элементарно их воруют, а наличие удостоверения личности облегчило бы... *(Микрофон отключён.)*

**Ромодановский К. О.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, что касается первого вопроса. Безусловно, наш переход на систему предоставления услуг в электронном виде даёт результаты. Вот за время её работы, немногим больше года, к нам поступило порядка миллиона обращений, мы выпустили порядка 600 тысяч документов, и из них полмиллиона — это были паспорта. Безусловно, электронные услуги — это дело будущего, дело реальное, которое нужно поддерживать, мы будем всячески развивать это направление.

Действительно, сейчас начинается напряжённый период. Этот период для нас является напряжённым в большей степени почему? Потому что наши помещения, честно говоря, не приспособлены для приёма большого количества граждан, которым мы оказываем услуги, и мы зачастую не можем там разместить современное оборудование, не можем создать комфортные условия для ожидания. Но это те условия, в которые мы поставлены и из которых мы по своей воле выйти не можем. Тем не менее мы внимательно мониторим ситуацию. Я вам скажу, что на сегодняшний день в среднем на 23 процента увеличилось количество обращений за загранпаспортами, в Екатеринбурге был зафиксирован рост на 70 процентов. Мы будем, так сказать, маневрировать силами. Я дал команду, чтобы в случае необходимости суббота была рабочим днём, а все необходимые проверочные мероприятия проводились бы в воскресные дни, будем давать потом отгулы. Ну что ж, этот

вопрос мы должны решить, за нас его никто не решит — это все понимают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков задаёт вопрос.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Константин Олегович, знаете, я обычно всегда склонен критически воспринимать всё, что у нас происходит в исполнительной власти, но вот неделю назад, зная, что вы здесь будете, даже специально отправил помощницу — паспорт нужно было получить, и она, вернувшись, сказала, что очереди нет, всё отлично. Посмотрел в Интернете — люди довольны. Видимо, действительно есть какие-то позитивные результаты работы вашей структуры.

Два вопроса. Первый. Вы сегодня говорили о сложностях, которые есть, о незаконной миграции, а вот у нас внутри страны существует такой западный дрейф, когда в мегаполисы народ из-за Урала, что называется, мигрирует. Существует ли сегодня какая-то позиция по этому вопросу и какие, на ваш взгляд, нужны законодательные механизмы, действия со стороны парламента для того, чтобы помочь вам в этом вопросе?

И второй. Вы уже коснулись вскользь темы пластикового паспорта, я думаю, это хорошая инициатива. А когда она может быть реализована? Что для этого нужно, можно вкратце сформулировать?.. *(Микрофон отключён.)*

**Ромодановский К. О.** Мы действительно прекрасно видим миграционную картину, мы видим, что в Москву, Санкт-Петербург и Московскую область едет 45 процентов всех иностранных граждан, и я не думаю, что можно запретить какими-то запретительно-разрешительными механизмами въезд в мегаполисы: это характерно для всего мира, да и запрещать, наверное, было бы нецивилизованно. Ну, это не панацея, но это будет важным элементом, который привнесёт новое и изменит ситуацию, если мы оборудуем все пункты пропуска в Российскую Федерацию автоматизированными информационными системами, которые будут передавать информацию в миграционную службу в режиме онлайн. Такое уже есть в Московском авиаузле. Если мы все эти пункты оборудуем и сумеем эти системы настроить в режиме "туда и обратно", то мы будем чётко контролировать ситуацию, и вот этих вояжей в столицу и незаконного пребывания будет гораздо меньше. Это что касается первого вопроса.

Что касается пластиковых карт вместо паспортов, если я правильно понял вопрос. Вы знаете, Сбербанк работает над универсальной электронной картой, есть много точек зрения по поводу этого документа. Я считаю, что эта универсальная

электронная карта должна быть документом, удостоверяющим личность, и если мы этого добьёмся, то практически потребность во внутренних паспортах исчезнет. Этот документ явно перегружен, он имеет значение не только как документ, удостоверяющий личность, но и используется в решении многих вопросов, связанных, например, с социальными моментами, с какими-то финансовыми моментами. Нужно переходить на цивилизованный уровень, чтобы такая электронная карта была ключом к той информации, которая касается этого человека, и чтобы можно было оперативно её использовать. Такой документ был бы более долгого хождения, чем паспорт, который треплется и который мы боимся потерять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Константин Олегович, я знаю, что вы проводите очень большую работу по треку сотрудничества с Европейским союзом, сейчас — с комиссаром Мальмстрём, но в наших российско-еэсовских отношениях и в отношениях со странами на пространстве СНГ есть одна, так сказать, иголочка очень сильная — это проблема реадмиссии. Как вы оцениваете практику, сложившуюся на сегодняшний день, и какая вам нужна помощь, прежде всего финансовая, для повышения эффективности этой работы?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос, Василий Николаевич. Я уже в своём выступлении сказал, что переговорный процесс на треке Россия — ЕС по реадмиссии завершён, нам осталось подписать только шесть документов, ну, практически семь, у нас это никаких опасений не вызывает, мы работу завершим в этом году.

Хочу добавить, что в 2011 году мы сумели запустить реадмиссионный процесс в полном объёме. У нас действует три реадмиссионных центра, порядка двухсот пятидесяти человек мы уже реадмиссировали, отправили с территории Российской Федерации, то есть механизм работает.

Наиболее сложным является переговорный процесс со странами СНГ, которые, понимая, что это коснётся их граждан, тормозят этот переговорный процесс. И конечно, если бы здесь со стороны Государственной Думы были какие-то элементы поддержки и подталкивания наших партнёров, мы были бы крайне признательны. Тем не менее переговорный процесс со странами СНГ хоть и медленно, но идёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Константин Олегович, не далее как год назад была ваша встреча с депутатами фракции ЛДПР, на которой депутаты предложили ввести такую новеллу: чтобы общественные организации, в том числе молодёжные, участвовали в работе ФМС, в рейдах по выявлению нелегальной миграции. Молодёжная организация ЛДПР неоднократно подавала заявки в ваше ведомство, ваше одобрение было получено, но на практике это так и не было применено. Во-первых, есть ли какие-то подвижки относительно нашего предложения, которое вы приняли? И во-вторых, хотелось бы отметить, что активные молодые люди, которые заинтересованы в разрешении этой ситуации, могли бы сыграть в этом большую роль — они не шли бы в скинхеды, в другие маргинальные организации, а шли бы в ваше ведомство и помогали бы в вашей работе.

**Ромодановский К. О.** Виталий Сергеевич, спасибо за вопрос, спасибо за инициативу фракции ЛДПР. Вы знаете, здесь нужно очень тщательно вопрос взаимодействия проговаривать и в какой-то мере даже ограничивать, если мы пойдём на совместные мероприятия с участием ваших сотрудников. Мы выполняем государственную задачу, мы контролирующая структура, и участие других лиц может быть не понято и не совсем адекватно истолковано. Это очень тонкая материя, и у нас есть, скажем так, печальный опыт такого взаимодействия, поэтому у уже дую на воду, обжёгшись на молоке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

**Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Константин Олегович, первый вопрос такой. Сегодня газеты и столбы пестрят объявлениями о помощи в регистрации. Стоит это, как правило, от 500 рублей до 5 тысяч на полгода, и за этим стоят либо мошенники, либо коррупционеры. Несмотря на уведомительный порядок регистрации, эта практика продолжает существовать. Вопрос: что мешает отказаться от штампа в паспорте или от документа о том, что гражданин уведомил государство, где он находится?

И второй вопрос, вы на него частично уже ответили: для чего россиянам два паспорта? Почему не отказаться от внутренних и использовать международные, а к ним уже — удостоверения?

Спасибо большое.

**Ромодановский К. О.** Илья Евгеньевич, спасибо за вопрос. Дело в неразвитости нашей информационной инфраструктуры. Всё реально — реально обращение гражданина с электронной картой, например, в тот же самый ДЕЗ, и больше ему никуда ходить не надо, информация просто отправляется

в ФМС, мы возвращаем информацию обратно. Вот в этом золотая цена этой универсальной электронной карты. И если мы эту карту создадим, а я на это надеюсь, то, безусловно, мы можем отказаться от внутреннего паспорта: это будет документ, удостоверяющий личность, это будет документ, который может быть использован при осуществлении каких-то финансовых операций, при решении социальных вопросов. Он действительно нужен, и я думаю, что в течение нескольких лет мы к этому варианту придём. Разработка идёт активно, но всё новое, оно проблемно, особенно для России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Константин Олегович, бывают ли ваши подчинённые на московских рынках? Ведь там уже русской речи не слышно, сплошные кавказский и среднеазиатский говоры, а ведь действуют правовые акты о квоте для продавцов. И как фермеру, например, из Подмосковья проникнуть на рынок и продать свою продукцию? Скажите, возможно ли на рынках в Азербайджане, например, или Таджикистане засилье русских? Когда вы начнёте наводить здесь порядок? Почему нет ни одной законодательной инициативы, ограничивающей засилье мигрантов на рынках? Это ещё и вопросы продовольственной безопасности наших граждан, и вопросы быстрых и никем не учтённых денежных потоков. А потом мы видим, что рождается терроризм. Вот что вы делаете в этом направлении, очень важном для жителей города Москвы, да и всей России?

**Ромодановский К. О.** Светлана Петровна, спасибо за вопрос.

Мы готовы вместе с депутатами Государственной Думы провести выходы-тестирования на рынки, Москвы в частности. То, что иностранные граждане зачастую говорят не на русском языке, а на своём, это та беда, о которой я сказал, отвечая на вопросы. Вы знаете, стоят на рынках нерусские, но в большей части это граждане Российской Федерации. Мы потому и вышли с предложением о денонсации российско-киргизского соглашения об упрощённом получении гражданства, что люди получали гражданство для того, чтобы иметь возможность осуществлять трудовую деятельность. Но на рынках подавляющее большинство продавцов — это российские граждане, если мы находим там иностранного гражданина, то он заявляет о том, что он контролирует свой товар, а за прилавком, как правило, стоит российская гражданка или российский гражданин. Я вас уверяю, что на рынках Москвы мы порядок навели, но



это те реалии, которые существуют, я честно, объективно говорю о ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Константин Олегович, у меня вопрос такой: какова статистика по выходцам из Китайской Народной Республики? Каково общее количество и каково количество нелегалов? Где районы их компактного проживания? Анализирует ли ФМС причины приезда сюда китайцев и какие вы видите проблемы для России в связи с этой категорией граждан, приезжающих в Россию?

**Ромодановский К. О.** Владимир Георгиевич, спасибо за вопрос. Тема Китая для нас небезразлична, она для нас не неожиданна, мы этим вопросом активно занимаемся. Мы, в частности, в Москве значительно, в разы сократили количество граждан Китая, и работающих, и неработающих. Более того, в конце прошлого года мы провели акцию и отправили на родину после уплаты ими штрафов, то есть с привлечением их к административной ответственности, порядка 5,6 тысячи граждан, из них 3 тысячи — это граждане Китая и две с лишним тысячи — это граждане Вьетнама, которые длительное время находились в Российской Федерации. Мы сумели их отправить на родину.

Районами наибольшего распространения, скажем так, или пребывания граждан Китая являются Еврейская автономная область, Республика Калмыкия, Забайкальский край — вот три нам известных региона, где этих граждан больше всего. Что касается общего количества выходцев из этого государства, то это где-то 3,15 процента, они занимают второе место среди приезжающих из стран с визовым режимом. Абсолютная цифра — это порядка 400 тысяч человек, которые к нам приезжают ежегодно. Какой-либо экспансии китайской, я вам скажу честно, нет, это всё необоснованные страхи. В большей степени граждане Китая находятся в Российской Федерации законно, а тот контингент, который находится незаконно, склонен к созданию анклавов, к пребыванию в таком закрытом режиме. Безусловно, какую-либо информацию по ним получить трудно, взаимодействие с национальным этим обществом, с диаспорой тоже не очень простое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Константин Олегович, на мероприятия концепции заложено 86 миллиардов. Огромные деньги заложены

на адаптацию мигрантов, на борьбу с нелегальной миграцией, даже 200 миллионов — на создание образа миграционно привлекательной державы. А какие деньги заложены на мероприятия по упрощению процедуры возврата наших соотечественников, тех, кого не надо зазывать, кто сам хочет на Родину? И просчитывали ли вы возврат денег в бюджет от мероприятий в виде налогов или экономии? Например, под боком у нас, в Рузском районе, на заводе "LG" из двух с половиной тысяч рабочих девятьсот — гастарбайтеры. Государство при этом платит шестистам русским безработным пособия, в то время как многие гастарбайтеры находятся здесь нелегально, как мы знаем, и не платят налогов. Знаете ли вы об этом?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос, Михаил Владимирович.

На программу по переселению соотечественников ежегодно выделяется 1 миллиард 100 миллионов рублей, из них порядка 200 миллионов — это сумма, которая идёт в субъекты, и 900 миллионов — для подразделений, ну, скажем так, федерального центра. Считаю, что этих денег достаточно. Более того, я думаю, что этими деньгами нужно маневрировать: полагаю, что основной объём финансовой поддержки нужно направлять для тех, кто въезжает в районы Дальнего Востока и Сибири, и оставлять для тех, кто въезжает в центральные территории, только какие-то суммы, связанные с оформлением статуса, содействием в трудоустройстве — с этими аспектами.

Что касается вопроса, связанного с Рузским районом, мы в феврале там проводили проверку. Действительно, из 2 тысяч работающих там порядка 900 человек — иностранные граждане. Мы выявили там 797 человек, более 200 иностранных граждан привлечены к ответственности. Мы составили более ста протоколов в отношении российской принимающей стороны. Сейчас уже в бюджет поступило 3 миллиона рублей в виде штрафов, наложено штрафов ещё на 15 миллионов, и мы прогнозируем, что порядка 50–55 миллионов — это та сумма, на которую будет оштрафовано это предприятие как юридическое лицо.

Конечно, это безобразие! Насколько мне известно, предприятие на 70 процентов наполняет бюджет Рузского района. Безусловно, при безработице в 410 человек в этом регионе допускать такое нельзя, и я думаю, что, может быть, совместными усилиями с ЛДПР мы на руководство района, на руководство области сумеем повлиять, чтобы картину как-то изменить и нам больше не пришлось бы ходить туда с проверками.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Валерий Георгиевич Зеренков.

**Зеренков В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Константин Олегович, у меня такой вопрос. В мартовском номере газеты "Совершенно секретно" опубликована статья бывшего пресс-секретаря Полторанина "Золотая виза", в которой выдвинуты очень серьёзные претензии коррупционного характера к вашей службе. По словам Полторанина, главное предназначение и смысл существования ФМС для многих чиновников состоит в том, чтобы заработать на мигрантах. Мы знаем вас как человека принципиального, я просил бы вас ответить, как на месте вашей нынешней службы вы занимаетесь этим вопросом?

**Ромодановский К. О.** Ну, я хочу сказать, что это в принципе мнение обиженного человека, который был уволен за недопустимые высказывания, и к сожалению, на поприще миграционной службы после этих высказываний его использование было просто невозможно. Объективность приведённой информации — большой вопрос. Это то, что касается данной статьи.

Что касается вопроса пресечения коррупции, то мы в значительной мере этой темой занимаемся. У меня создано управление инспекторско-контрольное, которое занимается мониторингом. Вот для понимания, коллеги-депутаты: миграционная служба регламентируется более чем восьмьюстами нормативными правовыми актами и разобраться в этих нюансах может только опытный, давно работающий сотрудник ФМС.

Основные усилия я направляю на то, чтобы наказывать руководителей, если в их подразделениях что-то происходит. Договорённость у нас такая: если сотрудник совершает правонарушение, руководитель получает строгий выговор, если сотрудник совершает преступление, если он уличён в этом преступлении, то начальнику его — предупреждение о неполном служебном соответствии. В прошлом году было порядка семидесяти предупреждений о неполном служебном соответствии, из них тридцать пять — сорок получили руководители. Разговор очень короткий, жёсткий, и, безусловно, это даёт эффект.

Наверное, это следствие уже, а что касается причин... мы разрываем контакты наших сотрудников и населения путём введения электронных услуг, путём введения электронных очередей. Конечно, не везде это получается с учётом объективной ситуации, проблем с помещениями, но мы к этому стремимся. То есть чем реже люди приходят в здание миграционной службы, тем меньше коррупционный риск и тем меньше вот эта коррупционная составляющая. Мы идём этим путём. Я, в частности, где-то, наверное, в 2006 году ликвидировал все подразделения, которые занимались оформлением разрешительных документов в центральном аппарате — всё это отдано на территории. Я думаю, что-то в этом плане получается, и под-

ход такой, что самые строгие наказания — для руководителя: он отвечает за вверенное подразделение, он отвечает за людей, он их должен знать и он должен в случае нарушения...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавить время? Достаточно?  
Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Константин Олегович, после вашего сегодняшнего выступления и предыдущих ваших публичных выступлений создаётся впечатление о некой всё-таки односторонней направленности деятельности вашего ведомства. Ну вот, судя по вашему выступлению, вы очень обеспокоены правами мигрантов, облегчением миграции, облегчением пребывания мигрантов в Российской Федерации. Но ведь миграция — это обоюдоострый процесс, в нём есть не только плюсы, но и минусы, в том числе и угроза национальной безопасности. Вот из вашего выступления обеспокоенность этой стороной миграции как-то не очень заметна, а ведь это не только преступность, но и более глобальные вещи, ну, например, размывание российской идентичности. Не кажется ли вам, что такая односторонняя ориентация на облегчение миграции всё-таки не совсем актуальна и адекватна современному состоянию? Всё-таки мы находимся на втором месте в мире по количеству мигрантов.

**Ромодановский К. О.** Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. Действительно, мы на втором месте, чуть-чуть мы Германию опережаем. Вопросам безопасности мы уделяем самое серьёзное внимание, эти вопросы отражены в концепции. К сожалению, за двадцать минут всего не изложишь и, даже отвечая на вопросы, всего не осветишь. Но с другой стороны, я хочу обратить ваше внимание, что удельный вес преступлений, которые совершают иностранные граждане — это 3,4 процента, из которых треть — это использование поддельных документов.

Другая сторона медали: понятно, что представители азиатских государств видны, поэтому мы на них реагируем, а граждан, которые въезжают из Украины и из Белоруссии, мы не замечаем, мы их присутствия не ощущаем. То есть говорить здесь о проблеме в целом, наверное, не совсем будет корректно, нужно смотреть, из каких государств въезжают люди, какие здесь угрозы и какие конкретные меры противодействия мы можем противопоставить, чтобы решить эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас есть время задать ещё по одному вопросу от каждой фракции. От фракции КПРФ записались даже два человека — депутаты Бортко и Харитонов, но первым это сделал Владимир Владимирович Бортко.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Бортко В. В.** Спасибо большое.

Константин Олегович, я не знаю, известно ли это вам, но я с колоссальным удивлением узнал недавно, то есть два дня тому назад, что из Голландии в Новую Зеландию эмигрировали две тысячи семей фермеров. Не интересует ли ваше ведомство — наше ведомство — приток людей из Западной Европы сюда, особенно учитывая, что в Италии 12 процентов безработица, в Греции — 15 процентов, 20 процентов безработица в Испании и Португалии? Их можно использовать не только для того, чтобы мостить тротуары, они могли бы заниматься и другими вещами. В общем-то, хотелось бы знать: мы можем как-то использовать, простите, пожалуйста, их горе для нашей радости — пригласить их сюда? Тем более, что не будет проблем ни с внешним видом, ни, собственно, профессиональных.

**Ромодановский К. О.** Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Я целиком и полностью поддерживаю вашу позицию. У нас есть неплохой пример переселения боливийцев в Амурскую область — порядка тридцати фермеров тоже переехали, довольны, живут...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Ромодановский К. О.** Ну, не думаю, что наркотики, это наши в принципе сограждане бывшие.

Есть пример переселения в Тамбовскую область большой группы. Мы готовы работать в этом направлении, но есть два "но".

Первое. Мы не можем охватить весь мир в своей информационной работе. Вот действуют двадцать две точки миграционной службы за пределами Российской Федерации, которые работают с населением, которые работают в рамках госпрограммы, и большее количество таких точек нам вряд ли удастся обеспечить, то есть охватить всех мы не сумеем. Страны этот вопрос уже прочувствовали, поняли и принимают какие-то меры в связи со снижением нашей активности. Вот что мы сумеем выявить, что мы сумеем увидеть... если будут какие-то предложения, мы с удовольствием займёмся этим вопросом. Но здесь, так сказать, шар не на нашей стороне, шар на стороне тех, кто изъявит желание.

И другой момент. Я не очень большой сторонник компактного переселения, всё-таки для глубокой интеграции лучше нам рассеивать эти категории, потому что если приезжает группа соотечественников, то опять появляется какая-то замкнутость, сложности для проникновения наших идей, сложности с пониманием нашей культуры, нашего языка, нашей истории. Вот в этом тоже есть определённый минус. Но тем не менее это важное направление, Владимир Владимирович, спасибо за внимание к этой теме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Никанорович Сироткин.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Константин Олегович, как вы относитесь к идее наделения национально-культурной автономии статусом социально ориентированной некоммерческой организации?

**Ромодановский К. О.** Неожиданный, честно говоря, для меня вопрос. Давайте я разберусь в этом вопросе поглубже, потому что он к миграционной тематике, к иммиграционной тематике не относится, а, скажем, мандата заниматься вопросами внутренней миграции у меня нет, к сожалению. Готов ответить вам в индивидуальном порядке, если Госдума не возражает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гаджимет Керимович Сафаралиев.

**Сафаралиев Г. К., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Константин Олегович, в своей программной статье "Россия: национальный вопрос" Владимир Владимирович Путин поставил новые акценты в государственной национальной и миграционной политике и призвал на порядок повысить качество миграционной политики государства. Вопросы управления внутрироссийскими миграционными процессами практически не отражены в современном миграционном законодательстве Российской Федерации. В настоящее время ФМС России, осуществляя регистрационный учёт населения, в основном только отслеживает процессы внутренней миграции, но не регулирует их. Подготовкой специальных программ, закреплением переехавших трудовых ресурсов и проблемами регулирования рынка занимается Министерство здравоохранения и социального развития, национальными вопросами — Минрегион, вопросами эмиграции российских граждан за рубеж тоже предметно никто не занимается, есть только статистика, сколько уехало на ПМЖ.

В этой связи у меня вопрос. В целях усиления полномочий миграционных служб, о котором говорил Владимир Владимирович Путин, как вы относитесь к целесообразности наделения ФМС России дополнительными полномочиями?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Олегович.

**Ромодановский К. О.** Если коллеги, я имею в виду федеральные органы исполнительной власти, будут не против, я отношусь к этому положительно. Более того, я на свой страх и риск создал отдел внутренней миграции, который потихоньку эту тему отрабатывает. И я разделяю вашу боль в отношении того, что внутренней миграции мы уделяем так мало вни-

мания и так мало времени, — получается, что у семи нянек дитя без глаза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Если можно, просил бы добавить тридцать секунд: у меня два очень важных вопроса.

**Председательствующий.** Нет, задайте один вопрос.

**Сердюк М. И.** Ко мне обратилась русскоязычная община Европы, у них большая, серьезная проблема: более миллиона российских граждан сейчас проживают в Европе с просроченными паспортами, и для этих людей вернуться в Россию, даже один раз приехать, является огромной проблемой, поскольку им надо явиться по месту жительства, получить справки, в ЖЭУ обратиться, госпошлину оплатить, это может и десять, и двадцать дней занять, а у них ни жилья уже нет в России, ничего. Они хотели бы поддерживать связи, но не бывают здесь, и это для них действительно является серьёзным препятствием. Что в этом отношении вы готовы сделать?

И я попробую ещё воспользоваться возможностью, чтобы уточнить: когда мы сможем повсеместно перейти на выдачу заграничных паспортов с совершенным чипом, так сказать, вмещающим полный объём информации, который необходим для Европы?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопросы.

По первому вопросу. Федеральная миграционная служба государственные услуги вне пределов Российской Федерации не оказывает, это компетенция Министерства иностранных дел. Здесь я ничем помочь не могу. Если граждане будут в России, тогда мы с ними будем разбираться.

Второй вопрос — по созданию современного чипа. У нас сейчас в паспортах используется чип фирмы "Philips", наши предприятия "Микрон" и "Ангстрем" активно разрабатывают чип. Я не готов говорить о степени его готовности, но тот чип, который сейчас внедрён в паспорта, готов для включения туда отпечатков пальцев обеих рук. Экспериментальные образцы мы уже выполнили, я их показывал Владимиру Владимировичу. Всё реально, и в этом году мы планируем осуществить пилотный проект по выдаче паспортов с отпечатками пальцев, ну а позднее — уже выходить на какие-то более масштабные реализации. Всё идёт по плану, может быть, даже с некоторым опережением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Казбек Куцукович Тайсаев. Пожалуйста.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, КПРФ неоднократно обращала внимание органов государственной власти и всего общества на провалы в федеральной миграционной политике. Механизм квотирования уже показал свою полную несостоятельность, он ничего не регулирует, а только загоняет нелегальную миграцию в подполье, в трущобы, в криминальные анклав. Мигранты живут и работают в нечеловеческих условиях.

По данным МВД России, ежегодно наблюдается устойчивый рост числа преступлений, совершаемых иностранцами и лицами без гражданства. Эта ситуация характерна уже не только для Москвы и Санкт-Петербурга, но и для других крупных городов.

Вся законодательная база, созданная за последние десять лет, направлена на то, чтобы закрыть путь возвращения домой российским соотечественникам и заселить страну мигрантами из других государств. Именно по этому принципу построен Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Тот же принцип заложен в проекте концепции государственной миграционной политики Российской Федерации. В них преобладают дух наживы, интересы бизнес-элиты, а не многонациональной России. Нашему народу нужна сильная страна, способная адекватно отвечать на вызовы современности, основываясь на экономике знаний, а правящей элите нужны нажива, экономика дешёвых рабочих рук, по существу, нужны рабы, причём много рабов. Поэтому элита и лоббирует такие законы, делает упор на число мигрантов, а не на их качество. В результате сегодняшней миграционной политики страна наводняется неквалифицированной рабочей силой, 40 процентов мигрантов не имеют профессионального образования, а у 20 процентов вообще нет никаких специальных навыков.

Вот так, в угоду корыстным интересам, закрепляется статус России как слабой и бедной страны. Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, была рассчитана на период с 2007 по 2012 год и на переезд в Россию до 700 тысяч человек. В результате переселились только 44 тысячи, а за пределами нашей Родины не в самом завидном положении так и остались более 20 миллионов. А то, что происходит в странах Балтии, вообще можно смело назвать апартеидом XXI века.

Сегодня мы с вами имеем возможность подвести некоторые промежуточные итоги реализации другой важной целевой программы, итоги выполнения государственных обязательств по обеспечению жильём некоторых категорий граж-



дан, установленных федеральным законодательством, — программы "Жилище", которая рассчитана на 2011—2015 годы. Уверяю вас, что нет такого субъекта Российской Федерации, который принял бы столько беженцев и вынужденных переселенцев, как небольшая по территории Республика Северная Осетия — Алания. На сегодняшний день количество беженцев и вынужденных переселенцев, состоящих на учёте в Управлении Федеральной миграционной службы по Республике Северная Осетия, составляет более 10 тысяч человек. Это 3 тысячи 480 семей, которые ютятся в разбитых коровниках и свинарниках, помещениях химических складов, железнодорожных и строительных вагонах, сотни человек уже умерли, ожидая своей очереди на получение жилья, остальные до сих пор имеют унижительную отметку в паспорте "вынужденный переселенец". За последние шесть лет в нашей республике только 59 семей получили долгожданную возможность решить жилищную проблему.

Депутаты фракции КПРФ не раз предлагали конкретные меры по решению этой проблемы. Один из путей, по нашему мнению, состоит в расширении полномочий субъектов Федерации — перечислении бюджетных средств строительным организациям напрямую, без многочисленных посредников.

В заключение я хочу подчеркнуть, что провал миграционной политики не в последнюю очередь, как об этом сказал руководитель, объясняется русской пословицей "У семи нянек дитя без глаза". Обратите внимание, коллеги, есть Федеральная миграционная служба, но за квоты для мигрантов отвечает почему-то Минздравсоцразвития, а федеральными целевыми программами ведаёт Минрегион. Не пора ли наконец навести здесь элементарный порядок и сконцентрировать полномочия в одних руках? Не пора ли наконец миграционной службе вспомнить, что главная её функция заключается не в преследовании в подворотнях гастарбайтеров, а в заботе о своих собственных гражданах, которые двадцать лет назад попали в беду?

Когда у нас сегодня несколько миллионов безработных, широко открывать двери для мигрантов неправильно со стороны государства — это недоверие и презрение к собственному народу. Россия может обойтись без иностранной рабочей силы, компенсировать убыль трудоспособного населения вполне способна и внутренняя миграция. Многие регионы остро нуждаются в специалистах рабочих профессий. Но ещё раз подчеркну, что без коренной смены социально-экономического курса миграционную проблему решить нельзя.

**Председательствующий.** Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Константин Олегович! Фракция ЛДПР, наверное, больше всех из находящихся здесь фракций уделяет внимание проблемам внутренней и внешней миграции. Уже больше двадцати лет мы занимаемся этим, наверное, поэтому достаточно глубоко знаем те проблемы, которые сегодня стоят перед Федеральной миграционной службой. И мы не собираемся навешивать на неё те проблемы, которые возникают из-за того, что согласно распределению полномочий у нас многими вещами занимаются люди, которым это не особо надо. Здесь говорили о проблеме жилья, но я не очень понимаю, какое отношение проблема жилья имеет к Федеральной миграционной службе, — наверное, потому, что многие сотрудники без жилья.

Проблема заключается в том, что мы все эти годы работали без единой концепции развития. Это надо делать — её надо создавать, потому что наша страна сегодня не имеет того количества населения, которое необходимо для того, чтобы экономика была эффективной, а дефицит трудовых ресурсов испытывают, наверное, в каждом регионе. Разработку грамотной миграционной политики с привлечением соответствующих специалистов, в том числе по гендерному принципу, потому что у нас это на сегодняшний день не учитывается, мы приветствуем. Наконец-то появится концепция, будем рады ознакомиться с ней, потому что те деньги, которые мы с вами выделяем Федеральной миграционной службе, — это деньги возвратные, они очень быстро возвращаются в нашу экономику, и это немаловажный фактор, в связи с тем что государство взяло на себя достаточно высокие социальные обязательства, и вернуть деньги, которые мы вкладываем, получив от этого экономический эффект, — наверное, самая важная наша задача. Поэтому если появится какая-то концепция, в рамках которой мы сможем сделать понятной миграционную политику, сможем не допускать создания и развития анклавов... К чему это приводит? Все мы были недавно свидетелями проблем во Франции, в Германии. Кстати говоря, проблемы в Германии не были связаны с волной тех переселенцев, которые прошли через лагеря адаптации, созданные тогда, когда пошёл вал из Восточной Европы, — эти люди, прошедшие через такие лагеря, не участвовали в межнациональных конфликтах, возникших в Германии, проблемы пошли как раз по линии тех переселенцев, которые пришли из Турции, — турок, которые не проходили через лагеря адаптации. На сегодняшний день у нас в стране таких лагерей нет, поэтому, может быть, Федеральной миграционной службе надо подумать о том, чтобы у нас появились какие-то лагеря для тех, кто приезжает в нашу страну, с тем чтобы здесь жить

и работать, ассимилироваться без создания тех или иных национальных анклавов. Создание чайна-таунов или ещё каких-то, я не знаю, национальных анклавов, — это замороженная проблема социальной и национальной напряжённости в обществе. Это важнейшая проблема, и я надеюсь, что в концепции развития это будет учтено.

Ну и потом, надо как-то решать проблему... Мы все недовольны бытовыми проблемами, которые возникают из-за гастарбайтеров. Миллионы человек, незаконно прибывших, — это, кстати, ущерб нашей экономике — передвигаются по нашей стране, стоят на рынках, стоят на трассах, ищут место работы, работают на стройках или ещё где-то: наши нерадивые предприниматели, чтобы получить дополнительную экономическую прибыль, их нанимают, берут на работу. А борется у нас с этим явлением всего 5 тысяч человек. Посмотрите, наша страна с её просторами — и 5 тысяч человек! А в Москве, по-моему, чуть больше 300 человек занимается борьбой с незаконными мигрантами — и что, вы хотите, чтобы был эффект?! Это невозможно, когда на одного офицера миграционной службы приходится 400 тысяч незаконных мигрантов, которые передвигаются по Москве. С этим явлением тоже надо бороться.

Я думаю, что дать дополнительные полномочия Федеральной миграционной службе, в том числе и посредством принятия изменений в те законы, которые есть, естественно, внимательно изучив всё, — это наша с вами работа.

Я призываю депутатов поддержать Федеральную миграционную службу и сказать спасибо за то, что они пытаются навести порядок в условиях ограниченности полномочий, денег и личного состава. Спасибо, Константин Олегович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я начну с того же, с чего начал свой доклад директор ФМС. Ровно шесть лет назад, в марте 2006 года, он стоял на этой трибуне и рассказывал о планах, о видении того, чем должна заниматься служба. Я не поленился, взял этот доклад и проанализировал его. И должен сказать, что, к великому удивлению, абсолютное большинство положений, которые в докладе содержались, оказались реализованы, а именно, если быть точным, порядка девяноста процентов всех планов и замыслов службы, которые были шесть лет назад. Я не думаю, что у нас многие органы исполнительной власти могут похвастаться такой результативностью. Не буду перечислять того, что сделано, скажу сейчас лишь о том, что, на взгляд фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", необходимо сделать, на чём нам следует сосредоточиться.

Проблемы нелегальной миграции, проблемы трудовой миграции — достаточно подробно директор ФМС сегодня коснулся этого вопроса. Мы разделяем ту обеспокоенность, озабоченность, которую выражает Федеральная миграционная служба, и понимаем, что сугубо репрессивными мерами, как предлагают некоторые горячие головы, эту проблему, конечно же, решить не всегда получается, да и невозможно.

Я напомним, коллеги, что мы с вами, например, приняли закон, которым передали полномочия по содержанию нелегалов, подлежащих выдворению, от федеральных органов внутренних дел субъектам Федерации. В каждом регионе должен быть открыт центр по содержанию таких нелегалов, эта норма должна заработать с 1 июля, но уже очевидно: к этому сроку она не заработает, в большинстве регионов центры не появятся, пока из 83 субъектов они открыты в четырнадцати. В этой связи мы предлагаем продлить этот срок хотя бы ещё на полгода.

А если говорить всё-таки о конкретных шагах и мерах, то мы полагаем, что необходимо создавать экономические условия, при которых работодателям будет просто невыгодно держать нелегалов, ну, в случае, например, если суммы наложенных штрафов будут в разы перекрывать их возможную прибыль. И конечно же, нужно максимально упрощать процедуру легализации трудовых мигрантов. Много шагов сделано в этом направлении — и уведомительный характер постановки на миграционный учёт, и введение патентов на работу, но сделано, конечно же, далеко не всё.

То предложение, которое прозвучало сегодня, по запрету на въезд в Россию для тех мигрантов, которые совершили два и более административных правонарушения, нами поддерживается. Мы полагаем, что эту норму можно и расширить — ограничить въезд на территорию России также тех мигрантов, у которых имеется задолженность по назначенным административным штрафам. Это будет справедливо и по той причине, что мы с вами, коллеги, ограничили выезд наших граждан, граждан Российской Федерации, имеющих задолженность перед бюджетом и задолженность по штрафам, за рубеж, а получается, для иностранных неплательщиков у нас открыты объятия. Это будет не только справедливо, но и экономически выгодно, потому что, например, за прошлый год сумма пока не выплаченных штрафов со стороны мигрантов составляет порядка 2,5 миллиарда рублей.

Ещё одна важнейшая задача — это упрощение, оптимизация предоставления услуг населению. И здесь ФМС удалось продвинуться достаточно далеко, надо это признать. В числе первых служба стала предоставлять электронные услуги. Меньше чем за год более миллиона граждан направили свои доку-

менты в электронном виде. Это важно и не только потому, что наши люди не должны страдать от бюрократии и косности чиновников, но и потому, что чем прозрачнее и понятнее станет система, тем меньше в ней останется почвы для коррупции. Сегодня тема коррупции здесь звучала с учётом предыдущего места и специфики работы директора ФМС, но я хотел бы остановиться ещё на одном важнейшем факторе. Мы не сумеем искоренить проблему коррупции в ФМС до тех пор, пока не увеличим денежное содержание сотрудников. Сегодня средняя заработная плата инспектора составляет 12–14 тысяч рублей. Мы хотим, чтобы они за эти деньги эффективно и честно выполняли свою работу? Это достаточно наивно, поэтому мы рассчитываем на то, что с 2013 года ФМС в числе других правоохранительных органов подпадёт под те меры социальной поддержки, которые распространены сегодня на органы внутренних дел. Мы рассчитываем на то, что такой закон поступит как можно скорее в Государственную Думу, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, его поддержит.

В связи с этим необходимо коснуться ещё одного вопроса, а именно определить роль и место ФМС в системе государственных органов. То, что служба существует при МВД, — это скорее историческая традиция, нежели объективная реальность, сегодня ФМС мало что связывает с МВД, более того, правоохранительная функция давно перестала быть для этой службы основной, да и, честно говоря, отношение МВД к ФМС оставляет желать лучшего. Я лично убеждён и надеюсь, что коллеги поддерживают мою позицию, что ФМС должна обрести самостоятельность, вырвавшись из полицейской шинели, — важность стоящих перед этой службой государственных задач слишком велика. И надеемся на то, что при принятии концепции государственной миграционной политики Российской Федерации этот вопрос будет решён окончательно.

Со своей стороны фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает усилия руководства Федеральной миграционной службы и готова и впредь эффективно сотрудничать, работать с ней на всех направлениях для решения поставленных государством задач.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшнее выступление и вопросы, прозвучавшие в этом зале, свидетельствуют о том, что сфера миграционных отношений поистине является ареной для разрешения конфликтов, для поиска путей разрешения конфликтов, связанных, с одной стороны, с потребностями в трудовых ресурсах, а с дру-

гой стороны, с потребностью защитить российский рынок, необходимостью привлекать иностранную рабочую силу и сохранить российский социокультурный фундамент с нашими нравственными ценностями, российскими традициями и обычаями, православием как государствообразующей религией. И вопрос миграционной политики — это не только вопрос национальных отношений, это не только вопрос трудовых ресурсов, это в первую очередь вопрос будущности российской государственности, качества и статуса титульной нации, и не дай бог нам пойти тем путём и пережить те проблемы, которые пережила Франция, ставшая заложником слишком либеральной политики в области миграционных процессов, породившей огромное количество острых социально-экономических проблем. Массовый и нерегулируемый приток иностранцев с иной культурой, с иной религией, с иным образом мышления неизбежно поставит проблему сохранения национального культурного своеобразия и безопасности России. Мы не можем не заметить нарастающее негативное отношение местного населения к гастарбайтерам, к иностранным гражданам, занявшим сегодня многие рабочие места в сфере бытового и коммунального обслуживания, торговли и сельского хозяйства, и это явление приобрело сегодня уже очертания тенденции в современной России.

Велик уровень преступности. Константин Олегович, вы сказали, про 3 процента преступлений, но в абсолютных значениях это достаточно высокая цифра — сорок с лишним тысяч, а применительно к Москве это не 3 процента, это 18 процентов преступлений, совершаемых иностранными гражданами. Для нас это тоже проблема, её нужно решать, поэтому партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в программе уделяют миграционным вопросам особо серьёзное внимание.

Реагирует ли ФМС на новые вызовы и угрозы в миграционной сфере? Безусловно ответ будет положительный: да, реагирует. Одно из последних решений было связано с упразднением упрощённого получения гражданства. И мы с вами, уважаемые коллеги, поддержали это решение, как поддержали и инициативу ФМС по введению патента, который сегодня принёс 4 миллиарда рублей в российский бюджет, как поддержали и инициативу по дифференцированному отношению к высококвалифицированным кадрам, приглашаемым в Россию, и обычным гражданам, и многие другие.

Вы сегодня называли чётко цифры миграции в Российской Федерации — в этом существенное различие с 90-ми годами, когда мы не могли разобраться с миграционными процессами, это результат заработавшей государственной информационной системы миграционного учёта. Очень важно, чтобы вся эта работа

носила не ситуативный характер реагирования на вызовы и угрозы, а системный и перспективный, поэтому здесь практически все говорили о концепции миграционной политики. И фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже считает, что необходимо принять концепцию, но просила бы вас разрабатывать её или перерабатывать её теперь применительно к Евразийскому союзу. Вы правильно сказали о необходимости кодифицировать массив миграционных законов и подзаконных актов, их набралось слишком много. Ещё мы просили бы вас ускорить ратификацию Конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей государств — участников СНГ 2008 года.

Ну и наконец... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Москалькова Т. Н.** Ну и наконец, об административном выдворении. Мы просили бы субъекты Федерации и депутатов от субъектов обратить внимание, что сегодня мы не сможем передать эту функцию ФМС, если у нас не будет построено необходимое количество центров для временного содержания иностранцев. Мы тоже поддерживаем здравые инициативы ФМС и её усилия по наведению порядка в этой отрасли.

И в завершение я хотела бы, наверное, напомнить тезис императора Александра III, что всякий, кто живёт на российской земле, обязан уважать и ценить этот народ... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Олегович, пожалуйста, у вас есть право выступить в заключение.

**Ромодановский К. О.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу вас поблагодарить за конструктивный разговор по очень сложной теме — по теме миграции, где очень много нюансов, поблагодарить за ваши компетентные вопросы — я был даже приятно удивлён, чувствуя глубину этих вопросов, — поблагодарить за те конкретные предложения, которые являются производными от этих вопросов и которые мы, безусловно, используем в нашей повседневной работе. Спасибо за критику, спасибо за оценку.

И со своей стороны я хочу предложить депутатам прежде всего участие в нашем общественном совете, дабы оперативнее и эффективнее проводить какие-то элементы, связанные с востребованностью нашего населения. Отвечая на вопрос депутата, я говорил о том, что мы готовы к солидарному проведению проверок при вашем участии. Мы готовы приложить для этого все силы, чтобы вместе с вами навести порядок и там, где его нет, но где он должен быть.

Ещё раз спасибо за внимание, спасибо за сегодняшний разговор.

**Председательствующий.** Константин Олегович, я вас благодарю и за выступление перед депутатами, и за ответы на письменные и устные вопросы депутатов.

Уважаемые коллеги, время — 13 часов 57 минут, я объявляю перерыв до 16.00. Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занять свои места и подготовиться к регистрации, время — 16.00.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 52 сек.)  
Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжим обсуждение вопросов повестки дня.

Пункт 7 поставлен нами на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Роман Юрьевич Панов, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Панов Р. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Изменения, предусмотренные законопроектом, направлены на приведение действующего законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда. Указанным постановлением Конституционный Суд по жалобе города Читы признал несоответствующим Конституции Российской Федерации положение статьи 16 федерального закона, упомянутого мной, в части недопущения без принятия регионального закона о наделении органов местного самоуправления госполномочиями и о предоставлении финансовых ресурсов возложения на городские округа обязанности компенсировать за счёт средств местных бюджетов потери теплоснабжающих организаций, возникшие в результате решений



органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Учитывая, что данный вопрос касается не только городских округов, но и поселений, законопроектом предлагается дополнить статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления", а также дополнить статью 18 этого закона новой частью — частью 4, которая запретит возлагать на органы местного самоуправления обязанности по финансированию расходов, возникших при осуществлении органами государственной власти своих полномочий.

Мы считаем, что данный закон носит концептуальный характер, поскольку мы серьёзно поддержим муниципальную власть в части того, чтобы ей не приходилось компенсировать финансово те решения, которые приняты на вышестоящих уровнях власти. Учитывая изложенное, просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу вас обратить внимание на этот законопроект, потому что этот законопроект защищает финансовую самостоятельность органов местного самоуправления, муниципалитетов.

Сегодня проблема дефицита средств на муниципальном уровне является серьёзным вопросом, требующим решения, и, собственно, именно в этом направлении сегодня сконцентрированы усилия федеральной власти. И Путин в своей статье о демократии говорил ровно об этом же — о необходимости укреплять финансовые основы органов местного самоуправления, с тем чтобы у них была возможность качественно исполнять свои полномочия для решения повседневных проблем населения. Тот законопроект, который мы рассматриваем сегодня, дополнительных средств муниципалитетам не даёт, но он защищает их от возможных расходных обязательств, которые могли бы возникнуть по причине решений, вынесенных органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

О том, что такие прецеденты на территории нашей страны есть, и говорит решение Конституционного Суда. Городской округ "Город Чита" пострадал из-за решения региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края, которая установила экономически обоснованный тариф на выработку тепловой энергии и тариф для населения, между которыми сформировалась разница, таким образом, у поставщика тепловой энергии не было возможности стопроцентно покрыть

свои затраты, и эти убытки были в конечном счёте взысканы конкретно с городского округа. Для того чтобы такая ситуация не повторялась впредь, решением Конституционного Суда положения, регулирующие полномочия муниципальных образований в части тепло-, газо-, энергоснабжения, были признаны неконституционными в той части, в которой они влекут за собой возникновение таких расходных обязательств.

Сейчас, внося изменения в 131-й федеральный закон, мы с вами, по сути, делаем две вещи. Во-первых, предусмотрено, что три статьи — 14, 15 и 16-я, это статьи, которые регулируют полномочия соответственно поселений, муниципального района и городского округа, — уточняются в части выполнения, реализации полномочий по обеспечению тепло-, газо-, энергоснабжения населения. Они дополняются словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации". Но, самое главное, учитывая, что такие расходные обязательства могут возникать вследствие решения органов госвласти не только в сфере тепло-, газо-, энергоснабжения, мы дополняем статью 18 131-го федерального закона — а это статья о принципах правового регулирования полномочий органов местного самоуправления, — закрепляя в ней дополнительную норму о том, что возложение на муниципальные образования обязанностей финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий, уже вне зависимости, собственно, от сферы деятельности, в которой эти полномочия могут возникать, не допускается. Таким образом, мы с вами, уважаемые коллеги, защищаем финансовую самостоятельность органов местного самоуправления.

В условиях дефицита средств, ещё раз повторю, это действительно крайне важный федеральный закон, прошу поддержать. Регионы Российской Федерации эту норму законопроекта поддержали, ни одного отзыва против этой нормы у нас в комитете нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна, приживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, вопросы есть? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин по ведению.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Федоткин В. Н. Я,** Сергей Евгеньевич, по ведению, я до перерыва ещё нажимал кнопку и вот сейчас. Мы прервались, когда рассматривали вопрос по выборам, по нарушениям, и приняли решение о том, что будет по одному выступлению от

фракции. Я хотел бы, чтобы для стенограммы это прозвучало: это предложение поступило не от депутатов оппозиционных фракций, а от фракции правящей партии, "ЕДИНОЙ РОССИИ". У нас такая система: как серьёзный вопрос, так нас сразу ограничивают в выступлениях, в дискуссии. На местах по этому вопросу суд не принимает, прокуратура не принимает, и здесь мешают сказать!

**Председательствующий.** Спасибо, мы вас услышали.

Итак, вопросы.

Вадим Владимирович Потомский.

**Потомский В. В.** Вопрос следующий, уважаемые коллеги: всё-таки хотелось бы понять механизм компенсации выпадающих доходов, который будет работать в органах местного самоуправления, — как это будет всё происходить?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Потомский В. В.** Ну, наверное, представителю правительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Роман Юрьевич.

**Панов Р. Ю.** Дело в том, что мы как раз избавляем органы местного самоуправления от необходимости нести дополнительные финансовые расходы. То есть речь идёт не о том, что органы местного самоуправления должны будут изыскать средства и компенсировать межтарифную разницу, а о том, что эта обязанность с них снимается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Хороший вопрос задал Вадим Владимирович, я его развиваю.

Роман Юрьевич, вы сказали, мы этим поддержим муниципальную власть, затем Ольга Юрьевна то же самое сказала. А кто же людей-то будет поддерживать?

Уважаемые друзья, вы посмотрите... Наверное, надо это принимать, но вот региональная служба установила тарифы ниже экономически обоснованных, деньги никто не даёт — объясните мне, кто будет компенсировать эту разницу, сколько времени потребуется на то, чтобы, как в пояснительной записке сказано, были приняты законы субъектов Российской Федерации, и что будет с тарифами в этом году? Я вас уверяю, в ближайшие полгода, до конца года такие законы субъекты Российской Федерации не примут, — кто людям компенсирует эту разницу, если?.. (*Микрофон отключён.*)

**Панов Р. Ю.** В содокладе было сказано, что субъектами Российской Федерации, всеми без исключения, данный законопроект поддержан, поэтому в отношении сроков принятия региональных законов мы не считаем, что этот процесс затянется. Это первое.

Второе. Данный законопроект... мы действительно его не очень быстро и не очень просто согласовывали у себя в правительстве, поскольку сейчас органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации действительно будут иметь обязанность, если они установили соответствующие тарифы, которые требуют компенсации межтарифной разницы, обеспечить финансирование этих дополнительных расходов. То есть на самом деле это не новый механизм, на самом деле этот механизм и сейчас существует, просто мы его с органов местного самоуправления, так сказать, перекладываем на тот орган, который принимает соответствующие решения.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Роман Юрьевич, вот тут Ольга Юрьевна сказала, что этот закон защищает финансовую самостоятельность муниципальных образований. Но нельзя защищать то, чего нет, нет там самостоятельности, из тридцати четырёх полномочий только одно финансируется — благоустройство.

Вот скажите, как будет этот закон работать? На ближайшие три года расходы федерального бюджета сокращаются в три раза. Помощь регионам в прошлом году была, так сказать, хуже, чем в 2010 году. В этом году ещё на 90 миллиардов рублей меньше регионам даём, а полномочия оставляем. В итоге кто будет крайний? Население! Как можно увязать данный закон с трёхкратным сокращением расходов на ЖКХ и уменьшением трансфертов регионам? У регионов нет денег, у муниципалитетов нет денег, а закон есть и полномочия остаются — противоречие. Как это увязать?

**Панов Р. Ю.** Ну, вопрос, наверное, выходит за рамки данного законопроекта, но тем не менее отвечу. Дело в том, что действительно есть поручение президента и поручение правительства детально разобраться с ситуацией как доходов и расходов субъектов Российской Федерации, так и доходов и полномочий муниципалитетов. Соответствующие рабочие группы представили в настоящий момент согласованные с регионами и с муниципалитетами перечни предложений, которые требуют дополнительного рассмотрения, которые касаются как передачи субъектам Российской Федерации новых полномочий, включающих доходы, так и передачи субъектам Российской Федерации той или иной налоговой базы.

Следующим этапом планируется тот же самый процесс в отношении муниципальных образований, причём обоих уровней муниципальной власти — как районного, так и уровня городов и поселений, но это действительно очень большая работа, которая потребует, наверное, принятия, ну, целого пакета нормативных документов.

Мы можем только подтвердить, что в настоящее время порядка ста новых, дополнительных полномочий органам государственной власти субъектов подготовлено. Мы можем подтвердить, что сделаны совместно с Министерством финансов расчёты, которые позволят обеспечить как финансирование существующих полномочий субъектов и муниципалитетов, так и финансирование новых полномочий, но это уже отдельный большой доклад.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Вопрос докладчику.

Вот очень метко было подмечено коллегой Федоткиным, что мы обсуждаем самостоятельность муниципальных образований, а на самом деле никакой финансовой самостоятельности у муниципалитетов нет. И при обсуждении этого вопроса приходит на ум мысль о том, что от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Мы все прекрасно понимаем, что сейчас потери из-за этих выпадающих доходов муниципалитеты не будут нести, но к концу года на ближайших заседаниях законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации будут рассмотрены проекты бюджетов на очередной год и плановый период и, соответственно, у всех муниципалитетов ровно эти выпадающие доходы будут сокращены по соответствующим межбюджетным трансфертам и субсидиям. Поэтому у меня вопрос такой к докладчику: существуют ли на самом деле сейчас юридические или финансовые механизмы реального обеспечения финансовой самостоятельности муниципалитетов?

Спасибо.

**Панов Р. Ю.** У нас из 29 тысяч муниципальных образований действительно порядка 80 процентов имеют в настоящее время бюджеты, которые требуют компенсации с вышестоящего уровня. Могу только повторить, что мы работаем над системой. Это комплекс мер, который должен позволить всем уровням власти иметь финансовую самостоятельность.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Роман Юрьевич, мы на заседании комитета достаточно подробно рассматривали этот законопроект, тем не менее для общего понимания я хотел бы ещё сформулировать вопрос к вам. Депутаты обеспокоены тем, что в случае принятия данного закона больше не будет решений субъектов Российской Федерации об установлении тарифов, поэтому скажите, пожалуйста, а где ещё, кроме Читы, подобные конфликтные ситуации существуют сегодня, где дело дошло до суда? Если можно, если есть такие оценки, скажите, какова цена вопроса, сколько это в рублях, вообще, стоит?

**Панов Р. Ю.** Если можно, представим эту информацию отдельно, потому что примеров можно приводить много, готов подготовить комплексный ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем законопроект, который, казалось бы, затрагивает узкую, совсем небольшую сферу деятельности органов местного самоуправления, но на самом деле этот вопрос нужно рассматривать гораздо шире. Мы сегодня коснулись самого близкого к населению уровня власти — органов местного самоуправления. Безусловно, я целиком и полностью согласен с тем, что проблем в этой сфере очень много, и самые главные из них — это недостаток финансовых средств, самостоятельных финансовых средств, и это кадровый состав, поэтому, рассматривая в этом контексте проблемы местного самоуправления, нам, депутатам Государственной Думы, нужно подходить более системно и более глобально.

Владимир Николаевич Федоткин сказал о тридцати четырёх полномочиях, но на самом деле полномочий сейчас на всех уровнях для всех типов муниципальных образований не тридцать четыре, а сто восемь, причём, хочу отметить, на момент принятия 131-го закона их было всего шестьдесят четыре. То есть почти двукратное увеличение за последние восемь лет полномочий, переданных различными отраслевыми — подчёркиваю: отраслевыми — законами, никоим образом не увеличило их финансовую базу, поэтому возможности у муниципальных образований, у органов местного самоуправления, безусловно, очень заужены, и им проблематично решать многие вопросы, не только вопросы тепло-, газо- и энергоснабжения.

Я согласен с Сергеем Николаевичем Решульским, который спросил: кто защитит население? Так вот, как раз вторая проблема — к вопросу, кто должен защищать население, — это и есть кадровая проблема. И поверьте: если мы сможем решить кадровую проблему, то и все остальные проблемы, касающиеся наполнения муниципальных бюджетов, будут решаться в том числе и с помощью этих кадров, и с нашей с вами помощью.

Роман Юрьевич в своём выступлении говорил о том, что работали две группы, созданные в соответствии с указом президента, они проанализировали все полномочия, не только на местном уровне, но и на региональном, на федеральном уровнях, и я, как и многие мои коллеги, ожидаю, что в ближайшее

время на основании выводов этой комиссии будут произведены перераспределение, переоценка полномочий разного уровня и, соответственно, будет перераспределение финансовых потоков. По экспертной оценке специалистов, для реального выполнения полномочий потребуется порядка триллиона рублей. Где эти деньги взять? Это как раз и является предметом рассмотрения при формировании бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. И нужно отметить в связи с этим, что сегодня Министерство регионального развития — я имею право так сказать, возглавляя Всероссийский совет местного самоуправления, — является основным партнёром, оказывает реальную поддержку развитию местного самоуправления в Российской Федерации. Благодаря деятельности этого министерства многие законы в интересах не только муниципальных образований, а в интересах жителей этих муниципальных образований в последнее время были приняты.

Безусловно, принятие этого законопроекта позволит решить ещё только одну маленькую проблему. Но не нужно думать, что у нас в региональных органах власти, исполнительной власти, законодательной власти, сидят враги нашего населения. Безусловно, решения, принимаемые на заседаниях тарифных комиссий по установлению тарифов, должны подкрепляться и будут подкрепляться решениями законодательного собрания соответствующего субъекта Российской Федерации. На федеральном уровне, например в нашей фракции, есть комиссия по оказанию содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, есть партнёрство "ЖКХ Развитие", которое тоже занимается и методологией, и практическими вопросами, решением вопросов инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие этого закона, и я думаю, что в дальнейшем мы будем последовательно осуществлять политику по развитию наших муниципальных образований.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, это действительно вопрос не только города Читы, это вопрос проблемный, это вопрос концептуальный, это вопрос всей Российской Федерации, это проблемы каждого местного поселения, особенно проблема наполнения бюджетов. Эта проблема показывает, как определённые уровни власти проводят в жизнь свои желания за счёт финансов других уровней власти, и мы с этим столкнёмся ещё и на

этом пленарном заседании, рассматривая вопрос, касающийся миграционной политики: рассмотрение этого вопроса опять нас приведёт к осознанию положения, что Федеральная власть хочет решить проблемы за счёт регионов, за счёт бедных бюджетов, которые сегодня, после избирательных кампаний, после тех обещаний, которые были даны, и в основном правящей партией...

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. И я считаю, что нужно быть благодарными муниципалитету города Читы за то, что они проявили такую смелость и, пройдя все уровни судебных инстанций, получая отрицательные решения, дошли до Конституционного Суда, где наконец-то было принято положительное решение, в пользу местной власти, благодаря которой и жива ещё сегодня Россия.

Ещё раз хочу акцентировать внимание на том, что фракция ЛДПР поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На самом деле у меня очень короткое выступление. Я думаю, что большая часть депутатов, которые прошли полностью "парламентский лифт", прошли все эти стадии, были депутатами и сельских советов, и городских округов, и законодательных собраний субъектов Федерации, а сейчас избраны в высший представительный орган государственной власти, в Государственную Думу, на самом деле знают, о какой самостоятельности финансовой как муниципальных образований, так и ряда субъектов Российской Федерации приходится говорить.

Справедливо было замечено представителем Министерства регионального развития, что 80 процентов муниципальных образований в настоящий момент не обеспечивают себя соответствующими бюджетными средствами, чтобы выполнять определённый минимум тех полномочий, муниципальных полномочий, которые на них возложены. Как правило, самодостаточные муниципалитеты-доноры — это крупные городские округа, это столицы, центры субъектов, в редких случаях города, которые имеют какие-то промышленные мощности. На самом деле, поскольку я был депутатом городского совета и законодательного собрания, я могу сказать, и, думаю, со мной согласятся те депутаты, которые прошли эти стадии, что работа этих представительных органов, особенно связанная с бюджетом, напоминает латание дыр. Латают дыры, только чтобы корабль дошёл до берега и не потонул где-нибудь посреди океана, — тонким-тонким слоем приходится размазывать те крохи, которые достаются на уровне бюджета муниципального обра-



зования, где зачастую эти средства, я имею в виду налоговые доходы, и добываются.

Положа руку на сердце, несмотря на то что сегодня такая важная тема затронута и мы, безусловно, будем поддерживать законопроект, нет смысла говорить о финансовой самостоятельности как муниципальных образований, так и субъектов Российской Федерации, не пересмотрев в корне систему распределения налогов в Российской Федерации между всеми уровнями государственной власти и уровнем местного самоуправления. До тех пор пока деньги, которые заработаны в регионе соответствующими предприятиями и гражданами, не будут там же и оставаться, ни о каком развитии и ни о какой самостоятельности речи идти не может.

К сожалению, — и депутаты Государственной Думы, которые были губернаторами, я думаю, со мной согласятся — по действующим законам, и бюджетному, и налоговому, и 131-му закону "Об общих принципах организации местного самоуправления...", мы стимулируем не самостоятельность муниципальных образований, а иждивенчество, потому что очень удобно сидеть на дотациях, сидеть на субвенциях, на трансфертах, закрывать определённые минимальные полномочия и ничего не делать, только вот так сидеть на печи и знать, что раз в год будут падать бюджетные трансферты (они уже за них тысячу раз отчитывались), и продолжать осуществлять свои полномочия, а раз в пять лет обеспечивать известной политической силе известный результат и оставаться на своих местах, будучи уверенными в своей победе на ближайших муниципальных выборах.

**Председательствующий.** Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Наша совместная задача — это ликвидация разночтений и пробелов в законодательстве Российской Федерации. Нельзя допускать, чтобы органы власти любого уровня разрешали свои споры в части конкретизации объёма своих полномочий в судебном порядке. Данный законопроект позволит снять с муниципальных образований обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и органами местного самоуправления своих полномочий, поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Владимирович Потомский.

**Потомский В. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, закон очень интересный. Я хочу сказать, что с момента вступления в силу 131-го федерального закона, наверное, все муниципалы

его ждали больше всего, потому что проблема выпадающих доходов из года в год постоянно заходит в тупик, и при повышении тарифов, которое будет в июле, возникнет очередная проблема: как компенсировать выпадающие доходы предприятиям прежде всего коммунального сектора. Но тем не менее есть один вопрос.

Вот сегодня мы снимаем эту проблематику с органов местного самоуправления городских округов, городских и сельских поселений, перекадывая это на регионы. Регионы устанавливают, согласовывая с РЭК, тарифы для муниципальных образований. Вопрос: где теперь регионы будут брать деньги для компенсации этих выпадающих доходов? Если мы придумаем механизм пополнения бюджетов этих регионов путём передачи им каких-то налогов, то это одна ситуация, если мы оставим им старые бюджеты, то тогда они будут снимать эти деньги с других статей и направлений, что-то не выполняя. Это первый момент.

Второй момент. Подумайте над тем, что, если бы мы вернули систему перекрёстного субсидирования в бюджетный процесс, в отношении предприятий коммунального сектора это уже в какой-то степени позволило бы данную проблему снять.

И ещё момент. Если дать право предприятиям жилищно-коммунального комплекса уплачивать налоги не с отгрузки, а с денежных средств, полученных от населения и юридических лиц, это тоже облегчило бы ситуацию. В принципе предложение очень интересное, но в плане реализации регионами на сегодня мне непонятно, где они возьмут деньги, из каких источников, это основной для меня вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я продолжу то, о чём говорил Вадим Владимирович.

Вот здесь похвалили министерство, сказали, что оно хорошо работает. Я считаю, что внесённый законопроект очень сырой и плохо подготовлен. Возьмите финансово-экономическое обоснование: здесь заявлено, что не потребуется дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета. Отвратительно отработал наш комитет, который не поднял существенный вопрос. Мы вроде бы поддерживаем муниципальную власть — ну, слава богу, давайте её поддерживать. По региональной власти прошлись. Товарищ наш вышел на трибуну и заявил: мы будем поддерживать муниципальные образования. Да слава богу, давайте поддерживать, но кто же поддержит наших граждан, да и нас с вами в том числе?!

Раньше в институтах был курс логики, я думаю, многие его изучали, но то ли вообще забыли, то ли относились к нему как к логистике — созвучно, но совсем не то. У нас больше 80 процентов муниципальных образований имеют дефицитный бюджет, если взять субъекты Российской Федерации, — вот у нас Александр Дмитриевич в президиуме сидит, он не даст соврать, — примерно такая же цифра дефицита у субъектов Российской Федерации. Вы мне объясните, логично объясните: тогда что, на уровне субъекта Российской Федерации мы создаём условия, что эти тарифы регулироваться не будут, иначе это во вред себе? Если Министерство регионального развития не определяет нам источники компенсаций выпадающей разницы между экономически обоснованными тарифами и установленными тарифами, тогда это всё ложится на плечи нашего простого гражданина и, значит, тогда тарифы, хоть все и согласились субъекты, будут отпущены, как говорится, в рыночные отношения. Это логично или нет? Если нелогично, поправьте меня, скажите: нет, так же и будем делать, так же будем регулировать, будем устанавливать тарифы ниже экономически обоснованных, — но вот за счёт чего это будет делаться?

Пусть не обижаются члены комитета, но я не знаю, почему вы пропустили такой законопроект, где правительство вам говорит, что из федерального бюджета не потребуется никаких субвенций и дотаций. Это нарушение статьи 104 Конституции: экономически не обоснован законопроект. Ну кто возражает против того, что надо выравнивать наши условия, вернее, выравнивать наши законопроекты, корректировать и вносить изменения? Да никто не возражает, и вся Дума проголосует сейчас за этот законопроект, но объясните мне, несведущему человеку, что будет с тарифами — кто будет компенсировать эту сумму? Почему наше хорошо работающее министерство, как здесь было уже заявлено, не сделало полный экономический расчёт, сколько таких регионов, сколько таких муниципальных образований, какая сумма потребуется на это? Это же целое министерство, это же не депутаты — четыреста пятьдесят человек, которые должны, понимаешь, знать это всё и задавать вопросы! Сколько денег, я спрашиваю, надо будет закладывать в бюджете будущего года, чтобы это регулирование, о котором мы так радостно докладываем нашим избирателям, проводить в следующем году? Да и в текущем году (с какого месяца мы поднимаем тарифы — с июня, что ли, или с июля, или с августа? Это же на носу уже!) кто будет компенсировать? Почему опять на плечи наших людей ложится это непонятное бремя? Никто не может ответить, почему в такой богатейшей стране, с такими энергоресурсами самые высокие цены, самые высокие тарифы! Ну хотя бы давайте укажем, где эти деньги будут

братъ, потому что я уверен, что, если ко второму чтению ни комитет, ни мы с вами не внесём сюда дополнительные поправки вместе с Министерством регионального развития, уже осенью вся тяжесть увеличения тарифов ляжет на плечи наших граждан. Я бы этого не хотел, так же как, наверное, не хотели бы и все сидящие в этом зале!

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурков Александр Леонидович просит слова; поясняю, что кнопка не сработала в момент регистрации желающих выступить. Давайте пойдём навстречу и в ответ попросим изложить позицию очень лаконично и уложиться в три минуты.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вот сейчас при рассмотрении данного законопроекта прозвучало очень много вопросов и критических замечаний. Чтобы этого не было, мне кажется, пора нам возвращаться к рассмотрению законопроекта, который предложила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это законопроект о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Это первое.

Второе. Если говорить о защите органов местного самоуправления, об их независимости и о выполнении ими полномочий в полной мере, давайте тогда вернёмся к рассмотрению закона о минимальных стандартах в Российской Федерации. Я подчёркиваю: этот законопроект был рассмотрен в первом чтении в 2003 году. У нас сегодня люди, живущие в разных городах, в разных субъектах Российской Федерации, перестали ощущать себя жителями одной страны, потому что уровень бюджетной обеспеченности в каждом городе у нас свой, бюджеты совершенно разные, а это значит, что закон о минимальных стандартах сегодня необходимо рассматривать.

Что касается данного законопроекта, безусловно, надо поддерживать: надо всё-таки снять ответственность с органов местного самоуправления за решения региональных властей хотя бы в области электро-, тепло- и газоснабжения, ну и таким образом мы, наверное, снизим и загрузку Конституционного Суда.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Докладчик? Пожалуйста, Роман Юрьевич.

**Панов Р. Ю.** Хотелось бы, выслушав все вопросы, все мнения, ещё раз попросить поддержать данный законопроект, потому что он всё-таки касается закона о местном самоуправлении. Мы понимаем, насколько сложна и серьёзна эта масштаб-

ная тема тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, наверное, её нужно обсуждать отдельно.

И хотелось ещё раз акцентировать внимание, сказать, что дополнительных денег не потребуется, поскольку в бюджетной системе средства предусмотрены — эти средства были заложены в бюджетах муниципальных образований, мы сейчас говорили о том, что бюджеты муниципалитетов формируются за счёт трансфертов из региональных бюджетов. То есть эти средства в бюджетной системе есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна, вы будете выступать? Депутат Баталина.

**Баталина О. Ю.** Уважаемые коллеги, я также, подводя итоги обсуждения законопроекта в первом чтении, хотела бы отметить, что уважаемый Сергей Николаевич увидел в этом законопроекте, скажем, гораздо больше, чем в нём написано. Мы с вами обсуждаем внесение изменений в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и комитет этот законопроект отработал качественно, в этом вопросе я со своим коллегой согласиться не могу. Вопрос регулирования тарифов этим законопроектом не регулируется, извините за тавтологию, и нужно понимать, что никаких последствий негативных для населения принятие этого закона не несёт, напротив, каждый уровень власти должен самостоятельно отвечать за принимаемые решения — отвечать и организационно, и технически, и финансово. И конечно, смешение такого рода ситуаций, когда решение принимается одним органом власти, а финансовая нагрузка неожиданно ложится на орган местного самоуправления, приводит только к одному — к сужению финансовых возможностей органов местного самоуправления, а это значит, что будут недофинансироваться другие расходные обязательства муниципалитетов. Муниципалитет должен самостоятельно планировать свои расходные обязательства исходя из своих возможностей и отвечать по ним, а субъект Российской Федерации, принимая решение об установлении тарифов, принимая решение о других полномочиях, должен финансово эти возможности взвешивать, но никоим образом не переваливать их реализацию на органы местного самоуправления.

Я предлагаю всем коллегам внимательно изучить этот законопроект. Если есть сомнения, комитет готов дополнительно с каждым из депутатов этот вопрос проработать.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем обсуждение пункта 6 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс

Российской Федерации". Выступления от фракций. Но прежде по ведению — Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** У нас, вообще-то, по Регламенту можно второй раз слово попросить, но я по ведению. Либо я нечётко высказался... По ведению только, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста-пожалуйста.

**Решульский С. Н.** ...либо я что-то недопонимаю. Ну, если в бюджете субъекта денег лишних нет, значит, для того чтобы компенсировать, друзья мои, эти тарифы, надо пересмотреть бюджет — Александр Дмитриевич, я ещё раз искренне к вам обращаюсь: подтвердите, — забрать из других статей, социальных, и передать на компенсацию, иначе будет нецелевое использование — вот я о чём говорил. Обязательно деньги потребуются из федерального бюджета, другого источника нет: у нас не переполнены бюджеты субъектов Российской Федерации. Это я и просил бы учесть ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, ваше замечание справедливо, но оно не относится к ведению, обращаю на это ваше внимание.

Николай Михайлович Харитонов по ведению.

**Харитонов Н. М.** Сергей Евгеньевич, вы ведёте хорошо, нормально, удовлетворительно, но если вы даёте слово "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"...

**Председательствующий.** Спасибо за положительную оценку.

Включите, пожалуйста, ещё раз микрофон депутату Харитонову. По ведению.

**Харитонов Н. М.** Сергей Евгеньевич, если вы даёте слово моему коллеге из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", который кнопку нажимал и как бы не сумел отметить... Я тоже попросил, но вы ему дали слово, а мне не дали.

**Председательствующий.** Николай Михайлович, коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", когда у него кнопка не работала, тут же подбежал с запиской, — вы же проявили смекалку, отсиделись и, решив воспользоваться вот этим прецедентом, в конце всех обсуждений подошли ко мне.

Продолжаем обсуждение законопроекта из пункта 6. Выступления представителей фракций.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемые товарищи, мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Предлагаемый проект федерального закона направлен на ужесточение наказания за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, нарушение порядка финан-

сирования избирательной кампании, фальсификацию избирательных документов и итогов голосования.

Виктор Леонидович, который здесь сейчас, к сожалению, не присутствует и, наверное, не будет выступать с заключительным словом, не смог обосновать, почему же происходит ужесточение наказания. И по двадцати трём фактам в 2010 году судить об обстоятельствах дел не приходится, потому что у нас очень большая страна — сто тысяч избирательных участковых комиссий, — и провести анализ того, что же произошло в связи с привлечением к ответственности, мы не можем, это не представляется возможным. Хотя, если посмотреть повнимательнее, наверняка там, где привлекли к уголовной ответственности председателей участковых избирательных комиссий, ситуация несколько изменилась. Так, в городе Азове в 2009 году была привлечена к уголовной ответственности председатель участковой комиссии, и на следующих выборах другие председатели отказались фальсифицировать итоги выборов вопреки указанию мэра города Азова, в итоге там результат оппозиционных партий существенно вырос, фактически в два — два с половиной раза. Председатели заявили мэру: ты обещал, что не будет привлечена к уголовной ответственности наша коллега, но не выполнил обещание, поэтому мы фальсифицировать не будем.

Сегодня звучат разные, так сказать, призывы. Мы, Компартия, предлагаем существенно ужесточить ответственность, вплоть до признания фальсификации итогов выборов захватом власти, и, наверное, доля логики в этом есть. Но, к сожалению, сегодня исполнительная власть не удосужилась даже заявить о том, что хватит фальсифицировать итоги выборов, что она требует прекратить фальсификации, — даже заявления такого нет, и эти несущественные поправки в закон не повлияют на ход событий. Единственное, чем обусловлено их принятие, с нашей точки зрения, так это тем, что необходимо ввести в заблуждение избирателей, которые недовольны грязными выборами и вышли на площади, возмущались, но возмущались они именно тем, что перечисленные статьи не работают.

Так, в Ростовской области по выборам в 2010 году было возбуждено шесть уголовных дел, которые до сих пор не доведены до логического конца, по выборам в 2011 году были возбуждены уголовные дела, которые также ни шатко ни валко расследуются. Это вина Следственного комитета, потому что расследовать эти уголовные дела — как дважды два — четыре, по заявлению специалистов: нет ничего сложного в том, чтобы проверить участковую избирательную комиссию и разобраться, кто же осуществлял фальсификации, но заявляю ответственно: без участия председателя участковой комиссии сфальсифицировать итоги выборов невозможно. Председателей участковых из-

бирательных комиссий от оппозиционных партий можно по пальцам пересчитать, следовательно, все фальсификации исходят от исполнительной власти, от партии власти, которая контролирует ситуацию в участковых избирательных комиссиях и процесс выборов превратила в игру кошки-мышки. Если правонарушитель успел вбросить избирательные бюллетени, я вас уверяю, всё сойдётся — посчитают, съедят списки избирателей, не допустят наблюдателей к спискам, и всё сойдётся! У нас был случай, когда представители Следственного комитета приехали в участковую избирательную комиссию, изъяли невброшенные 30 избирательных бюллетеней с отметкой за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и подписанные двумя членами комиссии, после этого были подведены итоги выборов, и всё сошлось, всё на этом участке сошлось — можете себе представить, на что способны в этих условиях участковые комиссии!

На последних выборах в Адыгее вообще интересная ситуация была: представители штаба КПРФ узнали условный знак, по которому может проголосовать избиратель, не имеющий права голосовать на этом участке, пришли и проголосовали, не имея на это права, и сегодня Следственный комитет разбирает их действия, но не действия членов участковой комиссии, которые поголовно крышевали и организовывали "карусели" во время выборов и в Государственную Думу, и выборов Президента России.

Сегодня в Ростовской области происходят интересные события: сначала временно был отстранён от должности прокурор Ростовской области — теперь он отстранён от работы вообще, основание интересное — за нарушение присяги прокурора. Но если посмотреть на события в Казани, то мы увидим, что там прокурор не отстранён, да и в Куцёвке не отстранён, а здесь прокурора отстраняют от работы. Здесь я усматриваю ещё и тот факт, что во время его работы было расследовано уголовное дело в городе Азове, а затем, видно, ударили по рукам, и все остальные дела не расследовались, но это ему запомнили, и сегодня этот человек находится в больнице, его жизнь под угрозой, и вообще в наших условиях сложно говорить о том, что с ним будет.

Идём дальше. Мы собрали все необходимые доказательства по фальсификациям итогов выборов и пришли в суд, но и суд не рассмотрел наши заявления по формальным основаниям: права не нарушены. Есть состав преступления, в судебном заседании участвуют прокурор, судья, но по основанию, что наши права не нарушены, совершенно надуманному, уголовные дела не возбуждаются.

И следующее. Здесь говорится о том, что возможны ситуации, когда мешают работе избирательных комиссий. Наблюда-



тель никогда не может мешать работе избирательной комиссии, единственное, чему он может мешать, так это фальсификациям итогов голосования. В этих случаях и происходят все эти негативные дела, когда за ноги за руки удаляют наблюдателя, когда не допускают его к спискам избирателей, заставляют находиться в местах, не позволяющих осуществлять наблюдение. Возникают нервные ситуации. Но если комиссия работает чисто, какая проблема в том, чтобы показать документы, — да пожалуйста, смотрите списки, смотрите любые документы, берите копии! А когда этого нет, тогда и возникает нервозность. И даже небольшие деньги в форме подкупа... Здесь звучала цифра: территориальная комиссия города Батайска — 5 тысяч рублей. Эти деньги надо же отработать! Вот здесь и возникает напряжение.

Ещё хотел бы сказать, что в Куйбышевском районе Ростовской области мы выиграли выборы, и представителя КПРФ жители Куйбышевского района качали на руках — вот ему не нужны железные заборы, а когда избирают представителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они прячутся за решётками. Вот если вы приедете в Ростов и мы, коммунисты, заявим митинг, то обратите внимание — правительство Ростовской области находится за железной решёткой.

И, завершая своё выступление, я хочу сказать, что мы не будем голосовать за этот проект закона. А действующей власти нужно хотя бы сказать: прекратите фальсификацию итогов выборов! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Хотя усиление ответственности — это, может быть, правильный шаг, однако мы опасаемся, что это усиление будет одной из карательных мер против неугодных наблюдателей и членов комиссий, прежде всего из оппозиционных партий. У нас уже есть статьи, которые позволяют привлекать и к уголовной, и к административной ответственности тех, кто нарушает избирательное законодательство, поэтому эта мера усиления больше, наверное, имеет пропагандистский характер: завтра СМИ растиражируют, что Госдума приняла новый закон, который усиливает ответственность, всё это идёт в рамках требований Болотной площади, в рамках требований оппозиционных партий и так далее. Однако давайте посмотрим, что реально происходит на местах.

Реальность такова, что практически на каждом участке во время дня голосования постоянно находится представитель муниципальной или региональной власти, который тем или иным способом моделирует избирательный процесс: он даёт команды полицейским, находящимся на участке, он даёт коман-

ды членам участковой избирательной комиссии, что и как надо делать. И всё больше и больше придумывают новых ухищрений для того, чтобы бороться с неудобными наблюдателями. Вот одно из последних ноу-хау: подходят к нашему наблюдателю сотрудники полиции и просят предъявить документы, человек показывает паспорт, а ему говорят, что есть сомнения в подлинности данного паспорта, и человека увозят в отделение полиции на несколько часов, где выясняется, что паспорт выдан законно, никаких проблем и претензий к нашему наблюдателю нет; когда же он выходит из отделения полиции, избирательный участок уже закрыт, и наблюдатель не имеет возможности видеть, что происходит во время подсчёта голосов.

Во время думской кампании наш коллега депутат Иванов подвергся не просто выдворению с избирательного участка сотрудниками ЧОПа, которые охраняли одного из сотрудников администрации города Реутова, а с применением силы, и во время выдворения ему были нанесены побои. Всё это было сделано за то, что он сделал замечание и попытался выяснить, почему происходит нарушение законодательства на данном избирательном участке.

Я и группа депутатов фракции ЛДПР стали свидетелями того, что в Москве на избирательном участке № 174, улица Тимура Фрунзе, дом 3, произошёл вброс избирательных бюллетеней ещё до начала голосования. Когда депутаты Госдумы прибыли на участок спустя несколько часов после того, как урна была опечатана и был зафиксирован вброс бюллетеней, она находилась в специально отведённом помещении, но почему-то с открытым окном. Так вот за это время эту урну могли вскрыть и бюллетени подменить. Мы заставили полицию всё-таки вскрыть для того, чтобы мы удостоверились, что урна цела, что её вообще из окна не вынесли и не поставили подставную урну. Мы зашли туда, только воспользовавшись тем, что мы депутаты Государственной Думы, и сказали, что будем охранять данную урну до конца голосования и никуда не уйдём, пока она не будет вскрыта. На вопросы, почему не возбуждается дело, почему не ведутся следственные действия, сотрудники полиции отвечали: их сюда направили для того, чтобы они обеспечивали общественный порядок, чем они и занимаются, больше они ничего не будут делать. Мы вызвали прокурора Хамовнической межрайонной прокуратуры, прокурор приехал — бегаящий взгляд, суетливые движения, — и все его действия были направлены только на то, чтобы покрыть данное преступление, его беспокоило только одно — что бы такое быстрее придумать, что сделать для того, чтобы уже пойманные, можно

сказать, с поличным члены комиссии и председатель комиссии не понесли никакой ответственности.

Урна простояла до восьми часов вечера. После того как она была вскрыта в присутствии прибывшего депутата Николая Николаевича Гончара, было зафиксировано, что действительно там находятся избирательные бюллетени: часть бюллетеней не использована, часть бюллетеней испорчена и часть — за определённую партию. Когда же это всё было зафиксировано, урна была опечатана, все поставили свои подписи.

И вот прошло четыре месяца, но до сих пор эта урна находится в территориальной избирательной комиссии, не предпринимается никаких мер по наведению порядка и привлечению к установленной законом ответственности виновных лиц. На наши запросы в прокуратуру, в Следственный комитет приходят пустые отписки. А когда в тот день, когда был зафиксирован вброс, мы спросили прокурора, почему он не реагирует — он же должен надзирать за исполнением законодательства, — он сказал: "Мы по подследственности должны ваше заявление передать в Следственный комитет. Поезжайте в прокуратуру района и подавайте заявление". Мы подали заявление, спустя час они его передали в Следственный комитет, но представитель Следственного комитета так и не появился на избирательном участке. И все действия всех чиновников: и территориальной комиссии, и ФСБ, и Центральной избирательной комиссии, и Московской городской избирательной комиссии, — все действия были направлены на то, чтобы выборы на данном участке не были сорваны, чтобы эту урну быстрее, так сказать, освидетельствовать, быстрее упаковать и куда-либо отправить. Чиновники, и прежде всего из силовых структур, в данном случае поступали так, как им позволяет их офицерская совесть и политическая конъюнктура, — чего мы можем от них ждать?

Самое главное, что после этого справедливо многие возмущаются тем, что Запад, Америка навязывают нам здесь "оранжевые" настроения, раскачивают обстановку в нашем государстве, подрывая стабильность и безопасность нашей страны. Да, это так, но все должны понимать, что каждый человек, который нарушает избирательное законодательство, который занимается фальсификацией избирательных бюллетеней, который покрывает фальсификацию, который прикрывает или заставляет это делать, является соучастником всех "оранжевых" представителей и пособником во всех "оранжевых" действиях, которые предпринимаются для борьбы с нашей страной, — задумайтесь об этом!

И ещё раз скажу: какие бы меры мы ни принимали, как бы мы ни повышали уголовную ответственность, административ-

ную ответственность, самое главное — чтобы механизм заработал. Пока действует система покрывательства нарушений избирательного законодательства и фальсификации выборов, у нас ничего не получится, что бы мы ни делали. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов 56 минут. Для завершения обсуждения данного вопроса нам надо ещё выслушать два, надеюсь компактных и лаконичных, выступления. Предлагаю завершить обсуждение этого вопроса, и после этого я бы объявил "час голосования". Нет возражений? Нет. Спасибо.

Депутат Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект разработан в целях усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, за нарушение порядка финансирования избирательной кампании, фальсификацию избирательных документов и итогов голосования.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 141, 141<sup>1</sup>, 142, 142<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в части увеличения размера штрафов. Планируется вдвое увеличить размер штрафов, предусмотренных частью первой статьи 141 Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учётом дифференцированного подхода аналогичные изменения в части увеличения размера штрафов предлагается внести в статьи 141<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, в статью 142 "Фальсификация избирательных документов, документов референдума" и в статью 142<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации "Фальсификация итогов голосования". Кроме того, в санкциях части первой статьи 142 Уголовного кодекса устанавливается нижний предел штрафа — от 100 тысяч рублей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наверное, многие из нас в детстве были объектом такого розыгрыша: вам дают конфетку, вы её разворачиваете, а там пусто — оказывается, это просто фантик. Вот тот законопроект, который мы сейчас обсуждаем, — это фантик, это всего лишь обёртка.

Обратите внимание, самое основное в этом законопроекте — усиление уголовной ответственности за фальсификацию

избирательных документов и итогов выборов, но посмотрите, какие предлагаются меры наказания. Правильно коллеги говорят: был 100 тысяч рублей штраф — будет 200 тысяч, был верхний предел 300 тысяч рублей — станет 500 тысяч. Но это не есть настоящее ужесточение наказания, потому что общественная опасность этого деяния с точки зрения власти — а мы в этом участвуем — не будет меняться, категория преступления не будет меняться, ибо оценка общественной опасности того или иного деяния зависит от того, к какой категории преступлений это деяние относится — небольшой тяжести, средней тяжести, к тяжким или особо тяжким, категория преступления связана с тем, каков срок лишения свободы, а штраф — вы хоть всё тут оштрафуйте! Что же касается лишения свободы, то остаётся то же самое наказание: по отдельным составам — три года, где-то — четыре года лишения свободы, именно применительно к фальсификации. Соответственно, и общественная опасность такого рода деяний останется той же, которая была до принятия этого закона.

Для сравнения, кто не знает, скажу, кто знает, напомним: в январе этого года мои коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" депутаты Миронов, Емельянов и Оганян внесли законопроект, который тоже направлен на усиление уголовной ответственности за фальсификацию избирательных документов и итогов выборов. Сравните, что предусмотрено этим законопроектом и рассматриваемым: предлагается не просто повысить размеры штрафов, а усилить именно наказание в виде лишения свободы — до восьми лет. Что это такое? Это автоматически переводит данные деяния в категорию тяжких преступлений. А теперь посмотрите, каковы последствия: если бы мы сегодня отнесли эти преступления — именно фальсификацию избирательных документов и итогов выборов — к категории тяжких, то сразу вступает в силу статья 210 Уголовного кодекса. А что это такое? Вдумайтесь: если есть кто-то, кто даёт указание, какой процент должен быть на выборах, кто организует и координирует эти действия, кто использует силу своего влияния под угрозой снятия с должности, прекращения финансирования, то речь идёт об организации преступного сообщества, и эти лица уже привлекаются к ответственности в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет плюс штраф в один миллион. Вот и почувствуйте разницу: 200 тысяч штраф или лишение свободы до двадцати лет плюс ещё штраф в один миллион.

Но что произошло с законопроектом депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? 1 февраля в Думу был внесён вот этот законопроект правительства, который мы обсуждаем, а 13 февраля по предложению комитета Совет Думы отправил

законопроект авторам обратно. А почему? Ссылка на простой аргумент: нет официальных отзывов правительства и Верховного Суда. Уважаемые коллеги, а ведь в Конституции никаких требований относительно законодательных инициатив о поправках в УК нет — откуда появились эти требования? Напомню, а если кто не знает — скажу: поправки об обязательном официальном отзыве по законам о поправках в УК правительства и Верховного Суда появились в законе № 161-ФЗ от 8 декабря 2003 года, инициатором закона был президент — тогда Владимир Владимирович Путин, но в его законопроекте никаких требований о наличии официальных отзывов Верховного Суда и правительства не было. А когда они появились? Ко второму чтению. А кто авторы этих поправок? Группа из четырёх депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" во главе подумайте только с кем — с Вячеславом Викторовичем Володиным! Вот и возникает вопрос... Когда требуется официальный отзыв Верховного Суда по УК, понять можно, потому что именно Верховный Суд — основной правоприменитель, он занимается анализом правоприменительной практики, а зачем правительству-то, зачем сидельцам в правительстве нужно обязательно давать официальный отзыв на поправки в УК и блокировать эти законодательные инициативы? Может быть, фамилии, которые я назвала, и дают ответ на некоторые вопросы...

Уважаемые коллеги, при оценке этого законопроекта надо исходить из очень простого принципа: есть Конституция, и есть статья 3, где закреплены основные конституционные принципы, и один из них — это право народа непосредственно осуществлять свою власть через свободные выборы, и если такой конституционный принцип отвергается, обрушается, то это не просто какие-то недомолвки, не просто какие-то искажения отдельных документов — это нарушение конституционных основ, это нарушение основного конституционного принципа, что сравнимо с преступлениями против государственной власти! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект, потому что он не оправдает ожиданий общества, это всего лишь конфетная обёртка. Не обоснованы ничем ни увеличение штрафов применительно к наблюдателям, ни абсолютно беззубые поправки, касающиеся того, чтобы прервать и прекратить сплошную практику фальсификаций с использованием угроз и давления на председателей избирательных комиссий всех уровней. И все, кто будет голосовать за этот законопроект, фактически будут голосовать за оправдание массовых фальсификаций на выборах и за введение общества в заблуждение, потому что люди, поддавшись только на одно название, подумают: вот какое хорошее

правительство — оно отозвалось на общественные вызовы и приняло такой закон. Но это обман! Голосовать за этот обман нельзя! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства не выступают? Докладчик, содокладчик?

Выносим на "час голосования".

По ведению — Сергей Иванович Штогрин. Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Я являюсь докладчиком по вопросу 21. Уже очевидно, что мы его не рассмотрим сегодня, прошу перенести на одно из первых заседаний в апреле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Объявляю "час голосования".

Пункт 2 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. По мотивам — депутат Маринин.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Одним из пунктов программы ЛДПР является всесторонняя поддержка инвалидов, не только осуждённых и заключённых. Поскольку данный законопроект сохраняет право больных осуждённых на получение образования или профессиональную подготовку и оставляет за ними выбор, мы будем голосовать за его принятие.

Что касается того, что выдаваемые осуждённым документы об образовании будут государственного образца, так это уже давно пора сделать, поскольку все мы знаем, как тяжело адаптироваться людям, вышедшим из заключения, и как тяжело им устроиться на работу.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — депутат Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта по следующим основаниям.

Законопроект направлен на защиту прав осуждённых инвалидов и осуждённых лиц пенсионного возраста. Он устраняет неоправданную обязательность получения именно начального профессионального образования. При этом законопроект нисколько не умаляет прав других осуждённых на получение такого образования.

Следующее. Законопроект упорядочивает режимные требования к образовательным учреждениям, созданным в уголов-

но-исполнительной системе, и регламентирует правила их внутреннего распорядка. Кроме того, такие учреждения будут иметь гербовую печать, оттиск которой не должен содержать указания на принадлежность к уголовно-исполнительной системе. Это повышает возможности социализации осуждённого при трудоустройстве после окончания отбывания наказания. Таким образом, устранение неоправданной обязательности получения обозначенной категорией осуждённых начального профессионального образования, упорядочение режимных требований к ним и регламентация правил их внутреннего распорядка, установление обозначенной гербовой печати — всё это будет способствовать совершенствованию правового регулирования отношений, складывающихся в пенитенциарной системе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации", третье чтение. По мотивам — Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ну, сразу скажу, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, однако хотелось бы заострить внимание на следующем. Получается, у нас складывается какое-то не совсем корректное отношение к тем инициативам, которые направляются к нам из регионов: данный законопроект был внесён в Государственную Думу ещё в начале января 2010 года, однако на рассмотрение в первом чтении был поставлен в октябре 2010 года, в итоге в третьем чтении мы его рассматриваем только в 2012 году.

Данный законопроект является социально значимым, так как он предусматривает для граждан, которые работают в муниципальных унитарных предприятиях, возможность предоставления им служебного помещения, служебного жилья. Суть законопроекта заключается в том, что вносится в 93-ю статью закона два слова — "или муниципальным", и всё. Так неужели нельзя было ещё в пятом созыве рассмотреть данный законопроект сразу в трёх чтениях?! Хотелось бы, чтобы эта порочная практика не переходила на наш созыв, на шестой созыв, и что-



бы мы всё-таки с уважением относились к тем инициативам, к тем законопроектам, которые направляют к нам регионы, поскольку все мы не должны забывать, что мы сами из регионов, нас регионы избирали, и поддерживать их в более оперативном порядке. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Иванович Гончаров.

**Гончаров В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Действительно, данная поправка была подготовлена и предложена Государственной Думой Ставропольского края. Она имеет социальную значимость, и хочется обратить внимание на действительно необоснованную затяжку в принятии. Мы, Ставропольский край, инициировали эту поправку в своё время, данная поправка устраняет пробел в законодательстве, касающийся деятельности муниципальных образований, и хотелось бы, чтобы такие инициативы проходили более оперативно. На самом деле было прописано в Жилищном кодексе, что служебное помещение предоставляется работникам государственных унитарных предприятий, и не было прописано для работников муниципальных унитарных предприятий. Ну, наконец время пришло, принимаем поправку, но хочется согласиться с замечанием моего коллеги, что такие инициативы должны проходить более оперативно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, ну, практически всё сказано, я могу только единственное добавить: конечно, затяжки вот по таким законодательным инициативам совершенно недопустимы! Мы сейчас закрываем ещё одно белое пятно, которое есть на сегодняшний день в Жилищном кодексе. Как правило, проблема предоставления служебных жилых помещений возникает на местном, именно на местном уровне в первую очередь.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать эту законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 234 чел.  
Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Голосуеться проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Принято.

Голосуеться проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.  
Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят.  
Продолжаем нашу работу. Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Константин Олегович Ромодановский сегодня в своём докладе останавливался на проекте этого закона, это мне значительно упрощает задачу.

Настоящий проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" направлен на урегулирование определённых коллизий, возникших при применении Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона "О полиции" и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Хотел бы обратить внимание на то, что возникал вопрос, на какой стадии поднимается проблема — на стадии после выборов или до выборов. В этой части пунктом 9 статьи 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в редакции от 6 декабря 2011 года предусмотрено полномочие органов государственной власти субъектов Российской Федерации по созданию специальных учреждений для содержания иностранных граждан, лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации. Указанное положение и статья 27.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установили, что иностранные граждане, лица без гражданства, подлежащие принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, могут содержаться в таких специальных учреждениях до принудительного выдворения за пределы Российской Федерации. Статья 54 Федерального закона "О полиции" установила обязанность полиции по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, в специально отведённых помещениях органов внутренних дел до создания в установленном порядке органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и введения в эксплуатацию специальных учреждений для содержания указанных иностранных граждан и лиц без гражданства, но не позднее 1 июля 2012 года (часть 1<sup>2</sup>).

Такие учреждения созданы. Статистика немного плывёт, но такого рода учреждения созданы в двадцати семи субъектах Российской Федерации, в шестидесяти субъектах приняты нормативные правовые акты по созданию специальных учреждений. Вместе с тем в основном законодательном акте, регулирующем полномочия исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемые данными органами самостоятельно, за счёт собственного бюджета, — в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" — полномочия субъектов Российской Федерации по созданию и обеспечению деятельности таких специальных учреждений не предусмотрены. Такое положение создаёт трудности при расходовании субъектами Российской Федерации своих бюджетных средств на создание и содержание данных учреждений. Законопроект ликвидирует это противоречие путём внесения изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации зако-

нодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, в связи с возникавшими вопросами хотел бы напомнить о том, что, допустим, по данным Федеральной миграционной службы, только по такому направлению, как патенты, субъектами Российской Федерации получено 4,5 миллиарда рублей. Это к вопросу возможного финансирования. Также на эти цели направляются и штрафы. При этом, по данным Федеральной миграционной службы, насколько я, может быть, корректно записал эти данные, в общей сложности штрафы наложены на сумму более 6 миллиардов рублей, из которых 3,5 миллиарда взыскано, что, кстати, является достаточно высоким показателем по сравнению с иными направлениями штрафов.

На основании изложенного просим вас поддержать законопроект в первом чтении, он позволит решить многие проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

**Абдулатипов Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Инициатор данного законопроекта Владимир Николаевич Плигин очень подробно его доложил. В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает следующее.

В соответствии с положениями пункта 9 статьи 31 и пункта 5 статьи 34 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранные граждане, подлежащие депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации, по решению суда содержатся в специальных учреждениях, создаваемых в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, до исполнения решения о депортации или решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации. Тем самым органы государственной власти субъекта Российской Федерации уже наделены указанным федеральным законом полномочием по созданию спецучреждений. Вместе с тем специальным федеральным законом, определяющим объем полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и позволяющим им предусматривать в своём бюджете расходование денежных средств на осуществление этих полномочий, является Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Следует также учесть, что обеспечение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на создание и функциони-

рование специальных учреждений, а также на содержание в них иностранных граждан планируется за счёт сумм административных штрафов, налагаемых за совершение административных правонарушений в сфере миграции, из средств, взимаемых за оформление патентов на осуществление трудовой деятельности иностранными гражданами у физических лиц, которые поступают в доход бюджетов субъектов Российской Федерации. В 2011 году доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от названных поступлений составили более 7 миллиардов рублей, тогда как в федеральном бюджете на содержание иностранных граждан в специально отведённых помещениях органов внутренних дел и специальных учреждений субъектов Российской Федерации в 2011 году было предусмотрено 56 миллионов рублей.

Таким образом, дополнение статьи 26<sup>3</sup> федерального закона № 184-ФЗ полномочием по созданию и обеспечению деятельности специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства позволит органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять его самостоятельно, за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, за исключением субвенций из федерального бюджета.

Законопроект поддержан также профильным комитетом Совета Федерации и комитетами-соисполнителями в Государственной Думе — Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитетом по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что нам сегодня осталось обсудить ещё двенадцать законопроектов. В связи с этим есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну что ж, вы знаете, что шесть вопросов, что четыре — разницы большой нет. По выступлениям посмотрим.

Александр Леонидович Бурков, пожалуйста.

**Бурков А. Л.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы говорите о возможности финансирования этих функций по строительству и содержанию спецобъектов. А можно назвать всё-таки конкретную строку в бюджетной классификации, где прописано, что эти полномочия регионов финансируются за счёт таких-то средств, за счёт таких-то видов налогов и штрафов? Назовите её, пожалуйста.

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый коллега, в настоящее время эта функция будет определена и точно указана в законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Мы вносим такого рода дополнение в этот специальный закон. Соответственно, это предоставит возможность субъектам осуществлять финансирование. Я сейчас не смогу вам назвать точно строку, но вместе с тем хотел бы подчеркнуть, что целый ряд субъектов Российской Федерации такого рода операции по строительству уже выполнили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.** Вопрос Плигину Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вот в финансово-экономическом обосновании этого документа, в самом конце, указывается, что из федерального бюджета средств не потребуется, а в отношении средств бюджетов субъектов Российской Федерации используется такая формулировка: не повлечёт за собой существенного увеличения расходов. Понятно, когда написано, что это 10, 20, 30, 40 миллионов, а что такое "существенное увеличение расходов"? Вот поясните, пожалуйста, что вы имели в виду под этим понятием и существует ли вообще реальное финансово-экономическое обоснование, то есть расчёт того, какие расходы бюджеты регионов понесут при реализации этих полномочий?

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, МВД России в целом на выполнение этой функции тратило до 103 миллионов рублей. При этом мы понимаем, что пункты содержания у них уже были.

Что касается того, сколько нужно будет создать, построить такого рода специальных учреждений... В общей сложности содержанию и выдворению в принудительном порядке подлежали около 6 тысяч 800 человек, то есть, таким образом, единовременно содержатся на территории Российской Федерации, наверное, около 2 тысяч человек. Вот примерно для обеспечения содержания такого количества людей и нужно будет определить помещения. Сумма расходов на строительство этих по-

мещений варьируется от региона к региону, поэтому в каждом конкретном регионе эти затраты необходимо будет рассчитывать дополнительно. Но в то же время ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что есть существенное поступление в бюджеты субъектов от деятельности, связанной с Федеральной миграционной службой: позитивные доходы от продажи патентов и негативные доходы, связанные с направлением туда штрафов.

И ещё один момент, который тоже следует принять во внимание: уважаемые коллеги, данные лица, или иностранные граждане, работают на территории субъектов Российской Федерации, они достаточно часто создают существенный продукт, поэтому, таким образом, бюджеты субъектов имеют определённые доходы. В этом плане цифры примерных расходов я вам уже называл, эти цифры были нами оценены как относительно несущественные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, могу предположить, что после вопросов последует предложение выступить по одному представителю от фракции, поэтому я прошу фракции к этому подготовиться. А пока вопрос задаёт Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Вопрос задам, выступать не буду, а наше выступление от фракции будет достаточно коротким.

Уважаемый Владимир Николаевич, не кажется ли вам достаточно кощунственным по отношению к российским гражданам, что, когда у нас не хватает средств в бюджетах на строительство детских садов — а отсюда, соответственно, нехватка мест для детей, — на строительство спортивных площадок, на строительство спортивных секций, мы будем заниматься мигрантами-правонарушителями — преступниками, которых мы будем поить, кормить, обеспечивать им ночлег и так далее?

И сразу вношу предложение, с точки зрения пропаганды это может быть правильно воспринято обществом, это будет логично: во втором чтении принять такую поправку, которая позволяла бы этих нарушителей, которые будут в этих местах содержания находиться, привлекать к специальным исправительным работам, таким как, допустим, уборка улиц, покраска, обрезка деревьев, кустов. Или чтобы, в конце концов, на свалку всех их загнать, чтобы мусор фильтровали, выбирали полезные материалы, которые требуют дальнейшей переработки.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, давайте только по стилистике вопроса. Когда вы говорите о такого рода явлениях или даёте такого рода оценки, вспомните доклад руководителя Федеральной миграционной службы о количестве



тех лиц, которые трудятся на территории Российской Федерации: пункт первый — вспомните о том, что эти люди совсем недавно были гражданами одной страны; пункт второй — вспомните о том, что эти люди просто являются людьми, а права человека должно уважать. И нужно понимать, что если мы создаём надлежащие условия на территории собственной страны, то, наверное, мы в известной степени должны ожидать и аналогичного отношения к нашим гражданам на территории другой страны.

И наконец, очень важно к словам "национальные интересы и безопасность Российской Федерации" подходить в том числе и с той точки зрения, что они обеспечиваются за счёт того, что есть нормальный человеческий порядок в пограничных странах, поэтому каждый раз, говоря о людях, нужно проявлять уважение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Владимир Николаевич, вы сказали о 600 тысячах незаконных мигрантов. Я многократно встречал в данных правительства и в обзорах экспертов цифру в несколько миллионов. Никто их не считал, никто толком не знает, сколько их, но цифра будет, конечно, намного больше, чем вы называете. В связи с этим не прорабатывался ли такой вопрос: действительно, мы не должны последние копейки тратить на этих незаконных мигрантов, ну а если заставить их работать так, чтобы они окупили своё содержание, да ещё окупили проезд на свою территорию, да ещё прибыль, может быть, нам дали какую-то? Ну должны же те, кто нарушил, как-то отвечать! А то они нарушили, а мы за счёт налогов простого человека будем ещё эти нарушения покрывать — нелогично. Пусть заработают на себя, на транспортировку и оставят какой-то след, чтобы другим неповадно было!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Владимир Николаевич, большинство лиц, в отношении которых устанавливается, что они незаконно находятся на территории Российской Федерации, — в общей сложности, кажется, в прошлом году это было 32 тысячи, — уезжают с территории Российской Федерации за счёт собственных средств. Это первый момент.

Второй момент. Я называл цифру, что вообще в учреждениях должны содержаться около 6 тысяч 800 человек, при этом одновременно — около 2 тысяч человек. Что касается тех лиц, которые должны подтвердить своё пребывание, легализовать своё пребывание на территории Российской Федерации (руководитель Федеральной миграционной службы достаточно подробно останавливался на этом), их, наверное, около четырёх

с половиной миллионов человек (точных данных в настоящее время, конечно, нет) должно быть. При этом хотел бы обратить внимание на несомненно очень серьёзную позитивную тенденцию: возможность приобретения патентов на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации, которую получили физические лица, привела к тому, что в течение очень непродолжительного времени такого рода патенты приобрели 1 миллион 200 тысяч человек, то есть мы имеем положительную тенденцию.

Я считаю, что тот продукт, который создают эти люди, эффективен и важен, одновременно хотелось бы отметить, что достаточно часто, к сожалению, он ненадлежащим образом оплачивается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** У меня будет вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину, но по ходу маленькая справка для Федоткина Владимира Николаевича: у нас выдворяются иностранные лица за рубеж по решению суда, поэтому такая цифра имеется — в 2011 году подлежало выдворению 6 тысяч 114 человек. Для этого количества необходимо построить где-то порядка сорока восьми — пятидесяти таких центров.

Вопрос Владимиру Николаевичу: построено девять центров, планируется построить двадцать три, а эти девять центров построены по какой схеме? И скажите, пожалуйста: содержание в этих местах, в этих специальных учреждениях будет за счёт федерального бюджета, а строительство — за счёт субъектов Федерации, но нет ли здесь нарушения логики финансирования?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Татьяна Николаевна, спасибо большое, что обратили на это внимание. Действительно, я говорил о содержании — это около 103 миллионов рублей — за счёт федерального бюджета. Обсуждение этого вопроса, предложения по этому вопросу имеют право на существование при подготовке законопроекта ко второму чтению. Это первый момент.

Второй момент. Вы знаете, что наш комитет рекомендовал, дал положительное заключение в отношении того, чтобы, может быть, отложить осуществление функций иными органами, а не полицией, до 1 января 2013 года. Этот законопроект, возможно, будет рассматриваться, но это зависит от комитета по безопасности. Таким образом, я полагаю, что мы можем либо в рамках данного законопроекта, либо последующего обсудить вопрос правильного направления финансирования.

И спасибо большое за точную цифру по количеству лиц, которые по решению суда выдворяются за пределы территории Российской Федерации, — это более 6 тысяч 114 человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н.** Спасибо.

Вопрос Владимиру Николаевичу.

Вопросы всё равно возникают, вопрос первый: каковы потребности в создании этих специальных учреждений? Второй: какова статистика — каково количество лиц, депортированных за пределы Российской Федерации? Но не общая статистика по Федерации, а конкретно по каждому региону, потому что это важно. Например, мне бы хотелось узнать, какая статистика по Ярославской области, которую я представляю.

Ещё один вопрос: где на сегодняшний момент содержатся лица, подлежащие депортации по решению суда?

Четвёртый вопрос: может, есть смысл внести поправки в 115-й федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части незамедлительной депортации без содержания в специальных учреждениях?

И последний вопрос. Вот говорится о финансировании, но не лучше ли потратить бюджетные средства регионов на потребности... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Спасибо большое за столь комплексный вопрос. Первое, по поводу незамедлительности: тем не менее это судебная процедура, на это хотел бы обратить внимание.

Второй момент. Я говорил уже, отвечая на вопрос, что нельзя оценивать слишком упрощённо, как  $e^2 - e^4$ , бюджетные доходы, или поступления, которые имеют место. Если вы внимательно посмотрите, каким образом наполняются бюджеты, то вы увидите, что они наполняются в том числе и за счёт труда иностранных граждан, то есть через систему налогообложения, через систему создания положительного продукта они в том числе повышают уровень благосостояния граждан Российской Федерации. Это действительно так, достаточно выйти и посмотреть, как убираются улицы Москвы.

Что касается субъектов Российской Федерации и точных данных по возможному числу выдворяемых, хотел бы обратить внимание на то, что, конечно, это зависит от административной практики, её усиления или её уменьшения, поэтому точную цифру по каждому году назвать невозможно. А Татьяне Николаевне ещё раз хочу сказать спасибо за цифру. 6 тысяч 114 человек — это статистика прошлого года.

Что касается конкретного субъекта Российской Федерации, Ярославской области, я обязательно запрошу и переговорю с Владимиром Николаевичем Ананьевым, председателем областного суда, и завтра или послезавтра вам эту цифру дам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям, но прежде по ведению — Екатерина Филипповна Лахова.

**Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю продолжительность выступлений сократить: у нас столько законопроектов, которые нужно ещё рассмотреть, а мы обсуждаем очень и очень долго. Можно было бы от каждой фракции по три минуты.

**Председательствующий.** Екатерина Филипповна, а по количеству выступающих от каждой фракции?

**Лахова Е. Ф.** По одному выступлению от каждой фракции по три минуты.

**Председательствующий.** Нет возражений?

Ставлю на голосование предложение депутата Лаховой. Кто за то, чтобы ограничиться одним выступлением от каждой фракции?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 96,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 3,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 248 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Екатерина Филипповна, мы с вами ветераны законотворческой деятельности, поэтому вот так упрощать... Тем более новая Дума, шестого созыва, новый закон, который необходим, кстати говоря. Не надо ущемлять право депутата выступать!

Закон абсолютно своевременен, уважаемые коллеги, и необходим, и наша задача правильно, грамотно, толково всё прописать с учётом существующих реалий. Все мы хнычем: что творится! Миллионы граждан непонятно какой национальности у нас в России, и мы постоянно хнычем: насилие, преступления и так далее, и так далее.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, являясь соисполнителем, внимательно рассмотрел представленный проект федерального закона. Поскольку суть законопроекта уже доста-

точно подробно изложена моими коллегами, я лишь коротко остановлюсь на основных, концептуальных моментах.

В настоящее время данные полномочия установлены — и коллега Абдулатипов об этом говорил — в Федеральном законе от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В то же время перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, за исключением субвенций из федерального бюджета, не может быть изменён иначе как путём внесения изменений или дополнений в пункт 2 статьи 26<sup>3</sup> федерального закона номер 184, о чём коллега Абдулатипов тоже говорил.

Вместе с тем создание специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы территории Российской Федерации, потребует, как бы вы ни не хотели этого, дополнительных расходов из бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. При этом существенные различия бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации могут привести к необходимости оказания финансовой помощи за счёт средств федерального бюджета в соответствии со статьёй 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает возможность предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования соответствующих расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий. Мы с вами помним, как два года назад, когда мигранты-нелегалы допекли в Краснодарском крае, Ткачёв был вынужден их отловить, отмыть, постричь и двумя самолётами за счёт Краснодарского края отправить по их адресам.

Ни текст сегодняшнего законопроекта, ни сопроводительные материалы к нему не содержат указания на источник и порядок финансирования нового вида расходов. Таким образом, по мнению комитета, в законопроекте не учтены требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой в случае принятия федерального закона либо другого нормативного акта, предусматривающего увеличение финансирования по существующим видам расходов или введение новых видов расходов бюджетов, которые до принятия законодательного акта не финансировались ни одним из бюджетов, указанный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов, в том числе в случае необходимости порядок передачи фи-

нансовых ресурсов на новые виды расходов в бюджеты других уровней.

Комитет и фракция КПРФ считают возможным концептуально поддержать рассматриваемый законопроект и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении при условии уточнения источника финансирования нового расходного обязательства субъекта Российской Федерации.

Спасибо за тишину и внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я постараюсь сберечь время своих коллег, потому что фракция ЛДПР всегда задумывается о том, что будут делать коллеги после заседания, и коротко выражу свою позицию.

Вы знаете, законопроект, с нашей точки зрения, всё равно ещё сырой, и нет никакого смысла поддерживать его сейчас, на этом этапе. Свидетельствует об этом несколько факторов, и в том числе выступление уважаемого Константина Олеговича Ромодановского, который сказал, что сегодня они не имеют в регионах помещений, где люди могут нормально получить загранпаспорт. То есть в то время когда наши граждане, русские, которые приходят обменять документы, не могут нормально, без очередей реализовать свои права, мы будем строить новое помещение в каждом регионе для наших нелегальных мигрантов! Тем более непонятно, откуда мы будем брать эти деньги.

Нам говорят, что мы попали в правовую коллизию, её необходимо устранить. Давайте посмотрим, как эта коллизия получилась, — ведь мы же практически сами создали её в пятом созыве. Возьмём 2011 год — был внесён простой маленький документ, я сейчас прочитаю подзаголовок: о введении дополнительных квалификационных требований к должностям судебных приставов. Вроде закон не имел никакого отношения к содержанию нелегальных мигрантов, но из двухстраничного он превратился в двадцатипятистраничный документ, которым и были внесены в различные отраслевые нормативные акты дополнительно полномочия регионов в части содержания этих помещений. Таким образом, немножко некорректно создав эту ситуацию и переложив полномочия на регионы, мы сегодня получили то же самое — пожелания одного уровня власти, субъекта Российской Федерации, исполняются за счёт финансов другого уровня власти. Вот к чему мы пришли. Это второй вопрос, аналогичный ситуации с городом Читой.

Я считаю, что, прежде чем принимать этот законопроект, прежде чем решать эту проблему, нужно чётко понять, где мы возьмём деньги. И я бы здесь поддержал коллегу Харитонову —

в заключении его комитета на это указано, там сказано, что нет финансового обеспечения сегодня. И регионы плачут — только порядка 30 процентов регионов дали свои заключения в общей сложности, в комитете мы их рассматривали. То есть тогда мы не спросили мнения регионов, сейчас только практически 30 процентов дали свои заключения — и мы собираемся принять этот законопроект. Тем более, есть здоровое предложение...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Завершите.

**Каргинов С. Г.** Спасибо. Я коротко.

Здоровое предложение поступило от регионов: делать межрегиональные центры — это будет дешевле, это будет эффективней, это будет качественней, и таким образом мы сможем в большей степени соблюсти и права мигрантов, и права наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос, который мы сейчас рассматриваем, тоже является одним из важнейших для жителей нашей страны. Коллеги сегодня выражали озабоченность по поводу того, кто защитит наших жителей, наших граждан. Рассматривая концепцию и суть этого законопроекта, нужно иметь в виду не только финансовую сторону реализации этого закона, но прежде всего то, на что он направлен, — он направлен на наведение порядка на улицах и площадях наших городов, наших муниципальных образований.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", постоянно работаем на различных уровнях власти, публичной власти, наши депутаты представлены прежде всего на местном уровне, и они высказывают озабоченность по поводу этой проблемы, которая существует не только в крупных городах, но прежде всего в небольших населённых пунктах. Решение этой проблемы — это важнейшая общегосударственная задача. Не случайно Владимир Николаевич Плигин поднимает этот вопрос уже не первый день, не первый месяц и не первый год — подобную законодательную инициативу он предлагал ещё в середине прошлого года, и тогда неопределённость с финансовым обеспечением в принципе стала препятствием для рассмотрения и принятия в первом чтении.

Сегодня законопроект, внесённый Владимиром Николаевичем, более проработан. Но, отмечая, что сегодня эта проблема важна, что подтверждается информацией из регионов — в десяти регионах уже есть такие центры, в двадцати двух субъ-

ектах такие центры будут созданы в 2012 году, и такая работа проводится во всех регионах, — нужно отметить справедливость замечания о том, что необходимо более внимательно подойти к финансовому обеспечению, к решению финансовой стороны этого вопроса. Да, нам говорят, что от патентов и от штрафов мы можем получить несколько миллиардов рублей, но нельзя проводить такие аналогии (это как средняя температура по больнице): даже если брать те объекты, которые сегодня созданы, наполняемость, вместимость этих объектов совершенно разная. Ну, например, в Ханты-Мансийском автономном округе существует учреждение на двести сорок мест, а в Курганской области, соседней практически с Ханты-Мансийским автономным округом, всего двадцать мест. Что, там меньше мигрантов? Я не думаю. Думаю, просто возможности региона несколько иные.

Владимир Николаевич в своём выступлении сказал, что, возможно, стоит пересмотреть, если я правильно его понял, срок введения в действие этого закона: не с момента официального опубликования, а с 1 января 2013 года, — для того чтобы в том числе, видимо, более детально проанализировать источники финансирования и строительства, и содержания объектов. Но самое главное, этот законопроект направлен на защиту интересов граждан Российской Федерации, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет этот законопроект обязательно поддерживать, только механизм финансового обеспечения ко второму чтению необходимо доработать и уточнить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов 52 минуты, я бы предложил сначала завершить обсуждение этого вопроса, потом рассмотреть проекты протокольных поручений, а после этого уже определить нашу судьбу на сегодняшний вечер. Нет возражений?

Александр Леонидович Бурков.

**Бурков А. Л.** Уважаемые коллеги, сразу могу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает концептуально, так же как и фракция КПрФ, данный законопроект. Это шаг, скажем, в рамках реформы системы МВД по решению вопросов передачи несвойственных органам внутренних дел функций, которая должна произойти до 1 июля 2012 года. Мы поддерживаем: нужно строить спецучреждения. Но, уважаемый Владимир Николаевич, я хотел бы обратить ваше внимание на ваш же законопроект. После вашего ответа на мой вопрос я этот законопроект повторно изучил, благо он имеет всего две статьи, и здесь я вижу одно: действительно, полномочия передаются на региональный уровень. Согласен, они могут финансировать. Как вы говорите в своей пояснительной запис-



ке, они могут финансировать за счёт штрафов, накладываемых на мигрантов, за счёт патентов на осуществление трудовой деятельности иностранными гражданами, согласен. Можно было также написать, что они могут финансировать за счёт части подоходного налога, за счёт части земельного налога, но, к сожалению, мы не определили им конкретный финансовый источник для содержания этих центров. Поймите, концептуально не решается проблема! В части строительства вы говорите: можно строить, — но кто их кормит, кто содержит, кто и по какой статье оплачивает депортацию до границы? Этого-то нет в вашем законопроекте!

Ещё раз подчеркну: нет у нас чёткой статьи финансирования, источник не определён. В бюджетной классификации, к сожалению, этой цифры нет, нет конкретных налогов, в обязательном порядке направляемых на осуществление данных функций. Более того, я хотел бы напомнить, Владимир Николаевич, что региональные бюджеты сверстаны, трёхлетние бюджеты. Вы сейчас предлагаете им чем пожертвовать — средствами, выделенными на образование, на науку или на содержание, скажем, жилищно-коммунального хозяйства? Нет у них денег на финансирование данных функций! И поскольку мы знаем позицию разработчика законопроекта, мы понимаем, что никто не собирается и во втором чтении предусматривать чётко, фиксировать финансовые ресурсы. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддерживая эту идею концептуально, при голосовании по данному законопроекту поддержится.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не будут выступать.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за заинтересованное и предметное обсуждение законопроекта. Я не буду останавливаться на всех положениях, которые были отмечены в выступлениях, хотя они действительно заслуживают серьёзной дискуссии. При подготовке законопроекта ко второму чтению в связи с вашими замечаниями мы более подробно остановимся на финансовом механизме применительно к строительству данных учреждений. При этом хотел бы обратить внимание на то, что собственно на содержание (предметы личной гигиены, средства дезинфекции, организация питания) в федеральном бюджете предусмотрено 56,5 миллиона рублей, а в 2010 году на эти цели выделялось 43,5 миллиона рублей. То есть финансирование вот этих дополнительных расходов на содержание предусмотрено.

Что касается вопросов депортации, так сказать, физического доставления до границы, то эти расходы ложатся на бюджет Федеральной службы судебных приставов.

Что касается технологии создания межрегиональных или региональных центров, этот вопрос требует обсуждения. С учётом расстояний в Российской Федерации, я думаю, лучше остановиться на региональных центрах.

Спасибо за поддержку законопроекта и за очень глубокое обсуждение этой темы.

**Председательствующий.** Рамазан Гаджимурадович, вы будете выступать?

Микрофон депутату Абдулатипову включите.

**Абдулатипов Р. Г.** Прежде всего, я считаю, нужно поблагодарить Владимира Николаевича Плигина за то, что он работает над ликвидацией этой коллизии, которая есть в законах Российской Федерации (об этом сегодня говорил и руководитель Федеральной миграционной службы).

Я считаю, что закон необходимо принять, и об этом тоже сказали и депутат Тимченко, и депутат Харитонов, но я хочу обратить внимание на единственный пункт, на который в ходе обсуждения никто не обратил внимания. Федеральная миграционная служба внесла в Правительство Российской Федерации проект постановления о правилах расходования средств на мероприятия по депортации либо административному выдворению иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации — я обращаю внимание тех, кто в выступлении говорил о бюджетной стороне этого законопроекта, — при невозможности установления приглашающей стороны. Если установлена приглашающая сторона, то все расходы — за счёт этой приглашающей стороны, то есть это всё не полностью за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы, перед тем как мы будем рассматривать протокольные поручения, сообщить всем депутатам, что комитет по Регламенту разместил в сети Интранет образец так называемого идеального протокольного поручения, к которому у комитета по Регламенту нет вопросов. Следуя, так сказать, индукционной логике, можно предположить, что все сегодняшние протокольные поручения с большой вероятностью будут комитетом по Регламенту отклонены из-за того, что не соответствуют Регламенту, поэтому вот я смотрю на эти поручения... они все важны, в них поднимаются серьёзные вопросы, и если их правильно оформить, в соответствии с требованиями, то их уже нельзя будет признать не соответствующими Регламенту. Может быть, вы призовёте депутатов — авторов этих поручений к тому, чтобы они их доработали, а мы сейчас не тратили бы время, впуская голосуя, потому что понятно: если комитет по Регламенту будет возражать, мы их всё равно не примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тем не менее мы должны выслушать авторов.

Три проекта поручений подготовил депутат Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста, начинайте с любого.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В "Российской газете" от 13 февраля опубликована статья Галины Брынцевой "Нужны ли России многодетные офицеры?" (я думаю, все прочитали эту статью). Офицер имеет одиннадцать детей в возрасте от одного года до девятнадцати лет, при этом положенная его семье по закону жилплощадь в течение длительного времени не предоставлялась. Первый вопрос был решён — он был переведён к месту службы за 500 километров от детей, но Министерство обороны приняло решение и вернуло его к прежнему месту службы, сейчас решается вопрос с жильём.

С учётом изложенного предлагаю поручить комитету направить запрос и решить вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет предлагает поручение отклонить, так как оно не согласуется со статьёй 60 Регламента и не может быть выполнено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосовать будем?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович Габдрахманов, прокомментируйте, пожалуйста, порядок.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 60 Регламента любой депутат, если имеет другую точку зрения, а именно не поддерживает принятие проекта протокольного поручения, имеет право высказать свою позицию. Также Регламент говорит, что, если есть желание у профильного комитета, профильный комитет может прокомментировать. Я так понимаю, что вот сейчас возникло желание у профильного комитета прокомментировать, это можно, и поскольку прозвучало отрицательное мнение, нам придётся ставить на голосование.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 02 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	87 чел.
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . . 80,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста, второй проект поручения.

**Моисеев М. А.** Тогда я считаю, что и второе, и третье нет необходимости рассматривать и поддерживаю предложение, которое было высказано: сделать действительно грамотное протокольное поручение и раздать, чтобы мы не тратили попусту время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Проект протокольного поручения, подготовленный группой депутатов — Маркеловым, Швецовым, Савельевым, Крупенниковым, Паниной, Выборным. Кто доложит? Депутат Крупенников, пожалуйста.

**Крупенников В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект протокольного поручения роздан в зале. Вы хорошо знаете, какое возмущение и негодование миллионов православных христиан и представителей других религиозных конфессий вызвал кощунственный акт святотатства, совершённый 21 февраля в храме Христа Спасителя. Всем здравомыслящим людям совершенно ясно, что кощунственная акция в храме Христа Спасителя была тщательно спланирована: между участниками акции были заранее распределены роли, в целях придания акции максимально публичного ха-

рактера были приглашены журналисты, была принесена аппаратура, в последующем был смонтирован и размещён в общедоступных сетевых ресурсах видеоролик. Не случайно выбрано и место проведения этого мероприятия — храм Христа Спасителя, памятник героям Отечественной войны 1812 года, который является главным кафедральным собором Русской православной церкви. Всем понятно, что существуют заказчики и организаторы этой акции, которым выгодно разжигание религиозной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите ещё на тридцать секунд микрофон.

Пожалуйста, продолжайте.

**Крупеников В. А.** ...которым выгодно разжигание религиозной вражды, унижение человеческого достоинства миллионов граждан по признаку отношения к религии.

Мы просим прокуратуру и следственные органы провести тщательное расследование, установить всех причастных не только к проведению акции, но и к её подготовке и к умышленному распространению в СМИ материалов, одобряющих и рекламирующих эту акцию, разжигающих вражду на религиозной почве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Разделяю возмущение депутатов совершённым преступлением, но тем не менее поручение выполнить невозможно, потому что это противоречит статье 18 закона о статусе депутата, которая не допускает вмешательства депутатов в деятельность органов дознания, следователей и судов, и не соответствует требованиям статьи 60 Регламента. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение группы депутатов.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 05 мин. 46 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 127 чел.  
Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Проект протокольного поручения, подготовленный депутатами Разворотневым, Романовым, Рябовым, Федоткиным, Юрченко, Поздняковым. Пожалуйста, кто доложит? Депутат Поздняков, пожалуйста.

**Поздняков В. Г.** 9 марта текущего года житель города Грязи Липецкой области был зверски избит сотрудниками уголовного розыска, зафиксированы сотрясение головного мозга, перелом костей лицевой части черепа. В области этот случай вызвал широкий резонанс. В борьбу за честь мундира бросились прокурорские работники, работники полиции, стремясь поставить факты с ног на голову.

Данный случай, да и не только этот, говорит о том, что правоохранительные действия принимают в стране системный характер. Просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по безопасности и противодействию коррупции запросить информацию в Министерстве внутренних дел о принимаемых мерах по недопущению подобных случаев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Комитет предлагает отклонить данное поручение по следующим мотивам. По информации комитета, прокуратура Российской Федерации, Министерство внутренних дел в настоящее время осуществляют проверку по фактам, изложенным депутатом Госдумы Разворотневым в обращениях в Генеральную прокуратуру, в областную прокуратуру, министру внутренних дел Рашиду Нургалиеву, а также руководителю УМВД по Липецкой области Юрию Декасову. Дополнительные запросы в данном случае не требуются.

А что касается объяснений министра внутренних дел, то в ближайшем будущем ожидается его выступление в стенах Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 07 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	191 чел. . . . . 42,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	192 чел.
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . . 57,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Проект протокольного поручения депутатов Федоткина, Разворотнева, Позднякова. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, к нам продолжают поступать многочисленные письменные и устные обращения о точечных застройках в городах и посёлках. При таком строительстве, вы знаете, уничтожаются зелёные зоны, разрушаются

детские площадки, спортивные площадки, исторический облик нарушается, экология ухудшается, не учитываются состояние мощности и изношенность объектов коммунальной инфраструктуры. В связи с этим прошу вас поручить Комитету по земельным отношениям и строительству запросить в Правительстве Российской Федерации письменную информацию о мерах, предпринимаемых по соблюдению законности в этом вопросе и учёту интересов при подобной точечной застройке. А то где были раньше детские площадки — теперь дома, где спорткомплексы — теперь дома, а интересы жителей вроде бы, получается, и не важны для власти.

**Председательствующий.** Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

У комитета нет принципиальных возражений.

**Председательствующий.** Нет возражений? Отлично, принимается.

Коллеги, время — 18 часов 10 минут. Нам осталось ещё, по-моему, рассмотреть одиннадцать законопроектов. Как поступим?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Спасибо за работу сегодня, увидимся в пятницу. Оставшиеся вопросы рассмотрим на следующем заседании или на ближайшем. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 марта 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, нам пора начинать нашу работу. Давайте подготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, давайте определимся по повестке. Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Иванович Кашин, фракция КПРФ.



**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы много говорим о проблемах национальной безопасности, мне бы хотелось остановиться на проблеме продовольственной безопасности.

Мы с вами часто слышали на протяжении последнего времени, что мы успешно работаем и что особенно 2011 год — год рекордов и вступления в ВТО — нам позволяет видеть перспективы. Подведены итоги прошедшего года и в агропромышленном секторе. На мой взгляд, на взгляд моих коллег-аграрников из всех фракций, в том числе фракции КПРФ, они плачевны. Обратите внимание, уважаемые товарищи депутаты, коллеги, что экспансия в нашу страну продолжается, она нарастает огромными темпами: почти 40 миллиардов долларов заплатила наша страна за завоз продовольствия из-за рубежа. Хочу подчеркнуть для тех, кто с придыханием говорит о том, что мы вывозим зерно из нашей страны и в этом плане являемся очень мощными производителями сельскохозяйственной продукции: за прошлый год мы в четыре раза увеличили завоз продуктов из зерна — вдумайтесь в это, в этот непонятный режим работы наших соответствующих служб! Увеличился в 1,6 раза завоз овощей, филе рыбы, других продуктов питания, мяса, молока. Это всё происходит перед нашим вступлением в ВТО, когда мы говорим о рекордах.

Со вступлением в ВТО произойдёт окончательный захват наших рынков, потому что везде — махровый диспаритет цен, недоступность рынков для наших директоров и наших товаропроизводителей, поскольку торговые сети диктуют всё и вся, а они сегодня принадлежат западному капиталу, и в этих 100 миллиардах, которые вывозятся из страны, не только доллары наших нефтегазовых баронов, но огромные средства как раз и этих структур.

Исходя из этого нам надо срочно принимать меры. Экономическое состояние села катастрофическое! Подмосковье — уникальный регион: семьдесят два хозяйства банкротятся, семьдесят два! Из трёхсот шестидесяти хозяйств девяносто — убыточные, и это за прошлый год! Руководители не могут со своей продукцией прийти на рынки — ни с овощами, ни с картофелем, ни с фруктами, ни с молоком. Устойчивость территории — это в первую очередь молочное животноводство. Вы посмотрите, что в этом плане творится сегодня, какие закупочные цены, — уже сейчас идёт снижение! Впереди посевная, а с января было уже два повышения цен на удобрения!

Уважаемые товарищи, Россельхозбанк отлучён сегодня от территорий. Для чего мы его создавали? Сегодня по всем показателям, как мы видим, село в целом убыточно — 8 процентов уровня рентабельности, и если учесть небольшие дотационные средства, оно всё убыточное, оно лежит!

Я призываю всех депутатов, вас, уважаемый Сергей Евгеньевич, как председателя, принять экстренные меры. Мы на две недели уезжаем, а люди не знают, сеять ли им, сажать ли (это в отношении производства овощей, картофеля и других культур), поскольку нет интервенционной системы, нет ценового регулирования. В этой связи надо обязательно провести парламентские слушания под вашим председательством, надо создать межфракционную группу, надо принять закон о торговле, который бы урегулировал все эти системы.

Уважаемые товарищи, я прошу за эти две недели побывать у сельхозтоваропроизводителей. Давайте спасать деревню вместе, или будет катастрофа! Придёт Владимир Владимирович Путин сюда, вновь избранный президент, — мы обязательно поставим вопрос, почему заброшена система сохранения плодородия почвы. Сегодня деградируют даже наши чернозёмы! Министерство ничего не желает делать, чтобы спасти село, они лишь говорят, что всё под контролем и всё хорошо. На самом деле, уважаемые товарищи, я призываю нас всех к ответственному отношению и к поддержке нашего агропромышленного комплекса! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Сергей Владимирович Иванов, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Знаете, ровно через неделю будет сто дней с момента начала работы Государственной Думы шестого созыва. Так с чем мы с вами, коллеги, подошли к "юбилею"? А ни с чем! Вы вспомните, какие обещания были розданы перед выборами в Государственную Думу, и давайте посмотрим, как они выполняются.

Вот сегодня мы с вами в третьем чтении принимаем законопроект, как мы его в ЛДПР называем, о "пятисотрублёвых" партиях. Вы знаете, люди, и я, как участник событий на Триумфальной площади и на Болотной, ну не кричали там о том, что вынь да положь им регистрацию партий в упрощённом порядке с количеством членов не больше пятисот человек, ко мне на приём никто никогда не приходил и не требовал упрощения регистрации политических партий, зато люди требовали, чтобы были наказаны те, кто фальсифицировал итоги выборов, — мы это сделали? Нет, с грехом пополам мы с вами только-только создали межфракционную группу, которая наконец-то займётся этими вопросами. Это всё хорошо, но этого мало.

Люди, которые выходили на площадь, требовали, чтобы им было обеспечено конституционное право собираться, проводить свободно митинги и собрания, — что делает наше правительство, московское в частности? Оно с упорством, достойным лучшего применения, объявляет площадь, где стоит памятник Маяковскому, заповедником и не даёт людям собираться. Вот то, что люди требовали и что можно было сделать и прописать в законах, — мы это сделали? Нет, мы этого не сделали!

Далее. Людей очень интересует, до каких пор нашу молодёжь будут сажать на иглу. Если кто забыл, я напомним, что в XIX веке опиумная война между Англией и Китаем шла за право англичан свободно продавать индийский опиум в Китае, и Китай, проиграв войну, потерял после этого более четверти населения. Это огромная цифра, и нам грозит то же самое. А мы что делаем? Вместо того чтобы произвести пару-тройку пусть даже неудачных пусков (у нас растёт "группировка российских спутников" в Тихом океане), в то время как в Афганистане растут плантации опиумного мака, мы открываем базу в Ульяновске, куда американцы будут привозить свои героиновые туки, а наша доблестная таможня будет давать добро. И вот это людей действительно интересует. Уж на что мой папа человек не политичный, и то сказал, что напишет плакат "Нет базе в Ульяновске!" и выйдет пикетировать администрацию Белгородской области. Госдума проходит мимо этого и стыдливо говорит: да ничего, ну, будут они там портянки возить, — что мы можем сделать?.. Ну ладно, портянки пусть возят, но будет ли так? Да не будет никогда! Американцы, между прочим, уже давно замечено, лезут не только в те страны, где есть углеводородное сырьё, но и в те, где производят наркотики и где ими торгуют, это их государственная политика: для них мы — лишнее население, лишняя страна, и всё делается для того, чтобы нас как можно меньше осталось. И что мы предлагаем? Мы предлагаем давать уголовный срок тем, кто употребляет наркотики. Замечательное предложение! Ну давайте ещё сажать тех, кто курит и выпивает, ведь алкоголь и никотин — это тоже наркотики своего рода, причём никотин — самый страшный наркотик, который вызывает практически моментальное привыкание, говорю вам как человек курящий. Другого мы ничего не сделали, по-другому мы никак повлиять не можем. Если израильтяне, например, просто бомбят предполагаемые базы и ни на кого не смотрят и ни перед кем не извиняются, то мы почему-то разрешаем всё это делать. вспомните пятнадцать тысяч наших ребят, которые погибли в Афганистане, ради этого они погибли — чтобы нашу молодёжь вот так вот превращали в наркоманов, которые пач-

ками умирают?! Что делает Госдума? Ничего Госдума не делает! (*Шум в зале.*)

Мы говорили о продовольственной безопасности, только что было выступление на эту тему... Россельхозбанк до сих пор не может найти сто комбайнов, которые оплатил, — они исчезли неизвестно куда. Госдума что-то сделала для того, чтобы помочь их найти? Тоже ничего не делает — ну никак мы ни на что не реагируем! Вот возьмите план работы, который мы с вами сейчас будем утверждать, — там нет ничего практически из того, что мы обещали людям и что мы с вами должны исполнить. Мы идём по накатанной, мы придаток правительства: в первоочередном порядке рассматриваем те законы, которые нам не буду говорить подсовывают, но спускают сверху. А мы ещё хотим, чтобы Госдуме уважали! Какое, извините, будет уважение к Государственной Думе, если у депутатов Государственной Думы никаких абсолютно прав нет?! Если с нами не считаются, если протокольные поручения... В чём разница? Пятнадцать дней всего срок ответа на протокольные поручения, а на депутатский запрос — тридцать дней, но даже протокольные поручения не хотим принимать!

Поэтому, уважаемые коллеги, в преддверии вот этого праздника — ста дней, я хочу вам напомнить, что англичанин, когда думает, ходит, француз думает лёжа, американец — сидя, а про нас говорят, что русские думают потом. Я надеюсь, что наша Государственная Дума будет думать наперёд, а не потом, и над нами перестанут смеяться! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Мария Петровна Максакова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Астрахани голодает депутат областной Думы Шейн, при этом он пытается вовлечь в свою акцию протеста пожилых людей, подвергая риску их здоровье, потому что так можно более эффективно преподнести свой протест против собственной неудачи.

По словам бывшего депутата Госдумы от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Шейна, проигравшего на выборах главы города, он требует отмены их итогов и с пафосом, достойным лучшего применения, твердит об уничтожении очагов гражданского общества. Лично мне этот оксюморон режет слух, потому что может быть очаг заболевания, воспаления, конфликта, но не может быть очага гражданского общества, — это не болезнь, это объединение людей, которые уважают законы, действуют в рамках законодательного поля, уважают своих соотечественников, даже если расходятся с ними во взглядах,

и, конечно, отстаивают свою правоту не шантажом и не давлением, потому что нельзя защитить гражданское общество негражданскими методами. Принцип "назло маме уши отморожу" недостойна политика, это безответственное поведение маргинала-экстремиста: он заинтересован в конфликте, а не в решении. (*Шум в зале.*) А парламент — это место для работы, и если депутат не хочет работать, не хочет воспользоваться всеми своими полномочиями депутата областной Думы и заявить законным образом о нарушениях, если он такие обнаружил, то как это назвать? Как это назвать, если 5 марта на ноль часов ни в избирательную комиссию Астраханской области, ни в избирательную комиссию муниципального образования "Город Астрахань" не поступило ни одной жалобы? Это попытка, очередная попытка ретроспективного искажения фактов.

Я хочу заметить, что ещё 3 марта он в своём блоге разместил информацию о готовящихся акциях — это откуда такая уверенность в собственных силах? А ответ очень прост: участники всех социологических опросов — а их проводили много, пять достаточно крупных компаний, — все твердили в один голос о беспорном лидерстве ныне избранного мэра города Астрахани Михаила Николаевича Столярова. Ну очевидно, что лидеру в таких условиях нужна максимальная прозрачность выборов, он заинтересован в том, чтобы выборы проходили наиболее честно! Так вот Шеин решил, что ему более выгодна роль страдальца, а не работника. Опыт политических голодовок и подстрекательства к ним у него очень большой, потому что организацией подобных провокаций он занимается шестнадцатый раз, это шестнадцатая бессрочная голодовка! Не хочется цинично выглядеть, но этот скандальный "эсэр" достоин за регулярность Книги рекордов Гиннеса, потому что добивается дефицита веса — и политического, и физического, больше ничего. (*Шум в зале.*) И борьба за законность противозаконными методами — это то, что делают на самом деле не те, кто хочет защищать закон. (*Шум в зале.*) Хочется устроить спектакль, акт невиданного самопожертвования, сорвать аплодисменты и, возможно, повторить его на бис уже в семнадцатый раз? Пожалуйста, но искренне жаль женщину, ей семьдесят один год — зачем она-то вовлечена в этот процесс? Зачем она рискует своим здоровьем — для того, чтобы придать эффект его акции? Я считаю, что это недостойная возня вокруг узкопартийных интересов! (*Шум в зале.*)

Рейтинг "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в Астрахани постоянно снижается, так надо отказываться от каких-то неэффективных методов своей борьбы, повышать собственную популярность, а не искать причину в оппонентах. Оправдывать

это всё политической целесообразностью, я считаю, неэтично.  
(*Шум в зале.*)

И я обращаюсь к коллегам Шеина по партии: не считаете ли вы, что Шеин водит вас за нос, преподнося таким образом свою неэффективную работу, недостатками которой он совершенно не занимается? (*Шум в зале.*) Он считает, что во всём виноваты какие-то противостоящие ему силы, а не отсутствие, например, личного обаяния, нежелание людей голосовать за него. Эти методы не освещаются в СМИ — как вы думаете почему? Конечно, одно и то же шестнадцать раз — кто об этом будет писать? Хотите работать — давайте работать, мы к совместной работе готовы, нет — тогда честно заявите об этом, сдавайте мандат и говорите, что вы перепутали театр и парламент, и пусть вместо вас придут те, кто действительно хочет работать и приносить пользу людям! Выбирайте! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Предыдущий оратор сказала, что ей не хотелось бы, чтобы всё это выглядело цинично, но тем не менее всё это, к сожалению, выглядит очень цинично. С одной стороны, у нас по Конституции демократическое государство и волеизъявление граждан защищено Конституцией, у нас несколько статей Уголовного кодекса, которые предписывают уголовное наказание за фальсификацию на выборах. Всё это по закону, а теперь о том, что в реальности. Я расскажу уважаемым коллегам, кто на самом деле кого водит за нос.

Приведу пример Санкт-Петербурга: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выиграла на выборах в Государственную Думу и в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, набрав 31 процент голосов, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 26 процентов, но в результате фальсификаций, которые длились восемь дней (восемь дней не подводили итогов голосования), "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получает 23 процента, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 37 процентов.

Главным источником фальсификаций были переписанные протоколы. В Санкт-Петербурге мы смогли документально доказать, что протоколы переписаны на двухстах двадцати одном участке, при этом у нас украли 40 тысяч голосов. У нас украли победу, и мы имели документальное подтверждение этого. Мы возмущались, ходили на митинги — нам говорили примерно как сейчас: "Вы "оранжисты", вы хотите устроить майдан. Идите в суд, наш суд честный и справедливый, он во всём разберётся". И мы пошли в суд, мы подали двадцать шесть исков по

Санкт-Петербургу, и я лично присутствовала на заседаниях судов, поэтому могу рассказать, как это всё происходит. Протоколы переписаны, мы требуем: "Запросите протоколы, с которых вы вводили информацию в систему ГАС "Выборы" — нам в этом отказывают. Потом приносят информацию из ТИКов, территориальных избирательных комиссий, и говорят: "Ах, это ваши протоколы? Ну это ничего не значит, это предварительный подсчёт голосов, мы потом в ТИКах всё пересчитали". — "А почему вы не позвали наблюдателей и членов комиссии от нашей партии?" — "А мы их не нашли. И вообще, всё это предварительно, а на самом деле мы сами всё потом пересчитываем по двумстам двадцати одному участку в ТИКах, без вас, без партии и без наблюдателей". И суды всё это принимают и соглашаются с этими абсолютно беззастенчивыми, циничными и наглыми объяснениями!

Далее. Есть участки, где вообще не давали протоколов. Комиссия на участке № 1717 просто убежала из зала, где подсчитывались бюллетени, просто ушла вместе с протоколом, и это всё оставили безнаказанным. Что сделал председатель комиссии на выборах президента, где уже были более сильные наблюдатели? Он просто выпрыгнул в окно вместе со своим протоколом!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Дмитриева О. Г.** Нет, с ним всё в порядке и с протоколом тоже: 80 процентов за Путина при девяностопроцентной явке. Когда по этому участку подали иск в суд, мы обратились с ходатайством, чтобы разобраться со списком избирателей — откуда такая явка? Судья говорит: "Ну, это не наше дело. Там две тысячи человек, что, мы будем в этих списках разбираться?" Следственный комитет тоже не разбирается — это тоже не их дело, прокуратура тоже не разбирается — это тоже не их дело, зато возбуждают уголовное дело в отношении нашего кандидата, который защищал результаты на участке!

Уважаемые коллеги, у нас действительно сформировались два полюса — полюс лицемерия и цинизма и полюс мужества и борьбы за правду, за Конституцию, и голодовка нашего депутата Шеина вот как раз из этой серии — борьбы за правду, за Конституцию, за права граждан. Что касается судов, я вам всю эту процедуру описала: по Санкт-Петербургу двадцать шесть исков — пять исков уже отклонено вот по тем основаниям, о которых я сказала.

Господа, есть два выхода — либо праведный суд и честные выборы, либо люди на улицах. Но самое плохое для России — это если российский народ перестанет бороться за правду и если будет социальная апатия и социальная депрессия. Россия

без того, чтобы российский народ боролся за правду, не выдержит! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Я хотел бы обратить внимание уважаемого товарища ведущего, что уже который раз подряд наше заседание начинается в условиях, когда первый выступающий, от фракции КПРФ, не может перекричать свободно разговаривающих в зале. Я считаю, что это обязанность ведущего — следить за тишиной и предоставлять возможность выступающим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, справедливое замечание. Евгений Сергеевич Москвичёв по ведению.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я по повестке, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** По повестке рано.

Коллеги, прошу записаться на вопросы по повестке дня.

Включите режим записи.

Евгений Сергеевич Москвичёв, вы опять записались на выступление по ведению, а, видимо, хотите выступить по повестке.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я хотел бы, если в рамках сегодняшней повестки дня не получится, чтобы в апреле обязательно мы всё-таки продолжили обсуждение нашего законопроекта о содержании собак. Ну каждую неделю печальные случаи, и я не понимаю, почему профильный комитет ничего не хочет делать — сколько должны ещё собаки загрызть детей в России, чтобы наконец приняли закон?! Ну сегодня не получится, потом мы соберёмся только 10 апреля, и я очень прошу на 10 апреля этот законопроект включить в порядок работы, потому что смешно: ни одна городская Дума не может принять правильное решение! У нас появилось новое лобби — лобби собачников, они так защищают своих собак, что ставят их выше людей. Это перебор, характерный для нашей страны, и я прошу дать указание профильному комитету на 10 апреля, если сегодня невозможно, вынести этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.



Уважаемый Сергей Евгеньевич, хочется поблагодарить вас и руководителя Аппарата за то, что начали наконец в зданиях Государственной Думы наводить порядок, связанный с непрерывным ремонтом. Но, сказав "а", давайте скажем и "б": нельзя, чтобы в высшем законодательном органе страны грубо попиралось противопожарное законодательство. Посмотрите, в каком состоянии находятся лестничные пролёты, коридоры, — они заставлены мебелью...

**Председательствующий.** Светлана Петровна, я прошу прощения, это имеет отношение к повестке, которую мы за основу приняли?

**Горячева С. П.** За неделю надо навести здесь порядок...

**Председательствующий.** К повестке это имеет отношение, к тем вопросам, которые мы сегодня в неё включили и приняли за основу, или нет?

Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По пунктам 37 и 38 повестки дня у нас замена содокладчика: вместо Александра Николаевича Дегтярёва и по одному, и по другому пункту содоклады буду делать я.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, по пункту 10 повестки дня у нас также замена содокладчика: вместо меня содоклад сделает первый заместитель председателя комитета Владимир Степанович Никитин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на 11 апреля в соответствии со статьёй 103 Конституции намечен отчёт правительства за 2011 год, но до настоящего времени в электронной базе Думы нет письменного отчёта правительства, в прошлом году он был уже в феврале. Это объёмный документ, и для его изучения необходимо время. Отчёт интересует и избирателей. Ещё на прошлой региональной неделе на встречах ветераны задавали вопрос: почему при многочисленных разговорах о патриотизме федеральная целевая программа "Сохранность и реконструкция военно-мемориальных объектов..." правительством полностью провалена — из 500 миллионов не освоено ни одного рубля, программа "Русский язык" исполнена всего на 70 процентов? Прошу ускорить предоставление письменного отчёта правительства депутатам.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас начальник Генштаба что, уже разведчик-нелегал? Военное экспертное сообщество возмущает тот факт, что начальника Генштаба, разгромившего и Генштаб, и Вооружённые Силы, секретным указом награждают высшей наградой Родины. Мы просили бы к моменту обсуждения 2-го вопроса раздать текст указа о присвоении Макарову звания Героя России. Это, вообще, кощунство в отношении высших званий!

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, я вношу предложение и прошу его поддержать: по 18, 19 и 20-му вопросам, после того как мы выслушаем доклады и содоклады представителей соответствующих комитетов, обсуждать все три вопроса одновременно, поскольку они и по духу, и по направленности очень близки.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагаю включить в повестку дня проект постановления № 41744-6 о заявлении Государственной Думы о чрезвычайной ситуации в муниципальном образовании "Город Астрахань", речь идёт как раз о тех голодающих. Я понимаю, что, видимо, выступление госпожи Максаковой — это работа на упреждение, но, прямо скажем, выступление не очень удачное. Я как раз считаю, что Государственная Дума должна отреагировать на факт, когда семнадцать человек шесть суток голодают, и вношу предложение включить этот вопрос в повестку дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв, вы по повестке?

Микрофон депутату Москвичёву включите... включите микрофон депутата Лысакова.

**Москвичёв Е. С.** Вопрос 12 повестки дня просьба, Сергей Евгеньевич, перенести на апрель: у нас нет официального заключения ГПУ, они не успевают просто физически.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, вы по повестке? По ведению. Тогда чуть позже.

Так, Владимир Вольфович Жириновский предлагает на одном из ближайших заседаний рассмотреть вопрос, который он обозначил. Я прошу профильный комитет посмотреть, что это за законопроект.

Горячева Светлана Петровна не по повестке выступала.  
Бурматов Владимир Владимирович предлагает по законопроектам из пунктов 37 и 38 поменять содокладчика. Нет возражений, коллеги?

Слуцкий Леонид Эдуардович предлагает заменить содокладчика по пункту 10. Нет возражений? Соглашаемся.

Виктор Андреевич Коломейцев задаёт вопрос о том, почему до сих пор не размещён отчёт правительства в письменном виде в преддверии устного отчёта в палате. Регламентом не предусмотрено это.

Коломейцев Николай Васильевич...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он секретный? Раздать в зале секретный указ?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я прошу Комитет по обороне навести справки и доложить мне.

Кулик Геннадий Васильевич просит три вопроса, — 18, 19 и 20-й, — обсуждать одновременно. Нет возражений у коллег? Есть возражение.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы можем все вопросы обсуждать одновременно, только надо объяснить...

**Председательствующий.** Всю — нет, предложено три вопроса обсудить одновременно. Мы иногда это делаем, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Согласен, согласен, иногда делаем, но тогда давайте так, чтобы не получилось, что обсуждение сведётся к тому, что будет по одному выступающему, по одному вопросу, и не знаешь, по какому закону его задавать. Пусть это будет одновременно, но ограничивать регламент ни в коем случае нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, нет возражений? Нет возражений.

Сергей Михайлович Миронов просит включить проект постановления по Астрахани. Сначала я попрошу Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова, а потом Владимира Николаевича Плигина прокомментировать.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 94 Регламента проект постановления, предлагаемый к обсуждению палатой, должен вноситься на имя Председателя Государственной Думы вместе с заключени-

ем Правового управления и направляться в профильный комитет для рассмотрения, и только после получения заключения профильного комитета со всем пакетом документов такой проект выносится Советом Думы на рассмотрение палаты. Эти формальные процедуры не соблюдены, но эти формальные процедуры очень важны, потому что документ, который предлагается к принятию, — это не просто заявление конкретной фракции или группы депутатов, а юридический документ, который принимается палатой. В случае если палата вдруг согласится с предложенным подходом, это будет очень плохим прецедентом для дальнейшей работы, когда, минуя комитеты, мы будем вносить те или иные документы для обсуждения палатой и принимать юридически невыверенные документы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Для справки: только что из секретариата мне принесли информацию о том, что процедура соблюдена и документы зарегистрированы.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, в комитет вчера поступило предложение Сергея Михайловича Миронова — проект постановления Государственной Думы и проект заявления. Я должен сказать, что этот вопрос озвучивался на Совете Государственной Думы, затем, правда, был подготовлен иной проект постановления о заявлении Государственной Думы. У нас была возможность рассмотреть данный проект заявления, у нас по этому проекту заявления есть своя позиция, одновременно есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Если позволите, если это будет принято — и просьба к Сергею Михайловичу с этим согласиться, — мы хотели бы, чтобы четыре депутата Государственной Думы, которые входят в межфракционную рабочую группу, могли поехать в Астрахань и разобратся на месте. Это первый вариант решения вопроса, и тогда просим снять заявление. Если же заявление не снимается, мы раздадим заключение комитета, материалы Правового управления Аппарата Государственной Думы, и тогда, мне кажется, заявление можно будет рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович, настаиваете на голосовании?

Микрофон включите.

**Миронов С. М.** Уважаемые коллеги, я считаю, что одно другому не мешает. Я настаиваю на голосовании, тем более что, мне кажется, большинство не проголосует за включение

данного проекта заявления в повестку дня. Я считаю, что предложение Владимира Николаевича Плигина стоит реализовать и было бы правильно, если бы представители четырёх фракций выехали в Астрахань и на месте убедились в том, что там происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Сергея Михайловича Миронова о включении проекта постановления в повестку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Проголосовало против . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.

Евгений Сергеевич Москвичёв предлагает перенести законопроект из пункта 12 на апрель. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот сегодня, насколько я знаю, предусмотрено, что по пункту 2 выступления по мотивам будут сразу после обсуждения. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает вернуться к старому порядку, потому что когда в пять часов люди приходят на "час голосования", то они уже не знают, о чём был этот законопроект и как за него голосовать.

И также, Сергей Евгеньевич, мы предлагаем вернуться к старому порядку, когда у нас были три недели заседания, одна — для работы в регионах. Вчера у нас, например, было пять заседаний комитетов, "круглый стол" и парламентские слушания — мы не можем разорваться!

И последнее, личная просьба, Сергей Евгеньевич, мы уже ставили этот вопрос: ну верните на мою табличку надпись "фракция ЛДПР", а то я как инопланетянин сижу — "Заместитель председателя комитета Иванов С. В.", и многие так же.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с тем что Владимир Николаевич Плигин предложил направить членов межфракционной группы в Астрахань, хочу сказать, что у меня уже давно возникла идея, что нам надо как-то расширить полномочия этой группы, поручить ей рассматривать и нарушения на выборах президента. Вот как это организовать в оперативном порядке? Я думаю, это было бы очень полезно.

**Председательствующий.** Переговорите с комитетом, а выступление не по ведению.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". По приглашению Совета Думы в обсуждении этого вопроса участвуют партии, не представленные в Государственной Думе: "ПАТРИОТЫ РОССИИ", "ПРАВОЕ ДЕЛО" и "ЯБЛОКО", — в соответствии с Регламентом у представителей этих партий есть право участвовать в обсуждении. Также в обсуждении, по приглашению Совета опять-таки, будет участвовать представитель Общественной палаты. На балконе зала заседаний присутствуют представители рабочей группы, созданной при администрации президента, также принимавшие участие в обсуждении законопроектов, внесённых президентом и направленных на модернизацию политической системы.

Совет Думы рассмотрел порядок обсуждения этого вопроса и предлагает выступления по мотивам проводить сразу после доклада председателя профильного комитета — это, конечно, несколько отличается от действующей нормы Регламента, но Совет Думы такое предложение сделал на основании того, что у нас сегодня много приглашённых. Есть необходимость голосовать за такой специальный порядок или нет? Принимается.

Слово для доклада предоставляется Алексею Владимировичу Островскому. Пожалуйста.

**Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внеённая президентом законодательная инициатива, безусловно, вызвала большой общественный резонанс. Многие политики,

политологи, журналисты, общественные деятели предрекали этому законопроекту трудную судьбу. Были прогнозы, что в ходе работы над документом минимальная численность партий будет увеличена, а время вступления его в силу будет затягиваться, что парламентские партии — думские старожилы постараются затормозить принятие данного документа, что они не намерены увеличивать число своих конкурентов на очередных выборах, но, как мы видим, данным прогнозам не суждено было сбыться и документ единогласно принят уже во втором чтении. Дискуссий было много, дебаты были жаркими, но голосование по второму чтению показало, что все парламентские партии поддерживают данный документ вне зависимости от своих программ, целей, установок и задач.

Вы знаете, уважаемые коллеги, что с момента внесения документа состоялись встречи президента, председателя правительства с парламентскими партиями, оппозиционными политическими силами и общественными движениями. При администрации президента по распоряжению главы государства была образована рабочая группа, которая активно участвовала в подготовке и обсуждении данного законопроекта на разных этапах его рассмотрения в высшем законодательном органе страны. 16 марта состоялось расширенное заседание нашего комитета с участием представителей этой рабочей группы, парламентских партий, депутатов Государственной Думы, которые стали авторами поправок в президентский законопроект, многие из которых были, кстати, учтены и приняты на заседании палаты 20 марта, когда документ рассматривался во втором чтении.

Всеобщую поддержку, как вы знаете, получили принципиальные дополнения к внесённой инициативе, а именно получила поддержку поправка по срокам вступления в силу данного закона, более чётко была прописана процедура приостановления регистрации политической партии. Напомню также, что согласованное решение было найдено и по такой проблеме, как исключение из названий вновь создаваемых, регистрируемых партий наименований уже существующих политических партий и других общероссийских движений, наименований, схожих с этими названиями до степени смешения, — это юридический термин.

Коллеги, выход документа на завершающую стадию — принятие закона, направленного на либерализацию процедуры регистрации политических партий и модернизацию политической системы, — это, безусловно, победа здравого смысла тех политических сил, которые хотят, чтобы наша страна поступательно двигалась к подлинной народной демократии.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, гости! Законопроект прошёл все необходимые юридико-технические процедуры, готов к принятию в третьем чтении, и мы просим поддержать позицию комитета по принятию документа в окончательном, третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Слово предоставляется представителю Общественной палаты Иосифу Евгеньевичу Дискину.

**Дискин И. Е.**, *член Совета Общественной палаты Российской Федерации, председатель Комиссии по развитию гражданского общества и взаимодействию с общественными палатами субъектов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Выступление представителя Общественной палаты уже стало традицией, и я надеюсь, это станет частью общественно-политической системы, её функционирования.

Общественная палата уже высказалась по данному законопроекту, мы поддерживаем его теперь уже в полном объёме. Мы высказывали целый ряд замечаний, не все они учтены, но наша позиция очень проста: этот закон открывает возможности для того, чтобы политическая и гражданская активность российского общества трансформировалась в созидательную политическую деятельность. Всё остальное требует внимательного анализа правоприменительной практики. Ничто не мешает впоследствии, после того как выявятся недостатки, а это в жизни неизбежно, внести необходимые поправки. Поэтому Общественная палата призывает Государственную Думу проголосовать за принятие этого закона.

Второе. Нам представляется большой ценностью тот порядок обсуждения, тот механизм принятия важнейших законов, который складывается сегодня — когда законы принимаются практически на основе консенсуса. По данному закону, по ключевым элементам, был достигнут очень высокий уровень согласия, и это та ценность, которую было бы очень важно сохранить в дальнейшем.

И наконец, принятие этого закона завершает этап политических спекуляций относительно намерений высшей власти страны. То, что этот закон принят, — а я надеюсь, что он сегодня уже будет принят, — показывает, что в стране сложилось твёрдое желание модернизировать политическую систему, чтобы все ответственные и активные силы общества могли принять участие в развитии нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Пожалуйста, член Центрального политического совета партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" Сергей Александрович Глов.

**Глов С. А., член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".**

Сергей Евгеньевич, с места выступить в целях экономии времени?

**Председательствующий.** Можно с места.

**Глов С. А.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня открывается действительно новый этап политической реформы и политической жизни страны. Вы даёте согласие на принятие в третьем, окончательном чтении законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", и каждый гражданин Российской Федерации в соответствии со статьёй 13 Конституции нашей страны сможет принять личное участие в деятельности той или иной политической партии. Партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Мы удовлетворены тем, что принят ряд поправок, в том числе те, которые были внесены нами, в частности поправка о названиях политических партий, о так называемом несмешении названий политических партий, о чём сказал уже председатель профильного комитета. Мы удовлетворены тем, что очень энергично работали рабочая группа администрации президента, профильные комитеты Государственной Думы, что позволило в короткий срок подготовить к принятию данный законопроект. В качестве некоторых предложений вновь хотелось бы сказать о том, что мы предлагаем создать совет политических партий при Председателе Государственной Думы. Мы направили письменные предложения вам, Сергей Евгеньевич, на эту тему, присутствующие здесь руководители политических партий поддерживают, многие из них, эти предложения, и просим Совет Государственной Думы и вас их поддержать.

И ещё об одном хотелось бы сказать. Более десяти лет уже нет у нас парламентского центра. Ясно, что появится несколько десятков политических партий, которые захотят обсуждать вместе с депутатами актуальные вопросы жизнедеятельности нашей страны, государства, поэтому мы считаем назревшим вопрос о том, чтобы открыть такой парламентский центр в Москве, может быть, сделать это даже рядом, в соседнем с Государственной Думой здании. И рекомендовать нашим региональным парламентам, может быть, тоже пойти по этому пути, это также будет действительно способствовать реализации 13-й и других статей нашей Конституции. В добрый путь многопартийный!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Председатель Всероссийской политической партии "ПРАВОВОЕ ДЕЛО" Андрей Геннадьевич Дунаев. Андрей Геннадьевич, вы можете на трибуну пройти.

**Дунаев А. Г., председатель Всероссийской политической партии "ПРАВОВОЕ ДЕЛО".**

Для экономии времени тоже с места.

**Председательствующий.** Всё-таки это такая возможность...

**Дунаев А. Г.** Тогда с трибуны.

**Председательствующий.** Ничего, мы подождём двадцать секунд. А Сергей Сергеевич Митрохин может подготовиться и поближе сесть, чтобы действительно время сэкономить.

**Дунаев А. Г.** Спасибо. Действительно, партия "ПРАВОВОЕ ДЕЛО" в ближайшее время будет по решению Совета Госдумы получать право выступать с трибуны.

Что хотелось бы отметить от имени партии? Мы очень внимательно и очень серьёзно отнеслись к данному законопроекту. Мы его поддержали, мы внесли туда поправки, и мы удовлетворены тем, что практически все поправки, которые мы предлагали, были учтены. И мы не ждём 2013 года, уже в ближайшее время те люди, которым было тесно в нынешней политической модели, получают возможность самореализовываться.

Но есть два вопроса, которые связаны с принятием этого закона. Вопрос первый: расширяет ли принятие закона само по себе политическое пространство? Да, расширяет, я об этом уже сказал.

Вопрос второй: сделает ли принимаемый закон сам по себе, один, политическую систему более эффективной? Однозначный ответ: нет, сам по себе этот закон не сделает политическую систему эффективной, более того, изменения политической системы будут именоваться тогда — ну, иным словом нельзя назвать — профанацией. Десятки партий с цветистыми названиями — это не десятки мнений, это десятки амбиций, альтернативных манипулирование, спойлерство и так далее. И это очень серьёзная угроза. Поэтому мы хотели бы, чтобы вы, законодатели, приняв этот закон, который мы, безусловно, поддерживаем и приветствуем, продолжали свою деятельность, направленную на либерализацию политического пространства, рассмотрели в ближайшее время вопрос о внесении изменений в уголовное законодательство по ужесточению наказаний за нарушения в сфере избирательного процесса, также рассмотрели возможность введения избирательных блоков — мы считаем, это обязательно в условиях наличия множества

партий. И хотели бы, чтобы прочие наши предложения тоже учитывали бы. Ну, в добрый путь с таким законом и дальнейшего развития!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Сергеевич Митрохин, председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".

**Митрохин С. С.,** *председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ну, вначале, Сергей Евгеньевич, хочу немножко вас поправить: действительно, по инициативе партии "ЯБЛОКО" была создана рабочая группа, но не при администрации президента, как вы сказали, а при президенте — у неё был именно такой статус. Надо сказать, что определённые достижения у этой группы есть. Это прежде всего требования к наименованиям партий, как здесь уже говорилось, это некоторое упрощение финансовой отчётности (это очень важно для тех партий, которые сегодня не зарегистрированы, и необходимо ускорить принятие данного закона, чтобы они уже к осенним выборам могли участвовать в выборах в региональные парламенты), это определённый комфорт, созданный для партий, которые не сразу смогли правильно оформить документы, им даётся срок на исправления.

Это всё достижения, безусловно, но можно ли в настоящее время называть этот законопроект победой здравого смысла, как сказал основной докладчик? Я считаю, что нельзя. Нельзя будет это делать до тех пор, пока в законе "О выборах депутатов Государственной Думы..." и в других законах, касающихся избирательной системы, присутствует запрет на создание избирательных блоков. Ну сами посудите, какая же это победа здравого смысла, когда избиратель получит на участке десятки, а впоследствии, может быть, и сотни страниц с наименованиями политических партий, когда он увидит перед собой не структурированное политическое пространство, а какой-то реестр никому не известных названий? Опасности такой ситуации очень велики: множество партий, если им не позволить объединиться в блоки, растащат голоса избирателей, и огромное количество наших избирателей тем самым вместе с партиями останется за пределами пятипроцентного барьера — там может оказаться даже больше половины избирателей. Таким образом, взаимное отчуждение власти и общества, которое, к сожалению, сегодня уже намечается в нашей стране, получит дополнительный импульс, и всё это может закончиться очень печально для нашей государственности. Поэтому в ходе деятельности рабочей группы — кстати, это ещё

один результат её работы — выявился консенсус целого ряда политических партий, насколько я понимаю, — это предложение партии "ЯБЛОКО", поддержанное и коммунистами, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", и всей так называемой несистемной оппозицией, которая присутствует сейчас здесь, на балконе. Я призываю вас, сделав один шаг, восстановить справедливость по отношению ко многим партиям, не сумевшим себя... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты и приглашённые! Фракция КПРФ проголосует за данный законопроект. Мы за разбюрокрачивание политической системы страны, за раскрепощение её, но надо честно сказать, что основная мысль, заложенная в данном законопроекте, стара как мир: разделяй и властвуй.

Что произойдёт, когда нормы закона начнут действовать? Во-первых, будут работать партии, которые имеют политическую основу, политические взгляды, — это в основном действующие партии, представленные в Государственной Думе или не представленные в ней, присутствующие только по приглашению, — но появятся и партии для решения коммерческих вопросов: совершенно очевидно, что кто-то захочет воспользоваться возможностью и подзаработать на этом. У нас слишком много людей, которые желают подзаработать на несовершенном российском законодательстве, и они начнут торговать брендами партий по всей стране. Третий вид партий, которые очевидно появятся, мы это уже проходили, это партии-фантомы, которые будут использоваться политтехнологами для борьбы с крупными политическими партиями.

Кстати, хочу сказать: пусть не строят иллюзий те, кто желает зарегистрироваться и ждёт, что этот закон откроет им ворота, — в законопроекте очень много подводных камней, и кого захотят остановить, тех остановят, а получат ярлык для регистрации только те, кто ляжет под Кремлёвскую стену. Преимущество в результате принятия данного закона получают только те, кто пользуется административным ресурсом. Да, видно, плохи дела в стране, если сегодня для управления страной прибегают к подобным методам, реформируя политическую систему. Кстати, вы не заметили, что у нас в стране все реформы плохо заканчиваются: реформа образования, реформа пенсионной системы?.. Реформа правоохранительных органов — казанским инцидентом... Вообще все реформы у нас заканчиваются вот этой казанской, извините, бутылкой.

Мы проголосуем, проголосуем по двум причинам. Прежде всего потому, что крупной политической партии, такой как

КПРФ, в случае честных выборов подобные изыски не страшны, мы уверены в своих силах. Ну и кроме того, мы не хотим давать повода придворным комментаторам, не хотим дать повод усомниться в том, что мы не сомневаемся в своих силах. Мы уверены в своих силах: за нами двенадцать миллионов избирателей. Мы будем голосовать. А вот законопроект о выборах губернаторов почему-то у нас застрял.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Мы поддержим закон. Считаю, что сегодня очень значительный день в истории России, это можно считать праздником политической демократии. Но, естественно, всегда будут недовольные. Если у нас на выборах в декабре 2016 года при наличии ста партий будет графа "Против всех...", она наберёт большее количество голосов: всё равно люди будут против всех, даже если сто партий. Почему? Объясняю. Татаро-монгольское иго — мы единственная в мире страна, которая была триста лет в этом рабстве, и отсюда ненависть к власти, которую с кровью впитывали младенцы в нашем государстве, потому что всюду было только насилие. Такого никто, ни один народ не выдержал — семь веков в крови! Отсюда и Иван Грозный, и Пётр I, и Сталин — это вот ненависть. Поэтому тысяча партий будет, но народ скажет: не хочу эту власть! И не потому, что она коммунистическая или царская. Вот надо это понимать: такая дикость нашествие это монгольское, и только мы были в этом рабстве — мы загородили собой Европу.

Здесь мы поддержим — пусть будет много партий. Мы уже это испытали в 95-м году: сорок пять партий было — ну, будет в два раза больше, пусть даже в три раза больше. Реально пятипроцентный барьер преодолевают пять-шесть партий, пусть семь. В первом созыве у нас было двенадцать партий, и всё равно мы все работали. Пусть будет много, многообразие пусть будет, но постоянно говорить про какую-то катастрофу не надо. Это вот у левых всё время катастрофа: "ЯБЛОКО" — катастрофа, КПРФ вышла — тоже, сейчас выйдут "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — всё плохо у вас, везде вы голодаете... Везде вам всё плохо, так сказать, а в корень вы не смотрите — что все наши беды от советской власти, от советской власти и от царя. Каждое поколение, каждая эпоха весь мусор сбрасывает следующему поколению...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Согласен. А теперь уже ельцинская эпоха, её последствия отрицательные. Но все же выходили на улицы тогда, двадцать лет назад, так же как сейчас на Болотную! Все выходили на Манежную, миллионы, в Лужники —

и кого привели к власти?! Вы знаете, кого привели. А кто боролся с Ельциным? Я один боролся, только я! Зюганов не пошёл на выборы президента в 91-м году, вы, коммунисты, выборы игнорировали!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Рыжков? Он был и сплыл, всё, нет Рыжкова, знаем мы это всё!

Мы закон поддерживаем. Надо 5 процентов — хорошо, если надо, давайте 3 процента сделаем, давайте 1 процент сделаем, давайте сто человек — уже партия, давайте уведомительный характер, но здесь будут только те партии, которые выберет сам народ. И не надо говорить, что он плохо выберет, — как выбрали, так и получилось. Но честолюбие, оно играет — очень много людей будут сидеть дома со свидетельствами о регистрации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Юрьевич Воробьёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Воробьёв А. Ю.,** *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, так получается, что инициатива президента объединила и всех нас, и оппозицию, и так называемую несистемную оппозицию. Пожалуй, впервые в истории современной России мы консолидированно принимаем решение не просто по какому-то важному законопроекту — у нас таких много, — а по политическому законопроекту. Очень приятно, что наша работа увенчалась тем, что и те, кого мы называем несистемной оппозицией, позволили нам лучше понять друг друга, позволили заложить перспективу нашего сотрудничества, — мне кажется, в этом уже есть пусть маленькая, но очень важная победа.

Был скепсис у многих, конечно, было такое ощущение, по крайней мере на первых порах, что законопроект заволокитят. Кто-то был поражён, удивлён решимостью президента продолжить политическую реформу — это всё было. Кто-то с опаской относится к конкуренции, но в XXI веке избежать конкуренции невозможно, она крайне важна, а кто-то говорил, что это выгодно "ЕДИНОЙ РОССИИ", но это вызывало у нас добрую улыбку. Важный законопроект, и, я думаю, суть его, самое главное — это открытость власти: каждый гражданин страны, если у него есть такое желание, если есть решимость, если он неравнодушен — добро пожаловать, докажи, что ты в порядке, докажи, что ты ведёшь за собой ответственных и уважаемых людей, что твоя программа действительно претендует на то, чтобы решить те проблемы, которые волнуют миллионы. И я очень на-

деюсь, что так оно и будет. Правда, есть ещё такое мнение, что придут мошенники, безответственные люди, но нет сомнения в том, что граждане страны за двадцать лет очень хорошо научились разбираться в политиках, и я думаю, что дальше будет только лучше и совершеннее наша система.

Это серьёзный шаг вперёд, я вас всех с этим поздравляю! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Миронов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект, и в третьем чтении мы будем голосовать за.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не боится конкуренции. Более того, с самого начала создания нашей социал-демократической партии мы настаивали на возвращении реальной политической конкуренции. Только избиратели, только граждане Российской Федерации в конечном итоге определяют, сколько и какие партии нужны в Российской Федерации. Главным мерилom, безусловно, будут даже не программы и не успехи партий с точки зрения привлечения какого-то количества членов, а реальное волеизъявление граждан Российской Федерации, поэтому действительно не нужно бояться конкуренции.

Если говорить уже о самом законопроекте, то там действительно можно при желании найти некие подводные камни, но я не разделяю пессимизма моего товарища из фракции КПРФ, который сказал, что только те, кто ляжет под Кремлёвскую стену, сможет зарегистрировать партию. На всякий случай давайте вспомним, что под Кремлёвской стеной находится кладбище, но я надеюсь, не имелось в виду, что так долго будут регистрировать, что люди уже закончат свою жизнь. Я уверен, что на самом деле мы действительно сначала получим очень много якобы существующих партий. Якобы, потому что они де-юре будут существовать, а вот де-факто — это, конечно, уже решение избирателей.

Я уверен, что партии должны демонстрировать свои возможности на выборах любого уровня. Вы помните, что наша фракция говорила о возможности внесения специальной поправки, для того чтобы создать так называемый электоральный фильтр: чтобы сначала партия проходила муниципальный уровень, потом получала право принимать участие в региональных выборах. Но мы сознательно не стали вносить эту поправку, чтобы даже подозрений не было по поводу того, что мы пытаемся затормозить реальную политическую конкуренцию.

Кстати, не могу не сказать, что, когда мы с вами будем рассматривать законопроект о выборах губернаторов, вот там, я думаю, мы подобную поправку — она, конечно, будет отличаться, — подобный принцип будем стараться заложить и такую поправку будем вносить.

Уважаемые коллеги, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала за политическую конкуренцию. Сегодняшним принятием закона мы открываем дорогу этому, а насколько она будет реальной, будет зависеть в том числе уже от нашей с вами работы именно как парламентских политических партий. И с большим удовольствием говорю пока непарламентским партиям: добро пожаловать в Государственную Думу в будущем! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я благодарю приглашённых коллег за участие в обсуждении.

Ярослав Евгеньевич Нилов по ведению.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас сегодня огромная повестка, и с целью экономии времени я вношу следующее предложение: пункты 3 и 4 — это в принципе технические проекты постановлений — рассмотреть вообще без обсуждения и сразу вынести на голосование. По пункту 3, например, все фракции неоднократно высказывались о необходимости пригласить сюда министра Нургалиева, здесь солидарная позиция. Можно, конечно, долго обсуждать, но мы зависнем на 3-м и на 4-м и не рассмотрим другие вопросы.

Единственное, надо иметь в виду, что вопросы некоторые фракции уже подготовили, по крайней мере фракция ЛДПР подготовила вопросы, но мы их не могли направить в комитет по Регламенту из-за того, что только сейчас принимается постановление о внесении изменений. Поэтому, может быть, имеет смысл сегодня опросным путём, пока члены Совета не разъехались на следующей неделе, определиться с вопросами и направить министру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений против такого предложения? Нет. 3-й и 4-й вопросы рассматриваем без обсуждения, слушаем только доклады.

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года...". Докладывает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 3-му пункту повестки. Советом Думы



принято решение о заслушивании 11 апреля отчёта правительства. В связи с этим, поскольку на эту дату был назначен "правительственный час" с участием руководителя антимонопольной службы, мы предлагаем перенести его выступление на "правительственном часе" на 25 мая. Также предлагается заслушать в рамках "правительственного часа" министра внутренних дел Нургалиева в пятницу.

Вот, собственно, всё, что предлагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, суть постановления очень проста: мы предлагаем произвести замену в составе названной комиссии — вместо коллеги Зотова мы предлагаем ввести в её состав Валерия Карловича Гартунга, поскольку считаем, что он более эффективно сможет отстаивать позиции нашей фракции в этой комиссии.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 27 апреля 2012 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хотелось бы отметить возросшую законотворческую активность комитетов. Критика при обсуждении предыдущего календаря подействовала, это нашло отражение в наполненности наших повесток и календаря Думы на апрель.

На шести заседаниях в апреле планируется рассмотреть 97 законопроектов: 21 — во втором чтении, 68 — в первом и 8 законопроектов — о ратификации. 6 законопроектов — это законодательные инициативы президента, в их числе ратификация, законопроекты второго чтения, касающиеся установления общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также законопроекты об избрании губернаторов, об освобождении политиче-

ских партий от сбора подписей избирателей на выборах. 21 законопроект внесён Правительством Российской Федерации, в их числе такие важные законы, как "О донорстве крови и её компонентов", "О карантине растений" и многие другие. В календарь на апрель включено 6 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 17 — законодательными органами субъектов Федерации, авторами 46 законопроектов являются депутаты Государственной Думы.

Во втором чтении планируется рассмотрение законопроектов о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в банковское законодательство, а также в ряд других важных законов.

Запланировано проведение двух "правительственных часов". Как известно, 13 апреля приглашён министр внутренних дел Рашид Гумарович Нургалиев, 25 апреля — министр спорта Виталий Леонтьевич Мутко и 11 апреля мы будем заслушивать отчёт правительства о результатах деятельности за прошлый год.

Вот основные положения проекта нашего календаря. Если есть какие-то вопросы, я готов на них ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, за последние два года при обсуждении повестки, вот таких же календарей, как вы сейчас докладывали, мы шесть раз ставили вопрос об обманутых вкладчиках, и, в общем-то, не случайно. Если выплачивать долги так, как мы выплачиваем сегодня, то потребуется триста лет, чтобы погасить долг перед людьми, но люди не могут триста лет ждать, им сейчас нужны деньги. В своё время в Думе было восемь законопроектов по проблемам обманутых вкладчиков, в том числе внесённых депутатами фракции КПРФ, Рязанской областной Думой, их все отклонили, создали комиссию по этой проблеме — и с тех пор ничего! Поэтому я сегодня в седьмой раз ставлю вопрос: когда наконец в повестке дня на какой-то месяц появится законопроект об обманутых вкладчиках? Шесть раз обещание включить в повестку дня не выполнено — интересно, что сегодня нам пообещают? Я понимаю, вам, наверное, сложно ответить — может, помогут из комитетов? Когда же наконец этот вопрос появится в повестке дня? И людей скоро уже не будет, а мы всё обсуждаем!

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, вы ответите?

**Жуков А. Д.** Конечно.

Этот вопрос в повестке дня появится тогда, когда появится законопроект, который можно будет рассматривать. Вы говорите, что все те законопроекты, которые ранее были, рассмотрели и отклонили, — по-видимому, их качество было соответствующее. Есть ли сейчас такие законопроекты, нам, наверное, подскажет Наталья Викторовна Бурькина, председатель комитета.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, я бы не так ставила вопрос. На самом деле сейчас в комитете есть такой законопроект, только он называется не "об обманутых вкладчиках", а "о защите прав дольщиков". В настоящее время идут консультации, и, как только он будет готов, мы вынесем его на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, такой вопрос. Наша фракция в 2008 году внесла законопроект № 10695-5, до настоящего времени он лежит в комитете, не выносится на рассмотрение. Законопроект называется так: "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Данный законопроект тоже по разным причинам более четырёх лет тормозится, не выносится на рассмотрение Государственной Думы. Также мы поднимаем и второй вопрос, о законопроекте № 210680-5 о внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией": данный законопроект внесён в Государственную Думу 2 июня 2009 года нашими коллегами и также волокитится в комитете. Большая просьба в ближайшую сессию вынести данные законопроекты на рассмотрение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Наверное, Андрей Константинович Исаев даст пояснение по этим законопроектам.

**Председательствующий.** Депутат Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поводу законопроекта, который касается полных кавалеров ордена Трудовой Славы. К сожалению, на сегодняшний день мы имеем по данному законопроекту отрицательное заключение правительства. В то же время комитет склонен поддержать авторов, поэтому мы ведём серьёзные переговоры. Для справки хочу сказать, что законопроект коснётся, по нашим расчётам, восьми человек, тем не менее мы соответствующие переговоры ведём и рассчитываем в весеннюю сессию указанные законопроекты вынести на ваше обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в сентябре 2011 года было поручение президента рассмотреть законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов, он касается штрафов за выбросы в атмосферу. В ноябре его рассмотрели в первом чтении. Вот хотелось бы узнать, почему до сих пор не выполняется поручение, не вынесли на второе и третье чтения?

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Вероятно, ответит Кашин Владимир Иванович, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Кашин здесь? Нет. Ну потом ответит.

Идём дальше. Валентин Степанович Романов задаёт вопрос.

**Романов В. С.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я хочу вернуться к той проблеме, которую ранее поднимал. Вы сказали, что правительство внесло двадцать один законопроект, в том числе "О донорстве крови...", "О карантине растений", — это всё важно, но собирается ли правительство вносить проекты законов, связанные со второй волной мирового экономического кризиса? Недавно Председатель Совета Федерации Матвиенко была во Франции, встречалась с коллегами, вот её слова: "Общий фон выступлений — это состояние тревоги в связи с возможностью новой волны кризиса". Когда правительство нам на это что-то скажет? Это, правда, вопросы к нам, к депутатам, но

в первую очередь правительство обязано разрабатывать такие проекты законов.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Спасибо.

Я думаю, что, когда будет здесь председатель правительства Владимир Владимирович Путин, вы сможете задать ему такой вопрос. Я знаю, что вчера состоялось заседание правительства, на котором обсуждалась в том числе программа будущих действий, поэтому, я считаю, было бы логично этот вопрос задать Владимиру Владимировичу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в проекте календаря нет законопроекта "О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах" — это, как в народе говорят, о детях войны. Хотя месяц назад, когда мы рассматривали проект календаря на март, Андрей Константинович Исаев обещал, что уж в апреле-то этот законопроект будет рассмотрен, как и другие проекты законов, касающиеся внесения поправок в закон "О ветеранах". Прошу ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, действительно это так, вопрос ставится не первый раз. Хочу проинформировать, что в Государственную Думу внесён законопроект, который является альтернативным тем законопроектам, которые в настоящий момент находятся у нас на рассмотрении. У нас несколько законопроектов, которые касаются этой темы — дети войны. На все те законопроекты, которые имеются сейчас в комитете, есть отрицательные заключения правительства, поэтому подготовлен и внесён в Государственную Думу законопроект, который касается гораздо более узкого круга лиц, — речь идёт о тех детях войны, которые потеряли во время Великой Отечественной войны родителей, это требует меньших денежных средств. Мы ведем по данному вопросу консультации с правительством, надеемся получить положительное заключение и, как только его получим, рассмотрим указанные законопроекты вместе, как положено рассматривать альтернативные законопроекты.

**Председательствующий.** Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я уже дважды обращал внимание наших коллег, обращался и к Александру Дмитриевичу по поводу того, что в Комитете

по транспорту уже седьмой или восьмой год находится два проекта закона — я автор этих двух проектов — о внесении поправок в Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации. Я получил ответ на прошлом заседании, в марте, от товарища Москвичёва — ну, мы все слышали это, — что в апреле эти проекты раздельно будут рассматриваться, будут вынесены на рассмотрение палаты. Мы посмотрели календарь на апрель — к сожалению, этих двух законопроектов в календаре нет. Я напому: позиция правительства — в поддержку данных законопроектов, но восьмой год мы их так и не рассматриваем. Я прошу дать ответ.

**Председательствующий.** Евгений Сергеевич Москвичёв. Микрофон включите.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я в тот раз отвечал, что эти два законопроекта — о внесении изменений в Устав железнодорожного транспорта и в закон "О железнодорожном транспорте..." — мы будем рассматривать пакетом. Сейчас они находятся в правительстве — ждём и будем рассматривать, поэтому ни о каком апреле речь не идёт, мы говорили о весенней сессии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мною в 2004 году был внесён законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, которым предусматривается установление смертной казни за терроризм, повлёкший смерть людей. Восьмой год идёт, но никакого движения с этим законопроектом нет: не отклоняют, не рассматривают, никаких внятных ответов я не могу получить.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников есть? Нет. Я прошу представителя комитета ответить.

Депутату Фабричному микрофон включите.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по вопросу смертной казни Государственная Дума ранее неоднократно высказывалась. Мы готовы этот вопрос принять в работу и дальше, в рабочем порядке уже, доложим Александру Дмитриевичу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Календарь рассмотрения вопросов — это очень важный инструмент для поднятия эффективности,

хотя некоторые относятся к этому как к техническому моменту: ну, утвердим календарь... Вот депутаты правильно поднимают вопрос о том, что годами лежат проекты законов. Депутат нервничает, отрицательно характеризует работу аппарата комитета, и каждый год этот вопрос поднимается! Всё-таки надо как-то комитеты наши озадачить — у них огромные аппараты. И к тому же у нас такое количество комитетов, какого ни в одном парламенте мира нету, поэтому нагрузка, я думаю, у них не очень большая, — надо быстрее провести инвентаризацию. У нас по линии фракции ЛДПР тоже есть такие проекты законов от 2009 года, от 2010-го.

Вот я сегодня поднял вопрос о законе о содержании собак. Ну это же издевательство — Московская городская Дума никак не может такой закон принять! У нас, наверное, чуть ли не в каждой квартире в Москве собачка — три миллиона животных в городе, а потом удивляются, что долгожителей мало. Вот вам источник инфекции: и кошка, и собака — это источник инфекции. Вы сразу не заболите, но потом, через десять, пятнадцать, двадцать лет, вы получите заболевание, и ни один врач вам не поставит правильный диагноз, не скажет, что это связано с содержанием животных: после смерти 50 процентов диагнозов не подтверждается, потому что люди получили те болезни, которые врачи не могут диагностировать. То есть здесь нужно смотреть и взвешивать: любовь к животным и любовь к человеку. Вот мы предлагали не торопиться принимать тот законопроект, который в первом чтении принят, внесённый "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", у нас был альтернативный, но наш вообще не рассмотрен, а тот принят только в первом чтении, и остановились: опять какое-то собачье лобби — остановить, не знаю почему. Но ведь детей загрызают каждый день! Вот мальчику щёку повредили — на всю жизнь уродство, он говорит: "Мама, почему меня все дразнят в школе? У меня шрам на лице — наверное, я хулиган?" Это же трагедия на всю жизнь! Это страшно, когда до смерти загрызает, но и когда изуродовала — тоже. Вот недавно девочку тоже изуродовала собака... Ничего не можем сделать! Ну, простой приказ министру внутренних дел всем участковым полицейским дать — взять под контроль все места, где содержатся собаки! И дурацкая надпись ещё: "Осторожно, злая собака!" Это кто такое право дал — пугать человека?! У них в доме, видите ли, злая собака!.. В общем, мы согласны даже по упрощённой процедуре, но быстрее прогнать те законопроекты, которые находятся в портфеле уже много-много лет.

Вот у меня всего три минуты на выступление... Может быть, ввести в Регламент норму о том, что, если выступает лидер парламентской фракции, всё-таки не три минуты давать, а пять или хотя бы на одну минуту больше — четыре? То есть

автоматически лидеру фракции — всего их у нас четыре — добавлять одну минуту.

Я не успел сказать Митрохину... Они уже мечтают, чтобы мы с вами внесли в закон поправку о блоках. Слушайте, если вы сбиваетесь в блоки, значит, вы не уверены в своей силе, тогда, значит, не надо идти на выборы. Что это значит — блоки? Как избиратель будет разбираться? В блоке будет пять-шесть партий — за что он будет голосовать, за какую программу, за каких людей? То есть это увёртка: они знают, что они не попадут в парламент — "ЯБЛОКО" барьер в 5 процентов не может уже десять лет преодолеть, у них только 3 процента, — вот они в блок собьются, а как только в парламент придут, блок рассыпется. Это мошенничеством называется, это называется обманным путём получить голоса избирателей. Сразу блок распадается, сразу отдельно фракции будут! Пять левых партий сбились в одну — это неразумно. Поэтому не надо обвинять Думу в том, что она не до конца выполняет требования несистемной оппозиции. Это требование я приравниваю к мошенничеству. Вы хотите обманным путём получить больше голосов, потому что ни один блок никогда не сохранялся: как вошли в Думу — сразу разбежались по своим партийным фракциям.

Вот попытка вновь навязать нам голосование независимых депутатов, избранных по одномандатным округам, двести двадцать пять человек, — это что такое? Они приходят в Думу и сразу разбегаются по фракциям: это ещё один вариант мошенничества. Мы этого не должны допускать. Если независимые — оставайтесь независимыми. Но эти двести двадцать пять, как они будут выступать, если они придут? Выступать они будут как — кому мы дадим слово? Все двести двадцать пять запишутся — кому слово дадим? Они будут пять лет сидеть здесь и группы формировать, определять, кто старший в группе и как им выступать... И где, в каком парламенте мира есть независимые депутаты — назовите их мне! Ни в одном европейском парламенте такого нет, везде четыре-пять партийных фракций. Другое дело в округе — закрепляйте в округе, пожалуйста. А мы на выборы 4 декабря разве не по округам шли? Все партии выдвинули кандидатов конкретно в этих округах — там семьдесят округов было, были группы партийные, но реально-то они были прикреплены к территории своей. Поэтому здесь тоже не нужно выдумывать обходные манёвры.

И вот тут депутат Иванов из фракции ЛДПР поставил вопрос: давайте определимся с порядком. Старый порядок был лучше: три рабочих недели, одна неделя в округах — поломали, сделали две рабочие недели, одна — работа в комитетах, а другая — в округах, но это не получается. Этот вопрос надо решить. Я считаю, что три пленарных заседания подряд тяжело



всем, в том числе и Аппарату, и комитетам, и всем остальным, старый порядок был лучше, то есть два заседания — в среду и в пятницу, и три недели. И потом экономия средств, не забывайте. Давайте проверим статистику. Большинство депутатов в ту неделю, когда надо работать в комитетах, всё-таки уезжают в свои регионы, и это сотни депутатов — пускай Аппарат Государственной Думы даст эту статистику. Есть вообще такие, кто уезжает в пятницу каждую неделю, каждую неделю, — это сколько ж денег уходит впустую?! Мало того, самые дорогие билеты. Аппарат Госдумы, может быть, даже и прав — они заключили соглашение, а эта фирма нам даёт самые дорогие билеты. С какой стати мы должны обогащать чужие фирмы?

Какой выход? Выход один — монетизация льгот депутатов. Мы в 2005 году провели монетизацию для граждан, сейчас правительство будет проводить монетизацию в отношении министров и чиновников — мы-то почему медлим? Сто раз фракция ЛДПР давала предложение: давайте деньги отдадим депутату — он купит дешёвый билет, потому что это его деньги, он не будет по мобильнику звонить просто так, потому что он будет знать, что счёт придёт к нему, он не будет лишним раз ездить на машине, потому что это будет такси или наёмный водитель и надо будет платить, он поедет на метро наконец! Я с удовольствием поеду в метро. Если вы мне дадите деньги за машину служебную, я не буду их тратить, я поеду в метро с нашими простыми гражданами, пусть меня стиснут — это будет физкультура для меня, физические занятия, так сказать: войти в поезд, выйти из поезда, подняться, спуститься... А санатории? Вот все вы ездите в санатории наши, которые нам положены? Нет, только 5 процентов депутатов пользуются этими санаториями — дайте нам те деньги, которые получает Управление делами, а то эти деньги нам выделили, а они уходят чужой фирме якобы на санаторно-курортное лечение. Что, мы довольны поликлиникой, которую нам навязали? Мы можем найти другие поликлиники, других врачей!

Давайте монетизируем льготы, тогда мы сэкономим все. Я вам обещаю: если монетизировать льготы, фракция ЛДПР в расчёте на одного депутата будет тратить на 20 процентов меньше. Это миллиард, если мы все так сделаем, миллиард рублей мы сэкономим в год! Сегодня Дума обходится в 5 миллиардов, а если монетизируем льготы, мы с вами заранее сможем сказать: сокращаем наличные деньги на 20 процентов. Этих денег вам хватит, даже ещё останется, потому что вы будете понимать, на что их тратите. Зачем тратить впустую деньги, допустим, на планшетники? У многих они уже есть, а Госдума закупает и раздаёт всем. То есть у нас сохранился, так сказать, советский способ снабжения: всем всё раздать — и всё, ушли

огромные деньги. Вот, например, квартиры: да мы купим дешёвые квартиры, в Москве очень дешёвые квартиры есть! Депутату не нужна пятикомнатная на Улофа Пальме, он купит в Бутове двухкомнатную, но навсегда купит её, не как служебную. Ему денег, которые уйдут за пять лет аренды, хватит на то, чтобы купить на всю оставшуюся жизнь себе дешёвую квартиру на вторичном рынке — она всего, может быть, 3 миллиона, 4 миллиона, 5 миллионов рублей стоит, а мы тратим деньги, отдаём неизвестно кому. Это нерациональный подход!

Потом, бюджет внутри Думы — тоже раздайте по фракциям, и давайте устроим соревнование: какая фракция сэкономит по итогам года денег больше. Одни из заграницы не вылезают — чего они там делают?! Ведь у всех западных депутатов по одному-два дня командировки в чужую страну, а наши по семь-восемь дней сидят. Это же туризм! В пятницу уезжают, а возвращаются в воскресенье, через девять дней. Ты выезжай во вторник вечером, а в четверг утром вернись из Брюсселя, из Страсбурга, ещё откуда-то. Если мы всё, так сказать, монетизируем и сам депутат за всё будет рассчитываться, он будет везде каждый день экономить. Он будет и на отелях экономить. Есть отели за 30 евро, 50 евро, а он сейчас останавливается там, где 100—200 евро — по максимуму всё, что можно, использует. Это тоже должно быть в порядке работы Госдумы, но не можем заставить никак! Придём к этому: правительство заставит — правительство перейдёт к монетизации, потом мы, в последнюю очередь. Я бы не хотел, чтобы Госдума была всегда последней в очереди, давайте будем первыми, чтобы с нас брали пример и администрация президента, и правительство, и губернаторы. В этом смысле давайте быстрее обсудим это, закон примем, нужные поправки какие-то в закон о статусе депутата и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я уже неоднократно говорил о том, что, по нашему мнению, порядок работы и календарь должны отвечать интересам страны. Давайте мы их сопоставим.

У нас на сегодняшний день корпоративный внешний долг на 40 миллиардов долларов больше, чем золотовалютные резервы. У нас на сегодняшний день по семи статьям Владимира Владимировича — эксперты посчитали — на 4 триллиона 800 миллиардов обещаний. Я вот надеялся, что мы в апреле начнём рассматривать поправки в бюджет, но не вижу ни одного законопроекта.

У нас на сегодняшний день зияют колоссальные дыры в ПВО и не прикрыты даже стратегические комплексы, а мно-

гие предприятия ВПК в результате деятельности Героя России Макарова приказали долго жить. Кроме того, вы посмотрите, из тысячи восьмисот оставшихся летательных аппаратов в Вооружённых Силах в воздух могут подняться всего шестьсот, все оставшиеся заводы авиапрома не в состоянии сделать запчасти, и отремонтировать некому.

Дальше. Я был на закрытом заседании Министерства обороны и Комитета по обороне, на котором нам рассказывали, каким будет новый облик армии, нам говорили: сейчас некомплект, мы сейчас оптимизируем, введём бригадный принцип и укомплектуем суперпрофессионалами. Докладываю: Дмитрий Анатольевич давеча на коллегии Минобороны заявил, что реформа закончена, новый облик выстроен, в стране осталось, если переводить на старую терминологию, аж десять дивизий, — на нашу огромную страну! — да и там 20 процентов некомплект. Причём, вы посмотрите, разрушена связь поколений, из армии выброшены самые подготовленные, закончившие суворовские училища, готовившиеся умирать за Родину, получившие боевой опыт на Кавказе, но их сегодня, двадцативосьмилетних, вышвырнули! Посмотрите, что сделал Генштаб: потрачены колоссальные деньги на создание горнострелковых баз для горнострелковых бригад на Кавказе... Я вам напомню: в Грузии функционируют две американские базы, на которых тысяча шестьсот профессиональных военных готовят боевиков для всего Северного Кавказа, а наши переданы под курортные комплексы! Деньги потрачены, люди, прошедшие горную подготовку и получившие боевой опыт, вышвырнуты, они безработные, и многие из них уже сидят в тюрьме, потому что человек, который с оружием поиграл, готовился к этому, потом не всегда хватает сил для адаптации, чтобы от этого уйти.

Я бы согласился, начальник ГРУ — да, он может руководить операцией, которая принесла колоссальный успех стране и которую нельзя до поры до времени рассекречивать, понимаю, руководители СВР, ладно, и руководители ФСБ тоже могут какие-то вопросы решать, но начальник Генштаба — это человек, который должен ответить за разрушенную мобилизационную готовность. Я отвечаю за свои слова: сегодня мобилизационная готовность страны — ноль, потому что уничтожены военкоматы, на место профессиональных комиссаров взяты родственники — кумовья, сватья, братья, которые в этом деле ни бельмеса не понимают! Сегодняшняя ситуация в армии, я уверен... вот сидит бывший начальник Генштаба, дайте ему четырёх офицеров Генштаба нынешнего, пусть он проедет и проверит боеспособность любой бригады — я вас уверяю: девяносто процентов небоготовы. А война уже у нас на границе, имейте в виду: Сирия, Иран, то, что происходит на Кавказе, —

это и есть предтеча будущей войны, а мы к этому готовы?!  
(Шум в зале.)

У нас промышленность стагнирует. Вы здесь много раз обещали принять поправки в 94-й закон, который почти уничтожил и уничтожает остатки нашей промышленности, который коррумпировал всю систему, откат — с той трибуны вам говорили — более триллиона. Кто из вас верит, что за неделю можно освоить 1 триллион 100 миллиардов, за последнюю неделю предновогоднюю? Я вас уверяю, это фактически невозможно! Где законы о государственной контрактной системе, которые вы обещали? Нет этих законов, и законопроектов на рассмотрении нет!

Следующий вопрос. Кремлёвская борьба, Болотная площадь... одни говорят, что Тимакова организовывала, а другие говорят, что ещё кто-то, но проблема ведь не в этом — мы с вами не ответили на вопрос, зачем потратили 24 миллиарда бюджетных денег на веб-камеры. В полдесятого я был на участке, и там ещё не приступали к подсчёту бюллетеней, а в это время вышел человек со слезами на лице и говорит: "Мы победили!" Кого победили?! В восемь часов выключили все веб-камеры и вышвырнули всех наблюдателей и членов комиссий! Вы хотите, чтобы американцы и дальше играли с нами как кошка с мышкой и возбуждали наше общество против власти? Это результат ваших действий! Почему? Потому что только формирование комиссий по паритетному принципу, только разрешение любому избирателю на второй день посмотреть списки избирателей (а у нас сегодня, подчёркиваю, членам комиссии с решающим голосом не дают ознакомиться со списками избирателей), только ужесточение наказания за фальсификацию выборов — от десяти лет и выше — позволит нам оздоровить ситуацию и поднять авторитет власти (*аплодисменты*), всё другое — от лукавого и будет приводить только к ухудшению. Все эти законопроекты мы вам представили — их не вынесли на рассмотрение и до выборов 4 декабря, и до сих пор. Почему? Что, уже всё прошло, избралось, и будьте здоровы?!

Следующий вопрос. Вы ведь поймите, с этой трибуны нам двенадцать лет назад объявили: мы сделаем рубль конвертируемой валютой. Поезжайте в Молдавию, в Киргизию, в Таджикистан, я не говорю уже о Европе — вы можете там рубль на что-то обменять? Нет. Даже в Молдавии и в Киргизии (я с уважением отношусь к этим странам, но их экономика не может быть сопоставлена с экономикой России, даже нынешней).

Нам обещали, что нашим сырьём начнут торговать в Санкт-Петербурге, — и на сколько там наторговали? Сегодняшняя наша экономическая ситуация определяется биржами, контролируемыми американцами, и если мы перестанем поку-

пать на доллары, то нас ждёт судьба Сирии и всего Магриба, потому что американцы жёстко контролируют, чтобы мы восполняли дефицит их бюджета. Назовите мне хоть одну страну, у которой конвертируемая валюта и 200 процентов долг, — скажите мне, есть такая страна? Нет таких стран, кроме США! Но эта страна с помощью своих авианосных соединений и баз по всему миру... она диктует откачку наших золотовалютных резервов. Но скажите, пожалуйста, где законы, которые возвращают России хотя бы независимость финансовой системы и переводят экономику из разряда оффшорной в национальную? Я таких законов в этом календаре не увидел.

К сожалению, я не знаю, чтобы планировались и парламентские слушания, на которых мы с вами хотя бы сделали попытку обсудить эти вопросы. Но ведь поймите, если мы не будем эти вопросы поднимать, если мы будем иметь структуру правительства, которая не отвечает государственным национальным интересам Российской Федерации, то, получается, мы с вами будем потворствовать дальнейшему разрушению нашей страны, но разве нас для этого избирали сюда? (*Аплодисменты.*) Уважаемые коллеги, безусловно, вы сохраняете большинство, безусловно, вы можете принимать любые решения, но вы, стоя перед зеркалом, должны задать себе вопрос: для чего мы сюда избралась? Мы ведь избралась для того, чтобы всё-таки вернуть былую мощь России, мы с вами ведь избралась для того, чтобы улучшить благосостояние наших граждан, но разве на 7 тысяч 200 рублей прожиточного минимума пенсионера можно прожить при 7 тысячах оплаты за услуги ЖКХ?! Если премьер-министр — теперь он избранный президент — в течение трёх месяцев не может добиться от своих подчинённых, чтобы раскрыли списки аффилированных лиц, разве эффективна эта система?! И разве мы с вами готовы к вступлению в ВТО? Мы при министре сельского хозяйства Гордееве договаривались, что порог поддержки сельскому хозяйству — 18 миллиардов долларов, а потом говорят: нет, не дадим. Договорились о девяти, а даёте пять!

В связи с изложенным мы считаем, что календарь не отвечает насущным интересам России, его необходимо пересматривать. Необходимо возвращаться на грешную землю и отвечать перед избирателями! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы обсуждаем, далеко не технический вопрос, — это тактика в рамках нашей стратегии. Я не раз задавал вопрос при обсуждении повестки дня, почему одни законопроекты первого чтения у нас стоят первыми в повестке,

а другие — двадцатыми, двадцать пятью, тридцатыми? Первые мы успеваем рассмотреть, а те, которые стоят в повестке дальше, из раза в раз, из заседания в заседание, из месяца в месяц, из года в год уходят, уходят, уходят... Где принцип, по которому определяют очередность рассмотрения? Ни разу мне никто не смог на это ответить, вот сегодня я опять не получил ответа на этот вопрос.

Я не случайно спросил о законопроекте по обманутым вкладчикам — в ответе же прозвучало "по обманутым дольщикам", но это как зима и лето — совершенно разные вопросы, по обманутым дольщикам тоже есть законопроект нашей фракции, но это совершенно из другой оперы. Я вам напомним: проблема обманутых вкладчиков возникла 20 июня 1991 года, когда в результате так называемых псевдореформ рухнули все эти наши банки, в том числе Сбербанк, и тогда пострадало прямо или косвенно около 70 миллионов человек. Все эти пропавшие вклады, деньги, которые были отложены на болезнь, на чёрный день, были признаны долгом государства. И вот в прошлом году исполнилось уже двадцать лет, как власть решает и не может решить этот вопрос, пошёл третий десяток лет, как депутаты, президенты, правительство говорят о важности этого вопроса, но не хотят его решать. А решать очень надо, и давно надо было.

Я вот недавно во время выборов был в Ухоловском районе Рязанской области. Ну, зашёл в аптеку за лекарством: небольшая очередь, я встал. Стоит женщина, ей насчитали лекарств на 350 рублей (я эту цифру запомнил на всю жизнь), она говорит: "А у меня нет столько", тогда одно лекарство забрали, второе лекарство забрали, и лишь третье она смогла купить. Через человека — снова пожилая женщина, снова точные цифры называю: ей насчитали лекарств на 170 рублей; она говорит: "Ой, а у меня всего 100 рублей", тогда забрали часть лекарств, на 100 рублей дали, и она ушла, опустив голову. Цифры, повторяю, я точно помню. И мы третий десяток лет не можем решить проблему обманутых вкладчиков! Вы думаете, эта проблема только в сельских районах, только в Рязанской области? Нет, проблема везде — вот буквально три дня назад я был в аптеке на Арбате, и тоже стояла пожилая женщина, считала копейки, чтобы купить лекарства, и ей не хватило. Это вот здесь, в центре Москвы, то есть и здесь та же самая проблема. Мы что, специально хотим, чтобы в России никто не лечился, чтобы люди умирали, притом что можно вылечить, притом что есть лекарства?! Но мы искусственно третий десяток лет не возвращаем то, что принадлежит по закону, по Конституции этим людям, — их вклады, которые давно где-то разворованы, как говорят пре-

зидент и премьер, где-то истрачены, где-то вывезены за рубеж, — а человек один на один остаётся со своей проблемой!

Но страшно даже не только это, но и другое. Вот седьмой раз за два года, я подчёркиваю, наша фракция ставит вопрос об обманутых вкладчиках. Восемь законопроектов: этот не нравится, как той капризной барышне, этот не подходит... Восемь законопроектов отклонили, в том числе законопроект депутатов из региона, — и ничего взамен не предложили! Будет девятый, десятый, двадцатый — и так же, не объясняя, их будут отклонять. Два года как создали депутатскую комиссию, и два года ни слуху ни духу — ну чем она занимается?! Ну когда мы эти деньги вернём?! Я напоминаю ещё раз: если будем возвращать по 70 миллиардов, а теперь по 50 миллиардов в год этим обманутым вкладчикам, триста лет будем возвращать! У нас-то с вами зарплата дай бог какая, вот и давайте мы свою зарплату будем ждать триста лет, как ждут 70 миллионов россиян возврата этих своих нищих вкладов в сберегательную кассу, в сберегательный банк, вкладов на чёрный день, — нет, себя мы не обидим, а почему же тогда мы весь простой народ-то обижаем?

И ещё один момент. Я до сих пор не могу понять, кто же в Государственной Думе занимается этим вопросом? Ну вы внес — не понравился законопроект, фракция внесла — не понравился законопроект, Рязанская областная Дума внесла — не понравился законопроект, другие регионы внесли — не понравились законопроекты, но кто же интересы этих 70 миллионов обманутых вкладчиков будет защищать? Вопрос задаём один — ответ другой. Значит, видимо, мы не просто некомпетентны — мы забыли, что за воротами нашей Думы, за Садовым кольцом есть простые люди, которые копейки считают и не могут найти денег даже себе на лекарство, чтобы просто поправиться, чтобы просто прожить ещё один день! Возникает вопрос: если мы забыли, не хотим, то чьи интересы мы защищаем? Недавно мы Агентству по страхованию вкладов разрешили 186 миллиардов рублей потратить на приобретение зарубежных акций. Значит, западному народу мы поможем, а свой с глаз долой — из сердца вон, получается?! Вот самое страшное, что я седьмой раз ставлю вопрос и седьмой раз не получаю на него ответа. Значит, это не нужно никому?! Хотелось бы, чтобы к следующему заседанию хоть какой-нибудь комитет подготовился по этому вопросу и сказал, что делать с этими семьдесятю миллионами простых людей, россиян, у кого пропали эти вклады, и когда этот законопроект — если не нравится наш, то другой вариант, — появится в повестке дня. Поверьте, это не прихоть, это то, что люди ждут, о чём спрашивают и ради чего они нас и выбрали сюда! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А.** При принятии календаря вопросов на апрель фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает важным обратить внимание на его структуру и на содержательную часть. Об этом мы уже говорили при утверждении календарей на предстоящие месяцы, напомню и сейчас.

Первое — неравномерное распределение законопроектов по дням. Рекордным по числу рассматриваемых вопросов будет 25 апреля: двадцать четыре законопроекта и "правительственный час" с участием министра спорта Мутко. Такой подход может быть понятен лишь в том случае, если только мы собираемся уже первым вопросом отправить министра в нокаут и во-сво-яси, иначе нелогично получается, ведь в другие дни, свободные от "правительственных часов", предлагается рассматривать на порядок меньше законопроектов.

Второе замечание — по содержанию календаря. В прошлом месяце фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выходила с предложением включить в него законопроекты социальной направленности, подготовленные нашими депутатами, и тогда наша просьба была встречена замечанием о том, что законопроекты не успели рассмотреть в комитетах. На сегодня эта мотивировка снята, однако на апрель запланировано всего два предложенных нашей фракцией законопроекта — это принципиально важный законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части ограничения предельно допустимого роста тарифов естественных монополий и стоимости жилищно-коммунальных услуг для конечных потребителей — населения и законопроект о снятии налогообложения с граждан, имеющих земельные участки не более восьми соток. Отмечу, что он был внесён в Государственную Думу ещё в феврале 2009 года. Вопрос в том, какова судьба других наших законопроектов, призванных улучшить социальное самочувствие россиян, в том числе законопроекта о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, который без обоснования причин даже не выносятся на рассмотрение комитета по экономической политике, — это волнует не только нашу фракцию и наших избирателей, принятия этих законов ждут все избиратели, в том числе и отдавшие голоса за партию парламентского большинства. (*Аплодисменты.*)

В связи с этим третье замечание. Коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" давно пора отказаться от политики мелких уступок оппозиции. Сергей Евгеньевич Нарышкин чуть больше недели назад с этой трибуны очень правильно говорил нам о необходимости повышать престиж парламента и избавляться от мифа о непрофессионализме. Для этого, на мой взгляд, партии влас-



ти надо прекратить размахивать первобытной дубиной большинства, эти методы уже не проходят.

Во время президентской кампании коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" механически рвали на цитаты авторские статьи своего лидера. Сегодня пришла пора обеспечить эти инициативы правовыми механизмами, готовые идеи и рецепты уже есть. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно предлагает законопроект, которые в полной мере соответствуют задачам, поставленным Владимиром Путиным, грех этим не воспользоваться. Думаю, в этом зале все понимают, что, если долго сосредотачиваться на вызовах, они станут жёстче, а страна — безнадёжнее.

Нам действительно надо как можно скорее избавляться и от мифов, и от легенд. Одну такую легенду я обнаружил в апрельском календаре, речь идёт о проекте федерального закона о Фонде социального страхования, который был принят в первом чтении почти двенадцать лет назад. Важно расчистить законодательные завалы, провести ревизию, разобраться с наследием прошлых созывов и, безусловно, следует наращивать темпы актуального законотворчества. Только у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" почти полсотни законопроектов, принятия которых с нетерпением ждут наши сограждане.

Мы давно говорим о необходимости верно определять приоритеты и акценты в работе Госдумы. В календаре на апрель, к примеру, запланировано рассмотрение во втором чтении проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Напомню, что он призван не распространять действие федерального закона на граждан, ограниченных в родительских правах. В то же время есть законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком", подготовленный нашими депутатами Дмитриевой, Левичевым, Беляковым, Ушаковым, Крутовым, Петуховой, он был внесён в Госдуму ещё в 2008 году и предполагает увеличение срока выплаты пособия по уходу за ребёнком с полутора до двух лет. Или возьмём законопроект депутата Мизулиной "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" о запрете на увольнение по инициативе работодателя родителей, воспитывающих ребёнка-инвалида... Список подобных инициатив "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" можно продолжить. Почему эти законопроекты отложены в долгий ящик? Что важнее для государства — помочь добросовестным родителям или отсечь несправедливые притязания на государственную помощь граждан, ограниченных в родитель-

ских правах? Меры поддержки в социальном государстве, которым в соответствии с Конституцией является Россия, должны быть приоритетом. *(Аплодисменты.)*

И в заключение я хочу выступить с предложением: внести наконец изменения в Регламент Государственной Думы в части установления одного дня в сессию, когда повестка дня полностью формируется представителями оппозиционных партий. Дайте оппозиции один день — и общественное мнение о работе Государственной Думы изменится к лучшему, мифы начнут разрушаться. Я ещё раз прошу партию парламентского большинства перестать ждать, что завтра подует новый ветер, — он может оказаться не попутным! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** В основном замечания были содержательного характера, я просто хотел бы обратиться к коллегам-депутатам, которые считают, что надо ту или иную важную проблему рассмотреть на заседании Государственной Думы. Прежде всего нужно, чтобы была законодательная инициатива, все вы являетесь субъектами права законодательной инициативы, и, если вы считаете, что какая-то проблема требует немедленного рассмотрения, пожалуйста, подготовьте законопроект, и он, безусловно, будет рассмотрен на заседании Государственной Думы. Коллега Федоткин, прежде всего это касается того вопроса, который вы ставили, и некоторых других тем.

Предлагаю утвердить календарь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы так и не услышали ответа от председателя комитета по природным ресурсам и экологии Кашина на вопрос, который задал наш коллега Агеев, не было ответа.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Кашин ответит вам несколько позже, его сейчас нет в зале.

Время — 11 часов 56 минут, объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, перерыв заканчивается, прошу вернуться в зал заседаний и приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 43 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.  
Коллеги, у нас несколько вопросов поставлено на фиксированное время, но поступило предложение пункты 7, 8, 9 — это законопроекты третьего чтения — рассмотреть сейчас очень быстро, имея в виду, что предполагаются только трёхминутные доклады, а потом перейти к фиксированным вопросам. Нет возражений? Нет.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

**Аршба О. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 21 марта сего года. Перед представлением в третьем чтении законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, по мотивам будут выступления? Будут. Давайте запишемся для выступлений по мотивам.

Прошу включить режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", также третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены лингвистическая и юридико-техническая экспертизы, замечаний нет.

Единственно, мне хотелось бы проинформировать вас, что, как мы и договаривались во втором чтении, в проект постановления внесён пункт, в соответствии с которым в случае влияния этого закона на бюджет мы поручаем Правительству Российской Федерации оказать бюджетам всех уровней необходимую помощь. Это включено в текст проекта постановления, который прилагается.

Комитет просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Будут ли выступления по мотивам? Запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Сергей Евгеньевич, поскольку у меня здесь нет карточки, я не имел возможности записаться для выступления по мотивам, прошу записать: от комитета и от фракции по мотивам буду выступать я.

**Председательствующий.** Запишите, пожалуйста, Андрей Михайлович будет выступать по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым признаётся утратившей силу статья 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающая ответственность за невыполнение должностным лицом учреждения банка обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций. Во втором чтении законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой 16 марта 2012 года.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, материалы своевременно размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет.

Просим проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Будут ли выступления по мотивам? Будут. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, три законопроекта в первом чтении поставлены на фиксированное время.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Алексей Львович Саватюгин.

**Саватюгин А. Л., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Оба законопроекта направлены на исключение страховых организаций из перечня гарантов, имеющих право на выдачу банковской гарантии. Дело в том, что до сегодняшнего момента существует определённая правовая коллизия между страховым законодательством и банковским законодательством, и соответствующие статьи страхового законодательства, которые мы предлагаем исключить, входят в противоречие с законом "О банках и банковской деятельности". При этом банковские гарантии, выданные страховщиками в установленном порядке до вступления в силу данного закона, продолжают действовать до окончания их срока в полной мере.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы объединили два законопроекта в одном содокладе, потому что один вытекает из другого. Первый из законопроектов, внесённых Правительством Российской Федерации, разработан в целях устранения коллизии норм двух законодательных актов, а второй направлен на реализацию его положений.

В соответствии с законом "О банках..." выдача банковских гарантий относится исключительно к банковским операциям, и юридически некорректно называть банковской гарантию, выдаваемую страховой организацией. Страховая организация, в свою очередь, может использовать иные, чем банковская гарантия, способы гарантирования, это чётко прописано в статье 329 Гражданского кодекса.

Также хотелось отметить, что в этом же законе "О банках..." устанавливается, что ни одно юридическое лицо не вправе использовать в своём наименовании слово "банк", за исключением, конечно, тех организаций, которые имеют лицензию Центрального банка России.

В связи с этим Комитет по финансовому рынку рекомендует палате принять данные законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите результаты записи.

Максим Станиславович Рохмистров.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, собственно говоря, о смысле законопроекта говорить, наверное, долго не придётся, потому что страховые гарантии — это страховые гарантии, банковские — это банковские. Вопрос в другом: почему у нас столько времени небанковские организации давали банковские гарантии? То есть вопрос только в этом. Я думаю, что надо внимательно посмотреть на такие суррогаты, которые у нас есть, и, раз вот здесь мы говорим всё-таки об этой деятельности, я ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что у нас такие непонятные ситуации в законодательстве до сих пор существуют.

Например, я не могу понять, почему, если мы создали с вами стройную систему по саморегулируемым организациям в части регулирования профессиональной деятельности, у нас до сих пор есть такая непонятная организация, как Российский союз автостраховщиков, которая, с одной стороны, является общественной организацией, регулирующей профессиональную деятельность, а с другой стороны, закон написан таким образом, что, будем так говорить, стало возможным появление органа, который существует в противовес антимонопольному законодательству, потому что по уставу РСА у нас пять крупнейших компаний, собственно говоря, диктуют условия и правила игры на этом рынке всем остальным компаниям, а мы ещё говорим о конкуренции! То есть мы никак не приведём одни

нормы нашего законодательства в соответствие с другими нормами, и, несмотря на то что у нас данный вид деятельности регулируется регулятором государственным, функции регулирования опять отданы какой-то непонятной организации. У нас происходят, вообще, непонятные вещи, и я думаю, что это более злободневное противоречие, чем то, которое мы сегодня устраняем, — называем страховую гарантию страховой гарантией, а банковскую — банковской, что и так, собственно говоря, всем понятно.

Я думаю, что Министерству финансов, Министерству экономического развития надо повнимательней относиться к нашему законодательству, где до сих пор существуют противоречия — один закон противоречит другому, а название организации не отражает её сути.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты. Это связано с тем, что предложения, которые внесло Правительство Российской Федерации, устраняют те схемы, которые существовали на рынке страховых услуг. В данном случае страховые организации злоупотребляли своим правом, выдавали банковские гарантии от своего имени, хотя, собственно говоря, не имели к этому отношения. Это связано, например, с таможенным обеспечением, с рядом других действий.

Мы считаем, что два этих закона своевременные — они даже запоздали лет на десять, — и предлагаем их поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Алексей Львович Саватюгин, пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.** Мы же объединили два законопроекта, рассматривали с одним докладом и одним содокладом: они на одну тему — поправки в ГК и поправки в Закон "Об организации страхового дела...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросов нет, поэтому данный законопроект также выносим на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть вопросы?

Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Простите, пожалуйста, я, честно говоря, немножко растерялся, потому что даже не знаю, кому задавать вопрос, кто может мне ответить. Дело в том, что в кинематографии у нас или нет страхования фильма, или этим занимаются совершенно неподготовленные люди, а без этого нельзя полностью завершить цикл кинопроизводства. Кто мог бы мне ответить, делается ли что-либо в страховом деле по поводу страхования производства кинофильма?

**Председательствующий.** Алексей Львович Саватюгин отвечает.

**Саватюгин А. Л.** У нас нет специального вида страхования по страхованию производства кинофильмов как отдельно выделенного, нет отдельного лицензирования, нет специального регулирования такого довольно специфического и не очень распространённого вида страхования. Не очень понятно, что здесь будет являться страховым случаем, однако у нас нет никаких ограничений на добровольное страхование подобного вида деятельности, в России действует более пятисот страховых компаний, которые, конечно, могут страховать в том числе и этот вид деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", докладывает Антон Александрович Иванов.

Если Андрей Викторович Логинов в зале или в фойе, прошу его подойти ко мне.

Пожалуйста, Антон Александрович.

**Иванов А. А., Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Наш законопроект посвящён установлению срока для обжалования в Дисциплинарное судебное присутствие решений квалификационных коллегий. Этот срок в настоящее время установлен в размере десяти дней, но неясно, распространяется ли он на председателей Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, которые не являются участниками процессов по наказанию судей и поэтому выступают как самостоятельные процессуальные фигуры.

Мы предлагаем увеличить срок для обжалования с десяти дней до двух месяцев, с тем чтобы можно было подготовить соответствующие материалы и квалифицированно выступить. Дело в том, что сейчас процедура дисциплинарного наказания судей фактически превратилась в полноценный судебный процесс: туда приходят адвокаты, которые защищают позицию су-



дей, в нём участвуют представители Следственного комитета, и, конечно, это требует довольно большой подготовки. Десятидневный срок, может быть, был бы достаточным для участников процесса квалификационной коллегии, но, поскольку председатели высших судов не участвуют в процессе и им надо сформировать самостоятельное процессуальное решение и оценить это, а десяти дней для этих целей недостаточно, предлагается для всех сделать два месяца. Это существенно не повлияет на сроки рассмотрения дел, поскольку таких дел в Дисциплинарном судебном присутствии в целом немного, но зато даст всем участникам этих процедур достаточные гарантии, возможность хорошо подготовиться для рассмотрения этого дела в ДСП.

Что касается деятельности ДСП, она имеет позитивные результаты. Мы их позитивно оцениваем, поскольку больше 30 процентов решений квалификационных коллегий о наказании судей отменяется в Дисциплинарном судебном присутствии. Так что этот орган действует квалифицированно и оправдал своё введение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович. Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Было бы, конечно, неэтично делать содоклад большим, чем доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В этой части я хочу сказать, что действительно мы оцениваем тот срок, который указан в настоящее время, как излишне краткий и для подготовки заинтересованных лиц, и для формирования позиции председателя Верховного Суда и председателя Высшего Арбитражного Суда с учётом необходимого времени для получения и изучения материалов квалификационных коллегий субъектов Российской Федерации.

Позволю себе отметить, что Верховный Суд Российской Федерации законопроект поддерживает, что исключительно важно, поскольку он был внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. То есть позиция высших судебных инстанций здесь совпадает.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин. Называйте, кому вопрос адресован.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Антон Александрович, вот вы в качестве, так сказать, показателя качества работы Дисциплинарного судебного присутствия указали процент отмены решений о наказании судей, но у меня в связи с этим сомнения большие, потому что всем известно, что многие судьи у нас, на местах особенно, находятся полностью под контролем исполнительной власти и наказать их за явно неправоудное решение, в частности вот по выборам — мы сейчас имеем значительное количество таких фактов, — очень сложно. И вот в этой связи: были ли случаи, чтобы председатель Верховного Суда сам инициировал вот такую процедуру наказания или оспаривал решение об оправдании судей, когда совершенно ясно, что это решение было принято под давлением исполнительной власти?

Спасибо.

**Иванов А. А.** Я не могу говорить за Верховный Суд, я этого не знаю. Мне ни разу не приходилось обращаться, потому что в нашей системе дисциплинарных дел в отношении судей очень мало.

Что касается возможных проблем, то я считаю, что Дисциплинарное судебное присутствие, наоборот, является как раз достаточной гарантией для защиты судей от воздействия на них председателей судов, которые имеют значительно большее влияние в квалификационных коллегиях субъектов. В Дисциплинарном судебном присутствии, которое формируется из судей Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда в равной пропорции и лишено какого-либо ведомственного интереса, судьи, напротив, могут получить большую защиту, поэтому думаю, что это более эффективно освобождает судей от влияния на них со стороны председателей судов (хочу отметить, что исполнительная власть напрямую обычно не вмешивается и не давит на конкретных судей).

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопрос к двум высококвалифицированным питерским юристам: скажите, пожалуйста, вот что делать в случае, когда судья областного суда, который поссорился с председателем и только в силу этого был без пансиона выгнан с работы, не может ни в одном суде оспорить решение своего начальника? Вот как вы считаете, что надо сделать? Я уверен, что это прецедент для того, чтобы сделать послушными всех судей, — где же тогда независимость судебной системы? Владимир Николаевич эту ситуацию знает. Я хотел бы понять: вот вы, как юристы, как считаете, что надо сделать вот в этом законе?

**Иванов А. А.** Ну, я хочу начать с того, что мы сейчас обсуждаем только вопрос о сроке. Вопрос о том, как сделать судью

независимым, — это очень сложный социально значимый вопрос, и его невозможно здесь обсудить в течение пяти минут. На мой взгляд, с введением Дисциплинарного судебного присутствия ситуация стала лучше, потому что многие судьи, которых региональные коллегии судей лишали полномочий, получали защиту в Дисциплинарном судебном присутствии, их права восстанавливали. В этом Дисциплинарном судебном присутствии, ещё раз хочу подчеркнуть, в равной мере представлены судьи двух высших судов, и у судей, например, нашей системы вовсе нет никакого интереса отстаивать решения в отношении судей другой системы, они просто объективно выступают.

Мне кажется, что Дисциплинарное судебное присутствие — это ещё один из камешков в здании независимости судей, поэтому этот вопрос надо дальше развивать, но это не предмет сегодняшней беседы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, у вас есть горячее желание дополнить или вы задушили в себе это желание? Депутат Плигин.

**Плигин В. Н.** Я хотел бы задушить это желание, но мне известна ситуация. Я не буду говорить долго, единственное только скажу: все необходимые процедуры в соответствии с законодательством Российской Федерации данный высококвалифицированный специалист проходит, и завершение этой ситуации полностью зависит от того, как он сумеет обосновать свою позицию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Антон Александрович, безусловно, закон нужен, давно незрела необходимость, я поддерживаю предложение по увеличению срока обжалования. Скажите, пожалуйста, есть у вас статистика, сколько судей было привлечено к дисциплинарной ответственности?

И второй вопрос: коль увеличиваем срок обжалования здесь, может быть, увеличить также сроки обжалования по первой и второй инстанциям в Высшем Арбитражном Суде?

**Иванов А. А.** Ну, у нас и так достаточно большие сроки. Десять дней — это срок, который, судя по всему, взяли из практики судов общей юрисдикции для сторон по делу, когда они подают кассационную жалобу, но дело в том, что стороны по делу находятся как бы в самом деле, материалы им знакомы, поэтому им легко подавать жалобу в течение десяти дней. Председателям высших судов это трудно сделать, потому что они вообще не участвовали в процессе, при этом они должны

сформировать свою собственную позицию, оценить все эти, часто очень сложные, материалы дела.

Думаю, что статистика приблизительно такая: в год от тридцати пяти до шестьдесят судей лишаются своих полномочий, а к дисциплинарной ответственности привлекаются — ну, в виде предупреждения — гораздо большее количество судей, порядка трёхсот — четырёхсот. Деятельность Дисциплинарного судебного присутствия происходит фактически на общественной основе, поскольку судьи, которые работают в нём, состоят в штате Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, что предоставляет определённые гарантии для защиты интересов судей. Вот, собственно, в этом и цель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Александрович, у меня вопрос, в общем-то, подобный: при столь небольшом количестве рассмотренных ДСП дел не достаточно ли будет одного месяца для рассмотрения и направления подобного рода жалоб? И каким образом, как вы считаете, двухмесячный срок скажется на работе судейского сообщества?

**Иванов А. А.** Мы оценивали продолжительность срока в месяц или два месяца. Дело в том, что для формирования правовой позиции председателю Верховного Суда или председателю Высшего Арбитражного Суда часто приходится организовывать проверки с выездом в суд, а чтобы такую проверку организовать, надо время, поэтому месяца может не хватить.

Что касается незначительного количества дел, которые поступают в Дисциплинарное судебное присутствие, то продление срока никак не скажется на качестве рассмотрения дел, только улучшит подготовку сторон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Диденко Алексей по карточке Дегтярёва.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Антон Александрович, не так давно вы докладывали, выступая здесь, с трибуны Государственной Думы, по вопросу о том, что очень велика нагрузка на судей регионального звена, в принципе приводили довольно убедительную статистику о колоссальном объёме работы. С введением двухмесячного срока на рассмотрение вот этих спорных дел, я так понимаю, судья будет отстранён на двухмесячный срок, на время рассмотрения дела, его разбирательства. В какой степени нагрузка, которая была у этого судьи, скажется на увеличении

объёма дел, рассматриваемых его коллегами на том же субъектовом уровне в арбитражной системе?

**Иванов А. А.** С учётом того что Дисциплинарное судебное присутствие рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий, а судья отстраняется в момент, когда соответствующая квалификационная коллегия вынесла решение, потом оно только обжалуется в Дисциплинарное судебное присутствие, это не скажется серьёзно на соответствующей нагрузке судей. Лишение судей полномочий — это всё-таки довольно редкое явление, шестьдесят судей, даже по максимуму, лишённых полномочий, на фоне пятнадцати тысячи судей — это не очень значительное количество, поэтому думаю, что это никак не скажется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прощу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, на самом деле меня насторожил ответ, что продление сроков никак не скажется на качестве, а просто улучшит подготовку сторон. Собственно говоря, насколько я понимаю, законопроект направлен на то, чтобы улучшить именно качество рассмотрения этих дел. В то же время мы опять, на мой взгляд, подходим не с той стороны: ситуацию — вообще отношение людей к судам — надо как-то менять, потому что в справедливый суд, по мнению социологических служб, у нас верит всё меньше и меньше граждан. И в то, что у нас квалификационная коллегия судей принимает справедливые и правильные решения и как-то наказывает судей, уже не верят очень многие депутаты.

Я за время своей депутатской деятельности неоднократно сталкивался с тем, что приходилось обращаться и в Высшую квалификационную коллегия судей по таким ну просто одиозным фигурам, по которым фактически установлено, что они принимали решение в пользу рейдеров (это были дела о рейдерских захватах), и по таким судьям решения не принимались, несмотря на то что впоследствии по этим делам, достаточно громким, возбуждались уголовные дела и люди получали достаточно большие сроки, но вот судьи выходили сухими из воды, и мы получали отписки из Высшей квалификационной коллегии судей о том, что, собственно говоря, там всё нормально: судья может принимать любое решение. Но когда в результате решения суда наносится серьёзный имущественный вред и потом все узнают, что судья принял решение, которое фактически способствовало рейдерскому захвату, и в отноше-

нии этого судьи, собственно говоря, ничего предпринято не было, ну, это неправильно, мне так кажется.

Я думаю, что надо совершенствовать сам институт, а возможно, даже и придумывать какие-то другие механизмы, с тем чтобы возродить уверенность в людях — ну, собственно говоря, скорее, так скажем, заново придётся эти отношения строить — в плане того, что у нас суд вообще существует и он ориентирован не на коррупционную какую-то составляющую, а на то, чтобы принимать справедливые решения. Я думаю, что вот именно этим вопросом должны заниматься и руководители судов, и депутаты Государственной Думы, и, наверное, администрация президента, так как президент у нас является гарантом Конституции, а права и свободы граждан у нас там и прописаны. До того момента, пока большая часть населения не будет уверена в том, что у нас суд справедливый и правильный, надо работать, наверное, день и ночь, а не заниматься техническим продлением срока, который качественно не улучшит рассмотрение тех или иных дел, тем более связанных с квалификационной коллегией судей.

Естественно, мы можем поддержать настоящий законопроект, но, по сути, не видим какого-то движения в том направлении, чтобы решить проблему доверия граждан к судебной системе. Я думаю, вот этим надо заниматься в первую очередь. Пока, к сожалению, успехов мы в этом вопросе не видим, и наши граждане при словах "суд справедливый" пока улыбаются. Очень не хотелось бы, чтобы вместо улыбок полетели камни, бутылки либо ещё что-нибудь! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Антон Александрович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит принятие данного законопроекта. За то время, которое прошло с момента создания Дисциплинарного судебного присутствия, данный институт себя зарекомендовал с наилучшей стороны, и, вне всякого сомнения, те изменения, которые предлагаются Высшим Арбитражным Судом, помогут усовершенствовать его работу хотя бы в части увеличения сроков обжалования решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации либо квалификационных коллегий судей субъектов.

Одновременная работа квалификационных коллегий в субъектах, Высшей квалификационной коллегии судей и Дисциплинарного судебного присутствия создаёт цельную систему, механизм, который позволяет привлекать судей к дисциплинарной ответственности и прекращать их полномочия,

и в том числе создаёт механизм, который позволял бы полно и всесторонне рассматривать подобные дела, поэтому наша фракция призывает коллег присоединиться к нам и поддерживать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства, докладчик и содокладчик будут выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Теперь пункт 6 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нарушениях прав человека в Латвийской Республике и недопустимости реабилитации нацизма".

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

**Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В последние месяцы в Латвии произошли события, которые показали, что эта страна упорно продолжает противопоставлять себя общепринятым нормам в вопросах соблюдения прав человека и идёт по пути фактической реабилитации нацизма и нацистских преступлений.

Прошедший в Латвии референдум о русском языке вновь высветил проблему так называемых неграждан, которую многие совершенно справедливо называют позором Латвии. В голосовании не смогли принять участие более 300 тысяч человек, не имеющих гражданства. Это серьёзно повлияло на итоги голосования, но, как можно было ожидать, не вызвало никакой реакции ни в Европарламенте, ни в Совете Европы.

16 марта прошло очередное шествие бывших солдат Латышского добровольческого легиона СС в Риге и прошёл также их митинг на кладбище в Лестене. При этом участие в этих двух мероприятиях приняли депутаты Сейма, бывшие политические деятели, а сам парад был фактически поддержан властями. В частности, Президент Латвии Андрис Берзиньш утверждает, что было бы безумием называть легионеров преступниками, говорит, что они воевали, чтобы защитить Латвию, и что перед легионерами надо склонить головы. При этом хорошо известно, что легионеры совершали преступления против человечности на территории Белоруссии, с их участием была проведена карательная операция в белорусской деревне Хатынь, были заживо сожжены сто сорок девять человек, и это документировано. В январе 45-го года легионеры сожгли живыми роту польских солдат, попавших в плен. И вот перед этими преступниками, которые подчинялись напрямую одному из

главных военных преступников Генриху Гимmlеру, Президент Латвии предлагает склонить голову!

Вместе с тем говорить о какой-либо защите Латвии невозможно, потому что Латвии в рамках Третьего рейха не существовало, нет ни одного документа, который подтверждал бы, что у руководства Третьего рейха были намерения предоставить Латвии хоть какую-то форму автономии или независимости. Поэтому тезис Президента Латвии о том, что они воевали, чтобы защитить Латвию, абсолютно несостоятельный и чисто пропагандистский — Латвии как государственного образования в рамках Третьего рейха не было и быть не могло.

Такая позиция латвийских властей означает попытку ревизии решений Нюрнбергского трибунала, по которым однозначному осуждению подлежат все лица, входившие в организацию СС, а сама организация названа преступной. Пытаясь обелить легионеров СС, президент Латвии, таким образом, прямо отрицает решение Нюрнбергского трибунала.

При этом вызывает недоумение позиция Европарламента, Парламентской ассамблеи Совета Европы и других европейских организаций: как известно, они очень часто и очень охотно осуждают Российскую Федерацию, но ни разу не осудили вот эти марши в Латвии, неонацистские по своей сути, которые проходят там фактически каждый год. Вывод можно сделать только один: принадлежность к Евросоюзу и НАТО, который сами члены НАТО называют самым демократическим альянсом в истории, судя по всему, даёт их участникам индульгенцию на то, чтобы реабилитировать нацизм и нацистских преступников, поскольку есть, конечно, прямое противоречие между тем, что происходит в Латвии, и теми высокими принципами, о которых заявляют две организации, членом которых является Латвия, то есть Евросоюз и НАТО. Не случайно в проекте заявления Госдумы говорится, что отсутствие недвусмысленного осуждения событий последних месяцев в Латвийской Республике со стороны европейских институтов и парламентских организаций депутаты Госдумы будут считать фактическим согласием с попытками латвийских властей реабилитировать фашизм и пересмотреть итоги Второй мировой войны.

Уважаемые депутаты, наш комитет просил бы вас поддержать этот проект заявления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Иванович Сапожников.



**Сапожников Н. И.** Уважаемый Алексей Константинович, вот у меня такое, может быть, субъективное ощущение, но текст вашего выступления и текст заявления по жёсткости немножко не совпадают. Вообще, из этого текста заявления очень трудно понять... там даже нет слов "Государственная Дума заявляет", да, она выражает обеспокоенность, она призывает уходить от двойных стандартов, но непонятно, что же Дума реально заявляет. Как должны отреагировать латвийские парламентарии, Парламентская ассамблея Совета Европы? Ну, примут к сведению, так сказать, забросят это заявление и будут продолжать действовать так же?

**Пушков А. К.** На мой взгляд, заявление выдержано в достаточно жёстких тонах. Я вам должен сказать, что в нём содержится такой момент, как осуждение русофобской позиции властей Латвии, — я думаю, что это жёсткая формулировка, — говорится о том, что вот эти марши являются неонацистскими по сути и что они фактически ведут к реабилитации преступных организаций, говорится о том, что отсутствие недвусмысленного осуждения событий последних месяцев со стороны европейских организаций депутаты Госдумы будут считать фактическим согласием с попытками латвийских властей реабилитировать фашизм и пересмотреть итоги Второй мировой войны. Здесь выражается возмущение этой позицией, говорится о том, что действия латвийских властей — это прямой вызов убеждениям всех подлинных антифашистов, борцов за права человека, выступающих против расизма, ксенофобии и антисемитизма. Если вы считаете, что "выражают возмущение" — это не значит "заявляют"... Мне кажется, что это очень близко по значению. Отсутствие слов "Государственная Дума заявляет", я думаю, не может рассматриваться как снижение пафоса и умаление политического содержания этого документа.

**Председательствующий.** К тому же это слово есть в самом названии — "заявление Государственной Думы".

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Алексей Константинович, некоторое время назад Государственная Дума ратифицировала договор об упрощённом порядке пересечения границ для жителей приграничной зоны. Тогда уже были жаркие дебаты в Государственной Думе, и вам задавали вопросы, напоминали, что и проблемы русского языка, и в целом отношение к русскоязычным, проживающим в Латвии... Вы весьма убедительно или, скажем так, энергично отстаивали позицию ратификации того договора. Не считаете ли вы необходимым сейчас изменить тон разговора со странами Прибалтики, чтобы голос России был ясным, чётким, направленным на защиту русскоязыч-

ного населения, проживающего на территории этих республик бывшего Советского Союза?

**Пушков А. К.** Я хочу внести ясность. Вряд ли я мог выступать по этому поводу — просто в силу того, что я недавно возглавил комитет, как вы знаете, — это был кто-то другой. Но ваша постановка вопроса совершенно оправданна, я считаю, что мы действительно должны более решительно поднимать эти вопросы, но, как мне представляется, от того, что мы будем просто ужесточать тон без проработки конкретных мер, которые мы можем предложить, это не даст слишком больших результатов. У нас, например, есть закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", в котором говорится: "Несоблюдение иностранным государством общепризнанных принципов и норм международного права в области основных прав и свобод человека и гражданина в отношении соотечественников является основанием для принятия органами государственной власти Российской Федерации предусмотренных нормами международного права мер по защите интересов соотечественников". Это могут быть разные меры, от каких-то демаршей до каких-то ограничений в отношении того государства, где эти права, как нам представляется, нарушаются. Не исключены и так называемые санкции, это прописано в другом федеральном законе — "О специальных экономических мерах", который был принят 30 декабря 2006 года, здесь перечислены эти санкции — достаточно много санкций, которыми мы можем отреагировать.

Другой вопрос, что мы рассматривали в комитете это заявление как оценочное, выражающее наше отношение к тому, что сейчас происходит в Латвии. Если Государственная Дума считает, что нужно идти дальше и порекомендовать применение каких-то конкретных санкций, то по этому поводу, я думаю, должно быть принято отдельное решение.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Я как раз хотел продолжить этот вопрос и услышать от вас ответ. Вот честно говоря, мне обидно: по-моему, мы столько сделали заявлений по этому поводу, по этой стране, что, если собрать их в один том, это будет "Война и мир", и все они ограничиваются риторикой, больше ничего. Почему мы не можем принять конкретные меры, такие, какие, скажем, сегодня Европа принимает против Белоруссии, против других стран, с тем чтобы как-то показать, что мы серьёзно к этому делу относимся, а не просто так? Или есть какие-то связывающие нас обстоятельства, которые нам не позволяют это делать? Хотелось бы это понять. И если есть, то скажите, в чём это заключается, если нет, то почему мы не идём дальше?

**Пушков А. К.** Спасибо за вопрос. Как вы знаете, я, как и вы, также принадлежу к законодательной власти, а ваш вопрос скорее направлен исполнительной власти — она может ответить, есть ли у нас что-то связывающее или нет.

На мой взгляд, всегда при решении таких вопросов рассматривается, скажем так, оправданность, обоснованность и целесообразность перехода к дипломатии конфликта, ведь если мы начинаем вступать на путь, на который, например, Евросоюз вступил по отношению к Белоруссии, то мы фактически объявляем той стране, поведение которой нас не устраивает, — я не побоюсь этого слова — политическую войну, потому что Евросоюз ведёт политическую войну против Белоруссии. А насколько это взвешенно, насколько отвечает нашим интересам, не ударит ли это по нашим торгово-экономическим интересам, по присутствию наших предпринимателей в Латвии, просчитаны ли последствия такого шага?

Я повторяю: если есть настрой у Государственной Думы рассмотреть конкретные меры, то, мне кажется, такие меры могут быть рассмотрены, но этот вопрос, безусловно, нуждается в дополнительной проработке с исполнительной властью, потому что здесь мы входим в достаточно сложную сферу, скажем так, приоритетности наших интересов. Безусловно, защита соотечественников — приоритетный интерес, но его нужно соотносить с другими приоритетными интересами, которые у нас также есть. Поэтому повторяю: здесь всё зависит от решения Государственной Думы, и если комитету будет дано такое поручение, то мы займёмся этой работой.

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Алексей Константинович, конечно, мы понимаем, что то, что происходит в Латвии, — это безумство части Европы. Вы знаете, что недавно Министерство образования Латвии провело в латышских школах так называемые уроки патриотизма, которые на деле были уроками о героизме "Ваффен-СС". Должностное лицо — Президент Латвии — в телеэфире призвал всех склонить головы перед людьми, воевавшими с оружием в руках на стороне гитлеровской Германии. И, переходя к нашему, скажем так, конкретному делу, хочу сказать: может быть, уже необходимо принять протокольное поручение — обратиться к правительству с предложением ввести экономические санкции, потому что наших соотечественников, безусловно, нужно защищать, до каких пор они будут унижать наших соотечественников? Нужно принимать жёсткие экономические меры, тем самым мы им поможем и скажем, кто и как должен вести себя.

**Пушков А. К.** Спасибо. Я рассматриваю ваше выступление не как вопрос, а как предложение, оно фактически дубли-

рует то, что говорили господин Локоть, депутат Кулик. Ещё раз повторяю: если вы считаете, что нужно проработать конкретные меры нашего реагирования на ситуацию, создавшуюся в Латвии, то мы готовы этим заняться, но для этого должно быть соответствующее поручение.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Алексей Константинович, конечно, это нужный документ и можно делать акценты жёстче или мягче, но я хочу вас спросить вот о чём. Ведь, понимаете, то, что происходит, то, что мы получили в Прибалтике, — это во многом результат политики нашего правительства: мы замалчиваем, не реагируем, помогаем даже экономически в том числе, а в итоге вот что имеем. Почему в нашем документе мы хотя бы в одной строчке самокритикой не занялись, не записали, что мы к этому тоже причастны каким-то образом? Тогда он был бы более объективным и было бы понятно, почему появился такой документ.

**Пушков А. К.** В такого рода заявлениях, вы знаете, самокритикой обычно не занимаются. Если вы читали последнее заявление Европарламента по выборам в России — они там не написали: мол, мы вот в Европарламенте, конечно, тоже, в общем, не безгрешны, но по России скажем. Как-то предполагается, что та сторона, которая принимает заявление, она твёрдо стоит на своём, самокритика подрывает пафос заявления, а не делает его более объективным или приемлемым, это фактически удар по самим себе.

Что касается реплики из зала депутата Локотя, которого я назвал господином. Я вас буду называть товарищем, я запираю обратно, слово "господин" и буду вас называть: товарищ Локоть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Уважаемый Алексей Константинович, не кажется ли вам, что более эффективными мерами были бы экономические санкции в отношении стран Прибалтики? Ну например, найти тысячу формальных поводов и прекратить или для первого раза, может быть, предупредить о прекращении поставок в Латвию наших нефти и газа. Может, эти меры были бы более действенными вкуче с политическими заявлениями? Почему бы нам предложение о возможном прекращении поставок не направить публично в наше правительство, чтобы они рассмотрели его? Пусть они примут другое решение, но наша публичная позиция была бы видна!

Спасибо.

**Пушков А. К.** Фактически речь опять же идёт о том, о чём говорили другие коллеги, — что Государственная Дума должна

порекомендовать некие конкретные меры и обратиться с этими предложениями к исполнительной власти. Лично мне такое действие кажется оправданным, но, повторяю, здесь должно быть принято общее решение, для того чтобы оно уже было легитимизировано поддержкой Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Алексей Константинович, конечно, заявление нужное и своевременное, надо на место ставить прибалтийских русофобов, которые такие некорректные, недружественные шаги в отношении нашей страны себе позволяют, и в связи с этим предлагаю следующее. Может быть, имеет смысл заменить в предпоследнем абзаце, касающемся позиции европейских стран, слово "недоумение" на слово "возмущение" или "сожаление"? Это первое.

И второе. Не кажется ли вам, что, когда мы справедливо говорим о том, что Европа безмолвствует в данной ситуации, нам в ответ могут предъявить обвинение, что в то время, как мы выступаем против того, что идёт возрождение фашизма в Прибалтике, представители наших правоохранительных органов сами используют фашистские методы при взаимодействии с нашими гражданами?

**Пушков А. К.** Вы знаете, здесь речь идёт о ситуации в Латвии, поэтому я думаю, что действия наших правоохранительных органов — это предмет отдельного рассмотрения.

Что касается термина "недоумение", вы знаете, в дипломатии вообще термин "недоумение" — это достаточно жёсткая форма выражения собственной позиции. Мы можем написать "мы возмущены позицией Европарламента, Парламентской ассамблеи Совета Европы" и так далее, но надо учесть, что мы с вами находимся в неоднозначном положении: мы взаимодействуем и с Европейским парламентом, и с Парламентской ассамблеей Совета Европы (в апреле в Парламентской ассамблее Совета Европы будут дебатироваться российские президентские выборы), мы в этих организациях присутствуем, и нам с ними работать, поэтому, повторяю, надо не только выразить свою точку зрения в достаточно определённой форме, но и всё-таки соблюсти как бы вот те грани приличия дипломатического, которого мы, собственно, ждём и от наших партнёров. Нам представляется, что термин "вызывает недоумение", который, повторяю, в дипломатии применяется как выражение в достаточно ясной форме собственного недовольства, достаточен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Константинович.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Аркадьевич Климов, пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы действительно в этом зале не первый раз обсуждаем тему Латвии, должен, правда, сказать справедливости ради, что новый состав Государственной Думы впервые подходит к этому вопросу.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что важно не только и не столько заклеить кого бы то ни было в этих наших с вами стенах, это, конечно, важная часть нашей работы, но гораздо более важная часть нашей работы — это донести то, о чём мы с вами здесь написали и что утвердили своим голосованием, до ушей, сердец и душ наших визави, наших партнёров по межпарламентской депутатской работе. И вот здесь, к великому сожалению, эффективность нашей работы ещё далеко не на самом высоком уровне. Я по роду своей деятельности многократно бывал в разного рода командировках. Вот тут нас критикует Владимир Вольфович за то, что это превращается в некий политический туризм. К сожалению, в отдельных случаях это имеет место. Вот мы сегодня как раз все записались в разного рода международные организации, в том числе связанные с Советом Европы, ОБСЕ, Парламентской ассамблеей НАТО, Комитетом парламентского сотрудничества Россия — ЕС, и в целый ряд других организаций — там, через эти организации, есть возможность доносить наш голос. Ведь многие депутаты того же Европейского парламента с удовольствием разделили бы нашу точку зрения, но они о ней не знают, потому что, когда документ, который мы сегодня, я надеюсь, единодушно поддержим, по дипломатическим каналам поступит в Секретариат Европейского парламента, он там на самом деле и останется (знаю механизмы этого парламента), его положат в стопочку, они не будут с ним знакомить депутатов, рассказывать, что такое мы там заявили и почему, а вот у нас с вами есть возможность поговорить об этом очень прямо, жёстко и предметно.

4 апреля здесь будет рабочая группа Европейского парламента, двадцать пять человек приедут из Брюсселя, — это будет вот та самая площадка, на которой я, во всяком случае, и депутаты нашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" намерены очень чётко разъяснить, что мы тут сделали и о чём заявили. 23 апреля в Страсбурге состоится очередное пленарное заседание Парламентской ассамблеи Совета Европы, на которое приедет новый состав нашей с вами делегации. Приглашаю депутатов всех фракций — членов нашей делегации активнейшим обра-

зом заняться этой разъяснительной работой в тех фракциях, в тех депутатских группах, к которым они будут приписаны, и заниматься этим действительно предметно, адресно и без специальных указаний на этот счёт, наше с вами голосование и будет этим указанием. Не дипломаты это должны делать, а мы с вами это должны делать в рамках парламентской дипломатии, иначе, извините, нечего потом будет кивать на тот же МИД или на другие наши ведомства. Перед тем как перейти к санкциям, надо сделать так, чтобы наш голос был услышан. Далее, 14 мая в стенах Государственной Думы — уже принято решение нами — состоятся парламентские слушания о проблемах соблюдения прав человека в странах Европейского союза. (Друзья, я надеюсь, что наш Малый зал будет переполнен, во всяком случае, это надежды узкого круга людей, которые готовят это мероприятие.) Придём туда, пригласим туда депутатов того же Европейского парламента, послов стран Европейского союза и скажем им всё это открыто, прямо в присутствии представителей средств массовой информации.

У нас с вами есть группы по связям практически со всеми европейскими странами — давайте в рамках этих групп работать, они уже фактически сформированы. Мы принимаем делегации на нашей территории, мы ездим к ним, мне кажется — и я убеждён, что все мои коллеги по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" меня поддержат, — это как раз те площадки, где надо такие практические вопросы ставить. По своему опыту знаю, насколько это бывает действенно. Когда мы бельгийцам — а там есть много людей, которые находятся на антифашистских позициях, которые ненавидят всё, что связано с нацизмом, — объяснили, что происходит в Латвии, они сделали запросы как депутаты своих национальных парламентов в свой МИД, и эта реакция была гораздо более чувствительной для Риги, чем все возможные там санкции, потому что они получили, как в Риге считают, удар в спину. На самом деле это не удар в спину, это попытка поставить всё на свои места. Мировое сообщество должно поставить на место зарвавшихся политиканов в Риге. И мы должны сделать так, чтобы для каждого здорового члена международного сообщества это стало очевидным делом. МИД нам, конечно, помогает и будет помогать в этом вопросе, но свою часть пути мы должны будем пройти самостоятельно.

Что касается предложений, которые здесь прозвучали, не исключаю, что, может быть, нам действительно имеет смысл подумать о механизмах, которые позволят более жёстко реагировать на подобного рода выходки.

Таким образом, то, что мы сегодня примем в "час голосования" это заявление, — а я надеюсь, что вместе с фракцией

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" и другие фракции единодушно проголосуют за этот документ, — будет не финалом нашей с вами работы по данной теме, а стартом этой работы Государственной Думы шестого созыва.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буду краток. Мы поддержим это заявление. И хотелось бы как раз поддержать Андрея Аркадьевича в том, что не нужно ограничиваться принятием заявления, а нужно более активно продвигать нашу позицию при участии наших делегаций в международных организациях, только тогда наша позиция будет восприниматься более адекватно нашими европейскими партнёрами. Вот это единственное замечание, которое хотелось бы сделать в дополнение к тому, что мы сегодня обсудили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают.

Алексей Константинович, у вас есть ещё что добавить? У вас, как у докладчика, есть на это право.

Микрофон депутату Пушкову включите.

**Пушков А. К.** Спасибо.

Я думаю, очень правильная мысль прозвучала насчёт того, что это заявление не финал нашей реакции на происходящее в Латвии, а некое начало. И мне кажется, целесообразно продумать сочетание тех мер, о которых говорил депутат Климов, с проработкой мер, которые могли бы быть приняты или, во всяком случае, о которых можно было бы проинформировать латвийские власти в случае, если такие явные вызовы общепринятым нормам и интересам России — а защита соотечественников и есть наш интерес — будут по-прежнему в политике латвийских властей. То есть сочетание двух вещей: парламентской деятельности и возможной реакции российской исполнительной власти — вот что, мне кажется, было бы правильно в этой ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

10-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в области эксплуатации межгосударственных линий электропередачи национальных электроэнергетических систем". Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Пожалуйста, Юрий Петрович.



**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации и в соответствии со статьёй 16 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" правительство вносит законопроект "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в области эксплуатации межгосударственных линий электропередачи национальных электроэнергетических систем". Документ был разработан по инициативе Электроэнергетического совета СНГ и был подписан в Ялте в ноябре 2009 года. Соглашение подлежит ратификации в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку положения, содержащиеся, в частности, в его 6-й статье, устанавливают правила иные, чем предусмотренные Таможенным кодексом Таможенного союза.

Напомню, что на территории Российской Федерации с 1 июля 2010 года действует названный Таможенный кодекс. Речь идёт о таможенном оформлении в упрощённом виде и в приоритетном, первоочередном порядке транспортных средств, специальной техники, оборудования, снаряжения, инструментов и материалов, необходимых для обслуживания и ремонта участков межгосударственных линий электропередачи, находящихся на территориях государств-участников. При этом членам бригад обслуживания межгосударственных линий электропередачи предоставляется право пересечения государственных границ в упрощённом порядке в соответствии с законодательством государств — участников соглашения, но таких норм Таможенный кодекс Таможенного союза не содержит.

Для справки. В рамках соглашения взаимодействие осуществляется с соседними государствами. Для России это Белоруссия, Украина, Азербайджан и Казахстан, с которыми Россия имеет трансграничные линии электропередачи, в частности, с Белоруссией — одиннадцать таких линий, с Казахстаном — шестьдесят три линии, с Украиной — восемнадцать линий. Таким образом, соглашение формирует правовую базу для оперативного и эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов государств-участников при осуществлении обслуживания приграничных участков межгосударственных линий электропередачи, направленного на предотвращение аварийных ситуаций и обеспечение стабильной работы энергосистем государств — участников соглашения.

Соглашение по состоянию на сегодняшний день подписано Арменией, Киргизией, Молдовой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Украиной, в декабре 2010 года к соглашению присоединилась Республика Беларусь. На сегодняшний день этот документ находится на разных стадиях внутригосударственных процедур его подготовки к ратификации. При этом хочу отметить: что касается Белоруссии и Казахстана, в рамках упомянутого мною Таможенного союза данное соглашение уже фактически действует. Соглашение остаётся открытым для присоединения к нему других участников, это предусматривает статья 14 документа. В этой связи Электроэнергетический совет СНГ регулярно предлагает не подписавшим пока соглашение государствам присоединиться к договору.

Принятие закона и реализация соглашения не повлекут за собой дополнительных расходов бюджетной системы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Степанович Никитин.

**Никитин В. С., фракция КЛРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Представленное вашему вниманию соглашение подписано в соответствии с ранее принятым Договором об обеспечении параллельной работы электроэнергетических систем государств — участников Содружества Независимых Государств и Соглашением о формировании общего электроэнергетического рынка государств — участников Содружества Независимых Государств. Данное соглашение призвано обеспечить надёжную параллельную работу электроэнергетических систем государств — участников СНГ с целью бесперебойного электроснабжения потребителей. Этот международный договор, по мнению нашего комитета, определяет условия и правовое обеспечение надёжной и эффективной эксплуатации межгосударственных линий электропередачи, то есть линий, проходящих по территории двух государств. Важно отметить, что он предоставляет право пересечения в упрощённом порядке государственных границ членам бригад обслуживания в соответствии с законодательством той стороны, на территории которой осуществляется обслуживание межгосударственных линий электропередачи, а также беспрепятственного временного вывоза и ввоза с территории сторон с упрощённым или приоритетным таможенным оформлением необходимых транспортных средств, специальной техники, оборудования, снаряжения, инструментов и материалов.

Не детализируя положения соглашения, отмечу, что его ратификация несомненно послужит делу интеграции на пост-

советском пространстве, особенно с учётом того факта, что одной из сторон соглашения является Украина, обладающая развитой электроэнергетической инфраструктурой, тесно переплетённой с нашими сетями. Вступление в силу соглашения станет также очередным важным шагом на пути укрепления Содружества, продолжит линию развития нормативно-правовой базы электроэнергетического сотрудничества с использованием возможностей такого межгосударственного института, как Электроэнергетический совет СНГ.

Особо подчеркну, что соглашение предоставляет возможность обеспечения энергобезопасности Содружества, оно защищает граждан государств — участников СНГ от угроз дефицита электроэнергии из-за воздействия негативных природных, техногенных, управленческих, социально-экономических, внутри- и внешнеполитических факторов, особенно в осенне-зимний период.

Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа. Правовое управление Аппарата Госдумы поддерживает ратификацию данного соглашения без каких-либо замечаний. Такого же мнения придерживается и наш соисполнитель — Комитет по энергетике.

Реализация данного соглашения отвечает национальным интересам Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться на вопросы. Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Юрий Петрович, меня настораживает норма о предоставлении права оформления грузов в упрощённом порядке и беспрепятственного пересечения границ для осуществления данной деятельности. Не предполагаете ли вы, что этим могут воспользоваться недобросовестные организации для каких-либо своих личных целей? В истории хватает случаев, когда даются какой-то организации преференции при пересечении государственной границы, а она свои личные цели преследует на основании закона.

**Сентюрин Ю. П.** Ян Викторович, нам кажется, что такая ситуация в данном случае исключена, потому что в соглашении чётко расписана номенклатура грузов, расходных материалов, транспортных средств, которые подпадают под действие статьи 6 названного документа, и в действиях хозяйствующих субъектов и таможенных органов государств-участников это будет находить отражение. Поэтому такой риск здесь не просматривается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Заместителю министра вопрос: не могли бы вы сказать, какой от ратификации соглашения будет эффект экономический, технологический, ну и, естественно, политический, потому что без политики это соглашение невозможно было бы принимать.

**Сентюрин Ю. П.** Здесь, наверное, такая может быть последовательность в размышлении и рассуждении на этот счёт: экономический и технологический эффекты являются основой для эффекта политического. Дело в том, что в значительной степени упрощается сама процедура технического обслуживания, поддержания эффективной работы, а в случае, не дай бог, аварийных ситуаций — устранения их на линиях электропередачи межгосударственного значения. Бригады могут выдвигаться и работать более оперативно с учётом меньшего количества формальных процедур обслуживания или устранения технических неполадок. Всё это будет означать более надёжную, а следовательно, эффективную работу линий электропередачи. Это будет сказываться на населении, на промышленности, которые обеспечиваются электроэнергией, мощностью от этих линий электропередачи, а стабильная работа промышленных предприятий, нормальное обеспечение социального сектора, населения электроэнергией не могут не сказаться в целом на стабильности ситуации в обществе и на взаимоотношениях между государствами-участниками. Наконец, такого рода договорённость будет означать больший объём, масштаб интеграции государств — участников этого соглашения. В совокупности и достигается тот самый многофакторный эффект, о котором вы упомянули, — технологический, экономический и социально-политический.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Уважаемый Юрий Петрович, когда готовился этот документ, кто-нибудь изучал тарифную политику по странам СНГ, как они разнятся, эти тарифы? Не получится ли так, что погра-

нические территории пострадают, например, от увеличения платы, будучи зависимыми от перетоков с другой стороны? Возможно такое или невозможно? Потому что нам нужно прежде всего подумать о том, чтобы территория Российской Федерации была защищена от увеличения тарифов.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо большое, Светлана Петровна, за вопрос. Тема тарифной политики изучалась, рассматривалась особенно серьёзно в силу социальной значимости, и хочу сказать, что здесь может быть только один эффект — потенциальное снижение тарифной нагрузки на промышленные предприятия и на население. Но прямой связи тем не менее здесь нет, потому что речь идёт о техническом обслуживании, ремонте и поддержании работы линий электропередачи. С учётом меньшего количества процедур, упрощения доступа на сопредельную территорию и отсутствия ограничений для ввоза и вывоза соответствующей техники, соответственно, и экономически эти процессы также приведут к удешевлению, то есть кажется, что при отсутствии прямой связи в контексте данного соглашения тем не менее тарифная нагрузка также будет иметь тенденцию к снижению.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть. Просьба записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я просто считаю своим долгом проинформировать, что Комитет по энергетике единогласно поддержал правительство по этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Дмитриевич.

Дроздов Илья Юрьевич.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает поддержать данный законопроект, ратифицировать соглашение.

Соглашение было подписано в целях правового обеспечения и определения условий надёжной и эффективной эксплуатации межгосударственных линий электропередачи национальных электроэнергетических систем государств — участников соглашения. В соответствии с данным соглашением сторо-

ны обеспечивают благоприятные условия хозяйствующим субъектам для обслуживания межгосударственных линий электропередачи, предоставляя членам бригад обслуживания право пересечения в упрощённом порядке государственных границ и таможенного оформления необходимых для обслуживания и ремонта межгосударственных линий электропередачи транспортных средств, спецтехники, оборудования, снаряжения и материалов в упрощённом виде и в приоритетном порядке в соответствии с законодательством государства — участника настоящего соглашения, на территории которого осуществляется обслуживание межгосударственных линий электропередачи. Данное соглашение, безусловно, усилит интеграцию в сфере электроэнергетики.

Ещё раз повторю, наша фракция предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Юрьевич. Лебедев Олег Владимирович.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поддерживая выступивших передо мной коллег, докладчика и содокладчика, хотел бы обратить ваше внимание на то, что в соответствии с соглашением стороны обеспечат благоприятные условия хозяйствующим субъектам для обслуживания межгосударственных линий электропередачи. В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в области эксплуатации межгосударственных линий электропередачи национальных электроэнергетических систем".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Докладчик, содокладчик? Нет. Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 11, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении уклонения от налогообложения от 9 апреля 1996 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Конвенция об избежании двойного налогообложения с Итальянской Республикой была подписана в 96-м году. С тех пор потребовалось внести определённые изменения в эту конвенцию, которые и оформлены протоколом, подписанным двумя сторонами. Этот протокол нуждается в ратификации. Есть в нём формальные, технические моменты и сущностные. Технические моменты — это изменение перечня налогов, действующих в Италии, и изменение компетентного органа, в связи с тем что Министерство финансов и Министерство экономики в Италии объединились в одно министерство. Из сущностных изменений я обращаю ваше внимание на новую редакцию статьи, посвящённой обмену информацией для налоговых целей. Она существенно расширена по сравнению с предыдущей редакцией, позволяет двум государствам обмениваться информацией по всем налогам, в том числе по налогу на добавленную стоимость, и получать ту информацию, которая имеется у каждого из государств либо, например, у банков, которые находятся на территории этих государств.

Мы просим поддержать этот протокол к конвенции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад от Комитета по международным делам — Анвар Анасович Махмутов.

**Махмутов А. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект предусматривает ратификацию Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении уклонения от налогообложения от 9 апреля 1996 года. Протокол имеет коррекционный характер в части обмена информацией между компетентными органами договаривающихся государств. Также протоколом, как уже говорилось, предусматривается изменение компетентного органа. Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Имеются положительные заключения Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, а также правительством Орловской области.

Комитет по международным делам поддерживает законопроект и рекомендует ратифицировать протокол.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анвар Анасович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, поэтому прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Сергей Дмитриевич, у меня к вам вопрос. Вот случаев, когда те или иные фирмы уходят от налогообложения, в этом зале приводилось в пример довольно много, очень часто звучало это и из уст представителей правительства, и из уст депутатов, о том, что вывозят и отмывают деньги, говорилось тоже предостаточно. Недавно "Российская газета" сообщила, что за последние годы вывезено и отмито 2 триллиона рублей. Хотелось бы понять, какова эффективность вот таких конвенций, соглашений между Россией и другими странами. Это ведь не первое соглашение, есть и с другими государствами. Пятнадцать лет у нас эта конвенция действует, что она нам дала: предотвратила угрозу потери, скажем, 20 миллиардов рублей или вернула что-то? Какова эффективность этой конвенции? Всё-таки пятнадцать лет — это большой срок!

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Владимир Николаевич, все соглашения, которые заключает Российская Федерация с другими государствами, точно так же, как и те конвенции или соглашения, которые заключают между собой другие государства, содержат механизмы, которые позволяют в случае, если появляются основания предполагать, что происходит уклонение от уплаты налогов с использованием иностранной юрисдикции, получить необходимую информацию. И в этом случае, например, налоговые органы Российской Федерации могут получить такую информацию от Итальянской Республики.

Сегодня перечень вопросов и той информации, которую мы можем получить в обмен, значительно уже, чем тот, что предусматривается этой конвенцией. Я приведу один пример. У нас есть информация, например, что осуществлён экспорт в Итальянскую Республику, соответственно, экспортёр имеет возможность прийти за возмещением налога на добавленную стоимость. Подтверждения от итальянской стороны того, что такой экспорт действительно осуществлён, что товар поступил на территорию Италии, мы сегодня получить не можем. Вот эта конвенция позволяет такую информацию получать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Шаталов С. Д.** Нет, в рублях мы этого не можем оценить, потому что это общие нормы законодательства, которые просто дают нам компетенцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В.** Сергей Дмитриевич, в вашем выступлении было сказано о том, что обе страны будут обмениваться информацией о налогах, а также информацией, находящейся в распоряжении банков, а что же делать с законом о банковской тайне?

**Шаталов С. Д.** Закон о банковской тайне не отменяется, естественно. Обратите внимание на текст протокола, там достаточно подробно описывается, как, при каких обстоятельствах, при принятии каких административных процедур и усилий такая информация может быть получена. В принципе это означает, что и поправки в наше российское законодательство, если будут такие поправки вноситься в отношении банковской деятельности, тоже будут применяться. У итальянцев нет проблем с предоставлением нам той информации о налогоплательщиках, которая имеется в банках.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР внимательно рассмотрела Протокол о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении уклонения от налогообложения от 9 апреля 1996 года. С Итальянской Республикой у нас торгово-экономические связи, развитие товарооборота и взаимодействие в сфере налогообложения. Согласно современным требованиям международного налогообложения протоколом уточняется редакция статьи 27 "Обмен информацией" конвенции в целях повышения эффективности обмена налоговой информацией, противодействия злоупотреблениям при уплате налогов. В связи с изменением компетенции государственных органов Республики Италия в области налогообложения протоколом предусматривается замена компетентного органа с итальянской стороны на Министерство экономики и финансов Итальянской Республики.

На что хотел бы обратить особое внимание? Настоящим протоколом предусмотрено предоставление информации, которая находится в распоряжении банков, и вот здесь потребу-

ется приведение российского законодательства в соответствие с международными договорами.

Фракция ЛДПР внимательно рассмотрела данный документ, который поступил в Государственную Думу, и мы полагаем, что введение в действие этого документа повысит бюджетную наполняемость нашего государства.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Ян Викторович.

Выносим проект из пункта 11 на "час голосования".

Коллеги, у нас немного времени, но в повестке один законопроект второго чтения, мы предлагаем рассмотреть его. Нет возражений? Нет.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и признании утратившим силу Постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об установлении Дня памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах". Доклад сделает Юрий Павлович Эм.

**Эм Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и признании утратившим силу Постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об установлении Дня памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах", принятый в первом чтении 16 марта. Напоминаю, что законопроект устанавливается новая памятная дата России: "26 апреля — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф". К законопроекту поступило четыре поправки, все они предлагаются к принятию, к отклонению поправок нет.

В результате доработки законопроекта с учётом поправок он претерпел следующие изменения. Уточнено наименование памятной даты России таким образом, чтобы она одновременно отражала заслуги участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и увековечивание памяти погибших. Признаётся утратившим силу постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 1993 года, утвердившее 26 апреля Днём памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах. Теперь эта дата будет закреплена в федеральном законе. Учитывая, что приближается 26 апреля, Комитет по обороне решил ускорить вступление закона в силу: изменён порядок вступления закона в силу — со дня его официального опубликования.

Текст законопроекта приведён в соответствие с правилами юридической техники. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе проголосовать по таблице поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять проект федерального закона в третьем чтении. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

По таблице № 1 есть вопросы? Нет вопросов. Просьба проголосовать.

Кто за то, чтобы принять таблицу № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 285 чел.  
Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица № 2 отсутствует. Выносим данный законопроект, пункт 13, на "час голосования".

Уважаемые коллеги, 14.00, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, просьба приготовиться к регистрации. Все готовы?

Просьба включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 16 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать работу.

Уважаемые коллеги, у нас на 16 часов, на фиксированное время, поставлен вопрос 32. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Сергея Петровича Булавина.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уже объявил, давайте потом.

Сергей Петрович, пожалуйста.

**Булавин С. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" подготовлен Министерством внутренних дел Российской Федерации по решению Совета Безопасности. Статья 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующая порядок осмотра трупа, содержит требования только об обязательном фотографировании и дактилоскопировании. Законопроектом предлагается изложить в новой редакции часть вторую статьи 178 УПК, закрепив в ней требование, согласно которому неопознанные трупы подлежат государственной геномной регистрации в порядке, определяемом правительством.

Данное предложение обусловлено тем, что в настоящее время наиболее эффективным методом исследования биологического материала от неопознанных трупов является метод ДНК-анализа. Он позволяет провести идентификацию человека при сравнении данных ДНК, полученных из указанного материала, и данных ДНК образцов крови предполагаемых родственников. Возможности метода позволяют использовать для исследования ДНК минимальное количество биологического материала, в том числе подвергшегося разложению или термическому воздействию. Результаты анализа ДНК биологического материала от неопознанных трупов в ходе проведения государственной геномной регистрации должны помещаться на учёт в федеральную базу геномной информации. Использование федеральной базы даст возможность проводить сравнение данных ДНК, полученных из предполагаемого биологического материала от без вести пропавших, с данными ДНК неопознанных трупов.

Правоприменительная практика, в том числе и зарубежных стран... В этом преуспела Великобритания, у которой самый большой массив такой информации, и процент раскрываемости преступлений у них возрос на 60 процентов. Это серьёзный показатель, мы взяли этот положительный опыт на вооружение. Так вот, правоприменительная практика свиде-

тельствует о том, что использование государственной геномной регистрации в отношении неопознанных трупов является одним из наиболее эффективных способов идентификации личности умершего человека, существенно повышающим результативность работы как по раскрытию преступлений насильственного характера, так и по розыску без вести пропавших граждан.

Прошу поддержать законодательную инициативу правительства. Если есть вопросы, готов пояснить.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Петрович, приживайтесь пока.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ивана Константиновича Сухарева. Пожалуйста.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Сергей Петрович, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Нашим комитетом был рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации. Названный законопроект направлен на приведение УПК Российской Федерации в соответствие со статьёй 7 Федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", в которой закреплено требование об обязательной государственной геномной регистрации неопознанных трупов. В связи с изложенным предлагается часть вторую статьи 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить положением о том, что в случае, если установить личность умершего человека не представляется возможным, неопознанный труп подлежит государственной геномной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Использование в отношении неопознанных трупов государственной геномной регистрации, которая является одним из наиболее эффективных способов проведения идентификации личности умершего человека, существенно повысит результативность по раскрытию и расследованию преступлений.

Учитывая изложенное, наш комитет просит депутатов поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть. Просьба записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Маркелов М. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Петрович, наверное, больше к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, вот сколько по времени будет занимать такая экспертиза в отличие от тех экспертиз, которые сегодня существуют, и можно ли эту экспертизу будет применить, скажем, на территории Чеченской Республики? Известно, что в ходе военных кампаний погибло большое количество российских военнослужащих, мирных жителей и до сих пор многие тела не идентифицированы. Вы знаете, что несколько лет обсуждалась тема создания целой лаборатории, часть останков погибших солдат привозили в Ростов, на идентификацию уходили и уходят годы. Отдельно работают различные общественные организации, такие как "Миротворческая миссия имени генерала Лебеда" например, выключивая деньги у государства. Насколько эффективна их работа, наверное, лучше судить специалистам, но тем не менее проблема остаётся.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Петрович.

**Булавин С. П.** Михаил Юрьевич, спасибо за вопрос.

Всё зависит от того, насколько сложно проведение экспертизы, но в целом это сутки на один объект. Что касается Чечни, идентификация там останков — это, вообще, прерогатива Министерства здравоохранения. МВД борется с преступностью, мы готовы оказать всяческое содействие, предоставить охрану, сделать то, что зависит от нас, а это дело Минздрава — у них есть специальные учреждения, которые этим занимаются.

**Председательствующий.** Шудегов Виктор Евграфович, ваш вопрос.

**Шудегов В. Е.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Петровичу: скажите, пожалуйста, а нельзя ли заранее создать базу для тех профессий, которые фактически подвержены очень большому риску, — те же военнослужащие, лётчики, подводники и так далее, — чтобы не после выяснять, кто это, а сразу же узнать из базы, с кем мы имеем дело?

**Булавин С. П.** Ну, это вопрос дискуссионный. Могли бы, наверное, но как это с правами человека-то увязывается? Это очень серьёзная экспертиза, и она раскрывает очень большую информацию о человеке, это его тайна, и существуют определённые проблемы в связи с этим. Если добровольно, то, наверное, можно, пожалуйста. У нас есть обязательная государственная дактилоскопическая экспертиза, мы всех сотрудников силовых структур проводим через неё, и, если это даст положительный эффект, возможно, мы вернёмся к тому, чтобы проводить и в отношении других категорий, но я предупреждаю: на это потребуются колоссальные средства из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Я как раз хотел спросить, какова средняя цена одной вот такой процедуры. И планируется ли как-то (всё-таки значительные средства выделяются), чтобы вся эта деятельность способствовала развитию научных исследований в этой области? Без них всё это вообще бессмысленно!

**Булавин С. П.** Что касается финансирования, в этом году, в 2012 году, МВД выделено на проведение этих экспертиз 1 миллиард 400 миллионов. Что касается стоимости экспертиз, она зависит от сложности. В среднем стоимость экспертизы одного объекта составляет 4 тысячи 680 рублей, но бывают разные объекты по сложности, по структуре, по количеству исследований, чтобы сделать полноценную экспертизу, поэтому прежде всего, что цифра условная.

Что касается научных изысканий, я думаю, что, конечно, за этим будущее. Я говорил, что серьёзный прорыв в этом вопросе сделала Великобритания и у них повысился уровень раскрытия преступлений на 60 процентов. Вот если мы хотя бы приблизимся к этому, то, конечно, успех будет. Но это деньги огромные, деньги огромные на это нужны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику вот как раз по Великобритании.

Уважаемый Сергей Петрович, вы затронули вопрос, так скажем, опыта зарубежных стран. Чтобы коллеги понимали, я объясню немножко более конкретно: в Великобритании процент раскрытия преступлений без использования ДНК-экспертизы составлял 13 процентов, с использованием этой экспертизы он повысился до 31 процента, а в сочетании использования ДНК-экспертизы и данных базы ДНК он уже повысился до 60 процентов. Вот ведётся ли подобная статистика у нас? Скажите, пожалуйста, чтобы мы могли понимать, какова польза и насколько повышается эффективность раскрытия преступлений у нас, в России.

**Булавин С. П.** Ну, резонансные преступления, которые были совершены, с помощью ДНК мы раскрываем. Дело в том, что вот этот закон даст толчок для того, чтобы мы активнее использовали этот научный метод. Такой статистики, чтобы можно было сказать, что повысилось конкретно на столько-то, мы пока не ведём, поскольку механизм ещё как бы не включился в общий процесс, но уже через год, как только у нас появятся данные, мы сможем вам доложить о результатах и, может быть, подкорректировать и попросить у правительства дополнительные средства, если этот метод будет успешно применяться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим 32-й вопрос на "час голосования".

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О порядке отбывания административного ареста".

Сергей Петрович Булавин, пожалуйста.

**Булавин С. П.** Уважаемые депутаты, представленные вашему вниманию проекты федеральных законов "О порядке отбывания административного ареста" и "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" законодательно закрепляют порядок исполнения административного ареста и отбывания этого вида наказания. В настоящее время данный порядок регулируется постановлением правительства и ведомственным актом МВД России. Принятие специального закона вместо постановления правительства и акта МВД в полной мере соответствует Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 55, которая предполагает, что права граждан могут быть ограничены только федеральным законом. Кроме того, об этом говорят международные стандарты в этой сфере, которые предполагают, что права граждан должны регулироваться актом самой высшей юридической силы. В связи с этим принятие данного закона — это, безусловно, очередной шаг на пути к гуманизации всей правоохранительной системы в Российской Федерации.

Кроме того, он направлен на расширение юридических гарантий, предоставляемых лицам, подвергнутым административному аресту, и на приведение порядка и условий содержания в соответствие с современными международными и общепризнанными гуманитарными требованиями. В частности, речь идёт о Всеобщей декларации прав человека, о своде принципов защиты всех лиц, подвергнутых задержанию или заключению, принятом ООН, а также о европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так что я хотел бы подчеркнуть, что это не узковедомственный вопрос МВД, это принципиальное требование правового демократического государства.

Законопроект устанавливает принципы, на которых должен основываться порядок отбывания административного ареста. К таковым можно отнести принципы законности, гуманизма, уважения человеческого достоинства. Этот документ не только прописывает права и обязанности сторон, но и в целом направлен на соблюдение в отношении лиц, подвергнутых административному аресту, общечеловеческих гуманитарных требований. В законопроекте прямо прописано, что отбывание



административного ареста не может иметь целью причинение физических или нравственных страданий.

Проект федерального закона содержит повышенные требования, предъявляемые к местам отбывания административного ареста. Так, устанавливается норма санитарной площади на одного человека — 4 метра, предоставляется индивидуальное спальное место, бесплатно выдаются постельные и столовые принадлежности, а также при необходимости предметы личной гигиены.

Хотел бы привести некоторые цифры. В соответствии с имеющейся статистикой основными правонарушениями, за которые суды определяют в качестве наказания арест, являются административные правонарушения в области дорожного движения, они составляют 30 процентов от всех административных арестов, 25 процентов составляет мелкое хулиганство, 17 процентов — появление в общественных местах в нетрезвом виде, 17 процентов — неуплата административного штрафа либо самовольное оставление места отбывания административного ареста. Нарушения в сфере оборота наркотиков составляют 4 процента, неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции — 2,5 процента и мелкое хищение — 2,3 процента. Сроки отбывания административного ареста в спецприёмниках от одних до трёх суток — 33 процента, от трёх до пяти суток — 23 процента, от пяти до десяти — 26 процентов и от десяти до пятнадцати — 16 процентов. Это наглядно показывает, что суды редко дают пятнадцать суток. То есть хотя оппозиция часто говорит, что мы постоянно пытаемся оппозиционеров упрятать в места принудительного содержания, статистика свидетельствует об обратном.

Кроме того, законодательной новеллой в обеспечении прав лиц, отбывающих административный арест, является закрепление возможности прекращения и приостановления судьёй отбывания административного ареста. Такое решение принимается судьёй в чрезвычайных ситуациях, это либо смерть, либо болезнь близких, либо чрезвычайные обстоятельства: наводнение, стихийные бедствия — ситуации, при которых можно отпустить этого человека, для того чтобы он решал свои личные проблемы дома. В таком случае этот срок приостанавливается, и по возвращении его в место принудительного содержания срок продолжается. В случае, если лицо не явилось вовремя в соответствии с решением суда в место принудительного содержания, законопроектом предполагается введение административной ответственности.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание на то, что в процессе реформирования Министерства внутренних дел основной идеей является установление эффективного гражданского

контроля за деятельностью министерства. Таким образом, наряду с ведомственным контролем, прокурорским, судебным устанавливается эффективный контроль со стороны общественности, он будет осуществляться в рамках Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав в местах принудительного содержания...". Усиление общественного контроля — это продолжение начатой под руководством главы государства реформы, направленной на создание, опять же повторяю, эффективного гражданского контроля за деятельностью правоохранительных служб.

Что касается финансирования. В настоящее время в системе Министерства внутренних дел существует 214 спецприёмников. На их содержание в этом году выделен 1 миллиард 519 миллионов рублей, поэтому дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Очевидно, что такой закон необходим. Правовые основания, условия и порядок отбывания административного ареста должны полностью соответствовать Конституции Российской Федерации и международным стандартам в этой сфере. Прошу поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Петрович, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём выступлении Сергей Петрович подробно рассказал о структуре проекта федерального закона, о его новеллах и преимуществах по сравнению с действующими подзаконными актами. Необходимость и актуальность принятия проекта федерального закона "О порядке отбывания административного ареста", на мой взгляд, не вызывают сомнений прежде всего уже в связи с тем, что это основное требование Конституции, установленное в статье 55: права и свободы гражданина могут быть ограничены только федеральным законом. То есть необходимость принятия закона не вызывает сомнений.

Полагаю, что законодательное закрепление порядка отбывания административного ареста, а значит, и повышение правового статуса документа, регламентирующего данный вид правоотношений, будут способствовать дальнейшему совершенствованию правового и организационного механизма исполнения этого вида административного наказания. С учётом проводимой в стране декриминализации ряда составов преступлений количество лиц, подвергаемых административному

аресту, будет постепенно возрастать, в связи с чем значимость законодательного закрепления порядка отбывания административного ареста приобретает особое значение.

На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также отзывы с замечаниями и предложениями от более чем восьмидесяти законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Во всех отзывах поддерживается концепция законопроекта и отмечается его актуальность, некоторые отзывы содержат конкретные замечания. Так как эти замечания не носят концептуального характера, они будут рассмотрены и максимально учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В своём заключении Комитет по безопасности и противодействию коррупции также отметил ряд замечаний. Так, в частности, содержание некоторых статей не полностью соответствует их наименованию, некоторые нормы дублируют друг друга, в статье 20 законопроекта нечётко определён предмет прокурорского надзора. Есть и другие замечания, но особо хочется подчеркнуть, повторю ещё раз, что все эти замечания не носят концептуального характера и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, Сергей Петрович Булавин сделал доклад по 33-му и 34-му вопросам сразу, это взаимосвязанные вопросы. Есть предложение заслушать содоклад по 34-му вопросу Владимира Николаевича Плигина и дальше обсуждать их вместе. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, административный арест как профилактическая мера, несомненно, играет очень большую роль. Сегодня было, в частности, отмечено его значение в случаях нарушения правил дорожного движения. Мы понимаем, что эта профилактическая мера исключительно важна. Точно так же важно, несомненно, в соответствии с положениями части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации установить правила отбывания такого рода административного наказания, те ограничения, которые с этим связаны, с учётом необходимости регулирования федеральным законом ограничений прав и свобод человека и гражданина.

Я не буду останавливаться на этом подробно, поскольку это сделали мои уважаемые коллеги. Сергей Петрович подробно охарактеризовал законопроект.

Мы считаем, что предлагаемые изменения концептуально обоснованны, направлены на усиление государственной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем мы полагаем, что при доработке законопроекта необходимо будет уточнить, в какой процессуальной форме принимаются решения о приостановлении или о прекращении исполнения постановления об административном аресте, а также некоторые другие технические детали.

С учётом изложенного предлагаем данный законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые коллеги, пожалуйста, запишитесь на вопросы по 33-му и 34-му вопросам повестки дня.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

У меня только просьба называть, кому вопрос задаётся.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** У меня вопрос Сергею Петровичу Булавину.

Уважаемый Сергей Петрович, последние протестные акции чаще всего заканчивались тем, что наших оппозиционеров задерживали, доставляли в полицейские участки и некоторые из них потом отбывали административный арест. Ваш личный состав, в частности московская полиция, действует по отработанной схеме, когда в связи с какими-либо провокационными действиями людей скручивают, сажают в автозаки и отвозят в полицейские участки. Ну давайте подумаем, может быть, имеет смысл не реагировать так, как реагируют сегодня наши полицейские на такие выпады? Потому что тот пиар, который вы им делаете, он стоит и административных штрафов, и административного ареста. Ну залез Удальцов в фонтан, сказал, что не уйдёт оттуда, — ну и пусть сидит: два часа посидит и никому будет не нужен. А когда вы его задерживаете, когда вы привлекаете к этому внимание средств массовой информации, вы делаете пиар, и в следующий раз вы провоцируете опять его или других... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

**Булавин С. П.** Ярослав Евгеньевич, вы поднимаете такую тему... Это существует во всех цивилизованных странах: вы видели, какие акции проходят и в Греции, и в Америке и как полиция реагирует на все эти мероприятия. Я вам скажу, что там применяют даже оружие и слезоточивый газ, а наши полицейские... я не знаю, где вы это видели, но, если были с их стороны

такие нарушения закона, мы готовы их привлечь к ответственности, но они действуют предельно корректно, и об этом, в частности, говорил Владимир Владимирович Путин, когда подводил итоги. Понимаете, мы не применяем ни водомёты, ни слезоточивый газ, ни оружие, ни собак, хотя всё это предусмотрено законом "О полиции", поэтому говорить о чрезмерном применении силы я бы не стал, но, если будут жалобы, прокуратура их рассмотрит и мы, конечно, примем меры к тем, кто проявляет неоправданную жёсткость и жестокость по отношению к людям, которые пришли выразить свою волю. Это принципиальная позиция министерства, и мы, конечно, будем с теми, кто нарушает закон, определяться по закону — все будут подвергнуты административным взысканиям, а если нужно, будут возбуждены уголовные дела.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос к заместителю министра.

Две грани. Первое: если взять нормы, заложенные в проекте закона, то в сравнении с нормами ну хотя бы Западной Европы какой баланс?

И второе, вот к вашему только что прозвучавшему утверждению о том, что наши сотрудники полиции действуют гуманно. Недавно моего штатного помощника Сошникова, юриста по образованию, бывшего работника прокуратуры, грамотного и выдержанного человека, полиция в городе Новокуйбышевске сгребла под белые руки, и его два часа без объяснения причин, без составления протокола держали. Ну, сейчас, после моего запроса, там разбираются. Вот с учётом такого даже примера с горечью думаю: законы могут быть хорошие, а какова будет практика применения? Пожалуйста, скажите, как нормы нашего закона соотносятся с опытом других стран.

**Булавин С. П.** Валентин Степанович, что касается подготовки законопроекта, того, учтены ли международные нормы. Безусловно, это было одним из основных условий — подготовка данного закона в соответствии с Конституцией и международными нормами. В нём учтены положения и документов ООН, которые я перечислял, и европейской конвенции. Мало того, в процессе подготовки к нам даже приезжали представители парламентских делегаций из Совета Европы, которые присутствовали на наших заседаниях и давали экспертные заключения. Он соответствует международным нормам.

Что касается конкретного случая с вашим помощником, пожалуйста, напишите заявление, мы рассмотрим, и, если там были нарушения, мы привлечём наших полицейских к ответственности, это даже не обсуждается.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергею Петровичу вопрос.

Я процитирую один короткий абзац предлагаемого законопроекта: "Администрация места отбывания административного ареста обязана направить уведомление о прибытии лица, подвергнутого административному аресту, к месту отбывания административного ареста одному из родственников данного лица...", это по выбору арестованного. И вот самое главное, что я хочу процитировать: "...не позднее одних суток со дня прибытия".

Сергей Петрович, какой почтой пользуется у нас сейчас полиция, что вот такие сроки при довольно-таки коротком аресте вы закладываете? Это что, голубиная почта или, может, бутылочная?

**Булавин С. П.** Олег Анатольевич, не голубиная. Сейчас есть мобильные телефоны, почти каждая семья имеет телефоны, и всеми данными о задержанном лице там обладают. Чтобы родственники не беспокоились о судьбе арестованного, мы пытаемся как можно быстрее это делать — через мобильные телефоны.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Петрович, я строго по закону, поскольку "бутылочные методы" всем уже известны.

Вот смотрите, административный арест — это, как сказали, профилактическая мера, а не лишение свободы, то есть это какое-то ограничение свободы. Статья 9, часть 3, говорит о том, что свидания предоставляются либо с адвокатом, либо с иным лицом, которое имеет доверенность, оформленную в соответствии с законодательством России, а в Гражданском кодексе, статья 185 "Доверенность", говорится только о доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы. Как арестованный может оформить эту доверенность — что, к нему нотариуса будут пускать? Каким образом будет оформляться эта документальная база? Ведь никого не пускают! Были попытки пройти, но даже депутата не пускали для встречи с арестованным.

**Булавин С. П.** Я думаю, что можно заверить у руководителя администрации учреждения, но, поскольку у вас по тексту такие вопросы, давайте подкорректируем. Мы для того специально законопроект и рассматриваем — чтобы внести в него изменения, если какие-то замечания есть, мы с удовольствием это учтём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Сергею Петровичу Булавиному.

Сергей Петрович, мы сейчас рассматриваем применение конкретной меры, а именно административного ареста. Вот, допустим, в отношении штрафов так: суд присуждает штраф сегодня, и на исполнение даётся определённое время — время, когда человек может заплатить штраф. В данном случае у нас административный арест. Почему бы не ввести строгую норму, предусматривающую то, что после решения суда лицо подвергается административному аресту не сразу, а через определённый промежуток времени? Это нужно хотя бы для того, чтобы человек ещё до ареста мог в процессуально установленные сроки опротестовать решение суда, подать кассацию, апелляцию и чтобы только после того, как все законные методы апеллирования к судебным органам будут исчерпаны, его можно было уже подвергать аресту. А у нас на сегодняшний день ситуация, когда лиц подвергают административному аресту непосредственно после... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Петрович.

**Булавин С. П.** Если действительно такие проблемы существуют в правоприменительной практике, давайте рассмотрим. В рамках подготовки ко второму чтению мы готовы вместе поработать над этим и устранить нестыковку с законодательством.

**Председательствующий.** Лихачёв Василий Николаевич, пожалуйста.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Сергей Петрович, у меня два вопроса: проходил ли проект федерального закона экспертизу на коррупциогенность и какие методы внутреннего влияния, воздействия по антикоррупционному вектору вы предполагаете эффективно применять?

**Булавин С. П.** Василий Николаевич, конечно, он проходил экспертизу на коррупциогенность. У нас есть Министерство юстиции, и прежде, чем внести законопроект в правительство, мы направили его туда. То есть заключение Министерства юстиции имеется, в нём говорится, что законопроект не содержит коррупциогенных факторов.

Что касается конкретных мер, все помещения спецприёмников оснащены средствами видеонаблюдения. Таким образом, с одной стороны, мы даём гарантию того, что за гражданами, которые попадают в эти спецприёмники, будет вестись наблюдение, чтобы они не причинили ни себе, ни окружающим каких-то телесных повреждений, и, с другой стороны, ведётся контроль за нашими сотрудниками, за тем, как они относятся к лицам, которые подвергнуты административному аресту. Это одна из форм контроля, чтобы не было никаких коррупционных связей. Ну а что касается коррупции среди непосредствен-

но сотрудников, если вы имеете в виду это, то у нас достаточно сильные антикоррупционные нормы заложены в законе о прохождении службы. Так что в целом законопроект отвечает антикоррупционным требованиям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** У меня вопрос к Сергею Петровичу.

Уважаемый Сергей Петрович, вы назвали цифру: реализация законопроекта из пункта 33 обойдётся казне в полтора миллиарда рублей — цифра значительная. Сегодня, вы знаете, мы испытываем трудности в обеспечении и наших врачей, и учителей, и пенсионеров, и студентов, и детей. Скажите, пожалуйста, будет ли хоть какая-то часть этой суммы возмещена за счёт того, что эти люди будут привлекаться к общественно полезным работам, — чего зря сидеть-то?

**Булавин С. П.** Уважаемый Иван Игнатьевич, я уже называл: 1 миллиард 798 миллионов рублей. Я говорил о том, что эти средства всегда были — и в бюджете на 2010-й год, и на 2011-й, и на 2012-й, и на 2013 год будут. Это деньги на текущее финансирование содержания спецприёмников, иначе они просто не будут функционировать: надо кормить этих людей, снабжать их всем необходимым, сотрудников содержать. Эти суммы не такие значительные для государства, но должны же мы нашим людям, российским гражданам, которые попадают в спецприёмники, обеспечить адекватные, достойные условия. Я думаю, что все в зале с этим солидарны.

Что касается привлечения к труду, в соответствии с Конституцией Российской Федерации принудительный труд на территории Российской Федерации запрещён. Это конституционная норма, и она нашла отражение в законе, поэтому мы не можем без согласия лица, которое попало туда, привлекать его вообще к каким-либо работам, даже по очистке территории — убрать дворик, в котором они гуляют, это норма Конституции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Петрович, но в Казани, по-моему, человек тоже был подвергнут административному аресту — и что с ним произошло? Камеры сейчас только установите или они уже установлены — что вы имеете в виду?

И второй вопрос. 14 февраля 2012 года в городе Ростове-на-Дону во время возложения цветов к стеле в честь освобождения Ростова от немецко-фашистских захватчиков непредставившийся сотрудник полиции — как потом выяснилось, там был старший лейтенант Отрощенко — трижды ударил по лицу доверенное лицо кандидата в президенты Зюганова. Я, естест-



венно, обращался везде, но в хабаровской команде, которая пришла, круговая порука, а начальником полиции после перепроверки вообще оказался человек, который просидел один год в СИЗО в Хабаровске, как я потом выяснил. Они действуют, извините, фашистскими методами — они избивали молодых людей дубинками, а вы говорите, что оружие не применяют. Вот такие кровоподтёки!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Петрович.

**Булавин С. П.** Николай Васильевич, что касается первого вопроса: камеры установлены, они функционируют уже, и депутаты Государственной Думы — господин Гудков, Татьяна Николаевна Москалькова и другие — в рамках работы над законом уже побывали в спецприёмнике № 1 и всё видели — работают камеры, тут вопросов нет.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Булавин С. П.** Не было? Тогда я приглашаю вас персонально — давайте съездим, посмотрим, убедимся, если нет — поставим.

Что касается конкретного случая по Ростову. Если сотрудник полиции не представился, он уже нарушил нормы закона "О полиции", он обязан это сделать, у него должен быть бейджик, и там должны быть все его данные — звание и фамилия, имя, отчество. А если он ещё совершил проступок или преступление, он понесёт ответственность в соответствии с законом.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Булавин С. П.** Это вообще безобразие! Дайте, пожалуйста, запрос, мы разберёмся.

**Председательствующий.** Хорошо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Петрович, вы и ваши коллеги по Министерству внутренних дел хорошо знаете, что есть проблема с подготовкой к реализации, так сказать, тех или иных инициатив, с принятием подзаконных актов. В части реализации данного законопроекта потребуется принятие целого ряда подзаконных актов. Насколько хорошо они подготовлены на сегодняшний день и сможем ли мы с ними ознакомиться до рассмотрения законопроекта во втором чтении или в третьем?

**Булавин С. П.** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич, во-первых, за то, что вы приняли участие в поездке в спецприёмник № 1 и всё своими глазами посмотрели. Это для нас очень важно, когда депутаты проявляют активность и непосредственно посещают такие места.

Что касается подготовки актов, направленных на реализацию этого закона, безусловно, МВД их уже готовит — будет два приказа и одно постановление правительства. Мы уже на-

правили в министерство здравоохранения проект, и ко второму чтению мы представим в комитет все проекты, направленные на реализацию данного закона. Я вам обещал, и мы это выполним.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Петрович, присаживайтесь.

Желающие выступить есть, поэтому просьба записаться.

Просьба включить режим записи на выступления по пунктам 33 и 34.

Покажите список.

Восемь человек. Ну, для двух законопроектов не так и много, но просьба, коллеги, не все десять минут использовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По три минуты? Предложено выступать по три минуты. Ставлю на голосование поступившее предложение.

**Из зала.** Без голосования!

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет.

Тогда включите режим на три минуты.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Сергей Петрович, когда мы в Комитете по безопасности и противодействию коррупции очень бурно обсуждали этот законопроект, если вы помните, у всех возникли сомнения в связи с отсутствием финансово-экономического обоснования. Я только что послушал, что вы в принципе настаиваете на этом, хотя, я так понимаю, ко второму чтению всё-таки должны были быть предложены какие-то выкладки.

Что на сегодняшний момент получается? У нас в год семьсот тысяч человек подвергаются административному аресту, из которых половина содержится не в спецприёмниках, а в обычных изоляторах. Таким образом, ровно половина людей, подвергающихся этому аресту, вряд ли смогут отбывать административный арест по тем правилам, которые на сегодняшний день предлагаются, поэтому хотелось бы всё-таки увидеть — это позиция нашей фракции, мы готовы поддержать этот закон — более внятное, более понятное финансово-экономическое обоснование с вашей стороны и в отношении создания правил, потому что в противном случае (я говорил об этом на заседании комитета) мы получим опять вал исков, когда людей будут сажать отбывать административный арест, а соблюдение правил по всей стране мы обеспечить не сможем. Это главный, принципиальный момент, на который хотелось бы обратить внимание.

Кроме того, у нас есть масса замечаний в целом по законопроекту, и мы надеемся, что ко второму чтению мы придём к консенсусу по ряду вопросов. Например, не очень понятно, что значит "направлять уведомление родственникам". Было бы правильнее, наверное, в части 4 статьи 2 закрепить не "направлять уведомление", а "уведомить", "сообщить" или "известить", как в части 6 статьи 12, либо регламентировать, как направить уведомление, потому что на практике с чем мы будем сталкиваться? На практике будут направлять уведомление в течение суток обычным почтовым отправлением и родственники будут получать сведения только тогда, когда порой у некоторых арестованных даже истечёт этот срок. Это, мне кажется, очень важно.

Следующий момент. Мне кажется, очень важно, что лица, которые подвергаются административному аресту, должны иметь право не только на получение информации о своих правах и обязанностях, но и — надо добавить — о правилах внутреннего распорядка, потому что человек, особенно испуганный, когда попадает в такие условия, вообще забывает напроочь, где он оказался, как ему дальше действовать.

Ну и важный момент, на который я хотел бы обратить внимание, — право на оплачиваемый отдельный телефонный звонок. Наверное, более правильно и более корректно было бы указать не "звонок", а "разговор".

Кроме того, очень важно всё-таки посмотреть, каким образом защитники будут допускаться к арестантам, потому что из той нормы, которая предложена, непонятно, можно ли защитнику иметь два, три, четыре свидания в день продолжительностью до двух часов каждое. Мы полагаем, что продолжительность свидания можно ограничивать только временем работы...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Андрей Константинович, спасибо. Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".** Хотела дойти до трибуны, но уже не успеваю...

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает этот законопроект, потому что он реально поднимает уровень прав и гарантий лиц, подвергнутых административному наказанию. Я хотела бы осветить две группы вопросов — частно-нормативные вопросы и вопросы общего характера. Вопросы частно-нормативные я передам, наверное, статс-секретарю Булавину Сергею Петровичу, они главным образом касаются понятия "место отбывания ареста", а вопросы общего характера всё-таки касаются привлечения к труду.

Кто, как не великий Гайдай ещё в 65-м году в своей известной картине "Операция "Ы" и другие приключения Шу-

рика", осветил эту проблему? Помните: "Ну, граждане алкоголики, хулиганы, тунеядцы, кто хочет сегодня поработать? На сегодня наряды: песчаный карьер — два человека, уборка улиц — три человека... ликёроводочный завод — не поступало заявок". То есть тогда система давала возможность трудиться — может быть, нам и сейчас записать норму, что можно по желанию работать? Благодаря МВД и присутствующему здесь Юрию Николаевичу Демидову, генерал-лейтенанту полиции, мы действительно посетили спецприёмник, смогли убедиться в том, как содержатся там лица, и большинство из них говорили, что хорошо было бы, чтобы им было предоставлено право работать.

Ну и наконец, по финансированию. Я хочу ответить представителю фракции ЛДПР в отношении необходимости увеличения финансирования: мы получили подробную справку по объёмам финансирования в 2014—2015 годах, и под протокол скажу, что финансирование на эти цели будет увеличиваться в последующем.

И наконец, прошу обратить внимание на последнюю статью, которая предусматривает введение закона в действие с 2012 года. Понятно, что это техническая ошибка, но я думаю, что нам нужно больше времени, для того чтобы подготовиться к введению в действие этого важного закона, например до 2014 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вышел на трибуну по одной простой причине: с моей точки зрения, со дня принятия закона "О полиции" в принципе работа только ухудшилась. Можете посмотреть журнал "Власть" (журнал "Власть" и Издательский дом "Коммерсантъ" никак нельзя заподозрить в приверженности к коммунистическим идеям): вот по их данным, за 2010 год Следственный комитет сделал две тысячи восемьсот замечаний сотрудникам полиции, а за 2011 год — три миллиона двести. Чувствуете разницу? Это первое.

Второе. Во время выборов, уважаемый Сергей Петрович, полицейские, вероятно по команде министра, действовали несоизмеренно жестоко и в нарушение законов. Сотрудники полиции должны присутствовать на избирательном участке для поддержания правопорядка — они же вели себя там как хозяева положения: ваши сотрудники в нарушение закона, без санкции прокурора брали членов комиссии с решающим голосом, которые задавали не нравившиеся председателю вопросы, за ручки-ножки выносили с участка и составляли протоколы об ад-

министративных правонарушениях. Я имел несчастье присутствовать в одном из ОВД города Ростова-на-Дону, где в течение пяти часов составлялся протокол об административном правонарушении именно в отношении такого лица, к которому без санкции прокурора и подходить нельзя, понимаете?

У меня сложилось впечатление, что после аттестации, которую вы провели, качество работы и профессионализм сотрудников, к сожалению, резко упали. Ротация, которую вы осуществили, в частности, в Ростовской области, привела, с моей точки зрения, к дискредитации полицейских, потому что за двадцать лет организации всяких массовых акций я кроме спасибо сотрудникам милиции никогда ничего не говорил, а с приходом полковника Грачёва и его хабаровской команды... Я не понял, зачем мы выделяли деньги? На Театральной площади у красиво уложенной плиточки появились сварные заборы, появились служебные собаки, появилось столько полицейских... я даже не предполагал, что у нас их столько! В законе "О полиции", кстати, написано, что полицейские не имеют права провоцировать граждан, — ваши же сотрудники сегодня в Ростовской области занимаются чистой провокацией и шантажом, что не прибавляет вам авторитета. И я вам скажу, что порядок, который у вас в законопроекте прописан, в принципе невыполним, и прежде всего потому, что ваши сотрудники не знают законов, и мне показалось, что не хотят знать, по крайней мере в Ростовской области.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Поневежский Владимир Александрович.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я хочу сказать по поводу внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части закрепления порядка исполнения административного ареста.

Предлагаемые законопроектом изменения в часть 2 статьи 20.25 и в статью 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях развивают положения предыдущего законопроекта о порядке отбывания административного ареста в части закрепления порядка исполнения административного ареста, являются его закономерным продолжением. Концепция законопроекта обоснованна, и мы её поддерживаем, поскольку законопроект направлен на усиление государственной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Петрович, в продолжение вопроса, который я вам задал. Может быть, я неправильно выразился или меня не так поняли: я не характеризовал силовые действия полиции, я не говорил о том, правильно или неправильно ведут себя протестующие, я лишь говорил о пропагандистском эффекте, который имеет место в случае жёстких, хотя, может быть, и законных мер, которые принимает наша полиция. И говорю ещё раз, что политический пиар в результате административного задержания отдельных лидеров несистемной оппозиции стоит и административного штрафа, и административного задержания, поэтому я просто прошу обратить внимание и подумать: может быть, наоборот, в каком-то случае надо проигнорировать, не принимать никаких мер, и тогда человек просто сам, оттого что всё внимание к нему пропадёт, перестанет так делать. Это первое.

Второе. Уже модно стало в последнее время приводить в пример чудовищный факт вопиющего преступления сотрудников полиции в Казани, и я хотел бы вас попросить посмотреть: в Интернете сегодня появилась статья, которая называется "Разговор за кадром", где один из рядовых сотрудников казанской полиции рассказывает, почему так произошло, и главный вывод, который он делает, — он оправдывает все те действия, которые совершили его сослуживцы. А если внимательно разобраться, что же произошло, и вникнуть в его логику, становится понятно, что если начальство требует от него статистики, требует раскрываемости, то сотрудник вынужден идти на преступление, вынужден идти на эти фашистские, эти чудовищные меры, чтобы выслужиться и чтобы просто потом его не выгнали из органов полиции по сокращению штата или по иным основаниям. Ради интереса прочитайте, что думают ваши люди "на земле" и в каких условиях они работают. Вся та система, которая много лет выстраивалась, уже изжила себя, и одного переименования милиции в полицию, конечно, мало: идеология и сознание людей не поменялись, и коррупционные мотивы, материальные ценности преобладают, именно поэтому все конфликты и все вот эти вопиющие случаи преступной деятельности имеют место сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект "О порядке отбывания административного ареста" прежде всего потому, что согласно Конституции Российской Федерации ограничение прав и свобод гражданина может быть установ-

лено только федеральным законом. Административный арест в качестве вида административного наказания предусмотрен Кодексом об административных правонарушениях, содержится в двадцати семи статьях в качестве санкции и заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. Как мера государственного принуждения административный арест отличается от ареста в уголовном законодательстве только менее строгим режимом содержания и менее длительным сроком. Однако правовая регламентация порядка и условий исполнения и отбывания ареста, охраны прав, свобод и законных интересов осуждённых осуществляется Уголовно-исполнительным кодексом и другими федеральными законами, а порядок отбывания административного ареста федеральными законами до настоящего времени не регламентируется, только постановлением правительства. Таким образом, в одном случае регулятором государственного принуждения, связанного с изоляцией лица от общества, выступает закон, а в другом — подзаконный акт.

Во-вторых, наказание в виде административного ареста активно применяется в судебной практике. За два последних года по решению суда ежегодно наказанию в виде административного ареста подверглось около миллиона человек. В прошлом году только 46 процентов административно арестованных содержались в специальных приёмниках, остальные административно арестованные содержались в отдельных помещениях изоляторов временного содержания, которые в настоящее время не имеют правового статуса специальных приёмников.

И последнее. Законопроект вводит новое понятие — "место отбывания административного ареста", которое позволит унифицировать требования ко всем местам, где правонарушители будут отбывать административный арест, а также оборудовать эти места таким образом, чтобы они отвечали требованию закона о специальной предназначенности для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Таким образом, реализация законопроекта будет способствовать: первое — дальнейшему совершенствованию правового механизма исполнения в России административного ареста как вида административного наказания, второе — его приведению в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и последнее — исключению обособленных жалоб в судебные инстанции.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович. Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, я прошу обратить внимание коллег, что Сергей Петрович и коллега-депутат, я не вижу кто...

**Председательствующий.** Просьба: не отвлекайте докладчика, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Спасибо большое.

Сергей Петрович, отвечая на вопрос коллеги из фракции КПРФ, вы как-то очень пессимистично сказали, что невозможно ничего в России сделать, чтобы использовать такую меру, как принудительный труд, в качестве наказания, эквивалентного тем административным срокам, которые мы сейчас обсуждаем. Хотелось бы не согласиться с вами: я думаю, что нет ничего невозможного для депутатов Государственной Думы, для членов Совета Федерации. Была бы ваша инициатива — поверьте, абсолютное большинство и депутатов, и граждан сегодня поддержали бы именно эту меру наказания и исправления, потому что для отдельных личностей это иногда довольно-таки лёгкое наказание, даже пятнадцать суток, по сравнению, скажем, с месяцем принудительных работ, да ещё публичных, в качестве дворника например.

Представленный законопроект в первом чтении можно и нужно принять, но я ещё раз обращаю ваше внимание... Вот в статье 3 "Принципы отбывания административного ареста" три строчки: "Отбывание административного ареста осуществляется в соответствии с принципами законности, гуманизма, уважения человеческого достоинства". Но всё очень относительно: наше понимание этих принципов — это одно, а у участкового из Петербурга, который убил пацана, или у других полицейских — вот тут упоминался казанский случай — совсем другое понимание гуманизма и совсем другое понимание уважения человеческого достоинства. Не считаете ли вы, что нам необходимо использовать здесь более чёткие определения? Ну, например, говорили уже про связь — это гуманное отношение, это уважение к человеку? Давайте напишем, что у него должно быть право связаться и самому сказать сразу же по прибытии, где он находится и какое у него настроение, а не сутки ждать, пока прилетит, а может, и не прилетит письмо. Также принятие, допустим, душа, занятия физкультурой и спортом... Вот давайте, может быть, ко второму чтению обсудим и чётко напишем, что это означает, а не будем полагаться на понимание исполнителей и тех, кто будет читать этот закон... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.



Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание в первую очередь докладчика — Сергей Петрович, ваше — на истоки, которые привели к тому, что нам приходится сегодня говорить об огромных цифрах...

**Председательствующий.** Просьба: не отвлекайте докладчика, пожалуйста.

**Кашин В. И.** ...в связи с привлечением к административным наказаниям, в том числе и к административному аресту. Мне думается, это не только сами условия жизни нашего населения и те ограничения свободы, которые принятием последних законов в этом направлении мы установили, но это также и выполнение полицией несвойственных ей функций. Примеров много — все мы знаем о нашумевших несчастьях в Татарстане, Кущёвке и так далее, но я хотел бы обратить ваше внимание ещё на один случай: 21-го в ночь был вырублен так называемыми гастарбайтерами цаговский лес, почти 15 гектаров. ОМОН окружил всё это действие, ночью это совершалось. Горжәне (это уникальный город — Жуковский) пытались что-то сделать, но такая армада сил — кроме взвода омонцев ещё и чоповцы, и так далее, — конечно, ничего не позволила. Или на выборах в Марий Эл: мы были свидетелями того, как наш лидер Геннадий Андреевич Зюганов вместе с десятком депутатов-коммунистов пробовали организовать шествия, митинги и как тысячи тогда ещё милиционеров по заданию администрации пытались всё это дело дезавуировать, не пустить, занимали площадь и применяли, кстати, удары дубинками в отношении депутатов Государственной Думы, но мы тем не менее там провели всё достойно. Здесь, в Москве, как только объявляем о митинге или шествии, вы всё делаете для того, чтобы не дать провести там, где задумано, той или иной оппозиционной партии соответствующее мероприятие: сгоняете специализированную технику, выводите овчарок и так далее, и так далее. То есть вы, безусловно, провоцируете такими действиями население на определённые, может быть, неправомерные действия. Вот мне думается, в этом плане вам надо сделать выводы, надо быть более самостоятельными и самим отвечать в соответствии с законом за эти деяния. Не раз сталкивались: проводим пикет — из администрации приходит чиновник, даёт команду милиционерам, и они бегут и выполняют эти несвойственные им действия.

Здесь должна быть дорога с движением в две стороны: мы, фракция КПРФ, поддержим этот законопроект, а вы делайте также выводы и давайте вместе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, время — 17.00, но у нас один депутат, депутат Тайсаев, вместо кнопки записи на выступлении нажал

кнопку "по ведению". Нет возражений, если мы ему последнему дадим возможность выступить и потом перейдём к "часу голосования"? Нет.

Пожалуйста, включите Тайсаеву Казбеку Куцуковичу микрофон.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Петрович, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в Северной Осетии более четырёх с половиной тысяч ваших коллег — бывших сотрудников МВД лишены статуса участника боевых действий. Они этот статус заслужили своей кровью и своим потом, а лишили их его по приказу заместителя министра внутренних дел по Северной Осетии полковника Трюхана. Этот вопрос поднимал и глава Республики Северная Осетия Таймураз Дзамбекович Мамсуров — он обращался к министру внутренних дел Нургалиеву, поднимала наша фракция много раз, наш лидер Геннадий Андреевич Зюганов лично ставил этот вопрос и перед президентом Медведевым, и перед председателем правительства Путиным, чтобы обратили на это внимание. Лишение статуса участника боевых действий лишило их пенсий и льгот. Самое ужасное, что лишены этого статуса и те, кто погиб, и их дети тоже сегодня лишены льгот. Мы много раз обращались к вашим коллегам, я очень прошу вас, чтобы вы в своём заключительном слове это затронули. Это ваши бывшие коллеги, которые вышли на пенсию, кроме вас их никто не защитит. Кроме нашей фракции, никто об этом не говорит. Я очень прошу вас, чтобы вы в своём заключительном слове сказали о том, как вы планируете решить в том числе и эти вопросы тоже.

Хочу сказать, что эмчээсовцев точно так же лишили статуса участника боевых действий, но после вмешательства Сергея Кужугетовича Шойгу вопрос был решён, они получают все льготы, все надбавки, для них всё сохранили, а наших сотрудников МВД льгот лишили. Изначально были лишены этого статуса также сотрудники МВД и других близлежащих регионов, но потом всем вернули удостоверения, а в Северной Осетии почему-то эта проблема осталась.

Ещё раз прошу вас: я считаю, что необходимо сейчас вернуться к решению этого вопроса. Это четыре с половиной тысячи семей, это более двадцати тысяч человек. Создаётся большое напряжение в республике. Очень прошу вас вмешаться, разобраться, заступиться за ваших коллег, если есть необходимость — создать совместную комиссию и наконец поставить точку. С 2004 года этот вопрос не решается, поэтому прошу вас лично вмешаться.

Спасибо вам огромное.

**Председательствующий.** Спасибо, Казбек Куцукович.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Наверное, послушаем заключительное слово.

Сергей Петрович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Булавин С. П.** Я хотел бы поблагодарить всех депутатов Государственной Думы. Сегодня состоялся очень конструктивный, очень плодотворный разговор. Я вижу, что заинтересованность, которая царит в этом зале, поможет нам создать такой закон, который будет отвечать всем условиям и принципам построения правового демократического государства в Российской Федерации. Спасибо за поддержку и конструктивную работу.

**Председательствующий.** Содокладчики не настаивают? Нет. Выносим вопросы 33 и 34 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, вопрос 2. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Проекты постановлений Государственной Думы.

Вопрос 3, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года...", ну и так далее. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Вопрос 4, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О Комиссии Государственной Думы по правовому обес-

печению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Постановление принято.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 27 апреля 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Вопрос 6, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нарушениях прав человека в Латвийской Республике и недопустимости реабилитации нацизма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Вопрос 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации", законопроект в третьем чтении голосуется.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У нас есть записавшиеся на выступления по мотивам.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле название этого законопроекта, к сожалению, не отражает сути. Хочу обратить внимание на то, что этим законопроектом, точнее, той поправкой, которая была внесена во втором чтении, фактически перераспределяются дополнительные доходы, которые должны были бы получить регионы, поправка эта фактически уменьшает доходы, которые регионы должны были бы получить. Поэтому просьба к депутатам внимательно изучить, как эта поправка отразится на бюджетах ваших субъектов, и проголосовать в соответствии с интересами своего региона.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, ну, вот Валерий Карлович прав, только я не понимаю, что он говорит. Надо было прочитать постановление, которое... Кстати говоря, эта поправка долго рассматривалась в комитете, и в первую очередь пенять-то надо на себя, потому что в ноябре прошлого года мы с вами приняли закон, который внесён правительством, о трансфертном ценообразовании и создании консолидированной группы налогоплательщиков, в это же время субъекты приняли свои бюджеты, но попытки оценить в рамках принятых бюджетов последствия этого закона, который вступит в силу, никто не сделал — ни правительство, ни мы с вами здесь. Если бы мы эту поправку не приняли, возникло бы движение средств, и у ряда субъектов, у которых учтены определённые доходы, появились бы выпадающие доходы.

Не случайно в рамках обсуждения на заседаниях комитета задавались вопросы в адрес правительства о том, как это будет компенсироваться. К сожалению, правительство на это не ответило, и в связи с этим в постановлении Государственной Думы появился пункт 3, где написано: рекомендовать Правительству Российской Федерации уже в этом году рассмотреть возможность сбалансировать эти бюджеты, у которых появляются вы-

падающие доходы. Была достигнута договорённость о том, что это всё не остаётся, как было до принятия закона, а просто вступление в силу этого закона растягивается на четыре года, то есть он вводится постепенно. Такова, к сожалению, практика Госдумы.

В сегодняшнем выступлении от фракции ЛДПР депутат Иванов сказал: "Когда мы думаем, а думаем мы потом..." То есть мы с вами сначала принимаем закон, а потом пожинаем плоды того, как он начинает действовать (это касается не только этого закона, но и других очень многих законов), и в результате страдают наши граждане, поэтому, я думаю, ко всем законопроектам надо относиться более серьёзно, и первое, что для этого необходимо сделать, это предусмотреть на экспертную оценку в бюджете Государственной Думы не смешные деньги, которых не хватает на оплату работы даже двух экспертов, а всё-таки более серьёзные деньги, а также думать о том, как будет работать закон и какие последствия наступят. И с этой точки зрения — как действие того или иного закона скажется на жизни наших граждан — надо подходить к принятию того или иного закона, чтобы мы через какое-то время не возвращались к этому закону, уже получив какие-то негативные последствия, и что-то пытались изменить. Так же и в этом случае: мы с вами стоим сейчас перед дилеммой — надо как-то минимизировать последствия и не допустить столкновения интересов регионов в результате принятия тех законов, которые мы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку прозвучали столь полярные точки зрения, мне хотелось бы всё-таки пояснить, что же за законопроект сегодня предлагается принять в третьем чтении. Но перед этим я хотел бы поблагодарить коллег из фракции ЛДПР и из фракции КПРФ за конструктивную работу по данному законопроекту. Мы, на мой взгляд, достигли оптимального результата, и мне действительно хотелось бы поблагодарить наших коллег.

Итак, вопрос, который здесь часто возникает. Мы с вами часто слышим разговоры о так называемых выпадающих доходах. Прежде всего, выпадающие доходы могут появиться только тогда, когда эти доходы указаны в бюджете. Ни в одном бюджете ни одного региона эти доходы не были предусмотрены. Между тем именно с учётом перераспределения тех доходов, которые получатся, и появилась та самая поправка в постановление. Это достаточно редкое действие Государственной Думы, когда мы обязываем правительство отреагировать на те пере-

пады, которые могут произойти. Кстати, я хотел бы обратить внимание наших коллег на то, что в Бюджетном кодексе есть прямая норма: если есть выпадающие доходы, их обязаны компенсировать. То есть та поправка, которую мы с вами принимаем, — это не замена нормы закона, это дополнительная страховка для тех регионов, у которых действительно вдруг, не дай бог, что-то появится.

Ну и наконец, последнее. Дополнительные доходы, о которых мы говорим, — это те доходы, которые... Было принято нами политическое решение, что доходы, налоги должны оставаться в тех регионах, где производится что-то, а не уходить в те регионы, откуда осуществляется управление. Это было наше с вами осознанное решение, и вот это те дополнительные доходы, которые получают регионы начиная с этого года благодаря этому нашему решению.

Валерий Карлович, как вы голосовали по тому закону, благодаря которому регионы получают эти доходы? Вы голосовали против, господин Гартунг, так зачем же лицемерить и говорить о том, что, ах, регионы что-то недополучат?! Я обращаю ваше внимание на то, что против этих законов голосовала вся ваша фракция, то есть нет, точнее, за него проголосовали пять человек из вашей фракции, только этих пяти сегодня нет в зале Государственной Думы — они не прошли по спискам вашей партии.

Так вот, не надо превращать бюджет в тему для политических спекуляций. И в данном случае мне бы хотелось ещё раз сказать: Государственная Дума, принимая данный законопроект уже во втором чтении, проявила очень серьёзную ответственность и заботу о региональных бюджетах — вот это очень важно. И в этой связи я ещё раз хотел бы поблагодарить наших коллег за работу. И мне кажется, что нам сегодня очень важно обеспечить обратную связь — посмотреть, как этот закон работает, то есть выполнить свою функцию — функцию депутатов Государственной Думы, а не устраивать митинги по поводу тех законов, против которых вы голосовали, и не лить при этом крокодиловы слёзы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование пункт 8 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Иван Иванович, у меня к вам просьба: когда депутат выходит за рамки темы выступления, делайте замечание. Насколько я понимаю, мне поступил вопрос. Так вот я отвечаю, что...

**Председательствующий.** Нет, на вопрос не надо отвечать. Замечание я готов принять, а на вопрос отвечать не надо — это не по ведению. Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Гудков Геннадий по карточке Дмитрия.

Иван Иванович, мне хочется тоже попросить вас как ведущего, тем более с огромным опытом: когда у нас здесь идут явные, скажем, оскорбления, когда позицию депутатов называют политической спекуляцией и так далее, и тому подобное, всё-таки делать выступающим, в частности это был Макаров, замечания, потому что это противоречит депутатской этике и нарушает наш Регламент. У нас появляются двойные стандарты: когда Левичев говорит что-то, связанное с задним местом, его пытаются лишить слова чуть ли не до конца сессии, а здесь мы вынуждены слушать без замечаний обвинения в политических инсинуациях, провокациях и спекуляциях со стороны некоторых депутатов, которые плохо понимают значение этих слов.

**Председательствующий.** Коллеги, я предлагаю эту дискуссию прекратить. Я принял это к сведению, хотя мне не показалось, что что-то было уж, так сказать, такое... Но если кто-то настаивает ещё на слове по ведению — пожалуйста.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, я в принципе хотел сказать то же самое, что и вы. Вы всё делаете правильно, замечательно. Давайте продолжать "час голосования".

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, настаиваете или завершим на этом?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров. Только по ведению, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Исключительно по ведению.

Иван Иванович, я хотел бы обратить ваше внимание на выступление депутата Гудкова, который сказал "об этом Макарове". Поскольку в зале в данном случае другого Макарова нет, я считаю, что это прямое оскорбление! (Шум в зале.)



**Председательствующий.** Вопрос 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас есть записавшиеся на выступления по мотивам.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, мы снимаем излишние административные барьеры. Ну, все знают, что такое невыполнение должностным лицом кредитной организации обязанностей по контролю за выполнением организациями, их объединениями правил ведения кассовых операций, это так называемые кассовые планы. Мы принимали до этого целый ряд законов, которые упрощают эту систему, я думаю, что этот законопроект направлен на то, чтобы нами же принятые нормы привести в соответствие с Кодексом об административных правонарушениях, потому что многие нормы мы уже отменили, а вот из-за того, что у нас осталась административная ответственность, я думаю, настоящий законопроект надо поддерживать, и нашим предприятиям, особенно малым предприятиям, будет легче жить.

Уважаемые депутаты, призываю поддержать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буквально в двух словах дополню, присоединюсь к Максиму Станиславовичу.

Общее правило применения административной ответственности таково: должны существовать правила, за нарушение которых должна применяться ответственность. В данном случае правила отменены, следовательно, мы должны отменить и норму об административной ответственности: так как нет правил, нет и ответственности, поэтому прошу коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Крутов Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нам предлагается принять в третьем чтении законопроект, основанный на нескольких нормативных документах Центрального банка. То есть мало того что Центральный банк своими положениями и указаниями формирует фактически параллельную законам систему регулирования банковского сектора, так нам ещё и предлагается менять законы и кодексы, принимаемые Государственной Думой, в угоду чиновникам Центрального банка.

Новое положение о ведении кассовых операций, о котором мы уже говорили, которое фактически отменяет ответственность банковских служащих, — это документ, вызывающий множество вопросов. Во-первых, в результате его принятия оказался изъят такой важнейший элемент системы банковского контроля, который существовал двадцать лет, как контроль за кассовой дисциплиной клиентов, в результате незаконная обналичка расцветёт пышным цветом. Во-вторых, принятое положение осложнит деятельность добросовестных предпринимателей, например, индивидуальные предприниматели, те же самые таксисты, которые раньше могли работать без открытия расчётного счёта, теперь вынуждены сдавать выручку в банк и хранить деньги на банковских счетах — ни к чему, кроме удорожания их услуг, подобного рода мероприятия не приведёт.

Я хотел бы подчеркнуть, что вышеупомянутое положение не соответствует ни интересам государства, ни интересам добросовестных предпринимателей. Это фактически пролоббированное банками решение, которое освобождает их от ответственности и загоняет в банки дополнительную категорию клиентов. Его наверняка придётся редактировать, я надеюсь, и в части возврата банковского контроля. В этой связи поспешная отмена статьи 15.2 Кодекса об административных правонарушениях представляется преждевременной.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Дмитриевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 22 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %
Результат: принято		

Законопроект принят в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в области эксплуатации межгосударственных линий электропередачи национальных электроэнергетических систем".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении уклонения от налогообложения от 9 апреля 1996 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и признании утратившим силу Постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об установлении Дня памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах", второе чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Профильный комитет, когда докладывал, попросил рассмотреть законопроект и в третьем чтении, он готов к рассмотрению в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 33, проект федерального закона "О порядке отбывания административного ареста".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу.

17-й пункт мы рассмотреть не можем — докладчик был приглашён на первую половину дня, к сожалению, он уже не мог дожидаться рассмотрения вопроса. У нас в повестке дня дальше идут вопросы 18, 19 и 20. Я напоминаю, что утром при рассмотрении повестки дня мы договорились, что рассматриваем эти законопроекты вместе. Порядок будет такой: сначала мы заслушаем три доклада, потом содоклад комитета. Согласны с этим?

Родин Владимир Романович по ведению.

**Родин В. Р.** Товарищи, во-первых, я хотел бы напомнить, что мы не голосовали за то, чтобы рассматривать эти законопроект вместе. Во-вторых, я хотел бы обратить внимание на то, что это совершенно не совмещающиеся друг с другом законопроект, их нельзя обсуждать вместе, несмотря на схожесть названий, наличие там слов типа "национализация".

**Председательствующий.** Владимир Романович, спасибо.

Я помню дискуссию по этому вопросу: выступал Сергей Николаевич Решульский, он согласился с тем, что рассматриваем вместе, но сказал, что мы не можем это комкать, что нужно дать возможность и задать необходимое количество вопросов, и выступить.

Коллеги, есть другое предложение, поскольку всё-таки время — 17.30: не начинать рассмотрение этого блока вопросов, перейти к протокольным поручениям. Какое мнение у депутатов? Я ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы не приступать к рассмотрению пунктов 18, 19, 20, перейти к протокольным поручениям?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 31 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	418 чел. . . . .	92,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.	
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Результат: принято		

Ну практически единогласно, за — четыреста восемнадцать.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений.

Коломейцев Николай Васильевич, ваше протокольное поручение.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я уже говорил о том, что много обещаний было предвыборных, но удивительный факт: компании "Роснефть" и "Транснефть" заключили с китайцами долгосрочное соглашение по одной цене, потом, оказывается, как сообщают СМИ, чтобы получить следующий кредит, берут и уступают огромные деньги, по разным оценкам, от 3 миллиардов до 30 миллиардов долларов. С нашей точки зрения, это недопустимо, и мы просим всё-таки комитеты по энергетике и по экономической политике запросить в правительстве информацию о том, кто эти контракты заключал, где финансово-экономическое обоснование и вообще какова целесообразность для национальной экономики России таких контрактов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слова просит Панина Елена Владимировна. Пожалуйста.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по экономической политике не поддерживает данное протокольное поручение по двум причинам. Во-первых, оно не соответствует Регламенту, так как никак не связано с нашей сегодняшней повесткой и законопроектной работой, и, во-вторых, это корпоративный интерес, это не относится к компетенции правительства. И вообще из СМИ известно, что ещё только должны принять какое-то решение по этому вопросу, а значит, преждевременно даже и давать такое протокольное поручение. Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Нилова Ярослава Евгеньевича.

Включите микрофон депутату Нилову.

**Нилов Я. Е.** А есть возражения какие-то? Вроде всё в соответствии с Регламентом оформлено, я ещё приложил и копию образца протокольного поручения, который размещён на сайте комитета по Регламенту.

**Председательствующий.** Депутат Кузьмичёва Екатерина Ивановна, пожалуйста.

**Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает данное протокольное поручение. Информировать всех депутатов о том, что сегодня состоялось заседание комитета, на котором рассматривался этот законопроект, и на это заседание приглашался автор законопроекта — Ярослав Евгеньевич Нилов. Комитетом принято решение о вынесении данного законопроекта на рассмотрение палаты 24 апреля, о просьбе к Совету Думы о рассмотрении этого вопроса.

Ещё информирую о том, что в комитете создана межведомственная рабочая группа по отслеживанию, по мониторингу за-

конодательства в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, и туда входят представители Минкомсвязи Российской Федерации, поэтому мы...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Нилова...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, депутату Нилову включите, пожалуйста, микрофон.

Извините, отмените голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, может, он хочет снять.

**Нилов Я. Е.** Нет, я не хочу снять. Я же просто спросил, есть ли возражения, я его не обосновывал.

**Председательствующий.** Нет, Ярослав Евгеньевич, ну у нас порядок такой: независимо от того, есть возражения или нет, сначала вы обосновываете, а потом другое мнение высказывается. Я не могу порядок этот нарушить, извините, пожалуйста, не могу.

Я ставлю протокольное поручение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 161 чел.  
Не голосовало . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Фахритдинова Иршата Юнировича.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Из сообщений средств массовой информации стало известно, что в начале марта 2012 года у здания Министерства обороны состоялась серия одиночных пикетов жён военнослужащих. Среди участников пикета находилась супруга депутата Государственной Думы Гудкова Дмитрия, избранного от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", госпожа Суршкова, в руках которой был плакат с требованием обеспечить семьи военнослужащих жильём. Как офицер Российской армии, понимающий проблемы офицерских семей, особенно в части обеспечения жильём, я направил депутатский запрос в Министерство обороны с просьбой представить информа-



цию о прохождении депутатом Гудковым службы в рядах Вооружённых Сил, о том, имеет ли он право на получение жилья, и если имеет право, то по какой причине его семья до сих пор не обеспечена жильём. В своём ответе Министерство обороны сообщает, что депутат Гудков военную службу не проходил, военнотружущим не является и права на обеспечение жильём не имеет.

В связи с этим прошу Комиссию по вопросам депутатской этики рассмотреть вопрос об использовании депутатом Гудковым проблем семей военнотружущих, действительно нуждающихся в жилье, в собственных политических интересах.

**Председательствующий.** От Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики — Андреев Андрей Анатольевич.

Включите микрофон.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Комиссия по вопросам депутатской этики против принятия данного протокольного поручения. Если у депутата есть вопросы к своему коллеге, то, пожалуйста, пусть обратится к нам в комиссию, всегда ждём.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Фахритдинова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 38 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Проголосовало против . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	64 чел.	
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Результат: не принято		

Не принимается протокольное поручение.

По ведению — Клинецвич Франц Адамович.

**Клинецвич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, я прошу отметить, что по 8-му вопросу я голосовал за, но не сработала кнопка.

**Председательствующий.** Отметим в протоколе.

Уважаемые коллеги, у нас 43-й вопрос — это законопроект, который рассматривается в первом чтении по сокращённой процедуре, его рассмотрение точно не займёт много времени. Докладчик на месте, у нас ещё осталось немножко времени — нет возражений против того, чтобы его рассмотреть? Нет. Тогда переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации". Доклад заместит-

теля председателя Комитета по аграрным вопросам Надежды Васильевны Школкиной.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Включите микрофон.

**Школкина Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О потребительской кооперации...", внесенный депутатом Государственной Думы пятого созыва Губкиным в период исполнения им депутатских полномочий.

Законопроектом предлагается ограничить полномочия потребительских обществ по кредитованию и авансированию пайщиков, предусмотрев, что потребительское общество вправе осуществлять в установленном порядке только товарное и коммерческое кредитование пайщиков, деятельность же по организации финансовой взаимопомощи пайщиков, предусмотренную Федеральным законом "О кредитной кооперации", предлагается запретить. Как следует из пояснительной записки, введение запрета на эту деятельность обусловлено необходимостью пресечения деятельности по реорганизации отдельных кредитных кооперативов в потребительские общества.

Рассмотрев данный законопроект, Комитет Госдумы по аграрным вопросам считает, что заявленная законом цель не может быть достигнута по следующим основным причинам.

Первое. Положения Федерального закона "О кредитной кооперации" в части, касающейся организации финансовой взаимопомощи пайщиков, не применимы к правоотношениям с участием потребительских обществ. К тому же согласно Федеральному закону "О кредитной кооперации" кредитный кооператив вправе преобразовываться лишь в производственный кооператив, хозяйственное общество или товарищество, но не в потребительское общество, как это сказано в пояснительной записке к законопроекту.

Второе. Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что к договорам товарного и коммерческого кредита применяется правило, согласно которому стороной, предоставляющей кредит, может быть банк или иная кредитная организация.

И третье. Законопроект ограничивает возможность потребительских обществ в достижении их основной цели, которая определена в Гражданском кодексе, и Законом "О потребительской кооперации...", предусматривающей удовлетворение материальных и иных потребностей пайщиков. Кроме того, предлагаемые законопроектом меры не соответствуют принци-

пам взаимопомощи, на которых создаётся и действует потребительское общество.

Исходя из сказанного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает отклонить данный законопроект. Есть официальный отзыв Правительства Российской Федерации, оно также не поддерживает законопроект в представленной редакции.

Доклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование пункт 43 повестки дня. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Прошу голосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 42 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, по 8-му вопросу коллега Зубов голосовал против, но не сработала кнопка. Прошу внести в протокол.

**Председательствующий.** Отметили.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Для протокола: по 6-му вопросу, постановлению по националистам в Латвийской Республике, фашистам, я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо, отметили.

По ведению — Андреев Андрей Анатольевич.

**Андреев А. А.** Иван Иванович, учитывая, что осталось время, прошу рассмотреть 42-й вопрос по сокращённой процедуре, это не займёт много времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Иван Иванович, просьба зафиксировать рассмотрение в конкретное время, первым среди законов первого чтения, 18-й вопроса на очередном заседании.

**Председательствующий.** Мы в конце определимся по этому поводу.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** В общем-то, наши предложения совпали. Я предлагаю, чтобы на следующем заседании эти три законопроекта о национализации были рассмотрены самыми первыми, чтобы они не легли у нас снова в долгий ящик. Вопросы серьезные, и чем быстрее мы их рассмотрим, тем, по-моему, будет лучше для страны.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, у нас процедура такая: в марте больше заседаний не будет, мы переносим нерассмотренные законопроекты на апрель и просим профильные комитеты через Совет Государственной Думы определиться с дальнейшим порядком их рассмотрения. Я думаю, сегодня голосованием мы эти вопросы не решим, не надо на этом настаивать. Нет возражений? Нет возражений.

Коллеги, у нас ещё осталось почти пятнадцать минут. Александр Дмитриевич предлагает рассмотреть пункт 22, он считает, что нам пятнадцать минут для этого достаточно. Я читаю, о чём идёт речь, — это проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". У нас докладчик и содокладчик на месте? Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда для доклада слово предоставляется депутату Михаилу Борисовичу Терентьеву.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Концепция нашего законопроекта продиктована необходимостью реализации инвалидами и маломобильными группами населения права свободно передвигаться. Это право закреплено в статье 27 Конституции Российской Федерации, однако действующая редакция статьи 107 Воздушного кодекса позволяет авиакомпаниям и аэропортам нарушать гарантированное Конституцией право, разрешает авиаперевозчику самостоятельно принимать решение, может инвалид на коляске, слепой, глухой пользоваться воздушным транспортом или нет, говорит об особых условиях перевозки пассажиров, имеющих проблемы со здоровьем. Законопроектом предлагается внести в Воздушный кодекс поправки, регламентирующие оказание минимально необходимого набора услуг маломобильным пассажирам, которые будут способствовать личной самостоятельности при пользовании транспортом.

Наш законопроект соответствует выводам проведённой Минтрансом исследовательской работы по теме "Условия обеспечения безопасности полётов при воздушной перевозке пассажиров-инвалидов". Наш законопроект учитывает лучшую международную практику и разделяет такие понятия, как

"больной" и "инвалид". Мы предлагаем не относить услуги по перевозке маломобильных групп населения к особым условиям воздушной перевозки, регламентируемым статьёй 107 Воздушного кодекса. Данные услуги должны предоставляться без взимания дополнительной платы с граждан-инвалидов в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Наш законопроект регламентирует эти услуги, а именно: сопровождение при регистрации на рейс и оформлении багажа к воздушной перевозке, прохождении досмотра и контроля в аэропортах; предоставление кресел-колясок для передвижения по территории аэропорта и на борту воздушного судна; дублирование необходимой информации в доступном формате — звуковом, текстовом, тактильном; обеспечение посадки в воздушное судно и высадки из него, в том числе с использованием специальных подъёмных устройств (амбулифтов), и другие. Также наши поправки требуют наличия авиационного персонала, прошедшего обучение по обслуживанию маломобильных пассажиров.

Предлагаемые изменения устранят противоречия между Воздушным кодексом и Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", который обязывает организации, осуществляющие транспортное обслуживание населения, независимо от их организационно-правовых форм создавать условия инвалидам для беспрепятственного пользования воздушным транспортом.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая социальную значимость данного законопроекта для отдельных категорий граждан Российской Федерации, выражая не только своё личное мнение, но и позицию фракции Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а также Комитета по транспорту, мы поддерживаем принятие данного законопроекта в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Не вижу вопросов. Кто желает выступить? Есть желающие. Просьба записаться, время ещё есть у нас.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Я очень коротко.

Хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что мы все должны внимательней относиться к маломобильным группам граждан. И сейчас в рамках деятельности фракции ЛДПР активно прорабатывается вопрос доступного туризма для маломобильных групп граждан, всех желающих приглашаем участвовать в решении данного вопроса.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Крупенников Владимир Александрович.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я тоже очень кратко.

Я хотел бы поблагодарить Михаила Борисовича Терентьева за работу по подготовке этого законопроекта. Я думаю, что все инвалиды будут очень рады его принятию: действительно, во многом облегчится их жизнь при передвижении воздушным транспортом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Докладчик и содокладчик хотят с заключительным словом выступить? Нет. Тогда в рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 49 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	424 чел. . . . . 94,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	425 чел.
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, поступило предложение ещё рассмотреть 42-й пункт. Хорошо, возражений нет. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации".

Сергей Викторович Муравленко, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Муравленко С. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части заключения договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для ведения сельского хозяй-

ства (северного оленеводства) без проведения аукциона), внесённый Собранием депутатов Ненецкого автономного округа. По мнению авторов законопроекта, важной проблемой для осуществления северного оленеводства является заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора. В этой связи предлагается установить возможность заключения таких договоров аренды лесных участков без проведения аукционов.

Комитет по природным ресурсам не может согласиться с данным предложением по следующим основаниям.

Первое. В соответствии с пояснительной запиской законопроект направлен на реализацию прав граждан на занятие таким традиционным видом сельского хозяйства, как северное оленеводство, в то же время текст законопроекта существенно выходит за пределы указанной задачи, его принятие приведёт к предоставлению возможности заключения договоров аренды лесных участков без проведения аукционов не только для ведения северного оленеводства, но и всех других видов сельского хозяйства.

Второе. Что касается ведения северного оленеводства гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, в том числе из числа малочисленных народов, то в силу требования части 3<sup>1</sup> статьи 38 Лесного кодекса использование ими лесов осуществляется на общих основаниях, то есть на основании договоров аренды лесных участков, заключаемых по результатам проведения аукционов. Принятие такого решения обусловлено тем фактом, что в такой ситуации ведение северного оленеводства является предпринимательской деятельностью и при её осуществлении преследуется цель извлечения прибыли. Принятие законопроекта поставит в неравное положение лиц, использующих леса при осуществлении различных видов предпринимательской деятельности. Правовое регулирование Лесным кодексом отношений, связанных с осуществлением предусмотренных в статье 25 кодекса видов использования лесов, должно отвечать принципам равенства и единообразия, недопустимо устанавливать преимущества при осуществлении одного вида использования лесов по сравнению с другими, тем более в сфере предпринимательской деятельности.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации полагает нецелесообразным поддерживать законопроект.

На основании изложенного комитет по природным ресурсам предлагает не поддерживать рассматриваемый законопро-

ект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть один желающий.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет, мы не можем так.

Депутат Шингаркину включите, пожалуйста, микрофон.

**Шингаркин М. А.** Уважаемые коллеги, я долго не буду. Действительно надо отклонять данный законопроект, потому что ситуация заключается в следующем. Выпасть скот, в том числе оленей, в лесу не мешает никакое законодательство, и Лесной кодекс в том числе, а вот разорять леса, особенно северные, запрещает категорически, ни ради оленей, ни ради кроликов лес губить нельзя. Лес — это то, что у нас есть, это то, что мы должны оставить потомкам, поэтому любые действия, направленные на уменьшение лесных территорий в Российской Федерации, должны пресекаться практически так же, как покусение на территорию Российской Федерации в целом.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич.

Больше нет желающих выступить. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот предлагают ещё рассмотреть пункт 40. Нет депутата Тумусова?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет докладчика, коллеги.

Коллеги, ну, мы хорошо поработали, есть предложение завершить наше заседание. Нет возражений? Всем большое спасибо.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 апреля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Время — 10 часов. Прошу присесть и зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)**  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать нашу работу.

Уважаемые коллеги, в работе палаты сегодня принимают участие два новых депутата Государственной Думы: Аршинова Алёна Игоревна, региональная группа № 60, Пензенская область (*аплодисменты*), и Аскендеров Заур Асеевич, региональная группа № 5, Республика Дагестан (*аплодисменты*), оба депутата из списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сейчас на балконе зала пленарных заседаний находится делегация правительства Тульской области во главе с губернатором Владимиром Сергеевичем Груздевым. (*Аплодисменты.*) В течение всей этой недели в Государственной Думе проводятся Дни Тульской области. Торжественное открытие состоится сегодня в 14.00 в фойе второго этажа, и в переходе между зданиями располагается выставка, посвящённая этому событию. Наши тульские гости приглашают...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Да-да, тот самый.

...приглашают нас поучаствовать в этом мероприятии, посмотреть, чем сегодня живёт Тульская область. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, и ещё одно объявление. В начале нашей работы ряд депутатов высказали мнение о недостаточной информированности выступающих о времени их выступления с центральной трибуны. В связи с этим Аппаратом Государственной Думы по согласованию с комитетом по Регламенту проведены соответствующие работы — вы видите два табло, они на гостевой трибуне и на журналистской трибуне, на боковых панелях установлены экраны с регламентаторами времени выступления, и будет вестись обратный отсчёт. Прошу это иметь в виду. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, нам нужно принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принят за основу проект порядка работы. *(Шум в зале.)*

От фракции КППРФ выступает Анатолий Евгеньевич Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КППРФ.**

Уважаемые депутаты, завтра в Государственной Думе примечательный день — завтра отчёт Правительства Российской Федерации, к нам придёт Владимир Владимирович Путин. Такое нечасто бывает в Государственной Думе, только раз в году, тем более что Владимир Владимирович Путин придёт как бы в статусе председателя правительства и почти уже Президента Российской Федерации. У него будет очень непростая роль — отвечать на вопросы депутатов, вопросы по поводу тех противоречий, которые накоплены у нас в обществе, и по поводу тех противоречий, которые возникли в связи с избирательной кампанией, в связи с обещаниями кандидатов в президенты, и в частности с его обещаниями как кандидата в президенты.

Прежде всего, сегодня среди граждан Российской Федерации весьма велики социальные ожидания — повышения пенсий, повышения заработной платы, улучшения социального климата. Однако 1 июля перестанут действовать нормы, которые сдерживают рост тарифов. В Новосибирской области на этой неделе цены на бензин уже выросли на 50 копеек — вроде

бы немного, но это, мы знаем, раскручивает инфляционную спираль. *(Шум в зале.)*

Кроме того, видимо, и в команде не всё в порядке — ну вот надо что-то делать с бывшим министром финансов Кудриным: он создал так называемый комитет по гражданским инициативам, фактически теневое правительство. Это либеральная команда, созданная, видимо, в противовес... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Одну секундочку.

Коллеги, выступает наш коллега, я прошу: пожалуйста, по-тише.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Александр Дмитриевич, но пять секунд я прошу мне вернуть.

Это либеральная команда, созданная, видимо, в противовес той либеральной команде, которая готовится возглавить будущее правительство.

Очень серьёзное противоречие между патриотической риторикой кандидата в президенты Путина и размещением натовской перевалочной базы в Ульяновске — это соглашение не понятно никому. С географической точки зрения, понятно, натовские стратеги сделали весьма удачный ход: рядом Самара, рядом Нижний Новгород, военно-промышленные центры Российской Федерации, рядом Саратовская область и база стратегических бомбардировщиков в Энгельсе, с которой летал в своё время на "Ту-160" Владимир Владимирович Путин. Это удачный ход натовских стратегов: там пятикилометровая первоклассная полоса, которая была резервной для посадки "Бурана" и на которую способны садиться самые тяжёлые транспортные самолёты, которые сегодня существуют в мире, — а зачем нам это надо? Зачем нам надо втягиваться в конфликт с мусульманским миром — у нас что, своего опыта мало?! Только что урегулировалась ситуация с нашими лётчиками, которые в Таджикистане были арестованы и осуждены на длительный срок, а самолёт, по-моему "Ан-72", так там и остался до сих пор. Наркотики, которые шли транзитом через Российскую Федерацию, теперь будут там переваливаться из груза в груз, с транспорта на транспорт, в Ульяновске — непонятно, зачем нам это всё нужно! *(Шум в зале.)*

Депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" во время избирательной кампании поднимали вопрос о коллаборационистах в Российской Федерации, о пятой колонне, которая существует в Российской Федерации. Вопрос не праздный, но, похоже, пятую колонну искали не там.

Отвечая на вопрос депутатов, министр обороны заявил, что база в Ульяновске принесёт коммерческую выгоду Российской Федерации, — с каких пор Министерство обороны заботится о коммерческой выгоде?! Фактически речь идёт о тор-

говле безопасностью Российской Федерации, о торговле территорией Российской Федерации. Мы требуем разорвать соглашение по ульяновской базе, мы требуем такого заявления! Если российское руководство не готово сделать это заявление, мы требуем создания парламентской комиссии по данному вопросу. Акции протеста против создания этой базы прошли по всей Российской Федерации, в том числе и в Москве. У нас есть опыт борьбы с натовскими поползновениями: в своё время мы дали отпор попытке провести учения "Торгау-2007" на территории Нижегородской области, патриоты, коммунисты, левые дали отпор в Крыму американцам. Мы не дадим вам возможности торговать, никому не дадим возможности торговать безопасностью и территорией Российской Федерации! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего маленькое замечание: давайте не будем позориться перед делегацией Тульской области — если кто-то хочет поговорить по телефону, выйдите из зала, не устраивайте галдёж здесь. Это неуважение и к вашим коллегам, и к тем, кто присутствует на балконе. И вообще, Александр Дмитриевич, в конце концов, можно глушить здесь мобильные телефоны, как у нас это делается во время закрытого "правительственного часа". Превращаем Думу чёрт знает во что! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, наших избирателей, которые уполномочили нас находиться здесь, в этом зале, интересует, до каких пор мы будем так безмолвно сносить все унижения и плевки со стороны мирового сообщества! А это по отношению к России в последнее время делается всё чаще и чаще. Вот возьмите пример Лукашенко: многие здесь его не любят за его несговорчивую позицию, но, как только Евросоюз устроил ему обструкцию, он тут же утвердил список из энного количества чиновников Евросоюза, чтобы они тоже в Белоруссию ни ногой. Что делаем мы? Да практически ничего! Нашего гражданина нагло воруют на территории Таиланда, везут в США по обвинению в том, что он якобы готовил убийство американских граждан, — мы ничего не делаем!

Заметьте, кстати, лицемерию американцев нет предела: вот продавать оружие американское, из которого можно тех же самых американцев убивать, — это пожалуйста, по всей Америке огромное количество оружейных магазинов, а если кто-то вроде как, по их мнению, что-то пытался сделать, то за это его надо похитить, привезти в Америку и дать ему двадцать пять лет.

Где адекватный ответ со стороны России — где список тех чиновников, которые на нашей стороне нагадили, а потом спокойно уехали? Мы уже, кстати, предлагали Чубайса обменять на Бута — почему-то нас никто не поддержал, хотя он нашей стране сделал много гадостей, а Америке принёс много пользы.

Следующий момент, уважаемые коллеги. Вот мы с вами недавно благополучно прокатили законопроект — запретили представителям средств массовой информации без предварительного уведомления посещать зоны. Довожу до вашего сведения, что уже несколько тысяч заключённых в Курской колонии, которая находится в городе Льгове, объявили голодовку, некоторые из них занимаются членовредительством, на языке эзков — вскрываются. Это обусловлено тем, что внаглую взяли и вернули того самого начальника, которого пять лет назад за избивание заключённых и за издевательство над ними убрали из этой колонии, двух его замов привлекли к ответственности. Его "без объявления войны" вернули, и, разумеется, все встали на уши: как это так, что это такое, за что страдали, спрашивается?! Теперь он придёт и будет мстить этим людям. Но закон мы не приняли, и прессу, когда она туда приехала, не пустили, не пустили даже депутатов, хотя нас тут уверял депутат Хинштейн, что депутатов пустят, — ничего подобного! Даже депутатов Курской областной Думы не пустили ознакомиться с этой ситуацией, с тем, что там происходит, а там, поверьте, происходят очень серьёзные вещи, и огромное количество родственников взяли это место лишения свободы в кольцо.

Мы с вами думаем, что делаем?! Когда мы наконец начнём исполнять обещания, которые мы давали нашим избирателям?! Вот недавно, точнее, вчера наш комитет — большое спасибо Владимиру Николаевичу Плигину, которого здесь нет, — принял решение, что поддержит законопроект ЛДПР о том, что день голосования будет один раз в году. Два года пылился этот законопроект у нас в комитете, и приняли, потому что президенту идея понравилась. А кто ответит за те миллиарды, которые ушли на проведение выборов в течение этих двух лет, кто ответит-то?! Вы извините, мы не можем с комитетом по Регламенту разобраться — они там копейки считают, сколько будет стоить пропуск напечатать или сделать табличку, к какой фракции депутат принадлежит, а вот за эти миллиарды никто ответственности не несёт, а должны бы! Мы же с вами хотим, чтобы судья отвечал за то, что кого-то неправильно посадили? Хотим, вот надо, чтобы и депутаты отвечали за упущенную выгоду Российской Федерации. И фракция ЛДПР будет на этом настаивать! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Яковлева Татьяна Владимировна. Пожалуйста.

**Яковлева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Завтра у нас с вами очередной отчёт Правительства Российской Федерации, а сегодня я хотела бы обратить ваше внимание на развитие системы здравоохранения в Российской Федерации.

Вы знаете, в системе здравоохранения, начиная с должности медсестры, я работаю с 1978 года и не помню такого периода, чтобы столь огромное внимание было уделено со стороны государства развитию системы здравоохранения. Огромные финансовые средства были влиты в систему здравоохранения начиная с 2006 года: это национальный проект "Здоровье", это программа по снижению смертности, это родовой сертификат, это строительство перинатальных центров, сейчас реализуется огромный проект по модернизации здравоохранения. Мы с вами увеличили бюджет финансирования здравоохранения в тридцать раз, и это не могло не дать положительных результатов: это и снижение младенческой смертности (у нас во многих регионах младенческая смертность от 4 до 6 промилле, что соответствует в принципе европейским показателям), это и увеличение рождаемости и продолжительности жизни.

Но у нас нет розовых очков: проблем в здравоохранении до сих пор очень много. Более 60 процентов наших пациентов недовольны качеством оказания медицинской помощи, и той положительной динамики в состоянии здоровья населения, которая сейчас наблюдается, конечно, недостаточно. На это существует ряд объективных и субъективных причин, и прежде всего, это всё-таки недофинансирование здравоохранения: несмотря на то что мы увеличили финансирование в тридцать раз, до сих пор оно составляет 3,7 процента от ВВП, а Всемирная организация здравоохранения рекомендует минимум 5 процентов. Кроме того, это существующее распределение финансовых потоков в здравоохранении — акцент надо сделать на профилактической медицине, в детском здравоохранении более 60 процентов должно идти на профилактику.

Далее. Это недостаточная мотивация нашего населения на формирование здорового образа жизни, поэтому нам надо принять программу и соответствующие нормативные правовые акты в сфере профилактики заболеваний и формирования здорового образа жизни. Например, медицинская страховка: пьёте вы или курите — значит, платите больше. И надо стимулировать работодателя страховать и работника, и членов его семьи, изымая эти суммы из налогооблагаемой базы.

Следующее. Нам нужно принять программу по охране здоровья матери и ребёнка и отдельный закон по охране здоровья детей, а также подпрограмму развития системы качественной и доступной медицинской помощи, где главным будет лекарственное обеспечение, которое сегодня вызывает наиболее отрицательное отношение населения. Необходимо внесение поправок в закон "Об обращении лекарственных средств" по орфанным препаратам, введение референтных цен, введение лекарственного обеспечения в систему государственных гарантий, в государственную программу. Необходимо выполнение подпрограммы развития паллиативной помощи — хотя деньги на неё из федерального бюджета выделены в программе модернизации здравоохранения, но до сих пор в субъектах Российской Федерации эта работа на нуле.

Нужно обеспечить здравоохранение квалифицированным персоналом, изменить систему подготовки кадров и повышения заработной платы. Нужна подпрограмма разработки и внедрения инновационных технологий в сфере охраны здоровья. Нужно изменить систему финансирования нашей медицинской науки и расставить приоритеты, обеспечить господдержку этих приоритетов и, естественно, увеличить заработную плату преподавателям высших учебных заведений и учёным. Необходимо выполнение подпрограммы по экспертизе и контрольно-надзорной функции в сфере охраны здоровья. Необходимо активно развивать институты самоуправления в отрасли и создать профессионально-этический кодекс в профессиональной среде с обязательным принятием закона о страховании и профессиональной ответственности медицинских работников.

Вот в таком направлении мы хотим работать с новым правительством и, конечно, со всеми фракциями в Государственной Думе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Агеев Александр Александрович. Пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сегодня двадцать шестой день бессрочной политической голодовки в Астрахани. Прошло две недели с тех пор, как рабочая группа, состоящая из депутатов четырёх фракций, представила Госдуме свой отчёт по ситуации в Астрахани.

Пользуясь возможностью выступить с трибуны, хочу выразить признательность коллегам, вместе с которыми мне было поручено разбираться в причинах голодовки и требований её участников, — это Сергей Иванов, Вячеслав Лысаков и Юрий Синельщиков. Не обошлось без споров, но мы смогли

найти общую точку зрения, анализируя материалы и формулируя выводы, что называется, с колёс, уже по дороге в аэропорт. Мы торопились, потому что хорошо представляли цену промедления.

Напомню: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просила Государственную Думу принять заявление о чрезвычайной ситуации в муниципальном образовании "Город Астрахань", чтобы привлечь внимание руководства страны к бессрочной политической голодовке.

Свою оценку итогов выборов мэра Астрахани успела дать не только наша рабочая группа. Массовые нарушения в подсчёте голосов избирателей были отмечены Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Лигой избирателей, а также рабочей группой ЦИК, изучавшей видеозаписи с веб-камер на избирательных участках (*шум в зале*), однако до сих пор Государственная Дума не сделала никакого заявления по ситуации в Астрахани. Что помешало — две недели региональной работы? Но Государственной Думе известна практика созыва внеочередных заседаний, когда нас выдёргивают из регионов и отпусков по абсолютно незначительным поводам только потому, что "ЕДИНОЙ РОССИИ" приспичило выполнить поручение президента или правительства. Сегодня как раз по-настоящему экстренный случай, ведь речь идёт об угрозе здоровью и жизни более двадцати человек, но Государственная Дума не торопится с решением. (*Шум в зале.*) Отсутствие позиции — это тоже позиция, но она абсолютно подрывает доверие граждан к власти.

В Астрахани голодает не только Олег Шеин, вместе с ним за отмену выборов мэра борются и члены КПРФ, и беспартийные, свою солидарность выразили и представители штаба Прохорова, и доверенные лица Путина.

4 марта обокрали не Шеина и не партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а астраханских избирателей, обокрали нагло, бесцеремонно, наплевав на путинские веб-камеры, наблюдателей и законы Российской Федерации. Среди избирателей Олега Шеина было немало граждан, голосовавших за кандидата в президенты Путина. Это не электоральный парадокс, это электоральная логика: у астраханцев слишком неоднозначное отношение к кандидату в мэры от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Столярову, подчинённые которого усердно, без стеснения и без боязни фальсифицировали выборы.

Когда голодовка началась, с этой трибуны представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" позволили себе ироничные замечания в адрес нашего товарища. Хочу спросить: над кем смеётесь? Над собой же и смеётесь! Ведь то, что творилось на избиратель-



ных участках Астрахани под прикрытием флага "ЕДИНОЙ РОССИИ", можно назвать одним словом: уголовщина!

Правда за нами, и мы её добьёмся, поэтому мы говорим: "Руки прочь от Олега Шеина и его сторонников!" Академик Сахаров, напомним, несколько раз устраивал голодовки, и советская власть не закрывала глаза на его протесты. Сегодняшняя власть глуха и слепа к требованиям более двадцати голодающих. Олега Шеина уже поддержали те, кто выступал за честные выборы на проспекте Сахарова и на Болотной площади. Акции в поддержку участников политической голодовки прокатились по всей стране. Жители самых разных регионов страны единодушны в том, что голодовка в Астрахани — это протест против насилия над волей избирателей. Это объединило всех, кто хочет честных выборов: Астрахань из символа грязных выборов превращается в общероссийский символ борьбы с грязными выборами. Когда партия большинства, оценивая политическую голодовку, говорит о политических играх, она должна подумать: а не доигралась ли она сама? Не следует забывать библейскую мудрость: кому много дано, с того много и спросится.

Наша фракция предлагает незамедлительно заслушать отчёт рабочей группы депутатов о ситуации в Астрахани, рассмотреть её рекомендации и принять соответствующее решение. Это — требование времени! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я хочу вновь обратить внимание: вот у нас пункты 25 и 26 докладывает представитель комитета по экономической политике, хотя это законопроекты депутатов, которые были во фракции ЛДПР предыдущего созыва. Я считаю, это неправильная тактика нашего регламентного комитета. Это право интеллектуальной собственности, это наши законопроекты! Мы партийная фракция, по моему заданию делались эти законопроекты — с какой стати докладывать будет представитель другой фракции?! Вам что, не хватает своих законопроектов?! Я считаю, что если депутат не попал в очередной созыв, то фракция решает, кто будет докладывать его законопроект. А так, как сейчас вы сделали, что докладывает Звагельский... Если товарищу Звагельскому надо как-то себя проявить, мы ему дадим новые проекты законов, он выступит с ними, но чужие законы, я считаю, брать нельзя.

И второе: убрали флажки. Вот мы всё время любим в России... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Казаков Алексей Валерьевич, пожалуйста.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! История — это результат политических событий. И не нужно быть большим специалистом-историком, чтобы проводить параллели. Сто лет назад наши коллеги, заседа в Государственной Думе, не обращали внимания на запросы населения, которые диктовались на улице, — через пять лет все увидели результаты. И сейчас не только Болотная площадь и проспект Сахарова, но и действия парламентских партий на Манежной площади и на других площадях говорят о том, что парламент не отражает требований и чаяний пусть, может быть, не самой большой, но зато самой активной части нашего населения.

Уважаемые коллеги, мы должны пересмотреть нашу повестку. Уважаемый Александр Дмитриевич, к сожалению, сегодня повестка Государственной Думы — это разговор о причёске, в то время как речь уже давно идёт о сильной головной боли.

**Председательствующий.** Надо формулировать предложения по повестке дня. Я просто хочу предупредить, уважаемые коллеги: вы же просто тратите время, выступая не по порядку сегодняшней работы.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю исключить из повестки дня пункт 5 — о парламентском запросе об информировании Госдумы о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоединении Российской Федерации к ВТО, а также об объективной оценке. Я не понимаю смысла принятия этого постановления, когда процессы присоединения к ВТО уже запущены. Государственная Дума, как всегда, рассматривает вопрос не тогда, когда это актуально, а через какое-то время, когда всё потеряно. Пять лет назад в этом зале (коллеги из ЛДПР не дадут соврать) я поднимал вопрос о Грузии — также никто не рассматривал, а потом спохватились, когда ситуация вот так развивалась, и стали рассматривать этот вопрос — бесполезно! Сейчас назревает вопрос по Карабаху — вот давайте это рассмотрим, а что толку... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Габдрахманов Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение 2-го вопроса, о полномочном представителе Государственной Думы в Конституционном Суде, на пятницу и рассмотреть вместе с вопросом о внесении изменений в Регламент. Это два взаимосвязанных документа, и один не может быть принят без другого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На наше протокольное поручение по наговской базе, которое вы, спасибо, приняли, я получил ответ — циничней никогда не получал: оказывается, это коммерческий проект. Я просил бы для выяснения ситуации — всё-таки это очень важно для России — создать парламентскую комиссию по исследованию проблем и мотивов подписания такого соглашения в рамках существующих положений закона о статусе партнёрских сил от 2007 года. Вы почитайте внимательно, чем наделяются американские вооружённые силы, присутствующие на территории Российской Федерации, и тогда, может, коммерсантам от Вооружённых Сил будут более понятны суть и значение принятия таких решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше у нас нет записавшихся на вопросы.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Я попросил проверить: третий раз подряд у меня не срабатывает кнопка, когда я записываюсь, чтобы выступить.

Я вношу предложение поддержать депутата Агеева и заслушать группу, которая ездила в Астрахань, её мнение о ситуации, которая там сложилась, включив этот вопрос в сегодняшнюю повестку дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский высказал замечание по порядку рассмотрения пунктов 25 и 26.

Владимир Вольфович, понятно ваше предложение, но дело в том, что сегодня норма Регламента именно таким образом сформулирована, что если нет депутатов, которые являются авторами законопроекта, то докладывает представитель комитета. Чтобы сделать так, как вы хотите, нужно сначала внести поправки в Регламент, поэтому, если у вас есть такое предложение, пожалуйста, внесите его, и мы обязательно это рассмотрим.

Депутат Казаков не сформулировал предложение.

Депутат Митрофанов предложил исключить пункт 5 из повестки дня. Пожалуйста, депутат Коломейцев, как докладчик по этому вопросу.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Видно, коллега Митрофанов недостаточно углубился в процесс. Сейчас как раз самое время это обсудить, дабы правительство представило более широкий спектр документов для ознакомления хотя бы профессионального сообщества, потому что предполагаемые убытки и ущерб для Российской Федерации катастрофичны.

Я считаю, что нельзя этот вопрос снимать, надо рассматривать, его и так четырежды переносили.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение об исключении из повестки дня пункта 5.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 30 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против . . . . .	160 чел. . . . .	35,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	162 чел.	
Не голосовало . . . . .	288 чел. . . . .	64,0 %
Результат: не принято		

Предложение не принято.

Депутат Габдрахманов предложил перенести пункт 2 повестки дня на пятницу и рассмотреть одновременно с поправками в Регламент по данному вопросу. Коллеги, нет возражений ни у кого? Согласились с предложением депутата Габдрахманова.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич просит создать парламентскую комиссию. Николай Васильевич, вы опытный депутат и знаете, как это делается, вносите предложение по созданию такой комиссии, и оно будет рассмотрено.

Депутат Зубов предложил заслушать группу, которая выехала в Астрахань. Ну, я так понимаю, что тогда нужно сформулировать, что мы будем заслушивать: это некий отчёт или у вас есть какое-то предложение по принятию решения Государственной Думы? Пожалуйста, сформулируйте соответствующее предложение, внесите, и тогда можно будет поставить в повестку, Валерий Михайлович. Так, с голоса, это сделать невозможно.

Уважаемые коллеги, других предложений по повестке дня не было, поэтому ставлю на голосование порядок работы Государственной Думы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается в целом порядок работы.

Уважаемые коллеги, 2-й вопрос мы перенесли с вами на пятницу, поэтому следующим рассмотрим проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Канчера Сергея Васильевича.

Пожалуйста, Ильдару Нурулловичу Габдрахманову включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, с вашего позволения, 3-й и 4-й вопросы сразу, одновременно хочу доложить. Значит, 3-й вопрос — о сложении полномочий Канчера, а 4-й вопрос — об удовлетворении пожеланий двух новых депутатов о вхождении в состав конкретных комитетов. Все процедуры соблюдены. Просьба поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику по 3-му и 4-му вопросам? Нет.

Выносим их на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе об информировании Госдумы о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоединении Российской Федерации к ВТО. Доклад депутата Государственной Думы Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Некоторые товарищи и господа считают, что этот вопрос не заслуживает обсуждения, хотя, как мне кажется, они совершенно не вникли в суть проблемы.

Ещё в 2008 году уважаемая Счётная палата — единственный, с моей точки зрения, государственный орган, который ещё располагает системой аналитических институтов, — провела анализ и оценку мер, направленных на повышение эффективности системы регулирования внешнеторговой деятельности в условиях присоединения России к ВТО, рекомендую всем вам почитать. Я уже подходил к Сергею Вадимовичу и считаю, что надо вот тот неофициальный перевод текста, который мне передал Андрей Викторович... Я вам напомню: до этого я пять раз на заседаниях Государственной Думы просил

текст с английского на русский перевести. Докладываю тем, кто подписал заключения от двух комитетов: нет официального перевода протокола о присоединении к ВТО, как нет и перевода отраслевых документов — их огромное количество, — что в принципе, вообще-то, может повлечь за собой серьёзный ущерб и без того стагнирующей экономике России. Мы не просим ничего противоестественного, мы просим, чтобы нам, как депутатам Государственной Думы, дали перечень мер правительства, которые хотя бы минимизируют возможные потери от вступления России в ВТО.

Вот здесь в заключении написано, что якобы проводятся массовые парламентские слушания в поддержку вступления в ВТО. Я присутствовал на четырёх в стенах Государственной Думы — ни на одном не слышал ни одного выступавшего, который поддерживал бы. Вы хотя бы пригласили...

Я этот проект постановления с коллегами подготовил не просто так, не от праздности и безделья. Я побывал в комитете по экономической политике (к сожалению, председателя я сегодня не вижу в зале), побывал в комитете по международной деятельности (его председателя тоже в зале нет), причём я был там не один, я был с тремя руководителями ассоциаций — бывшими министрами, которые понимают, о чём они говорят, которые глубоко разбираются в отраслях, которыми они в своё время руководили и остатки предприятий которых объединили в свои ассоциации. Так вот, я хочу вам сказать, что в данной ситуации, в общем-то, я получил полное неудовлетворение от общения с председателями комитетов. Ну, я понимаю, Алексей Константинович — ещё молодой председатель, он хотел нам помочь, но не смог, хотя обещал, но Игорь Николаевич — более опытный депутат, и он тоже обещал, однако я и мои коллеги приглашения на встречу, на рассмотрение в комитете, которое он обещал, не получили. В связи с этим мне абсолютно непонятна позиция правительства и тем более профильных комитетов, задача которых, вообще-то, готовить депутатов к принятию наиболее сложных законов, а ратификация соглашения о вступлении в ВТО, с моей точки зрения, является наиболее сложной. Почему? Да, сто пятьдесят три страны в ВТО сегодня входят, но, уважаемые коллеги, три последних раунда так называемых министерских конференций закончились ничем.

Я вам напомню, что Китай вступал перед нами. Он вступал восемь лет, но не уступил ни одной позиции по поддержке собственного производства. Более того, во время переговоров он даже усилил их.

Вам докладываю: при министре сельского хозяйства Гордееве... Вот здесь ещё написано, что я не знаю, какое министерство готовило. Да вы внимательно историю изучите! Со-

глашение начинало готовить Министерство экономического развития и торговли под водительством Грефа, наиболее интенсифицировало, потом — Медведков, он поменял много раз должности, на которых сидел, пока вёл переговоры, и миллиарды рублей проездил, это только на командировки, но, как правило, все переговоры вели только к уступкам со стороны России и ничем не закончились. Скажите мне, поправка Джексона — Вэника, она отменена? Не отменена, и никто не собирается её отменять, хотя её, как морковку для ослика в известных притчах о Ходже Насреддине, используют для российского правительства двадцать лет. Говорят: смотрите, вот поправка, мы её отменим, если вы у себя демонтируете это. Потом говорят: давай вот это...

Эксперты подсчитали: Россия сегодня находится в чрезвычайно тяжёлой ситуации! При Гордееве порог государственной помощи сельскому хозяйству, который согласовывали, был 18 миллиардов долларов, при Скрынник этот порог уменьшили до 9 миллиардов, и он в этом году должен был быть таким, но реально даётся чуть более 5 миллиардов, а до производителя не доходит и половины. Я у вас спрашиваю: что же мы за люди, если не понимаем, что у нас сопоставимые с Соединёнными Штатами посевные площади — 117 миллионов гектаров, но за время так называемых реформ 41 миллион из них зарос бурьяном?! Есть программа, разработанная нашей Россельхозакадемией, по поднятию второй раз целины, под которую есть чётко разработанные установки, в том числе и для правительства, как надо тракторостроение развивать и сколько тракторов надо делать. Многие из вас не знают, что в Соединённых Штатах Америки на этот клин приходится 4,5 миллиона тракторов, в России на 91-й год было 1 миллион 370 тысяч, на сегодня осталось 460 тысяч. Но в 91-м году Россия в рамках Союза выпускала около 300 тысяч тракторов, а за прошлый год — вслушайтесь! — все остатки российских тракторных заводов сделали аж 1 тысячу 600 тракторов! Один Белорусский тракторный — хаот там Лукашенко — сделал более 60 тысяч и поставил в пятьдесят две страны мира. Так я у вас спрашиваю: мы, вообще, на кого работаем?! У нас сегодня энерговооружённость в сельском хозяйстве ниже, чем в 50-е годы, когда мы вышли из войны: по нормам энерговооружённости должно быть 362 лошадиные силы на гектар, а у нас сегодня — менее 150.

Не выполняется ни одна целевая программа! Вот если бы вы внимательно это почитали... Минэкономразвития не выполнило ни одной из запланированных программ по аналитическому сопровождению и подготовке инфраструктуры. Вы поймите, вступив в ВТО, мы в ста пятидесяти трёх странах должны следить, как выполняются наши условия, но сегодня

мы с вами никто для ВТО: наш объём в рамках торговли — 2,5 процента, а у десяти ведущих стран — 55 процентов. Посмотрите, кто является главным союзником этой организации, — это Международный валютный фонд (он столько добра нам принёс, да?) и Мировой банк. А кто там главный акционер? Америка. Почитайте высказывания Хиллари Клинтон по поводу предстоящего вступления России в ВТО — они ладошки потирают, потому что предполагается слом внутреннего таможенного регулирования и снятие таможенных пошлин, нас будут продолжать просто заваливать хламом.

У нас ведь сегодня что происходит? Вот здесь закон о торговле пафосно докладывали некоторые, рассказывали, как мы будем счастливы. Поезжайте в Подмосковье, посмотрите: оставшиеся ведущие аграрные предприятия производят овощи, фрукты, себестоимость которых значительно ниже и качество значительно выше импортных, но они не могут попасть ни в одну торговую сеть. Почему? Потому что подавляющая часть торговых сетей принадлежит иностранцам, причём прибалтам (с которыми у нас вроде бы нет согласия), которые ставят такую цену за входной билет в сеть, что вы никогда в жизни туда не попадёте и будете кушать химическую отраву.

Мы настаиваем на том, чтобы правительство ознакомило депутатов со всем перечнем обязательств Российской Федерации при вступлении в ВТО. Мы ничего другого не просим, вы нас ознакомьте с тем, что вы там подписали, — Кудрин полмира проехал, Греф до этого ещё полмира проехал, Медведев объехал весь мир, я за них очень рад, что они стали экономическими туристами, но я, как и мои товарищи, подписавшие под этим постановлением, чрезвычайно озабочен судьбой России. Поэтому мы просим вас: поддержите это постановление, оно безобидное по сути, но содержательное по факту. Кто из вас не хочет знать, на каких условиях нас хотят туда принять? Вот здесь не я — Счётная палата вам написала двадцать страниц о том, что следовало бы сделать России, для того чтобы на паритетных началах вступить в ВТО, — ни один из этих пунктов не выполнен. Более того, посмотрите, одного деятеля по фамилии Христенко сегодня повысили. Но я вас спрашиваю: что у нас в стране со стандартизацией и техническими регламентами? Полный аут, хотя денежки освоены. Но ведь в переговорах и спорах о ВТО одним из главных факторов как раз и являются регламенты, понимаете? Стандартизация у нас разрушена, регламенты не разработаны, сельское хозяйство доведено до ручки. О модернизации говорят и президент, и премьер, но я вам напомним, что в модернизации главными являются три направления: первое — это станкостроение, второе — это приборостроение, третье — это электроника, которая у нас находится



вообще в зачаточном состоянии. И все сказки про "Сколково" при неподдержке наукоградов, все эти сказки при невыполнении федеральных целевых программ напоминают мне медленную, тихую сдачу России как государства.

Если вы тут сидите и служите чужим интересам, то флаг вам в руки. Если вы действительно заботитесь о благосостоянии России и её сограждан, мы просим вас поддержать наш проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас в качестве содокладчика от комитета по экономической политике заявлен Валерий Афонасьевич Язев, но я вижу, что его нет в зале, поэтому докладывает председатель комитета Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект парламентского запроса содержит исключительно негативную оценку последствий вступления в ВТО. По мнению авторов, все без исключения отрасли экономики понесут значительный ущерб, оцениваемый в полтора триллиона рублей, а некоторые отрасли вообще исчезнут. Комитет убеждён, что заявления, принимаемые от имени Государственной Думы, не должны основываться на столь субъективных оценках. Для подробного изучения экономических и социальных последствий присоединения России к ВТО Государственная Дума активно использует такие инструменты, как проведение парламентских слушаний, "круглых столов" и заседаний рабочих групп.

19 марта наш комитет провёл парламентские слушания, на которые были приглашены непосредственные участники переговоров, представители отраслевых министерств, общественных организаций и работодатели. Участники слушаний отметили необходимость разработки Правительством Российской Федерации комплекса мер по нейтрализации возможных отрицательных последствий вступления в ВТО для экономики России, которые необходимо рассмотреть до внесения международных соглашений на ратификацию. При этом было выражено общее мнение, что вступление России в ВТО — это объективная необходимость: развитие экономики России невозможно без мировой интеграции, без выхода на международные рынки, без соблюдения единых правил ведения торговли.

В этой связи вступление в ВТО — это не только риски, но и преимущества, и необходимо воспользоваться новыми воз-

возможностями для модернизации производственного потенциала, наращивания экспорта высокотехнологичной продукции, импортозамещения. Мы не можем делать ставку только на топливно-энергетический комплекс и зависеть от цен на нефть, необходимо развивать новые технологии, внутренний рынок, экспорт, последовательно осуществлять импортозамещение. Только эти меры позволят нашей стране выйти на темпы роста экономики 5–6 процентов в год, а каждый процент прироста — это порядка 600 миллиардов рублей, включая и прибыль бизнеса, и зарплату работников, и дополнительные доходы бюджета.

Вступление в ВТО даёт России возможности для развития бизнеса, ориентированного на экспорт. Те ограничительные меры, которые применяются против российских компаний, со вступлением в ВТО можно будет оспорить на законных основаниях.

Переговоры по вступлению России в ВТО можно назвать самыми длительными и самыми политизированными и широко обсуждаемыми в истории этой организации. В течение всего периода переговоров велась подготовка экономики к работе в условиях глобальной торговли: были учтены федеральные законы, созданы сильные государственные корпорации, сформированы крупные отраслевые компании, которые могут побеждать в мировой конкуренции, для наименее конкурентоспособных отраслей были согласованы меры тарифной защиты. Фактически страна уже давно живёт в условиях ВТО, но преимуществами участника ВТО при этом не пользуется.

Безусловно, большинство отраслей отечественной промышленности нуждается в обновлении, и бизнесу понадобится определённый адаптационный период. Правительством подготовлен план мероприятий по отраслям, учитывающий информацию, предоставленную бизнесом. В настоящее время план проходит процедуру межведомственного согласования.

Адаптационные периоды по наиболее чувствительным отраслям составляют до семи лет. К таким отраслям относятся автомобильная промышленность, сельхозмашиностроение и лёгкая промышленность. Меры защиты детально обсуждаются по каждому сектору. Для сельского хозяйства предусмотрена, в нарушение правил ВТО, возможность оказания существенной государственной поддержки, до 9 миллиардов долларов, в течение двух лет с последующим снижением к 2018 году до нынешнего уровня в 4,4 миллиарда долларов. Кроме того, ведётся широкая разъяснительная работа по регионам, более сорока регионов задействовано в этой работе.

Что касается отсутствия официального перевода. На сайте Министерства экономического развития размещён доклад ра-

бочей группы по присоединению России к ВТО. Перечни тарифных уступок и специфических обязательств, переведённые на русский язык, в нём полностью содержатся. Эти материалы изучаются и применяются всеми заинтересованными экспертами. Наш комитет также использовал эту информацию при подготовке материалов для проведения парламентских слушаний. Для изучения мнения специалистов, представителей бизнеса и некоммерческих организаций комитет по экономической политике сформировал соответствующий экспертный совет — это позволит своевременно реагировать на ситуацию в экономике. Также мы рассчитываем на плодотворное сотрудничество с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и другими объединениями предпринимателей.

Таким образом, комитет не усматривает необходимости в обращении к Председателю Правительства Российской Федерации с целью получения дополнительной информации. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект постановления Государственной Думы, а авторам в случае, если есть желание направить такой запрос, направить его самостоятельно без оглашения на заседании палаты.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Пожалуйста, запись на вопросы включите.

Список покажите, пожалуйста.

Емельянов Михаил Васильевич. Пожалуйста, говорите, к кому вопрос.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к содокладчику Игорю Николаевичу Руденскому.

Уважаемый Игорь Николаевич, могли бы вы назвать отрасли промышленности и сельского хозяйства, которые выигрывают от вступления в ВТО? Не экономики, а именно промышленности и сельского хозяйства, и не в среднесрочной перспективе туманной, а сразу после вступления в ВТО. В каких отраслях начнётся экономический рост?

**Руденский И. Н.** Ну, вы знаете, сейчас трудно об этом говорить. Дело в том, что действительно не все отрасли у нас страдают. У нас металлургия в принципе находится в неплохом состоянии и может конкурировать достаточно неплохо на международном рынке, всё, что касается минеральных удобрений, и многое другое. Но конечно, нужно учитывать все факторы, негативно влияющие на наши предприятия, особенно в реальном секторе экономики, и мы сейчас делаем всё для того, чтобы изучить ситуацию по многим отраслям.

Вот, например, мы в комитете провели заседание, "круглый стол" по лёгкой промышленности, по текстильной промышленности и на самом деле выявили массу проблем, которые будет испытывать эта отрасль при вступлении в ВТО. Сейчас готовим большой "круглый стол" по станкостроению, и точно так же, я думаю, будут предложения, которые действительно помогут этой отрасли достаточно неплохо пережить вот этот сложный период. Мы сейчас разослали с целью получения информации для депутатов по всем регионам запросы, и законодательные собрания всех регионов нам присылают свои пожелания именно по отраслевому принципу. На самом деле предложений очень много, сейчас мы с ними работаем, прорабатываем в принципе стратегию. Я думаю, что очень многие отрасли сумеем защитить, потому что действительно очень хороший материал собираем. Надеемся, что представим вам его на рассмотрение в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, топливно-энергетический комплекс и производство удобрений сегодня не испытывают трудности, но на территории России используется в десять раз меньше удобрений — при колоссальной необходимости, — чем экспортируется.

Вопрос заключается в следующем: скажите, пожалуйста, в чём проблема, в чём трудность, уважаемый Игорь Николаевич, почему Дума не может запросить, а правительство предоставить информацию депутатам о возможных компенсациях потерь различным отраслям российской экономики при вступлении во Всемирную торговую организацию? Тем более, что даже ваши коллеги Климов и Панина обратились с протокольным поручением о предоставлении подобного рода информации.

**Руденский И. Н.** Спасибо большое за вопрос. Ну, вы сами понимаете, что огульно помогать всем и непонятно каким образом мы не можем, поэтому, конечно, нужно сначала изучить ситуацию по каждой отрасли, а потом соответственно разработать комплекс мероприятий, которые мы будем осуществлять. Так что мы сейчас эту работу проводим. Надеюсь, что к тому моменту, когда будет ратифицировано соглашение, мы как раз подойдем к пониманию того, сколько и чем мы сможем помочь каждой отрасли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Николаевич, фактически в своём выступлении, вместе с комитетом ратуя за вступление в ВТО, вы признаёте, что будут и негативные последствия. Вот

я за вами старался конспектировать, вы говорили: кто-то пострадает, нужны защитные механизмы, компенсирующие отрицательные последствия, нужно учитывать все факторы... ну и так далее, и так далее.

Вопрос заключается в следующем: планируется ли какой-то контролирующий орган управления, который оперативно мог бы контролировать ситуацию в отраслях экономики — ухудшается она после вступления в ВТО или улучшается, а если ухудшается, то чтобы оперативно мог вмешаться и включить вот эти защитные механизмы? И какова роль депутатов, если такой орган будет создан, будут ли иметь депутаты возможность работать с данным органом, сотрудничать, чтобы свою точку зрения доносить до этого органа управления?

Спасибо.

**Руденский И. Н.** Спасибо большое за вопрос, только не путайте комитет по экономической политике с исполнительной властью. Дело в том, что мы такой орган создать не можем. Всё, что мы можем, это в рамках комитета создать рабочие группы по различным направлениям или отраслям. И это мы сейчас делаем, для того чтобы понимать проблематику и для того чтобы понять, как сегодня помочь каждой отрасли в отдельности.

Что касается самого вступления в ВТО, хотел бы сказать, что сто пятьдесят три страны в мире вступили в ВТО, только Россия и некоторые другие страны — ну, я не буду говорить какие — находятся сегодня на обочине мировой экономики. Так как мы не вступили в ВТО, мы играем непонятно по каким правилам, хотя давно их соблюдаем. Поэтому, конечно, для того чтобы нам интегрироваться в мировую экономику как можно быстрее и жить по общим правилам игры, — а сегодня, вы знаете, конкуренция достигла не уровня предприятий, а уровня стран, то есть у нас страна должна быть конкурентоспособной, — мы должны сделать всё, чтобы влиться в мировую экономику и научиться нормально, здорово конкурировать. Чего мы боимся? У нас есть огромные ресурсы, замечательные люди, у нас есть хорошая наука, хорошее образование. Я думаю, что у нас есть все предпосылки для того, чтобы достаточно эффективно конкурировать на международном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я вам в конце дам слово. В конце. Вопрос не вам был задан.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, интересная складывается картина: оказывается, всё очень просто — для того чтобы поднять эконо-

мику в нашей стране, надо вступить в ВТО. Вот на мой взгляд, это достаточно непродуманное заявление. На самом деле экономика России сегодня находится в плачевном состоянии. Я внимательно слушал, и, насколько понял, ни одна отрасль сегодня не готова к вступлению. Тогда возникает вопрос: а для чего мы так спешим? То есть для чего такая поспешность, если сегодня по каждому из направлений мы должны продумать механизм защиты, продумать миллиардные вложения в каждую из отраслей, которые практически никак не контролируются, и каждый отчёт Счётной палаты Российской Федерации говорит о злоупотреблениях особенно там, где действительно нет ничего прозрачного? Поэтому вот такой механизм сейчас, когда мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** А вопрос-то?.. Надо своевременно формулировать вопрос.

**Руденский И. Н.** Вопрос понятен в принципе: куда мы спешим? Ну, на самом деле, вы знаете, мы никуда не спешим. Мы двадцать лет пытались вступить в ВТО, нас туда не пускали, а сейчас открылись возможности для вступления нашей страны в ВТО, и я думаю, что надо ими воспользоваться, а не бояться того, что наша экономика не сможет конкурировать с теми мировыми, можно сказать, глобальными монстрами, о которых сегодня все говорят. На самом деле нам нужно просто учиться тому, чтобы действительно выживать в этом достаточно сложном мире и конкурировать с глобальными крупными компаниями. Если мы этого не сможем сделать, ну, значит, наверное, у нас такая судьба.

На самом деле я думаю, что мы всё это успешно сумеем преодолеть, потому что у нас есть огромный потенциал, плюс наука, плюс замечательная молодёжь, которая подрастает и которая сегодня создаёт новые производства, продукция которых успешно конкурирует и с импортом. Сегодня уже огромное количество предприятий, если взять статистику и посмотреть, достаточно успешно конкурируют на международном уровне, огромное количество товаров из всех регионов уже поступает и в Европу, и в Америку, и в Азию, даже в Китай. Так что главное сегодня — сделать так, чтобы мы имели равные возможности, равный доступ именно к рынку, для того чтобы на равных конкурировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня два вопроса моему самому любимому депутату — Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Николай Васильевич, первый вопрос философский. Вы сами сказали: 2,5 процента российская экономика составляет от мировой, — вот как, имея 2,5 процента, можно игнорировать

весь остальной мир? Вот как, имея 2,5 процента в Думе, можно влиять на остальное большинство? Значит, путь один: внутрь системы. Понимаете? Надо взбодриться, уколоться, а не спать и не рыть окопы внутри и говорить, что, мол, не пустим, нечего там... а вы сидите всё! Это первый вопрос, философский.

Второй вопрос — практический. Вы за открытое небо выступаете — за то, чтобы все приличные авиационные компании мира работали у нас, чтобы вся страна летала, или пусть будет так, как сейчас: три-четыре компании в гражданской авиации поделили рынок — полстраны не летает, в Великий Новгород вы не долетите никак, но зато, так сказать, у нас монополия — четыре российские большие?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Отвечу словами философа от экономики. Необходимо особо отметить, что сегодня мир переходит к новой модели экономического развития, предусматривающей формирование единого мирового научно-технологического пространства и закрепление определённой специализации за отдельными странами в рамках рынка высокотехнологичной продукции. В этих условиях значительное и растущее отставание России в развитии производства и экспорта наукоемкой продукции может привести к нарастанию труднопреодолимого технологического барьера развития, надолго закрепляющего технологическую зависимость от стран — лидеров инновационного развития. Я напому вам ещё четыре цифры: на 1 августа 2008 года золотовалютные резервы Российской Федерации составляли 598,3 миллиарда долларов, корпоративный внешний долг был в размере 436 миллиардов, на 1 апреля этого года мы достигли рекордного корпоративного долга — 565 миллиардов и объёма золотовалютных резервов на сумму всего 503 миллиарда рублей, лежащих под 1,5 процента в чужих, ненужных России ценных бумагах. Вот это вам ответ на первый вопрос.

Второе. Если бы вы внимательно ознакомились, то поняли бы, что как раз те вопросы, о которых вы говорите, не подпадают сегодня под переговорный процесс. Есть закрытый комитет, в него входит всего четыре страны, которые определяют, кому строить самолёты, где строить и на каких самолётах летать. Поэтому до Великого Новгорода вы, к сожалению, при вступлении в ВТО и на ишаке не доедете.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос полегче. Чтобы понять, что произойдёт с Россией после неподготовленного вхождения во Всемирную торговую организацию, надо ответить на вопрос, почему Иосиф Виссарионович Сталин, закончивший духовную семинарию, со своими друзьями создал мощнейший Советский Союз, а с двумя вузовскими образованиями Горбачёв, Ельцин со своей командой его развалили и провели мгновенную приватизацию. Вот ответьте вначале на этот вопрос, и поймёте, что произойдёт.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Харитонов Н. М.** Он окончил духовную семинарию.

**Руденский И. Н.** Николай Михайлович, если вы знаете, что произойдёт, зачем спрашиваете? На самом деле, вы знаете, всё немножко политизировано. Вы помните, как принимали закон об обороте сельхозземель? Все боялись, что иностранцы приедут, земли раскупят и у нас ничего не останется. На самом деле ввели оборот земель — и ничего не случилось, и сегодня наша земля, поверьте мне, как вы говорите... какой-то клин не распаивается, и даже иностранцы это не пытаются сделать. Так что нечего тут бояться.

А что касается ВТО... Вы вот Сталина вспомнили. Да, Сталин восстановил разрушенную экономику страны за десять лет, я согласен, только какой ценой? И почитайте Людвиг Эрхарда — наверное, все читали, — как он восстановил Германию за десять лет и какой ценой. Поэтому о чём мы говорим? Я думаю, что просто нужно историю повнимательнее изучать, тогда ничего бояться не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Последний вопрос — Паутов Виктор Николаевич.

**Паутов В. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, мы не раз задавали в этих стенах этот вопрос, просили, чтобы нам рассказали, что же это такое — вступление России в ВТО. И вот сегодня мы слышим, скажем так, такие водяные ответы, что вроде бы всё будет нормально, Бог нам поможет. Вряд ли он нам поможет! У меня вопрос: есть ли у правительства на сегодняшний день программа, учитывающая последствия вступления в ВТО?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Паутов В. Н.** Вопрос докладчику.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Виктор Николаевич, если вы внимательно слушали содокладчика и читали заключение, то поняли, что



никакой программы у правительства, к сожалению, нет, хотя уже давно должна быть. И сегодня вы слышали план намерений — что якобы где-то кто-то что-то готовит. Я ответственно заявляю, что в нашем правительстве никто ничего и нигде не готовит, потому что этот вопрос, как мячик, передавался из Минэкономразвития в Минпромторг, потом обратно. И к сожалению, отсутствие персонификации ответственности не позволит нам даже спросить, кто же виноват.

**Председательствующий.** Николай Васильевич за правительство теперь должен отвечать.

Пожалуйста, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список записавшихся.

Шесть человек. Коллеги, давайте по одному от фракции, наверное, будет достаточно.

Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, удивлён тем обстоятельством, что в повестке дня стоит один вопрос — о конкретном парламентском запросе, а обсуждаем совсем другой вопрос — о Всемирной торговой организации. У нас по Всемирной торговой организации у самих много вопросов, и, собственно говоря, будет время и место, чтобы всё это обсудить достаточно детально, но то обстоятельство, что всё-таки восемнадцать лет Россия ждала момента, когда её примут в состав Всемирной торговой организации, говорит о многом. В том числе это говорит о том, что наши недруги не хотели, чтобы нашу страну допускали в этот серьёзный клуб, который выработывает правила международной торговли, и больше всех упирался такой "друг России", как господин Саакашвили, он в этом плане, как и господин Коломейцев, настаивал на том, чтобы Россию туда не пускали. Меня удивляет, когда наших недругов что-то сближает, это, наверное, не является доказательством того, что мы движемся по какому-то неправильному пути.

Теперь что касается, собственно говоря, конкретного вопроса о парламентском запросе наших коллег, точнее, о проекте парламентского запроса. Много слов было сказано об отсутствии текста, но текст есть на сайте Минэкономразвития, и он на русском языке. Количество материалов, опубликованных по теме ВТО, огромно, и если, конечно, читать только негатив, то, безусловно, возникает негативное восприятие, если читать только позитив, то нам надо немедленно там быть, но надо читать и негатив, и позитив, чтобы разобраться и именно объек-

тивно об этом говорить. Для того чтобы читать эти документы, совершенно необязательно обращаться от имени всего Федерального Собрания или Государственной Думы к председателю правительства. Кстати сказать, председатель правительства, как мы знаем, завтра будет в этом зале, и, если у коммунистов есть вопрос на эту тему, они могут его сформулировать, задать и при председателе правительства сказать всё, что они думают по данному конкретному вопросу, если он для них столь важен и актуален.

Я не буду говорить абстрактно. Я, как депутат, уже двадцать два года представляющий Пермский край, в общем, попросил Медведкова, о котором здесь много говорилось, приехать к нам со своими ребятами, с переговорщиками, и сделать расчёты конкретно по Пермскому краю, по тому, что будет в случае вступления во Всемирную торговую организацию. Оказалось, в среднем Пермский край теряет от того, что мы не являемся членами ВТО, порядка 0,5 миллиарда долларов каждый год, за восемнадцать лет потери составляют 9 миллиардов, это четыре годовых бюджета Пермского края. Вот что мы потеряли реально от того, что не входим в ВТО. Я думаю, что чем меньше будет таких потерь в будущем, тем лучше. Если говорить о том, какие минусы и плюсы в целом для России, то в целом, повторяю ещё раз, плюсов больше, чем минусов, наша страна в целом будет иметь позитивный эффект.

Далее. Здесь уже много раз говорилось о том, что невозможно провести модернизацию России, не учитывая норм, правил, требований, которые имеет Всемирная торговая организация. Можно, конечно, ворчать, брюзжать, придирааться ко всему, можно искать разные отговорки и продолжать оставаться в том состоянии, в котором мы находимся, а можно двигаться вперёд, да, ломая стереотипы, да, воспитывая ленивых, да, делая необходимые шаги навстречу различным нашим отраслям, которые могут оказаться в сложном положении, но для этого надо работать, и нам, депутатам, — тоже. Надо посмотреть, у кого какие ситуации возникают в конкретном регионе, чем нужно помочь, какому предприятию, готов ли глава региона работать в новых условиях, готовы ли к этому органы местного самоуправления, что они сделали для того, чтобы смягчить возможные негативные последствия. Вот чем мы с вами должны заниматься.

Если говорить о проекте данного постановления, то мы, собственно говоря, с коллегами — депутатами от нашей фракции уже подготовили специальное протокольное поручение, оно роздано в зале, с тем чтобы два профильных комитета запросили у соответствующих органов исполнительной власти информацию о подготовке ратификации и доложили

здесь, в стенах Государственной Думы. Это очень важно, потому что мы действительно хотели бы получить точный и ясный ответ. Для меня лично этот ответ ясен давно, но я хотел бы, чтобы и мои коллеги, в том числе из других фракций, с этим ответом были согласны и убедились в том, что мы на правильном пути.

Что касается конкретного проекта постановления, то фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет за него голосовать, поскольку считает его избыточным. И то, что мы делаем, уже позволяет ответить на все те вопросы, которые там были сформулированы.

Что же касается самой ратификации, то в недалёком будущем этот документ официально поступит в Государственную Думу, мы его отработаем в профильных комитетах, все фракции имеют право принимать самое активное участие. И своим голосованием в зале мы сделаем выбор. Думаю, что это будет выбор в пользу Всемирной торговой организации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Здравствуйтесь, господа! Здравствуйтесь, товарищи! Я хотел бы задать вам вот такой вопрос с самого начала: а зачем, почему с таким упорством в течение двадцати лет мы стремимся попасть в эту организацию? Кому это надо? Скажите, пожалуйста, те, кто сидит в этом зале, какая отрасль в нашей стране выиграет от вступления в ВТО? Кто знает такую отрасль, поднимите руку! Ноль. Тогда зачем и почему?

Что ещё здесь происходит? Каждый раз говорят: вот проценты там, проценты здесь... Да не в процентах дело, а в географическом положении нашей страны, в протяжённости её границ и в том, что мы будем иметь в этом случае. Я не большой экономист, но здравого смысла у меня хватает — нет ни одного, запомните, ни одного промышленного продукта, изготовленного в России, который был бы дешевле, чем изготовленный в Европе или тем более в Китае, ни одного! Правда, есть нефть и газ — вот чем заставляют нас торговать. Как это делается? Достаточно просто. Я сужу по тому, что хорошо понимаю, — по кино. Вот, казалось бы, отрасль, совершенно не относящаяся к промышленности, и тем не менее 1 миллиард 350 миллионов крутится каждый год в этой сфере — достаточное количество, из них 80 процентов приходится на американское кино. Почему? Не только потому, что так непатриотичны люди, но ещё и потому, что американцы могут сделать то, чего мы сейчас сделать не можем, в частности, у них всё выглядит гораздо более

эффектно, а значит, дороже. Мы этого сделать не можем — они давят нас здесь и будут давить и дальше.

Теперь дальше. На самом деле мы давно живём в условиях ВТО, давно, это действительно так. Вот опять же кино: мы живём полностью в условиях ВТО и они нас давят, но сейчас они нас давят практически руками наших собственных, так сказать, предателей, которые делают это, а при условии вступления в ВТО это будет узаконено и мы ничего не сможем сделать, и, наверное, не только в кино.

Здесь каждый раз произносятся общие слова: нам будет лучше. Как просто убедить всех, что нам будет хорошо, — скажите: вот в этой области мы получим 1 рубль, в этой области получим 2 рубля прибыли, — почему этого никто не говорит? Потому что её просто не будет, её не будет напрочь! Тогда что будет? А будет одно: нас заставят сидеть на трубе, и только на трубе. Это нам якобы выгодно, — понятно, да? — нам выгодно сидеть на трубе, всё остальное нам невыгодно!

Почему был железный занавес во времена Иосифа Виссарионовича Сталина — что, он был такой страшный человек и не понимал выгоды своей? Нет, понимал, и самое главное, он понимал, что здесь, внутри страны, должно быть хорошо людям, которые здесь живут, — запомните это! Кстати сказать, пусть запомнят: мы должны делать всё, чтобы сохранить здесь народ, не делать как экономически выгоднее — это ерунда, — а сохранить население. А население будет сохранено тогда, когда будет работать. Но оно не выдержит конкуренции ни с Китаем, ни с Европой, и что же тогда мы должны делать — мы должны вступать в ВТО или нет? Значит, первая задача, которая должна быть поставлена, — это обращение к своему народу: "Народ, живи!" Но для того чтобы он жил, он должен работать, а он не выдержит конкуренции, в которую нас сейчас затягивают, и останется один выход — вечно сидеть на трубе. Говорят: "Мы хотим уйти от трубы". Да нет, вы хотите узаконить это, чтобы мы никогда из этого не вышли, это мечта всех тех, кто хотел завоевать Россию, начиная с Гитлера, и сейчас чёрт-те что хотят с нами сделать! Поэтому каждый, кто будет голосовать, подумайте о своём народе! Спросите у всех своих родственников, у всех своих знакомых, что будет с их предприятиями после вступления в ВТО — смогут они это выдержать или нет? Нет, не смогут! Иосиф Виссарионович Сталин сказал своей дочери: для меня ткачиха в Иванове гораздо важнее, чем платье, которое ты будешь носить. И правильно сказал, потому что ткачиха родит троих детей, и это наши дети, они будут жить в этой стране. А им нужно 50—60 миллионов населения, обслуживающих трубу, — вот что делается!

Но самое поразительное не в этом. Скажите, кто и почему это делает? Почему не выйдет сюда и не скажет, что он хочет, чтобы страна вступила в ВТО, потому-то и потому-то? Пускай скажет почему! Может быть, завтра придётся встать и сказать, но мы сейчас здесь сидим, мы нормальные люди и хотим знать, почему мы должны вступать, в чём будет выгода, — никто ничего не говорит, говорят только: ну да, вроде как 2,5 процента. Как сказал господин Митрофанов, мы не можем управлять... Да именно поэтому мы не должны туда идти — потому что сомнут нас в одну секунду!

Я не выступаю, конечно, за железный занавес, но подумать здесь надо восемь раз, перед тем как это делать. И самое главное — быть нормальными людьми. Пускай придут и скажут: вот здесь мы выигрываем и вот здесь мы выигрываем, а здесь мы чуть-чуть проигрываем. Никто этого не говорит, и не случайно: нами управляют не отсюда, нами управляют из-за границы, и вступление в ВТО — это и есть элемент вот этого управления! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Семёнов Владимир Владиславович. Пожалуйста.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Коллеги, ну я сразу скажу, что фракция ЛДПР будет поддерживать данный парламентский запрос. Почему? Мы считаем, что для того, чтобы принять любое решение, надо в первую очередь обладать информацией, и чем больше этой информации будет, тем лучше, поэтому давайте же будем получать эту информацию всеми возможными способами.

Теперь давайте разберёмся с проблемой ВТО. Ведь, наверное, главный вопрос состоит не в том, вступать или не вступать России в ВТО, наверное, для всех очевидно: да, вступать надо. Но вспомните крылатую фразу: вчера было рано, а завтра может быть уже поздно. Возможно, у нас это завтра уже наступило, быть может, восемнадцать лет назад России действительно необходимо было вступить в ВТО, а сейчас мы находимся в таком состоянии, что нам и рановато? И наверное, сейчас основной-то вопрос не в том, вступать или не вступать, а когда вступать в ВТО? С какой экономикой стране выгодно вступать в ВТО? Ответ простой: с экспортно ориентированной. Является ли такой экономика России на сегодняшний день? Нет. России предстоит ещё пройти большой путь экономического развития, на который могут уйти годы, а может быть, и десятилетия, чтобы стать страной с конкурентоспособной экономикой. В той же Германии — экономическом лидере Евросоюза — более 60 процентов ВВП даёт малый и средний бизнес, он же является и основным экспортёром, а кто является экспортёром у нас? Это сырьевые отрасли: металлургия, нефтехимия. И что

ждёт все остальные отрасли нашей страны при вступлении в ВТО — вот это и есть большой вопрос.

В марте в Торгово-промышленной палате на конференции о вступлении в ВТО, где обсуждался вопрос, кто компенсирует потери, собрались несколько десятков промышленников, аграриев, экспертов, обменялись мнениями, посчитали. Прямые потери отечественной экономики к 2020 году могут составить 4 триллиона рублей, а по некоторым оценкам — полтора триллиона рублей ежегодно. При этом, по прогнозам, безработица к концу этого десятилетия может достигнуть восьми миллионов человек в нашей стране. И к чему это приведёт? К развитию? Нет, это, возможно, приведёт как раз к очередному кризису. Исследования показали, что только 10 процентов региональных предприятий — и это в основном как раз в сырьевой сфере — позитивно воспринимают идею вступления России в ВТО именно сейчас, а остальные 90 процентов в силу своей неподготовленности, отсутствия опыта и изношенности мощностей, достигающей сегодня 70 процентов, не выдержат конкуренции при вступлении в ВТО.

У нас может возникнуть куча других проблем. Это и сокращение производства во многих отраслях промышленности, о чём говорили выступающие, — и в лёгкой, и в пищевой промышленности, пострадает и сельхозмашиностроение, и производство лекарств, медицинского оборудования, электроники, и, конечно же, особо пострадает агропромышленный комплекс. О какой продовольственной безопасности мы говорим, если Россия станет ещё более зависимой от импорта продовольствия? Без повышения импортных пошлин вытеснить импорт с отечественного рынка будет невозможно. Те условия, на которых мы присоединяемся к ВТО, действительно одни из самых лучших из тех, на которых другие страны присоединялись к этой организации, в части поддержки сельского хозяйства. Действительно, у нас сейчас господдержка сельского хозяйства, как мы знаем, составляет порядка 4 миллиардов долларов, а нам предлагается возможность её увеличить до 9 миллиардов — замечательные цифры! Только вопрос: а есть ли в стране такие деньги, чтобы увеличить эту господдержку до 9 миллиардов долларов? Вот я считаю, что это утопия, что мы такие деньги в ближайшие годы не найдём. А если мы такие деньги не найдём, то к 2018 году, когда наша с вами льгота закончится, мы останемся у разбитого корыта. Поэтому надо быть очень большим оптимистом, чтобы рассчитывать, что наше сельское хозяйство легко и без потерь пройдёт вступление в ВТО.

Кроме того, у нас может произойти сокращение рабочих мест, уничтожение моногородов, которые зависят от одного за-

вода или производства, а заводы наши, скорее всего, как мы уже говорили, станут неконкурентоспособными.

У нас с вами возникнут вопросы по промышленной политике, потому что меморандум ВТО от 19 марта 2001 года постановляет, что национальные законы и регулирование стран можно отменить, если ВТО посчитает их "более обременительными, чем необходимо". Комиссия ВТО по урегулированию споров обладает правом накладывать вето на решение любого парламента и любого правительства, органа любой страны, именно она решает, является тот или иной закон более обременительным, чем необходимо. Посредством суда ВТО может заставить национальные правительства отменить региональные законы, федеральные законы, касающиеся, например, защиты окружающей среды и социальных стандартов.

У нас с вами могут быть вопросы по развитию наших финансовых институтов, по увеличению оттока капитала, потому что понятно, что при вступлении в ВТО, вероятнее всего, проще будет к нам завозить уже готовую продукцию, нежели открывать производство внутри страны.

Мы считаем, что вопрос вступления в ВТО требует глубокой проработки и, самое главное, моделирования ситуации, как будет развиваться наша страна, ну как минимум на двадцать лет вперёд. А вот этого, похоже, ещё никто точно не сделал. И мы должны чётко понимать, какие потери мы понесём и сможем ли мы эти потери нивелировать. И может быть, нам действительно повременить со вступлением? Может быть, у нас через два, через три, через четыре года появятся лучшие возможности для вступления в ВТО, такие, какие были пятнадцать лет назад?

**Председательствующий.** Спасибо.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Емельянов Михаил Васильевич.

На месте микрофон включите.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данное постановление. Мы согласны и разделяем озабоченность авторов данного постановления тем, как происходит процесс нашего присоединения к Всемирной торговой организации. Нас беспокоит и келейность этого процесса, и его содержательная часть.

За всё время долгих переговоров по вступлению в ВТО от тех, кто их проводит, так и не удалось услышать чёткого ответа, какие отрасли промышленности и сельского хозяйства выигрывают от этого вступления. Первоначально определённый энтузиазм испытывали металлурги, но уже и они сейчас несколько поохладели, потому что, посчитав потери внутреннего рын-

ка, они поняли, что даже ослабление внешних барьеров не компенсирует эти потери. Определённую выгоду могут получить экспортёры удобрений, ну, пожалуй, и всё.

Если говорить не только о промышленности и о сельском хозяйстве, а в целом об экономике, то ритейл в какой-то мере на первоначальном этапе выиграет, потому что будет поток импортных товаров, будет расти торговля, но это до тех пор, пока у населения будут деньги. А потом? То есть никаких рациональных экономических аргументов в пользу вступления в ВТО за всё время переговоров предъявлено не было.

Какие были аргументы? Выигрывает потребитель. Существует такая иллюзия, что со вступлением в ВТО, в силу того что будут более низкие таможенные пошлины, станут дешевле товары. Однако мы с вами знаем, что цена товара всё-таки определяется спросом и предложением и уменьшение ввозных таможенных пошлин отнюдь не ведёт к удешевлению товара. Да, маржа дилеров может вырасти, но отнюдь не произойдёт удешевления товаров. И другое лукавство в тезисе о преимуществе потребителя: прежде чем человек станет потребителем, он должен где-то работать, он должен что-то произвести. Но если вступление в ВТО негативно сказывается практически на всех отраслях нашей промышленности, то где люди будут зарабатывать деньги, чтобы покупать импортные товары? Давайте вспомним недавнее прошлое. В конце 80-х мы были в эйфории: вот сейчас мы откроем наши границы и будем пить французский коньяк, носить американские джинсы, ездить на немецких автомобилях. Мы это сделали, облегчили ввоз, ну и что получили? Пьём коньяк, произведённый в Польше, носим одежду, произведённую в Китае, ездим на подержанных машинах, потому что для того, чтобы покупать дорогие импортные потребительские товары, надо где-то находить деньги. Так что потребитель не выиграет ничего.

Инвестиционный климат. Ну, мне как-то странно слышать от коллег, что мы без вступления в ВТО не сможем принять нужные законы, которые улучшат инвестиционный климат. И что получается — без пинка извне мы работать не можем? Коллеги, ну мы оскорбляем самих себя! Что, если нам из-за границы не скажут, что надо принять эти законы, мы сами не способны их принять?! А как же суверенитет, а как же лозунги, которые совсем недавно произносили с самых высоких трибун на площадях? Это что, мы переходим к внешнему управлению? Когда мы говорим об инвестиционном климате, мы очень много говорим об административных барьерах, о коррупции и так далее, но есть и другая сторона: инвестиции прежде всего идут туда, где выгодно производить, но если себестоимость товаров, произведённых в нашей стране, из-за неправильной курсовой



политики, высоких цен на энергоносители, неправильного налогообложения и так далее выше, чем у соседей, и нет никаких внешних барьеров для того, чтобы ввезти продукцию, то какой смысл производить у нас? Совершенно очевидно, что вступление в ВТО ухудшит инвестиционный климат, — не пойдут инвестиции в нашу страну! И уже сейчас есть тревожные тенденции, например, банки отказываются от проектов по кредитованию, даже тех, о которых было заявлено, иностранные инвесторы тоже не идут. То есть инвестиционный потенциал мы ухудшаем со вступлением в ВТО, а отнюдь не увеличиваем его, инвестиционный климат отнюдь не улучшается.

Я неоднократно слышал выступления переговорщиков, в том числе господина Медведкова. Единственный аргумент, который он приводил, — что в среднесрочной перспективе наши предприятия выиграют. Среднесрочная перспектива — это, конечно, хорошо, только возникает вопрос: а доживут ли они до этой среднесрочной перспективы? Ведь если будут невыгодные условия хозяйствования, они просто разорятся.

Ключевой вопрос, который также поднимается, — это соотношение открытости и модернизации. Опять же звучит тезис, что без вступления в ВТО, без открытости мы не сможем провести модернизацию экономики. Но мировой опыт совершенно иной: всегда протекционизм был на первом этапе модернизации предприятия, ведь для того, чтобы предприятие модернизировалось, оно должно эффективно работать, у него элементарно должны быть средства, а где их взять? Посмотрите экономику наших предприятий: притом что 80 процентов основных фондов изношено, банковские кредиты почти не работают. Порядка 8 процентов — доля банковских кредитов на обновление основных фондов, львиная доля — это собственные рентабельность, собственные средства. Если мы снижаем рентабельность вступлением в ВТО, за счёт чего предприятия будут модернизироваться?

Формула должна быть такова: сначала модернизация — потом открытость. Все успешные модернизации в Юго-Восточной Азии, в Бразилии проходили при жёстком протекционизме со стороны государства: сначала давали возможность возродиться своей промышленности, укрепить предприятиям, а потом уже, когда собственный рынок становился узок, добивались открытости и вели переговоры по поводу вступления в ВТО и так далее, по крайней мере опыт Китая свидетельствует об этом. То есть формула должна быть такая: сначала протекционизм и модернизация, а потом открытость. У модернизации должны быть разные стадии, и на той стадии, на которой мы находимся, безусловно, политика должна быть протекционистская.

Ну и следующий момент. Ведь происходят необратимые изменения социальной структуры: появляются целые слои, которые тесно связаны с так называемой мировой экономикой, а по сути, с западными компаниями, и их жизнь зависит от того, насколько мы интегрированы в мировое сообщество. Причём они готовы смириться с любыми условиями: потеря Украины, Грузии, НАТО у наших границ и так далее — им это абсолютно неважно, лишь бы были хорошие отношения с Западом, поскольку от этого зависит их жизнь. Но тогда не надо удивляться сотням тысяч на Болотной площади, тогда не надо произносить речи о политическом суверенитете, потому что вступление в ВТО на тех условиях, на которых нам приходится это делать, по сути, означает потерю экономического суверенитета, но ни в одной стране мира политического суверенитета без экономического не бывает.

Поэтому, уважаемые коллеги, хорошо, что мы сегодня начали эту дискуссию, я думаю, что это не последнее наше обсуждение проблем, связанных со вступлением в ВТО. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, обсуждение показало, что даже самые ярые критики вступления России в ВТО вместе с тем признают, что нашей стране не выжить в ситуации экономической изоляции от всего окружающего мира, игнорируя те процессы инновационного, модернизационного развития, которые сейчас идут в мире. Действительно, где-то в 20—30-е годы ряд учёных-экономистов, которые симпатизировали социалистическому эксперименту в Советской России, но находились в эмиграции, выдвинули теорию автаркии. Автаркия — это система экономического изоляционизма, которая, по их мнению, позволит России преодолеть все экономические трудности и последствия и без помощи Запада, самостоятельно решить важные вопросы. Частично этот эксперимент удался, но какой ценой — это прекрасно знают не только историки, но и все граждане нашего общества: за это страна заплатила десятками миллионов человеческих жизней. Поэтому путь к автаркии и путь к изоляционизму — это не тот путь, по которому будет идти Россия, и большинство присутствующих в этом зале, безусловно, разделяют эту точку зрения.

Пафос внесённого проекта постановления вызван якобы отсутствием официального перевода текста документа о вступ-

лении в ВТО. Мною лично было передано полторы тысячи страниц, отпечатанных на бумаге, — текст рабочего доклада о присоединении к ВТО, а также тарифные данные и показатели, всё это было распечатано с сайта Министерства экономического развития. Коллега Коломейцев и авторы проекта постановления не обратили внимания на приписку, которая сопутствовала этим документам, где сказано, что в приложении даны оригиналы договоров, а также неофициальные переводы Минэкономразвития. Документ аутентичен только на английском языке. Но я должен добавить, что он также был бы аутентичным, если бы был дан на немецком и французском, потому что только эти три языка являются официальными языками Всемирной торговой организации, включающей более ста пятидесяти стран мира. Поэтому говорить об официальности данного документа — а, поверьте, в нём не изменится ни одна цифра, ни одно предложение, ни одна запятая — мы будем тогда, когда он поступит в Государственную Думу в качестве ратификационного документа и будет представлен депутатам для обсуждения и принятия решения о ратификации протокола о вступлении в ВТО.

Правительство рекомендует не поддерживать данный проект постановления Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово автору и комитету, если необходимо. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, вообще, не ожидал, что у нас в Комитете по международным делам такие недипломатичные первые заместители. Вообще-то, всегда подбирайте слова и отвечайте за слова. Что-то я вас не видел в Абхазии и в Южной Осетии, когда там Саакашвили творил бесчинства, а представители КИРФ там были! Я помню вашу трусливую позицию, когда мы с этой трибуны предлагали признать Абхазию и Южную Осетию, а вы, поджав хвост, ждали, пока дадут команду! Вы меня извините, но подбирайте слова — меня оскорбляет, когда меня сравнивают с врагами России, понимаете?!

И второе. Вы, как унтер-офицерская вдова, сами себя высекли! Вот вам, уважаемые депутаты, всем роздан проект протокольного поручения, я вам его зачитаю дословно: поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоединении к ВТО. Если вы парламентский запрос читали, то — я вам его

могу зачитать повторно — вы видели, что он отличается только конкретизацией задач.

Я благодарю все фракции, которые конструктивно подошли к подготовке обсуждения этого вопроса, я вижу, что подавляющая часть депутатов, которые встречаются и с предпринимателями, и с оставшимися производителями, и с гражданами, прекрасно понимают последствия, но мне лично и моим коллегам непонятна вот эта келейность и... ну неглубокий подход комитетов!

Я хотел бы, если будет выступать с заключительным словом Игорь Николаевич (вот я вам зачитывал не мои данные, это из заключения Счётной палаты), чтобы он сказал, кто является сегодня председателями комиссий по защитным мерам при вхождении в ВТО, кто является председателями ещё трёх комиссий? Назовите мне правительственные комиссии и дайте мне отчёт об их работе! А я вам докладываю, что, по информации Счётной палаты, эти комиссии собираются, только чтобы утвердить командировку для очередных переговоров, предложений о других мерах в Счётную палату направлено не было. Если у вас есть информация, почему вы боитесь дать её депутатам?! Вы поймите, ведь это важнейший вопрос, и сегодня вы, рассказывая нам сказки о том, что завтра нам будет очень сладко, не очень успокаивайте, ведь потом будет очень больно! Да, страну забросают на первом этапе хламом, но, когда умрут последние источники производства, тогда вам будут диктовать цену — ту, на которую не хватит вам всех остатков природных ресурсов, которые сегодня выкачиваются из Российской Федерации!

Ещё две цифры: посмотрите структуру импорта и экспорта Российской Федерации на момент начала переговоров — я вам ответственно заявляю, что на момент начала переговоров о вступлении в ВТО в структуре нашего экспорта было 60 процентов изделий машиностроения, а сегодня этот показатель равен 5 процентам и менее. Вы что, этого не понимаете?! Мы сегодня экспортируем то, для чего вступление в ВТО абсолютно не нужно, вы что, этого не понимаете?! Вы вдумайтесь, почему же банковское сообщество не хочет туда вступать, и, кстати, проговорились, что на банки пока правила ВТО не распространяются, — что же, там дураки сидят?! Они прибыли получают больше, чем все отрасли российской экономики, вместе взятые, но поскольку они имеют "доступ к телу" и влияние, то их пока не включают, а те, кто последних овец потеряет... Вы поймите: в этих соглашениях зафиксировано ограниченное поголовье скота! Мы сегодня уже имеем поголовье крупного рогатого скота меньше, чем во время Великой Отечественной войны, — это о чём говорит? Завтра вам крантик на границе перекроют —

и вынесут всех: и в Думе, и в Совете Федерации, и на всех площадях, потому что отсутствие куска хлеба поднимает людей быстрее любых идей, неужели вам это непонятно?!

И в завершение: неужели вы столь не доверяете даже своим депутатам, уважаемые представители правительства и президента, что не можете дать то, что обязаны дать? Вы поймите, перед внесением на ратификацию вы обязаны представить нам документы — ну что же вы всегда в пожарном порядке это делаете?! Представьте двадцать тысяч страниц — кто в этом зале их прочитает за один или два дня, отведённые на подготовку? Нельзя так делать! Поэтому мы настаиваем... И я понял, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... даже вот выступавший Климов своим протокольным поручением подтвердил, что он поддерживает на самом деле принятие парламентского запроса, но боится, потому что нет команды. Поэтому призываю всех вас, всех, кто думает о России, кто собирается жить в России, чьи дети в России и собираются здесь жить: поддержите проект парламентского запроса! Он не содержит никакой крамолы, он содержит простое, элементарное требование: представить вам, депутатам, и мне документы, необходимые для понимания того, что с нами произойдёт.

И последнее. Анатолий Евгеньевич задал вопрос представителю правительства, какой орган контроля предполагается создать, а я вам докладываю, что в Китае за время переговоров было создано три национальных института для подготовки кадров для работы во внешнеэкономической деятельности при вступлении в ВТО, в которых готовятся специалисты как раз и по мониторингу ситуации, и по отстаиванию китайских интересов. В Китае за это время создан департамент для подготовки там финансового центра, и Комитету по финансовому рынку было бы неплохо этим поинтересоваться, потому что нам сказки рассказывали о том, что у нас финансовый центр будет в России, но что-то я ничего конкретного не слышал. Я вам напомню, ещё при первом президентстве Владимир Владимирович заявлял: "Мы будем торговать своей нефтью и газом в Питере", — и что натрговали?! Поэтому давайте мы с вами, как патриоты своей страны, как депутаты своей страны, ответственно подойдём и всего лишь проголосуем за запрос правительству со скромным пожеланием дать наконец нам материалы по ВТО. Андрей Викторович — он же ж бюрократ самый опытный! — нам сказал, что текст неофициальный, то есть он перевод мне передал, но неофициальный. А неофициальный — вы понимаете, как говорят в Одессе, это две большие разницы, то есть совсем разная трактовка может быть.

Призываем вас поддержать наш проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета по экономической политике, пожалуйста, депутат Руденский. С места или с трибуны?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? Ну, сейчас я уже Руденскому дал слово, потом по ведению.

**Руденский И. Н.** Спасибо большое, но я не могу не отреагировать, потому что Николай Васильевич так эмоционально выступал, говорил про келейность в комитете...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Руденский И. Н.** В правительстве и в комитете, вы сказали. Сказали, что нужен глубокий подход. Я хочу сказать, что у нас в комитете достаточно глубокий подход. В принципе, как я уже сказал, вопрос сильно политизирован — на самом деле документы все есть на сайте, можно с ними ознакомиться. Мы сегодня выступили с предложением, чтобы каждый депутат, каждый, у кого есть силы и возможности, записался в рабочую группу по отраслям и свою отрасль отработывал. По крайней мере по комитетам мы такие письма разослали — я лично подписал, — предложили всем нашим фракциям поучаствовать именно в этой работе, потому что действительно у некоторых предприятий могут возникнуть проблемы. На самом деле я хочу сказать, что нужно всем нам в этом вопросе разобратся, и правительству помочь, и депутатам поработать. Выступить с этой трибуны проще всего, а нужно окунуться в эту проблему. Сегодня, как уже было сказано, многие наши предприятия работают на условиях ВТО, уже работают, и им крайне тяжело, потому что они всеми преимуществами, которые получили бы при вступлении в ВТО, не пользуются. И это именно те предприятия, самые добросовестные, которые научились конкурировать, а мы им туда, можно сказать, закрываем вход. Ну это же глупость, поверьте! Нужно дать возможность тем, кто сегодня способен конкурировать, конкурировать открыто и на самом высоком уровне.

Что касается инвестиций, вот Николай Васильевич говорил... Вы знаете, как только мы вступим в ВТО, конечно, никакие инвестиции к нам не хлынут, мы с вами должны создать условия, чтобы они хлынули. И вступление в ВТО — это одно из условий того, чтобы они шли в нашу страну.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председательствующий, я хотел бы обратить внимание на пассаж из выступления депутата Бортко, где он заявил о том, что товарищ Сталин железный занавес поддерживал ради того, чтобы сберечь людей, — ну даже самые рьяные сталинисты такого не говорили,

я первый раз такое слышу! Вообще, мы все прекрасно знаем, какое было сбережение людей при Сталине, уж чем он только...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, это не по ведению, это мнение. Не надо комментировать, я прошу.

Депутат Климов по ведению. Пожалуйста.

**Климов А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы, чтобы в стенограмме всё-таки осталось то, что я сказал. Я действительно написал и подписал протокольное поручение, но оно по сути противоположно тому, о чём говорил коллега Коломейцев с этой самой трибуны. Поэтому наша фракция, в том числе и я, я это подтверждаю, будет голосовать против данного парламентского запроса, но, я надеюсь, мы поддержим данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Хорошо.

Николай Михайлович Харитонов по ведению.

**Харитонов Н. М.** Ведёте абсолютно правильно, прекрасно, Александр Дмитриевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Харитонов Н. М.** Минутку, минутку, минутку!

Значит, для сведения, поскольку сейчас мы будем голосовать, некоторые данные по Украине, которая два года назад вступила в ВТО: 55 сахарных заводов закрыто, в прошлом году завезли свиного сала из Польши, Германии и Голландии 20 тысяч тонн — 550 тысяч работников, связанных с деревней, без работы. Вот можете сравнить перед голосованием!

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо. Сейчас голосовать не будем, будем голосовать в "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, нет вас в списке. Ну только из уважения...

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Микрофон включите депутату Кулику.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я очень просил бы: не надо так наплеватьски относиться к селу, не надо! Я прошу дать мне хотя бы две минуты по ведению.

**Председательствующий.** По ведению, Геннадий Васильевич, одна минута, и по ведению, а не по существу.

**Кулик Г. В.** Не волнуйтесь, я буду говорить только по ведению.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Кулик Г. В.** Я благодарю тех, кто много говорил о ситуации, которая может сложиться в сельском хозяйстве. Я думаю, что у нас будет возможность... что мы, представители всех фракций, примем коллективные меры, чтобы избежать тех отрицательных последствий, которые могут быть.

Моё предложение сводится к следующему. Я не могу кричать душой: крестьян действительно беспокоит вступление в ВТО, но сегодняшнее обсуждение показало, что Дума не готова даже рассматривать, не то что утверждать те условия, на которых мы вступаем во Всемирную торговую организацию. И в этом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд Геннадию Васильевичу.

**Кулик Г. В.** Совету Думы давно надо было бы создать комиссию из представителей разных комитетов, чтобы подготовить предложения, уточнения законодательства, меры по защите отдельных отраслей, которые необходимо принять до вступления в ВТО, до ратификации тех материалов, которые будут представлены. Вы имейте в виду: мы, аграрники, внесли уже шесть законопроектов, которые обязательно надо принять, чтобы минимизировать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вы же знаете, как создаются в Государственной Думе различные комиссии, рабочие группы, — пожалуйста, вносите такое предложение на Совет Государственной Думы, мы его рассмотрим.

Уважаемые коллеги, закончили рассмотрение 5-го вопроса, выносим проект постановления на "час голосования".

Приступаем к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит вернуть законопроект к процедуре второго чтения для внесения дополнительных поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение комитета о возврате...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вопрос? Не предусматриваются вопросы.

Прошу включить режим голосования.

Предложение профильного комитета: вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Покажите результаты, пожалуйста.



**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят во втором чтении. Законопроектом вносятся изменения в Трудовой кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Нами, это Александром Дмитриевичем Жуковым, Сергеем Ивановичем Неверовым и мною, были подготовлены дополнительные поправки, которыми вносятся изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации. Этими поправками предлагается изменить статью 112 Трудового кодекса, касающуюся установления нерабочих праздничных дней в Российской Федерации.

В чём суть поправок? На сегодняшний день, как вы знаете, зимние каникулы формально установлены с 1 по 5 января, а фактически всегда длятся десять дней, в связи с тем что действуют правила переноса выходных дней в случае их совпадения с нерабочими праздничными днями. Высказывалось много критики, связанной с тем, что каникулы излишне затянуты и что эти дни, некоторую часть этих каникул, целесообразно было бы перенести на май. В этой связи поправками предлагается установить, что зимние каникулы и Рождество длятся в нашей стране с 1-го по 8 января включительно, правило переноса выходных дней в случае совпадения с нерабочими праздничными днями на зимние каникулы и на Рождество распространяться не будет. При этом Правительству Российской Федерации предоставляется право заблаговременно, не позднее чем за месяц до очередного года, два свободных выходных дня присоединить к любому из государственных нерабочих праздничных дней. Речь, как мы понимаем, в первую очередь будет идти о 1-м или о 9 Мая, в зависимости от того, какой из этих дней в календарном году будет ближе к выходным, что создаст возможность возникновения длительного периода отдыха, — по нашим прогнозам, четыре дня. Одновременно с этим мы предлагаем предоставить право переноса не только Правительству Российской Федерации, но и парламенту через федеральный закон.

Поскольку в 2012 году мы уже отгуляли в полном объёме зимние каникулы, для того чтобы не нарушать сложившийся баланс рабочего и нерабочего времени и в то же время создать удобство для отдыха граждан, мы предлагаем в этом же законе

как переходное положение законодательно утвердить предложение правительства о переносе субботы 5 мая на понедельник 7 мая и субботы 12 мая на вторник 8 мая.

Закон, с нашей точки зрения (это тоже вносится в поправку), должен вступить в силу с момента опубликования. Мы рассчитываем, что он будет подписан и опубликован до 1 мая, для того чтобы граждане получили чёткое представление о том, какими будут и майские праздники, и в последующем зимние каникулы.

В связи с внесением изменений законопроект будет переименован и будет называться так: об изменениях в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом сказанного комитет просит поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нужно ли какие-то поправки на отдельное голосование вынести? Нет?

Депутат Бессонов, только по таблице поправок — вынести на отдельное голосование есть ли желание у вас?

Депутату Бессонову включите микрофон.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Андрей Константинович, вы сказали: в итоге получится четыре дня. А если посчитать — два выходных, два дополнительных выходных плюс праздничный день — пять получается. Правильно или нет?

**Исаев А. К.** Получается четыре дня: два выходных и два дополнительных выходных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица дополнительных поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблицы отклонённых поправок нет, поэтому выносятся на "час голосования" данный законопроект.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Исаев А. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, включая новый текст поправок, по-

этому просьба поставить на голосование во втором и третьем чтениях.

**Председательствующий.** Мы в "час голосования" проголосуем во втором и в третьем чтениях.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя...". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста, Александр Львович. У вас три минуты для доклада.

**Сафонов А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя (Конвенции № 173)" подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и решением Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Данный законопроект предполагает ратификацию конвенции, которая присоединяет Россию к международным нормам защиты прав работников на получение заработной платы в случае неплатёжеспособности предприятий по причине банкротства. Данный законопроект прошёл необходимые согласования со всеми министерствами и ведомствами, был обсуждён и поддержан в рабочих группах и на заседании российской трёхсторонней комиссии, проведены все необходимые правовые экспертизы, и есть заключения.

В своём выступлении я также хотел отметить то обстоятельство, что законодательство Российской Федерации в полном объёме соответствует данной конвенции. У нас в соответствии с законом о несостоятельности (банкротстве) предприятий предусмотрен такой порядок: год на удовлетворение требований работников, в случае банкротства предприятия они являются должниками второй очереди, их требования удовлетворяются после взыскания задолженности в отношении платежей, связанных с обязательствами предприятий по выплате пособий по временной нетрудоспособности или за причинение вреда, наступившего в результате несчастных случаев на производстве. Таким образом, действующее законодательство позволяет нам в полной мере реализовывать положения этой конвенции. Более того, сейчас правительством рассматриваются дополнительные

меры по усилению возможностей работников взыскивать средства с работодателей, в частности право коллективов или работников самостоятельно заявлять такие иски в арбитражный суд и начинать процедуру банкротства.

Таким образом, ещё раз подчеркну, данный законопроект в значительной степени усилит социальную защищённость российских работников.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, уложились.  
Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаилу Васильевичу Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как до перерыва доложил официальный представитель правительства Александр Львович Сафонов, законопроект внесён Правительством Российской Федерации и предусматривает ратификацию 173-й Конвенции Международной организации труда о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя. Конвенция была принята в 1992 году в развитие 95-й Конвенции МОТ относительно защиты заработной платы, которая была ратифицирована ещё Советским Союзом и действует в отношении Российской Федерации.

Я хотел бы сразу особо подчеркнуть, что конвенция предусматривает два механизма защиты требований трудящихся в случае несостоятельности работодателя: первый способ — это предоставление привилегий в отношении требований работников к работодателю и второй способ — это создание гарантийных учреждений, обеспечивающих такие требования.

В соответствии со статьёй 3 настоящей конвенции при ратификации государство принимает на себя обязательства, вытекающие либо из раздела II, где доминируют привилегии, либо из раздела III, предусматривающего обеспечение гарантий. Каждое государство может принять отдельно и раздел II, и раздел III данной конвенции и может затем заявить о расширении сферы своего участия в данной конвенции.

Законопроект также содержит заявление о том, что Российская Федерация принимает на себя только обязательства, вытекающие из раздела II конвенции, предусматривающего защиту требований трудящихся посредством привилегии. Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, в действующем законодательстве уже содержатся нормы, реализующие эти требования раздела II конвенции. Это отражено в законе о банкротстве, в Гражданском кодексе Российской Федерации, Александр Львович об этом говорил, и я не буду на этом останавливаться.

Хотел бы сказать о том, что, несмотря на привилегированное положение работников перед другими кредиторами, действующее законодательство не гарантирует безусловной защиты прав работников на заработную плату. Права работников на заработную плату в случае несостоятельности (банкротства) работодателя неоднократно в реальной жизни нарушаются, как об этом свидетельствует практика. Более подробно об этом сказано в заключении комитета.

В связи с этим в своё время Комитетом по труду и социальной политике был инициирован парламентский запрос в Правительство Российской Федерации "О необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению государственных гарантий по оплате труда работников в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатёжеспособности". В ответе правительство признаёт, что, как показала правоприменительная практика, привилегированное положение не всегда является эффективным механизмом защиты конституционных прав работников на заработную плату. В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов отмечает, что необходимость совершенствования законодательства, несмотря на ратификацию конвенции, продолжает оставаться актуальной. Необходимо также дальнейшее рассмотрение вопроса о возможности ратификации Российской Федерацией в среднесрочной перспективе положений раздела III конвенции, о гарантиях.

Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует ратифицировать эту конвенцию. Комитет Совета Федерации по социальной политике также считает возможным в целом поддержать концепцию законопроекта. Он выска-

зал ряд замечаний по качеству перевода конвенции, но в настоящее время недочёты уже устранены. Стороны российской трёхсторонней комиссии согласны с законопроектом. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе принять проект федерального закона "О ратификации Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый представитель правительства, у меня вопрос к вам.

Ну, в этом зале мы очень часто слышим заумные речи. Обязательно мы должны придерживаться правил всевозможных международных договоров, а на самом деле абсолютно ничего для своего населения и для рабочих в данном случае мы не решаем. К нам поступают тысячи разных жалоб о том, что в случае банкротства сначала уплачиваются налоги, а потом то, что останется, — на зарплату.

И вот скажите, пожалуйста, кроме вот этих умных слов — "предоставление привилегий", "создание гарантийных учреждений", "обращение в суд", как вы посоветовали бы всем сделать в случае чего — можно ли, вообще-то, решить вопрос чётко и понятно, чтобы вначале выплачивалась зарплата рабочим, а потом всё остальное? Что вам мешает это сделать уже при ратификации данной конвенции, не рассматривая другие законопроекты?

**Председательствующий.** Спасибо.

Я так понял, вопрос к представителю правительства.

Александр Львович, пожалуйста.

**Сафонов А. Л.** Спасибо за вопрос.

Я хотел бы ещё раз акцентировать внимание на том обстоятельстве, что у нас уже сейчас действующим законодательством предусмотрено привилегированное положение работников. Что это означает? В первую очередь рассматриваются обязательства по отношению к работникам, которые получили травму, увечье и в отношении которых работодатель должен произвести платежи, компенсирующие им потерянный заработок, а во вторую очередь — до налогов, подчёркиваю, до налогов — начинают погашаться долги по заработной плате.

Таким образом, не на словах, а на практике реализуется политика государства по обеспечению выплаты заработной платы. Но мы бы мало делали, если бы не работали в этой системе

на упреждение, поэтому я к этой череде законов добавлю ещё и ответственность работодателя в соответствии с Уголовным кодексом, там нормы более жёсткие — до пяти лет может работодатель получить за намеренную задолженность по заработной плате. Приведу цифры, характеризующие динамику. У нас в 2004 году, отнюдь не кризисном, с достаточно хорошим развитием экономики, было долгов по заработной плате на 26 миллиардов, сейчас у нас, на 1 марта, на 1 миллиард 805 миллионов долгов, из них только 809 миллионов — это долги предприятий-банкротов. Правительство решает эту проблему именно в плане управления рисками, то есть оно пытается создать систему, которая вообще бы не допускала возникновения таких проблем.

Я уже вам говорил о том, что сейчас готовятся поправки в закон о банкротстве предприятий, которые в ещё большей степени усилят права работника в оперативном порядке обращаться в суд с иском о взыскании долгов до момента начала конкурсного производства.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает ратификацию данной конвенции. Полагаю, что практически к каждому депутату — и Тамара Васильевна об этом говорила — обращались работники, чьи предприятия были обанкрочены, с жалобами на то, что нарушаются их права в отношении выплаты им заработной платы при банкротстве предприятия.

Действительно, в Российской Федерации сложилась парадоксальная ситуация в законодательстве. Александр Львович говорил о том, что у нас есть привилегированная категория работников, которые получают зарплату при банкротстве сразу же, в первую очередь. Но согласно Конституции Российской Федерации и Трудовому кодексу каждый имеет право на вознаграждение за свой труд. Вот 127-й федеральный закон защищает право работника по выплате ему заработной платы в случае ликвидации предприятия, и этот же федеральный закон устанавливает очерёдность удовлетворения требований кредиторов. Согласно закону работник по оплате труда является привилегированным в ряду других кредиторов, но одновременно этот же федеральный закон определяет порядок погашения требований кредиторов по текущим платежам, которые идут вне очереди. Таким образом, получается, что всё-таки федеральный закон не гарантирует полной защиты прав работни-

ков на выплату им заработной платы. То есть если человек не получил увечье на предприятии, если он не является инвалидом, то он получит свою заработную плату только после того, как будут удовлетворены требования по текущим платежам, которые идут вне очереди.

Ратификация Конвенции № 173, наверное, всё-таки позволит устранить часть вот этих проблем, которые возникают при применении 127-го федерального закона, но, безусловно, не решит эти проблемы полностью. Поэтому фракция ЛДПР всё-таки поддерживает мнение комитета, что необходимо скорейшее формирование системы государственного гарантирования материальных требований трудящихся и создание специализированных гарантийных учреждений. В случае если такие учреждения будут созданы, фракция ЛДПР поддержит ратификацию конвенции и в отношении раздела III. Но на сегодняшний день фракция ЛДПР будет поддерживать ратификацию конвенции и принятие заявления о том, что Российская Федерация берёт на себя обязательства, вытекающие из раздела II конвенции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, я думаю, что большинство присутствующих сегодня в зале депутатов в принципе поддержат ратификацию конвенции о защите требований трудящихся. Но всё-таки следует сказать, что реальная жизнь гораздо сложнее, чем, так сказать, мы воспринимаем её.

Да, практически все политики за то, чтобы в первую очередь удовлетворять требования трудящихся в случае неплатёжеспособности, и они не могут по-другому действовать, поскольку избиратели требуют этого, а политик должен учитывать мнения избирателей, безусловно. Но за реальными процессами, с которыми мы сталкиваемся сейчас и в российской экономике, и в мировой, кстати, экономике тоже, стоят порой более сложные процессы. Более сложные процессы — это когда предприятие намеренно банкротят, это когда предпринимаются меры монополиями, допустим, по сознательному, последовательному экономическому уничтожению предприятий, или ещё подключают административные рычаги, это когда налоговая, допустим, арестовывает активы и прочее. А тут ещё возникает безусловное требование по расчёту с работниками. Вот как в этом отношении быть? Как быть в ситуации, когда, допустим, предприниматель на свой страх и риск неудачно ведёт дело, поэтому хочет банкротить предприятие, желает это сделать, так как не может дальше вести бизнес, это теряет всякий смысл, и опять возникает требование трудящихся в случае неплатёжеспособности? И МОТ, как абсолют-



но левая организация, — а мы знаем, что европейское законодательство под влиянием левых партий формировалось, в Соединённых Штатах в меньшей степени, но там тоже давление определённое существует, — требует: рассчитайтесь, рассчитайтесь с работниками. Но мы понимаем, что полная зарегулированность приведёт к другой проблеме — к тому, что экономика рухнет. Экономика будет переходить к талонной системе, если не будет инициативы предпринимательской. Я фигурально, конечно, говорю о талонной системе, имея в виду, что всё будет решаться с помощью государства, всякими предписаниями и так далее, и так далее.

Мы, конечно же, пойдём на ратификацию конвенции, потому что нератификация её — это скандал. Но мы должны хорошо понимать, что строить экономику точно по левым лекалам, только исходя из требований работников, только исходя из требований профсоюзов, — это путь в никуда; и мы увидели этот путь в никуда в ряде европейских стран и ещё не понимаем, куда всё это приведёт. Все европейские страны в долгах, кроме Германии. Немцы сейчас всех построят по росту, шеренгами, как они умеют это делать, будут учить жить по средствам всю Европу, и тогда мы увидим, что все левые темы — когда регулируется предпринимательство: нельзя то, нельзя это, работник должен до шести, допустим, работать, не больше, дальше его надо отпускать, он должен отдыхать, он должен ещё что-то делать, нельзя его увольнять по соображениям этики, если он представляет какие-то меньшинства, его из-за этого тоже нельзя увольнять и так далее, — всё это закончится печально для экономики. То есть нужно, чтобы мы, конечно, шли вперёд, но с поправкой на здравый смысл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Конвенция № 173, вне всякого сомнения, прогрессивный документ, который необходимо ратифицировать. Но одновременно фракция ЛДПР считает, что нам нужно более внимательно изучить закон о банкротстве, 127-ФЗ, и сделать его более ориентированным на человека труда, предоставив ему реальную, а не декларированную привилегию на погашение долгов по зарплате.

И ещё момент, на котором хотелось бы остановиться. Вот смотрите: в 92-м году конвенция была принята в Европе, а сколько времени у нас ушло на присоединение к конвенции, положения которой уже и без того в достаточной мере прописаны в российском законодательстве? Вместе с тем остаются без рассмотрения не менее насущные конвенции МОТ, такие как Конвенция № 128 о пособиях по инвалидности, по старос-

ти и по случаю потери кормильца, Конвенция № 102 о минимальных нормах социального обеспечения, по которой пенсия должна составлять не менее 40 процентов утраченного заработка, — эти конвенции были приняты Европой полвека назад, а мы всё топчемся на месте, решая, присоединиться к ним или нет. Фракция ЛДПР надеется, что в самое ближайшее время в этом зале мы будем обсуждать эти актуальнейшие документы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента Правительства? Комитета?

Пожалуйста, от комитета — Тарасенко.

Включите микрофон, пожалуйста, на рабочем месте.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Честно говоря, я был несколько удивлён, когда представитель фракции, которая называет себя социал-демократической, говорил об очень опасных левых тенденциях в трудовом законодательстве. Как-то это противоречит всему тому, что мы слышим от этой фракции.

Мне представляется, что неважно, левые, правые либо центристские партии: если человек работал и заработал средства, он должен их получить, и в этом задача любого государства. Мир ничего другого не придумал, и это отражено в Конвенции № 173: либо привилегированное положение по выплатам из того, что осталось после капитализации, либо какие-то гарантии, и гарантии эти, как правило, осуществляются через страховые принципы.

Правительство работало над реализацией подходов к страховым принципам. На сегодняшний день анализ показывает, что введение дополнительного обязательного страхования на случай невыплаты заработной платы приведёт к 1 проценту от фонда заработной платы. Это тема для серьёзных дискуссий, не случайно комитет предлагает вернуться к вопросу о гарантиях, которые заложены в разделе III данной конвенции. Мне представляется, что, голосуя за ратификацию данной конвенции, мы, безусловно, не должны останавливаться на достигнутом, должны идти вперёд, и в этом, по-моему, все фракции едины.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос выносится на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена комитета по экономической политике Сергея Владимировича Кривоносова.

Пожалуйста. Можете на трибуну пройти, если вам удобно.

**Кривонос С. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 ноября 2011 года. Он разработан в целях повышения прозрачности и чёткости процесса администрирования, а также в целях исключения дублирующих функций органов государственной власти Особой экономической зоны в Калининградской области.

При доработке ко второму чтению текст законопроекта претерпел ряд изменений. Они направлены в основном на приведение положений законопроекта в соответствие с нормами федерального законодательства, а также на устранение замечаний, поступивших из Правового управления Аппарата Государственной Думы. В частности, в доработанном тексте законопроекта дана детализация регламента процедуры принятия к рассмотрению заявлений организаций, претендующих на получение статуса резидента особой экономической зоны, уточнена форма уведомления заявителей, претендующих на получение статуса резидента особой экономической зоны, о результатах предварительного рассмотрения их заявлений.

Отмечу также, что комитет продолжает заниматься вопросами совершенствования законодательства об особых экономических зонах. Для этого создана соответствующая рабочая группа, к участию в работе которой мы приглашаем представителей всех фракций.

Всего к законопроекту поступило четыре поправки, все они содержатся в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли по таблице поправок какие-нибудь вопросы? Она одна, к принятию. Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 275 чел.  
Не голосовало . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна", второе чтение. Доклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна" внесён Правительством Российской Федерации 12 апреля 2011 года. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 1 ноября 2011 года. За истекший период к нему поступило пятьдесят две поправки, из них к принятию рекомендуются сорок четыре поправки, это таблица № 1, к отклонению — восемь поправок, это таблица № 2.

Коротко остановлюсь на наиболее существенных изменениях в тексте законопроекта. Понятие "маломерное судно" в Кодексе торгового мореплавания и Кодексе внутреннего водного транспорта дополнено понятиями спортивного парусного судна и прогулочного судна. Упрощена схема регистрации этого класса судов, теперь они все могут иметь только один документ о регистрации, включающий все сведения о судне.

Упрощена схема первоначальной регистрации судов, соответственно уточнены иные меры, касающиеся регистрации судов. Понятие "судовая книга" заменено на понятие "реестр маломерных судов". Установлено, что маломерные суда, используемые в некоммерческих целях, регистрируются только в реестре маломерных судов. Для класса судов весом до 200 килограммов и мощностью двигателя до 8 киловатт вообще предусмотрено освобождение от регистрации. Освобождаются от регистрации также спортивные парусные суда длиной до 9 метров, которые используются исключительно для спортивных соревнований, то есть олимпийские классы яхт. Соответственно, указанные классы судов, а это практически все суда...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы во втором чтении рассматриваем, поэтому можно только по таблицам поправок.

**Москвичёв Е. С.** Давайте по таблицам. Я хочу сказать, что в таблице поправок № 1 сорок четыре принятые поправки. В таблице № 2 восемь отклонённых поправок, они частично приняты, тексты немножко изменены. И хочу сказать, что теперь полностью удовлетворены интересы пользователей этого

вида транспорта, которые поднимали вопрос о классификации судов.

Комитет по транспорту предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Требуется ли какие-то поправки вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли по таблице № 2 какие-то вопросы, желание вынести на отдельное голосование поправки из таблицы № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы её принять? Голосуем.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 255 чел.  
Не голосовало . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, название которого, как вы видите, отличается от названия того законопроек-

та, который мы приняли 25 января 2012 года: внесена юридическая правка.

Всего к этому законопроекту поступило семь поправок. В таблице поправок, рекомендуемых к принятию, содержится четыре поправки, и есть три отклонённые, это таблица № 2. Таблицы поправок вам розданы, объяснения в таблицах есть. Предлагаю проголосовать по таблицам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли какие-то вопросы? Нет вопросов? Тогда таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть ли какие-то замечания, вопросы? Нет. Ставится на голосование таблица № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Надежды Васильевны Школкиной.

Пожалуйста.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам подготовил ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации".

В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 19 октября 2011 года. К законопроекту поступило тридцать три поправки, в том числе двенадцать поправок от Правительства Российской Федерации, которые комитетом были поддержаны полностью, две из них учтены в другой редакции. Остальные поправки членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в основном носят редакционный и уточняющий характер, они также учтены и предлагаются к принятию. Две поправки, которые поступили от Новгородской областной Думы, предлагается отклонить, так как они только усложняют понятие самой потребительской кооперации, вносят структурные изменения, ну и, кроме того, в случае надобности они могут быть приняты на региональном уровне. При доработке законопроекта комитетом были учтены все замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Что касается сути, то предлагаемый законопроект прежде всего направлен на усиление контроля за сохранностью кооперативной собственности, на защиту прав пайщиков и соблюдение интересов потребительского общества. Законопроект, в частности, дополняет перечень основных понятий, используемых в действующем законе. Также вносятся изменения, уточняющие механизм управления потребительским обществом. Закон чётко регламентирует условия и процедуру отчуждения недвижимого имущества потребительского общества.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам просит утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 02 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	389 чел.
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект выносится на "час голосования".

Следующий — вопрос 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменений в статьи 23.22<sup>1</sup> и 23.23<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, внесённый Государственным Советом Республики Коми. Законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения руководителей структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр и государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, и их заместителей правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанных выше органов. Таким правом предлагается наделить и руководителей структурных подразделений указанных органов и их заместителей. Действующие на сегодняшний день ограничения по кругу должностных лиц, имеющих право рассматривать дела об административных правонарушениях данной категории, создают проблемы при оперативном принятии мер к правонарушителям в указанных областях, связанные с разобщённостью, отдалённостью и труднодоступностью объектов, подлежащих названным выше видам контроля. Так, только в Республике Коми участки недр и водные объекты, переданные в пользование, находятся на территориях всех муниципальных образований республики, а расстояние от столицы республики до административных центров муниципальных образований составляет сотни километров.



Проект закона доработан с учётом замечаний, высказанных при принятии в первом чтении.

К данному законопроекту имеются таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Внесение поправок обусловлено необходимостью приведения в соответствие положений кодекса с Федеральным законом от 18 июля 2011 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля...". В частности, статьёй 2 названного закона внесены изменения в статью 37 Закона Российской Федерации "О недрах", в соответствии с которыми государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр считается полномочием федеральных органов. В этой связи положения пункта 1 рассматриваемого законопроекта были приведены в соответствие с новой редакцией статьи 37 Закона "О недрах", в частности слова "осуществляющих государственный контроль" заменены на "осуществляющих региональный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр"; в свою очередь, пункт 2 законопроекта приведён в соответствие со статьёй 58 федерального закона номер 242.

У Правового управления замечаний юридического, технического и лингвистического характера по законопроекту нет. Поправки к законопроекту, изложенные в таблице № 2, по мнению комитета, нецелесообразны, излишне перегружают диспозицию соответствующих статей и вытекают из смысла положений действующего кодекса, а также иных нормативных актов, в связи с чем они предлагаются комитетом к отклонению.

На основании изложенного предлагаю проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 243 чел.  
Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Результат: принято

Выносятся на "час голосования" законопроект.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации". Законопроектом предусматривается корректировка отдельных положений Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которыми в числе прочих регулируются правоотношения в области организации деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации. Предлагаемые изменения направлены на обеспечение максимально безопасных, комфортных, мобильных и эффективных перевозок пассажиров легковым такси. В указанных целях вносятся следующие изменения.

Первое. На федеральном уровне вводится норма об исчерпывающем перечне документов (а именно пять документов устанавливается поправками в федеральный закон, не пятнадцать, не двадцать, не тридцать, как это делали некоторые субъекты), представляемых субъектами предпринима-

тельской деятельности для получения разрешения на осуществление данного вида деятельности, порядок оформления и подачи заявлений, в том числе в режиме онлайн через портал госуслуг.

Второе. Предусматривается, что разрешение выдаётся юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю при наличии у него транспортных средств на праве собственности, праве хозяйственного ведения либо на основании договора лизинга или договора аренды. Другими словами, мы возвращаем возможность работать на арендованном транспорте.

Решён вопрос и с таксометрами. Во многих небольших российских городах, населённых пунктах фиксированная стоимость оплаты такси в пределах ста рублей, поэтому мы решили не обременять бизнес установкой таксометров. Таксометры будут устанавливаться только в крупных городах, там, где стоимость поездки зависит от времени и расстояния. В тех населённых пунктах, небольших российских городах, где такси работает по фиксированным ценам, они будут продолжать работать по этим ценам в соответствии с правилами перевозки, утверждёнными Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон № 69-ФЗ дополнен также нормой, регулирующей межсубъектовые перевозки пассажиров.

Приостановлено до 1 июля 2012 года действие части 2<sup>1</sup> статьи 12.3 Кодекса об административных правонарушениях, которой установлена ответственность за перевозку пассажиров и багажа водителем, не имеющим при себе разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, — мы должны дать время субъектам привести своё законодательство в соответствие с федеральным. И у нас есть несколько субъектов Федерации, которые, к сожалению, вообще не принимали такой закон, и там даже нет уполномоченных органов, которые только и вправе выдавать эти разрешения. Отмечу, что разрешений получено всего лишь 10 процентов от всего объёма, то есть чуть более ста тысяч, хотя, по нашим подсчётам, таксистов в Российской Федерации не менее полутора миллионов.

Далее. В связи с необходимостью серьёзных экономических затрат перевозчиков на перекраску транспортных средств, что отдаётся на усмотрение субъектам Федерации, до 1 января 2013 года приостановлено действие нормы, регулирующей цвет кузова легкового такси как способа его идентификации по отношению к иным транспортным средствам. Более того, мы вводим в наших поправках понятие цветовых гамм, что подразумевает, в случае если субъект пойдёт на введение цвета, введение не менее двух цветов.

По нашему мнению, предлагаемые изменения позволят повысить эффективность правового регулирования в данной области правоотношений, что позволит упорядочить отношения на рынке данных услуг, обеспечит их доступность для широкого круга пользователей и устранил необоснованно завышенные требования к участникам рынка.

К законопроекту поступило двадцать восемь поправок, девятнадцать из которых рекомендованы к принятию и помещены в таблицу № 1, и девять поправок, рекомендованных к отклонению, включены в таблицу № 2. Предлагаю рассмотреть представленные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы по поправкам из таблицы № 1 — о вынесении на отдельное голосование.

Покажите список.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

**Литвинцев Д. А.** Вопрос докладчику хотелось бы задать. Вы сказали, что огромное количество...

**Председательствующий.** По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет. Тогда выносится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица № 1.

Из таблицы № 2 есть ли необходимость какие-то поправки на отдельное голосование вынести? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (по вопросам регулирования оплаты труда работников организаций бюджетной сферы). В первом чтении законопроект рассматривается. Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста.

**Сафонов А. Л.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" разработан в соответствии с пунктом 16 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2011 год. Он направлен на приведение в соответствие действующего законодательства положениям и нормам Трудового кодекса, в частности статьи 144, которой определён порядок формирования системы оплаты труда в Российской Федерации. В частности, определено, что есть соответствующее полномочие у Правительства Российской Федерации, оно реализовано в постановлениях, установивших требования к системам оплаты труда федеральных бюджетных учреждений, такие полномочия есть у субъектов Российской Федерации, у муниципалитетов. В то же время сохранялись положения Федерального закона № 22-ФЗ "Об оплате труда работников федеральных государственных учреждений" от 1999 года, которым определялись единый подход и применение единой тарифной сетки. Поскольку сегодня этот закон утратил актуальность, необходимо законодательство привести в соответствие с текущими положениями Трудового кодекса, с той практикой, которая сложилась.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, обсуждался на заседании российской трёхсторонней комиссии, поддержан социальными партнёрами, общероссийским объединением работодателей и профсоюзами, проведена его юридическая экспертиза. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Львович.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Львович кратко, но достаточно ёмко рассказал о сути предлагаемых изменений, я могу лишь это подтвердить. Можно даже сказать, что законопроект в принци-

пе носит технический характер, поскольку в связи с изменившимся законодательством некоторые нормы действующего в настоящее время 122-го закона, в целом 22-й закон и ряд норм Трудового кодекса являются избыточными. В связи с этим, безусловно, с моей точки зрения и с позиции комитета, необходимо данный законопроект принять.

Вместе с тем речь идёт о единой тарифной квалификационной сетке, о новых подходах, которые сформулированы Правительством Российской Федерации, и введении новых систем оплаты труда, поэтому комитет считает необходимым обратить внимание на то, что практика применения новых систем оплаты труда работников бюджетной сферы достаточно противоречива. В большом количестве случаев при их применении не соблюдается необходимая дифференциация размеров заработной платы в зависимости от квалификации работников, количества и качества затраченного ими труда, имеются значительные перекосы в уровне оплаты труда работников, исполняющих сходные трудовые функции в различных организациях, общий уровень оплаты труда в бюджетных организациях существенно отстаёт от среднего уровня оплаты труда в соответствующих регионах. В связи с этим комитет считает необходимым принять решение, которым будет рекомендовано Правительству Российской Федерации принять действенные меры по преодолению перечисленных недостатков в организации оплаты труда работников бюджетного сектора экономики. Одним из первых шагов в этом направлении могло бы стать утверждение Правительством Российской Федерации базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников, как это и предусмотрено частью второй статьи 144 Трудового кодекса Российской Федерации.

На рассмотренный законопроект получены отзывы от семнадцати законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации, от сорока пяти высших исполнительных органов государственной власти. Мнения, можно сказать, выражены по четырнадцати субъектам Федерации, где совпали позиции исполнительной и законодательной власти.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает представленный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает данный законопроект с некоторыми замечаниями, они касаются прежде всего ряда технических ошибок, которые были допущены, они уже в рабочем порядке устранены. Российская трёхсторонняя комиссия, как уже сказал официальный представитель правительства, поддерживает данный законопроект.

С учётом этого Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы фактически ставим большой крест на единой тарификационной системе, которая многие годы регулировала заработную плату в бюджетной сфере и у которой было много плюсов. Достаточно вспомнить, например, что все бюджетники подразделялись на восемнадцать категорий, и, конечно, в этой тарификационной системе всё было предусмотрено. Например, ректор вуза получал по восемнадцатому разряду, проректор, естественно, мог получать только по семнадцатому, директор школы — по пятнадцатому разряду, доцент — по пятнадцатому и так далее. Самое главное, что нельзя было повысить заработную плату одной категории, не изменив её у других категорий. Например, если вы повысили заработную плату уборщице, автоматически нужно было повышать заработную плату ассистенту, старшему преподавателю, по всей цепочке.

Что получилось, когда мы отменили единую тарификационную систему и фактически передали право назначать заработную плату руководителям подразделений? В первую очередь руководители воспользовались этим правом, чтобы назначить себе астрономические оклады. Я приведу факты, о которых стало известно из прессы. Если раньше ректоры вузов могли буквально на 15–20 процентов сделать себе заработную плату выше по сравнению с профессором, то теперь их заработная плата стала отличаться в сто раз. Вы видели публикации, где перечислили многих ректоров, заработные платы которых составляют 700 тысяч рублей в месяц, и это уже стало, я сказал бы, нормой.

То же самое произошло в связи с преобразованием ряда бюджетных организаций в автономные учреждения: первое, что сделали руководители автономных учреждений, — это повысили себе заработную плату. Сегодня у руководителей автономных учреждений нет заработной платы меньше 100 тысяч рублей, хотя рядовые работники получают порядка 10 тысяч рублей, то есть на порядок отличается, а в вузе — на два порядка.

То же самое, как вы знаете, произошло в своё время на государственных промышленных предприятиях, которые акцио-

нировались: и там директора в первую очередь назначили себе астрономические оклады.

Здесь содокладчик очень правильно сказал, что, безусловно, нужно работать над системой заработной платы в бюджетной сфере. То, что происходит сегодня, ни в какие ворота не лезет. Посмотрите, что сделали в период выборной кампании: захватили определённую категорию работников бюджетной сферы — учителей, но мы все прекрасно понимаем, для чего это было сделано, ведь именно учителя играют очень важную роль в формировании, я бы сказал так, электората, который будет голосовать за правящую партию.

Я двумя руками поддерживаю все те нововведения, которые были сделаны по повышению заработной платы учителям до средней по экономике. Пусть не везде удалось это сделать, но в основном всё-таки было сделано. А что произошло? А то, что работникам в высшей школе заработную плату не повысили и теперь учителя стали получать больше, чем профессор в вузе, — это абсурд. И таких примеров можно привести сколько угодно: не повысили заработную плату в системе дошкольного образования, не повысили заработную плату в системе начального и среднего профессионального образования, в системе дополнительного образования и так далее. Мы нарушаем системность в повышении заработной платы, отказавшись от единой тарификационной системы. В своё время то же самое было сделано, как вы помните, в здравоохранении, когда повысили на 5 тысяч заработную плату медсёстрам, на 10 тысяч — участковым врачам и они стали получать больше, чем профессор, который их обучал в медицинском институте или в медицинском университете.

Безусловно, наша фракция не будет голосовать за данный законопроект. Мы считаем, что правительство должно хорошо поработать над этим законопроектом, вернее, над системой заработной платы в бюджетной сфере, потому что сегодня, например, руководители не входят в единую тарификационную систему, но сплошь и рядом мы видим, что губернатор может получать больше, чем Президент Российской Федерации, это, конечно, быть не должно.

Помните, раньше тем, кто выезжал за границу, всегда заработная плата начислялась в зависимости от заработной платы посла (я был за границей) — 60 процентов от заработной платы посла, и была система: никто не мог превысить этот потолок. Сегодня региональные законодатели получают часто больше, чем законодатели федеральные, я уже не говорю о пенсиях под 100 тысяч и более. Вся система нарушена — давайте всё это приведём опять же в систему, чтобы не было таких противоречий.



Повторяю: наша фракция не будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Если есть желание выступить с заключительным словом, пожалуйста, представитель правительства, Александр Львович.

**Сафонов А. Л.** Спасибо.

Я хотел бы разъяснить ситуацию по 22-му закону. Это большой миф, что единая тарифная сетка устанавливала пропорциональную систему оплаты труда. В отношении этого закона действовало больше тысячи двухсот пятидесяти указов президента и постановлений правительства, которые существенным образом дифференцировали заработную плату. Данный закон вообще не регулировал, никоим образом не регулировал оплату труда руководителей за счёт внебюджетных поступлений. И поэтому, несмотря на то что были определённые ограничения по единой тарифной сетке, при переходе на новую систему оплаты труда мы устранили как раз ситуацию, при которой некоторые ректоры получали по миллиону долларов, ну, 30 миллионов рублей в год. Сейчас в новой системе оплаты труда оплата труда ректора жёстко увязана со средней заработной платой всего персонала, то есть оплата его труда зависит и от оплаты труда уборщицы, и от оплаты труда ключевых специалистов.

Правительство признаёт, что существуют определённые проблемы. И сегодня по поручению председателя правительства Владимира Владимировича Путина правительство разрабатывает "дорожную карту" по совершенствованию системы оплаты труда, для того чтобы устранить определённые диспропорции, которые, безусловно, имеются. В частности, будет более прозрачной система назначения заработной платы руководителям бюджетных учреждений и перекосы здесь не будут допускаться. Также будут рассматриваться и вводиться так называемые базовые оклады, которые как раз уравновесят дифференциацию по основным профессиональным квалификационным группам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, есть необходимость выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, выносятся законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас два вопроса — 15-й и 16-й — докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения и социального развития Вероника Игоревна Скворцова. Это два связанных вопроса — закон "О донорстве крови и её компонентов" и внесение изменений

в некоторые законодательные акты в связи с этим законом, поэтому один доклад прозвучит. Правильно я понимаю?

Пожалуйста, Вероника Игоревна.

**Скворцова В. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" разработан в целях совершенствования законодательства в сфере организации заготовки, хранения, транспортировки и обеспечения безопасности и клинического использования донорской крови и её компонентов, а также охраны здоровья доноров и реципиентов.

С момента принятия действующего закона прошло девятнадцать лет, отечественная экономика и система исполнительной власти претерпели значительные изменения, произошло разграничение полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами местного самоуправления. В связи с произошедшими изменениями в сфере регуляции донорства крови и её компонентов за последние годы было принято большое количество поправок в действующий закон и подзаконных нормативных актов, но, несмотря на это, в действующем законодательстве имеется целый ряд правовых пробелов, которые требуют выработки новых принципов и подходов к регулированию указанных вопросов. Это не может быть обеспечено корректировкой отдельных положений действующего закона и нуждается в комплексной актуализации. Таким образом, в настоящее время назрела необходимость в разработке нового законодательного акта, который бы, с одной стороны, обеспечил преемственность ранее принятых и не утративших актуальности положений и, с другой стороны, включал бы новеллы.

Одной из несомненных новелл проекта закона является предусмотренный им обширный понятийный аппарат, который определяет субъекты сферы донорства крови и её компонентов, а также содержание видов деятельности в указанной сфере.

Впервые также проектом закона установлены правовые основы для объединения всей деятельности по заготовке, хранению, транспортировке и обеспечению безопасности и клиническому использованию донорской крови и её компонентов в единую систему службы крови. Согласованность действий этой системы будет обеспечиваться федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения в соответствии с закреп-

лёнными в законе полномочиями. Чётко определены пределы государственного регулирования отношений в указанной сфере. Данное регулирование будет происходить путём лицензирования медицинской деятельности, включая указанные работы, установления в техническом регламенте требований к безопасности донорской крови и компонентов, ведения единой базы данных, а также государственного надзора и контроля.

Проект закона чётко разграничивает полномочия в сфере обращения донорской крови и её компонентов между федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Для органов местного самоуправления также предусмотрена возможность осуществления мероприятий в указанной сфере.

Для каждого вида деятельности, осуществляемого в сфере донорства крови и её компонентов, проектом закона определены организационные основы, включающие перечень организаций, осуществляющих тот или иной вид деятельности, необходимые условия её осуществления и ограничения в виде чётко сформулированных запретов. Большое значение имеет объединение норм, характеризующих права и обязанности донора и реципиента, в отдельные статьи проекта закона.

В проекте федерального закона отражена, как нам представляется, наиболее взвешенная и оптимальная позиция относительно статуса донорства с учётом сегодняшних реалий. В настоящее время в большинстве стран мира, в том числе и в Российской Федерации, не менее 11–13 процентов граждан, пополняющих банки крови, являются платными донорами. Платные доноры преимущественно осуществляются определёнными категориями доноров с редкими группами крови, иммунными донорами, у которых взятию крови предшествует специфическая иммунизация и лабораторный контроль за выработкой иммунитета, а также донорами клеток при заготовке тромбоконцентрата автоматическим методом. Проект закона наделяет донора правом выбрать сдачу крови или её компонентов — безвозмездно или за плату, в чём видится определённый морально-этический аспект. Следует подчеркнуть, что в действующем законе отсутствует какое-либо упоминание о донорах, сдающих кровь за плату, несмотря на фактическое их наличие, прежде всего доноров из указанных специальных групп.

Проект закона определяет прохождение обязательного бесплатного медицинского обследования как обязанности любого донора — и платного, и бесплатного, что должно играть немаловажную роль в обеспечении охраны здоровья как донора, так и реципиента. В то же время концепция проекта закона, отражённая в основных принципах донорства крови и её компонентов, исходит из необходимости поощрения и поддержки

именно безвозмездного донорства крови, что соответствует международным тенденциям. В связи с этим для доноров, сдающих кровь безвозмездно, в проекте закона детально отражены дополнительные права (по сравнению с донорами, которые получают плату) в виде мер социальной поддержки. Такой подход установлен действующим законом, а также подтверждён определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 2002 и 2003 годов, подчеркнувшими социальную значимость безвозмездного донорства, так как совершение гражданином акта донорства происходит добровольно, с риском для его жизни, но в интересах охраны жизни и здоровья других людей, а следовательно, в интересах государства и общества.

Обеспечение бесплатным питанием донора в день сдачи им крови уже предусмотрено действующим законом, вместе с тем новый проект закона предлагает конкретные механизмы установления органом исполнительной власти субъектов рациона бесплатного питания. С учётом роста числа и распространённости мобильных комплексов службы крови и высоких показателей заготовки крови и её компонентов в них проект закона дополнен положением, допускающим замену полагающегося донору бесплатного питания денежной компенсацией в размере, эквивалентном стоимости примерного рациона питания донора. Указанное решение может быть принято федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Сохраняются меры социальной поддержки, уже имеющиеся в действующем законодательстве, такие как право на первоочередное обеспечение льготными путёвками на санаторно-курортное лечение тех доноров, которые в течение года сдали кровь в объёме, равном двум максимально допустимым дозам, а также сохранено положение о приравнивании инвалидности донора к инвалидности, наступившей в связи с выполнением трудовых функций.

Важнейшую роль в обеспечении контроля в сфере обращения донорской крови должно сыграть внедрение единой базы данных, создание и ведение которой предусматривается проектом закона. Так, планируется, что указанная база данных в любой момент времени будет обеспечивать возможность установления личности донора и личности реципиента, идентификации донорской крови и её компонентов. Составной её частью определён федеральный регистр доноров, в который включается информация о доноре, выполнившем свою донорскую функцию. Порядок ведения единой базы данных, включая указанный регистр, будет определён Правительством Российской Федерации.

В ходе подготовки и рассмотрения проекта закона перед его внесением в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был поставлен ряд вопросов, требующих отдельного разъяснения. Так, согласно положениям законопроекта в службу крови входят муниципальные организации здравоохранения, соответствующие подразделения которых были созданы не позднее 1 января 2006 года. Следует напомнить, что в результате разграничения полномочий, проведённого федеральным законом номер 258, вопросы сферы донорства были отнесены к полномочиям государственных организаций здравоохранения, однако, учитывая, что указанными вопросами в большей степени занимались муниципальные образования, с 1 января 2007 года было сохранено право заниматься ими за теми муниципальными образованиями, структурные подразделения которых были созданы не позже 1 января 2006 года. Данная норма воспроизведена и в предлагаемом к рассмотрению законопроекте, так как этот проект закона создавался согласно установленным нормативам Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 1993 года. В то же время в связи с принятием нового закона — № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — предусматривается корректировка полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления и пересмотр множества законодательных актов, включая и представляемый сегодня законопроект. В связи с этим положения рассматриваемого законопроекта также будут соответствующим образом откорректированы после его принятия в первом чтении в рамках поправок ко второму чтению.

В проекте закона установлен отложенный срок его вступления в силу — на три месяца, что позволит субъектам обращения донорской крови и её компонентов и гражданам (донорам и реципиентам) адаптироваться к положениям нового федерального закона. Кроме того, указанный срок позволит сформировать необходимую нормативно-правовую базу. Потребуется принятие десяти постановлений правительства и семи приказов Минздравсоцразвития. Часть из указанных актов уже принята и действует, поэтому, возможно, потребуется только их минимальная корректировка.

Что касается вытекающих из проекта закона новых актов, то их подготовку планируется осуществить предположительно ко второму чтению в случае принятия проекта федерального закона в первом чтении. Реализация положений проекта закона потребовала подготовить ряд изменений, которые должны быть внесены в отдельные законодательные акты параллельно

с принятием закона. Это 131-й и 184-й законы, законы "О статусе военнослужащих", "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и "О персональных данных". Указанные изменения носят преимущественно технический характер. Они обобщены в проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

**Председательствующий.** Спасибо, Вероника Игоревна. Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Сергеем Вячеславовичем Калашниковым. Тоже один будет содоклад? Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья концептуально поддерживает данный законопроект, считая его актуальным и важным. Я не буду повторять все новеллы, которые достаточно подробно были изложены Вероникой Игоревной, когда она докладывала о содержании этого законопроекта, но остановлюсь на некоторых вопросах, которые, на наш взгляд, представляются достаточно важными.

Первое — это то, что данный закон действительно не является во всех своих частях законом прямого действия и требует реализации, в частности, через постановления правительства, которые Вероника Игоревна назвала, их десять. У нас несколько другая цифра, но цифры близки.

Коллеги, есть одно постановление, которое вызывает у нас сомнения, — о техническом регламенте о требованиях безопасности крови. Ряд статей, порядка четырёх, соотносятся с этим техническим регламентом, и если он не будет принят за три месяца, которые отданы на вступление в силу данного закона, то весь закон, вернее, не весь закон, но большая его часть просто-напросто провисает. Есть большое сомнение по поводу того, что этот технический регламент может быть принят правительством в течение трёх месяцев, я прошу обратить на это внимание.

Кроме того, в данном законопроекте есть ряд неурегулированных вопросов, которые можно поправить во втором чтении, но это потребует дополнительной работы. В частности, необходимо расширение и уточнение понятийного аппарата, который является, по сути дела, основой данного законопроекта. Требуют уточнения вопросы разграничения полномочий, в частности вопросы, связанные с обеспечением ряда функций, которые устанавливаются для муниципальных организаций здравоохранения.

Проблемы, которые на сегодняшний день есть, вполне могут быть урегулированы во втором чтении, однако есть некото-

рые положения, которые вызывают недоумение. В частности, в статье 13 предусмотрен временный отвод от донорства, а механизма возврата в донорский контингент нет. К определению "донорство крови" в статье 2 следует добавить тезис о том, что положения настоящего закона не распространяются на донорство собственной (аутологичной) крови и донорство стволовых клеток крови. В определении субъектов обращения донорской крови не вошли клиники, переливающие кровь. Вызывает сомнение отсутствие определения безвозмездной донации и сочетание с понятием "безвозмездно" отгулов, выплат за питание и так далее. Кроме того, непонятно, чем кабинеты отличаются от отделений.

И ещё один пассаж, о котором я не могу не упомянуть. В действующем законе 1993 года правительству предписано установить порядок обмена донорской кровью и её компонентами с зарубежными организациями. До сих пор, за девятнадцать лет, правительство этого не сделало, не исполнило закон, но в новый закон внесли ту же самую норму. То есть вместо того, чтобы исполнить старый закон, её вводят в новый.

С точки зрения юридико-технической и лингвистической тоже есть замечания по данному законопроекту, но, я думаю, они все могут быть учтены во втором чтении.

Комитет по охране здоровья предлагает концептуально, в первом чтении данный законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Вероника Игоревна, мы воспитаны в традициях безвозмездного донорства и помним, как, вообще говоря, это всячески пропагандировалось в стране, и было очень большое движение. Сейчас данным законопроектом фактически вводится понятие "донорство за плату". Какие риски здесь, на ваш взгляд, существуют? Не исчезнет ли вообще безвозмездное донорство? Не приведёт ли такое узаконивание, вот подобная мера к торговле человеческими органами?

Спасибо.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Анатолий Евгеньевич, платное донорство не вводится данным законом, оно уже существует в настоящее время, особенно для тех функций, которые невозможно удовлетворить с помощью бесплатного донорства. Я уже упоминала эти три специфические группы. Это доноры с редкими группами крови, которые постоянно востребованы, и при этом их количество ограниченное. Это иммунные доноры, которых специально готовят к сдаче иммунной

крови, вакцинируя их, иммунизируя и отслеживая, проводя многочисленные лабораторные тесты. И кроме того, это доноры клеток крови, когда проводится трудоёмкая процедура специализированным автоматизированным способом. Донация крови этими категориями во всех странах мира, в том числе в Евросоюзе, в Америке, в Австралии, оплачивается, и в нашей стране это происходит точно так же. В настоящее время в нашей стране 11 процентов платных доноров. В действующем законе это вообще не упоминается, как будто этого факта нет, и мы фактически просто приводим законодательную базу в соответствие с реалиями сегодняшнего дня.

Наряду с этим основным принципом, прописанным в законе, не менее важным является принцип безвозмездного донорства, и так же, как это было в Советском Союзе и на протяжении всей нашей истории, государство будет всячески поощрять безвозмездное донорство. Вот именно поэтому введены те права бесплатных доноров, безвозмездных, которых нет у платных доноров, и я в своём выступлении их отметила.

**Председательствующий.** Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Диденко Алексей по карточке Дегтярёва.

Вопрос Веронике Игоревне.

Вот позавчера я вернулся из командировки в Республику Татарстан. На встрече с избирателями в городе Набережные Челны — а мы все знаем, какой это специфический район в плане экологической безопасности граждан, — один пенсионер задал такой вопрос. Он является почётным донором и на встречу пришёл после получения пенсии вместе со своей супругой, тоже пенсионером. И вот он сказал, что заявленное повышение, о чём много говорили, размера пенсии его жены, которая получает общую пенсию по достижении возраста, было намного выше, чем у него, несмотря на его специальный статус. Поэтому у меня вопрос такой: может, вы проясните, существуют ли или планируется вводить какие-то дополнительные социальные гарантии для лиц, которые являются почётными донорами?

**Скворцова В. И.** Спасибо за вопрос. Положение о почётных донорах специально прописано в нескольких статьях законопроекта. К ним относятся люди, которые сдали более сорока раз кровь или более шестидесяти раз плазму крови. Специальной статьёй установлено денежное вознаграждение в размере 9 тысяч 959 рублей. Это ежегодная выплата, которая индексируется согласно индексу-дефлятору в январе каждого следующего года. Каких-то других финансовых мер поддержки не предусмотрено, однако предусмотрено внеочередное оказание медицинской помощи любого профиля, для работающих граждан — определённые льготы при выделении путёвок на сана-



торно-курортное лечение, а также предоставление отпуска в тот период, когда предпочитает работающий гражданин.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Вероника Игоревна, вот к вашему законопроекту приложено финансово-экономическое обоснование, которое говорит о том, что не потребуются дополнительных затрат из госбюджета в случае принятия данного закона. Однако вы этим законом наделяете органы МСУ возможностью создания донорских центров, которые будут заниматься забором крови, а также наделяете полномочиями по пропаганде донорства в нашей стране. Не кажется ли вам, что в тех органах МСУ, в которых не будет достаточно средств для решения насущных проблем, тема донорства в принципе просто будет похоронена, потому что она уйдёт на второй план с учётом нерешённости иных проблем, которые волнуют граждан больше, чем вопрос донорства?

Спасибо.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Ярослав Евгеньевич, нам так не кажется, потому что данный закон не создаёт новой инфраструктуры. Она уже создана, она создана в каждом субъекте Российской Федерации, и в неё погружены все государственные и муниципальные медицинские организации. Кроме того, за последние три года с помощью национального проекта "Здоровье" была уже создана информационная база данных, которая всего лишь актуализируется представленным законопроектом. Дополнительных денег на её поддержание не требуется, это уже отлажено за последние три года.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Уважаемая Вероника Игоревна, вот в законопроекте вводится понятие трансфузиологических кабинетов, однако неясно, в чём отличие подобных кабинетов от станций и отделений переливания крови. Общеизвестно, что сегодня работники отделений переливания крови имеют особые пенсионные права, надбавки за вредность и другие привилегии. Предлагаемая реорганизация, должным образом не прописанная в законе, может привести к тому, что понятия будут размыты и действующие сегодня специалисты могут лишиться своих льгот.

Спасибо.

**Скворцова В. И.** Дмитрий Иванович, спасибо за данный комментарий, мы его обязательно учтём при подготовке подзаконных актов, потому что различия между данными образованиями — отделениями трансфузиологии, переливания крови и станциями, которые обеспечивают весь спектр, от заготовки, хранения, транспортировки и так далее, — существенны, и это

будет учтено в том числе и в функциональных обязанностях сотрудников, которые работают в этих подразделениях.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Веронике Игоревне.

Я позволю себе не согласиться, что основой закона является понятийный аппарат. Я всегда считала, что основа закона — это то, чего от нас ждут. В данном случае — чтобы эта кровь была в любом уголке страны, где это необходимо, чтобы эта кровь была безопасной и нельзя было заразиться, а такое часто бывает в нашей жизни, чтобы хранение было достойное. И всё это зависит от статуса донора, который мы пытаемся в этом законе определить, и новое заключается примерно в этом, всё остальное — это хорошо забытое старое.

Скажите, пожалуйста, Вероника Игоревна, разве можно заменять рацион питания денежным вознаграждением? К вам пойдут асоциальные элементы, пьяницы и другие люди, которые будут получать копейки и за углом их пропивать. Скажите, пожалуйста, возможно ли это? И сколько стоит вообще этот законопроект, если по-настоящему статус донора прописывать, так, как это положено, чтобы люди шли, люди нормальные, те, кто... (*Микрофон отключён.*)

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемая Тамара Васильевна, прежде всего, хотела бы с вами согласиться, что понятийный аппарат не является основой закона, а является его новеллой, о чём и было сказано в моём выступлении.

Второй момент. Донором крови может быть любой здоровый гражданин, который прошёл обязательное медицинское обследование по очень жёсткому регламенту, включая все необходимые исследования на носительство вирусов, на токсины, на бактериальное носительство и так далее, и в отношении которого принято решение, что он может быть донором, при этом этот акт является добровольным. В этой связи социально неблагоприятные элементы по определению донорами быть не могут.

Следующий момент — в отношении возможности замены питания денежным эквивалентом. На наш взгляд, это единственная возможная мера при применении мобильных установок для переливания крови и для забора крови. И опыт нашей страны свидетельствует о том, что обеспечить удалённые районы и районы сельские часто можно только вот таким образом, поэтому мера нам представляется адекватной.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Вероника Игоревна, в нашей стране большая нехватка донорской крови. Скажите, пожалуйста, предусмотрены ли дан-

ным проектом закона какие-то стимулы именно для граждан, которые хотят стать донорами? Я имею в виду не те минимальные денежные средства, которые выплачиваются при сдаче крови или плазмы. А также скажите, пожалуйста, существует ли какая-то охрана, какое-то обеспечение безопасности донорской крови, потому что в нашей стране очень большое количество хищений донорской крови? Какой-то проект обеспечения безопасности процесса существует или нет?

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Ян Викторович, спасибо большое за два очень важных вопроса.

Что касается первого вопроса. Безусловно, самым важным стимулом развития безвозмездного донорства является морально-нравственный стимул, и именно к этому и призывает вся система, и само понятие "донорство" сопряжено не только с пропагандой, но и с большой системой воспитательных мер, начиная с детского возраста, хотя донором человек может стать с восемнадцати лет.

Что касается вашего второго вопроса, о безопасности, о хищении. Минздравсоцразвития вместе с Федеральной службой безопасности разрабатывали систему мер по хранению и транспортировке крови, с тем чтобы невозможно было изъять донорскую кровь где-то на траектории её движения. Более того, законом специально введена статья об ответственности за любые нарушения, включая так называемое неклиническое применение донорской крови, то есть применение, не связанное с переливанием крови реципиенту по медицинским показаниям. Это будет наказываться и административно, и уголовно.

**Председательствующий.** Глубоковская Эльмира Гусейновна, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Вероника Игоревна, сегодняшняя инициатива — это ещё один очень важный шаг в формировании законодательной базы, которая необходима для реформ, проводимых Минздравсоцразвития. Работа по совершенствованию донорской помощи уже ведётся в практическом плане в рамках нацпроекта "Здоровье", поэтому законодательная инициатива и актуальна, и своевременна, особенно учитывая, что она нацелена на создание стратегического, стабильного запаса крови, который нужен не только для практического здравоохранения, но и для ситуаций, что сегодня очень важно, связанных с различными природными катаклизмами, техногенными катастрофами. Законопроект ориентирован на обеспечение безопасности продукции крови. И очень важная позиция — это то, что он содействует формированию безвозмездного донорства.

Но поскольку первое чтение, у меня вопрос. Донор — это лицо, которое проходит медицинское обследование, добровольно на это соглашается, но не указано... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Глубоковская Э. Г.** Не является ли вот такая формулировка, согласно которой нет необходимости донору иметь российское гражданство, фактором, повышающим риски для здоровья реципиентов?

**Скворцова В. И.** Спасибо большое, Эльмира Гусейновна, и за оценку своевременности принятия законопроекта, и за ваш вопрос.

Донором может являться любой гражданин, достигший восемнадцатилетнего возраста, решивший пойти на донорство добровольно, практически здоровый, то есть прошедший обязательное медицинское обследование, поэтому речь идёт именно о гражданах страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, список записавшихся на вопросы исчерпан. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один желающий, два... Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четыре человека записались, они будут выступать уже в 16.00.

Спасибо, коллеги. Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Коллеги, добрый день! 16.00, давайте продолжим работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем работу по вопросам 15 и 16, которые рассматриваются одновременно, и переходим к обсуждению доклада.

Татьяна Владимировна Яковлева, пожалуйста.

**Яковлева Т. В.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в первом чтении. И так как до-

норской крови никогда не бывает много, и этот законопроект касается практически каждого человека, и очень велика потребность именно в безвозмездном донорстве, пропаганде донорства, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает провести общественные слушания данного законопроекта до второго чтения. Мы выступаем за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Данный законопроект, без сомнения, важен и нужен, его надо, конечно же, принимать, но тем не менее он требует существенной доработки. Вот один момент, который я хотел бы озвучить.

Представленный законопроект несёт в себе отголоски советской юриспруденции и не учитывает сложившиеся реалии, я имею в виду сохранение и разделение в законопроекте понятий возмездной и безвозмездной донации. Во-первых, непонятно, как сочетаются с понятием "безвозмездно" предоставление донору отгулов и выплата денег за питание. Во-вторых, ещё с советских времён сохранился этот атавизм: всё, что делается безвозмездно, — хорошо, всё, что делается за деньги, — плохо. Ну какая нам разница, даром или на возмездной основе сдаёт человек свою кровь? Главное — результат. Вот у нас в стране общее число доноров только за 2010 год снизилось на 8 процентов по сравнению с 2009 годом, это минус сто пятьдесят тысяч доноров. Нам необходимо в восемь — десять раз увеличить в стране число доноров крови и её компонентов, чтобы покрыть внутренние потребности нашего здравоохранения, а мы всё делим доноров на разные категории!

Поэтому всё-таки предлагается решить проблему кардинально, приравняв возмездное донорство к безвозмездному. Тогда доноры, сдающие кровь за деньги, будут иметь те же самые социальные льготы и привилегии, вплоть до права на присвоение звания "Почётный донор России". Этим шагом мы стимулируем людей к более активной сдаче крови и её компонентов. Вот выступала замминистра, она сказала, что это, вообще-то, определённый риск для жизни. Ну да, понятно, тут бесплатное питание доноров и какие-то прочие льготы, но так он в семью ещё принесёт деньги, палку колбасы купит, булку хлеба, семью накормит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Фургал.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данный законопроект является социально значимым, поэтому фракция ЛДПР в полном составе бу-

дет его поддерживать. Но несмотря на то что мы будем поддерживать данный законопроект, нам хотелось бы сказать о некоторых моментах, которые, с нашей точки зрения, необходимо исправить.

Отдельные разделы рассматриваемого законопроекта требуют доработки, например, необходимо расширение и уточнение вопросов о разграничении полномочий и наделение муниципальных организаций здравоохранения не правами, а реальными обязанностями по осуществлению ими всех функций, указанных в данном законопроекте. Повторяю, несмотря на то что мы полностью поддерживаем концепцию законопроекта, мы предлагаем внести некоторые изменения.

Первое. В статье 4 "Основные принципы донорства крови и её компонентов" указано, что донорство крови и её компонентов основывается на пяти принципах. Мы предлагаем в статью 4 добавить шестой принцип — принцип рационального использования крови, основной целью которого является экономное расходование крови и её компонентов, недопущение списывания невыданных эритроцитов, некарантизированной плазмы, брака на основе ложноположительных результатов скрининга. Также мы считаем, что в статью 4 законопроекта можно было бы внести ещё один пункт, который касается пропаганды донорства крови и её компонентов, это будет информировать общество о социальной значимости донорства.

Второе. Пункт 2 статьи 11 "Права органов местного самоуправления в сфере обращения донорской крови и (или) её компонентов" мы хотели бы расширить. Мы считаем, что в этой статье установлена декларативная норма о том, что органы местного самоуправления вправе создавать на территории муниципального образования условия для развития службы крови и реализации региональных программ развития службы крови, так как содержание данного права не раскрывается, потому что нет ссылок на иные нормативные правовые акты Российской Федерации. В этой связи мы считаем, что можно было бы к этой статье применить положения статьи 17 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", содержание данного права может раскрываться в законах субъектов Российской Федерации в этой части.

Кроме этого, у нас есть вопрос по безвозмездной донации. Мы не совсем понимаем, как безвозмездная донация сочетается с отгулами и выплатой денег за питание. Также необходимо внести изменения в статью 12 "Донор, его права и обязанности". В этой статье — она очень важная — говорится, что донор обязан сообщать известные ему сведения о перенесённых инфекционных заболеваниях, контактах с инфекционными больными, пребывании на территориях, неблагополучных по ин-

фекционным заболеваниям, а также об употреблении наркотических средств, психотропных веществ, о вакцинации, хирургических вмешательствах и профессиональной вредности, однако здесь не учитываются особенности сексуального поведения этого человека, которые могут быть причиной инфицирования его как потенциального донора. Я считаю, что этот момент тоже необходимо отразить.

Статья 14, где определены права реципиента, в том числе на добровольное согласие или отказ от переливания крови или её компонентов, в своей основе повторяет положения законодательства об охране здоровья и может быть исключена как излишняя.

Кроме этого, в статье 22, имеющей название "Меры социальной поддержки, предоставляемые донору, сдавшему кровь или её компоненты безвозмездно", предусмотрена замена бесплатного питания денежным эквивалентом стоимости обеда — это касается мобильного комплекса, однако практика показывает, что в больницах, особенно в районных больницах, где есть станции и кабинеты переливания крови, выполнить, так сказать, функцию бесплатного обеда не всегда представляется возможным, поэтому, я думаю, здесь можно было бы добавить, что не только в условиях мобильных комплексов, но и в стационарных условиях, где нет такой возможности.

Тут у меня есть ещё несколько поправок, но об этих поправках уже говорил содокладчик, поэтому я хотел бы остановиться только на тех, о которых сказал.

И в заключение своего выступления я хотел бы сказать, что фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект в полном составе, но необходимо ко второму чтению всё-таки внести изменения.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович. Пожалуйста, Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Актуальность, необходимость внесения законопроекта "О донорстве крови и её компонентов" не вызывает сомнений, вместе с тем законопроект вводит совершенно новые нормы в существующую практику, которые не соответствуют ни сложившимся в стране традициям, ни международным подходам. О достоинствах законопроекта было сказано уже много, хочу сделать некоторые замечания и внести предложения к законопроекту.

Законопроект впервые вводит понятие платного донорства. В предыдущем законе, 93-го года, платное донорство не было предусмотрено, и эта позиция отстаивалась экспертами как наиболее прогрессивная: торговля органами и тканями человека безнравственна. Но законопроектом предполагается, что

кровь и её компоненты, полученные за плату, будут использоваться в клинических целях — такая позиция противоречит рекомендациям Всемирной организации здравоохранения, которая настаивает на развитии безвозмездного донорства. Платное донорство является исключением в развитых странах мира, например, в Соединённых Штатах Америки.

Платное донорство ведёт к значительному повышению риска распространения в обществе трансмиссивных инфекций, таких как ВИЧ и гепатиты, так как платный донор нацелен на скрытие риска передачи такой инфекции. Это наркоманы, жрицы любви, гомосексуалисты, бомжи и прочие, имеющие высокий риск носительства таких инфекций и обычно стремящиеся сдать кровь за деньги. Иное дело — заготовка компонентов крови для её промышленного использования, предусматривающего её противовирусную обработку. Здесь, как правило, и используется платный забор компонентов крови как сырья для технологической переработки и получения лекарственных средств.

Законопроект вводит институт торговли донорской кровью и её компонентами. Ни кровь, ни её компоненты, получаемые у донора с целью клинического применения, товаром не являются и не могут являться. Введение понятия продажи донорской крови и её компонентов рассматривается многими как кощунство, так как безвозмездный донор, придя на донорский пункт для сдачи крови, совершает гражданский благотворительный акт, а в случае если он будет знать, что этот акт направлен на получение прибыли, донор сдавать кровь бесплатно не будет. Таким образом уничтожается само понятие безвозмездного донорства. Довод о том, что сейчас донорская кровь, её компоненты продаются для технического применения, является демонстрацией беспорядка в нашей системе здравоохранения. Торговля кровью и её компонентами будет иметь разрушительные последствия для службы крови и в конечном счёте для национальной безопасности страны.

В статье 18 говорится о безвозмездной передаче донорской крови и её компонентов организациям, находящимся за пределами нашей страны. Неясно, зачем такая передача необходима, каким организациям будут передаваться кровь и её компоненты. Вкупе с разрешением продажи крови это означает создание механизма торговли донорской кровью с другими странами.

Законопроектом вводится и очевидная дискриминация медицинских организаций, различающихся по своему статусу. Так, организации муниципального, субъектового подчинения и часть организаций федерального подчинения получают кровь и её компоненты безвозмездно, а медицинские организации Российской академии наук, Центробанка, "Газпрома",



РАО РЖД" и другие — за плату. В этом отношении данные организации приравниваются к организациям частной системы здравоохранения, о чём прямо говорится в части 3 статьи 17. Законом "Об обязательном медицинском страховании..." установлены равные возможности для участия медицинских организаций всех форм собственности и административного подчинения в оказании помощи по ОМС, но данный законопроект дискриминирует часть организаций, так как в соответствии с его нормами они не смогут оказывать помощь в рамках единых тарифов на оказание медицинских услуг.

Иной родной смотрится в законопроекте статья 14 "Права реципиента". Это фактически единственная статья, посвящённая клиническому применению донорской крови, — очевидно, что этого недостаточно. Кроме того, концепция законопроекта — это заготовка, переработка и хранение крови, а не её использование. Появление этой статьи требует внесения изменений в название законопроекта и внесения в законопроект дополнительных статей, касающихся применения донорской крови и её компонентов. Требуется существенное расширение мер социальной поддержки и защиты доноров, включая лекарственное обеспечение, оказание высокотехнологичной медицинской помощи в случае необходимости, страхование рисков доноров и дополнительное медицинское страхование.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в первом чтении. Мы надеемся, что наши замечания и предложения будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, иначе мы не сможем поддерживать его в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства не выступают. У докладчика и содокладчика есть желание выступить? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Следующий вопрос, 17-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович, прошу вас.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2005 года № 14-П. Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции Российской Федерации положения части шестой статьи 260 Гражданского процес-

суального кодекса Российской Федерации, предусматривающие сроки рассмотрения судом поданных в период избирательной кампании заявлений о защите избирательных прав, в той мере, в какой эти положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют суду по истечении установленных в них сроков разрешить соответствующее дело по существу и служат основанием прекращения производства по делу.

Надо сказать, что далеко не все суды понимали это положение закона таким образом. Вместе с тем основания для обращения в Конституционный Суд были и были соответствующие правоприменительные решения, поэтому Конституционный Суд рассмотрел соответствующую жалобу и принял решение, о котором я вам уже сказал. Принятие предлагаемого федерального закона позволит привести положения статьи 260 ГПК Российской Федерации в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда и обеспечить судебную защиту нарушенных в ходе избирательной кампании избирательных прав граждан Российской Федерации.

Законопроект согласован без замечаний с Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Реализация законопроекта не потребует признания утратившими силу или принятия законодательных и иных нормативных правовых актов, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Валентиновича Митрофанова.

Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Спасибо, уважаемый господин председатель.

Нашим комитетом был рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Как уже было сказано представителем правительства, законопроект направлен на повышение уровня гарантированной Конституцией судебной защиты нарушенных в ходе избирательной кампании прав граждан Российской Федерации.

В части шестой статьи 260 установлены сроки рассмотрения судом поданных в период избирательной кампании заявлений о защите избирательных прав граждан. Заявления должны быть рассмотрены и разрешены в течение пяти дней со дня поступления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования. Если заявление подано в день, предшествующий дню

голосования, в день голосования или в день, следующий за днём голосования, то оно должно быть рассмотрено немедленно. Эти положения позволяют оперативно решать вопросы по заявлениям граждан, но не позволяют суду в дальнейшем решать такие дела по существу, допускают возможность прекращать производство по ним, хотя, как уже было сказано сейчас представителем правительства, не всегда дела эти прекращались. Однако была некоторая неясность, которая была устранена Конституционным Судом. 26 декабря 2005 года Конституционный Суд признал абзац первый части второй в редакции закона от 2002 года и часть шестую статьи 260 не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Новая часть этой статьи, предлагаемая правительством, позволяет судам, включая суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, продолжать рассмотрение дел и обеспечить судебную защиту избирательных прав. Учитывая это, комитет просит принять данный законопроект в первом чтении. Я думаю, что для многих наших депутатов, участвовавших в избирательной кампании, суть этих положений абсолютно понятна: дать возможность и по истечении сроков рассматривать дело по существу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** У меня вопрос к докладчику.

Вот сегодня уже 10 апреля 2012 года, а постановление Конституционного Суда было принято 26 декабря 2005 года, то есть прошёл уже полный избирательный цикл, и хотелось бы узнать, почему так много времени понадобилось для того, чтобы воплотить довольно разумную, здравую позицию Конституционного Суда в законодательную инициативу?

Спасибо.

**Костенников Д. В.** Дело в том, что данное постановление не содержит конкретного поручения принять соответствующий нормативный правовой акт, и в данном случае статья, которая имеется в Гражданском процессуальном кодексе, могла применяться с учётом позиции Конституционного Суда. В ходе мониторинга правоприменения, в том числе при осуществлении мониторинга постановлений и определений Конституционного Суда, было принято решение, что необходимо внести соответствующие изменения в статью 260 ГПК, для того чтобы устранить возможные неточности, связанные с её применением.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Ну, в принципе я хотел подобный вопрос задать, тот же, что задал депутат Диденко. Я понимаю, что постановление Конституционного Суда не содержит прямых указаний, но прошло практически шесть лет, и почему-то только спустя шесть лет правительство решило внести законопроект для устранения данной правовой коллизии.

И, пользуясь случаем, для юридической практики хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Когда мы, ЛДПР, как участники избирательного процесса после выборов в Мосгордуму приносили в суд в качестве доказательств "живые" протоколы с избирательных участков, данные которых различались с данными в ГАС "Выборы", и стояли и печать, и подпись председателя комиссии, а председатель комиссии приносил в суд другой, переписанный протокол, суды ввели новый термин. Это нонсенс, конечно, но термин был такой: оказывается, это нам был выдан тренировочный протокол.

Спасибо.

**Костенников Д. В.** Я полагаю, что, поскольку вопрос фактически был такой же, как и первый, ответ на него уже прозвучал.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, мы неспроста задали эти вопросы. Хотелось бы начать на самом деле с того, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, поскольку он создаёт дополнительные гарантии защиты избирательных прав не только граждан, но и избирательных объединений, то есть в том числе и политических партий, представителями которых мы являемся.

Мы получили ответ на свой вопрос, но всё-таки вызывает некоторое недоумение тот факт, что на протяжении шести с лишним лет у нас существовала такая практика... Можно сказать, что Российская Федерация — это соединённые штаты России, поскольку в различных субъектах Российской Федерации существует различный подход к разрешению того или иного дела. В этой связи, конечно, вызывает недоумение, почему избиратели в одном субъекте лишены дополнительных гарантий защиты своих избирательных прав по сравнению с избирателями в другом субъекте. Несмотря на то что нет прямого указания о принятии закона, у нас есть Конституционный Суд, тоже законотворческий орган, в решениях которого говорится, что та или иная норма противоречит Конституции. Данная

правовая норма напрямую противоречит норме Конституции Российской Федерации, которая гарантирует каждому гражданину защиту, судебную защиту его прав, в том числе и избирательных прав.

Хотелось бы вернуться к истории принятия данного вопроса. Примечательно то, что это постановление Конституционного Суда было принято по поводу обращения некоего гражданина Одиянкова, который участвовал ещё в выборах президента Удмуртской Республики. То есть, по сути, основой для принятия сегодняшнего законопроекта послужил казус, который имел место ещё в той бородатой истории, когда были прямые выборы губернатора. Уже прошло шесть лет, Российская Федерация вернулась к другой политической парадигме — все уже опять говорят о введении прямых выборов губернаторов, — а то, из-за чего пострадал гражданин Российской Федерации Одиянков, ещё не нашло своего выражения в действующем законодательстве!

Мы будем выступать за любое расширение и дополнительные гарантии избирательных прав граждан, не только граждан, но и избирательных объединений, но хотелось бы отметить, что норму о возможности рассмотрения заявлений о нарушении избирательных прав граждан после избирательной кампании возможно ещё больше расширить. Мы, надеемся, будем вносить соответствующие поправки ко второму чтению в этот законопроект, поскольку нельзя ограничивать общими сроками исковой давности период защиты избирательных прав граждан. Всё-таки было бы логично установить такую норму, когда гражданин может обратиться с заявлением о защите своих избирательных прав в течение... ну, в период избирательного цикла, то есть в течение того срока, на который был избран соответствующий орган, в зависимости от того, какая избирательная кампания шла и какие конкретные избирательные права граждан были нарушены. Учитывая, что в Российской Федерации органы государственной власти и местного самоуправления формируются в основном на четыре года или на пять лет, а некоторые и на шесть, то было бы логично внести соответствующие поправки (что и будет сделано нашей фракцией ко второму чтению) о том, чтобы всё-таки расширить общие сроки, в течение которых можно обратиться в суд для защиты своих избирательных прав, — не только в течение года после завершения избирательной кампании, но и в течение четырёх, пяти и шести лет в зависимости от уровня выборов.

Фракция ЛДПР призывает всех поддержать указанный законопроект, как и все другие, которые дают дополнительные гарантии и расширяют права избирательных объединений и избирательные права граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин. Пожалуйста, микрофон работает.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" предлагает законодательно устранить препятствия в рассмотрении дел по избирательным спорам за рамками избирательной кампании. Проект закона подготовлен в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, на основании которого сокращённые сроки рассмотрения судами дел данной категории не могут препятствовать суду разрешить по их истечении соответствующее дело по существу и не служат основанием для прекращения производства по делу. Предложенный вашему вниманию законопроект предусматривает дополнить статью 260 Гражданского процессуального кодекса новой статьёй 6<sup>1</sup>, согласно которой истечение сроков, установленных частью шестой данной статьи, не влечёт прекращения производства по делу и не препятствует судам, включая суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, разрешить данное дело по существу. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Андрей Викторович? Не выступаете. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 18 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемые товарищи, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Что предлагается законопроектом? Как мы с вами знаем, военнослужащие, заключившие контракт после 1 января 2005 года, обеспечиваются жилыми помещениями за счёт средств, накопленных на их именных счетах, в соответствии с Федеральным законом "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Количество военнослужащих, на которых открыты

именные накопительные счета, составляет уже более 200 тысяч, из них почти 25 тысяч уже приобрели квартиры.

В число военнослужащих, на которых открыты именные счета, входят и те военнослужащие, которые в силу специфики возложенных на них обязанностей тем не менее не могут воспользоваться накопленными средствами и, соответственно, приобрести квартиру. Это прежде всего военнослужащие — сотрудники кадрового состава органов внешней разведки Российской Федерации. Реализация ими прав участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих привела бы к расшифровке их ведомственной принадлежности, что прямо противоречит требованиям Федерального закона "О внешней разведке", поэтому обеспечение их жильём должно осуществляться другими способами и, конечно же, за счёт средств федерального бюджета. Законом не предусмотрен механизм исключения военнослужащих из накопительно-ипотечной системы после обеспечения их жильём за счёт средств федерального бюджета. Учитывая это, законопроектом предлагается ввести дополнительное основание для исключения военнослужащих из реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, а именно исполнение государством своих обязательств по жилищному обеспечению военнослужащего иным предусмотренным нормативными правовыми актами Российской Федерации способом за счёт средств федерального бюджета. При этом именной накопительный счёт участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих предлагается закрывать, а сумму накопленных взносов и иных учтённых на именном накопительном счёте участника поступлений возвращать в федеральный бюджет.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству как соисполнителем, Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, хотя имеет по нему некоторые замечания и предложения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также имеются замечания, но они не относятся к концепции законопроекта. По мнению Комитета по обороне, замечания и предложения правительства и Правового управления могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к Владимиру Ивановичу? Есть вопросы? Нет вопросов. Кто-либо хочет выступить? Нет. Представители президента и правительства также отказываются от выступлений.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Желающие выступить? Пожалуйста, прошу вас. Назовите себя.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Хайров.

Включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Микрофон, пожалуйста, включите. Хайров, депутат Хайров.

Ну, давно бы уже подошли к трибуне и выступили. Тем более депутаты вас увидят, надо пользоваться правом.

**Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Накопительно-ипотечная система для обеспечения жильём военнослужащих до сих пор остаётся несовершенной. Как ни парадоксально, она часто во многом мешает служебному росту офицеров и кадровой работе в целом. Существуют различные категории военнослужащих, которые могут и должны обеспечиваться жильём в другом порядке. В пояснительной записке к законопроекту в первую очередь указывается такая уникальная категория, как кадровый состав органов внешней разведки. Офицеров, занимающихся непосредственно разведывательной деятельностью, не много, их социально-политическая надёжность зависит не в последнюю очередь от обеспечения жильём, поэтому для людей, чья профессия и принадлежность являются государственной тайной, нужен иной порядок обеспечения жилым помещением за счёт федерального бюджета. Если государственное обеспечение военнослужащего жильём вне ипотеки, то он должен исключаться из ипотечного реестра с закрытием соответствующих счетов. Определённые сложности в реализации этой поправки будут связаны с тем, что военнослужащие не всегда начинают работу сразу в органах внешней разведки. Но в целом предложение совершенно здоровое, и Комитет по обороне рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович, вы больше не будете выступать? Нет. Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, 19-й, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 34, 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Кропачев.



**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 611469-5 "О внесении изменений в статьи 34, 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части наделяния профсоюзов правом обращаться в суд в защиту интересов неопределённого круга лиц). Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Оренбургской области 10 октября 2011 года.

Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству данный проект федерального закона рассмотрен.

Проект закона предусматривает дополнение состава лиц, участвующих в деле, профессиональными союзами, а также включение профессиональных союзов в перечень лиц, которые могут обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц. В действующей редакции статьи 34 Гражданского процессуального кодекса установлен перечень лиц, участвующих в деле, к которым в том числе относятся и лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. К указанным лицам относятся и профессиональные союзы, которые имеют право обращаться в суд с заявлением в защиту трудовых прав работников.

Относительно дополнения статьи 46 Гражданского процессуального кодекса следовало бы отметить следующее. Статья 46 ГПК в числе лиц, имеющих право на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, называет организации. Профессиональные союзы в данном случае являются некоммерческими организациями, созданными в форме общественных организаций либо объединений. Согласно статье 2 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" профсоюз является добровольным общественным объединением граждан, создаваемым в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов. Исходя из сказанного можно отметить, что формулировка статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не лишает профессиональные союзы как организации права обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации указывает на то, что организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц в случаях, предусмотренных законом. Для того чтобы профессиональные союзы имели реальную возможность обращения в суд для защиты прав указанных лиц, изменения нужно вносить в Федеральный закон "О профессиональных

союзах...", а не в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, формулировки которого и так указывают на возможность организаций обращаться в суд в защиту прав других лиц.

Также авторами проекта предлагается наделить профессиональные союзы правом обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц не только по просьбе указанных лиц, но и по собственной инициативе. Согласно действующей редакции статьи 46 ГПК Российской Федерации лица, указанные в статье, в том числе и организации, могут предъявить иски в защиту прав других лиц только по просьбе последних. Обязательность просьбы заинтересованного лица соответствует принципу диспозитивности в гражданском судопроизводстве. Возникновение гражданского процесса возможно только по заявлению заинтересованного лица, то есть лица, обратившегося в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов. Данное правило закреплено в статье 46 Конституции Российской Федерации и в статье 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым реализация права на судебную защиту и осуществление гражданских прав зависят от собственного усмотрения гражданина или организации.

В ГПК и в федеральных законах предусмотрены исключения, допускающие отсутствие согласия обладателя права на возбуждение дела. К таким случаям, в частности, относится подача заявления в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина. Целью этих исключений является защита прав, свобод и законных интересов отдельных лиц, которые по объективным, уважительным причинам не в состоянии самостоятельно защищать свои права. Наличие таких исключений вытекает из положения статьи 7 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым Российская Федерация является социальным государством. Таким образом, введение предполагаемого изменения нарушит права лиц, в защиту которых подаётся заявление, так как возможны случаи, когда лицо не изъявит желания защищать свои права в суде, а профессиональный союз против его воли подаст заявление в его защиту, что в свою очередь приведёт к нарушению принципа диспозитивности в гражданском процессе.

Надо также отметить, что данный законопроект не был поддержан Правительством Российской Федерации, не поддержан Верховным Судом Российской Федерации и Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе

отклонить проект федерального закона № 611469-5 "О внесении изменений в статьи 34, 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу? Вопросы есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Вообще, реалии развития экономической и социальной ситуации в Российской Федерации таковы, что профсоюзы, профессиональные союзы, являются единственной общественной организацией, которая защищает интересы работников наёмного труда на предприятиях на законных основаниях. При этом надо сказать, что законодательство Российской Федерации построено таким образом, что возможности профессиональных союзов существенно усечены. Вы очень пространно выступали, но суть вашего выступления в двух строчках можно выразить так: чтобы профсоюзы "не возникали" (извините за непарламентское выражение) и вообще не пытались больше защищать, не пытались выбивать себе какие-то права и полномочия в этом плане. Не считаете ли вы, что подобное мнение комитета направлено на оставление без защиты работников наёмного труда?

**Кропачев А. С.** Спасибо за вопрос.

Анатолий Евгеньевич, во-первых, статьёй 23 закона "О профессиональных союзах..." предусматривается право профсоюзов на защиту интересов работников в органах по рассмотрению трудовых споров, и в гражданском процессе также не запрещается обращаться, так скажем, в защиту неопределённого круга лиц. Здесь нельзя отнести к неопределённому кругу лиц тех работников, которые состоят в отношениях с работодателем, являются членами профсоюзов, все их данные известны, персональные данные известны. В данном случае, если люди хотят, чтобы их права защищал, допустим, этот профсоюз, — пожалуйста, они могут обратиться, дать доверенность, и профсоюз может представлять их интересы в суде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Александр Сергеевич, хотел бы услышать ваше мнение по следующему вопросу. Мы все прекрасно понимаем, что руководители профсоюзов — вольно или невольно — зависят от работодателей. Так, может быть, данным законопроектом имело смысл вводить положение не в части

наделения профсоюзов правом, а в части наделения профсоюзов обязанностью подавать иски в суд в случае поступления письменного заявления о нарушении прав? Может быть, так было бы вернее? На самом деле люди остаются беззащитными, и руководители профсоюзов просто бездействуют, им, может быть, даже скучно сидеть на работе. Чем они занимаются, вообще? Если бы была такая норма в данном законопроекте, то на самом деле люди стали бы защищённее.

**Кропачев А. С.** Спасибо за вопрос. В данном случае законопроект вносило Законодательное Собрание Оренбургской области, их законопроектом было предусмотрено именно внесение изменений в статьи 34 и 46 Гражданского процессуального кодекса. То, о чём вы говорите, в законопроекте не было изложено.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект представляет собой всего-навсего пять неполных строк, но за этими строками, безусловно, целый комплекс вопросов.

Мы знаем, в каком состоянии сегодня находятся у нас профсоюзные организации. За прошлый год мне посчастливилось, будем так говорить, побывать на нескольких профсоюзных съездах и на нескольких годовых отчётах, профсоюзных собраниях в трудовых коллективах — профсоюзы ещё, к счастью, у нас есть, в том числе в оборонном комплексе. Но если вот коротко сказать о положении работников инженерных служб в авиационном корпусе, то впечатление от их съезда, конечно, довольно удручающее, поскольку уничтожено всё в плане прав членов профсоюза на качественное обслуживание, допустим, гражданских судов, уничтожены все базовые вещи, дико низкая заработная плата — по России на уровне от 12 до 14 тысяч рублей.

Недавно мне пришлось быть на одном оборонном предприятии. Это серьёзное предприятие, но сегодня его роль снижается, и таких предприятий становится всё меньше и меньше, а они ведь имеют легендарную историю: именно на этих предприятиях испытывались наши "катюши", и всё, что связано с огневой мощью, на этих полигонах испытывается сегодня.

Сегодня мы видим, что наши профсоюзы в лице их лидеров начинают поднимать истинные проблемы, волнующие трудовые коллективы и целые отрасли. Я встречался с руководителем профсоюза лесной промышленности — аналогичная ситуация: это бесправие, это, по существу, засилье волеизъявления работодателей во всех вопросах.

И в этом направлении этот законопроект хоть как-то выравнивает ситуацию в части рекомендаций МОТ 2003 года, статей нашей Конституции, которые определяют свободную работу ассоциаций, общественных организаций, профсоюзов. Мы знаем, что, как только профсоюзы начинают защищать работников того или другого предприятия, они тут же сталкиваются с давлением — их увольняют с работы: Конституционный Суд, видите ли, изъял запись, в соответствии с которой вышестоящая организация профсоюзов не может выборного руководителя профсоюзной организации снять с работы, изгнать с предприятия без согласия последнего. И мы видели: как только профсоюзные организации, допустим локомотивных бригад, выходили на защиту своих интересов, почти на забастовку выходили, от этих профсоюзов ничего не оставалось, причём судебные разбирательства затягиваются на целые годы.

Коллективный договор — здесь тоже ущемление. Коллектив имеет право заключить только коллективный договор, переговоры, как правило, заканчиваются только лишь принятием коллективного трудового договора. И в итоге защита интересов рабочего класса, трудовых коллективов сегодня настолько ограничена, что мы, по существу, не можем провести даже забастовку, любые листовки, которые распространяет профсоюз, сегодня подпадают под определение экстремистских всевозможных явлений и так далее.

Сегодня много накопилось проблем, это ограничивает действия наших профсоюзных организаций. Абсолютно правильно говорим мы здесь, что конституционная система обязана защищать интересы отраслей, трудовых коллективов, но сегодня все обижаются, что центральные органы профсоюзов, по существу, лишены всех прав. Они больше занимаются проблемами собственности, проблемами работодателей, мы редко видим какое-либо настойчивое стремление изменить те положения Трудового кодекса, которые ограничивают действия профсоюзных организаций. Ну почему сегодня наши профсоюзы не могут объявить забастовку в знак солидарности и так далее?! Оставили одну лазейку для действий профсоюзных организаций — это разрешение трудового спора, но и там надо обязательно собрать более 50 процентов трудового коллектива.

Сегодня мы видим, как проявляется солидарность, допустим, в зарубежных, соседних с нами странах: там профсоюзы

активно решают проблемы, особенно активно они решают проблемы на транспорте, в транснациональных корпорациях. А у нас всё это выведено из законодательной базы, профсоюзы обязаны защищать интересы и страны, и трудовых коллективов, но у нас всё это подпадает под ограничения.

Наша фракция считает, что неважно, что этим законопроектом вносятся совсем небольшие изменения в эти две статьи, главное-то в другом. Мы могли бы, принимая этот закон, расширить его действие в части укрепления прав профсоюзных организаций, восстановления их конституционного права выражать соответствующим образом интересы трудовых коллективов, защищать права трудовых коллективов. Иначе, если мы будем поощрять работодателей, которые хотят сделать рабочую неделю в 60 часов, которые по-прежнему будут вот так относиться к профсоюзным организациям — не давать возможности иметь материальные средства для организации работы и всячески препятствовать вступлению работников в профсоюз, у нас и дальше будет развиваться демократия топора, демократия коррупции и насилия.

Мы хотим предложить вам, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект, его концепцию с точки зрения защиты и расширения прав наших профсоюзов в судебных органах. Мы будем голосовать за принятие этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В России в настоящее время существует множество трудностей, препятствующих развитию нашего гражданского общества, и одной из проблем становления гражданского общества в России является недопуск профсоюза в качестве представителя работников. Законодательным Собранием Оренбургской области в законопроекте предложен ряд мер, направленных на обеспечение защиты прав работников. Попытка реформировать ГПК путём наделения профсоюзов специальными полномочиями, а именно правом обращаться в суд в защиту неопределённого круга лиц, заслуживает внимания. Это, пожалуй, единственно доступный на современном этапе способ защиты прав всех работников, осуществляющих трудовую деятельность на условиях трудового договора, который позволяет не указывать лиц не только заинтересованных в восстановлении нарушенного права, но прежде всего изъявивших намерение защитить его в судебном порядке. В настоящее время судебное решение занимает видное место как при толковании спорных правовых норм, так и для заполнения пробелов законодательства о профсоюзах.

Безусловно, профсоюз имеет право представлять интересы работников в исковом судопроизводстве, однако при защите прав и интересов конкретных работников профсоюз связан с действием принципа диспозитивности. Принцип диспозитивности означает, что права и свободы гражданина не могут быть реализованы без его волеизъявления, поэтому обращение профсоюза в суд в порядке искового производства может состояться только при наличии волеизъявления представляемого профсоюзом работника, следовательно, при защите прав конкретных граждан в порядке искового производства профсоюз в силу требований статей 39, 131 и 132 ГПК РФ обладает лишь общими полномочиями. Включение в устав профсоюза положения о том, что в силу факта членства в профсоюзе у него возникают специальные полномочия при представительстве работников в суде в порядке искового производства, вступает в противоречие с указанными правовыми нормами, поэтому такое положение не может применяться.

Однако именно принцип диспозитивности делает более эффективным представительство прав и законных интересов работников не в исковом производстве, а в публично-правовом. Именно в рамках представления интересов в публично-правовом производстве профсоюз имеет возможность обжаловать нормативные акты и локальные нормативные акты организации, выступая в защиту неопределённого круга лиц, а следовательно, в данном случае профсоюз не связан с действием принципа диспозитивности. При обжаловании локальных актов прослеживается нежелание судов общей юрисдикции допускать профсоюз к защите прав и интересов неопределённого круга лиц, поскольку, по их мнению, в настоящее время отсутствует федеральный закон, позволяющий общественным организациям обращаться в суд с заявлением о защите неопределённого круга лиц. В связи с этим профсоюзам предлагается представить доказательства того, что оспариваемый нормативный правовой акт применён и его применение повлекло нарушение прав члена профсоюза. Однако такая позиция противоречит статье 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в случаях, определённых законом, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц. Понятие "организация" охватывает и те, которые созданы членами профсоюза. Условия о необходимости предоставления названных выше доказательств в статье не оговорены.

В настоящее время фактически наложен запрет профсоюзам совершать превентивные меры по защите прав и интересов

работников, и профсоюз обязан дожидаться нарушения трудовых прав конкретного человека, работника. По мнению судей, в частности, в настоящее время отсутствует специальная норма, позволяющая общественным организациям, к числу которых относятся и профсоюзы, обращаться в суд с заявлениями о защите прав неопределённого круга лиц, то есть работников. Принятие к производству заявления профсоюза о признании частично недействующим локального нормативного акта невозможно, так как требования в нём не затрагивают права, свободы и законные интересы заявителя.

Согласно федеральному закону о профсоюзах профессиональные союзы, их первичные организации и органы представляют и защищают права и интересы работников только в случае наделения их в установленном порядке соответствующими полномочиями. По норме части первой статьи 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" общественная организация создаётся для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся на условиях членства граждан, однако в судебных постановлениях нет и упоминания о том, что в уставе профсоюза в качестве одной из его целей может быть прописана защита прав и интересов неопределённого круга работников. Дается ссылка, но не раскрывается содержание статьи 23 закона о профсоюзах, согласно которой по просьбе любого работника, а также по собственной инициативе профсоюзы вправе обращаться в органы, рассматривающие трудовые споры. Таким образом, на практике профсоюзам необходимо доказывать, что оспариваемый локальный нормативный акт применён и именно это повлекло нарушение прав конкретного работника.

Верховный Суд Российской Федерации, в частности, исходит из того, что в предмет регулирования закона о профсоюзах не входят отношения, связанные с порядком гражданского судопроизводства. Между тем это противоречит действующему законодательству, в частности, части второй статьи 1 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой в предмет трудового права входят отношения по разрешению трудовых споров. В соответствии с частью второй статьи 352 Трудового кодекса к основным способам защиты трудовых прав и свобод граждан отнесено и представительство профсоюзов. Согласно ГПК нормы, регулирующие процессуальные отношения, могут содержаться как в ГПК, так и в Трудовом кодексе Российской Федерации, а также в законе о профсоюзах, в законе об объединениях и других федеральных законах. Поскольку ГПК и указанные законы имеют равную юридическую силу, то в этот кодекс не требуется вносить специальные изменения для признания профсоюза субъектом гражданских процессуаль-



ных отношений при обращении в суды для защиты прав, свобод и законных интересов неопределённого круга работников. Более того, статьёй 46 ГПК предусмотрено, что в случаях, предусмотренных законом, организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц. То есть гражданское процессуальное законодательство не содержит норм, запрещающих профсоюзу обращаться в суд с подобными заявлениями. Напротив, имеется отсылочная норма, указывающая на наличие такой возможности.

Статья 30 Конституции Российской Федерации гарантирует свободу деятельности общественных объединений, и исходя из этого законодатель вправе определять объём и содержание их прав. При этом не должно искажаться само существо указанной свободы, а её возможные ограничения могут быть оправданы и соразмерны только конституционно значимым целям. Более того, согласно статье 27 закона об объединениях для осуществления уставных целей общественные объединения имеют право представлять и защищать законные интересы не только своих членов и участников, но также и других граждан. Ни один из действующих законодательных актов не препятствует общественным объединениям, к которым, безусловно, относятся и профсоюзы, реализовывать указанную юридически гарантированную возможность, если она вытекает из правовой природы этого объединения и его уставных целей, выявление которых и относится к компетенции судов общей юрисдикции. Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил право общественных объединений на судебную защиту нарушенных интересов их участников и иных лиц, если это вытекает из природы объединений и их уставных целей. Если же придерживаться обратной позиции, то следует признать, что профсоюзы не могут эффективно реализовывать своё право на защитную функцию в отношении работников, а значит, говорить о социальном партнёрстве в России ещё рано и проблему нужно решать на уровне серьёзной, глобальной концепции защиты прав работников. В частности, этот законопроект, наверное, стоит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов 1 минута. Предлагаю продолжить обсуждение этого вопроса после голосования, а сейчас объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Канчера Сергея Васильевича".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Постановление принято.  
Голосуеться проект постановления "Об изменениях в соста-  
вах некоторых комитетов Государственной Думы".  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Постановление принято.  
Голосуеться проект постановления о парламентском за-  
просе Государственной Думы Председателю Правительства  
Российской Федерации "Об информировании Государствен-  
ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации  
о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоеди-  
нении Российской Федерации к Всемирной Торговой Организа-  
ции, а также об объективной оценке последствий вступления  
Российской Федерации во Всемирную Торговую Организа-  
цию...".

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Проголосовало против. . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: не принято

Постановление не принято.  
Пункт 6 повестки. Коллеги, данный законопроект ставит-  
ся на голосование с новым наименованием — "О внесении из-  
менений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 122  
Гражданского процессуального кодекса Российской Федера-  
ции". Голосуеться во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Со стороны комитета было предложение принять данный законопроект и в третьем чтении. Все необходимые процессуальные, регламентные процедуры соблюдены. Нет возражений? Кто хочет выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении данный проект закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Голосует проект федерального закона "О ратификации Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосует проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

И со стороны профильного комитета было предложение принять законопроект и в третьем чтении, все регламентные нормы соблюдены. Нет возражений? Ставлю на голосование данный проект закона в третьем чтении.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, спасибо.

По мотивам кто-либо хочет выступить? Нет желающих?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 12. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Принят.

Следующие законопроекты голосуются в первом чтении.  
Первый — проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Голосуется проект федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Продолжаем обсуждение 19-го вопроса повестки.

По ведению — Валерий Васильевич Якушев.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вообще-то, я нажимал, чтобы вопрос задать, — не сработала автоматика почему-то.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжаем обсуждение 19-го вопроса повестки. Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Очень жаль, что профильный комитет рекомендует законопроект к отклонению, закон, в общем-то, нужный, как тут уже ранее говорилось.

Нужно понимать особую природу профсоюзного представительства, которое является не просто правовым, но и социальным. Право профсоюзов обращаться в суд с исками в защиту прав неопределённого круга лиц важно как в том случае, когда юристами профессиональных союзов выявляются нарушения закона, затрагивающие интересы большого числа членов профсоюза, так и в том случае, когда работник не желает обращаться в суд от своего имени, опасаясь преследований со стороны работодателя, а такое бывает, в общем, нередко. Для обоих случаев внесение изменений в закон носит прогрессивный характер. Другое дело, насколько обновлённый закон нашёл бы своё применение в реальной правовой практике. Мой опыт работы в Кузбассе показывает: на крупных предприятиях и холдингах собственники прикармливают руководителей профсоюзов и делают

их карманными, так что те не столько защищают права трудящихся, сколько отстаивают интересы хозяев. Я очень сомневаюсь, что в подобных случаях профсоюз станет обращаться в суд не только в защиту неопределённого круга лиц, но и в защиту конкретных работников. Остаётся лишь надеяться на то, что во главе профессиональных союзов ещё остаются люди, для которых приоритетом является совесть, а не личная выгода. Но это вопрос уже не права, а морали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Петрович Машкарин.

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что хорошая идея предложена нам оренбургскими депутатами, но, к сожалению, недостаточно проработана схема её реализации. Конечно же, невозможно вносить предлагаемые изменения в 34-ю статью Гражданского процессуального кодекса, потому что эта статья определяет процессуальный статус лиц, участвующих в деле. 46-я статья, как было многими уже отмечено, действительно наделила уже профсоюзы правом защиты неопределённого круга лиц в случаях, определённых законом. А вот специального закона, или поправки в закон, который наделил бы профсоюзы таким правом, к сожалению, на сегодняшний день пока нет. Но это и неудивительно, потому что закон "О профессиональных союзах..." принимался в 1996 году, а понятие неопределённого круга лиц появилось в гражданском процессуальном законодательстве только в 2003 году. Скорее всего, вот этот разрыв в принятии двух этих законов и сегодня не даёт возможности профсоюзам эффективно защищать неопределённый круг лиц, хотя именно этим профсоюзы по смыслу закона и призваны заниматься.

Поэтому, разделяя идею наших коллег из оренбургского Законодательного Собрания, разделяя концепцию этого законопроекта и понимая, что профсоюзы действительно должны быть наделены таким правом, мы, наверное, — и это самое разумное решение, которое в этой ситуации может быть принято, — должны поработать и принять поправки в закон "О профессиональных союзах...", для того чтобы наделить профессиональные союзы такой возможностью. Я думаю, что наша фракция, разделяя позицию этого законопроекта, внесёт такую поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я приглашаюсь с Владимиром Петровичем Машкариным, что идея законопроекта неплохая. В то же время, если по существу, я хочу



ваше внимание, уважаемые коллеги, ещё раз обратить на то, что статья 2 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" определяет профсоюз как добровольное общественное объединение граждан, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов. И вот эти цели — представительства и защиты социально-трудовых прав и интересов граждан — переводятся в права профессиональных союзов в статьях 11 и 23 этого же федерального закона. Далее, если следовать логике, можно говорить о том, что это корреспондирует с действующими редакциями статей 34 и 46 Гражданского процессуального кодекса, согласно которым в случае нарушения законодательства о труде профсоюзная организация вправе обратиться в органы, которые рассматривают трудовые споры, вправе обратиться в суд с иском заявлением. Предложение, которое делает субъект права законодательной инициативы, расширяет правомочия профсоюзов по защите неопределённого круга лиц. Но мы с вами должны понимать, что в случае, если мы принимаем это предложение, принимаем данные поправки, мы выводим тем самым профсоюзы за пределы их статуса, который уже определён статьёй 2 федерального закона о профсоюзах. С нашей точки зрения, в данном случае нужно речь вести об изменении закона не в процессуальной части, а в материальной. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает этот законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Васильевич Якушев.

**Якушев В. В.** Здесь много говорят о профсоюзах, а я вам скажу, что я до того, как сюда прийти, двадцать пять лет был председателем цехового комитета и мы защищали права только членов профсоюза, а здесь сказано "в защиту интересов неопределённого круга лиц" — кто это, как понимать? Какой "неопределённый круг лиц"? Нельзя этот закон принимать: защищать надо только членов профсоюза. Больше ничего не могу сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли выступать докладчик? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 20 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" направлен на совершенствование отдельных положений данных законодательных актов в целях обеспечения более полной реализации конституционных прав граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования.

Необходимость внесения предлагаемых законопроектом изменений основывается на анализе правоприменительной практики, на мнении ряда партий, общественных организаций и экспертов о частом нарушении прав граждан на проведение публичных мероприятий путём выдачи органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления заведомо неприемлемых предложений об изменении места или времени проведения публичного мероприятия. Особенно массово эти нарушения наблюдались во время и после избирательных кампаний по выборам депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации.

Предлагаемые законопроектом изменения прямо вытекают и из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года по жалобе граждан Лашманкина, Шадрина и Шимоволоса на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Как следует из определения Конституционного Суда, при недостижении согласия между субъектами рассматриваемых правоотношений относительно мотивированных предложений органов публичной власти об изменении места или времени публичного мероприятия организаторы публичного мероприятия вправе защитить свои права в судебном порядке. Такая возможность прямо закреплена в статье 19 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", согласно которой решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушающие право граждан на

проведение публичного мероприятия, могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Разрешая спор, суд в силу критериев, вытекающих из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, оценивает обжалованное решение и действие органов публичной власти с точки зрения их правомерности и обоснованности, с тем чтобы в каждом конкретном случае не допустить несоразмерного ограничения права, гарантируемого статьёй 31 Конституции Российской Федерации. При этом Конституционный Суд указывает, что с учётом характера проводимых мероприятий судебное рассмотрение должно быть осуществлено на основании действующего процессуального законодательства в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, то есть до даты проведения планируемого публичного мероприятия, в противном случае судебная защита во многом потеряла бы смысл, что недопустимо в силу статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Подобный вывод содержится и в заключении Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), которая недавно по заказу Парламентской ассамблеи Совета Европы провела мониторинг российских законов, в том числе и Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". В заключении говорится, что в порядке обжалования решений властей, касающихся порядка проведения в России публичных мероприятий, необходимо предусмотреть вынесение судебных решений до запланированной даты проведения мероприятия.

Данным законопроектом предусматривается установить процессуальные сроки рассмотрения судом заявлений, касающихся предложений органов публичной власти об изменении места и (или) времени проведения мероприятия, аналогично срокам, предусмотренным для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, как это говорится и в определении Конституционного Суда. Законопроектом предусматривается, что заявления о несогласии с предлагаемым органом власти новым местом и (или) временем проведения публичного мероприятия должны быть рассмотрены в течение трёх дней со дня их поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего дню проведения публичного мероприятия, а заявления, поступившие в день, предшествующий дню проведения публичного мероприятия, или в день проведения публичного мероприятия, — немедленно.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 211 и 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие установление

специального порядка исполнения решений суда по делам данной категории.

Уважаемые коллеги, законопроект политически не ангажирован, внесён в пятой Думе депутатами Государственной Думы Куликовым и Ивановым, направлен на реализацию конституционных прав граждан и на предотвращение нарушений законодательства. Протестное движение в стране не захлебнулось, оно будет продолжаться в различных формах, и очень важно сделать так, чтобы эти формы имели мирный и конструктивный характер, а власти не провоцировали участников протестных акций необоснованными запретами и ограничениями на несанкционированные действия. Законопроект не требует дополнительного финансирования.

Коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций очень внимательно и уважительно рассматривал данный законопроект. Олег Анатольевич только что рассказал о сути данного законопроекта. Вместе с тем хотел бы обратить внимание, что предлагаемые законопроектом нормы, по мнению субъектов права законодательной инициативы, как бы прямо вытекают из определения Конституционного Суда от 2 апреля 2009 года, однако комитет в своём заключении отмечает, что определение Конституционного Суда указывает лишь на то, что судебное рассмотрение дел об обжаловании действий органов, должностных лиц публичной власти должно быть осуществлено в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, то есть до даты проведения планируемых публичных мероприятий.

Авторы законопроекта считают, что заявление, поступившее от организатора публичного мероприятия, об оспаривании предложения органа исполнительной власти или органа местного самоуправления об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия должно быть рассмотрено и разрешено в течение трёх дней со дня его поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего дню проведения публичного мероприятия. Мы с вами знаем правоприменительную практику, знаем, какие сложности и коллизии возникают при спорах о проведении тех или иных митингов, демонстраций. И в то же время мы понимаем, что чрезвычайная спешка вряд ли способствует, а на практике никогда не способствует качественному и обстоятельному урегулированию спорных моментов.

Вместе с тем изменение в статью 211 ГПК, которое предлагают авторы, о признании незаконным и (или) немотивированным предложения органа исполнительной власти об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия предполагает одновременно и немедленное исполнение решения суда. Вот здесь самый интересный момент, это главная новелла, это квинтэссенция предлагаемого законопроекта. Сегодня характер судебных решений по этим вопросам о немедленном исполнении несопоставим со сложностью исполнения решения о проведении публичного мероприятия. Вместе с тем в Гражданском процессуальном кодексе, в статье 212, есть норма, которая предусматривает, что, если вследствие наличия особых обстоятельств замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу или невозможности его исполнения, суд вправе по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению.

Кроме того, в соответствии с частью четвертой статьи 254 кодекса суд вправе на любой стадии производства по делу приостановить действие оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда. То есть эта норма сегодня есть, она действует. Законопроектом, который внесли наши коллеги, предлагается навязать суду немедленное исполнение без рассмотрения всех мотивов, и здесь возникает несколько противоречий, почему наш комитет и считает, что в данном виде данный законопроект поддержать нельзя.

Во-первых, мы мешаем суду объективно рассмотреть все проблемы, которые возникают в ходе рассмотрения этих спорных вещей, мы навязываем суду вот это решение. Даже, кстати, в отношении избирательного права такой нормы нет, есть норма немедленного рассмотрения, и она правомерна, правомочна, и она должна работать. Сегодня, кстати, мы с вами рассмотрели и приняли законопроект в связи с определением Конституционного Суда, где, по существу, можно рассматривать и после даты проведения мероприятия.

В то же время законопроект порождает противоречия между статьёй 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении заявления организаторов публичных мероприятий и действующей статьёй 254, которой предусматривается право обращения в суд граждан, чьи права были нарушены действиями органов публичной власти.

Таким образом, на самом деле предложенные изменения не решают заявленную авторами законодательной инициативы задачу по совершенствованию действующего механизма защиты прав граждан на свободу собраний и шествий и противоречат концепции Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Кстати, по

большому счёту, они не соответствуют и позиции Конституционного Суда, выраженной в его решении от 2 апреля, на которую ссылаются авторы законодательной инициативы.

Хотелось бы ещё об одном моменте сказать. Очень важно в любом судебном производстве предоставлять равные возможности и равные условия для обеих сторон, не только для истцов, но и для ответчиков. И если мы говорим о незамедлительном исполнении решения суда, то в данном случае мы лишаем органы исполнительной власти и местного самоуправления права на кассационную жалобу и на рассмотрение апелляции по данному вопросу. Таким образом, мы создаём прецедент, когда две стороны в судебном производстве находятся в неравном положении.

Данный законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации.

В связи со сказанным Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций не поддерживает концепцию данного законопроекта, хотя мы признаём, что, действительно, вопросы есть, проблема есть и надо продолжить совместную работу по разрешению данной проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Олег Анатольевич, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что мы уже этого нахлебались, когда получали разные отписки чиновников на местах, которые мешали нашим региональным отделениям проводить различного рода мероприятия. Но, учитывая, что реально в нашей стране нет независимых ветвей власти, не кажется ли вам, что даже в случае принятия данного закона суд на местном уровне не пойдёт вразрез с решением чиновников, исполнительной власти? Это первое.

И второе. Известны ли вам случаи, когда с одиночными пикетчиками борются следующим способом: посылают двух своих человек в штатском и всех троих забирают в отделение полиции, где составляют административный протокол?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Куликову.

**Куликов О. А.** Уважаемый коллега Нилов, мне, конечно, известны случаи, когда вот так провокационно подсылают двух или более человек к одиночным пикетчикам и в даль-

нейшем их забирают и подвергают административному наказанию.

Что касается того, объективен суд или не объективен. У меня нет заблуждения в отношении того, кому подчиняется суд — власти, или закону, или какой-то другой, третьей силе. Конечно, он подчиняется власти, он всегда принимает решение, которое нужно власти, но всё равно знание, что заявитель может обратиться в суд, заставит исполнительную власть более тщательно готовить заключение о том, дать разрешение на проведение мероприятий или отказать. В любом случае это уже не будет произволом под предлогом того, что здесь запланирован ремонт дороги или что уже кто-то раньше подал заявку на это место для проведения мероприятия, это решение должно быть принято в судебном заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Александрович, вообще, вы правильно сказали о правоприменительной практике, сегодня она такова. Меня многие поддержат, прежде всего депутаты из оппозиционных фракций, те, кто участвовал в организации данных мероприятий, они подтвердят, что власти часто отказывают в месте проведения мероприятия и предлагают какое-то другое — на окраине. На вопрос "Почему?" следует весьма содержательный ответ: "По кочану". Владимир Владимирович Путин сказал, что в этом случае надо идти в суд, то есть от правил всех в суд. Мы идём в суд и надолго застреваем там. Вот не считаете ли вы, что после того, как ваш лидер сделал такое заявление, надо создавать реальные механизмы для выполнения его посылы, а иначе получается, что это просто популистское заявление со стороны премьера?

Спасибо.

**Попов С. А.** С моей точки зрения, никакого противоречия нет. Действительно, такие вопросы надо решать только в суде. Другое дело — я повторю ещё раз то, о чём я сказал, — правильно ли мы делаем, изобретая дубину такую формальную для исполнительной власти, когда предписываем суду не только сроки и порядок рассмотрения (с чем я, кстати, не спорю), но и требуем незамедлительно принять решение без права власти оспорить это решение? Вот главный довод наш. У нас есть Гражданский процессуальный кодекс, есть чётко обозначенные подходы к обеим сторонам процесса — зачем же мы в данном конкретном, частном случае будем вести наступление, так сказать, на позицию ответчика и сведём его права до нуля? Ну так же нельзя действовать — мы же законодатели!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Сергею Александровичу вопрос.

Вот у меня сложилось такое впечатление, что члены вашего комитета и остальные депутаты на разных языках говорят, хотя определение Конституционного Суда и заключение вашего комитета написаны на нормальном русском языке. Вы озвучили тезис, что предложенные изменения не решают заявленную законодателями задачу и не соответствуют позиции Конституционного Суда. Но позиция Конституционного Суда довольно чётко сформулирована: судебное рассмотрение должно быть осуществлено на основании действующего законодательства в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, то есть до даты проведения планируемого публичного мероприятия. Я не совсем понимаю, в чём несоответствие. Вот можете вы более детально и аргументированно объяснить, без ссылок на то, что мы все прекрасно знаем, к сожалению, как это происходит, что мы все знаем правоприменительную практику. Мы знаем правоприменительную практику, и она кардинально отличается от того, что вы здесь говорили.

**Попов С. А.** Те очевидные вопросы, которые пытаются решить авторы, прописаны в определении Конституционного Суда. Кстати, вам хочу сказать: если бы определение Конституционного Суда действительно предписывало решить эту задачу, то правительство обязано было в течение полугода внести данный законопроект в Государственную Думу. Прошло два года. Таким образом, это не так с точки зрения закона, понимаете? Поэтому мы и говорим, что в этом плане противоречий нет, сегодня нормы Гражданского процессуального кодекса предписывают незамедлительное рассмотрение. Но авторы-то идут дальше, они говорят об исполнении, они увязывают всю цепочку, предписывают, как действовать суду. Вот почему мы говорим, что с этим нельзя согласиться, и одновременно говорим, что в статье 212 Гражданского процессуального кодекса норма, которая даёт право суду выносить такие решения по усмотрению суда, в общем виде уже существует. Поэтому, с нашей точки зрения, здесь двойное противоречие: с одной стороны, мы ломаемся, что называется, в открытую дверь, с другой стороны, прошу прощения, мы как бы хотим забежать несколько дальше возможностей, которые сегодня определены Гражданским процессуальным кодексом.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять человек. Есть предложение: по одному от фракции. Голосовать надо? Нет, соглашаемся.



Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Абсолютно правильно говорят авторы и Сергей Александрович, что проблема существует, и проблема существует действительно конституционная, поскольку правоприменительной практикой и федеральным законом "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" сегодня ограничено это конституционное право наших граждан. И по большому счёту, нам надо в любом случае уходить от этого ограничения и выходить на конституционные начала, чтобы у нас действительно это право никто не отбирал, потому что зачастую митинги, пикеты, собрания и демонстрации остаются единственным инструментом, чтобы достучаться до власти при решении того или иного вопроса, который является очень важным для региона, для трудового коллектива или для страны в целом. Когда был уведомительный принцип, у нас в этом плане возможности действительно были. Конечно, предусматривалось и согласование с исполнительными органами власти, но власть понимала, что приоритетом является уведомление о демонстрации, пикете, митинге и так далее. Тогда нам было в этом плане легче, легче было избегать столкновений с силовыми структурами, легче было проводить соответствующие митинги, принимать резолюции и направлять тем, к кому мы обращались на этих мероприятиях. Ведь сегодня, чего скрывать, исполнительная власть, от местного самоуправления до губернаторов, отгородилась от людей трёхэтажными частоколами всякого рода, включая и полицию, и всевозможные электронные системы. Сегодня и приём-то, по существу, не ведётся, и граждане, защищая свои права, выходят на улицы. В этом плане мы, заявляя о мероприятии, теряем огромное количество времени, депутаты Государственной Думы в том числе.

Мне, например, поручено в нашей фракции, в нашей партии заниматься всероссийскими уличными мероприятиями, и я не понаслышке говорю, поскольку занимаюсь этим восемь лет: можно было бы избежать всех ненужных столкновений, например тех, которые 7-го были в Иванове. Эти столкновения привели к тому, что митингующие всё равно вышли и провели и шествие, и митинг, но много людей было арестовано. То есть мы часто встречаемся с элементами провокаций.

Вспомните Марий Эл, что там было, когда нашим депутатам, депутатам Государственной Думы, попало по спинам дубинками, в том числе лидеру нашей фракции, здесь вот эти депутаты присутствуют. В ответ мы вынуждены применять соответствующие, адекватные меры к тем, кто по нам — ду-

бинками, и это может привести к самым непредсказуемым последствиям.

Мы видели, как перед выборами в Государственную Думу, потом перед выборами президента обострялась обстановка в Москве. Хочу сказать: мы каждый раз перед мероприятием с мэрией той же Москвы... Ну слава богу, сейчас стало полегче в какой-то степени: и Горбенко, и Василий Васильевич нас понимают во многом, и мэр. Но хочу сказать, что уходит масса времени. Делаем заявку, согласовываем предварительно, начинаем заниматься агитационно-пропагандистской работой, а за четыре-пять дней нам, так сказать, выкатывают арбуз: мол, извините, надо изменить маршрут и так далее, и тому подобное. Мы хотим, чтобы вот в этой части...

Законопроект решает многие вопросы. Во-первых, закрывается лазейка, существующая в части 5 статьи 5 действующего закона, в соответствии с которой без согласования мы ничего не можем, не можем проводить уличные мероприятия, подав ту или другую заявку. И здесь есть ещё ограничения и в судебном плане. И вот этот законопроект и предусматривает... Сергей Александрович, никаких противоречий нет. Давайте концептуально примем этот законопроект, примем решение о приоритетности уведомительного принципа при подаче заявки на проведение того или другого уличного мероприятия. Безусловно, нужно оставить элемент согласования, но как вторичный. И когда не находят согласия соответствующие стороны, заявители и те, кто даёт разрешение на проведение мероприятия, тогда работает суд. Но суд действительно должен работать оперативно, а иначе какой же смысл? Какой смысл нам бегать с одной площади на другую, когда изменения происходят за день, за два? Это неудобно всем, и я думаю, что и небезопасно.

Уважаемые товарищи, мы сейчас готовим массовые мероприятия и 1-го, и 9-го, и принятие сегодня этого закона дало бы нам возможность смело их провести, весь комплекс.

Я хочу остановиться на нашем мероприятии по "Анти-НАТО". Нас сегодня поддерживают и региональные депутаты, и абсолютное большинство граждан, поскольку затрагивается целостность нашей страны: в центре страны отдаётся один из лучших аэродромов — мы связываем это с колониальным порабощением. Я служил в армии и знаю, что это такое, служил как раз на одном из таких военных аэродромов в боевом авиационном полку, куда приходили огромные западные группировки, и мы проводили совместные учения. По пятнадцать дней не выходил с аэродрома, поскольку служба была такая, старшим авиадиспетчером я был, и испытания проводили как раз на нашем полигоне, на аэродроме, где мне пришлось служить. Я дол-

жен сказать, что легко превращать подобные площадки в такие базы, от которых, как говорится, потом будет очень грустно (вот Анатолий знает, он ракетчик), поэтому это опасно.

Вспомните, в Югославии, когда наш батальон прихватил аэродром, что делали натовцы, американцы и так далее? Поэтому мы сегодня обеспокоены, предполагаем, что власть снова начнёт сопротивляться и не даст нам возможности привести туда регионы и выразить перед всей нашей страной соответствующее протестное мнение, сказать "нет" НАТО и "нет" базе в нашей стране. Тысячелетняя история свидетельствует о том, что такого у нас никогда не было. И не будет — я надеюсь, что и абсолютное большинство депутатов из других фракций нас в этом поддерживает. И вот всё время эти опасения... Это как раз позволяет власти провоцировать многие вещи, особенно той власти, иногда не власти в целом, не большой власти, а тому чиновнику, который себя огородил сетью безопасности, в том числе и законодательной составляющей, поэтому, уважаемые коллеги, давайте убирать эти барьеры, давайте делать всё нормально, для того чтобы наши люди могли решать свои проблемы не только в стенах Государственной Думы, заксобраний региональных, краевых, республиканских, муниципальных образований, но и на улице. На улице — чтобы мы их слышали и воспринимали их.

Поэтому мы просим: поддержите этот законопроект. Он нужный, он снимет препоны, которые сегодня существуют на путях выражения волеизъявления наших граждан, в том числе на митингах, на демонстрациях и на собраниях.

Фракция будет, безусловно, голосовать за этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле это очень важный вопрос, и печально, что мы рассматриваем его под занавес сегодняшнего пленарного заседания, поскольку уже совсем не тот уровень, не тот градус работы, не настолько заполнен зал, хотя вопрос стоит в повестке дня и актуален, может быть, более актуален, чем в тот день, когда он был внесён депутатами предыдущего созыва, — тогда они наверняка не полагали, что и в декабре 2011 года, и в феврале — марте 2012-го пройдут массовые мероприятия. Такой важнейший законопроект, о внесении изменений в федеральный закон, который регулирует важнейшее конституционное право, политическое право граждан на свободу собраний, конечно же, необходимо детально рассматривать.

Вот я недаром задал вопрос уважаемому Сергею Александровичу по поводу определения Конституционного Суда. Часом ранее мы рассматривали изменение в статью 260 Гражданского процессуального кодекса как раз точно по тем же мотивам, по мотивам правовой позиции, позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации, а Конституционный Суд не вызывает сомнения в отношении его профессионализма, его авторитета, его квалификации. Я специально зачитал выдержку, которую неоднократно цитировали и уважаемый докладчик, и содокладчик. Формулировка этой правовой позиции не содержит возможности двойного толкования, она чётко говорит, что судебная защита теряет смысл, если заявление рассматривается после даты заявленного мероприятия, поскольку этот механизм, механизм проведения митинга, шествия, связан с определёнными действиями: это подача заявления, это агитирование, это выпуск распоряжения уполномоченным органом. И в принципе Конституция говорит о том, что это согласование носит уведомительный характер, но, к сожалению, вот это мотивированное предложение организатору публичного массового мероприятия о смене места и времени превращает его из уведомительного в разрешительный. Несмотря на то что закон содержит положение о согласовании изменения места и времени, всё-таки это нужно понимать не как получение согласия на проведение мероприятия, а как достижение некоего консенсуса. Но о каком консенсусе можно говорить, когда уполномоченный орган выпускает распоряжение о проведении массового мероприятия с предложением о смене места и времени проведения мероприятия, изменении маршрута или каких-то других моментов? И внизу всегда... Вот кто на практике сталкивался, тот знает, что по всей стране, во всех регионах в таких распоряжениях внизу всегда существует приписка: в соответствии с федеральным законом таким-то уведомляем, что при отсутствии согласования изменения места и времени проведения массового публичного мероприятия оно не может быть проведено, это является нарушением и так далее, и так далее. Цитируются все нормы, статьи Кодекса об административных правонарушениях, которые предусматривают довольно серьёзные санкции, а несанкционированное проведение публичных мероприятий относится у нас к так называемым чёрным статьям, и политически активные люди, проводящие несанкционированные митинги, в последующем не могут участвовать в избирательных кампаниях.

Поэтому мы говорим как практики, несмотря на то, что уважаемый Сергей Александрович ссылаясь на некую судебную практику: на самом деле в некоторых регионах иначе как

по судебному решению мы не можем организовать проведение публичного массового мероприятия. В частности, я говорю о Кемеровской области, где наше региональное отделение только через суд общается с администрацией города Кемерово, а также с администрациями поселений.

Сегодня было сказано очень много о том, что закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" на самом деле далёк от совершенства. Я, в частности, остаюновился бы на таком моменте, как подача уведомления. В настоящий момент законом вообще никак не урегулирована процедура подачи уведомления о проведении публичного массового мероприятия, и у нас зачастую на практике возникают вопросы: кто первый подал уведомление, в какой день предусмотренного законом срока? Мы все знаем, что уведомление о проведении митинга должно быть осуществлено не ранее пятнадцати и не позднее десяти дней до дня проведения мероприятия, но когда приходишь в восемь утра за пятнадцать дней до дня проведения мероприятия, ты с удивлением видишь, что там уже есть пять заявок от аффилированных партией власти организаций на то же самое место в то же самое время. А зачастую ты уже постфактум узнаёшь, что это место, эта площадь в это время заняты другими организациями. Поэтому, на мой взгляд, необходимо в первую очередь сделать более прозрачной процедуру подачи уведомления. Ведь сейчас технические средства позволяют сделать прозрачной эту процедуру. Нужно чётко прописать, где, в каком органе, каким должностным лицом будет осуществляться приём заявок на проведение публичных массовых мероприятий. К сожалению, сейчас закон оставляет определённую свободу толкования этих положений. Мы все были свидетелями, как для подачи заявки на 5 марта 2012 года люди стояли в очереди в правительство, мэрию города Москвы, залезали через окна, непонятно каким образом попадали в приёмную, хотя входная дверь в этот кабинет была снаружи заперта, были скандалы, были потасовки и так далее. На мой взгляд, всего этого можно было бы избежать, если бы процедура подачи уведомлений была прозрачна, если бы использовались электронные средства связи.

Мы сегодня много ссылались на определение Конституционного Суда, но я хотел бы зачитать несколько тезисов из особого мнения судьи Кононова, который, в частности, поднимает многие вопросы из практики. Сегодня, к сожалению, докладчики и представители комитета об этом не говорили, но вопрос о несовершенстве Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" был предметом доклада уполномоченного по правам человека, который, в частности, говорил о том, что сейчас фактически уведомле-

тельный характер подачи заявок превратился в разрешительный и во многом вот это так называемое мотивированное предложение прикрывается надуманными поводами, а затем граждане в суде добиваются справедливого решения. Но только, к сожалению, люди приходят на мероприятие, видят, что ничего по факту не происходит, и расходятся, а решение получают через пять-шесть дней после того, как это мероприятие должно было состояться. Понимаете, теряется вообще смысл, суть этого закона, когда судебное решение об этом мотивированном предложении принимается после даты проведения мероприятия, поскольку агитация возможна только после получения соответствующего разрешения. Вот я просто пару тезисов зачитаю, тем более что коллеги уже никуда не торопятся...

**Председательствующий.** Время — 17 часов 55 минут.

**Диденко А. Н.** Ну, буквально два тезиса.

"Никак не снимает неопределённость оспариваемой нормы, а ещё более усугубляет её положение о мотивированности изменения места и времени публичного мероприятия. Конституционный Суд Российской Федерации видит в этом некоторый позитивный момент, якобы обязывающий орган публичной власти и ограничивающий её произвол. На самом деле никакого ограничения произвола и никаких гарантий объективности для организаторов публичного мероприятия это требование не создаёт даже в сочетании с не менее неопределённым и вялым понятием "веские доводы". Это так называемое мотивирование разительно отличается от терминологии Европейского Суда, касающейся общих ограничений свободы мирных собраний: они должны быть убедительны и непроверяемы" (согласитесь, есть значительная разница).

Здесь коллега говорил, что мы не будем торопить суд, заставляя его принимать необдуманные решения. Но о какой обдуманности может идти речь и какие сроки?.. Приходит одна сторона, представитель уполномоченного органа, и другая — организатор публичного мероприятия, орган говорит, что мероприятие не может быть проведено по таким-то причинам, а организатор говорит, что может, поскольку это не является существенным ограничением прав других граждан, — на самом деле такое дело может быть рассмотрено и в течение одного часа. Могут быть приглашены эксперты соответствующих коммунальных служб, органов внутренних дел, органов ГИБДД, и все дадут своё заключение о том, что мероприятие может быть проведено в это время и в этом месте.

Уважаемые коллеги, на самом деле это замечательный законопроект. Печально, что под занавес сегодняшнего заседания он рассматривается, но фракция ЛДПР в полном объёме будет поддерживать данную инициативу. Мы, конечно же, не

согласны с заключением комитета. И особенно печально, что его возглавляет наш коллега, который, я уверен, голосовал в комитете за принятие данного законопроекта в первом чтении. Поэтому я обращаюсь к коллегам от оппозиции: прошу всех проявить солидарность, проголосовать и поддержать данный проект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов 57 минут, у нас есть несколько проектов протокольных поручений. Я бы предложил завершить обсуждение этого вопроса и рассмотреть проекты протокольных поручений. Нет возражений? Я только прошу выступающих быть более лаконичными, чем Алексей Николаевич.

Екатерина Филипповна Лахова, пожалуйста.

**Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Сергей Александрович Попов дал очень чёткую аргументацию, почему данный законопроект не надо принимать. Я просто хотела бы добавить, что вроде бы авторы законопроекта имеют такие благие намерения — усовершенствовать механизм, действующий в части защиты прав граждан на свободу собраний и шествий. Но, коллеги, статья 212 Гражданского процессуального кодекса уже сегодня позволяет суду при наличии особых обстоятельств обратить принятое решение к немедленному исполнению. Кроме того, в соответствии с частью четвёртой статьи 254 данного кодекса суд вправе на любой стадии производства по делу приостановить действие оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда. Таким образом, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации уже сейчас предоставляет суду право принимать необходимые решения, направленные на обеспечение защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект содержит дублирование уже существующих норм, и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто-либо будет выступать? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование данный проект закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 209 чел.  
Не голосовало . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Самиев Ильдар Рафикович.  
**Самиев И. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Хочу сообщить, что по пункту 5 повестки дня Лысяков, Музыкаев, Самиев и Туманов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть это.

По ведению — Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу для протокола отметить, что по пункту 5 депутат Кравец голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Вы уже озвучили вопрос по протокольному, поэтому снимаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осталось несколько проектов протокольных поручений. Первое — депутаты Климов и Панина. Кто докладывает?

Депутат Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

**Климов А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня состоялась очень бурная дискуссия, но, к сожалению, она была не о том, что было в повестке дня. Так вот, наше протокольное поручение точно следует повестке дня. Мы предлагаем двум профильным комитетам обратиться в Правительство Российской Федерации с запросом о том, как идёт подготовка к процессу ратификации соглашения по вступлению России в ВТО. И в этом отношении, буду надеяться, мы проголосуем против предложения о парламентском запросе на эту тему, подготовленном партией КПРФ. Мы в этом смысле не снимаем с повестки вопрос об актуальности и важности темы, мы считаем, что правительство и все курирующие министерства должны проинформировать профильные комитеты о том, как идёт эта важная и нужная работа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Двум комитетам — комитету по экономической политике и Комитету по международным делам. Нет возражений? У кого-либо есть возражения? Депутат Нилов возражает.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Я просто хотел бы обратить внимание, что в целом фракция ЛДПР, конечно, поддерживает протокольное поручение, но, если следовать логике и если учитывать всю предысторию рассмотрения протокольных поручений, которая у нас была, оно в целом не соответствует тем требованиям, которые предъявляются Регламентом при подаче протокольных поручений.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.



Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Следующий проект протокольного поручения — депутат  
Долгих Владимир Иванович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Долгих В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по каналу "ТВЦ" 1 апреля сообщили, что в преддверии Дня Победы продемонстрируют фильм "4 дня в мае", о последних днях Великой Отечественной войны. Надо сказать, что этот фильм показывает всех советских солдат как убийц, насильников, перебежавших в конце концов на Запад, аморальных людей. Это вызывает возмущение всей общественности, в первую очередь ветеранской. Возмущает то, что Министерство культуры не только не контролирует, так сказать, ход событий, но и материально поддерживает такие мерзкие, так сказать, сочинения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон ещё на полминуты.

**Долгих В. И.** Мы считаем, что необходимо поручить Комитету по культуре заняться этим вопросом, запросить о мотивах, которыми руководствовалось министерство, тратя такие огромные деньги. Мы имеем сведения, что 28 миллионов они затратили на выпуск этого фильма.

**Председательствующий.** Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Иванович! В Комитете по культуре на сегодняшний день имеются все материалы по этому вопросу, мы готовы их в любой момент вам представить, то есть нет необходимости запрашивать их. Мы с вами совершенно согласны в оценке, только хочу сказать, что в вашем поручении написано, что фильм показан не был, было только сообщение о том, что он снят, а по нашей информации, фильм и не будет показан, он принят для ограниченного показа. Нас заверили, что фильм этот показывать не будут, и привлекать к нему внимание не надо, он того не стоит, фильм на самом деле плохой.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, вы согласны с тем, что нет необходимости запрашивать материалы, которые уже получены? Согласны. Снимаем, спасибо.

Следующий проект поручения — Обухов Сергей Павлович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, Локоть Анатолий Евгеньевич? Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Я среди тех, кто подписал, поэтому... Действительно, с землёй в Сочи связано очень много конфликтных ситуаций. В частности, данный запрос касается пляжной территории; проблема состоит в том, что нет до сих пор общего кадастра береговой зоны, это 145 километров вдоль Чёрного моря. Суть поручения состоит в том, чтобы поручить Комитету по вопросам собственности запросить в Минэкономразвития информацию о том, когда будет принято решение о составлении общего кадастра, что позволит разрешить массу конфликтов. Проблема, на наш взгляд, актуальная и стоит внимания депутатов.

Прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Александрович Петров.

Включите микрофон Юрию Александровичу Петрову.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Представляется недостаточно обоснованной необходимость поддержки данного протокольного поручения. По имеющейся у меня информации, вопрос, изложенный в рассматриваемом протокольном поручении, ещё не прорабатывался в комитете, по данной проблеме ещё не был использован депутатский ресурс, а именно направление депутатского запроса. В связи с этим полагаю, что принятие протокольного поручения пока преждевременно.

Следующий момент: завтра будет выступать с отчётом правительства Владимир Владимирович Путин, можно этот вопрос задать правительству в целом, раз вопрос к Министерству экономического развития. Ну и наконец, как представляется, нарушена часть первая статьи 60 Регламента Государственной Думы, так как такая информация запрашивается прежде всего в случае, если это необходимо комитету для подготовки конкретного законопроекта, но такого законопроекта в портфеле комитета нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующий проект протокольного поручения — Горовцова Дмитрия Евгеньевича.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату Горовцову.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В январе нынешнего года на совещании у Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Путина было дано поручение тридцати восьми поручений министерствам и ведомствам по развитию угольной промышленности страны, в их числе были заявлены меры, направленные на налоговое стимулирование угольных предприятий.

В настоящее время правительство уже приступило к формированию федерального бюджета на 2013-й и на последующие годы. Мы до сих пор не понимаем, собственно, какие выпадающие доходы возникнут в этой связи у субъектов Российской Федерации? Как можно заниматься бюджетным планированием в этих условиях?

Следующий момент. В рамках этих поручений предполагается ужесточить меры ответственности за нарушение экологического законодательства для стимулирования инвестиций угольных предприятий с целью модернизации их производства, но никто не знает, как эти меры смогут повлиять на тарифы для населения.

В связи с этим просим наш думский профильный комитет, Комитет по энергетике, запросить информацию о ходе выполнения поручений Владимира Путина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Микрофон включите.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике не поддерживает данное протокольное поручение. Мы считаем, что депутаты могут, если их это интересует, сделать личный запрос. К тому же завтра будет в большом составе присутствовать правительство на заседании Госдумы, и, если для вас этот вопрос очень важен, можете обратиться к правительству напрямую.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на самом деле вот этот фильм "4 дня в мае" — это не такое безобидное дело. Был аналогичный фильм, "Сволочи" назывался. Когда спрашивали этих авторов американских, они сказали: "Ну, это просто вымысел". В этом фильме тоже вымысел, но суть в том, что потрачены бюджетные деньги. Мы просим Комитет по культуре всё же раздать информацию депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Моё протокольное поручение было адресовано Комитету по энергетике, а комментировал уважаемый председатель другого комитета Госдумы, по экономической политике. Я прошу дать слово Грачёву.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по Регламенту при обсуждении проектов протокольных поручений выступает тот, кто против. Я предоставил слово комитету, который был у меня помечен в документах.

По ведению — Андрей Константинович Луговой.

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Лугового — депутат Напсо.

Для стенограммы: по пункту 5 порядка работы депутат Напсо голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Коллеги, спасибо за работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 апреля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 38 сек.)**  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Давайте определимся прежде всего по повестке дня. Ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 29 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Приняли за основу.  
Переходим к выступлениям представителей фракций.  
От фракции КПРФ выступает Светлана Евгеньевна Савицкая.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня я хочу поздравить всех вас и всех наших избирателей с наступающим праздником: 12 апреля — День космонавтики. (*Аплодисменты.*) Этот день решением Генеральной Ассамблеи ООН с прошлого года отмечается как Международный день полёта человека в космос — это дань вкладу Советского Союза в дело освоения космического пространства.

Завтра мы будем с гордостью вспоминать подвиг Юрия Гагарина, а также наших великих учёных-конструкторов — Королева, Глушко, Келдыша и многих других, по телевидению наверняка покажут старые и новые фильмы о космосе, о космонавтах. Это будет наш общий праздник. Но для того чтобы в будущем мы были на этом празднике не гостями, а хозяевами, мы с вами, как ответственные люди, обязаны трезво оценить нынешнее состояние отечественной космонавтики и ракетно-космической техники, а оно, увы, не блестящее, а весьма тревожное. Сегодня наши ракеты ещё бороздят космическое пространство, корабли, созданные сорок — пятьдесят лет назад в Советском Союзе, всё ещё успешно доставляют экипажи на орбиту, но напомним, что только за прошлый год, за работу в котором сегодня будет отчитываться председатель правительства Путин, мы потеряли минимум четыре космических аппарата — "ГЕО-ИК", "Экспресс", "Прогресс" и "Фобос-Грунт". Это были тяжёлые аварии плюс ко всему огромные экономические потери. Это явилось результатом отсутствия технологической дисциплины, результатом разгильдяйства и ошибок руководства, в этом ещё есть и "заслуга" господина Сердюкова, который практически свёл на нет работу военной приёмки.

Назначенное менее года назад новое руководство Роскосмоса активно взялось исправлять положение в отрасли, при этом вскрылись факты увода в неизвестном направлении огромных денежных средств, которые мы с вами выделяли на программы, особенно на ГЛОНАСС. Начался процесс оздоровления в отрасли, надеюсь, что он даст положительные результаты, как бы этому кто-то ни пытался помешать.

Но есть и ещё одна огромная опасность, на мой взгляд, для нашей космонавтики, которая сегодня, может быть, не очень ясно видна обществу. Она состоит в том, что в результате разрушительных реформ нашего образования резко снизился уровень преподавания в школе естественных наук, прежде всего физики. Более того, астрономия, к нашему с вами стыду, вообще исключена из школьной программы, теперь нет такой графы в аттестате. Студенты, которые приходят учиться даже на специалистов, на инженеров ракетно-космической отрасли, просто не знают зачастую, что такое закон всемирного тяготения.

ния, хотя прекрасно сдали "угадайку" — ЕГЭ, прекрасно сдали. Бездумный переход на так называемую болонскую систему двухуровневой подготовки — бакалавров и магистров — разрушил знаменитую отечественную систему подготовки инженеров, а там, где удалось по ряду специальностей сохранить эту систему, по крайней мере по времени подготовки, теперь не будут готовить инженеров: те, кто поступил в этом году вроде бы на полный курс обучения, не будут инженерами, у них в дипломе будет написано "специалист", то есть мы теряем инженеров, у нас инженеров больше не будет. Вдумайтесь: знаменитая отечественная школа инженеров, российская и советская, искусственно, даже таким вот приёмом, выхолащивается и уничтожается — я думаю, это как раз и есть самая главная опасность для нашей космонавтики.

Подростками, учась в школе, Королёв, Глушко переписывались с гениальным Циолковским и ещё тогда сформировались как будущие инженеры-конструкторы. Если мы не изменим положение в подготовке наших инженеров, в образовании, не вернём наши основы, если правительство не наберётся мужества признать свои ошибки в системе инженерной подготовки, не будет будущего у нас как у космической державы. Задумайтесь, пожалуйста, над этим, и тогда, я думаю, если мы примем верные решения, мы сможем с гордостью все последующие годы отмечать День космонавтики. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР также поздравляет всех россиян с Днём космонавтики, но, к сожалению, всё, что говорил сейчас предыдущий оратор, можно выразить одной грустной фразой: растёт группировка российских спутников в Тихом океане. К сожалению, это факт.

Сегодня у нас знаменательный день — сегодня выступление председателя правительства. Если кто не помнит, в 2008 году, в декабре, мы приняли три изменения в Конституцию, увеличив сроки полномочий президента, депутатов Госдумы и закрепив норму о ежегодном отчёте правительства, поэтому надо говорить об основных вещах.

Вот недавно представители президентской стороны сказали, что они не видят оснований для принятия конституционного закона о Конституционном Собрании. Девятнадцать лет российской Конституции, и там прописано, что в случае, если нужно изменять Конституцию, — по-моему, главы 1, 2 и 9, — собирается Конституционное Собрание. Закона о нём до сих пор

нет, и президентская сторона говорит, что нет необходимости. Они считают, что нет, а фракция ЛДПР считает, что есть.

Вот сегодня у нас заканчивается один политический сезон, начинается другой: сегодня перед нами выступает Владимир Владимирович Путин в качестве председателя правительства, через некоторое время он уже будет президентом. И фракция ЛДПР считает, что настоятельная необходимость изменения Конституции уже давно назрела, и в первую очередь начинать надо с преамбулы. Фракция ЛДПР через своих представителей в региональных собраниях предложила изменить преамбулу: не "Мы, многонациональный народ...", а "Мы, русский народ и народы Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле... принимаем Конституцию Российской Федерации". И здесь нет никакого национализма, здесь есть дань уважения самому многострадальному народу, который за двадцать лет подвергся такому геноциду, что ни один другой народ об этом даже и подумать не может. И даже, заметьте, депутаты чеченского парламента поддержали наше предложение в отличие от некоторых региональных депутатов, которые сейчас обмениваются опытом в Италии, как им свиарники строить.

Мы считаем, что в нынешней Конституции, которую мы будем менять, нужно предусмотреть, что граждане России должны выбирать не президента... Нам вообще непонятны все эти латинизмы — "конституция", "президент", у нас есть замечательный русский язык: конституция — это основной закон, президент — это впередисидящий, то есть председатель. Граждане России должны выбирать как главу исполнительной власти председателя правительства, а не Госдума должна его утверждать. Госдума по итогам отчёта должна говорить председателю правительства, какой министр справился со своими обязанностями, а какой не справился, и не дестабилизировать ситуацию постоянным выбором, решая, отправлять или не отправлять в отставку правительство, ставя таким образом на грань риска жизнь всей страны. И в Конституции должно быть однозначно записано, что глава исполнительной власти избирается только на два срока и ни сроком больше, без всяких "подряд".

Надо поменять систему законодательной власти — никакого Совета Федерации, потому что представители регионов и так имеют свою квоту в законодательной власти — и губернатор, и заксобрание имеют возможность инициировать законопроект. Мы считаем, что Государственная Дума должна принимать законопроекты не большинством голосов, а только двумя третями, квалифицированным большинством. Судьба нашей огромной страны не может зависеть от одного голоса: когда



226 "за" — принято, а 225 "за" — отклонено, это, извините, волюнтаризм! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что депутаты должны работать на постоянной основе и не иметь возможности получать дополнительный заработок в виде доходов от преподавания, творчества или ещё чего-то: это коррупция. Мы считаем, что судьи должны быть сменяемы. Несменяемость и неприкосновенность судей, к сожалению, не привели к тому, что решения принимаются правосудно, это тоже путь к волюнтаризму.

Мы считаем, что наша Конституция должна быть изменена, изменена в угоду нынешним реалиям. У нас всего три изменения, которые практически не затрагивают основ нашего строя. Но жизнь меняется, люди хотят, чтобы был порядок, а порядка не будет до тех пор, пока мы с вами не изменим нынешнюю ситуацию. И мы, как законодательный орган, не должны постоянно оглядываться на то, разрешат в Кремле нам это сделать или не разрешат. В конце концов, независимость властей, законодательной, судебной и исполнительной, не должна перерасти во вседозволенность — только в этом случае граждане будут понимать, что все ветви власти у нас действуют эффективно, а не фиктивно, как в настоящий момент у нас получается.

Уважаемые коллеги, я считаю, что вы все должны поддержать наше предложение — в кратчайшие сроки дать поручение профильному комитету Государственной Думы рассмотреть и подготовить к принятию закон о Конституционном Собрании и изменить нашу Конституцию к лучшему!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня значимое, особое заседание Государственной Думы: нам предстоит заслушать отчёт Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Путина. Я уверена, что в этом отчёте будут затронуты и вопросы образования, которое сегодня переживает серьёзное реформирование.

Действительно, вызов, с которым столкнулось российское образование, очень серьёзен в условиях экономики знаний, в условиях продолжающейся модернизации страны: образование не может догонять экономику, оно должно её опережать и, опережая, задавать тренды развития, являться её локомотивом. Основа, база для такого образования закладывается где? На уровне школы. И сверхзадача наша как депутатов и государства в целом — создать сегодня равные стартовые возмож-

ности для каждого ребёнка вне зависимости от того, в каком населённом пункте он учится, и, конечно, вне зависимости от толщины кошелька его родителей, именно поэтому сегодня вводятся образовательные стандарты, которые определяют единые требования к качеству образовательного процесса. Именно поэтому сегодня создаются равные материально-технические условия для реализации этого образовательного процесса. И вспомните: не так давно мы с вами, коллеги-депутаты, поддержали законопроект, который разрешает направлять бюджетные средства на оплату образовательного процесса в негосударственных образовательных учреждениях. Это также повышает доступность образования.

Должна сказать, что сегодня много нареканий, скажем, к процессу единого госэкзамена, но согласитесь, с точки зрения социальной справедливости это ключевое решение, потому что уже сегодня мы видим, что всё больше ребят из регионов, и из моего региона в том числе, поступают в ведущие российские вузы, они выбирают теперь вуз в соответствии со своими талантами, а не только с учётом возможностей и барьеров, которые существовали раньше. Но здесь мы сталкиваемся с новой проблемой, и нам к этому нужно быть готовыми, — с проблемой студенческих общежитий. Ведь талантливые дети из глубинки, из семей со средним достатком не могут позволить себе снять квартиры, а значит, возрастает нагрузка на общежития, и мы должны сегодня серьёзно заниматься совершенствованием и этой материальной базы.

В прошлом году был запущен серьёзный трёхлетний масштабный проект по инициативе Владимира Путина — проект модернизации образования с существенным бюджетом в 120 миллиардов рублей, причём большая часть этих средств пойдёт на какие цели? На оснащение школ современным оборудованием, чтобы и в городе, и в селе дети могли учиться в равных образовательных условиях.

Это очень значимый проект ещё и потому, что он повышает социальный статус педагога. Согласитесь, мало поставить мультимедийные доски или электронные микроскопы, на них нужно уметь работать, это оборудование не должно простаивать, оно должно давать серьёзную отдачу, а значит, это другие требования к кадрам. Ведь сегодня не с мелом у доски работают наши педагоги, они используют современные средства обучения, поэтому социальный статус педагога, престиж профессии учителя сегодня важны как никогда, и, доведя среднюю заработную плату учителя до средней по экономике, государство показало не только повышение доходов этой категории работников, самое главное — оно показало приоритетное значение профессии учителя в формировании человеческого капитала.

А ведь вложение в человеческий капитал — это ключевое для нас сегодня. В шестидесяти девяти регионах страны средняя зарплата уже доведена до средней по экономике, в остальных регионах она была повышена не менее чем на 30 процентов, и в первом полугодии этого года в соответствии с поручениями Владимира Путина этот процесс будет завершён.

Это значимо для нас, но нужно помнить ещё и о детях с ограниченными возможностями — они тоже должны иметь право на качественное образование. Это решается за счёт создания центров дистанционного обучения. Вдумайтесь: только в прошлом году в 2 тысячах 300 школах были созданы такие центры, а это значит, что почти десять тысяч детей-инвалидов получили возможность качественного доступного образования. Такого никогда не было в советской системе, эти дети были лишены таких возможностей, и для нас важно сегодня в процессе модернизации учесть все ошибки, которые были допущены ранее.

Говорили сегодня о том, что теряем инженеров. Нет, коллеги, мы не теряем инженеров, специалитет у нас по всем шестидесяти восьми инженерным специальностям сохранён, поэтому я уверена, что и технические специальности в рамках модернизации образования получат дополнительное развитие.

Коллеги, самое главное в системе образования (а это очень чувствительная к реформам отрасль) — опираться на мнение педагогов. Почему успешен проект, инициированный Путиным? Да потому, что он родился в диалоге с педагогами. И я считаю, что вот эта визитная карточка политики Владимира Путина должна стать и визитной карточкой политики всех органов власти. Только опираясь на профессиональные сообщества педагогов, врачей, инженеров, мы действительно сделаем реформы в нашей стране эффективными! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня Правительство Российской Федерации здесь, в Государственной Думе, представит свой отчёт о работе за прошлый, 2011 год, но мы с вами понимаем, что фактически мы заслушиваем отчёт за все четыре года работы правительства. Мы понимаем, что другой такой возможности дать нашу оценку работе правительства у нас уже не будет, потому что в мае появится новое правительство. Я думаю, что мы должны действительно дать объективную оценку, опираясь на мнения прежде всего

наших избирателей. И сделать мы это должны не только для того, чтобы испортить, может быть, напоследок кому-то из министров настроение, а может быть, и самому председателю правительства, а для того, чтобы ошибки, которые, безусловно, были допущены правительством, не повторялись в будущем, уже в работе нового правительства.

Объективно должен сказать, что, конечно, работа велась, мы видели в некоторых сферах определённые успехи, но, как говорят, всё познаётся в сравнении. Я предлагаю сравнить хотя бы итоги антикризисной политики. От министров и от самого председателя правительства мы неоднократно слышали бравадные заявления о том, что Россия блестяще справилась с выходом из кризиса, — ну давайте посмотрим.

С одной стороны, действительно экономика не развалилась, основные отрасли работают, даже внутренний валовой продукт начал увеличиваться, но на фоне других стран результаты, конечно, смотрятся совершенно по-иному. Из всех стран "большой двадцатки" наша страна, конечно, пережила самый глубокий спад и кризис. Более того, среди 189 стран, которые сегодня фиксируют свои экономические результаты, наша страна по итогам кризиса оказалась на 12-м месте с конца, и это нельзя объяснить только снижением цен на нефть, потому что другие страны — экспортёры нефти отнюдь не в таком качестве вышли из кризиса, а даже, наоборот, усилили свои позиции, это и Саудовская Аравия, и Азербайджан, и Иран, Оман, Катар и многие другие, и зависимость у них от цены на нефть не меньше, чем у нас, а результат иной, потому что там был совершенно другой подход к выходу из кризиса.

Возьмём структуру нашей экономики: в 2011 году по сравнению с 2008 годом объём внутреннего валового продукта, созданный в обрабатывающей промышленности, увеличился аж на 20 процентов, в сельском хозяйстве — на 25 процентов. Здорово! Но не торопитесь аплодировать, потому что, если мы посмотрим, что произошло в добывающей промышленности, мы увидим рост уже на 50 процентов, если мы возьмём только естественно-монопольный сектор, распределение газа, воды и электроэнергии, мы увидим увеличение аж на 70 процентов! Это говорит об одной простой вещи: несмотря на кризис, несмотря на возможность выйти из парадигмы, когда у нас вся экономика ориентирована только на сырьевой сектор, мы в ещё большей степени стали сырьевой державой, ничего правительство здесь не сделало.

Кроме монополистов есть ещё одна категория граждан нашей страны, которые оказались в выигрыше после кризиса, — это наши олигархи. Мы помним, что в 2007 году в России было восемьдесят семь долларовых миллиардеров, а после кризиса

их число практически удвоилось. Это произошло прежде всего за счёт многомиллиардной помощи со стороны государства, читайте: со стороны денег налогоплательщиков, всех граждан нашей страны. Финансируя при этом такие компании, как "РУСАЛ", и многие другие, по сути мы финансировали оффшорные компании, то есть зарубежные компании, потому что, по разным оценкам, от 70 до 90 процентов крупной собственности находится как раз в оффшорах.

Антикризисная политика — это ещё полбеда, у нас ведь и без кризиса государственная политика повёрнута лицом к миллиардерам, а к народу — внимание, комиссия по этике! — тем, что осталось, простите, но это правда! В других развитых странах налоги на богатых больше, и налоги фиксируют как раз возможность справедливого перераспределения, но только не у нас. Смотрите: у нас налог на прибыль — 20 процентов, а налог на фонд оплаты труда — 30 процентов, подоходный налог — 13 процентов, а налог на дивиденды — 9 процентов. И это сегодня не просто несправедливо — это позорно!

За годы своей работы правительство проявило себя как лучший друг монополистов и олигархов, и это несправедливо, это продолжает наносить огромный ущерб развитию экономики нашей страны! Будут ли новым правительством сделаны правильные выводы из того, что мы имели в прошедшие четыре года, время покажет, а нам с вами сегодня нужно дать действительно объективную, спокойную, взвешенную оценку работе правительства. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Давайте определимся окончательно по повестке. Будут ли у депутатов вопросы? Есть вопросы? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, состоялось заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, приняты решения. Я думаю, было бы правильно, если бы вы, как председатель этого органа, проинформировали депутатов Государственной Думы о принятых решениях, потому что у нас так бывает, что, даже проработав весь созыв, депутаты Государственной Думы плохо представляют себе, как мы строим Союзное государство.

И второе: я хотел бы увидеть проект постановления по отчёту Правительства Российской Федерации. Я этого документа не видел. Думаю, что депутаты тоже не имели возможности с ним ознакомиться. Хотелось бы его увидеть.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не совсем согласен с тем, что мы вновь изменили сегодня время нашей работы: у нас перерыв в 11.30 и следующий пункт — в 12 часов. Мы планируем нашу работу, люди как-то привыкли уже к определённому ритму. Мы должны делать так, чтобы все остальные ветви власти под нас подлаживались: по статусу мы выше, ибо за нас голосует большая часть избирателей, чем за губернаторов и за всех остальных.

Дальше. Мне непонятно, почему требуют постановление Госдумы по отчёту правительства. Отчёта ещё нет — какое может быть постановление?! Уважаемый депутат Локоть, мы ничего ещё не слышали, ничего не видели, а вы требуете постановление Госдумы — как мы можем оценивать то, чего ещё нет?! Это вот старая советская привычка, когда уже постановление готово, уже написали, кто и как голосовал... Непонятно всё совершенно, ещё нет председателя, он, может быть, вообще не приедет, председатель правительства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! 20 апреля прошлого года мы тоже слушали отчёт правительства, выступление Путина, и тогда мы констатировали, что мы не только не обсудили большинство важнейших вопросов, но не смогли даже вопросы задать, чтобы получить на них хотя бы краткие ответы. То есть доклад был, а отчёта не было. Поэтому я предлагаю сегодня начиная с 7-го вопроса всю повестку снять и обсуждать отчёт правительства до тех пор, пока будут оставаться неясные вопросы у депутатов: слишком серьёзный вопрос — это жизнь всего народа, нельзя его комкать и обсуждать галопом по Европам. А на будущее я прошу: давайте отчёту правительства уделять день или два, иначе получается, что поговорили, ни в чём не разобрались, ничего не изменилось, а народ жалуется, и жалуется на нас!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вообще-то, до сих пор в преддверии всех отчётов, где-то за два месяца, размещался в Интранете письменный отчёт. Мы его до настоящего времени не видели. По нашему Регламенту все рассматриваемые документы должны размещаться в Интранете

или раздаваться депутатам за три дня. Мы ни отчёта, ни постановления до настоящего времени не видели.

Вместе с тем сегодня СМИ сообщили, что в Сибири, где ещё не во всех местах плюс, уже более тридцати очагов пожаров. Я вам напомним: в прошлом году тайги сгорело в два раза больше, чем в позапрошлом. Министр по ЧС теперь станет губернатором Московской области. Хотелось бы, чтобы председатель правительства в своём отчёте рассказал, почему же не принимаются меры ни к тем, кто поджжёт, ни к тем, кто украл, а уворованный лес всё так же камуфлируется под лесные пожары.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В повестке дня и сегодня, когда мы будем рассматривать отчёт правительства, и вчера особенно остро стоял вопрос о ВТО и тех потерях, которые ожидают нашу с вами державу. Я недавно в своём выступлении с трибуны Государственной Думы об этом говорил, и реакция ваша тогда, Сергей Евгеньевич, была обнадеживающей: было сказано, что под вашим председательством мы проведём парламентские слушания, где серьёзно рассмотрим этот вопрос, с тем чтобы скорректировать его и вывести обсуждение в нормальное русло, принять соответствующие решения. Мы убедительно просим вас, чтобы вы сегодня именно вначале дали добро на это мероприятие под вашим председательством.

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев. **Агеев А. А.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Сергей Евгеньевич, сегодня двадцать седьмой день голодовки в Астрахани, и Государственная Дума не может оставаться в стороне, ведь жизни и здоровью людей угрожает опасность. Члены межфракционной рабочей группы подготовили проект постановления по ситуации в Астрахани и просят сегодня поставить в порядок работы Государственной Думы этот вопрос. Мы вчера направили проект постановления на правовую экспертизу. Если вы попросите Аппарат Государственной Думы, Правовое управление, то, я уверен, они оперативно смогут подготовить материалы, и мы сегодня после большого перерыва на фиксированное время, на 16.30, смогли бы поставить этот вопрос, не откладывая его в долгий ящик. Прошу вас включить вопрос о проекте постановления Государственной Думы об информации депутатов Государственной Думы, посетивших Астрахань, о ситуации, связанной с голодовкой, объяв-

ленной группой жителей Астрахани в знак протеста против нарушения избирательного законодательства, в проект порядка работы Государственной Думы на 16.30.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает заслушать информацию по проведённому заседанию Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Я прошу профильный комитет, Слуцкого Леонида Эдуардовича, подготовить письменную информацию и ознакомить депутатов.

В отношении проекта постановления по отчёту. Ильдар Нуруллович Габдрахманов, проинформируйте, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Что касается того, что ежегодно в письменном виде представлялся отчёт перед заслушиванием, этого никогда не было, поэтому это недостоверная информация.

Что же касается непосредственно вынесения проекта постановления об отчёте, то после окончания обсуждения этого вопроса комитет по Регламенту соберётся, мы обсудим уже по итогам обсуждения проект постановления об отчёте и раздадим его в зале пленарных заседаний, с тем чтобы потом его рассмотреть и принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский задал вопрос по сегодняшнему порядку работы. Совет Думы соответствующий порядок одобрил, он такой, какой есть.

Владимир Николаевич Федоткин предлагает совсем не ограничивать время, отведённое на отчёт правительства, и даже заслушивать его в следующий раз в течение нескольких дней. Опять-таки Совет Думы порядок заслушивания отчёта сегодня одобрил.

Николай Васильевич Коломейцев — о письменном отчёте правительства. Ну, Ильдар Нуруллович ответил на этот вопрос.

В отношении пожаров в Сибири и в других регионах Российской Федерации вы имеете право сегодня задать вопрос председателю правительства.

Кашин Владимир Иванович предлагает организовать парламентские слушания по проблеме вступления России в ВТО. Депутат Руденский, я прошу проинформировать коллег по вопросу о подготовке парламентских слушаний по теме вступления России во Всемирную торговую организацию.

Микрофон включите, пожалуйста.



**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Комитет планирует провести парламентские слушания в мае. И вообще, мы планируем создать комиссию, в которую войдут представители всех фракций. Ну и, соответственно, мы хотим отработать все темы, все отрасли и потом доложим палате.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, я приму участие в этих парламентских слушаниях.

И Агеев Александр Александрович — о том, что подготовлен проект постановления по ситуации в Астрахани. В соответствии с Регламентом прошу внести его на завтрашнее заседание Совета Думы.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, Ильдар Нуруллович был неточен, вы можете у секретариата попросить, а если у них нет, я вам принесу, у меня есть с печатями Думы все предыдущие отчёты правительства: и Шувалов, и один раз даже Александр Дмитриевич Жуков здесь вместо председателя правительства отчитывались, и всегда заранее размещался отчёт правительства, я уверяю вас, и даже в письменном виде рассылался по фракциям, поэтому тут Ильдару Нурулловичу надо просто быть более внимательным.

И второе. Кстати, после нашей с вами критики все ответственные парламентские слушания в Совете Федерации ведёт лично председатель палаты Матвиенко, и там не прикрывают министров, а идёт жёсткий спрос с министров, когда им задают вопросы. Поэтому мы вас просим, чтобы вы тоже лично возглавили парламентские слушания по вопросу о вступлении России в ВТО с приглашением профильных министров.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, хотя вы выступаете не по ведению, но я прошу прокомментировать первую часть вашего выступления Андрея Викторовича.

**Логинов А. В.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Уважаемые коллеги, уже не один раз здесь звучит ошибочное мнение, что перед отчётом правительства по итогам прошедшего года, предусмотренным и прописанным в Конституции Российской Федерации и в Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации", правительство направляет в Думу и размещает на сайте Думы письменный официальный отчёт за этот год. Этого никогда не было. Были письменные отчёты в рамках 102-го закона об антикризисных мерах, когда действительно правительство было обязано ежеквартально отчитываться о действиях по преодолению

лению кризисных явлений в связи с мировым кризисом, и мы неукоснительно это делали. Действительно, эти отчёты поступали, они поступали к началу второго месяца после отчётного квартала, рассматривались в профильном комитете по бюджету вместе с комитетами-соисполнителями по экономической политике, финансовому рынку и так далее — и размещались на сайте Государственной Думы, но они никоим образом не имеют отношения к той процедуре, которая будет проходить сегодня. Давайте не будем повторяться, вы великолепно это знаете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, вы по ведению выступаете или по повестке? По повестке вы уже выступили.

**Федоткин В. Н.** Я по ведению.

Вы сказали, что повестку обсудил Совет Думы, но палата выше, чем Совет Думы, и окончательное слово за ней, поэтому я предложил снять все вопросы повестки начиная с 7-го и до конца дня обсуждать отчёт правительства, а вы от этого вопроса ушли. Давайте проголосуем: слишком серьёзный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина. Кто за то, чтобы после 7-го вопроса все вопросы снять? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 35 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	145 чел. . . . . 32,2 %
Проголосовало против . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	273 чел.
Не голосовало . . . . .	177 чел. . . . . 39,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Агеев Александр Александрович.

**Агеев А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы вчера обсуждали вопрос по Астрахани, и Александр Дмитриевич Жуков сказал: готовьте и рассмотрим в срочном порядке. Не хотелось бы переводить это в эмоциональную плоскость, но сегодня — 11 апреля, а проект заявления фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла в Государственную Думу 22 марта. Слишком много времени прошло, и ещё три дня — это слишком цинично! Прошу вас, давайте сегодня рассмотрим этот вопрос: всё готово.

**Председательствующий.** Депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть установленная процедура: предложение о рассмотрении того или иного вопроса на Совет Думы вносит

профильный комитет. Безусловно, заседание рабочей группы состоялось, она приняла какое-то решение, но это решение должен рассмотреть комитет и вынести его на Совет Думы вместе с заключением Правового управления.

**Председательствующий.** При этом палата может принять иное решение?

**Габдрахманов И. Н.** Палата может его принять.

**Председательствующий.** Я ставлю тогда на голосование предложение депутата Агеева.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Проголосовало против. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставлю на голосование в целом предложенный порядок работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот по последнему голосованию вы сказали, что решение не принято, но, по-моему, это процедурный вопрос, там большинство было за.

**Председательствующий.** Нет, это не так, Сергей Владимирович.

Коллеги, переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн. Законопроект рассматривается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76

и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении. Напомню, что речь идёт о двух новациях, которые были предложены правительством. Первая новация — это возможность создания при исправительных учреждениях и следственных изоляторах транзитно-пересыльных пунктов, предназначенных для временного содержания осуждённых, которых перемещают к месту отбывания наказания либо из одного места отбывания наказания в другое на условиях, предусмотренных для отбывания назначенного наказания.

Вторая новация касалась усиления ответственности осуждённых за действия, дезорганизующие деятельность исправительных учреждений посредством организации групповых голодовок и актов членовредительства. При обсуждении этого законопроекта в первом чтении, при обсуждении этого законопроекта в комитете именно второе предложение вызвало наибольшее число споров. И в этом зале мы говорили о том, что полагаем избыточным это предложение, поскольку нередко акции протеста со стороны заключённых, со стороны осуждённых являются последней возможностью заявить о своих бедах и о своих проблемах.

Докладывая этот законопроект в первом чтении, я с этой трибуны говорил о позиции профильного комитета, о том, что ко второму чтению, несмотря на то что законопроект правительственный, мы будем настаивать на отклонении этой нормы. Коллеги из других фракций... Вот, вижу, Сергей Владимирович Иванов машет мне рукой, он говорил о том, что очень хочет посмотреть мне в глаза при принятии этого законопроекта во втором чтении.

Сергей Владимирович, у вас есть такая возможность, можете посмотреть мне в глаза: наши обязательства выполнены. И сегодня мы предлагаем принять во втором чтении законопроект уже в новой редакции, с новым названием, а именно о внесении изменения только в статью 76 УИК, потому что комитетом рекомендованы к принятию поправки ряда депутатов к законопроекту и все эти поправки — это поправки депутатов Яровой, Хинштейна, Вахаева, Мизулиной и Москальковой — однотипные: предлагается исключить вторую часть проекта закона, то есть об усилении ответственности за организацию голодовок и актов членовредительства. В связи с тем что эти поправки являются однотипными, мы рекомендуем все их поддержать. Каких-либо других поправок к данному законопроекту не поступило. Все юридико-технические замечания со стороны Правового управления учтены. Законопроект к принятию во втором чтении готов. Коллеги, просим вас поддержать.

И ещё раз обращаю внимание на то, что профильный комитет — Комитет по безопасности и противодействию коррупции в своей деятельности исходил и всегда будет исходить в первую очередь из профессионального подхода и отношения к тем или иным поставленным вопросам. Правительство — наш партнёр, но при этом у нас есть своя точка зрения.

Просим поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения по таблице поправок № 1? Нет.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Александр Евсеевич, вы напрасно убежали. Посмотрите, в первом чтении название законопроекта носило один характер и в нём были изменения в две статьи, а во втором вы предлагаете в одну — это же является изменением концепции законопроекта и в принципе не может быть рассмотрено в соответствии с нашим Регламентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 42 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . . 20,0 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект рассматривается в первом чтении.

Сергей Алексеевич Аристов, пожалуйста.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" разработан в целях приведения в соответствие с воздушным законодательством терминологии, которая применяется в налоговом законодательстве Российской Федерации. В соответствии с 33-й статьёй Воздушного кодекса воздушные суда, предназначенные для полётов, то есть не выставочные макеты, а настоящие суда, подлежат государственной регистрации с выда-

чей соответствующего свидетельства. Воздушное судно после такой регистрации приобретает национальную принадлежность Российской Федерации и ему присваиваются государственные и регистрационные опознавательные знаки. За государственную регистрацию воздушного судна уплачивается государственная пошлина в размерах и порядке, которые устанавливаются в Налоговом кодексе. В настоящее время в подпункте 80 пункта 1 статьи 333<sup>33</sup> Налогового кодекса такой размер пошлины установлен для воздушных судов по классам: I, II, III, IV. Такая классификация применяется в силу утратившего силу акта — приказа Министерства гражданской авиации СССР от 85-го года, Воздушный же кодекс в новой редакции статьи 32 определяет новую классификацию воздушных судов, отвечающую требованиям Международной организации гражданской авиации (ИКАО), с учётом веса: сверхлёгкое воздушное судно, лёгкое воздушное судно и воздушное судно. Сверхлёгкие воздушные суда по этой классификации имеют вес не более 495 килограммов, лёгкие воздушные суда — менее 5 тысяч 700 килограммов (вертолёт — менее 3 тысяч 100 килограммов), а воздушные суда — это всё, что весит больше этого. Соответственно, в статью 333<sup>33</sup> Налогового кодекса вместо устаревшей классификации вводятся понятия сверхлёгкого воздушного судна, лёгкого воздушного судна и воздушного судна Российской Федерации.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Ивановича Штогрин. Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный Сергеем Алексеевичем проект закона и поддерживает его, считает, что действительно не должно быть разночтений в Воздушном и Налоговом кодексах и, поскольку Воздушный кодекс является базовым законом для регулирования деятельности, связанной с воздушными судами, надо привести в соответствие с ним часть вторую Налогового кодекса, с тем чтобы пошлина взималась именно за то, какое судно регистрируется в государственном реестре.

По законопроекту есть замечания юридико-технического характера: предложено уточнить, что вносится изменение в подпункт 80 пункта 1, а также уточняется кодификация.

Я прошу палату поддержать проект закона в первом чтении, а те замечания, которые сделало Правовое управление, мы учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, к вам вопрос.

Всё понятно, кажется, вроде бы технический законопроект, потому что соответствие всех юридических норм там выдержано. Сейчас очень много приобретается судов, ну, не первой свежести, будем так говорить. Скажите, пожалуйста, вот к ним как это относится — только по весу мы присваиваем им регистрационный номер или всё-таки учитывается изношенность? Или в этом законопроекте вообще не оговорено данное?

**Аристов С. А.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Очень много одинаковых вопросов на эту тему по одной простой причине: в гражданской авиации регистраций две. Первая — это то, о чём я сейчас говорю, присвоение регистрационного номера, то есть это установление самого факта наличия воздушного судна у собственника, который его приобрёл, это как получение номера на автомобиль. Вторая регистрация — то, о чём вы сейчас говорите, — это выдача сертификата лётной годности, эта регистрация регулируется иными нормами Воздушного кодекса, целым блоком федеральных авиационных правил и другими актами. Вы можете приобрести воздушное судно, вы обязаны его зарегистрировать, чтобы получить номер на борту, это то, что в первой части законопроекта. Для того чтобы это воздушное судно могло подняться в воздух, проводится процедура его освидетельствования в полном соответствии с теми техническими нормами, которые мы приняли от ИКАО. Если это воздушное судно соответствует всем требованиям — по безопасности, по соответствию всем остальным нашим воздушным требованиям, — пилоту или собственнику выдаётся сертификат лётной годности, подтверждение возможности подняться в воздух.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Алексеевич, эти изменения как-то повлияют на размер госпошлины непосредственно на само судно, на общую сумму взимаемых пошлин?

**Аристов С. А.** К сожалению, я, видимо, не сказал в докладе: абсолютно те же размеры пошлин остаются, ничего не меняется, только меняется наименование того, за что оплачивается.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, все ли воздушные суда, которые эксплуатируются нашими компаниями, зарегистрированы в России?

**Аристов С. А.** Международное авиационное право, установленное в соответствии с требованиями ИКАО, содержит две основные базовые нормы. Первая — это обязательная национальная окраска, то, о чём я говорил, государственная регистрация — это государственная окраска воздушного судна, на борту воздушного судна появляются флаг Российской Федерации и регистрационный номер. Но есть другая норма в требованиях ИКАО, это статья 83 bis: если два государства между собой договариваются, заключают международный договор, то регистрация в одном государстве подтверждается в другом. Такие государственные регистрационные процедуры могут применяться и в России, у нас с рядом государств ещё во времена Советского Союза были подписаны договора, что мы разрешаем использование воздушного судна, зарегистрированного, вошедшего в государственный реестр в ином государстве, пошлину в этом случае платят в государстве регистрации. Пошлина составляет 2 тысячи рублей, максимальная — для "боинга", самого тяжёлого самолёта, — 4 тысячи рублей, поэтому здесь ничего государство в плане пошлины не потеряло.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Алексеевич, мой вопрос прозвучал, он касался доходной части бюджета в связи с принятием этого закона. Поскольку я уже записался, задам другой вопрос: а есть ли планы поменять ставки таможенных пошлин в связи с вхождением России в ВТО?

**Аристов С. А.** Это вопрос, скажем так, не совсем по данному законопроекту, скорее он относится к нашей национальной таможенной политике. Я не стал бы сейчас брать на себя смелость отвечать на этот вопрос.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, добавьте? Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Штогрин С. И.** Дело в том, что идеология государственной пошлины состоит в том, что это не фискальная функция — собирать деньги в бюджет. Размер госпошлины устанавливается в целях компенсации затрат государства на проведение юридически значимых действий, поэтому такие небольшие ставки и получаются, и отличие в ставках госпошлины такое: сверхлёгкое судно — 1 тысяча рублей, воздушное судно — 4 тысячи рублей. Вот такие небольшие став-



ки установлены и в целом, не только по этой пошлине, а вообще по всей государственной пошлине.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Трое выступающих. По ведению — Селиванов Юрий Алексеевич.

**Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

При голосовании за включение в повестку вопроса по Аст-рахани Селиванов и Митрофанов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые Сергей Евгеньевич, Сергей Алексеевич, коллеги! Я задала вопрос для того, чтобы и для себя уяснить, и ответить людям, которые нам постоянно его задают. Мы прекрасно знаем, что наш авиапром сегодня терпит, так скажем, не лучшие времена и своих самолётов практически у нас нет. А если случаются какие-то аварии, то обычно тогда говорят, что самолёт уже старый и вообще эту марку надо убрать, и самые лучшие наши отечественные самолёты, по сути дела, потихонечку заменяются импортными и зачастую не всегда качественными. Очень много происходит страшных событий, мы являемся их свидетелями, люди стали просто бояться летать и не могут вот это преодолеть, поэтому я вопрос такой и задала.

Я не буду долго выступать, просто хочу сказать, что, получив регистрационный номер, любое судно, особенно коммерческое... У нас сегодня много авиакомпаний, и я считаю, что это неправильно, но правительство наше считает иначе. Когда получен номер, судно уже очень просто пустить в эксплуатацию. Я так думаю, что это совершенно неверно: прежде всего самолёт должен пройти технический осмотр — это Сергей Алексеевич сейчас разъяснял мне, — а потом уже получать регистрационный номер, это было бы, наверное, правильнее.

Ну а в принципе я ничего не имею против этого законопроекта, но ещё раз говорю: уход вот этих пошлин — пусть это деньги и небольшие — это тоже не в нашу пользу. И второе — это то, что мы приобретаем сегодня, по сути дела, во многих случаях хлам, и заменяем свои прекрасные отечественные самолёты на далеко не новые. У нас вся транспортная система сегодня переживает не лучшие времена, это касается и городского транспорта, и особенно того, что сейчас летает в нашем небе.

Вот такая у меня точка зрения. А законопроект, по сути дела, технический, против него ничего не имею.

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я продолжу, наверное, те тезисы, которые высказала депутат Плетнёва. На самом деле сегодня мы с вами все являемся свидетелями огромного количества авиакатастроф — падают самолёты по всей стране, в разных городах, в разных частях страны. Причём терпят катастрофы самолёты разных производителей — как отечественных, так и иностранных — по различным причинам: из-за халатности, из-за технических неисправностей. Таким образом, можно сделать вывод о том, что не всё хорошо в нашей транспортной отрасли, не всё хорошо с безопасностью на воздушном флоте. И вот сегодня заместитель министра транспорта, наверное, должен был прийти в Государственную Думу как раз с этим вопросом — об обеспечении безопасности наших граждан при осуществлении ими воздушных переездов. К сожалению, мы с вами сегодня видим всего лишь технический законопроект, который увязывает положения Воздушного кодекса с положениями Налогового кодекса, и мы теперь будем понимать, с кого будет брать 1 тысячу рублей, с кого 2 тысячи, а с кого 4 тысячи рублей. На самом деле законопроект технический, он не привносит ничего ни в плане безопасности, ни в плане пополнения бюджета.

Мы, фракция ЛДПР, надеемся на то, что в ближайшее время встретимся с представителями Министерства транспорта и обсудим с ними вопросы, касающиеся обеспечения безопасности на воздушном транспорте. Ну а против этого законопроекта фракция ЛДПР также ничего не имеет и будет поддерживать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон носит якобы технический характер, на самом деле ресурсы, госпошлины, которые собираются при осуществлении регистрации этих судов, как раз и направлены на то, чтобы в результате юридических действий, которые производятся по регистрации судов, была проверена вся документация на право использовать конкретный самолёт, конкретное гражданское судно в тех целях, для которых оно предназначено. Если у нас с вами нет объекта налогообложения, то какие могут взиматься налоги или пошлины?

В данном случае у нас в налоговом законодательстве нет понятий сверхлёгкого воздушного судна, лёгкого, гражданско-

го и так далее, есть классы: воздушное судно I, II, III, IV класса. Но на самом деле в реестрах таких объектов не существует, значит, и взимать госпошлину мы не имеем права, поэтому абсолютно верно внесён этот законопроект: приводится в соответствие, унифицируется с Воздушным кодексом и соответствующие органы получают право взимать госпошлину, для того чтобы провести соответствующие юридические действия, в том числе и в отношении технической исправности этих воздушных судов.

Фракция, естественно, будет голосовать за и просит всех здравомыслящих депутатов присоединиться к этому положительному голосованию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства выступить не будут? Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос повестки дня, 4-й, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, предполагающий изменения в статьи 230 и 232 УК. В Уголовном кодексе отсутствуют нормы, предусматривающие ответственность за склонение к потреблению аналогов наркотических средств или психотропных веществ, а также за организацию либо содержание притонов для потребления аналогов наркотических средств или психотропных веществ, что не отвечает задачам уголовного судопроизводства и адекватным мерам по отношению к наркоситуации в России. Данный законопроект разработан с целью установления ответственности за склонение к потреблению аналогов наркотических средств или психотропных веществ и за организацию либо содержание притонов для их потребления. Предлагается, как я уже сказала, дополнение статей 230 и 232 Уголовного кодекса после слов "наркотических средств или психотропных веществ" словами "или их аналогов".

Хочу добавить, что данный законопроект готовился депутатом прошлого созыва Козерадским, мной и рядом депутатов нынешнего созыва совместно с работниками прокуратуры с учётом опыта, сложившегося при проведении следственных действий. Считаю, что предлагаемые изменения позволят повысить эффективность борьбы с незаконным оборотом аналогов наркотических средств или психотропных веществ. В связи

с этим, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Кропачева.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству данный проект закона рассмотрен. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" направлен на установление ответственности за склонение к потреблению аналогов наркотических средств или психотропных веществ и за организацию либо содержание притонов для их потребления, в связи с чем предлагается внести изменения в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса в части установления ответственности за склонение к потреблению аналогов наркотических средств или психотропных веществ, а также за организацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, одной из самых важных задач в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан является прогнозирование появления в нелегальном обороте веществ, не включённых в списки наркотических средств и психотропных веществ. Согласно Федеральному закону от 8 января 1998 года № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" таковыми являются аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Поэтому законопроектом предлагается название, а также части первые статьи 230 и статьи 232 Уголовного кодекса дополнить словами "или их аналогов". По мнению комитета, предлагаемые изменения позволят повысить эффективность борьбы с незаконным оборотом аналогов наркотических средств и психотропных веществ.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Сергеевич, безусловно, мы понимаем, что законопроект нужен, но у меня вопрос следующего характера. Вот вы вносите поправку о том, чтобы добавить слова "или их аналогов". Кто будет определять, аналог это или нет? И не считаете ли вы, что нечистые на руку представители правоохранительных органов словом "аналог" будут пользоваться в своих целях?

**Кропачев А. С.** Спасибо за вопрос.

Ну, здесь у нас действительно на практике сейчас возникает довольно-таки много проблем. К сожалению, сегодня борьба с наркотическими средствами, с их производством и потреблением на шаг отстаёт от действий производителей наркотиков. Многие наркотические средства, которые не внесены в список I наркотических средств, запрещённых на территории Российской Федерации, по факту являются наркотическими средствами, и их употребляют. Это знаменитый кристалиус — порошок, который распространяется под видом соли для ванн, и прочее. На протяжении долгого времени, практически с 90-х годов, спайсы и кристалиусы использовались, но не были широко известны. Они причиняют серьёзный вред здоровью наших граждан, поэтому вопрос о том, будет ли это использоваться сотрудниками правоохранительных органов каким-то образом, чтобы привлечь то или иное лицо... Вы знаете, сегодня на практике многие люди, которые употребляют и распространяют такие наркотические средства, как тот же кристалиус, содержащий мефедрон, наоборот, уходят от ответственности, и уходят они от ответственности только по той простой причине, что эти средства не внесены в список наркотических средств, запрещённых на территории Российской Федерации.

В ряде зарубежных стран некоторые вещества признаются наркотическими средствами, которые запрещено использовать и распространять на определённой территории, если они наносят реальный вред здоровью. У нас же, прежде чем внести какое-то вещество в данный список средств, запрещённых к использованию и распространению на территории Российской Федерации, нужно провести кучу экспертиз, получить огромное количество заключений, только тогда оно может быть внесено в этот список. Знаете, если мы будем, грубо говоря, заморачиваться на этих списках и на внесении таких средств в эти списки, мы просто потеряем большое количество людей. В данном случае введение понятия "аналоги наркотических средств или психотропных веществ" может сохранить не одну жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Хотелось бы задать два вопроса разработчикам законопроекта. Первый вопрос: можете ли вы конкретизировать, что такое "склонение к потреблению аналогов"? Сегодня эта проблема превращается в нашей стране в стихийное бедствие — у нас и курительные смеси, и, как вы правильно говорите, порошки всевозможные употребляют. В связи с этим просьба всё-таки более конкретно сказать, что такое "склонение к потреблению".

И второй вопрос. Вот тут в пояснительной записке написано: прогнозирование появления в нелегальном обороте. Всё-таки хотелось бы понять, кто конкретно будет заниматься таким прогнозированием? Это нужно делать быстро, оперативно, чтобы наше законодательство оперативно реагировало на появление таких препаратов.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Мукабеновой.

**Мукабенова М. А.** Спасибо за вопрос.

Я уже сказала, что мы с работниками прокуратуры уже сталкивались с теми проблемами, о которых я говорила с трибуны, не раз эти проблемы возникали. И я хочу напомнить, что данный законопроект рассматривается в первом чтении: если вы считаете нужным конкретизировать что-то, давайте мы вместе внесём поправки.

Что касается привлечения, склонения к потреблению, то мы говорим о тех притонах, которые существуют. Если в данном законопроекте не указано, какие аналоги, то можно вернуться к Федеральному закону "О наркотических средствах и психотропных веществах", который уже действует с 1998 года, где как раз перечислены те аналоги, о которых мы говорили. Давайте работать вместе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Марина Алексеевна, правильный законопроект, и фракция ЛДПР его поддержит.

Вопрос к вам такой. Вот моё принципиальное убеждение, что большинство участковых знают, где существуют наркопритоны, но с ними не борются. Вот как вы думаете, знают ли участковые о нахождении таких мест и почему они не борются? Это раз.

И второе, по сути вашего законопроекта. Если лицо само не употребляет наркотики, но пропагандирует их и призывает иных лиц эти наркотики употреблять, подпадают ли его действия под эту статью? Мы все знаем о том, что существует широ-

кая пропаганда среди молодёжи с целью привлечь к употреблению наркотиков. Вся молодёжь, которая живёт активной клубной жизнью, сталкивается с тем, что в том или ином месте, в клубе предлагают употребить хотя бы экстази. Для информации: экстази было разработано ЦРУ во время холодной войны для борьбы с нашей страной. И подпадут ли... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Мукабеновой.

**Мукабенова М. А.** Спасибо за вопрос.

Первая часть вопроса, я думаю, не ко мне — это к работникам полиции.

Вторая часть вопроса. Да, подпадают, ещё раз повторю: законопроект предусматривает ответственность за склонение к потреблению и за организацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Марина Алексеевна, у меня будет вопрос к вам, потому что пояснительная записка полностью лишена эмпирической базы, которая бы нас подвигала к принятию этого закона. И в вашем выступлении, и в содокладе абсолютно нет цифр, статистики по привлечённым к уголовной ответственности и осуждённым по статьям 230 и 232.

И второе: почему мы сегодня ставим вопрос об аналогах? Совершенно правильно коллеги говорят о том, что сегодня мы не уточнили, в каком нормативном акте должен содержаться перечень этих аналогов. Вместе с тем уголовная ответственность — это самый высокий вид ответственности, здесь очень остро затрагиваются права и интересы граждан.

Вот два вопроса: какой статистикой вы располагаете сегодня по привлечению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А.** Татьяна Николаевна, спасибо огромное за вопросы, за замечания.

Дело в том, что я, чтобы немного сократить время выступления и поберечь ваше время, не стала приводить статистику. Мы готовили законопроект с Козерадским Анатолием Александровичем в 2009—2010 годах, насколько я владею информацией, на тот момент более ста уголовных дел было возбуждено именно по этим статьям, но так как данные статьи не предусматривали список аналогов, он менялся регулярно. Я сказала, что данный законопроект готовился не только депутатами, но и работниками прокуратуры, которые как раз таки владеют этой информацией, а недостаточная уголовная ответствен-

ность отражена в действующих законодательных актах. Это ответ на первый вопрос.

Во-вторых, ещё раз повторю, есть такой федеральный закон, где список представлен, — это Федеральный закон 98-го года "О наркотических средствах и психотропных веществах". Данная инициатива предполагает внесение изменений именно в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса, и мы можем уже, возможно, ко второму чтению внести эти изменения, работая над этим законопроектом совместно с комитетом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Марина Алексеевна, хочется задать такой вопрос: есть препараты, которые относятся к категории медицинских препаратов, — кодеиносодержащие, но мы знаем, что из них производится страшный наркотик, его называют "крокодил". Так вот хотелось бы уточнить, в вашем законопроекте предусмотрено какое-то наказание за употребление или производство из медицинских препаратов такого страшного наркотика или нет? Мы знаем, что приобретение таких препаратов — это законная процедура, если ты употребляешь их в медицинских дозах, но если ты изготавливаешь из таких медицинских препаратов наркотик, который уже унёс жизни десятков тысяч наших молодых граждан, то вот здесь возникает нюанс правовой — как это будет отражено в вашем законопроекте?

**Председательствующий.** Депутат Мукабенова.

**Мукабенова М. А.** Во-первых, повторю ещё раз, у нас есть время доработать законопроект ко второму чтению. Давайте подключимся и совместно с комитетом поработаем.

По поводу тех веществ, о которых вы сейчас сказали. Я о таких веществах не слышала и, к сожалению, сейчас не могу комментировать первую часть вашего вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемая Марина Алексеевна, спасибо вам за то, что вы стали одним из авторов данного законопроекта, потому что проблема действительно очень острая. Я помню, как со школьной скамьи начинали агитировать и меня, и моих сверстников к употреблению лёгких наркотиков. При посещениях дискотек, клубов всё время навязывали старшие товарищи мысль о том, что это безвредно, трава — это вообще ничего особенного, так сказать, на организм не действует, хотя на самом



деле это всё страшно, потому что всё это ударяет по нашей молодёжи и в целом по генофонду нашей страны.

К сожалению, уголовная ответственность у нас наступает с определённого возраста, и к девятиклассникам, которые сами употребляют наркотические средства и склоняют к этому своих сверстников, этот законопроект мы применить не сможем, хотя фракция ЛДПР предложила снизить возраст привлечения к уголовной ответственности для определённой категории молодёжи. Действительно, существуют проблемы пропаганды именно употребления повсеместно. Я уже говорил о том, что в каждом клубе практически завсегда и охрана знают, где можно приобрести наркотические средства, сколько они стоят и как правильно их приобрести, чтобы не попасться в руки полиции. Участковые на местах тоже обладают оперативной информацией, но почему-то бездействуют.

Я в зале пленарных заседаний уже ставил вопрос о том, что в городе Люберцы существует квартал с компактным проживанием выходцев из африканских стран, где открыто пропагандируют и открыто продают наркотические средства, и об этом все знают. Также в Люберецком районе есть посёлок Малаховка — тоже все знают, где, что и сколько стоит, но почему-то правоохранительные органы с этим не борются.

Кроме этого, необходимо вспомнить о возможности приобретения по рецептам определённых лекарств, которые содержат наркотические средства, например коаксил. Его можно свободно купить в определённых аптеках без всякого рецепта. Всё это в целом бьёт по нашей стране, по безопасности, по молодёжи, молодёжь тупеет, молодёжь начинает из дома выносить, продавать все вещи, деградирует, а этим пользуются злоумышленники, коррупционеры и те, кто просто хочет наживаться на наших людях.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Я ещё раз благодарю вас за то, что вы его внесли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект важный, он и расширяет возможности правоприменителя, и носит превентивный, предупреждающий характер, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемые коллеги, учитывая социальную значимость данного законопроекта, хотелось бы ко всем обратиться с просьбой как можно быстрее его принять. Сергей

Евгеньевич, закон действительно очень актуальный, особенно в регионах огромное количество вот таких злоупотреблений. Поэтому фракция ЛДПР, я ещё раз повторяю, конечно же, поддерживает, и мы готовы принять самое активное участие в доработке этого законопроекта. Просьба просто: как можно быстрее его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов. Ваши коллеги были очень компактны в изложении позиций.

**Свинцов А. Н.** Да-да, я коротко.

Уважаемые коллеги, я коротко постараюсь выступить по крайне важному законопроекту, по сверхважной проблеме. Сегодня мы здесь так очень кратко, очень быстро пробежали такой важный законопроект, который начинает огромную работу, — а я эту работу уже начал, — это борьба, глобальная борьба с наркоманией, с наркотиками и с теми людьми, которые их пропагандируют.

Давайте просто вспомним последний месяц нашего телевизионного эфира. Мы знаем о том, что сейчас самые популярные телевизионные программы, молодёжные программы, в основном производятся одной компанией — это компания "Камеди Клуб", если не ошибаюсь, которую, кстати, за 450 миллионов долларов приобрёл — кто бы мог подумать! — "Газпром", "Газпром-Медиа..." приобрёл эту компанию за 450 миллионов долларов. Это известная информация, и все об этом знают. Так вот, проанализируйте ту продукцию, которую производит эта компания. "Каникулы в Мексике" — вы все знаете эту программу, это чистая пропаганда разгульного образа жизни, употребления алкогольных напитков и отсутствия какой-либо нравственности. Это непосредственно сами программы "Камеди Клуб" и другие программы такого же формата. Они идут в самое рейтинговое время — в девять часов, в десять часов, когда их смотрит огромное количество молодёжи. Эти программы открыто на всю страну пропагандируют мягкое, хорошее, доброе отношение к употреблению наркотиков. Вы просто посмотрите внимательно, какой юмор, какие тезисы, какие предложения в их как бы сатирических программах. Это никуда не годится! Это самые рейтинговые программы, которые главной целью, главной мыслью этого юмора, этой идеологии ставят вопросы, связанные с употреблением наркотиков. Это очень важно, и я вам предлагаю задуматься об этом.

Сегодня наше законодательство настолько дырявое, настолько серое и непонятное! Мы часто говорим о том, что нам необходима цензура в средствах массовой информации, но как быть с цензурой, которая как бы нарушает права наших производителей? Они скажут: ребята, ну мы же не произносим слово

"наркотик", мы не произносим слово "героин", не говорим о других препаратах, мы же этого не говорим, значит, мы это не пропагандируем. Но вы вникните в эту проблему, как быть, когда вся программа, которая идёт каждый день, направлена на то, чтобы привить нашей молодёжи некое доброе, весёлое отношение к этой проблеме? Это никуда не годится! Фракция ЛДПР категорически против повального навязывания такого доброго отношения к употреблению наркотиков. Сегодняшний законопроект только маленькую долю, маленькую частицу этой проблемы поднимает. Мы, безусловно, будем поддерживать, голосовать двумя руками за этот законопроект.

Но сегодня есть ещё одна проблема, которая тоже вам известна. К сожалению, Марина Алексеевна, наверное, о ней не знает, хотя из средств массовой информации, с наших телевизионных экранов каждый день льётся огромный поток информации о том, что есть такие препараты — кодеиносодержащие. Сегодня несколько регионов уже приняли поправки — это, насколько мне известно, Белгород, Татарстан, другие регионы, — которые запрещают продажу этих препаратов без рецептов. Мы начали серьёзную работу в этом направлении и постараемся в ближайшее время внести этот законопроект, чтобы запретить продажу таких препаратов без рецепта на всей территории России. Это огромная проблема, господа. Уже десятки, подчёркиваю, десятки тысяч наших граждан умерли от этого препарата. Это наркотик, производное от этого препарата называется "крокодил", привыкание к нему — с первой дозы. Переход с этого наркотика на другой наркотик практически невозможен, лечить этот недуг, эту болезнь очень тяжело, и практически единицы могут справиться с этой болезнью, мы ведь понимаем, что наркомания — это болезнь. Где-то, скажем в школе, тебе дали попробовать сначала пиво, потом вино, потом водку, потом где-то ты что-то покурил, потом где-то что-то уколол — и всё, то есть существует граница невозврата.

Сегодня мы так спокойно говорим здесь: да вот у нас там... Вот госпожа бывший сотрудник полиции, насколько я понимаю, говорит, что нет статистики, зачем принимать, это никому не интересно и вообще, может, там всего одно уголовное дело. Одно уголовное дело — это тысячи спасённых жизней, моя дорогая, тысячи! Потому что одно уголовное дело — это не в отношении конкретного человека, это в отношении конкретного распространителя. У него есть огромная сеть, есть огромное количество тех людей, с кем он контактирует, есть люди, которых он подкупает, и они наверняка из органов МВД, как мы знаем, подкупать больше некого, потому что те, кто торгует наркотиками, на самом деле действуют, как говорил мой коллега Ниллов, в основном или в жилом секторе, или по месту работы, или

по месту учёбы. Значит, это работа наших муниципальных служб правопорядка, наших участковых, которые сегодня всё знают, я вам могу дать стопроцентную гарантию.

Я, ещё не будучи депутатом, неоднократно писал сотни обращений в наши органы МВД с просьбой принять меры. Сегодня у меня на этаже уже, по моему мнению, производят и употребляют наркотики, потому что поднимаешься по лестнице — кровь, валяются шприцы, жгуты, бинты. Я, депутат, не могу с этим ничего сделать, потому что я пишу запрос, а мне приходят отписки: участковый пришёл, позвонил, ему никто не открыл — всё. Вся его работа — пришёл, позвонил в дверь, никто не открыл, а то, что там пять человек колотся тем самым "крокодиллом", который не запрещён, и потом через год они сгниют заживо — это никого не волнует.

Сегодняшний законопроект, ещё раз говорю, это только первая ступень, мы будем усиливать работу по борьбе с наркоманией, мы будем усиливать ответственность за продажу, за пропаганду. И наша с вами главная задача — подумать, что сегодня творится на наших телеканалах, в наших телепроектах, которые открыто пропагандируют полную безнравственность, открыто пропагандируют... я бы сказал даже так: пропагандируют употребление наркотиков, потому что они это всё показывают в таком свете... яхты, "бентли", деньги и всё остальное, а обязательный атрибут шикарного, замечательного образа жизни — это наркотики. Это никуда не годится! Мы с вами должны сформировать в рамках, может быть, общественного телевидения или ещё какого-то органа, может быть, в Комитете Государственной Думы по культуре... в общем, нам надо задуматься о формировании некоего общественного контроля за нашим телевидением. Я понимаю, что с той стороны стоят огромные, мощные компании, лоббисты, бюджет только "Первого канала" 25 миллиардов рублей, и, безусловно, ему надо что-то показывать, нужно продавать рекламу, но мы с вами должны подумать о наших гражданах, о наших молодых гражданах, потому что шестидесятилетние бабушки или дедушки, как правило, не употребляют наркотики и их, наверное, это мало волнует, но та самая наша молодёжь, — а очень часто, кстати, это золотая молодёжь, на которую мы с вами делаем ставку, которая должна осуществлять модернизацию нашей страны, — вот та самая молодёжь больше всех и страдает. Есть разные категории наркотиков, есть наркотики лёгкие, от пристрастия к которым можно избавиться очень просто — просто перестать их принимать, устроиться на какую-то ответственную работу и так далее, то есть только в силу моральных качеств человек может преодолеть эту болезнь, но есть наркотики, которые, если раз их попробовать, полностью уничтожают твоё здоровье,

полностью меняют психику, жизнь, и от таких наркотиков категорически нельзя избавиться, никоим образом. Они калечат психику, и этот человек уже полностью выходит из социального общества, деградирует и, как правило, за очень короткое время умирает, год, два, три — это срок жизни после начала употребления некоторых наркотиков.

Мы с вами должны подумать, вникнуть в эту проблему. Я очень благодарен госпоже Мукабеновой, которая начала этот процесс, и мы должны это продолжать и усиливать всячески эту деятельность. И самое главное — внимание, контроль за пропагандой средств массовой информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 11 часов 25 минут. Следующий вопрос у нас — 5-й, отчёт правительства. Я прошу фракции передать в президиум списки представителей фракций, которые будут задавать вопросы председателю правительства. Фракции КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это уже сделали.

Ну а сейчас объявляю перерыв до 12.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, продолжим нашу работу. Необходимо зарегистрироваться.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 12 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Слушаем 5-й пункт повестки дня, об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2011 год. Совет Думы утвердил порядок рассмотрения этого вопроса, который предусматривает выступление председателя правительства, дальше представители каждой фракции зададут по три вопроса, далее следуют выступления представителей фракций, и потом, после перерыва, комитет по Регламенту представит подготовленный проект постановления по данному вопросу.

Слово для доклада предоставляется председателю правительства Владимиру Владимировичу Путину. *(Аплодисменты.)*

**Путин В. В.**, *Председатель Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые депутаты! Коллеги! Рад приветствовать представителей всех фракций нового, шестого созыва Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Страна прошла через напряжённый период выборов депутатов Государственной Думы, главы государства, и сегодня, конечно, ещё чувствуются отзвуки обострённых эмоций, политических баталий. Но логика зрелой демократии заключается в том, что выборы завершаются, и после них всегда начинается другой, гораздо более важный период — совместная работа. И нам с вами нужно смотреть в будущее, понимая, что у нас общая ответственность за страну, общая забота — благополучие и достойная жизнь миллионов российских семей. Россия у нас одна, и её современное передовое развитие должно стать целью, объединяющей все политические силы страны, которые хотят работать на созидание. *(Аплодисменты.)*

В начале 2012 года, как мы и планировали, российский ВВП превысил докризисный уровень. Это значит, что наша экономика в полном объёме преодолела последствия спада 2008 и 2009 годов. Я приведу цифры: объём ВВП России в ценах 2008 года составил по итогам 2011 года 41 триллион 421 миллиард рублей, а по итогам 2008 года — 41 триллион 277 миллиардов рублей, то есть в 2011 году мы уровень 2008 года превысили.

Я сейчас скажу о результатах работы за 2011 год, за предыдущие несколько лет. Хочу сказать, что нам с вами за эти результаты не стыдно — они у нас хорошие. Я хочу отметить, что это результат работы не только правительства, это прежде всего результат деятельности наших людей во всех отраслях производства и в социальной сфере. И это наш совместный с вами результат — я имею в виду и правящую партию, имеющую большинство в парламенте, я имею в виду и те политические силы, которые находятся в оппозиции, — потому что в ходе совместной работы, борьбы мнений, споров всё-таки рождались решения, которые и привели нас к этим результатам. А они, безусловно, есть, я сейчас об этом скажу.

Мы с вами помним: Россия столкнулась с абсолютно беспрецедентным кризисом в финансово-экономической сфере. По существу, это был первый кризис глобального мира, и он был гораздо более масштабным и гораздо более опасным, чем кризис 1998 года. И правы были те политики, эксперты, которые говорили, что мир вообще стоял на пороге очень серьёзных, возможно, самых кардинальных изменений. Это был колоссальный вызов для нашей страны. Если бы мы не сумели дать на него ответ, то не только обрушили бы экономику и со-

циальную сферу, но и поставили бы под сомнение сам суверенитет, геополитическую состоятельность страны, надолго похоронили бы всякие идеи модернизации и развития. Собственно, мы с вами видим, что происходит сейчас в некоторых странах Европы, — там реально утрачиваются некоторые элементы суверенитета, вопросы абсолютно суверенного характера передаются в наднациональные органы. А для России это была бы очень тяжёлая история.

Но мы не сломались, мы показали себя зрелой, творческой, уверенной в себе нацией с огромной внутренней жизненной силой, и сегодня хочу ещё раз поблагодарить граждан России за выдержку, за терпение, за доверие. Убеждён, мы преодолели испытания благодаря общей ответственности, социальному партнёрству и гражданской солидарности. (*Аплодисменты.*)

Считаю нашим главным достижением стабилизацию и рост численности населения России. По итогам 2011 года она превысила 143 миллиона человек. Мы не дали кризису перечеркнуть позитивные демографические тенденции. Вы знаете, что — вот сегодня об этом и в средствах массовой информации уже объявлено — в Сибири городом-миллионником стал Красноярск. (*Аплодисменты.*) Миллионный рубеж вновь перешагнула Пермь, в текущем году миллионного жителя ждут в Воронеже и в некоторых других городах. Общее число городов-миллионников в России в 2012 году достигнет пятнадцати.

За 2008–2011 годы в России родилось более 7 миллионов детей, это один из самых высоких показателей за несколько последних десятилетий. (*Аплодисменты.*) Но вот что любопытно, и для меня это было, честно говоря, неожиданным (я каждый день занимаюсь этими вопросами и тем не менее, когда готовился к выступлению перед вами, посмотрел ещё раз материалы): всё больше российских семей принимают решение о рождении второго и даже третьего ребёнка. За последние пять лет количество вторых рождений у нас увеличилось на 45 процентов, а третьих и последующих — на 62 процента. За всем этим, конечно, вера людей в себя, в своих близких, в свою страну, в будущее своих семей, в дееспособность и ответственность своего государства. (*Аплодисменты.*) Как говорят специалисты, просто раздвигается горизонт планирования, когда люди чувствуют определённую стабильность.

В 2009 году здесь, в этом зале, я представлял депутатам Государственной Думы прежнего созыва антикризисную программу правительства и сказал тогда, что в центре наших усилий будет благополучие российских семей, что мы не просто будем бороться с кризисом, а продолжим решение долгосрочных задач, что мы должны одолеть кризис через развитие. Обь-

активно невозможно было, к сожалению, помочь каждому, кто нуждался в помощи и столкнулся с проблемами, но мы старались строить нашу работу так, чтобы отстаивать интересы абсолютного большинства наших граждан. И если в начале 90-х и в 1998 году экономические удары обернулись жестоким шоком для миллионов наших людей, то в период кризиса 2008—2010 годов власть показала свою состоятельность перед лицом испытаний. Мы не отступили — я хочу это подчеркнуть, уважаемые коллеги, — мы не отступили ни от одного, ни от одного ранее заявленного обязательства. Мы могли, конечно, сослаться на объективные сложности, и это было бы абсолютно нормально, более того, большинство людей поняли бы это. Так поступили во всех странах мира, и мы могли бы сослаться на непростые обстоятельства и ничего не делать, просто отмолчаться, но это была бы неправильная позиция и с социальной точки зрения, и с политической, и с экономической даже. Но самое главное, что, конечно, нужно всегда говорить правду и всегда нести ответственность за свои слова.

Беспрецедентно, что на фоне кризиса, его последствий реальные доходы граждан в России не падали в среднем, а пусть ненамного, но всё-таки росли. И так продолжалось все предыдущие четыре года, включая самый сложный, 2009-й. Кстати, в этом году рост был даже немножко больше, чем в предыдущие годы. Смотрите в цифрах: рост реальных — реальных, за вычетом инфляции — доходов граждан составил в 2008 году 2,4 процента, в 2009-м — 3,1 процента, в 2010-м — 5,1 процента, в 2011-м — меньше, около процента только.

Что касается средней заработной платы в экономике, то за 2008—2011 годы она выросла на 18 процентов. Подчеркну — это в реальном выражении. А в номинальном выражении рост почти на 75 процентов: средняя номинальная начисленная зарплата в экономике в 2007 году была 13 тысяч 593 рубля, а в 2011-м — 23 тысячи 693 рубля.

Однако, и это все мы хорошо знаем, у нас ещё сохраняется большая имущественная дифференциация. Доходы наиболее обеспеченных граждан... Хочу сказать отдельно: это действительно наша проблема. Так вот, доходы наиболее обеспеченных граждан примерно в 16 раз превышают доходы наименее обеспеченных, и в последние годы этот разрыв, к сожалению, практически не сокращается. Мы должны уделить этой проблеме самое пристальное внимание: здесь огромные риски — и социальные, и политические, и экономические.

Как мы выглядим на фоне других стран? Вот в Германии, в Австрии, во Франции разрыв между теми, кто получает наибольшие доходы и наименьшие, составляет 5—7 раз, и это эксперты считают наиболее оптимальным. Примерно такой пока-



затель, как у нас, в Штатах — там 15 раз, а в такой стране БРИКС, как Бразилия, разрыв гораздо больше, чем у нас, — 39 раз.

Считаю, что сегодня нам необходимо вернуться к решению важнейшей задачи: минимальный размер оплаты труда в ближайшие несколько лет должен сравняться с уровнем прожиточного минимума. При этом нужно, конечно, совершенствовать сами механизмы определения прожиточного минимума и МРОТ, сделав их более современными и более справедливыми. *(Аплодисменты.)*

В очень непростой период кризисных испытаний мы провели переоценку советских пенсионных прав, а по сути — восстановили справедливость в отношении старшего поколения. С 2008 года средний размер трудовой пенсии в России увеличился в два с половиной раза. *(Аплодисменты.)* Вы знаете, что происходило и происходит сейчас в других странах на фоне кризисных явлений, которые там, собственно говоря, не прекращаются: Украина подняла пенсионный возраст, во Франции был принят закон о повышении возраста выхода на пенсию с 60 до 62 лет, и там, по-моему, нет разницы между мужчинами и женщинами в этом смысле, в Греции в рамках стабилизационной программы вы знаете какие проблемы, не буду даже говорить.

С 1 января текущего года сразу в 1,6 раза — не на проценты какие-то, а в 1,6 раза — были повышены пенсии всех военных пенсионеров, независимо от их ведомственной принадлежности. Также с 1 января практически в 3 раза выросло денежное довольствие военнослужащих Вооружённых Сил, увеличено денежное довольствие в системе МВД, а с 1 января 2013 года существенно вырастут зарплаты и во всех остальных так называемых силовых, правоохранительных структурах и специальных службах.

За четыре года при поддержке государства получили жильё около полутора миллионов наших граждан — повторяю: при прямой поддержке государства, — в том числе более 200 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны.

Добавлю, что с помощью средств материнского капитала улучшили свои жилищные условия ещё более миллиона российских семей. Кстати говоря, материнский капитал мы с вами, как и обещали, постоянно индексируем, и если в 2008 году он составлял немногим больше 276 тысяч рублей, то в 2012 году он составит уже 387 тысяч 640 рублей.

Мы продолжили масштабные работы по ремонту многоквартирных домов и расселению аварийного жилья. Этот проект охватил порядка 16 миллионов наших граждан.

За прошедшие годы была реализована программа строительства 23 перинатальных и 7 высокотехнологичных медицинских центров, создано 9 федеральных университетов и 29 национальных исследовательских университетов.

Ежегодно в стране открывается порядка 5 тысяч новых спортивных объектов. По сравнению с 2008 годом число людей, которые регулярно занимаются спортом, выросло на 6 миллионов человек. Спорт вернулся в школу: обязательными стали три урока физической культуры в неделю. Конечно, этого пока маловато, скажем, у наших соседей в Скандинавии количество людей, занимающихся спортом, в процентном отношении гораздо выше, чем у нас, но тенденция, тренд у нас абсолютно позитивный. Для примера: за последние четыре года число только стадионов и бассейнов увеличилось на 20 процентов и сегодня в России в два раза больше бассейнов, чем было во всём Советском Союзе.

Отмечу также, что в ближайшие месяцы будут вводиться в строй ключевые объекты в рамках подготовки саммита АТЭС во Владивостоке, универсиады в Казани, Олимпиады в Сочи, разворачивается работа по созданию инфраструктуры по проведению чемпионата мира по футболу в 2018 году. Всё это — крупнейшие, даже по мировым масштабам крупнейшие проекты.

Конечно, как и для всех стран мира, кризис стал для нас испытанием, и испытанием тяжёлым. Мы вынужденно потеряли время и темп в некоторых проектах преобразований, но мы не потеряли сам вектор развития, движения вперёд. Да, спад у нас был значительный, мы с вами это знаем и помним, но и восстанавливались мы гораздо быстрее, чем многие другие страны. Сегодня у нас самые высокие темпы роста экономики среди государств "восьмёрки" и одни из самых высоких — среди крупнейших экономик мира. Напомню для сравнения: в 2011 году рост экономики США составил 1,7 процента, в еврозоне — 1,5, в Индии — 7,4, в Китае — 9,2, а в России — 4,3 процента.

Особо отмечу полное восстановление нашего сельского хозяйства после тяжёлой засухи 2009 и 2010 годов. Мало того что мы столкнулись с мировым финансово-экономическим кризисом, у нас ещё и засуха два года подряд, и тем не менее оказанные меры поддержки и эффективная работа наших сельхозпроизводителей дали свои результаты: рост в сельском хозяйстве в 2011 году — 22 процента, Россия выходит на второе место в мире по объёмам экспорта пшеницы.

В 2011 году уровень инвестиций в основной капитал достиг рекордной величины — 10,8 триллиона рублей. За четырёхлетку у нас произошло удвоение объёма инвестиций:

с 17,9 триллиона рублей в период с 2004 по 2007 год до 36,7 триллиона с 2008-го по 2011-й. Прибыль российских предприятий в 2011 году выросла почти на 16 процентов, а налоговые поступления в консолидированный бюджет страны — на 27 процентов.

Позитивная динамика отмечается по всем ключевым показателям развития Российской Федерации, по всем без исключения, тогда как в некоторых странах Европы, как вы знаете, в других регионах мира кризис перерос в хроническую форму, в затяжную рецессию и застойную, растущую изо дня в день безработицу. Бюджетный дефицит и банкротство государственных финансов стали настоящей удавкой для государств, теряющих сегодня право на суверенные решения (я уже об этом говорил). По оценке МВФ, объём мирового государственного долга в 2008–2011 годах увеличился на 14 процентов. Вот для сравнения: у стран еврозоны долг почти 90 процентов совокупного ВВП, у США — превысил 100 процентов ВВП страны, у Италии долг 110 процентов, у Японии — 226 процентов, у Китая увеличился почти на 10 процентов и достиг почти 27 процентов ВВП, а у нас — менее 10 процентов, и то внешний долг — только немногим более 2 процентов. Мы прошли кризис, избежав серьёзных рисков, избежав долговой ловушки, сохранив устойчивость национальной валюты и бюджетной системы. Россия — единственная страна среди государств "восьмёрки", имеющая по итогам 2011 года бездефицитный бюджет. Более того, у нас даже профицит небольшой есть. (*Аплодисменты.*)

Для сравнения могу сказать: дефицит бюджета США — 8,7 процента, Японии — 8,9, Франции — 5,7, Канады — 5 процентов. Между тем международные резервы России, рассчитанные на 1 апреля 2012 года, — свыше 500 миллиардов долларов, 513,9 миллиарда. Это третьи по объёмам золотовалютные резервы в мире после золотовалютных резервов Китая и Японии.

Фонд национального благосостояния растёт, Резервный фонд растёт: Резервный фонд увеличился за прошлый год на 36 миллиардов и сейчас составляет 1 триллион 826 миллиардов рублей, Фонд национального благосостояния сегодня составляет 2 триллиона 624 миллиарда. Нам не нужно ни к кому, слава богу, сегодня идти с протянутой рукой. Наш совокупный долг, как я говорил, менее 10 процентов — это один из самых лучших показателей в мире и лучшее значение среди стран не только "восьмёрки", но и "двадцатки" и БРИКС. (*Аплодисменты.*)

За прошедшие четыре года инфляция снизилась — я на это хотел бы обратить особое внимание, уважаемые коллеги:

это очень важный показатель — с 13,3 процента до 6,1 процента. Такого низкого уровня инфляции в новейшей истории России не было никогда. Фактически мы в два раза сократили инфляционный налог на граждан и на экономику. Инфляция у нас ещё высокая по сравнению с показателями в странах с развитыми рыночными экономиками, но всё-таки уже приближается к мировым показателям. Для сравнения могу сказать, что в прошлом году в Великобритании она составляла 4,5 процента, в США — 3,2, а у нас — 6,1 процента, но темп снижения высокий.

В период кризиса мы направили большие ресурсы на борьбу с безработицей. Сейчас уровень безработицы уже ниже докризисного. Чрезвычайно важная вещь, чрезвычайно! Если говорить о наиболее проблемных странах, то в Испании, например, вы знаете, порядка 25 процентов, каждый четвёртый из числа экономически активного населения — безработный, вы представляете? Да и в других странах, надо сказать, обстановка очень сложная.

Ещё раз подчеркну: несмотря на все испытания, мы сознательно отказались от психологии выживания, мы выбрали путь развития. (*Аплудисменты.*) Да, мы часто слышим критику, критика должна быть, и она отчасти справедливая, но за последние четыре года в России построено и открыто более 2 тысяч новых заводов и производств, в том числе в таких отраслях, как фармацевтика, IT- и нанотехнологии, промышленность строительных материалов, лесопереработка.

Посмотрите, как разительно изменилась картина в российском автопроме. Вспомните, в начале 2000-х годов и особенно в период кризиса говорили, что нам нужно некоторые предприятия вообще закрыть. Конечно, мы этого не сделали и поступили абсолютно правильно. Что мы сегодня видим? У нас создано сразу несколько крупных автомобилестроительных кластеров, и если в 2008 году мы импортировали более 2 миллионов легковых и грузовых автомобилей, то в 2011-м эта цифра снизилась вдвое, при этом доля машин отечественной сборки на рынке поднялась с 40 до 70 процентов. Российский авторынок демонстрирует высочайшие темпы роста и уже сегодня является вторым в Европе, после ФРГ, и четвёртым в мире.

Мы говорили, что кризис должен сыграть мобилизующую роль для нашей экономики, подтолкнуть отечественный бизнес к росту эффективности и модернизации. Важно, что такие процессы действительно идут. В 2011 году более 60 процентов российских предприятий вкладывали средства в обновление основных фондов, в технологическое перевооружение и повышение энергоэффективности, и если в 2008-м доля нового оборудования, в возрасте до десяти лет, на российских предпри-

ятях составляла порядка 30 процентов, то к концу 2011 года это уже 40 процентов.

Нам известны проблемы отечественного авиапрома, конечно, их много, так же как в космической отрасли, в оборонно-промышленном комплексе. И тем не менее запущен в серию новый российский пассажирский лайнер "Сухой Суперджет-100", впервые сделанный в цифре, продолжаются лётные испытания истребителя пятого поколения, начинается строительство нашего нового национального космодрома Восточный, который будет ориентирован исключительно на гражданские программы.

Полностью завершено формирование спутниковой группировки системы ГЛОНАСС. Конечно, можно здесь иронизировать сколько угодно — много проблем с этой системой, но это важнейшее направление и для обороны, и для безопасности, и для экономики страны, и для технологического развития. Мы начали, кстати говоря, этот проект с нашими европейскими партнёрами одновременно, и у них сейчас на орбите только 4 спутника, а у нас полностью сформирована группировка. Наверное, это одна из немногих областей, где мы реально обогнали наших партнёров. Мы её создали даже быстрее, чем планировали первоначально. Китайская Народная Республика, например, только планирует и пытается создавать такую систему. Конечно, проблемы у нас ещё есть: картографией нужно заниматься, нужно сигнал уточнять и так далее — много всего, но огромный путь по созданию этой программы пройден, и это, безусловно, показательно.

Что касается оборонно-промышленного комплекса, то по сравнению с 2007 годом объём производства продукции военного назначения увеличился почти в полтора раза.

Последние четыре года принесли в нашу национальную копилку нефть и газ Ванкора и Талакана, новых месторождений Ямала, Якутии, Сахалина. Началась работа на Каспии и на арктическом шельфе. Построена первая очередь нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан. Мы вышли с нашими поставками в Азиатско-Тихоокеанский регион, очень перспективный район мира, развивающийся быстрыми темпами, даже появился на мировом рынке наш новый сорт нефти — "ВСТО".

В прошлом году мы впервые напрямую вышли на газовый рынок Европы за счёт пуска "Северного потока" — газовой трубы, проложенной по дну Балтийского моря, и вы понимаете, насколько это важно: после развала Советского Союза мы оказались просто запертыми целой чередой посредников и транзитёров. А уже в конце текущего года должна начаться прокладка "Южного потока" по дну Чёрного моря.

За четыре года введено в строй более 12 гигаватт новых мощностей в энергетике — это самый высокий показатель за несколько последних десятилетий. Я скажу, как это было по годам: в 2008 году — 1,7 гигаватта, в 2009 году — 1,5, в 2010 году — 3,2, в 2011 году — 6 гигаватт. А в текущем мы планируем ввести ещё почти 8 гигаватт мощностей.

В 2010 году было завершено строительство трассы Чита — Хабаровск. Впервые в российской истории Дальний Восток интегрирован в национальную автомобильную сеть. Сейчас мы должны довести эту трассу до самых современных мировых стандартов, включая подъезды к населённым пунктам, обустроить всю придорожную инфраструктуру и так далее.

Запущена программа скоростного железнодорожного сообщения. Построено более 50 сложнейших тоннелей и железнодорожных мостов. Полным ходом идёт модернизация БАМа и Транссиба.

К слову, тоже очень интересный пример: показатели перевозок по Дальневосточной железной дороге сегодня на 75 процентов превышают самые лучшие показатели перевозок советского времени, 1988 года. Представляете, какой рост по сравнению с самыми лучшими показателями в СССР, — 75 процентов!

Или другой пример, это тоже очень важно: после развала СССР практически все крупные торговые гавани оказались за границей — на Балтике, на Каспии, на Чёрном и Азовском морях. Все крупные порты в одночасье оказались за рубежами Российской Федерации! А Советский Союз вкладывал в них миллиарды, миллиарды в долларовом эквиваленте. Честно говоря, тогда казалось, что нам уже никогда не уйти от этой инфраструктурной зависимости. Хочу вам доложить: сегодня мощность российских морских портов практически на 50 процентов превышает перевалку во всех морских портах СССР, а к 2015 году планируется увеличить мощность российских портов ещё в полтора раза.

Оценивая итоги прошедшего четырёхлетия, мы можем с полным основанием утверждать: Россия не только преодолела кризис — мы сделали серьёзный, значительный, заметный шаг вперёд. Мы стали сильнее, чем были раньше. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в ходе недавно прошедшей избирательной кампании были изложены наши приоритеты, во всяком случае, так, как я их видел как кандидат на должность Президента Российской Федерации, и должен вам сказать, что уже в первом своём президентском указе обозначу "дорожные карты" по всем заявленным инициативам. Более того, работа по ним практически уже началась. Считаю, что мы

должны сосредоточиться на вопросах, которые имеют стратегическое, принципиальное значение и связаны с нашими историческими перспективами как нации.

Первое — это демографическая состоятельность Российского государства. Сегодня для России каждый человек на счету. Мы должны понимать, что столкнёмся с серьёзным вызовом — с демографическим эхом 90-х годов, когда страна переживала самый жестокий, не побоюсь этого слова, самый жестокий демографический спад. Нам нужны новые, решительные шаги по сбережению и развитию народа. Однако если мы не восстановим традиционное отношение к базовым моральным ценностям, то никакие меры экономической и социальной политики не принесут устойчивого результата. Крепкая, благополучная многодетная семья — вот вокруг чего следует объединить усилия государства, общества, религиозных организаций, отечественного просвещения и культуры. (*Аплодисменты.*)

Второе. Россия — самая большая страна в мире. Наши пространства мы должны не только сохранить, оградить от внешних угроз, но и обустроить, сформировать современную среду для жизни человека, для работы во всех регионах страны.

Особое внимание, конечно, мы должны уделить развитию Дальнего Востока и Восточной Сибири. Это важнейшая геополитическая задача. Нужно сделать так, чтобы темпы увеличения ВРП сибирских и дальневосточных регионов были выше роста общероссийского ВВП, и такая тенденция должна сохраняться минимум десять — пятнадцать лет. И конечно, будем добиваться, чтобы в дальневосточных и восточносибирских регионах наметился устойчивый прирост населения вместо оттока, который до сих пор продолжается. Да, темпы снижаются, но отток, к сожалению, есть до сих пор, и нужно добиваться прироста населения.

Сейчас мы рассматриваем вопрос создания специальной структуры, которая возьмёт на себя координацию и контроль за реализацией проектов, направленных на развитие Дальнего Востока и Восточной Сибири. Решения будут представлены в ближайшее время.

Третий наш приоритет — это новые, качественные рабочие места. Миллионы людей сегодня заняты на устаревших, неэффективных рабочих местах, с низкой зарплатой и отсутствием перспектив. Мы должны дать им другую работу — интересную, хорошо оплачиваемую, а значит — способную обеспечить высокие стандарты жизни, достойный заработок и возможность содержать большую семью. Средняя реальная заработная плата в России к 2020 году должна увеличиться не менее чем в 1,6–1,7 раза.

Мы также должны сформировать все условия для активной, полноценной занятости людей с ограниченными возможностями, что в том числе требует повсеместного развития безбарьерной среды. Такая программа принята, вы об этом знаете.

Создание качественных рабочих мест — это востребованность нашего человеческого потенциала, это ключ к победе над бедностью, это массовый средний класс, это возможность для миллионов людей реализовать свою мечту и, конечно, это путь к реальной диверсификации национальной экономики.

В этой связи четвёртая наша базовая задача — построение новой экономики. Она четвёртая не по важности, по важности она, может быть, даже главная. Наша экономика должна быть устойчивой, способной демонстрировать качественный рост в условиях жёсткой конкуренции. Мы должны быть готовы к любым внешним шокам. Вероятность их повторения, как вы знаете, достаточно высока: мир вступил в эпоху турбулентности, кроме того, идёт новая волна технологических изменений, меняется конфигурация глобальных рынков.

Перед сегодняшней нашей встречей поступили вопросы от фракций, я в своём выступлении попробую сразу на некоторые из них отвечать. Известно, например, что США в последние годы активно занимаются развитием технологии добычи сланцевого газа, и коллеги из фракции ЛДПР спрашивают, как мы к этой проблеме относимся. Считаю, что это, конечно, может серьёзно перекроить структуру рынка углеводородов. Отечественные энергетические компании, безусловно, должны уже сейчас отвечать на этот вызов.

Полностью согласен с предложениями депутатов о том, что нам нужно создать систему более качественного долгосрочного прогнозирования — макроэкономического, финансового, технологического и оборонного. Это тем более важно, если учесть, что XXI век обещает стать эпохой формирования новых геополитических центров, финансово-экономических, культурно-цивилизационных. Отсюда наш пятый приоритет — укрепление позиций России в мире, и прежде всего через новую интеграцию на евразийском пространстве.

Уважаемые коллеги, создание Таможенного союза, снятие барьеров на границе уже в прошлом году позволили увеличить взаимный товарооборот России, Белоруссии и Казахстана сразу на 37 процентов. С нынешнего года мы работаем в более тесном интеграционном формате — в рамках Единого экономического пространства, со свободным передвижением товаров, капиталов, рабочей силы. Кстати, в январе — феврале текущего года взаимный товарооборот стран "тройки" увеличился ещё на 13 процентов.



Мы совместно с белорусскими и казахстанскими партнёрами передали важнейшие полномочия в сфере макроэкономики, таможенно-тарифной деятельности, техрегламентов наднациональному органу — Евразийской экономической комиссии. По сути, это придаёт интеграционным процессам необратимый характер. Хотел бы особо подчеркнуть: создание Таможенного союза и Единого экономического пространства, по моему убеждению, является важнейшим геополитическим и интеграционным событием на постсоветском пространстве со времён крушения Советского Союза. *(Аплодисменты.)*

Наш следующий шаг — запуск с 2015 года проекта Евразийского экономического союза. Рассчитываем, что к России, Белоруссии, Казахстану присоединятся и другие партнёры, заинтересованные в более продвинутом сотрудничестве.

Привлекательность идеи новой интеграции на евразийском пространстве неуклонно растёт. Жизненные реалии, накопленный двадцатилетний опыт расставляют всё по своим местам. Стало очевидно, что в одиночку с сегодняшними вызовами глобальной турбулентности не справиться. Не случайно в отношениях партнёров по СНГ стало гораздо больше здравого смысла и заинтересованности в коллективной работе. Например, более десятилетия без особых результатов шли многословные дискуссии о зоне свободной торговли на пространстве СНГ, а в прошлом году Договор о зоне свободной торговли был по-деловому, профессионально обсуждён, оперативно согласован и подписан. Я признателен российскому парламенту, который первым ратифицировал этот стратегический документ. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, по нашим оценкам, уже в ближайшие два-три года Россия войдёт в число пяти крупнейших экономик мира, если рассчитывать ВВП по паритету покупательной способности. При этом мы всё ещё уступаем самым развитым странам мира по производительности труда, другими словами — по качеству экономики, в три-четыре раза. Естественное решение проблемы низкой производительности — это создание качественно новых рабочих мест (я уже об этом говорил), не менее 25 миллионов в ближайшие годы. Наша стратегическая задача — запустить мотор постоянного обновления рабочих мест и экономики в целом. Рабочие места создаются прямыми инвестициями, прежде всего частными. Нам нужно довести уровень инвестиций не менее чем до 25 процентов ВВП к 2015 году, а затем и до 30 процентов. Это абсолютно реализуемая, решаемая задача. В 2011 году у нас было порядка 20 процентов, значит, рост до 25–30 процентов вполне реальный. Для этого в России должен быть не просто благоприятный, а конкурентный инвестиционный климат. Мы

ставим перед собой задачу в ближайшие годы сделать сто шагов вперёд и с нынешнего 120-го места подняться до 20-го по условиям ведения бизнеса.

Кстати говоря, на 20-м месте сегодня находится Япония, на 21-м — Латвия. Нас существенно обгоняют и наши партнёры по Таможенному союзу и Единому экономическому пространству: Белоруссия находится на 69-м месте, Казахстан — на 47-м.

Сегодня запрос со стороны предпринимателей на комфортную, открытую деловую среду огромен и абсолютно справедлив: это запрос на реализацию себя в своей собственной стране. И такой запрос на созидание, на востребованность своего таланта, труда, стремления служить России есть практически во всех сферах нашей жизни. Конечно, мы должны ответить на этот запрос.

Принципиально новым форматом прямого диалога общества и государства стало создание Агентства стратегических инициатив. Уже сегодня оно служит реальным инструментом продвижения общественных инициатив и предложений бизнеса: тиражирует и поддерживает лучшие практики и проекты, открывает дорогу новым людям с позитивной, созидательной мотивацией. По сути, агентство — это и новый формат управления развитием в экономике, в социальной сфере, в органах власти.

В декабре прошлого года была выдвинута идея национальной предпринимательской инициативы, смысл которой в том, что само предпринимательское сообщество формулирует предложения по улучшению инвестклимата.

Мы будем уделять этому и дальше особое внимание. Если мы не исправим ситуацию с деловым климатом, то не сможем решить ни одной стоящей перед нами задачи в экономике, а значит, и в социальной сфере. *(Аплодисменты.)*

Я всё говорил о позитиве, и его действительно много, а сейчас хотел бы сказать об оценках того, что у нас происходит с деловым климатом, с деловой средой.

По международному рейтингу "Doing Business" Россия находится на 178-м месте в мире по условиям ведения бизнеса в строительстве. Вы представляете — 178-е место! Я практически на каждом заседании правительства говорю о том, что нам нужно сделать в этой сфере, но двигается всё очень медленно, ну просто очень медленно, и я обращаюсь к вам с просьбой, уважаемые коллеги-депутаты: давайте вместе подумаем над конкретными шагами, как нам работать в этой сфере совместно.

Уже до конца текущего года планируем внести в законодательство целый пакет поправок, которые призваны существен-

но улучшить деловой климат, создать дополнительные гарантии для инвесторов. В том числе в России появится институт уполномоченного по защите прав предпринимателей — как на федеральном уровне, так и на региональном. Вот мы вчера с Дмитрием Анатольевичем обсуждали, что, может быть, надо создать институт специального прокурора по этим вопросам — есть и такая идея. Будем с вами советоваться. Давайте искать наиболее эффективные инструменты решения стоящих перед нами задач. Прошу депутатов всех фракций не просто в приоритетном порядке рассмотреть наши законопроекты по улучшению инвестклимата, а выступить их подлинными соавторами. *(Аплодисменты.)*

В начале нового бюджетного цикла мы представим парламенту предложения по налоговому манёвру. Логика в том, чтобы фискальная нагрузка на производство и инвестиции была необременительной и, наоборот, была бы повышена на неэффективное потребление, на рентные платежи. Нам нужна справедливая налоговая система, стимулирующая развитие.

Далее. Перипетии на мировых финансовых рынках научили нас: нашу модернизацию мы должны финансировать прежде всего сами. Банковская система, институты развития, фондовые рынки должны быть постоянно в поле нашего внимания.

Уже в текущем году надо принять решения по увеличению возможностей инвестирования национальных накоплений. Прежде всего речь идёт о так называемых длинных пенсионных деньгах. Естественно, важнейшее условие — это обеспечение доходности и безусловной сохранности пенсионных накоплений граждан.

Что касается Резервного фонда (я говорил, что он у нас подрос), Фонда национального благосостояния, эти средства, уважаемые коллеги, играют важнейшую роль для обеспечения макроэкономической стабильности, и опыт 2008 и 2009 годов убедительно показал нам, как важно иметь такие подушки безопасности. Должен сказать, что к расходованию этих средств, я считаю, нужно относиться очень аккуратно. Денег всегда не хватает, и истратить накопленные средства легко, но остаться без этого резерва очень опасно, особенно в современном мире, в условиях такой, как я говорил, турбулентности и неопределённости развития мировой экономики. Мы с вами куда за деньгами пойдём? Вот Греция идёт в Брюссель за деньгами, и дают, а нам с вами кто даст? Тоже, может быть, дадут, но на каких условиях?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Сейчас мы и о газе поговорим.

Значит, условия какие? Если Греция теряет свой суверенитет по принятии ряда решений, для нас эти условия будут ещё жёстче. Я это помню очень хорошо, с 2000 года, когда мы были обременены долгами и когда нам выставляли такие условия... даже не буду сейчас говорить, чтобы никого не расстраивать. В России — особый случай, нам остаться без резервов очень опасно.

Вместе с тем, конечно, можно подумать над какими-то вариантами, и я должен сказать, что и у нас в правительстве, и на экспертном уровне идут дебаты на этот счёт. Некоторые, например, считают, что можно подумать об использовании доходов, полученных от управления средствами Фонда национального благосостояния. Не самим телом фонда распоряжаться, а пустить на развитие доходы от управления им — ну, допустим, на развитие Восточной Сибири или Дальнего Востока. А часть средств Фонда национального благосостояния, как считают некоторые эксперты, можно было бы использовать для инвестиций в беспроигрышные долгосрочные, стратегические, прежде всего инфраструктурные, проекты. Можно подумать. Но, повторяю ещё раз, всё нужно делать очень аккуратно. Мы должны добиться абсолютного консенсуса на экспертном уровне по этому вопросу, прежде чем принять решение. Вот в таких вопросах нужно к этому стремиться. Тем более, что мы без этого живём всё это время и видите какими темпами развиваемся. Да, хочется ещё сильнее, ещё быстрее, но "Citius, altius, fortius!" — это олимпийский лозунг: "Быстрее, выше, сильнее!", а в экономике, в социалке мы должны быть очень аккуратными. Но, повторяю, ничто не исключено, давайте вместе будем думать и принимать решения.

Мы будем развивать банковскую систему, чтобы доступность кредитов для реального сектора росла, а ставки снижались. Уже дано поручение сделать эффективную ставку кредитования для бизнеса и граждан и, самое главное, сделать эту работу абсолютно прозрачной, исключить из неё любые скрытые комиссии.

Далее. За последние годы у нас сформирована целая линейка институтов развития, однако далеко не всегда они доступны и эффективны, часто проигрывают зарубежным аналогам. Необходимо обеспечить международную конкурентоспособность наших институтов развития, совместно с предпринимательскими объединениями провести аудит и сформулировать предложения по совершенствованию их работы.

Институты развития призваны служить настоящим бизнес-лифтом для тысяч наших компаний. Так, уже с 2012 года Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций должно предоставить поддержку предприятиям малого и сред-

него бизнеса, которые выходят на мировой рынок с высокотехнологичной продукцией. К 2020 году мы должны увеличить высокотехнологичный экспорт не менее чем в два раза, а долю высокотехнологичных и интеллектуальных отраслей ВВП — в полтора раза. Уже к 2013 году только за счёт программ компаний с госучастием мы доведём внутренний спрос на инновации до полутора триллионов рублей.

Государство будет напрямую вкладывать средства в разработку технологий и поддержку критически важных отраслей, прежде всего это станкостроение, двигателестроение, производство новых материалов, фармацевтика, авиа- и судостроение. Вот коллеги из фракции КПРФ в письменном виде спрашивали, что собираемся делать в этом направлении, и когда я буду отвечать на вопросы, могу некоторые вещи конкретизировать.

Главное — надо сделать инновации выгодными для бизнеса. Мы продолжим поддержку технологических альянсов российских компаний с ведущими мировыми производителями. Особое внимание уделим формированию производств полного цикла, а также центров проектирования, что очень важно, и технологического развития именно на территории Российской Федерации. Одним из основных наших условий при привлечении иностранных инвесторов является не только локализация, не только производство большего количества оборудования, до 60—70 процентов, на территории Российской Федерации, но и создание технологических центров — центров проектирования и технологического развития.

Будем поощрять создание площадок опережающего индустриального роста — территориально-производственных комплексов. В ближайшие годы появится порядка двадцати — тридцати таких опорных кластеров в самых разных сферах, от машиностроения и фармацевтики до нанотехнологий и электроники.

Ресурсом модернизации станут в том числе оборонные заказы. На перевооружение армии и флота, как вы знаете, на модернизацию ОПК в предстоящее десятилетие выделяется порядка 23 триллионов рублей. Крупные контракты получают наши оборонные и гражданские предприятия, научные центры и ведущие университеты.

Чтобы не допустить сбоев, ужесточены правила размещения гособоронзаказа. Мы переходим к практике долгосрочных оборонных контрактов — трёх-, пяти- и даже семилетних. Уточнение заданий будет производиться только на основании поручений председателя правительства, в части приоритетных вооружений — только по поручениям президента. Коллеги из

фракции КПРФ спрашивали, что будет в этом направлении делаться, — вот в общих чертах так будем работать.

Поставлена задача уже к 15 апреля завершить размещение гособоронзаказа на текущий год. Кстати говоря, в этом году объём размещённого заказа на данный момент времени больше, чем по прошлому году.

Будем решительно пресекать злоупотребления в ОПК. Коррупция в этой сфере абсолютно недопустима, это касается и завышения цен, и коммерческого подкупа, и так далее. В борьбе с этими проявлениями нужно действовать самым решительным образом.

И конечно, самым серьёзным образом сокращают поле для коррупции новое качество госуправления, новые стандарты работы и поведения чиновников.

Дмитрий Анатольевич Медведев, как вы знаете, уже внёс в Государственную Думу законопроект по декларированию расходов чиновников. Полностью поддерживаю такой шаг. Убеждён: не только чиновники, но и руководители крупных госкомпаний, ректоры государственных вузов, руководители крупнейших государственных медицинских центров, а возможно, и иной административный персонал госучреждений должны ежегодно отчитываться о своих доходах и имуществе. (*Аплодисменты.*)

Мы внедрим практику общественного контроля государственных закупок на сумму свыше 1 миллиарда рублей. Все крупные инвестиционные проекты с госучастием также должны проходить обязательный публичный технологический и ценовой аудит.

И наконец, мы перейдём к построению федерального бюджета на основе государственных программ с чёткими показателями результативности и с возможностями общественного мониторинга их исполнения. Повторю: каждая государственная программа — развития образования, развития здравоохранения, культуры России, социальной поддержки граждан и все остальные — должна содержать чёткие и понятные каждому гражданину приоритеты развития отрасли, конкретные результаты для каждой сферы, инструменты и показатели их достижения.

Ведущим бюджетным приоритетом должны стать образование и наука. Мы прекрасно понимаем, что именно от этих сфер зависят интеллектуальная, технологическая сила России, качество нашего человеческого капитала.

Будут усовершенствованы подходы к формированию долгосрочной программы фундаментальных исследований. Она должна интегрировать работу, проводимую в государственных академиях наук, научных центрах, высших учебных заведени-

ях. Эту программу важно нацелить на разработки, которые позволят России выйти на уровень самых передовых стран в научном и технологическом плане.

Мы намерены последовательно увеличивать финансирование вузовской науки, прежде всего в национальных исследовательских университетах. Считаю также, что необходимо установить более жёсткие требования к работе всей вузовской сети, предусмотреть эффективные формы ответственности. Российским дипломам должны доверять не только в России, но и во всём мире. *(Аплодисменты.)*

Средняя заработная плата научных сотрудников государственных академий и научных центров, преподавателей высшей школы уже в течение 2012–2013 годов выйдет на уровень средней зарплаты по экономике конкретного региона, а к 2018 году превысит её вдвое.

Мы продлим как минимум до 2015 года программу по привлечению лучших мировых специалистов в наши университеты и исследовательские лаборатории. В несколько раз, до 25 миллиардов рублей в 2018 году, увеличится финансирование специализированных фондов, которые поддерживают научные исследования. В том числе это касается Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда. Кроме того, специальную грантовую поддержку получают лучшие научные работы студенческих коллективов.

Кстати, по поводу привлечения лучших специалистов. Эта программа работает, эффективно работает. Я вот, как вы знаете, много по стране езжу, бывал в таких лабораториях, встречался с людьми — это и наши бывшие соотечественники, выехавшие за рубеж и проработавшие там много-много лет, и иностранцы, которые приезжают и живут у нас (процентное соотношение сейчас затрудню назвать). У нас одно из условий — минимум три месяца проводить в наших учебных заведениях или лабораториях, и они по полгода живут, работают, коллективы создают. А одна из главных целей — не только продукт получить, но и вывести его на рынок, и это работает.

За 2012–2014 годы будут построены новые студенческие общежития общей площадью не менее полумиллиона квадратных метров. Кроме того, надо создать систему сопутствующих образовательных кредитов, чтобы у студентов была возможность оплачивать проживание и решать другие бытовые вопросы во время обучения. Напомню, что сейчас у нас есть образовательные кредиты, но они предоставляются только на само обучение, эти деньги нельзя использовать на решение проблем бытового характера. В принципе считаем это возможным и бу-

дем этот вопрос решать, тем более что количество бюджетных мест в вузах увеличивается.

И ещё. В одной из своих статей я писал, что прибавка к стипендии для нуждающихся студентов, которые показывают хорошие результаты в учёбе, должна быть такой, чтобы эта социальная стипендия достигла не менее 5 тысяч рублей в месяц. Принципиальное решение на этот счёт принято. (*Аплодисменты.*)

Нам также нужно создать современную систему подготовки квалифицированных рабочих кадров, и такую задачу не решить без повышения социального статуса преподавателей лицеев и колледжей, мастеров производственного обучения. Этот уровень образования находится в зоне ответственности регионов, и они должны в течение нескольких ближайших лет довести среднюю зарплату педагогических работников училищ, техникумов и лицеев до средней зарплаты по экономике конкретного субъекта Федерации. Я обращаю внимание: безусловное выполнение этого требования станет обязательным условием предоставления всех федеральных межбюджетных трансфертов.

И конечно, необходимо решить базовую задачу — модернизировать сеть учреждений профессионального образования, настроить её на потребности экономики, дав самим работодателям возможность прямого участия в управлении профессиональным образованием. Вы знаете, конечно, старая система не работает. Есть ли какие-то ростки новые? Есть. Есть, и они очень привлекательны. Эта практика пока минимальная, нужно её расширять, так как это направление крайне важное.

Уже до конца текущего года нужно разработать национальный план развития профессиональных стандартов. Эффективная система профессиональных компетенций должна стать важнейшим карьерным и социальным лифтом.

Уважаемые коллеги, теперь несколько слов по поводу вступления России во Всемирную торговую организацию. Вопросы на эту тему поступили и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и от фракции ЛДПР, и от фракции Компартии. Что хотел бы сказать в этой связи? Убеждён, что членство в ВТО в стратегическом плане даст мощный импульс для динамичного инновационного развития нашей экономики. Её открытость, рост конкуренции — на пользу гражданам России, а для нашего производителя — необходимый стимул для развития. Это новые рынки и новые перспективы, которые мы пока ещё не призывали видеть и верно оценивать. Наконец, членство в ВТО открывает возможность цивилизованно, в правовом поле отстаивать наши интересы.



Завершение переговорного процесса по ВТО создаёт условия для подключения России к ещё одной многосторонней структуре — Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Такую работу мы уже ведём. Вступление в ОЭСР будет означать присвоение глобального знака качества как нашей экономике в целом, так и отдельным производителям.

Что хотел бы добавить? В ВТО можно, конечно, вступить бездумно и без толку, даже вредные последствия можно огрести, и мы знаем такие примеры, а можно так, как это делают другие страны, которые сумели выжать из формата ВТО максимум пользы для своего собственного развития. Нам тоже нужно использовать инструменты ВТО в своих интересах, как это делают старожилы организации.

Кроме того, мы хорошо понимаем, что новая реальность, рост конкуренции — это серьёзный вызов для российской экономики, для целого ряда её отраслей. Сейчас с участием бизнеса, отраслевых объединений рассматриваем ситуации во всех чувствительных секторах и разрабатываем конкретные механизмы гибкой поддержки отечественного производителя, прежде всего в автопроме, в сельском хозяйстве, в сельхозмашиностроении. Так, что касается сельского хозяйства, то уже в этом году мы примем новую государственную программу развития АПК до 2020 года, которая будет полностью адаптирована к режимам Всемирной торговой организации. Кстати, один из приоритетов этой программы — вовлечение в оборот неиспользуемой пашни (знаю, что вопросов по этой проблеме много). В ближайшие семь лет планируем не менее чем на 5 миллионов га увеличить площадь обрабатываемых сельхозземель. (*Апеллы-дисменты.*)

Отдельно, уважаемые коллеги, остановлюсь на работе региональных и местных властей: на этом уровне решается значительное количество проблем, волнующих граждан, формируется комфортная для жизни среда.

На федеральном уровне уже действуют механизмы "электронного правительства", сотни тысяч людей избавлены от необходимости бегать по инстанциям, собирать бумажки. Всего за год в рейтинге ООН... вот я вам приводил малоприятные цифры рейтингов, ну, скажем, по условиям ведения бизнеса и так далее, а вот что касается "электронного правительства", могу сказать, что всего за год в рейтинге Организации Объединённых Наций по уровню развития "электронного правительства" Россия сделала более тридцати шагов вперёд — поднялась с 59-го места до 27-го. А уже с 1 июля этого года на электронное межведомственное взаимодействие должны перейти все регионы и все муниципалитеты страны, и вот этот шаг, ува-

жаемые коллеги, гораздо более сложный, чем то, что было сделано Правительством Российской Федерации. Даже на правительственном уровне это была непростая задача, но она централизованно решалась, а переход на электронный формат обслуживания граждан в регионах, в муниципалитетах намного сложнее, и, поскольку вы часто в регионах находитесь, я прошу вас уделять этому самое пристальное внимание: от этого действительно напрямую будет зависеть качество обслуживания граждан.

И конечно, необходимо развивать практику предоставления услуг гражданам по принципу "одного окна", в том числе на базе многофункциональных центров. Деньги для создания таких центров можно найти, в том числе за счёт оптимизации работы чиновничьего аппарата. Со своей стороны мы так и поступаем.

К 2013 году штаты госорганов, подведомственных правительству, сократятся на 100 тысяч человек. На федеральном уровне мы вводим оценку персональной эффективности руководителей министерств и ведомств. Считаю, что регионам и муниципальным образованиям необходимо ввести такую же систему оценки работы должностных лиц. Она должна базироваться на внятных и чётких показателях.

Мы запустили проект по внедрению стандарта создания благоприятного инвестклимата в субъектах Российской Федерации. Задача — сделать так, чтобы лучшие практики развития бизнеса были не уделом отдельных успешных регионов, а общим правилом работы всех региональных администраций. И вы наверняка знаете такие положительные примеры: в регионе нет ни нефти, ни газа, ни золота, а результаты работы, объёмы инвестиций, в том числе иностранных, рост ВРП кардинальным образом в лучшую сторону отличаются от средних показателей по России.

В качестве первого шага на муниципальный уровень будут переданы налоги для того, чтобы обеспечить большую самостоятельность регионов и муниципалитетов. Так, на муниципальный уровень будут переданы налоги от малого бизнеса, который сейчас работает в условиях специальных налоговых режимов. Кроме того, должны быть разработаны понятные механизмы определения объёма региональных дотаций муниципалитетам. Они постоянно жалуются на то, что там чехарда и неразбериха: кому сколько дать, как дать, по каким принципам — всё это не определено, и это нужно сделать. Повторю: мы готовы передавать средства на места, но важно, чтобы регионы и муниципалитеты грамотно их использовали, концентрировали на решении приоритетных задач, на решении вопросов, улучшающих среду для жизни лю-

дей. *(Аплодисменты.)* Мы уже закрепили в законодательстве такое понятие, как благоустройство, установили ответственность муниципалитетов перед гражданами за состояние дел в этой сфере и будем помогать местному самоуправлению в этой работе.

В 2010—2011 годах при поддержке федерального бюджета реализован проект по ремонту дорог и благоустройству во всех столицах российских регионов. Теперь логично продолжить его в отношении всех населённых пунктов страны, поэтому мы обозначили три приоритета расходования средств региональных дорожных фондов. Там концентрируются серьёзные ресурсы, в этом году некоторые регионы на дорожное строительство получают средств раза в три больше, чем в предыдущие годы.

Итак, какие это приоритеты? Это сельские дороги, благоустройство малых и средних городов, посёлков, сёл, ремонт внутригородских и поселковых дорог. *(Аплодисменты.)* За два года на эти цели предполагается направить порядка 130 миллиардов рублей, в том числе везде, где это возможно, обеспечить сельские населённые пункты дорогами с твёрдым покрытием.

По всей России нам предстоит удвоить объёмы дорожного строительства, за предстоящее десятилетие построить порядка 120 тысяч километров федеральных и региональных дорог по принятому в мире однополосному исчислению.

От депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" поступил вопрос о строительстве транспортного перехода через реку Лену в районе Якутска. Уважаемые коллеги, проект очень дорогой, по предварительным оценкам, он будет стоить 79 миллиардов рублей. Надо как следует всё просчитать, определить оптимальный вариант (там есть варианты строительства и тоннелей, и мостов, и так далее), нужно понять, каков будет экономический эффект от этого строительства. Я не говорю, что не нужно строить, но надо всё взвесить, продумать.

Уважаемые коллеги, продолжительность жизни в России за последнее четырёхлетие возросла на 2,4 года и превысила 70 лет. Сейчас нам нужно уже ориентироваться на показатели самых развитых стран. Хочу напомнить, что в концепции демографической политики, которую мы утвердили в 2007 году, планировалось увеличение средней продолжительности жизни в России до 75 лет к 2025 году. Эксперты, оценивая текущую динамику, полагают, что такого уровня можно достичь уже к 2018 году. Я думаю, именно такую задачу мы с вами и должны ставить перед собой. *(Аплодисменты.)*

У нас ещё огромный неиспользованный резерв по снижению уровня смертности, прежде всего от так называемых пре-

дотвратимых причин — от дорожно-транспортных происшествий, в результате производственных травм, отравлений, прежде всего алкоголем, от табакокурения. Нужно укреплять систему профилактики и лечения онкологических, сердечно-сосудистых и инфекционных заболеваний. Курение, алкоголизм, наркомания без всяких войн, без всяких глобальных бедствий ежегодно уносят жизни 500 тысяч наших сограждан — это просто страшная цифра!

Уже в ближайшее время будет введена система раннего выявления наркотической зависимости у школьников, в дальнейшем нужно подумать о такой практике и среди студентов и учащейся молодёжи. Также должны быть приняты поправки в законодательство, усиливающие наказание за распространение наркотиков, за нарушения в сфере оборота алкогольной продукции, за вовлечение несовершеннолетних в употребление алкоголя и табака.

Для семей, попавших в трудную жизненную ситуацию, мы должны предложить социальный контракт — адресную поддержку на условиях включения в нормальную человеческую жизнь, что в первую очередь подразумевает заботу о детях, выполнение общественных работ, отказ от пьянства и асоциального поведения. Отмечу, что уже реализованные программы — программы поддержки семьи, охраны материнства и детства — доказали свою эффективность. Например, в тех регионах, где мы открыли новые перинатальные центры, скажем, в Ярославской области, в Мордовии, в других субъектах Федерации, младенческая смертность снизилась сразу, обратите внимание, почти на 20 процентов.

Уже приняты решения о бесплатном выделении земельных участков семьям, в которых есть трое и более детей. К сожалению, встречаются случаи прямого невыполнения или даже саботажа этой меры со стороны местных чиновников, поэтому я прошу депутатов тоже держать эту ситуацию на контроле. И нужно, чтобы решения, связанные с передачей земель, сопровождались другими решениями на региональном и на муниципальном уровне: ну что кусок земли — надо же помочь инфраструктуру там наладить.

И конечно, обязательно дополним наши усилия по поддержке семьи новыми мерами на региональном и на федеральном уровнях. *(Аплодисменты.)*

Как уже говорил, в субъектах Федерации, где демографическая ситуация является отрицательной на протяжении нескольких лет, будут введены пособия семьям, нуждающимся семьям, при рождении третьего и последующего детей. Речь идёт о ежемесячных выплатах в размере до 7 тысяч

рублей до достижения ребёнком трёхлетнего возраста. (*Аплодисменты.*)

Следующий важнейший момент. Женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребёнком до трёх лет, должны иметь все возможности сохранить и даже повысить свою профессиональную квалификацию. Необходимо оказать помощь многодетным матерям и женщинам, воспитывающим детей-инвалидов: им сложнее всего найти своё место на рынке труда.

И конечно, нам нужно решать проблему с дошкольным образованием. В прошлом году в рамках программы развития дошкольного образования было создано и оснащено около 200 тысяч дополнительных мест в детских садах. Таких показателей не было многие годы. (*Аплодисменты.*)

На что хочу обратить внимание и прошу вас, как людей, которые практически каждую неделю бывают в регионах, вместе с коллегами на местном уровне, на муниципальном, на региональном, иметь в виду. Я уже упоминал о демографическом спаде 90-х годов, яма у нас была. Вот сейчас будет подъём, а пройдёт ещё несколько лет, и отразится эхом этот спад. Это значит, что мы с вами можем сейчас настроить огромное количество детских садов, а потом число нуждающихся сократится — опять будем перепрофилировать детские сады. Поэтому лучше сегодня их строить, скажем, где-то рядом с другими учебными заведениями, со школами, чтобы потом можно было школы за счёт этого расширять. Заранее надо об этом подумать. (*Аплодисменты.*) Но безусловно, очереди в детские сады должны быть полностью ликвидированы в течение четырёх лет, в том числе за счёт развития негосударственных дошкольных учреждений.

В свою очередь регионам необходимо довести среднюю заработную плату педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней в сфере общего образования, и сделать это уже в течение двух ближайших лет, не позднее. (*Аплодисменты.*)

Мы будем наращивать государственную поддержку социальной сферы, при этом каждый бюджетный рубль должен повышать эффективность качества социальных услуг. Так, мы значительно увеличили финансирование здравоохранения. Растут и зарплаты медицинских работников, к 2018 году средняя заработная плата квалифицированного врача должна вдвое превысить среднюю по экономике региона. (*Аплодисменты.*)

За счёт проекта по поддержке российских школ уже в текущем году во всех субъектах Федерации средняя заработная плата учителей достигнет или превысит, как уже в некоторых случаях имеет место, среднюю заработную плату по конкрет-

ному региону России. Этот результат нужно обязательно удержать и внимательно следить за тем, чтобы опять не пошло снижение заработной платы по сравнению с региональным показателем.

В свою очередь мы рассчитываем, что повышение зарплат, изменение социального статуса специалистов здравоохранения и образования прямо скажутся на повышении качества их работы. Без позитивной мотивации, без нравственного начала кардинальное улучшение в социальной сфере невозможно.

Что хочу подчеркнуть? В ближайшие годы у нас будет на один миллион школьников больше, чем сейчас, и нужно заранее предусмотреть, чтобы дети могли нормально и комфортно учиться. В России не должно быть школ, находящихся в аварийном состоянии, эту проблему мы должны полностью решить в течение пяти лет. И за этот же срок регионы планируют построить ещё порядка тысячи новых школ, а количество школ, в которых создана безбарьерная среда, должно возрасти до десяти тысяч.

И ещё одно предложение. В ходе подготовки к выборам президента мы создали систему видеоконтроля на всех избирательных участках, некоторые ваши коллеги даже критиковали меня за то, что мы направили на это значительное количество федеральных ресурсов. Считаю, что эту инфраструктуру, включая современные каналы связи и скоростного Интернета, нужно, конечно же, использовать в интересах российского образования: для развития дистанционного обучения, для доступа школьников к крупным библиотечным и музейным фондам. Это будет абсолютно справедливо, и это можно сделать. *(Аплодисменты.)*

Главенствующим принципом для нас является, безусловно, бесплатность школьного образования в рамках образовательного стандарта. Хочу подчеркнуть: практика так называемых дополнительных платных услуг в школе фактически создаёт риск эрозии принципа бесплатности. Например, в некоторых школах формирование классов напрямую связано с необходимостью посещать определённый набор платных занятий. Или вводятся дополнительные платные консультации по подготовке к ЕГЭ, в то время как школа обязана обеспечить полноценную подготовку к экзаменам в рамках выделенных бюджетных средств. Тем самым школа становится источником социального неравенства, вместо того чтобы быть социальным лифтом. Давайте прямо скажем: дополнительные платные услуги могут быть, но только вне рамок основного образовательного процесса. *(Аплодисменты.)*

В этой связи считаю важным остановиться на нашем фундаментальном подходе к развитию социальной сферы: госу-

дарство должно не командовать в повседневной хозяйственной деятельности десятков тысяч детских садов, школ, больниц, поликлиник, социальных центров, а безусловно гарантировать людям получение бесплатных и качественных социальных услуг. Положения известного 83-го федерального закона существенно расширяют самостоятельность учреждений социальной сферы. Они направлены как на повышение качества и доступности социальных услуг, прозрачности работы в социальной сфере, так и на создание дополнительных стимулов для сотрудников. И конечно, задача состоит в том, чтобы искоренить прямые и скрытые поборы, фактическую фиктивность бесплатности многих государственных и муниципальных учреждений.

Что хочу подчеркнуть: в ближайшие шесть — десять лет нужно создать в России современную, динамично развивающуюся социальную сферу. Какие системные вопросы для этого необходимо решить?

Первое. Сформировать независимую систему оценки качества работы учреждений социальной сферы, включая критерии эффективности, практику публикаций рейтингов социальных учреждений, принятие профессиональных и этических кодексов.

Второе. Определить современный набор социальных услуг, необходимых для граждан в условиях развивающегося, усложняющегося общества.

Третье. Нужно открывать социальную сферу для предпринимательства, для некоммерческих и общественных организаций, готовых предоставлять качественное образование, медицинскую помощь и социальную защиту, тем самым мы создадим естественную, живительную конкуренцию, так необходимую нашей социальной сфере. И конечно, следует создать режим наибольшего благоприятствования для социального служения наших традиционных российских конфессий.

Нужно ещё раз посмотреть законодательство о государственно-частном партнёрстве и принять соответствующие решения. Убеждён, надо сделать государственно-частное партнёрство одним из существенных механизмов реализации программ в социальной сфере.

Важнейшей основой для развития человеческого потенциала, сохранения нашей идентичности как единого народа служит отечественная культура. Мы утвердили федеральную программу "Культура России...", планируем направить на её реализацию порядка 200 миллиардов рублей. *(Аплодисменты.)* Безусловно, будем помогать регионам и муниципалитетам приводить в порядок и строить новые дома культуры, театры,

библиотеки. Считаю, что особое внимание надо уделить малым городам и селу.

На реставрацию объектов культурного наследия народов России предполагается выделить свыше 42 миллиардов рублей.

Ещё один приоритет — развитие музейного дела, которое играет огромную роль в жизни общества, в сохранении национальной памяти, обеспечивает историческую связь поколений. Бюджетные ассигнования на поддержку музеев в следующие шесть лет вырастут в четыре раза и превысят 67 миллиардов рублей.

Будем повсеместно внедрять информационные технологии, чтобы каждый гражданин страны независимо от места проживания имел доступ к национальным и мировым культурным ценностям. Будем создавать общенациональные электронные библиотеки, обеспечивать возможность бесплатного просмотра в сети Интернет кинофильмов и спектаклей из национального художественного фонда.

Приобщение к культуре начинается с самого юного возраста, поэтому в своих статьях, как вы знаете, я предложил ввести позицию организатора детского художественного творчества, а также увеличить объёмы грантов, распределяемых на конкурсной основе среди молодёжных творческих коллективов. Кроме того, рад, что предметом широкого общественного обсуждения, дискуссии стала идея о ста книгах, с которыми должен познакомиться каждый молодой гражданин Российской Федерации.

И конечно, мы должны повысить социальный статус, уровень жизни работников культуры. Наша задача — поэтапно довести оплату труда работников культуры до показателей, сопоставимых со средними в других бюджетных секторах экономики.

Уважаемые коллеги, у нас есть всё, чтобы в предстоящее десятилетие кардинально продвинуться в решении вечной жилищной проблемы. Для большинства семей в России должна стать реальной возможность обзавестись жильём — через поддержку государства, через доступную ипотеку, через развитие индивидуального и кооперативного строительства, через формирование сегмента доступного арендного жилья.

В 2011 году вновь начали расти объёмы жилищного строительства. Мы вышли на максимальное с 1990 года число построенных квартир — более 780 тысяч. По метрам у нас чуть-чуть меньше, чем в прошлом году, — рынок требует квартир меньшей площади, а вот по количеству квартир значение наибольшее. Мы ставим задачу к 2015 году увеличить темпы строительства в полтора раза — до 90 миллионов квадрат-



ных метров в год, это примерно полтора-два миллиона новых квартир и домов в год.

Что здесь принципиально важно? Первое. Нужно продолжить работу по наведению порядка на земельном и на строительном рынке, радикально сократить административные барьеры (я уже говорил об этом вначале). Сегодня, по оценкам самих застройщиков, затраты на прохождение всех процедур, на подключение к инженерной инфраструктуре могут порой доходить до 30 процентов от общей стоимости объекта. Многие упирается в отсутствие документов территориального планирования, правил землепользования и застройки. Считаю, что надо разработать механизм, найти средства и обеспечить в кратчайшие сроки решение этого вопроса.

Второе. У нас огромные земельные ресурсы, надо ввести их в строительный оборот за счёт развития местной дорожной и коммунальной сети, расширения агломерационного радиуса крупных городов: понятно, что вокруг крупного города легче строить, дешевле просто. Также будем изымать неэффективно используемые земли у государственных учреждений и ведомств и отдавать их под застройку.

Третье. Если мы сможем додать инфляцию, то обеспечим снижение ставок по ипотечным кредитам где-то до уровня 6,5 процента в ближайшие годы. Убеждён, что выполнить эту задачу вполне реально. При этом, например, ипотеку для молодых семей и молодых специалистов можно будет сделать ещё дешевле, и, собственно говоря, такие программы у нас уже работают. Можно и нужно будет выдавать кредиты на 20–25 лет. И конечно, регионы должны подключиться — например, помочь с первоначальным взносом, тогда ипотека действительно будет работать. Кстати, мы уже начали реализацию льготной ипотечной программы для молодых учителей, вы это знаете.

Намерены активно использовать возможности Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства. В частности, фонд будет бесплатно готовить проектную документацию, предоставлять землю, готовить инфраструктуру для жилищных кооперативов. В рамках этой работы возможно снижение стоимости жилищного строительства на 25–30 процентов. Кстати, в рамках программ фонда уже сданы или находятся на разных стадиях реализации проекты общим объёмом более чем на 10 миллионов квадратных метров.

В 2012–2013 годах необходимо полностью обеспечить постоянным жильём военнослужащих. В ближайшее время также полностью решим жилищные проблемы "чернобыльцев", в разы увеличим предоставление жилищных сертификатов вынужденным переселенцам.

В текущем году регионы должны в основном закрыть проблему обманутых дольщиков. Хочу подчеркнуть: региональные руководители мне ещё года два назад заявляли о том, что они эту проблему закроют, и они должны это сделать. Это не федеральная задача, но мы будем внимательно наблюдать за тем, как она решается на региональном уровне.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Нет, движение есть. Но есть и проблемы, они острые, и люди чувствуют себя обманутыми, им нужно помочь, это очевидно. Движение есть. Сейчас я не буду вам называть конкретно количество предоставленных квартир, оно значительное, это количество, но нужно сделать ещё немало, и главное, что это можно сделать.

И ещё одна очень важная тема. Мы приняли решение до 2015 года продлить работу Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Считаю, что средства фонда следует сконцентрировать на полной ликвидации аварийного жилья в России: нужно вытащить людей из трущоб в конце концов. *(Аплодисменты.)* В таких домах не только невозможно нормально жить, они представляют и прямую угрозу здоровью и безопасности граждан.

Доступное и комфортное жильё — это ещё и качественные коммунальные услуги по понятным и справедливым ценам. Жилищно-коммунальную сферу надо превратить в современную эффективную отрасль, открытую для конкуренции и привлекательную для частных инвестиций. Причём стоимость коммунальных услуг должна быть понятной и прогнозируемой для граждан и инвесторов в ЖКХ, поэтому мы предлагаем установить нормативы минимум на три года вперёд.

Напомню, что правительство приняло решение о переносе сроков повышения тарифов на газ, электричество и тепло в 2012—2014 годах на середину года, с тем чтобы не провоцировать инфляцию в начале года, при этом темпы повышения в большинстве случаев ограничены целевым уровнем инфляции. Руководителям регионов поручено принять меры, исключая скачки цен в ЖКХ. Будем держать эту ситуацию на контроле, предлагаю и вам включиться в эту работу.

Инфляция за первые месяцы текущего года в годовом исчислении составила 3,7 процента против 6,1 процента в прошлом году. Это ясное, почти математическое доказательство того, какой существенный вклад в рост цен вносят инфраструктурные монополии. В этой связи считаю, что новому правительству нужно будет тщательно продумать механизм и уровень индексации тарифов естественных монополий. Нужно предметно разбираться со структурой издержек, с прозрачностью инвестпроектов, со схемами финансирования та-

ких компаний. Граждане и производственный бизнес не должны оплачивать чью-то неэффективность, это очевидно. Цена вопроса — низкая инфляция, а что это значит, мы с вами понимаем: это образовательные кредиты, доступная ипотека и так далее — ну, собственно говоря, это другая экономика.

Уважаемые коллеги, в декабре следующего года мы будем отмечать 20-летие Конституции и современного парламента страны. Однако мы не можем забывать и о том, что нынешняя Государственная Дума — уже десятая в отечественной истории, если вести счёт от первой российской Думы 1906 года. Убеждён, нам необходимо совместно работать над повышением авторитета и значения Федерального Собрания в системе органов государственной власти России, а также над укреплением роли законодательных собраний в регионах и представительных органов местного самоуправления по всей стране.

Также вместе с Государственной Думой готов совершенствовать институт парламентского расследования, вести последовательную линию на укрепление судебной власти, на обновление и оздоровление правоохранительных органов, на искоренение коррупции. Это, безусловно, наши важнейшие задачи, которые должны стать общими для власти и оппозиции. Со своей стороны, рассчитываю на конструктивное взаимодействие в течение всего срока наших с вами конституционных полномочий. Надеюсь также и на взаимоуважительную работу законодательной и исполнительной властей, на совместные действия в целях развития экономики России, достижения нового качества жизни граждан страны. Скажу больше: сегодня это единственный путь к сохранению доверия общества к власти в целом. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, восстановив страну после всех потрясений, которые выпали на долю нашего народа на рубеже веков, мы фактически завершили постсоветский период. Впереди новый этап развития России — этап создания государственного, экономического, социального порядка и общественного жизненного устройства, способного обеспечить процветание граждан нашей страны на десятилетия вперёд. *(Аплодисменты.)* Символично, что мы приступаем к этой работе в год, объявленный Годом российской истории. Ключевые вехи истории определили судьбу России, её тысячелетний путь. Наше поколение должно быть достойно этой великой истории, достойно нашего великого народа, который создал эту великую страну. Сегодня нас, как и наших предков столетия назад, должны вдохновлять вера и любовь к России. Мы обязательно добьёмся успеха! *(Аплодисменты.)*

Спасибо вам большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович, за подробный доклад.

Мы переходим к вопросам со стороны представителей фракций.

Вопрос от фракции КПрФ. Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.**

Уважаемый Владимир Владимирович, действительно, наша экономика здорово забюрократизирована и многие ФГУПы и МУПы попросту не нужны. Однако совершенно очевидно, что в деле новой индустриализации, модернизации нашей страны уникальные предприятия ВПК, институты академии наук, госкорпорации и банки с госучастием являются локомотивами в освоении новых технологий, в защите интересов и безопасности нашей страны. Не случайно зарубежные конкуренты в ходе обсуждения вступления в ВТО ставят задачу ускорения приватизации стратегических предприятий. Как председатель комитета по собственности, хотел бы спросить у вас: не приведёт ли новая широкая приватизация в нашей стране к захвату стратегических предприятий иностранными конкурентами, к валу банкротств и рейдерства, как это происходило в 90-е годы в ходе нечестной и несправедливой приватизации, особенно в условиях финансового кризиса и снижения капитализации наших промышленных активов, а также к неизбежному росту тарифов и срыву инвестпрограмм? Какие вы видите в этой связи меры по финансовому оздоровлению и поддержке государственных предприятий? И готово ли правительство утверждать, как это было раньше, вместе с бюджетом программу приватизации в парламенте России?

Спасибо.

**Путин В. В.** Очень не хотелось бы, чтобы кто-то захватывал наши стратегические активы, и мы с вами вместе всё должны сделать для того, чтобы этого не произошло. Уверяю вас, что здесь мы с вами союзники.

Если говорить концептуально, вообще приватизация — это хорошо или плохо? Понятно, вы задаёте вопрос от Компартии, Компартия известным образом относится к приватизации, но я сейчас не хочу переводить в политическую плоскость эту дискуссию. Совершенно очевидно — это просто мировой опыт показывает, — что приватизированные предприятия работают поэффективнее, чем государственные. Ведь для рядового гражданина...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Путин В. В.** Сейчас-сейчас, подождите, не надо, наберитесь терпения, вам понравится, что я скажу. *(Оживление в зале.)*

Нет, ну правда, серьёзно, честное слово, понравится, понравится, я серьёзно!

Рядовому гражданину, рядовому работнику, ему на самом деле всё равно, на каком предприятии он работает — на государственном или на частном. Ну как правило. Для него важно что? Уровень заработной платы, условия работы, соблюдение техники безопасности, ответственность администрации и собственника, кто бы ни был собственником — государство либо частное лицо или группа лиц. А для государства важно, чтобы предприятие это, любой формы собственности, активно развивалось, внедряло новые технологические стандарты и исправно платило налоги, а мы с вами аккумулировали бы эти налоги в государственный бюджет и эффективно использовали на решение оборонных и социальных задач. Вот у нас получается так или нет, когда приватизируются предприятия? Нет, я согласен.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Вот я же говорил, вам понравится!

Скажем так: далеко не всегда так получается. Так получается в целом по экономике, но по отдельным крупным компаниям — далеко не всегда. Более того, собственники, частные собственники, тырят друг у друга доходы, деньги, имущество. *(Аплодисменты.)*

Вот со стороны фракции Компартии аплодисменты раздалась — это уникальный случай, надо будет вписать в историю парламентаризма. *(Аплодисменты.)*

Но это правда, это правда, вы знаете, они правы: у нас, к сожалению, даже на приватизированных предприятиях вот такие совершенно ненормальные явления происходят. Для меня ясно почему. Нам нужно ещё многое сделать для того, чтобы те позитивные вещи, о которых я говорил, при приватизации работали на общество в целом. Нужно ещё думать над законодательством, подправлять его. Но в целом тренд правильный. Если мы всё опять вернём в государственную форму собственности, ничего хорошего из этого тоже не получится.

Но мы сейчас говорим о стратегических предприятиях, вопрос-то был такой. Здесь у нас выработан ряд системных ограничений и мер контроля со стороны государства. Какие это меры? Есть предприятия, которые могут быть приватизированы исключительно при согласии президента — это первый рубеж защиты. Второй рубеж — есть специальная правительственная комиссия по привлечению иностранных инвестиций (читай: по приватизации) в стратегические отрасли и стратегические предприятия. И мы несколько лет назад приняли такое решение как раз с целью предотвращения возможного развития событий по тому сценарию, который вы сейчас описали. Это ка-

сается и оборонных предприятий, это касается и сырьевых отраслей, крупных месторождений. Мы индивидуально принимаем решение по каждому такому случаю. Сказать, что предприятия оборонно-промышленного комплекса представляют какую-то особую ценность для наших конкурентов, было бы большим преувеличением, но есть, конечно, отдельные предприятия, которые тем не менее такой интерес для конкурентов представляют. Будем внимательно следить за тем, чтобы этого не произошло, — будем аккуратненько допускать иностранных инвесторов, но так же, как во всём мире, будем это контролировать на правительственном уровне. Вот та комиссия, которая создана... думаю, пока этого инструмента достаточно, но будем с вами советоваться, если увидим, что там будет происходить что-то негативное.

И конечно, есть ещё один элемент, связанный не с оборонно-промышленным комплексом, а вообще с экономикой в целом: надо, конечно, очень внимательно смотреть за тем, что государство получает при приватизации, каков доход. Здесь ведь два главных компонента. Во-первых, в ходе приватизации ставится цель, чтобы экономика была более совершенной, структурно более современной и эффективной, и некоторые эксперты говорят: неважно, по какой цене продаём, главная цель — вот эта. А вторая цель всё-таки фискальная, всё-таки нужно денег побольше получить за вырученные активы. Я думаю, что нужно стремиться к совмещению двух этих задач. Вот из этого и будем исходить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Игорь Владимирович Лебедев.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Владимирович, в последние годы события на Ближнем Востоке с точки зрения российских экономических интересов превратились в сплошное разочарование. Ещё не так давно Россия имела сильные политические и экономические позиции, но волна так называемых революций, прокатившихся в этом регионе, обошла Россию в копеечку. Несмотря на кучу вложенных в эти страны средств, нас вытеснили из Ирака, мы практически всё потеряли в Ливии, на повестке дня вопрос номер один — наши интересы в Сирии, не за горами вопрос по Ирану. Мы везде, что называется, остаёмся с носом. Вот вопросы: скажите, пожалуйста, уважаемый Владимир Владимирович, когда мы научимся отстаивать наши, российские экономические интересы за рубежом, как это делают другие страны для себя, и какова будет политика нашего правительства и государства в этом регионе в дальнейшем?

**Путин В. В.** Ну, с носом — неплохо, чего плохого-то? С носом, с другими частями тела — мы здоровые, всё у нас есть, всё работает, слава богу. *(Оживление в зале, аплодисменты.)* И если у нас с вами экономика будет эффективно функционировать, то в целом мы будем привлекательны для сотрудничества вне зависимости от смены режимов в каких бы то ни было странах, они сами будут к нам тянуться, и не за подачками, а за совместной работой.

Ещё в советские времена помните события, которые происходили в Египте? Вот тогда просто реально вкладывали средства в одностороннем порядке по политическим и идеологическим соображениям, а потом в том же Египте — тук, ситуация изменилась, и где все наши вложения оказались? Неудобно говорить в этом зале, но вы понимаете, что я имею в виду: Гамаль Абдель Насер там и прочие. Вот когда произошла переориентация Египта... Недосмотрели, говорят.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Да при чём здесь разведчики? Это не разведчики, это выбор: ошибочный подход был. Сейчас я не хочу его ругать, я не знаю, как бы я сам поступил, наверное, на самом деле так же действовал бы, как бывшее советское руководство. Просто мы в зону своего влияния вовлекали определённые страны и за это им платили, а потом там — тук, режим сменился, и все наши вложения неизвестно где, то есть известно где.

Но я хочу вам сказать, что за последнее десятилетие мы по идеологическим соображениям никаких ресурсов крупных ни в одну из стран не вкладывали, всё, что происходило, происходило на рыночной основе, никаких подарков мы никому не делали, поэтому говорить о том, что мы что-то потеряли, это не точно. Можно, наверное, так говорить, даже не просто можно — я с вами соглашусь: в том, что касается недополученной выгоды, это правда. У нас были, допустим, контракты с Ливией в сфере железнодорожного строительства, в сфере освоения ресурсов (мы там собирались осваивать вместе с итальянцами нефтегазовое месторождение "Elephant"), и в сфере поставок вооружения и специальной техники были контракты, можно было бы на этом заработать, ну, в хорошем смысле этого слова — и ливийской стороне было бы это выгодно, и нам, но мы эти возможности пока утратили. Хотя новые руководители Ливии уже дают сигнал о том, что им было бы интересно восстановить экономические связи, но дай бог, чтобы страна просто сохранилась: мы знаем, какие там процессы происходят тяжёлые, и возможен просто распад страны. Можно ли остановить эти процессы? Ну, это отдельная история.

Вы знаете, фундаментальные интересы России и многих стран этого региона в значительной степени совпадают, и я не сомневаюсь, просто уверен, что мы будем выходить на новые формы и горизонты сотрудничества, на новые уровни сотрудничества. Ну конечно, при этом Россия всегда должна иметь в виду свои национальные стратегические интересы и отстаивать их на всех уровнях и во всех международных организациях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Владимирович, вами определены серьёзные социально-экономические задачи развития нашей страны. При нынешних ценах на нефть они выполнимы, но системные проблемы мирового экономического кризиса до сих пор не решены. Что планируется предпринять для решения проблемы, если она возникнет, с точки зрения международной экономической ситуации?

**Путин В. В.** Вы как будто не из "ЕДИНОЙ РОССИИ"! *(Оживление в зале.)* Ну, хороший вопрос, да, правда. Я благодарен представителям всех фракций за такие вопросы, потому что они дают возможность разъяснить нашу позицию и снять некоторые озабоченности, которые возникают у депутатов.

Что я хочу сказать? Все инициативы, о которых я говорил (ну, по-разному можно считать, сколько они стоят), не связаны с большими нефтегазовыми доходами — вот что главное. Мы рассчитываем бюджет исходя из консервативного сценария динамики мировых цен на углеводороды, и, даже если цена упадёт, скажем, до 70 долларов за баррель, мы будем в состоянии выполнять наши обязательства. Да, в этом случае нам придётся провести некоторую перегруппировку наших приоритетов, то есть так же, как мы с вами делали в 2009—2010 годах, мы будем предпринимать с парламентом эти шаги, если потребуется. Если не потребуется, то мы будем исходить из имеющегося консервативного сценария динамики цен на углеводороды и выстраивать приоритеты, в том числе и изложенные вот в тех статьях, о которых вы сейчас сказали.

Считают по-разному: кто-то говорит — от полутора процентов ВВП, кто-то говорит — 5 процентов, но это неправда, совершенно точно. Мы можем сказать: до полутора процентов, мы всё это считали. Я вас уверяю: всё, что я изложил в этих статьях, я предварительно обговаривал со специалистами, с Министерством финансов, которое, вы знаете, очень прижимистое и по каждому вопросу возражало, но в конечном итоге всё-таки приходили к выводу, что и это возможно,



и это возможно, и это. О чём идёт речь? Ну, я напомним, хотя я сейчас только об этом говорил: обеспечить выплату 7 тысяч рублей на третьего ребёнка нуждающимся семьям в депрессивных с демографической точки зрения регионах, довести до 5 тысяч рублей стипендию нуждающимся студентам, хорошо успевающим. То есть мы с вами должны социальную поддержку сделать более адресной. И некоторые другие позиции: уровень заработной платы преподавателей вузов и так далее, и так далее. Всё это счётные позиции. Вот сейчас мы дополнительно более тщательно работаем над каждой позицией. За счёт чего будем обеспечивать выплаты? Нужно сокращать издержки, нужно увеличивать собираемость налогов, нужно вообще более эффективно хозяйствовать, и мы можем это сделать. Там почти по каждой позиции, если я сейчас буду перечислять, положительный выхлоп, извините меня за моветон, будет где-то в размере полутора процентов ВВП, почти по каждой, но, конечно, потребуется серьёзная административная и правовая работа по обеспечению этих заявленных приоритетов. Надеюсь, что мы вместе с вами это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Владимирович, 4 марта в Астрахани проходили выборы мэра. Они прошли с грубыми нарушениями избирательного законодательства, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не признала их результаты. В знак протеста против массовых фальсификаций наши коллеги во главе с Олегом Шейным ещё 16 марта объявили бессрочную голодовку. Именно по вашей инициативе на избирательных участках были установлены веб-камеры, и сейчас, когда мы получили видеозаписи с избирательных участков, мы можем официально заявить: результаты выборов мэра Астрахани не соответствуют реальному волеизъявлению граждан. Теперь, когда есть видеосвидетельства фактически совершённых преступлений, нашими товарищами оформляется иск в суд: мы знаем, что только по решению суда возможны отмена результатов выборов и признание их недействительными.

Вы, конечно, знаете об этой ситуации, и я прошу вас, Владимир Владимирович, дать вашу личную оценку астраханскому беспределу.

**Путин В. В.** Вы знаете, мне и Сергей Михайлович об этом говорил где-то неделю назад... Но у председателя правительства и у президента нет права отменять результаты выборов, я на этот процесс не могу повлиять. Вот сейчас мы с вами обсуждаем возможность выборов руководителей регионов — я думаю,

что таких коллизий и споров будет очень много, но и в проекте этого закона тоже не предусмотрено право президента отменять результаты выборов. Если вы считаете, что нужно президента наделить таким правом, давайте подумаем, но мне кажется, что президент просто погрязнет в постоянных спорах по поводу того, правильно или неправильно были проведены выборы, каковы нарушения в ходе этих выборов.

Если вы спрашиваете моё личное мнение, оно заключается в том, что, разумеется, если нарушения такие, которые могут поставить под сомнение сами результаты, то тогда, соответственно, суд должен принять решение об их отмене, но если суд не найдёт оснований для отмены, тогда, значит, нужно согласиться с результатами.

Насколько мне известно, ваш коллега Шеин голодовку начал, а в суд не обратился до сих пор. Ну вот, честно говоря, даже странновато как-то: ну чего голодать-то, если... может, суд ещё и разберётся и все согласятся с результатами этого разбирательства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Ну, мне кажется, надо в суд обратиться. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Я, честно говоря, не знаю деталей, откровенно вам говорю. Вот сегодня с утра смотрел новостной блок, не помню, по какому каналу, видел, что выступал астраханский прокурор, и вот он заявил о том, что они рассмотрели жалобы, нашли нарушения, но считают, что эти нарушения не являются существенными и не должны вести к отмене результатов. Но окончательное решение должен принять суд. Повторяю ещё раз: это инстанция, с решением которой мы все должны будем согласиться. *(Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" покидает зал.)*

**Председательствующий.** Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович!.. *(Шум в зале.)*

Я прошу успокоиться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопрос задавайте.

**Штогрин С. И.** Для всех очевидно, что за последние годы экономика Российской Федерации приобрела ярко выраженный экспортно-сырьевой характер, и это особенно заметно на примере Дальнего Востока, который превратился в территорию для транзита наших природных ресурсов, ну, и их добычи. Ведь если в советское время построили Комсомольск-на-Амуре, авиационный завод, судостроительный завод, "Амурсталь", пять предприятий лёгкой промышленности в Биробиджане, целый комплекс предприятий сельского хозяйства, тепличные комбинаты, животноводческие комплексы вокруг Хабаровска, то что построили на Дальнем Востоке за последние годы? Неф-

тепловод, угольный терминал в Ванинском районе на 13 миллионов тонн, газопровод и завод по сжижению газа на Сахалине. Почему это происходит? Да потому, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите ещё на тридцать секунд микрофон.

**Штогрин С. И.** Налоги такие же, как во всей стране, а зарплата меньше, чем в центральных регионах. Что предпринято правительством за последние годы и что вы думаете сделать, чтобы Дальний Восток стал настоящим промышленно развитым регионом и чтобы люди хотели жить там и жили там, а не бежали оттуда как чёрт от ладана?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Ну, обе территории стратегически важны, полностью согласен, я об этом сказал в своём выступлении. И хочу вам сказать, что меня так же, как и вас, эта ситуация очень беспокоит. Думаю, что ваша озабоченность справедлива.

Я уже говорил, что темпы оттока людей из этих регионов сократились существенным образом, но всё равно даже по сравнению с 2010 годом небольшой отток есть в 2011 году. Это говорит о том, что усилий, которые мы прикладываем как минимум по стабилизации ситуации, а ещё лучше, конечно, по развитию, недостаточно. Делается что-то или не делается? Делается, конечно, у нас программа есть по Забайкалью и по Дальнему Востоку, одна из семи региональных программ, которые мы финансируем из федерального бюджета. Я сейчас не буду говорить о тех десятках и сотнях миллиардов, которые вкладываются, — а эти деньги вкладываются в рамках этой программы, — но этого недостаточно, нам нужно подумать над системой преференций. Вот как бы там ни было, а всё-таки в советское время действительно преференции работали. Они заключались в том, что люди, которые жили на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири, в сопоставимых величинах значительно больше зарабатывали, чем в европейской части, и мирились... (*Шум в зале.*) Коллеги, можно потише? Иначе нам сложно коммуницировать.

...и мирились, по сути дела, с теми инфраструктурными неудобствами, которые и в советское время там были. Эти все неудобства остались, ситуация даже ухудшилась, особенно в связи с дороговизной билетов, и железнодорожных, и тем более на самолёт, а вот разница в доходах между теми, кто проживает в европейской части, и теми, кто живёт на Дальнем Востоке, в Забайкалье, серьёзным образом сократилась, и, конечно, нам нужно вместе подумать над тем, как ситуацию изменить. Но говорить о том, что там совсем уж ничего не происходило, — это неправда, это не так. Да, недостаточно, именно поэтому

я и предложил создать или корпорацию, или отдельный орган по развитию Восточной Сибири и Дальнего Востока. Там действительно много сделано с точки зрения развития сырьевых отраслей — добыча нефти, газа, завод по сжижению природного газа. Это, кстати говоря, тоже неплохо. Скажем, завод по сжижению газа — это самые высокие технологии, а значит, это не только повышение уровня производительности труда в регионе и доходов в региональный бюджет, это ещё и изменение качества рабочих мест, уровня заработной платы и так далее.

Вот сейчас мы там активно работаем над созданием предприятия в сфере судостроения. Там же, как вы знаете, работает и известное предприятие компании "Сухой", и "Суперджет-100", о котором я говорил и о котором мы все знаем, он же там делается, самолёт пятого поколения тоже там в значительной степени делается...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Мало, согласен. Вот сейчас два судостроительных предприятия будем создавать: одно вместе с Сингапуром, другое — вместе с Южной Кореей. Metallургическое предприятие поддерживаем, оно оказалось в тяжёлом состоянии после кризиса, но уверен, что выживет. Кроме того, там с точки зрения энергетики существенный прогресс, хорошие шаги вперёд были сделаны. В Амурской области с введением Бурейской ГЭС, по сути, полностью ликвидирован дефицит электроэнергии. Это создаёт хорошие условия для развития производственного кластера, и давайте вместе думать, как сделать это современными, эффективными средствами, таким образом, чтобы каждый вложенный туда рубль эффективно работал. Такая проблема существует, и она — одна из стратегических для нашей страны. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Владимир Владимирович, за 2011 год правительством много было сделано и ещё больше не сделано. О целях и задачах, которые вы ставили, в глубинке России не знают, люди на протяжении десятилетий не видят явных перемен и в будущее не верят, те цифры, которыми вы апеллируете, в рот не положишь и детей ими не накормишь. Я не сомневаюсь в вашем стремлении помочь нашему населению, но те люди, которые работают в вашей команде, они не являются тем плечом, на которое можно было бы опереться. Взгляните в лицо правде: министр обороны решил закупить военную технику за рубежом, министр образования ведёт политику дебилизации наших детей, министр здравоохранения кормит неэффективным и бесполезным арбидолом всю страну... У меня не хватает времени перечислять все "заслуги" псевдореформаторов —

действующих министров. Я уверен, что они не являются вашими единомышленниками. Может быть, не имеет смысла тасовать карты? Пора обновить руководящие кадры, ведь кадровая альтернатива вашему окружению... *(Микрофон отключён.)*

**Путин В. В.** Чертовски хочется поработать...

Фразу договорите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Зелинский Я. В.** Ведь кадровая альтернатива вашему окружению имеется.

**Путин В. В.** Да, я так и думал. Молодец! *(Смех в зале, аплодисменты.)*

Ну, вы правы, проблем у нас много и далеко не все решены. Цифры, которые я приводил, так же как и любые другие цифры, действительно в рот не положишь и съесть их невозможно, но они объективные и они показывают темп нашего развития, он является — это совершенно точно, это очевидный факт — позитивным, и мы вместе с вами, повторяю, со всеми депутатами Госдумы, вне зависимости от фракционной принадлежности, в целом можем этим гордиться. Мы много сделали, но много, и я об этом много раз говорил, ещё не сделано.

Есть ли проблемы в тех отраслях, о которых вы упомянули — в здравоохранении, в образовании, в сфере обороны и безопасности? Ну конечно, есть, их много. Я вас уверяю, что в любой стране, даже с очень развитой социальной инфраструктурой, их тоже очень много. И хорошо, что мы с вами имеем возможность так открыто, прямо, глядя в лицо, в глаза друг другу, обо всём говорить, потому что это избавляет нас от необходимости всё время стучать в барабаны и говорить о наших успехах. И вы правы, надо всё время смотреть в сторону того, что ещё не сделано.

У меня самого много вопросов к ЕГЭ, который внедряется министерством образования, — там много и коррупционных схем возникло, но подавляющее большинство преподавателей, родителей в целом видят и позитивные стороны этого процесса, это факт. Вы знаете, что у нас в крупнейшие вузы поступило в прошлом году больше абитуриентов из сельской местности и из других регионов России, а не только непосредственно оттуда, где университет находится? Вот, скажем, в Уральский государственный университет — около 70 процентов, по-моему, 69 или 67 процентов — такого никогда раньше не было! *(Аплодисменты.)*

Это в том числе способ снижения коррупционной нагрузки на эту сферу. Конечно, нужно многое сделать с точки зрения реформирования, но реформировать по уму нужно.

Вот я сейчас приводил данные по изменениям в демографии — ведь это же не само по себе произошло. Это и снижение

смертности в результате дорожно-транспортных происшествий, и снижение смертности по всем критическим показателям: и в онкологии (хотя в онкологии меньше всего, к сожалению, но тоже есть небольшое снижение), и по сердечно-сосудистым заболеваниям, и так далее, а это тоже результат работы министерства здравоохранения и коллег на местах.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Нет, не обманывают, никакого обмана нет. Давайте будем объективными и посмотрим, что реально происходит в стране. Я понимаю, логика политической борьбы даёт вам основания говорить, что там, мол, обманывают, здесь неправильно, но, для того чтобы принимать эффективные решения, нам нужно апеллировать к реальным цифрам. Если вы считаете, что статистика неверна, давайте мы ещё посмотрим статистику, но уверяю вас, там всё нормально, всё выдержано: это же многократно проверяется. В самом низовом звене здравоохранения, конечно, огромное количество вопросов, проблем, поэтому, разумеется, мы с вами должны над этим работать и будем это делать, но апеллировать нужно всё-таки к объективным данным.

Что касается кадровых вопросов. Я уже многократно говорил и хочу подтвердить: мы существенным образом будем менять управленческую команду, но не потому, что люди не заслуживают того, чтобы дать их работе позитивную, удовлетворительную оценку, нет, а просто таков, так скажем, жанр этой деятельности. Просто по некоторым направлениям очень сложно быть под постоянным давлением: очень много затронуты интересы, причём разных групп. В целом кадровая политика у нас будет связана, конечно, с обновлением, в том числе, я не исключаю, и за счёт представителей самых разных политических сил, ведь для нас — для всех нас — важно, чтобы люди прежде всего были профессионально хорошо подготовлены. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Хайруллин Айрат Назипович.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Владимирович, конечно, если бы в ВТО было плохо, то нас, наверное, давно туда приняли бы. Тем не менее уже летом наша страна станет полноправным членом Всемирной торговой организации. А это означает не только дальнейшую интеграцию в мировую экономику и получение дополнительных торговых привилегий, о которых вы сказали в своём выступлении, — это прежде всего означает, что мы должны взять на себя определённые обязательства. В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, сможем ли мы, обременённые этими обязательствами, обеспечить должный уровень

защиты наших товаропроизводителей, в том числе в названных вами машиностроении, сельском хозяйстве, особенно в молочном животноводстве, то есть в тех отраслях, которые обеспечивают наибольшую занятость и имеют наивысшие риски при вступлении страны в ВТО?

**Путин В. В.** Конечно, такие опасения являются правильными, и мы должны над этим думать — хотим ли мы, чтобы наши производители были поставлены в худшие условия, чем их конкуренты из других стран мира, на нашем собственном рынке. (Помните, как в известном фильме: "Сам не хочу!") Мы всё время думаем о том, чтобы этого не произошло. Мы и членом Всемирной торговой организации должны быть, и должны избежать тех рисков, о которых вы сейчас сказали. Это касается не только сельского хозяйства, но и сельхозмашиностроения — очень там чувствительный момент, — и, конечно, автопрома, и в ходе переговорного процесса, который продолжался (восемнадцать лет мы, по-моему, переговоры вели), мы в целом получили в руки те инструменты, которые позволят нам сохранить конкурентоспособность нашего товаропроизводителя. Вот, скажем, что касается автопрома, мы выработали новые механизмы так называемой автосборки — привлечение иностранных инвесторов с их технологиями на нашу территорию (я уже об этом сказал) при условии переноса на территорию Российской Федерации технологических и научных центров и локализации в России до 60–70 процентов производства самых важных компонентов этой продукции — двигательных установок, лакокрасок, трансмиссий и так далее (просто для примера говорю).

В ходе переговорного процесса с ВТО некоторые страны Европы настояли на том, чтобы мы сократили период действия особых условий для наших производителей — преференций и льгот по ввозу запасных частей — и перенесли его окончание с 2020 года на более ранний срок, на середину 2018 года, и мы согласились с этим, но, чтобы не подвести наших инвесторов, с которыми уже заключили на тот момент соответствующие соглашения, мы приняли решение субсидировать их работу два года напрямую из федерального бюджета, с тем чтобы обеспечить современное лицо нашего автопрома, причём на отечественной почве, и все с этим согласились. Вот такой компромисс был найден. При этом, как я уже говорил (вот недавно мы собирались на "АвтоВАЗе"), есть вполне законные инструменты, применяемые другими странами — членами ВТО.

Вот ещё пример: экологическая организация обратила наше внимание на то, что автохлама у нас становится всё больше и больше. Мы согласились — введём экологический сбор: для тех, кто производит автомобили на территории России, — как

бы гарантийное письмо (понимаете, чего оно стоит), а для тех, кто завозит по импорту, — соответствующие деньги, по сути, равные той разнице, которая получится после снижения ввозной таможенной пошлины при ввозе на территорию России импортной автотехники.

Другие примеры, в очень чувствительной для нас сфере — вы тоже об этом упомянули — в сельском хозяйстве. Российские сельхозтоваропроизводители постоянно обращают наше внимание на проблемы, с которыми могут столкнуться. Вот я упоминал о том, что у нас сельское хозяйство в целом демонстрирует хорошие результаты, но это совсем не значит, что их не нужно защищать при присоединении к ВТО. У нас с вами сегодня общий объём субсидий в долларовом эквиваленте — примерно 4,5 миллиарда долларов. Вот мы с вами принимаем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Извините, я не слышу реплики, понимаете? Потом я попрошу, чтобы вам включили микрофон, и мы с вами сможем подискутировать.

Ну так вот, мы договорились, что в ближайшие два года в рамках принятых решений о присоединении к ВТО мы имеем право субсидировать наше сельское хозяйство на 9 миллиардов — не на 4,5 миллиарда, а на 9 миллиардов — при последующем постепенном снижении, но мы, может, даже не в состоянии это делать. То есть мы выгадали для себя вполне приемлемые условия.

Одна из чувствительных позиций — это красное мясо, прежде всего свинина. Я могу хоть до утра об этом говорить: мы занимались этим предметно очень много, старались отследить всё до деталей. Это был очень тяжёлый, сложный, даже скандальный период дискуссий с нашими партнёрами, коллегами из стран — членов ВТО, но в общем и целом компромиссы, я считаю, достигнуты. И есть инструменты, которые позволяют при дополнительном их использовании гарантировать соблюдение наших интересов, вот мы сейчас вместе с нашими сельхозпроизводителями об этом думаем и будем их внедрять так же, как это делается применительно к автопрому. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Записавшимся на выступления по ведению я дам возможность выступить немножко позже, а пока продолжаем вопросы.

Николай Владимирович Левичев периодически выходит и вновь заходит в зал, даже кресла меняет. Николай Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.



Уважаемый Владимир Владимирович, хочу продолжить обсуждение системы образования, которая, на наш взгляд, развивается довольно однобоко. Огромные усилия министерства направлены на создание оценочных и измерительных процедур, проверок, отчётов. За годы разработки ЕГЭ потрачены огромные деньги. По экспертным оценкам, сейчас ежегодная цена ЕГЭ составляет до 6 миллиардов рублей, это примерно 20 процентов федерального бюджета, выделяемого на всё среднее образование. На наш взгляд, здесь явный перекос. Принято решение о введении ЕГЭ для бакалавров, и это тоже будет стоить больших денег — и ради чего? Проверки ужесточаются, а качество знаний всё равно снижается. Не считаете ли вы, что сам вектор развития отечественного образования выбран неверно, что разработка всякого рода тестовых процедур происходит в ущерб самому содержанию учебного процесса?

**Путин В. В.** Я отчасти соглашусь с вами в том, что исключительно тестовые процедуры, исключительно тестовые процедуры — это сложный, даже опасный путь для выявления талантливых и перспективных людей, но у нас существует не только этот тестовый путь, есть ещё и другой путь — через различные олимпиады, конкурсы и так далее. Это во-первых. И во-вторых, крупнейшие вузы страны, допустим Московский государственный университет, проводят дополнительные собеседования. То есть я с вами согласен: если только на тестовых процедурах сконцентрироваться и только эти инструменты использовать, пожалуй, мы попадаем в рискованную зону, но нужно сочетание того, о чём сказал я, и того, что вызывает опасения у вас. В целом всё-таки генеральный путь развития образования у нас правильный, на мой взгляд. Мы должны делать нашу систему образования гораздо более эффективной и современной.

Что касается бакалавриата и так далее, и так далее: нужно нам это или нет? Если мы хотим, чтобы наши выпускники чувствовали себя уверенно на мировом рынке труда, то это неплохо. Понимаете, ведь если любой человек знает, что он может получить такое образование, это повышает конкурентоспособность системы образования в целом. То есть человек приезжает к нам в вуз, российский ли гражданин, гражданин ли любого другого государства, и он знает: он закончил вуз — и может работать в любой стране мира. Это повышает конкурентоспособность, привлекает в систему высококвалифицированные кадры, а это очень важно. И в целом, я считаю, мы действуем правильно. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Владимир Владимирович, как вы считаете, какая концепция, какие условия и какое законодательное обеспечение необходимы для ровного и равного регионального развития в России? Правда, Министерство регионального развития своими действиями пытается быть Ариной Родионовной для всех регионов сразу, но этого мало и это малоэффективно.

**Путин В. В.** Знаете, вместе надо подумать: это непростой вопрос. Я вам скажу, что на региональные программы мы почти полтриллиона рублей в последние годы направили. У нас семь региональных программ существует, я об одной из них уже упоминал, это программа развития Забайкалья и Дальнего Востока, есть программы развития Чеченской Республики, Юга России... Что ещё? Северный Кавказ, Калининградская область... в общем, семь региональных программ. И повторяю: за последние годы почти полтриллиона рублей мы направили на эти программы. Эффективны они или нет? В целом эффективны. Достаточно этого или нет? Недостаточно. И конечно, нужно подумать о том, как организовать работу Министерства регионального развития в ближайшие годы: оно может и должно действовать более эффективно, здесь я с вами согласен. Нам нужно концентрировать ресурсы на ключевых направлениях регионального развития и выстраивать общие правила поведения по ключевым вопросам, используя конкурентные преимущества каждого региона в отдельности. Мы именно таким образом постараемся действовать. Если у вас есть конкретные предложения по поводу того, как нужно организовать работу, мы с удовольствием прислушаемся к этим рекомендациям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Владимирович, в своём докладе вы вскользь коснулись вопроса внешних угроз, и фракция ЛДПР хотела бы узнать ваше мнение по следующим вопросам.

Как известно, военный блок НАТО был создан не как наш друг и товарищ, а скорее как военный соперник. Нельзя сегодня не вспомнить недавнее высказывание кандидата в президенты США Ромни, который назвал Россию одним из главных врагов Америки, кажется даже первым врагом Америки. Принципиальная позиция верховной власти России всегда была направлена на то, чтобы не допустить развёртывания никаких военных баз не только на территории нашей страны, но и близ границ. И принципиальный лозунг ЛДПР всегда был: "Нет движению НАТО на Восток!" Однако недавно появилась ин-

формация о том, что на территории Ульяновской области будет развернута военная база НАТО. В связи с этим встаёт такой вопрос: поменялась кардинально позиция руководства страны или мы чего-то не знаем или что-то не так понимаем? Прошу вас прокомментировать.

**Путин В. В.** Я считаю, что блок НАТО в целом — и я говорю об этом прямо нашим коллегам — это атавизм времён холодной войны. (*Аплодисменты.*) Он возник в то время, когда существовала биполярная система международных отношений: был восточный блок, потом был создан... точнее, сначала был создан западный блок и НАТО, а потом в ответ на это — Варшавский Договор. Сегодня такой ситуации нет и непонятно, зачем нужна такая организация, как НАТО. Но она есть, это реалии геополитические, и с ними нужно считаться. Более того, в некоторых случаях НАТО действительно играет роль некоего стабилизатора в мировых делах, правда, свой нос иногда суёт туда, куда не нужно, и выходит за рамки даже своей уставной деятельности, но мы должны соответствующим образом реагировать, это совершенно естественно. Но, повторяю, в ряде случаев он играет стабилизирующую роль. Вот, например, в Афганистане НАТО действует в соответствии с мандатом Организации Объединённых Наций. И я хочу обратиться к вам, ко всем здесь присутствующим, вне зависимости от политической ориентации: мы с вами понимаем, что происходит в Афганистане, ведь правда? Мы с вами заинтересованы в том, чтобы ситуация там была под контролем, так? И мы с вами не хотим, чтобы наши солдаты воевали на таджикско-афганской границе, не хотим. Ну, западное сообщество и НАТО там присутствуют — дай им бог здоровья, пускай работают. И мы с вами приняли решение поддержать и наземный, и воздушный транзит из отдельных стран — и США, и ФРГ, и Франции: надо им помогать. Вот моя позиция: надо помогать им решать проблему стабилизации ситуации в Афганистане, иначе нам придётся делать это самим. Понимаете, выбор какой?

Что касается НАТО: если мы отдельным странам НАТО уже разрешили транзит, то в чём проблема для собственно НАТО? Знаете, нужно очень прагматично подходить к определению того, что нам выгодно, соответствует это нашим национальным интересам или не соответствует. Нашим национальным интересам соответствует поддержание стабильности в Афганистане, и мы публично говорим об этом: мы будем вам помогать, поэтому транзит будем обеспечивать.

Что касается Ульяновска, то никакая там не база НАТО, это просто, как военные говорят, площадка подскока в случае транзита по воздуху соответствующих военных грузов, поэтому, уверяю вас, ничего необычного, не соответствующего на-

шим интересам там не происходит, наоборот, всё, что делается, полностью соответствует национальным интересам Российской Федерации и нашего народа. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шхагошев.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Владимирович, у меня два вопроса, они носят политический характер. Первый связан с возобновлением прямых выборов глав субъектов, в частности с выборным фильтром. Несмотря на то что мы сегодня концептуально поддержали эту инициативу, у многих наших коллег выборный фильтр при обсуждении вызывает некоторое недоумение. Очень важно услышать ваше мнение здесь: каким вы видите такой фильтр? И поможет ли этот фильтр решить важнейшие две задачи: первая — поддержать достойных кандидатов, вторая — не пропустить во власть криминал и тех людей, которые ни при каких обстоятельствах не могут стать политическими гарантами в своих регионах?

И второй вопрос, даже, наверное, больше просьба — дать свой комментарий по уже принятому закону о внесении изменений в закон "О политических партиях" по поводу регистрации... *(Микрофон отключён.)*

**Путин В. В.** Давайте начнём с того, о чём вы спросили в завершение. Закон принят, его надо исполнять. Нам с вами важно не допустить того, чтобы у нас возникали партии, к примеру, по религиозному принципу, по национальному, по региональному. У нас очень сложно устроенная федерация, и принятие решений вот такого рода должно, конечно, проходить очень серьёзную оценку с точки зрения последствий принимаемых решений. И надо внимательно следить за правоприменительной практикой, чтобы у нас действительно не возникало вот таких партий, которые вели бы к сепаратизму, к национализму и так далее, — у нас же не мононациональное государство, у нас сложно устроенная федерация, поэтому я ваши опасения понимаю и отчасти разделяю их.

Вместе с тем мы должны иметь в виду и запросы общества. Общество должно чувствовать, что оно формирует власть, только тогда оно будет реально устойчивым, только тогда баланс политических сил будет соблюден. Вот в Швеции, например, семьсот партий. Маленькая страна, но там семьсот партий. Реально в выборах принимают участие тридцать, а парламент формируют, по-моему, шесть или семь. В США огромное количество партий, я даже не помню количество уже, но реально на политической сцене страны — две. Люди чувствуют себя свободными, им предоставлена возможность формировать политические партии, принимать участие в по-

литической деятельности, но система выстроена таким образом, что она не мельчит, не разрушает само государство, а стабилизирует его. Нам с вами нужно к этому стремиться. От того, как мы выстроим практику применения этого закона, в значительной степени будет зависеть политическое самочувствие страны и её будущее.

Что касается выборов руководителей регионов. Вы знаете, что я был одним из авторов, если не единственным, прежней системы приведения к власти руководителей регионов. Это не было прямое назначение: всё-таки выигравшая региональные выборы партия предлагала своего кандидата, а потом за него голосовала или не голосовала. И навязать какую-то кандидатуру непросто было на самом деле, да никто, собственно говоря, и не хотел навязывать. Когда я был ещё президентом, была реальная ситуация — мне депутаты одного из собраний региональных сказали: "Вот мы знаем, что вы хотите предложить такого-то, — мы не будем за него голосовать", и мы изменили решение и другого человека предложили (это было в Волгограде или в Нижнем, по-моему в Нижнем). Вот в тот период мне казалось, вернее, не просто казалось, а я был убеждён... мы же только из гражданской войны фактически вылезали и знали, что за кандидатами часто стояли и криминальные структуры, и националистические, и я был убеждён, что такой механизм, который совмещал в себе и учёт кандидатами и будущими руководителями регионов региональных особенностей (поскольку к власти допускались через заксобрания регионов), и обязательный учёт общенациональных интересов, он был правильным и обоснованным. Ну, конечно, всё, что делал этот человек и хорошего, и плохого... ну, про хорошее мы обычно не говорим, разве только на отчётных мероприятиях, а ошибки-то всегда на слуху, и поскольку он квазиназначаемый, всегда концентрируются на том, кто назначил. И дело не в ответственности, скажем, президента, дело в том, чтобы люди тоже чувствовали свою ответственность за того человека, кого они приводят к власти путём прямого тайного голосования, — это важно с точки зрения развития внутридемократических процессов.

Конечно, в условиях нашей страны опасность того, что на рынке избирательных услуг будут востребованы национализм и сепаратизм, представляет для нас угрозу, здесь вы абсолютно правы. Нужно к этому очень аккуратненько относиться, очень-очень аккуратно. Вот как нам построить эти фильтры, о которых вы сказали и о которых я тоже говорил? Вы меня спрашиваете, какие они, но я не знаю, надо вместе подумать. Они должны не быть обременительными и не должны создавать проблем для волеизъявления людей, но они должны отсекал полукриминальные элементы, националистиче-

ские, должны отсекают людей с крайними взглядами, с этим я согласен.

Вот один из вариантов, предложенный в проекте закона, о котором вы сказали, — это предварительное голосование депутатов местных муниципальных собраний. Это реальный инструмент. Вот такой инструмент применяется во Франции при выходе кандидатов на президентские выборы: если человек хочет баллотироваться на должность губернатора, он должен провести консультации с депутатами местных собраний, те должны его послушать и поставить подписи — от 5 до 10 процентов. Ну, это уже, по-моему, неплохо. Нужны ли и возможны ли какие-то фильтры у нас на федеральном уровне, скажем, президентский фильтр? Ну, если мы с вами изобретём такой механизм, я, конечно, буду его поддерживать, но повторяю ещё раз: он должен быть необременительным, понятным и прозрачным для общества, чтобы не было так, что по наитию там президент взял кого-то и завернул.

Ну, это же всё живой процесс, давайте посмотрим, как будет работать тот закон, о котором мы говорим. В наших с вами силах внести поправки в будущем, если потребуется, конечно, но сначала нужно посмотреть, как он работает. Ну и пока он ещё окончательно не принят — пожалуйста, ваши предложения. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Владимирович, в своём выступлении и в ответе на вопрос депутата Хайруллина вы упомянули о позитивном опыте, о международном опыте вступления в ВТО. Ну, Китай, Индия, Южная Корея, "азиатские тигры", другие страны, успешно осуществлявшие модернизацию, сначала проводили модернизацию экономики, а потом уже открывали свою экономику внешнему миру. Вы сами сказали, что у нас почти 70 процентов основных фондов изношено. То есть мы вступаем в ВТО, открываемся миру с немодернизированной экономикой — на мой взгляд, это стратегическая ошибка. О какой равноправной конкуренции с импортом можно говорить, если рентабельность большинства предприятий упадёт и, может быть, даже станет отрицательной, — где они возьмут деньги на модернизацию? Кредитовать их никто не будет, инвестировать в них тоже никто не будет.

В этой связи конкретный вопрос: какие отрасли промышленности выиграют от вступления в ВТО, ну, не в туманной среднесрочной перспективе, а сразу же, а какие отрасли мы потеряем? В каких отраслях будет торможение экономического

роста или даже спад? Я почему задаю вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон ещё раз включите.

**Емельянов М. В.** ...непосредственно вам? Те чиновники, которые занимаются вопросами вступления в ВТО, на эти вопросы конкретных ответов не дают. Можете дать вполне конкретный, чёткий ответ, был ли такой анализ?

**Путин В. В.** Помните, была такая шутка: что раньше было — курица или яйцо? И ответ: раньше всё было. Вот это неправильный ответ (*аплодисменты*), потому что раньше почти ничего не было, а кур, которые лежали на прилавках наших магазинов, называли "крылья советов" — такие синие, знаете, полуцыплята...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Ну, так было — так называли. Кстати говоря, для того чтобы понять: мы в два с половиной, почти в три раза за последнее время увеличили производство мяса птицы, представляете?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Нет, не Буша уже, а наши, отечественные. В два с половиной, в три раза почти что, а свинины — в полтора раза, представляете?! При этом и потребление мяса в России увеличилось. Вот в лучшие советские годы у нас население употребляло примерно... лучший показатель был 67 килограммов.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Не-не-не, сейчас — 72 процента, а было — 67!

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги, я попрошу без реплик!

**Путин В. В.** Не-не-не, сейчас — 72 процента, лучший показатель.

**Из зала.** Тогда было мясо!

**Путин В. В.** А сейчас что, не мясо, что ли? И сейчас мясо!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Я сейчас отвечаю, да. Ну так вот, вы говорите: не лучше ли было бы сначала модернизировать, а потом вступить? Многие эксперты, подавляющее большинство экспертов, считают, что нам не модернизировать нашу экономику без вступления в ВТО, вот в чём всё дело. И я бы, откровенно говоря, никогда и не согласился на присоединение к ВТО, если бы после длительных, очень продолжительных дискуссий не разделил это мнение. Вы понимаете, ведь реалии жизни таковы, что... Вот у нас говорят: пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Здесь то же самое: пока реальную конкуренцию не почувствуют, не вкладывают в модернизацию.

Вот я уже приводил пример: в условиях кризиса на 10 процентов больше стало нового оборудования на наших предприятиях. Почему? Кризис заставил, просто вынуждены были, особенно, скажем, в электроэнергетике новое оборудование применять, в химической промышленности. Вот то же самое и здесь. Когда предприятие вынуждено модернизироваться, оно начинает действовать, а если рынок закрыт, если и так покупают, то не очень-то модернизируются, а вопрос переходит в другую сферу — закрытия импорта. А его никак не закрыть, он всё равно растёт. Вы же знаете, что, как только чуть-чуть уровень реальных доходов поднимается, сразу кратно растёт импорт. Почему это происходит? Потому что наша экономика, наша промышленность не отвечают вызовам сегодняшнего дня ни по качеству, ни по цене товаров. Хочу сказать, что меня тоже это тревожит, но я всё-таки рассчитываю на то, что увеличение конкуренции подстегнёт модернизацию нашей экономики. Ключевые отрасли, я уже говорил, — сельское хозяйство, автопром, производство сельхозоборудования и техники, — конечно, я с вами согласен, здесь есть вопросы, но нужно самым активным образом (сейчас мы этим и занимаемся) искать механизмы их защиты на какой-то период, используя инструменты ВТО. Они существуют, об автопроме уже сказал, и в других отраслях это возможно, в сельском хозяйстве в том числе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, ответы получены. Депутат Нилов Олег Анатольевич предложил ещё задать вопросы в письменном виде, но такая возможность уже была.

**Путин В. В.** Я предлагаю так: если есть желание вне рамок наших договорённостей задать какие-то вопросы, которые, вы считаете, необходимо задать, ну давайте ещё по одному вопросу от каждой фракции. Я вижу, там руки поднимают. Прошу вас, пожалуйста.

**Председательствующий.** Нет возражений? Тогда по одному вопросу от каждой фракции.

От фракции КПРФ — Владимир Владимирович Бортко.

Микрофон включите.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Владимирович, извините, бога ради, но я хочу задать политический вопрос вам не только как премьеру, но и как будущему президенту тоже. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, если нами, Думой, с целью расширения демократии будет внесён проект закона, исключаящий слова "двух сроков подряд" относительно президентских полномочий? Это первое.

Второе. Не обидитесь ли вы, если мы, расширяя президентские полномочия, внесём предложение лишить вас, изви-



ните, пожалуйста, права законодательной инициативы — только для того, чтобы обозначить, что вы не представитель законодательной власти?

И последнее. Как вы отнеслись бы к тому, если бы мы внесли предложение изменить преамбулу Конституции и записать, не "Мы, многонациональный народ...", как сейчас написано, а "Мы, русский народ и присоединившиеся к нему народы..."?

**Путин В. В.** Первое, по поводу того, чтобы убрать из Конституции слова про два срока подряд, а сделать просто: два срока. Я считаю, что это вполне разумно, здесь можно подумать, но это мы должны решить вместе со всеми фракциями. Я говорю вам совершенно искренне, и не только потому, что это меня касается в меньшей степени, как вы понимаете: чего там, мы же с вами понимаем, о чём мы говорим, — мы же взрослые люди! Закон обратной силы не имеет с того момента, когда он будет принят, у меня есть возможность работать сейчас и следующий срок, здесь проблем нет. (*Аплодисменты.*) Но это если ситуация позволит, если я захочу. Вы понимаете, дело в том, что в жизни каждого из нас наступает момент — и уверяю вас, в моей жизни он наступил, — когда нет необходимости за что-то хвататься, а можно и нужно думать о судьбе страны. И я с вами согласен, нужно всегда думать о совершенствовании нашей политической системы, нужно сделать так, чтобы она была стабильной, надёжной, эффективной и гибкой с точки зрения реакции на те процессы, которые происходят внутри страны и вокруг неё. Давайте вместе думать об этом. Это на самом деле для меня суперзадача, это сверхзадача всей моей работы, а может быть, и жизни, поэтому я не исключаю никаких вариантов для обсуждения.

Второе, по поводу законодательной инициативы. Ну а зачем, зачем президента лишать права законодательной инициативы? Я сейчас не о себе говорю, а в целом.

**Из зала.** Это символ!

**Путин В. В.** Символ? А работать кто будет? (*Аплодисменты.*) Если президент — это работающий орган, то он должен иметь возможность представить на суд общества, на суд парламента свои предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы. Я думаю, что это ваше предложение, Владимир Владимирович, неверное, я с ним не могу согласиться.

Теперь дальше. Вы предлагаете вместо "многонациональный народ" написать "русский народ и присоединившиеся к нему народы". Мне кажется, что тогда мы просто создадим... вы понимаете, что мы сделаем? Часть нашего общества будут людьми первого сорта, а часть — второго. Это нельзя делать! Мы же с вами хотим, чтобы у нас была сильная единая нация,

чтобы был единый народ, чтобы каждый человек, который живёт на территории страны, чувствовал, что это его Родина, что другой Родины нет и быть не может. (*Аплодисменты.*) А чтобы каждый человек так чувствовал, все мы должны быть равными. Это принципиальный вопрос. А то, что русский народ является костяком, основой, цементом многонационального российского народа, — это безусловно. И знаете, мне-то очень легко говорить, и я уже публично говорил, что мне подняли церковные документы: с тысяча шестьсот какого-то года в 120—180 километрах от Москвы все мои родственники жили в одной деревне и триста с лишним лет ходили в одну и ту же церковь. Знаете, я это нутром чувствую — нутром чувствую свою связь с этой страной и с этим народом. Но делить на первую, вторую, третью категории... вы знаете, это очень опасный путь, не надо нам с вами это делать! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович, фракция ЛДПР.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Владимирович, у нас одна страна, одна внешняя политика. И думаю, что меня поддержат коллеги из других фракций, если я скажу, что для нас является моментом истины, будет ли создан в 2015 году Евразийский экономический союз и сможет ли он уже в самое ближайшее время стать одним из полюсов в мировой политике, в международных отношениях. Мы сегодня много работаем — говорю как председатель комитета по делам СНГ, — для того чтобы прикинуть парламентское измерение будущего Евразийского союза. Но у нас очень много, как вы сказали применительно к НАТО, атавизмов, или рудиментов, нашей общей со странами ближнего зарубежья новейшей истории, когда работа на пространстве СНГ, скажу дипломатично, была, ну, не совсем на первой линии. Поэтому вопрос, а может быть, предложение: в течение ближайших месяцев — у нас не столь много времени осталось до формирования бюджета на 2013 год — принять представителей комитета по делам СНГ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время. Микрофон включите.

**Слуцкий Л. Э.** ...совместно с руководством Россотрудничества, чтобы избавиться от тех атавизмов, которые у нас есть по госпрограмме содействия переселению, по агентству международного развития, по некоторым другим актуальнейшим вопросам, которые необходимо решить, для того чтобы все массы наших соотечественников и граждан евразийского пространства поддержали нас на пространстве Евразийского союза. Всё

это надо подробно рассмотреть, синхронизировать и некоторые решения принять в течение ближайших нескольких месяцев. Просил бы поддержать.

**Путин В. В.** Я с вами согласен, ничего против не имею, будем поддерживать, и, более того, считаю, что углубление интеграции на постсоветском пространстве является ключевой задачей и экономики, и внешней политики России, ключевой. Важнее у нас ничего нет, от этого зависит наше будущее.

Но в связи с этим в продолжение того вопроса, который задал Бортко Владимир Владимирович, скажу: нам нужно и нашу страну сделать привлекательной, чтобы мы были магнитом, к которому хотят присоединиться, потому что, если, скажем, некоторые бывшие республики Советского Союза, которые не приняли ещё решение об участии в глубоких интеграционных процессах, всё-таки задумаются о том, что это выгодно, необходимо, чтобы никто там в этих странах не ссылался на то, что, дескать, зачем присоединяться — у них у самих в стране нет равенства. Понимаете, это очень важная структурная вещь. Я думаю, что, безусловно, вот эти процессы интеграционного характера, которые сейчас запущены и дают реальный результат, не только должны быть, но и будут нашим приоритетом. Я только не могу согласиться с тем, что это ушло на второй план в предыдущие годы. Если бы это ушло на второй план, у нас не было бы ни Таможенного союза, ни Единого экономического пространства.

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович. Микрофон включите.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Владимирович, я думаю, что очень важно, что в вашем сегодняшнем докладе серьёзно прозвучала социальная тема, были обозначены социальные гарантии. Это значит, что громадное количество телезрителей, которые это слышали, испытали, наверное, лучшее чувство, которое они испытывали в советское время, — чувство уверенности в завтрашнем дне. Но я хочу также сказать о том, что вы затронули очень важный для нас вопрос — вопрос повышения минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Я помню, что, когда вы приступали к работе в качестве премьер-министра, вы как раз настояли на том, чтобы такое решение в 2008 году было принято. Сейчас вы также поднимаете эту тему — она немножко, так скажем, отстала в период кризиса — и говорите о том, что МРОТ должен быть повышен поэтапно в течение нескольких лет и при этом осовременен. Вот как вам это видится, Владимир Владимирович?

**Путин В. В.** Это очень чувствительная тема. Я бы сейчас не хотел разворачивать дискуссию. МРОТ надо повышать, надо думать о том, как мы исчисляем прожиточный минимум. Вы знаете, что во многих странах применяется почасовая оплата. Но, даже если мы к этому когда-нибудь перейдём, мы должны выработать такие механизмы, которые не приведут к понижению доходов наших граждан, получающих и так небольшие деньги, а наоборот, мы должны создать такой путь, по которому был бы возможен подъём. Вот это мы с вами должны обсудить и в правительстве, и на президентском уровне — там у нас есть соответствующее экономическое управление, — и, безусловно, с участием профсоюзов, широкая дискуссия должна быть в парламенте. Это очень чувствительная сфера. Вот просто так взять и перейти к почасовому измерению оплаты труда и сказать, что от этого мы будем рассчитывать по различным минимумам уровень жизни, этого недостаточно. Нужно чётко и ясно понимать, к чему это приведёт на практике. Я в своём докладе коснулся этой темы, но не стал её развивать, потому что, прежде чем сказать что-то конкретное, нам нужно на экспертном уровне погрузиться в проблему и оценить последствия каждого нашего шага. Ну и разумеется, эти инструменты социальной политики должны быть современными и отражать реалии. Вот вместе и предлагаю подумать на этот счёт. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли ещё вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Митрофанову Алексею Валентиновичу микрофон включите.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Владимирович, в последние годы в мире очень активно развивается такой бизнес, как предоставление частных военных услуг. Американцы почти на 350 миллиардов долларов оказывают эти услуги. Частные военные компании охраняют иностранное имущество, тренируют иностранный персонал, охраняют объекты инфраструктуры, оказывают иные услуги и в Ираке, и в других странах. Не кажется ли вам, что мы тоже должны быть представлены в этой сфере с учётом того ещё, что это и определённый инструмент влияния, и готовы ли вы создать, скажем, рабочую группу, которая проработала бы этот вопрос? Понятно, что этот вопрос только в ведении президента, поскольку речь идёт о компаниях, обладающих оружием, в том числе выше стрелкового, средним вооружением, поэтому речь... *(Микрофон отключён.)*

**Путин В. В.** Я понял ваш вопрос. Это действительно инструмент реализации национальных интересов без прямого уча-

ствия государства, вы правы абсолютно, и я считаю, что можно подумать над этим, рассмотреть.

Что касается применения соответствующих институтов внутри страны, то у нас уже развивается так называемый аутсорсинг. Вы знаете, это дорого очень, но где-то оправданно, сейчас Министерством обороны внедряется. Я стараюсь, честно говоря, немножко это сдерживать, потому что это просто дорого, требует больших бюджетных расходов, но в целом, конечно, это в правильном направлении движение, если иметь в виду, что тогда сами военнослужащие освобождаются от необходимости выполнения различных хозяйственных функций, больше внимания уделяют вопросам боевой подготовки. Это может быть связано не только с хозяйственными функциями — с охраной объектов, с охраной техники и так далее, но я согласен с вами, можно и нужно подумать, как реализовать эти планы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Геннадий Андреевич Зюганов, пожалуйста.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в этом зале в ноябре мы с вами рассматривали в окончательном чтении бюджет на ближайшие три года, только голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ" он был утверждён. Этот бюджет представляло отчитывающееся правительство.

Хочу напомнить, что основные статьи в этом бюджете были урезаны более чем на 700 миллиардов: на 300 миллиардов сократили поддержку экономики, на 230 миллиардов — поддержку регионов, где и так бюджеты еле сходятся, на 100 миллиардов урезали поддержку ЖКХ (а у нас за последние годы объём аварийного и ветхого жилья вырос почти в пять раз), на 150 миллиардов сократили поддержку образования и здравоохранения. Это проходило в условиях кризиса и на фоне двух выборных кампаний. Хочу также напомнить, что партия власти в ходе двух выборных кампаний дополнительно дала обещаний избирателям почти на 5 триллионов рублей. Если учесть, что мировой кризис ещё не погас, что корчатся в его тисках Америка и благополучная Европа, полагать, что у нас всё будет лучше, чем у них, мне кажется, глубокое заблуждение.

Одновременно, Владимир Владимирович, хочу напомнить, что у вас на столе в своё время была записка — я её передавал президенту Медведеву — о двенадцати кризисах капитализма за сто пятьдесят лет его истории. Так вот, два последних общих кризиса закончились двумя мировыми войнами, в центре которых была Россия, вся Советская страна. Из пер-

вого кризиса нашу державу развалившуюся вытащили Великий Октябрь, ленинский НЭП и план ГОЭЛРО, а из второго — сталинская модернизация в виде индустриализации, обеспечив Победу и прорыв в космос. Сегодня ситуация у нас не проще, а гораздо сложнее. Хочу вам напомнить, что мы из "двадцатки" оказались в ходе кризиса последними, в БРИКС мы последние и среди нефтедобывающих стран тоже последние. Обрабатывающая промышленность провалилась почти на 22 процента, ниже нас в Европе шлёпнулась только Латвия. Поэтому, нам представляется, надо искать иной путь и иные подходы, в том числе вырабатывать новый курс.

Хочу напомнить господам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", кого спасали в прошлый раз. Когда первый раз кризис замаячил на горизонте, 200 миллиардов долларов четыре человека в Кремле определили и бросили ключевым банкам (а это примерно десять миллионов рабочих мест со средней зарплатой 20 тысяч на три года вперёд) — ничего толком до реального производства и социалки не дошло. Посмотрите, сколько теперь умыкнули из страны в ходе кризиса, — в оффшоры ушло ровно 330 миллиардов долларов, это полный годовой бюджет современной России! Что взяли в долг? Когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявила о том, что она за всё отвечает, было долгов на 29 миллиардов, это были долги банков и корпораций. Сегодня — почти 500 миллиардов. Куда их вложили? Износ основных фондов, вы правильно сказали, в некоторых отраслях зашкаливает уже, например, в нефтегазовой, самой благополучной, он уже превысил 50 процентов, в электроэнергетике составлял 75–80 процентов: у нас сплошь и рядом не менялись турбины тридцать лет, обвал в этой отрасли неизбежен.

Вы заявили о том, что у нас будет двадцать миллионов новых рабочих мест. Одно рабочее место сегодня потребляет 12 тысяч киловатт электроэнергии, значит, чтобы напитать электроэнергией эти рабочие места, надо минимум 37 миллионов киловатт. Посмотрите, какими темпами мы строим, и поймёте, что никаких таких рабочих мест не будет, а если и дальше мы будем так развивать энергетику в большой холодной стране, нас ждёт тяжёлое поражение.

Что касается реальной оценки. Мне кажется, она была высказана Медведевым в Ярославле три года тому назад, почти дословно напоминаю: страну загнали в сырьевой тупик, ей крайне необходима модернизация, коррупция полностью парализовала государственный организм, крайне нужна широкая, длинная кадровая скамейка, а не два подъезда из одного города, и крайне необходимо сосредоточить все силы на этой задаче.

Смотрим, как ушли от нефтегазовой зависимости. У нас в 2004 году 30 процентов бюджета формировалось по соответ-

ствующей строчке, в прошлом году — уже почти 50 процентов, то есть фактически, если цены на нефть на мировом рынке колеблются не в нашу пользу, у нас разваливаются весь бюджет и вся социалка.

Модернизация — все хоть тремя руками за! Кстати, вами немало интересных идей на эту тему высказано. Но скажите, каким образом можно провести в стране модернизацию, если не желают вкладываться, если капитал бежит отсюда сломя голову — уже в этом квартале 35 миллиардов ушло отсюда! И каким образом можно провести модернизацию, если вам дают кредиты под 12—25 процентов, если тарифы поднимаются на 15—20 процентов, а, уже объявили, чуть ли не со второй половины года для промышленности и предпринимательства тарифы будут увеличены на 26 процентов, если у нас сегодня киловатт электроэнергии дороже, чем в Европе и Америке, вместе взятых, и если цена за литр солярки и бензина зашкаливает за 30 рублей? Это в пять-шесть раз дороже, чем в Саудовской Аравии, и в десять раз дороже, чем в Иране. Мы по этой цене уступаем только Норвегии, но там средняя зарплата, если считать в рублях, 155 тысяч. Так каким образом можно провести модернизацию при таких ценах? Никаким. Тогда надо думать, как регулировать и создавать благоприятные условия для своего производства и предпринимательства, — к сожалению, об этом мы ничего не слышим.

Куда опять деньги засовывают? В подушки безопасности, которые называют "кудринскими наволочками", — они уже грязные! Сколько? Огромные средства! Под какие проценты? Под два с половиной — три с половиной. Сами берём под шесть-семь — своим даём под 15—20 процентов. Вас в Америке за такую операцию посадили бы на электрический стул за жульничество в особо крупных размерах! (*Аплодисменты.*)

Абсолютно порочная система создана! Я говорю так не потому, что я оппозиционер, — это на самом деле система, при которой выгребают всё из страны, от талантов до ресурсов, выручают сумасшедшие деньги, лишние засовывают в чужие банки, а за остальные покупают чужое: из 100 рублей, которые платит наш гражданин за товары, 75 рублями оплачиваются чужие товары, чужие услуги и так далее. Нигде нет такой экономики! Мы кормим чужого фермера, чужое производство — нельзя так хозяйствовать! Нужна обратная схема в этом отношении, и я считаю, что есть ещё время принять меры, запаса прочности советской осталось на пять-семь лет. И не надо плевать в колодец, из которого мы все пьём, потому что то, на чём всё пока ещё держится сегодня, — это задел советской эпохи, ничего особо нового нет! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Мы считаем, что все должны помнить одну простую формулу... Мы сегодня занимаем первое место по вымиранию — раз, первое место по наркотикам — два, первое место по авиационным катастрофам — три, могу дальше перечислять. За прошлый год десять авиационных заводов, которые есть у нашего правительства, поставили тринадцать гражданских самолётов, девять выпустили на линию — ровно девять за год рухнуть с неба вместе с пассажирами! А это была суперклассная отрасль, которая производила полторы тысячи летательных аппаратов в год!

Так вот формула, вы её называли: один плюс три-четыре — что это значит? Или начнём всё делать, чтобы молодая семья имела трёх детей, или мы обречены, потому что в ближайшие десять лет из производства будет каждый год выбывать по миллиону тех, кто работает. Что для этого нужно? Чтобы молодые папа и мама имели трёх детей, надо совершенно иную проводить политику детскую, школьную, в профтехобразовании, студенческую... Но господин Фурсенко вам угробил всё образование на корню, а вы опять держитесь за это! *(Аплодисменты.)*

Господин Сердюков... Я не знал, что можно даже на портянках воровать! Создали рядом с собой какую-то фирму "Рога и копыта", и эта фирма стирает бельё. Из трёх миллиардов миллиард куда-то спёрли — ну расследуйте! Неужели опять будет формироваться правительство, которое называют в народе правительством жуликов?! Недопустимо это совершенно, иначе мы потеряем окончательно историческую перспективу!

Что касается НАТО. Мы их на Волгу не пустим, Волга никогда не впадала в Миссисипи и не будет впадать! *(Аплодисменты.)* Они уже лезли проводить учения непосредственно в Нижнем Новгороде, мы с Харитоновым выезжали, когда в Крыму уже высадились, уже обосновались, и мы, десять тысяч человек, их оттуда выдавили! Куда бы они ни приходили, они ещё ни разу ниоткуда не ушли! Они наркотики к нам привезли — сто тысяч человек, молодых в основном, в прошлом году погибли. Они из Афгана сделали наркопритон — не надо им помогать этот наркопритон к нам перетаскивать!

Я считаю, что мы обязаны вместе продумать все эти меры. Мы готовы... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Мы очень рады слышать, как в этом зале многие партии переходят на лексику ЛДПР. Только надо бы двадцать лет назад это сделать — заговорить про русский вопрос, а сейчас уже действительно не самый хороший получается вариант.



В чём ошибка наша?.. Я бы рад выступать всегда при таком президиуме, и вот полный зал был сперва, потом некоторые ушли. Так вот ошибка — это зубатовщина. Вот кто инициировал создание этой партии? На троих бы мы сидели хорошо, на троих, по сто пятьдесят, сидели бы здесь, и не было бы проблем никаких! (*Шум, оживление в зале, смех.*) И Болотной не было бы, и Астрахани не было бы сейчас! То есть найдите того Зубатова! Зубатов при царе пулю себе пустил в голову, когда профсоюзы, которые он создал, перебежали к большевикам, а кто создал партию, которая перебежала на Болотную, в Астрахань, надела белые банты? Это вот наша проблема.

Вообще, ЛДПР предлагает более лёгкие варианты, а то мы слишком тяжело всё делаем. Вот лёгкий вариант — это всё-таки сделать нашу экономику транспортной, тогда у нас не будет конкурентов. Транспортной не потому, что у нас лучшие самолёты и электровозы, а потому, что территория такая, какой ни у кого нету, — на это сделать упор! И решать проблемы с авариями: ну запретите взлёт, если не обработали, так сказать, противообледенителями, и наоборот — посадку запретите, если плохая погода, тогда не было бы ситуаций в Тюмени и в Смоленске. Где элементарно инструкции министров, где ответственные службы, которые могли бы это сделать?!

Дальше — по оффшорам. Даже американцы уже стараются их закрыть, ибо туда все деньги уходят, в том числе и кандидаты в президенты. Никто в Америке не осмелился бы пойти кандидатом в президенты, имея все свои деньги в оффшорах, это стыд и позор, а у нас запросто можно стать кандидатом в президенты!

Импортное продовольствие. Вот вчера здесь открылись Дни Тульской области — ну какое хорошее у них продовольствие, до сих пор я пережёвываю, понимаете?! (*Оживление в зале, смех.*) А в Москве кормят нас гадостью: всё импортное. Деньги уходят в Европу, а они кормят нас гадостью — вот что обидно! Рядом Тула и все остальные русские города, они накормили бы хорошим продовольствием — нет, везут из-за границы. Вот этого я совершенно не понимаю! По рукам ударьте тех, кто завозит сюда импортное продовольствие! Я понимаю, если своего нету, чтобы не умереть с голоду... Вот в Астрахани умирает в голодовке Шейн, но никогда не умрёт, к сожалению... (*Шум, оживление в зале.*)

Ещё одно — экономическая амнистия. ЛДПР каждый год говорит: амнистия, амнистия, амнистия... Ну выпустите вы бизнесменов! Сто тысяч убили за двадцать лет, сто тысяч русских парней в возрасте до тридцати лет расстреляли во дворах домов, недавно в Москве опять убили, а сто двадцать тысяч сидят в тюрьме — вот вам двести тысяч бизнесменов, они встрях-

нули бы нашу экономику, но мы их положили в могилу или посадили в тюрьму. Давайте освободим! Я имею в виду, в тюрьмах оставить всех мошенников, убийц, а вот для этих людей предусмотреть простые вещи какие-то — штрафы можно ввести и всё остальное, но держать в тюрьме тех, кто умеет хорошо работать, нельзя!

Ещё воруют у ЛДПР — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит об отмене ЕГЭ, но это мы сказали! Ну сколько вариантов есть, к чему можно призвать, — ничего не соображают, только вот украсть у креативной партии! Мы сказали: "ЕГЭ не нужен" — нет, думают, как его модернизировать. Слушайте, лёгкий есть вариант — вообще убрать. Почему? У нас абитуриентов меньше, чем мест в вузах, — зачем же нужен экзамен, когда пустые места будут у вас в вузах? И уже бывают пустые, в том числе бюджетные.

Дальний Восток, здесь можно пробовать какие-то программы. Вот мы предлагаем конкретные меры (я письмо направлял, но не уверен, что оно дошло, ибо к нам ответ не приходил): перейти к безналоговой экономике. Там всего пять миллионов живёт — территория большая, а населения мало, поэтому ввести полностью безналоговую экономику, ЕГЭ хотя бы там отменить, призыв в армию там отменить, строить жильё и давать без всяких процентов кредиты, без всяких процентов. И русским, которые хотят в Россию, дать там автоматически гражданство. Они не едут, потому что восемь лет не хотят ждать, а туда поедут, но надо автоматически им гражданство дать. Вот всё это создаст бум — буквально каждый год там будет прирост населения, в несколько раз его можно увеличить, никакие другие меры не помогут. Вот мы предлагаем эти несколько позиций... да, и ещё: уведомительный характер предпринимательства — давайте испытаем новую модель там, а если получится, будем двигаться дальше: Восточная Сибирь — то же самое сделаем, потом — Западная Сибирь, потом — Урал, потом перейдём ко всей европейской части, но давайте начнём в этом месте, где не много населения. Выпадающие доходы мы с вами покроем — центр России покроем, — но вы увидите, что там начнётся бум, иначе — бесполезно! И должность губернаторская должна быть одна. Там девять губернаторов, а должен быть один начальник Дальнего Востока: сидит в Хабаровске, с небольшим аппаратом, а все остальные зарабатывают деньги. У нас сегодня есть регионы, где у налоговых инспекторов зарплата больше, чем собираемые налоги! Что такое вообще происходит?! Есть в мире ещё такое государство, чтобы зарплата у инспекторов была больше, чем собранные ими налоги?! Давайте лучше уберём этих инспекторов, и их зарплата не будет для нас с вами убытком!

И давайте там строить жильё для военных пенсионеров: хочешь получить жильё — на Дальний Восток, там курортные места есть — Сахалин, Камчатка, Приморье, люди отдыхают там и живут. То же самое и остальные привилегии: если мы отменим там призыв в армию, миллионы поедут туда, кто не хочет служить в армии, — вот живи на Дальнем Востоке, в армию не призываем! То есть решить проблему элементарно: дайте мне Дальний Восток — через двадцать лет там будет лучше, чем в Центральной России, я туда всю Россию переведу, на Дальний Восток! Но если поставите там опять таких людей, как вот министры у нас многие... Да, что-то они могут делать, мы же, Владимир Владимирович, не критикуем министров, что они плохие люди, но если не способен человек... Вот был один Чайковский, и вы можете сколько хотите человека учить, но не будет другого Чайковского. Как и Достоевского второго вы не сделаете, и спортсмена великого вы не повторите. Женщина прыгает, из Волгограда... как её?... Исинбаева, но другая, сколько ни готовьте, так прыгать не сможет!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Если может, она прыгает уже! *(Оживление в зале.)*

Реформа полиции — продолжить переаттестацию: не всех убрали! Давайте убирать и новых набирать, убирать — набирать... И зарплату давайте ещё повысим. Давайте создадим условия, чтобы офицеры полиции, даже низшие чины, всё-таки понимали и чувствовали... Мы можем это сделать! У нас полно добровольцев, молодёжи, но призыва же нет, никто не обращается: давайте, русская патриотическая молодёжь, давайте в новую полицию! Никто не обращается — увольняют пенсионеров, а лучших людей туда не зовут.

И улучшить преподавание в вузах. Давайте я лекцию прочту студентам университета МВД! Эту лекцию размножьте, пусть это будет под эгидой "ЕДИНОЙ РОССИИ", читать буду я, а будет написано, что эта лекция под эгидой "ЕДИНОЙ РОССИИ". *(Шум, оживление в зале.)* Ну не могут там такие лекции читать, а я прочту лекцию, и вы увидите, что будет лучше подготовка офицеров. У них там читают старые преподаватели, старые советские преподаватели, новых нет, а надо по-другому читать, по-новому готовить специалистов. Университет есть, а кадров нет, потому что не те преподаватели. И запустите плёнку с моим выступлением перед молодёжью — сразу уменьшится количество инфарктов и инсультов, это будет лучше, чем ваш минздрав: минздрав больше тратит денег, а количество инсультов и инфарктов не уменьшается. *(Оживление в зале.)*

Я хотел бы, чтобы кадровые вопросы порешали. Вот Геннадий Андреевич поддержит меня в отношении Мордовии — мы, две парламентские партии, просим, уже много лет просим быстрее отправить в отставку Меркушкина. То же самое — от имени ЛДПР прошу подумать о губернаторах Тамбовской области и Ставропольского края. Мы рады, что нет Лужкова, нет Громова, нет Дудки, не зря я здесь произносил несколько раз эти фамилии, хотя понимаю, что не под нашим воздействием, это вы всё сами сделали, но тем не менее мы считаем, что ещё трое на очереди.

Вот здесь четыре партии, у каждой партии, кроме ЛДПР, есть вина: у коммунистов — пропустили Ельцина, это ваш продукт, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пропустила Болотную, это вы виноваты, "СПРАВЕДЛИВАЯ..." не выполнила заказ основательницы партии — вам не это заказывали, вам заказывали быть левой ногой "ЕДИНОЙ РОССИИ", левым фронтом, а вместо вас другой левый фронт, и теперь на улицах арестовывают. Этот... как его зовут?.. Сергей Удальцов, кстати, правнук большевика. Представляете, Сталин недоработал, и Берия тоже — они остались, правнуки большевиков! Имени Удальцова улица есть? Вот пока у нас будут улицы городов названы именами революционеров, террористов, экстремистов, внуки и правнуки будут продолжать их дело: раз именем деда или прадеда названа улица, значит, дед, прадед правильно делал, что поднимал народ на революцию.

И наконец, идеологический вопрос: всё-таки надо нам какой-то акт исторического примирения подписать, соединить три России — царскую, советскую и новую. Вот Владимир Владимирович сказал, что это десятая Дума по созыву, а Верховные Советы СССР — они что, куда-то пропадают, что ли?! Давайте соединим — может быть, у нас уже сотый созыв! Или какой — сороковой, наверное, по пять лет если взять? То есть давайте всё восстановим. У нас не должно быть героев Гражданской войны и героев революции, но давайте всех примирим: ошибки были у всех...

Вот если взять ваше выступление, Владимир Владимирович, вы называете правильные цифры, и резкий рывок — это хорошо, но тогда у меня возникает вопрос: а зачем была нужна перестройка, если мы сегодня наконец сделали так, как было?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты. Включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я волновался, когда выходила эта партия предателей из зала, смотрел на них и волновался!

Я предлагаю этот акт исторического примирения подписать 12 июня 2013 года, на следующий год, и наполнить наш праздник День России новым содержанием. Сегодня это не действует, а если будет вот такой акт, когда мы наконец всех простим, всё отрегулируем... Давайте награды дадим коммунистам! Вот я предлагаю — чтобы они больше не волновались — пообещать Геннадию Андреевичу, что мы его положим в Мавзолей, рядом с Лениным! (*Шум, оживление в зале, смех.*) Мы не будем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё двадцать секунд.

**Жириновский В. В.** То есть мы злим коммунистов, говоря, что уберём и Мавзолей, и Ленина, а давайте мы оставим Мавзолей Ленина, и пусть там будет второе место — для Зюганова. (*Шум в зале, смех.*) И заранее написать на Мавзолее: Ленин, Зюганов. И можно ускорить — положить 22 апреля, в день рождения Ленина...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** И мне оставьте третье место, я не возражаю! (*Шум в зале, смех.*)

То есть всё можно сделать, Владимир Владимирович. И не надо говорить про чуждые элементы — мы здесь все договоримся, всех простим, всех наградим, обо всём договоримся, поспорим... Вот зубатовщина погубила царя русского... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Юрьевич Воробьёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Владимирович! Прямо чудеса в решете — может быть, кто-нибудь обратил внимание: если нажать на кнопку регистрации, высветится, что мы начали работу в 12 часов 12 минут 12 секунд. Мелочь, ничего не значит, но так произошло. (*Оживление в зале.*)

Второе — это, конечно, выступления нашей оппозиции. Очень приятно, что всё чаще и чаще мы находим общие точки соприкосновения, хотя, конечно, не все. Конечно, сегодня, Геннадий Андреевич, вы были больше похожи на такую, знаете, капризную тещу: зять всё тащит в дом, старается улучшить жизнь семьи, а ей всё не так, она всем недовольна. (*Шум в зале.*) И я думаю, что...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Воробьёв А. Ю.** Это со временем обязательно пройдёт.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Воро́бьёв А. Ю.** Если серьёзно, то мне кажется, что сегодня особый день, Локоть, особый день, исторический, потому что мы подводим итоги работы даже не за 2011 год — мы подводим итоги за последний период, за четыре года, которые правительство работало под руководством Владимира Владимировича. Я хочу сказать, что, если сегодня в этом зале, в ложе присутствуют наши коллеги, значит, это представители одной команды, значит, она справилась, значит, эта команда не подвела. И я предлагаю это признать и поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Уважаемый Владимир Владимирович, наша фракция — тоже часть этой команды, все двести тридцать восемь человек. Мы очень ценим, что вы — наш руководитель, наш лидер, мы вас никогда не подведём и обязательно реализуем те амбициозные планы, о которых говорилось сегодня в этом зале и которые были обозначены в семи очень важных статьях, опубликованных в период предвыборной кампании.

Я считаю, что за те магистральные направления, которые были обозначены (это, может быть, кому-то покажется скучным — разбирать практическую работу, здесь меньше смеха, меньше каких-то эмоций), мы должны всё-таки взяться и выполнить эту очень ответственную работу. Наша фракция не теряла времени даром и за это время подготовила достаточно подробную, достаточно содержательную "дорожную карту", Владимир Владимирович, и по тем семи направлениям, которые были обозначены, было определено сто шестьдесят проблем, соответственно под каждую из этих проблем подготовлен законопроект, подготовлен проект указа, какое-то другое решение. И мы очень просили бы вас рассмотреть возможность в ближайшее время образовать рабочие группы, которые могут состоять из представителей правительства, из представителей администрации президента и, конечно, из депутатов, представителей парламента. Причём будет очень отраднo, если эта работа будет вестись в том числе с участием представителей оппозиционных партий. Мне кажется, вот такой поиск, вот такая работа над содержательными и совершенно конкретными вещами, которые сегодня вы затронули в докладе, очень важны, просто необходимы, соответственно, мы очень рассчитываем, что эта ответственная работа обязательно будет реализована.

Сегодня в докладе действительно очень много было сказано о достижениях, которых удалось добиться за последние четыре года, — это и рост ВВП, и рост доходов на душу населения, и снижение инфляции. Действительно, раньше очень часто мы, жители страны, попросту оказывались в дураках, инфляция всё выгребала из карманов той или иной семьи,

а сегодня эти вопросы решены. Решается и вопрос с ипотекой, это позволило на сегодняшний день каждой пятой семье обеспечить себя жильём.

Вместе с тем мы реалисты и прекрасно понимаем, что главная задача, главный вызов у нас впереди и проблемы, которые сегодня имеются в обществе, безусловно, чувствует на себе абсолютное большинство семей. У нас вот Михаил Терентьев, например, занимается проблемами инвалидов. Очевидно, что сегодня проблемы доступной среды, проблемы отсутствия барьеров для людей с ограниченными возможностями весьма актуальны и важны, поэтому мы, с одной стороны, рады, что в Государственную Думу на ратификацию поступает Конвенция о правах инвалидов, с другой стороны, понимаем, какая работа предстоит новому правительству по решению этого вопроса. Или, например, есть тема ЖКХ, которая до сих пор заставляет волноваться абсолютное большинство семей, у нас Елена Леонидовна этим занимается: действительно, получается так, что люди, установив у себя счётчики, до сих пор сталкиваются с несправедливостью, когда платят по необоснованно высоким тарифам. Я думаю, что это всё очень важные и чувствительные проблемы, которые мы должны обязательно разрешить, справиться с ними.

Часто можно слышать, что люди, особенно представители старшего поколения, апеллируют к советской эпохе. Действительно, в советские времена были очень большие, серьёзные достижения: и индустриализация, о которой говорил сегодня наш коллега, и полёты в космос, и вооружение — всё это действительно очень важные достижения нашей страны. Но был очень существенный, очень серьёзный, уязвимый момент: человек всегда стоял на последнем месте, ценности человека просто не существовало, и мы все прекрасно знаем, какой ценой были достигнуты эти успехи. Я думаю, что уникальность сегодняшнего момента как раз в том, что в программе, которую мы будем совместно реализовывать, главным является прежде всего семья, человек, его успех, возможность его самореализации. И именно с таким настроением мы намерены дальше работать.

Уважаемый Владимир Владимирович, у нас нет сомнения, что, как и прежде, у вас будут очень яркие, современные идеи, будут предложения и планы, которые мы сообща готовы реализовать. Нет сомнения, что мы вместе добьёмся успеха, и другого пути у нас нет! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". (*Сильный шум в зале.*)

Успокойтесь, пожалуйста, коллеги!

**Миронов С. М.** Мало каши ели, господа "единороссы": слишком тихо!

У меня было заготовлено выступление, в котором я собирался от имени нашей партии дать оценку работы правительства за последние четыре года, я это своё выступление потом передам, чтобы было видно, как мы оцениваем работу правительства. Были, конечно, и успехи, и мы это отмечаем, но об успехах здесь более подробно говорит известная фракция. Мы хотели выступить с критическими замечаниями, чтобы дать некий наказ, в том числе и будущему правительству, но ситуация сложилась так, что, конечно, я буду говорить о другом.

Когда в своём выступлении вы, Владимир Владимирович, упомянули, что нам дорога каждая человеческая жизнь, и далее сказали, что гражданская солидарность — это краеугольный камень нашей жизни, нельзя было с вами не согласиться. Но сегодня двадцать седьмые сутки люди в Астрахани голодают, они действительно, к сожалению, готовы идти до конца, и мы не понимаем, почему вы не нашли времени разобраться в деталях, как вы сказали, которые на самом деле заключаются в одной простой вещи: за последние три года трижды в Астрахани был беспредел на выборах, трижды! Дважды мы обращались в суды — итог известен: правосудия, по крайней мере в Астрахани, точно нет, хотя вызывает большое сомнение, есть ли оно вообще где-нибудь!

После декабрьских выборов в том числе и вы, Владимир Владимирович, направили нас в суды Петербурга, но там то же самое: несмотря на абсолютно чёткие доказательства фальсификаций, суды принимают решения в пользу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И у наших товарищей в Астрахани тоже нет никаких иллюзий по поводу беспристрастности астраханского суда. Но здесь я хочу дать справку: только сегодня, благодаря и усилиям голодающих, и усилиям, которые прикладывали наша фракция и я лично, мы наконец-то получили на отдельном носителе записи всех видеонаблюдений с веб-камер, которые, кстати, и это очень хорошо, были установлены по вашей инициативе, Владимир Владимирович, на всех двухстах трёх участках в Астрахани, и теперь действительно у нас есть та фактура, которая наконец-то позволит нам оформить иск в суд, потому что до сих пор была очень простая альтернатива: либо мы обращаемся в суд, и тогда ЦИК просто не рассматривает ничего, либо мы рассчитываем на то, что ЦИК займёт принципиальную позицию и оценит те нарушения, которые увидят на этих записях с веб-камер господин Чуров и многие другие члены Центральной избирательной комиссии.

Сегодня ситуация непростая, и нужно находить разумный выход, в том числе думая о жизни людей. 31 марта я сам летал



в Астрахань, я смотрел в глаза Олегу Шеину и его товарищам, и когда мне было сказано дословно следующее, я процитирую их слова: "Нам всё равно как умереть — либо за правду и за честные выборы, либо быть убитыми в этом бандитском городе", — мне нечего было им ответить. Не скрою, мы рассчитывали, надеялись, что у вас есть ответ, Владимир Владимирович, — к сожалению, у вас такого ответа не нашлось.

Я хочу два слова ещё сказать об оппозиции, об оппозиции в нашей стране.

Для успешного поступательного движения нашей страны вперёд обязательно должны быть разные точки зрения, должны быть разные подходы и разные варианты движения к нашей общей цели — великой и процветающей, свободной, демократической и справедливой России. Если государство сравнить с кораблём, то парламентскую оппозицию можно сравнить с навигационным оборудованием, которое не позволяет в конечном итоге кораблю сбиться с курса и обеспечивает продвижение именно туда, куда требует наш народ.

Сегодня надо понять одну простую вещь: оппозиция в России — это навсегда, нет и никогда не будет больше гражданского общества без оппозиции. Надо научиться слушать и слышать друг друга и нужно научиться не видеть врагов в тех, кто думает по-иному, у кого иные мысли и, может быть, иные идеалы, надо работать сообща, на общее дело. К сожалению, сегодня мы видим, что очень далеки мы от такого идеала. А вот враждебное отношение к оппозиции, видение в любых оппозиционных проявлениях именно неких вражеских действий, желание искоренить разногласия и разномыслие ради фантомной простоты и призрачного единства — это путь, конечно же, в никуда. Альтернативные взгляды на будущее нашей страны есть, были и будут, и нужно если не смириться с этим, то по крайней мере исходить из здравого смысла, что это есть, это факт нашей современной политической жизни.

Оппозиция вносит большое количество предложений. Я напомним, что мы много лет говорили и о стройсберкассах, и о прогрессивном налоге, и о налоге на роскошь, и о социальном жилье, — сегодня эти проблемы обсуждаются в том числе с подачи председателя правительства. В конечном итоге это и есть миссия, это и есть роль оппозиции — показывать альтернативы, показывать иные возможности для поступательного движения нашей страны вперёд.

Завершая своё выступление, хочу сказать, что я сегодня вылетаю в Астрахань к товарищам, которые продолжают голодовку. Я туда еду для того, чтобы поддержать их, это прежде всего, а во-вторых, я буду с ними говорить о том, что всё-таки человеческое достоинство и человеческие идеалы, которые не

измерить деньгами, — это действительно краеугольный камень всей нашей жизни.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выступления представителей фракций завершены.

Владимир Владимирович, я вам предоставляю слово. Пожалуйста.

**Путин В. В.** Уважаемые коллеги, в целом я уже достаточно подробно обо всём высказался, да и в ответах на вопросы, по-моему, определил свою позицию по ряду ключевых направлений развития страны. Что можно было бы сказать дополнительно в ответ на выступления наших коллег с этой трибуны?

Ну, во-первых, здесь из фракции КПРФ передали записку по поводу переподчинения Росстата — возможного прямого подчинения председателю правительства или даже президенту. Можно рассмотреть. Вы знаете, исполнительные органы власти, как никто, заинтересованы в объективности цифр, иначе невозможно планировать ничего, поэтому давайте посмотрим, я против ничего не имею, наоборот, может быть, так и следует поступить. Сейчас не готов ответить наверняка, сделаем мы так или нет, но мы обязательно это обсудим, причём абсолютно серьёзно. Я думаю, что логика в этом, безусловно, есть.

Теперь конкретно по выступлениям наших коллег.

Вот Геннадий Андреевич говорил, что в европейских странах и в других регионах мира очень много серьёзных системных проблем и вряд ли у нас будет лучше, чем у них. Но у нас лучше, чем у них, уже сейчас это очевидно! (*Оживление, шум в зале.*) Например, по безработице: ну я же сказал, и вы это знаете, — в Испании порядка 25 процентов безработных, а у нас...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Да нет, ну что вы!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Да я знаю, что у нас много безработных, но не каждый четвёртый, как в Испании, вот о чём речь-то! Вы что, этого не знаете, что ли? Знаете. Понимаете, надо некоторые вещи принимать такими, какие есть, и не политизировать, не выдавать желаемое за действительное. А у вас что, желание, чтобы у нас была безработица, как в Испании, что ли? Ведь нет, наверное, вы же ведь за то, чтобы у нас занятость была обеспечена, и нам нужно думать об этом, и думать вместе.

По росту ВВП, по промышленному производству. Я же вам привёл объективные данные: 4,3 процента — третий показатель в мире. Лучше, чем у них? Лучше, чем во многих странах. По росту промышленного производства из развитых экономик мира нас только Германия обошла, и то ненамного. Лучше? Лучше, чем во многих странах мира. Мы можем доби-

ваться лучших показателей, вот я о чём. И нам нужно избавиться от того, что у нас, знаете, в подкорке сидит: у них где-то там что-то лучше, а у нас не может быть никогда ничего лучше... Может у нас быть, и мы добиваемся таких результатов! (*Аплодисменты.*)

По поводу энергетики. Я согласен, абсолютно правильно: если мы не обеспечим ввод мощностей, то нам не решить задач, которые стоят перед экономикой страны в целом. Конечно, это так. Я же вам привёл цифры: за последние несколько лет 12,5 гигаватта ввели, а только за этот год 8 гигаватт должны ввести — ну это что, не движение вперёд?

Что касается ленинского НЭПа. Обращаю ваше внимание, я сейчас не буду давать политических оценок, но вы знаете: когда стало ясно, что плановая экономика не срабатывает, тот же Владимир Ильич ввёл элементы рыночной экономики. Он же это сделал! И поэтому, вы знаете, говорить, что в рыночной экономике всё плохо, — это неправильно: это не так. И компартия вводила элементы рыночного регулирования, когда другие элементы не работали, это потом Иосиф Виссарионович ликвидировал все эти рыночные инструменты.

Да, была возможность сконцентрировать ресурсы, ведь преимущество плановой экономики заключается в том, что она даёт возможность концентрировать государственные ресурсы на наиболее важных, критических направлениях национальной повестки дня, ну, скажем, на обороне, на безопасности, но в целом она гораздо менее эффективна, чем рыночная экономика. Это хорошо известно: два эксперимента поставила история — Восточная Германия и Западная Германия, Северная Корея и Южная Корея. Ну это же очевидные вещи, понимаете? Но это не значит, что в рыночной экономике всё хорошо, там тоже проблем достаточно, и если вот так называемый дикий капитализм будем внедрять у нас, это ни к чему хорошему не приведёт, до добра не доведёт никогда. Поэтому каковы наши ориентиры? Рыночная, но социально ориентированная экономика. И мы вместе с вами должны будем искать золотую середину в нашей работе.

Что касается зависимости от энергоресурсов, это тоже задел советского времени — это же очевидный факт! То же и с авиапромом. Конечно, мы гордимся авиапромом — а разве я об этом не говорил? По-моему, мы и в прошлом году об этом говорили. Но наши летательные аппараты — они ни по шумам не проходят, ни по энергетике.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Путин В. В.** Да понятно, что надо вкладывать! Но вкладывать всё время только из бюджета неэффективно. Вы знаете, что происходит? В 90-е годы прежние парламенты напринима-

ли таких решений в сфере приватизации ключевых отраслей, что нам, только чтобы сконцентрировать ресурсы, потребовалось несколько лет, понимаете? Несколько лет усилий и практически каждодневной работы! Невозможно же было стащить в кучу эти ресурсы! Кто принимал эти решения — я, что ли? Нет. То есть, вы понимаете, это серьёзная вещь. И здесь я согласен с нашей левой оппозицией: есть отрасли, где государство должно работать, должно принимать прямое участие. Скажем, в авиастроении, в авиационной отрасли, на мировом рынке два-три конкурента, всё, больше нет, и все они работают при поддержке государства, это очевидный факт. А мы что, делаем не так, что ли? Именно так и делаем. Для чего мы создали холдинг авиационный?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Нет, а да — так и делаем, и делаем напрямую! *(Аплодисменты.)*

А что мы делаем в судостроении? Я согласен, но, понимаете, вот говорили в связи с вступлением в ВТО о модернизации — ну не так происходило на самом деле! Скажем, Южная Корея в 62-м году приняла законы о поддержке судостроения — о прямых вливаниях со стороны государства, а потом они постепенно ушли от субсидирования, вывели всё в рыночную сферу. Вот точно так же мы и поступаем, создавая крупные холдинги, в том числе в рамках корпорации "Ростехнологии". Это всё длительные циклы, если мы хотим оставаться в рамках действующего законодательства, и именно в этом направлении мы и действуем, я об этом тоже говорил. И не для того, чтобы огосударствлять эти отрасли, чтобы государство вечно там сидело, а чтобы поставить их на ноги, сделать конкурентоспособными и внутри страны, и на международной арене и постепенно — постепенно — государству отходить от использования этих инструментов, но таким образом, чтобы влиять на эти отрасли и иметь возможность их поддерживать. Вот такова будет наша тактика. Я считаю, что она обоснованная и очень взвешенная.

Ну а что касается того, что у нас растут поступления в бюджет в связи с ростом цен на энергоносители, — слушайте, ну так и должно быть! Как только цены на энергоносители в мире растут, у нас увеличиваются и поступления в бюджет, это просто объективный фактор. Они поступают — что, нам не брать этих денег, что ли?!

К сожалению, достаточно медленно это происходит, здесь я согласен с Геннадием Андреевичем, однако всё-таки происходит и диверсификация: вот за прошлый год структура доходов у нас была такова, что больше поступало от перерабатывающей промышленности. И в среднесрочной перспективе —

это важно, и я хочу обратить на это ваше внимание, потому что вы будете работать сейчас над бюджетом, — мы планируем снижение доходов от нефтегазовой отрасли и повышение доходов и поступлений в бюджет от перерабатывающих отраслей.

Импорт продовольствия. Здесь вот Владимир Вольфович передал свои предложения — интересные предложения, я сейчас не буду их все перечислять, но там действительно много полезных вещей, и мы постараемся учесть эти предложения, но знаете, к сожалению, мы не можем, Владимир Вольфович и уважаемые коллеги из других фракций, резко сократить сейчас импорт, хотя мне очень хотелось бы. И мы с вами понимаем почему: сразу цены возрастут. Мы и так стараемся между Сциллой и Харибдой пройти, решая вот эти вопросы.

Я уже сказал, что мы за последние годы почти в три раза увеличили производство мяса птицы. Мы года три назад импортировали 1 миллион 600 тысяч тонн мяса птицы — в прошлом году установили квоту примерно в 300 тысяч тонн, а на самом деле завезли ещё меньше. Виктор Алексеевич, сколько мы в прошлом году завезли мяса птицы? Где-то 250 тысяч, да? Да, около 200 тысяч тонн мяса птицы завезли. То есть совсем недавно завозили 1 миллион 600 тысяч, а в прошлом году только 200 тысяч тонн завезли. Но совсем прекратить импортировать нельзя, и не потому, что мы должны заботиться об иностранном производителе, — мы должны подумать о ценах на продовольствие в крупных городах.

Есть другие проблемы здесь? Да, есть. Это КРС, крупный рогатый скот, и мясо крупного рогатого скота. Кстати, производство свинины мы тоже увеличили, в полтора раза почти, но со вступлением в ВТО проблема по свинине у нас реально существует, реально, и мы должны подумать и думаем сейчас на тему о том, как поддержать производителей свинины. А что касается КРС, у нас, к сожалению, произошло даже небольшое снижение производства в прошлом году, не очень чувствительное, но произошло. Мы анализируем почему и будем поддерживать крупные инвестиционные проекты в этой сфере животноводства. У нас только в Центральной России сейчас осуществляется несколько проектов, один из них — по производству мяса крупного рогатого скота, почти на 1 миллиард долларов, около 30 миллиардов рублей. Вот здесь и во фракции КПрФ, и во фракции ЛДПР, и в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", я знаю, и тем более в "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть специалисты в области сельского хозяйства — назовите мне хотя бы один проект в Европе такого масштаба. Не сможете — нет таких проектов, там сегодня деградация, во всяком случае, стагнация в области сельского хозяйства, а инвестиционная привлекательность нашего сельского хозяйства растёт. И это не единст-

венный такой проект, мы сейчас думаем о том, чтобы поддерживать и другие проекты подобного рода, я уже не говорю о некоторых других направлениях.

Мы планируем ввести в сельхозоборот 5 миллионов гектаров земель в ближайшее время. Вот такие проекты и будут способствовать тому, что у нас земли сельхозназначения будут осваиваться всё больше и больше, 200 тысяч гектаров только одно предприятие берёт сейчас в обработку.

Вот говорили о заделах советского времени — ну не было тогда у нас производства мяса крупного рогатого скота, ну не было!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Я говорю правду, правду! И вы должны знать об этом, если этим занимаетесь. *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Нет-нет, не надо, вот послушайте меня! Вы не можете об этом не знать: у нас в Советском Союзе не было специального мясного животноводства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Ни в Оренбургской области, нигде в России не было специального мясного животноводства! Вы знаете, я занимаюсь этим уже не первый год, и я внимательно, очень внимательно слушаю наших сельхозпроизводителей — вот поезжайте к ним и поговорите! И с Зубковым поговорите, который у нас занимается сельским хозяйством с младых ногтей, он был директором и колхоза, и совхоза и не чета многим сидящим в зале, он поднимал разваленные предприятия и знает, как строить эту работу *(аплодисменты)*, знает, уверяю вас! И у нас много таких специалистов, я почти каждую неделю с ними встречаюсь, почти каждую неделю, и я знаю: не было у нас в Советском Союзе мясного животноводства, у нас на мясо забивали скотину, которая уже не давала молока! *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Присядьте, пожалуйста, присядьте.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Да не о поголовье идёт речь! Голов много — мяса мало было всегда в Советском Союзе, вот в чём всё дело! *(Аплодисменты.)* И мясные электрички помните, наверное: длинная, зелёная, мясом пахнет — что такое? Электричка из Москвы. Ну мы же с вами это знаем, ну что об этом говорить?!

Вы понимаете, я не хочу с вами вступать в идеологический спор. Дело ведь не в этом, дело в том, что нам нужно добиться того, чтобы эффективно функционировало хозяйство, — вот в чём всё дело. Не было мясного животноводства специально-

го, и сейчас мы занимаемся селекцией, занимаемся ввозом поголовья из-за границы, это кропотливая, большая, требующая длительного цикла работа, это восемь — десять лет, и вы это знаете, вы не можете этого не знать, но мы добьёмся решения этой проблемы, так же как по мясу птицы и по свинине добиваемся. *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Да нет, они во многом правы, многие вещи правильно говорят. Ну это, знаете, полемический задор такой.

Да, правда, у нас поголовье было большое, только с каждой коровы мяса было, как говорится, с гулькин нос, вот в чём всё дело, потому что это было выработанное стадо, которое давало молоко.

Другая наша проблема в животноводстве — это молоко, я об этом говорил. У нас, к сожалению, в прошлом году было даже небольшое снижение. Связано это в том числе с тем, что в других странах производителям дают достаточно большие субсидии, это правда, но сейчас мы в рамках Единого экономического пространства договорились с нашими белорусскими партнёрами о том, что будем это выравнивать. По молоку есть договорённости, связанные с закупочными ценами и с уровнем субсидирования, будем приводить это в должное соответствие.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Вперёд! Назаровский совхоз не забудем!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Да нет, слушайте, это просто очевидные вещи. Очевидные, поверьте мне, я знаю. Я бы не стал ни в коем случае вступать в спор, но это правда. Ничего плохого здесь нет, просто так была выстроена структура сельского хозяйства, ну это же очевидный факт, все это знают. Ничего зазорного в этом нет, и я никого не хочу обвинять, но сейчас нужно менять ситуацию.

По поводу выступлений перед военными. Нам с вами не нужно втягивать Вооружённые Силы в какую-то политическую борьбу, но, скажем, предусмотреть возможность выступления руководителей фракций перед слушателями академии Генерального штаба вполне возможно — мне кажется, что это было бы нормально, это было бы людям интересно, но только, знаете, без особой полемики и без политиканства. Это важно — чтобы наши военные, которые учатся в академии Генштаба, могли напрямую слушать такие выступления, могли задавать вопросы, в этом, мне кажется, ничего плохого нет.

По поводу безбарьерной среды и ЖКХ — да, правильно, здесь много проблем. Но я уже говорил и хочу ещё раз сказать: нам есть чем гордиться, но и проблем очень много, а самое глав-

ное — это необходимость повышения уровня доходов граждан Российской Федерации. Вот это самое главное — от этого зависит социальное самочувствие всего общества.

По поводу выборов в Астрахани. Сергей Михайлович уже ушёл... Ну что я могу сказать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Ну почему провокация? Они работают. Это элементы политической борьбы, это понятно.

В компетенцию председателя правительства, да и президента, не входит оценка результатов выборов, тем более на муниципальном уровне, либо их отмена. Нам всем нужно оставаться в рамках действующего законодательства. Мы должны уважать друг друга, слушать и слышать меньшинство — и парламентское, и непарламентское, делать из этого выводы. Но и меньшинство должно уважать выбор большинства. А процедуры... ну, может быть, их нужно совершенствовать, давайте вместе об этом будем думать.

Что хотел бы сказать в заключение? Нам всем нужно повышать уровень нашей политической культуры, никогда не переходить ни на какие личности, ни в этом зале, ни в полемике в целом, это очень важно. Это первое.

И второе, по поводу национального вопроса. Я хочу обратиться к вам с огромной просьбой не спекулировать на национальных проблемах. *(Аплодисменты.)* Это очень чувствительная тема, очень чувствительная для страны. Я обращаюсь ко всем — к представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ", "СПРАВЕДЛИВОЙ...", Компартии, ЛДПР. Вы понимаете, безусловно, русский народ — костяк нашего общества и государства, но если мы позволим себе в ходе политических дебатов, в ходе каких-то процессов внутри страны спекулировать на национальной теме, мы можем расшатать внутреннее единство российского общества, и в конечном итоге пострадает именно русский народ, потому что мы будем разваливать нашу страну, нашу Федерацию. *(Аплодисменты.)*

Я хочу вас поблагодарить за сегодняшнюю встречу и надеюсь на совместную работу в будущем. Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Мы заслушали отчёт правительства. Это, напомним, одно из важнейших конституционных прав, контрольных прав парламента, и мы этот инструмент будем развивать.

Владимир Владимирович, от имени депутатов Государственной Думы я хочу поблагодарить вас за подробный отчёт, за обстоятельные ответы на вопросы и пожелать вам успехов и в настоящей, и в будущей работе. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Объявляется перерыв до 17.00.



(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, прошу занять свои места и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (17 час. 00 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Отсутствует . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, поскольку сейчас 17 часов, мы должны объявить "час голосования", проголосовать по тем вопросам, которые мы обсудили в первой половине дня, потом перейдём к рассмотрению 6-го вопроса.

Итак, "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" предлагается принять во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект голосуется в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации", также голосуется в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели вопрос об отчёте правительства и переходим к пункту 6 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2011 год". Докладывает председатель комитета по Регламенту Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в перерыве комитет по Регламенту рассмотрел проект постановления. Он роздан, имеется у вас на руках. Хочу обозначить несколько пунктов.

Первое. Мы предлагаем принять к сведению отчёт правительства.

Второе. Мы поддерживаем предлагаемые правительством меры по ускорению темпов структурной перестройки экономики и переводу её на инновационный путь развития, улучшению делового климата, повышению уровня благосостояния граждан России, обеспечению национальной безопасности и укреплению её международных позиций.

Учитывая важность тем, которые были подняты, и предложений по решению многих насущных проблем, мы предлагаем признать целесообразной координацию деятельности правительства, Совета Федерации, Государственной Думы по скорейшему и оперативному принятию тех важных законодательных инициатив, которые будут направлены на решение обозначенных проблем, и считаем, что Совет Думы при поступлении подобных законодательных инициатив должен их рассматривать в первоочередном порядке.

Мы также предлагаем дать поручение комитету по Регламенту обобщить все предложения, которые сегодня высказали представители всех фракций, и до 27 апреля вынести на Совет Государственной Думы, для того чтобы их направить в прави-

тельство, во фракции и раздать всем депутатам Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, депутат Локоть.

Включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Много, да? Хорошо. Запишитесь тогда на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемые коллеги, хотелось бы получить письменную резолюцию того, о чём сейчас говорилось. Вот такое пожелание. Чтобы все депутаты могли ознакомиться с этим исходя не из устной речи, а получить...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Литвинцев Д. А.** Раздали, да? Извиняюсь тогда.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Ильдар Нуруллович, а зачем нам писать, что эти законопроекты надо рассматривать в приоритетном порядке? У нас и в Регламенте написано, что подобные вещи, то есть поступившие от президента и правительства, мы рассматриваем в приоритетном порядке.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, логика очень простая. Понятно, правительственные и президентские законопроекты идут в первоочередном порядке, но мы же не исключаем ситуацию, что законопроекты могут быть внесены и депутатами Государственной Думы, и членами Совета Федерации. Если они направлены на решение тех или иных проблем, то почему мы их тоже не можем рассматривать в первоочередном порядке?

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ильдар Нуруллович, у меня вопрос по пункту 2, где говорится, так я понимаю, о приоритетах, о структурной перестройке экономики, переводе её на инновационный путь развития и так далее, то есть дан небольшой перечень. А вот я больше всего обратил внимание в докладе председателя правительства Владимира Владимировича Путина на слова о сбережении и приумножении российского народа и почувствовал, что это и есть главный приоритет, но об этом здесь не сказано ни слова. Считаю, что это неправильно, и поэтому либо надо делать более исчерпывающим перечень приоритетов, либо тогда как-то поставить многоточие — что, мол, есть и ещё

направления, которые просто не перечислены здесь, в этом проекте постановления.

**Габдрахманов И. Н.** Комитет по Регламенту, когда рассматривал этот проект постановления, исходил из того, что термин "повышение уровня благосостояния граждан Российской Федерации" как раз и включает те вопросы, о которых вы говорили. Формулировки довольно-таки широкие, и мне кажется, эта формулировка включает то, о чём вы сказали.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Вторя депутату Нилову, хочу вас спросить: скажите, ну а неужели мы не можем действительно принять второе постановление? Скажем, это мы примем общее, а во втором постановлении дадим обобщённый набор реальных предложений, которые прозвучали и от председателя правительства (он много что говорил), и от депутатов. И сделать такое постановление — о предложениях, высказанных в ходе обсуждения отчёта правительства, второе постановление, где уже всё конкретно перечислить, спокойно подготовить в течение недели, сверить с руководством правительства. Потому что это импульс — много новых тем звучало, пусть они будут отражены во втором постановлении. Как вы считаете?

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ну, 4-й пункт есть, где мы даём поручение, где палата даёт поручение комитету по Регламенту обобщить все предложения, которые были высказаны представителями фракций при рассмотрении отчёта правительства. Мы эти предложения должны обобщить до 27-го числа и внести в Совет Государственной Думы, для того чтобы Совет уже направил это и в правительство, и депутатам Государственной Думы. Мне кажется... Если ещё дополнительные вопросы, которые здесь не прозвучали, поступят в комитет по Регламенту, мы не будем возражать против их включения и, возможно, сделаем некое дополнительное приложение.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, вот не зря депутат не нашёл проекта постановления. Я задавал вопрос, почему заранее не распространили этот проект постановления. Вы мне ответили, что мы прослушаем и тогда напишем этот проект. Вот такой проект постановления можно было написать за год до отчёта правительства — здесь нет никакой конкретики, здесь самые общие фразы.

А вопрос заключается в следующем: почему мы всё время "принимаем к сведению" отчёт правительства? Нужно давать оценку, справилось правительство с теми задачами, которые стояли перед ним в 2011 году, или не справилось, — удовлетворительная оценка работы или неудовлетворительная. По этому

поводу мы можем подискутировать, проголосовать и принять, по крайней мере это будет тоже какая-то конкретика.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо за предложение, но тем не менее мы должны действовать в рамках действующего законодательства: Конституция и федеральные законы не предусматривают право палаты по результатам отчёта давать оценку, одобряет она отчёт правительства или не одобряет, в Регламенте прописано, что Государственная Дума по итогам отчёта может принять постановление. В любом случае это формулировка "принять к сведению", потому что в соответствии с законодательством у палаты нет полномочий по оценке. А что касается того, одобряем или не одобряем, есть совершенно другие нормы, в том числе и Конституции, когда палата, например, выражает недоверие правительству, но это совершенно другие процедуры.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ильдар Нуруллович, я предлагаю просто снять пункт 2 этого постановления, чтобы это не превратилось в сплошной одобрямс. Возникает у людей вопрос: почему выборы так грязно прошли? И если всё так хорошо у нас, если все всё одобряют, то почему же народ недоволен? Давайте снимем, и это будет действительно "принять к сведению" в основном. То есть пункт 2 здесь совершенно лишний!

**Габдрахманов И. Н.** Мне кажется, здесь нет абсолютно противоречия тому, о чём мы здесь говорили. Ведь как звучит пункт 2? Поддержать предлагаемые Правительством Российской Федерации меры по решению таких-то и таких-то задач. Мы говорим о том, что сегодня в отчёте прозвучали предложения по решению конкретных проблем, и никто, как я понимаю, из депутатов не возражает против того, чтобы эти проблемы были решены, поэтому исключение этого пункта мне кажется нецелесообразным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, список записавшихся на вопросы исчерпан. Есть ли желающие выступить по проекту постановления?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Четыре человека.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, во-первых, хочу поддержать коллегу Локотя, потому что (для сведения палаты) в Конституции закреплено только одно — правительство раз в год отчитывается перед Государственной Думой. Что Государственная Дума делает по итогам данного отчёта — это уже на наше усмотрение:

можем поддержать меры по ускорению темпов развития, можем, наоборот, раскритиковать, но это уже, ещё раз говорю, на усмотрение палаты.

Далее, коллеги. Вот во время выступления было заявлено пять целей, которые ставит перед собой правительство на ближайший период. Первая — это рост населения. Хорошо, согласны. Вот тут Ильдар Нуруллович, когда я задал специально вопрос, почему в приоритетном порядке, сказал, что, может быть, будут другие инициативы, не только от правительства и президента, но и от депутатов. Вот уже сколько времени лежит несколько законопроектов по улучшению демографической ситуации, которые внесла фракция ЛДПР, но я почему-то сильно сомневаюсь, что данные инициативы будут незамедлительно, в первоочередном порядке рассмотрены не только в комитете, но и палатой. Та же самая ситуация с развитием Сибири и Дальнего Востока (это второй пункт, который был указан в отчёте председателем правительства): также лежат законопроекты, внесённые фракцией ЛДПР, в которых предлагается освободить от налоговой нагрузки жителей Сибири и Дальнего Востока. На следующей неделе будем мы рассматривать данные законопроекты? Это как раз укладывается вот в ту канву, о которой было сказано. И так в принципе по всем параметрам, которые были — вот пять штук — указаны. Всё это есть, но ещё раз говорю: мы с вами, скорее всего, опять будем ждать, пока подобные законопроекты не поступят из правительства. Или сделаем, как привыкли делать в последнее время: найдём какие-нибудь заваyki и вернём законопроекты авторам инициативы, чтобы потом это внести уже от себя, любимых. Так дело не пойдёт, уважаемые коллеги!

Мы полностью поддерживаем то, что в постановлении должна быть отражена оценка Государственной Думы. Я не очень понял, какое ускорение темпов структурной перестройки экономики: с каким темпом сейчас развивается экономика и в результате структурных изменений с каким будет развиваться? То есть это всё общие фразы, и нам надо как-то уходить от этого.

Мы в принципе хотели бы, чтобы более конкретно было постановление прописано. Ну а вот то, что мы сейчас принимаем... Действительно, мы это принимаем к сведению, никаких практических шагов после этого постановления, даже если оно будет опубликовано, мы не сделаем.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, в целом постановление "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2011 год" носит общий характер.

Наверное, это правильно, потому что речь идёт о вопросе в целом, и я думаю, что большинство депутатов поддержат это постановление, но мне кажется, что нужно принять и более детализированное постановление, именно в форме постановления, так сказать. Не просто направить какие-то предложения в Совет Думы, а взять набор предложений, высказанных в ходе этой дискуссии премьером, проанализировать предложения, высказанные представителями фракций, и дать такой отчёт по пунктам — что это надо включить в повестку дня для обсуждения в стране: включить вопросы по Сибири и Дальнему Востоку, которые поднимала фракция ЛДПР, производственные вопросы, которые поднимала фракция Компартии, вопросы, которые ставили в своих выступлениях представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и те проблемы, о которых говорила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в том числе разобраться в астраханской истории, которая беспокоит всех членов партии, да и многих других людей в России. Всё это можно включить во второе постановление как некий отчёт, чтобы было видно, какие проблемы действительно волнуют депутатов, какие новые идеи родились в ходе обсуждения отчёта правительства, какие возможности есть для того, чтобы исправить ситуацию. Мне кажется, над этим стоит задуматься и на базе тех обобщений, которые будут сделаны до 27-го числа, подготовить второе постановление и его проголосовать.

В целом же, мне думается, сегодня обсуждение, дискуссия, заявления некоторых депутатов всё-таки не отражали глубины тех проблем, которые могут встать перед страной уже летом. Дело в том, что никто не затронул вопрос о России как участнице мировых процессов. Мы вступаем сейчас в эпоху великих разделов. Когда начнётся операция в Иране, ясно абсолютно, что России и российскому руководству придётся делать очень жёсткий и очень сложный выбор, и к этому надо готовиться. Осложняется ситуация во многих регионах. Посмотрите, что происходит с экономикой в Европе. (Путин затронул, кстати говоря, этот момент.) Многие страны в долгах, Германия платит за весь праздник европейский, так сказать, у американцев известные проблемы. То есть мы видим, что мир вступает в период серьёзной ломки, и нам надо быть крайне осторожными, крайне собранными. Но этого ощущения нет, в этом зале ни разу не возникло ощущение, что депутаты осознают себя частью мирового процесса, — они живут как будто вот на своей площадке, рассказывают про свои беды, про свою боль, про то, что они знают, а того, что происходит вокруг, не видят. Мне кажется, что в этом смысле нам надо глубже анализировать, готовиться, профилактировать.

Посмотрите, как ситуация развивается вокруг Нагорного Карабаха, — там просто пахнет войной, в которую мы будем втянуты. А куда мы денемся? Какая ситуация вокруг Афганистана? И соответственно, это может перекинуться на Среднюю Азию и так далее. То есть мы не смотрим, не видим, не понимаем этого всего, мы всё, так сказать, про... некоторые тут говорили про крупный рогатый скот. Хорошая тема, конечно, но просто вывели из себя руководство страны вопросами по этой теме. Лучше бы про Иран спросили, а то — крупный рогатый скот! Скоро ни крупный, ни рогатый — ничего не будет важно, потому что ситуация действительно меняется, и меняется стремительно. И понимания этого, ощущения этого, к сожалению, в ходе этой дискуссии мы не увидели, я по крайней мере не увидел. Так что давайте эти вопросы тоже отразим не в этом, конечно, постановлении, оно оперативное, а в том постановлении, которое может быть принято по итогам обсуждения отчёта правительства.

**Председательствующий.** Юрченко Сергей Иванович.

**Юрченко С. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я исходя из знания русского языка читаю повестку: "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2011 год". Мы дали в 1-м пункте оценку, всё остальное не относится никаким образом к нашему парламенту. Если бы было продолжение и, как на партийном собрании, определялись задачи правительства на какой-то срок, можно было бы советовать. А сегодня конкретно стоял вопрос на пленарном заседании — об отчёте, и не более того. Поэтому предлагаю принять 1-й пункт, а 2-й, 3-й и последующие не принимать.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я считаю, что сегодня у нас очень важное событие — отчитывался председатель правительства, и мы, как парламент страны, должны дать оценку деятельности правительства: кто-то оценит её положительно, кто-то отрицательно, но оценку мы должны обязательно дать. Мы независимая ветвь власти, и мы должны давать оценку деятельности исполнительной власти, иначе для чего мы тогда здесь нужны? Вообще, каким образом мы собираемся влиять на ситуацию в стране, если мы даже не можем высказать свою позицию, своё отношение к тому, что происходит в стране?

Естественно, наша фракция не поддерживает такую редакцию проекта постановления, потому что здесь не даётся оценка деятельности правительства. Я хочу всё-таки вернуться к теме



отчёта правительства и пройти по тем пунктам, которые прозвучали в отчёте председателя правительства.

Прежде всего, давайте оценим, — я буду следовать той же логике, что и председатель правительства, — сравним, что мы имели до кризиса и что сейчас. Начнём с того, что, когда мы приводим примеры и сравниваем темп роста экономики в прошлом году у нас с темпом роста экономики в других странах, давайте не будем забывать, что мы упали глубже всех, поэтому у нас база для роста самая маленькая. Обманывать себя тем, что у нас 4 процента роста, я думаю, неправильно: у нас многие обрабатывающие производства до сих пор на докризисный уровень не вышли. Это при том, что цены на нефть, подчёркиваю, цены на нефть, на которых, скажем так, покоится благосостояние нашей экономики и успокоенность правительства, уже превысили докризисный уровень. И никому не надо забывать, что в 2011 году средняя цена на нефть была выше, чем докризисная, а сейчас она ещё выше, — давайте посмотрим, как мы распорядились этой уникальной ситуацией. А никак не распорядились! Российская экономика стала ещё более зависимой от цен на нефть, российский бюджет докризисный был более устойчив к падению цен на нефть, чем сейчас, — тогда чего мы добились? Почему мы так благодушно на всё смотрим? Завтра цена может упасть: ситуация на Ближнем Востоке может успокоиться, и всё, цены на нефть пойдут вниз, и у нас ситуация будет гораздо хуже, чем в 2008 году, а мы к этому не готовы. И никакой Стабилизационный фонд нас не спасёт. Мы видели в 2008 году, как расходовались резервы, о которых сегодня говорил нам председатель правительства, — они пошли крупным компаниям и крупным банкам, ни малый, ни средний бизнес ничего не получил. Резко взлетели ставки по кредитам, и бизнес вообще остался без денег, не нужно об этом забывать.

Какие меры принимало правительство по выходу из кризиса нашей экономики? Напоминаю вам, что правительство выпустило несколько распоряжений об утверждении списка единственных поставщиков, которым отдавался весь госзаказ с высококонкурентных рынков. Тысячи предприятий, в кризис лишившись рынка, оказались отрезанными от госзакупок, и все госзакупки — а это миллиарды, десятки миллиардов рублей — пошли на покупку продукции отдельных предприятий, причём по ценам на 20 процентов выше (есть анализ) докризисных. Что это, если не коррупция? Наша фракция вносила проект закона о том, чтобы отнять это право у правительства — 55-я статья 94-го закона, — нас не поддержали. Причём есть заключение комиссии по борьбе с коррупцией, что это коррупциогенная норма. И чётко написано: если кор-

рупсионная норма закона, её нужно отменять. Парламент не идёт навстречу.

Дальше. Как уже было замечено председателем правительства, расслоение на бедных и богатых у нас очень большое, и оно растёт. Действительно, в результате выхода из кризиса миллиардеров у нас стало больше, мы вышли на первое место в мире по количеству долларовых миллиардеров на душу населения, задумайтесь, на первое место в мире. В то же время у нас около 30 миллионов живут за чертой бедности. Я считаю, что такие результаты деятельности правительства никак нельзя назвать положительными.

Позиция по ВТО. Мы восемнадцать лет стремились в ВТО. Восемнадцать лет назад, когда мы собирались в ВТО, у нас структура экспортно-импортных операций была совсем другой и нам действительно ВТО нужна была — нам нужны были рынки, но тогда никто нас не ждал. Сегодня, когда прошло восемнадцать лет и мировая экономика готова нас взять в свои объятия, мы, проанализировав, увидели, что на самом-то деле мы сейчас вообще не готовы к вступлению в ВТО, потому что наша экономика сегодня только проиграет от этого. На прошлом заседании мы рассматривали проект постановления, подготовленный коммунистами, где предлагалось обсудить эту тему, — опять парламент ушёл от этой дискуссии!

В оценке председателя правительства я, скажем так, критического анализа ситуации в экономике не услышал. И мы считаем, что это тоже причина, по которой нельзя голосовать за такой проект постановления.

Дальше. Приведу ещё несколько примеров. Вот представьте себе, что мы буквально в ближайшее время примем закон о ратификации соглашения о вступлении в ВТО, у нас постепенно будут снижаться пошлины. Но дело в том, что компании, работающие в западных странах, находятся совсем в других условиях, у них цены на топливо, на энергоносители гораздо ниже, чем у нас сегодня. Не будем брать Западную Европу, возьмём тот же Китай — у них заработная плата в среднем ниже и отчисления от заработной платы гораздо меньше, тот же Казахстан возьмём... Мы же принимаем решение о повышении страховых платежей до 34 процентов, сейчас снизили до 30 процентов, но в любом случае эти отчисления настолько велики, что оставляют наши предприятия в невыгодной ситуации и наша промышленность не сможет конкурировать на открытом рынке. Для этого мы должны сначала принять меры для того, чтобы снизить издержки наших производителей, нужно принять решение по естественным монополиям.

За что можно сказать спасибо премьер-министру, так это за то, что он впервые признал, что инфляция у нас, скажем

так, — это последствия деятельности естественных монополий. Вот нужно признать, что он на самом деле впервые правду сказал здесь, в этом зале, что действительно естественные монополии у нас являются основным двигателем инфляции, но дальше разговора, дальше этого признания пока мы действий правительства в этом направлении не видим.

Принимать такое постановление, в котором мы обозначим все замечания депутатов, и потом его направлять в правительство, — это неправильно: мы не придаток правительства, мы отдельная, самостоятельная ветвь власти, которая должна давать оценку деятельности исполнительной власти. Наша фракция за такой проект постановления голосовать не будет. И мы призываем всех депутатов отнестись критически к той информации, которую мы сегодня получили от председателя правительства.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, Ильдар Нуруллович Габдрахманов, будет выступать? Нет.

Коллеги, письменных поправок к проекту постановления не поступило. Будет ли кто-либо вносить письменные поправки? Нет.

Ставлю на голосование...

Борис Сергеевич Кашин.

Микрофон включите.

**Кашин Б. С.** Вас просто не было, я предлагал исключить пункт 2 этого проекта постановления, принять без пункта 2, который превращает его в сплошной одобрямс.

**Председательствующий.** Это поправка ваша?

**Кашин Б. С.** Да.

**Председательствующий.** Я и задал вопрос: будут ли письменные поправки к проекту постановления? Я готов дать двадцать минут, чтобы в соответствии с Регламентом желающие предоставили письменные поправки. Вы будете готовить письменную поправку?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Следующий вопрос повестки. Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буквально несколько слов скажу. Наши коллеги из Оренбургской области предлагают дополнить Кодекс об административных правонарушениях двумя новыми статьями — статьями 5.60 и 5.61. Все материалы для рассмотрения этого законопроекта представлены.

Два комитета работали над этим законопроектом: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций. Оба комитета высказали отрицательное мнение по данному законопроекту. С правовой точки зрения его принятие невозможно в силу того, что законопроектом предлагается установить ответственность за те действия, вернее, за нарушение тех позитивных норм, которых, в общем-то, нету в законодательстве. В частности, относительно проектируемой статьи 5.61 следует иметь в виду, что Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" не предусмотрено создание комиссий по приватизации, поэтому не может быть ответственности за нарушения, связанные с деятельностью этих комиссий. Надо учесть ещё и то, что в Кодексе об административных правонарушениях уже есть статьи 5.60 и 5.61.

В связи с этим, учитывая мнение двух комитетов, учитывая отрицательное заключение правительства, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Вопросы есть? Тогда давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Список покажите.

Депутат Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы занимаете юридически очень высокую иерархическую ступень в Государственной Думе, поэтому у меня вопрос такого порядка. Понятно, что законопроект идёт на отклонение, но меня смущает такой момент. Там есть нормы — и везде у нас есть такие нормы, когда речь идёт о штрафах, — о штрафах в размере от 1 тысячи рублей до 5 тысяч, от 30 тысяч рублей до 50 тысяч. Когда есть такая вилка, возникает подозрение насчёт коррупционности такого законопроекта. Как вы считаете, в будущем эти вилки можно будет убрать, чтобы было конкретно: за такое-то — столько-то, за такое-то — столько, чтобы не было субъективности при определении меры наказания?

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо за вопрос, уважаемый Федот Семёнович. Дело в том, что если мы возьмём законодательство как Российской Федерации, так и зарубежное законодательство, то увидим, что ответственность представлена в виде низшего и высшего пределов. Допустим, мы речь ведём об Уголовном кодексе. Дело в том, что при совершении любого правонарушения либо преступления существуют определённые обстоятельства, отягчающие либо смягчающие вину лица, совершившего данное правонарушение либо преступление, и поэтому существует вариативность в назначении мер наказания. Уйти от этой вариативности означало бы нарушить самое главное правило: наказание должно быть соразмерно содеянному. Именно поэтому везде, во всех законодательных актах, которые устанавливают ответственность, существует вот такая вилка, и от этой вилки мы не уйдём.

Можно, допустим, говорить о пересмотре максимальных размеров штрафов, и об этом мы обязательно будем вести речь во время осенней сессии, я полагаю, но от вилки мы не должны уходить в любом случае. Каждое правонарушение, если можно так выразиться, уникально, и нужно учитывать особенности его совершения, нужно учитывать ущерб, который причинён тем или иным правонарушением либо преступлением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается ввести два новых состава и установить административную ответственность, во-первых, за воспрепятствование посещению представителями профсоюзов организаций и рабочих мест, где работают чле-

ны соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав, это статья 5.60, во-вторых, за отказ профсоюзам иметь своих представителей в создаваемых в организациях комиссиях по приватизации государственного и муниципального имущества, включая объекты социального назначения.

Уважаемые коллеги, учитывая, что в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях уже содержится ряд статей, устанавливающих административную ответственность за нарушение прав профсоюзов, а также то, что Федеральным законом от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" не предусмотрено создание комиссий по приватизации государственного и муниципального имущества, полагаем, что внесение предлагаемых законопроектом изменений неактуально, может привести к дублированию норм и конкуренции с уже существующими нормами, вследствие чего нецелесообразно.

На основании изложенного предлагаю указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР считает, что необходимость установления административного наказания за предлагаемые нарушения действительно существует. Блок статей существующего КоАП касается лишь нарушений в сфере заключения коллективных договоров, а также нарушения законодательства о труде и об охране труда, а предлагаемые нашими оренбургскими коллегами новации касаются совершенно иных пластов отношений профсоюзов с работодателями.

Во-первых, очень часто, ссылаясь на коммерческую тайну, специальную пропускную систему, а то и просто применяя силовые методы, собственники и руководители предприятий не дают возможности представителям профсоюзов беспрепятственно посещать рабочие места, на которых трудятся члены профсоюзов, а ведь это право предусмотрено пунктом 5 статьи 11 закона "О профессиональных союзах..." и является правом прямого действия. Право есть, а конкретного наказания за его нарушение нет. Вводя санкцию, мы способствуем укреплению правопорядка в сфере социально-трудовых отношений.

Во-вторых, профсоюзы должны иметь своих представителей в создаваемых в организациях комиссиях по приватизации государственного и муниципального имущества, включая объекты социального назначения. При имеющемся

в стране уровне коррупции нарушение прав трудовых коллективов в ходе приватизации имущества встречается сплошь и рядом, достаточно только вспомнить, сколько объектов соцкультбыта было приватизировано и продано в частные руки за последние двадцать лет. Естественно, если профсоюзы не принимают участия в работе подобных комиссий, это создаёт дополнительную почву для всякого рода коррупционных злоупотреблений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, фактически создаёт предпосылки для придания профсоюзам реального, а не формального авторитета. Сегодня на многих предприятиях профсоюзные организации зачастую являются лишь ширмой, необходимой многим работодателям для того, чтобы показать мнимую демократичность в отношениях с наёмными работниками, а фактически же проводить такую политику, которая ничего общего не имеет с соблюдением норм трудового права, а там, где профсоюзы проявляют свою позицию, им создают всяческие препятствия, невыносимые условия, их просто дискредитируют.

Казалось бы, профсоюзы — огромная сила: 200 тысяч первичных профсоюзных организаций, порядка 3 миллионов председателей и членов профсоюзных комитетов, однако всего лишь 3,5 процента из них являются освобождёнными, а остальные совмещают общественную работу с основной и, естественно, являются полностью зависимыми от работодателя, практически не имеют права голоса. Сегодня существует огромный пласт вопросов, беспокоящих работников наёмного труда, которые необходимо решать оперативно, чтобы не вызывать социальное напряжение в обществе в целом.

Решение проблем и устранение недостатков, которые выявляют профсоюзы на производстве, зачастую идёт на пользу не только работнику, но и работодателю, поскольку предотвращаются более серьёзные последствия и не усугубляется болезнь, если использовать медицинскую лексику, а ведь это вопросы и уровня оплаты труда, и охраны труда, и социальных льгот и гарантий. Однако мы, законодатели, зачастую смотрим сквозь пальцы на недопустимые действия нерадивых работодателей, но ещё хуже то, что мы не хотим предпринимать реальные шаги по защите прав профсоюзов и введению санкций в отношении работодателей, препятствующих работе профсоюзов.

Несколько дней назад я участвовал в слушаниях Общественной палаты Челябинской области, посвящённых со-

стоянию законодательного обеспечения развития гражданского общества, и одним из вопросов был анализ ситуации с профсоюзами. Так вот, статистика подтверждает, что сегодня очень слабо реализуется потенциал профсоюзных организаций, потенциал переговорного процесса, ряд работодателей не хотят не только заключать коллективные договоры, но и элементарно соблюдать трудовое право, многие работодатели безнаказанно предпринимают попытки пересмотреть положения действующих коллективных договоров в сторону уменьшения социальных гарантий и уровня заработной платы работников.

Профсоюзам отказывают в участии в работе комиссий по приватизации. Цитата из доклада этой общественной палаты: "К сожалению, приходится сталкиваться с такими фактами, когда работодатели вообще не желают считаться с профсоюзами, любыми способами стараются парализовать или прекратить деятельность первичной профсоюзной организации, например перестать перечислять профсоюзные взносы, удержанные с членов профсоюза, закрыть двери проходной для председателя профкома или уволить его, если он не освобождён от основной деятельности, фактически не неся никакой ответственности". Отстоять права в подобной ситуации, как правило, очень непросто. Если мы считаем, что в нашей стране должен существовать цивилизованный бизнес, и если мы считаем, что у нас цивилизованное общество, значит, мы должны принимать такие законы, которые бы на деле защищали деятельность профсоюзов.

Сегодня необходимо бороться с конвертной зарплатой и несвоевременным перечислением средств во внебюджетные фонды, потому что, во-первых, это мина замедленного действия для пенсионного будущего работников, а во-вторых, недополнения в бюджеты всех уровней. Эту проблему невозможно ликвидировать без профсоюзов, именно профорганизации на предприятиях помогают решать вопросы выхода заработной платы из тени и тем самым увеличивают поступление средств в бюджеты всех уровней. В свою очередь это позволяет эффективно решать социально-экономические вопросы — увеличивать прожиточный минимум, средний уровень заработной платы. Так почему же сегодня так безнаказанно попираются права профсоюзов?! Сегодня доходит даже до того, что некоторые пытаются внушать, что профсоюзы — это отсталая организация, вообще, пережиток прошлого, против профсоюзов направлены силы, не заинтересованные в их функционировании. Такую антиобщественную пропаганду необходимо разрушать. Кстати, об этом в своём выступлении на съезде ФНПР говорил и Владимир Путин (цитата): "Государство открыто для сотруд-



ничества и заинтересовано в партнёрстве с профсоюзами. Профсоюзы — естественный и важнейший партнёр и для государства, и для бизнеса. И важнейшая роль в поиске оптимальных путей социально-экономического развития страны принадлежит профсоюзам”.

Так давайте же, коллеги, не на словах, а на деле закрепим эту позицию и сделаем ещё один шаг навстречу профсоюзам, которые будут реально защищать наши права, так как именно мы с вами заинтересованы в формировании гражданского общества и должны заботиться о создании законодательных и иных условий для свободного развития демократического профсоюзного движения, установив конкретную административную ответственность за действия, направленные на воспрепятствование посещению представителями профсоюзов организаций и рабочих мест.

И абсолютно правильно, считаю, своевременно Законодательное Собрание Оренбургской области выходит с данным законопроектом.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого закона, и мы просим другие фракции поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, выступать будете?

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос об усилении роли профсоюзных организаций, профсоюзов — это очень важный вопрос, вне всякого сомнения. Очень многие из наших коллег прошли профсоюзную школу и не понаслышке знают о тех проблемах, с которыми сталкиваются профсоюзные лидеры, члены профсоюзов в трудовых коллективах, особенно на предприятиях, на частных предприятиях, на предприятиях малого и среднего бизнеса, где профсоюзов попросту нет, они не созданы, но мы-то ведь рассматриваем конкретный законопроект и должны подходить к установлению норм административной ответственности в данном случае с точки зрения возможности применения этих норм. И вот, к великому сожалению, законопроект, внесённый нашими оренбургскими коллегами, хоть и продиктован самыми благими намерениями, не решает тех проблем, которые необходимо решать и о которых говорили наши коллеги. Именно в силу правовых недостатков данного законопроекта два комитета Государственной Думы предлагают его отклонить — ни больше ни меньше.

Но в то же время мы прекрасно осознаём и признаём, что закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" подлежит совершенствованию. И вот после

того как мы внесём соответствующие изменения именно в закон "О профессиональных союзах...", только тогда можно будет уже совершенствовать законодательство, которое предусматривает ответственность за нарушение данного закона. Пока же законопроект несовершенно, как мы видим, и вы в этом можете легко убедиться, посмотрев заключения комитетов, он противоречит другим законам. Действительно, его надо дорабатывать и только потом приступать к совершенствованию вопроса об ответственности, поэтому законопроект надо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование обсуждаемый проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 212 чел.  
Не голосовало . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги записывались ранее на выступления по ведению.

Рашкин Валерий Фёдорович. Нет.

Нилов Олег Анатольевич по ведению.

**Нилов О. А.** Во-первых, я хотел поблагодарить вас за то, что передали письменные вопросы и предложения Владимиру Владимировичу.

А вот вопрос по ведению касается следующей ситуации. Прошу обратить внимание: во второй половине дня ни один аккредитованный представитель СМИ в зале заседаний не присутствует. Может быть, им надо тогда пол-аккредитации выдавать? Или чтобы они работали полный рабочий день...

**Председательствующий.** У нас есть технические возможности, для того чтобы журналисты следили за всеми выступлениями, не находясь в зале.

По ведению — Клинецвич Франц Адамович.

**Клинецвич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вас дать команду техническим службам проверить наш ряд: у нас очень часто бывают сбои при голосовании.

И прошу отметить, что по 6-му вопросу наш ряд голосовал за. Я прошу провести проверку технического состояния аппаратуры.

**Председательствующий.** Я секретариат прошу проверить и учесть в результатах голосования. По какому вопросу это было?

**Клинцевич Ф. А.** По 6-му вопросу.

**Председательствующий.** По 6-му вопросу. Прошу учесть. Сергей Александрович Попов по ведению.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас аналогичная ситуация: по ряду произошёл сбой — тоже просьба проверить и уточнить. Мы все голосовали за по 6-му вопросу.

**Председательствующий.** Прошу проверить и учесть результаты голосования по 6-му вопросу.

Коллеги, время — 17 часов 50 минут, есть ли у депутатов непреодолимое желание обсудить ещё один или несколько вопросов? Нет? Тогда завершаем работу на сегодня, оставшиеся вопросы обсудим на заседании в пятницу или на ближайших заседаниях. Всех вас благодарю за работу. Спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 апреля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места и подготовиться к регистрации. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 33 сек.)  
Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, у нас есть все основания начинать работу. Давайте определимся по повестке. Ставлю на голосование предложение принять проект порядка работы Государственной Думы на сегодня за основу.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято за основу.  
Приступаем к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Только с начала этого года десять наших граждан стали жертвами полицейского произвола, погибли от рук сотрудников органов

внутренних дел. Произошедшие за последнее время преступления в системе МВД России явились мощным катализатором активизации деятельности общественных организаций и просто рядовых граждан, настроенных зачастую очень критически по отношению к властям. Всё это объективно создало определённую напряжённость в обществе в целом и среди сотрудников правоохранительных органов всех уровней во всех регионах в частности. Увы, но недопустимо часто эти сотрудники преступали закон, который должны охранять.

Уже более года прошло с начала реформы правоохранительной системы и формирования основного звена этой системы — полиции. В процессе проведения реформы МВД руководство данного ведомства заверило нас, что в полицию перешли только лучшие, при этом за полтора месяца было переаттестовано 850 тысяч сотрудников. Не прошли переаттестацию 5 тысяч 600 человек, что составляет 0,6 процента от общего числа сотрудников. Мы все прекрасно понимаем, что переаттестация и реформа МВД проводились узким кругом лиц внутри самого ведомства по формальным основаниям. В результате все остались на своих местах, а в отдельных случаях даже были назначены на вышестоящие должности, как, например, командир 7-го спецбатальона ГИБДД по Московской области Алфосов, не прошедший переаттестацию в Московской области, который стал начальником управления ГИБДД по Рязанской области, — в настоящее время он уже по новому месту службы привлекается к уголовной ответственности.

Наша фракция не голосовала за принятие Федерального закона "О полиции", однако усилиями правящей партии в ускоренном режиме, без должного обсуждения с научным сообществом и правоприменителями он был принят, таким образом был заложен нормативный фундамент реформирования пресловутой милицейской системы.

11 апреля 2012 года Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека признал реформу МВД полностью проваленной. Совершенно очевидно, что высшие милицейские чины, ответственные за её проведение, не сумели глубоко вникнуть в суть проводимой реформы, свели её к примитивной чистке милицейских рядов, что позволило им избавиться от критически настроенных к руководству сотрудников, к сокращению реально работающих оперативных подразделений, расширению штата управленцев и банальному переименованию своих подразделений. Из общественных советов при ГУВД были удалены критически настроенные правозащитники, реально защищающие интересы граждан. Институт профессиональной подготовки кадров в системе МВД резко и необдуманно разрушается.

В результате такой внутриведомственной реформы мы получили не концептуально новую структуру в системе исполнительной власти, а лишь изменение её наименования. Полиция, вопреки красивым графикам и отчётам, стала более коррумпированной, а полицейские потянулись к криминальным методам работы. Сохранение несколько видоизменившейся пресловутой палочной системы фактически толкает сотрудников на совершение преступлений — на выбивание показаний, что, в частности, как мы знаем, происходило в отделе полиции "Дальний" в Республике Татарстан. Мы считаем, что нынешнее руководство МВД не в состоянии справиться со сложившейся ситуацией и переломить её. Как вызов мы воспринимаем оценку по результатам инспектирования деятельности МВД Татарстана, которая была признана удовлетворительной.

Учитывая сказанное, вполне справедливо поставить следующие вопросы. Прежде всего, готово ли современное Министерство внутренних дел Российской Федерации предпринять кардинальные меры для осуществления сложного процесса формирования российской полиции и не препятствовать в принципе сохранению привычной для россиян милиции в сфере конституционной независимости органов местного самоуправления, её подотчётности народу, а не исполнительной власти? Готово ли руководство МВД в корне изменить ситуацию и провести реальное реформирование системы с привлечением профессионалов — учёных, практиков, правозащитников? Успеет ли министр внутренних дел достойно завершить свою работу в Правительстве Российской Федерации до вступления в должность избранного в марте 2012 года Президента Российской Федерации? (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Луговой, фракция ЛДПР.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, у меня, честно говоря, тоже было желание сначала выступить по вопросам реформы полиции, учитывая, что сегодня будет министр внутренних дел, но я подумал, что абсолютно бессмысленно обсуждать это с человеком, который провалил, по сути дела, эту реформу и который показал, как не надо было делать.

Хотел бы сказать о другом, о чём мы здесь, к сожалению, практически не говорим и что на сегодняшний момент с точки зрения общественных интересов упускаем, и это, возможно, будет иметь потом негативные результаты.

Если мы проанализируем информационный фон за последние две-три недели, то обратим внимание, что, пожалуй, на первом месте стоит обсуждение так называемого проекта "Большая Москва". Сегодня я меньше всего хотел бы критико-

вать этот проект с точки зрения решения вопросов его реализации, я хотел бы сказать о другом: мы находимся, по сути дела, накануне битвы за Москву. Мы уже бились за Москву в 1612 году, мы отстаивали Москву в 1812 году, в 41-м и в 91-м, на сегодняшний день мы стоим, можно сказать, на рубеже битвы. И если мы, парламент Российской Федерации, не начнём принимать в этом самое активное участие, то мы упустим эту тему и её в отличие от нас оседлают разного рода маргинальные личности, такие как Чирикова, Немцов, Удальцов, и вся эта публика будет гарцевать на белых конях и показывать всему миру, что они в этом направлении делают. *(Шум в зале.)*

Я должен сказать, что проект расширения Москвы, проект "Большая Москва", безусловно, нужен, но это уже шестой... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Андрей Константинович, я прошу прощения.

Коллеги, наш уважаемый коллега выступает, давайте слушать!

**Луговой А. К.** Тем более вопрос, безусловно, важный.

Уже шестой раз обсуждается вопрос о расширении Москвы. Первый раз это было при Сталине, затем это было при Хрущёве, при Брежнев... И что в результате? Любой проект, который принимался, осуществлялся всего пятнадцать — двадцать лет.

И сейчас, в течение последнего года и последних трёх недель, когда мы слышим ежедневные выступления президента, ежедневные выступления представителей Московской области и Москвы, парламент остаётся вне обсуждения этой темы. А ведь на сегодняшний день уже создаются разного рода общественные организации на территории так называемого расширения Москвы. И если нам говорят, что там всего 250 тысяч населения, то нам врут: на сегодняшний день там зарегистрированы 1 миллион 250 тысяч, вместе с теми жителями Москвы, которые имеют там дачи. Неужели мы хотим столкнуться с волной недовольства в итоге? А это случится, если мы не будем заниматься общественной деятельностью, законотворческой, парламентской деятельностью в этом направлении. Понятно желание президента ускорить этот процесс, потому что в противном случае, если не будет ускорения со стороны главного руководителя страны, процесс будет заволокочен чиновниками Москвы и Московской области, как это было при Лужкове, но на сегодняшний день мы имеем огромную проблему с собственниками этой земли. Я должен обратить ваше внимание, что на территории так называемого расширения Москвы нет ни метра муниципальной собственности, вся земля находится в собственности либо крупных лендлордов так называе-

мых, которые биться готовы за эту землю, либо в собственности обычных москвичей, которые тоже готовы драться за свои шесть соток. И мы должны помочь, в том числе и президенту, решить этот вопрос, потому что в противном случае Болотная площадь и подобные проявления будут казаться просто детским лепетом по сравнению с тем, что мы можем увидеть.

Конечно, можно выйти на эту трибуну и много о чём говорить, не предлагая конкретных решений. Я призываю весь парламент, все партии, которые здесь находятся, не использовать проект "Большая Москва" для политических баталий, не заниматься выяснением отношений, когда будут приняты решения в этой связи и когда будут предприниматься волевые действия со стороны исполнительной власти для решения тех или иных вопросов, потому что иначе этот процесс станет бесконтрольным. Более того, Сергей Евгеньевич, я предлагаю руководству Государственной Думы подумать о создании межфракционной комиссии или межфракционной парламентской группы, которая уже сегодня начнёт принимать самое активное участие в решении вопросов по проекту "Большая Москва". Мы имеем на сегодняшний день диаметрально противоположные мнения по поводу того, каким путём двигаться: одни выступают за то, чтобы расширялось это направление, другие — против.

Мы, к сожалению, очень редко обращаемся к международному опыту, а ведь расширялся Париж, расширялись Нью-Йорк, Токио, Сеул, и все, по сути дела, сталкивались с одними и теми же проблемами. Прежде всего они, как и мы, столкнулись с проблемой людей, которые живут на этой территории, а это наши избиратели. И поверьте мне, на следующих выборах в Государственную Думу, на выборах в муниципальных округах, на выборах мэра Москвы мы столкнёмся с серьёзной проблемой, если вопрос законотворчества и работы с общественными организациями мы не возьмём под свой контроль.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, охрана общественного порядка, защита жизни и здоровья граждан — это, несомненно, важнейшая государственная функция. Сегодня в органах внутренних дел Российской Федерации работают 900 тысяч сотрудников, 200 тысяч из них — это те, кто служит во внутренних войсках, причём, мы понимаем, это те люди, которые решают в том чис-



ле и задачи отражения террористической угрозы. К сожалению, 0,3 процента от общей численности всех сотрудников — это люди, которые нарушили закон, те, кто предал интересы службы, те, кто совершил преступления в отношении граждан, и очень важно, что сегодня каждый такой факт является предметом общественного обсуждения и осуждения, а самое главное — все эти люди понесли заслуженное наказание, серьёзную ответственность перед законом. При этом мы должны помнить и о другом: 20 тысяч преступлений в прошлом году совершено в отношении самих сотрудников полиции, 344 сотрудника погибли, честно исполняя свой служебный долг. Сегодня, обсуждая вопросы реформирования МВД, мы должны помнить обо всём этом.

Несомненно, реформа, предложенная президентом страны Дмитрием Анатольевичем Медведевым, была жизненно необходима. Мы заложили новые — серьёзные, фундаментальные — правовые основы обеспечения правопорядка в стране, были изданы указы президента. Но мы прекрасно понимаем, что реформа только начата и что это не однодневный и не одногодичный процесс. Последняя реформа МВД в нашей стране, которую проводил Щёлоков, была в конце 60-х, и она была очень сложной, была связана с похожими проблемами. Мы прекрасно понимаем, что сегодня необходимо прежде всего безусловное исполнение требования закона об освобождении полиции от несвойственных ей функций, и даже обсуждать это, собственно говоря, смысла нет. Сегодня важно предложить новые конкретные шаги, которые, во-первых, позволят не допустить любых нарушений закона со стороны сотрудников правопорядка, сотрудников полиции, и, самое главное, создадут дополнительные стимулы и условия, чтобы действительно защищать жизнь и здоровье граждан.

Мы с вами серьёзным образом повысили денежное содержание, но этого, конечно же, недостаточно. Мы прекрасно понимаем: для того чтобы навсегда ушла в прошлое теория Вышинского, потребность в выбивании показаний, необходимо обеспечить новое техническое содержание работы сотрудников полиции, чтобы улики и доказательства добывались прежде всего на основе достижений науки, техники и требований процессуального законодательства. Поэтому наша фракция сегодня предлагает прежде всего принять новые меры по усилению контроля: это и прокурорский надзор на стадии возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела, принятия решений по мере пресечения; это и ведомственный контроль — мы считаем, что служба безопасности должна быть выстроена по вертикали и подчиняться министру; это, несомненно, и система обустройства рабочих помещений (стеклянные перегород-

ки и двери, то, что есть во всём мире), чтобы был внутренний контроль; это и общественный контроль, который мы считаем необходимым развивать.

Мы предлагаем президенту рассмотреть новую систему формирования общественных советов, поручив это делать либо уполномоченному по правам человека, либо полномочному представителю президента. Мы считаем, что журналы учёта в отделениях внутренних дел должны получить дополнительную графу, где будет отражаться позиция гражданина, насколько он удовлетворён общением с сотрудником полиции и реакцией на факт своего обращения в правоохранительные органы. Мы считаем, что необходимо всемерно использовать систему полиграфа, расширять возможности психофизиологического тестирования. Мы считаем, что необходимо, безусловно, развивать систему административного надзора, чтобы те люди, которые освобождаются из мест лишения свободы, не становились объектом для так называемого навязывания, навешивания противоправных действий, а имели чёткую социальную адаптацию. Мы считаем, что сегодня нам, как законодателям, необходимо предложить принятие закона об участии общественности в охране общественного порядка, и это тоже будет новой серьёзной дополнительной мерой.

Мы считаем, что средства массовой информации, учреждения культуры должны создать новый образ сотрудника полиции. Будучи в ОВД по району Дорогомилово, мы увидели, что 50 процентов тех, кто сегодня приходит работать в органы полиции, — это девушки, потому что для молодого человека недостаточно просто высокой заработной платы, нужна моральная поддержка общества, нужно уважение к профессии.

И в заключение скажу: мы против политического самосуда в отношении министра внутренних дел. Мы за то, чтобы парламент действовал профессионально, ответственно и решал вопросы защиты общества и государства, законодательно регулировал вопросы обеспечения правопорядка. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, мы живём в такие времена, когда почти всё продаётся и покупается — недвижимость, интересы страны, места в партийных списках, совесть. Но есть то, что во все времена нельзя было купить, — это репутация. Она всегда такая, какую заслуживаешь.

Репутация Государственной Думы ниже среднего и соответствует её делам. Вспомним, как законами мы спихивали с государства обязанности по поддержке тружеников тыла

и репрессированных, детские пособия, ПТУ, оздоровление детей, как Лесным кодексом разрушали лесную охрану — и запыхала Россия, как Жилищным кодексом сделали граждан заложниками жульня из управляющих компаний. Сегодня госпожа Яровая очень пылко говорила, что нужно усилить прокурорский надзор за следствием, но не в этом ли зале, так скажем, его так неудержно снимали чуть ранее? Вот так мы и работаем!

Приближается 1 июля, и наши врачи и учителя со стрессами пожнут все прелести новой системы финансирования. Кто голосовал за это в этом зале, тоже известно, но дрогнет ли сердце, когда начнутся и здесь неурядицы?

С высоких трибун много слышится заверений в демократизации, но это на словах, а что на деле? Поубавилось в Думе представителей партии власти, но методы остались прежними, вот последний пример. В марте под руководством Олега Викторовича Морозова создаётся межфракционная комиссия для наработки поправок в Регламент (кстати, только слепой не видел, как в последние годы он подгонялся под интересы фракции большинства). Договорились, что поправки обсудим во фракциях, затем ещё соберёмся, только после этого они будут вынесены на пленарное заседание. Всё получилось с точностью до наоборот: 5 апреля собирается комитет по Регламенту, там раздаются спешно переработанные аппаратом межфракционные поправки — и что в них? Существенно расширяются права Председателя Государственной Думы, и так же существенно сужаются права депутатов, нет уже и в помине достигнутых договорённостей об увеличении с пяти до десяти минут утренних политических выступлений от фракций, зато много других сомнительных новаций, сегодня они будут обсуждаться.

Поэтому первый вопрос — вопрос партии власти: зачем собирать представителей фракций и создавать видимость дискуссии, если потом чья-то невидимая рука правит всё по-своему? У вас большинство, вы им беззастенчиво пользовались ранее — продолжаете в том же духе, забыв, кстати, о репутации!

Второй вопрос — вопрос вам, уважаемый Сергей Евгеньевич: председателям всех предшествующих Дум хватало для управления регламентных полномочий — нужно ли вам начинать свою деятельность с их безмерного увеличения, расширения?

И наконец, последний, самый главный вопрос: почему такого низкого качества законы выходят из стен Государственной Думы? Почему со всех сторон укору, что режем по живому, вместо того чтобы семь раз отмерить, что превратились в штамповальную машину для правительственных или лобби-

стских коммерческих интересов? Разве не такова репутация Государственной Думы сегодня? Вместо того чтобы задуматься над этим, над главным, вместо того чтобы искать подлинные рецепты — вновь кройка Регламента! Фактическая суть изменений — это сокращение времени для обсуждения законопроектов, затыкание рта депутатам.

Чем заканчивалась во все времена философия временщиков, известно всем. Когда не слышат других, тоже известно, чем это кончается. Пора нам начинать делать выводы, чтобы народ, выходящий на улицы, не откорректировал любую ветвь власти, в том числе и нашу, с помощью кулаков и топора.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте окончательно определимся по повестке. Есть ли вопросы? Запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я предлагаю сегодня включить отдельным вопросом отчёт председателя комитета по Регламенту. Не далее как месяц назад вы дали ему поручение в соответствии с нашей просьбой, чтобы на табличках на дверях кабинетов депутатов была указана фракционная принадлежность, а также чтобы мы узнали, как депутаты обеспечиваются жильём, так вот должен сказать, что некоторые в гостинице до сих пор живут, жильё им не предоставлено и его не собираются предоставлять. У нас точно так же не выполняется решение о том, что выдаваемые пропуска должны быть третьей категории, этого нет. То есть у нас много вопросов к комитету по Регламенту, и надо, наверное, их заслушать в конце концов. И ваше поручение должно быть исполнено, как вы сказали, месяц уже прошёл — 14-го, завтра, будет месяц!

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый господин председатель, я прошу исключить из повестки дня пункт 4, проект постановления "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра", с тем чтобы доработать этот вопрос с учётом выступления депутата Лугового. Надо расширить полномочия комиссии: не только по строительству зданий и сооружений Парламентского центра, но и по строительству "Большой Москвы", — чтобы комиссия эта занималась не только нашими делами, связанны-

ми с Парламентским центром, но и в целом ситуацией, связанной со строительством административных зданий города, так как там необходимо будет решать много важных вопросов. Проект этот исключительно позитивный и важный для страны. Надо понять, почему некоторые ведомства не попали в перечень для переезда, чтобы действительно полностью решить вопрос о переезде всех, всех без исключения правительственных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.  
**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас в связи с обсуждением пунктов 17, 18, 19 повестки дня предстоит дискуссия по важнейшей проблеме — проблеме национализации. На этом фоне не может не вызывать огромной тревоги тот факт, что усиливается встречный процесс. Напоминаю: речь идёт о приватизации крупнейших стратегических предприятий. В печати сообщается о том, что "Ростехнологии" замахиваются на продажу "Боингу" крупнейшего в мире титанового производства в Верхней Салде. Я полагаю, что руководство Государственной Думы должно попросить господина Рогозина это прокомментировать. Про базу в Ульяновске, видите ли, психопаты говорят, а продажа такого комплекса нашему принципиальному противнику — НАТО, "Боингу" — как называется?

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы всё время говорим об эффективности работы Государственной Думы. Вот у меня в руках две повестки дня, прошу посмотреть: вчера вечером нам дали одну, а сегодня утром другую. Это разные повестки дня, и я не помню ещё ни одного случая, чтобы эти две повестки — та повестка дня, которую мы брали вечером накануне заседания Думы, и та, которую получаем утром, — совпадали. Они разные, эти повестки дня. Для чего это делается?

Второй момент. С четырёх до пяти, с 16.00 до 17.00, в повестке дня, которую сегодня нам раздали, запланировано тридцать восемь вопросов — это по полторы минуты на вопрос получается. Для чего это делается?! Ведь мы же не выполним её — кого мы обманываем?! Мы рассмотрим только три вопроса по приватизации — три законопроекта, которые различны, поэтому их нужно рассматривать отдельно, тридцать пять вопросов мы просто не сможем рассмотреть физически. Для чего на один час тридцать восемь вопросов записали — кого мы обманываем?! И как вообще составляется проект повестки?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, просьба согласовать по пункту 10 повестки дня замену содокладчика: вместо депутата Слуцкого выступит депутат Никитин Владимир Степанович, первый заместитель председателя комитета по делам СНГ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уже второй рабочий день на этой неделе Дума окольцована полицейской охраной, хотя у нас есть своя охрана, она, на мой взгляд, хорошо справляется со своими обязанностями, обеспечивая внутренний режим в Государственной Думе. Если в первый раз это было понятно — проводились особые мероприятия в связи с тем, что у нас выступал Владимир Владимирович Путин, то сегодня-то в связи с чем принимаются такие меры предосторожности? Вообще говоря, это, извините, нас задевает как депутатов: почему полиция нас начинает проверять на дальних подступах к Государственной Думе? Мы идём на свою работу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы о министре внутренних дел Нургалиеве. Мы предлагаем рекомендовать Президенту Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации освободить Нургалиева Рашида Гумаровича от должности министра внутренних дел.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, следующая неделя — региональная, но для встреч с избирателями, для работы с администрациями субъектов Федерации у нас нет информации о ходе исполнения бюджета текущего года. Федеральное казначейство уже имеет оперативные данные о кассовом исполнении бюджета за первый квартал, но на их сайте этот раздел не обновлялся с начала года, потому что цифры не очень впечатляющие. О каком парламентском контроле можно говорить, если мы не имеем информации? Если это не исправить, то повторится ситуация прошлого года, когда в последнюю неделю декабря распахали 10 процентов годового бюджета — 1 триллион рублей, а 200 миллиардов, выделенных на эконо-

мику, образование, здравоохранение и культуру, вообще не вои-ли! Исполнение закона о бюджете должно постоянно кон-тролироваться парламентом, его профильными комитетами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 48 и сообщением о сгоревшем вчера посёлке Баян-Булак я просил бы для обсуждения 48-го вопроса пригласить представителей МЧС, а то министра назначили губернатором, а у нас уже более тридцати очагов пожаров в Сибири, хотя там и тепла ещё не было. Кроме того, скрываются преступления по незаконной вырубке и вывозу леса в Китай, и этим ни милиция, ни полиция, ни Следственный комитет, ни МЧС — никто не занимается. Я прошу проголосовать за предложение о приглашении сюда представителей МЧС. Почему у нас не принимаются меры? В прошлом году леса сгорело в два раза больше, чем в позапрошлом. Москва, правда, не горела, из-за этого меньше сообщали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня просьба. Просил бы поручить комитету Государственной Думы по безопасности... Я сейчас выяснял этот вопрос: никакого согласования с Государственной Думой в отношении тех автобусов полиции и тех кордонов, которые выставлены на Тверской и на подходах к Государственной Думе, не было, это инициатива собственно Министерства внутренних дел.

У нас сегодня обычное заседание Государственной Думы, на которое для отчёта перед депутатами вызван министр внутренних дел. Я понимаю, что репутации Министерства внутренних дел и лично министра уже ничего не грозит, за неё они могут не бояться, но репутация парламента нас волнует. Было бы очень хорошо, если бы милиция, или, извините, полиция, заботилась о безопасности граждан не меньше, чем о безопасности своего министра. Поэтому я предлагаю связаться с Министерством внутренних дел и немедленно прекратить то безобразие, которое творится сейчас вокруг здания Думы на улицах Москвы *(аплодисменты)*: это дискредитирует... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Москвичёв Евгений Сергеевич по карточке Лысакова.  
**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по пункту 6 просьба заменить докладчика — доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по транспорту Брячак Михаил Васильевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович предлагает включить в повестку отчёт председателя комитета по Регламенту. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Проголосовало против. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 199 чел.  
Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает исключить пункт 4. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 16 чел.  
Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Валентин Степанович Романов и Владимир Николаевич Федоткин в своих выступлениях не предложили ни добавить какой-либо конкретный вопрос, ни исключить что-либо из повестки.

Леонид Эдуардович Слуцкий просит заменить докладчика по пункту 10. Нет возражений? Голосовать не надо? Спасибо.

Депутаты Локоть и Макаров ставят вопрос о том, зачем нам такая дополнительная охрана. Я прошу председателя профильного комитета, Ирину Анатольевну, связаться с управлением внутренних дел по городу Москве и этот вопрос им задать, а потом нас проинформировать.

Гартунг Валерий Карлович предлагает включить проект постановления о министре внутренних дел. Ставлю на голосование.



Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Проголосовало против . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Виктор Андреевич Коломейцев — каких-либо предложений в повестку в его выступлении не было.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает пригласить для обсуждения пункта 48 повестки дня представителя МЧС. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Евгений Сергеевич Москвичёв просит заменить докладчика по пункту 6. Нет возражений? Нет. Спасибо.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня просто кнопка не работала.

Сергей Евгеньевич, у меня просьба к вам как к руководителю палаты парламента просто немедленно вмешаться в работу бюро пропусков. Дело в том, что людей не подпускают к Думе — только по удостоверениям, и люди сейчас просто не могут подойти к зданию. Такое впечатление, что там с ума сошли, в этом МВД! Либо Нургалиев всего уже боится, своей собственной тени. Сейчас просто нужно ваше вмешательство, чтобы люди могли прийти в Думу, все, кто приглашён на "круглые столы", к депутатам и так далее. Их просто, так сказать, физически не пропускают, уже на улице — это безобразие!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Председателю профильного комитета я поручение дал, а в отношении нашей службы безопасности прошу срочно Аппарат Государственной Думы разобраться и принять меры.

По ведению — Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, здесь произошла неувязочка. Вот раздали документ, который мы, наша рабочая группа, подготовили по результатам поездки в Астрахань, и нет моей подписи. Я документ подписывал, но почему-то размножили тот, который был без моей подписи. Прошу иметь это в виду.

**Председательствующий.** Прошу всех депутатов это учесть.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не мог сдержаться: меня очень возмутили выступления депутатов Локотя и Макарова. Почему вам мешает полиция?! Красивые автобусы, стоит несколько машин — что, это мешает? (*Шум в зале.*) Мне непонятно! Обычно это мешает жуликам, бандитам, террористам, а для честного человека это как проявление государства — что оно есть, сильное, мощное!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы не по ведению выступаете. А поручение я дал.

Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, я нажал кнопку, но потом погасла, надеюсь, это просто недоразумение.

Вчера Совет Государственной Думы принял решение распространить в зале отчёт по результатам поездки депутатов в Астрахань, но отказал в рассмотрении этого вопроса сегодня. Я прошу всё-таки поставить на голосование палаты и убедительно прошу депутатов проголосовать за этот вопрос: всё-таки всем нужно это знать. Для чего создавали рабочую группу, для чего депутаты туда ездили, если теперь мы даже не имеем возможности заслушать этот отчёт? Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Я прошу Ильдара Нурулловича Габдрахманова прокомментировать.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это наглядный пример того, когда, идя на нарушение какой-либо нормы Регламента, мы в дальнейшем усугубляем ситуацию. Вот сегодня мы в нарушение Регламента раздали отчёт в зале пленарных заседаний, даже не проголосовали, хотя это исключительно компетенция палаты, а сейчас предлагают ещё дальше пойти — рассмотреть проект постановления, который не проходил процедуру рассмотрения в профильном комитете и так далее. Я всё-таки настаиваю на том, чтобы мы соблюдали регламентные нормы.

**Председательствующий.** Спасибо за комментарий.  
Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Агеева.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Проголосовало против . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я спросил: почему на один час работы запланировали рассмотрение тридцати восьми проектов федеральных законов, как на посмешище? Это по повестке дня. Я не услышал ответа...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я ответил бы на ваш вопрос, если бы вы предложили включить или исключить какие-то конкретные вопросы. Этого с вашей стороны не было.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КППРФ.**

Спасибо.

Своё выступление Светлана Петровна Горячева в значительной части посвятила вопросу о неправомерности включения в повестку дня проекта постановления, обозначенного в пункте 2, поскольку не были соблюдены договорённости об обсуждении во фракциях и прочем, — почему-то это не было услышано. Я думаю, что это нужно обсудить и проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, этот вопрос мы будем обсуждать.

Якушев Валерий Васильевич.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера мы слушали отчёт Владимира Владимировича Путина. По ходу своей речи он сделал замечание о шуме в зале — нам должно быть, наверное, неудобно. Давайте уважать друг друга, относиться друг к другу по-человечески и слушать выступающих. Кроме того, не надо забывать, что на нас смотрят телезрители.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 30-му пункту докладчик заболел — только что стало известно. Если можно, просим заменить на Валеева.

И по поручению вашему готова доложить: это была инициатива ГУВД, вопрос министерством уже снят в рабочем порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений — заменить докладчика? Нет.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу пояснить. Мы проголосовали: 199 голосов за включение вопроса в повестку, 198 голосов — против. Это же вроде бы процедурный вопрос, значит, он тогда должен быть включён? Поясните.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллоевич Габдрахманов даст пояснение.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом проект порядка работы Государственной Думы принимается большинством голосов, поэтому любые изменения в этот порядок также принимаются большинством. Это не является процедурным вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 41 мин. 12 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	321 чел.
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . . 28,7 %
Результат: принято	

Повестка утверждена. Приступаем к работе.

2-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Докладывает Ильдар Нуруллоевич Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сообщалось, эти изменения, которые предлагаются сегодня для рассмотрения на заседании палаты, предварительно рассматривались с участием представителей всех фракций. Координировал эту работу Олег Викторович Морозов, он неоднократно проводил совещания, я думаю, раза четыре-пять. Понятно, что при обсуждении этих предложений

высказывались разные точки зрения, представители каких-то фракций с чем-то не соглашались, соглашались с другими пунктами. Мы старались включать те предложения по изменению Регламента, которые поддерживало большинство представителей фракций, поэтому если по какому-то предложению фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает... если её представители выступали против этого предложения, но оно включено, это не означает, что представители трёх других фракций тоже были против, наоборот, они как раз и поддержали эти предложения.

Сейчас хочу коротко остановиться на существе предлагаемых изменений.

Во-первых, вчера Совет Государственной Думы ещё раз рассмотрел предложение об увеличении времени выступления представителей фракций по актуальным социальным, экономическим и политическим вопросам жизни страны, это наши так называемые пятиминутки. Совет Государственной Думы поддержал предложение о том, чтобы фракции имели возможность выступать не пять минут, а десять, при этом фракция может сама определиться, будет выступать один представитель либо два представителя. Поскольку вчера это решение было всеми членами Совета Думы поддержано, сегодня роздана поправка, и мы её будем рассматривать отдельно.

Следующее предложение касается дифференцированного подхода к рассмотрению законопроектов. Вы знаете, что закон закону рознь, некоторые законопроекты сложные и актуальные, требующие детального обсуждения, поэтому по ним нужно устанавливать отдельную процедуру. Для того чтобы такая возможность была, Регламентом предусматривается наделить Совет Государственной Думы правом устанавливать специальную процедуру рассмотрения таких законопроектов, и в нашей деятельности мы такую практику уже применяем. В частности, совсем недавно мы рассматривали президентские инициативы по совершенствованию политической системы, и, помните, мы устанавливали специальную процедуру, с тем чтобы представители фракций имели возможность больше задать вопросов и выступить. Соответственно, такой подход требует и увеличения времени.

Для того чтобы не уменьшать количество рассматриваемых законопроектов, мы проанализировали, какие процедуры рассмотрения тех или иных вопросов являются излишними, а какие есть возможность сократить. В частности, подавляющее большинство представителей фракций поддержали предложение о том, что время на доклад от комитета и на заключительное слово можно сократить с нынешних десяти минут до пяти, потому что мы часто сталкиваемся с тем, что представи-

тель комитета выходит и начинает пересказывать суть законопроекта, хотя автор законопроекта это уже сделал. Мы рекомендуем представителям комитетов при выступлении на пленарном заседании высказывать только замечания по существу рассматриваемого вопроса, поэтому и предложили сократить это время.

Также было поддержано большинством фракций предложение о сокращении времени выступления с десяти минут до семи минут. Это касается как представителей фракций, так и полномочных представителей президента, правительства и других участвующих в обсуждении лиц. При этом мы также анализируем ситуацию, связанную с тем, что многие депутаты Государственной Думы, желающие выступить, не имеют такой возможности, потому что у нас сегодня установлено равенство по времени выступления между депутатом, который представляет позицию фракции, и тем, кто высказывает просто свою собственную позицию. Поэтому мы говорим, что, если по законопроекту выступает представитель фракции, он имеет время до семи минут, если же другой депутат хочет дополнить эту позицию либо, возможно, даже высказать иную точку зрения, мы ему предлагаем уложиться в три минуты, считаем, что этого вполне достаточно. И это позволит выступать большему количеству депутатов, а то мы часто сталкиваемся с тем, что депутат берёт слово и выступает все десять минут, говоря уже на любые темы, даже не касающиеся существа законопроекта. Мы считаем, что депутат за три минуты может лаконично, чётко изложить свою позицию. При этом, ещё раз говорю, преимущественное право на выступление имеет представитель фракции, потому что он должен высказывать позицию фракции в первоочередном порядке, и в связи с этим мы предлагаем предоставить ему время для выступления до семи минут.

Когда здесь говорится, что мы каким-то образом ущемляем права депутатов, я с этим категорически не согласен — наоборот, мы расширяем права депутатов, поскольку предоставляем возможность выступать большему количеству депутатов. Сегодня же у нас складывается ситуация, когда ряд депутатов имеют монополию на выступления, а другие возможности выступить не имеют.

Следующее предложение в части оптимизации времени. Часто у нас возникают ситуации, когда законопроектом, который предлагается к рассмотрению палатой, предусматривается внесение изменений в законы, которые уже давно утратили силу либо действие которых приостановлено. Соответственно, сегодня профильный комитет имеет право через Совет Думы вернуть такой законопроект автору. Мы предлагаем это право предоставить и ответственному комитету. То есть законопроект

уже прошёл рассылку, но это законопроект, которым предлагается внесение изменений в законы, уже давно утратившие силу, поэтому, чтобы не тратить время на обсуждение такого законопроекта на пленарном заседании, мы предоставляем право ответственному комитету выйти с предложением в Совет Думы, и Совет Думы, если сочтёт это предложение правильным, вернёт этот законопроект автору без вынесения данной законодательной инициативы на пленарное заседание.

Кроме того, очень важно, чтобы при обсуждении законопроектов мы учитывали позиции не только парламентских партий, но и позиции непарламентских партий, поэтому предлагается довольно-таки жёсткую норму о том, что мы имеем право только один раз приглашать в Государственную Думу непарламентские партии, скорректировать и указать, что Государственная Дума может приглашать, обязана приглашать представителей непарламентских партий не менее одного раза. Это, на наш взгляд, правильная практика, тем более что фактически мы уже стали применять эту норму, как вы знаете: в этом году мы дважды приглашали представителей непарламентских партий на обсуждение политических законопроектов.

Также предлагается внести изменение в Регламент в части повышения статуса представителя Государственной Думы в Конституционном Суде. До недавнего времени этим представителем в Конституционном Суде был сотрудник Аппарата Государственной Думы. Мы считаем, что это должен быть депутат Государственной Думы, поэтому предлагаем соответствующее изменение внести в Регламент.

Здесь, кстати, говорили, что якобы мы Председателя Государственной Думы наделяем какими-то сверхполномочиями, дополнительными полномочиями. Я считаю, что нынешний наш Регламент абсолютно не соответствует духу времени и общемировой практике. В подавляющем большинстве парламентов председатель имеет право выступать на пленарном заседании по вопросам, касающимся деятельности парламента, которые непосредственно предусмотрены конституцией и законами, поэтому этот вопрос выносить как политический, на мой взгляд, является просто некорректным.

И в части создания экспертных советов. Коллеги, мы говорим о повышении качества рассматриваемых законопроектов, но это невозможно делать без привлечения к этой работе известных учёных — специалистов в своих направлениях, поэтому вполне логично, что при Председателе Государственной Думы не просто могут, но и должны создаваться такие экспертные советы, тем более что Регламент Государственной Думы в этой части даже сегодня не имеет никаких ограничений. Мы просто предлагаем эту норму выделить, потому что считаем, что это

одно из важнейших направлений законодательной деятельности.

Вот это основные изменения, которые предлагаются комитетом по Регламенту для принятия.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У меня два вопроса к комитету. Первый: рассматривалась ли поправка, которая мною была направлена в среду? И второй: рассматривались ли поправки, связанные с обеспечением гарантий многопартийности и защиты прав меньшинства в Государственной Думе? Ну и третий, по экспертному совету. Раньше практика существовала, когда экспертные советы и фонды оплаты экспертов были в комитетах, — убрали в четвёртой Думе. Будет ли комитет рассматривать вопрос о восстановлении практики, чтобы у профильных комитетов тоже была возможность поддерживать экспертов и экспертные советы?

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо за вопросы.

Вашу поправку мы не рассматривали, поэтому мы её раздали в зале пленарных заседаний специально и сегодня обязательно её рассмотрим.

В части оплаты работы экспертов при привлечении их к законодательной деятельности. Действительно, мы проанализировали этот вопрос, у нас в бюджете на этот год по этому направлению предусмотрено только 100 тысяч рублей. Вы сами понимаете, это смешные деньги, это недопустимо, и мы предлагаем при формировании бюджета на следующий год этот вопрос серьёзно поставить. Также мы совместно с Аппаратом Государственной Думы, рассматривая этот вопрос, договорились, что подготовим проект положения о том, что каждый комитет будет иметь возможность ставить этот вопрос, для того чтобы иметь возможность привлекать соответствующих специалистов. Этот вопрос на контроле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, все эти поправки, они недорого стоят, потому что у нас в различных статьях Регла-



мента есть такая норма, в соответствии с которой все процедуры отдаются на откуп палате, то есть палата может принять иное решение. Почему вы из Регламента не убрали вот эту норму — что палата может принять иное решение, такое, которое будет угодно большинству? Кто сказал, что если вы вдруг не захотите, если у вас настроение испортится, то и не будете предоставлять право выступать по десять минут или там представителям других партий? А если их сто двадцать сюда придёт, как вы будете с ними обходиться?

**Габдрахманов И. Н.** Если вы внесёте такую поправку, мы её рассмотрим.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Ильдар Нуруллович, попытка демократизировать и дать возможность депутатам активнее участвовать, вы знаете, она, наверное, несостоятельная всё-таки. Я вот вспоминаю, что в первой Думе вот тут стоял микрофон, в центре, только в другом зале это было, и все, кто хотел, выходили и задавали вопросы. Тогда ещё наивные были такие — думали, что правда будет у нас демократия в России и так далее.

Вот вы семь минут даёте выступающему от фракции, а другим — три минуты. Это похвально. А если желающих выступить по три минуты будет ещё десять человек во фракции, тогда как? Или это просто разговоры и сейчас мы это примем, а потом вы будете всё время кричать, что по одному от фракции? Вообще, вопросов очень много по вашим предложениям, и не все они будут поддержаны палатой, я думаю.

**Габдрахманов И. Н.** Когда мы рассматривали это на заседании рабочей группы, предлагалось два подхода. Первый подход — дать побольше времени фракциям, например не семь минут, а десять, а всем другим депутатам вообще слово давать не будем, другой вариант — дать фракции всё-таки семь минут, но не ограничивать количество выступлений депутатов, сократив время до трёх минут. Мы выбрали второй вариант, поэтому любые депутаты без ограничения (по количеству я имею в виду) будут иметь возможность выступить.

Наверное, более подробно надо сказать в принципе о процедуре рассмотрения вопросов. Сама процедура рассмотрения вопросов будет выглядеть следующим образом: мы на вопросы и ответы по умолчанию отводим тридцать пять минут, и за эти тридцать пять минут можно задать восемь вопросов и получить восемь ответов, а если запись показала, что желающих намного больше и депутаты всё-таки хотят продолжить дальнейшее обсуждение, мы предусмотрели, что палата принимает решение о дальнейшем рассмотрении.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Ильдар Нуруллоевич, вопрос к вам такой. Известно, что все мы работаем по воле избирателей и ориентируемся на их чаяния и запросы. Скажите, есть ли в распоряжении комитета хоть одно письмо или требование от избирателей по реформированию Регламента? Просили ли где-либо вас на встречах избиратели поменять Регламент? Или, может быть, у вас есть письма депутатов Госдумы с требованием внести изменения в Регламент? Я, честно говоря, не сталкивался с этим, с требованиями избирателей — точно, ну и депутаты, а я общаюсь со многими, тоже не озабочены были Регламентом. Вы мне скажите, кто же озабочен Регламентом? Вот эта наша любовь к реформированию всего и вся, к переписыванию всего и вся — из-за этого в стране ни к чему нельзя привыкнуть! Что-то... *(Микрофон отключён.)*

**Габдрахманов И. Н.** Я с вами не соглашусь: предложений хоть и немного, но они есть, и они очень содержательные, они очень сложные. Эти предложения вносят, в частности, и председатели комитетов, мы совместно их рассматриваем, продумываем, как тот или иной вопрос можно решить. Ещё раз подчёркиваю: все проблемы, которые ставятся, очень непростые, поэтому по ним нет быстрого решения. Вот эти предложения, которые мы выработали, сформированы на основе опыта работы. Это были запросы в том числе представителей самих фракций, потому что, если бы сами представители фракций не сочли необходимым, мы эту рабочую группу и не создавали бы.

Ведь, с одной стороны, у нас стоит задача... вот сегодня наш коллега из фракции КПРФ ставит вопрос, говорит, что у нас такая огромная повестка, мы не успеваем рассмотреть, и в то же время кто-то говорит: "А зачем мы вообще меняем Регламент?" Ну а как быть? Если мы хотим качественно рассматривать законопроекты, значит, мы должны иметь возможность таким законопроектам уделять больше времени, а соответственно законопроекты, которые находятся в высокой степени готовности и по которым нет серьёзных споров, мы должны рассматривать в обычном порядке, и я не вижу здесь никаких противоречий. Более того, даже стандартный график рассмотрения законопроектов первого чтения, который мы предлагаем, занимает минимум полтора часа, и это без учёта выступлений депутатов, представляете? Это стандартно — полтора часа на один вопрос?

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Ильдар Нуруллович, у меня вопрос практического характера. Данными поправками вводится новое требование — так называемый срок давности для заключения Правового управления. Хотелось бы понимать, как дальше будет работать этот механизм. Депутат самостоятельно должен будет, если законопроект будет долго лежать в комитете, как это обычно бывает, спустя полгода заново обращаться в Правовое управление для получения заключения или это будет уже запрос аппарата соответствующего комитета, а депутат уже не должен будет ничего самостоятельно делать?

**Габдрахманов И. Н.** Это исключительно обязанность комитета, поэтому комитет, когда будет выносить этот вопрос на пленарное заседание... это его зона ответственности, и если кто-то не будет это делать, то, соответственно, это вопрос эффективности работы комитета.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, вы совершенно справедливо заметили, что Регламент наш не соответствует духу времени, и вот в связи с этим вы вносите все эти поправки. Скажите, пожалуйста, нет ли в планах работы комитета внесения в Регламент таких поправок, чтобы было как-то жёстко регламентировано получение депутатами в обязательном порядке социально-экономической информации, допустим перед выездом в регионы для встреч с избирателями? Я сегодня поднимал этот вопрос — об информации об исполнении закона о федеральном бюджете.

И второе. Не считаете ли вы, что, так как парламент всё-таки не только законодательный, но и представительный орган, любой депутат в соответствии со своим статусом не только в рамках заявления от фракции, но и просто от своего имени имеет право сделать заявление о проблемах своих избирателей? Это надо предусмотреть и комитету по Регламенту надо над этим поработать, ведь практика... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Мы открыты для диалога, рассмотрим любые предложения.

В части обеспечения депутатов материалами — это как раз в том числе вопрос по поводу возможности создания экспертных советов. Ведь в чём плюс этого института? Они будут обсуждать наиболее актуальные вопросы, и те материалы, кото-

рые они будут зарабатывать, могут быть розданы депутатам Государственной Думы или размещены в электронной базе. Это как раз один из способов подкрепления депутатов информацией о ситуации в законотворчестве.

А в части протокольных поручений, по сути, если вы говорите...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Габдрахманов И. Н.** Заявление есть заявление, по Регламенту возможность сделать заявление есть у фракции. Любая фракция имеет возможность принять решение о заявлении и раздать его в зале пленарных заседаний: руководитель фракции подписывает заявление, и оно в автоматическом режиме раздаётся. Более того, если фракция считает, что вопрос, который поднимает депутат, очень актуальный, — мы же с пяти до десяти минут увеличиваем время выступления! — руководитель фракции даст время для выступления своему депутату, который ставит этот вопрос. Как раз то, о чём вы говорите... наши предложения помогают реализовать вашу идею.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Ильдар Нуруллович, как вы считаете, для того чтобы наш Регламент соответствовал духу времени, может быть, пора предоставить оппозиционному меньшинству право, как это существует во многих демократических парламентах, накладывать вето на решения большинства, одной фракции? В каком виде? В парламенте Санкт-Петербурга существовала норма (она отменена последним созывом): если в принятии решения, в том числе при голосовании по законопроекту, не участвуют две трети депутатов, решение принято быть не может. Вот эту норму давайте предложим, установим и хотя бы по процедурным вопросам начнём слышать оппозицию.

**Габдрахманов И. Н.** Знаете, видимо, вы просто не знакомы детально с Регламентом. Я вам хочу сказать, что именно наши нормы ещё жёстче: для того чтобы Государственная Дума имела возможность принять то или иное решение, в зале должно находиться более половины депутатов, соответственно, при голосовании нам тоже нужно набрать двести двадцать шесть голосов. Две трети в этой ситуации ну никак не получается. То есть то, что вы предлагаете, уже реализовано в нашем Регламенте.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, когда я говорила о чрезвычайных полномочиях Председателя Думы, я имела в виду статью 40. У нас сейчас в Регламенте прямо определено, когда проводятся заседания Совета Государственной Думы, — по по-

недельникам в 12 часов, по четвергам в 10 часов, сейчас предлагается Председателю Думы предоставить право самому определять это время. Скажите, а если он в пять часов вечера будет назначать в эти дни — как работать фракциям, как работать комитетам? Что это за полномочие такое, которое делает неопределённую работу Совета Государственной Думы, и зачем это нужно?

**Габдрахманов И. Н.** Светлана Петровна, если вы внимательно прочитаете действующую норму Регламента... В следующем предложении, которое вы не стали читать, говорится о том, что Председатель Государственной Думы имеет право назначить другое время заседания Совета Думы, поэтому с учётом того, что такое право уже существует у Председателя Думы, мы просто, исходя из возможности изменения ситуации... Это не означает, что Председатель Думы каждую неделю будет устанавливать иное время, Председатель Государственной Думы, как я понимаю, установит это время в постоянном режиме, как это и есть, но просто на основании своего распоряжения.

Ведь даже сегодня сложилась такая ситуация: мы начало заседания Совета Государственной Думы, в частности по просьбе фракций, сдвинули с 12 часов на 13 часов. Почему это произошло? Фракции справедливо говорят: нам нужно до Совета Думы собраться, обсудить вопросы, чтобы представитель фракции имел все основания выступать на Совете Думы и докладывать свой вопрос. Соответственно, возникает вопрос: мы должны были поменять это время, 12 часов на 13.00, решением палаты, установив его как постоянную норму, но почему Председатель Государственной Думы, имея сегодня это же полномочие, не может своим распоряжением это сделать? Это не означает, что он своим распоряжением будет каждую неделю менять время заседаний Совета Думы. То есть, мне кажется, вы сами накручиваете ситуацию.

**Председательствующий.** Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, у меня такого рода вопрос. Позавчера на заседании палаты во время отчёта председателя правительства о проделанной работе отдельная часть депутатов почти организованно покинула зал. Кто-то остался, кто-то вернулся, посчитав возможным задать потом вопрос, кто-то посчитал возможным выступить. Безусловно, речь идёт об исполнении депутатами Государственной Думы своих прямых обязанностей. Вот как всё-таки в связи с этим у нас Регламент устроен и возможно ли внесение каких-то изменений в Регламент, которые содержали бы нормы об ответственности депутатов за то, что они не исполняют свои пря-

мые обязанности? Я не беру сейчас политическую сторону дела, так как это моменты этические, я об этом, наверное, скажу чуть позже, но с точки зрения Регламента как у нас эта ситуация расценивается?

**Габдрахманов И. Н.** Сегодняшний Регламент, я думаю, не даёт ответа на этот вопрос. Понятно, есть ситуации, когда фракции покидают зал заседаний при рассмотрении того или иного вопроса и не возвращаются, — здесь как бы, ну, в моём понимании, есть какая-то логика. В ситуации, когда они покинули зал, но при этом отдельные депутаты потом заходят в зал, задают вопросы, потом выступают... ну, честно говоря, я думаю, нужно в комитете обсудить, как это может работать.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, вопрос касается ограничения прав депутатов в отношении права делать запросы. Мы вот этими поправками фактически устанавливаем фильтр — в виде комитета и фракции. Внимательно ли здесь юристы посмотрели всё? Не ущемляются ли данным решением закреплённые законом функции депутатов и соответствует ли данная норма вообще закону о статусе депутата?

**Габдрахманов И. Н.** Это один из вопросов, которым сопутствует много мифов. Коллеги, этой поправкой никто никого не ограничивает, любой депутат имеет право подготовить проект парламентского запроса и внести его в установленном порядке. Установленный порядок выглядит следующим образом: проект парламентского запроса направляется на имя Председателя Государственной Думы, Председатель Государственной Думы расписывает его в профильный комитет, профильный комитет готовит заключение и выносит на рассмотрение Совета Думы, дальше — палаты.

В данном случае в поправке, о которой вы говорите, речь идёт о тех случаях, когда депутат на пленарном заседании с голоса пытается поставить вопрос. Он говорит: я не хочу проходить все эти процедуры, которые установлены Регламентом, а хочу, чтобы вы, депутаты, сейчас приняли это, вынесли этот вопрос на рассмотрение палаты. Мы, как регламентный комитет, говорим, что, наверное, в каких-то ситуациях возможны исключения, когда палата соглашается с мнением о необходимости рассмотрения парламентского запроса на пленарном заседании, но в этом случае мы повышаем статус инициатора. Мы говорим: если с такой инициативой выйдет ваша фракция и руководитель вашей фракции поставит свою визу, подтверждая, что этот вопрос ключевой, тогда палата может рассмотреть этот вопрос, но если это просто инициатива депутата, не подкреплённая фракционным решением, то нужно действовать в общеустановленном порядке. Речь только об этом.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Нуруллович. Вопросы все заданы. Олег Анатольевич Нилов просит слова по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Нилов О. А.** У меня есть одно предложение. В тех случаях, когда с трибуны звучит недостоверная информация или докладчик заблуждается, я считаю, председатель мог бы делать замечания и вносить поправки, как вот было с моим предложением. Когда я сказал о том, что предлагаю двумя третями легитимизировать решение палаты, Ильдар Нуруллович говорит: так у нас это есть. Нет! Две трети — это триста депутатов. По моему предложению, если триста депутатов не принимают участия в голосовании, решение не должно приниматься. А вы говорите, что это у нас и так сегодня есть. Этого нет!

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, пожалуйста, вам слово.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, прежде чем принять ваше предложение, нужно вначале внести изменение в Конституцию. В Конституции чётко написано, каким количеством голосов принимается решение и когда необходимо конституционное большинство в количестве трёхсот голосов. Поменяйте Конституцию, а потом уже будем менять Регламент.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Семь человек, ещё Морозов — восемь. Несколько человек, я вижу, предлагают: по одному от фракции. Я должен поставить это предложение на голосование. Или нет возражающих? Есть возражающие.

Ставлю на голосование вопрос о том, чтобы предоставить возможность выступить по одному представителю от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 99,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ выступает Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, если отвечать на вопрос депутата Митрофанова, то я должен сказать, что, вообще, Регламент — это важный документ: он регулирует нашу внутреннюю деятельность, не только работу на пленарных заседаниях, но и в целом деятельность депутата, а значит, он напрямую связан со всеми запросами наших избирателей, поскольку мы, принимая Регламент, договариваемся, как построить работу, чтобы наиболее полно исполнять эти запросы.

Теперь в отношении данного документа.

Надо сказать, что в данном документе, безусловно, есть положительные стороны. В частности, это дополнительные полномочия председателя. Действительно, жизнь идёт, появляются какие-то проблемы, и я всегда за то, чтобы у руководителя были развязаны руки, с тем чтобы он мог эффективно управлять процессом, в данном случае законодательным.

Второе — выступления от фракций. Действительно, это хорошее дело, мы всегда выступали за то, чтобы увеличить время выступления с пяти до десяти минут и дать возможность фракции решать, один депутат будет выступать в этой десятиминутке либо два депутата воспользуются этим временем и две темы изложат. Это хорошее предложение, мы его инициировали, и, безусловно, мы его поддерживаем.

Третье. Мы полагаем, что даже сокращение времени выступлений депутатов — это нормально. Не раскрою секрета, если скажу, что на наших партийных форумах выступают по семь минут, мы всегда договариваемся о семи минутах, такое есть. Я думаю, что для заключительного слова и для содоклада пяти минут тоже достаточно, потому что, чтобы сказать "нет", сказать, что комитет рекомендует не поддерживать данный законопроект, достаточно и трёх минут, даже одной минуты, поэтому, наверное, это всё нормально.

Но есть и отрицательные стороны, с которыми мы, наша фракция, не соглашались и на которые хотелось бы обратить внимание. Мы считаем, что недостаточно проработаны следующие изменения, которые сегодня предлагается внести в Регламент.

Первое — перевод на электронный носитель, это касается 15-й статьи. Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что, если мы принимаем это решение, больше ничего на бумажном носителе фактически не будет, потому что в этом случае обязательность распространения документов на бумаге уходит из Регламента. Тем не менее наша электронная система пока не устоялась, очень много замечаний звучит на пленарных заседаниях по этому поводу, каждый из нас не единожды сталкивался с тем, что на дисплее, который находится перед нами, представлена неполная информация, документов не хватает, бывает, что



их попросту нет. Может быть, мы слишком торопимся? Давайте подождём, когда будет доработана эта система в полной мере, когда она действительно будет отвечать всем нашим запросам и у нас не будет необходимости прибегать к бумажному носителю. На сегодняшний день, по нашему мнению, это далеко не так.

Второе, на что хочу обратить внимание, — запрос депутата. Вот то, что сказал Ильдар Нуруллович, вообще говоря, ни в коей мере не может нас удовлетворить. Есть закон о статусе депутата, есть, наконец, Конституция Российской Федерации, где закреплены права депутата, в соответствии с этими актами каждый депутат является субъектом права законодательной инициативы, и он имеет право обратиться с запросом, у него есть это право, понимаете? Это законом определено, а закон выше Регламента! Депутат может с голоса это делать, кстати, и вы, — я обращаюсь к фракции большинства — "единороссы", не единожды прибегали к этому способу, чтобы в ходе пленарного заседания внести те или иные поправки или принять, провалить то или иное решение, пользуясь своим большинством. Подобное изменение Регламента, на мой взгляд, просто нарушает права депутатов, и делать этого нельзя, потому что в дальнейшем это изменение может быть оспорено в суде любым депутатом. Я думаю, что депутат выиграет, если подаст в суд по этому решению.

Третье. На мой взгляд, ни в коем случае нельзя идти ни на какие уступки исполнительной власти. Мы с вами всегда говорили о том, что это наше право — заслушать исполнительную власть здесь, заслушать того или иного министра, пригласить того или иного чиновника сюда, и именно мы решаем, какой документ мы примем по итогам рассмотрения отчёта этого чиновника, а сейчас, внося очередную поправку в Регламент, мы фактически отказываемся от этого права, в соответствии с данной редакцией мы отказываемся от принятия обязательного постановления по отчёту правительства. Ну почему мы должны это делать?! Выходит, если бы мы приняли ранее этот документ, то после выступления Владимира Владимировича Путина мы не заслушивали бы Ильдара Нурулловича, у нас не было бы права, вообще говоря, принимать проект постановления. С этой точки зрения, мы считаем, это абсолютно неправильно, это уступка непонятная, очередная уступка исполнительной власти, которую делать нельзя! (*Аплодисменты.*)

В целом, мы полагаем, документ недостаточно чётко проработан, и именно с этой точки зрения мы, наша фракция, не будем поддерживать его, мы воздержимся при голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Ну вот с чего начинается Регламент? Во-первых, надо определить, откуда должен выступать депутат. Хорошо, вот я знаю Локотя, а многие не знают, сидят и не понимают, кто выступает вот здесь, в первом ряду, поэтому нужно жёстко указать в Регламенте: все выступления — с центральной трибуны. Мы и так друг друга в затылки видим, встречаю человека — в лицо не узнаю, а оказывается, депутат. Он-то меня знает — всё-таки кого-то здесь знают, допустим Зюганова, меня, Миронова, а четырёхсот человек не могут все знать в лицо, поэтому нужна такая норма.

Вот один депутат спрашивает: кто это всё придумал? Мы придумали это — мы с вами придумали, что надо менять Регламент: его надо как-то совершенствовать. Депутат Федоткин каждый раз спрашивает, успеем ли мы рассмотреть пятьдесят вопросов, — не успеем! Сегодня мы рассмотрим семь вопросов, а в повестке дня — пятьдесят пять. Так как же можно ускорить работу? Сократив регламент. Депутаты противоречат сами себе: говорят, мол, давайте прогоним всю повестку дня, а в результате прогоняем всего 12 процентов от установленной повестки дня, абсолютно правильно...

Ведь с чего всё сегодня началось? Почему я вышел — что меня задело? Мы вели обсуждение повестки дня, а депутат Локоть и депутат Макаров выступили по поводу того, что им не нравится полиция вокруг здания, — какое это имеет отношение к повестке дня?! Я выступаю — мне говорят: не по повестке дня. Я не понимаю: кому и какое мы даём право? То есть депутат Локоть может возмущаться наличием полиции, депутат Макаров тоже может испугаться полиции, депутат Гудков может быть недоволен тем, что не пропускают в здание, а когда депутат Жириновский говорит, что это всё нормально, ему говорят: это не по повестке. (*Шум в зале.*) Почему такая позиция у ведущего заседание, я не понимаю! Я считаю, что вообще неправильно это обсуждать: полиция — это ведомственная организация. Когда мы, депутаты, пятьдесят человек, приезжаем на какое-то мероприятие, никто же не говорит: "О-о, понаехали депутаты, пятьдесят машин..." — но это потому, что мы в гражданской форме, а полиция — на спецмашинах, и сразу: "Ох, пять машин полицейских стоит!.." Ну и что?! Их министр приезжает, для них это праздник — он отчитывается перед парламентом, и почему бы им не приехать на своих служебных машинах? То же самое касается пропускной системы: я уверен, что есть информация, что хотят войти в Думу люди типа нацболов, закидать майонезом или тухлыми яйцами, — так почему полиция не должна предотвращать действия экстремистов в отношении своего министра? Как раз это было бы проявлением слабости — если полиция не в состоянии обеспечить вы-

ступление министра в Госдуме, а депутаты говорят: понаехали, стоят... Я не понимаю этого!

Депутаты вправе выступать, но когда я выступаю по тому же вопросу, ведущий мне говорит: это не по повестке. Где Регламент, где Регламент?! Вы троим дали выступить по этой проблеме, а четвёртого, от другой фракции, да ещё руководителя фракции, вы вдруг останавливаете и говорите: это не по повестке. Вот Регламент должен всё чётко обозначать. Я сторонник чего? Нельзя прерывать депутата! Положена ему минута — всё, пусть говорит: вот он так считает нужным, это его право. Мы уже не раз предлагали и внесём поправку, раз ещё не внесли, чтобы было дано приоритетное право внеочередного выступления руководителю фракции: вот записалось какое-то количество депутатов, а он выступает первым.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** А почему тогда не даёте мне слова, когда я в общем списке?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Мои депутаты, значит, не в курсе дела.

Так вот, руководитель фракции — он выступает от имени фракции и должен иметь право на внеочередное выступление. Конечно, здесь проигрывает Зюганов: он не ходит, но это его стиль работы, и мы не вмешиваемся — это внутреннее дело партии. И правильно берегут его: Ленина не убергли — чем кончилось? *(Оживление в зале.)* Лучше бы Ленин не ходил на заседания правительства, а сидел в Горках где-нибудь, тогда ещё лет пятнадцать правил бы нами. Миронов в Астрахани всё время — ну пускай там у него будет кабинет.

Мы давно бились за "час выступлений" — двадцать лет ушло на это! Депутат Митрофанов говорит: кто всё это делал? За двадцать лет с трудом реформировали Регламент, чтобы мы могли выступать утром, а теперь благодаря новому руководству добавляют нам время, с барского стола так сказать, говорят: на выступления от фракции — десять минут. Для чего? Чтобы убрать дальнейшее обсуждение повестки. Вот у фракций есть десять минут — любых выступающих назначьте, по пять минут на все заявления, на все парламентские запросы, и озвучьте, и не в один день всё: у вас же будет время ещё, и ещё, и ещё. Решение абсолютно правильное, и надо зафиксировать в Регламенте: вот четыре фракции выступили по десять минут — в 10.40 мы переходим ко второму вопросу повестки дня, всё! Может быть, и не все фракции захотят выступать, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", допустим снова уедет в Астрахань — для нас сохранится время, десять минут мы заберём, а для этого в Регламенте надо заложить норму: ввиду отсутствия же-

лающих выступить от какой-то фракции передать время присутствующим фракциям, чтобы не пропадало.

То, что мы сокращаем время при обсуждении проектов законов в первом чтении, абсолютно правильно. Ни в одном парламенте мира нет такого, чтобы два человека, докладчик и содокладчик, выходили и говорили одно и то же по десять минут, — ну двадцать минут тратим! Вообще, я считаю, даже автору законопроекта или представителю комитета, который выступает с основным докладом, — и ему много десяти минут. На собраниях фракций уже выработана позиция за или против, так чего нам слушать десять минут, зачем — мы же уже знаем, в чём дело! Ведь почему это провоцирует уход депутатов из зала заседаний? Полдня можно сидеть, ни о чём не думать — решение-то уже есть. Другое дело — выступления: там пятнадцать минут даже, представляете? Пятнадцать минут на выступление! Я предлагаю сократить и здесь — пять минут, и если комитет, от имени которого выступает...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот чего он мешает здесь?! Уже нарушение Регламента, уже! Прямое нарушение Регламента! Никто не имеет права! Если бы Зюганов вышел сюда, он молчал бы, а другая партия — и уже можно хамить, вот в чём проблема! Пока у нас старый Регламент, у меня десять минут, как и у других, у всех одинаково.

Я предлагаю и при рассмотрении законопроектов в первом чтении: представителю комитета — пять минут. То есть содокладчик с места, не выходя сюда, говорит: "Комитет поддерживает проект закона", и всё, три слова (так во всех парламентах мира), закончилось обсуждение. Зачем выходить сюда и снова доказывать, что надо, надо принять, если те, кто будет голосовать за, уже знают, что надо принять? От этого мы выиграем все.

Что касается в целом ситуации, когда депутаты недовольны, что им не удаётся выступить, здесь должно быть реальное техническое ограничение, должно быть временное ограничение, иначе мы никак не сможем обсудить все вопросы. Во всех парламентах мира говорится: по такому-то пункту тридцать минут, и в эти тридцать минут все доклады, все вопросы, все выступления — всё, и никто не будет обижен.

Поэтому отдайте фракциям время на вопросы и выступления. Если у вас жёсткое выступление, если вам нужно больше времени на выступление, вообще вопросы не задавайте, получите свои пять минут, или семь минут, или десять и выступайте — только так, а то одни и те же депутаты вопросы задают, их человек пятнадцать, потом они же требуют, чтобы выступило любое количество записавшихся. Вот здесь у нас конфликт ин-

тересов. Если всем давать слово — я согласен, я за это, но тогда мы будем обсуждать три-четыре вопроса в день и даже если мы будем работать все пять дней только на пленарных заседаниях, за пять лет работы наш коэффициент будет очень-очень низкий. Я знаю, парламенты заседают и ночью, и вечером, но у нас с вами у всех слабое здоровье (*оживление в зале*), при таком здоровье мы будем чаще хоронить, у нас не будет времени ездить в ЦКБ, туда, где зал траурных церемоний, потому что большая нагрузка. А мы до сих пор порядок работы не можем установить! Был нормальный порядок: три недели работаем в Москве и неделю в регионах, — поломали, сделали неделю здесь, неделю в комитетах, потом опять неделю здесь, неделю в регионах... Всё поломали — никакой эффективности нет! Я предложил от имени фракции вернуться с 1 января к старому графику — нет, говорят, вернёмся осенью. И ещё есть какие-то неизвестные предложения...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Да-да-да! То есть мы гоняем туда-сюда людей — огромная страна, напряг в работе. Давайте выработаем такой Регламент, чтобы он был более мягкий, вызывал у нас положительные эмоции, — тогда мы с вами добьёмся успеха! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Вот здесь поставили большие часы, видите? Я вижу — мне остаётся тридцать секунд.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Ещё побольше сделайте: у нас у всех плохое зрение. Почему? Вы поставили мониторы, которые вам всем зрение портят. Ну зачем их включают? Пускай тот депутат включает, которому надо! Горят четыреста мониторов, и весь этот свет идёт вам в глаза — считаю, это ошибка! Нам говорят: общее включение. Колхоз! Всем депутатам включили, а их нет на местах рабочих, и энергия зря тратится. И это, я считаю, прямой вред глазам — посоветуйтесь с вашими врачами-офтальмологами, вам всем давно пора пойти очки выписать, кто ещё без очков. Надо обязательно эти мониторы включать лишь по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые коллеги, время — 11.30. У нас на 11.30, на фиксированное время, стоит вопрос 13, поэтому переходим к его рассмотрению, а потом продолжим рассмотрение пункта 2.

Итак, рассматривается вопрос о назначении Улюкаева Алексея Валентиновича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатъева.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.**, *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 25 апреля текущего года истекает срок полномочий члена Совета директоров Банка России Улюкаева Алексея Валентиновича. В соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" мною внесена на рассмотрение Государственной Думы кандидатура Улюкаева Алексея Валентиновича для назначения на должность члена Совета директоров на новый срок. Эта кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации Медведевым Дмитрием Анатольевичем.

Улюкаев Алексей Валентинович является членом Совета директоров, первым заместителем председателя Банка России восемь лет — с апреля 2004 года. Отвечает за проведение денежно-кредитной политики, политики валютного курса, обеспечение финансовой стабильности. Зарекомендовал себя как высокопрофессиональный и ответственный руководитель. Прошу назначить Улюкаева Алексея Валентиновича членом Совета директоров Банка России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Содоклад Натальи Викторовны Бурькиной, председателя Комитета по финансовому рынку.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел представление, подготовленное председателем Центрального банка, и предлагает поддержать проект постановления Госдумы.

**Председательствующий.** Всё, да? Спасибо.

Вопросы есть, я вижу. Просьба записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владимирович Бортко. Только говорите, пожалуйста, кому вопрос.

**Бортко В. В.**, *фракция КПРФ.*

Председателю Центрального банка.

Простите, пожалуйста, меня — я не совсем финансист, тем не менее могу сказать, что, для того чтобы снимать кино, я получаю в банке ссуду под 15 процентов годовых, что делает бессмысленным всякое действие. Конечно, господин Улюкаев, наверное, так сказать, придерживается той же точки зрения, что и вы, поэтому я спрашиваю у вас и у него тоже. Вот это становится бессмысленным... Когда я поинтересовался у своих товарищей, которые занимаются другими вещами, — там то же самое, даже хуже. То есть, по-моему, любая наша экономическая

деятельность, кроме извлечения нефти и газа, теряет всякий смысл. Скажите, пожалуйста, может, стоит понизить эту самую ставку до уровня, ну, не американского, хотя бы до европейского, который как минимум в два раза ниже, если я правильно понял? Можете мне объяснить эту ситуацию?

**Игнатьев С. М.** Процентные ставки сейчас действительно высокие. Более того, за последние полгода, начиная с лета прошлого года, они немножко повысились — примерно на один-полтора процентных пункта. Из-за оттока капитала и ухудшения ситуации с ликвидностью на внутреннем рынке сначала повысились процентные ставки на межбанковском рынке, а потом это привело и к некоторому повышению процентных ставок по банковским кредитам реальному сектору. Я думаю, что мы сейчас уже находимся где-то на уровне максимума и в ближайшие месяцы эти ставки пойдут вниз, как они шли вниз в 2009-м, в 2010-м и до середины 2011 года. Основной фактор — это, я считаю, снижение инфляции. Вслед за снижением инфляции должны пойти вниз и номинальные процентные ставки. Сейчас они в среднем для реального сектора где-то на уровне 9 процентов, может быть, 10 процентов, хотя, естественно, заёмщики разные: для более надёжных заёмщиков и при наличии хороших залогов банки готовы предоставлять кредиты и под меньшие ставки, а если залогов нет, если банк рассматривает данного заёмщика как весьма высокорискованного, ставки могут быть и выше — и 12 процентов, и 15 процентов, и это правильно.

Я тоже считаю, что ставки сейчас высокие, и надеюсь, что в ближайшем месяце сложится тенденция к снижению процентных ставок для заёмщиков из реального сектора.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Улюкаеву.

Уважаемый Алексей Валентинович, судя по выступлениям в прессе, вы являетесь последовательным сторонником роста курса рубля. Но такая политика Центробанка негативно сказывается на развитии промышленности и сельского хозяйства, на реальном секторе. Проблема особенно усугубится со вступлением в ВТО, когда мерами таможенно-тарифной политики не удастся корректировать те негативные последствия, которые наступают от политики роста рубля. Как вы считаете, может ли Центробанк проводить более гибкую политику в этом вопросе? Ну и как вы вообще прогнозируете ситуацию с рублём в свете того, что после вступления в ВТО сальдо торгового баланса наверняка уже не будет таким, каким оно является сейчас?

**Улюкаев А. В.**, *первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации, член Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.*

Первое. Я отнюдь не являюсь сторонником укрепления курса рубля, как не являюсь сторонником его ослабления. У меня совершенно нет позиции относительно того, каким должен быть курс рубля. Я считаю, что он должен складываться на рынке при минимальном вмешательстве Центрального банка в зависимости от тех предпочтений, которые есть у участников рынка. Насколько я понимаю официальную политику Центрального банка, она примерно такая же: мы в своих документах нигде не делаем предпочтений, не предполагаем какой-либо зависимости от укрепления курса. Такую политику мы не имеем в виду и не проводим. Другое дело, что объективно обстоятельства могут складываться иногда в пользу укрепления, иногда в пользу ослабления курса рубля, и нас беспокоит, когда эти движения происходят слишком быстро, когда они нарушают те планы, которые участники экономической деятельности (и даже в сфере домашнего хозяйства) выстраивают для себя на среднесрочную и на долгосрочную перспективу по инвестициям, по потреблению, по деловому планированию.

Мне кажется, что наша курсовая политика, операционная политика, которую мы проводим сейчас, когда мы осуществляем небольшие упреждающие интервенции внутри валютного коридора, довольно широкого, шириной в 6 рублей, относительно двухвалютной корзины, приводит к тому, что участникам рынка становится трудно выстраивать, скажем так, деловую стратегию зарабатывания денег на курсовой динамике. Вот тому, что в мире называется "керри трейд", когда приходят и уходят большие капиталы, которые вносят сумятицу на рынок ликвидности, что позволяет зафиксировать прибыль и быстро уйти, — этому мы, кажется, выстраиваем довольно надёжный заслон, и это очень важно. Сейчас обороты нашего участия на рынке не такие большие. И если мы посмотрим динамику курса рубля за последние месяцы, мы увидим, что в основном он движется в середине валютного коридора, не прижимаясь к той или иной его границе, и это, мне кажется, довольно большое достижение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, вы отвечаете за финансовую политику. Чем вы могли бы объяснить... Вот сколько я слышу с этой трибуны, и Сергей Михайлович, и вы всё время работаете над улучшением климата в стране. Но за первый квартал утекло 35 миллиардов долларов. Сегодня у нас рекорд-



ный корпоративный внешний долг — 565,3 миллиарда долларов при 504 миллиардах, если не ошибаюсь (в СМИ сообщали), золотовалютных резервов. При том, что у вас доходы банков, государственных только, за прошлый год составили 900 миллиардов, сельское хозяйство до сих пор имеет просроченную задолженность — 1,5 триллиона. Когда же банковская система станет кровеносной системой экономики, будет рычагом к оздоровлению экономики России и России в целом? Каковы ваши предложения?

**Улюкаев А. В.** Уважаемый депутат, я, к сожалению или к счастью, не отвечаю за финансовую политику, это прерогатива Министерства финансов, я отвечаю за денежно-кредитную политику.

Конечно, проблема оттока капитала для нас весьма острая, актуальная, но я хочу сказать, что мы иногда... как бы это сказать... две противоположные аргументации предлагаем к одному предмету. Вот вас беспокоят одновременно и большая задолженность наших компаний перед иностранными кредиторами, и отток капитала последнего времени.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Улюкаев А. В.** Секунду! Так вот отчасти отток капитала в последнее время корреспондируется с сокращением этой задолженности. Большая цифра по оттоку капитала в четвёртом квартале прошлого года связана с тем, что российские заёмщики не имели возможности рефинансировать свой долг на глобальных финансовых рынках в силу известных причин, связанных с кризисом суверенного долга в Европе, и они были вынуждены погашать в соответствии с оригинальным графиком, некоторые даже досрочно, эти значения. Поэтому, когда мы говорим об оттоке капитала, мы должны видеть за одной цифрой большое количество разных, зачастую разнонаправленных экономических обстоятельств.

Нас больше всего, конечно, беспокоит ситуация с прямыми иностранными инвестициями. Мы хотели бы, чтобы они приходили и чтобы это были не просто финансовые средства, но и новые технологии, которые способствовали бы модернизации российской экономики. Это в основном, конечно же, определяется действительно инвестиционным климатом в целом. Есть в притоке и оттоке капитала и элементы, связанные с портфельными инвестициями, инвестициями в инструменты денежного рынка, — кредитные займы. Я не могу сказать однозначно, что нам так уж надо стремиться к тому, чтобы привлекать такого рода инвестиции на денежный рынок, наоборот, нас беспокоит, когда приходит большое количество такого рода инвестиций, потому что они приходят на короткое время и на непредсказуемо короткое время, поэтому, вот ещё раз повторю,

мы здесь должны отделить, что называется, зёрна от плевел, сосредоточиться на работе по созданию благоприятных условий по притоку капитала в область прямых инвестиций, но быть очень осторожными с инвестициями в инструменты денежного рынка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый председательствующий, я неудачно нажал кнопку. Можно задать вопрос тёзке — Алексею Валентиновичу?

**Председательствующий.** Значит, я понял: два человека записались по ведению — Митрофанов и Федоткин, они, видимо, не на ту кнопку нажали. Разрешим им задать вопросы? Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Алексей Валентинович, скажите, какова доходность по ценным бумагам, по тем инструментам, в которых размещает средства Центральный банк? Была когда-то 1 процент, может, сейчас больше? Вообще, сколько? Огромные средства ведь размещаются в инструментах иностранных, сколько получает от этого Центральный банк? В цифрах.

**Улокаев А. В.** Не буду называть точную цифру сейчас, потому что это открытое заседание и могут быть неправильно истолкованы неточности, но порядка 1 процента. Действительно, вот уже, наверное, четвёртый год, когда ставки глобальных рынков экстремально низкие, мы размещаем свои резервные активы в наиболее надёжные инструменты, доходность по которым невысока, в целом она действительно находится на уровне 1 процента годовых. Это что касается размещения резервных активов. Кроме того, мы получаем доход от размещения средств в рамках операций рефинансирования на внутреннем рынке, там, конечно, доходность существенно выше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Алексей Валентинович, вот буквально недавно президент страны Медведев вместе с экспертами обсуждал вопрос конкуренции в предпринимательстве, и там называлась цифра: 17 процентов бизнесменов уже приняли решение уехать из России, а 50 процентов планируют в будущем тоже уехать. То есть они не верят никаким словам об улучшении кредитного климата. У меня вопрос к вам, коль мы вас обсуждаем: какие меры конкретно вы предпринимали или с вашим участием были приняты, чтобы не уезжал капитал, не уезжали

предприниматели из России? Сегодня они вам не верят, уезжают и планируют уехать. Что сделано с вашим участием?

**Улюкаев А. В.** Спасибо за вопрос. Понятно, что эти цифры, на которые вы ссылаетесь, это цифры опросов, это социологическая категория. Это цифры опросов, которые были доложены президенту, это социологический опрос. Это первое.

Второе. Тем не менее ситуация в этой сфере действительно тревожная, и мы должны думать не только об оттоке и притоке капитала, но и об оттоке и притоке мозгов, что называется, то есть инициативных людей с идеями, знаниями. Хочу сказать, что, мне кажется, та работа, которую мы ведём, в частности работа по обеспечению финансовой стабильности... Ведь стабильность финансовых условий, когда представитель бизнеса, деловой человек может на три года, на пять лет, на семь лет выстроить деловую стратегию, понимать, что его инвестиции принесут реальную отдачу от этого капитала, чрезвычайно важна.

Мы создали специальный департамент — Департамент финансовой стабильности: мы ищем, хотим заранее видеть те риски для финансовой системы, которые проявляются первоначально, может быть, не очень зримо. Мы хотели бы, чтобы вот такие волны, которые зарождаются не в сфере нашей юрисдикции, но связаны с глобальными перемещениями капитала и рисками, в меньшей степени задевали наших предпринимателей, нашу экономику. Вот для этого мы ведём так называемый поиск уязвимостей (это связано с определёнными финансовыми продуктами): мы хотели бы уберечь нашу банковскую систему, балансы банков, от интоксикации некачественными финансовыми продуктами, от тех неэффективных структур, которые существуют на рынке, от воздействия глобальных движений. В частности, мы сейчас создаём, как мне кажется, хорошую систему снижения рисков на финансовых рынках через создание центрального депозитария, который позволит проводить клиринг сделок, позволит чётко защищать права номинальных держателей, мы работаем по системе центрального контрагента, который понижает риски для всех участников на рынке ценных бумаг. Всё это повышает уровень финансовой стабильности и, безусловно, способствует тому, чтобы наши предприниматели принимали решения о работе в российской экономике, на российском финансовом рынке.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Есть желающие выступить? Есть. Просьба записаться. Включите режим записи.

Я напоминаю, что у нас регламент выступлений по кандидатурам — до трёх минут, я специально ориентирую выступающих.

Покажите список, пожалуйста.

Три человека.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, действительно, одна из ключевых фигур сегодня обсуждается, потому что человек, который отвечает за денежно-кредитную политику Центрального банка, — это тот человек, от которого, наверное, в большей степени, чем от других членов совета, зависят и ставки, по которым наши предприятия и граждане получают кредиты, и то, насколько вверх-вниз у нас двигается курс рубля. Настораживает, конечно, что при ответе на вопросы Алексей Валентинович сказал, что он сторонник чисто рыночных отношений. Правда, — это как бы в плюс надо отметить — всё-таки регулятором пока выступает банк. Я думаю, что активность Центрального банка, который регулирует эти колебания рубля туда-сюда, должна быть побольше и коридор, может быть, действительно надо сделать поуже, потому что сегодня высокие риски при ведении бизнеса обусловлены в том числе и этим широким коридором.

Пожелание хотелось бы высказать, чтобы всё-таки та тенденция, которая в последнее время наметилась в деятельности Центрального банка, была расширена, так сказать, чтобы посмелее действовали. Сделали же первый шаг по сокращению объёмов резервирования по целому ряду вкладов, а это то, что напрямую влияет на ставки, по которым получают кредиты сегодня наши предприятия. Я думаю, что политика Центрального банка в сфере денежно-кредитных отношений должна быть направлена на то, что, собственно говоря, сегодня является крайне необходимым для нашего государства, — на модернизацию. Модернизация реального сектора экономики в отсутствие среднесрочных и долгосрочных кредитов нереальна, она сегодня невозможна, и планирование бизнеса на среднесрочный и долгосрочный периоды в отсутствие вообще такого продукта, как долгосрочное и среднесрочное кредитование, нереально. То, что существует сегодня на рынке для малых и средних предприятий, которые должны стать основой развития нашей экономики, никого не устраивает, трёхлетние, двухлетние, годовые кредиты, которыми в основном пользуются предприятия, — это каждые два-три года стресс для предприятий.

И пожелание от фракции ЛДПР. Я думаю, что Центральный банк, как основной регулятор денежно-кредитных отношений, должен не столько зарабатывать деньги на тех средствах, которые он имеет, сколько выполнять функции регулято-

ра, регулировать развитие денежно-кредитных отношений в интересах развития экономики страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый товарищ председательствующий! Мы сегодня обсуждаем кандидатуру Алексея Валентиновича Улюкаева, хорошо известного экономиста гайдаровской школы, который работает сейчас в Центральном банке. Думаю, что большинство коллег поддержат его кандидатуру, но ряд вопросов к Центральному банку в целом остаётся.

По международному направлению, по размещению в иностранных инструментах. Вот сейчас Алексей Валентинович дал ответ: 1 процент у нас доходность по ценным бумагам. Я понимаю, что она отражает, так сказать, ситуацию на международном рынке, но тем не менее большой вопрос: какие мотивы у Центрального банка размещать в тех или иных инструментах? Почему вопросы по этим темам полузакрытые до сих пор? Что и от кого мы скрываем? Что, в Федеральной резервной системе США не знают, какие операции на мировом рынке ценных бумаг мы ведём? Они как раз всё знают. А что тогда скрывать, допустим, от тех, кто сидит в этом зале, какие суммы, в какой валюте мы размещаем и почему такая доходность?

Я понимаю, что задача Центрального банка — не извлечение прибыли, но вопросы остаются. Тем более, что, по непроверенным данным, в листинге Федеральной резервной системы США нет держателя под названием "Центральный банк Российской Федерации", а есть зато "Caribbean banks and other institutions", то есть "Карибские банки и другие институты". Как мы размещаем — через кого-то или напрямую? Как выстроена эта схема? Это важнейшие, существенные вопросы. Мы в этом зале бьёмся за 5 копеек, за 10 копеек (ну, по государственным масштабам), в то же время Центральный банк проводит операции на миллиарды, о которых никто не знает. Мне сейчас скажут, что это специфика работы Центрального банка, — да, но есть пределы этой специфики, потому что в мире сейчас нет никаких тайн, в том числе от стран, которые нам оппонировать по многим вопросам. Это раньше, в советское время, были какие-то тайны, и то все друг о друге всё знали, а сейчас для кого это тайна? Значит, сокрытие каких-то моментов имеет политическое значение. Внутри страны, мне кажется, Центральный банк должен внимательнее относиться к работе с банковской системой. На каком основании, например, Сбербанк России взимает комиссию по коммунальным платежам, я не понимаю... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.**, фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ не будет голосовать за кандидатуру Алексея Валентиновича Улюкаева. У нас есть серьёзные претензии по денежно-кредитной политике, отмечу две основные претензии.

Первая претензия — это цели деятельности системы коммерческих банков, которые полностью одобряет руководство Центрального банка. Правда, надо сказать, они закреплены в законе и формулируются так: развитие и укрепление банковской системы в России. Значит, если под триллион заработали наши коммерческие банки и увели всё на Запад — ох, какие молодцы!

Мы внесли поправку в закон "О Центральном банке..." ещё в прошлом созыве, предложив дополнить эту фразу такими словами: "поддержка банковской системы для содействия обеспечению устойчиво высоких темпов экономического роста и стабильного уровня цен". Во всех законодательствах есть такие формулировки, но Центральный банк не воспринимает до сих пор наши предложения. Это только кажется, что это оторвано от реальности. Вот вспомним плавную девальвацию: государство огромные резервы вложило в банковскую систему — куда они пошли? Купили доллары по 24 рубля за 1 доллар, увели их на Запад, потом через три месяца вернули, по 36 рублей продали и заработали триллионы. Какие кредиты они будут выдавать?! И всё по закону: укрепили банковскую систему и дальше продолжают в том же духе действовать — замечательно!

Вторая претензия — это утечка капиталов. Можно по-разному один квартал оценивать, другой квартал, но четыре года постоянно доят страну нашу, уже более 300 миллиардов в последние три года утечка составила! Оценка тут однозначная, посмотрите публикации в западной прессе: 4 миллиарда вложили в недвижимость в Нью-Йорке за год, в Лондоне — гораздо больше и так далее. Это в принципе приговор их деятельности, я считаю, вместе с деятельностью правительства, конечно. Не случайно Путин ушёл от этого вопроса, никак его не прокомментировал.

И третья претензия, она касается уже лично Алексея Валентиновича Улюкаева. Я вот тут видел депутата Исаева, думал, что он пришёл как раз дать бой и, как говорится, разгромить его позицию по пенсионной реформе. Надо сказать справедливости ради, что Алексей Валентинович совершил серьёзный гражданский поступок: в своей недавней статье он дал оценку позиции правительства, которое цепляется под лоббистским, видимо, влиянием за накопительную пенсионную сис-

тему. Эта накопительная система, кроме разорения, ничего не даёт, это постоянный уход средств, и Улюкаев сказал, что это неэффективно, от этого надо уходить. Если руководство Центробанка донесёт эту позицию до власти, мы многое ему сможем простить. Но одновременно он выступает за отмену пенсий и замену их пособиями, а это абсолютно недопустимо и очень опасно!

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Сергеевич.

Нет желания у докладчика и у содокладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим пункт 13 на "час голосования".

Возвращаемся к обсуждению пункта 2 порядка работы Государственной Думы.

Слово предоставляется от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Маркелову Михаилу Юрьевичу.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Возвращаюсь к вопросу о проекте постановления. Казалось бы, обсуждаем Регламент, но вопросы политической культуры, вопросы депутатской этики, Регламент — все эти темы очень сильно связаны, и правильно Светлана Петровна Горячева здесь несколько раз произнесла слово "репутация", так как понятие "репутация" имеет прямое отношение к нашей с вами работе. Не надо кривить душой, а тем более давать информацию о том, что этот проект постановления готовился кулуарно, — нет, это не так, была создана рабочая группа, любой из депутатов мог принять участие в её работе. Три фракции внесли свои предложения и поддержали документ, одна — против, тем не менее все предложения вошли в итоговый документ, по крайней мере все поддержанные предложения.

Я хотел бы всё-таки вернуться к одной очень важной, на мой взгляд, теме. У нас Регламент хороший, зря мы всё время его ругаем, потому что с точки зрения Регламента можно всё, что не запрещено. Но знаете, порой возникают вопросы. Вот у нас отдельные депутаты могут прийти в зал заседаний — этот вопрос, кстати, поднимался — в драных джинсах, с белой ленточной на лацкане пиджака, выступать не по теме. У нас на здании Государственной Думы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Маркелов М. Ю.** Правильно, правильно!

У нас на здании Государственной Думы написано "Государственная Дума", мы используем здесь государственную символику, а завтра вдруг кто-то из депутатов примет решение поддержать какую-то секту — оденется в белые одежды и будет выступать в таком виде с этой трибуны, а послезавтра... Вот депутат Митрофанов у нас поддерживает группу

"Pussy Riot" — пускай он тогда оденется в женскую одежду, наденет маску на голову, сядет в зале и так выступает. А ещё через день он захочет поддержать движение "Femen" — это вообще очень удобно: можно встать утром, не одеваясь сесть в машину... правда, возникнет вопрос, куда, на какое место прикрепить значок депутата Госдумы, — очевидно, на то, о котором очень часто здесь говорит Николай Владимирович Левичев, перепутав здание Государственной Думы с кабинетом проктолога. *(Шум в зале.)*

У нас нет рычагов воздействия, понимаете? Мы вместе с вами, обсуждая здесь важные вопросы, всё время натываемся на политические демарши. Опыт политических демаршей достаточно большой даже в новейшей истории России. Я имею моральное право об этом говорить, обращаясь к депутатам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", потому что в позапрошлом созыве, вы знаете, я был участником голодовки, и хочу в качестве рекомендации вам сказать: уважаемые депутаты, очень легко войти в этот процесс, но очень сложно из него выйти, и не с точки зрения физических возможностей организма — они достаточно велики, а с точки зрения политической. И если, уважаемые коллеги, вы приняли решение поддержать эту голодовку и выйти из зала, так будьте последовательными до конца, до конца — принимайте участие в этой голодовке с первого её дня, а так получается... Ну как, извините, связаны отчёт правительства о проделанной работе и голодовка в Астрахани? Как эти вещи связаны?! Но Регламент так устроен, что по этим вопросам можно выступать вольно и говорить всё что угодно. Возникает вопрос: при чём здесь законодательная работа депутата, как связаны его прямые обязанности здесь, в Государственной Думе, и поездка в поддержку голодающих в Астрахань за государственный счёт? Извините меня, вы, депутаты, которые туда поехали, в Астрахань, используете собственные средства или государственные?! Вы же заказываете VIP-залы! И вы же не просто встречаетесь с избирателями — вы поддерживаете политическую акцию, а это разные вещи. Если вы отсутствуете в зале заседаний в дни пленарных заседаний, значит, вы не исполняете свои прямые обязанности как депутаты, а это вопрос очень серьёзный. В конце концов, за вас голосовали избиратели...

**Председательствующий.** Михаил Юрьевич, я прошу прощения, время — 12 часов. Вам ещё сколько нужно времени?

**Маркелов М. Ю.** Я заканчиваю.

**Председательствующий.** Есть предложение завершить. Нет возражений?

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.



**Маркелов М. Ю.** Уважаемые коллеги, конечно же, назрела, на мой взгляд, необходимость серьёзных изменений Регламента. Вот если депутата нет в зале, значит, он не исполняет свои обязанности, вернее, он сам себя сначала лишает слова, значит, он не может отстаивать те законопроекты, которые он вносит в Государственную Думу, а значит, он не работает. У нас есть одна мера воздействия — лишение слова. Но если депутат не исполняет свои обязанности... нет депутата — нет зарплаты! *(Шум в зале.)*

Я предлагаю подумать в перспективе о том, как нам работать дальше. Этот внутренний документ далеко не внутренний, потому что на нас смотрят избиратели.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, я дам слово по ведению: два депутата записались.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас ещё остались нерассмотренными несколько важных проектов постановлений, в частности проект постановления о представителе в Конституционном Суде. Уже на следующей неделе будет рассмотрение дела, и Дума обязана направить своего представителя, поэтому у меня просьба продлить время работы с двух до трёх и обязательно рассмотреть пункты 2, 3 и 4 повестки дня.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, голосовать будем или согласимся? Согласимся, нет возражений. Продолжим.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу сделать замечание: господин Маркелов допустил оскорбление депутатов, что не допускается Регламентом и действующим законом, поэтому вы, как председательствующий, должны были оборвать его в самом начале.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, я внимательно следил за выступлением Михаила Юрьевича, мне не показалось, честно говоря, что он перешёл грань. Да, он шёл по тонкому краю, но он не перешёл грань. *(Шум в зале.)*

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Просьба подготовиться к регистрации. Включите, пожалуйста, режим регистрации.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" мы слушаем информацию министра внутренних дел Рашида Гумаровича Нургалиева.

Рашид Гумарович, пожалуйста.

**Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодняшнее выступление перед вами — это, по сути дела, первое публичное обсуждение промежуточных результатов первого этапа реформы.

Вы знаете, что процесс реформирования любой государственной структуры трудоёмок и сложен, а перестройка правоохранительной организации такого уровня, как полиция, вообще может не встретить массу нареканий. Мы не намерены бросать начатое и открыты для конструктивной критики, указывающей на действительные недостатки, ведь их своевременное устранение является неперенным залогом будущей эффективной работы нашей службы.

Содержание реформы, основополагающие нормативно-правовые документы были предметом жёсткого экспертного и общественного обсуждения. Мы вместе — полиция, общество, законодательная власть — прошли большой путь, определили вектор развития и приоритеты деятельности на ближайшую перспективу, посредством многих усилий и далеко не всегда безболезненных решений мы заложили фундамент для последующих преобразований, и прежде всего разрешите выразить вам признательность за тщательную проработку и принятие трёх добротных и основательных федеральных законов по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации, за одобрение непростых, но столь нужных

бюджетных решений по повышению финансирования правоохранительных программ.

С 1 января этого года в среднем в два раза увеличился размер денежного довольствия наших сотрудников. В качестве компенсации за опасность, сложность и напряжённость службы предложен достойный социальный пакет. Впервые за многие годы появились положительные сдвиги и в вопросах обеспечения жильём.

Предельно ясно теперь регламентированы действия наших сотрудников. Внесены серьёзные изменения в структурное построение МВД России, в итоге не осталось подразделений с неопределённым организационно-правовым статусом. Органы внутренних дел территорий, где плотность населения минимальна, объединены в межрегиональные, межмуниципальные управления и отделы, в основном это касается районов Крайнего Севера и Дальнего Востока. Между тем избавление от несвойственных функций или смежных с другими ведомствами функций на практике пока ещё происходит медленно. Оптимизирована штатная численность системы МВД. Наибольшему сокращению подверглись аппараты управлений, наименьшему — подразделения, несущие непосредственную нагрузку по защите граждан от преступных посягательств.

Несомненно, что в связи с этим граждане, общество вправе ожидать от МВД адекватных перемен, и первые результаты уже есть. На фоне проводимой реформы и сокращения штатной численности органы внутренних дел сохранили контроль над оперативной обстановкой. В декабре 2011 года и в марте 2012 года митинги и иные массовые мероприятия прошли в нашей стране без эксцессов, полицейские, военнослужащие внутренних войск действовали при этом профессионально, предельно корректно и в строгом соответствии с законом, это оценили и независимые наблюдатели, и правозащитники, и участники публичных акций.

Продолжается работа по повышению открытости системы МВД, развитию взаимодействия государства с институтами гражданского общества. Для этого активно используются возможности сети Интернет, успешно работает официальный сайт министерства, где размещено свыше тысячи разделов и рубрик с интерактивными сервисами. До конца текущего года все сорок три государственные услуги, предоставляемые МВД России, станут доступны в электронной форме.

На организацию качественной работы с заявлениями граждан, их всестороннее и своевременное рассмотрение направлено недавно принятый административный регламент по предоставлению государственной услуги по осуществлению приёма граждан. Принцип открытости, публичности и гражд-

данского контроля реализуется и в других приказах МВД России. В одном из них устанавливается механизм организации и проведения отчётов должностных лиц территориальных органов МВД перед местной властью и гражданами, в другом (это приказ № 1309) общественное мнение закреплено в качестве одного из основных критериев оценки деятельности территориальных органов внутренних дел. Особо подчеркну, что во внимание принимаются только социологические исследования, проведённые независимыми специализированными организациями, и мнение населения о неудовлетворительной работе органов внутренних дел является достаточным основанием для освобождения от должности руководителей, не сумевших организовать работу подчинённых им коллективов.

Глубокий анализ имеющихся проблемных вопросов даёт основание сделать главный вывод: началом начал должна стать новая кадровая политика, повсеместное введение новых моделей служебного поведения, должностных регламентов и критериев деятельности, должна быть создана эффективная система внутреннего и внешнего контроля.

К началу реформы мы пришли с незавидным наследием. На протяжении двух десятилетий нередки были случаи, когда граждане, не нашедшие себя в других сферах, приходили на службу в милицию, на непрестижную и мизерную зарплату, некоторые просто отбывали выслугу, приспособившись к порядку и дисциплине, к общим требованиям, часть из них смогли преодолеть и аттестацию. Нужно признать, что на определённом историческом этапе произошла подмена истинных, традиционных для России ценностей, и это привело к искажённым представлениям у ряда сотрудников об их социальной роли, формах и методах осуществления профессиональных функций.

Мы разделяем мнения общественности, правозащитников, религиозных конфессий, которые прозвучали 28 марта этого года в ходе "круглого стола", по поводу общего кризиса морали в нашем обществе, однако это данность, которую также следует менять с помощью и всего общества, и каждого гражданина. Необходимо осознать и обществу, и государству, что модель работы "полицейский — задержанный" является только частью проблемы, реальная модель правоохранительной деятельности — это "потерпевший — полицейский — преступник". Сотрудник не вправе занять чью бы то ни было позицию, он вынужден буквально балансировать на грани конфликта интересов людей, обладающих равными правами и ревностно требующих их исполнения, и основная претензия общества ко всей правоохранительной системе кроется именно в этой плос-

кости, ведь каждое нераскрытое преступление, от мелкой кражи до не дошедшего до суда уголовного дела по коррупции, — это то, что влияет прежде всего на отношение граждан к органам внутренних дел, но должен сказать, что правда и установление истины — это категории не избирательные.

Без сомнения, для восстановления системы ценностей в обществе, профессиональных ориентиров требуются сегодня и время, и значительные усилия. 1 августа 2011 года — это предельная дата прохождения аттестации в МВД, но она не должна восприниматься как последний, окончательный рубеж, это глубокое заблуждение тех, кто пытается именно это довести до населения. Задачами всего следующего периода являются жёсткий контроль за каждым поступком действующих сотрудников, выявление и реагирование на минимальные признаки отклонения от норм закона и морали, и делать это мы будем, пока не убедимся, что сформировали качественно другой коллектив.

Знаем мы и о жалобах — все случаи будут исследованы, и по ним будут приняты соответствующие решения, а информация будет размещена на сайте МВД России. В связи с этим подписан приказ об организации служебных проверок и расследований по всем жалобам и обращениям граждан на действия полицейских, в соответствии с которым их действия либо бездействие будут оцениваться в дисциплинарном, административном и уголовном порядке.

Напомню: главной задачей внеочередной аттестации была объективная и беспристрастная оценка личных и деловых качеств каждого сотрудника. Весь процесс проходил максимально открыто, для его осуществления было создано 2 тысячи 800 комиссий. Профессиональную пригодность руководящего состава рассматривала комиссия при Президенте Российской Федерации, по итогам её деятельности 334 кандидата были рекомендованы для назначения на должности высшего начальствующего состава, 22 кандидата — на должности в порядке ротации, 147 кандидатов освобождены от занимаемых постов. В ходе аттестации сотрудники оценивались по целому ряду критериев, особо изучались профессиональные качества.

При принятии коллегиальных решений — а в работе комиссий принимали участие представители и общественности, и общественных советов, и ветеранских организаций, и непосредственно представители специальных служб — учитывались прежде всего данные подразделений собственной безопасности МВД России. Так, в 2011 году в органы собственной безопасности поступило около 35 тысяч обращений. Всего за период аттестации службой собственной безопасности было проведено более 490 тысяч согласований, в 15 тысячах случаев

были даны отрицательные рекомендации. По результатам аттестации на новые должности были назначены 875 тысяч сотрудников, не рекомендованы для дальнейшего прохождения службы 5,6 тысячи, ещё 44 тысячи сотрудников самостоятельно приняли решение об увольнении.

Безусловно, за пять месяцев, отведённых для аттестации, полностью очистить такое большое ведомство, как МВД, просто невозможно, поэтому то, что мы уже сделали, — это лишь начало очищения рядов, избавления от очевидно негодных сотрудников. Я хотел бы сказать, что под очевидно негодными имеются в виду сотрудники, имевшие многократные подтверждённые нарушения и взыскания, а также проявившие безответственное отношение к своим профессиональным обязанностям. Сейчас ужесточены требования к кандидатам, при поступлении на службу, при перемещении на вышестоящую должность введены различные проверки и исследования, но здесь, уважаемые коллеги, нужен взвешенный подход, иначе мы получим ситуацию, когда вместо защитников, способных ценой жизни защитить граждан, будут профессионально бесполезные клерки в полицейской форме.

Далее. Вводится конкурсный порядок отбора кандидатур и на замещение отдельных должностей. Комплектование руководящих постов проводится, как правило, из федерального кадрового резерва, кандидаты на зачисление в который проходят жёсткий отбор и проверку.

Важным фактором нашей дальнейшей работы, безусловно, является профилирование профессионального образования. Введение блочно-модульного принципа позволяет больше времени уделить изучению конкретных дисциплин и стажировкам, в результате из вузов МВД будут выпускаться не юристы общего профиля, а специалисты в конкретной сфере деятельности, а значит, по прибытии к месту службы они будут готовы выполнять обязанности в полном объёме.

Оценить, как на местах проходит первый, очень важный этап реформы, его сильные и слабые стороны, помогли поездки во все регионы страны. В формате прямого общения с личным составом вырабатывались новые требования к профессиональным и личностным качествам сотрудников, принципы построения системы МВД. Уже на этот год запланированы поездки руководящего состава по субъектам Федерации для изучения работы на местах, уровня организации, оценки потенциала личного состава, осуществления приёма граждан.

Предвижу ваш главный вопрос: почему в обновлённых органах внутренних дел не изжиты полностью случаи чрезвычайных происшествий — противоправные действия в отношении граждан? Рискну назвать два показателя, которые ни в коей

мере не могут быть оправданием, скорее наоборот, они являются обвинением: на 100 тысяч взрослого населения страны сегодня приходится 2 тысячи преступлений в год, а на 100 тысяч полицейских — 20 фактов противоправных деяний. Ещё раз подчеркну, что преступление, совершённое полицейским, — явление аномальное, и оно ничем не может быть оправдано, даже единичные нарушения ложатся тяжким грузом на плечи абсолютного большинства честных людей в погонах, страдают многие и многие сотрудники, тень недоверия ложится на всю полицейскую систему в целом. Однако здесь важно учитывать, что аналогичные нелюбимые случаи характерны для всех зарубежных полицейских организаций. Так, по информации правозащитных организаций, только в 2011 году лишь в одной стране от рук полицейских погибло 140 человек, зафиксировано 4,9 тысячи случаев превышения полицейскими полномочий, в них вовлечены 6,6 тысячи сотрудников, уличён почти каждый сотый страж правопорядка, при этом обвинения были предъявлены только трети, а осудили и вовсе тысячу. По типу нарушений распределение следующее: чрезмерное применение силы — 23,8 процента, незаконные задержания и обыски — 10 процентов, сексуальные преступления — 9,3 процента, кражи — 7,2 процента, убийства — 0,5 процента. 91 летальный исход был связан с применением огнестрельного оружия, в 19 случаях летальный исход наступил от чрезмерного применения физической силы, в 11 случаях — от электрошока. О какой, вы думаете, стране сейчас идёт речь? Не поверите, это всё о Соединённых Штатах Америки. Есть такие факты и в других странах — и в Великобритании, и в Испании, и именно с этих государств нам первое время предлагали брать пример.

Несмотря на декларируемое отсутствие цензуры, во многих зарубежных государствах существует целая система фильтров, препятствующих огласке такой информации. В то же время МВД России продолжает политику открытости в информировании общественности о неблагоприятных действиях предателей интересов службы. Мы понимаем, что в краткосрочной перспективе это создаёт репутационные проблемы, однако в долгосрочной — воспитывает у личного состава и в обществе в целом нетерпимость к правонарушениям, а тем более к преступлениям. На наш взгляд, подобная принципиальность приводит к позитивным результатам.

Прозвучавшие примеры свидетельствуют, что усиление внимания к факту противоправного поведения полицейского — явление объективное во всём мире, но в иностранных государствах общественный интерес к таким случаям соизмеряется с общественной опасностью проступка. У нас другая ситуация: у нас превалирует чрезмерное информационное дав-

ление, несмотря на официальные комментарии, ведётся активный поиск новых, не всегда соответствующих действительности фактов, происходит их вольная, зачастую неграмотная с правовой точки зрения интерпретация, распространяются слухи. Уважаемые депутаты, поймите правильно: это не оправдание, а стремление к установлению истины и причин, поиск эффективных форм противодействия даже незначительным проявлениям полицейского произвола. Одна из таких причин — это длительное, многолетнее пребывание сотрудников в рабочем пространстве, основную часть которого составляет уголовная среда и другие наихудшие стороны жизни. Это обстоятельство, безусловно, оказывает прямое негативное влияние на психологию менее устойчивых сотрудников, ведёт к их профессиональной деформации. В то же время мы не должны добиваться личной безучастности полицейского, его отказа от сопереживания человеческой беде, равнодушия при одновременной роботизации действий по предупреждению, пресечению, раскрытию, расследованию правонарушений, мы должны и будем стремиться быть лучше той среды, в которой вынуждены работать.

Необходимы также и другие меры, и они будут приниматься: это создание качественной психологической службы, организация и выделение времени на восстановление, ротация, обеспечение равномерной служебной нагрузки. И прежде всего остро стоит задача усиления роли психологических подразделений, причём не только при приёме на работу, но и в ходе её, требуется постоянное сопровождение наших сотрудников. Мы намерены пересмотреть и повысить статус полицейского психолога, скорректировать структуру полицейской службы, это необходимо для оптимизации коммуникативных процессов в ходе несения службы и вне её, повышения стрессоустойчивости, предотвращения профессиональной деформации и эмоционального выгорания. Важность психологической помощи трудно сегодня переоценить, поскольку полицейский постоянно находится в состоянии стресса, и, к сожалению, источником негативного воздействия могут являться не только правонарушители, но и законопослушные граждане, которые выказывают сотрудникам неприязнь без прямого повода.

Прежде всего, главная задача — это переформатирование мировоззрения и профессиональной мотивации у сотрудников, психологическая установка на недопустимость совершения правонарушений, не говоря уже о преступлениях, которая должна действовать и при исполнении должностных функций, и в частной жизни.

Второе — это, безусловно, эффективность руководителя, который должен уметь предвидеть и заранее предотвратить



чрезвычайные происшествия, обнаружить первые признаки злоупотреблений. Уже введено и действует правило, согласно которому за допущенные чрезвычайные происшествия как минимум прямой, непосредственный начальник, а вместе с ним и сотрудник, рекомендовавший нарушителя на работу, освобождаются от должности и увольняются из органов внутренних дел, а назначение на должность высшего начальствующего состава уже сегодня возможно только при условии высокого уровня дисциплины и законности действий подчинённых коллективов.

На предупреждение происшествий среди сотрудников помимо службы собственной безопасности специальным решением ориентированы инспекции по личному составу кадровых аппаратов и инспекторский состав штабных подразделений. В том же отделении внутренних дел "Дальний" в Татарстане ещё до трагедии по представлению службы собственной безопасности против трёх полицейских были возбуждены уголовные дела, шесть человек были уволены, более того, троим из четверых ныне арестованных сотрудников были даны отрицательные рекомендации. Однако в аттестационной комиссии, как я говорил, более десятка человек: это представители и общественного совета, и гражданского общества, и ветеранских организаций, и других правоохранительных структур, и специальных служб. Такой состав, безусловно, был нужен для чего? Для объективности, чтобы не было односторонних выводов, тем более сведения личных счётов. Решения в комиссии принимаются большинством голосов, и в случае с ОВД "Дальний" членам комиссии показались более убедительными положительные характеристики кандидатов, составленные их руководителем, и поручительства.

Третье — дооснащение видеокамерами дежурных частей, мест содержания задержанных, изоляторов временного содержания; поставлена задача, чтобы глухие межкабинетные перегородки были заменены обзорными стеклянными. Сегодня тысячи видеорегистраторов установлены в патрульных полицейских автомобилях, началось и оборудование видеокамерами автозаков.

Особое внимание уделяется сегодня и представителям самой важной нашей специальности — участковым уполномоченным полиции, которых сегодня в стране сорок шесть с половиной тысяч. Нередко они являются единственными представителями власти в самых отдалённых точках России, несущими службу порой за сотни километров от районного отделения, поэтому важно, чтобы участковый жил одной жизнью с населением, а не бывал наездами из районного центра —

тогда он будет знать каждого и сам окажется под присмотром общественности.

В настоящее время разработан законопроект об основах государственной профилактики правонарушений в Российской Федерации, который должен в долгосрочной перспективе повлиять в целом на криминальную обстановку и которым ключевая ответственность будет возложена непосредственно на участковую службу полиции, и отбор в неё с учётом важности — и по моральным, и по деловым качествам — будет особым. В действующих нормативных правовых актах также...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Рашид Гумарович, сколько вам нужно времени, чтобы завершить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Две с половиной минуты добавьте, пожалуйста.

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо большое.

В действующих нормативных правовых актах также закреплена норма о периодическом отчёте участковых перед населением, и общественное мнение приобретает решающее значение в карьере каждого участкового.

Предвижу вопрос о так называемой палочной системе. Во всех полицейских организациях мира — и вы это знаете, уважаемые коллеги, кто этим занимается, — есть показатели статистики: динамика преступности, данные по раскрытию преступлений и выявлению административных правонарушений, по розыску преступников, — без этого сотрудники за словесной мишурой могут скрывать безделье и имитацию работы. Но есть и другая крайность — гонка за показателями, когда ориентиром в деятельности в основном становятся показатели статистики. Я должен вам официально сказать: в министерстве нет такого приказа или распоряжения, которые нацеливали бы в работе исключительно на количественные показатели, мы давно уже пересмотрели прежние концептуальные положения о порядке и механизме оценок, которые даются сегодня подразделениям различного уровня.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сегодня мы продолжаем формировать новый правоохранительный институт, отсюда, безусловно, и новые условия службы, мотивация и модели поведения, взаимоотношения с гражданами, новые ориентиры и показатели работы, требования к нашим сотрудникам. Безусловно, идёт планомерная работа, и она идёт, хочу вам сказать, очень масштабно, и необходимость жёстких мер по очищению рядов полиции лишь демонстрирует глубину этой проблемы, но никак не является единственным способом её решения. Пока мы создали только базис, сделали только первый

шаг, и нам ещё есть куда стремиться, есть вопросы, которые надо решать. Здесь множество проблем и в том числе стереотипов, которые утвердились в сознании многих наших людей, но, лишь объединив усилия, мы сможем добиться того, чего мы и наши граждане с нетерпением ждём. Мы все ждём дисциплинированную, сплочённую и в то же время открытую организацию, действительно защищающую права и интересы человека, общества и государства. Мы на это нацелены, и мы готовы дальше идти во имя решения этой основной задачи.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо. Рашид Гумарович, где вам удобнее отвечать на вопросы — с трибуны или с места?

**Нурғалиев Р. Г.** Я готов отвечать отсюда, с трибуны.

**Председательствующий.** Вячеслав Михайлович Мархаев, фракция КППРФ, ваш вопрос.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату Мархаеву.

**Мархаев В. М., фракция КППРФ.**

Уважаемый Рашид Гумарович, я представляю Республику Бурятия, участник чеченских событий. Республика известна тем, что два руководителя МВД, назначенных вами, были вывезены в наручниках. Эта практика будет и в дальнейшем продолжаться?

Как вы считаете, достаточно ли выплаты 1 тысячи рублей в месяц участникам боевых действий? Мнение тех, кто там был: данной суммы не хватает даже, чтобы помянуть погибших. И как быть с жильём для родителей, которые потеряли в Чечне единственного кормильца? Например, восьмидесятилетние родители майора милиции, замкомандира батальона ППС Анатолия Филиппова, героически погибшего во время боевых действий, уже десять лет обивают пороги ведомств, проживая в аварийном, неблагоустроенном жильё. Как будут решаться данные вопросы?

Ваше мнение: целесообразны ли командировки личного состава МВД от Камчатки до Урала, на которые затрачиваются серьёзные бюджетные средства?.. (*Микрофон отключён.*)

**Нурғалиев Р. Г.** Спасибо за вопросы.

Я сразу хочу сказать, что вопросы действительно очень непростые. Наша страна большая, и мы прежде всего защищаем конституционный строй, защищаем и охраняем наших граждан, и я уверен — и, наверное, вы знаете об этом, — что выезжают наиболее подготовленные сотрудники, которые действительно решают сложные задачи, потому что там работа сопряжена с риском для жизни. Я сам на протяжении этих лет неоднократно бывал в командировках, участвовал в операциях и знаю это не понаслышке, и я горжусь теми офицерами, которые твёрдо, уверенно выполняют эти служебные задачи. Это

наша земля, это наша страна, и мы должны её защищать. Это первое.

Второе. Что касается семей погибших, безусловно, вы правы, это очень важная тема. И сразу хочу сказать, что мы, наверное, единственное министерство, которое шесть лет назад издало соответствующий нормативный правовой акт, это является нашей приоритетной задачей. Для нас семьи погибших являются особой категорией. Те офицеры, которые, рискуя жизнью, выполнили до конца свой служебный долг, — это наша гордость, это, будем так говорить, очень важный составляющий момент в воспитании нашей молодёжи, поэтому такие семьи, как правило, всегда находятся под нашим патронатом.

Что касается жилья, то этот вопрос действительно для нас является вопросом первостепенного значения. Вы знаете, что в прошлом году мы непосредственно этому уделяли пристальное внимание и во многих регионах — и в Республике Ингушетия, и в других, где погибли наши сотрудники, — мы решаем эти вопросы, и решаем не только сами, самостоятельно, но и обязательно с участием глав субъектов Российской Федерации. Вот на 2012 год у нас на это запланировано порядка 30 миллионов рублей.

Теперь что касается денежного содержания. Вы знаете, денежное содержание сотрудников и те средства, которые мы сегодня выделяем в случае потери кормильца, они не ограничиваются лишь 1 тысячей рублей, это неправда, это значительные, это большие средства — это средства, которые выделяются прежде всего на погребение, это средства на обеспечение, это и выплаты соответствующих окладов в больших размерах. Сейчас есть уже и соответствующие фиксированные суммы, которые исчисляются несколькими миллионами рублей, но это не восполнит потери семьям, поэтому главная забота и главное наше участие направлены на то, чтобы дети, семьи не были обделены нашим вниманием. Мы должны быть вместе, рядом с ними, и такие встречи ежегодно у нас проходят в Министерстве внутренних дел, и такие встречи мы проводим, когда выезжаем на территории наших субъектов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты нужно? Нет, не нужно.

Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К.** Уважаемый Рашид Гумарович, когда мы принимали закон "О полиции", фракция ЛДПР предлагала принять три радикальные поправки, которые должны были вам помочь: первое — общественные советы утверждать в законодательных собраниях субъектов, второе — ликвидировать как класс вневедомственную охрану и запретить поли-

ции заниматься коммерческой деятельностью и третье — борьбу с коррупцией вывести за рамки МВД, передать специальным подразделениям Федеральной службы безопасности и Следственного комитета. Мы это предлагали, но поправки не были приняты в том числе по инициативе Министерства внутренних дел.

На сегодняшний день жизнь диктует обратное, более того, сейчас уже даже в МВД обсуждается вопрос, чтобы в Следственном комитете создать специальное подразделение для расследования исключительно полицейских преступлений, преступлений, совершённых сотрудниками полиции. Не кажется ли вам, что надо вернуться к этим поправкам и принять их? Это прежде всего вам поможет.

**Нурғалиев Р. Г.** Спасибо большое за три вопроса.

Безусловно, общественные советы, те, которые у нас были... кто-то говорил, что они такие, знаете, приближённые к нам, что мы сами людей набирали. Президент Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что теперь все утверждения будут проводиться указами президента, и вы знаете, что написано непосредственно в этом законе, поэтому сегодня в советах есть и правозащитники, есть и представители общественных объединений, и журналисты, представители СМИ, и это уже совершенно другая история, так что говорить, что всё как бы прикормлено нами на территориях, в частности общественные советы, — я с этим не согласен.

Что касается вневедомственной охраны — да, такой вопрос стоял. Я вам хочу другое сказать: мы не занимаемся этими вопросами как бы внутриведомственно, мы сейчас подготовили соответствующие предложения по перечню тех объектов, которые вневедомственная охрана возьмёт под охрану, и, естественно, будем уходить от тех объектов, охрана которых не входит в сферу наших функций. Я думаю, что это движение в правильном направлении, и надеюсь, что в ближайшее время такие поправки будут внесены.

Теперь что касается самостоятельности службы собственной безопасности и вопросов, которые, как вы говорите, касаются непосредственно создания соответствующих структур, отдельных подразделений в Следственном комитете для расследования полицейских преступлений. Вы знаете, вопрос непростой, но сразу хочу сказать, что во всех зарубежных странах — в Европе, в странах Северной Америки — такие службы есть, они являются составной частью в целом правоохранительной системы. А что касается наших подразделений собственной безопасности, то вы, наверное, просто не обладаете полной информацией, я об этом скажу: наши подразделения собственной безопасности выявляют каждое второе преступление

либо должностной проступок, 80 процентов фактов дачи взятка. Но вы это слышите откуда и комментирует это кто? Следственный комитет. Почему это происходит? Объясню: потому что речь идёт о спецсубъектах. Если бы мы сами говорили об этом — а было бы, наверное, правильно нам об этом говорить, — вы увидели бы, что эта система сегодня эффективна, что это система, которая сегодня действительно не уходит в сторону от открытости, система, у которой есть свои информационные ресурсы, которая открыто говорит с обществом. Поймите одну простую вещь: мы обязаны по закону, если это спецсубъект, оформить дело, задокументировать и передать в Следственный комитет, мы это сделать обязаны. Могу сказать, что там давно уже есть подразделения, которые специализируются на этом, это их функция... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё полминуты.

**Нургалиев Р. Г.** И я благодарен нашим гражданам. Когда мы стали заниматься реформой и стали открыты, к нам стало поступать очень много обращений и звонков. У нас сегодня существует телефон доверия в службе собственной безопасности во всех субъектах Российской Федерации, и люди это знают. Мы очень многое увидели благодаря этому — увидели не только проблемы внутри системы, но и то, как живут сотрудники за пределами ведомства, как они характеризуются, как к ним относятся, и я благодарен гражданам за то, что они сегодня эффективно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Рашид Гумарович, я хочу напомнить, что для ответа на вопрос вам даётся три минуты. Вы, пожалуйста, следите за временем.

Школкина Надежда Васильевна.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Рашид Гумарович, сегодня очень остро ставится вопрос о персональной ответственности руководителя за совершение его подчинёнными каких-либо проступков, порочащих мундир и достоинство сотрудника полиции, при этом основной мерой ответственности является, как правило, отстранение руководителя от занимаемой должности или его увольнение, особенно это прослеживается на низшем и среднем уровне управления. В связи с этим вопрос: не приведут ли такие меры к кадровому голоду среди руководящего состава органов внутренних дел именно на местах? Я подчёркиваю: на местах, потому что я понимаю, что, конечно, вакансия министра всегда будет востребована.

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо большое. Учитывая, что мало времени даётся на ответ, скажу так. Если говорить о некомплекте среди среднего и старшего начальствующего состава, то он у нас составляет сегодня около 5 процентов, и доля освобождё-

ний, увольнений за действия подчинённых, которые порочат... я считаю, что невелика потеря, это не приведёт к кадровому голоду. Подобные меры, на мой взгляд, должны укреплять дисциплину и должны повышать качество работы, и, конечно же, за это всё отвечать должен руководитель, и один из принципов повышения в должности — это уровень дисциплины и законности. Понимаете, это очень важно.

С точки зрения кадров я о другом могу сказать: у нас есть резервы, это и федеральный кадровый резерв, где мы готовим наших офицеров на первый и второй уровни руководителей, это и свой ведомственный резерв, там тоже готовят офицеров, которые могут возглавить конкретные направления и подразделения. Да, увольнения были, но считаю, что это незначительная доля, и это, на мой взгляд, необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Рашид Гумарович, вчера с группой депутатов Государственной Думы я находился в городе Астрахани. Мы хотели пройти на заседание областной Думы, и для того, чтобы это сделать, нам пришлось преодолеть четыре кордона полиции, причём, несмотря на то что мы показывали удостоверения, мягко говоря, желания нас пропускать никакого не было. Сегодня многие возмущались, что, когда они шли на работу в Госдуму, тоже проходили через кордоны полиции, людей сюда не пускали, и это, видимо, связано с вашей охраной. Как вы относитесь к тому, что происходит сегодня в Астрахани? Что делается вашими подчинёнными, которые фактически ввели комендантский час в центре города Астрахани, куда людям просто закрыт допуск? Не считаете ли вы возможным лично приехать в Астрахань и посмотреть на работу ваших подчинённых?

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо, Сергей Михайлович. Сразу хочу сказать, 54-й федеральный закон никто не отменял, его надо просто строго исполнять, им руководствоваться. Это первое.

Второе — что касается этих сегодняшних, будем говорить, недоразумений. Могу сразу сказать: была оперативная информация. И как только нам позвонили, лично мне позвонили и сказали о том, что здесь вот такие кордоны выстроены, было сразу принято соответствующее решение. Никаких вопросов здесь у вас не должно быть. Это не связано с моим приездом, я неоднократно приезжал в Думу, я и в регионы приезжаю, где принимаются повышенные меры безопасности. Я это не считаю нормальным явлением и прошу за это нас сегодня извинить, но это не связано с моим приходом.

Что касается деятельности наших сотрудников в Астрахани. Я вчера ознакомился с материалами, выступлениями в областной Думе: все выступавшие, в том числе и господин Шеин, никаких претензий в адрес сотрудников органов внутренних дел не высказали. Считаю, что все действия там должны рассматриваться только с точки зрения закона. Если человек не нарушает закон, он должен, по сути дела, обладать правом прохождения в любое место, и вопросы эти должны находиться в компетенции прокуратуры и судебных органов. Ещё раз хочу сказать: я вчера внимательно слушал выступления в областной Думе, и претензий к органам внутренних дел там не услышал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Сергеевич Дорохин.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин министр, с конца 90-х годов до настоящего времени сферу промышленности страны захлестнула волна рейдерской активности, этого нового направления криминала. В гражданских секторах промышленности рейдерство разваливало привычные связи предприятий и самым негативным образом подрывало инвестиционный климат в России, а в секторах оборонно-промышленного комплекса оно было ещё более опасно, так как подвергало угрозе национальную безопасность. В частности, в середине 2000-х годов группой рейдеров были захвачены ключевые предприятия специальной металлургии — основные поставщики авиадвигателестроения. Так, например, был захвачен Кулебакский кольцепрокатный завод в Нижегородской области, входящий в НПО "Авиатехнология", дочернее предприятие "Рособоронэкспорта". Имеются сигналы, что указанные захваты проходили при участии местных правоохранительных органов, при наличии большой коррупционной составляющей. По факту были возбуждены уголовные дела № 174775 и № 174776 ГСУ ГУВД Москвы, но решения по ним затягиваются, что ущемляет интересы ОПК России и срывает наши... (*Микрофон отключён.*)

**Нургалиев Р. Г.** Я вас попрошу сразу, если можно, будьте любезны, материалы мне дайте, чтобы мы ещё раз внимательно посмотрели.

Мы опять возвращаемся к чему? Когда мы только начали заниматься вопросами реформы, нам говорили: уберите службу экономической безопасности, уберите налоговые преступления, уберите одно, третье, четвертое, пятое... Вот мы сейчас посмотрели — динамика-то совсем другая, совсем другая динамика, и мы говорим о другом сегодня. Мы поняли, что за этот год в целом 90 процентов всех должностных преступлений — а это и коррупционные, и экономические преступления — вы-



является сотрудниками органов внутренних дел. Мы посмотрели, что есть определённые сбои в том плане, что мы, услышав мнение народа, где-то, откровенно говоря, необоснованно стали сокращать экономические подразделения. Сегодня мы не только прозрели, а, оценив ситуацию, сказали, что больше так делать не будем и теперь воссоздаём управления по экономической безопасности и противодействию коррупции в территориальных органах на региональном уровне вместо оперативных частей. Это направлено прежде всего на централизацию, это направлено на принятие более эффективных решений, это направлено на оптимизацию штатной численности. Но мы не говорим о том, что это должно быть тотально, нет.

Вот то, о чём вы говорите, рейдерство — это действительно уродливое явление, и каждое дело очень сложное, и по каждому делу, откровенно говоря, много очень проблем с точки зрения документирования и доказывания в судебных инстанциях. Я посмотрю обязательно то, что вы сейчас мне представили, но хочу сказать: даже за этот год у нас изменились тенденции экономической преступности, за год только! Мы видим это, и мы поручили нашему всероссийскому институту исследований провести соответствующий мониторинг, анализ для дальнейшего обсуждения, но обсуждать будем не сами, не келейно, а с общественным советом, с экономическими структурами и, конечно, с вами, депутаты Государственной Думы. Нужно действительно сегодня реально посмотреть, что происходит.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Рашид Гумарович, у фракции ЛДПР, конечно, нет иллюзий по поводу кадрового состава вашего ведомства, вряд ли лучшие люди страны пойдут работать в структуру, как вы справедливо заметили, к которой резко негативное отношение в обществе. Однако вы в своём докладе сказали, что своевременное устранение недостатков является залогом вашей эффективной работы. У нас пока складывается мнение, что устраняют тех, кто об этих недостатках говорит. Вот журнал "Русский репортёр" сделал специально подборочку по девяти персонажам самым громким: то есть те люди, которые, работая в вашем ведомстве, находили в себе мужество и сообщали о вопиющих фактах нарушения законности через Интернет, в "YouTube" размещали и так далее, начиная от Дымовского и кончая вот Романом Хабаровым в Воронеже, все подвергались преследованию — хорошо, если их просто увольняли, но на многих заводились уголовные дела. Вам не кажется, что это странная тенденция борьбы с недостатками? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Нургалиев Р. Г.** Вы знаете, вот эта однобокость, о чём вы говорите, она для нас нехарактерна. Я вам хочу немножко рассказать предысторию. Никто из вас не говорит о том, что было в 2004, 2005, 2006, 2007 годах, — мы сами просто избавлялись, но не занимались поиском ведьм, как было в 37-м году, когда без суда и следствия... То есть если где-то какая-то есть фоновая информация, то по этой фоновой информации я должен принять соответствующее решение. Это раз.

Во-вторых, у нас есть открытый правоохранный портал, куда может обратиться любой, и я вам стопроцентно могу сказать, что по каждой ситуации не просто разбираемся, но и выезжаем: вот мы работали в Калмыкии, в Санкт-Петербурге, в Татарстане работаем, в Кемеровской области — везде, где есть проблемы. Кстати, наша уважаемая правозащитница Алексеева нам задавала вопрос по Волгодонску — мы и там работаем, мы выезжаем, мы конкретно разбираемся.

Есть отдельные перегибы, о которых сегодня и в моём докладе было сказано, с этим мы будем разбираться. И что касается той информации, которая сегодня является предметом обсуждения, мы не будем стесняться всё размещать в Интернете. Вы поймите только одну простую истину: вот все предыдущие годы оставили очень тяжёлое наследие, у нас были очень большие цепочки, были моменты, когда сам руководитель по наитию подбирал себе подчинённых, и те вопросы, которые мы уже решили в ходе реформы, конечно, были и болезненны, и сложны, у нас не было даже механизма по увольнению тогда. Это уже сегодня в рамках закона у нас есть соответствующий инструментарий, но, поверьте мне, это не погоня за ведьмами, это не 37-й год, в каждом конкретном случае мы будем разбираться, будем принимать соответствующие меры и, если нужно, будем восстанавливать на службе.

Ещё раз хочу сказать, что мы открыты в этом отношении — выходите, говорите, пишите! И каждый шаг должен быть осмысленным. Я за это, я не только на такое направление сегодня даю установку, но вижу в этом и смысл реформы. Смысл реформы состоит в том, что мы должны создать новую корпоративную структуру, которой верил бы народ, чтобы он действительно знал наши доходы и расходы, чтобы он знал наши непосредственные функции, — вот к чему мы стремимся, но это ни сегодня, ни завтра мы не сделаем, нужны, наверное, годы, и мы должны постоянно этими вопросами заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Долгих.

**Долгих В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Рашид Гумарович, на МВД совершенно обоснованно тратятся гигантские государственные средства, но за

этим нужен соответствующий контроль. Вместе с тем появляются публикации, скажем, "РИА Новости", в которых сообщается о закупках министерством различных наручных часов, мебели для войск МВД, об огромных хищениях в Чечне. В этом отношении какие существуют контрольные меры, как вы контролируете всё это?

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо за вопрос. Что касается тех часов, про которые сейчас все говорят, как в своё время про золотую кровать, — помните, да? Вот если бы кто-то просто обратил внимание в той публикации о золотой кровати на подробности, люди просто посмеялись бы, тем не менее это было подхвачено, и на волне, будем говорить, незнания, по сути дела, наше население ввели в заблуждение.

Теперь конкретно. Действительно, оба заказа размещались в установленном законом порядке, но вне рамок гособоронзаказа. Это обыкновенные часы с символикой МВД России, это для нашего фонда, который мы используем как ведомственный подарочный, наградной фонд: мы вручаем эти часы наиболее отличившимся сотрудникам, при встречах на международном уровне мы вручаем их в качестве подарка, это, может быть, как оценка работы зарубежных полицейских. Это нормальная практика. Существует порядка шестисот таких часов, поверьте мне, стоят они где-то от 8 тысяч рублей до 35—36 тысяч, может быть, чуть больше, они все штучные. Я вам хочу сказать, что они выполнены не из драгоценных металлов, там нет никакой позолоты, это обыкновенная работа. Возможно, эта фирма вас заинтересовала в связи с закупкой часов, но просто эта продукция наиболее соответствует по характеристикам предъявляемым сегодня требованиям.

Теперь что касается мебели. Действительно, мы сейчас тоже закупаем мебель, мы разместили такие заказы. Эта мебель будет установлена в дежурных частях, в кабинетах сотрудников, где-то порядка шестидесяти двух наименований. Что это? Это столы, это шкафы, это стулья, это кресла.

Теперь об информации по МВД по Чеченской Республике, по-моему, там речь идёт о 250 миллионах рублей. Сразу хочу сказать, что здесь нужно разделять: то, что преподносится на сайтах и так далее, — это одна информация, но нужно больше учитывать другую, официальную информацию. Я вам хочу сказать, что там в МВД уже работает компетентная комиссия, и, поверьте мне, по результатам — а там серьёзное такое, будем говорить, обвинение — будут приняты самые жёсткие меры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Уважаемый Рашид Гумарович, жители Приморского края просили задать вот такой вопрос: правда ли, что в ближайшее время будут запрещены машины с правым рулём? Это вопрос далеко не праздный, им интересуются многие автомобилисты, вплоть до Урала, вы сами знаете, что там в основном ездят на японских машинах.

И ещё, о вашей кадровой политике. Недавно назначен новый руководитель ГАИ в Приморском крае, а всё осталось прежним: очереди, недовольство проведением техосмотра — люди записываются заранее, за месяцы, для того чтобы его пройти. Ну наведите порядок! Как люди могут поверить в то, что реформа будет продуктивной, если они опять стоят в очереди, как стояли до сих пор?! Что вы собираетесь делать? Надежд здесь как-то навести порядок и упростить всё это!

**Нургалиев Р. Г.** Вопросы закономерные и справедливые, особенно второй. Вы знаете, что недавно в Приморском крае был первый заместитель министра внутренних дел Горовой, он провёл встречу с населением, и в подавляющем большинстве вопросы были посвящены техосмотру.

Далее. Сейчас там работает комиссия, и поехал разбираться с этим заместитель министра внутренних дел Кирьянов Виктор Николаевич. Поставлена задача на месте разобраться, потому что там действительно проблемы, даже заехать на стоянку или, допустим, получить ПТС и так далее, и так далее — там одна сумма, здесь совершенно другая сумма. И конечно, это не только проблемы для людей, я считаю, что там есть и элементы коррупции. Разберёмся, комиссия там работает, поэтому, если вы будете созваниваться с жителями Приморья, так и скажите, что в Приморье сегодня работает комиссия, вопрос этот услышан и что будут наводить порядок.

Что касается назначения. Действительно, у нас там исполняющий обязанности, и задача, которая поставлена перед заместителем министра внутренних дел Кирьяновым Виктором Николаевичем, — после выезда решить вопрос о назначении, возможно (откровенно хочу сказать, чтобы не было никаких вопросов по поводу того, кто это будет, чтобы не было никакой подоплёки), пригласить из другого региона подготовленного, знающего офицера, который там будет эти вопросы решать. Вот такая задача ему поставлена.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Про правый руль скажите два слова.

**Нургалиев Р. Г.** Могу сказать, что мы такой вопрос не собираемся рассматривать, он вообще никогда не стоял, останется всё как есть.

**Председательствующий.** Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Рашид Гумарович, скажите, пожалуйста, как вы лично и служба собственной безопасности МВД осуществляете борьбу со злоупотреблениями в сфере деятельности следственного аппарата МВД, я имею в виду следователей и руководителей следственных органов. После того как в 2007 году законодатель существенно урезал полномочия в этой сфере, по мнению адвокатов, судей и прокуроров, проблем заметно прибавилось. У юристов и даже у ваших следователей бытует мнение, что следственный аппарат сам по себе, а министр внутренних дел сам по себе, потому что, как они говорят, они состоят при министерстве. Так вот, я напоминаю, что следователи МВД расследуют 90 процентов уголовных дел, по которым предварительное следствие обязательно.

**Нургалиев Р. Г.** Вы знаете, ну, во-первых, если посмотреть нашу структуру, то это уже не при министерстве, а это Следственный департамент.

Второе. Сразу хочу сказать, что мы как раз за это время обновили руководящий состав. У нас таких "подснежников" действительно было много. Когда мы смотрели, как организована эта работа, как расследовались и расследуются многие дела, мы выявляли очень серьезные моменты, в том числе и коррупционные, и по одному и тому же делу мы меняли даже несколько следователей. Для того чтобы эту практику поломать, чтобы никто не говорил, что Следственный департамент является фабрикой по развалу уголовных дел, мы заменили руководителя, мы заменили руководителей и по отдельным направлениям, которые сегодня считаются приоритетными, — это, как правило, касается экономических преступлений, сложных, многоэпизодных. Наша задача сегодня заключается в том, чтобы провести большую работу, связанную с кадровой составляющей.

Откровенно хочу сказать: непросто сегодня. Почему? Объясню: потому что много подготовленных, нормальных следователей ушло в Следственный комитет в своё время — там и оклады были больше, были и другие преимущества, и это для нас была потеря и проблема. Мы сегодня решаем эти задачи сообща, и хочу сразу сказать: руководитель Следственного департамента каждую неделю докладывает. По каким-то неотложным вопросам, по уголовным делам, требующим конкретного рассмотрения, оперативного сопровождения и других следственных действий, мы проводим оперативные совещания, будь то в криминальном блоке или у меня, поэтому говорить, что они сами по себе, — это, я считаю, неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Рашид Гумарович, по мнению депутатов фракции ЛДПР, существующая система оценки эффективности работы правоохранительных органов является глубоко ошибочной, и за последний месяц кто только не критиковал уже ставшую притчей во языцех палочную систему. Я надеюсь, вы не станете отрицать, что единственным разумным и допустимым способом оценки работы полицейских должно стать сокращение уровня преступности и числа преступлений, а у нас с точностью до наоборот: у нас чем больше совершается преступлений, чем выше уровень преступности, тем выше у полицейских заработная плата, то есть складывается просто чудовищная ситуация, когда сотрудник органов заинтересован в поддержании устойчивого роста уровня преступности.

Возможно, действующее уголовно-процессуальное законодательство, к глубочайшему сожалению, создаёт лазейку для выдавливания показаний из человека, ведь в статье 77 УПК говорится о том, что показания обвиняемого не могут быть положены в основу обвинения, они должны быть подкреплены показаниями по делу. Если исключить эту норму из уголовно-процессуального законодательства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Диденко А. Н.** ...на ваш взгляд, не приведёт ли это к резкому падению уровня раскрываемости преступлений? И позволит ли всё-таки отмена этой нормы исключить вот такую жестокость по отношению к людям, от которых необходимо добиться нужных показаний?

**Нурғалиев Р. Г.** Вы знаете, я только одно могу сразу сказать: раскрываемость — это не показатель, это направление деятельности следствия. И второе: вы знаете, мы уже давно уходим от этого. Я об этом говорил и ещё раз хочу сказать: у нас сегодня есть три серьёзных источника оценки деятельности. Прежде всего, это, конечно же, наша внутриведомственная статистика, от неё никто не отказывается. Во-вторых, это, будем говорить, оценка, когда мы выезжаем на места и смотрим, как это соотносится с оперативной обстановкой, с социально-экономическим развитием региона, то есть комплексная оценка. И третий фактор — это внешний фактор, как мы его называем, общественное мнение.

Далее. Для того чтобы дать конкретную оценку, не надо сегодня заниматься валовкой и бегать непосредственно на рынки, на какие-то вокзалы, чтобы делать этот показатель лучше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, это уже давно кануло в Лету, этого нет уже. Могу вам сказать, что это

стереотип в головах, который ещё сохраняется, и, если кто-то продолжает рисовать эту статистику, просто обречён на провал. Мы таких уже много и стыдили, и, откровенно говоря, даже просто увольняли, они не проходили переаттестацию.

Так вот, есть три составляющие: общественное мнение и два наших внутренних аспекта. Что ещё очень важно для оценки? Это экспертный совет. Экспертный совет тоже есть при Министерстве внутренних дел, его возглавляю я, в него входят мои заместители, руководители профильных департаментов, мы можем пригласить представителя Общественного совета, для того чтобы в целом оценить результаты работы, и потом мы имеем право эту оценку разместить в Интернете на нашем правоохранительном портале. Вот так мы должны двигаться. И многие этого стали бояться, потому что всё открыто, а раньше действительно... Об этом мне, кстати, говорил адвокат Резник: что эта статистика пагубная, что это, по сути дела, приводит к тому, что для получения высоких показателей занимаются тем, что показания выбивают, извините меня, применяют недозволенные методы и так далее. Мне кажется, сегодня мы с этим боремся, вы это тоже видите.

Кстати, вот эти все безобразия, которые за последние годы были выявлены, были выявлены именно сотрудниками и нашими гражданами, и мы от этого не открещиваемся, мы с этим будем бороться. Но ещё раз хочу сказать: система уже не палочная. Я хотел бы, чтобы вы понимали, что это не просто смена одного вида деятельности на другой, это уже подход совершенно иной: в открытом обществе уже невозможно ничего утаить, и на любую жалобу, любое обращение, любое адвокатское решение мы должны реагировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Рашид Гумарович, вы сказали, вы ставите себе в заслугу то, что в результате реформы удалось сохранить контроль за оперативной обстановкой. Я попытаюсь за минуту доказать, что это не так, потому что в результате реформы огромному сокращению повсеместно подверглись самые рабочие подразделения — оперативные и общественной безопасности, и результат себя ждать не заставил. В Пермском крае сокращено 35 процентов патрульно-постовой службы — уличная преступность выросла на четверть. Саратов: ППС сокращена на 37 процентов — уличная преступность выросла на 28 процентов. В Самаре и Нижнем Новгороде на ночное патрулирование выезжает по одному экипажу ППС на район, а в Промышленном районе Самары, в частности, население — 300 тысяч.

В Семёновском районе Нижегородской области (мы когда-то туда ездили вместе с вами) сегодня на весь район шесть сотрудников ДПС, ни одной ППС, население — 5 тысяч. В соседнем, Володарском районе ночью экипажи не выезжают, население — 60 тысяч. Саранск: каждый пятый участковый сокращён, почти 40 процентов органов сокращено, без малого тысяча, то есть доступность для населения, возможность оперативного реагирования резко снизились. В Красноярском крае, например... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Евсеевич, вопрос какой у вас? Вопрос задайте, пожалуйста, не надо примеров больше.

**Хинштейн А. Е.** Хорошо.

Последний пример, он очень важный: расстояние от Северо-Енисейского района, где сократили отдел, до енисейского межрайотдела — 600 километров. Вопрос: почему никто не просчитывал этих последствий? Почему реформа идёт хаотично? И осознаёте ли вы ответственность за ухудшение фактической оперативной обстановки?

**Нурғалиев Р. Г.** Спасибо, Александр Евсеевич, спасибо большое. *(Оживление в зале, смех.)*

А теперь к делу. Вы знаете, уважаемые коллеги, можно по-разному оценивать всё это, но решать эти задачи нужно последовательно. Сокращение личного состава по Министерству внутренних дел: тыловые подразделения сокращены на 40,3 процента, финансовые — на 28,2 процента, подразделения делопроизводства и режима — на 28,5 процента, криминальный блок в целом по стране — на 14,5 процента, а вот охрана общественного порядка — около 20,5 процента. Что это означает? Это реакция на то, что было сказано в том числе и вами: "Оставьте, пожалуйста, тех, кто работает на улицах". Мы это и сделали, переложив основную нагрузку на те или иные подразделения.

Дальше. Если вы знаете, — а вы должны об этом знать — мы, по сути дела, не навязывали какого-либо клише территориальным органам, районным отделам внутренних дел. Это всё в компетенции начальника управления министерства края, он, сообразуясь с оперативной обстановкой, социально-экономическим развитием и приоритетами, должен выстроить решение этих вопросов. Да, я с вами соглашусь, соглашусь в том, что есть проблемы в этом отношении, отдельные направления деятельности сегодня требуют корректировки, и мы от этого не отказываемся, но говорить, что мы потеряли контроль за оперативной обстановкой или по вызовам... это, кстати, тоже вопрос серьёзный.

Вы почему-то умалчиваете о другой теме — о том, что на смену многому пришли информационные технологии, напри-



мер система "Безопасный город". Даже здесь, в Москве, — не надо далеко ездить, придите посмотрите — научно просчитаны и практически проведены оперативные мероприятия, мы не впустую направляем наши наряды, они не непонятно чем занимаются, а экстренными вещами. Работа ведётся непосредственно в режиме онлайн, используются интерактивные карты, созданы центры оперативного управления, в которые входят и вневедомственная охрана, и органы безопасности дорожного движения, и группы немедленного реагирования, и патрульно-постовые службы. Вы об этом даже не говорите, а ведь сегодня все наши машины ДПС оснащены современным оборудованием, задействованы технологии в режиме онлайн, а их ни много ни мало 670 тысяч по стране. Работа в этом направлении будет продолжаться, мы говорили, что будет синхронизация. Поэтому я вам скажу так: в тех регионах, где у нас сегодня есть проблемы, мы и работаем, и настройку делаем, и будем продолжать работать.

Ещё раз хочу сказать: сделан только первый шаг, и корректировка обязательна, она необходима.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Рашид Гумарович, в Тюменской области на протяжении полутора лет органы внутренних дел абсолютно не реагируют на заявления, связанные с рейдерским захватом имущества группы компаний "ТУАНН". В Челябинской области несколько лет блокируется рассмотрение обращения гражданки Кринкер, которая сообщила о причастности к преступлению сотрудников внутренних дел, я по этому вопросу к вам уже обращался. Я прошу вас взять под личный контроль рассмотрение этих двух вопросов, потому что только после вашего личного вмешательства что-то начинает двигаться. Но вас на всю страну не хватит, поэтому вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы ввести выборность начальников муниципальной полиции и участковых, чтобы на местах люди могли давать оценку и реально выбирать тех людей, которые способны защитить граждан?

**Нурғалиев Р. Г.** Что касается первого вопроса, я считаю, что не надо бояться обращаться даже и ко мне. Приходите, когда есть вопросы: вы депутаты, вы должны решать эти вопросы, если они возникают. Я просто другое хочу сказать: не всегда есть объективность. Поймите меня, я честно, откровенно говорю, я откровенно по всем вопросам говорю, но не всегда есть объективность, начнёшь заниматься и думаешь: господи, зачем это всё, почему это всё?! Мы же знаем, что такое реклама в тех же самых газетах — 5 тысяч долларов стоит тему обозначить

в газете, начинаешь в корень смотреть — на самом деле совсем не то!

Хотелось бы, чтобы человек, обращаясь с таким запросом, знал ситуацию, проблему, понимал, какой депутатский запрос он подписывает. Иной раз даже не знаешь, как ответить, понимаете? Ведь трафаретно не могу ответить, потому что сразу скажут: извините, вы не ответили на вопрос, ответ меня не удовлетворяет, и всё. Здесь должен быть такой как бы водораздел.

Теперь что касается выборности участковых. Я считаю, что это, во-первых, не соответствует законодательным принципам построения и функционирования государственной службы. Если говорить об участковом, то, вы знаете, сегодня он раз в квартал отчитывается перед населением, он проживает с населением на одном административном участке. Если люди ему доверяют, то это обеспечивает его дальнейший карьерный рост, если не доверяют, они ему высказывают это, и мы принимаем соответствующее решение и переводим его, то есть от того, доверяют тебе или нет, зависит очень многое.

Теперь что касается выборности начальников районных отделов внутренних дел. Знаете, в этой аудитории мне немножко неловко это говорить, но я считаю, что, наверное, пока мы до этого ещё не дошли, есть вопросы, которые требуют серьёзной регламентации.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, задано по три вопроса от фракций. Чтобы нам успеть обсудить данную тему в установленных временных пределах, мы вынуждены перестать задавать вопросы и перейти к выступлениям представителей фракций, однако обратился депутат от Ингушетии, наш уважаемый коллега Хамчиев, с просьбой в качестве исключения дать ему возможность задать вопрос. Я обращаюсь к вам с этим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Даём такую возможность. Спасибо, коллеги.

Прошу вас, депутат Хамчиев.

**Хамчиев Б. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Рашид Гумарович, вопрос серьёзный, поэтому я не могу не выступить.

В последнее время в Республике Ингушетия и за её пределами участились факты похищения и исчезновения людей. Только за два последних года, по данным Совета Безопасности, таких случаев уже восемьдесят восемь. По этим фактам в мой адрес поступают обращения рядовых граждан, общественных организаций и правозащитных организаций, в которых они

указывают на причастность силовых структур к таким похищениям, в некоторых случаях — с применением военной техники. Несмотря на мои запросы в правоохранительные органы, в том числе в ваш адрес, внятных и исчерпывающих ответов нет. Складывается такое мнение, что это всё делается для подрыва доверия общества к власти. Я задаю вопрос: почему не принимаются меры для прекращения нарушений конституционных прав граждан по фактам похищений и почему виновные лица не привлекаются к ответственности?

**Нурғалиев Р. Г.** Спасибо за вопрос. Вы знаете, я внимательно слежу за этим. Я знаю, что недавно у вас в республике было проведено большое мероприятие, знаю позицию "МАШРа" в этом отношении, знаю, что нужно заниматься этими проблемами. Но мои цифры немножко расходятся с теми, которые есть у вас, нам их надо просто сверить: по моим данным, которые у нас есть за 2010, 2011 годы и за три месяца уже этого года, выявлено тринадцать случаев, которые квалифицируются по статье 126 "Похищение человека", поэтому нам надо с этим разбраться. Это первое.

Второе. Этот вопрос, я знаю, находится на контроле у президента — господина Евкурова, который очень трепетно к этому относится, выезжает и в Малгобек, и в Сунжу, и в Джейрахское ущелье, в Назрановский район, встречается с населением. То есть такие встречи проводятся, и он серьёзно к этому относится, и любое, будем говорить, такое задержание вначале где-то даже, откровенно говоря, вызывало серьёзный конфликт. Должен вам вот что сказать: согласно УПК предварительное следствие по таким делам, особенно по статье 126 "Похищение человека", — это компетенция Следственного комитета Российской Федерации, мы, Министерство внутренних дел, лишь проводим оперативное сопровождение. И сразу хочу сказать, что уже даже в этом году дважды туда выезжали сотрудники уголовного розыска, чтобы конкретно помогать и разбираться, оказывать практическую помощь в розыске. Мне кажется, нам с вами нужно эту ситуацию как-то скорректировать, чтобы все эти моменты учитывать.

Что касается участия силовиков, вы знаете, не готов сегодня ответить. Конечно, республика небольшая, там не какие-то уж очень большие расстояния, но очень много сегодня на Северном Кавказе людей, которые постоянно носят пятнистую форму, форму омоновцев, кто-то подстраивается под них, а на самом деле непосредственно участвует в разбойных нападениях, грабежах. Естественно, в этом нужно разобраться, и я вам обещаю, что я уточню как раз по тем тринадцати случаям, о которых мы знаем, — и по тем случаям, которые по статистике к нам относятся, и по тем, которыми занимается

Следственный комитет. И уточню именно то, в связи с чем вы ставили вопрос, — занимаются ли этим силовики: надо разбираться в этом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашид Гумарович, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, представители министерства! Правоохранительные органы, как всем известно, в любом государстве являются базовым институтом государства, а в российских условиях они сегодня оказались и главной опорой власти — власть от общества МВД защищает самозабвенно. В ходе прошедших двойных выборов в этом убедились и многие присутствующие в зале. И могу вам сказать, что две прошедшие избирательные кампании многих убедили в том, что переименование милиции в полицию и проходило именно для того, чтобы жесточайшим образом задушить выборы.

Очень наглядно это можно было увидеть на выборах в Арзамасе, где выборы проходили буквально, так сказать, с интервалом в год: если год назад на выборах КПРФ там получила 55 процентов и представители МВД там просто охраняли общественный порядок, то на декабрьских выборах они уже жесточайшим образом вмешивались в избирательный процесс. А на президентских выборах просто беспардонно вышвыривали не только в Арзамасе, но и по всей России, подчёркиваю, даже членов комиссий с правом решающего голоса, к которым даже подходить без прокурора невозможно. Были жестоко избиты в Ростове доверенные лица Геннадия Андреевича Зюганова, о чём вы, уважаемый министр, были уведомлены правительственной телеграммой. Но меня поразила реакция на происходящее — материалы, отснятые доверенным лицом, просто были украдены сотрудниками милиции, а я получил циничный ответ: дескать, мы разберёмся, заявление ваше принято. Да с кем же разбираться — с тем, кто, не представившись, в нарушение закона "О полиции", начал беспардонно избивать людей со статусом? Как же он относится к обществу?!

Второй момент. Мне кажется, то, что происходит, можно понять из вашего сайта. Я сегодня специально зашёл на сайт МВД. У вас на сайте — четыре главные цели реформы ведомства: первое — повышение зарплаты, второе — избавление от непрофильных функций, третье — сокращение на 20 процентов личного состава и четвёртое — ротация кадров. И я спрашиваю: а может быть, всё-таки реформа МВД была необходима прежде всего для того, чтобы улучшить обеспечение безопасности граж-

дан, а потом уже, наверное, для всего остального? А здесь у вас по Чубайсу: сократить, добавить и так далее.

Мне кажется, что руководство МВД и руководство страны недостаточно внимательно относятся к реакции с мест. Судя по реакции с мест, аттестация была проведена коррупционно, в результате аттестации были вышвырнуты наиболее достойные, болеющие за дело работники. Более того, именно поэтому, наверное, после вашей переаттестации предыдущий министр внутренних дел Якутии убит при невыясненных обстоятельствах, нынешний находится в бегах, ваш бывший первый заместитель, который вместо вас уже принимал парады, в Израиле находится, ещё один борец с коррупцией — пятьдесят комнат нам тут всем показывали — находится на нарах. *(Шум в зале.)* Вам смешно?! А мне очень грустно, мне больно из-за того, что орган, который должен охранять общество от произвола, допускает такое!

Здесь о рейдерстве вам было задано пять вопросов. Я вам напомню: разрушается основа государства, его технологическая мощь — станкостроение, а к вам бывший советский министр, создававший наше станкостроение, председатель совета директоров "Станкоинструмента", год не может попасть! Завод "Красный пролетарий" был мощнейшим заводом, но он с вашим участием, с участием ваших сотрудников, разрушен!

Если посмотрите дальше — это уже притча во языцах, — мы единственная страна, в которой есть внутренние войска, кстати, сохранившие советскую систему дивизионную: полки, батальоны, всё, как положено, вооружение — от стрелкового оружия до вертолётов, танков и, наверное, ракетных установок. Понятно, что власть должна защищать правопорядок, но я у вас спрашиваю: разве можно защитить правопорядок, если пользоваться недостойными методами? Сегодня вы говорите о том, что надо бригадами перевозить, — ну привезли вы в Ростовскую область бригаду из Хабаровска, но они ведь элементарных правил не выполняют, понимаете?! Начальником полиции города назначен человек, который в Следственном комитете пробыл ровно год! Мы считаем, что вот руководитель МВД Татарстана принял смелое решение — надо и вам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Коломейцев Н. В.** ...надо и вам смелое решение принять! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я вам передам материалы, Рашид Гумарович, ещё по одному факту зверского отношения к гражданам, по попытке силой добиться показаний, — по Краснодар-

скому краю. Это чтобы вы знали, что такие факты имеют место по всей стране, просто до вас это не доходит: от вас скрывают. Ну, это у нас исторически — наверное, и царская полиция зверствовала, иначе не было бы такой злобы у граждан во время революции: тогда в первую очередь пытались напасть на городских, даже убить, напасть в целом на полицейские участки. А в советское время детей пугали: "Вот придёт дядя-милиционер..." — и миллионы людей выросли в страхе перед советской милицией. Я был ребёнком, и милиционер в гражданской одежде при мне пытался задержать преступника, просил граждан помочь — они стоят и смотрят, а я думал: "Что же это делается?!" — я ведь ещё не понимал, что происходит, — ну милиционер попросил помочь задержать...

Прошли десятилетия, и мы видим, что эта озлобленность имеет место у нас и в последние двадцать лет, и сегодня. То есть это у нас не зависит от режима. Это связано всё-таки, видимо, с характером нашего государства: Россия всегда была агрессивная, и расклад в основном... в общем шли, так сказать, внутренние разборки. Вспомните, как Иван Грозный уничтожал русских в Новгороде, и было даже неважно, какая национальность: дескать, я вас накажу за вашу демократию. И сейчас везде у нас эта ненависть у граждан. Это то, на что делал ставку Даллес, вы, наверное, знаете его описание будущего России, сделанное в 45-м году: хаос, всеобщая неприязнь, все друг друга ненавидят, патриотов ненавидят, армия разложена, полиция разложена, тотальная коррупция — ну всё, что написали эти социологи американские, всё сегодня соответствует действительности!

Есть кадровый момент. Рашид Гумарович, прошу не обижаться на меня, но всё-таки, может быть, ошибка, что из ФСБ мы переводим на работу в МВД, — это ведь два противостоящих ведомства! И когда начальником МВД становится представитель ФСБ, то к нему заранее отрицательное отношение у всех сотрудников, поскольку они всегда друг друга недолюбливали, боролись. И самое главное, что специфика работы разная: в ФСБ — в основном кабинетная, а в МВД — на улице, это слишком разные вещи, поэтому, может быть, здесь ошибка. Вашей вины здесь нету: вас попросили — вы пошли, вас попросят — вы останетесь ещё на десять лет, попросят — вы завтра уйдёте! Все министры вынуждены подчиняться тем, от кого они зависят, но мы представительный орган власти, мы меньше зависим от кого-либо, и нас четыреста пятьдесят.

Вот сегодня тут критиковали, что приехало много полицейских машин, — то есть вы на виду и по форме, и по вашим машинам, — а я говорил, что это неправильно: если прибыл ми-

нистр на отчёт, пускай будет больше полиции вокруг Думы — что в этом такого страшного, чтобы испугаться? Это специфика вашей работы: любую вашу машину все видят — она определённую расцветку имеет и форму, но, конечно, отношение к полиции будет всегда хуже, потому что власть не любят, особенно в нашей стране.

Коррупция везде, во всех странах мира, и у нас она есть тоже, она, естественно, захватила и органы милиции. Вот кто преподаёт у вас сегодня? Ведь в современной России полиция уже, а преподавательский состав во всех вузах МВД — от советского периода. Они учили, как должна работать советская милиция, а власти советской нету уже, совсем другие уже органы, тогда они должны были пресекать спекуляцию, а сейчас они должны защищать предпринимателя, который перепродаёт товары. То есть совершенно другая обстановка в стране — и морально-психологическая, и экономическая, и государственное устройство другое, и национальный вопрос. И ещё: если мы будем направлять сотрудников полиции работать на Кавказ, а потом в мирные регионы России, тоже хорошего ничего не будет: они оттуда привозят другие методы работы.

Это всё специфика, всё это нужно понимать, поэтому я хотел бы, чтобы был профессиональный подход у нас по всем вопросам, а полиция, конечно, на виду у всех, мы все заинтересованы в том, чтобы обстановка была спокойной. Но самое главное — прекратите людей пытаться, прекратите задерживать людей!.. Если преступление — задерживайте, но хватают, чтобы выбить показания и раскрываемость увеличить, — это чудовищно! И выбивают вот так вот — на мороз, и человек сейчас умирает в Адыгее: в Краснодаре пытали, а в больницу туда отправили. Я прошу вас: разберитесь и увольте тех, кто так работает!

Но мы должны помогать, и я прошу вас дать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, полминуты Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Вы правильно сказали, Рашид Гумарович, что надо готовить кадры. Давайте я в вашем университете прочитаю лекцию, как надо готовить полицейских на современном уровне, вы её посмотрите, прокрутите её потом на некоторых ваших полицейских участках, курсантам своих школ, допустим, в Омске, в Саратове, и если вы увидите, что эта лекция нужна сегодня новым слушателям, тогда вы будете её использовать как учебное пособие, потому что у вас нету сегодня специалиста, который прочитал бы лекцию о психологии личности и о том, каким должен быть полицейский новой России! *(Аплодисменты. Шум, оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Васильев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, гости! Я хотел бы к тому, что уже сказано, в первую очередь добавить, что стараниями всех присутствующих здесь, независимо от фракционной принадлежности, реформа состоялась, созданы правовые основания. Сегодня я не слышал и вы тоже, что закон слабоват, — закон достаточен, бюджет, по сути, в два раза превышает прошлогодний, что тоже даёт возможность не только ставить задачи, но и решать их.

Заметьте, сейчас изменили не только название — изменяется форма. Но вопросы сейчас возникают у людей такие острые в первую очередь, я думаю, как раз потому, что вот такие процессы произошли, а качество личного состава меняется намного медленнее, и поэтому люди шокированы: вот это далось дорогой ценой, а в то же время события в Петербурге и в Казани потрясают своей жестокостью. Конечно, дурную службу сыграли заявления руководителей по итогам аттестации и, самое главное, восприятие их общественным мнением, что в полиции не только преступников, но и людей, которые себя скомпрометировали, не осталось. Вот эти мифы сейчас очень серьёзно мешают воспринимать происходящее. Похоже, что и наш разговор сегодня — это как раз желание разобраться в том, что происходит.

У нас недавно здесь выступал избранный президент Владимир Владимирович Путин, который предложил нам погрузиться в проблему, увидеть последствия каждого нашего шага. Я позволю себе, чтобы не повторяться, сейчас вас всех пригласить посмотреть... Мы все депутаты, люди публичные, вот многие говорят: реформа не состоялась, мы давно говорили, мы не голосовали... Звучат резкие слова: министра в отставку!.. Да, кто-то не голосовал, целые фракции, и это мы наблюдали здесь. Вот поэтому я хочу предложить пойти вот так, пошагово. Есть один шаг, на который мы сейчас можем посмотреть: Казань, Татарстан, — в отставку подал министр. Он дал определённые разъяснения по этому поводу, средства массовой информации ситуацию освещают, что тоже является огромным достижением, кстати говоря, и МВД тоже работает открыто — это тоже факт, это достижение, большое достижение. Так вот, смотрите, что мы сейчас имеем. В Казани министр внутренних дел, перед тем как подать в отставку, расформировал отдел "Дальний", он лишён названия, и поставлена задача, чтобы он восстановил своё доброе имя, — тогда ему вернут название. Повторно провели через аттестацию всех: если при первой аттестации не прошли 0,6 процента, то здесь 20 процентов не прошли аттеста-



цию. Многие говорят, что, мол, давайте всех направим на переаттестацию, но давайте задумаемся: может быть, если нашкодили где-то, там действительно проводить переаттестацию, а всех подвергать этому — ну, это, я думаю, расточительство!

Так вот, после этого министр подал в отставку... А я кстати, скажу, что МВД Татарстана — одно из передовых, насколько я могу судить исходя из опыта работы в системе и того, что сейчас наблюдаю, министр — тоже один из сильных министров в нашей стране, если говорить о министрах внутренних дел. Я в своё время руководил подразделениями Главного управления по борьбе с организованной преступностью и подтверждаю, что говорил министр недавно: они активно боролись с организованной преступностью, десятки преступных группировок находятся в местах лишения свободы, более пятисот — вдумайтесь! — лидеров преступных сообществ отбывают наказание (это только в Татарстане), из них вот уже девятнадцатый пошёл на пожизненное. Это непростой контингент. Кстати, каждое преступное сообщество, о котором я говорил, до сотни членов включало в себя. Война идёт, только мы её не очень видим. И вот теперь принято решение, но о чём говорит ушедший министр в своём интервью, что его беспокоит? Он говорит, что преступность увеличилась на 15 процентов в марте по сравнению с февралём и что тяжкие выросли на треть.

В Аргентине сейчас тоже идёт реформа полиции, так у них там под 20 процентов скакнула преступность, кто следит, знает. Реформы обязательно — люди в погонах знают, — неизбежно приводят к изменению стереотипов, и когда мы перейдём на новый этап, мы сможем всё это компенсировать, но этот период очень сложный. Мы с вами сегодня несём огромную политическую ответственность перед нашими избирателями, чтобы те деньги, которые мы выделили, работали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте, пожалуйста.

**Васильев В. А.** Уважаемые друзья, я предлагаю прислушаться к совету нашего спикера, который, выступая здесь, предложил объединить усилия, усилить форму парламентского контроля, усилить воздействие депутатских запросов. Столько проблем — об этом сегодня говорили коллеги, — я думаю, их надо решать!

Кстати, один пример могу привести. После событий в Кущёвке Бастрыкин туда выезжал, мне пришлось тоже встречаться с людьми, и вы знаете, это очень хорошая форма: люди потрясены, но, когда с ними разговаривают компетентные лица, когда берут тут же на проверку и, самое главное, потом добиваются торжества справедливости, мы восстанавливаем доверие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", к сожалению, приняла решение обратиться к президенту с просьбой о вашей отставке, Рашид Гумарович, с поста министра внутренних дел, и это наше обращение не столько к уходящему президенту, сколько к избранному президенту Путину, который в ближайшее время начнёт формировать правительство. Мы очень надеемся, что в составе этого правительства будут новые министры, которые сумеют навести порядок в своих ведомствах. У нас лично к вам нет претензий, мы знаем о вашей личной порядочности, но мы все прекрасно знаем, что такой должности, как хороший человек, в правительстве всё-таки ещё не придумано.

Почему мы так решили? Потому что мы считаем, Рашид Гумарович, что на вас лежит ответственность за провал, полный провал реформы, которая, по большому счёту, подорвала и подрывает сегодня доверие не только к Министерству внутренних дел, не только к правоохранительной системе России, но вообще к власти в целом.

Мы, кстати говоря, когда голосовали здесь и с этой трибуны критиковали закон "О полиции", предупреждали, что так и будет. Мы говорили о том, что министерство восстановило все функции, которые были отняты у него так или иначе в ходе реформ за последние годы. Мы говорили о том, что абсолютно отсутствует общественный и парламентский контроль.

Вот Владимир Абдуалиевич говорил сейчас о парламентском контроле... Владимир Абдуалиевич, у нас нет никакого парламентского контроля, это я специально для вас говорю, вы хорошо знаете мою позицию. И вот то, что получили огромные полномочия, когда каждого человека можно хватать, задерживать без повестки, без дела, по какому-то там липовому заявлению, когда полная бесконтрольность и ручные советы, ручные корреспонденты и так далее, и привело к тому, что крыша у ваших подчинённых едет от эйфории, безнаказанности и бесконтрольности, поэтому они и не знают, чего уже им там изобрести: швабру, жезл милицкий или использовать бутылку шампанского не по назначению.

Вы говорите о том, что блестяще прошла переаттестация, но, во-первых, вы потеряли огромное количество профессиональных людей, во-вторых, переаттестация прошла комом. Вы отрицали все те поправки, которые мы вносили, и по общественному контролю тоже. Мы тогда предлагали Министерству внутренних дел сделать публичные и гласные, с участием депутатов различного уровня аттестационные комиссии, это сдела-

но не было — дескать, мы сами. Вот "сами": Казань, Кемерово, далее, как говорится, везде. "Сами"... Внешний контроль необходим!

Гигантская забюрократченность министерства — уже некогда заниматься борьбой с преступностью, надо только отчитываться! Вы говорите, что не хватает времени для смены персонала, личного состава, — ну извините, у меня такое впечатление, что все, и вы лично, и ваши подчинённые, работают в министерстве только с начала реформы. А до этого что мы делали — почему у нас не шёл этот процесс?! Что нам мешало избавиться от этих садистов, негодяев, коррупционеров и так далее?!

Вы говорите о том, как там, в США, так в США 823 тысячи полицейских на 320 миллионов человек — у нас 1 миллион 120 тысяч сотрудников полиции на 140 миллионов человек, поэтому давайте мы будем корректны в сравнениях.

Вот ваши слова: "Три месяца на искоренение коррупции..." Искоренили коррупцию в МВД?! Нет, только насмешили народ! Далее: "Всё плохое осталось позади..." (это октябрь 2011 года). А как же тогда Казань, Санкт-Петербург, Кемерово и так далее — это то, что впереди у нас, или это то, что, нам нужно делать?! Что, эти наши сотрудники, которые скомпрометировали всю систему власти в России, добрых мультиков советских не рассмотрели, они не были охвачены уроками человеколюбия, которые вы предлагаете?! Или, может быть, учитывая случаи массовой коррупции, арест того же начальника рязанского ГИБДД, который организовал целую систему коррупции по всем отделам, провести психотерапевтические сеансы корыстоотвращения, знаете, как с алкоголиками хроническими?!

Депутат Хинштейн, насколько мне известно, уже скоро закончит многотомник разоблачений ваших подчинённых — и вы не отвечаете на это! Еделева обвиняют в том, что он дал команду деньги, выделенные Путиным семьям пострадавших милиционеров на компенсацию жилья... из 25 миллионов до людей дошло 5 миллионов, 20 миллионов куда-то потерялось — вы молчите! Ваш сотрудник Судаков, который является главным крышевателем всех подмосковных казино и респальщиком по многим вопросам, он на всех снимках — а вы не знаете, кто этот человек! Он сидит уже десять месяцев в "Лефортово" и, видимо, даёт какие-то показания, человек, который... И никто не наказан за это, ни один человек, хотя у него и милицееское удостоверение, и кабинет в ГУВД!

Вы говорите о том, что нет палочной системы, нет ни одного приказа о "палках", — ну, простите, Рашид Гумарович, разве вы не знаете, что это ежедневная практика вашего министерства, каждого подразделения?! Вы же министр, вы должны знать

и контролировать, а вы говорите — приказов нет. Ну это формальный подход к делу, вы нас вводите в заблуждение!

Мы сейчас можем говорить о сокрытых преступлениях...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Гудков Г. В.** Да, спасибо.

...только Генеральной прокуратурой вскрыто 125 тысяч сокрытых преступлений!

Поэтому, уважаемый Рашид Гумарович, к сожалению, несмотря на всё наше уважение и взаимодействие, мы вынуждены будем обращаться к президенту Медведеву и к избранному президенту Путину, с тем чтобы вас отстранить от руководства Министерством внутренних дел. Более того, с учётом того что реформа провалена и скомпрометирована, мы настаиваем на том, чтобы были проведены нормальные преобразования, чтобы мы получили нормальную, дееспособную правоохранительную систему вместо того МВД, которое сегодня не отвечает поставленным задачам. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Рашид Гумарович, пожалуйста, вам слово.

**Нургалиев Р. Г.** Геннадий Владимирович, как всегда: всё в одно и непонятно о чём! (Шум в зале.) Я человек, который никогда эмоции не выказывает, я оперирую только фактами и доказательствами, а вы, к сожалению, говорите по этому вопросу только, так сказать, через призму ваших эмоций, вы такой человек. Ну ладно, это останется между нами.

Уважаемые коллеги, проблемы, которые мы сегодня обсуждаем, действительно не новые: ещё в годы реформ Столыпина вопросы, которые сегодня стоят перед нами, тоже решались. Макаров, тогда ещё сенатор, сказал: нужно ведомство избавиться от несвойственных ему функций, это ведомство, по сути дела, охватило всё и вся, а оно должно сконцентрировать своё внимание только на конкретной работе полиции. И сегодня те же задачи: нужно добавить заработную плату хотя бы до минимума, который есть в западных странах, нужно свести в один свод законы, нужно переписать те законы, от которых предприниматели страдали и страдают, иначе они в таких условиях откупятся, нежели будут всё делать по закону.

Вернёмся к Советскому Союзу: 66—67-й годы, министром охраны общественного порядка был назначен Николай Анисимович Щёлоков. В первом документе, который был направлен в Центральный комитет партии, что было написано? Что профессия непрестижна, что заработная плата сотрудников не позволяет набрать достойных людей, что в такие крупные города, как Москва (он перечисляет там названия), приезжают рабо-

тать только люди из деревень и так далее, и так далее, что снижается общий уровень интеллекта и так далее, и так далее, что приходит техника — на технике некому работать, и нет условий. Щёлоков ставит задачу как можно быстрее обратить внимание на идеологию: то, что творится на телевидении, в печати и СМИ (писал непосредственно в этом документе Щёлоков), — это гонение, и это не подвергается никакому сомнению, нет ни одного положительного персонажа. И тогда, по сути дела, реформы с 66—67-го годов длились десятилетие, а мы только начали. Вот Геннадий Владимирович опять передёргивает: реформа завершена... О чём вы говорите?! Вы даже сами не представляете, о чём вы говорите, вы даже не понимаете, о чём вы говорите! Мы сделали только первый шаг — три закона, и теперь самая основная кропотливая работа!

Уважаемые коллеги, эти вопросы надо решать, и решать их нужно коллективно. И сегодня, возможно, момент истины, и я обращаюсь к вам: помогайте! Но помогайте не огульной критикой — давайте вместе внимательно посмотрим, а то у нас есть люди, которые пытаются себе на этом пиар сделать; кстати, президент нашей страны Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что органы внутренних дел — это не место для интриг и пиара.

И последнее. Я ещё раз хочу сказать: есть проблемы, серьёзные проблемы. Сегодня прозвучало: почему раньше никто нам не говорил об этом? Я приводил примеры по 2004-му, по 2005-му, по 2006 году, просто тогда мы были для общества более закрытыми, но мы избавлялись от этого, а господин Гудков об этом умалчивает, хотя он, как бывший сотрудник правоохранительных органов, должен знать, потому что он занимался контрразведобеспечением ГУВД Москвы. Хотя очень много вопросов, и они закономерны, они актуальны для всех нас.

Теперь ещё один вопрос о полиции, который здесь ставился. Мы вне политики, мы не являемся боевым авангардом какой-то отдельной партии, не являемся, мы одинаково относимся ко всем, к каждому человеку, поэтому и в нашем законе, и в Конституции Российской Федерации в центре внимания стоит человек. Сложно перестраиваться, но будем перестраиваться.

Ещё раз хочу сказать спасибо за очень открытый разговор. Я думаю, что всё то, что сегодня было высказано, позволит нам вместе — ещё раз подчёркиваю: вместе — дальше двигаться. Я от каких-то отдельных, будем так говорить, вопросов не открепиваюсь, даже больше могу сказать: сегодня выявлено очередное преступление в Кемеровской области.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Нургалиев Р. Г.** Но выявляем-то мы, а не те, кто говорит! И мы не стесняемся! Да, это опять будет тяжёлая утрата, тяжело нам будет это переживать, но мы об этом скажем сегодня, а замалчивать, я считаю, неправильно. Нам нужно идти вперёд, не останавливаться — мы должны интегрироваться в наше общество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашид Гумарович, благодарю вас за подробный доклад и за обстоятельные ответы на вопросы депутатов.

Мы завершаем обсуждение этого вопроса. Депутат Нилов Олег Анатольевич предложил по завершении "правительственного часа" создать рабочую группу из депутатов от каждой фракции для подготовки проекта постановления. В соответствии с Регламентом мы можем дать поручение профильному комитету рассмотреть это предложение и при необходимости подготовить проект постановления. Нет возражений против этого? Голосовать не надо? Не надо, даём поручение профильному комитету. *(Шум в зале.)*

Коллеги, мы завершили обсуждение этого вопроса. По решению палаты перерыв мы делаем с 15 до 16 часов, поэтому продолжаем обсуждение пункта 2 повестки, о проекте постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". *(Шум в зале.)*

Слово предоставляется Светлане Петровне Горячевой. Прошу, Светлана Петровна.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Горячевой. *(Шум в зале.)*

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, конечно, шум в зале, оживление, люди выходят вместе с руководителем большого ведомства, но всё же я хочу продолжить ту полемику, которая шла до перерыва.

Ещё несколько слов скажу о репутации, поскольку депутат Маркелов тоже затронул эту тему. Очень короткий дам ему ответ.

Есть известное выражение: а судьи кто? Мы все хорошо знаем господина Маркелова. Совсем недавно он был во фракции "Родина" и очень пылко клеймил депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за многое, что происходило в этом зале, — сегодня он так же пылко клеймит бывших своих коллег по фракции "Родина", находясь уже в партии власти. Вот

я и говорю: а судьи кто — кто сегодня в этой ситуации поднимает все эти вопросы?!

Следующее хочу сказать. Вот тут как-то так прозвучало, что всякая критика считается почему-то политическим демаршем. Этого не было при КПСС, но она похоронила не только себя, но под собой и страну, потому что тоже никто не высказывал другую точку зрения, никому она не была интересна.

Теперь по сути проекта постановления, потому что на самом деле выступающими в этом зале об этом говорилось не так много.

Хотим мы или не хотим, но у Государственной Думы две главные функции — законодательная и представительная, и конечно, давным-давно назрела необходимость принятия специального закона о порядке рассмотрения и прохождения законопроектов в Государственной Думе, тогда у нас не было бы таких вот соблазнов — вносить очень часто и очень много изменений в наш Регламент. В Регламент вносить изменения легко и просто, потому что не надо на подпись президенту всё это направлять, можно под конъюнктуру подстроиться, а если бы это оформлялось как закон, было бы сложнее, и рано или поздно, я думаю, Государственная Дума к этому придёт, но, наверное, чуть позже, не сейчас. А все остальные вопросы в Государственной Думе, конечно, могли бы решаться и посредством Регламента: это и работа фракций, это и взаимоотношения депутатов и Аппарата Государственной Думы, это и работа комитетов, та, которая непосредственно не связана с прохождением законопроектов. Это было бы более рационально, но, к сожалению, сегодня пока нет политической воли для того, чтобы это сделать.

Теперь я хочу сказать о том, как поправки, которые предлагаются сегодня, влияют на порочный законодательный стиль. Ну кто же виноват, если не наш Совет Государственной Думы, что по пятьдесят вопросов сваливается в порядок работы на пленарном заседании? Ну понятно же, что никогда качественно пятьдесят вопросов Государственная Дума рассмотреть не сможет! И для того чтобы как-то уйти от этого, находится самое примитивное решение, в частности, предлагается сузить обсуждение, заткнуть рот, так скажем, — сократить время для выступлений и так далее, и тому подобное. Ну и чего мы этим добьёмся — мы что, улучшим качество наших законов? Что, граждане будут счастливы от того, что мы меньше станем говорить в этом зале? Да нет, как раз, может быть, будет наоборот, поэтому на самом деле это достаточно принципиально всё, не так просто, как кому-то кажется! И сегодня те, кто ратовал за то, чтобы сократить время для выступлений по принципиаль-

ным законопроектам до трёх минут, говорили ровно десять минут — так где же наша краткость тогда?! (*Шум в зале.*)

Теперь о том, что не вызывает возражений.

Да, нужно, конечно, сокращать время для содокладов, для заключительного слова, нужно сокращать время, это действительно непринципиально. Если надо Председателю Думы выступать по каждому вопросу — пожалуйста, такое право мы можем ему предоставить.

Однако мне кажется совершенно неверным — об этом тоже говорилось в этом зале, — что мы забыли о том, что нужно экспертные группы создавать прежде всего при комитетах, потому что там идёт главная наработка законопроектов, а потом уже при Председателе Государственной Думы.

И с чем совсем нельзя согласиться, так это с тем, что существенные изменения вносятся в статью 40 Регламента. Вот тут господин Габдрахманов — вообще, он легко как-то скользит всегда по нормам закона — вводит нас в заблуждение. Я зачитываю действующую статью 40, где прямо указано: "Совет Государственной Думы собирается регулярно. Очередные заседания... проходят по понедельникам и четвергам.... Начало заседаний Совета Государственной Думы по понедельникам в 12 часов, по четвергам в 10 часов". А что сейчас предлагается? А предлагается вот что: "Совет Государственной Думы собирается регулярно. Очередные заседания Совета Государственной Думы проходят по понедельникам и четвергам". А дальше исключается указание времени и говорится, что время проведения заседаний Совета Государственной Думы определяется Председателем Государственной Думы. Это означает, что это может быть и 12 часов, а может быть и 9 часов, а может быть и 20 часов этого дня. Так к чему мы придём? Мы придём к тому, что будет парализована работа фракций, работа комитетов: мы же все завязаны на Совет Государственной Думы, потому что там вносятся вопросы в порядок работы. И не видеть этого, не замечать — ну я не знаю... мне кажется, что это просто приведёт к тому, что на ровном месте возникнет новая проблема, что неправильно.

Ещё вот о чём хочу сказать. Более чем спорные поправки в статьи 38 и 114 Регламента, и я не знаю, почему другие оппозиционные партии с этим как бы соглашаются. Посмотрите: когда поступает в Государственную Думу законопроект, прежде всего он проверяется на предмет того, как он соотносится с действующими нормами, нужны ли действительно эти изменения, нет ли уже каких-то других изменений, которые внесены, после этого он направляется в ответственный комитет, потом ответственный комитет может год проволочить законопроект, особенно оппозиционный, а за это вре-



мя, понятно, поменяется законодательство, но комитет обязан вынести законопроект на пленарное заседание, и именно здесь, на заседании Думы, предавая гласности всё, что касается времени прохождения законопроекта, можно либо отклонить его, либо вернуть. Сейчас же предлагается под шумок такое право предоставить чисто комитету: через Совет Государственной Думы тихонечко вернуть субъекту права законодательной инициативы его инициативу. К чему это приведёт? Это может привести к злоупотреблениям в том числе, что недопустимо, а в связи с чем и кто может пострадать — об этом я уже сказала.

И ещё хочу сказать о времени выступлений. Да, трудно согласиться с тем, что сегодня три минуты отводится для того, чтобы ответить на вопрос, три минуты — для того, чтобы какую-то кандидатуру обсудить, три минуты — для того, чтобы выступить по мотивам голосования, три минуты простому депутату — для того, чтобы выступить по законопроекту. А если это первое чтение и если кодекс какой-то рассматривается — как можно за три минуты уложиться, даже за семь минут? Ну ладно, семь минут — это ещё более-менее, но три минуты!.. Давайте увеличим вот это время хотя бы до пяти минут! Ведь почему в зале пусто, почему многие уходят? Да потому, что прекрасно все понимают, что выступить будет практически невозможно. И сейчас, когда говорят, что теперь все смогут выступить, мы понимаем: в Регламенте также есть норма о том, что вопрос о прекращении прений будет решаться большинством голосов, а чьё большинство голосов в этом зале — понятно, поэтому ничего хорошего из этого получиться просто не может. *(Шум в зале.)*

И наконец, последнее: тридцать пять минут даётся для ответов на вопросы. Тут уже правильно было сказано, что это по два вопроса от фракций. Согласны ли вы, господа, с тем, чтобы, допустим, по кодексу какому-то большому или по закону, который касается антикоррупционной деятельности, можно задать лишь по два вопроса от фракции? Во что мы превратим после этого наш парламент?!

И вот так в спешке, бегом, как говорится, суетливо вносятся эти поправки, которые ни к чему хорошему не приведут, а последствия будут такие: качество законопроектной деятельности будет ухудшаться, простите, нас будут ругать на каждом перекрёстке, и правильно, а мы, как страусы, будем прятать голову в песок! Вот мне, как депутату с таким уже стажем работы, очень не хотелось бы, чтобы по такому пути мы двигались дальше в нашей законопроектной деятельности. Наша фракция будет голосовать против. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна.

Уважаемые коллеги, у нас к проекту постановления есть две письменные поправки, поэтому есть предложение сначала принять проект постановления за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Проголосовало против. . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

За основу приняли проект постановления.

Прошу включить микрофон на центральной трибуне.

Ильдар Нуруллович, прошу вас сразу поправку свою обосновать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Потом ваша будет поправка, Елена Борисовна.

**Габдрахманов И. Н.** Коллеги, поправка роздана по решению Совета Думы, смысл её очень прост: увеличить время выступления представителей фракций утром с пяти до десяти минут. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Нет возражений? Выношу на голосование поправку Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Включите микрофон депутату Мизулиной Елене Борисовне для обоснования второй поправки.

Пожалуйста, выходите сюда.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Моя поправка направлена на то, чтобы восстановить конституционные основы многопартийности Государственной Думы. Парламент согласно Регламенту нашему не является многопартийным: подавляющее большинство решений принимается абсолютным большинством, то есть большинством от общего числа депутатов. Именно это разрушает конституционную многопартийную основу деятельности нашего парламента.

Моей поправкой предлагается применить принцип относительного большинства — а пока у нас это касается только процедурных вопросов, к сожалению, — при принятии решения, касающегося включения вопроса в проект порядка работы Государственной Думы на очередном пленарном заседании. Только что мы с вами голосовали — 214 голосов, три фракции, за исключением "ЕДИНОЙ РОССИИ", за включение проекта постановления по Астрахани, но, к сожалению, вопрос не был включён, потому что этот вопрос не является процедурным. И единственный механизм сегодня по Регламенту, чтобы хоть как-то гарантировать многопартийность, — это голосование по принципу, который применяется в отношении перечня процедурных вопросов. Этот перечень мал.

Коллеги говорили про зарубежный опыт. Я вам могу ответственно сказать (у меня есть публикации по этому поводу): во всех странах Организации экономического сотрудничества и развития, куда мы стремимся, защищается парламентское меньшинство. Разные есть принципы. Есть принцип так называемого негативного голосования, о котором говорил коллега Нилов, когда решение по вопросу принимается большинством голосов при условии, что менее одной трети против этого решения. Что касается процедурных вопросов, кстати, Ильдар Нуруллович, Конституция прямо устанавливает, что по процедурным вопросам мы сами определяем Регламентом Госдумы, какое количество голосов может быть за или против, и сегодня, ещё раз обращаю внимание, от того, какие вопросы относятся к процедурным, зависит, в какой мере защищено наше парламентское меньшинство.

В Германии, например, если тридцать четыре депутата в Бундестаге предлагают включить вопрос, он без всякого обсуждения включается в повестку рассмотрения Бундестага. Коллеги, почему в зарубежных парламентах так делается? Потому что закон должен нести в общество согласие, а не конфликт, но когда согласие внутри Думы получается не за счёт договорённостей между фракциями, а только за счёт договорённостей внутри одной фракции, имеющей большинство, то мы с вами способны принимать только решения, которые несут конфликт в наше общество, и в этом смысле мы являемся источником конфликта. А механизм — это наш Регламент, и моей поправкой предлагается хотя бы в минимальной степени защитить и поддержать конституционную основу многопартийности Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.  
Мнение комитета — Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ну, мне кажется, это не имеет никакого отношения к правам меньших партий, о чём вы говорите, нужно просто следовать норме Регламента. Чтобы вопрос рассматривался на пленарном заседании, установлена простая, легковыполнимая процедура. Она заключается в том, что предварительно вопрос должен быть рассмотрен в ответственном комитете, ответственный комитет своим заключением вносит на Совет, и Совет в автоматическом режиме выносит его на рассмотрение палаты, поэтому никаких препятствий рассмотрению вопроса, который предлагает та или иная фракция, в принципе не существует.

Вы же предлагаете другой механизм, вы говорите: коллеги, мы понимаем, что есть процедуры — нужно рассмотреть законопроект или инициативу в ответственном комитете, нужно получить правовую оценку предложения, — но мы не хотим ничего этого делать, мы хотим сразу, с голоса на заседание палаты вынести. Я, как представитель регламентного комитета, считаю это неправильным, потому что для принятия взвешенного решения мы всегда должны иметь позицию профильного комитета, то есть специалистов по тому или иному направлению, и заключение Правового управления, которое даёт правовую оценку возможности принятия того или иного решения.

Что же касается возможности считать процедурным включение дополнительного вопроса в повестку, считаю, что это неправильно. Тогда, следуя вашей логике, Дума может начать работать и при меньшем количестве депутатов, то есть будет достаточно, например, чтобы признать работу Думы легитимной, и десяти присутствующих депутатов. Считаю, что это неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку Елены Борисовны Мизулиной.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Заключительное слово Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу ответить на несколько прозвучавших, по

сути, даже обвинений. Хочу сказать, что это не соответствует действительности.

О чём говорит Светлана Петровна? Она любит читать нормы Регламента, но не до конца. Вот она процитировала, когда собирается Совет. Я в своём выступлении говорю: Светлана Петровна, читайте до конца, вот последнее предложение вы почему-то осознанно не прочитали, я его зачитываю, прямо дословно: "Председатель Государственной Думы может назначить дополнительное заседание Совета Государственной Думы или принять решение об ином времени проведения заседания Совета Государственной Думы". То есть сегодня это полномочие есть, но вы очень так аккуратно об этом умалчиваете.

Следующее. Вы говорите: "Как же мы будем рассматривать сложный законопроект, изменения в кодекс и выступать по три минуты? Что это за безобразие?" Но я сегодня с утра несколько раз повторял: мы наделяем Совет Государственной Думы правом устанавливать специальную процедуру рассмотрения сложных, актуальных законопроектов, в частности кодексов. Понимая это, профильный комитет или даже любой член Совета Государственной Думы сам предложит: давайте этот вопрос будем рассматривать не полтора часа, а три часа, выступления от фракций будут не по три, а по десять минут, выступать будем не по три минуты, а по десять минут. Мы как раз даём такие полномочия, мы предлагаем уйти вот от такого шаблонного способа рассмотрения — вы же это трактуете совершенно по-другому.

Коллеги, всё, что здесь предлагается, мы неоднократно обсуждали, обсуждали уже несколько месяцев, эти решения родились не с кондачка, их никто из-под полы не вытащил, поэтому просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования" пункт 2 повестки дня.

Не уходите, Ильдар Нуруллович.

Переходим к обсуждению пункта 3 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О полномочном представителе Государственной Думы... в Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уже вскользь говорил в докладе об изменениях в Регламент, что мы повышаем статус нашего полномочного представителя в Конституционном Суде: раньше это был представитель Аппарата Государственной Думы, сейчас мы считаем, что это должен быть депутат Государственной Думы. Соответственно, предлагаем на эту должность назначить нашего

коллегу Вяткина Дмитрия Фёдоровича, он кандидат юридических наук, обладает большим профессиональным опытом.

В соответствии с Регламентом комитет по Регламенту вносит предложение, согласованное с Председателем Государственной Думы. Все процедуры соблюдены, просьба подержать.

**Председательствующий.** Вопросы есть. Просьба записаться на вопросы к докладчику.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Нет никаких сомнений относительно юридической квалификации депутата Вяткина, но Конституционный Суд зачастую рассматривает в том числе вопросы политического свойства. Дмитрий Фёдорович, сможете ли вы, будучи одним из руководителей молодёжного крыла "ЕДИНОЙ РОССИИ", принципиально подходить — де-юре, а не де-факто, по заданию — к рассмотрению политических вопросов? Это же будет вам мешать. Мне кажется, что это неправильно, когда представитель одной из политических партий присутствует в Конституционном Суде, это должен быть независимый юрист, с моей точки зрения.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Васильевич! Спешу вас разочаровать: я не только руководителем не являюсь, но и членом, как вы выразились, молодёжного крыла партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это так, к сведению. У вас, видимо, какие-то сведения неправильные или непроверенные. А вот членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я действительно являюсь, потому что каждый депутат Государственной Думы должен быть членом фракции. Это первое.

Второе. Что касается представления интересов Государственной Думы в Конституционном Суде, то представление этих интересов будет заключаться в том, что необходимо будет высказывать мнение по тем обращениям, которые там рассматриваются, а все обращения касаются проверки конституционности тех или иных норм законодательства. Вне всякого сомнения, представитель Государственной Думы как органа, который принимает те или иные нормы законов, обязан высказать мнение. При этом, если вы внимательно посмотрите

положение о полномочном представителе, будут учитываться мнения профильных комитетов, мнения других комитетов, специалистов. Это будет в первую очередь направлено на освещение не тех или иных, как вы выразились, политических вопросов, а именно юридических. И я хочу сказать, что главным при рассмотрении дел в Конституционном Суде — а я уже там представлял интересы Государственной Думы, и не один раз — является всё-таки защита конституционных прав и свобод человека и гражданина. Вот на это и следует обращать особое внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Ильдару Нурулловичу.

Я тоже не сомневаюсь в квалификации Дмитрия Фёдоровича, знаю его очень хорошо, это действительно очень грамотный юрист, но вам не кажется, что было бы правильнее в нашем таком многопартийном парламенте всё же двух представителей назначить: одного — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а другого, может быть, от трёх политических фракций? Мы могли бы договориться. Я потом в своём выступлении скажу, почему это важно.

**Габдрахманов И. Н.** Светлана Петровна, мы можем рассмотреть этот вопрос после изменения федерального закона, где речь идёт об одном полномочном представителе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** У меня два маленьких вопроса. Первый. Ильдар Нуруллович, раньше, как вы сказали в докладе, в Конституционном Суде представителем был сотрудник Аппарата Государственной Думы, теперь будет депутат. Мы все знаем, что Конституционный Суд находится вне пределов города Москвы, и не будет ли здесь дополнительных ограничений, каких-то обременений, связанных с транспортировкой, поскольку необходимо постоянное присутствие в зале заседаний?

И второй вопрос — Дмитрию Фёдоровичу. Думаю, что мы поддержим вашу кандидатуру, но, поскольку вопрос кадровый, вынужден всё-таки с некоторой просьбой обратиться, и недавно нам докладывал заместитель министра юстиции об изменениях, связанных с выполнением определения Конституционного Суда, и между вынесением определения и принятием закона прошло шесть лет. Вы будете всё-таки более оперативно осуществлять взаимосвязь Государственной Думы как законодательного органа и Конституционного Суда, который несёт функцию, так сказать, негативного правотворчества, отменяя

некоторые нормы действующего законодательства, противоречащие основному закону — Конституции?

**Председательствующий.** Сначала на центральной трибуне включите микрофон, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Если дополнительные расходы даже и будут возникать, это полномочие, которое вытекает из федерального закона, и мы обязаны его реализовать, поэтому я здесь проблем не вижу. Я хочу сказать, что представлять позицию в Конституционном Суде можно не только при личном присутствии, но и путём подготовки соответствующих заключений в письменном виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Что касается транспортировки, то, наверное, транспортировать не надо, я буду ездить сам, что, собственно, и делал уже.

Вопрос, который задал коллега, действительно очень актуальный, очень злободневный. Уже сейчас я могу привести пример: буквально по не так давно рассмотренному делу и вынесенному постановлению Конституционного Суда необходимо будет вносить изменения, в частности, в закон о международных договорах.

Если вы посмотрите положение о полномочном представителе, которое также сегодня будет утверждаться, то там такая обязанность мне вменяется: своевременно информировать Председателя Государственной Думы о состоянии дел с обращениями в Конституционный Суд, а также вносить соответствующие предложения, вытекающие из постановлений Конституционного Суда. Так что всё это будет делаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Очевидно, что есть желающие выступить, просьба записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Три человека.

Микрофон Горячевой Светлане Петровне включите, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо большое. Моё выступление будет коротким.

Конечно, никто не сомневается в том, что Дмитрий Фёдорович сможет выполнить эти функции квалифицированно, но иногда возникают вопросы, допустим, когда группа депутатов собирает подписи, чтобы признать какую-то норму неконституционной, вы знаете, что такие нормы есть в действующем законодательстве. И вот у меня возникает вопрос: как будет поступать, допустим, Дмитрий Фёдорович, если ему придётся



какое-то подобное обращение, подписанное девяноста депутатами, потом мотивировать и рассматривать в Конституционном Суде?

Почему я об этом спрашиваю? Вот я беру положение, пункт 7: полномочный представитель вносит предложения по уточнению обращений, внесению ходатайств об отзыве обращений до начала рассмотрения дел Конституционным Судом. Как он будет поступать и как мы будем поступать в этой ситуации? Этот вопрос далеко не праздный, понимаете?

И ещё скажу вот о чём. Я вот взяла и просто поинтересовалась, что же у нас тут получается-то, где кто у нас — помимо комитетов — участвует, в комиссиях например, где-то ещё, и где представители оппозиции занимают более-менее руководящие посты. Вот посмотрела по комиссиям: Комиссия по вопросам депутатской этики, большинство — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", возглавляет представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ"; комиссия по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной безопасности, число депутатов — 28, из них 17 — из "ЕДИНОЙ РОССИИ", два сопредседателя — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ"; комиссия по контролю за достоверностью сведений о доходах (это та комиссия, которая будет проверять декларации о доходах), число депутатов — 15, из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 8, председатель — представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ"; Комиссия по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, число депутатов — 15, из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 8, председатель — представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ". Из 13 международных организаций 9 организаций возглавляют представители "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Ну почему такое отношение, такое недоверие к представителям оппозиции в Государственной Думе? Ну ясно же, что в этой ситуации это говорит только о том, что, имея с небольшим перевесом абсолютное большинство — 238 депутатов, а для принятия решения необходимо 226 голосов... Посчитайте сами: вы фактически собой заполнили всё, что можно и нельзя, и в том числе даже вопрос, который касается полномочного представителя в Конституционном Суде, решался в том же самом русле. Конечно, вы вправе проголосовать за всё что угодно, это понятно, но просто я это говорю для стенограммы, чтобы было ясно: ничего в вашей тактике, ничего в вашем стиле работы, к сожалению, не меняется! *(Шум в зале.)*

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна. Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Тоже короткое выступление на самом деле.

Я не знаю, может быть, Ильдар Нуруллович поправит, но, по-моему, когда мы принимали положение о Комиссии по вопросам депутатской этики, одним из главных условий было то, что ни у одной фракции нет большинства в составе этой комиссии. Я надеюсь, что это так и осталось, я ничего не пропустил и заочным методом иное решение не было принято.

И второе. Светлана Петровна, вы пропустили ещё одну комиссию, которую мы сейчас будем создавать, — Комиссию по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра, председателем которой тоже будет представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это подтверждает, что тенденция устойчивая сформировалась, хотелось бы всё-таки от этого отойти.

На самом деле я не могу не разделить некоторые опасения, связанные с тем, что наш представитель в Конституционном Суде Российской Федерации будет представлять известную фракцию. Несомненно, ни у кого не возникает вопросов по квалификации, потому что этот кандидат на самом деле достоин представлять в столь высоком органе Государственную Думу. Я пытался задать вопрос, получил удовлетворяющий меня ответ, но есть определённое опасение, что определения и постановления Конституционного Суда, касающиеся предписаний по изменению федерального законодательства, могут, проходя через полномочного представителя (который будет представлять собой некий политический фильтр, имея определённую фракционную принадлежность), по-разному им восприниматься, он будет избирательно относиться к тем или иным правовым позициям, изложенным в постановлениях и определениях Конституционного Суда. Таким образом, до Государственной Думы, до депутатов через этот важнейший мостик, через этот лифт не будут доходить некоторые позиции, которые во многом направлены на увеличение прав оппозиции, на создание для них определённых условий для политической борьбы.

Я всё-таки хотел бы, чтобы положение о полномочном представителе в Конституционном Суде содержало некий принцип ротации, чтобы в течение пяти лет депутаты от разных фракций по принципу ротации замещали эту должность. Я уверен, что в каждой фракции есть достойный представитель, который обладает достаточными знаниями, квалификацией, получил нужное образование, для того чтобы такую важную миссию в Конституционном Суде выполнять.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение коллеги Диденко о том, чтобы действительно, ну, может

быть, ежегодно предоставлять возможность представителям разных фракций быть представителями в Конституционном Суде, это будет демократично и справедливо. Ну а если нет, то тогда у меня такое предложение, просьба: не стесняться, в том числе коллеге Вяткину, когда он будет или выступать в суде, или давать какие-то комментарии на телевидении, всё-таки добавлять, что он представляет фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Да, он представитель Государственной Думы, но конкретной фракции, если он, как было уже сказано, действительно считает, что так и должно быть. Хотя моя позиция такова: действительно, для чистоты соблюдения всех интересов в Конституционном Суде наш полномочный представитель должен был бы сложить мандат, при этом получив все необходимые депутатские возможности, но не быть связанным с какой-то конкретной фракцией. Если же всё так и останется, то просьба вот это зафиксировать. Ну и слово "полномочный", коллеги, я считаю, возможным только в одном случае: если мы проголосуем единогласно за эту кандидатуру.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Заключительное слово нужно, Ильдар Нуруллович? Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Коллега Нилов призывает выйти из фракции, так я понимаю. Просто к сведению хочу сказать: в случае выхода из фракции депутат теряет мандат, он перестаёт быть депутатом, поэтому всё-таки в ваших предложениях я логики не вижу. То есть вы говорите, что это не должен быть представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", как я понимаю, потому что вы боитесь какой-то фракционной принадлежности, но ведь назначение любого депутата означает, что он будет представлять какую-то фракцию.

Коллеги, всё-таки приоритетная, главная, единственная задача полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде — это всё-таки давать заключения исходя, так скажем, из профессиональных принципов, не более того. Окончательное решение всё равно принимает Конституционный Суд, вот это надо помнить. Более того, у Совета Федерации тоже один-единственный полномочный представитель в Конституционном Суде, члены Совета Федерации тоже принадлежат к различным партиям, но это же не означает, что они там тоже выбирают какой-то другой подход! По закону у нас должен быть только один представитель.

**Председательствующий.** Спасибо. Выносим пункт 3 на "час голосования".

Пункт 4 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по

строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра".

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, очень коротко с учётом того, что времени остаётся совсем мало до перерыва. Тема строительства, проработки вопросов строительства нового Парламентского центра очень важная, она обсуждалась на протяжении многих лет, до нас многие пытались решить эту проблему, вот и наша Дума делает такую очередную попытку; надеюсь, что мы окажемся более успешными в решении этого вопроса.

Вы все прекрасно знаете, в каких условиях работают и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации, и как тяжело нам добираться до центра, и какие пробки, какие кабинеты, какие площади, поэтому, конечно, если мы говорим о современном парламенте, необходимы и соответствующие условия для нормальной работы. Я уж не говорю про такие вещи, как участие представителей непарламентских партий в работе пленарного заседания, что тоже требуется по федеральному закону, но я не знаю, как мы в ближайшем будущем будем решать эту проблему, потому что количество регистрируемых партий будет расти, а мест в зале для участия в пленарном заседании у нас не так-то и много.

Таким образом, вопрос о строительстве Парламентского центра является крайне актуальным, важным, поэтому предлагается создать такую комиссию, и возглавить эту комиссию предлагается Владимиру Иосифовичу Ресину — я думаю, из всех депутатов это самый опытный и профессиональный в этом вопросе человек.

Комиссия формируется по пропорциональному принципу в соответствии с представительством фракций в Государственной Думе, как у нас записано в Регламенте, состав этой комиссии у вас перед глазами. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Есть вопросы. Просьба записаться.

Включите режим записи.

Единственное, коллеги, прошу учитывать, что приближается время перерыва.

Покажите список.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Сразу хочу сказать, что по данному вопросу, когда он будет ставиться на голосование, я прошу записать меня на выступление. А вопрос у меня такой: каков примерно порядок стоимости нового Парламентского центра — миллиард рублей, десятки миллиардов, полтриллиона? Хотя бы порядок. Что мы обсуждаем?

**Габдрахманов И. Н.** Вы знаете, точного ответа на этот вопрос, я думаю, сейчас вам не даст никто, поскольку вообще вопрос строительства Парламентского центра очень глобальный. Это вопросы: где, на чьих землях, на каких условиях, в каких параметрах, что там будет — только административные здания либо ещё и места для проживания, служебное жильё или ещё какие-то объекты? Сегодня дать точную оценку, конечно же, сложно. Вы знаете, что этот вопрос находится на контроле у президента, он уже обсуждался, и рассматриваются различные варианты. Комиссия как раз и создаётся для того, чтобы этот сложный вопрос обсудить с разных точек зрения с участием, конечно, представителей и администрации президента, и правительства, и правительства города Москвы, и, безусловно, руководства Аппарата Государственной Думы, Аппарата Совета Федерации. Это очень сложный вопрос.

Единственное, насколько я знаю, в своё время делали оценку, за сколько потенциально можно было бы продать здание Государственной Думы. Насколько я помню, тогда оно оценивалось в районе миллиарда долларов. Эта оценка была сделана несколько лет назад, и она приблизительная.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Ильдар Нуруллович.

Кроме Валерия Михайловича есть ещё желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По одному от фракции? Сейчас посмотрим, какой будет список. Может быть, мы попросим покороче, пусть выступит не один, но покороче.

Просьба показать список.

Коллеги, пять человек записались на выступления. Может быть, действительно всё-таки по одному от фракции? Нет возражений?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть предложение всем дать по три минуты. Ставлю на голосование в порядке поступления предложений. Кто за то, чтобы дать возможность выступить по одному представителю от фракции?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 269 чел. . . . . 84,6 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 15,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ будет выступающий? Нет.

От фракции ЛДПР? Жириновский.

Владимир Вольфович, пожалуйста, сразу на трибуну. О комиссии по строительству Парламентского центра, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** О комиссии, да.

В принципе, конечно, комиссия нужна, нужно, чтобы она правильно решила все вопросы. Мы за это бьёмся двадцать лет. В 94-м году нам было предложено построить Парламентский центр на Поклонной горе. Бывший депутат Гайдар, ныне покойный, завалил нам это — говорил, что дорого, то есть был популизм: мол, денег мало, не будем строить. А фирма предлагала построить бесплатно под ключ. В ноябре 94-го года мы уже там с вами находились бы — прекрасное место, и вопрос был бы снят. В счёт строительства того Парламентского центра фирма забирала два здания: вот это и на Большой Дмитровке — всё, бесплатно строят нам, бартер! Двадцать лет прошло — до сих пор не решён вопрос.

Ведь это очень тяжёлый район — самый центр Москвы, вы дышите отравленным воздухом: здесь и Тверская, и Охотный ряд... Один человек, который на Моховой в приёмной работает, заболел раком лёгкого, на нас в суд подал — и мы таким воздухом дышим! Это нешуточное дело — вопрос, где находится Парламентскому центру, мы власть, и сейчас, когда есть проект "Большая Москва", мы должны потребовать в первую очередь построить Парламентский центр, чтобы всё там было — целый городок, чтобы всё в одном месте: обе палаты, библиотека и жильё для депутатов иногородних. И не надо будет двигаться сюда, в центр Москвы, на Охотный ряд, куда каждый день приходят четыре тысячи человек: две тысячи — депутаты и аппарат, две тысячи — посетители. Представляете, какие пробки мы сами создаём?! А ведь мы с этим боремся!

И самое главное, что мы не можем нормально работать — у нас не хватает помещений, депутаты сидят в коридорах, у нас нет даже своей столовой! Мы не можем ни на что повлиять — это чужое здание, чужая столовая, чужие службы быта, чужие магазины. А пресса нас упрекает: у вас там водка, пиво, какие-то ювелирные магазины... Это всё не наше, они, журналисты, даже не знают, что мы здесь арендаторы. Транспорт не наш, всё не наше! Мы должны добиться скорейшего строительства центра! Это ведомства могут поспорить, уезжать им или не уезжать, — пусть они спорят, а мы-то с вами готовы.

Тем более сократятся расходы на транспорт: депутаты иногородние будут прямо там жить, им не надо выходить на улицу. Всё должно быть там обеспечено, как это сделано в Страсбурге,

где работает Европарламент: они там живут и работают — всё в этом огромном центре. Это всё должно быть сделано быстро и на современном уровне.

Вот нам поставили мониторы, они все горят — и ваше зрение ухудшается. Я спрашиваю: почему все горят? Говорят: включение общее, мы не можем не включать. А выключать нужно каждый, четыреста пятьдесят человек должны каждое утро пытаться выключить — вот, пожалуйста, поставили нам технику! Потому что чужие люди ставили, никто нас с вами не спросил, что нам удобно.

По коридору мы не можем пройти — проход узкий, и если идёт депутат, он должен остановиться, чтобы пропустить другого депутата, — ну что это такое?! Везде в парламентах сидят полукругом и все видят друг друга — мы затылки видим друг друга, мы вообще не видим в лицо никого из наших! Президиум, когда с трибуны выступаешь, — сзади, тоже мы не знаем, кто там сидит, что делает.

Это очень важно, очень нужно, и самое главное — мы должны заставить вот эту комиссию быстро построить. Видимо, Владимир Иосифович будет во главе комиссии, у него богатейший опыт, он один из лучших строителей и, самое главное, контролирует всё это, чтобы были все проектные документы, всё было быстро сделано, чтобы завершить это.

Это отличное направление — юго-западное, там свежий воздух, там и какой-то спортивный комплекс можно запланировать, а то сейчас депутаты без физкультуры, без условий... Клуба нет парламентского, представляете?! Единственный такой парламент в мире, в котором депутаты не могут собраться в нерабочее время, просто поговорить по-товарищески, — поэтому и вся злоба вот здесь, на трибуне! А если депутаты будут где-то вечерами встречаться, независимо от фракций, а просто как люди, они больше узнают, это будет обогащение знаниями, больше будет, так сказать, взаимного влияния. Это всё нужно сделать! Видите: двадцать лет прошло — только комиссию создали!

Теперь нужно определить сроки. Владимир Иосифович, ведь можно сделать всё за два года?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Пять лет, видите! Пять лет — это же много, это очень много!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Субботник здесь не нужен, потому что на субботниках никто особенно-то и не работает. Мы собирались как раз, чтобы после субботника какое-то мероприятие устроить, а на субботник приходили — тяп-ляп делали что-то! Здесь надо просить Владимира Иосифовича всё-таки сделать

быстро всё это, он же всё знает. Деньги есть сейчас, территория есть — завершить быстрее! Что это за согласования — два года на согласования?! Можно же быстро сделать! Какие могут быть два года?! То есть они собираются начать строить только в 2014 году, и Владимир Иосифович уже сейчас говорит, что строить будут пять лет.

**Из зала.** Для будущей Думы!

**Жириновский В. В.** Да, для будущей Думы.

Мы должны потребовать сделать быстрее, а то это всё на годы и годы у нас всё время растягивается. И самое главное — удобно сделать, поэтому надо, чтобы тот, кто будет проектировать новое здание, у нас спросил, что мы-то хотим. Должны быть просторные кабинеты, может быть, даже для помощников отдельные кабинеты должны быть, чтобы депутат сидел отдельно, а переход — помощникам, там аппарат, там вся техника должна находиться, иначе ненормальные условия для работы: какое-то купе, окошко сзади, тут шум, туда смотреть даже нельзя... Это было рассчитано на одного человека — канцелярского работника, а теперь как муравейник: депутат сидит, его помощник, ещё кто-то входит, и нельзя принимать посетителей — нет места. То есть абсолютно непригодное здание — и никто за это не отвечает!

Гайдар нам всё испортил — мы с вами давно уже жили бы в новом здании, в самом лучшем месте, на Поклонной горе, где чистый воздух! И всё бесплатно предлагали! Хотя сейчас нас снова оттуда поперли бы, снова надо было бы переезжать, хотя уже ближе было бы нам. Ну восемнадцать лет мы здесь мучились!

Тем более сейчас обострение обстановки — люди придут к Думе выразить протест. Там это будет далеко от центра, не будет проблем, а здесь полиция, ФСБ боятся — тут Кремль рядом, рядом ФСБ, Манежка рядом, а там эта протестная волна уйдёт далеко, от самого центра километров сто, наверное, — до кольцевой двадцать и ещё, наверное, тридцать, сорок, пятьдесят...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, если они доберутся, то они там будут стоять, там они никому не мешают, а так они сеют страх: тут Госдума, тут Кремль, тут ФСБ, как бы самый центр, Манеж, тут чуть что случись... Помните, футбол здесь показывали — и всю Тверскую сожгли, а если бы этот экран стоял где-нибудь за Белорусским вокзалом, было бы меньше потерь. Поэтому в центр Москвы нельзя людей стягивать, это нам самим с вами неприлично...

Ну и наконец, последнее. Сколько стран я объехал — везде великолепные здания парламента: огромные коридоры, холлы,



залы полупустые стоят. А у нас очередь, чтобы провести заседание в Малом зале, быстро выгоняют тех, кто в десять начал: в час (вот мы недавно обсуждали) другие слушания. Ну что это такое?! В очереди стоим, чтобы где-то сесть, где-то встать!

Вот проходят выставки, допустим, Дни Тульской области были недавно: где там что висит, где что искать нужно? В коридорах все выставки проходят, люди общаются тоже в коридорах, на диванчиках сидят... То есть это совершенно не наше с вами здание, поэтому я очень хотел бы, чтобы комиссия быстрее приняла все меры. И давайте их простимулируем — пообещаем, что мы им присвоим звания Героев России, если они за три года нас всех переведут туда и если там будут отличные помещения, иначе они будут долго работать: вы же знаете, что все комиссии заинтересованы в том, чтобы долго работать, чтобы были почёт, уважение...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, извините, время — 15 часов. Я должен посоветоваться.

Коллеги, можно до окончания рассмотрения этого вопроса продлить заседание?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда, коллеги, давайте завершим, потому что у нас 16 часов — фиксированное время, и тогда этот вопрос подвиснет у нас.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я хочу, чтобы вы хорошо пообедали, но в этой столовой вы хорошо не пообедаете, я жду новую столовую — там должен быть диетический зал, должны быть диетврач, диетсестра. Кроме того, в новом здании должна быть какая-то мини-поликлиника, врачи какие-то должны быть, хотя бы терапевт, должен быть процедурный кабинет (некоторые депутаты курс лечения проходят, необязательно каждый день), должны быть созданы нормальные бытовые условия, как и для всех граждан, чтобы депутат мог всё это получить, тогда мы будем в хорошем настроении и будем лучше работать. Самое главное — это, конечно, обеспечить условия, а сейчас условия ненормальные. Исполнительная власть — они хорошо сели: всё у них — Кремль, великолепный Дом правительства. И все санатории их, мы у них в санаториях тоже на птичьих правах: своих они расселяют на виллах, а мы живём — в коридоре шум, опять никаких условий! Надо санатории забрать под наше ведомство, чтобы мы сами решали вопросы питания, размещения, другие вопросы, — надо стать нормальным юридическим лицом!

Я уверен, что в новом здании мы с вами будем работать лучше, поэтому давайте комиссию мобилизуем — или им звания Героев России, или мы будем их наказывать за медленное

строительство Парламентского центра. Поддерживая меня, вы поддерживаете себя! (*Шум, оживление в зале.*)

Время не истекло, но я заканчиваю — я забочусь о здоровье каждого из вас, каждого из вас уважаю и люблю! (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступление? Нет. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" кто? Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Вы знаете, есть такое слово, я не знаю, парламентское оно или непарламентское, но оно всем нам хорошо понятно. Если оно непарламентское, имейте в виду, что я его в кавычках сейчас употребляю, чтобы понятно было всё последующее, а то, видите, у нас здесь было произнесено одно слово... Вот мой внук приходит и жалуется: "Мне мать задницу надрала", а я говорю: "Нельзя это слово произносить — непарламентское, оказывается!"

Словари, что ли, надо создать? Нужен словарь русского языка (теперь словарь Ожегова не подходит), словарь для Интернета, словарь парламентских слов... Я сейчас произнесу слово "халява" — какое это слово, парламентское или нет? Но всем экономистам это понятно: когда на халяву к вам попадают деньги, средства, то их очень легко делить, очень. Вопрос: как долго эта халява будет продолжаться? Мы в последнее время имеем халявные деньги от экспорта наших сырьевых ресурсов, и, конечно, здесь есть соблазн что-то такое большое сделать, что-то после себя оставить, но сколько бы у нас ни обсуждался бюджет, вопросы расходования денег, я официально от правительства с этой трибуны ни разу ничего не слышал — можно проверить по стенограммам — об эффективности использования денег.

Когда вы берёте деньги в кредит в банке, вы знаете, что вам надо деньги вернуть, да ещё проценты, да ещё надо заработать эти деньги, а если вы деньги берёте из бюджета, то это как будто бы бесплатно. У предприятий-то берут не спрашивая, возвращать предприятиям эти налоги не надо, поэтому для государства эти деньги, выходит, халявные. И мы обсуждаем массу проектов, которые нам очень дорого могут обойтись. Сидящие здесь, в этом зале, знают, что такое незавершённое строительство, с советских времён, и в последние десятилетия это стремительно нарастало.

Мы берём на себя, имея халявные деньги, проведение зимней Олимпиады в субтропической зоне, мы берём на себя проведение футбольного чемпионата, планируем кучу скоростных магистралей, но посмотрите телевизор — мы же видим, сколько человек ходят на стадионы, а ведь эти стадионы потребуют по-

следующих затрат. Вот всё, что сейчас построят на Украине... давайте посмотрим, как у них будут использоваться эти объекты после проведения чемпионата Европы — стадионы, гостиницы, ведь будут требоваться деньги на их содержание. Мы замахнулись на "Формулу-1", мы с вами теперь обсуждаем — пока комиссия — строительство здания парламента, перевод правительства, а во что это обойдётся? И не только при строительстве, но и потом? Парламент не генерирует доходы, не генерирует налоги, это расходная статья бюджета, а сколько расходных статей мы на себя вешаем в последнее время? Одни расходные! Например, АТЭС — сейчас капитальная расходная статья, а потом нужны будут деньги на содержание той инфраструктуры, которая там останется.

Вопрос: какая отдача от тех денег, которые мы собираемся вкладывать в Парламентский центр? Ну давайте сравним, посмотрим на наши условия: ужасные условия, спортцентра у нас тут нет, но мы все сидим нормально и можем вести дискуссии, если хотим. А дороги? Мы сейчас кусок Подмосковья прирезали к Москве, собираемся его осваивать, а в том Подмосковье, которое сейчас есть, в каком состоянии все дороги находятся? Если мы деньги выделим на парламент, значит, мы деньги оторвём от жилищного строительства, от строительства социального, например жилья. Мы над этим даже не задумываемся!

В экономике есть твёрдое правило, один из основных законов: нельзя одновременно копать картошку и играть на пианино, либо — либо. Если вы занимаетесь развитием экономики, инфраструктуры страны, которая в последующем будет давать отдачу, которая будет способствовать развитию производства, если вы подводите инфраструктуру под производство, то это один разговор, это разговор о рентабельности, выгоде и эффективности инвестиционных вложений, а если вы так, на халявку, пока деньги есть, тогда я вас должен предупредить: руководители стран ОПЕК ставят вопрос о том, чтобы сдерживать цены на нефть, потому что им уже невыгодна эта высокая цена, при этой цене становится выгодным развивать альтернативную энергетику, и они боятся, что вообще весь рынок потеряют. Мы знаем, как цены на нефть легко скачут — от 110 до 34 долларов за баррель, вот в апреле 2008 года было 143 доллара за баррель, а потом — 34. Поэтому прежде чем голосовать за это решение, я хочу спросить: какова эффективность, каковы альтернативные возможности использования этих денег? Я категорически выступаю против! И наша фракция будет голосовать против даже попыток создать комиссию, чтобы начинать этот разговор о трате халявных денег. Есть более хорошие способы использования денег, которые на нас свалились!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Заключительное слово будет, Ильдар Нуруллович? Нет. Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Оксана Генриховна Дмитриева по ведению.

Включите микрофон.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я просила бы... Мы собирались разделить то время, которое выделено фракции. Там оставалось четыре минуты пятнадцать секунд, и я просила бы это время дать мне.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, вы прекрасно знаете, что Регламент не предусматривает у нас деления времени на выступления, я не могу, как председательствующий, вашу просьбу удовлетворить.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время, на 16 часов, запланировано рассмотрение пункта 17, о проекте федерального закона "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации". Доклад депутата Государственной Думы Кашина Владимира Ивановича.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня Компартия Российской Федерации представляет на ваш суд проект закона "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации". Этот законопроект в принципе давно назрел. Когда проходили приватизационные процессы — а это 90-е годы, — ставились задачи повышения эффективности экономи-

ки, улучшения качества жизни нашего населения, а также, естественно, наполнения бюджета и решения вопросов, связанных действительно с самым наболевшим — с увеличением среднего класса и класса собственников. Как выполнялись эти четыре задачи, нам с вами хорошо известно.

Что стало с классом собственников, мы хорошо знаем, как грамотно и умело увели все приватизационные чеки у нашего населения и каким образом это осуществлялось, всем хорошо известно. По данным ООН, у нас сегодня 90 процентов населения — бедные, миллионы людей живут на доход до 4 тысяч рублей, десятки миллионов — на доход до 7 тысяч рублей в месяц. То есть эти задачи не выполнены, законы, которые были частью приватизационной системы, не выполнены.

Что касается эффективности экономики, мы с вами тоже видим, что у нас произошло за этот период. Вот давайте посмотрим: у нас за этот период времени исчезло из числа хозяйствующих субъектов 29 тысяч колхозов и совхозов, 75 тысяч промышленных предприятий, и мы видим, в каком состоянии и как сегодня работают оставшиеся. То есть проблем в этом плане очень много.

Допустим, если взять агропромышленный комплекс: более 40 миллионов гектаров земли сегодня выброшено из севооборота, 50 процентов продовольствия мы завозим из-за рубежа. Каких-то серьёзных динамических, системных изменений в этом плане не произошло, наоборот, сегодня в десять раз по производительности труда в агропромышленном комплексе мы отстаём от стран Европы. Буквально вчера мы здесь слышали от председателя правительства о том, что на селе динамика положительная, но мы-то с вами знаем, что за этой динамикой сегодня зачастую ручной труд, а это соха, лопата, вилы. Так, 90 процентов овощей производится сегодня непосредственно в личном подсобном хозяйстве, 60 процентов продукции самой тяжёлой отрасли — животноводства — тоже приходится непосредственно на личные подсобные хозяйства. По большому счёту, там мы ничего хорошего иметь не можем из-за неспособности конкурировать с теми системами, крупными системами, которые сегодня процветают в той же Европе и в успешно развивающихся странах мира.

Промышленность. По самым нашим прорывным технологиям — авионика, судостроение, оборонный комплекс — тоже провалы. Если говорить, допустим, о наших лучших оборонных предприятиях, то мы видим, что за прошлый год выполнено всего 13 процентов оборонного заказа, если взять 2010 год — 30 процентов оборонного заказа выполнено. На какое оборонное предприятие ни придёшь, везде мы видим, что акционирование, приватизация не помогли, а, наоборот, ухудшили систе-

му повышения эффективности работы предприятий, заинтересованности рабочего класса, инженерного состава, всех работающих на этих предприятиях. То есть здесь тоже очевидные провалы.

Если говорить сегодня в целом об обрабатывающем комплексе, то... Возьмите лёгкую промышленность, в которой работали миллионы наших людей, — сегодня здесь сокращение общего производства в 12 раз, потери зашкаливают. Мы с вами стали производить в 37 раз меньше тракторов, в 16 раз меньше комбайнов, в 38 раз меньше металлорежущих станков, и этот перечень можно продолжать и дальше.

Уважаемые товарищи, мы с вами должны понять, что делать из частной собственности какую-то священную корову нет смысла. Раньше, когда начиналась приватизация, нам всем говорили: если не пойдёт у частника, то мы имеем право особенно необходимые для оборонного комплекса или для безопасности нашей страны предприятия обращать в государственную собственность. Мы сегодня видим, что требуется, безусловно, принятие соответствующих законов, которые решали бы на этом направлении те задачи государственные, муниципальные, которые сегодня назрели, и если не может собственник эффективно работать, если предприятие неконкурентоспособно и за эти годы ничего не было сделано, кроме того, что лишь были высосаны соки из того предприятия, которое было приватизировано, — так надо применять обратный алгоритм.

Следует отметить, что нашим законопроектом как раз регулируются вопросы собственности в отношении приватизированного ранее имущества. Законопроект не регулирует вопросы, связанные с личной собственностью, речь идёт не о квартирах, не о дачах, не о гаражах, не о личном и частном имуществе, это надо понимать. Смысл законопроекта исходит из основных положений Конституции о равенстве и защите всех форм собственности, подчёркиваю: всех форм собственности.

Законопроектом предлагается методика отчуждения у юридических и физических лиц имущества, приватизированного ранее, здесь методология такая же, как та, по которой была осуществлена приватизация. Мы хотим вам ещё раз сказать, что в законопроекте выдерживаются основные положения и нашей Конституции, и нашего российского законодательства. У нас в Конституции прописан вопрос национализации, и мы видим, что сегодня в практике обращения в государственную собственность проявляется система национализации, но, на наш взгляд, она несправедливая, вот почему мы и предлагаем обратный алгоритм — так называемую деприватизацию, можно её назвать и национализацией, но именно по той мето-

дикое, которая была бы справедливой, исходила из равенства форм собственности в первую очередь.

Почему мы снова предлагаем, уважаемые коллеги, такой механизм? Допустим, государство выкупило у Абрамовича акции "Роснефти" или акции "Норильского никеля" в 2008 году, мы знаем, по какой цене они были приобретены и какую цену заплатило государство за это, то есть мы видим как бы второй передел, видим обогащение тех людей, которые в своё время за копейки прихватили подобные предприятия, в данном случае акции. Исходя из этого подобный закон просто необходим государству — он необходим и Федерации, и регионам, и муниципальным образованиям.

Законопроект состоит из четырёх глав и шестнадцати статей. В главе I определено понятие процесса принудительного отчуждения собственности юридических и физических лиц, которая получена при приватизации. Кроме того, в этой главе определены особенности обращения и распоряжения деприватизированным имуществом, определён перечень законодательных актов в этой сфере и установлены ограничения в сфере действия закона.

В главе II определены цели функционирования закона. Во главу угла целей применения этого закона ставятся оборона и государственная безопасность нашей страны, защита здоровья и нравственности людей. Определяется субъект отчуждения, прописана вся система его действий при необходимости использования этого акта. Кроме того, прописан порядок действия государственных органов по всей вертикали при осуществлении отчуждения. В данном направлении отработана система действий, порядок работы комиссии, которая создаётся государственным органом, работающим в этом плане. Прописаны последствия обращения в собственность государства имущества, которое подпадает под этот закон, в том числе соответствующие ограничения прав объекта, который подпадает под приватизацию. Прописан порядок работы комиссии: система подготовки документов по оценке того имущества, которое подпадает под приватизацию, определены сроки работы комиссии и государственного органа, для того чтобы принять соответствующие решения. В этой же главе определён момент возникновения права государственной собственности — естественно, это право в соответствии с нашими законами может быть осуществлено после приватизации.

Глава III состоит из четырёх статей, здесь определяются средства платежа и порядок возмещения стоимости имущества. Оплата производится одновременно. Всё, что связано с методикой, которая предложена в законе, фиксируется с учётом приватизационного этапа, который был в своё время. В данном

случае ещё раз мы выстраиваем модель, которая является социально правильной. Здесь учитывается всё, что собственник, частник затратил на технологию производства за этот период: допустим, обновил средства производства или, наоборот, произвёл отчуждение, какую-то распродажу этого имущества, разрешив тем или другим способом ситуацию на день деприватизации. Разница определяется соответствующим механизмом, причём здесь особое внимание мы обращаем на вопросы кредиторской и дебиторской задолженности и гарантируем защиту прав в том числе кредиторов.

В главе IV определяется порядок вступления в силу данного закона.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что профильный комитет — Комитет по вопросам собственности — поддержал наш законопроект. Правительство, конечно, сделало нам соответствующие замечания, они, на мой взгляд, легко могут быть учтены, но и не со всеми этими замечаниями мы согласны. Допустим, правительство говорит о том, что государство — неэффективный собственник, но это далеко не так, трудно согласиться с этим замечанием. Во-первых, государство в данном случае — это правительство, но если мы говорим, что правительство — плохой собственник, тогда зачем нам такое правительство? В то же время я хочу сказать следующее: возьмите, допустим, "Газпром" — за прошлый год около триллиона прибыль, а ведь это предприятие можно назвать в том числе и государственным, возьмите "Роснефть", возьмите некоторые наши банки — мы видим, что сегодня государство, наоборот, проявляет себя хорошим управленцем и получает высокую прибыль.

Нам говорят, что должна быть соответствующая необходимость для преждевременной выплаты — мы это тоже в законопроекте заложили.

В целом данный законопроект, в общем-то, неидеален, но он может быть ко второму чтению доработан нами. И мы просим вашей поддержки, уважаемые коллеги, просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Содоклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова.

Включите микрофон депутату Гаврилову.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, в своём докладе один из авторов законопроекта академик Кашин Владимир Иванович достаточно полно осветил основные положения и структуру предлагаемого законопроекта. Нужно отметить, что основные подходы



к национализации определены Конституцией (часть 3 статьи 35) и Гражданским кодексом Российской Федерации, где предусмотрена возможность отчуждения имущества на основании специального федерального закона при условии предварительного равноценного возмещения, вместе с тем законодатель в Гражданском кодексе не предусмотрел механизм такого огосударствления и не определил порядок его проведения.

С экономической и социальной точек зрения предлагаемый законопроект направлен на исправление негативных последствий массовой и, как отметил председатель правительства, нечестной, несправедливой приватизации, которые получили подтверждение, например, в отчёте Счётной палаты за 2003 год.

Авторами законопроекта, и это отмечалось на заседании комитета, был учтён в том числе зарубежный опыт — опыт обложения доходов, полученных в ходе приватизации, на основе законодательства о налогах на "доходы, принесённые ветром", как это было в Англии, законодательства о национализации, как в Италии, Германии и Казахстане.

Нужно сказать, что в законопроекте упомянуты два основания для возможной национализации конкретного имущественного объекта: первое — это имущество, ранее прошедшее процедуру приватизации, второе — данное имущество необходимо для обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан. В качестве замечания хотелось бы отметить, что второй критерий мог бы быть более общим и ограничиваться вопросами национальной безопасности, поскольку последняя подразумевает экономическую, продовольственную и иные виды безопасности.

Законопроектом предусматривается возможность отчуждения в муниципальную собственность приватизированного имущества. Хотелось бы предложить авторам законопроекта доработать его с целью исключения противоречий со статьёй 35 Конституции, в соответствии с этим предлагается предусмотреть механизм национализации в собственность субъектов Российской Федерации с дальнейшей передачей в собственность муниципалитетов.

Также мы полагаем возможным в ходе доработки исключить из сферы правового регулирования законопроекта физических лиц, поскольку национализация направлена на объекты производственного назначения, а предпринимательской деятельностью у нас занимаются юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Что касается оценки имущества, мы полагаем, что, возможно, оценивать имущество действительно было бы проще

и транспарентнее на основе рыночной стоимости, которая предусматривает износ имущества, дебиторскую и кредиторскую задолженность, упущенную выгоду собственника и иные факторы.

Кроме того, хотелось бы отметить — и автор законопроекта на это справедливо указал, — что при определении размера возмещения можно дисконтировать рассчитанные размеры возмещения с целью учесть прибыль, извлечённую собственниками за время владения объектами, приватизированными в ходе первоначальной приватизации. Использование такого подхода, на наш взгляд, было бы целесообразно, поскольку могло бы распространяться и на объекты, которые приватизировались в 90-е годы в отсутствие действующего в тот момент законодательства, в том числе на залоговых аукционах.

На наш взгляд, законопроект может быть доработан с точки зрения юридической техники в ходе подготовки ко второму чтению. Мы считаем, что наши замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при дальнейшей доработке.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности принял решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении законопроект, предложенный целым коллективом авторов и представленный Владимиром Ивановичем Кашиным.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Уважаемые коллеги, просьба записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич. Скажите, кому вопрос.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Вопрос Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, вы не только депутат, не только крупный политик, но и крупный хозяйственник, вам приходилось руководить большими предприятиями, скажите, пожалуйста, в чём причина столь чудовищной неэффективности так называемых эффективных менеджеров? Мы потеряли и сельское хозяйство, и многие промышленные предприятия, вы называли цифру "75 тысяч" — это огромная цифра.

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Игнатьевич, наверное, причин здесь много. Я вот первой причиной, основной, назвал бы то, что создан сегодня, к сожалению, механизм хозяйствования такой, который не позволяет среднему менеджменту эффективно вести дела того или иного предприятия, особенно когда речь идёт об агропромышленном комплексе, о сельхозмашиностроении, о лёгкой, текстильной промышленности, об обраба-

тывающем комплексе. Что я имею в виду? Прежде всего, на ряде наших отраслевых объектов используется система, я бы так сказал, махрового диспаритета в пользу, скажем так, базисного участия в каждом производстве именно энергетического элемента, то есть стоимость энергетических ресурсов очень высока сегодня, особенно на химических предприятиях, в агропромышленном комплексе. Смотрите: если раньше мы производили, условно говоря, тонну зерна и, продав её, могли купить минимум 3 тонны солярки, дизельного топлива, то сегодня для того, чтобы тонну дизельного топлива приобрести, нам надо 6 тонн зерна продать.

Следующие причины: отсутствие государственной поддержки, государственного регулирования, а также кадры. Кадры, конечно, решают всё. И когда неопытный человек, который, допустим, продавал цветы в палатке, вдруг становится отраслевым руководителем — ну это же беда, это разрушает то или другое отраслевое хозяйство. Вот эта некомпетентность многих наших руководителей, в том числе министров, глав регионов... Тридцатилетнего — я не против тридцатилетних — ставят, допустим, руководить двухмиллионным городом, вот у нас буквально на днях произошла замена в Юго-Западном округе, пришёл тридцатилетний парень, а в этом округе миллион семьсот человек плюс ещё проект "Большая Москва". Даже если он хорошо владеет компьютером, ну какой у него хозяйственный опыт, какое знание хозяйственного механизма, ведь там огромное количество людей, огромная инфраструктура!

И конечно, весь комплекс причин, отсутствие спроса, отсутствие ответственности и порождают в итоге эту разрушительную политику. Я считаю, нам надо менять эту ситуацию, менять комплексно и к лучшему.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Владимир Иванович, вы говорили с трибуны о компенсационных выплатах собственникам в случае национализации их предприятий. Мне хотелось бы услышать вашу версию национализации обанкротившихся предприятий. У нас массовое банкротство сельскохозяйственных предприятий, предприятий малого и среднего бизнеса в условиях кризиса — предполагаются ли вашим законопроектом какие-то действия в отношении такого рода предприятий?

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо, уважаемая Елена Григорьевна. Я должен сказать, что да, законопроектом это определяется, и определяется следующим образом. Мы для всех хозяйств, для всех объектов определяем общие подходы, но мы не возражаем против обращения в госсобственность. И в своё время,

когда принимался закон о банкротстве, мы предлагали систему мер, в соответствии с которой государство могло бы участвовать в приватизации, в приобретении необходимых предприятий, но, к сожалению, тогда это не нашло поддержки.

Вместе с тем — я ещё и ещё раз хочу это сказать — этим законопроектом определяется механизм недоведения до банкротства предприятий, которые необходимы для обеспечения государственной безопасности, для повышения эффективности тех систем, без которых государство, или муниципальное образование, или регион не могут обойтись. Это достаточно комплексный подход. В принципе сегодня в отношении стратегических предприятий есть такие законодательные акты, это предусмотрено, но вы абсолютно правы: нам более широко надо применять эту систему, в том числе в агропромышленном комплексе. Проект закона этому не противоречит, может быть, ко второму чтению можно ещё раз детально рассмотреть, но, безусловно, наш законопроект не исключает обращения в государственную собственность в том числе и того имущества, которое подпадает под банкротство.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Владимир Иванович, комитет по собственности предлагает ко второму чтению исключить из перечня национализируемых объекты частных предпринимателей. Согласны ли авторы законопроекта с этим?

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, я должен сказать, что изначально определяется вся система мер через те базовые статьи законопроекта, в которых говорится о его действии только в отношении имущества, ранее приватизированного юридическими и физическими лицами, и никоим образом его действие не распространяется на вновь созданное частное имущество или на неприватизированное. Я уже сказал, что исключается всё, что касается квартир, дач, личных подсобных хозяйств. И тем более это не касается малых и средних предприятий, которые созданы частным предпринимателем или целым коллективом, мы, наоборот, хотим более системно защищать малый и средний бизнес, так как его действительно надо развивать более активно.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Иванович, у меня к вам вопрос. Внимательно прочитал ваш законопроект, сейчас вас послушал, вот вы предлагаете компенсацию за национализированное имущество определять как разницу между нынешней рыночной стоимостью и ценой, уплаченной в процессе приватизации. Но представьте себе эту ситуацию: двадцать лет назад

была уплачена смехотворная сумма, потому что деньги тогда были совсем другие, в 92-м году началась приватизация, двадцать лет прошло с тех пор. Если следовать логике вашего законопроекта, то желающих попасть под эту национализацию будет очень много, потому что вы будете выплачивать фактически рыночную стоимость, — что же это за национализация такая?! Получается, что государство сначала один раз было ограблено, когда забесплатно отдавалось это имущество, а теперь государство по рыночной стоимости его обратно должно выкупать. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите на десять секунд.

Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Предполагаете ли вы индексацию средств, потраченных во время приватизации, чтобы эту сумму вычесть с учётом индексации?... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Карлович, я знаю, что вы всегда внимательно относитесь к законопроектам, но в данном случае хочу сказать... Изначально я об этом говорил, и в главе II законопроекта механизм также прописан. Я вам должен сказать: именно о социальной справедливости мы сегодня говорим, мы применяем тот механизм, по которому осуществлялась приватизация, используем ту методику и, безусловно, учитываем всё, что касается индексации. Индексация будет осуществляться соответствующим образом, будет учитываться всё, что человек вложил непосредственно в технологии, в обновление собственности, но в тех случаях, когда это не осуществлялось, механизмы предусматривают соблюдение социальной справедливости с учётом доходов и всего остального. И здесь как раз мы создали алгоритм, противодействующий той системе, которая сегодня есть, Валерий Карлович. Именно законом о национализации предусмотрено возвращение национализированного имущества в государственную собственность по рыночным ценам, а не нашим законопроектом. Мы как раз альтернативу создаём тому закону, который сегодня существует. Если бы был принят наш закон, Абрамович не получил бы в десятки раз выше цену за те акции "Роснефти", которые он в своё время прихватил по бросовым ценам, или можно взять тот же "Росникель", любое другое предприятие, — в этом как раз и состоит суть нашего законопроекта.

Поэтому ещё раз посмотрите повнимательней наш законопроект, и я думаю, что вы его будете поддерживать.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Правительством дано отрицательное заключение на этот законопроект. В связи с этим у меня вопрос к представителю правительства в Госдуме Андрею Викторовичу Логинову: учитывало ли правительство при подготовке отрицательного заключения общественное мнение? 23 марта этого года в "Парламентской газете" были опубликованы итоги опроса, проведённого "Левада-центром". Согласно этому опросу 75 процентов населения страны в той или иной мере поддерживают идею национализации и только 17 процентов против.

И второй вопрос. Изучало ли правительство опыт других стран, когда готовило отрицательное заключение, к примеру, опыт Венесуэлы, где в результате национализации нефтяной отрасли поднялась эффективность её работы и подешевел бензин?

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Логинову Андрею Викторовичу.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Иван Иванович, в соответствии с процедурой я отвечу после выступлений.

**Председательствующий.** Хорошо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** У меня вопрос к депутату Кашину.

Уважаемый Владимир Иванович, неоднократно ваша партия заявляла о том, что власть в большой степени занимается тем, что просто обслуживает олигархический класс в нашей стране, ну и приводились разные оценки, давались характеристики. Если ознакомиться с отзывом правительства, то видно, что, мягко говоря, слабо аргументирован этот отзыв, это отрицательное заключение. Как вы думаете, есть ли у правительства иные причины, чтобы не поддерживать данный законопроект, которые они просто не смогли указать в своём отзыве?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин В. И.** Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос.

Я думаю, что правительство, по большому счёту, подставилось, с такой слабой аргументацией давая отрицательный отзыв на наш законопроект. Эти аргументы действительно легко разбиваются.

Неэффективность государственной формы собственности — это, вообще, алогично, по большому счёту, это натянутые выводы. Возьмите Китай, возьмите Вьетнам, возьмите Белоруссию, те же Соединённые Штаты Америки, любую другую страну: 25—30 процентов, а то и до 90 процентов — государственная собственность. В данном случае говорить о том,

что государственная собственность неэффективна, — это, ещё и ещё раз хочу сказать, несправедливо и неправильно, это не-объективно.

Второе замечание. Да, действительно, через суд — но извините, приватизация разве осуществлялась через суд? Почему вопрос о деприватизации должен решаться судом? Хотя мы и не исключаем возможность судебных процессов, тут нет никаких проблем. Ну и многие другие аргументы, как говорится, легко разбиваются.

Я думаю, что истинная причина отрицательного заключения состоит в том, что внесла этот законопроект наша оппозиционная фракция, — вот это, наверное, истинная причина. Почему? Потому что всё равно правительство не сможет обойтись без подобного законопроекта. Ну вот посмотрите, без такого закона какие сшибки у нас происходят даже при отчуждении небольших объектов, когда необходимо государству построить или аэродром, или дорогу, или многие другие объекты. В этом плане, я думаю, неэффективные производства... Такие проблемы сегодня нарастают, назревают, и правительство всё равно вынуждено будет в ближайшее время отрабатывать механизмы, по которым можно будет действительно справедливо отчуждать в собственность государственную, региональную, муниципальную объекты, необходимые для жизнеобеспечения, для государственной обороны и безопасности. Лазейка, чтобы кормить с руки за счёт государства очередных олигархов, уже должна исчезнуть, и законопроекты по борьбе с коррупцией и другие явления сегодня тому свидетельство.

**Председательствующий.** Родин Владимир Романович.

**Родин В. Р.** Уважаемый Владимир Иванович, всякому, кто знаком с тем, что творят так называемые эффективные собственники на промышленных предприятиях... Ну, скажем, возьмём предприятия, хорошо мне известные, — это станкостроительный завод имени Орджоникидзе, превращённый в склады, завод "Красный пролетарий", на котором мне пришлось работать, где именно в эти дни режут уникальное оборудование просто на металлолом. Так вот, мне в связи с этим совершенно понятно, почему внесён этот законопроект нашей фракцией. Но нам пытаются сказать: а не целесообразнее ли решать все проблемы, о которых вы говорите, на стадии банкротства предприятий? Можно ли решить это на этой стадии? Пожалуйста, ваш комментарий.

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемый Владимир Романович, что я в этом плане хочу сказать? Вы абсолютно правы в части того, что сегодня флагманы российской экономики, в том числе промышленности и оборонного комплекса, разрушены,

и многие из них — до основания. Мы вчера выездное заседание комитета провели. Посмотрите: АЗЛК, вам также хорошо известный завод, — руины, как Дом Павлова, а ведь это огромное предприятие. Посмотрите, ЗИЛ: 120 тысяч человек работали — сколько сегодня работает? Посмотрите, завод "Темп" (герой Кирсанов был руководителем, это мои шефы): 15 тысяч человек работали — сегодня никого нет, работают отдельные живопырки типа какого-нибудь там частного радиоканала или чего-то ещё, сегодня ничего нет, а производили уникальное оборудование, в том числе оборонное, радиоэлектронике, телевизор "Темп" и так далее.

Мы видим сегодня разрушение, разгром флагманов промышленности. Вы посмотрите, что в судостроении, в авиостроении! К этому как раз и привели система приватизации и проводимый социально-экономический курс в отношении крупного промышленного производства. Наверное, невыгодно сегодня нашим "друзьям", чтобы мы производили достаточное количество станков, оборудования, машин, судов разной тоннажности, в том числе крупнотоннажных, в том числе оборонных, создавали технологии всевозможные и так далее. В этом плане, конечно, ситуация серьёзная.

Да, ещё раз хочу подчеркнуть: вопрос, который задавала наша уважаемая Елена Григорьевна, правомерен. Мы не исключаем процедуры обращения в собственность имущества предприятий, в отношении которых проводится процедура банкротства. Но ещё раз хочу сказать, что всё-таки нам не надо доводить до банкротства те предприятия, которые сегодня рвутся к переходу в государственную собственность. Вы посмотрите, десятки, сотни предприятий оборонного комплекса стремятся сегодня снова перейти в государственную собственность, чтобы прийти под крыло государства, в том числе оборонные предприятия. Ну вот что, сейчас доведём "Ижмаш" до того, что его обанкротят, а потом будем решать подобным образом вопрос? Наверное, в этом нет необходимости.

Что касается законопроекта, ещё раз хочу сказать: здесь нет никаких противоречий, он нужен хотя бы даже для того, чтобы решить этот вопрос, поскольку закон о национализации именно эту систему, по большому счёту, не предусматривает.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Анатольевич, недавно, относительно недавно, уважаемый мною депутат Аршба Отари Ионович, выступая в "пятиминутке" от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", очень энергично защищал итоги приватизации, защищал интересы крупных структур, которые в результате этой приватизации были созданы. На самом деле я благодарен депутату Аршбе за данное выступление, потому что он откровенно



и честно показал идеологию партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У нас другая идеология, и по этому поводу у нас состоялась очень содержательная дискуссия: мы поспорили о механизмах возвращения в государственную собственность приватизированных предприятий.

На ваш взгляд, какие существуют сегодня в законодательстве механизмы возвращения частной собственности в государственную и насколько они эффективны? И в чём преимущество данного законопроекта, который поддержал комитет, по сравнению с существующим законодательством?

**Председательствующий.** Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я думаю, большинство присутствующих в зале, в том числе, я думаю, и Отари Ионович, согласны с тем, что инструментарий национализации является достаточно эффективным инструментом регулирования в том числе рыночной экономики в условиях преодоления кризисных явлений, в условиях падения капитализации предприятий и роста кредиторской задолженности, особенно, как совершенно справедливо указал Владимир Иванович, крупных оборонных предприятий. И поэтому мы считаем, что этот закон следовало бы обсуждать и принимать именно сейчас, в условиях неопределённости на мировых финансовых рынках.

Кроме того, у нас есть прецеденты. В ходе обсуждения предлагалось, в том числе руководством Счётной палаты, принять основной, базовый закон и в его развитие — отраслевые законы, касающиеся основных отраслей народного хозяйства, чтобы избежать нынешней практики, как законодательной, так и правоприменительной, в ходе которой решаются отдельные задачи, такие, например, как национализация земель в ходе подготовки к Олимпиаде (у нас есть соответствующий закон, если вы помните) и так далее. Конечно, мы не призываем к кодификации в данном направлении, но систематизация вопросов, понимание этих явлений — национализации, приватизации, оценки возмещения, — безусловно, важны. И я думаю, что Дума как раз является тем институтом, где мы могли бы корректно и добросовестно обсуждать эти вопросы. Я думаю, что пора пришла.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

Записались семь человек.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, есть предложение, и я, как председательствующий, обязан его поставить на голосование. Поступило предложение, чтобы выступили по одному от фракции.

Ставлю вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 89,9 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 9,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ кто? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, готовясь к этому выступлению, я специально поднял, наверное, сто трудов в нашей библиотеке, посмотрел материалы о процессах национализации, приватизации в ведущих странах мира и к своему удивлению обнаружил, что, скажем, во Франции за последние шестьдесят лет было три масштабные национализации. Аналогичная ситуация в Англии и даже в США, которые, правда, стесняются называть это национализацией, но на самом деле те инструменты, которые применяются, конечно, сегодня в большей степени для финансового сектора, содержат элементы именно национализации.

Прочитал внимательно и законы о приватизации. Если вы почитаете первый закон о приватизации, который принял Верховный Совет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, то увидите, что там принципиальные вопросы заключались в том, что собственник не имеет права в течение пяти лет сокращать объёмы производства, сокращать численность работающих и изменять номенклатуру производства. Я у вас спрашиваю: скажите мне, пожалуйста, кто из собственников, приватизировавших за три копейки колоссальные промышленные комплексы, выполнил эти условия?!

Второй момент. Мы с вами знаем, что доклад об итогах приватизации в Российской Федерации был подготовлен не мной, не нашей фракцией, а официальным органом, высшим органом финансового контроля России — Счётной палатой, и в нём были вопиющие цифры: 75 тысяч крупнейших предприятий приказали долго жить. Я у вас спрашиваю: о чём гово-

рили Гайдар и его команда вместе с Борисом Николаевичем, когда пытались... *(Шум в зале.)*

Вы разговариваете — вы мне мешаете, но я буду говорить ещё громче!

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу, чтобы в зале было потише, тогда и выступающий может потише говорить.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые товарищи, нам говорили, что приватизация проводится для того, чтобы расширить ассортимент выпускаемых изделий и услуг, нам говорили, что приватизация делается для того, чтобы повысить конкурентоспособность, — покажите мне, пожалуйста, где это в Российской Федерации?! Я вам прямо могу сказать, что, скажем, в ракетостроении, в двигателестроении, в авиастроении, в станкостроении в советской экономике была прямая конкуренция различных конструкторских бюро, — скажите, пожалуйста, куда делись конструкторские бюро и главное — прикладные институты?! Фактически 30 институтов уничтожили в станкостроении, осталось всего шесть, 20 институтов — в тракторостроении и сельхозмашиностроении, 120 институтов — в оборонной промышленности, я уже не говорю о лёгкой промышленности, об угольной и о других отраслях.

Смотрите дальше. В Соединённых Штатах есть интересные законы: если вы даже в десятом колене являетесь собственником земельного участка и допустили ухудшение состояния участка и наличие там сорняков, то специальная комиссия вправе у вас его изъять и передать другому собственнику.

Следующий момент. Скажите мне, пожалуйста, что же мы за депутаты своей страны, если, выезжая за кольцевую дорогу, видим, что производства фактически не осталось, остались только предприятия охраняющие, торгующие и перевозящие в подавляющем большинстве (это самая распространённая квалификация в нынешней России), — и ничего не делаем?! Могу привести цифры, чтобы не быть голословным. Я встречался вчера с руководителями ассоциации "Станкоинструмент", которые не благодаря, а вопреки сохраняют ещё 107 предприятий, — я здесь приводил вам пример во время "правительственного часа": руководитель ассоциации год не может попасть к министру внутренних дел по вопросу охраны крупнейшего и самого важного для страны предприятия, которое — второе в мире после США — делает уникальные подшипники для ракетостроения! Вот сейчас закончатся советские запасы — и всё, гуляй, Вася, и вам никакие американцы ничего не дадут для гироскопа, ни одного подшипничка, а без гироскопа никакая ракета никуда не полетит, понимаете?! Но самое страшное то, что рейдерский захват этого предприятия осуществляли люди, которые сегодня сидят в правительстве и дейст-

вуют открыто, при поддержке силовых структур, а бывший министр, который строил это предприятие, не может попасть к министру внутренних дел и к генеральному прокурору. Более того, он к бывшему вице-премьеру, курирующему АПК, обратился: "Уважаемый руководитель, вы поймите, ведь это наша безопасность на ближайшие двадцать лет, на пятьдесят лет, — пожалуйста, помогите!", тот отвечает: "Да вы что, не понимаете? Мы же теперь на электронику всё заменяем!", а он говорит: "Я, конечно, высокопрофессиональный инженер, шестьдесят лет работаю, но чтобы электроникой заменяли подшипники — я в мире такого не видел!"

С моей точки зрения, сегодня гайдаровщина уже добила окончательно инженерную мысль в Российской Федерации, к сожалению. Я сидевшим на этом балконе и вот на том многократно задавал вопросы; вот там сидел Сергей Борисович Иванов, который приходил отчитываться по промышленности, я у него спросил: "Сергей Борисович, покажите мне, кто рядом с вами инженер по базовой специальности", и он сказал: "Вот физик", но физик и инженер — это разные специальности!

Поймите, закон о национализации сегодня просто жизненно необходим! Почему? Потому что в такой стране, как наша, в которой огромное количество часовых поясов, где сегодня в Якутске  $-21^{\circ}\text{C}$ , а в Ставрополе  $+21^{\circ}\text{C}$ , надо на плече в несколько тысяч километров сделать кооперацию. И это с нашим транспортом. Но то, что делается с железной дорогой, — это полный разгром! Я специально попросил специалистов, мне дали цифры: многие из вас не знают, но оборачиваемость подвижного состава уменьшилась на 50 процентов — можете себе представить?! Сегодня приватизированные, или присвоенные, полувагоны, платформы или на металлолом порезали, или они простаивают, потому что собственнику до этого нет дела. Я, будучи руководителем предприятия, где был народный контроль, штраф в три оклада получал мгновенно, если своевременно не выгружал положенные мне вагоны. Ну вы поймите: оборачиваемость — это же эффективность экономики!

Смотрите дальше. Что у нас с сельским хозяйством? Мы с вами на 39 миллиардов долларов в прошлом году завезли продуктов питания, притом что своё сельхозпроизводство... Тут хвастливо некоторые заявляли, что мы лидеры по вывозу зерна, — я вам докладываю: в 90-м году Российская Федерация собрала 117 миллионов тонн хлеба, это было 850 килограммов на душу населения. Америка производит 1 тонну 400 килограммов, Канада — 1 тонну 700 килограммов, Белоруссия — 900 килограммов. Сегодня у нас Белоруссию критикуют, а возьмите Смоленскую область и рядом Могилёвскую область Белоруссии: в белорусской области урожайность 34 центнера

с гектара, а в России — в два раза меньше. Причём, если вы поедете на автомобиле, вы сразу поймёте, что в Белоруссию въехали: там гаишники, как чёрт от ладана, бегут от взяток — боятся, там побелённые коровники, там вспаханные поля, а въезжаешь в Смоленскую область — там поля подлеском заросли, а чтобы поля сделать полями после лесов, нужны колоссальные капитальные вложения.

С нашей точки зрения, тот эксперимент с приватизацией, который был проведён под разговоры об улучшении эффективности, стал не чем иным, как уничтожением промышленного, сельскохозяйственного, научного потенциала Российской Федерации.

Вот сегодня у нас был первый заместитель председателя Центробанка — кандидат в члены Совета директоров, вы слышали, что он не смог ответить на вопрос: "Как же так — вы двадцать два года создаёте инвестиционный климат, а у вас за первый квартал убежало 35 миллиардов долларов?!" Умножьте на тридцать, и вы получите, сколько денег ушло. Но самое страшное другое: рассказывая, что рассчитывались там с кем-то, он сказал, что 1 процент за наши 504 миллиарда долларов нам платят. Вдумайтесь: 1 процент! А у нас наши же деньги дают под 7 процентов! Ну каким надо быть финансистом или банкиром, чтобы не понимать, что идёт такая мулька, такой вывоз из России, что просто диву даёшься!

Третий момент. Вы обратите внимание, к чему привела приватизация: после целой серии терактов и колоссального теракта в Домодедово Генеральная прокуратура и Следственный комитет в течение года не могли найти собственника, хотя даже сидящие в зале... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, время истекло, спасибо большое.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Десять минут — всё, Николай Васильевич!

От фракции ЛДПР выступает депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я не стану рассказывать про совхозы, колхозы, отобранные земли, потому что мне кажется, что предмет обсуждаемого законопроекта немножечко не тот и история у данного законопроекта немножечко не та. Если быть откровенным, то все мы понимаем, что речь идёт о приватизации 90-х годов, которая состояла, в свою очередь, из нескольких этапов: первый — это ваучерно-чековая приватизация; второй — это залоговые аукционы; третий — это уже 97-го года так

называемые инвестиционные тендеры. Вот надо понять, с чем мы можем согласиться, а с чем мы не можем согласиться, с чем может согласиться народ, который мы здесь защищаем, а с чем он не может согласиться. *(Шум в зале.)*

Начнём с ваучерной приватизации, с чековой приватизации. Очевидно, что в ходе чековой приватизации возникла одна проблема — не было достаточного покрытия акциями чекового спроса. В результате этой приватизации вместо двух обещанных автомобилей "Волга" ваучер стал стоить бутылку водки. Можем мы с этим согласиться? Ну, вряд ли мы можем согласиться с этим.

В то же время было и что-то хорошее в приватизации, потому что граждане нашей страны как-то гармонично восприняли, как само собой разумеющееся, то, что им отдали в собственность земли, паи и квартиры, и до сих пор идёт этот процесс, каждый год этот процесс продлевается и продлевается, поэтому здесь какие-то компромиссы, на наш взгляд, могут быть.

Где не может быть компромиссов? Компромиссов не может быть по залоговой приватизации. Я напоминаю, что это такое... *(Шум в зале.)*

Я так понимаю, что можно здесь говорить совершенно о другом законопроекте, — всё равно никто не поймёт, о чём я говорю, потому что никто не слушает. Можно каким-то образом повлиять на ситуацию? *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу: потише! Действительно, надо с уважением к выступающему относиться.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

В принципе, коллеги, вы можете вообще не присутствовать в зале, можете там поговорить, никто вам не будет мешать.

Мы говорим о залоговой приватизации, но что это было — залоговая приватизация? Я напоминаю вам о её механизме: государство разместило собственные деньги на счетах нескольких крупных банков, затем в этих же банках получило кредит, при этом деньги остались на счетах тех же самых банков, — то есть это просто операция такая, схема, что называется, — и в залог, в залоговое обеспечение государство дало этим банкам акции крупнейших стратегических предприятий. А залоговые аукционы были организованы таким образом, что государство, очевидно, изначально не собиралось выплачивать кредит, который финансировало своими же деньгами, и понимало, что пакеты акций крупнейших стратегических предприятий отойдут определённым собственникам.

Вот что это такое? Кто-то говорит, что срок исковой давности по данным преступлениям прошёл, кто-то трактует это, наверное, как действия, которые подпадают под часть четвёртую

статьи 159 — мошенничество в особо крупных размерах. Фракция ЛДПР трактует это как преступление, которое не имеет срока давности, которое обращено против конституционного строя, против государства, и в принципе наши предложения сводятся к очень простому действию: необходимо разобраться в том, что это было, а для этого создать комиссию. На базе парламента мы можем создать парламентскую комиссию по расследованию, подвести итоги этой приватизации и сделать выводы. *(Шум в зале.)*

Это может быть достаточно мирный процесс, как показало выступление Владимира Владимировича Путина в РСПП, призванном защищать интересы именно тех олигархов, которые стояли у истоков этой приватизации. Судя по их реакции, — я же привык верить людям! — они радостно восприняли эту идею и признались, что действительно это была нечестная приватизация (это не мои слова, а слова ныне избранного президента). Тот же самый Прохоров, другой участник выборной гонки, участвовал в этой приватизации. Суть всех этих тринадцати залоговых аукционов понятна, но это может быть какая-то примирительная процедура, и Госдума или парламентская комиссия могут выступить как некий примирительный орган, могут заняться такой своего рода безвозмездной медиацией в хорошем смысле этого слова, и будет поставлена точка. *(Шум в зале.)* Я думаю, что кто-то согласится выплатить некую компенсацию, разницу между сегодняшней рыночной ценой и той ценой приобретения, которая дала возможность многократно обогатиться. *(Шум в зале.)* Так обогатиться, что... Вот в то время, когда я здесь выступаю и кто-то слушает, а кто-то не слушает, а Роман Абрамович, по всей видимости, наслаждаясь новой девочкой на новой яхте, посмеивается: "Ну-ну, дурачки, обсуждайте, всё равно это не подлежит возврату, потому что срок исковой давности уже прошёл — в 2005 году его сократили с десяти лет до трёх". Нет, пускай напрягутся, пускай знают, что это может быть в любой момент истолковано по-другому: нет срока давности у этого преступления — сговора бизнеса с властью, которая была тогда у руля, это преступление против государства!

Так как некоторых представителей той власти, в том числе президента тогдашнего, уже в живых нет, то к ним мы не можем обратиться никаких исков. Очевидно, что сейчас основные претензии у народа к государству, а мне кажется, что претензии должны быть к бизнесу, который всё инициировал и подкупил государственных чиновников, к тем, кто звонил тому же Коху и говорил: Альфред, чего ты не выходишь на связь? Тогда, в 93-м — 95-м годах, ещё были пейджеры, и на эти пейджеры шли сообщения такого типа: срочно позвони туда-то, в приём-

ную такого-то человека. Слушайте, это крупнейшему государственному чиновнику отправлялись эсэмэски, и притом отправлял не кто-то там из олигархии, а секретари — секретарша сидела и отправляла главе федерального органа распоряжения имуществом Российской Федерации эсэмэски: мол, вас, Альфред, Сергей Васильевич (условно говоря) просит немедленно выйти с ним на связь, что-то там, по всей видимости, идёт не так! (*Шум в зале.*)

Что касается закона о национализации, то глупо вообще, что правительство отказывается от принятия закона о национализации. Если мы разделим — сделаем спецзакон об итогах приватизации и отдельно будем рассматривать закон о национализации, который не будет распространяться на те действия и события, которые происходили уже десять — двадцать лет назад, — я думаю, можно будет принять и закон о национализации, так как время от времени всё равно возникает необходимость принудительного изъятия из обращения юридических и физических лиц предприятий в пользу государства.

Дальше. Как мы будем регулировать процесс взаимоотношений между государством и собственниками, которые в силу тех или иных причин попали в ситуацию банкротства, когда государство заинтересовано в том, чтобы поддержать конкретное предприятие, потому что оно представляет стратегический интерес или является градообразующим? Это надо регулировать, как это регулируется во всех европейских странах. Действительно, надо просто изучить опыт европейских стран, взять оттуда лучшее, каким-то образом применить это к российской действительности, принять федеральный конституционный закон о национализации. Если будет рамочный федеральный конституционный закон, тогда на базе этого закона можно будет принимать федеральные законы, можно будет издавать распоряжения Правительства Российской Федерации в том или ином конкретном случае, тогда будет по крайней мере основа для регулирования взаимоотношений между субъектами — участниками процесса приватизации и, наоборот, национализации. (*Шум в зале.*)

Заканчивая, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что фракция ЛДПР считает, что данный законопроект, который мы сейчас рассматриваем, можно и нужно поддержать концептуально, но только надо во втором чтении отделить, так сказать, мух от котлет — должно быть два отдельных законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов 6 минут. Я объявляю "час голосования". Готовы?



На голосование ставится пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, в целом.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Постановление принято в целом.

На голосование ставится пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 234 чел.  
Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 13 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О назначении Улокаева Алексея Валентиновича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается.  
Продолжаем обсуждать пункт 17 повестки дня. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Кулик Геннадий Васильевич.

Пока Геннадий Васильевич идёт, по ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, только что мы проголосовали и, если я не ошибаюсь, поправки в Регламент с этого момента вступили в силу, поэтому нам необходимо всем иметь в виду следующее: дальнейший порядок определён новыми регламентными нормами, в том числе время выступлений от фракций, время выступлений докладчика и содокладчика, время, отведённое на вопросы и ответы, — 35 минут. Это раз. Самое основное, что новым порядком введён "срок давности" заключения Правового управления. Если я не прав, меня, может быть, поправят от комитета по Регламенту, но вот по следующим двум вопросам заключения Правового управления уже просрочены, и я не знаю, что мы будем делать.

**Председательствующий.** Я попрошу, пока мы заканчиваем обсуждение 17-го пункта, комитет по Регламенту подготовить справку по этому вопросу.

Геннадий Васильевич, пожалуйста, выступайте.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, передо мной стоит сейчас образ Геннадия Андреевича Зюганова, который два месяца убеждал страну в том, что если они придут к власти, то первое, что они сделают, это проведут масштабную национализацию, отберут всё у олигархов, которые вывезли всё за границу, и вернут нашему народу. Мне пришлось слушать эти выступления не здесь, в зале, а так же, как многим из вас, во время поездок и встреч с избирателями, вместе с людьми, и знаете, у людей были радостные лица: ну наконец-то, вот они, вот те, кто может помочь решить эти проблемы!.. Я могу сказать, законопроект, который сегодня вы рассматриваете, уважаемые коллеги, законопроект, который внесён фракцией КПРФ, никакого отношения к национализации не имеет, никакого — это законопро-

ект о выкупе, о принудительном выкупе у частных лиц, у частных организаций их собственности. Что это означает?

Прежде всего, это вовсе не новая норма, у нас существует закон, который позволяет неиспользуемые земли или земли, которые нужны в этот момент под какие-то цели государству, выкупать, предоставляя взамен участок или возмещая стоимость. Я не хочу приводить примеры, потому что мне... Вот мы слушали выступление Коломейцева — он человек очень эмоциональный, я его уважаю, но вы заметили, наверное, что он ни слова не сказал по законопроекту, а всё время говорил о недостатках приватизации: я так понимаю, что ему стыдно за тот законопроект, который они вынесли на обсуждение.

Так вот, возвращаюсь к тому, что ничего похожего в этом законопроекте нет. Почему? Первое: предлагается возмездное принудительное изъятие какой-то собственности — ну ещё допустимо. Что дальше предлагается в законопроекте? У меня такое впечатление, что он составлен под диктовку олигархов: там говорится, что сегодняшнее состояние объекта (ну, это может быть, скажем, авиационный завод) должны оценить по рыночной стоимости, — значит, из этой рыночной стоимости изымается та стоимость, которая была в процессе приватизации. Боже мой, как же старушки себя будут чувствовать, когда мы из бюджета олигархам на тарелочке отнесём миллиарды рублей! Я уверяю — миллиарды, хотя не ими это было сделано. Мне просто стыдно, что я в такой Думе нахожусь, где мы такие вопросы обсуждаем! *(Шум в зале.)*

Более того, это не всё — танцы вокруг олигархов продолжаются. Говорят: если у вас есть дебиторы, мы вам всё включим, вы всё получите чисто ганом, можете не волноваться. Сейчас мы их изъять не можем почему-то, а тут мы всё отдадим, надо сказать только, в какой валюте... правда, есть поправка: в рублях.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кулик Г. В.** Уважаемый Владимир Иванович, потерпи и послушай о том, что вы предлагаете, объективное мнение, а потом будем пикироваться. Мне в данном случае просто обидно, больше ничего!

Дальше что предлагается? Единовременная выплата! Нет чтобы сказать: товарищ олигарх, мы у тебя сейчас принудительно забираем, но в течение пяти-шести лет тебе выплатим. Ну я ещё мог бы представить, что в этом случае мы что-то выиграем — гораздо лучше будем использовать это предприятие, оно что-то заработает, но интересно, что нету и намёка на "Газпром", на нефтяных наших магнатов, поскольку, я так понимаю, туда, в эту сферу, боятся даже шагнуть, не то что предложить какой-то вариант. Нельзя так, уважаемые коллеги, мы

всё-таки ответственность должны нести перед страной и перед избирателями! *(Шум в зале.)*

Самый главный вопрос. Вот приватизировали, а где деньги, где деньги, чтобы заплатить, например, Абрамовичу? В бюджете надо взять деньги! Значит, надо какие-то статьи урезать — у нас не было таких статей — и отдать эти деньги олигархам! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю: представленный проект закона не имеет никакого отношения к национализации, тем более в пользу граждан России. Более того, если вы будете обсуждать сейчас следующий законопроект (если успеете), который вносит "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", то они, развивая эту мысль, говорят: надо выкупить неэффективные предприятия, которые зарплату не платят, где есть просрочка по зарплате, где зарплату снизили и так далее. Ну это же чума — из бюджета взять деньги, выкупить неэффективные предприятия, которые, даже если будут работать, не дадут больше доходов, чем давали до этого в бюджет: нет никаких предложений, что они будут в большем размере налоги выплачивать или ещё что-то, нет этого, то есть они будут то же самое давать. Вам, конечно, огромное спасибо скажут, потому что сегодня очереди стоят из желающих продать бизнес, причины этого не будем сегодня разбирать, но фактически это так. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы просто обидим сами себя и наших избирателей, если примем такой законопроект: он никакого отношения к улучшению жизни не имеет и никакого отношения к приватизации не имеет. А что касается идеи принудительного выкупа, скажу: у нас есть решение, которое запрещает приватизировать целую группу предприятий. Пожалуйста, давайте работать, и если есть у кого-то какие-то предложения, нужно их рассмотреть. У нас уже был такой опыт, когда в Ленинградской области градообразующее предприятие, если вы помните, свернуло производство и зимой люди мёрзли, — мы выкупили его, перепрофилировали, и оно сегодня работает.

Эта тема не является той спасательной шлюпкой, которую вы так активно пропагандировали на протяжении очень большого периода времени. Я предлагаю этот законопроект не поддерживать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг Валерий Карлович. *(Шум в зале.)*

Геннадий Васильевич, я прошу присаживаться, у нас не вечер вопросов и ответов.

Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Безусловно, законопроект, внесённый нашими коллегами из КПРФ, имеет недостатки, и об этом говорилось, когда мы задавали вопросы. Но я могу сказать, что не только этот законопроект имеет недостатки, недостатки имели и многие другие законопроекты, которые мы принимали в первом чтении и дорабатывали, причём так дорабатывали, что потом даже вообще не узнавали, что вносили изначально. Нет ничего такого страшного и криминального в том, что мы что-то исправим ко второму чтению. Это я вот напоминаю нашим коллегам. Это первое.

Второе — по сути законопроекта. Действительно, в этом законопроекте есть недостатки. Первый, на мой взгляд, и самый, наверное, важный — это область применения этого закона, потому что чётко не ограничено, где и как он должен применяться, как справедливо заметил Геннадий Васильевич. Если бы было написано, что это добывающие предприятия, нефтегазовый комплекс, другие ресурсодобывающие предприятия, оборонный комплекс, тогда было бы понятно.

Все мы понимаем, с чем связано внесение такого законопроекта: прошло уже двадцать лет с начала приватизации, но до сих пор в обществе нет спокойствия по этому вопросу, потому что варварски, грабительски была проведена приватизация, нечестно и несправедливо. Ответ на этот вопрос, хотим мы этого или не хотим, мы дать должны, и это признал избранный президент Владимир Путин, когда встречался с нашим "профсоюзом олигархов". Когда он им это предложил, они сказали: да, конечно, мы готовы какой-то выкуп... Они понимают, что этот вопрос рано или поздно решать придётся, его нужно решать. *(Шум в зале.)*

Теперь следующее — каким образом это делать. Конечно... *(Шум в зале.)* Так, коллеги, потише, пожалуйста!

Конечно, если применять механизм возмездного изъятия из частной собственности в государственную, то выстроится очередь, здесь я с вами, Геннадий Васильевич, согласен, но нет ничего такого, что нельзя было бы изменить ко второму чтению. Конечно, должна быть система оценки, безусловно, но нельзя вычитать остаточную стоимость... Мы все помним, как приватизировались предприятия — по остаточной стоимости, балансовой. Тогда в Советском Союзе другой системы оценки не было, а сейчас другая оценка, другая система, всё по-другому. Если мы сейчас, в это время применим старую оценку, то вычитать нечего будет, понимаете? Это, безусловно, нужно делать с учётом реальной стоимости рубля, с учётом индексации. Дисконтированный денежный поток при расчёте эффективности этих проектов никто не отменял, можно этот механизм

применить, да мало ли какие механизмы можно применить?! Но это всё можно доработать ко второму чтению, это всё можно сделать, и закон реально может работать.

Следующее — вопрос залоговых аукционов. Знаете, было много разных случаев недобросовестной, нечестной приватизации, несправедливой, но это вообще вопиющая ситуация: государственные деньги размещали в частных банках, потом за счёт этих же денег кредитовали государство — и забирали ключевые сырьевые добывающие активы. Ну это же вообще беспредел полный! Конечно, с этим нужно разобраться и нужно, чтобы в данном законопроекте это всё было прописано, а мы считаем, что это можно и нужно прописать ко второму чтению, так как мы видим, что у общества в этом есть потребность, все политические силы, и оппозиция, и правящая партия, согласны, что эта проблема сегодня существует. Нужно начать этот процесс, поэтому давайте возьмём за основу этот законопроект, доработаем его ко второму чтению совместно, внесём все необходимые поправки и выйдем на то решение, которое устроит и обе палаты, и оппозицию, и правящую партию, и общество, а дорабатывать его, конечно же, нужно.

И следующее. Хотелось бы несколько слов сказать нашим коллегам-коммунистам по поводу их аргументации в пользу этого законопроекта. Вы знаете, говорить о том, какая собственность эффективнее, частная или государственная, мне кажется, не совсем корректно. Почему? Наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорят: государственная собственность менее эффективна, а частная вроде как более эффективна. Ну, это потому, что у нас такая коррупция, что у нас вообще любая собственность, которая попадёт к чиновнику, будет эффективна только для его кармана, вот и всё, в нормальном обществе всё по-другому. (*Шум в зале.*) Но рыночная экономика — она тоже плановая. Любое предприятие, которое развивается, какое бы то ни было, хоть частное, хоть акционерное общество, работает по производственным планам, без плана работать невозможно, поэтому элементы плановости в любой рыночной экономике, программы развития любого предприятия строятся на прогнозе развития рынка, это в обязательном порядке, если же этого нет, то предприятие рано или поздно разоряется и меняет собственника, это понятно.

Следующее. Конечно же, хотелось бы сказать, что частная инициатива, частная собственность доказали свою состоятельность. Безусловно, основой нашей программы является то, что мы признаём частную собственность, мы считаем, что она эффективна, нужно поощрять инициативу, предпринимательскую инициативу граждан, чтобы они больше вкладывали денег, развивали экономику своей страны, а не зарубежных

стран, как у нас сейчас делается. А что у нас происходит? Конечно, сегодня фракция КПРФ справедливо критикует нашу власть и говорит: вы строили рыночную экономику, вы её построили — вот посмотрите, до чего страну довели! (*Шум в зале.*) Ну, в принципе они правы, они не правы только в одном — у нас рыночной экономики нет, мы её так и не построили, называть рыночной экономикой то, что у нас в стране творится, вот этот беспредел, нельзя. Поэтому сравнивать нужно с тем, что во всём мире, в цивилизованных странах, в той же Западной Европе, происходит, с тем, как там построены рыночные механизмы, как они работают, как там работает антимонопольная служба. Смотрите, "Газпром" со своими замашками сейчас пытается прийти в Европу — что он там получает? Он получает по всем местам, по которым только можно получить, а у нас в стране — пожалуйста!

Вот коллега из фракции КПРФ приводил пример: ну "Газпром" же у нас прибыльный, эффективный... Владимир Иванович, он эффективный, потому что у нас цены на газ уже выше, чем в Соединённых Штатах Америки, понимаете? Конечно, если обирать собственный народ, то эффективным будешь при любом раскладе, нужно только пойти и у правительства попросить ещё добавить цену дополнительно.

Я смотрю федеральный канал "Вести 24" (наверное, вы тоже смотрите) — идёт реклама: «"Газпром" — наше национальное достояние»... Господа, ну сколько денег туда уже ушло?! Ну хватит, наверное, рекламировать "Газпром" — все знают, что такое "Газпром", мы все знаем, что это наше национальное достояние, мы даже знаем эту национальность, понимаете?! Поэтому хочу сказать: давайте прекратим всё это! Ну это так, лирическое отступление...

И последнее. Мы считаем, что законопроект, конечно, требует доработки, но нужно принимать его: взять его за основу, ко второму чтению доработать с учётом всех замечаний, прежде всего критических замечаний, которые были высказаны, и наконец-то принять решение и поставить точку во всех спорах вокруг этой приватизации. Двадцать лет прошло, пора бы уже закрыть эту тему! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Представитель президента не будет выступать? Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, прозвучал вопрос, руководствуется ли правительство в своей деятельности результатами социологических опросов. Я обращаю внимание коллег, при всём уважении к методике социологических опросов, что в данном случае высказались за 75 процентов от опрошен-

ных, но, как правило, это число не превышает нескольких сотен человек. Тем не менее правительство руководствуется более легитимными основаниями выражения воли граждан, в частности референдумом, прошедшим в поддержку Конституции, по которой все мы с вами живём и трудимся в течение вот уже без малого двадцати лет. И в Конституции в статье 35 указано: "Никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения". Положения этой статьи развивает статья 55, часть 3: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Таким образом, мы не можем поддержать содержащееся в законопроекте предложение о том, чтобы принимать решения об обращении в государственную и муниципальную собственность, о национализации, то есть лишении прав собственности на движимые и недвижимые объекты, на основании постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, поэтому заключение правительства, безусловно, отрицательное.

Хочу также в связи с этим добавить, что для большинства наших граждан и, как я понял, присутствующих характерно смешение понятий "национализация" и "конфискация". Дело в том, что национализация — я тут полностью поддерживаю слова из заключения ГПУ президента — является особым основанием прекращения прав собственности, не носящим характер санкций или наказания. Для процедур национализации все легитимные основания сегодня в законодательстве имеются. Если государство принимает решение о строительстве какого-нибудь серьёзного инфраструктурного проекта — дороги, моста или иного крупного сооружения, — оно защищает это решение перед парламентом страны, внося проект федерального бюджета. Если парламентарии соглашаются с этим решением, они принимают закон о федеральном бюджете, он подписывается президентом, вступает в силу, выделяется финансирование. В таком случае права собственности, которые в данном случае требуются государству для реализации этого проекта, по обращению в суд при выплате компенсации переходят государству. Вот что мы понимаем под национализацией, и, поверьте, это понимание никоим образом не подрывает ни имидж государства, ни правовое поле нашего



государства, оно не ухудшает отношение к нашей стране других стран и инвесторов.

Что касается опыта Венесуэлы, то, коллеги, этот вопрос буквально поставил меня в тупик, потому что как нельзя дважды войти в одну ту же реку, так нельзя и пережить некий исторический опыт, не влезая в шкуру того, кто его пережил. Вот если бы у нас была страна, которая на четыре пятых состояла из джунглей, если бы у нас было население, которое столетиями смешивалось, перекрещивалось с разными расами, если бы мы несколько веков находились под колониальным гнѐтом и потом совершили несколько кровавых революций — вот тогда, наверное, мы могли бы говорить о приемлемости для нас той или иной стороны венесуэльского опыта. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Владимир Иванович, с заключительным словом будете выступать?

Включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, мы хотели бы поблагодарить от имени авторов всех товарищей, кто принял участие в обсуждении данного вопроса, и особенно тех, кто действительно внимательно проработал наш законопроект. Я с самого начала высказался по поводу того, что он неидеален, мы полностью согласны с этим, и необходимость доработки ко второму чтению, конечно, никто не отрицает, а, наоборот, она предусматривается.

Вместе с тем мне хотелось бы буквально несколько слов сказать по поводу выступления депутата Кулика. Уж так он убеждал нас сегодня с трибуны, что это экспроприация, и даже придумал, что Геннадий Андреевич именно за это и выступал. Но Геннадий Андреевич — серьёзный политик в отличие от Кулика и отвечает за свои слова, и в выступлениях Геннадия Андреевича речь шла всегда о национализации через деприватизацию, о национализации, конечно, с выкупом. Законопроект, Геннадий Васильевич, как раз и выстроен в этом плане, но он отличается от того, что вы сегодня делаете через своё законодательство, когда платите десятикратно снова тем, кто ограбил страну, без стеснения по 13 миллиардов долларов отваливаете снова олигархам, которые пятнадцать лет сосали кровь народную с этих предприятий. Вы видите в этом благо, а тут вдруг распинаят, что слишком плох законопроект и что он что-то не учитывает. Он как раз всё учитывает! *(Шум в зале.)*

И почитайте внимательно, повторяю вам, главу II — когда, как и на каких принципах создаётся комиссия, которая определяет стоимость имущества, как она работает, каким образом предусматривается справедливый учёт стоимости того имущества, которое приватизировано, как по этой методике прикла-

дываются усилия в отношении имущества, которое деприватизируется. Именно в этом плане всё сделано так, как положено делать, — на основе нормального, научно обоснованного механизма, чтобы выравнивать потенциал: если рынок, то там рыночная цена, а если по той цене, то она индексируется. Вы прочитайте сначала! Даже ваш комитет в данном случае не делал таких выпадов в отношении нас, авторов этого законопроекта. Почитайте хотя бы отзыв правительства — там об этом ни слова не говорится! (*Шум в зале.*) Сейчас вот представитель правительства Андрей Викторович говорит об одном, а вы совершенно о другом говорите, хотя считаетесь опытным депутатом, старожилом. Нам неудобно в таком тоне говорить с вами, но все те законопроекты, которые вы за это время предлагали, только разрушали страну, особенно когда речь шла о сельском хозяйстве. И ничего хорошего мы от вас, когда вы выходите на трибуну, никогда не ждали и не ждём! И мы считаем, что ваше выступление — это не от "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступление, а ваше личное выступление! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, вместе с тем ещё и ещё раз хочу отметить, что законопроект, безусловно, не лишён недостатков. Здесь нам говорят, что вот "Газпром" не отметили, вот "Роснефть" не отметили или какое-либо другое предприятие, которое занимается, допустим, недропользованием, — извините, в законопроекте нет смысла давать перечень тех предприятий, которые потребуются, допустим, деприватизировать, или национализировать с соответствующим выкупом, подчёркиваю, ведь в данном случае речь-то идёт в целом о концепции, о понятийном аппарате. И мы чётко говорим: мы не замахиваемся сегодня на предприятия, которые вновь созданы бизнесом, наоборот, мы говорим об их государственной поддержке. Да, мы в данном случае говорим об изменении механизма, о государственном регулировании, но мы ведём речь о предприятиях, приватизированных с помощью той циничной, грабительской системы, которая отобрала у народа и у страны всё и вся, и не надо нас обвинять в этом.

Уважаемый депутат Кулик, вы человек, работающий сегодня в комитете по бюджету, и в вашем выступлении мы видим чисто политизированную позицию. Это уже смешно, это переходит все границы! Мы от вас действительно ждали, что вы, как опытный и практик, и хозяйственник, и политик, подскажите что-то, а вы вышли и цинично продолжаете... как будто здесь сидят банкиры, как будто здесь сидят те прихватизаторы-приватизаторы! (*Шум в зале.*) Вы нас с собой не равняйте, у нас максимум что есть — это 15 соток земли у каждого, нет ни банков, ни другого! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович!..

**Кашин В. И.** Ещё раз, уважаемые коллеги, хочу поблагодарить всех, кто принял участие в обсуждении законопроекта. И прошу от имени авторов поддержать его, а ко второму чтению мы вместе с вами его доработаем. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов будет выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Гаврилову.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Мне хотелось бы только ответить на один из вопросов, который прозвучал в адрес комитета.

Тамара Васильевна, ваши предложения, которые касались индивидуальных предпринимателей, учтены в тексте законопроекта и в нашем заключении, тут просто, очевидно, какая-то ошибка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 37 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	212 чел.	
Не голосовало . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Хотелось бы всё-таки понять: вот по какому Регламенту мы сейчас работаем?

**Председательствующий.** Я сейчас дам пояснение, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Просто, на мой взгляд, здесь есть противоречие. У нас в самом Регламенте закреплено, что постановления вступают в силу — вступают в силу, я ещё раз повторяю формулировку части второй статьи 217 Регламента — со дня их принятия. То есть не считаются принятыми с момента принятия, а вступают в юридическую силу.

**Председательствующий.** Сейчас я дам пояснение, посоветуюсь с залом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Иванович, вы настаиваете? Я среагировал. Я думаю, мы по одному и тому же поводу...

Булаеву включите микрофон.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Я уважительно к Владимиру Ивановичу Кашину отношусь — и как к депутату, и как к академику, но рамки приличия всё-таки надо соблюдать. У нас в каждой фракции есть люди, которые что-то приватизировали, в том числе и во фракции КПРФ их немало, поэтому давайте не будем в зале считать, кто больше, кто меньше. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы посоветовались с комитетом по Регламенту, они в свою очередь посоветовались с Правовым управлением: у нас есть некоторая правовая неопределённость, объясню, в чём она заключается. Принято новое постановление по Регламенту, но подписи Председателя Государственной Думы пока нет, поэтому на усмотрение палаты. Мы предлагаем закончить сегодня работу в режиме старого Регламента, а уж следующее заседание начнём в режиме нового Регламента. Нет возражений, коллеги?

Диденко, пожалуйста, включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Тогда в проекте постановления комитету по Регламенту стоило предусмотреть, что изменения вступают в силу не с момента принятия, а со дня, следующего за днём его принятия.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, вы абсолютно правы. Мы это уже учли, и больше такая ситуация, я надеюсь, не повторится. Вы правы абсолютно.

Уважаемые коллеги, время — 17.39, мы продолжаем работу. У нас дальше идут вопросы, поставленные на фиксированное время, они взаимосвязаны, пункты 18 и 19.

**Из зала.** Мы не успеем!

**Председательствующий.** Коллеги, и всё-таки у нас предложение такое (я так понимаю, Сергей Михайлович с этим согласен): Миронов по двум пунктам повестки дня, по 18-му и 19-му, сделает общий доклад, максимально сократив время, он сам об этом сказал. Кроме того, мы провели предварительные консультации с фракциями о том, что, может быть, мы выслушаем выступления от фракций, до пяти минут. Вот в таком режиме рассмотрим.

Олег Викторович, как мы поступим?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, вы настаиваете на рассмотрении?

У нас есть альтернатива: есть три законопроекта третьего чтения, мы могли бы рассмотреть их и протокольные поручения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Михайлович настаивает, и я обязан предоставить ему слово.

Сергей Михайлович, ваш доклад.

**Миронов С. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я прошу разрешить сделать доклад сразу по двум законопроектам. К сожалению, ситуация понятна, и нет никаких иллюзий по поводу принятия данных законопроектов. Я предлагаю, коллеги: давайте я сделаю доклад, пускай выступят коротенько представители всех фракций, по одному, и без вопросов. На самом деле ситуация понятна, просто я хочу доложить, чтобы вы поняли отличие этих законопроектов от предыдущего.

Уважаемые коллеги, итак, по двум законопроектам.

Сегодня специального закона, который регламентировал бы процесс приватизации, нет. Была дана справка — правильно — о статье 35 Конституции нашей страны, где говорится о принудительном отчуждении имущества, и есть статья 235 Гражданского кодекса, которая прямо отсылает к соответствующему законодательству о возможности национализации, но закона, как было сказано, нет. Таким образом, предлагаемые законопроекты — это ликвидация существующего правового пробела.

Сразу хочу сказать, что данные законопроекты не несут никакой идеологической нагрузки. В реальной жизни сплошь и рядом возникают конкретные ситуации, когда именно национализация была бы наиболее действенным инструментом для решения острых экономических и социальных задач. Нередко именно такой путь позволяет предотвратить или устранить тяжёлые социальные последствия неэффективного, порой безответственного распоряжения своим имуществом со стороны собственников, когда, преследуя свои корыстные интересы, они могут наносить огромный ущерб нашей стране, отдельным регионам, муниципальным образованиям, где расположены эти предприятия, а самое главное — большому числу граждан, работающих на таких предприятиях.

В связи с этим надо отметить, что во время недавнего кризиса только наша страна ввиду отсутствия соответствующего закона не могла воспользоваться таким инструментарием, как национализация неэффективных предприятий, — кстати, с дальнейшей возможностью приватизации, потому что эти

процессы всегда должны быть обратимыми. Широко известны такие примеры, как частичная национализация во время недавнего кризиса, 2008 года, автомобильного концерна "General Motors", ипотечных компаний "Fannie Mae" и "Freddie Mac" в Соединённых Штатах Америки, крупнейшего ипотечно-сберегательного банка "Bradford & Bingley" в Великобритании, ипотечного банка "Нуро Real Estate" в ФРГ, банка "Fortis" в странах Бенилюкса, и многие другие. Как я уже сказал, только наша страна не могла таким инструментом воспользоваться, потому что нет соответствующего закона, мы помним события в Пикалёве, где также была ситуация, связанная с неэффективным собственником, мы помним ситуацию на Саяно-Шушенской ГЭС, на шахте "Распадская" — и опять мы видим, что государство тратит собственные деньги, помогая неэффективному собственнику, в том числе в случае, когда есть прямые человеческие жертвы. Это несправедливо, это экономически неэффективно.

Разработанный нами законопроект исключает произвол при принятии решений, он устанавливает — и я прошу, уважаемые коллеги, обратить на это внимание — исчерпывающий перечень оснований для национализации. Перечислю эти основания.

Первое — это угроза массовых увольнений, вызванная действиями (бездействием) собственника имущества градообразующей или социально значимой организации. Обратите внимание, уважаемые коллеги, что не любого предприятия, а именно предприятия, которое является градообразующим либо социально значимым.

Второе — наличие задолженности по выплате заработной платы, пособий и иных установленных законом выплат работникам организации и лицам, ранее работавшим в указанной организации, сумма которой превышает двухмесячный фонд оплаты труда работников организации. *(Шум в зале.)*

Третье — необоснованное снижение более чем на 10 процентов заработной платы работникам организации, если такое снижение нарушает заключённые между работниками и работодателями коллективные договоры и соглашения. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги-"единороссы", если вы немножечко потише будете говорить, мы сэкономим время!

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу потише: у нас работа продолжается!

**Миронов С. М.** Коллеги, ну вы мешаете!

Четвёртое — нарушение правил техники безопасности и иных правил охраны труда в случае, если это повлекло причинение тяжкого вреда здоровью трём и более лицам или

смерть трёх и более лиц, а также в случае неоднократного невыполнения предписаний федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по надзору за соблюдением правил техники безопасности и иных правил охраны труда, об устранении выявленных нарушений.

Пятое — нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, загрязнение вод, загрязнение атмосферы, порча земли, если это повлекло за собой причинение вреда здоровью человека или окружающей среде, существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам или сельскому хозяйству.

И шестое основание из этого перечня — решение арбитражного суда о признании организации банкротом и об открытии конкурсного производства в случае, если в результате конкурсного производства может наступить угроза массовых увольнений, вызванная действиями (бездействием) собственника имущества.

То есть ещё раз хочу подчеркнуть: речь идёт о совершенно конкретных условиях, когда нарушаются права граждан Российской Федерации на труд, на получение вознаграждения за труд, на защиту жизни и здоровья, на благоприятную окружающую среду.

При наличии указанных оснований в государственную собственность может быть обращено — и здесь ещё одно ограничение, уважаемые коллеги, прошу вас послушать внимательно — только имущество организаций, предназначенное для производства продукции, товаров или оказания услуг, имеющих стратегическое значение для обеспечения безопасности государства, и имущество градообразующих организаций, а также имущество социально значимых организаций. Ещё раз подчеркну: не любое имущество, не любое предприятие, а только те предприятия, которые подпадают под эти критерии.

Далее. В законопроекте прямо указано, какое предприятие считается градообразующим и какая организация социально значимой. Градообразующее предприятие — это юридическое лицо, численность работников которого составляет не менее 25 процентов численности работающего населения соответствующего населённого пункта. Социально значимая организация — это юридическое лицо, численность работников которого, являющихся гражданами Российской Федерации, превышает тысячу человек.

Интересы собственников законопроектом также гарантируются: им должна быть выплачена полная стоимость национализированного имущества по справедливой и объективной оценке, которая проводится независимым оценщиком и устанавливается арбитражным судом. Национализация в соответ-

ствии с рассматриваемым законопроектом в каждом конкретном случае возможна только на основании постановления Государственной Думы для федеральной собственности и на основании регионального закона, если речь идёт о собственности субъекта Российской Федерации. Собственник изымаемого имущества вправе представить план мероприятий, направленных на прекращение действия обстоятельств, которые являются основанием для возмездного изъятия конкретного имущества. Соответственно, по результатам анализа возможно прекращение этой процедуры.

Уважаемые коллеги, буквально два слова о втором законопроекте, потому что он является производным от первого законопроекта. Речь идёт о внесении изменений в три законодательных акта — в Гражданский кодекс Российской Федерации, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Предлагается установить, в частности, административную ответственность за неправомерные действия при возмездном изъятии имущества.

С учётом сказанного считаю, уважаемые коллеги, что данные законопроекты более чем актуальны. Они ликвидируют, как я сказал, очень важный пробел в нашем законодательстве и, конечно, обеспечивают социальную защиту прежде всего людей труда, а также дают нашему правительству и всем нам довольно эффективный, современный инструментарий для регулирования процессов экономики.

Хочу сказать, что профильный комитет поддержал наши законопроекты. К сожалению, есть отрицательное заключение правительства на них.

Прошу поддержать законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета Гаврилова Сергея Анатольевича.

Включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, в своём докладе Сергей Михайлович, на наш взгляд, достаточно полно, исчерпывающе осветил и актуальность, и содержание предлагаемых законопроектов, направленных на существенное улучшение, реформирование законодательной базы, касающейся вопросов национализации. Хотелось бы отметить, что при этом в своём заключении комитет указал на ряд замечаний, материалы розданы в зале. На наш взгляд, эти замечания могут быть учтены в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект,



а также пакетный законопроект о внесении изменений и дополнений, находящийся в соответствии с базовым законом о национализации имущества социально неэффективных собственников.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

По ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

Включите микрофон.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, по 17-му пункту я голосовал за.

**Председательствующий.** Секретариат отметил.

Булаев Николай Иванович.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть предложение несколько продлить работу Думы, для того чтобы рассмотреть три законопроекта в третьем чтении: это потребует от нас буквально несколько минут. Законопроекты важные, и Совет Федерации их ждёт.

**Председательствующий.** Николай Иванович, президиум поддерживает ваше предложение.

Мы обращаемся к вам, уважаемые коллеги, с убедительной просьбой после завершения рассмотрения этого вопроса ещё несколько минут поработать, чтобы рассмотреть три законопроекта третьего чтения.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Это займёт пять минут, коллеги. Это связано с графиком работы Совета Федерации.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Если вы категорически против, я, конечно, буду ставить вопрос на голосование.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну, ваша фракция за, Ирина Константиновна.

Так, Васильцов Сергей Иванович.

**Васильцов С. И., фракция КПРФ.**

Та же самая проблема, Иван Иванович: по пункту 17 Васильцов, Обухов, Пешков голосовали за.

**Председательствующий.** Отметили.

Андрей Викторович, пожалуйста, у вас какое предложение?

**Логин А. В.** Сегодня в порядке работы законопроект второго чтения, пункт 11, он подготовлен и к третьему. Он тоже в повестке Совета Федерации, поэтому в дополнение к этим трём пунктам, а именно пунктам 6, 7 и 8, мы ещё просили бы сегодня рассмотреть пункт 11. Это не намного увеличит время работы.

**Председательствующий.** У президиума возражений нет.

Я ставлю вопрос на голосование, коль скоро всё-таки были другие мнения. Кто за то, чтобы после рассмотрения 18-го и 19-го пунктов рассмотреть три законопроекта третьего чтения и пункт 11, о котором сказал Андрей Викторович? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Предложение принято, и очень дружно принято, что радует. Коллеги, по 18-му и 19-му вопросам есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть предложение выступать от фракций, нет возражений? До пяти минут. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

От фракции КПРФ будет выступление? Нет.

От фракции ЛДПР? Депутат Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я постараюсь максимально коротко.

Буквально два момента, которые мы с вами не отразили при обсуждении и первого законопроекта, из пункта 17, и вот этого, из пункта 18, — это те последствия, которые могут привести нашу страну к гражданской войне, не надо это забывать. Ведь в законопроекте, внесённом депутатами от Коммунистической партии, вообще нет никаких ограничений по предприятиям, то есть можно забирать у собственников небольшие помещения, к примеру маленький магазинчик (в законе ничего не сказано про это) или небольшой земельный участок. И в законопроекте, предложенном Мироновым, и в законопроекте коммунистов ничего не сказано и об исключениях в виде крестьянских (фермерских) хозяйств, а ведь это наша опора. Мы же с вами, господа, строим всё-таки не коммунистическое будущее, а, как я понимаю, демократическое и в каком-то смысле либеральное. Вот об этих моментах мы здесь совершенно забыли, а у нас класс фермеров — это огромный класс. Может быть, вы об этом не знаете, но эти люди есть, они работают, и наши магазины — правда, только частично, к моему сожалению, — заполнены продукцией, которая производится нашими фермерами. И вот это в законопроектах упустили.

Приведу вам простой пример. Есть у нас Россельхознадзор, который повсеместно проводит проверки, и вот в Тверскую область уже в этом году с проверками приезжали. Чтобы

вы себе представили, уточню, что это было два месяца назад, когда снегу было по пояс, 80 сантиметров: специалисты Россельхознадзора приехали на земельные участки сельскохозяйственного производства и каким-то образом, я не знаю каким, определили в этот момент — в январе, в феврале, когда снегу по пояс, — что, оказывается, земля не используется для целей сельхозназначения. Вы представляете?! Я звоню руководителю и спрашиваю: "Вы можете мне прислать методические указания, каким образом ваш специалист — я не спорю, может, он суперпрофессионал, — не имея ни приборов, ни специальных устройств, просто глядя на поле в сотни гектаров под слоем снега в полметра, определяет, используется это поле для целей сельхозназначения или не используется? Он что, должен метлой снег чистить, бегая там по всему этому полю?! Может быть, он около дороги полуметровый слой счистил и увидел, что там с дороги что-то насыпалось?" И как мы такие моменты отрегулируем в будущем? Это всё очень внимательно надо проверять, посмотреть по тексту законопроекта.

В отношении законопроекта, предложенного "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ". Тоже здесь много нюансов. Господин Миронов говорит о том, что они концентрируют внимание в своём законопроекте на крупных предприятиях, но на самом деле в законопроекте так не сказано. Вот глава 2, статья 4 "Основания и принципы осуществления возмездного изъятия..." — идёт перечень, и одно из оснований для изъятия — наличие задолженности по заработной плате, но здесь ничего не сказано о том, какое это предприятие, огромное или ещё какое-то. Ведь может быть маленькое предприятие, которому государственный банк по каким-то причинам задержал платёж, — всё, у нас есть основания для изъятия любого предприятия. То есть вы должны понимать, что принятие закона в такой редакции приведёт просто к тотальному беспределу! (*Шум в зале.*)

В отношении законопроекта, предложенного фракцией Коммунистической партии, — там даже предлагается национализация в муниципалитеты. Вы представляете, какое у нас количество муниципалитетов и какое количество частных предприятий сейчас? Мы с вами не сможем даже примерно проконтролировать, что будет происходить, будут просто фальсифицировать!

В законопроекте господина Миронова сказано: за нарушения в сфере охраны окружающей среды. Ну, мы с вами помним, не так давно это было, заводы целые захватывали, колхозы — всё отбиралось, и выходит, сегодня мы снова открываем этот ящик Пандоры, сегодня снова вернутся эти люди, десятки, сотни из которых уже являются депутатами муниципальных образований, главами муниципальных образований, которые толь-

ко и ждут, потирая руки, чтобы снова всё у всех отобрать. И здесь, в законопроекте, ни слова не сказано о том, что потом им будет запрещено это продать, приватизировать. То есть это будет формально: приехал с бочкой цемента, или с асфальтом, или с нефтью, залил поле неугодного тебе фермера, заснял — и всё, до свидания, поле отобрали, и снова будут кущёвки и всё остальное. *(Шум в зале.)*

Мы считаем, что в законопроекте огромное количество недоработок. Мы, фракция ЛДПР, безусловно, поддерживаем любое законодательство в области национализации, только оно должно быть грамотное, продуманное, просчитанное, и именно в этом плане мы должны работать. Мы, безусловно, полностью разделяем усилия, прилагаемые в этом направлении, будем вместе, консолидированно работать, но тем не менее вот об этой проблеме не надо забывать: нужно чётко знать, против кого мы создаём это законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Так, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет выступление?

Кулику Геннадию Васильевичу включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Спасибо большое.

Я должен отметить, что законопроект, который предложил нашему вниманию Сергей Михайлович Миронов, подготовлен более грамотно, с учётом действующего законодательства и сложившейся практики. Например, текущую стоимость того объекта, который мы хотим национализировать, по предложению коммунистов определяет тройка, по предложению Сергея Михайловича вводится порядок оценки — нанимаются специальные оценщики, они проводят эту работу в соответствии с требованиями, которые сегодня существуют.

Второй принципиальный вопрос. В законопроекте Сергея Михайловича все решения принимаются только после того, когда решение вынес суд. Это принципиально, и этого нет в законопроекте, о котором докладывал коллега из фракции Коммунистической партии.

В то же время бросается в глаза, что в основном мы хотим приватизировать неудовлетворительно работающие предприятия. Вот это беспокоит, я считаю это ошибкой. Надо дать такое право, но нельзя записывать, что если вы на 5 процентов сократили зарплату или просрочили выплату зарплаты, то предприятие подлежит национализации. Это значит, что все сельскохозяйственные предприятия — а у нас сейчас полуторамесячная задолженность, поскольку доходы поступают в конце года — могут быть подвергнуты этой экзекуции.

Считаю, что закон такой нужен, бесспорно, и, видимо, Дума поступит правильно, если попробует на общей площадке его выработать, но законопроект в том виде, как сегодня он пред-

ставлен фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", неприемлем. (*Шум в зале.*)

И самый главный вопрос, касающийся обоих законопроектов, состоит в том, что если мы в течение года принимаем такие решения, то средств в бюджете на выплату нет. Видимо, надо подумать о том, каким образом может быть поставлен вопрос о национализации действительно значимых предприятий, и я полагаю, что это должно решаться в законе о бюджете: должны указываться перечень этих предприятий, примерная их оценка и деньги, которые нужны для этого, тем более когда мы это спускаем до уровня муниципалитета и региона. А в том виде, Сергей Михайлович, в котором сегодня представлен вами законопроект, я предлагаю его не поддерживать. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" кто будет выступать? Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Постараюсь быть кратким.

Хочу сразу поблагодарить Геннадия Васильевича за то, что он внимательно прочитал законопроект и заметил, что у нас там достаточно глубоко проработаны практически все вопросы.

Коллеге из фракции ЛДПР хотел бы сказать: вы, когда читаете законопроект, не одну-две строчки читайте, а до конца дочитывайте, потому что только в целом закон можно воспринимать как единый документ, а не отдельные его положения. Это вот для справки.

Теперь по сути законопроекта.

Как нам сказал премьер-министр, мы блестяще вышли из кризиса и у нас теперь ВВП превысил докризисный уровень. Только он не учёл того, что докризисные цены на нефть были ниже, а сейчас они гораздо выше, это в долларах, и соотношение рубля и доллара было другим. То есть получается, если реально всё пересчитать, у нас из кризиса вышли только добывающие производства, и даже больше скажу — только нефтегазовый сектор, а вся остальная экономика как упала в кризис, так до сих пор и не поднялась, поэтому актуальность законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, не пропала, сегодня вполне возможны такие же ситуации, которые были у нас и в конце 2008-го, и в 2009 году.

Наш законопроект родился как раз в то самое время, когда предприятия, градообразующие предприятия, падали, люди не получали месяцами заработную плату, а местные и региональные власти не знали, что с этим делать, и у них не было никакого механизма, чтобы вмешаться в этот процесс, разыскивали собственников — не буду говорить, от какой партии — за рube-

жом, через ФСБ разыскивали, заставляли их вернуться, решить все вопросы. Но в ручном режиме ситуацию с таким количеством проблемных предприятий никак не урегулировать, поэтому нужен закон, поэтому проект закона и внесён, и мы его предлагаем вам принять.

Следующее. В этом проекте закона чётко говорится, по каким основаниям должна проводиться национализация, причём самое главное — что только после решения суда, чётко прописан механизм возмездности. И самое главное — это общемировая практика: вы прекрасно знаете, как во время кризиса государства национализировали компании, которые имеют стратегическое значение для страны. Возьмём автопром в США, например концерн "General Motors", возьмём Англию, которая то же самое делала. Потом, когда компании выходили на рынок и восстанавливали свои позиции, они продавали обратно эти акции, и государство выходило постепенно из этого капитала. То же самое и мы предлагаем: чтобы государство так поступало, если оно видит болезненную проблему, видит, что она назревает. Это гораздо более дешёвый способ.

А что мы делали в качестве альтернативы? Ведь всё познаётся в сравнении. Мы накопили несколько триллионов рублей, раздали их банкам и крупнейшим корпорациям, большинство из которых потом увели деньги на валютный рынок и заработали на курсовой разнице, — всё! (*Шум в зале.*) А малый и средний бизнес, в том числе и градообразующие предприятия... Может быть, в масштабах страны эти предприятия и небольшие, но для небольших городов они градообразующие, а там работу гораздо труднее найти, чем в городе-миллионнике. Проблемы большого города можно решить на федеральном уровне — там может премьер-министр вмешаться, а что касается малых городов, он может вмешаться в нескольких случаях, в тысячах случаев он вмешаться не может, поэтому нужен базовый закон, который мы вам и предложили. И если бы этот закон был принят до кризиса 2008 года и, конечно, если бы у нас уровень коррупции был гораздо ниже, подчёркиваю, потому что при том уровне коррупции, которая у нас сегодня процветает в стране, принятие любого закона бессмысленно, ведь наши чиновники, кого ни поставь, в любом случае всё украдут! (*Шум в зале.*) В общем, конечно же, нужно и здесь работать.

Мы предлагаем принять этот законопроект. Если есть какие-то замечания, готовы работать и учесть их ко второму чтению. Мы не претендуем на абсолютное совершенство, потому что одна голова хорошо, а несколько — лучше, поэтому, пожалуйста, давайте доработаем законопроект ко второму чтению, и мы получим реальный законный инструмент оздоровления предприятий, попавших в трудную ситуацию, и сможем ре-

шать проблемы типа пикалёвской на государственном уровне не какими-то волевыми решениями, а через закон. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Сергей Михайлович, будете с заключительным словом выступать?

Включите микрофон депутату Миронову.

**Миронов С. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, всех благодарю за интерес к нашему законопроекту. И ещё раз — для коллеги из фракции ЛДПР и для Геннадия Васильевича — хочу обратить внимание (причём я об этом говорил с трибуны, но, к сожалению, было шумно и, видимо, не было слышно), что кроме тех шести условий, о которых я говорил, можно национализировать имущество только следующих предприятий, в законопроекте так и прописано: имущество организаций, предназначенных для производства продукции, товаров или оказания услуг, имеющих стратегическое значение для обеспечения безопасности государства, имущество градообразующих организаций и имущество социально значимых организаций. Никакие фермерские хозяйства под это, конечно, не подпадают, и мы специально это предусмотрели в законе, понимая, что это должен быть закон, чётко регламентирующий все процессы национализации.

Прошу поддержать.

Благодарю всех за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Сергей Анатольевич, вы будете выступать? Нет, не будет.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект "О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 07 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	209 чел. . . . .	46,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	209 чел.	
Не голосовало . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального за-

кона "О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 207 чел.

Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Андреев Андрей Анатольевич.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

По 17-му вопросу, о котором докладывал Владимир Иванович Кашин, депутат Калашников голосовал за. И по пунктам 18 и 19: фракция КПРФ, сто процентов, голосовала за.

**Председательствующий.** По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По 18-му пункту Аксаков голосовал за.

**Председательствующий.** Хорошо, учли.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна". Доклад Михаила Васильевича Брячака.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, определяющий понятие маломерного судна. Законопроект был внесён в апреле 2011 года Правительством Российской Федерации, в ноябре того же года он был принят в первом чтении, а 10 апреля 2012 года — во втором чтении. Всего к законопроекту поступило более пятидесяти поправок, сорок четыре из них учтены и внесены в окончательную редакцию.

В законопроекте две основные составляющие: во-первых, усиление контроля за использованием маломерных судов, во-вторых, упрощённая форма пользования маломерными судами.

Таким образом, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по транспорту подготовил законопроект к третьему чтению. Получено положительное заключение Правового



управления Аппарата Государственной Думы. Комитет рекомендует законопроект к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Кто-то настаивает на выступлении по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

**Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят во втором чтении 10 апреля 2012 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. С учётом изложенного комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Кто-то настаивает на выступлении по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации". Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, подготовленный к рассмотрению в третьем чтении, размещён своевременно в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Кто-нибудь настаивает на выступлении по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и статью 16 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, это законопроект второго чтения. Законопроект касается жизненного цикла автомобильных дорог..

**Из зала.** Давайте таблицы!

**Руденский И. Н.** Ну что, сразу переходим к таблицам?

**Председательствующий.** Да, Игорь Николаевич.

Коллеги, по таблице № 1 есть ли вопросы? Нет вопросов.  
Ставлю на голосование таблицу № 1 принятых поправок.  
Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Таблица № 1 принимается.  
По таблице № 2 отклонённых поправок есть ли вопросы? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица № 2.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %  
Проголосовало против. . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.  
Слово Игорю Николаевичу Руденскому.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, данный законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги?

По мотивам кто-нибудь желает выступить? Один человек — Владимир Иванович Бессонов.

С места, Владимир Иванович, или как? Не будет, отказывается.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принято.

Два человека записались для выступления по ведению.

Рохмистрову Максиму Станиславовичу включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, в связи с тем что мы так оперативно рассмотрели эти законопроекты, я думаю, можно было бы сейчас посмотреть протокольные поручения в таком же ускоренном, быстром темпе. Их там всего ничего — давайте пройдем.

**Председательствующий.** Максим Станиславович, к сожалению, когда я ставил вопрос на голосование, это не имелось в виду.

Селиванов Юрий Алексеевич.

**Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По 19-му пункту Селиванов, Гасанов и Харлов голосовали за.

**Председательствующий.** Учли.

Уважаемые коллеги, большое всем спасибо, на этом заседание завершается.

## ИНФОРМАЦИЯ

20 марта 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 09 сек.: **Кобзон И. Д.** — присутствует  
**Марданшин Р. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 03 сек.: **Никонов В. А.** — за \*  
10 час. 28 мин. 39 сек.: **Есяков С. Я.** — за \*  
**Ефимов В. Б.** — за \*  
**Ильтяков А. В.** — за \*  
**Клинцевич Ф. А.** — за \*  
**Макаров А. М.** — за \*  
11 час. 25 мин. 51 сек.: **Машкарин В. П.** — против \*  
17 час. 00 мин. 11 сек.: **Резник Б. Л.** — за \*  
17 час. 01 мин. 46 сек.: **Коньков Д. С.** — за \*  
**Поцяпун В. Т.** — за \*  
17 час. 03 мин. 22 сек.: **Балашов Б. К.** — против \*  
**Карелин А. А.** — против \*  
17 час. 29 мин. 26 сек.: **Карелова Г. Н.** — против \*  
**Яковлева Т. В.** — против \*

21 марта 2012 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 28 сек.: **Шхагошев А. Л.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 20 сек.: **Выборный А. Б.** — за \*  
**Дегтярёв А. Н.** — за \*  
10 час. 35 мин. 44 сек.: **Кретов А. В.** — за \*  
**Поцяпун В. Т.** — за \*  
**Шрейдер В. Ф.** — за \*  
10 час. 41 мин. 32 сек.: **Петров А. П.** — за \*  
**Третьяк В. А.** — за \*  
17 час. 08 мин. 33 сек.: **Булаев Н. И.** — за \*

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Завальный П. Н.</b>	— за *
	<b>Кабаева А. М.</b>	— за *
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
	<b>Плигин В. Н.</b>	— за *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за *
17 час. 12 мин. 43 сек.:	<b>Ремезков А. А.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 21 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за *
	<b>Якушев В. В.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 56 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
17 час. 58 мин. 25 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за *
	<b>Шестаков В. Б.</b>	— за *

## 23 марта 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 43 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 22 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
10 час. 35 мин. 36 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— против *
14 час. 00 мин. 05 сек.:	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— за *
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за *
	<b>Язев В. А.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 15 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за *
17 час. 16 мин. 05 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 39 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 24 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 47 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за *
	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за *
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за *
17 час. 38 мин. 12 сек.:	<b>Казаков А. В.</b>	— против *
	<b>Лакутин Н. А.</b>	— против *
	<b>Митрофанов А. В.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 10 апреля 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 32 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— присутствует
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— присутствует
	<b>Мурга А. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Якушев В. В.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Поневежский В. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 32 мин. 03 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *
	<b>Климов В. В.</b>	— за *
11 час. 55 мин. 54 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за *
12 час. 53 мин. 06 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Сафин М. М.</b>	— за *
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за *
12 час. 56 мин. 51 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Петров А. П.</b>	— за *
12 час. 57 мин. 32 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
12 час. 59 мин. 15 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за *
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за *
13 час. 03 мин. 00 сек.:	<b>Петров С. В.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 19 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за *
	<b>Максимова С. В.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 37 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— против *
	<b>Карелин А. А.</b>	— против *
	<b>Кулик Г. В.</b>	— против *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— против *
17 час. 05 мин. 05 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за *
	<b>Бочаров А. И.</b>	— за *
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Гридин В. Г.</b>	— за *
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Лебедев О. В.</b>	— за *
	<b>Петров А. П.</b>	— за *
	<b>Скоч А. В.</b>	— за *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 40 сек.:	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 43 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Плигин В. Н.</b>	— за *
	<b>Чижев С. В.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 55 сек.:	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за *

### 11 апреля 2012 года

#### 1. Регистрация

12 час. 12 мин. 12 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— присутствует
--------------------------	-------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 36 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за *
10 час. 42 мин. 12 сек.:	<b>Максакова М. П.</b>	— за *
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за *
	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 35 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за *
	<b>Жарков А. В.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *

### 13 апреля 2012 года

#### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 23 сек.:	<b>Селимханов М. С.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 42 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 22 сек.:	<b>Мануйлова И. В.</b>	— за *
10 час. 32 мин. 14 сек.:	<b>Гутнев В. В.</b>	— против *
	<b>Кнышов А. В.</b>	— против *
	<b>Максимов В. Ю.</b>	— против *
	<b>Соколова И. В.</b>	— против *
10 час. 41 мин. 12 сек.:	<b>Моисеев М. А.</b>	— за *
14 час. 19 мин. 48 сек.:	<b>Бочаров А. И.</b>	— за *
	<b>Волков Ю. Н.</b>	— за *
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Кретов А. В.</b>	— за *
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



	<b>Николаева Е. Л.</b>	— за *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
14 час. 20 мин. 51 сек.:	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 23 сек.:	<b>Умаханов У. М.</b>	— за *
	<b>Поддубный С. А.</b>	— за *
	<b>Скоробогатько А. И.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 56 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за *
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 03 сек.:	<b>Толстомятов В. В.</b>	— за *
	<b>Чиндяскин С. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

20 марта 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н. ....	3
Шингаркин М. А. ....	5
Лысаков В. И. ....	7
Миронов С. М. ....	9
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	11
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы .....	14
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	15
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	16
О проекте федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в целях либерализации требований к созданию и деятельности политических партий; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Островского А. В. ....	16
Рассмотрение поправок .....	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 608086-5 "О внесении изменений в статьи 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях упрощения порядка начисления и взыскания с работодателя процентов на сумму просроченной задолженности по заработной плате и другим выплатам, причитающимся работнику; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения порядка начисления и взыскания с работодателя процентов на сумму просроченной задолженности по заработной плате и другим выплатам, причитающимся работнику")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	32
Рассмотрение поправок .....	33

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 534811-5 "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по предоставлению инвестиционных налоговых кредитов; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 67 части первой Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	33
Рассмотрение поправок .....	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	37
О проекте федерального закона № 376317-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части лицензирования деятельности в области оказания услуг связи; принят в первом чтении 7 декабря 2010 года; предлагается к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Железняк С. В. ....	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	38
О проекте федерального закона № 501598-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления режима работы объектов торговли, бытового и иных видов обслуживания, расположенных в жилых многоквартирных домах; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. и его ответы на вопросы .....	38
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	41
Нилов Я. Е. ....	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	43
О проекте федерального закона № 616981-5 "О внесении изменения в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях повышения уровня правовой защиты прав, свобод и законных интересов лиц, отбывающих уголовные наказания; внесён Водолацким В. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. и его ответы на вопросы .....	43
Выступления в прениях	
Маринин С. В. ....	46
Выборный А. Б. ....	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	48
О проекте федерального закона № 559836-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные"	

акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия" (в целях усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К. ....	48
Выступления в прениях	
Маринин С. В. ....	50
Гудков Г. В. ....	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	54
О проекте федерального закона № 576559-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части, касающейся оборота огнестрельного нарезного короткоствольного оружия; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Семёновым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	54
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Горовцова Д. Е. ....	58
Ответы Иванова С. В. и Горовцова Д. Е. на вопросы .....	59
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	64
Бессонов В. И. ....	67
Якушев В. В. ....	68
Выборный А. Б. ....	69
Резник Б. Л. ....	71
Руденко А. В. ....	71
Выступления Иванова С. В. и Горовцова Д. Е. с заключительным словом .....	74
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	77
О проекте федерального закона № 634368-5 "О ратификации Договора о зоне свободной торговли" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	78
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	81
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	82
Выступления в прениях	
Лебедев О. В. ....	85
Лихачёв В. Н. ....	85
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	86
О проекте федерального закона № 563245-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части, касающейся деятельности организаций, осуществляющих научные исследования и опытно-конструкторские работы, связанные с оборотом оружия; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К. и его ответы на вопросы .....	87
Выступления в прениях	
Маринин С. В. ....	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	89
О проекте федерального закона № 620469-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся права на приобретение оружия гражданами Российской Федерации; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К. и его ответы на вопросы .....	89
Выступления в прениях	
Бычкова Е. И. ....	91
Маринин С. В. ....	91
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	92
О проекте федерального закона № 619759-5 "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации либо муниципальной собственности; внесён Шумейко Е. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	94
О проекте федерального закона № 16543-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за уничтожение специальных знаков, пользование объектами животного мира без разрешения (лицензии), уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений и нарушение правил пользования объектами животного мира; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 407029-5 "О внесении изменения в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 474221-5 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осу-	

<p>ществляющих переданные им полномочия Российской Федерации в области контроля за соблюдением органами местного самоуправления законодательства о градостроительной деятельности, правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.5 кодекса; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....</p>	94
<b>"Час голосования"</b>	
<p>Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности" .....</p>	99
<p>Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о зоне свободной торговли" (проект № 634368-5) .....</p>	99
<p>Принятие проекта федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" во втором чтении .....</p>	99
<p>Принятие проекта федерального закона № 608086-5 "О внесении изменений в статьи 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....</p>	100
<p>Принятие проекта федерального закона № 534811-5 "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....</p>	100
<p>Отклонение проекта федерального закона № 376317-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" .....</p>	100
<p>Отклонение проекта федерального закона № 501598-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....</p>	100
<p>Отклонение проекта федерального закона № 616981-5 "О внесении изменения в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" .....</p>	101
<p>Отклонение проекта федерального закона № 559836-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия" .....</p>	101
<p>Отклонение проекта федерального закона № 563245-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" .....</p>	101
<p>Отклонение проекта федерального закона № 576559-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" .....</p>	102
<p>Отклонение проекта федерального закона № 620469-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" .....</p>	102
<p>Отклонение проекта федерального закона № 619759-5 "О внесении изменений в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....</p>	102

О проекте федерального закона № 16543-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за уничтожение специальных знаков, за пользование объектами животного мира без разрешения (лицензии), за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений и за нарушение правил пользования объектами животного мира; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 407029-5 "О внесении изменения в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 474221-5 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные им полномочия Российской Федерации в области контроля за соблюдением органами местного самоуправления законодательства о градостроительной деятельности, правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.5 кодекса; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	102
Нилов О. А. ....	106
Бессонов В. И. ....	106
Поневежский В. А. ....	107
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	108
О проекте федерального закона № 421520-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (внесён Васильевым В. А., Еремеевым О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	109
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	109
О проекте федерального закона № 459737-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части уточнения перечня	

лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию; внесён Ивлиевым Г. П., Бабичем М. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	110
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	110
О проекте федерального закона № 379925-4 "О внесении изменений в статьи 241 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений" (внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Пехтиным В. А., а также Басыгысовым В. Н., Виноградовым Б. А., Горбачёвым В. Л., Шубой В. Б., Чиркиным А. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 465264-4 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений" (внесён депутатом Государственной Думы Штогриным С. И., а также Галичаниным Е. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	111
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	112
О проекте федерального закона № 497658-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении ставки налога на добычу полезных ископаемых в размере 0 процентов для предприятий, добывающих бокситы подземным способом, на период строительства новых шахт и при направлении высвободившихся средств на такое строительство; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	113
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	114
О проекте федерального закона № 604246-5 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований полномочиями по установлению дополнительных оснований признания безнадежными к взысканию недоимки по отменённым налогам и сборам, подлежащим зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, задолженности по пеням и штрафам по ним; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	114
О проекте федерального закона № 610052-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О профессиональных союзах, их	



правах и гарантиях деятельности" (в части установления запрета на нахождение в одном профсоюзе работников и лиц, осуществляющих в трудовых отношениях права и обязанности работодателя и относящихся одновременно к категории работников; внесён Ивановым А. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Островского А. В. ....	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	115
<b>21 марта 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	116
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Симагин В. А. ....	116
Деньгин В. Е. ....	118
Аршба О. И. ....	120
Горовцов Д. Е. ....	122
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	123
О проекте федерального закона № 630508-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	130
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	130
О проекте федерального закона № 309303-5 "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении служебных жилых помещений; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	130
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	131
О проекте федерального закона № 611651-5 "О внесении изменений в статью 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И. ....	131
Рассмотрение поправок .....	132
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	132
О проекте федерального закона № 2738-6 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в целях социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, получив-	

ших бесплатно земельные участки для индивидуального жилищного строительства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Пономарёва И. В. ....	132
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	133
Ответы Хованской Г. П. и Пономарёва И. В. на вопросы .....	134
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	137
Федоткин В. Н. ....	139
Афонский В. И. ....	141
Николаева Е. Л. ....	142
Кулик Г. В. ....	143
Потомский В. В. ....	145
Выступление Хованской Г. П. с заключительным словом .....	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	146
О проекте федерального закона № 641875-5 "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка направления в суд требования о возмещении вреда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Евтухова В. Л. ....	146
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К. ....	148
Ответы Сухарева И. К. и Евтухова В. Л. на вопросы .....	149
Выступления в прениях	
Марданшин Р. М. ....	151
Диденко А. Н. ....	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	153
О проекте федерального закона № 14689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав граждан или работе избирательных комиссий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Евтухова В. Л. ....	153
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	154
Ответы Евтухова В. Л. на вопросы .....	155
"Правительственный час"	
Информация директора Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О. и его ответы на вопросы .....	163
Выступления представителей фракций	
Тайсаев К. К. ....	184
Рохмистров М. С. ....	186

Хинштейн А. Е. ....	187
Москалькова Т. Н. ....	189
Выступление Ромодановского О. К. с заключительным словом ....	191
О проекте федерального закона № 1620-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий муниципальных образований по решению ряда вопросов местного значения, а также о запрете возлагать на муниципальные образования обязанность финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Панова Р. Ю. ....	192
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Баталиной О. Ю. ....	193
Ответы Панова Р. Ю. на вопросы ....	194
Выступления в прениях	
Тимченко В. С. ....	198
Каргинов С. Г. ....	199
Диденко А. Н. ....	200
Свергунова М. Н. ....	201
Потомский В. В. ....	201
Рещульский С. Н. ....	202
Бурков А. Л. ....	204
Выступления Панова Р. Ю. и Баталиной О. Ю. с заключительным словом ....	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	205
О проекте федерального закона № 14689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав граждан или работе избирательных комиссий; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Бессонов В. И. ....	206
Нилов Я. Е. ....	209
Марданшин Р. М. ....	212
Мизулина Е. Б. ....	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	215
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 630508-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования ....	215
Принятие закона ....	216
О проекте федерального закона № 309303-5 "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования ....	216
Принятие закона ....	217

Принятие проекта федерального закона № 611651-5 "О внесении изменений в статью 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	218
Принятие проекта федерального закона № 641875-5 "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	218
Принятие проекта федерального закона № 14689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	218
Принятие проекта федерального закона № 1620-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении .....	218
Принятие проекта федерального закона № 2738-6 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	219
О проекте федерального закона № 632147-5 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	219
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Абдулатипова Р. Г. ....	221
Ответы Плигина В. Н. на вопросы .....	222
Выступления в прениях	
Харитонов Н. М. ....	228
Каргинов С. Г. ....	230
Тимченко В. С. ....	231
Бурков А. Л. ....	232
Выступления Плигина В. Н. и Абдулатипова Р. Г. с заключительным словом .....	233
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	234
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	235

#### 23 марта 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	240
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И. ....	241
Иванов С. В. ....	242
Максакова М. П. ....	244
Дмитриева О. Г. ....	246
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	248
О проекте федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в целях либерализа-	

ции требований к созданию и деятельности политических партий; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Ост- ровского А. В. ....	254
Выступления по мотивам голосования .....	256
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	264
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении измене- ний в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сес- сию Государственной Думы 2012 года, утверждённый постановле- нием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на ве- сеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" (о проведении "правительственного часа" 13 апреля и 25 мая 2012 года)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регла- менту и организации работы Государственной Думы Габдрах- манова И. Н. ....	264
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	265
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении измене- ний в постановление Государственной Думы Федерального Собра- ния Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промыш- ленного комплекса Российской Федерации" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	265
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	265
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рас- смотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 27 апреля 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	265
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ...	266
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	270
Коломейцев Н. В. ....	274
Федоткин В. Н. ....	277
Агеев А. А. ....	280
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	282
Вынесение проекта постановления на "час голосования" .....	282
О проекте федерального закона № 611651-5 "О внесении изменений в статью 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и ста- тьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экс- тремистской направленности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданско- му, уголовному, арбитражному и процессуальному законода- тельству Аршба О. И. ....	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	283
	781

О проекте федерального закона № 534811-5 "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по предоставлению инвестиционных налоговых кредитов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	284
О проекте федерального закона № 492506-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения нормы об ответственности за невыполнение должностным лицом кредитной организации обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 294300-5 "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения круга юридических лиц, имеющих право выдавать банковские гарантии; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 294302-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (об исключении полномочия органа страхового регулирования устанавливать требования к выдаче страховыми организациями банковских гарантий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. ....	285
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	285
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	286
Бурькина Н. В. ....	287
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	287
О проекте федерального закона № 620344-5 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части увеличения срока обжалования решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Председателем Верховного Суда Российской Федерации; внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А. ....	288
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	289
Ответы Иванова А. А. и Плигина В. Н. на вопросы .....	289

Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	293
Вяткин Д. Ф. ....	294
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	295
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нарушениях прав человека в Латвийской Республике и недопустимости реабилитации нацизма"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. и его ответы на вопросы ....	295
Выступления в прениях	
Климов А. А. ....	302
Гартунг В. К. ....	304
Выступление Пушкова А. К. с заключительным словом .....	304
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	304
О проекте федерального закона № 619502-5 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в области эксплуатации межгосударственных линий электропередачи национальных электроэнергетических систем" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	305
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Никитина В. С. ....	306
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	307
Выступления в прениях	
Грачёв И. Д. ....	309
Дроздов И. Ю. ....	309
Лебедев О. В. ....	310
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	310
О проекте федерального закона № 13154-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении уклонения от налогообложения от 9 апреля 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	311
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А. ....	311
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	312
Выступления в прениях	
Зелинский Я. В. ....	313
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	314
О проекте федерального закона № 565450-5 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и признании утратившим силу Постановления	

Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об установлении Дня памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах" (об установлении памятной даты России: 26 апреля – День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф; второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2012 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Эма Ю. П. ....	315
Рассмотрение поправок .....	315
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	315
О проекте федерального закона № 14674-6 "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка осмотра неопознанных трупов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П. ....	316
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К. ....	317
Ответы Булавина С. П. на вопросы .....	317
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	320
О проекте федерального закона № 628687-5 "О порядке отбывания административного ареста" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 628678-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка исполнения постановления об административном аресте; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П. ....	320
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	322
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	323
Ответы Булавина С. П. на вопросы .....	324
Выступления в прениях	
Луговой А. К. ....	330
Москалькова Т. Н. ....	331
Коломейцев Н. В. ....	332
Поневежский В. А. ....	333
Нилов Я. Е. ....	334
Выборный А. Б. ....	334
Нилов О. А. ....	336
Кашин В. И. ....	336
Тайсаев К. К. ....	338
Выступление Булавина С. П. с заключительным словом .....	339



Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	339
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (проект № 1471-6) ..	339
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" .....	339
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации" .....	339
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 27 апреля 2012 года" .....	340
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нарушениях прав человека в Латвийской Республике и недопустимости реабилитации нацизма" .....	340
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (проект № 611651-5) .....	340
О проекте федерального закона № 534811-5 "О внесении изменений в статью 67 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	341
Принятие закона .....	343
О проекте федерального закона № 492506-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования .....	345
Принятие закона .....	346
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в области эксплуатации межгосударственных линий электропередачи национальных электроэнергетических систем" (проект № 619502-5) .....	346
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении уклонения от налогообложения от 9 апреля 1996 года" (проект № 13154-6) .....	347
О проекте федерального закона № 565450-5 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и признании утратившим силу Постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об установлении Дня памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	347
Принятие закона .....	348
	785

Принятие проекта федерального закона № 294300-5 "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	348
Принятие проекта федерального закона № 294302-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в первом чтении ....	348
Принятие проекта федерального закона № 620344-5 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в первом чтении .....	348
Принятие проекта федерального закона № 14674-6 "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	349
Принятие проекта федерального закона № 628687-5 "О порядке отбывания административного ареста" в первом чтении .....	349
Принятие проекта федерального закона № 628678-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	349
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	350
О проекте федерального закона № 613408-5 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочия потребительских обществ по кредитованию и авансированию пайщиков; внесён Губкиным А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	354
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	355
О проекте федерального закона № 575316-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части обеспечения прав инвалидов на беспрепятственное пользование воздушным транспортом; внесён депутатами Государственной Думы Терентьевым М. Б., Гильмутдиновым И. И., Богуславским И. Б., а также Шишкарёвым С. Н., Песковской Ю. А., Леонтьевым Г. К., Ивановым А. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Терентьева М. Б. ....	356
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	357
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	357
Крупенников В. А. ....	358
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	358
О проекте федерального закона № 520742-5 "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации" (о заключении договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для ведения сельского хозяйства (северного оленеводства) без проведения аукциона; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Муравленко С. В. ....	358

Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	360
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	360
<b>10 апреля 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	361
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е. ....	362
Иванов С. В. ....	364
Яковлева Т. В. ....	366
Агеев А. А. ....	367
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	369
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Канчера Сергея Васильевича" (в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации в субъекте Российской Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Аршиновой А. И. и Аскендерове З. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	373
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	373
О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации, а также об объективной оценке последствий вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и возможных компенсациях различным отраслям российской экономики потерь от вступления во Всемирную торговую организацию"	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. ....	373
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	377
Ответы Руденского И. Н. и Коломейцева Н. В. на вопросы .....	379
Выступления в прениях	
Климов А. А. ....	385
Бортко В. В. ....	387
Семёнов В. В. ....	389
Емельянов М. В. ....	391
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации Логинова А. В. ....	394
Выступления Коломейцева Н. В. и Руденского И. Н. с заключительным словом .....	395
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	400
	<b>787</b>

О проекте федерального закона № 608086-5 "О внесении изменений в статьи 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях упрощения порядка начисления и взыскания с работодателя процентов на сумму просроченной задолженности по заработной плате и другим выплатам, причитающимся работнику; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	400
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	402
О проекте федерального закона № 15944-6 "О ратификации Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя (Конвенции № 173)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. ....	403
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	404
Ответы Сафонова А. Л. на вопросы .....	406
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В. ....	407
Митрофанов А. В. ....	408
Савельев Д. И. ....	409
Выступление Тарасенко М. В. с заключительным словом .....	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	410
О проекте федерального закона № 617785-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования в особой экономической зоне; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	411
Рассмотрение поправок .....	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	411
О проекте федерального закона № 529791-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна" (второе чтение; принят в первом чтении 1 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	412
Рассмотрение поправок .....	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	413
О проекте федерального закона № 625497-5 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса Россий-	

ской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....		413
Рассмотрение поправок .....		414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		414
О проекте федерального закона № 545863-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" (в части усиления контроля за сохранностью кооперативной собственности; второе чтение)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....		414
Рассмотрение поправок .....		415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		416
О проекте федерального закона № 542828-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр и государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, и руководителей структурных подразделений этих органов правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанных органов; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 23.22 <sup>1</sup> и 23.23 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....		416
Рассмотрение поправок .....		417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		418
О проекте федерального закона № 609378-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....		418
Рассмотрение поправок .....		420

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	420
О проекте федерального закона № 15938-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в целях регулирования оплаты труда работников организаций бюджетной сферы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. ....	421
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	421
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е. ....	423
Выступление Сафонова А. Л. с заключительным словом .....	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	425
О проекте федерального закона № 632281-5 "О донорстве крови и её компонентов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 632282-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Скворцовой В. И. ....	426
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	430
Ответы Скворцовой В. И. на вопросы .....	431
Выступления в прениях	
Яковлева Т. В. ....	436
Савельев Д. И. ....	437
Фургал С. И. ....	437
Куликов О. А. ....	439
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	441
О проекте федерального закона № 583549-5 "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о сроках рассмотрения дела, возбуждённого по заявлению о защите избирательных прав; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	441
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Митрофанова А. В. ....	442
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы .....	443
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	444
Марданшин Р. М. ....	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	445

О проекте федерального закона № 616366-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (в части введения дополнительного основания для исключения военнослужащих из числа участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения; внесён Корендясевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И. ....	446
Выступления в прениях	
Хайров Р. Ш. ....	448
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	448
О проекте федерального закона № 611469-5 "О внесении изменений в статьи 34, 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части наделения профсоюзов правом обращаться в суд в защиту интересов неопределённого круга лиц; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. и его ответы на вопросы .....	449
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	452
Сухарев И. К. ....	454
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Канчера Сергея Васильевича" ....	457
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	458
Голосование по проекту постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации, а также об объективной оценке последствий вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и возможных компенсациях различным отраслям российской экономики потерь от вступления во Всемирную торговую организацию" .....	458
О проекте федерального закона № 608086-5 "О внесении изменений в статьи 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" .....	458
Принятие закона .....	459
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя" (Конвенции № 173)" (проект № 15944-6) ....	459
	791

Принятие проекта федерального закона № 617785-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	460
Принятие проекта федерального закона № 529791-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна" во втором чтении .....	460
Принятие проекта федерального закона № 625497-5 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	460
О проекте федерального закона № 545863-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	460
Принятие закона .....	461
Принятие проекта федерального закона № 542828-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	461
Принятие проекта федерального закона № 609378-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации" во втором чтении .....	461
Принятие проекта федерального закона № 15938-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении .....	462
Принятие проекта федерального закона № 632281-5 "О донорстве крови и её компонентов" в первом чтении .....	462
Принятие проекта федерального закона № 632282-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" в первом чтении .....	462
Принятие проекта федерального закона № 583549-5 "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	462
Принятие проекта федерального закона № 616366-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" в первом чтении .....	463
О проекте федерального закона № 611469-5 "О внесении изменений в статьи 34, 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части наделяния профсоюзов правом обращаться в суд в защиту интересов неопределённого круга лиц; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Савельев Д. И. ....	463
Машкарян В. П. ....	464



Фабричный С. Ю. ....	464
Якушев В. В. ....	465
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	465
О проекте федерального закона № 605786-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обжалования решений и действий (бездействия), нарушающих право граждан на проведение публичного мероприятия; внесён депутатом Государственной Думы Куликовым О. А., а также Ивановым А. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Куликова О. А. ....	466
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	468
Ответы Куликова О. А. и Попова С. А. на вопросы .....	470
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	473
Диденко А. Н. ....	475
Лахова Е. Ф. ....	479
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	479
Рассмотрение предложений о даче протокольных поручений Государственной Думы .....	480

#### 11 апреля 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	485
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Савицкая С. Е. ....	486
Иванов С. В. ....	487
Баталина О. Ю. ....	489
Миронов С. М. ....	491
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	493
О проекте федерального закона № 597884-5 "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части создания транзитно-пересыльных пунктов, а также усиления ответственности осуждённых за действия, дезорганизующие деятельность исправительных учреждений; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 76 и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	499
Рассмотрение поправок .....	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	501
О проекте федерального закона № 14945-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о размерах государственной пошлины за государственную ре-	

гистрацию гражданских воздушных судов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	501
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	502
Ответы Аристова С. А. и Штогрин С. И. на вопросы .....	503
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	505
Ищенко А. А. ....	506
Максимова Н. С. ....	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	507
О проекте федерального закона № 600107-5 "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за склонение к потреблению аналогов наркотических средств или психотропных веществ; внесён депутатами Государственной Думы Мукабеновой М. А., Гильмутдиновым И. И., Богуславским И. Б., а также Козерадским А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Мукабеновой М. А. ....	507
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. ....	508
Ответы Кропачева А. С. и Мукабеновой М. А. на вопросы .....	508
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	512
Фабричный С. Ю. ....	513
Литвинцев Д. А. ....	513
Свинцов А. Н. ....	514
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2011 год	
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Путина В. В. и его ответы на вопросы .....	518
Выступления представителей фракций	
Зюганов Г. А. ....	573
Жириновский В. В. ....	576
Воробьёв А. Ю. ....	581
Миронов С. М. ....	584
Выступление Путина В. В. с заключительным словом .....	586
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 597884-5 "О внесении изменения в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	593
Принятие проекта федерального закона № 14945-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	593
Принятие проекта федерального закона № 600107-5 "О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	594

О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2011 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	594
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	597
Митрофанов А. В. ....	598
Юрченко С. И. ....	600
Гартунг В. К. ....	600
Принятие постановления .....	603
О проекте федерального закона № 633315-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение отдельных прав профсоюзов; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	604
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	605
Савельев Д. И. ....	606
Швецов В. Г. ....	607
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	609
Отклонение законопроекта .....	610
<b>13 апреля 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	612
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Вороненков Д. Н. ....	612
Луговой А. К. ....	614
Яровая И. А. ....	616
Горячева С. П. ....	618
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	620
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подготовки и проведения заседаний Государственной Думы, а также в части уточнения законодательной процедуры)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	628
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	639
Жириновский В. В. ....	642
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Улюкаева А. В.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	646
	795

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	646
Ответы Игнатъева С. М. и кандидата на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Улюкаева А. В. на вопросы .....	646
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	652
Митрофанов А. В. ....	653
Кашин Б. С. ....	654
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	655
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подготовки и проведения заседаний Государственной Думы, а также в части уточнения законодательной процедуры; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Маркелов М. Ю. ....	655
"Правительственный час"	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г. и его ответы на вопросы .....	658
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В. ....	684
Жириновский В. В. ....	685
Васильев В. А. ....	688
Гудков Г. В. ....	690
Выступление Нургалиева Р. Г. с заключительным словом .....	692
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подготовки и проведения заседаний Государственной Думы, а также в части уточнения законодательной процедуры; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Горячева С. П. ....	694
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок .....	698
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. с заключительным словом .....	700
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	701
О проекте постановления Государственной Думы "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации" (о депутате Государственной Думы Вяткине Д. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	701
Ответы Габдрахманова И. Н. и депутата Государственной Думы Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	702
Выступления в прениях	
Горячева С. П. ....	704
Диденко А. Н. ....	705

Нилов О. А. ....	706
Выступление Габдрахманова И. Н. с заключительным словом ....	707
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	707
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	708
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	710
Зубов В. М. ....	714
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	716
О проекте федерального закона № 520056-5 "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Никитиным В. С., Сапожниковым Н. И., Пономарёвым А. А., Афонинным Ю. В., Коломейцевым Н. В., Плетнёвой Т. В., Левченко С. Г., Паутовым В. Н., Апаринной А. В., Локотем А. Е., Русских А. Ю., Романовым П. В., Федоткиным В. Н., Рашкиным В. Ф., Харитоновым Н. М., Новиковым Д. Г., Разворотневым Н. В., Рябовым Н. Ф., Соколом С. М., Шурчановым В. С., Гавриловым С. А., а также Останиной Н. А., Стародубцевым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина В. И. ....	716
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	720
Ответы Кашина В. И. и Гаврилова С. А. на вопросы .....	722
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	730
Селезнёв В. С. ....	733
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	737
Принятие постановления "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации" .....	737
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра" .....	737
Принятие постановления "О назначении Улюкаева Алексея Валентиновича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" .....	737
О проекте федерального закона № 520056-5 "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Никитиным В. С., Сапожниковым Н. И., Пономарёвым А. А., Афонинным Ю. В., Коломейцевым Н. В., Плетнёвой Т. В., Левченко С. Г.,	

Паутовым В. Н., Апаринной А. В., Локотем А. Е., Русских А. Ю., Романовым П. В., Федоткиным В. Н., Рашкиным В. Ф., Харитоновым Н. М., Новиковым Д. Г., Разворотневым Н. В., Рябовым Н. Ф., Соколом С. М., Шурчановым В. С., Гавриловым С. А., а также Останиной Н. А., Стародубцевым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Кулик Г. В. ....	738
Гартунг В. К. ....	741
Логинов А. В. ....	743
Выступления Кашина В. И. и Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	745
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	747
О проекте федерального закона № 500676-5 "О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников" (внесён депутатами Государственной Думы Бурковым А. Л., Михеевым О. Л., Беляковым А. В., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 500684-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников" (внесён депутатами Государственной Думы Бурковым А. Л., Михеевым О. Л., Беляковым А. В., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Миронова С. М. ....	749
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	752
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н. ....	754
Кулик Г. В. ....	756
Гартунг В. К. ....	757
Выступление Миронова С. М. с заключительным словом .....	759
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	759
О проекте федерального закона № 529791-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В. ....	760
Принятие законопроекта в третьем чтении (в "час голосования") .....	760
О проекте федерального закона № 617785-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования в особой экономической зоне; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	760
Принятие законопроекта в третьем чтении (в "час голосования") .....	760
О проекте федерального закона № 609378-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования деятельности"	

по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	762
Принятие законопроекта в третьем чтении (в "час голосования") .....	762
О проекте федерального закона № 602033-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и статью 16 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения концессионных соглашений на проектирование, строительство и последующее содержание объектов транспортной инфраструктуры; второе чтение; принят в первом чтении 19 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения долгосрочных комплексных контрактов на проектирование, строительство и последующее содержание объектов транспортной инфраструктуры")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	762
Рассмотрение поправок .....	762
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") .....	763
Принятие закона (в "час голосования") .....	763
<b>Информация</b> .....	765

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 3 (218)  
2012 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 27.09.2013. Формат 84x108/32  
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5