

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 31 (301)

2019 год

Весенняя сессия

24 января — 14 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 31 (301). 2019 г. Весенняя сессия. 24 января —
14 февраля. — М.: Издание Государственной Думы,
2021. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 января 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 37 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 433 депутата, кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Включая депутатов, сдавших мандаты, должно отсутствовать 16 человек, соответственно, присутствовать 434. Всё ближе к реальной ситуации с каждым днём.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем приступим к работе, давайте поздравим Сергея Михайловича Боярского с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

В соответствии с порядком работы, с Регламентом у нас выступления представителей фракций по актуальным вопросам. Слово предоставляется Смолину Олегу Николаевичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Дегтярёву.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Завтра Татьянин день, и самое время вспомнить слова Ломоносова: "Науки юношей питают, / Отраду старым подают, / В счастливой жизни украшают, / В несчастной случай берегут..." Но мы помним и другие строки — "Из вагантов": "Если те профессора, / Что студентов учат, / Горемыку школяра / Насмерть не замучат". Давайте о наших школярах, точнее, школьниках и поговорим. Я хочу поблагодарить Председателя Государственной Думы за решение проводить большие парламентские слушания и хочу продолжить тему школьного образования.

Очевидно, уважаемые коллеги, в современном обществе система образования должна выполнять как минимум четыре функции. Это здоровье, это кадры, это воспитание гражданина, в том числе общероссийской национальной идентичности, это многостороннее развитие личности. Давайте посмотрим, насколько современная система с этим справляется или не справляется.

Здоровье. Согласно данным Роспотребнадзора, показатели за десять лет ухудшились вдвое. 60 процентов всех старшеклассников — это хроники, и на 30 процентов проблемы от школьного питания. Кемеровский уполномоченный по правам ребёнка жалуется на то, что происходят голодные обмороки у детей.

Обученность. Сошлёмся на результаты международных исследований. Начальная школа: Россия по-прежнему занимает лидирующие позиции, по последним данным — просто впереди планеты всей, это радует (это исследования TIMSS); 4—8-е классы немножко хуже, но тоже вполне прилично, в основном в десятке, один раз только из неё выпали. А вот что касается пятнадцатилетних детей, которые приближаются к старшей школе, здесь ситуация хуже, мы в основном в четвёртом десятке, нередко оказываемся в третьем, но никакой позитивной динамики не наблюдается. Вопрос почему? Моя гипотеза: одна из главных причин — неоправданная перегруженность школьников и нарушение принципа зоны ближайшего развития, который был сформулирован выдающимся нашим психологом Львом Семёновичем Выготским. Пересказываю его упрощённо: если вы недогружаете детей либо по материалу, либо по сложности, они развиваются медленнее, чем могли бы, но точно так же, если вы перегружаете детей либо по объёму материала, либо по его сложности, они перестают учить даже

то, что могли бы, плывут по течению и в итоге дают отрицательные результаты.

Некоторое время назад министр просвещения Ольга Юрьевна Васильева выказала себя сторонником советской системы образования. Двумя руками за, с одной поправкой: секрет успешной образовательной политики — это соединение лучших традиций отечественного образования с новейшими технологиями. Давайте поддержим позицию министра просвещения и попытаемся разобраться, какие традиции отечественного образования нам следовало бы возродить.

Начну с того, что современная российская школа требует от ученика гораздо больших усилий, чем в советский период, при этом результаты значительно хуже. Посмотрите на нагрузку: в советский период, да и сейчас, нагрузка работника 40 часов в неделю, нагрузка старшеклассника сейчас — минимум 55 часов, как правило 60, потому что в выходные тоже приходится работать. Вспоминаю разговор с современным, образованным помощником Президента Российской Федерации, он рассказывал мне, как до глубокой ночи выполнял задания, которые его дочь — пятиклассница или шестиклассница — получила в школе. Я заметил, что не каждой дочери так везёт с папой, но главный вопрос в другом: а нормальна ли ситуация, когда родители по ночам выполняют задания, которые дети должны успеть выполнить днём? Причём в 5–6-м классе.

А вот примеры того, что получается в итоге. Единый госэкзамен, математика, задача: поезд вышел в 10 часов из пункта А, прибыл в 12 часов в пункт Б на следующий день, оба пункта находятся в одном часовом поясе. Сколько часов поезд был в пути? Вообще-то, задача для 2-го класса — более 20 процентов (от 20 до 25) задачу не решили.

Вот пример из личного опыта. Успешный вуз с хорошими студентами, конкурс "Мисс академия: интеллект и красота", примерно 200 студентов, поровну парней и девушек. Спрашиваю, естественно, парней. Первое: юбилей какого великого русского писателя мы отметили в 2018 году? Рук нет, подсказываю. Второе: в школьные годы я прочёл семь романов и повестей Тургенева, остальные позже — кто прочёл хотя бы один роман или повесть от корки до корки? Примерно пять рук из ста. Третье: какой образ, созданный Тургеневым, вошёл в мировую культуру как один из символов, если хотите, брендов нашей страны? Про тургеневских девушек не вспомнил никто. Вывод: читать русскую классику почти перестали, одна из причин —

просто некогда. Давайте спросим себя: зачем мы так мучаем наших детей, чтобы получить такие скромные результаты?

А теперь ещё два вопроса. Первый: какие предметы нужно изучать прежде всего, чтобы обеспечить развитие новых технологий и модернизацию страны? Ответ: предметы, естественно, математического и технологического циклов. Посмотрите на слайд* — все они сокращены, при этом технологии сокращены радикально. Второй вопрос: какие предметы больше всего помогают формированию гражданина и общероссийской национальной идентичности? Ответ: русский язык, литература, история. Посмотрите на слайд — все они сокращены, особенно русский язык.

А теперь давайте посмотрим: преподавание каких предметов соответственно увеличилось в нашей стране, насколько они способствуют формированию у гражданина национальной идентичности?

Первое, иностранные языки. Сейчас они изучаются со 2-го класса вместо 5-го, по количеству часов в двойном объёме. В 2020 году с 5-го класса будет изучаться второй язык, правда в обязательном порядке пока только в профильных классах. Ну и наконец, в 2022 году именно ЕГЭ по иностранному языку станет обязательным. Другими словами, нагрузка школьников по этому показателю резко увеличилась и будет увеличена ещё более.

Коллеги, изучение иностранного языка крайне полезно для общей культуры личности, но, спрашивается, насколько оно необходимо всем в таком объёме для модернизации страны и формирования гражданина именно России, уважаемые коллеги? Посмотрите на уровень патриотического осознания в нашей стране: сейчас патриотический подъём — 92 процента признают себя патриотами страны, при этом 30 процентов молодёжи хотят из страны уехать.

Второе — концентрический принцип преподавания вместо линейного. Мы изучали учебные предметы один раз, но основательно, современные школьники многие учебные предметы изучают дважды: сначала в основной школе, потом в школе старшей. Например, обществознание — у нас было 70 часов, сейчас 210, при этом все признают, что советское лучше, что оно было гораздо более социально ориентировано, чем современное. (Посмотрите на слайд.) Похожая ситуация в изучении

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

истории — её изучают дважды, в итоге галопом по Европам, и дети сплошь и рядом не знают героев и маршалов Великой Отечественной войны, путают наших союзников и противников в мировых войнах.

Третье — трудовое воспитание. Ольга Юрьевна Васильева потребовала, чтобы в школу его вернули. Вообще-то, Антон Семёнович Макаренко, один из пяти великих педагогов XX века, не любил термин "трудовое воспитание", он предлагал заменить его термином "производственное воспитание". На этом же настаивает современное макаренковское движение, но, к сожалению, коллеги, пока мы не можем продвинуться даже по трудовому: юристы всё никак не могут договориться, как это сделать. Очевидно, что главный вопрос не кто виноват, а что делать.

Давайте рассмотрим некоторые итоговые предложения. Первое, пересмотреть стандарты основной школы, исходя из необходимости вернуться к линейному принципу преподавания: лучше один раз, но хорошо. Второе, уменьшить объём материала, чтобы добиться более основательного усвоения его учениками: лучше меньше, да лучше. Пропустим третье. Четвёртое, уважаемые коллеги, расширить возможности трудового воспитания, приближая его к воспитанию производственному: уроки, факультативы, практика (подчёркиваю, производство — то, которое осуществляется на самых современных технологиях, как это было у Антона Семёновича Макаренко). Пятое, включить вопрос об основных принципах формирования содержания образования в перечень вопросов для рассмотрения на больших парламентских слушаниях. Шестое, депутатами фракции КПРФ подготовлен законопроект о базовой ставке для учителей не ниже двух прожиточных минимумов в регионе — мы направили его на получение заключения в правительство и приглашаем вас, уважаемые коллеги, всех желающих, присоединяться, когда будем вносить этот законопроект в Государственную Думу, — без нормально обеспеченных педагогов нам не удастся поднять наше школьное образование. Уважаемые коллеги, реализация этих предложений вернёт большинству наших школьников радость жизни, возможность читать книги и становиться достойными гражданами своей страны и многосторонне развитыми людьми.

В заключение ещё раз вспомню Ломоносова: "...В домашних трудностях утеха / И в дальних странах не помеха. / Науки пользуют везде, / Среди народов и в пустыне, / В градском шуму и наедине, / В покое сладки и в труде". Давайте же

не будем превращать одно из величайших благ цивилизации в источник мучений для наших детей!

Всех бывших студентов поздравляю с Татьяниним днём!

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Подготовиться Старовойтову.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы наблюдали непонятную реакцию на предложение Владимира Вольфовича Жириновского давать слово автору законопроекта, если он его отзывает. Я хотел бы пару слов на эту тему сказать, Вячеслав Викторович, и обратиться к вам с предложением внести изменение в Регламент.

Причина отзыва законопроекта должна быть обоснована однозначно. Если это делает автор, депутат, он должен в течение минуты объяснить, кто на него давил или какие есть другие причины для отзыва, потому что потрачены деньги, потрачено время, это с одной стороны. С другой стороны, если фракция или комитет отзывает законопроект, должно быть объявлено, что это делается в целях экономии средств, экономии времени, поскольку другие, более актуальные законы на эту тему уже приняты.

Вчера реакция зала была совершенно неприемлемая, коллеги, некорректная, потому что фракция ЛДПР, отзывая законопроекты, экономит наше с вами время, а некоторые депутаты, внося, а потом отзывая законопроекты, напротив, тратят наши с вами время и деньги на абсолютную бесполезную работу. Почему такая реакция? Ну это очевидно: конечно, это зависть к тридцатилетнему опыту ЛДПР, 2019 год — это год тридцатилетия нашей партии. За 30 лет сделано очень много, и наш лидер Владимир Вольфович Жириновский награждён орденами "За заслуги перед Отечеством" трёх степеней именно за точность прогноза, политическую мудрость и государственный подход. Многие здесь находящиеся не знают и не помнят, что в 90-е годы в этом зале именно от слова ЛДПР, от голосования фракции ЛДПР зависели государственная стабильность и покой в нашем обществе. Эти ордена даны не за спортивные результаты, не за научные достижения, не за какие-то достижения в народном хозяйстве, а именно за политическую мудрость и государственный подход.

Мы регулярно терпим притеснения — депутаты от ЛДПР это знают. Когда мы выступаем на телеканалах, практически

никогда редакторы не указывают фракцию ЛДПР в титрах. Когда мы выступаем и наши выступления в прямом эфире транслируются на Дальний Восток, мы упоминаем нашу фракцию, но в центре эти упоминания практически всегда вырезаются. Всё это делается, конечно, с единственной целью — обуздать и снизить рейтинг. И грязная кампания в средствах массовой информации, которая в последние месяцы реализуется против наших губернаторов, — губернаторов Владимирской области и Хабаровского края — тому пример. Народ выбрал кандидатов от ЛДПР в этих двух регионах не случайно, как некоторые политологи пытаются это представить: не просто потому, что они протесовали, а именно потому, что образ кандидата от ЛДПР в глазах массового избирателя — это образ уважаемого, опытного, уважаемого человека, который стоит на страже интересов простых людей и никак иначе.

И кстати, вспомним выборы в Хакасии: там Зимин не пустил нашего кандидата Валова, в итоге сам проиграл коммунисту, хотя наш товарищ был полностью готов к победе и по рейтингам, и по всем возможностям, в итоге он стал мэром Саяногорска. Я просто хочу напомнить и коммунистам, кому они обязаны победой в Хакасии.

Кроме того, признание патриотической и государственной позиции ЛДПР и лично Владимира Вольфовича Жириновского следует из решения службы безопасности Украины, которая направила в суд дело против Владимира Вольфовича Жириновского и ещё двух депутатов нашей фракции, и 4 февраля в Киеве состоится суд — впервые в истории Российского государства лидера партии вменяют статью по финансированию терроризма! Что это означает и за что? За то, что мы помогли детям Донбасса, отправляли гуманитарную помощь в 2014 году, когда киевский режим развязал карательную операцию. Вы увидите: в феврале в Киеве впервые пройдёт судилище над лидером нашей партии и нашими коллегами.

И мы хотим призвать всех с учётом происходящего в Венесуэле: хватит заигрывать с левыми, абсолютно все левые проекты потерпели крах! На примере Венесуэлы это становится ещё более очевидным в XXI веке. Единственная возможность в России сохранить стабильность — это развивать конкуренцию в политике и, как следствие, в экономике, давать волю борьбе идей и организовывать социальные и партийные лифты, чтобы не было, как в "Женитьбе Фигаро" (кстати, сегодня день рождения Пьера Бомарше). Там Граф говорит Фигаро: "С твоим умом, и характером ты мог бы продвинуться по службе". А Фигаро отвечает: "С умом, и вдруг — продвинуться? Шутить

изволите, ваше сиятельство. Раболепная посредственность — вот кто всего добивается". Чтобы так не было, дайте дорогу ЛДПР и нашим кандидатам!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, начну, наверное, с одной из тем, которая многим уже набила оскомину за эту неделю, потому что это много обсуждалось в средствах массовой информации, которая будоражила умы нашего населения прошлую неделю, конец прошлой недели, — о списании долгов в Чечне за газ.

Мы ещё в пятницу вечером сделали видеобращение от фракции ЛДПР в социальных сетях, и на данный момент это обращение посмотрело, поддержало порядка 200 тысяч человек, порядка тысячи человек сделали репосты, более 11–12 тысяч лайков. К сожалению, во вторник Генеральная прокуратура дала свои комментарии о том, что проводит сейчас служебную проверку в связи с несогласием с решением прокуратуры Чечни, хотя, по большому счёту, конечная инстанция при принятии решения — это всё-таки судебная инстанция. Сегодня прошла информация в прессе: Рамзан Кадыров дал некоторые комментарии о том, что сумма, которая упоминалась в средствах массовой информации, 9 миллиардов, не очень корректная, потому что в судебном решении она не указана. И кажется, в эти дни окно надежды — многие называют это именно надеждой на то, что есть справедливость, — как-то начинает закрываться, что на самом деле обидно.

При всём при этом фракция ЛДПР хочет напомнить, что мы с вами в прошлом году приняли немало важных законов, которые уже ударили или ещё ударят по карману населения в ближайшей перспективе, в частности закон о пенсионной реформе, о повышении НДС, а также ожидается рост цен на бензин. Я, конечно, не говорю, что всё происходящее связано с законодательством, но тем не менее имеется некий мультипликативный эффект, и сейчас наши избиратели видят это в магазинах. Так может быть, уважаемые коллеги, мы всё-таки не будем закрывать это окно надежды и, сделав такие шаги, вспомним, что избирателям нужно действительно дать какой-то шанс, надежду на справедливость? И пусть этот шанс, пусть эта надежда на справедливость будет выражаться в том, что мы, Государственная Дума, объявим амнистию и спишем долги за коммунальные платежи хотя бы какой-то группе граждан, пусть это будут многодетные, пусть это будут пенсионеры, люди старше 80 лет, но давайте сделаем эту амнистию. Вот это предлагает

фракция ЛДПР. Ещё раз подчёркиваю, эта тема набрала огромное количество просмотров в социальных сетях.

Вот у нас есть некий коэффициент полезного действия депутата, который оценивается по итогам квартала, по-моему, даже по итогам полугодия, коллеги, а вот мы во фракции ЛДПР считаем, что социальные сети — это один из срезов, который мог бы оказывать влияние на увеличение коэффициента полезного действия работы того или иного депутата: насколько активно депутат Государственной Думы проводит свою позицию в социальных сетях, выражает своё несогласие с тем или иным законопроектом, в конце концов рассказывает о том, какой вообще он человек, — это могло бы иметь очень положительный эффект, избиратели чувствовали бы, что они могут общаться и выражать свою позицию не только на каких-то митингах, но и в социальных сетях, что они могут достучаться до депутатов. Обратите внимание, когда наш лидер Владимир Жириновский выступает на пресс-подходе либо выступает здесь с трибуны Государственной Думы, каждый раз помощник показывает практически во всех социальных сетях, через видео-мессенджеры все те выступления, все те позиции, которые исходят от нашего лидера, это в очередной раз говорит о доступности.

Ну, коль скоро мы заговорили о новых технологиях, хочется вспомнить, что по информации, прошедшей ещё в октябре 2018 года, антимонопольная служба Италии изъяла из компаний "Samsung" и "Apple" за то, что они замедляют программное обеспечение, порядка 15 миллионов евро. Мы, естественно, тоже сделали такой запрос в ФАС. ФАС спустя месяц-полтора ответила, что это не их зона ответственности и переадресовала нас к Роспотребнадзору. Безусловно, мы сделали запрос и в Роспотребнадзор, Роспотребнадзор ответил, и я позволю себе процитировать ответ Роспотребнадзора. Честно говоря, уважаемые коллеги, я думаю, что вы все должны взять на вооружение, как реагируют некоторые службы на наши депутатские запросы, вот выдержка: "Указанное означает, что по смыслу закона № 294-ФЗ возможность проведения внеплановой проверки по вопросам, связанным с нарушением обязательных требований законодательства о защите прав потребителей, но не по собственному обращению конкретного потребителя в государственный орган по контролю и надзору, а по обращениям третьих лиц, даже если это осуществляется в виде депутатского запроса, исключается в принципе". То есть, если к вам обратится группа граждан и скажет, что вот такой-то производитель что-то нарушает, вы депутатский запрос сделать-то можете, но

ответ у вас будет приблизительно такой. Мы считаем, что это недопустимо.

А вот эти 15 миллионов евро, если перевести на российские рубли, поверьте, очень сильно помогли бы решить вопросы, которые мы здесь, в Государственной Думе, не можем решить, потому что не хватает денег из бюджета.

Можно 30 секунд, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Старовойтов А. С. Не хватает у нас на решение каких-то вопросов, которые предлагает решить фракция ЛДПР, где-то 200 миллионов, где-то 500 миллионов, а вот 15 миллионов евро, изъятые в Италии, — это более миллиарда рублей. Часто обращаются граждане и интересуются, а куда вообще деваются деньги, которые поступают в виде штрафов или если взяли какого-то чиновника-коррупционера? Ну, естественно, ответ понятный для всех нас: они идут в бюджет Российской Федерации. А люди предлагают: послушайте, а давайте вот эти деньги будут использоваться на какие-то конкретные цели. И вы знаете, действительно, это правильно, в этом есть какая-то логика, потому что мы до сих пор по телевизору через СМС собираем деньги, а вот если, например, фракция смогла бы с помощью правоохранительных органов забрать какое-то количество денег у нарушителей законодательства Российской Федерации, вот тогда можно было бы оценить деятельность фракции, это было бы очень эффективно, и работа депутатов была бы более эффективной.

И, коллеги, в заключение. Зайдите, пожалуйста, в "Google", в карты "Google", и попробуйте забить в картах "Google" Севастополь или Симферополь, после этого нажать на крестик, чтобы удалить, и увидите: высвечивается, что Крым украинский. Вот за это надо "Google" тоже штрафовать! Это неплохие деньги, уважаемые коллеги, которые тоже...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

В отношении компании "Google" и социальных сетей вы абсолютно правильно высказались, потому что, как вы знаете, сегодня, по-видимому, "Фейсбук", "Инстаграм" верифицировали новый аккаунт как официальный аккаунт Президента Венесуэлы после заявления Президента Соединённых Штатов Америки — вот вся цена независимости и "Фейсбука", и других компаний. И тот же "Google" проводит политику в интересах Соединённых Штатов Америки, исполняя всё то, что ему Госдеп диктует. Поэтому, коллеги, нам надо понимать, что мы должны делать всё для того, чтобы суверенитет страны был за-

щищён, в том числе и от подобных вмешательств в наши внутренние дела через мировую паутину Интернета.

Коллеги, это действительно проблема, и об этом нам необходимо в ближайшее время профессионально поговорить. И хотелось бы, чтобы этот вопрос комитет по безопасности вместе с профильным комитетом, по информационной политике и связи, вынес для такого содержательного разговора. Таких примеров много, и ваша инициатива, может быть, здесь будет для нас основанием для рассмотрения этого вопроса.

Ну вдумайтесь, Президент Соединённых Штатов Америки берёт и заявляет о назначении абсолютно не имеющего отношения к должности человека, и после этого социальные сети не просто исполняют это решение, а человека, не избранного на эту должность, человека с улицы, не имеющего отношения к этому институту, в аккаунте верифицируют как главу государства, и этот аккаунт верифицирован как официальный аккаунт главы государства — вот цена всем, извините, стандартам демократии, которые проповедуют Соединённые Штаты Америки! Вот это яркий такой пример, а завтра последуют другие решения.

Если компания "Google", как вы правильно сказали, берёт и отражает на своей карте Крым как территорию другой страны, тогда как сегодня это территория России, то она нарушает нашу Конституцию, нарушает наши законы, поэтому было бы правильно комитету по безопасности пригласить представителя компании "Google" и высказать нашу позицию, а дальше принимать решение. У нас возможности есть, давайте их использовать! Потом они ещё что-то у нас отрежут и припишут другой стране, а потом они будут вмешиваться, так же как вмешивались в дела других государств, назначать будут... Сегодня Владимир Вольфович позицию занимает и отстаивает интересы нашего государства — его пытаются судить на Украине, а завтра они что-то ещё придумают. Так что нам тоже нужно защищать свой суверенитет.

Спасибо вам большое, Александр Сергеевич.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Водолацкому.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вернёмся к родным пенатам, давайте поговорим о том, что волнует миллионы автомобилистов, в том числе профессиональных водителей, перевозчиков.

В 2013 году мы ввели порог ненаказуемого превышения скорости — 20 километров в час, который сейчас предлагается отменить. Сегодня водитель, точнее, собственник транспортного средства будет наказан штрафом в 500 рублей, если превысит разрешённую скорость более чем на 20 километров в час и это будет зафиксировано инспектором, фото- или видеоаппаратурой. Почему мы пошли на введение такого порога? Отвечаю: принимая во внимание ошибки аппаратуры и спидометров, сложность при обжаловании штрафов, коррупционную составляющую, когда минимальное превышение скорости, на 10 километров в час, зачастую оборачивается для водителей вымогательством, потерей нервов и времени.

С 2013 года ситуация не улучшилась: дорожная обстановка усложнилась, обжалование стало ещё более недоступным, количество камер растёт в геометрической прогрессии. В совокупности с пятидесятипроцентной скидкой на штраф для добросовестных плательщиков — а прозвучало предложение и её отменить — превышение порога скорости в 20 километров в час является для водителя железным доказательством его вины, поэтому люди платят сразу, не загружая органы власти, ГАИ и суды жалобами, а судебных приставов — взысканием штрафов, что, кстати, обходится государству в сумму не менее 500 рублей за каждый взысканный штраф. Да и при таком скоростном люфте водители больше следят за дорогой, а не отвлекаются каждую секунду на спидометр, чтобы, не дай бог, не попасть на штраф. При пороге ненаказуемого превышения скорости в 10 километров в час ситуация по всем пунктам станет прямо противоположной. Ну и конечно, не могу не сказать, что водитель должен выбирать тот скоростной режим, который обеспечивает безопасность передвижения. Опять же, органы исполнительной власти субъектов, отвечающие за дорожную безопасность и организацию дорожного движения, могли бы, не дожидаясь изменений федерального законодательства, устанавливать любые обоснованные ограничения скорости, например в городе, в местах с повышенной аварийностью.

Тем не менее в декабре 2018 года на заседании Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения небезызвестный господин Ликсутов снова поднял вопрос об отмене ненаказуемого скоростного лимита в 20 километров в час, замене его значения на 10 или даже 5 километров в час, после чего новый руководитель комиссии вице-премьер Максим Акимов дал поручения МВД и Минтрансу подготовить к февралю-марту предложения по усилению санк-

ций за ряд нарушений ПДД, в том числе и по отмене ненаказуемого скоростного лимита в 20 километров в час. Это что, самая актуальная проблема российских дорог? Аварийность растёт от этого? Нет, снижается. Больше стало нарушений скоростного режима? Да, количество штрафов перевалило за 60 миллионов, и большинство из них как раз за превышение скорости на величину от 20 до 40 километров в час. Но причина этого не в ухудшении поведения водителей, причина в увеличении выявляемости таких незначительных нарушений, объясняемом всё большим количеством устанавливаемых камер и искусственно занижаемым скоростным режимом. Вот уж соблазн для коммерсантов от власти удвоить эту цифру, начав собирать деньги за превышение скоростного режима на величину от 10 до 20 километров в час, а лучше бы от 5 километров в час, попутно удвоив сумму штрафа! И никого не волнует, что на этих камерах давно процветает бизнес, что при планировании региональных бюджетов в их доходную часть заранее закладываются суммы штрафных денег. Таким образом, камеры из средств профилактики нарушений ПДД давно превратились в инструмент пополнения региональных бюджетов, да и, что греха таить, карманов некоторых чиновников. Не безопасность — прибыль ставится во главу угла! Коллеги, дошло до маразма: в Московской области камеры отдают в аренду торговцам, и они маскируют их на лотках с овощами и фруктами, или их стыдливо прячут у дороги другие гражданские лица, подрабатывающие таким же образом.

Нам говорят: нигде в мире нет порога ненаказуемого превышения скорости в 20 километров в час. Отвечаю: да, но нигде в мире нет и такого количества ловушек на дорогах, нет такой циничной и глобальной коммерциализации в сфере организации дорожного движения. Государство вкладывает миллиарды рублей в строительство современных дорог — и тут же мы видим совершенно необоснованные скоростные ограничения: на федеральной трассе, на открытом, просматриваемом участке вдруг знак ограничения максимальной скорости 40 километра в час, установка которого ничем не обоснована, кроме необходимости иметь такую кормушку, — водитель не успевает притормозить и попадает или в поле обзора камеры, или в руки инспектора.

Подытоживаю, наши предложения исполнителю власти.

Первое. Учитывать, что мероприятия по установке элементов обустройства автомобильных дорог, в том числе камер и знаков, осуществляются в рамках организации дорожного движения на основе схем и проектов. Давайте вернём практику

участия Госавтоинспекции, наделив её соответствующими полномочиями, в оценке соответствия схем и проектов организации дорожного движения требованиям нормативных правовых актов, а не коммерческим соображениям отдельных чиновников на местах.

Второе. Проводим полный аудит улично-дорожной сети, особенно федеральных трасс, на наличие необоснованно установленных запрещающих знаков и знаков, ограничивающих скоростной режим, убираем их.

Третье. Увеличиваем скоростной режим на федеральных трассах. Евгений Сергеевич Москвичёв может дать справку о том, сколько федеральных трасс сегодня могут выдержать скоростную нагрузку не менее 130 километров в час. Скоростные режимы у нас не менялись с 70-х годов прошлого века, и что получается? По Новой Риге едешь со скоростью 110 километров в час, а по Минскому шоссе до самого Бреста — 90 километров в час, ведь это просто издевательство! Въезжаешь в Беларусь — разрешена скорость 120 километров в час.

Заканчиваю. Давайте сначала решим эти вопросы, а после этого поговорим о целесообразности отмены порога ненаказуемого превышения скорости в 20 километров в час. Не будем своими действиями нагревать социальный котёл, возвращать правовой нигилизм, озлоблять людей. Давайте всё решать спокойно, взвешенно и последовательно, тогда наши водители, наши граждане будут надевать жёлтые жилеты исключительно в целях безопасности, только выходя из автомобиля, не будут выходить в них на площади, улицы наших городов, чтобы показать власти, что она не права.

Прошу коллег на региональной неделе поговорить с избирателями на эту тему. Если руководство не будет против, мы проведём "круглый стол" на тему так называемой реформы ОСАГО, так что к этому мы ещё вернёмся.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович, учитывая поддержку зала, хочу спросить: вы будете предлагать проект протокольного поручения, обращения, которое мы могли бы направить в Правительство Российской Федерации, в поддержку вашей позиции? Коллеги, да? *(Аплодисменты.)* Когда будет проект?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сегодня? Хорошо. Коллеги, рассмотрим, если все поддерживают.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Поставьте пять минут Водолацкому Виктору Петровичу.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня трагическая дата в истории России: сегодня, 24 января, — 100-летняя годовщина начала кровавого террора, проводившегося большевиками в отношении казаков. В православных храмах сегодня поминают всех убиенных казаков, погибших в результате террора.

События конца 1918—1919 года положили начало кровавой политике расказачивания, которая фактически проводилась до середины 30-х годов. 24 января 1919 года Оргбюро ЦК РКП(б) выпустило циркулярную инструкцию, письмо за подписью Свердлова: в казачьих землях отменялись все льготы, у казаков конфисковывались продукты, изымалось оружие, началась массовая депортация казаков. Все казаки в возрасте от 18 до 50 лет должны были быть вывезены за пределы Дона, Кубани, Терека на север. Процесс тормозила хроническая нехватка железнодорожных вагонов, поэтому было принято решение всех уничтожать на местах, и казачьи реки — Дон, Кубань, Терек, Урал и другие — были залиты казачьей кровью. Письмо Оргбюро ЦК партии от 24 января поставило казачество в положение поверженного врага и фактически объявило его вне закона. Развивая эти жуткие террористические планы, Троцкий заявил на собрании политкомиссаров Южного фронта в Воронеже: "Казачество — единственная самоорганизующаяся сила в России, опора трона. Уничтожить казачество как таковое, расказачить казачество — вот наш лозунг. Снять лампы, запретить именоваться казаком, выселить в массовом порядке в другие области".

Практически нет казачьих семей, которых так или иначе не коснулась бы эта кровавая политика геноцида. Сожжено живо, расстреляно, выслано в Сибирь на вымирание было в основном мирное гражданское население станиц и хуторов — старики, женщины и дети. Документ, подписанный Яковом Свердловым, унёс более 2 миллионов жизней казаков: к 1926 году на Дону осталось не более 45 процентов казачьего населения, в других войсках — до 25 процентов, а в Уральском войске — всего 10 процентов. Были уничтожены и изгнаны из страны многие казаки старше 50 лет — хранители традиций. Как сказал известный публицист и писатель Александр Солженицын в своём выступлении в 1995 году, "мы все жестоко виноваты перед казачеством". Геноцид казачества — самая большая трагедия XX века.

Несмотря на страшные гонения, казаки выжили и не только неистово отстаивали свои свободы, но и самозабвенно,

героически столетиями служили Отечеству, пóтом и кровью создавали великую державу. Несмотря на репрессии, лагеря, когда вставал вопрос о необходимости защиты Отечества от врага, казаки брали в руки оружие и вставали на его защиту, при этом являли пример необычайного мужества и самопожертвования, такой как, например, подвиг казаков-доваторцев, ценой своей жизни остановивших в ноябре 1941 года немецкие танки под Москвой. И таких примеров тысячи. За годы Великой Отечественной войны звания Героя Советского Союза были удостоены 262 казак. Показателен пример Героя Советского Союза, генерал-лейтенанта инженерных войск сибирского казака Дмитрия Михайловича Карбышева: оказавшись в плену, он отказался от сотрудничества с фашистами, после зверских пыток был облит водой на морозе, отчего и принял мученическую смерть. Полный георгиевский кавалер, Герой Советского Союза донской казак Константин Недорубов поднял эскадрон казаков против фашистских танков и остановил прорыв немцев на Кавказ. И в современной России казаки, как и прежде, всегда готовы встать на защиту своего Отечества. Несмотря на продолжающиеся попытки внести раскол в казачьи ряды, ведение против казачества направленной информационной кампании и провокации, имеющие целью исказить историю и опорочить казачество в глазах народа, стереть у него историческую память, патриотизм и преданность воинскому долгу остаются главным признаком, отличающим настоящих казаков. И безнадежно считать, что кому-либо удастся использовать казаков против России, противопоставить другим народам нашей страны, оторвать от Русской православной церкви.

В соответствии с Законом Российской Федерации "О реабилитации репрессированных народов" казачество отнесено к репрессированным народам, в отношении которых по признакам национальной или иной принадлежности проводилась в то время на государственном уровне политика клеветы и геноцида. Казаки наиболее сильно пострадали в результате Гражданской войны и последовавших за ней репрессий. В связи с этим предлагаю сделать 24 января Днём памяти казаков — жертв политического большевистского террора. Слава Богу, что мы казаки! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаев Валерий Георгиевич. Пожалуйста.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня в современном мире и международной политике мы с вами наблюдаем явно выраженные экономические и информационные войны, а также скрытую борьбу за обладание водными ресурсами, и даже существует мнение, что именно из-за этого может вспыхнуть третья мировая война. И сегодня в своём выступлении я хотел бы обратить ваше внимание на проблемы производства отечественной минеральной и питьевой воды.

Уверен, все знают такие известные марки и бренды отечественной минеральной воды, как "Ессентуки", "Славяновская", "Нарзан" и многие другие, однако проблем на этом важнейшем стратегическом направлении развития нашей экономики предостаточно. Сама отрасль остро нуждается в современной эффективной законодательной базе, для того чтобы, с одной стороны, поддержать отечественного производителя, а с другой — защитить наших граждан от контрафакта и подделок, которые ставят под угрозу здоровье потребителей.

Как вы знаете, уважаемые коллеги, целебные свойства минеральной воды были известны с глубокой древности. Знаменитые римские бани строились рядом с горячими ключами, некоторые из которых и по сей день функционируют, а в Советском Союзе к 1970 году производилось более 900 миллионов бутылок минеральной воды в год. Однако в начале нынешнего века возникло новое направление — розлив в бутылки обычной водопроводной воды после дополнительной фильтрации. Если взглянуть на эту проблему с более масштабной точки зрения, то мы видим, что буквально на наших глазах пресная и минеральная вода становятся не только большой проблемой для человечества, но и всё более весомым фактором в мировой экономике. К сожалению, мы, как это часто бывает, в очередной раз опаздываем с принятием необходимых мер и плохо используем этот важнейший стратегический ресурс социально-экономического развития нашей страны. Эксперты считают, что уже сегодня острый недостаток в пресной воде испытывает каждый шестой житель нашей планеты, и здесь, в отличие от кризиса углеводородов, спастись альтернативным источником энергии нельзя — заменить чем-либо воду в организме человека и окружающей среде невозможно.

Между тем, по данным Организации Объединённых Наций, ЮНЕСКО, экономический потенциал пресноводного баланса России, по самым скромным экспертным оценкам, составляет не менее триллиона долларов. Это примерно вдвое

превышает золотовалютные резервы Центробанка и втрое — налоговые поступления в бюджет Российской Федерации. Причём, заметьте, в отличие от нефти и газа этот ресурс в соответствии с законом круговорота воды в природе ежегодно воспроизводится в полном объёме. Сегодня Россия занимает второе место в мире по объёму ресурсов пресной воды: на нашей территории находится практически четверть мировых запасов. Только в Байкале хранится 20 процентов пресной воды, север и восток России, то есть почти половина территории нашей страны, — это практически природный холодильник, способствующий сохранению качества и чистоты местных пресных вод. Кроме того, к нашим северным границам примыкает значительная часть Арктики — с каждым годом человечество всё больше приходит к пониманию, что полярные льды ничуть не меньшая драгоценность, чем золото и нефть. Вот ещё интересные факты: комиссия ООН по охране окружающей среды утверждает, что по общему качеству и чистоте воды Российская Федерация находится на седьмом месте в мире, уступая лишь Финляндии, Канаде, Новой Зеландии, Великобритании, Японии и Норвегии.

Уважаемые коллеги, считается, что рынок минеральной и питьевой бутилированной воды сложился в 90-х годах с возникновением моды на здоровый образ жизни. Это позволило минеральной воде успешно конкурировать и даже отвоевать часть рынка у других напитков — соков, лимонадов и морсов, — и сегодня минеральная вода и питьевая вода пользуются всё большим предпочтением потребителей. Вопрос на сегодняшний день, на мой взгляд, должен стоять следующим образом: может ли производство и реализация отечественной минеральной чистой питьевой воды стать одним из мощных факторов развития российской экономики? К примеру, в 2007 году рынок продаж бутилированной воды в мире вырос до 53 миллиардов долларов, сегодня он составляет 150 миллиардов. К сожалению, наша страна на этом перспективном направлении находится даже не в первой сотне лидеров. В список главных потребителей бутилированной воды, которая производится в России, входят Белоруссия и Казахстан, и всё чаще отечественные производители задумываются об экспорте воды в Европу. Однако в нашей отрасли есть очень много проблем, и в первую очередь это качество воды. В Европе качество воды достигается тем, что воды одного типа контролируются одной компанией, например компанией "Evian", за которой тщательно присматривают государство и местные власти, и нам, уважаемые депутаты, нужно к этому стремиться. Минерализация

и прочие показатели должны соответствовать высокому стандарту качества, для того чтобы вода была конкурентоспособной на мировом рынке.

Говоря о качестве питьевой воды, не могу не остановиться ещё на одной составляющей этой глобальной проблемы. Вы заметили, что во время многочисленных встреч, совещаний, в которых мы с вами участвуем, — правда, это не относится к Государственной Думе — на столах стоит в основном вода импортного производства? Примерно такую же картину мы видим и в магазинах: зайдите в любой супермаркет — на полках в первом ряду бутылки раскрученных брендов, принадлежащих транснациональным корпорациям, и где-то в уголке, может быть, есть воды российских производителей. Во всех отелях, ресторанах и барах продаётся вода исключительно импортных производителей. Значит ли это, что наша питьевая и минеральная вода действительно уступает по параметрам зарубежным аналогам? Могу с большой уверенностью сказать, что Северный Кавказ всегда славился своими минеральными источниками, чистой, вкусной питьевой водой, что же касается качества, то оно ничуть не хуже, а в ряде случаев значительно превосходит качество известных европейских брендов.

Не буду вдаваться в технические детали, но приведу один факт: некоммерческое партнёрство "Росконтроль" провело лабораторный анализ 120 марок питьевой и минеральной воды. По итогам проведённого тестирования был составлен рейтинг марок по столбальной шкале по четырём направлениям: натуральность, полезность, безопасность и вкусовые качества. Первое место в рейтинге заняла отечественная питьевая вода, она была признана наиболее полезной, а её состав — максимально приближенным к идеальному по содержанию нужных микроэлементов и полезных для организма солей и минералов. Справедливости ради нужно отметить, что в первой десятке рейтинга присутствуют и два известных импортных бренда, однако при сходстве основных показателей их ценовая категория гораздо выше.

Ещё раз хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что питьевая и минеральная вода на наших глазах становится главным стратегическим продуктом, оттесняя нефть, газ, лес, металлы и алмазы. Вода — это такой же стратегический ресурс, и нужны меры государственной поддержки, причём приоритет должен быть у отечественного производителя. Полагаю, что задаче обеспечения качества питьевой воды следует придать статус приоритетной федеральной программы и законодательно за-

крепить в ней следующее: первое, при определении норм добычи воды руководствоваться не только прибылью, но и сохранением ресурса, по сути, бережным отношением к нашему национальному достоянию; второе, законодательно мотивировать торговые сети к жёсткому контролю за качеством продукта, путь поступления контрафакта и подделки к потребителю должен быть перекрыт прежде всего на законодательном уровне; и третье, необходимы меры государственной поддержки отечественных производителей.

И в заключение скажу, что президент страны в своём Указе "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" постановил обеспечить устойчивый естественный рост численности населения Российской Федерации и повышение продолжительности жизни до 78–80 лет, а вода, уважаемые коллеги, это природный фундамент здорового образа жизни.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Есть ли вопросы, предложения, замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ предлагает снять с сегодняшней повестки, с рассмотрения 11, 12, 13 и 14-й вопросы, как недостаточно проработанные и не обсуждённые должным образом с гражданами Российской Федерации.

Председательствующий. 11, 12, 13 и 14-й вопросы.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера на заседании Совета Думы было принято решение, что по 11, 12, 13 и 14-му вопросам будет докладывать член Совета Федерации Клишас Андрей Александрович. Вчера поздно вечером мне поступила информация от Андрея Александровича, что он находится в запланированной ранее поездке в своём регионе от Совета Федерации и не сможет лично доложить о данных законопроектах. В связи с этим комитет предлагает, чтобы о данных законопроектах, если они останутся в повестке, доложила Бокова Людмила Николаевна, которая также является автором законопроектов и также является членом Совета Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В ответ на выступление председателя комитета Левина я просто хочу всем нам напомнить о том, что вчера на заседании Совета Думы при постановке данных четырёх вопросов в повестку сегодняшнего заседания двумя неотъемлемыми принципами их сохранения в повестке были наличие отзывов на все четыре законопроекта и присутствие докладчика в лице члена Совета Федерации Андрея Александровича Клишаса, также была достигнута договорённость, что в случае отсутствия одного из этих компонентов рассмотрение законопроектов переносится на другую пленарную неделю. Ну, отзывы, я так понимаю, поступили, по крайней мере мы их можем видеть, а докладчик отсутствует. Просто хочу напомнить о нашей совместной договорённости.

Председательствующий. Ну, для чистоты, что называется, отношений.

Игорь Владимирович, мы говорили о том, что обязательно должны быть отзывы, при наличии отзывов мы эти вопросы будем рассматривать, без отзывов мы не сможем их рассмотреть: нам важно знать позицию правительства. Мы также договорились, что по данным вопросам нам необходимо присутствие представителя министерства цифрового развития и связи. И мы с вами договорились разобраться и, если есть уважительная причина у Клишаса, только в таком случае обсуждать вопрос о замене докладчика, потому что в нашем Регламенте записано чёткое правило, что в случае, если докладчик не может

присутствовать по уважительной причине, кто-то из других авторов законопроекта может доложить. И, уважаемые коллеги, мы должны понимать: если мы обозначаем, что обязательно должен выступать Клишас, мы умаляем право другого автора. Они сами определяют, кто будет докладывать, — ну, они поделились.

Коллеги, давайте обсудим этот вопрос в ходе обсуждения порядка работы, учитывая предложение Левина, ваше, Игорь Владимирович, предложение, прозвучавшее предложение Куринного, но два базовых условия, которые нам необходимо было реализовать для того, чтобы полноценно рассмотреть законопроекты, выполнены: надо отдать должное, поступили отзывы от правительства, они сегодня у всех в наличии, и, как я вижу, здесь присутствует Людмила Николаевна Бокова, кандидатуру которой как докладчика от авторов по данным вопросам предложил Левин Леонид Леонидович.

Ну а что касается командировки Клишаса, можно будет уточнить у него в следующий раз: наверняка, в любом случае он придёт на заседание комитета, как автор, чтобы над законопроектом работать, готовить его к рассмотрению во втором чтении, в третьем чтении. Но ещё раз подчёркиваю: мы с вами здесь не имеем права лишать возможности докладывать о законопроекте другого автора.

Давайте перейдём к обсуждению вопросов.

Коллеги, вначале обсудим предложение коллег Куринного, Левина, Лебедева, затем заслушаем выступления Владимира Вольфовича Жириновского, Коломейцева и Иванова Сергея Владимировича.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников и Левин Леонид Леонидович, председатели профильных комитетов, выскажите позицию по предложению Куринного о снятии с рассмотрения 11, 12, 13 и 14-го вопросов.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все процедуры соблюдены, отзывы есть, и мы считаем, что всё готово для рассмотрения законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитетом также все процедуры соблюдены, законопроекты рассмотрены ещё в понедельник. Также я хотел бы обратить внимание на замечание Игоря Владимировича Лебедева (он обратил на это

внимание на заседании Совета) о позиции Генеральной прокуратуры: эта позиция не только представлена — концептуально поддерживаются данные законопроекты, — она также размещена ещё и в базе, с ней могут ознакомиться все депутаты. Комитет считает, что законопроекты готовы к обсуждению.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, вы предлагаете по каждому вопросу проголосовать отдельно или пакетом? Как вы считаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пакетом?

Коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Куринного о снятии с рассмотрения 11, 12, 13 и 14-го вопросов пакетом, так коллега сформулировал вопрос. Председатели комитетов высказались. Кто за?

Включите режим голосования. (Шум в зале.)

Вопрос процедурный, и реплика Исаева уместна.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против 136 чел. 30,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение Куринного, за — 48 депутатов.

Коллега Левин Леонид Леонидович предложил заменить докладчика по вопросам 11, 12, 13, 14: доклады сделает Бокова Людмила Николаевна, ранее планировались доклады Клишаса Андрея Александровича. Коллеги, нет возражений? (Шум в зале.)

Коллеги, мы с вами принимаем такие решения постоянно, но если есть желающие обсудить этот вопрос, тогда в порядке приоритета слово предоставляется руководителю фракции Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мне вообще непонятно, почему началась возня вокруг этих проектов законов. Не хватает у нас потенциала хорошей агитации. Давайте покажем в нашем зале все оскорбления в адрес президента, премьер-министра, депутата и сенатора — какая наглая нецензурная брань, по всей стране! Вот так охаивали царя — чем кончилось? Так охаивали КПСС — чем кончилось? Вы что, не понимаете, что это защита страны нашей? Многие, может быть, и не слышали эти слова, центральные ка-

налы их не передают, поэтому я предлагаю перед обсуждением показать, какие слова по стране употребляют. Слово "вор" — это самое лёгкое, остальное всё нецензурная брань, тюремная лексика. Это первое.

Второе. Надо остановить распространение ложной информации в Интернете. В городах Приморья сколько детей вывели на улицы, из магазинов! Постоянно ложная информация о заминировании, то есть вызывают панику в стране. И вы хотите, чтобы не было этого запрета, мол, пусть поливают грязью?! Фальшивые сайты банковские — люди начинают думать, что это банки, вкладывают деньги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время руководителю фракции.

Жириновский В. В. В отношении смены докладчика — вообще не вижу проблемы, это можно морально увязать, ну, придите вы. Но, возможно, состояние здоровья не позволяет — тогда это технический вопрос.

Предложение снимать — вот это меня ещё раздражает: как вы можете предлагать снять с повестки законопроекты, если комитеты их проработали, правительство дало положительные отзывы?! Это получается саботаж в работе: большое привезли, лекарства есть, операционная готова, но предложение — оперировать не будем. То есть большой умрёт! Того, кто сказал, что оперировать не будем, немедленно в тюрьму, арестовать: он погубил больного! А у нас можно: снять с повестки! Как можно вообще снимать?! Остановить работу завода, остановить движение транспорта — какому-то чиновнику что-то не понравилось. Я считаю, что это недопустимо вообще. Нужно внести регламентную норму: если законопроект прошёл все стадии и получил поддержку профильных комитетов и правительства, вопрос о снятии с повестки считать агрессией какой-то, недопустимыми вещами. Это революция: снять, не обсуждать, отпустить!.. Поэтому я предлагаю всё оставить и нормально обсуждать вопросы — бо́льшая часть из них очень нужна, мы их с запозданием принимаем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, вот чем отличается ответственная позиция руководителей политических фракций. И в связи с этим, если вы не возражаете, давайте до обсуждения законопроектов подготовим информацию, которую затребовал Владимир Вольфович. Давайте мы с вами подготовим информацию, как обстоят дела с принятием таких законов в других странах. Мы с вами часть европейского дома и, как вы знаете, многое делаем

для того, чтобы принималось модельное законодательство, происходила гармонизация законодательства.

Леонид Леонидович, если можно, при подготовке законопроектов вы эти вопросы вместе с Павлом Владимировичем постарайтесь соответственно подготовить, посмотрите, как эти вопросы решаются во Франции, в Германии, в других странах.

Ну и ещё раз подчеркну, с позиции того, о чём говорил Владимир Вольфович, в отношении публикаций оскорбляющих — всё это должно быть представлено, учитывая постановку вопроса.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, первый заместитель руководителя фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я вам просто напомню, что вчера на Совете Думы именно представитель... заместитель Председателя Государственной Думы Лебедев предлагал снять, и аргументированно предлагал, потому что по нашему Регламенту, вообще-то, документы выносятся на рассмотрение на заседании, если они минимум за три дня были размещены в системе Интранет. Их не было ещё вчера утром. Это первое.

Второе. Господин Клишас допускал оскорбительные высказывания в адрес депутатов Государственной Думы неоднократно, в том числе в СМИ транслировались.

И третье. Для депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации в соответствии с законом о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы приоритетным является присутствие и выступление на заседании палаты Федерального Собрания, а потом уже всё остальное. И вы же лично правильно ввели правило, что распоряжение о командировке в дни заседаний подписывается только Председателем Государственной Думы. Вот я и прошу представить нам информацию: есть ли распоряжение о командировке, подписанное Председателем Совета Федерации?

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Вы абсолютно правильно сказали, что именно позиция, занятая вчера Лебедевым Игорем Владимировичем, о необходимости представления отзыва со стороны правительства, присутствия на заседании в обязательном порядке представителя министерства, который ранее высказывал иную точку зрения, обеспечила более качественную подготовку данного законопроекта. И сегодня у нас с вами присутствует представитель министерства цифрового развития и связи, а также на сего-

дняшний день поступили официальные отзывы правительства. Это сделано именно после заявления представителя фракции ЛДПР. Мы с вами выходим на более качественный уровень рассмотрения законопроектов, когда все необходимые материалы поступили, представитель профильного ведомства присутствует, представитель комитета высказался по поводу вопроса, поднятого Игорем Владимировичем Лебедевым, — об уточнённой позиции прокуратуры, которая прислала свой отзыв, и соответственно Леонид Леонидович Левин на заседании Совета об этом сказал.

Что же касается отсутствия Клишаса и его ранее сделанных заявлений — может быть, как раз стыдно за эти заявления, и поэтому он уехал на Таймыр, в Дудинку? Вы правильно сказали: одно дело — стоять вот здесь, на трибуне, и смотреть в глаза депутатам, а другое дело — за спиной депутатов делать такие заявления, поэтому, возможно, это тоже выход.

А что касается наших подходов в организации работы и подходов Совета Федерации — есть официальная командировка, соответственно, если человек для себя решил, что ему важнее быть в Дудинке, а не здесь, ну, это его выбор, коллеги, мы не можем посягать на право депутата, члена Совета Федерации, это право нам гарантировано Конституцией, законом и защищено Регламентом. Давайте исходить из того, что вчерашняя позиция Лебедева нас подвигла к решению многих вопросов, и вот Александр Юрьевич Синенко всю ночь работал, готовились отзывы.

Александр Юрьевич, пожалуйста, выскажите уточнённую позицию и расскажите обо всём, что сделано за это время, — действительно, у нас вчера этот стандарт был Лебедевым поднят, для того чтобы более качественно рассмотреть вопрос. Что сделано в этом плане?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, хотел бы вас проинформировать, что в соответствии с решением Совета все отзывы на эти четыре законопроекта представлены. Правительство Российской Федерации поддерживает концепцию данных законопроектов с замечаниями, которые, на наш взгляд, могут быть устранены во втором чтении.

Также я хотел ещё раз напомнить, что в нашем заседании принимает участие заместитель министра цифрового развития Войтенко Олег Владимирович и директор Департамента государственной политики в области средств массовой информации Минкомсвязи Ларина Екатерина Геннадьевна, они готовы

соответствующим образом пояснить позицию правительства. Мы полагаем, что эти законопроекты готовы для рассмотрения на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович, вы этот вопрос обозначали, вы уязвляли рассмотрение сегодня этих вопросов именно с наличием отзывов и присутствием представителей профильного министерства — сняты вопросы? Сняты.

Мы качественный уровень обозначили, коллеги.

Что касается представительства другого автора, Людмила Николаевна Бокова, член Совета Федерации и первый заместитель председателя комитета, Клишаса, присутствует. Насколько понимаю, коллега Клишас всё, что депутатам необходимо услышать, поручил сказать своей коллеге, и это право авторов.

Коллеги, нет возражений против замены докладчика Клишаса на Бокову Людмилу Николаевну, которая здесь присутствует? Нет. Принимаем в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, так как было высказано несколько замечаний и претензий в части нарушения Регламента, хотела бы сказать, что данный законопроект был подготовлен в соответствии с Регламентом. Что касается сроков представления документов, в соответствии с частью первой статьи 48 мы обязаны представить депутатам для ознакомления документы не позднее чем за три дня или в иной установленный Советом Государственной Думы срок. Вчера Советом Государственной Думы было принято соответствующее решение, и эти вопросы были внесены в порядок работы.

Далее, что касается доклада. У нас нет права принимать решение о том, кто докладывает. Мы вносим изменения на каждом заседании, этот порядок утверждён Советом, на пленарном заседании комитет выходит с таким предложением. Субъекты права законодательной инициативы имеют право представить кандидатуру того, кто будет докладывать о данном законопроекте, и это право было поддержано решением профильного комитета. Все нормы Регламента соблюдены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с высказанным здесь сомнением в легитимности отъезда Клишаса из Москвы я хотел бы, во-первых, проинформировать, что на руках у комитета официальное письмо за подписью

Клишаса о ранее запланированной командировке, а во-вторых, чтобы снять этот вопрос, мы дополнительно запросим у Андрея Александровича официальное подтверждение его командировки.

Председательствующий. Коллеги, с учётом принятых решений... Минуточку.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, по ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, вы обещали предоставить мне слово, но потом почему-то моя фамилия исчезла из списка.

Председательствующий. Она вначале высветилась, а затем исчезла.

Иванов С. В. Совершенно верно.

Я просто хотел для справки сказать депутатам, что у Совета Федерации региональная неделя с 18 по 21 февраля, поэтому отсутствие докладчика, ну, это его позиция. Как вы, Вячеслав Викторович, правильно сказали, ему, видимо, стыдно. Мне лично стыдно, что обо всех таких законопроектах будет докладывать наша уважаемая Людмила Николаевна, она постоянно берёт на себя эту тяжёлую обязанность.

Что касается данных законопроектов. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы не за то, чтобы у нас оскорбляли депутатов, президента, сенаторов и так далее, но, к сожалению, данные законопроекты этого не касаются. Методика, которая предусмотрена данными законопроектами, — как избегать оскорблений органов власти, — может привести к такому коллапсу в Интернете и в социальных сетях, что и мусорная реформа, и пенсионная покажутся нам просто цветочками. Ничего ужасного не произойдёт, если Государственная Дума проведёт нормальные парламентские слушания, обсудит эти механизмы со специалистами и потом будет принято взвешенное решение. У нас же, извините, не голод в стране, не продовольственную программу обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, насколько я знаю, в случае принятия положительного решения по законопроектам в первом чтении второе чтение запланировано не ранее чем через месяц, и у нас с вами есть все возможности, для того чтобы поработать над законопроектами, внести изменения в законопроекты, посмотреть, что необходимо поменять, и сделать законопроекты более качественными, времени будет достаточно, так же как время было у нас до рассмотрения в первом чтении.

Ну а что касается присутствия Людмилы Николаевны... Людмила Николаевна у нас учитель, в прошлом лучший учитель, женщина — всё самое тяжёлое, как вы знаете, мужчины доверяют женщинам, ну а если она ещё и учитель, то понятно, что лучшего выбора, наверное, не было. Коллеги, дождёмся возвращения Клишаса из командировки, и, возможно, до второго чтения он примет участие в работе комитетов, мы его увидим, если будет желание, при рассмотрении законопроектов во втором и в третьем чтениях.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хочу поддержать предложение Владимира Вольфовича Жириновского начать работать, коллеги, а Сергеем Владимировичу Иванову сделать замечание, потому что он всегда критикует, когда выступления не по ведению, а уже по сути законопроекта, но он сейчас сам все свои требования нарушил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте мы не будем уходить в дискуссию, комментировать друг друга.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я просто хотел поинтересоваться, так сказать, может, по своей наивности: это тот самый Клишас, который миллиардер, у которого дворцов много, это он? (*Оживление в зале.*) Просто для того, чтобы принять решение правильное, больше ничего.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Прошу прощения, Вячеслав Викторович.

Сергей Иванович, вы внимательно, пожалуйста, слушайте! Я своё пояснение сделал в соответствии со статьёй 46 нашего Регламента, я дал справку.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

С учётом прозвучавших выступлений, предложений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

За — 386, против — 4, воздержался — 1. Порядок работы на сегодняшний день принят.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Боярском, Левицком, Старшинове, Шаргунове).

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы, в соответствии с которым предлагается решить вопрос о переходе в другие комитеты депутатов Государственной Думы. В частности, предлагается перевести Боярского Сергея Михайловича — в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, Старшинова Михаила Евгеньевича — в Комитет по экологии и охране окружающей среды, Левицкого Юрия Андреевича — в Комитет по международным делам и Шаргунова Сергея Александровича — в Комитет по культуре. Все необходимые в соответствии с законодательством и нормами Регламента процедуры проведены. Прошу вас поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы докладчику. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Ольга Викторовна, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается решение единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Афонском, Боярском, Водолацком, Старшинове, Шаргунове, Шолохове). Доклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным постановлением мы предлагаем решить вопрос о выборах на руководящие должности в комитетах. Предлагается избрать первыми заместителями председателей комитетов: Боярского Сергея Михайловича — в Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи, Водолацкого Виктора Петровича — в Комитете по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и Шолохова Александра Михайловича — в Комитете по культуре, заместителями председателей комитетов: Афонского Владимира Игорьевича — в Комитете по транспорту и строительству, Старшинова Михаила Евгеньевича — в Комитете по экологии и охране окружающей среды и Шаргунова Сергея Александровича — в Комитете по культуре, освободив их от соответствующих выборных должностей. Данное предложение поступило в комитет, было обсуждено на заседании Совета Государственной Думы в соответствии с предложениями фракций и согласовано с фракциями в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаем решение по данному вопросу принять открытым голосованием и голосовать по списку в целом в соответствии со статьями 10 и 22 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Предлагаю порядок голосования по данным кандидатурам открытый и голосовать по списку в целом, понятно.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Не запрашивает Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по способу голосования. Комитет предложил открытый порядок голосования, списком. Ставится на голосование предложение комитета по способу голосования. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается порядок голосования открытый, списком.

Итак, порядок голосования мы определили, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Афонском, Боярском, Водолацком, Старшинове, Шаргунове, Шолохове), 3-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим коллег Афонского, Боярского, Водолацкого, Старшинова, Шаргунова, Шолохова с избранием первыми заместителями и замести-

телями председателей комитетов. Поздравляем, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Так жизнь сложилась, день рождения и рассмотрение — совпадение.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции" (в части возложения на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции уполномоченного органа по взаимодействию с компетентными органами иностранных государств при проведении проверок соблюдения норм законодательства о противодействии коррупции). Доклад председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василия Ивановича Пискарева.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект во втором чтении принят нами 22 января этого года. Принятие данного закона существенно повысит эффективность всего нашего антикоррупционного законодательства, предложенный механизм позволит минимизировать возможности сокрытия чиновниками всех уровней доходов за пределами территории Российской Федерации. По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, каких-либо замечаний по нему не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желание выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся на выступления по мотивам от фракций.

Жриновский Владимир Вольфович, лидер фракции ЛДПР.

Жриновский В. В. Мы уже много лет боремся с коррупцией, и вот только сейчас мы наделяем Генпрокуратуру полномочиями по проверке сведений о наличии счетов за рубежом

у тех граждан, которые обозначены, в основном начальники, так сказать, от районной администрации и выше, а также депутаты, сенаторы и так далее. Но почему мы этого раньше не делали? Вот только сейчас они начнут вместе с Центробанком запрашивать сведения просто о наличии счетов или же направлять запрос в Центральный банк, который направит запрос в соответствующий банк, то есть на десятилетие растянется работа. Надо было с самого начала, ведь должен быть план борьбы с коррупцией, и там чётко должно быть обозначено... Генпрокуратуру мы подключаем только сейчас, а многие уже перевели деньги за рубеж, позакрывали счета, куда-то ещё перевели, некоторые даже вернулись сюда (что хорошо). То есть это нечёткость. По-моему, кто-то специально это делал, мол, ладно, боремся с коррупцией, но внутри. Вот сейчас задержали полицейских в Чеховском районе, до этого в Серпуховском и так далее — а вот кто увёз большие деньги за рубеж, куда, мы до сих пор не можем добиться, узнать. Как и с царским золотом: японцы острова просят — пускай сперва царское золото вернут, только потом вообще с ними можно разговаривать на какие-либо темы! Но не об островах!

Всё правильно мы сделали, но вот вызывает сомнения, почему только сейчас? Лет через пять мы ещё поправку внесём в другой закон, и вот когда умрут все коррупционеры, наконец будет выработан хороший правовой механизм, как с ними бороться, — а их самих не будет, а может быть, и денег уже не будет к этому времени. Поэтому мы всё правильно делаем, мы принимаем законы, но вызывает сомнения, почему не раньше? Кто-то тормозит принятие аналогичных законов. Мы давно должны были бы уже, используя все силы правоохранительных органов страны и финансовых контрольных органов, получить информацию, и эти люди скорее позакрывали бы счета или распрощались бы со своей работой. Ну вот по чайной ложечке делаем в этом плане. Я хочу сказать, что наш комитет по безопасности должен всё-таки посмотреть, выяснить, кто у нас тормозит работу. Мы потом обвинения слышим: а что вы там, в Госдуме?.. А мы в Госдуме готовы принимать ещё больше законов, но кто-то мешает нам это делать! Так что надо всё-таки нам жёстче спрашивать, чётче знать: почему только сейчас мы принимаем такой важный закон? И Генпрокуратура у нас оказалась немножко обезвоженной — вот у неё появятся новые рычаги, пусть заработает в бешеном темпе, и мы получим хорошую информацию, и, может быть, многие граждане перестанут переводить деньги за рубеж.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Вопрос ваш абсолютно правомерен, но недавно вы говорили о том, насколько активизировалась работа Комитета по международным делам, и подчёркивали роль председателя комитета в этом вопросе. Василий Иванович Пискарёв пришёл к нам с должности первого заместителя руководителя Следственного комитета России, он возглавлял прокуратуру Ленинградской области, у него громадный опыт в решении сложных задач, и он сделает всё для того, чтобы законопроекты, крайне важные для борьбы с коррупцией, противодействия коррупции, принимались приоритетно.

Депутаты стали более активно работать в зале, у нас с вами количество законопроектов уменьшилось в 2 раза, если говорить о начале работы — было 2020, сейчас их немногим более тысячи. Сказалось и в целом отношение к работе, и качество работы — все подчёркивают — по ряду направлений удалось повысить. Следует здесь подчеркнуть и роль руководителя комитета: он действительно за это взялся, и мы сегодня в самом начале заседания поручили ему решить ещё вопрос, связанный с нарушением нашего законодательства компанией "Google", — посмотрим, как справится.

Пожалуйста, Перминов Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятие закона позволит сделать очередной шаг к укреплению функций прокуратуры по координации антикоррупционной деятельности государственных органов и уполномоченных организаций. Усиление координирующей роли прокуратуры в указанной области осуществляется не только в рамках национальной правовой системы, но и в масштабах международной системы противодействия коррупции. Предлагаемый в законопроекте правовой механизм позволит значительно повысить потенциал для выявления зарубежных счетов и финансовых инструментов, не задекларированных лицами, на которых распространяются ограничения и запреты, предусмотренные законодательством о противодействии коррупции. Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит указанную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции", 4-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Василий Иванович, поздравляем. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части регламентации порядка принятия решений о ликвидации учреждения, исполняющего наказания, или об изменении вида исправительного учреждения), третье чтение. Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 22 января сего года. Напомню, что законопроект регулирует порядок ликвидации учреждения, исполняющего наказания, и изменения вида этого учреждения. В случае наличия разногласий между Министерством юстиции и органом исполнительной власти субъекта Федерации окончательное решение принимает Правительство Российской Федерации.

Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении: он доработан с учётом поступивших поправок, на сегодня замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется — он полностью готов к тому, чтобы его принимать в окончательном чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в окончательном, третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, принимая подобного рода законы, мы, конечно же, должны в том числе учитывать судьбу тех граждан Российской Федерации, которые задействованы в тех или иных структурах. Вот я, работая с наказами и обращениями избирателей, выстроил определённый рейтинг (всё, конечно, относительно) в части порядка обеспечения жильём. На первое место я поставил бы, конечно, Вооружённые Силы Российской Федерации — здесь, на мой взгляд, абсолютный порядок, на втором месте Министерство внутренних дел, а вот что касается сотрудников службы исполнения наказаний, здесь, честно говоря, мне очень сложно разобраться, какой вообще порядок в нашей стране существует и кто вообще прилагает какие-либо усилия для обеспечения жильём данной категории людей. К сожалению, в данном законопроекте, который, несомненно, нужен, я увидел, что только вскользь сказано о том, что эта категория будет обеспечиваться жильём или получать соответствующие субсидии. Ну, насколько мне известно, и судя по количеству обращений этих сотрудников, никто не гарантирует каких-либо сроков получения жилья этими категориями граждан, выполняющих очень серьёзную работу, которая, естественно, не придаёт их жизни какой-то радости великой, — эти люди по несколько лет, а то и десятилетиями продолжают снимать квартиры. Поэтому, пользуясь случаем, я хотел бы обратиться к соответствующим исполнительным структурам, возможно, и к профильному комитету с просьбой проработать вопрос о том, чтобы граждане, которые будут уволены со службы в случае реорганизации и ликвидации такого учреждения, в обязательном порядке, как и те, кто сегодня трудится, были обеспечены жильём. Ещё раз хочу заострить внимание на том, что на сегодня в Российской Федерации, я считаю, на очень низком уровне решён вопрос с организацией обеспечения жильём лиц, которые работают в структурах исполнения наказаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", третье чтение, 5-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование отдельных категорий физических лиц), третье чтение. Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста, Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Тамара Ивановна.

Покажите список записавшихся на выступления.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В данном законопроекте речь фактически идёт о введении дополнительного налогообложения наших граждан, пусть части граждан, но наших, российских граждан, занимающихся малым бизнесом.

Состояние малого и среднего бизнеса служит одним из базовых индикаторов общеэкономического благосостояния в государстве, в стране. Он представлен, конечно, некрупными бизнесменами, ведущими небольшой бизнес и неспособными каким-либо серьёзным образом влиять на решения нашего правительства, и руководство страны регулярно обращается к чиновникам с призывом если не стимулировать развитие, то как минимум перестать кошмарить бизнес. Это относится и к лицам, являющимся индивидуальными пред-

принимателями, которые с конца 2016 года освобождены от налогообложения. При этом данная категория граждан включена в категорию застрахованных лиц, оплата обязательного медицинского страхования которых производится за счёт государства. Зададимся вопросом: большие ли это суммы? Колоссальные ли это затраты? Сомневаюсь. Тем не менее законопроектом предусматривается перенос финансовой ответственности по обязательным выплатам с государства на этих самых лиц, то есть, по сути, введение дополнительных поборов на законодательном уровне. Безусловно, это будет способствовать реализации основных мероприятий, расширению целевых показателей государственных программ, поскольку это будет поступления в фонд обязательного медицинского страхования. Однако давайте зададимся вопросом: а что для нас важнее — целевые показатели или благосостояние конкретных людей?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Черняева Нина Алексеевна, по мотивам голосования от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит вас, уважаемые коллеги, его поддержать.

Прежде всего, мы хотим сказать о тех гражданах, которых мы называем самозанятыми, — это три категории: это няни, это, безусловно, репетиторы и помощники по домашнему хозяйству. Если эти граждане зарегистрировались в налоговой инспекции, то они имеют льготы — налоговые каникулы. В связи с этим мы с вами обращаем внимание на то, что они будут включены в число застрахованных лиц, что даёт им возможность получать медицинскую помощь бесплатно по полису ОМС.

Второе. В то же время мы хотим отметить, что данным законопроектом решается вопрос компенсации выпадающих доходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, который с помощью межбюджетных трансфертов будет заполняться в регионах, и нагрузки на регионы не будет. Это очень важно. И мы прежде всего выполняем поручения Президента Российской Федерации, касающиеся уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование таких граждан.

Уважаемые коллеги, этот вопрос был подробно рассмотрен здесь, на заседании Думы и на заседании Комитета по охране здоровья, мы просим вас поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

Иван Михайлович Тетерин, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда, прошёл все стадии подготовки и готов к принятию. Заключение положительное, экспертиза проведена. Я прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, очень коротко. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит этот законопроект, будет голосовать за, но я хотела бы сказать следующее.

Хорошо, конечно, что мы начали достаточно быстро реагировать на постановления Конституционного Суда. В данном конкретном случае устранена неопределённость, которая действительно была в отношении граждан, уважаемых граждан, на которых лежит колоссальная ответственность, в части обеспечения всех служебным жильём. Только хочу обратить внимание всех председателей комитетов и руководства Думы: такие постановления Конституционного Суда говорят о том, что мы недорабатываем, некачественно, неточно формулируем нормы в законодательных инициативах, и это в полной мере относится и к правительству. Ещё более опасная ситуация, когда этим грешит правительство: вносит во исполнение решений Конституционного Суда проекты, которые, мягко говоря, не отвечают смыслу принятого постановления. А в данном конкретном случае всё сделано корректно, поэтому я предлагаю всем проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Романенко Р. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение выявленного Конституционным Судом Российской Федерации несоответствия отдельных положений федерального закона, касающегося статуса военнослужащих, нормам Конституции Российской Федерации и даст возможность обеспечить жилыми помещениями военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, вставших на жилищный учёт до 1 января 2017 года. Это позволит исполнить обязательства государства в области жилищного обеспечения перед указанными гражданами. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект полностью поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитетом подготовлен к третьему чтению проект закона, названный председательствующим. В законопроекте уточняются полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по защите прав коренных малочисленных народов. Законопроект был поддержан нами во втором чтении 23 января 2019 года, прошёл необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад члена комитета по госстроительству Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, нормативно закрепляющий место постоянного пребывания суда города федерального значения Севастополя, подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Проведены все необходимые регламентные процедуры. В установленные сроки к законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена в таблицу поправок № 1. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информацион-

ных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручения президента, в соответствии с которым необходимо законодательно урегулировать вопросы блокировки сайтов, распространяющих незаконную, нелегитимную информацию.

Известно, что сейчас Интернет активно используется для того, чтобы проводить разные незаконные операции. Не является исключением и финансовый рынок — здесь активно работают хакеры, чёрные кредиторы, чёрные страховщики, те, кто продвигает финансовые пирамиды. По информации Центрального банка, за последние два года было обнаружено более полутора миллионов сайтов, осуществляющих вот такую незаконную деятельность, при этом ущерб граждан и организаций превышает 50 миллиардов рублей. Вот этим законопроектом предлагается урегулировать вопросы, связанные с блокировкой сайтов, причём предлагается два механизма.

Первый — внесудебный, в соответствии с ним председатель Центрального банка (я хотел бы подчеркнуть: только председатель Центрального банка) может принять решение, которое должен исполнить Роскомнадзор и которое касается блокировки сайтов чёрных кредиторов, то есть организаций, предлагающих различные финансовые услуги, в том числе кредитные услуги, не имея на это легитимного права. Скажем, по информации опять же Центрального банка, у нас микрофинансовых организаций, находящихся в реестре Центрального банка, — около 2 тысяч, а кредиторов, не находящихся в реестре Центрального банка, — около 7 тысяч. И вот председателю Центрального банка предоставляется право инициировать блокировку сайтов таких чёрных кредиторов, а также блокировку сайтов, которые продвигают финансовые пирамиды, и блокировку так называемых фишинговых сайтов, или сайтов-двойников, то есть сайтов, аналогичных сайтам, например, кредитной организации либо другого финансового института, что вводит в заблуждение наших граждан либо представителей организаций, которые начинают вводить свои персональные и защищённые банковской тайной данные, и в результате злоумышленники имеют возможность завладеть средствами соответствующих лиц.

И второй вариант, второй механизм, предусмотренный в этом законопроекте, — досудебный, он касается хакерских сайтов. Такие сайты как раз направлены на то, чтобы распространять вредоносный программный продукт, поэтому здесь требуется соответствующая работа и соответствующие доказательства. Предлагается следующий механизм: Центральный банк выходит в Мосгорсуд, для того чтобы Мосгорсуд принял решение об ограничении доступа к таким сайтам, а далее Центральный банк по процедурам должен выйти на соответствующие исследования, доказательства и окончательную блокировку этого сайта.

Практически всё, что концептуально в этом законопроекте прописано, направлено на защиту прав, свобод, интересов наших граждан, наших организаций, поэтому прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анатолий Геннадьевич достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Комитет в целом поддерживает концепцию представленного законопроекта, обращает внимание, что отдельные его положения нуждаются в согласовании с нормами действующих федеральных законов, а также юридико-технической и лингвостилистической корректировке.

Поскольку механизм правового регулирования проектируемой статьи 15²⁻¹ аналогичен порядку ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав, полагаем целесообразным установить в проектируемой статье такие же временные сроки для реализации механизма ограничения доступа со стороны Роскомнадзора. Также обращаем внимание, что статус, цели деятельности, функции, полномочия Банка России определяются специальным отраслевым Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации...". В связи с этим полагаем возможным рассмотреть вопрос о необходимости внесения корреспондирующих изменений в указанный федеральный закон в части наделения Банка России правом обращения в суд с за-

явлением об ограничении доступа к сайтам в сети Интернет по указанным выше основаниям.

Комитеты Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, финансовому рынку также поддерживают концепцию проекта федерального закона. На основании изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Минуточку, Леонид Леонидович, вдруг вопросы будут вам, докладчику.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Леонид Леонидович, как мы видим, проектом данного федерального закона предлагается наделить Банк России правом блокировки интернет-сайтов мошенников, что совершенно справедливо, а также тех сайтов, которые занимаются финансовыми пирамидами. Скажите, пожалуйста, проведён ли комитетом анализ таких мошеннических действий в финансовой сфере в сети Интернет? Если да, то каковы результаты: сколько возбуждено уголовных дел по таким преступлениям, сколько лиц привлечено к ответственности и сколько наших граждан пострадало? В своём докладе Анатолий Геннадьевич Аксаков обратил наше внимание на то, что обнаружено примерно полтора миллиона таких сайтов и ущерб примерно около 50 миллиардов рублей, — каковы планируемые действия, которые легли в основу данного проекта федерального закона, и как вы их оцениваете?

Левин Л. Л. Спасибо большое за вопрос. Действительно, огромное количество подобного рода примеров проходило у нас перед глазами за последние годы, когда в результате мошеннических действий в Сети тиражировалась недостоверная информация, когда огромное количество сложных ситуаций с банковскими системами и с банками было связано именно с распространением подобного рода информации, когда активная работа по собиранию средств граждан через интернет-сайты была налажена, и как раз такую подробную статистику нам и представили авторы законопроекта во главе с Анатолием Геннадьевичем — он не только автор законопроекта, но и руководитель профильного комитета. Мы с этой

статистикой согласны, именно поэтому комитет и поддержал. Если нужна более детальная статистика, я думаю, Анатолий Геннадьевич может её дополнительно представить, именно по цифрам.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Включите микрофон Аксакову.

Аксаков А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я уже сказал, что полтора миллиона сайтов выявлено. Реально, в связи с ограниченностью сейчас полномочий Центрального банка, силами правоохранительных структур за прошлый год было заблокировано 400 сайтов, эта блокировка прошла в судебном порядке. Очевидно, что это намного медленнее, намного тяжелее, и поэтому как раз мы и предлагаем расширить полномочия в том числе Центрального банка, для того чтобы эту работу проводить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к председателю комитета, и к авторам.

Право принимать решение о блокировке сайтов есть у генерального прокурора и заместителя генерального прокурора. Анализировалась ли правоприменительная практика: как, вообще, должностные лица, уже имеющие такое право, его используют? Сейчас предлагают дать право ещё и Банку России, но право — это не обязанность, и нет гарантии, что, когда мы это право дадим, оно будет использовано, поэтому мне хотелось бы понимать: может быть, нам прописать не только право, но и обязанность в случае обнаружения? И какая процедура? И как Роскомнадзор здесь действует?

Председательствующий. Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Валерий Карлович, я думаю, что заставлять Центральный банк бороться с подобного рода мошенническими сайтами нет необходимости, потому что Центральный банк как раз всемерно поддерживает работу авторов законопроекта, нашего комитета, Комитета по финансовому рынку и просит именно о такой возможности — иметь полномочие оперативно блокировать эти сайты, пока злоумышленники, разместив яркие баннеры в Сети, не собрали средства наших граждан, воспользовавшись их доверием.

Мы на это смотрим несколько с другой стороны, что обсуждалось в том числе с авторами законопроекта, и с Анатолием

Геннадьевичем Аксаковым, и с Вячеславом Викторовичем. Проблема не в том, что Центральный банк не будет блокировать те или иные сайты, которые занимаются мошенничеством, крайне важно, чтобы руководство Центрального банка не злоупотребляло своими полномочиями, чтобы в ходе борьбы с различными компаниями, предоставляющими эти сервисы на рынке, или публикациями в Интернете, связанными с теми или иными нарушениями, Центральный банк не использовал своё право и не блокировал распространение достоверной информации. Именно поэтому мы сочли важным обратить внимание на то, что это полномочие передаётся не просто Центральному банку, а именно председателю Центрального банка, как человеку, максимально уполномоченному и информированному, чтобы если уж принимается решение о блокировке того или иного ресурса, то оно принималось взвешенно и на основании информации из разных источников.

Что касается самой процедуры, то она в данном случае стандартна и похожа на ту процедуру, которой пользуется прокуратура: прокуратура передаёт эту информацию в Роскомнадзор, а Роскомнадзор уже производит все следующие действия. Здесь всё то же самое, только вместо прокуратуры будет выступать Центральный банк в лице председателя.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, Леонид Леонидович отчасти ответил на мой вопрос, тем не менее хочу спросить. Анатолий Геннадьевич, конкретизируйте, пожалуйста, всё-таки механизм, как Центробанк будет выявлять подобные сайты. Как это будет? По факту жалоб граждан? Будет создан какой-то отдел? Может быть, какие-то другие механизмы появятся? Вот хотелось бы понять. Это первое.

И второе. Будет ли у Центробанка право на ошибку? Предположим, Центробанк и суд примут ошибочное решение, обвинят в нарушении законодательства добросовестный сайт — каков механизм, как быстро можно оспорить это решение и восстановиться в правах? И как вы считаете, должна ли быть прописана ответственность за принятие ошибочных решений?

Председательствующий. Включите микрофон Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

Аксаков А. Г. Конечно, обращения граждан обязательно будут учитываться. И сейчас, кстати, при выявлении фальшивых сайтов или сайтов, используемых для различных незакон-

ных действий, обращения граждан активно учитываются и используются, в том числе для того, чтобы в судебном порядке блокировать соответствующие сайты. Вместе с тем в Центральном банке создана специальная структура, называемая ФинЦЕРТ, которая отслеживает всю работу в Интернете, на других информационных ресурсах и даёт сигналы и руководству, и в правоохранительные органы о всевозможных незаконных, недобросовестных действиях, например, в сети Интернет. Ну и соответственно, вот эта информация также будет использоваться, для того чтобы блокировать соответствующие сайты.

Был ещё второй вопрос...

Председательствующий. О праве на ошибку.

Аксаков А. Г. Ну, насчёт права на ошибку... Конечно, от ошибок никто не застрахован. Леонид Леонидович как раз специально подчеркнул, и мы этот вопрос обсуждали с Вячеславом Викторовичем, как с автором законопроекта, и приняли... Сначала был вариант, когда также давалось право принимать решение о блокировке сайтов заместителям председателя Центрального банка, но мы сошлись на том, что это решение очень ответственное, поэтому его может принимать только председатель Центрального банка, опирающийся на максимально защищённую, с точки зрения интересов владельцев сайтов, информацию. Ну и при этом в законопроекте предусмотрены процедуры оспаривания решений по блокировке сайта.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Затем Гетта Антон Александрович.

Выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким. Ну, во-первых, закон очень важный и нужный, потому что очень много мошенников через Интернет просто грабят граждан. У нас и так-то финансовая система несовершенна, люди теряют деньги, да ещё и помимо этого куча относительно честных способов отъёма денег у граждан. Вот это надо пресекать.

Вместе с тем хотелось бы сказать о тех ограничениях, которые уже сейчас я вижу. Вот смотрите, есть практика применения права блокировки сайтов, имеющегося у генерального прокурора, мы также дали такое право заместителям генерального прокурора, но, к сожалению, сайты, распространяющие экстре-

мистскую информацию, не блокируются. Зайдите в Интернет — вы найдёте массу сайтов, которые функционируют, и никакой реакции Генеральной прокуратуры по этому поводу нет. Ну, может быть, и есть реакция, но никакого серьёзного эффекта, очищения Интернета от экстремистской информации нет, то есть норма закона не работает. Если мы такую же неработающую норму, такое же право дадим ЦБ, но при этом ограничим принятие решений только главой ЦБ... Вот я просто подчёркиваю, что у генерального прокурора сейчас право есть, и не только у генерального прокурора, но и у его заместителей. Так что если мы дадим такое право только одному председателю ЦБ, не будет норма работать, не будет — я обращаю на это ваше внимание.

Второе замечание. Вот говорили о праве на ошибку. Да, и глава ЦБ может ошибиться, и заместители главы ЦБ могут ошибиться, но смотрите: ошиблись должностные лица, а процедура опротестования судебная, то есть, получается, вас заблокировали сегодня, а вы потом идёте в суды — сколько вы там по судам будете ходить? Мне кажется, должен быть предусмотрен и упрощённый порядок: условно говоря, если владелец сайта мотивированно доказал должностным лицам Банка России, что это решение банка ошибочное, нужно, чтобы банк принимал решение, то есть такое право должно быть, должен быть упрощённый порядок, досудебный, и должна быть процедура, прописанная в законе. У нас есть такие процедуры. Например, когда ФАС принимает решение, есть досудебный порядок? Есть. Здесь то же самое я предлагаю предусмотреть.

Таким образом, у меня два предложения: всё-таки расширить категорию лиц за счёт включения заместителей председателя Банка России в число лиц, которые будут принимать решения, но при этом упростить процедуру опротестования их действий, досудебную ввести, тогда будет правильно — и закон будет работать, и, если вдруг ошибка, можно будет её быстрее и легче исправить.

Наша фракция поддерживает этот проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы смотрели фильм "Место встречи изменить нельзя" нашего мэтра Станислава Сергеевича Говорухина — к чему я это?

Мы все сопереживали многодетной мамочке, у которой украли продовольственные карточки в начале месяца и она не знала, чем будет кормить детей. Сейчас, с развитием цифровых технологий, с развитием различных сервисов в сети Интернет, удобных для наших людей, для наших граждан, к сожалению, развиваются и мошеннические схемы: мошенники создают различные сайты, домены, как уже было сказано моими коллегами, не имеющие отношения к финансовому рынку, не получая соответствующих разрешений и лицензий у этих финансовых институтов, и привлекают деньги граждан. Зачастую в эту ловушку попадают как раз люди с небольшим доходом. Иной раз, пытаясь отложить и что-то заработать, защитить деньги от той же инфляции, люди идут на такие ухищрения, попадают в эти ловушки и теряют свои последние сбережения. Соответственно, этот закон — это своевременный ответ и запрет такого рода мошеннических схем, защита людей, которые не обладают достаточными финансовыми знаниями, чтобы разобраться, где финансовая пирамида, а где банковское или финансовое учреждение.

Отмечу основные предпосылки разработки данного законопроекта, их, на наш взгляд, три — это необходимость кардинально сократить масштабы мошеннических действий с использованием Интернета, это защита интересов потребителей финансовых услуг и предотвращение прямых финансовых потерь, а также исполнение поручения президента об ограничении доступа к сайтам в сети Интернет, используемым с нарушением законодательства Российской Федерации в области финансового рынка.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, поддерживает принятие данного законопроекта как своевременный ответ на мошеннические схемы, которые используются в сети Интернет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Леонид Леонидович? Есть.

Включите микрофон Левину Леониду Леонидовичу.

Левин Л. Л. Коллеги, два комментария в связи с выступлениями. На сегодняшний день, пока мы не приняли этот закон, чтобы бороться с мошенническими схемами, Центральному банку надо идти в суд и проходить все процедуры. Это занимает достаточно серьезное количество времени, в связи

с чем существует такое количество сайтов и блокируются они достаточно медленно. У Генпрокуратуры нет полномочий по блокировке мошеннических сайтов — хотел бы обратить на это особое внимание. Поэтому, дав такую возможность, мы, безусловно, увидим более эффективную работу ЦБ по оперативному внесудебному блокированию подобных ресурсов. Но, принимая подобного рода решения и предоставляя тому или иному органу исполнительной власти и в принципе органу власти такие беспрецедентные полномочия, как внесудебная блокировка, мы должны и защищать добропорядочные сайты, которые могут случайно попасть в эту ситуацию, в связи с чем мы и ограничиваем, даём возможность блокировки только председателю Центрального банка — считаем это правильным и справедливым. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения перечня информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено), 10-й вопрос, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: 420 — за, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги!

Это совместная наша законодательная инициатива с Советом Федерации, поддержанная всеми фракциями в Государственной Думе и также инициированная всеми фракциями в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го и 12-го вопросов, вопросы рассматриваются с одним докладом и двумя содокладами: 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите

информации" и статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"; 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик по 11-му и по 12-му вопросам — Людмила Николаевна Бокова, член Совета Федерации.

Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо за поддержку. Вашему вниманию предлагаются сразу два законопроекта, вносящие изменения в базовое законодательство и в КоАП. Данные законопроекты направлены на защиту законных прав личности и общества в информационной сфере и на предупреждение возможных нарушений прав. Поясню несколько позиций, которые мы имели в виду при разработке данных законопроектов.

Так как законом о СМИ устанавливается обязанность журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации и запрет использования прав журналистов в целях фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений (я цитирую действующее законодательство), а также учитывая, конечно, современные условия обращения информации, необходимо обеспечить такую же достоверность распространения общественно значимой информации в сети Интернет. Сегодня Интернет имеет очень широкую доступность, доступность эта расширяется, и прежде всего — почему я и являюсь одним из авторов законопроекта — снижается возраст детей и подростков, которые видят эту информацию, поэтому значимость данных законопроектов достаточно высока. Распространение фейков под видом достоверных сообщений может создать реальную опасность жизни, здоровью граждан, привести к массовым беспорядкам, создать угрозу безопасности — совершение такого рода деяний может иметь высокую степень общественной опасности.

Законопроектом предусматривается расширение перечня информации, запрещённой к распространению в средствах массовой информации. Перечень такой информации предлагается дополнить недостоверной общественно значимой информацией, распространяемой под видом достоверных сообщений и создающей угрозу жизни или здоровью граждан, массового нарушения общественного порядка, общественной безопасности, а также прекращения функционирования объектов жизне-

обеспечения, транспортной и социальной инфраструктуры, наступления иных тяжких последствий.

Также предлагается распространить действующий — коллег, мы здесь не придумываем что-то новое — порядок блокировки запрещённой информации на ограничение распространения фейков. Одновременно с указанным ограничением предлагается установить ответственность за распространение фейков в виде наложения штрафных санкций.

Ряд предлагаемых законопроектами поправок вызвал, условно, дискуссию в обществе и среди коллег, в связи с этим я полагаю возможным отметить следующее. Определённость предлагаемых изменений не создаёт оснований для злоупотребления их применением, применение в законодательстве оценочных понятий допускается как Конституционным Судом (это отмечено в его определениях), так и Европейским Судом по правам человека. В частности, хочу процитировать, "законодательство должно быть доступным для понимания и сформулировано с достаточной точностью, для того чтобы позволить заинтересованным лицам уяснить в той степени, которая уместна в данных обстоятельствах, какие последствия может повлечь за собой то или иное действие", что, собственно говоря, и предусмотрено данным законопроектом: здесь очень чётко определены последствия действия.

Заведомо недостоверной информацией является явное несоответствие сведений фактическим обстоятельствам, о которых стало известно лицу. Законопроекты не предоставляют возможности для оценки желательности или нежелательности распространения подобного рода информации, здесь как раз неуместны разговоры о цензуре, поправки предполагают возможность пресечения правонарушений, имеющих характер распространения заведомо недостоверных сведений.

Новый состав административного правонарушения предполагает возможность привлечения к административной ответственности только в результате умышленных действий по распространению соответствующей информации. Так, наступление ответственности связано с опубликованием именно заведомо недостоверной информации, что, в свою очередь, исключает привлечение к той же административной ответственности в случае, если распространению сведений предшествовало подтверждение достоверности данных сведений их автором.

И конечно же, не могу не сослаться на зарубежное законодательство, которое также предусматривает необходимость противодействия распространению недостоверной

информации, имеющей общественное значение. В частности, законом Франции о свободе печати установлено, что опубликование, распространение или воспроизведение любыми средствами недостоверных, ложных, сфальсифицированных сообщений и публикаций, если такие действия приведут к нарушению общественного порядка или создадут угрозу такого нарушения, наказываются штрафными санкциями. Также парламентом Франции в 2018 году, 20 ноября, был принят закон о борьбе с манипуляцией информацией, уточняющий некоторые понятия. В Германии введена уголовная ответственность за совершение передачи другому лицу или публичное распространение заведомо поддельных или сфальсифицированных сведений или утверждений фактического характера, которые в случае их подлинности имели бы значение для внешней безопасности, это карается лишением свободы на срок пять лет — мы всё-таки сторонники административных санкций в данном случае.

Все замечания и предложения, которые поступили в адрес двух законопроектов со стороны правительства, безусловно, должны быть учтены ко второму чтению — об этом говорили и в ходе проведённых комитетами "круглых столов", и на заседании комитета такая позиция была поддержана, и я, как автор проектов законов, также это поддерживаю, поправки будут подготовлены ко второму чтению.

Коллеги, учитывая необходимость и значимость этих посылов и действий и учитывая ту позицию, которую я постаралась раскрыть, ссылаясь на конкретное законодательство, уже действующее в Российской Федерации, применяемое, с имеющейся практикой применения, и мониторинг исполнения этих законов, так как мы не создаём каких-то дополнительных механизмов, прошу поддержать данные законодательные инициативы в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна сделала доклад по 11-му и 12-му вопросам нашей повестки дня. Содоклад по 11-му вопросу сделает председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонид Леонидович Левин. Подготовиться к содокладу по 12-му вопросу Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Людмила Николаевна достаточно подробно рассказала о сути законопроекта, комитет хотел бы, говоря об этом

законопроекте, остановиться на замечаниях, на которые мы обращаем внимание.

В частности, проектируемое статьёй 1 законопроекта право Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей принимать решение об ограничении доступа к сайтам в сети Интернет, на которых распространяется недостоверная общественно значимая информация, распространяемая под видом достоверной, вступает в конкуренцию с уже действующими положениями пункта 3 части 4 статьи 8, части 8 статьи 10⁴ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации." Таким образом, принятие законопроекта в предложенной редакции создаст ситуацию, при которой или будет ограничен доступ к новостному агрегатору, или на его владельца будет наложен административный штраф, что противоречит требованиям правовой определённости.

Также важно отметить, что предлагаемые законопроектом формулировки содержат открытый перечень информации, запрещаемой к распространению, что допускает возможность отнесения к запрещаемой любой информации, которая создаёт угрозу наступления иных тяжких последствий, при этом критерии отнесения иных последствий к тяжким в законопроекте не установлены, что также не согласуется с требованиями правовой определённости.

Кроме того, обращаем внимание на то, что устанавливаемый статьёй 2 законопроекта запрет на распространение в средствах массовой информации недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверной, уже предусмотрен положениями части первой статьи 51 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", в соответствии с которыми не допускается использование прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений. При этом необходимо отметить, что за злоупотребление свободой массовой информации в отношении средств массовой информации действующим законодательством уже предусмотрена серьёзная административная и уголовная ответственность, вплоть до прекращения деятельности средства массовой информации.

В связи с изложенным комитет, поддерживая концептуально этот законопроект, считает, что он требует дальнейшего обсуждения и доработки.

Хотел бы обратить внимание, что правительство поддерживает принятие законопроекта, Комитет Государственной

Думы по безопасности и противодействию коррупции также поддерживает и Генеральная прокуратура, как я сегодня говорил, также поддержала концептуально законопроект и его принятие.

На основании изложенного комитет предлагает поддержать в первом чтении и более детально обсудить вопросы уже при обсуждении сейчас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Содоклад по 12-му вопросу сделает председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема очень важная, очень злободневная, конечно, мы все видим, что происходит с этими фейковыми новостями. Мы видели, что происходило совсем недавно и происходит, кстати говоря, в Магнитогорске. Фактически с помощью этих новостей терроризируется население, сеется паника. Причём эти граждане, с позволения сказать, более оперативно действуют, власти не успевают, информации нет, и, конечно, это приводит к очень печальным последствиям. Вот я сегодня разговаривал — учителя говорят, что да, понятно, но всё равно они на всякий случай обзванивают родителей, отправляют по домам школьников. Это, конечно, выглядит ужасно. Давайте вспомним апрель 2017 года: в Санкт-Петербурге был теракт, тогда отсняли одного молодого человека и в Интернете везде запустили его фотографию, а потом выяснилось, что виновник не он, — какие у человека были проблемы, мы знаем, все это видим, всё это у нас на глазах, была фактически травля его и его семьи. С этим, безусловно, нужно что-то делать, и вот как раз наши коллеги предлагают инструмент.

Кстати говоря, в 2018 году, по данным компании "Медиа-логия", количество этих самых фейковых новостей увеличилось на треть и составило более 20 тысяч, что, конечно, вызывает опасения и с точки зрения прогрессии. Коллеги предлагают нам наряду с базовым законом, где устанавливаются правила, установить ответственность за распространение в СМИ и в Интернете общественно значимой информации, которая заведомо является недостоверной, при этом создаёт угрозу жизни или здоровью граждан, массового нарушения общественного порядка (это я просто перечисляю составы), прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры.

Конечно, это всё имеет место, все эти составы, и, конечно, нужно с этим разбираться. Фактически мы видим, что у нас налицо такой сетевой терроризм, мы можем привести ещё много примеров, и здесь уже приводились примеры. Я просто хочу напомнить, что мы с вами год назад приняли поправки в Уголовный кодекс по поводу телефонного терроризма (помните?), и у силовиков, у правоохранителей появился соответствующий инструмент. Мне кажется, что в данном случае такой инструмент тоже должен быть, но инструмент должен быть качественный, и важно, чтобы этот инструмент сам не натворил каких-то дел. С этой точки зрения, нам кажется, концептуально можно и нужно данный законопроект поддерживать, но при этом всё-таки — уже обращали внимание наши коллеги — требования правовой определённости должны соблюдаться: как в базовом законопроекте, так и в проекте закона о внесении изменений в КоАП, конечно, в корректировке нуждаются конкретные определения и конкретная терминология. Также, как я уже сказал, этот законопроект должен быть увязан с Уголовным кодексом, с положениями о телефонном терроризме — можно выстроить систему так, чтобы норма КоАП была увязана с уголовно-правовой нормой. Мне кажется, что это вполне возможно ко второму чтению сделать, тем более что, как сказал председатель (и мы так считаем), здесь не нужно торопиться, нужно провести все совещания, все обсуждения, для того чтобы всё-таки этот инструмент был вполне эффективным.

Ну и что касается зарубежного опыта. Здесь уже было сказано — я хочу ещё сказать, что правительство Великобритании анонсировало разработку целого свода соответствующих законодательных актов, в том числе за травлю в Интернете, ну и за экстремизм, и мы считаем, что мы в своём обществе тоже должны иметь соответствующий инструмент.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы по 11-му и 12-му пунктам нашей повестки.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, в этом году точно рекорд.

Вот видите, Павел Владимирович и Леонид Леонидович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, были предложения.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос Людмиле Николаевне.

Вот скажите мне, пожалуйста, если мы примем такой закон, то кого будем наказывать? НДС повысили на 2 процента и сказали, что это никакого влияния на цены не окажет, между тем цены поползли вверх и инфляция составит где-то 5 процентов только в первом квартале. Подняли пенсионный возраст и сказали, что это для повышения пенсий в 2 раза, — на самом деле повышение на 1 тысячу рублей и менее, а всю пенсионную реформу затеяли для того, чтобы не делать никаких трансфертов из федерального бюджета по государственным обязательствам Пенсионному фонду. Вот эта недостоверная общественная информация привела к многочисленным митингам и протестам. Скажите, кого вы собираетесь по этому закону наказывать: всё правительство, всех депутатов, которые голосовали за эти законы, штрафами по 5 тысяч будете облагать? Или у вас какое-то, как говорится, другое отношение к государственным органам?

Председательствующий. Коллеги, в связи с большим количеством вопросов мы с вами понимаем, почему на эту трибуну направили Людмилу Николаевну: несмотря на то что Дудинка находится за Северным полярным кругом, там, наверное, теплее, чем сегодня здесь будет Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос.

Если говорить по смыслу, по сути законопроекта, который мы внесли, то надо сказать, что там есть очень чёткие квалифицирующие признаки состава административного правонарушения, я бы, конечно, в данном случае предостерегла от того, чтобы выходить за их рамки и в том числе некие политические процессы подминать. Мы не вносим изменений ни в закон о митингах, ни в какое-то иное законодательство, связанное с избирательным правом, здесь даётся достаточно чёткое определение тех признаков, на которые рассчитаны штрафные санкции. Преодолеть эти рамки действительно достаточно сложно, тем более если автор сам проверил достоверность и подтвердил эту достоверность, как это работает в средствах массовой информации, административного штрафа тоже не предусмотрено.

Очень важно обратить внимание на смысл и на механизм, который предполагается при реализации данного закона. Я думаю, что, конечно, применяться он будет в меньшей степени,

но, учитывая, что у нас зона ответственности средств массовой информации уже в законе расписана, а вот Интернет не охвачен каким-либо правоприменением, мы рискнули предложить распространить и на него те механизмы, которые уже используются в отношении официальных средств массовой информации. В частности, последние изменения мы вносили по новостным агрегаторам, если помните, этот закон обсуждался здесь, в Думе, его поддержали депутаты, его одобрили в Совете Федерации, подписал президент, мы взяли механизм именно из этого законодательства и предложили те же штрафные санкции, которые были указаны там.

Ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что здесь мы всё-таки избегаем уголовного преследования и соответственно даём чёткий принцип, квалифицирующие признаки, которые как раз коллега Крашенинников перечислил.

Председательствующий. Пожалуйста, Савченко Светлана Борисовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня вопрос к тому, кто компетентен ответить.

Скажите, пожалуйста, если этот информационный ресурс размещён за границей — допустим, Украина всё время занимается таким информационным терроризмом по отношению, скажем, к Республике Крым и к Российской Федерации, — предусмотрено ли какое-то наказание для тех, кто размещал ресурсы за границей? Это первое.

И второе. Если ресурс делает это систематически: допустим, дали информацию недостоверную, извинились, сняли, и так тысячу один раз, а фейк уже пошёл гулять, — предусмотрена ли какая-то ответственность для тех, кто так делает, нарушает этот принцип систематически?

Председательствующий. Кто будет отвечать, коллеги?

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо. Лучше, конечно, задавать вопрос кому-то, а не тому, кто лучше знает, — все же скромные в зале, все будут молчать.

А по поводу вопроса я хочу сказать, что у нас подобные случаи возникают в связи с телефонным терроризмом, и мы как раз знаем, с каких территорий, откуда идут звонки, в том числе и с тех, которые вы называли, и, конечно, источники у нас блокируются по уже действующему закону. Соответственно, если это административное правонарушение — возбуждается административное дело, если уголовное — возбуждается уголовное, но мы не можем туда ехать захватывать этих лю-

дей. В данном случае происходит только блокировка, но потом, если они попадут в нашу юрисдикцию, тогда с ними будут соответствующим образом разговаривать.

Какой выход? Выход единственный, он должен быть, и он будет, и чем раньше, тем лучше: должна быть соответствующая конвенция по поводу оказания юридической помощи в том числе в проведении следственных мероприятий, в выдаче преступников и так далее, и так далее, в том числе по этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Исходя из обилия вопросов, Людмила Николаевна, хочется сказать вам, раз вы от авторов здесь выступаете, и тем, кто взял на себя авторство, что крайне важно такие резонансные законопроекты обсуждать во фракциях. Посмотрите, сколько у нас записалось на вопросы по этим законопроектам — 21 депутат, это говорит о том, что встречи во фракциях не проводились. Если законопроект будет принят в первом чтении, было бы правильно перед вторым чтением провести встречи во фракциях. Чего боимся? Это же необходимо делать в первую очередь, чтобы заручиться поддержкой наших коллег!

Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Что касается смысла, сути закона, то основное — это блокировка распространения подобного рода информации. Не важно, соответственно, с какой территории она распространяется, потому что если она будет распространяться, то это в любом случае приведёт к негативным последствиям, а смысл здесь как раз в предупреждении распространения данной информации. Вот это, наверное, является основой, поэтому механизм и предусматривает именно такой порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от фракций поступают уже запросы на обсуждение законопроекта перед вторым чтением. Фракция ЛДПР попросила встречи с Толстым Петром Олеговичем, как одним из авторов законопроекта, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — с Вяткиным, фракция КПРФ — с Клишасом.

Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Людмиле Николаевне, как соавтору, и к Павлу Владимировичу, как к юристу.

Вот в понятийном аппарате как-то определено, что такое недостоверная информация? Например, прогноз или предпо-

ложение будет рассматриваться как недостоверная информация или нет? Это первое.

И второе. Может быть, нам всё-таки ввести идентификацию лица, которое размещает информацию? Тогда 90 процентов фейков, наверное, исчезло бы из Интернета.

Бокова Л. Н. Ну что касается дефиниций, то они, диспозитивно в том числе, даны в 149-м законе, "Об информации...", там как раз говорится об общественно значимых сведениях и о недостоверной общественно значимой новостной информации. И мы, собственно говоря, оттуда взяли это, создали, так сказать, кальку для данного законопроекта. По смыслу, по сути закона это распространение некой фейковой информации под видом достоверной, вот что важно. А каждый случай описывать совершенно бессмысленно, поэтому мы прописали всё-таки механизм проверки достоверности этих сведений: прежде чем оштрафовать, информация блокируется и проверяется её достоверность. Конечно, это может быть с отсрочкой, тем не менее практика по тому же новостному агрегатору достаточно эффективная.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к Павлу Владимировичу вопросы: два законопроекта — два вопроса.

Первый вопрос. Используются очень важные, но всё-таки разные определения: в законопроекте под пунктом 11 мы запрещаем распространение недостоверной информации, а в законопроекте под пунктом 12 наказываем за распространение заведомо недостоверной информации. Вот поясните, с какой целью по-разному? Нет ли смысла, так сказать, уравновесить — и там и там одно определение дать?

А второй вопрос касается конфискации предмета административного правонарушения. Как я понимаю, вы поддерживаете это. Я много раз выступал и предлагал использовать конфискацию предметов уголовных правонарушений, например автомобиля, которым управлял пьяный человек, но вы всегда мне возражали. Что случилось? Не следует ли нам тогда это... (*Микрофон отключён.*)

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопросы, но сначала хочу про прогнозы сказать (предыдущий вопрос был по поводу этого). Прогноз, конечно, согласно данному тексту закона не будет составлять правонарушения, но прогнозы прогнозам рознь, надо смотреть в каждом конкретном случае.

Теперь, Олег Анатольевич, по поводу конфискации. Здесь нам надо, конечно, очень внимательно смотреть. Конфискация только в отношении юридических лиц предлагается авторами. Кстати, я не автор, поэтому вопрос о том, что случилось... У нас есть вопросы по поводу конфискации, мы на заседании комитета это обсуждали.

И мы будем, конечно, смотреть ко второму чтению терминологию. Относительно терминологии мы уже сказали — и Леонид Леонидович сказал, и я подтверждаю, — что, безусловно, во-первых, терминология должна быть общеправовая, а во-вторых, уж совершенно точно, что на сто процентов она должна быть выверена в двух законах.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Людмиле Николаевне вопрос.

Представим конкретную ситуацию: вот дом магнитогорский, который рухнул. На второй день, я напомним, губернатор заявил о том, что оставшиеся в этом доме квартиры не представляют угрозы для проживания в них. Многие журналисты и эксперты, естественно, засомневались, были опубликованы соответствующие данные, которые в случае принятия этого закона были бы признаны недостоверными, могли бы быть заблокированы. Слава богу, президент принял решение расселять весь дом — как вы помните, через неделю рухнула ещё часть этого дома, где могли бы проживать люди, если бы доверились мнению губернатора. Вот кто будет отвечать в случае, если будет блокироваться достоверная информация и это приведёт вот к таким печальным общественно значимым последствиям?

Бокова Л. Н. Ну, в данном случае ответственность несут любые лица или органы исполнительной власти, которые дали какую-то недостоверную информацию. Если кто-то её давал, значит, он оперировал какими-то данными, если же не было данных, данных исследований и так далее, то понятно, что в таком случае ответственность будет нести именно конкретное лицо, которое дало эту информацию. Это следует как раз из КоАП, из той дефиниции, которую мы прописали.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР.

Лебедев И. В. Уважаемый Павел Владимирович, хотелось бы всё-таки задать вопрос вам, как профессионалу и заслуженному юристу. Мы поднимали эту тему на заседании комитета, но должного ответа, в полной мере от представителей авторов так и не получили.

В законопроекте предлагается привлекать к административной ответственности лицо, в случае если распространяемая им недостоверная информация создаёт угрозу жизни и здоровью граждан. Любой студент любого юридического вуза знает, что в этом случае должна существовать так называемая причинно-следственная связь между деянием и последствиями. Наличие этой связи является обязательным условием для привлечения лица к любому виду ответственности: человек может отвечать лишь за те последствия, которые явились результатом его деяния, а если этой связи нет, то не может идти речь о вине. Скажите, пожалуйста, вы, как профессионал, как видите установление причинно-следственной связи между постом в "Фейсбуке" и угрозой жизни граждан, которые вышли на несанкционированный митинг?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Здесь как раз ответственность устанавливается — хочу это подчеркнуть, и вы, Игорь Владимирович, это точно поймёте — не за последствия распространения, не за то, что потом произошло, после того как распространили, а за само распространение. Вот это разница, на мой взгляд, существенная. Если что-то уже произошло из-за этой информации, не просто угроза, а что-то уже случилось, взрыв какой-то, не знаю, причинён вред здоровью граждан, это уже другая статья, другая норма, скорее всего, уголовная. Это по поводу вот этой связи, я просто хочу обратить на это внимание. Нужно ли это ко второму чтению корректировать? Конечно, нужно, и мы об этом как раз говорили.

И я хотел бы про челябинского губернатора сказать. Во-первых, там не обвалилось, был контролируемый взрыв (там и так слухов достаточно много) и этот подъезд просто удалили специально, планируемый взрыв был. Во-вторых, всё-таки информация по поводу того, что в доме можно жить, не на следующий день появилась — было заключение одной из организаций, это было через неделю, тоже очень быстро, тоже вызывает вопросы, но всё-таки немножко по-другому. Это так, для того чтобы Дубровского немножко защитить.

Председательствующий. Павел Владимирович, вы, чтобы потом мы вас защитили, поясните по поводу контролируемого взрыва, иначе выдернут из контекста, и будет гулять эта история в привязке вообще неизвестно к чему.

Крашенинников П. В. Я просто хочу сказать, что вот этот взрыв, который 31-го рано утром произошёл... Там были подъезды, из которых жильцов отселили, потому что было понятно,

что там невозможно проживать, и вот один из таких подъездов, соседний, ликвидировали, разрушили.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос основному докладчику.

В соответствии с диспозицией проекта закона недостоверная общественно значимая информация, распространяемая под видом достоверных сведений, которая создаёт угрозу для жизни и здоровья граждан, является предметом данного текста. По прошлому году мы имели распространение заведомо недостоверной информации о дефиците на рынке труда и необходимости на рынок труда выдать дополнительное количество людей и об очень высоких темпах роста продолжительности жизни в Российской Федерации в ближайшие годы, сегодня же совершенно понятно, что эти данные не являлись корректными. Вот по части пенсионной реформы, которая повлекла за собой общественно значимые последствия, представляющие собой реальную угрозу жизни и здоровью граждан, у нас по этому закону кто-то понесёт ответственность?

Бокова Л. Н. Коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть, что по закону может блокироваться информация, которая передаётся под видом достоверной, то есть это первая итерация каких-то действий с данной информацией, потом проверяется её достоверность и, соответственно, следуют штрафные санкции, если подтверждается недостоверность.

Ещё раз хочу обратить внимание: у нас чётко прописаны как раз все дефиниции наступления общественно опасных последствий и эти последствия чётко перечислены в законодательстве, поэтому оценку здесь нужно давать как раз исходя из наступления данных последствий, например может быть заблокирована инфраструктура, то есть ограничено право на доступ к этой инфраструктуре других лиц. То есть исключительно из такого характера... Авторы данного законопроекта исходили из того, что именно такая информация должна быть подвергнута либо блокировке, либо проверке на достоверность.

Председательствующий. Пожалуйста, Горелкин Антон Вадимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос автору.

История с "Зимней вишней" показала, что фейковые новости овладевают широкой аудиторией в считанные часы: украин-

ский пранкер делал свои вбросы поздно вечером, а уже ночью их цитировали десятки тысяч пользователей и сотни медиа, утром фейк вышел на уровень международных агентств. Ваш законопроект подразумевает определённую последовательность действий ведомств, и это может занимать сутки исходя из документа, то есть, получается, мы не будем, по сути, противодействовать распространению фейковых новостей, а будем, как раньше, бегать по их следам. Если мы даём сутки хостинг-провайдеру, то какой смысл?..

Бокова Л. Н. В данном случае мы используем те же технологии, тот же механизм, которые предусмотрены в отношении такого рода информации, распространение которой может быть заблокировано, это касается в том числе распространения экстремистских материалов, то есть здесь так, как предусмотрено общим законодательством: мы сделали кальку, в эту конкретную норму просто добавили определённого рода и определённого характера информацию, которая подвергается блокировке.

Что касается оперативности реагирования на какую-либо информацию, учитывая, что в Интернете действительно происходит мгновенное распространение данной информации, наверное, всё-таки нужно здесь говорить о некой культуре использования Интернета и о возможных последствиях наступления подобного рода ситуаций, как это произошло с "Зимней вишней". Пока мы следуем технологии, которая уже отработана, которая есть. Если есть необходимость обсудить какие-то дополнительные меры... Я думаю, ко второму чтению действительно необходимо будет подумать над ними и предусмотреть их, если это будет позволительно сделать именно в той конструкции, которая предложена.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемая Людмила Николаевна, я понимаю, что вы не писали данный законопроект, но всё-таки постарайтесь развеять мои сомнения.

Я вот убеждён, что данный законопроект направлен на защиту исключительно узкого круга лиц, в отношении которых будет блокироваться вся неудобная информация. Насколько мне известно, господин Навальный дважды публиковал обвинения в адрес вашего соавтора — господина Клишаса — в сокрытии доходов и имущества, эта информация потом была перепечатана средствами массовой информации, однако достоверность этой информации генеральный прокурор до сих пор не удосужился проверить. Не кажется ли вам, что таким обра-

зом подобные сведения, которые, на мой взгляд, имеют особую общественную важность, будут просто-напросто скрываться?

Бокова Л. Н. Коллеги, если следовать логике опять же определений, которые даны Пленумом Верховного Суда на этот счёт... Хочу обратить внимание, что понятие достоверности тоже достаточно раскрыто в обосновании Верховного Суда, то есть здесь действительно должны быть... Ну, есть оценочные суждения, они имеют место, и никуда от них не деться, но, если эти оценочные суждения имеют под собой достаточно серьёзные факты, эти факты, безусловно, могут быть подвергнуты оценке на предмет их достоверности либо недостоверности, а если распространяются просто оценочные суждения, они не подпадают под действие данного законодательства вообще в целом. Повторяю, мы следовали логике Пленума Верховного Суда.

Ну и у каждого — с учётом позиций, которые прописаны в законе о СМИ, — есть право на опровержение, есть право на то, чтобы устранили искажение информации, и этим правом может воспользоваться любой человек, в отношении которого появилась та или иная статья. В данном случае, опять же опираюсь на решение Пленума Верховного Суда 2010 года, нужно точно так же исходить из контекста той информации, которая передаётся этим путём.

Ну и в отношении вашего примера. Это всё-таки в большей степени не к данному законопроекту относится, а к следующему вопросу, который мы будем рассматривать, там это в большей степени соотносится не с общественно значимой информацией, а с уважительным или неуважительным отношением.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Людмила Николаевна, скажите, пожалуйста, что всё-таки вы имели в виду, когда в санкции записали: конфискация предмета административного правонарушения? Что вы имеете в виду под предметом административного правонарушения? Мне, как юристу, совершенно неясно.

Бокова Л. Н. В данном случае это всё-таки в большей степени относится к редакциям, которые используют специально подготовленную технику, для того чтобы распространять с её помощью информационные материалы, — опять же при умышленном совершении данного правонарушения. Дефиниция именно в этом заключается.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. У меня к авторам законопроекта вопрос.

А вы изучали правоприменительную практику в отношении тех полномочий, которые даны генеральному прокурору и его заместителям в части блокировки экстремистской информации на сайтах? И как вы считаете, какова будет правоприменительная практика в данном случае? Мы даём дополнительные полномочия, но, по моей информации, даже те полномочия, которые есть, они не используют. Не приведёт ли это к выборочному применению закона, о чём сегодня уже задавали вопрос в этом зале мои коллеги? Поясните, пожалуйста.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. В данном случае у нас есть чёткая, отражённая в письменном виде позиция Генеральной прокуратуры: по данному законопроекту замечаний и возражений со своей стороны они не имеют.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна, фракция КПРФ.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Людмила Николаевна, вам вопрос. Ну, законопроект, так скажем, сырой, он не обсуждался, отсюда и вопрос вот такой. Вот общественная безопасность и угроза общественному порядку — как в данном случае трактовать вот эти позиции, понятия, если, например, в социальных сетях появятся, так скажем, с чьей-то точки зрения обоснованные призывы к отставке, например, руководства страны? Не будет ли этот закон впоследствии использован для наказания авторов или блокировки по политическим мотивам?

Председательствующий. Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Ну, во-первых, законопроект обсуждался в рамках "круглых столов", которые комитеты проводили, и была возможность экспертное сообщество услышать и соответственно обменяться какими-то мнениями, в комитете также обсуждался в том числе вопрос, связанный с практикой применения. Ваша позиция такова, что недостаточно определены какие-то понятия, — в отзыве правительства как раз на это указано, и я думаю, что в рамках второго чтения необходимо будет более чётко сформулировать, определить и достаточный вес полномочий, и соответственно последовательность действий, которые не приведут к нарушению прав человека на распространение или подготовку какой-либо информации, на выражение свободы слова. Здесь обоснованно было сделано замечание, и я думаю, что мы прислушаемся к нему.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня первый вопрос к Людмиле Николаевне, а второй — к скромному заслуженному юристу Павлу Владимировичу.

Людмила Николаевна, скажите, пожалуйста, не приведёт ли расширение круга цензоров к конкуренции?

А Павлу Владимировичу такой вопрос: всё-таки часть 5 статьи 29 Конституции запрещает цензуру — нет ли противоречия этой норме в этих законопроектах, во всех четырёх?

Бокова Л. Н. Два вопроса очень связаны между собой. Я уже в своём выступлении отметила, что желательность и нежелательность для распространения информации — такая дефиниция в данных законопроектах отсутствует, прошу ещё раз обратить на это внимание, потому что это как раз и характерно для цензуры. Здесь присутствует право на распространение информации, а вот ограничение распространения информации, которая может нести угрозу, полностью соответствует Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна — завершающий вопрос от фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я из женской солидарности не буду задавать вопрос Людмиле Николаевне, я задам вопрос вам, Павел Владимирович...

Председательствующий. Это нарушение равных прав и равных возможностей. *(Оживление в зале.)*

Плетнёва Т. В. Мне её жалко, её же замучили!

Павел Владимирович, вопрос следующий. Мы, наша фракция, не проголосовали за рассмотрение этих законопроектов сегодня, и не только потому, что они несовершенно и прочее. У меня лично, например, подозрение, что это опять против оппозиции, а если оппозиции не будет в стране, вы же понимаете, что будет. А мы оппозиция нормальная, интеллигентная, предлагаем... Вот, например, я собрала людей и рассказываю, что правительство обещает нам скоро квоту установить на электроэнергию, — я уже хотела было это сказать, но вчера услышала, что вроде как пока это отменили. А вот если бы сказала, это было бы вот это самое, как мы это называем?.. *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос.

Ну, я Николаю Васильевичу тоже отвечу. Речь, наоборот, идёт всё-таки о том, что, если этот закон в итоге будет качественным, если этот инструмент будет выверен — то, что мы го-

ворили о терминологии и так далее, — конечно, он, наоборот, будет обеспечивать право граждан на достоверную информацию, он её, наоборот, защитит.

Что касается оппозиции. Ну, конечно, без оппозиции, без конкуренции никакое нормальное государство жить не может, но при этом надо всем нам понимать, что неважно, кто в какой партии, конечно, если мы распространяем информацию, она должна быть безусловно проверенной со всеми вытекающими последствиями.

У нас, знаете, когда... Ладно, не буду, здесь уже всё прозвучало. Пусть будет так.

Председательствующий. Павел Владимирович, спасибо.

Депутаты имели возможность задать вопросы, вопросов было много. Сейчас выступления. Прозвучало предложение сформулировать, кто будет выступать от фракций, и насколько мы уже знаем, от фракции ЛДПР будет выступать Владимир Вольфович Жириновский, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ревенко Евгений Васильевич, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступит Емельянов, от фракции КПРФ — Синельщиков.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович, поскольку, как мы договорились, приоритетное право на выступление имеет руководитель фракции.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я беру лишь один аспект — военная безопасность. В 1904 году, когда мы могли победить японцев, вся петербургская пресса и интеллигенция желали поражения русскому правительству и русской армии, день и ночь внаглую во всех газетах, но, не имея подобного закона, ничего нельзя было сделать. Панику подняли, мол, царь на ваши деньги ведёт войну, и все бросились в банки снимать вклады — ну что это такое?! Всё делалось для того, чтобы в стране действительно произошла революция, — она и произошла, первая русская революция. Потом вторая. Я не называю — меньшевики, большевики, кадеты, — все были виноваты. Три революции — всё, страны нет! Говорили, царь плохой, армия плохая, генералы плохие, русские плохие, помещики плохие, фабриканты плохие — всё плохо. Конечно, много было минусов, от которых страдал народ, но когда мы вызвали ненависть к своему государству, оно рухнуло. Так неужели нам снова это нужно?!

Советский Союз. Здесь уже я прямой, как говорится, свидетель. Всё плохо: советская промышленность, культура, спорт, коммунисты, Ленин — всё плохо, день и ночь с 85-го года и по сегодняшний день. Что же вы хотите? Кто должен был за-

щищать страну в 91-м году? Ведь заявление ГКЧП было великолепное, но так никто и не вышел, потому что была вызвана ненависть к данному государству. И сейчас послушайте "Эхо Москвы", некоторые другие радиостанции, почитайте некоторые газеты, посмотрите телеканалы — ребёнок будет расти в ненависти к своей стране. Посмотрите на Украину: за 25 лет выросло поколение, которое русских ненавидит, мы для них враг номер один, они в чистом виде нацисты! Вот как оценивать призывы на всех митингах на Украине: "москаляку — на гиляку"? Это значит "убивайте русских". И они радуются! И ведь никто никого не накажет — нет такого в законах Украины, свободная пресса. И тысячи уже погибли из-за этой "свободной прессы"!

Данный законопроект, возможно, правильно вызывает какие-то, так сказать, сомнения, какое-то беспокойство, но посмотрите, сколько раз уже на всех митингах звучали оскорбления в адрес президента, премьер-министра, депутатов, сенаторов — всех! И не конкретная критика, мол, что-то там не нравится, а чисто оскорбительные слова. Это же специально делается, чтобы снова вызвать безразличие как минимум и ненависть к сегодняшнему государству. Если надо принимать какие-то законы... Я не говорю, что этот закон очень хороший, но принимать меры нужно обязательно, потому что потом будет поздно.

Вот уже на примере Венесуэлы нам показали — организуйте беспорядки, плюс дефицит товаров, талоны, инфляция, соберите большую группу людей, и бывший депутат (как у нас Гудков, бывший депутат Госдумы) скажет: а я теперь президент России! И США быстро признают этого товарища президентом России. Пока этого нет, но на Венесуэле они прокатили, на Армении прокатили — без единого выстрела: походил по городу человек, и уже он премьер-министр! Это же всё готовые схемы, чтобы по всему бывшему СССР бескровным путём снести действующую власть, а потом кромсать страну. Вот в этом плане вы хотя бы подумайте о собственной безопасности, особенно вы, правящая партия — вас большинство, мы вам завидуем, но первый же удар будет по вам.

Коммунисты чего бояться? Они критикуют, и правильно, может быть, критикуют, но они боятся, что любые их критические выступления могут быть расценены как подпадающие под этот закон. Только коммунисты забыли статью 70 УК "Антисоветская... пропаганда", по которой меня дважды пытались привлечь к ответственности. Я предложил повысить цены на картошку: пакет стоил 30 копеек, но половина гнилой, пред-

ложил сделать по 50 копеек, но чтобы там не было гнилой. Батон за 13 копеек свиньям скармливали, сказал: давайте сделаем по 30 копеек — в ответ услышал: "Ах, ты тут у нас антисоветской пропагандой занимаешься!" То есть они не хотели даже оздоровления экономики! А когда я одному своему родственнику малолетнему говорил: "Игорёк, вон видишь, в машинах копаются взрослые соседи, полковники, а у нас с тобой машины никогда не будет", — с кухни мама этого мальчика кричала: "Что ты сына воспитываешь в антисоветском духе?!" Да вы что вообще?! Ну ничего нельзя сказать, ну всё перевернуто! И дома, и на работе — молчать! И вырос молчун Горбачёв, размахнулся и поломал всю страну. Поэтому есть проблема, конечно. Если заткнуть рот, то во власть проберётся второй Горбачёв — тоже несладко.

У нас всё время крайности — или полная свобода, или всех на каторгу. Ну давайте остановимся: на каторгу не надо, но где-то стоит посмотреть — там, где слова могут иметь большие отрицательные последствия. Если бы мы были правящей партией, то всех, кто 9 сентября на Пушкинской площади оскорблял высшее руководство страны, мы бы уже давно посадили в тюрьму — всех до единого! А когда в понедельник фракция КПРФ устроила беспорядки у японского посольства в Москве и их задержали — я потребовал бы арестовать всю фракцию КПРФ в Государственной Думе. Только так можно навести порядок, только так!

Люди выходят на улицу — это путь к революции, к войне. Ведь помните фразу "больше трёх не собираться"? Это же история России! Где больше трёх, всё, начинается: деньги, водка — заложили за воротник и пошли уничтожать страну! Я имею в виду только вопрос безопасности — и коммунистов, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и всех остальных. ЛДПР в полной безопасности, я быстро их всех вывезу за пределы, так сказать, сомнительных ситуаций.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, мы поедем во Владимир на то время, пока здесь идут разборки. Если во Владимир придут беспорядки, мы поедем до Хабаровска, а потом Курилы — последняя точка наша, там остановимся. Так что шутить не надо!

Обязательно надо принять закон, который предохранял бы от вырастания нового поколения наших граждан в ненависти к собственному государству, они должны гордиться собственной страной. Топчут русский флаг, не встают под гимн России... Да в этом зале несколько лет депутаты фракции КПРФ не вставали, когда играл ельцинский гимн, на музыку Глинки,

не вставали, говорили: "Не наш гимн!" Ходят на работу до сих пор со значками советского парламента — это вроде бы мелочь, но это не мелочь, это игнорирование атрибутов государственной власти. Наш флаг топчут по всему миру — это же недопустимо! Запрещают нам с нашей символикой выезжать на соревнования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Добавьте чуть-чуть, минут пятнадцать.

Понимаете, это же не шутка! Дети растут — и показывают каждый день, что русский флаг можно топтать, что русское посольство закидали тухлыми помидорами. Этого нельзя допускать! В царской России это было невозможно, в Советском Союзе это было невозможно — весь мир с содроганием слушал: "ТАСС уполномочен заявить..." И вся планета на ушах: что они сейчас скажут? А сейчас всем наплевать, чего-то там воркуют, какие-то новости. Новости одни: горит — падает, горит — падает, угнал самолёт... Мужик трезвый абсолютно, никаких наркотиков — нет, он накачанный, он в дрезину пьяный. Откуда вы взяли эту информацию? И все каналы сообщают: пьяный, пьяный... Он капли не взял в рот! Потому что ненависть к русскому человеку — мол, если он что-то сделал, значит, был пьяный. Это вот тоже надо иметь в виду, уже появился стереотип: а, русский — значит, пьяный, всё!

Подумайте как следует и закон примите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это во спасение России, вас и коммунистов!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Хотел бы обратить внимание наших коллег из фракции КПРФ, которые на выступления Владимира Вольфовича очень бурно реагируют: Владимир Вольфович на протяжении всей своей жизни ведёт дискуссию. Я только что спросил у Игоря Владимировича — оказывается, мама Игоря Владимировича, жена Владимира Вольфовича, была секретарём парткома института Академии наук. Эту позицию Владимир Вольфович пронёс через всю жизнь, она у него имеет огромные корни, поэтому не надо на него обижаться.

Правильно, Владимир Вольфович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Представьте себе, секретарь парткома института Академии наук, и Владимир Вольфович смог её переубедить, и сын — его единомышленник, не пошёл по стопам мамы. А если бы пошёл по стопам мамы, сидел бы среди депутатов фракции КПРФ. Вот роль отца в воспитании детей! Мужская часть депутатов должна задуматься. Правиль-

но, коллеги? (*Оживление в зале.*) У вас будет возможность высказаться, тем более что, коллеги, у нас, в общем-то, достаточно системный подход.

Сейчас выступления от фракции КПРФ — Синельщиков и Куринный. Предлагается предоставить слово Юрию Петровичу, а оставшееся время, исходя из того что по семь минут договорились выступать, использует уже Алексей Владимирович. Если он запросит дополнительное время, мы демократично к этому подойдём.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Затем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Синельщиков Ю. П. Фракция КПРФ не поддерживает законопроект, который вносит изменение в статью 13.15 кодекса, прежде всего потому, что не ясна общественная опасность этого деяния. В материалах, которые были представлены и в комитет, и в Думу, нет никакой статистики о распространённости и опасности этих правонарушений, нет никаких примеров. Правда, Павел Владимирович попытался здесь несколько реабилитировать авторов законопроекта, помочь им, но всё-таки ваши примеры, Павел Владимирович, не вполне тянут на то, что написано в законопроекте, ибо в законопроекте речь идёт об информации, которая "создаёт угрозу жизни и (или) здоровью..." — причём я полагаю, что здесь явно не хватает слова "реальную", вот не какую-то там абстрактную угрозу, а реальную угрозу жизни и здоровью, это надо дополнять, если закон будет приниматься, — "...массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности, прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры...".

Далее. В связи с этим я хочу сказать, что, во-первых, вот эта конструкция, конечно, явно искусственная и рассчитана на то, что вдруг что-то такое когда-то возникнет, а во-вторых, это очередное мероприятие по усилению репрессивности нашего законодательства. В седьмом созыве принято ни много ни мало около 90 законов, вносящих изменения в Кодекс об административных правонарушениях, и практически все они, за исключением единиц, были направлены на усиление репрессий, на введение новой административной ответственности, на усиление административной ответственности, на распространение этой ответственности на новых лиц.

Ну, об усилении репрессивности свидетельствует и попытка ввести некую конфискацию. Причём что это за конфискация? Извините, на мой вопрос так и не ответили. Речь идёт

о конфискации предмета административного правонарушения, то есть не орудия преступления, а предмета правонарушения. Коллеги, когда вводилось понятие конфискации предмета правонарушения в административный кодекс, что имелось в виду? Имелась в виду вот та рыба, которая незаконно выловлена. Здесь нет предмета правонарушения как такового — объект есть, а предмета нет, и конфисковывать здесь совершенно нечего. И если в этом небрежность допущена, то и весь законопроект, видимо, негодный и небрежный, уж извините меня за такие выводы.

Что касается данной статьи, я должен отметить, что, наоборот, можно было бы предложить в этой ситуации и иные меры, например меры общественного воздействия, дисциплинарные, профилактические в конце концов.

Далее, неопределённость терминов. Правительство в одном из своих четырёх отзывов указало, что термины недостаточно определены, особенно термины "общественно значимая информация" и "иные тяжкие последствия", они просто ни в какие ворота не лезут. Тут говорят, дескать, есть надежда на то, что судьи разберутся, — наказывать же будут не полицейские, а судьи. А в чём судьи могут разобраться? У нас в стране за год судьи рассматривают 6,5 миллиона дел об административных правонарушениях, 85 процентов этих дел рассматривают мировые судьи — в чём там можно разобраться? Да никто ни в чём не разберётся, и всё это, так сказать, будет решаться приблизительно, на глазок, как получится.

Правительство в своём отзыве указало, что надо уточнить перечень органов, которые будут составлять протокол о таких административных правонарушениях. Уже раздаются голоса, что надо поручить прокуратуре возбуждать такие дела, но я должен отметить: да, сейчас действительно прокуратура в соответствии с КоАП обязана возбуждать дела по 20 составам, и никто другой не может возбудить дело по этим составам, вместе с тем это несвойственная прокуратуре функция, и я полагаю, что этими полномочиями её не надо наделять, а надо расширить её возможности в сфере надзора за предварительным следствием, и соответствующий законопроект фракции КПРФ лежит в Государственной Думе.

Ну и последнее. Мы не поддерживаем законопроект под пунктом 11. Коллега Левин здесь его совершенно справедливо критиковал, и я должен отметить, что он дополняет, является составной частью пакета инициатив, куда входит законопроект о внесении изменения в статью 13.15 КоАП, который мы также не поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, от чисто юридической части — к практической. Хотят ли наши избиратели сегодня принятия этого закона, который вносится так быстро и, скажем так, не проработан? Последний опрос: 70 процентов говорят, что не надо, такой закон не нужен, потому что речь о предоставлении информации, о распространении информации, о достоверности или недостоверности, это весьма важно, даже при том, что сказал уважаемый Владимир Вольфович.

Мы начнём с того, что в Конституции Российской Федерации, статья 29, статья 55, чётко говорится о том, что информация, её создание, её распространение — это конституционное право и ограничивать его можно лишь в исключительных случаях, чётко определённых. Содержит ли это определение закон? Нет, конечно. "Недостоверная", "общественно значимая", "создаёт угрозу" — кто это определяет? На этапе блокировки — прокурор. Как это будет реализовываться? Специальный отдел в прокуратуре будет сидеть и круглосуточно мониторить миллионы сайтов, миллионы страниц? Как и где это будет происходить? Если где-то обнаружит что-то, подпадающее под эти определения, весьма туманные, то может заблокировать. Как это может осуществляться? Ну, заблокировать страницу отдельного пользователя будет практически невозможно, значит, будет падать сети целиком. Раз — отключили "ВКонтакте", раз — отключили целиком другой сайт, СМИ, независимо от того, какая там информация.

Возвращаясь к достоверности или недостоверности, к этой самой грани. У нас много случаев, когда недостоверная когда-то информация вдруг становилась достоверной, начиная от Чернобыля — вспомним, какие сначала шли репортажи, как это преподносилось официально и к чему это привело, — и заканчивая последними нашими трагедиями, уже регионального порядка, но всё-таки: в отношении "Зимней вишни" сначала говорилось о четверых или о троих погибших, мол, ничего страшного, а также трагедия в Магнитогорске и другие моменты. Поэтому пресекать сегодня, ограничивать распространение информации ни в коем случае нельзя. Тем более, что никакой ответственности за то, что незаконно заблокирована информация, нет, совершенно нет — а она должна присутствовать, если генеральный прокурор или его заместитель необоснованно блокирует ту или иную информацию и это в итоге приведёт к печальным последствиям.

Ну и ссылка на международный опыт (вкратце), о котором здесь говорят: я напомним, что практически весь международный опыт связывает распространение специально созданной, фейковой информации с наступлением неблагоприятных последствий, обязательным наступлением, только тогда наступает ответственность. В нашем случае появление — и эта ответственность автоматически будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Куриный А. В. Да, чуть-чуть добавьте, пожалуйста.

...и эта ответственность автоматически будет наступать. В этой части мы идём опять по пути создания "министерства правды" в лице Роскомнадзора и тех органов, которые будут иметь возможность без решения суда, на основании своих выводов блокировать предоставление и распространение той или иной информации. Естественно, вопросы объективности, вопросы правильности оценки, которые обычно лежат, ну, так или иначе, на относительно независимом органе — на суде, — здесь рассматриваться не будут, это будет применяться однонаправленно.

И бороться надо — это самое главное — не с фейковыми новостями как таковыми, бороться надо с недоверием к власти. Если люди не верят тому, что говорят официальные источники, если они всё равно ищут другую информацию, это говорит лишь о степени доверия к этим самым органам власти. И ограничением информации мы ничего не решим абсолютно, тем более что чётких механизмов, позволяющих сделать это быстро, безболезненно и всеобъемлюще, нет.

Фракция КПРФ не поддержит данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ревенко Евгений Васильевич.

Подготовиться Гартунгу.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрые день, уважаемые коллеги! Что касается неких опросов, я не знаю, что это за опросы и кто их проводил, я думаю, что неплохо было бы опросить жителей Кемерово или Магнитогорска — они дали бы свои ответы. Фейки — это зло, и бороться с фейками, которые создают угрозу жизни, общественной безопасности, угрозу нарушения работы жизненно важных институтов, инфраструктуры, без сомнения, нужно. Данный законопроект не имеет никакого отношения ни к свободе распространения

информации, ни к так называемой цензуре — речь о другом, и я постараюсь вам объяснить.

В последнее время мы часто сталкиваемся с осознанным вбросом ложной информации — я прошу зафиксировать это: ложной информации, — в первую очередь в социальных сетях и различных мессенджерах. Главная цель — это посеять панику: население буквально терроризируется, особенно в зонах чрезвычайных ситуаций; и ещё цель — создать неразбериху и помешать соответствующим службам нормально работать в зонах ЧС. Кстати, зафиксирован целый ряд случаев, когда массовые фейковые атаки шли на нас из Украины и Грузии, это действительно так, это правда. И не "что-то где-то когда-то, может быть, произойдёт" — это происходит здесь и сейчас. Самый последний пример: буквально в начале этой недели, в понедельник, мэрия Магнитогорска сбилась с ног, опровергая очевидные вбросы, причём массированные, фейковые, о том, что заминированы школа, торговый центр и так далее. Эти сообщения распространялись через сообщество "Чёрное&Белое Магнитогорск" во "ВКонтакте", на которое подписано, на секундочку, 180 тысяч пользователей — это не "когда-то" и "что-то".

Правильно здесь вспоминали "Зимнюю вишню", но это отдельная трагедия, и она служит нам действительно уроком. Фейк о якобы 300 и более погибших в пожаре пошёл от украинского пранкера — конкретные имя и фамилию напому — Евгения Вольнова, который цинично обзванивал кемеровские морги, представлялся сотрудником МЧС и сообщал о необходимости зарезервировать побольше, да ещё побольше мест. Потом это всё подхватили отдельные блогеры — и пошла волна паники. Это было настоящее глумление!

Ещё распространялись фотографии из "Хромой лошади" и из Одессы под видом связанных с кемеровской трагедией. Мы это всё прекрасно помним. Я лично получал в одном из мессенджеров — это была веерная рассылка — от некоего пользователя Доктора Алекса сообщение, цитирую: "Кемеровский морг сообщил об отсутствии мешков для трупов, говоря о том, что количество погибших перевалило за 300 человек, среди которых 142 ребёнка" — я цитирую это веерное сообщение! На мою просьбу представиться этот человек написал: "гражданин России" (якобы) и попросил, цитирую, "поддержать распространение реальной информации". Я напому: по данным Следственного комитета, по официальной информации и по реальной информации, в кемеровской трагедии погибло 60 человек и среди них дети.

Другой пример, свеженький. Тверской блогер и журналист Алексей Полухин на своей странице в "Фейсбуке" красочно нам показал механизм проектирования и культивирования фейков, когда запустил информацию, что якобы губернатор критикует правительство по поводу обращения с твёрдыми бытовыми отходами. Он потом сознался... А знаете, сколько у него появилось просмотров после этого и по этому фейку? 4 миллиона! Хотя последовало опровержение. И сам Полухин говорит, что технология нехитрая, после первых пяти публикаций фейк распространяет сам себя, то есть начинает жить сам. А вот технологии борьбы с фейками нет, и примеров масса: мы помним (и наши коллеги занимались этим) и фейки про массовые самоубийства детей, которые якобы состояли в "группах смерти", и вброс в декабре 2014 года о том, что платёжные системы отказывают в обеспечении нашим банкам, — мы всё это прекрасно помним.

При этом я хотел бы обратить внимание, что регулярные средства массовой информации — здесь отдельная история — несут репутационную и юридическую ответственность за достоверность публикуемых сведений, она закреплена в том же самом Законе "О средствах массовой информации", законопроект об изменениях в который мы сейчас рассматриваем, и во многих редакциях существуют специальные отделы для перепроверки поступающей информации, это обязательно, особенно перепроверки информации, поступающей через Интернет. Я лично, на своём редакционном опыте знаю о проблемах фейков в Интернете, сам сталкивался, особенно во время трагедии, которая продолжается и разворачивается у нас на глазах в Донбассе. И на мой взгляд, можно было бы подумать, при подготовке ко второму чтению посмотреть, уточнить, развести всё-таки регулярные средства массовой информации и информационно-телекоммуникационный сегмент сети Интернет, поскольку блогеры не несут никакой юридической ответственности за то, что они публикуют, а ведь, вдумайтесь, между прочим, у многих из них десятки, иногда сотни тысяч подписчиков, а по степени воздействия на умы и по возможности распространять информацию они сопоставимы с целыми редакционными коллективами! Вот конкретный пример: некий Николай Соболев, видеоблогер, просто глумился и активно спекулировал на теме кемеровской трагедии, может быть, помните. У него в "YouTube" знаете сколько подписчиков? 4 миллиона — отдельные федеральные издания не могут похвастаться таким тиражом! Он на четырёхмиллионную аудиторию распространял ложную информацию и глумился, и только масси-

рованная кампания на телевидении вынудила его извиниться. Ну извинился, а дальше что?

Я считаю, что это неправильно, должна быть административная ответственность. И авторы законопроекта (авторы здесь у нас присутствуют) предлагают её, и только административную, но именно по моментам, фейкам, которые несут — авторы отдельно это указывают — угрозу нашему обществу, нам с вами. Обратите, пожалуйста, на это внимание. При сегодняшней жизни и при сегодняшней скорости распространения информации всё так устроено, что реагировать надо мгновенно, промедление может стоить нам очень и очень дорого, особенно когда мы говорим о чрезвычайных ситуациях. Именно поэтому авторы предлагают дать в руки инструмент — но кому дать инструмент? Уважаемые коллеги, только генеральному прокурору и его заместителям, никакого расширения. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ревенко Е. В. Здесь уже упоминалось о международном опыте, и Людмила Николаевна Бокова говорила, но я просто на всякий случай ещё договорю про Францию, по поводу распространения недостоверных, ложных сведений. Людмила Николаевна просто не сказала, чтобы не смущать, нашими цифрами не смущать: там 45 тысяч евро штраф, уважаемые коллеги, 45 тысяч евро! О чём мы с вами говорим? А что касается Евросоюза, мы с вами прекрасно знаем, что в Европейском союзе сейчас принимаются меры, направленные на противодействие дезинформации в Интернете. Совсем недавно, 5 декабря прошлого года, 2018-го, был опубликован план действий против дезинформации, процитирую, "предусматривающий ряд мер по борьбе с распространением и воздействием дезинформации в сети Интернет в Европе и по обеспечению защиты европейских демократических ценностей" — они идут ещё дальше! Мы говорим об угрозе нашему обществу.

Уважаемые коллеги, исходя из всего сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концептуально поддержит данные законопроекты в первом чтении, и мы призываем всех наших коллег сказать решительное "нет" распространению фейков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Евгения Васильевича Ревенко за такое содержательное выступление. Действительно, многие вопросы, наверно, вы слышали в этом изложении впервые. И было бы хорошо, чтобы такие обсуждения прошли и в рамках фракций, с конкретными примерами, тем

более с примерами решения этих проблем через принятие законов в том числе ведущими странами Европы. И хотелось бы, чтобы мы ко второму чтению больше имели такой информации, тем более связанной с тем, что происходит сейчас, как преподносятся новости, на самом деле не имеющие никакого отношения к действительности, и как ведётся борьба с такими лже-новостями в других странах.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Валерий Карлович разделит время с коллегой Ниловым Олегом Анатольевичем. Приоритетное, я так понимаю, выступление Гартунга.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Емельянов принял такое решение: он уступил, дал возможность выступить Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, не просто принимать решение по этому законопроекту, по этим двум законопроектам. Поясню позицию нашей фракции.

Мы, конечно, согласны с тем, что нужно пресекать распространение недостоверной информации в Интернете, это безусловно. Но давайте посмотрим, какую ответственность предлагается ввести за распространение: штраф от 3 тысяч до 5 тысяч рублей — как вы считаете, он соразмерен ущербу, который может быть нанесён массовым распространением фейковой информации, что приведёт к серьёзным последствиям? Согласны с тем, что несоизмерен? Мы считаем, что с фейками бороться нужно, но надо посмотреть на существующие полномочия генерального прокурора и заместителя генерального прокурора по пресечению распространения в Интернете экстремистской информации. И вот здесь, мне кажется, нужно подумать, как дополнить перечень экстремистских деяний в 114-м федеральном законе о борьбе с экстремистской деятельностью. Это первое замечание.

Естественно, случаи намеренного распространения недостоверной информации — это диверсии информационные, я бы даже так сказал, и тут останавливаться на административном кодексе, ну, бессмысленно, это всё равно не остановит эти фейки, это не то решение. Здесь нужно разделить ситуации. У нас какие опасения? Что принятие этих законов не остановит явно враждебные фейки, которые формируются за пределами территории Российской Федерации анонимными пользователями мессенджеров. Ну кого вы будете привлекать за создание этих

фейков, новостей? Их просто не установить! Для этого нужны другие процессуальные возможности — не в рамках административного производства, а в рамках уголовного производства. В то же время, если мы отделим эту ситуацию, мы, скажем так, снимем опасения граждан, что эта статья может применяться в отношении граждан, которые выражают свою точку зрения, выражают свою позицию, поэтому мы предлагаем всё-таки ещё раз вернуться к обсуждению этой темы.

Пока фракция не готова поддержать эти законопроекты в этом виде — хотя мы подчёркиваем, что проблема есть, — может быть, из-за того что у нас не было достаточно времени на обсуждение этой темы, а надо было бы обсудить, такого рода законопроекты должны обсуждаться с фракциями предварительно, перед тем как они выносятся на рассмотрение. И я думаю, что, наверное, в случае учёта замечаний, которые были бы высказаны нашей фракцией, мы могли бы иметь и другую позицию. Пока наша фракция эти законопроекты не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич. Вам побольше времени осталось.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, мы согласны с тем, что злые языки страшнее пистолета, кто бы спорил, но в представленном виде эта идея борьбы с лживыми, грязными языками выглядит, ну, как-то однобоко — может быть, это влияние автора, потому что он не простой сенатор, не простой гражданин, и многие здесь усматривают необъективность.

Давайте посмотрим с другой стороны на эту проблему. А разве виноваты во всём этом только те, кто действительно сознательно кричит "Волки, волки!" по любому поводу? А нет ли тех, кто, вместо того чтобы реагировать на заявления, сообщения граждан, наоборот, включает, знает, такое: в Багдаде всё спокойно — ни волков, ни собак, никаких угроз? Такие примеры тоже есть, так почему мы здесь не отражаем и эту историю? Напомню несколько таких событий.

В Махачкале (помните?) тысячи людей отравились водопроводной водой, а администрация, мэр, для того чтобы себя защитить, не признавали угрозу, не признавали такую опасность, и привело это всё действительно... слава богу, обошлось, может быть, без потерь жизнью граждан. Много пожаров, много наводнений — вспомните Крымск. Кто, как не власть, заяв-

лял, что всё хорошо, экспертизы проводятся, русла рек чистятся, а потом раз — и беда. А где ответственность?

Что я предложил бы? Посмотрите: вы предлагаете должностных лиц тоже штрафом наказывать, как блогеров, — да ничем это не поможет! Давайте лишать должности вот за такую политику незамечания и непредупреждения людей! Ведь у них же есть обязанности, а их средства массовой информации — посмотрите, сколько! — работают в каждом городе, в каждом регионе, и они, пока гром не грянет действительно, не сообщают правдивую информацию, которая тоже есть. Вот здесь перебор однозначный!

Уважаемые коллеги, мы предлагаем не торопиться со вторым чтением, действительно провести широкие слушания по этой теме — Вячеслав Викторович, может быть, как по особо важным вопросам, в этом зале, — всё взвесить и, что называется, всем сестрам по серьгам раздать.

Почему, Евгений Васильевич, возникает проблема с распространением этой информации в Интернете? Не потому ли, что у нас в том числе государственные каналы превратились в какие-то, не знаю, постоянные шоу жёлтой направленности, где грязь, разврат, алкоголь, наркотики — всё что угодно, только не содержательная часть, которой можно и должно верить? Люди уходят от экрана телевизора, уходят в Интернет, и мы, не признавая в том числе и этой проблемы, — а я бы сказал: этой беды! — бегаем и ударяем по хвостам. Давайте смотреть вглубь проблемы, в том числе начиная с наших государственных каналов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Полномочный представитель президента, есть желание выступить?

Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В администрации президента вопрос, безусловно, тоже вызвал большой интерес, заинтересованность, тема исключительно важная. Что касается концептуальной направленности законопроектов, которые рассматриваются, — я имею в виду и два законопроекта, по которым сейчас открылась дискуссия, и два следующих законопроекта, они тематически и, скажем так, информационно достаточно взаимосвязанные — мы всё внимательно рассмотрели и полагаем, что эти отношения, безусловно, требуют регламентации,

примеры, которые приводят как сторонники, так и противники изложенных авторами законопроектов подходов, конечно, требуют регламентации. И даже те уважаемые коллеги, которые возражают против регулирования этих отношений, понимают, что проблема, по крайней мере в их изложении, состоит в том, что не удовлетворяют предложенные формулировки, а это означает, что они требуют доработки, а не что их нужно отвергать. Доработка возможна только во втором чтении, мы исходим именно из такой логики. Отношения требуют урегулирования — проблемы, которые из-за неурегулированности возникают, носят крайне острый характер. И обратите внимание, ведь это не просто какие-то точечные так называемые фейковые новости или высказывание неуважения, если говорить о следующих двух законопроектах, нет, речь идёт о проблемах, которые затрагивают важнейшие сферы общественных отношений.

И хочу вам напомнить: здесь нет ни цензуры, ни противоречия Конституции, потому что права и свободы могут быть ограничены в конституционно значимых целях, а здесь речь идёт именно о конституционно значимых целях. Поэтому мы концептуально, безусловно, поддерживаем, как я уже сказал, и эти два законопроекта, и два следующих — ну, для того, чтобы я уже не отвлекал, не занимал время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, за такой профессиональный подход. Вы известный правовед, человек, который хорошо знает эти вопросы.

Коллеги, здесь многое будет зависеть от нас, потому что сейчас действительно рассматривается и принимается концепция, а ко второму чтению мы с вами, конечно, будем дорабатывать законопроекты — прозвучало много предложений.

Полномочный представитель правительства, Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы повторить, что правительство также поддерживает концепции данных четырёх проектов федеральных законов, соответствующие отзывы представлены. Ещё раз повторю, что высказанные замечания, на наш взгляд, могут быть учтены во втором чтении.

Хотел бы ещё вот на что обратить внимание, коллеги. Информация является уникальным результатом деятельности человеческого общества, она имеет свои характеристики, и важнейшей характеристикой информации является её достоверность. Достоверность принято понимать как соответствие

именно реальным фактам. Я напоминаю, что у журналистов есть такое правило: каждый имеет право на интерпретацию фактов, но никто не имеет права на собственные факты. Вот тот поток ложных новостей (я не очень люблю слово "фейк"), именно ложных, недостоверных сведений, фактически и делает вот этот фон, обратите внимание, и в результате подрывается доверие даже к достоверным сведениям. И вот, на мой взгляд, именно в этом и состоит наибольшая угроза: когда общество перестаёт вообще доверять средствам массовой информации, мне кажется, это наибольшая угроза и обществу, и государству.

Ещё раз подчёркиваю, что правительство поддерживает принятие данных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Спасибо коллегам за дискуссию. Пусть она состоялась здесь, на площадке Думы, тем не менее она необходима. Я думаю, что и дальше она будет продолжаться.

Действительно, у нас, если касаться средств массовой информации, во многом законодательство отрегулировано в отношении ложной информации, которая в меньшей степени распространяется именно через официальные источники. Интернет — это особая коммуникация, и регулировать Интернет тоже непростая задача, это мы точно так же понимаем, но подходить к этому необходимо, потому что речь идёт об информационном пространстве Российской Федерации, пользователи здесь являются граждане Российской Федерации и они имеют полное право получать из этого источника достоверную информацию. Она быстрая, она оперативная, и она им необходима. И вот именно из этого мы исходили.

Да, действительно, многие дефиниции, определения мы взяли из позиций определений и постановлений Конституционного Суда и ЕСПЧ. Они, может быть, трактуют практику применения в части тех или иных поставленных задач, но без регуляторики в законодательстве мы не сможем идти дальше и дальше предоставлять возможность борьбы — законной, с соблюдением баланса интересов, — чтобы не свалиться в плоскость сплошных запретов. Конечно, необходимо чёткое законодательное регулирование, и мы, собственно говоря, готовы к тому, чтобы это регулирование предоставить, обсудить и использовать те возможности, те задачи, те позиции и принципы, которые уже содержит действующее законодательство Российской Федерации.

Прошу поддержать концепцию данных законопроектов и дать возможность более широко и более предметно работать над ними в процессе второго чтения.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна.

С заключительным словом по 11-му вопросу выступает Левин Леонид Леонидович, председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Включите Левину микрофон.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы дать несколько комментариев к прозвучавшим сегодня заявлениям и выступлениям.

Когда приводятся примеры различных новостей, которые звучат в информационном пространстве, высказывания политиков, экспертов... Например, здесь говорилось о так называемой энергетической реформе, энергетических тарифах, которые объявлялись, но не состоялись, о том, является ли это фейкньюс или не является фейкньюс, — конечно же, не является, потому что это существует в информационном пространстве и есть подтверждение этой информации. Но когда мы получаем из Интернета информацию про 300 трупов в Кемерове, которая ничем не обоснована и не имеет никакого подтверждения, никакой орган власти это не обсуждал, нигде об этом не заявлялось — вот это конкретный пример недостоверной информации под видом достоверной, и с такой информацией, безусловно, нужно бороться, и борьба должна быть последовательной и неотвратимой.

Здесь прозвучало, дескать, что же мы не боремся с фейкньюс сегодня, по действующему законодательству, — коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день таких инструментов нет: даже если подтверждено, что информация фейковая, инструментов блокирования ни у Генеральной прокуратуры, ни у Роскомнадзора не имеется.

Мы не можем обогнать технологии, но создать механизмы борьбы с такого рода вредной для общества информацией, безусловно, необходимо. Это не означает, что органы власти должны переложить работу со СМИ и с Интернетом на плечи прокуратуры и вестись она должна путём блокирования, безусловно, органы власти должны заниматься разъяснением, быть оперативно открытыми, но создать механизмы борьбы с противоправной информацией, которая распространяется намеренно, в пику официальной информации, в пику достоверной информации, безусловно, необходимо.

Над замечаниями надо работать. И ещё раз подчёркиваю, что в первую очередь это касается средств массовой информации, расследований, которые проводят средства массовой информации, — нужно создать дополнительные механизмы, которые защитили бы от злоупотреблений, действий против таких расследований со стороны тех, кто ими недоволен и кто будет пытаться с помощью этого закона свести со средствами массовой информации счёты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста, ваше выступление с заключительным словом по 12-му вопросу повестки.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать данную концепцию и продолжать работу над данными документами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", 11-й вопрос нашей повестки. Законопроект рассматривается в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пожалуйста, по ведению — Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, важная информация. Сегодня на пленарном заседании, на "разминке", прозвучало заявление одного из депутатов о том, что, по его данным, на картах компании "Google" Крым указан как нероссийская территория. Вами было дано поручение проверить данную информацию, аппараты комитетов по безопасности и противодействию коррупции и по информационной политике оперативно провели такую работу, и наше оперативное расследование не подтвердило эту информацию: на сегодняшний

день при заходах с территории России Крым показывается как российская территория. Кроме того, с нами связался официальный представитель компании "Google", когда эта информация появилась в средствах массовой информации, и также официально подтвердил, что на территории Российской Федерации Крым показывается на картах компании "Google" как российская территория; за рубежом он показывается как спорная территория.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим руководителя комитета по информационной политике, председателя комитета по безопасности за оперативную реакцию, ну и будем исходить из того, что эти вопросы должны быть на контроле и в зоне нашего с вами внимания.

Коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение, 12-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 13-го и 14-го вопросов нашей повестки. Докладчик по этим двум вопросам один — Людмила Николаевна Бокова. Содокладчики — Леонид Леонидович Левин и Павел Владимирович Крашенинников.

Рассматриваются 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", и 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". По этим двум вопросам доклад Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются сразу два законопроекта, которые направлены на ограничение распространения

ния в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информации, предназначенной для неограниченного круга лиц, выражающей в неприличной форме явное неуважение к общественным и государственным институтам.

Интернет на сегодняшний день запрещено использовать в целях совершения ряда преступлений, таких как сбыт наркотических веществ, распространение детской порнографии, мошенничество, законодательство предусматривает как административную, так и уголовную ответственность за выражение явного неуважения к обществу, надругательство над государственными символами, оскорбление представителей власти, однако законодательство не закрепляет порядок ограничения распространения в Интернете материалов, выражающих в неприличной форме явное неуважение к общественным и государственным институтам. Не вызывает сомнения, что сеть Интернет является общественным пространством, в котором также должны соблюдаться правила допустимого поведения, уже являющиеся устоявшимися и описанные в законодательстве Российской Федерации.

Предлагается установить порядок ограничения доступа к названным материалам по аналогии с порядком блокировки запрещённой информации. Ответственность за распространение названных материалов в Интернете предлагается установить в виде наложения административного штрафа, но предлагаемый новый состав правонарушения и действующая норма КоАП об оскорблении имеют различия в объекте правонарушения. По смыслу действующей статьи 5.61 КоАП объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с гарантированным Конституцией Российской Федерации правом граждан на защиту чести и достоинства, то есть затрагиваются честь и достоинство, нарушаются права конкретного лица. Цель такого деяния — унижить потерпевшего, причинить ему моральные страдания. Объектом правонарушения в случае выражения неуважения к государственным и общественным институтам будут являться как раз таки общественные отношения в сфере государственной власти и порядка управления, то есть общественные интересы в целом.

Законопроекты не предусматривают оснований для ограничения критики в Интернете. Предлагаемые в законопроекте меры административной ответственности и основания для пресечения правонарушений являются, конечно же, более сжатыми по сравнению с законодательством ряда европейских

стран, где за подобного рода деяния предусмотрена уголовная ответственность вплоть до заключения на срок до пяти лет, как, например, в Уголовном кодексе Германии. Или, например, за оскорбление Австрийской Республики или её федеральных земель подлежит применению наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или штрафа, за оскорбление флага, государственного герба, гимна — лишение свободы на срок до шести месяцев или соответственно штраф.

Что касается отношений, связанных с Интернетом, мы пошли по пути регулирования именно через административное законодательство, то есть блокирования распространения подобного рода информации, так как Интернет всё-таки имеет несколько другие параметры.

Замечания, которые мы получили в ходе подготовки данных законопроектов, и предложения по их дальнейшей корректировке, на мой взгляд, безусловно, должны быть проработаны и учтены ко второму чтению, в основном они касаются юридико-технических параметров.

С учётом высказанных позиций и со стороны правительства, и со стороны правового управления администрации президента, а также обсуждений, которые прошли на заседаниях комитетов и в рамках "круглых столов", прошу принять законопроекты в первом чтении, с учётом замечаний и предложений, в соответствии с которыми мы, конечно же, планируем доработать законопроекты уже в рамках второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по порядку работы в течение сегодняшнего дня. Если нет возражений, учитывая, что мы начали рассмотрение двух вопросов и сделан доклад, предлагается рассмотреть 13-й и 14-й вопросы. Кроме того, нам необходимо в обязательном порядке принять решение по календарю работы с 5 по 21 февраля: в связи с тем что сегодня завершающее заседание и затем будет региональная неделя, предлагается рассмотреть 18-й вопрос повестки. Также вы все поддержали необходимость рассмотрения протокольного поручения, инициатором которого является Лысаков Вячеслав Иванович. Вот, собственно, вопросы, которые предлагается сегодня рассмотреть. Нет возражений? Нет.

Коллеги, продолжаем обсуждение. Хотелось бы, конечно, чтобы мы более организованно подошли к вопросам и выступлениям.

Пожалуйста, по 13-му вопросу — Левин Леонид Леонидович, председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не буду останавливаться на сути законопроекта, о нём Людмила Николаевна рассказала, скажу о замечаниях комитета.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но при этом обращает внимание, что он требует существенной доработки. В частности, в законопроекте предусматривается, что для ограничения доступа к указанной информации необходимо установление факта её предназначения для неограниченного круга лиц. Следует обратить внимание на то, что положения Федерального закона "Об информации...", определяющие основания для ограничения доступа к информации в сети Интернет, не содержат указанных критериев. В связи с этим полагаем, что данное положение законопроекта нуждается в дополнительной аргументации. Также обращаем внимание, что проектируемая статья 15¹⁻¹ Федерального закона "Об информации..." по субъективному составу и механизму реализации норм дублирует положения действующей статьи 15³ федерального закона. Кроме того, содержащееся в законопроекте понятие "выражающее в неприличной форме явное неуважение" носит оценочный характер, что не соответствует требованиям правовой определённости и может привести к злоупотреблениям при дальнейшем правоприменении, в связи с чем указанное понятие нуждается в уточнении.

Правительство поддерживает принятие законопроекта. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции также поддерживает принятие законопроекта. Генеральная прокуратура также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. На основании изложенного наш комитет предлагает поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

По 14-му вопросу содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович, по существу.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет концептуально поддерживает данный законопроект. Не буду пересказывать весь законопроект, я скажу о нескольких замечаниях, которые у нас есть.

Первое замечание — по поводу должностных лиц, которые должны составлять протоколы по новому административному составу, что предлагается в законопроекте. Нам кажется, здесь надо дополнительно проработать, уточнить перечень органов, которые будут эти протоколы составлять. Ну и второе важное замечание по данному законопроекту: мы считаем, что не должно быть административного ареста, как здесь предлагается, на срок до 15 суток, мы считаем, что штрафов достаточно, главное — применять данный закон. Всё остальное мы поддерживаем концептуально и предлагаем вам сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчикам? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Людмила Николаевна, вернёмся к механизму реализации данных норм в части блокировки. Вот как генеральный прокурор или его замы смогут в режиме онлайн оценивать, в приличной форме дана информация или в неприличной, явное это или неявное неуважение к обществу, к органам государственной власти в целом либо к отдельным её представителям? Как вы это представляете? Дежурные лингвисты, художники, филологи будут сидеть рядом с генеральным прокурором и его заместителем и круглосуточно мониторить сети, для того чтобы вовремя заблокировать доступ по факту мелкого хулиганства?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Я просто хочу напомнить, что никто постоянно в режиме онлайн мониторинг интернет-пространства не осуществляет. У нас у каждого гражданина Российской Федерации есть право заявить о той или иной информации, которая, как он считает, распространяется именно из тех побуждений и демонстрирует явное неуважение. Он имеет полное право обратиться к генеральному прокурору с просьбой оценить данную информацию, и если она действительно подходит под ту дефиницию, которая у нас есть, то соответствующая блокировка будет организована. Вы не думайте, что у нас в постоянном режиме всё происходит, информационное пространство — это огромное пространство, производство информации осуществляется в огромном объёме, но мы здесь говорим как раз о правовой стороне, о возможности обратить внимание, среагировать на ту или иную информацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Людмила Николаевна и Павел Владимирович! Павел Владимирович, я вас прошу развернуться, вот над головой у Вячеслава Викторовича изображение государственного символа — герба Российской Федерации. Я сегодня в нашем буфете, в кассе, получил пять монет, на двух из них есть герб, а на других — без корон и без символов государственной власти. Если у вас есть пятитысячная купюра, билет Банка России, или тысячная — посмотрите, там тоже стилизованный герб, фактически кастрированное изображение герба. Является ли это неуважением к государственному символу Российской Федерации и кого в данной ситуации — Банк России, Минфин, "Гознак" — надо привлечь к ответственности за неуважительное отношение к символу Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое. Я не буду спрашивать, за что вам дали пять монет, но хочу сказать, что на них в принципе изображают герб... здесь нет никаких нарушений и всё в соответствии с законом, поэтому в данном случае эта статья применяться не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Павел Владимирович, у меня к вам вопрос, как к специалисту. Как вы считаете, не проще ли было прописать норму, как у нас есть в КоАП, там есть норма, касающаяся оскорбления представителя власти, может быть, там это прописать? Ведь, собственно говоря, уже есть и практика, и правовая определённость.

Крашенинников П. В. Ну вот субъекты права законодательной инициативы выбрали статью 20.1, я напоминаю, что это статья "Мелкое хулиганство", и в принципе она, мне кажется, ложится в тело данной нормы. Комитет принял решение, что концептуально законопроект можно принимать, а ко второму чтению подредактируем, рассмотрим все поправки, и будет эта норма существовать в статье 20.1.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Закон вредный и опасный. У нас в стране нет человека, который не ругал бы власть, а половина народа — это точно — в самой неприличной форме ругает власть. Я думаю, что ругать

нельзя и клеветать нельзя на государство и на народ, но, к сожалению, в последнее время наши либералы именно на русский народ клеветают так, что возмущает, почему прокуратура молчит. Вот по просьбе Владимира Вольфовича цитирую некоторых либералов. Собчак, бывшая кандидат в президенты (прочитал в газете "Вечерний Петербург"): "Россия стала страной генетического отребья". Историк Пивоваров: "Нужно, чтобы Россия потеряла Сибирь и Дальний Восток". Это уже призыв к расчленению! Музыковед Троицкий: "Я считаю русских мужчин в массе своей животными, существами даже не второго, а третьего сорта". Но больше всех отличился Анатолий Чубайс, смотрите, что он сказал о русском народе и литературе: "Что вы волнуетесь за этих людей? Ну вымрет 30 миллионов..."; "Я прочитал всего Достоевского, и теперь к этому человеку не чувствую ничего, кроме физической..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Грешневиков А. Н. "...ненависти. Когда я вижу в его книгах мысли, что русский народ — народ особый, мне хочется порвать его на куски". Прокуратура никого не привлекла! Но стоило русским писателям Ерчаку, Платонову написать правдивую книжку об Иване Грозном, не допуская оскорблений, их сейчас судят. Вот почему в нашем законопроекте нельзя прописать, что не общество нельзя ругать, а именно нельзя клеветать, оскорблять народ? Ведь народ имеет право на защиту. А общество же многонационально...

И что касается власти. Ну вы знаете, сейчас власть Путина, Медведева, но у нас ведь критикуют ещё и власть Брежнева, власть Сталина, власть Николая II — так какую власть нельзя критиковать? Я считаю, что власть критиковать можно и нужно. Ну да, сказал оскорбительно на телевидении Познер "государственная дура". Я долго думал, оскорбляться мне, не оскорбляться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Из зала. (*Не слышно.*)

Грешневиков А. Н. Это вопрос к докладчику. Почему в законопроекте не прописано конкретно, что нельзя клеветать, ругать, призывать к расчленению государства, нельзя клеветать конкретно на народ? Не только русский, конечно, но у нас "общество", пожалуй, такое размытое понятие.

А что касается телевидения, правильно тут Нилов выступал. Я вспоминаю Говорухина, который по просьбе Путина возглавил избирательный штаб, так вот он ставил единственное условие — просил Владимира Владимировича убрать

мразь с телевидения. Я дважды подходил к Говорухину с вопросом: "Ну когда уберём?" Нет... Поэтому на телевидении и слышишь "государственная дура". А Ургант заявил по поводу Соловьёва и его передачи: "соловьиный помёт" — оскорбление это или не оскорбление?

Председательствующий. Анатолий Николаевич, у нас власть народа, и в соответствии с нашей Конституцией народ избирает власть. Это выбор народа, давайте уважать выбор народа. Он у нас сегодня осуществляется через волеизъявление наших граждан. Избран президент, он возглавляет институт, это институт; правительство — мы с вами председателя правительства здесь утвердили, это выбор представителей народа. А когда у нас начинают топтать историю, мы с вами должны не безмолвствовать, защищать.

А что касается уже, извините меня, заявлений, то это на совести тех, кто их делает, да и не от большого ума эти заявления делаются. Надо критиковать поступки, но критиковать человека — это, знаете, в связи с отсутствием аргументов, как правило, делается. А вот критиковать надо поступки. Когда не устраивает решение Государственной Думы, можно критиковать это решение, но когда люди проголосовали за депутатов, то это выбор народа, так же как проголосовали за президента, так же как мы — за правительство. Вот видите, мы нашли точки соприкосновения, которые говорят об одинаковом подходе. Извините, но всё-таки для чистоты отношений скажу: это норма Конституции.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Ну это было, скорее, выступление. И половина из того, что было сказано, подпадает под законодательство о противодействии экстремизму, в том числе и уголовные статьи.

Председательствующий. Заявление Чубайса вы правильно охарактеризовали. Конечно, мы не можем такие заявления спускать с рук, пропускать их, не давая им оценки, потому что это вопиющий факт, это оскорбление наших граждан. Вы сегодня об этом говорите, и это ваше право.

А что касается наказания за это, ну, давайте обсудим. У нас до второго чтения есть возможность откорректировать законопроект. Никто не может оскорблять народ, никто не может! Мы говорим о проекте закона, который решает вопросы защиты институтов власти, но в данном случае, как из доклада Павла Владимировича мы видим, законопроект защищает и общество, защищает наших граждан, народ. Насколько эффективно можно его отредактировать, давайте подумаем до второго чте-

ния. Здесь Людмила Николаевна Бокова говорила о мировом опыте, в частности, в ведущих странах Европы приняты законы, которые защищают их институты. Давайте подойдём профессионально, давайте продумаем эти вопросы.

И конечно, прежде чем делать заявление средствам массовой информации, надо всегда подумать, а не обидишь ли ты кого-то, не оскорбишь ли кого-то.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Павел Владимирович, у меня вот такой вопрос: в случае принятия закона какая новость будет подпадать под его действие — в зависимости от того, какого числа она была опубликована, или от того, когда само событие состоялось? То есть я имею в виду, что, может быть, человек сказал что-то несколько лет назад, а в Сети это только появилось. Или подпадать под действие закона будут только высказывания, сделанные после его принятия? Это первое.

И второе. Вот смотрите, очень часто на наших, российских политических ток-шоу присутствуют иностранные граждане, которые говорят (я с ними не согласен, конечно же), что Россия оккупировала Крым, что Российская Федерация — это страна-агрессор, оккупант, что мы варвары. Как по отношению к ним тогда должны будут действовать редакции телеканалов, которые распространяют данную информацию в прямом эфире на всю страну? Есть даже граждане Российской Федерации, которые принимают участие в таких ток-шоу и выражают явное неуважение к обществу, которое приняло решение в результате свободного волеизъявления, к государству, на федеральных каналах в прямом эфире они говорят о своей уверенности в том, что Россия оккупировала Крым. Как вот... (*Микрофон отключён.*)

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы. Закон, устанавливающий ответственность, не может иметь обратной силы, соответственно, он начнёт действовать либо с момента публикации, либо с какого-то другого срока, если он будет установлен.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые докладчики, вопросы тем, кто ответит.

По сообщениям СМИ, четыре федеральных органа власти сначала высказались против этих проектов законов — кто их переубедил? Это первый.

И второй вопрос. В этом зале я однажды процитировал строки Михаила Лермонтова: "И прах наш, с строгостью судь

и гражданина, / Потомок оскорбит презрительным стихом, / Насмешкой горькою обманутого сына / Над промотавшимся отцом". Стихотворение называется "Дума". Скажите, мы с Михаилом Юрьевичем не попадём под штраф или под лишение свободы на 15 суток?

Бокова Л. Н. Нет, не попадёте, это что касается второго вопроса.

А что касается первого вопроса, есть официальная позиция правительства по данным законопроектам, и, как видите, здесь тоже предлагается сделать некие уточнения, которые, собственно говоря, необходимо сделать, и мы точно так же считаем. Согласны с Павлом Владимировичем по поводу 15 суток ареста, полностью согласны, поддерживаю позицию, что это излишнее регулирование, которое в данном случае недопустимо, здесь мы тоже позиции сбиваем. А что касается органов исполнительной власти, то они высказали свою официальную позицию, она представлена в Государственную Думу на сегодняшний день и поддерживается.

Председательствующий. Коллеги, не успел записаться на вопрос Жигарев Сергей Александрович, нажал на кнопку "По порядку ведения".

Пожалуйста.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Павел Владимирович, такой вопрос. Вот буквально перед Новым годом один известный блогер, который не является гражданином России, но тем не менее работает на территории Российской Федерации, решил раздать подарки своим подписчикам, которых несколько миллионов, и буквально в 300 метрах от здания Государственной Думы собралось несколько тысяч человек, которые перекрыли движение. Вот скажите, пожалуйста, можно предусмотреть в этом законе, чтобы за такие объявления, абсолютно безголовые, видеоблогеры несли ответственность?

Крашенинников П. В. Коллеги, по поводу иностранной юрисдикции ещё хочу сказать, что мы здесь уже обсуждали всё то же самое, правда, применительно к другому законопроекту. Соответственно, если граждане, которые допустили правонарушения, будут на территории России, то они, конечно, будут нести ответственность, а если, как вы говорите, они за рубежом это сделали и у нас не появились и пока у нас нет соответст-

вующих соглашений, ну, видимо, они и не будут у нас появляться. Я бы так ответил.

Что касается вот этих призывов, которые привели к перекрытию дороги, я так понимаю, к дестабилизации деятельности, то, конечно, с этим нужно разбираться, но я думаю, что к данному законопроекту это не относится. Есть другое законодательство на этот счёт, и его вполне уже можно применять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Исходя из того, что хотелось бы мнения фракций услышать, давайте сформулируем подход, Раиса Васильевна абсолютно правильно говорит.

Покажите список записавшихся на выступления.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" какие будут предложения? Нилов и Рыжак Николай Иванович, по три минуты. Фракция ЛДПР? Одно выступление. Фракция КПРФ? Два выступления по три минуты. И от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ольга Юрьевна Баталина. Договорились, коллеги.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович. Три минуты.

Подготовиться Иванову.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Здесь выступал Евгений Васильевич — эмоционально, профессионально, приводил примеры, в том числе "Зимней вишни". Вы помните, когда случилась эта трагедия, встал на колени один из заместителей губернатора: он нашёл в себе силы, вышел на трибуну и извинился перед народом. Я потом с Цивилёвым Сергеем Евгеньевичем говорил, спросил, что его подвигло на такой шаг. Он ответил: "Ты знаешь, если бы я этого не сделал... Я почувствовал, что напряжение, как струна, накалилось на площади". Ещё одна вот такая информация (я тоже не люблю это слово — "фейк"), и толпа готова была ринуться на администрацию. Вы понимаете, что я хочу подчеркнуть: этот морской офицер посчитал необходимым извиниться.

Нам объявлена информационная война. Что делает государство в случае объявления войны? Оно мобилизует все свои мобилизационные ресурсы, вырабатывает механизмы противодействия агрессору. А мы, несмотря на наши политические пристрастия, посчитали необходимым отказаться от выработки этих механизмов. Разнообразные формы новой агрессии

требуют чётко продуманных наших ответных действий, поэтому то, что мы делегируем такие полномочия прокуратуре, возможно, только первый шаг, нужно будет делать второй и третий, и, я здесь с Ревенко совершенно согласен, надо отрабатывать, и отрабатывать быстро, промедление здесь просто недопустимо. Поэтому по 13-му вопросу мы поддерживаем, как и по остальным, хотя мнения во фракции несколько разделились.

А вот по 14-му вопросу — природа несколько иная. То, что сказал Левин о правовой неопределённости... Леонид Леонидович, она действительно существует. Что такое "предел", что такое "явно", что такое "преувеличение"? У каждого своё понимание порога преувеличения — надо устранить правовую неопределённость. Потом, мы считаем, нельзя к мелкому хулиганству добавлять попытки порочить государственные символы, это совершенно другое явление, тут другая оценка, другой характер проступка, поэтому нельзя согласиться и в этом смысле. Мы считаем, что здесь надо всё-таки принять позицию отрицательную.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Выступление от фракции.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, кому слово "фейк" не нравится — это правильно, у нас есть хорошее русское слово "липа", можно его употреблять. Это первое.

Второе, уважаемые коллеги. Родину любить — это не берёзки целовать, и вот эти законопроекты, которыми вы якобы защищаете государственные символы, органы власти и так далее и тому подобное, к сожалению, не приводят к улучшению жизни нашего общества. Некоторые говорят: это надо ввести, потому что в Интернете не урегулировано. Не важно! Если вы на площади сожгли наш флаг и вас за это дело милиционер поймал, то вам светит ответственность за это, ответственность за это дело предусмотрена; если он вас не поймал, а ваш товарищ сдуру выложил это в Сеть и вас идентифицировали — точно так же, на этом же основании, понесёт ответственность человек.

Но здесь вопрос в другом, уважаемые коллеги. Я не буду говорить о том, что очень сложно определить, явное или скрытое неуважение, оскорбить можно ведь и одним предлогом, понимаете? Я сейчас расскажу, как это всё будет работать. Вот представьте себе, пока я выступаю: здесь сидит, к примеру,

450 человек, у каждого из вас есть своя страничка в "Фейсбуке", я вам написал сообщение, каждому отправил, оно в одну секунду к вам ко всем пришло — 450 человек получили сообщение, в котором я написал не как полагается, что члены Совета Федерации внесли плохой законопроект, ограничивающий свободу слова, к примеру, а написал по-другому: члены Совета Федерации внесли вот такой вот законопроект. У вас у всех, к примеру, по тысяче подписчиков, 450 умножьте на тысячу, получится сколько? 450 тысяч. А у каждого вашего подписчика ещё по тысяче, и в соответствии с геометрической прогрессией через одну секунду — ну ладно, через минуту, через десять минут, кто когда прочитает, — это сообщение получит 450 миллионов. Это элементарно, коллеги! А теперь дальше слушайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ну что неправильно? 450 тысяч умножьте на тысячу. Как это нет?

Идём дальше, коллеги. Теперь кому-то показалось, что я здесь явно оскорбил какой-то орган власти, и вот этот товарищ обратился к генеральному прокурору или сам генеральный прокурор прочитал это сообщение — кто-то из вас переслал: бога ради, пожалуйста, — и он начинает процедуру. А теперь смотрите, из чего состоит процедура. Первое, допустим, прокурор это прочитал. Второе, он пишет в Роскомнадзор. Третье, Роскомнадзор направляет предписание о том, что это, по мнению генерального прокурора, неуважение к власти, провайдеру. Провайдер после этого направляет тому, у кого это сообщение размещено, то есть всем вам. Прошло более суток — 450 миллионов уже прочитали. Это я просто так, для примера говорю. А после этого, коллеги, начинается самое страшное, а самое страшное в следующем: у вас у всех, на ваших страничках, это сообщение, которое признано оскорбительным, сохранилось. Теперь по логике этого законопроекта вы должны будете — вы, лично вы! — написать (слава богу, спасибо большое коллегам из Совета Федерации, можно в электронной форме), направить электронное письмо в Роскомнадзор. Представляете? Все вы должны будете направить в Роскомнадзор письмо с указанием, что вы этот материал со своей странички удалили. После этого Роскомнадзор, проверив данную информацию, отправит очередное письмо провайдеру, у которого вы хоститесь, ну, где ваша страничка размещена, — извините за эти поганые слова, но других, российских, у нас пока нет — и после этого этот самый провайдер раз-

решит вам работать дальше, разблокирует вашу страничку. Вы понимаете, что вы делаете?!

И вы говорите об уважении! Ребята, коллеги, уважение надо заслужить, ведь если мы дурака не будем называть дураком, он от этого дураком быть не перестанет! Вот как я могу относиться к человеку, который под танки бросил Людмилу Николаевну, а сам уехал якобы бороться с мусором? Я его не уважаю. Я в принципе не уважаю и людей, которые взяли и подписали данный законопроект. Как говорил Довлатов, мы бесконечно ругаем товарища Сталина, и за дело, но вопрос: кто написал 6 миллионов доносов? Зачем подписывать такие вещи, которые, если их исполнять буквально, будут на уши ставить всю страну? Вы о чём вообще говорите?!

Извините, коллеги, возвращаясь к предыдущему законопроекту, я вам ещё раз говорю: всё дело в том, что это будет касаться отдельной категории лиц и вся эта информация будет просто тупо скрываться! Поэтому, дорогие представители — не знаю, из органов власти, откуда угодно, — вы просто-напросто не давайте повода неуважительно к вам относиться! Вот тут ведь написано: неуважение к обществу, к государству. Ну можно государство, извините, уважать после того, как официально признаётся, что более 20 миллионов живёт ниже уровня бедности? А товарищ, который сегодня не приехал, говорит: я вам пришлю всем фотографии миллионов своих часов... в 9 тысяч квадратных метров дворец и так далее. За что уважать такое государство? И тут с трудом можно сдерживаться, чтобы в приличной форме высказывать своё неуважение.

Поэтому, дорогие мои, если вы хотите, чтобы про вас не писали ничего или говорили только хорошее, действуйте по пословице: умрите — и тогда про вас ни слова не скажут. А в противном случае, пока мы живы и что-то делаем, российские граждане имеют право нас критиковать и высказывать неуважение в любой форме.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Денис Андреевич и Куринный Алексей Владимирович поделят между собой семь минут.

Поставьте пять минут Парфёнову Денису Андреевичу, а в оставшееся время выступит Алексей Владимирович.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На наш взгляд, сам факт появления такой законодательной

инициативы и её довольно настойчивое протаскивание здесь, в парламенте, говорят о серьёзных проблемах во взаимоотношениях власти и общества.

По большому счёту, ведь огромная часть нашего населения действительно высказывает очень резкое неприятие политики, которая сейчас проводится в стране, и большинству населения есть за что критиковать власть: за пенсионную реформу, за рост цен и тарифов — претензий очень много, перечислять их можно довольно долго. И нужно понимать, что недовольство такой политикой, естественно, выплёскивается в Интернет, в этом нет абсолютно ничего удивительного: раньше обсуждали на кухне — теперь обсуждают в социальных сетях.

Предлагаемые законопроектom формулировки носят чрезвычайно размытый характер, об этом сказали очень многие коллеги. Это действительно огромная проблема, мы уже сталкивались с тем, что широкое толкование понятия "экстремизм" приводило к явным несправедливостям и многие люди абсолютно безвинно оказывались записанными в террористы. То, как сейчас понимать "неуважение", "явное неуважение", не очень понятно. Если я скажу, что правительство плохо работает, как эту фразу оценить? Она неуважительна? Мне кажется, нет. А если я скажу, что правительство надо гнать в шею? Может быть, уже найдутся эксперты, которые оценят это более строго.

В этом смысле получается, что практически любая критика, любая неудобная информация может быть запрещена и ограничена. Опять же нужно понимать, что всегда размытость порождает коррупционность, всегда появляется возможность для манёвра, которую можно использовать в корыстных целях, более того, возникает возможность и для полицейского произвола, попросту говоря, и мы с этим сталкиваемся постоянно. Пожалуйста: позавчера проводили мероприятие в защиту территориальной целостности нашей страны, а полиция депутата Корниенко под белые ручки — и в автозак... Ну, то есть всё, наверное, надо отдавать острова — так этот посыл воспринимать? Слава богу, потом разобрались и отпустили, но сам факт говорит о больших проблемах.

Нужно точно так же понимать, что... Я всё-таки предполагаю, что, наверное, у наших высоких руководителей не настолько тонкая душевная организация, что любое некорректное или грубое слово должно вызывать у них полное расстройство, неработоспособность. В конце концов, если идёшь во власть, ты должен быть готов оказаться на острие критики, это нормально. Средства массовой информации во многом для

этого и работают, чтобы подсвечивать проблемы, но не для того, чтобы обругать кого-то, а для того, чтобы эти проблемы были решены.

Нужно понимать, что в данном случае, по большому-то счёту, идёт война с симптомами, а не с причинами. Ведь если сначала создаётся ситуация, в которой общество не может ничего хорошего сказать про власть, а потом за эти, может быть, не очень угодные слова общество начинают бить по голове, то нормальной ситуацией это назвать никак нельзя. Более того, мы наблюдаем в течение длительного времени последовательное ограничение прав и свобод наших граждан, в том числе в Интернете. Мы помним, как в своё время была фактически легализована — уж давайте называть вещи своими именами — тотальная слежка за гражданами благодаря пакету законов уважаемой коллеги Яровой и коллеги Озерова, мы помним, как точно так же был принят ряд других ограничительных мер. Вот сейчас, пожалуйста, уже добрались просто до выражения мнения. Мне кажется, это очень опасная тенденция, говорящая о том, что свободы в нашем государстве начинают очень быстро заканчиваться.

Вообще, если уж говорить прямо и откровенно, нужно понимать, что ведь предложенные законопроекты — и эти, и предыдущие, которые мы только что рассмотрели, — по большому счёту, мало что общего имеют с тем, что в них заявлено. Коллега Иванов здесь правильно сказал: по большому счёту, ни к безопасности, ни к правопорядку, ни к защите доброго имени или нашего государства это отношения не имеет. По большому счёту, это довольно репрессивные инициативы, истинным мотивом введения которых является желание правящего класса сохранить своё господство. Нужно понимать, что если ты проводишь политику, которая вызывает раздражение у населения, вызывает недовольство, потому что политика эта во многом, прямо скажем, грабительская, то, естественно, будет возмущение. А в ответ на это возмущение люди получают репрессии, вот и всё. Здесь, собственно, никаких других подводных камней и не существует.

В связи с этим мы всё-таки предлагаем руководствоваться иным подходом. Мы считаем, что закручивать гайки и пытаться держать всё общество в страхе перед штрафами или арестами... Ну вот аресты обещали убрать, но от этого, прямо скажем, ненамного легче, ведь задача-то, получается, всё равно напугать потенциальным штрафом. Держать общество в страхе нельзя, это даже глупо и неразумно. Во многом сейчас нужно пользоваться тем, что люди могут нас с вами критиковать, по-

тому что, если они критикуют, значит, у них есть хоть какая-то отдушина, а если им заткнуть рот, то это приведёт просто к тому, что... Да, может быть, на какое-то время всё стихнет, а потом, извините, просто могут начать бить.

Я считаю, не надо принимать такие законодательные инициативы, нужно идти по пути диалога с обществом и не нужно затыкать рот гражданам, даже если они не могут найти для нас с вами добрых слов. Лучше делами, хорошими и полезными для населения, показать, что мы другого отношения заслуживаем, иначе, я боюсь, мы пожнём бурю, которая может всех смести.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Три минуты поставьте.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы все прекрасно помните, но я для наших граждан зачитаю важнейшую, я считаю, статью Конституции, это статья 3: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ". Задаю вопрос авторам: вы почему о народе забыли? Почему здесь в первую очередь вы не защищаете интересы народа? Не общество, не государство, не представители власти — где народ? Разве народ сегодня не оскорблён, не унижен? Примеры могу приводить бесконечно.

Главное унижение народа осуществляет, ну, например, конкретный представитель — министр Топилин, который рассчитывает потребительскую корзину таким образом, что на 3,5 тысячи рублей наши граждане должны жить и радоваться жизни. Это не унижение? Я считаю, ещё какое унижение! Давайте по вашему закону дадим ему 15 суток как минимум, а затем, если он не исправит потребительскую корзину, ещё 15 суток, и так поступать со всеми.

Разве не унижение каждый день миллионы наших зрителей получают опять-таки с экранов государственных телеканалов? Там бандеровщина, там местные фашиствующие элементы что угодно делают, растаптывают Россию, наш народ, наших ветеранов, наших отцов и дедов — и где реакция? Давайте за это наказывать не только самих деятелей, засланных казачков, давайте хоть одного редактора на 15 суток посадим, и тогда я поверю в то, что вы действительно хотите осуществить благое намерение, которое не приведёт в другую сторону, не к храму.

Конечно, подобные истории, к сожалению, научили нас не доверять и не голосовать за представляемые законопроек-

ты, где и мухи, и котлеты. Я соглашусь с Николаем Ивановичем: конечно, государство надо защищать, символы нужно защищать в первую очередь, но мы здесь не просто так вместе с народом усматриваем в том числе и желание каких-то отдельных жирных котов свою шкуру спрятать за символы, за флаг, за честь Родины, поэтому мы не верим в эти ваши послы и, естественно, предлагаем и требуем убрать, если законопроект будет принят... Мы не будем за него голосовать, пока вы не уберёте оттуда упоминание представителя власти: пошёл во власть — не пеняй, что тебя будут критиковать и называть тем, кем тебя считает наш народ. Только у народа есть право пользоваться без ограничений своей властью... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Поставьте две минуты.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну что самое интересное, под действие этого закона может попасть в определённой мере и сам автор, господин Клишас, со своими высказываниями в отношении Государственной Думы, его можно будет на 15 суток запереть в его далёком северном городе в соответствии с этим самым законом.

А если уж говорить о практике, то, конечно, за рамками надо оставить официальные символы, они не имеют никакого отношения к представителям государственной власти.

Абсолютно согласен с представителями всех оппозиционных партий: люди избрали нас, люди имеют право говорить то, что думают об органах государственной власти, в том числе в оскорбительной манере. Кстати, в практике международного суда по правам человека подчёркнуто право критиковать представителей власти в том числе и в оскорбительной форме. Я напомним, что есть множество решений, по которым и Российская Федерация неоднократно выплачивала соответствующим представителям СМИ и гражданского общества определённые суммы. Эта практика международная, эта практика постоянная. Пока в Российской Федерации действует примат международного права, мы ничего с этим не сделаем.

Что касается самого механизма блокировки. Совершенно понятно, что навороченный механизм, о котором говорил Сергей Владимирович, может быть быстро реализован только в том случае, если напрямую генеральному прокурору поступит команда конкретное средство массовой информации или конкретного блогера, какую-то конкретную информацию заблокировать, — вот, собственно, на это всё и направлено. Во

всех остальных случаях будет действительно очень длительный процесс, который растянется не на сутки и не на двое. Я сомневаюсь, что генеральный прокурор будет постоянно принимать наши сообщения и быстро реагировать на тысячи сообщений.

Единственное, что можно сделать, но не в рамках этого законопроекта, так это, может быть, как-то ограничить нецензурную брань в Интернете. Вот это сделать можно, но не в той форме, которая сегодня предлагается.

Фракция КПРФ, безусловно, будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Баталина Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем концепцию законопроекта, а концепция законопроекта заключается в нашем ответе на вопрос: считаем ли мы допустимым оскорблять и уничтожать общество, частью которого является каждый из нас, оскорблять Конституцию Российской Федерации, которую мы чтим и по которой все мы живём, оскорблять государственные символы — гимн, флаг, герб, общенациональные символы, объединяющие нас, оскорблять государство? В законопроекте использовано понятие умышленного унижения в оскорбительной форме, в унижительной форме, но это же и есть оскорбление, мы говорим ровно об этом. Если мы, как любые нормальные, здоровые люди, считаем для себя это недопустимым, это и есть наш ответ на вопрос, поддерживаем ли мы концепцию представленного законопроекта.

Российское законодательство уже давно содержит и уголовную, и административную ответственность за подобного рода деяния, совершённые в реальной жизни, и в правоприменительной практике не сталкиваются с какими-либо серьёзными трудностями при применении этих норм, однако сетевые хулиганы, которые совершают ровно такие же действия, причём в самой грубой, самой недопустимой форме, но в Интернете, действительно не несут ответственности за подобные действия. Скажите, может ли сегодня молодой человек всерьёз различать офлайн или онлайн, когда половину дня он проводит в одном режиме, а вторую половину в другом? Если он понимает, что так делать можно и никакой ответственности за подобные действия не наступает, скажите, что откладывается

у него в голове? У него откладывается в голове, что допустимо, возможно и разрешено государством таким образом поступать по отношению к обществу, по отношению к нации, по отношению к государству, к государственным символам и Конституции.

Вы знаете, у нас не должно быть двойных стандартов. Если общество сформировало своё отношение к такого рода деяниям, определило эти деяния как наказуемые как в нашей стране, так и в других странах мира, то независимо от способа общественных коммуникаций — реальная это жизнь или интернет-пространство — правила должны быть, конечно, одни.

Я могу сказать, что и сегодня общество во многом путём саморегулирования старается очистить Интернет от такого рода высказываний. Вы сами знаете множество примеров, когда люди, сталкиваясь в Интернете с оскорблением гимна, флага или с оскорблением общества, особенно если это исходит от публичных личностей, очень болезненно на это реагируют, сразу идёт шквал постов с возмущением, и часто без всякого Роскомнадзора принуждают оскорбительные посты удалить и извиниться за подобные слова. Общество к этому готово, оно правильно понимает недопустимость подобного рода действий.

Вы знаете, я изучила весь набор претензий к законопроекту — большинство из них ведь ничего не имеют общего с инициативой, и даже сегодня мои коллеги, когда выступали, тоже говорили, прямо скажем, совсем не о том, что является предметом концепции этого законопроекта. Ну вот я специально написала из интервью и из выступлений наших оппонентов, посмотрите, вот чего точно нет в законопроекте из того, что к нему сегодня усиленно пытаются приклеить, так это того, что законопроект направлен на подавление критики. Ведь, как вы справедливо, кстати, в зале говорили, цель критики — объективно показать, указать на проблемы, для того чтобы их решить, но грань между критикой и оскорблениями колоссальная, и как только критика превращается в оскорбления, никакой диалог не возможен и никакой цели решить проблемы, о которых человек говорит, тоже нет. Ведь у нас с вами в зале идут постоянно острые дискуссии, мы имеем противоположные точки зрения, мы критикуем законопроекты, вносимые разными фракциями, критикуем концепции и подходы, но мы не переходим на оскорбления Государственной Думы как законодательного органа, и никак не страдают наши возможности критики от того, что оскорбление государственного органа яв-

ляется недопустимым, и это не мешает нам при защите своей позиции. Так почему вы полагаете, что недопустимость оскорблений в Интернете, их запрет после принятия этого закона каким-то образом помешает справедливой критике, направленной на решение проблемы?

Чего ещё нет в законопроекте? В законопроекте нет ограничения свободы слова. Свобода слова в обществе — это не свобода оскорблений, это свобода мнений и высказываний. И у нас нет в Российской Федерации никакого закона о тотальной слежке за гражданами, о чём тоже сегодня говорили коллеги с этой трибуны в Думе. Вот это точно лживое утверждение! Где вы видели закон о тотальной слежке за гражданами в Российской Федерации? Нет в законе и преследования критических высказываний о власти. Рассказы о том — а это тоже звучит, — что после принятия закона нельзя будет публиковать информацию о расследованиях, информацию о нарушениях на выборах и прочее, ничем, кроме как досужими домыслами, назвать нельзя.

Далее. Чего ещё нет в законопроекте? Законопроект не направлен на защиту конкретных представителей власти. Когда вы не согласны с действием конкретного депутата или чиновника и критикуете его, речь не идёт об обществе, о государстве и об органах, осуществляющих государственную власть, как институтах. Действия конкретного человека, разумеется, могут вызывать критику, более того, деятельность органов в целом тоже может вызывать критику, но законопроект не об этом, а об оскорблениях. Мы каждый хотим к себе уважительного отношения, но можно ли в обществе, в котором есть такой серьёзный запрос на уважение друг к другу, одновременно не уважать общество в целом и оскорблять его, оскорблять государство, частью которого мы являемся, оскорблять Конституцию, государственные символы этого государства? Можем ли мы рассчитывать на то, что в таком обществе будет уважение к личности? И потом, вы знаете, ведь такая допустимость и вседозволенность в отношении оскорблений имеет очень серьёзные социальные последствия: в конечном счёте, когда в обществе нет доверия к государству, государственным органам, которые выполняют жизненно важные задачи для каждого гражданина нашей страны, нет доверия и к государственным органам, которые принимают законы, а значит, нет потом, впоследствии, доверия и к законам, и к решениям, которые принимают эти государственные органы, а значит, возможно и неисполнение законов, несоблюдение норм морали, общественных правил — а это очень опасно, коллеги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. У нас нет и не было законопроекта о неуважении к власти, у нас есть законопроект о защите от оскорблений общества, Конституции и государственных символов, и вот за этот законопроект фракция сегодня будет голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Уважаемые коллеги, мы закончили дискуссию, завершили. Полномочный представитель президента высказался по законопроектам ранее. Выступление по всему блоку рассматриваемых законопроектов полномочного представителя правительства также ранее прозвучало. Необходимо ли в рамках заключительного слова дополнительное выступление? Нет, не просит докладчик. Содокладчики? Есть желание.

Левин Леонид Леонидович, пожалуйста.

Крашенинников? Нет.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все высказанные замечания и упомянутые проблемы действительно актуальны, это, я думаю, подтвердят вам и авторы, и представители комитетов. Любой гражданин нашей страны мог бы согласиться с тем, что само общество, государственные символы и институты государства, как и он сам персонально, должны быть ограждены от публичных оскорблений и в офлайне, и в онлайн, поскольку это подрывает авторитет и органов государственной власти, и государства в целом. Возникает вопрос: если в самом обществе признаётся угроза, которую несёт бесконтрольность поведения в сети Интернет, то почему общество не поддерживает законопроект, опасается его введения в той редакции, которая представлена? Если законопроект ограждает от обоснованных оскорблений, способствуя эффективной работе государственных органов, то возникает другой вопрос: а почему ряд государственных органов критикует данный законопроект? Ответ простой: дело в формулировках. Необходимо крайне внимательно проработать предлагаемые формулировки, поскольку в том виде, в котором они изложены, они допускают вольное трактование, а значит, создают почву для злоупотреблений и несправедливых решений. Если мы сейчас сделаем ошибку и недостаточно тщательно и полно определим критерии применения этого закона, то мы вернёмся к тому времени, когда произвольно привлекались к уголовной ответственности пользователи Интернета по статье 282 УК, а это было совсем недавно.

Такой закон необходим, но это должна быть такая норма права, которая будет работать в интересах общества на оздоровление информационной среды и не будет ограничивать свободу граждан в выражении мнений, обоснованной критике власти и свободу распространения информации. Вот этим, коллеги, нам и надо заняться в рамках подготовки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 13, "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Ставится на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: просьба голосовать только за себя.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 18-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 февраля 2019 года". Доклад Первого за-

местителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Включите микрофон Жукову Александру Дмитриевичу.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Совсем короткий доклад. У вас есть проект нашего календаря, в него включён 81 законопроект: 13 — во втором чтении, 66 — в первом, два законопроекта о ратификации. И предполагается, что у нас будет два "правительственных часа": 6 февраля — с участием Евгения Ивановича Дитриха, министра транспорта, тема — об итогах реализации приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги", и 20 февраля — с участием Михаила Михайловича Котюкова, министра науки и высшего образования, тема "О ходе реализации Национального проекта "Наука" и о совершенствовании законодательного обеспечения научной и научно-технологической деятельности".

Если есть какие-то вопросы по календарю, я готов ответить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Я тоже очень коротко, коллеги, но очень важное предложение, поэтому вынужден его высказать.

Александр Дмитриевич, сразу скажу, что мы поддержим проект календаря: это нечасто бывает, но сейчас оппозиционные фракции действительно имеют возможность, как мы убедились в этом году, очень активно предлагать свои законопроекты, хоть и не получают поддержки.

Итак, два момента, на которых я хотел бы акцентировать внимание и предложить в следующем месяце их рассмотреть.

Мы подготовили проект постановления Государственной Думы, коллеги, который касается очередной попытки прави-

тельства пообсуждать применение социальной нормы потребления электрической энергии. В этом проекте постановления мы делаем заявление, в котором предлагаем правительству больше никогда этим не заниматься, вот в чём, если коротко, смысл этого постановления. Это очень болезненно для граждан, для бизнеса, и мы предлагаем правительству прекратить так нервировать нашу страну и народ.

А второе предложение уже зафиксировано в виде законопроекта и касается роста цен на топливо, это тоже очень важный вопрос, мы постоянно читаем новости: то рост на 1,7 процента, то ручное управление — визиты к господину Козаку... В нашем законопроекте говорится о том, что выше процента инфляции, установленной нами при принятии бюджета, цены на топливо не могут быть подняты. Предлагаем этот законопроект рассмотреть в следующем месяце.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александрю Дмитриевичу Жукову включите микрофон для заключительного слова.

Жуков А. Д. Олег Анатольевич, спасибо. Насколько мне известно, правительство уже приняло аналогичное решение по электроэнергии, там было соответствующее совещание. Вы, конечно, вправе внести проект постановления на эту тему, хотя, мне кажется, никогда не говори "никогда" — на всю жизнь вперёд не отрегулируешь цены ни на электроэнергию, ни на бензин. Конечно, вносите проект постановления, что касается и первого, и второго вопросов, профильный комитет рассмотрит и, вполне возможно, включит в повестку.

А в остальном предлагаю утвердить.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Обсуждение завершено. Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, у нас проект поручения Вячеслава Ивановича Лысакова: он утром подробно обосновал его в своём выступлении, надо ещё что-то добавить?

Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, я постарался обо всём сказать в своём выступлении, сайт фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё прекрасно отразил. Прошу поддержать и само поручение, и проведение общественных слушаний. То есть нужно приоритет выбрать: или двигаться дальше в сторону карательных мер, или перейти к грамотной организации дорожного движения.

Председательствующий. Коллеги, по моей информации, комитеты, которым направлен проект поручения, не возражают. Есть ли кто-то из депутатов, кто возражает? Нет. Тогда поручение принимается.

Спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует 433 депутата.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по уважительной причине отсутствует семь депутатов, плюс три — те, кто сложил депутатский мандат, таким образом, на пленарном заседании должно присутствовать 440 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Хорошо, можем начать заседание.

Сегодня день рождения у Александра Борисовича Клыканова. Давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово представляется Валерию Фёдоровичу Рашкину, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, изо дня в день мы слышим от избирателей жалобы на коррупцию, и мы, как депутаты, вынуждены, конечно, обращаться в правоохранительные органы с целью детального расследования данных фактов. Подробные сообщения авторитетных источников, касающиеся сенатора Арашукова, само собой, не стали исключением.

Ещё 8 октября 2018 года мной в адрес Генеральной прокуратуры был направлен депутатский запрос, касающийся проверки сведений федеральных СМИ о возможной причастности члена Совета Федерации от Карачаево-Черкесии Рауфа Арашукова к ряду преступлений. Повторяю, 8 октября! Из Генпрокуратуры, как это обычно бывает, поступил неопределённый ответ, в котором ничего конкретного не сообщалось, кроме того, что по делам о двух громких убийствах Арашуков допрашивался в качестве свидетеля, обвинение ему не предъявлялось, меры процессуального принуждения не применялись. Вот у меня в руке эти депутатские запросы, запросы, которые направлялись от депутатов Государственной Думы. Что было дальше, вы все наверняка знаете: лично генпрокурор Чайка и председатель СКР Бастрыкин посетили Совет Федерации, указанный сенатор был лишён неприкосновенности, задержан и обвинён в целом ряде преступлений. Надо отметить, что мы, КПРФ, были приятно удивлены тем, что реакция последовала оперативно и даже достаточно эффективно всё было сделано.

Нам с вами есть с чем сравнивать. Например, по одиозному депутату Госдумы Алексею Митрофанову мы добивались справедливости значительно дольше. Получив запрос от депутатов фракции КПРФ в январе 2014 года, Следственный комитет направил в Генпрокуратуру документ о лишении депутата неприкосновенности, но вопрос был решён только летом. В итоге Митрофанову удалось скрыться за границей, и он сейчас, — как там у классика? — как глупый пингвин, робко прячет тело жирное в хорватских утёсах, там у него второе гражданство. Казалось бы, нижняя палата после таких историй должна была сделать соответствующие выводы, но на этом описание положительной стороны дела можно считать оконченным.

Теперь о плохом и очень плохом. Ну куда в случае с Арашуковым смотрел Совет Федерации? Сенаторов они не выбирают, это понятно, но, извините, каким местом контрольная комиссия проверила в 2017 году информацию о визитской визе Объединённых Арабских Эмиратов у Арашукова, которая,

по сути, является видом на жительство? Куда та же комиссия смотрела в 2018 году, когда в Арабских Эмиратах против сенатора было возбуждено уголовное дело? Их генеральная прокуратура обвиняет Арашукова в исправлении даты окончания действия вида на жительство в Эмиратах с 2017 года на август 2016-го — выходит, в сентябре 2016 года Арашуков не мог быть наделён полномочиями члена Совета Федерации. Более того, он даже не мог быть представлен как кандидат на эту должность! Куда смотрели глава Карачаево-Черкессии, назначивший Арашукова в Совфед, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в республиканском парламенте, одобрявшая представленную кандидатуру? Но это ещё не всё.

Почему в октябре 2015 года при получении вида на жительство в Эмиратах он не был лишён поста главы Хабезского района, от которого позже был назначен в Совфед, как того требует федеральный закон? Но и это ещё не всё.

Почему никого не удивило, что средний показатель Арашукова на трёх выборах превысил 98 процентов голосов?! Такой результат не снился не то что Путину, но даже крымскому референдуму о вхождении в состав России, а тогда люди реально были максимально мотивированы прийти и проголосовать, чтобы украинские каратели их банально не перебили! Причём в 2015 году, когда Арашуков избрался депутатом (а до этого был главой Хабезского района), не было ни одного испорченного бюллетеня. То же самое было в 2010 году на выборах в республиканский парламент. В 2009 году на выборах главы того же района Арашуков не только получил 98,5 процента голосов при явке более 93 процентов, но и на шести из пятнадцати участков показал стопроцентный результат — шедевр: ни одного голоса у конкурента, ни одного недействительного бюллетеня!

Не к этому ли идеалу демократии (в кавычках) скатывается сегодня Россия: чтобы можно было рисовать любому явку, рисовать проценты, а главное, чтобы никто не мог возмущаться? Не случайно ЦИК России вручил Арашукову благодарность — вздумайте! — за оказание содействия и существенную помощь в организации проведения избирательной кампании — вот как надо, оказывается! Это вам не Приморье, где избрали губернатором коммуниста, так что пришлось у всех на виду ГАС "Выборы" переписывать, чтобы отнять у КПРФ победу. Потом всё же признали, что это слишком, но победу Ищенко не вернули, вместо этого назначили повторные выборы, на которые КПРФ с помощью муниципального фильтра просто не допустили. Но даже в таких почти стерильных условиях жули-

кам пришлось проводить системную подмену итогов голосования на КОИБах, а в 2017 году ещё одну махинацию с КОИБами провернули прямо в Москве, в районе Капотня. И так по всей стране!

Кому-то, возможно, кажется, что любые махинации оправданны, если провластный кандидат в итоге победил, однако это пиррова победа, подрывающая остатки авторитета власти. В итоге таким вот нехитрым образом из-за прогнившей насквозь избирательной системы и вертикали управления, из-за тотальной коррупции во власть попадают бандиты, мошенники и убийцы. Они сидят в представительных органах, не представляя народ, но диктуя ему, как жить. Порой они даже плохо говорят по-русски, но почему-то это не мешает им голосовать за антисоциальные законы. И пока наши граждане видят подобное, можно хоть каждый день устраивать "маски-шоу" и спецоперации, но всё это скорее укрепит убеждённость людей в том, что власть не взялась за борьбу с коррупцией, а просто погрязла в ней. Единственный выход — это системно решать назревшие проблемы... *(Шум в зале.)*

Просил бы вас послушать!

Первое. КПРФ последовательно выступает за расширение парламентского контроля — это наша с вами работа. Отрадно, что в схожем ключе выступает и действующий Председатель Госдумы Володин. Но чтобы у людей к парламентскому контролю было доверие, необходимо досконально прошерстить Совет Федерации, да и Госдуму тоже, на предмет наличия других арашуковых, чтобы ни у кого не было ни двойного гражданства, ни вида на жительство, ни тому подобного, — просить дать поручение соответствующей комиссии. Всем, кто живёт на чемоданах, сегодня не место во власти! Запасной аэродром за границей у парламентария, чиновника или госслужащего — это угроза национальной безопасности.

Второе. То же самое касается недвижимости за границей. На завершающей стадии доработки находится наш законопроект о введении запрета парламентариям, чиновникам и служащим иметь недвижимость за рубежом, особенно это касается стран НАТО и их союзников. Очевидно, что необходим целый комплекс мер по национализации элит. Мы видим, что давление Запада продолжает нарастать, время для самых решительных мер по укреплению суверенитета России пришло. В связи с этим КПРФ также настаивает на том, что пора перестать отпирать детей депутатов и чиновников на обучение за границу: в любой момент их могут захватить, как Марию Бутину, и попытаться использовать для давления на высокопоставлен-

ных родителей либо попробовать завербовать — никто не застрахован!

Третье. Без обеспечения честных и конкурентных выборов никакого порядка в стране не будет. Если кто-либо удерживает выборную должность вопреки волеизъявлению граждан, он должен быть осуждён за незаконный захват власти.

Необходимо системно решать назревшие проблемы государства, иначе граждане вынесут власти в целом — и правительству, и парламенту — вотум недоверия, как не справившейся с системным политическим кризисом в стране... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, недавно один из опросников опубликовал страшную цифру: 41 процент — столько молодёжи в возрасте от 18 до 24 лет готово уехать из России! И так поколение 90-х немногочисленное, это люди, которые родились в 90-х годах, а если ещё и 40 процентов уедет, то вообще очень мало останется. Где же вы потом будете пенсии брать?

Вообще, здесь целое скопище определённых проблем. На данный момент государство проводит такую информационную политику, что ни одной нормальной передачи для молодёжи на телеканалах нет. На телеканалах, на "Первом...", ну, наверное, кроме замечательной передачи "Толстой. Воскресенье", больше смотреть нечего: целыми днями показывают убийства, целыми днями говорят о трагедии, которая произошла в Калуге, — это страшная трагедия, я согласен, но зачем об этом говорить каждый час? Такая же ситуация с рэпером Децлом, абсолютно такая же ситуация с другими новостями. Я приехал в Саратов, и там главная новость: в Саратове разбился, упал военный самолёт. Люди, которые читают про это, сразу начинают переживать, а оказалось, что на въезде в Саратов был установлен памятник самолёту "Л-29" и просто под тяжестью снега он упал, вот и всё. Но средства массовой информации подают это так, как будто рухнул военный самолёт, и люди сразу начинают это комментировать, люди сразу начинают думать о негативных последствиях. Я считаю, это недопустимо, мы должны проводить определённую информационную политику и не допускать, чтобы неправильные новости — преувеличенные во много раз — публиковались в средствах массовой информации.

Абсолютно противоположная ситуация с освещением положительных новостей. Вот замечательный чемпионат по кер-

лингу проходил в Москве в эти выходные — хоть один телеканал об этом сказал? Нет. Проходило замечательное мероприятие "Московская лыжня" — хоть один телеканал больше десяти секунд этому посвятил? Нет. Зато очередной выпуск в самый прайм-тайм — продолжение истории про Диану Шурыгину. Вроде бы всё замолкло, и слава богу, — нет, опять вспоминают: опять про ДНК, чей ребёнок, кто с кем спал... Мне кажется, такие телепередачи на наших телеканалах недопустимы.

Ситуация с освещением деятельности представителей ЛДПР в средствах массовой информации. Абсолютно правильно поступил наш губернатор Фургал, когда полностью разнёс министерство, которое выставляет непонятные цены и заставляет льготников платить за школьное питание, — хоть одно средство массовой информации об этом сообщило? Нет! В соцсетях сказали, но в средствах массовой информации, тем более федеральных, — нет. Такая же ситуация с губернатором Сипягиным, который отказался от губернаторской резиденции — кто-нибудь об этом сообщил, кроме местных средств массовой информации во Владимирской области? Нет. Зато целыми днями, как ни включу, всё снег убирают в Санкт-Петербурге, всё наводят порядок в Саратовской области — и ни одного слова, ничего положительного в средствах массовой информации ни про Владимирскую область, ни про Хабаровский край, ни про Смоленскую область!

Отмечу также ситуацию, сложившуюся во Владимирской области, когда мы с депутатом Курдюмовым приехали на встречу с губернатором. Губернатор Сипягин пригласил всех представителей Владимирской области на встречу, но ни сенаторы от одной политической партии, которую не буду называть, ни депутаты-одномандатники не приехали на эту встречу: приехали представители КПРФ, приехали представители ЛДПР. Нам говорят, что политика — это улица с двусторонним движением, но я во Владимирской области этого не вижу, там одностороннее движение, там оппозиция приходит на встречу, готова к диалогу, а депутаты-одномандатники говорят, что в региональную неделю не могут приехать. Я понимаю, за депутатом Государственной Думы Александром Борисовичем Курдюмовым несколько регионов, потому что мы оппозиция, но почему два одномандатника второй раз игнорируют встречу с губернатором Сипягиным? Я считаю, это недопустимо!

Ужасная ситуация сложилась в Нижегородской области. У нас сейчас почти каждый день говорят о школьном питании — так вот, в Нижегородской области тендер выиграла одна компания. Сейчас это делается очень легко: объявляются торги

по 100 тысяч рублей, чтобы был один поставщик и чтобы в каждую школу на 100 тысяч рублей поставлялась продукция. В данном случае выиграла компания с уставным капиталом в 10 тысяч рублей, она поставила мясные, колбасные изделия в Нижегородскую область на 2,5 миллиона рублей. Откуда? Из Тамбовской области. В Нижегородской области, оказывается, нет местных производителей молочной и мясной продукции, поэтому тендер выигрывает компания с уставным капиталом в 10 тысяч рублей. Я считаю, это тоже недопустимо! Относительно госзакупок нужно определённые нормы вводить, а большой тендер... делить закупку по 100 тысяч рублей, чтобы в каждую школу поставлять мясную продукцию, и выставлять это на тендер, я считаю, неправильно, и в этом плане нужны определённые изменения.

Что касается ситуации с сенатором, о которой мой коллега от КПРФ говорил. В средствах массовой информации прошла информация, что задержали якобы самого молодого члена Совета Федерации, — это не так. Самый молодой член Совета Федерации — это представитель ЛДПР Пронюшкин, как раз таки от Владимирской области, но нигде не указывают партийную принадлежность! Я понимаю, в Совете Федерации нет фракций, но наш сенатор — член ЛДПР, и когда вы берёте интервью... Я в этом плане обращаюсь к нашему парламентскому пулу: не существует просто депутата Государственной Думы, существует депутат Государственной Думы — член фракции ЛДПР, одномандатник, может быть, беспартийный или член КПРФ, но нет просто депутата Государственной Думы. Я очень прошу — иногда, кстати, даже наше парламентское телевидение этим грешит — указывать партийную принадлежность людей, которые дают интервью.

Что касается определённых изменений, связанных с молодёжной политикой. Я уже пять запросов направил в Росмолодёжь и как депутат, член комитета по делам молодёжи, и как внештатный советник руководителя Росмолодёжи: где же в итоге будет проходить форум "Территория смыслов"? Мне кажется, уже надо объявлять конкурс: какую же отговорку придумают теперь, чтобы доказать, что он должен проходить не во Владимирской области. Вот можно прямо взять видеоряд — каждый из депутатов Госдумы приезжает во Владимирскую область на "Территорию смыслов" и говорит: "Какой хороший форум! Какое хорошее место! Здесь можно проводить форум каждый год и вообще круглогодично проводить молодёжные форумы". Но как только был избран губернатором Сипягин, так ни одного официального комментария до

сих пор, хотя времени до августа осталось уже не так много. Всё время говорят, что якобы надо в Московской области, ближе ездить. Когда "Селигер" проводили, никто не говорил о том, куда ближе ездить, когда "Территорию смыслов" во Владимирской области проводили, никто не говорил, что туда далеко ездить, а здесь вдруг решили... Нашли повод! Я считаю, это недопустимо.

Вообще, конечно, если говорить о молодёжной политике — и о ситуации с 41 процентом молодёжи, готовой уехать, и о ситуации с относительно молодым членом Совета Федерации, которого задержали... Ну, проводятся конкурсы, проводится конкурс "Лидеры России", каждая политическая партия проводит работу, у каждой политической партии есть молодёжная организация, но почему-то в средствах массовой информации показывают один негатив: что молодёжь не может, что молодёжь не способна, что молодёжь в политике не разбирается, а разбираются только люди умудрённые, с сединами. Я с этим согласен, но назовите мне представителей молодёжи в Государственной Думе — у нас моложе 30 лет всего два человека! Я прекрасно понимаю, что можно принять тысячи концепций молодёжной политики, можно просто обобщаться, обсуждая закон о молодёжной политике, — он уже в шести различных редакциях в нашем комитете лежит: и Совета Федерации, и различных законодательных собраний, и депутатов, и уже нет этих депутатов несколько созывов, а законопроект всё лежит, — но нужно принимать закон о молодёжной политике и закон о молодёжи. И это нужно делать быстрее: шесть редакций лежит, но толку от этого нет, закона нет! И в итоге получается, что людей, которые занимаются молодёжной политикой, ни в какие ранги не ставят, а кроме того, серьёзная проблема с образованием — всё меньше специалистов по работе с молодёжью, а это очень важное направление.

Говоря о развитии политических институтов и в данном случае институтов политических партий, напомним, что ЛДПР является самой молодой фракцией все семь созывов Государственной Думы, — я считаю, многим стоит поучиться! Вот два хороших примера: сенатор Пронюшкин и сенатор... не буду называть политическую партию, чтобы никого не оскорбить, а то ещё потом возьмут слово по ведению и начнут меня мутузить. Вот два примера хороших: что делает представитель ЛДПР и что делает представитель другой политической партии — но это же не показывать! Про Пронюшкина ничего не говорят. Я считаю, это недопустимо.

И ещё раз подчёркиваю: если вы делаете сюжет про депутата Государственной Думы, если вы делаете сюжет про сенатора, указывайте партийную принадлежность. Ещё раз подчёркиваю: это необходимо! Как негативная информация, так вы всё время говорите, что это ЛДПР, а если что-то положительное, вы никогда не говорите, что это ЛДПР, и партийную принадлежность депутатов Государственной Думы и депутатов заксобраний не указываете. Очень прошу обратить на это внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, наша фракция, хотим сегодня обсудить с вами ситуацию и возможные решения Государственной Думы, правительства, которые должны быть направлены на обеспечение безопасности перевозок детей. Мы с Сергеем Ивановичем и Артёмом Туровым представляем Смоленскую область. Вы слышали, какая трагедия произошла с детьми из этого родного нам региона. В средствах массовой информации в эти дни звучало много различных оценок, предложений в связи с этой ситуацией. Мы тоже хотим высказать несколько предложений, понимая, что общество требует реакции от нас, реакции от правительства, соблюдения всеми организациями в межведомственном взаимодействии норм и правил.

Мне хотелось бы напомнить, что не так давно был утверждён план Десятилетия детства, в котором есть раздел, где говорится об инфраструктуре детства. В этом разделе названы в том числе и мероприятия, которые должны быть проведены, и ожидаемый результат от них — это повышение транспортной доступности для детей, занимающихся дополнительным образованием. Мы знаем, как развивается дополнительное образование, как оцениваются достижения наших юных спортсменов, детей, которые, развивая свои таланты, занимаются хореографией, занимаются в иных кружках, как поощряется сегодня их участие в различных конкурсах, олимпиадах. Но не все эти мероприятия проходят на территории региона, и даже если проводятся на территории одного региона, то для того, чтобы приехать из самого дальнего муниципального образования в региональный центр, требуется несколько часов. Сегодня нельзя использовать школьные автобусы, оборудованные надлежащим образом, для поездок детей вне школьного времени — об этом говорит и Комитет по культуре, об

этом говорит и Комитет по образованию и науке, это есть, ещё раз повторяю, и в плане мероприятий по Десятилетию детства. Главный исполнитель — Министерство просвещения, и хотелось бы уже увидеть методические рекомендации для образовательных организаций, чтобы родителям, тем, кто занимается с их детьми, не приходилось придумывать иные способы доставки детей на те или иные мероприятия. Не так трудно составить списки, не так трудно предупредить ГИБДД, но, наверное, всем надо, в том числе и Министерству транспорта — вчера наша фракция встречалась с представителем Министерства транспорта, и первый вопрос, который был задан, был именно о том, какие будут предложены меры по безопасной перевозке детей, — посмотреть: может быть, требования в чём-то избыточны? Почему сегодня отказываются руководители... находят коммерческие организации, а те даже нельзя сказать, что берут на себя ответственность, — они безответственно выделяют транспорт, который не подготовлен для перевозки детей? Почему у нас в общественном транспорте ребёнок является просто пассажиром (речь не идёт об организованной группе детей)?

Буквально сегодня был сюжет по телевизору: органы ГИБДД останавливают автомобиль и проверяют, есть ли кресло для ребёнка. А почему нет соответствующих требований в отношении нашего общественного транспорта, который занимается перевозкой детей? Почему, когда оформляют лицензии организации-перевозчики, к ним не предъявляют требования о специально оборудованных местах для детей? Почему, если в лицензии не отмечено, что они имеют право перевозить детей, — а это должно быть отмечено! — они перевозят детей? Берут на себя эти обязательства, не гарантируя безопасной перевозки! Почему сегодня не предупредили о том, что на наших дорогах гололёд? Ведь есть соответствующие органы ГИБДД. Почему наши системы — ГЛОНАСС, навигаторы — очень много предупреждают водителей о том, что впереди пост ГАИ или камеры фотофиксации скорости, но не предупреждают водителей о том, что надо остановиться, потому что на дороге гололёд, и переждать? Есть дорожные службы, которые отвечают за качество дорожного покрытия, — так почему дорожные службы своевременно не приводят автодороги в надлежащее состояние? Как объяснить детям мамы, которая погибла в результате аварии, — спаслась её семилетняя дочь, семья многодетная, там ещё двое детей — что они теперь сироты? В результате чьих действий?!

Безусловно, наша фракция будет настаивать на том, чтобы расследование было проведено и все были наказаны, мы внесём соответствующие предложения и будем настаивать на том, чтобы органы надзора за безопасностью движения на дорогах надлежащим образом исполняли свои обязанности.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ольга Владимировна говорила о том, как исполняются по факту те многочисленные законы, которые мы принимаем. Действительно, есть много законов, масса нормативов, но почему-то когда они доходят, что называется, до земли, очень многие просто не исполняются или исполняются так, что лучше бы и не было этих законов.

Мы с вами в этом зале часто принимаем очень сложные решения, отстаиваем при этом свою точку зрения, спорим и голосуем так, как, мы считаем, будет полезно для наших избирателей, но есть вопросы, которые абсолютно не вызывают споров. В прошлом году мы с вами приняли закон, который исправил, установил несправедливость, можно сказать, просто глупость, которая была допущена десять лет назад, когда мы принимали новый Лесной кодекс, — я говорю о сборе валежника. Тема сейчас активно очень обсуждается региональными средствами массовой информации, и я хочу напомнить, что это было одно из важных решений, и оно было для всех нас очевидным. Мы единогласно проголосовали за то, чтобы люди могли беспрепятственно, бесплатно и без специальных разрешений использовать валежник, то есть те самые упавшие стволы деревьев, как это было испокон веку. Надо сказать, что мы с вами здесь не были первопроходцами в законотворчестве, мы просто вернули то, что было закреплено в российском законодательстве ещё указом императора Петра II в 1729 году.

Надо сказать, что мы проголосовали не зря, и сейчас я с удовольствием узнаю о том, что люди экономят от 15 до 30 тысяч рублей за сезон на покупке дров. Есть регионы, кстати, которые очень активно пользуются этим законом, для того чтобы подготовить леса к пожароопасному сезону. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе публикуется информация о том, где больше всего деревьев повалено вследствие непогоды.

Мы провели мониторинг, каким образом регионы реализуют этот закон. Коллеги, результаты очень интересные. Буря-

тия: информация о местах заготовки и сбора валежника размещается на официальном сайте, и послушайте, какие меры ответственности предусмотрены за то, что люди будут заготавливать валежник не там, где положено, — применение статьи 7.27 "Мелкое хищение" КоАП и статьи 158 "Кража" Уголовного кодекса; насколько я понимаю, это уже реальный срок до двух лет, до пяти лет. Краснодарский край: установлены порядок и сроки подачи уведомления гражданами, имеющими намерение собирать валежник, а учёт объёма собранного валежника должен вестись соответствующим учреждением до вывоза валежника из леса. В Иркутской области был внесён законопроект, согласно которому гражданам нужно было бы извещать о предстоящем событии (событие — это сбор валежника) за месяц до его наступления, — слава богу, мы вмешались, и сейчас Заксобрание приняло соответствующие поправки. Пенза и Тульская область: собирать валежник можно, но только вручную, без использования, цитирую, "рубящего инструмента, пил и сучкорезов". А в Тверской области пошли ещё дальше — установили, что длина палок валежника должна быть не более метра. Коллеги, я вот сколько ни думал, так и не нашёл объяснения тому, почему именно не более метра. Почему, например, не 1 метр 20 сантиметров или 95 сантиметров? Коллеги, ведь это же кто-то придумал, это кто-то разрабатывал! Спрашивается, зачем? Зачем дискредитировать федеральное законодательство? Зачем порождать справедливое негодование и справедливое недовольство тем, что принимается?

Мы сейчас ведём большую работу по организации парламентского контроля. Конечно, парламентский контроль не должен быть охотой на ведьм, как нам здесь предлагали, он должен вестись не только по факту принятия нормативных правовых актов — я уверен, что нам нужно следить и за духом исполнения законов. Я хочу обратиться ко всем регионам, к депутатам регионов, которые я назвал: давайте исправим эту ситуацию, давайте дадим возможность людям пользоваться своими правами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! После убедительной победы на выборах президента правительство посчитало необходимым немедленно приступить к пенсионной реформе, о чём уже неоднократно говорили в этом зале, и оппозиция предупреждала, что

это будет большой, прежде всего политической ошибкой. Не прислушались, провели — и что же мы получили в итоге? Мы получили резкое падение рейтинга "ЕДИНОЙ РОССИИ", правительства и, что было вполне ожидаемо, впервые падение рейтинга президента, а это крайне опасно и тревожно. И если рассуждения о правах и свободах наших граждан каким-то образом удавалось замалчивать, то юбилей основного закона в декабре позволил вывести обсуждение конституционного процесса в стране на новый уровень. Уже в декабрьском номере журнала "Закон" появилась большая статья председателя правительства Медведева Дмитрия Анатольевича, в которой он говорит, что в целом Конституция имеет большой правовой резерв и в принципе не нуждается ни в каких изменениях, ну, разве что в структуре органов власти в какой-то степени и в ряде норм, касающихся прав и свобод.

Гораздо смелее и аргументированнее выступил со своей тематической статьёй председатель Конституционного Суда Валерий Зорькин (мы уже как-то говорили): он как раз подчеркнул, что в демократическом государстве просто недопустим крен в сторону исполнительной власти; он говорил об отсутствии должной гармонизации между ветвями власти; он говорил о разрыве и отсутствии гармонизации между органами местного самоуправления и органами высшей власти; он говорил о других болевых точках, в частности остановился на проблеме недопустимого социального расслоения в обществе.

Для нас, депутатов Госдумы седьмого созыва, весьма интересно вот что. 25 декабря на встрече с Президентом Российской Федерации Путиным этот вопрос был поднят спикером нижней палаты Вячеславом Викторовичем Володиным: он сказал, что в нашем законодательстве надо всё-таки попытаться определиться с понятием социального государства, потому что оно в полной мере корреспондирует со справедливым социальным обществом. В одном из комментариев было сказано, что это мнение всего лишь одного из экспертов, — позвольте сказать: это один из руководителей страны, это не просто эксперт, и, если уж он выходит с этой инициативой, значит, он знает о чём говорит. Я думаю, что вопрос, который был поднят Вячеславом Викторовичем Володиным, — это вопрос крайне важный.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в своё время вышла с инициативой разработать и принять социальную доктрину — базовый документ, определяющий цели и обязательства государственной власти, мы говорим об этом давно, но, к сожалению, реакции никакой, а это действительно один из главных

вопросов. Сама идея концепции социального государства имеет колоссальный правовой и политический потенциал. Именно она при условии проведения реальной, выверенной социально ориентированной государственной политики способна снять зреющие в обществе социальные конфликты и консолидировать наше общество. А вот расхождение между Конституцией с её декларативными положениями в статье 7 и реальной практикой — это одна из основных угроз России. Это первое замечание.

Второе. Современная Конституция России как социального государства не содержит категории социально-рыночной экономики, что позволяет на практике либералам типа Чубайса уводить процесс в сторону безудержного либерализма. Вспомним его выступление на Гайдаровском форуме, когда он предложил кратно увеличить плату населения за услуги ЖКХ и одновременно заморозить зарплаты нашим людям. Он когда-то гордился, что вбивал гвозди в гроб коммунизма, — интересно, в чей гроб сейчас пытается вбивать гвозди этот господин? Если мы думаем о наших гражданах, то нужно понимать: социально-рыночная экономика невозможна без активного вмешательства государства в сферу рыночных отношений, и нам непонятны преклонение наших властей перед политикой Международного валютного фонда, безнаказанное игнорирование владельцами крупных капиталов предложенной амнистии, особая позиция Центрального банка в вопросах экономического возрождения государства, а также постоянные ссылки на сложную финансово-экономическую конъюнктуру.

Третье. Нам, депутатам, следует поддержать инициативы спикера, о чём уже сегодня говорили в предыдущих выступлениях коллеги, и попытаться серьёзно вдохнуть реальный смысл не только в идею парламентского контроля саму по себе. Именно правильная реализация этой идеи поможет нам реализовывать и основные принципиальные положения основного закона государства, потому что обратная связь — это, я бы сказал, сердцевина, краеугольный элемент всей системы управления, это классика управленческого процесса.

Экспертным сообществом рассматривается и четвёртый вариант. Речь идёт о необходимости полномасштабной конституционной реформы, и аргументы здесь тоже достаточно серьёзные. Так, провозгласив главным приоритетом права и свободы личности, авторы явно нарушили баланс между личными и общественными интересами. Конституционные по сути изменения происходят и вне рамок основного закона. Вдумайтесь, с 99-го года мы, по сути, живём в рамках другого государ-

ства: Россия — Белоруссия. Это как-то нашло отражение в основном законе? Нет. В системе государственной власти появились федеральные округа — это как-то нашло отражение в нашем основном законе? Нет. В правоохранительной системе появился весьма уважаемый орган, необходимый орган: Следственный комитет — это как-то нашло отражение в нашей Конституции? Тоже нет.

Но надо иметь в виду, что изменения в главы об основах конституционного строя, о правах человека и гражданина квалифицируются как пересмотр всего основного закона и повлекут за собой созыв Конституционного Собрания, о чём неоднократно напоминал нам здесь, в этом зале, уважаемый коллега Владимир Владимирович Бортко, который, насколько мне известно, уже внёс на рассмотрение палаты законопроект о Конституционном Собрании. И вот вопрос: а есть ли в обществе для этого необходимые социальные и политические предпосылки, о чём предупреждал в своё время видный немецкий философ и юрист Фердинанд Лассаль? Вопрос серьёзный и неоднозначный, поэтому, на наш взгляд, наиболее оптимальным в нынешней ситуации является всё же другой вариант. А если это так, то мы, народные избранники, должны сосредоточить всё своё внимание и думать о пенсиях, о зарплатах наших граждан — этот список можно долго продолжать, начиная от оскорбительной потребительской корзины до отказа индексировать пенсии, что прямо противоречит 19-й статье Конституции.

Кроме того, в основном законе отсутствуют нормы, направленные на целевую надёжную защиту собственного народа, его исторических ценностей и идеологии, о чём тоже сегодня говорили. Не случайно коллега Власов сказал, что мы получили поколение, в значительной степени оторванное от наших национальных и исторических корней, ориентированное в основном на потребительские, физиологические потребности. В условиях конституционного запрета на идеологию, цензуру (13-я статья) мы стали свидетелями накопления в обществе духовной пустоты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Рыжак Н. И. Таким образом, критический взгляд на нашу Конституцию не позволяет сделать однозначный вывод о том, что она стала надёжным инструментом для обеспечения большинства россиян жизни, наполненной чувством собственного достоинства. Мы ещё раз призываем депутатский корпус Госдумы седьмого созыва осознать существо исторического мо-

мента, взять на себя ответственность и поддержать инициативы Вячеслава Викторовича Володина.

Недавно демонстрировался очередной фильм, Никита Михалков вспомнил последние слова, которые сказал Карбышев, замерзая на сорокаградусном морозе: "Думайте о Родине, и мужество не покинет нас". Я думаю, что и мы должны быть не только ответственными, не только выполнять служебный долг, но и постоянно демонстрировать мужество и гражданскую позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по повестке? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба по законопроекту под пунктом 6 произвести замену содокладчика: в связи с командировкой депутата Валеева содоклад сделает депутат Пискарёв.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сейчас Александра Борисовича Клыкканова поздравили с днём рождения, но 1 февраля наш уважаемый Гарри Владимирович Минх отметил 60-летний юбилей, а вчера Вячеслав Викторович Володин — 55-летний. Я предлагаю их тоже поздравить.

Председательствующий. Давайте поздравим. (*Аплодисменты.*)

Нет возражений по замене содокладчика по законопроекту под пунктом 6 на Пискарёва? Нет. Принимается.

Других замечаний нет? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 повестки, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 307663-7).

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 16 января этого года Совет Федерации отклонил федеральный закон о расширении перечня публично раскрываемых сведений о деятельности юридических лиц, который Государственная Дума приняла 19 декабря 2018 года, и предложил создать согласительную комиссию, включив в её состав шесть членов Совета Федерации.

Несколько слов о том, что произошло. В конце прошлого года, после доработки с учётом имевшихся у Правительства Российской Федерации замечаний, законопроект был рекомендован Советом Государственной Думы к принятию, прошёл обсуждение в правительственной комиссии по законопроектной деятельности, и в отсутствие каких-либо замечаний мы его приняли во втором и в третьем чтениях. Однако при обсуждении федерального закона в Совете Федерации Минэкономразвития России в лице заместителя министра господина Торосова выступило с предложением отклонить этот федеральный закон, мотивировав его изменением позиции правительства. Совет Федерации решил учесть соответствующую позицию и принял закон к рассмотрению, поручив ответственному комитету провести дополнительные консультации. За это время Правительство Российской Федерации представило новый официальный отзыв, включив в него целый ряд замечаний. В связи с этим наши коллеги из Совета Федерации предложи-

ли отклонить данный закон и предложили нам создать согласительную комиссию.

Мы представляем проект постановления, в котором предлагаем Государственной Думе согласиться с предложением Совета Федерации о создании согласительной комиссии и включить в её состав шесть депутатов Государственной Думы, по числу заявленных членов Совета Федерации. Предлагаем в состав комиссии избрать депутатов Государственной Думы Николаева Николая Петровича, Сысоева Владимира Владимировича, Аксакова Анатолия Геннадьевича, Блоцкого Владимира Николаевича, Бугеру Михаила Евгеньевича, Кудрявцева Максима Георгиевича. Срок работы согласительной комиссии мы предлагаем установить до 15 мая этого года. Сопредседателем комиссии от Государственной Думы предлагаем назначить Николаева Николая Петровича.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

За многие годы работы в Думе мы сталкиваемся с таким подходом в первый раз. Мы, фракция, проголосовали против в третьем чтении. Это просто удивительно: правительство не согласно, а правительственная партия всё-таки настаивает на принятии закона. Я понимаю, что учли не все замечания, часть замечаний правительства учли, но остальные не учли, и Совет Федерации тоже ссылается на это, он отклоняет, потому что мы, нижняя палата, проигнорировали замечания, подготовленные правительством. Повторный отзыв правительства на этот закон — и снова сообщают, что не в полном объёме... И чем тогда объясняются действия нашего профильного комитета? Правительство против, верхняя палата против, оппозиционные фракции против — кто это проталкивает? Зачем это нужно? Кто-то ведь заинтересован в том, чтобы эта норма осталась, вот эта обязанность кредитора уведомить должника о привлечении иного лица для осуществления взаимодействия с должником. Уже это есть в другом законе — ну хорошо, хотят усилить, но кто лоббирует чьи-то интересы, кто заинтересован в том, чтобы появилось ещё одно лицо при кредитах, при заключении подобных договоров? Это же делает дорожке обслуживание кредита, то есть это против граждан, ну и вообще про-

тив правительства, получается: оно говорит, что нельзя принимать, а мы принимаем. Я понимаю, если бы оппозиционная фракция наперекор правительству решила принять, но каково же давление какой-то группы лоббистов, если игнорируют правительство?! Это подрывает авторитет, верхняя палата не согласна, и мы теперь создаём комиссию. Может быть, комиссия и над этим вопросом поработает: кто настаивал на том, чтобы закон был принят в такой редакции, и не захотел учесть предложения правительства, их замечания? Такого ни разу не было! Мы, естественно, за этот проект постановления проголосуем, поскольку речь идёт о создании согласительной комиссии, но в ходе работы этой комиссии надо разობраться всё-таки, почему так происходит. Это же чудовищно! По закону участники договора получают возможность публиковать информацию об ограничениях, договор корпоративный, можно оспаривать сделки и решения органов управления хозяйственных обществ. Тем не менее этот вопрос не напрямую экономический, здесь вроде бы деньгами большими не пахнет, но кто-то здесь, видимо, хочет сделать лазейку, чтобы привлечь третью сторону, которая, видимо, поможет нужной стороне выиграть хозяйственный спор и стать победителем в гражданско-правовых отношениях.

Я не знаю, к чему придёт согласительная комиссия: добьётся ли того, что правительство изменит свою позицию, или того, что верхняя палата изменит, — не знаю, о чём они будут говорить. Я прошу особое внимание уделить работе этой комиссии. Депутат Сысоев пусть проявит принципиальность, я думаю, и Аксаков поддержит. Кто здесь, как говорится, пытается остановить более быстрое принятие законов?

Постановление поддержим, но напомним, что в третьем чтении мы за закон не голосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Николаеву включите микрофон.

Николаев Н. П. Уважаемый Владимир Вольфович абсолютно прав: здесь нужно очень серьёзно разобраться, потому что действительно вопрос достаточно странный. Дело в том, что мы с вами приняли закон как раз после того, как правительство объявило, что у него замечаний по законопроекту нет, именно поэтому мы с вами приняли его во втором и в третьем чтениях. Но перед рассмотрением в Совете Федерации правительство вдруг поменяло своё решение и объявило, что у него есть замечания, причём эти замечания не были представлены ранее, во время рассмотрения законопроекта в нижней палате.

Так что я абсолютно согласен с тем, что нужно очень внимательно смотреть не только на то, какие нормы в этом законе, но и на то, кто действительно заинтересован в том, чтобы таким образом менялись решения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопросы в третьем чтении не задаются.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грешневилов Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я родом из Борисоглеба, Борисоглебского района, поэтому не могу промолчать, хотел задать вопрос Александру Грибову. Мы с ним одномандатники, представляем Ярославскую область, и он хорошо знает, что посёлок Борисоглебский по территории, по со-

циально-экономическому положению, по количеству жителей аналогичен другим таким же райцентрам — это Пречистое, Брейтово, Пошехонье, Мышкин, Некоуз, Некрасовское и так далее. Но почему-то закрывают суд именно в посёлке Борисоглебский.

В пояснительной записке к законопроекту названа причина — так называемая оптимизация, но это не соответствует действительности. Суд закрывается по другим причинам, и это, конечно, меня не устраивает и даже возмущает. Представители областного суда обращались к главе района с предложением построить новое здание суда, так как старое здание не приспособлено под суд, в нём, видимо, очень сложно работать. Предложили отдать школу искусств под размещение в ней суда — это, конечно, недопустимо. В Борисоглебе уже закрыто огромное количество социально-культурных учреждений: закрыт военкомат, закрыт роддом, закрыта ветлечебница, закрыто отделение Роспотребнадзора (бывшая СЭС) и так далее, огромное количество учреждений, и вот закрывают суд.

Конечно, для жителей сельских районов, которые обращаются в суд за защитой своих прав, это очень плохой закон — ездить в Ростов далеко, сложно. У нас, например, зимой даже по Ярославлю не проехать, все дороги заметены. Я не понимаю авторов этого законопроекта: зачем они ухудшают жизнь жителей сельского Борисоглебского района. Я думаю, что, если идти по такому пути... У нас здания судов во всех районах, которые я назвал, тоже скоро придут в ветхое состояние, и придётся их закрыть, а значит, будущее у наших сельских районов отсутствует.

За такой законопроект ни я, ни мои коллеги, конечно, проголосовать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает, и вот почему. В данное время в Борисоглебском районном суде работают два судьи, нагрузка у них минимальная. Если общая нагрузка по области — 44 дела в месяц на одного судью, то у них всего 24 дела, то есть данные судьи работой не загружены. Если же сейчас преобразовать Борисоглебский районный суд, соединить его с Ростовским районным судом, нагрузку можно будет распределить равномерно между всеми судьями данной области. Кстати, что касается состояния: рас-

стояние составляет всего 20 километров от центра Ростовского района — конечно, не составит труда добраться. Кроме этого, будет судебное присутствие в Борисоглебском, то есть там постоянно будет находиться судья (в зависимости от нагрузки), так что никаких проблем для населения создаваться не будет, наоборот, это перераспределит нагрузку равномерно между всеми судьями области.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Григория Григорьевича Лекарева.

Пожалуйста.

Лекарев Г. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Документы, выдаваемые федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, наряду с другими медицинскими документами отнесены к так называемым документам личного хранения. При обращении за государственными или муниципальными услугами в силу установленных норм инвалиды вы-

нуждены обеспечить личную явку и представлять оригиналы таких документов, без этих документов предоставление значительной части услуг, даже специфичных для инвалидов, таких как обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, решение вопросов занятости, невозможно.

С 1 января 2017 года начал функционировать федеральный реестр инвалидов — это государственная информационная система. В связи с введением в эксплуатацию реестра сведения для предоставления государственных и муниципальных услуг могут быть запрошены из него. Пенсионным фондом, который является оператором этого реестра, уже зарегистрированы данные сведения в системе межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ 3.0).

Законопроектом, который мы представляем вашему вниманию, предлагается внести изменения в закон № 210-ФЗ в части исключения таких документов, как справка об инвалидности и других документов, выдаваемых учреждениями МСЭ, — это индивидуальная программа реабилитации и программа реабилитации пострадавшего на производстве, из перечня документов личного хранения. При этом в законе № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов..." предлагается установить, что решение о предоставлении мер соцподдержки, об оказании услуг инвалидам принимается на основании сведений об инвалидности, которые содержатся в реестре. Это позволит упростить для инвалидов получение услуг, а также снизить возможные риски по представлению подложных или недостоверных сведений.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет по труду и социальной политике, рассмотрев данный законопроект 23 января, полностью поддерживает его концепцию. Предлагаемые изменения позволят сделать более комфортным процесс предоставления услуг инвалидам, а также сократить срок их предоставления. Но самое главное — не нужно будет с собой носить справку об инвалидности при обращении за мерами социальной поддержки или другими услугами, где требуется подтверждение инвалидности.

Реализация такого закона, конечно же, потребует разработки и утверждения различных технологических карт межве-

домственного взаимодействия для государственных и муниципальных услуг. При рассмотрении данного законопроекта хотелось бы отметить, что нужно будет изменить 51 нормативный подзаконный акт, касающийся именно тех случаев, когда человек с инвалидностью вынужден соответствующую справку носить с собой.

Данный закон также позволит более эффективно использовать федеральный реестр инвалидов как информационную технологическую систему, поэтому различные комитеты, Правовое управление, Счётная палата, Комитет Совета Федерации по социальной политике полностью поддерживают концепцию данного законопроекта. Во всех отзывах на законопроект, поступивших от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, также высказана поддержка.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Полностью поддерживаю данный законопроект, потому что у самого ребёнка-инвалид, — знаю, что такое собирать эти справки.

У меня вопрос: а вот для музеев, для транспорта (оформление проездных) эти справки тоже не будут требоваться? Как это будет выглядеть?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Алексеевич. Сейчас законопроект касается только государственных и муниципальных услуг. Если экскурсии оказываются в рамках предоставления каких-то государственных и муниципальных услуг, эта норма может распространяться и на них. Вместе с тем на коммерческие услуги, например на услуги по перевозке, пока этот законопроект не распространяется, но в дальнейшем у нас есть планы по мере изменений, которые будут вноситься в законодательство, в том числе открыть доступ и к другим поставщикам услуг в части предоставления уже коммерческих услуг. Здесь важно соблюсти баланс защиты персональных данных инвалидов и данных о состоянии здоро-

вья, необходимо сделать так, чтобы эти сведения не стали общедоступными и были защищены.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Григорий Григорьевич, у меня такой вопрос: как будет проходить эта регистрация инвалидов? Люди уже сейчас обращаются с просьбой зарегистрировать их, чтобы можно было получить вот этот доступ на место стоянки. Не получится, что мы обидим людей?

Лекарев Г. Г. Наталья Дмитриевна, концепция законопроекта, которую мы представили, касается сведений, уже содержащихся в федеральном реестре инвалидов, все эти сведения в течение двух лет поднимались, оцифровывались и загружались. При этом в законопроекте существует норма: если по каким-то причинам сведений там не окажется, то услуга будет предоставляться в том числе на основании документов, которыми располагает инвалид. Этот законопроект в настоящем виде не касается вопросов парковочного удостоверения — я думаю, в рамках другого законопроекта или в рамках работы над поправками мы сможем проработать и этот вопрос.

Председательствующий. Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Григорий Григорьевич, вопросы вам, как докладчику. Хотелось бы услышать, насколько подготовлена к реализации данного закона в случае его принятия система межведомственного электронного взаимодействия, прописаны ли межотраслевые регламенты взаимодействия между учреждениями медико-социальной экспертизы, Пенсионным фондом, другими организациями и, если всё это будет реализовано, будет ли у людей, о которых идёт речь в законопроекте, у людей с ограниченными возможностями, возможность получать весь спектр электронных услуг через портал, не приходя в многофункциональный центр?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопросы, Максим Георгиевич. Михаил Борисович упоминал о 51 акте федеральных органов исполнительной власти, которые ещё предстоит принять. Я хочу обратить ваше внимание на то, что срок вступления закона в силу — июль 2020 года. Специально берётся определённый временной лаг, для того чтобы внести изменения в 31 постановление правительства, в которых упоминается необходимость представления инвалидами документов в бумажном виде, и в 51 акт федеральных органов исполнительной власти — это, как правило, приказы. Кроме того, это время необходимо для разработки технологических карт межведомственного

взаимодействия, и мы надеемся, что его будет более чем достаточно профильным министерствам и ведомствам для того, чтобы все технологические карты разработать и утвердить вместе с Министерством экономического развития и министерством цифрового развития. Мы со своей стороны будем отслеживать этот процесс.

В данный момент федеральная информационная система "Федеральный реестр инвалидов" готова к тому, чтобы представлять эти сведения. Я упомянул о том, что оператор информационной системы уже зарегистрировал сведения, которые содержатся в справке об инвалидности, в индивидуальной программе реабилитации, а также в программе реабилитации пострадавшего на производстве, в СМЭВ 3.0, то есть обычное подключение позволит оператору представлять эти сведения в режиме "вопрос — ответ" тем, кто оказывает услуги и нуждается в этих сведениях.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Григорьевич, я тоже думаю, что законопроект направлен на облегчение жизни людей с инвалидностью, уменьшение бюрократических процедур. Но вот мои вопросы: скажите, пожалуйста, какое количество инвалидов пока не попали в реестр, какое количество инвалидов, по экспертным оценкам, не смогут воспользоваться системами, потому что реально не владеют компьютерными технологиями, и рассылались ли версии законопроекта в общественные организации инвалидов и если да, то какова была их реакция?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Законопроект был подготовлен во исполнение концепции развития федерального реестра инвалидов. Во исполнение этой концепции правительством был утверждён план, который содержит в себе и этот законопроект. Цель вообще информатизация, создание федерального реестра инвалидов.

Безусловно, законопроект направлялся в общественные организации инвалидов. Мы получили согласования от всех заинтересованных — не только от федеральных и региональных органов исполнительной власти, но и от общественных организаций инвалидов.

Отвечая на ваш вопрос о том, что кто-то не сможет по разным причинам воспользоваться, скажу так: да, конечно, есть определённый процент населения — и с инвалидностью, и без инвалидности, — которое не пользуется электронными сервисами в силу тех или иных причин. Наша цель — сделать так, чтобы те, кто хочет и может пользоваться, смогли воспользо-

ваться этой возможностью и получить услугу без представления бумажных документов, ведь сейчас нагрузка ложится на инвалида, он обязан представить документы в бумажном виде поставщику услуг — в данном законопроекте снимается это бремя с инвалида и даётся возможность поставщику услуг самостоятельно запросить сведения, чтобы предоставить услугу, то есть от умения, от использования инвалидами не зависит представление, это просто облегчение самой процедуры.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Григорий Григорьевич, в пояснительной записке речь идёт о том, что ранее срок хранения актов медико-социальной экспертизы составлял десять лет и что потребуются время для восстановления части архивных данных и перевода их в электронный вид. В связи с этим у меня два вопроса.

Первый: все ли данные будут восстановлены и какой срок для этого будет необходим? И второй: какова гарантия, что созданная электронная база... насколько она защищена от того, чтобы попасть к мошенникам?

Лекарев Г. Г. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы. Вопрос о защите данных нас тоже очень сильно волновал при подготовке законопроекта. Федеральный реестр инвалидов обеспечен защитой на всех необходимых уровнях, поскольку он содержит в себе не только персональные данные, но и сведения о состоянии здоровья. Оператором федерального реестра является Пенсионный фонд Российской Федерации, и он несёт ответственность за сохранность этих сведений, обеспечивая их защиту.

Что касается вашего вопроса по архивным данным. Мы подняли все существующие архивные данные, которые были в распоряжении учреждений медико-социальной экспертизы, а также пользовались сведениями, которые содержались в других информационных системах, для наполнения реестра, — сейчас нами эта работа завершена. Мы понимаем, что некоторые документы могли быть утрачены и есть только у людей в каких-то бумажных формах, именно поэтому законопроект содержит норму, регламентирующую, что услуги предоставляются с использованием сведений из федерального реестра инвалидов, а при отсутствии там сведений — на основании сведений, которые представляет заявитель. Это сделано специально для того, чтобы исключить такие случаи и не отказывать в предоставлении услуги.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к Григорию Григорьевичу вопрос.

Понятно, что, если мы даём гражданам дополнительную возможность получать услугу без представления бумажных справок, это очень хорошо, но сегодня другого рода проблемы есть. Для того чтобы получить справку, инвалиду нужно пройти медико-социальную экспертизу, для этого он должен явиться на медико-социальную комиссию, а человек в принципе обездвижен. Только по результатам экспертизы в его индивидуальную программу реабилитации может быть внесено, что ему положено техническое средство реабилитации, но в том-то и дело, что человек не может пройти экспертизу! Выездные экспертизы есть, но они не всегда доступны. Вот что вы могли бы предложить, какие изменения нужны, чтобы сделать эту процедуру более доступной?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Какие у вас есть предложения, чтобы расширить возможности граждан для получения доступа к техническим средствам реабилитации? Это первое.

И второе. Срок вступления в силу, мне кажется, тоже нужно пересмотреть, чтобы как можно раньше вступил в силу этот закон.

Вот два вопроса — ответьте, пожалуйста.

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопросы, Валерий Карлович.

Действительно, бывают случаи, когда личное обращение в учреждение медико-социальной экспертизы невозможно в силу состояния здоровья. И вы правы, мы используем механизм выездного освидетельствования, оно может проходить как по месту лечения, так и по месту жительства инвалида, но помимо этого существует ещё принятие решения в заочной форме. Сейчас мы стараемся, с одной стороны, укрепить материально-техническое положение наших учреждений медико-социальной экспертизы, а с другой стороны, более чётко прописать, при каком состоянии здоровья принимается решение о заочном проведении экспертизы. Уже сейчас есть специальный перечень случаев, когда заочно принимается решение на основании медицинских документов, тогда очного освидетельствования не требуется и соответствующие документы пересылаются инвалиду.

В отношении доступности технических средств реабилитации я могу пояснить, что сейчас мы работаем над законопроектом, который должен изменить механизм обеспечения ими конкурсных процедур на принятие решения в части обеспечения техническими средствами реабилитации в большей степени

ни самим инвалидом, — это законопроект о так называемом электронном сертификате. Надеюсь, что после согласительных процедур мы сможем представить его на ваше рассмотрение. Данный же законопроект этот вопрос не решает.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Григорьевич, мой вопрос перекликается с вопросом, который поднял Олег Николаевич Смолин. Вот существует федеральный реестр инвалидов, который помогает ускорить решение возникающих вопросов, но насколько оперативно он формируется, корректируется и каким образом? И почему тогда возможны ситуации, когда сведения об инвалидности отсутствуют в федеральном реестре инвалидов (а такой вариант предусмотрен в тексте законопроекта)? Поясните, пожалуйста.

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. В настоящее время нормативными актами устанавливается требование о немедленной передаче сведений из информационных систем, где они формировались, в федеральный реестр инвалидов, поэтому вновь входящие сведения в безусловном порядке обязаны там размещаться. И не так давно правительством был представлен на ваше рассмотрение законопроект, вносящий изменения в КоАП и устанавливающий ответственность за непредставление или представление искажённых сведений в федеральный реестр инвалидов.

Если сведения отсутствуют, о чём мы упоминаем, то речь идёт о документах, которые выдавались в прошлые годы, когда информационной системы ещё не было, иногда эти документы в единственном экземпляре хранятся на руках у самих инвалидов. Это документы в разных формах, документы, содержащие совершенно разные сведения, они не соответствуют нынешнему нормативному регулированию, но в то же время имеют юридическую силу и имеют значение для людей. Именно на те старые документы, которые могли каким-то образом не попасть в федеральный реестр инвалидов или в архив, и нацелена норма, позволяющая принимать решения не только на основании сведений в электронном виде, но и, при отсутствии этих сведений, на основании документов, которые в бумажном виде представляет инвалид.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции выступление.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект. Вместе с тем хотелось бы несколько слов сказать о том, что, к сожалению, принятие этого закона не решит всех проблем, с которыми сталкиваются инвалиды, особенно с ограниченными возможностями передвижения. На вопрос, который я задавал, к сожалению, ответ неполный я получил.

Мы считаем, что надо либо во втором чтении... Ну конечно, мы поддерживаем законопроект, в первом чтении его надо принимать, но вместе с тем, для того чтобы заработал электронный реестр инвалидов, — вы правильно сказали — туда ещё должны попасть сведения о всех инвалидах. И вот эту процедуру, мне кажется, либо во втором чтении нужно прописать в законопроекте, либо продумать, каким образом вы инструкциями это отрегулируете, потому что очень часто инвалид самостоятельно не имеет возможности даже не то что добраться, но и просто элементарно воспользоваться электронными носителями для передачи информации. И не всегда рядом находятся близкие люди, которые могут ему в этом помочь, соответственно, служащие системы социальной защиты должны иметь возможность помогать инвалиду и такого рода вопросы решать.

Почему я вышел на трибуну сказать об этом? Совсем недавно я подписывал депутатский запрос — ко мне обратился инвалид: для того чтобы получить средства технической реабилитации, ему нужно явиться на комиссию и пройти медико-социальную экспертизу, тогда в его индивидуальную программу реабилитации будет включено право на получение технических средств реабилитации, а ему эти средства нужны для того, чтобы добраться туда, то есть замкнутый круг получается! Для того чтобы средства получить, он должен туда приехать, а чтобы туда приехать, ему нужно получить эти средства реабилитации — замкнутый круг, понимаете? Вот такого рода ситуации, к сожалению, в этом законопроекте не решаются, и поэтому мне хотелось бы, чтобы ко второму чтению мы как-то продумали этот вопрос и вы дали ответ, как людям решать проблему такого рода.

В отношении срока вступления в силу этого закона тоже нужно посмотреть, ну, может быть, принять решение и каким-то образом сделать так, чтобы пораньше он вступил в силу, потому что сейчас, получается, многие инвалиды, ну, просто в подвешенной ситуации. Мы индивидуально пытаемся через депутатские запросы заставить управления социальной защи-

ты каким-то образом в индивидуальном порядке помогать этим инвалидам, но их же тысячи, это нереально. Должна быть процедура, установленная законом, которая позволяет инвалиду реализовать свои права. Это первое замечание.

И второе замечание, по срокам установления инвалидности. Ну, например, я сталкивался с такой ситуацией: ребёнок-инвалид с детства, родился без части руки, когда он становится взрослым, ему нужно повторно проходить экспертизу. Спрашивается: у него что, рука выросла? Зачем это делать? То есть такого рода вещи, наверное, нужно тоже предусмотреть, чтобы людей не мучить, не гонять по этим экспертизам.

И ещё раз хочу сказать, что, конечно же, мы законопроект в первом чтении поддерживаем, но хотелось бы, чтобы ко второму чтению он был доработан и те вопросы, которые были поставлены сегодня, там нашли отражение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Недавно состоялась встреча Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича с общественными организациями, которые занимаются защитой прав инвалидов, и то, что там звучало, вызвало следующую реакцию — Дмитрий Анатольевич сказал: "Прекратите из людей делать курьеров!" Были даны соответствующие поручения, и в том числе решение вопроса, который ставится в этом законопроекте, мы полагаем, позволит разрешить те проблемы, с которыми сегодня сталкиваются граждане с инвалидностью.

Мы концептуально поддержим, цели понятны, но одновременно я не могу не вспомнить тот вопиющий процесс, ситуацию, которая сегодня складывается в отношении парковок для автомобилей, которые перевозят инвалидов, или для автомобилей, которыми управляют родители детей-инвалидов. Титаническим усилием мы с вами в прошлом году приняли закон в рамках реализации тезисов послания президента Федеральному Собранию. Была использована нормально действующая практика Европы, Соединённых Штатов Америки, предполагалось, что такая норма будет действовать и у нас: знак "Инвалид" идентифицирован законопроектом, вернее, законом уже, который был подписан и президентом. Но вот что получилось

потом, на уровне формирования нормативно-правовой базы: в Правилах дорожного движения один знак "Инвалид", Минтруд выдаёт другой знак, и теперь непонятно, как его использовать. В Москве вообще как в отдельном государстве: если в некоем московском реестре в нарушение закона автомобиль инвалида не находится, инвалида привлекают к ответственности за то, что он не оплатил парковку, которая обозначена как парковка для инвалидов, а за это по административному кодексу сегодня штраф 5 тысяч рублей. Спасибо депутатам Московской городской Думы за этот новогодний "подарок"!

Я полагаю, что во втором чтении эта проблема будет учтена, и мы об этом договорились на заседании комитета с представителем министерства труда, но, когда рассматриваешь и действующий закон, и то, что происходит потом, после принятия закона о внесении изменений и нормативно-правовой базы, вспоминаются слова Черномырдина: "Хотелось как лучше, а получилось как всегда". Вот мне очень хотелось бы, чтобы те здоровые, нормально поставленные цели, которые легли в основу концепции законопроекта, не превратились в очередную процедуру, которая будет работать непонятно как и только осложнит жизнь людям с инвалидностью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павлова Ольга Ивановна, пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, внедрение цифровых технологий во все сферы сегодняшней жизни — это важнейшее условие прорывного развития нашей страны. Именно такой посыл был дан Президентом России Владимиром Путиным 1 марта прошлого года в ежегодном Послании Федеральному Собранию. Цифровизация нужна, нужна для создания удобных площадок, для комфортного взаимодействия государства и граждан, для снижения административной нагрузки на бизнес и, конечно, для повышения прозрачности и эффективности и экономики, и всей системы госуправления. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что будущее — в цифровизации и развитии электронных сервисов. Нам, уважаемые коллеги, необходимо, конечно, сделать всю систему взаимодействия между государством и гражданином понятной, удобной и комфортной, и сегодня это уже делается. Сегодня есть широкая сеть многофункциональных центров, где гражданин может получить госуслуги в режиме "одного окна", мы также переходим на предоставление всех госуслуг в электронном виде, сегодня стремительно развивается

новый проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Цифровая экономика", представленный же сегодня законопроект является частью большого пакета документов по цифровизации в социальной сфере — и всё это реалии настоящего времени. Это позволяет повысить качество и снизить сроки предоставления социальных услуг — особо хочу подчеркнуть, — когда это касается таких чувствительных категорий граждан, как люди с ограниченными возможностями.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную инициативу и просит всех вас, уважаемые коллеги, присоединиться.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Не выступают. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра транспорта Иннокентия Сергеевича Алафинова.

Пожалуйста.

Алафинов И. С., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Россий-

ской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации.

Необходимость разработки законопроекта вызвана тем, что строительство ряда автомобильных дорог за счёт бюджетных ассигнований в районах Крайнего Севера затруднительно даже в долгосрочной перспективе по причине недостаточной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Кроме того, достаточно большая часть такой инфраструктуры используется для извлечения минерально-сырьевых ресурсов, которые там расположены. Дальнейшее развитие Севера также сдерживается нехваткой инфраструктуры. В указанной ситуации приоритетной формой реализации подобных проектов является государственно-частное партнёрство, реализуемое путём строительства автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений с привлечением частных инвестиций с последующим использованием их на платной основе. Однако положения действующего Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." содержат требования об обязательном наличии альтернативного бесплатного проезда транспортных средств по автомобильной дороге общего пользования при принятии решения об использовании такой дороги на платной основе.

Внесение соответствующих изменений в упомянутую статью 37 исключит обязательное требование о наличии альтернативного проезда в подобных ситуациях и позволит решить проблему отсутствия автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений за счёт привлечения частных инвестиций для их строительства.

Хотелось бы также отметить, что в целях обеспечения интересов населения в законопроекте предлагается закрепить условия об обязательности бесплатного проезда по таким дорогам легковых автомобилей в случае, если дороги не имеют альтернативы. Таким образом, в данном случае альтернатива для граждан Российской Федерации обеспечивается за счёт бесплатности данного проезда.

Кроме того, в соответствии с действующим законодательством субъект Российской Федерации обязан установить методику расчёта платы за проезд, а также максимальный размер такой платы. Льготы за проезд уже установлены действующим федеральным законом, и к льготным категориям относятся: транспорт общего пользования; специальные транспортные средства, оборудованные устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов, которые используются по-

жарной охраной, полицией, скорой медицинской помощью, аварийно-спасательными службами, военной автомобильной инспекцией; транспортные средства организаций федеральной почтовой связи, осуществляющие перевозку почтовых отправок и денежных средств, а также сопровождающие почтовые отправления и денежные средства. Также могут быть установлены иные категории по решению соответствующего субъекта Российской Федерации.

Реализация закона после его принятия не повлечёт увеличения цен на перевозку грузов и, как следствие, повышения цен на товары. Это обусловлено тем, что перевозка грузов в условиях отсутствия автомобильных дорог в таких районах осуществляется либо иными видами транспорта, либо через частные наплавные мосты и частные автозимники, где производится сбор платы. Таким образом, субъекты предпринимательства получат ранее отсутствовавшую возможность круглогодичного доступа к соответствующим рынкам и к соответствующим населённым пунктам.

Необходимо отметить, что нормы данного закона не будут распространяться на существующие дороги. Предусмотрено, что после вступления закона в силу действие норм будет распространяться только на вновь построенные дороги. Ещё раз хочу отметить, что движение легковых автомобилей по таким дорогам будет осуществляться в бесплатном режиме, это предусмотрено нормами законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Иннокентий Сергеевич достаточно подробно изложил концепцию данного законопроекта. Хочется остановиться на нескольких реперных точках.

Комитет по транспорту и строительству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Цель данного законопроекта, как уже было сказано, — создание условий для повышения уровня транспортной доступности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях за счёт строительства автомобильных дорог и ис-

кусственных дорожных сооружений с привлечением частных инвестиций.

В законопроекте предусматривается закрепление для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей исключения из общего правила об обеспечении альтернативного проезда в отношении платных автодорог или платных участков, расположенных вне населённых пунктов.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает концепцию законопроекта по следующим причинам.

Первое. Из-за отсутствия дорог с твёрдым покрытием порядка 10 процентов жителей страны в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не обеспечены круглогодичной связью с сетью дорог общего пользования. Районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности расположены, я напомним, на территории 21 субъекта Российской Федерации, они занимают примерно 70 процентов территории нашей страны. В частности, мы с коллегами представляем Иркутскую область, и в Иркутской области к районам Крайнего Севера относятся два города — Братск и Усть-Илимск, — а также девять муниципальных районов. При этом ряд муниципальных районов, такие как Бодайбинский, Катангский, Киренский, Мамско-Чуйский, в которых проживает около 45 тысяч граждан, в весенне-осенний период остаются отрезанными от транспортных коммуникаций. И мы, уважаемые коллеги, прекрасно понимаем, что 45 тысяч человек во время ледохода живут просто-напросто на островах, — люди живут на острове! В случае принятия рассматриваемого законопроекта будет создана возможность для реализации проектов, связывающих с опорной дорожной сетью районы, где целые поколения граждан выросли в ожидании строительства современных дорог и мостовых сооружений.

Второй момент. Законопроектом предусматривается — первый заместитель министра транспорта уже об этом сказал, — что для легкового транспорта проезд по таким дорогам будет бесплатным.

Третий момент. Действие закона будет распространяться только на новые дороги, мосты и иные объекты.

Таким образом, цель законопроекта соответствует задачам Транспортной стратегии Российской Федерации в части обеспечения транспортной доступности населённых пунктов Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Законопроект с замечаниями поддержали комитеты-соисполнители — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по обороне, имеются

предложения у Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. По мнению Комитета по транспорту и строительству, имеющиеся замечания требуют обсуждения, по результатам которого текст законопроекта будет доработан ко второму чтению.

Потребность в таких объектах на Севере существует уже десятилетия, и новые нормы позволят ускорить развитие инфраструктуры за счёт повышения эффективности использования механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнёрства. Безусловно, эта инициатива пойдёт на пользу людям, проживающим на территориях Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, а мы с вами, уважаемые коллеги, понимаем, что жизнь наших людей должна становиться лучше и комфортнее.

С учётом изложенного Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Иннокентий Сергеевич, вам вопросы. Готов ли Минтранс представить методику расчёта тарифов — сколько это будет стоить для грузоперевозчиков, коль скоро это ложится на их карман, — и где экономика процесса, то есть во сколько это обходится сейчас, в отсутствие моста, и как это будет бить по карману грузоперевозчиков? И какова оценка регулирующего воздействия (когда этот мост будет уже готов)? Какие-то цифры вы готовы представить нам?

Алафинов И. С. Александр Сергеевич, спасибо за вопросы.

Что касается федеральных дорог, соответствующая методика определения максимального размера платы и механизма её взимания есть. Мы считаем, что регионы могут воспользоваться ею как методическим материалом при написании конкретной методики для принятия в регионе.

Хочется отметить, что мы провели анализ ряда проектов, которые уже подготовлены субъектами Российской Федерации. Приведу один пример: в ЯНАО есть частный наплавной мост, уже коллегами подготовлен проект концессионного соглашения — обеспечивается двукратное снижение

стоимости проезда для грузовых автомобилей, при этом легковой автомобиль сейчас платит там 100 рублей, а законопроектом предусмотрено для легковых автомобилей движение по мосту — не по наплавному мосту, а по нормальному техническому сооружению со сроком службы более 50 лет — бесплатное.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос.

Было очень много сказано и во время выступления представителя комитета, и во время вашего выступления, но, к сожалению, я этого не нашёл в законопроекте. Возникает вопрос: мы даём право на строительство платной дороги только в тех случаях, если нет никакой дороги, или всё-таки есть возможность использовать эту норму для реконструкции действующей дороги, например для строительства какого-то сооружения? Фактически мы лишаем альтернативности в этой ситуации... Это очень серьёзный вопрос, и хотелось бы... Я думаю, комитет отреагирует на это, но мне хотелось бы понимать позицию правительства по этому вопросу. Представителю комитета хотелось бы сказать: заострите внимание в ответе на мой вопрос именно на этой позиции.

Алафинов И. С. Спасибо большое за вопрос. Статья 2 законопроекта прямо предусматривает, что этот закон не применяется в отношении автомобильных дорог или участков автомобильных дорог, построенных и введённых в эксплуатацию до дня вступления его в силу.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иннокентий Сергеевич, по окупаемости вопрос. Известное шоссе через Химки, по оценкам специалистов, может быть окуплено, учитывая очень интенсивный график, лет так через семнадцать с момента его ввода в эксплуатацию. В данном законопроекте речь идёт об очень редконаселённых местностях, а поскольку мы — совершенно правильно — отсекаем ещё и личный транспорт, оставляя только грузоперевозки, наверное, сроки окупаемости уходят лет так на 200—250 вперёд. В связи с этим возникает вопрос: а стоит ли оно того и насколько рационально в принципе принятие данного решения, если мы понимаем, что экономически речь идёт о параметрах, находящихся далеко за горизонтом?

Алафинов И. С. Олег Васильевич, спасибо за вопрос. При разработке этого законопроекта мы вели плотную работу с 23 регионами, расположенными как раз на Крайнем Се-

вере, у нас есть информация о 22 проектах, в которых есть заинтересованность и по которым есть финансовые модели. Да, срок окупаемости там будет не 15–17 лет, как правило, в концессионных проектах по федеральным дорогам срок окупаемости от 23 до 32 лет, ну, я просто фактические цифры называю. И те проекты, которые мы проанализировали, показывают, что в этих пределах они окупаемы, опять же с учётом бесплатности инфраструктуры для граждан, о чём я говорил.

Председательствующий. Шойгу Лариса Кужугетовна, пожалуйста.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иннокентий Сергеевич, у меня несколько вопросов к вам. Законопроект весьма спорный и вызывает, естественно, ряд вопросов, что вы почувствовали по количеству записавшихся, в частности вот такие вопросы.

Данным законопроектом, вводя безальтернативные платные дороги, вы ставите в особые условия районы Крайнего Севера, а по сути, его жителей — чем вызвано такое отношение к жителям Крайнего Севера? Было ли при разработке данного законопроекта учтено влияние этого закона (при условии его принятия) на стоимость жизни в плане создания ещё больших трудностей для жителей Крайнего Севера в части поездок в районные центры для получения разного рода услуг, особенно медицинского характера? Какое влияние может оказать данный закон на развитие малого и среднего бизнеса в этих районах? Рассматривались ли вами какие-то другие варианты решения вопроса о строительстве моста через реку Пур? И последнее: проводилась ли экспертиза данного законопроекта на коррупциогенность?

Алафинов И. С. Спасибо большое за вопросы, Лариса Кужугетовна. Действительно, когда мы рассматривали этот законопроект, мы исходили из того, что во всех остальных регионах России все легковые автомобили платят за проезд, — это касается и М-4 "Дон", и дороги М-11, и будущей центральной кольцевой автомобильной дороги. У гражданина есть альтернатива, он может выбрать: либо бесплатно проехать, либо заплатить, проехав по платной дороге.

В данном законопроекте мы как раз попытались учесть несколько факторов. Фактор номер один — это возможность создания инфраструктуры, которая будет работать в круглогодичном цикле, то есть не будет перерывов на ледостав и, собственно говоря, весенних перерывов в переправе через реки. Более того, поскольку в районах Крайнего Севера достаточно боль-

шое количество грузовых автомобилей обслуживает интересы добытчиков минерально-сырьевой базы, они, по сути, и будут источником окупаемости этих инвестиций.

Что касается малого и среднего бизнеса и непосредственно того примера, о котором я говорил и который вы упомянули, — моста через реку Пур. Я уже отмечал, что на сегодняшний день малый и средний бизнес, перевозя товары народного потребления практически круглый год, за исключением трёх месяцев (три месяца в году там нет переправы), платит определённые деньги, вся эта информация в виде таблички у меня есть. Так вот в финансовой модели предусмотрено, что для грузовых автомобилей, которые используются субъектами малого и среднего бизнеса, тариф будет снижен на 50 процентов, то есть доставка станет дешевле. Мне кажется, что наличия возможности круглогодичного доступа к социальным объектам и использования личного транспорта для этого доступа, а также льгот, которые уже предоставлены законом (это и медицинская служба, и пожарная охрана, и доставка пенсий почтой), достаточно для того, чтобы, наоборот, изменить ситуацию, которая сейчас есть на Крайнем Севере.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иннокентий Сергеевич, задача развития транспортной инфраструктуры, наверное, для России вообще первостепенная в глобальном смысле, и двигаться надо в разных направлениях, использовать и бюджетные, и внебюджетные средства.

У меня вопрос следующий. Вот в обосновании речь шла о строительстве моста — скажите, делалась ли вашей структурой, вашим министерством, оценка, если закон будет принят, о каких объёмах частных средств можно вести речь? Я думаю, речь же идёт не только о том, чтобы этот мост построить, вы же говорите и о текущих вопросах: где-то есть только зимники и так далее. Сколько средств частный капитал реально может вложить в Север при наличии данного закона?

Алафинов И. С. Сергей Михайлович, спасибо большое за вопрос. Мы, обсуждая с регионами данный законопроект, действительно запросили у них информацию о количестве и объёме стоимости таких проектов. Десять регионов представили достаточно проработанные проекты в разной степени готовности, общий объём возможных частных инвестиций — порядка 400 миллиардов рублей. Все эти проекты мы обсуждали, в том числе когда рассматривали вопрос с представителями комитета.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иннокентий Сергеевич, что понимается под отдельным искусственным сооружением в проектируемой части 1^й статьи 37 закона? Возможно, необходимо уточнение данного понятия в федеральном законе.

Алафинов И. С. Спасибо за вопрос, Дмитрий Викторович. Здесь понимается следующее. Когда та или иная водная преграда, попросту сказать — река, не имеет мостового сооружения, зимой используется автозимник, летом используется частная переправа, какой-то частный наплавной мост. Имеется в виду как раз строительство капиталоёмкого сооружения в виде мостового сооружения с круглогодичной доступностью. Бывает, что есть подходящая региональная дорога к водному объекту, есть дорога, которая начинается на другом берегу, но отсутствует искусственное сооружение. Мы, таким образом (в случае если строительство не было начато до принятия данного проекта закона), позволяем его создать на платной основе с привлечением частных инвестиций.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иннокентий Сергеевич, как вы относитесь к заключению профильного комитета? Сергей Юрьевич скромно умолчал о последнем предложении пятого абзаца снизу: "Предлагаемая редакция вообще исключает возможность движения по таким дорогам легковых автомобилей". Это первое.

И второе. Вы же, вероятно, лучше меня знаете, что сказки ваши или ваших предшественников про "Платон" закончились следующим: за три года "Платон" собрал 57 миллиардов рублей, а 39 миллиардов досталось известным братьям. Не кажется ли вам, что вам надо изучить опыт Китая, который в год строит 30 тысяч километров дорог, а мы в России — около 800 километров. Может, всё-таки их метода более правильная, чем ваша метода в части доступности дорог? Ваш пример с М-4 крайне отрицательный, вы плохо информированы.

Алафинов И. С. Николай Васильевич, если позволите, отвечу на первую часть вашего вопроса — касательно редакционных правок, которые можно сделать во втором чтении. Мы действительно обсуждали редакции первого пункта, есть разные его прочтения, но абсолютно официально заявляю, на что на-

правлен законопроект. Здесь написано так: "Решение об использовании автомобильной дороги... на платной основе... для проезда транспортных средств, за исключением легковых автомобилей". Если есть предложения по редакционной правке ко второму чтению, естественно, правительство будет поддерживать необходимость их учёта.

Председательствующий. Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам проекта.

Понятно, что для того, чтобы обеспечивать доступность в районах Крайнего Севера, необходимо использовать различные формы и различные источники, однако возникает такой вопрос: не получится ли, что появятся определённые сложности и трудности для нашего населения — жителей Крайнего Севера? Я хочу привести пример: у нас построили к причалу частную дорогу, поставили шлагбаум и, по сути, закрыли проезд для населения, лишили возможности пользоваться переправой, в итоге руководство правительства республики вынуждено было построить альтернативную дорогу. Это первый вопрос.

И второй вопрос касается расценок, которые существуют. Может быть, авторы опровергнут эти данные, но сейчас я получила информацию в виде таблицы расценок по мосту, указанному в пояснительной записке: для большегрузных машин по расценкам, которые вот сейчас у меня на руках, 900 тысяч рублей будет стоить поездка в одну сторону через мост, указанный в пояснительной записке. Можете ли вы сказать, кто будет контролировать эти расценки?

Алафинов И. С. Спасибо большое, Галина Иннокентьевна, за вопрос. Ну, вы абсолютно правильно задали вопрос: да, частный бизнес сейчас не ограничен в том, чтобы построить частную дорогу и начать взимать за проезд по ней плату, при этом у региона, у главы региона, который подотчётен своим избирателям, общается с парламентом региона, возможности сделать это нет. Мне кажется, что, дав такую возможность, мы избежали бы как раз ситуации, когда некая частная компания, взяв в аренду тот или иной земельный участок, действует монопольно, без связи с регионом.

Я ещё раз отмечу, что по закону в обязанности региона входит установить не только максимальный размер платы и перечень льготников (а это могут быть не только перечисленные в законопроекте категории), но и методику взимания платы, расчёт по такой методике, то есть это будет полностью подкон-

трольно, и до принятия решения о введении такой платы опубликовать эти документы, показать их обществу, показать, как будет развиваться этот объект инфраструктуры.

Что касается таблицы, ну, у нас данные несколько разнятся. Возьмём тридцатитонный автомобиль — стоимость движения по переправе для него составляет 38 тысяч рублей, столько берёт частная компания, это конкретный пример. Тарифы по тому проекту, который подготовил регион, будут снижены в 2 раза.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, если взять в целом территории, которые подпадут под действие закона, — районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, — получится практически одна треть Российской Федерации (в том числе и мои территории — Ямал, Югра, Тюменская область — почти полностью подпадут под действие данного закона), а мы все понимаем, что живём в едином федеративном государстве — Российской Федерации. И вопрос у меня будет к представителю Комитета по транспорту и строительству.

Сергей Юрьевич, скажите, поднимался ли на заседании комитета, тем более что комитету предстоит работать над законопроектом и во втором, и в третьем чтениях, следующий вопрос. Вот нам представитель министерства пояснил, что субъекты Российской Федерации сами будут разрабатывать методики, заниматься вопросами тарифа, ценообразования. По сути дела, получается, что у нас снова нет единого подхода ко всем российским регионам и жители опять будут видеть, что на одной территории большой тариф, на другой территории маленький тариф. Наверное, всё-таки это неправильно. Вот, на ваш взгляд, как депутата и представителя комитета, каким может быть решение этого вопроса, чтобы методика и тарифы всё-таки были едиными на всей территории Российской Федерации?

Тен С. Ю. Спасибо за вопрос. На самом деле такая методика есть, правительство такую методику утвердило, и я думаю, что все регионы должны придерживаться той методики, которая существует на федеральном уровне. Такая методика у нас в стране есть.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Иннокентию Сергеевичу.

Скажите, Иннокентий Сергеевич, будут ли такие дороги реально доступны для владельцев легковых автомобилей? Не станут ли они дорогами только для бизнеса? Ведь известно: если дорога построена, скажем, для горно-обогатительного комбината, ехать по ней на легковой машине, по существу, невозможно из-за несоблюдения требований к безопасности движения. Это первое.

И второй вопрос. Бесплатный проезд будет только для лиц, постоянно проживающих на этой территории, или и для транзитных водителей, которые владеют легковым автотранспортом?

Алафинов И. С. Действительно, на сегодняшний день есть ряд технологических дорог, которые создаются предприятиями, добывающими минерально-сырьевые ресурсы и на которые другие автомобили не допускаются по причине того, что эти дороги создаются по требованиям, отличным от требований к дорогам общего пользования. Как раз наличие в законопроекте такого положения означает, что автомобильная дорога или искусственное сооружение строится по всем соответствующим СНиПам и ГОСТам для автомобильных дорог общего пользования, ограничение доступа к которым законодательно запрещено. Если такие факты будут, у нас есть специальная служба — Ространснадзор, которая будет, естественно, это выявлять. Это ответ на первый вопрос.

Ответ на второй вопрос. Законопроект предусматривает, что независимо от места регистрации легкового автомобиля движение по таким дорогам осуществляется на бесплатной основе.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иннокентий Сергеевич, нет ли опасения, что ситуация будет развиваться следующим образом. Возьмём Ненецкий автономный округ, где в Заполярном районе давно начали строить дорогу в сторону Республики Коми, жители с нетерпением ждут, когда же будет сообщение о её открытии. Условно, нефтяная компания вложит деньги, построит, на первоначальном этапе разрешат в соответствии с законом гражданам ездить бесплатно, а большегрузному транспорту — за плату по определённом тарифу, что в конечном счёте, конечно, будет влиять на стоимость товаров, которые будут продаваться в Ненецком автономном округе; государство скажет, что, мол, дорога же есть, поэтому нам нет смысла строить альтернативную, а со временем встанет вопрос о том, что граждане начали самостоятельно в большом количестве возить для себя товары; и начнут вводить ка-

кие-либо заградительные меры, в том числе финансового характера, обременительного характера. В итоге всё это ляжет на плечи простых граждан, дороги бесплатной не будет и государство как бы вопрос решит. Нет ли опасения, что вот так будет развиваться ситуация конкретно в Ненецком автономном округе?

Алафинов И. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, эта дорога строится довольно давно, я помню, что услышал о ней лет пятнадцать назад. Там ещё более 80 километров абсолютно чистой земли, никакой дороги нет. При тех объёмах финансирования, которые выделяются на эту дорогу, она будет строиться, наверное, ещё долго.

Мы говорим о том, что, в случае если это новое строительство, объект может быть построен на платной основе, при этом, вы правильно отметили, легковой транспорт будет передвигаться бесплатно. Собственно говоря, у правительства нет никаких задач по обременению или налогообложению каких-либо запретов на перевозку тех или иных личных вещей, товаров для личного пользования на легковых автомобилях по этой инфраструктуре. Мы говорим о том, что наличие такой автомобильной дороги в том числе выгодно крупным предприятиям, разрабатывающим те или иные месторождения. На сегодняшний день они не вкладываются в такую инфраструктуру, они строят технологические дороги, на которые, наоборот, не пускают граждан, проживающих на этих территориях. И мы говорим, что как раз за счёт взимания платы с таких пользователей эта дорога может быть создана быстрее и, собственно говоря, окупятся инвестиции, которые в неё вложены.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Да, безусловно, частично озабоченность уже была выражена в других вопросах депутатов, но всё-таки вновь о тарифах. Вот вы сейчас рассказывали о методиках — да, методика существует, но "гладко было на бумаге, да помешали всем овраги". Не появится ли непреодолимое и твёрдое, устойчивое желание возратить деньги, которые были потрачены на дороги, и возложить тарифы на тех, кто не освобождён от уплаты, например на владельцев гужевого транспорта, оленьих упряжек, собачьих упряжек, велосипедистов, мотоциклистов, таксистов и так далее? Не получится ли, что будет желание, непреодолимое и жгучее, обложить такими тарифами тех, кто не освобождён от уплаты, а альтернативы у них не будет?

Алафинов И. С. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. В комитете по транспорту мы как раз обсуждали в том числе вопрос о том, чтобы внести как минимум ещё одну категорию владельцев транспортных средств — мотоциклистов, добавив к легковым автомобилям, а также прописать иные виды транспорта, которые имеют допуск к проезду по дорогам общего пользования и которые принадлежат гражданам или не принадлежат, но относятся к специальным категориям (есть определённые категории транспортных средств). Мы договорились, что в рамках процедуры второго чтения опасение, которое вами высказано, обсудим и доработаем.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иннокентий Сергеевич, у нас в Якутии много частных, ведомственных, или, как вы сказали, технологических дорог, они не соответствуют требованиям, предъявляемым к дорогам общего пользования. Эксплуатируют их те, кто построил, — интересно, они учитывают, окупая эту дорогу, прибыль, которую они получают, извлекая полезные ископаемые?..

Но у меня другой вопрос. Вы в своём выступлении сказали, что речь идёт о дорогах общего пользования, то есть о требованиях, которые предъявляются к дорогам общего пользования, — а кто будет их эксплуатировать, то есть кто будет собирать деньги, когда они вступят в строй?

Алафинов И. С. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. В настоящее время в Российской Федерации есть два принципа сбора платы. Первый принцип — такая плата собирается в бюджет субъекта Российской Федерации и субъект Российской Федерации ежегодно выплачивает, осуществляет возврат инвестиций за определённый промежуток времени частному инвестору. Второй принцип — плата собирается напрямую частным инвестором на дороге. В таких случаях, как правило, устанавливается норма: если сбор превышает порог, определённый решением субъекта Российской Федерации о заключении соглашения о частных инвестициях, то либо понижается тариф, либо сверхдоход перечисляется в доход соответствующего бюджета, в данном случае бюджета субъекта. На федеральном уровне такие инструменты есть, мы ими пользуемся. Я знаю, что субъекты, в которых достаточно развито государственно-частное партнёрство в автодорожной сфере, также таким инструментарием пользуются. Мы, как министерство транспорта, готовы обеспечить работу с субъектами, показать эти механизмы и показать, как они работают.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иннокентий Сергеевич, скажите, пожалуйста, за чей счёт будут отбиваться деньги, которые инвесторы будут вкладывать в строительство дорог? Они будут строиться там, где практически нет крупного бизнеса, там, где в лучшем случае есть средние предприятия, в основном малый бизнес, и использование представителями малого бизнеса этих дорог разорит абсолютное большинство предпринимателей. Прокомментируйте, пожалуйста.

Алафинов И. С. Валентина Николаевна, как я уже отмечал, мы говорим о создании новой инфраструктуры. Если такой инфраструктуры не было, малый бизнес ею и не пользовался. Более того, никакой частный инвестор не придёт в проект, который нацелен на извлечение доходов только с малого и среднего бизнеса, наиболее флуктуационного в своём развитии: сегодня он есть, завтра он чуть затухает по причине снижения покупательной способности, потом развивается. И проекты, которые мы рассмотрели, касаются как раз тех дорог, которыми будет пользоваться крупный бизнес, — этот перечень у меня есть.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иннокентий Сергеевич, следующий вопрос: почему предлагаемый вами законопроект относится только к автомобильным дорогам или участкам автомобильных дорог, построенным и введённым в эксплуатацию со дня вступления в силу закона? В районах Крайнего Севера уже существуют платные дороги? Если да, это, по моему мнению, ставит в неравные условия граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и имеющих легковой автотранспорт.

Алафинов И. С. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Информации о наличии на Крайнем Севере платных региональных дорог, которые не имеют альтернативного проезда, у министерства транспорта нет. Это запрещено законодательством Российской Федерации, и, если такие случаи вам известны, я прошу вас нам, Министерству транспорта, о них сообщить.

Мы даём право, как я уже говорил, по новому строительству, по новым дорогам. Ещё раз подчеркну: если существует региональная дорога пятой, четвёртой, третьей — не важно какой — категории, законопроект не предусматривает возможности перевода её в платные даже путём реконструкции. Если

этот объект был создан и введён в эксплуатацию до принятия закона, он останется бесплатным: граждане им уже пользовались, на его создание организациями и гражданами были уплачены налоги. Законопроект не предусматривает перевода таких объектов на платную основу.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иннокентий Сергеевич, возвращаясь к вопросу о ценообразовании. Вы прекрасно помните, какой скандал был в связи со стоимостью проезда по платной Ленинградке, а тут Крайний Север — себестоимость дорог в разы больше. Из вашего выступления и из выступления представителя комитета я не услышал, как и кто будет регулировать стоимость проезда по таким частным дорогам.

Алафинов И. С. Игорь Андреевич, спасибо за вопрос. Действительно, был вопрос, связанный с проездом по М-11, он как раз заключался в том, что тариф уже был установлен концессионным соглашением, но при этом методика, которую должно было разработать Министерство транспорта и принять правительство, ещё не вышла. В короткие сроки такая методика определения максимального размера платы и методика расчёта размера платы Правительством Российской Федерации были утверждены, на сегодняшний день они распространяются на все федеральные платные дороги. Исходя из норм уже существующего законодательства до принятия решений о переводе вновь созданного объекта автомобильной инфраструктуры на платную основу такие же две методики — и методика определения максимального размера платы, и методика расчёта размера платы — должны быть утверждены соответствующим регионом, субъектом Российской Федерации единомоментно. Более того, скажу, что федеральная методика тоже подразумевает разный размер платы по времени года, по времени суток. Собственно говоря, такая методология может быть применена субъектами и при утверждении своих методик, и мне кажется, что здесь субъекты могут ориентироваться на Правительство Российской Федерации в части как раз установления таких механизмов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сияговский Владимир Ильич.

Сияговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, извините, почему-то не удалось записаться на вопрос.

Уважаемый Иннокентий Сергеевич, я представляю комитет по транспорту. Вопрос много обсуждался, конечно, я убе-

ждён, что по этой теме надо принимать решение, но... Я представляю южную территорию, вот сейчас вернулся оттуда, встречался с избирателями, с депутатами — там уже об этом говорят. Всё-таки я считаю, что необходимо больше заниматься информированием населения, обсуждать эту тему с местными товарищами. Возникают вопросы о бесплатном проезде грузовиков, которые находятся в личной собственности, в частной, на которых люди зарабатывают, ну и много других вопросов, которые надо сегодня обсуждать, потому что волнения уже пошли.

Алафинов И. С. Принимается. Информационное обеспечение, конечно, за министерством.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пушкарёв Владимир Александрович, пожалуйста.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня большинство транспортных схем Арктической зоны временные и зависят от климатических условий. Изменить эту ситуацию призван рассматриваемый законопроект.

Как депутат от Ямало-Ненецкого автономного округа, хочу сообщить, что данного решения ждут многие жители Крайнего Севера. Люди проживают в сложных климатических условиях и труднодоступных местах, приходится пользоваться платными паромными переправами, а жители многих населённых пунктов используют только так называемые зимники или же воздушный транспорт. Действующее законодательство запрещает применение любых форм платных автомобильных дорог без обеспечения альтернативного бесплатного проезда, и если для большинства регионов Российской Федерации это является выполнимым условием, то обеспечить повсеместный бесплатный проезд в Арктической зоне невозможно. На территории продолжают свою деятельность платные сезонные и небезопасные понтонные и паромные переправы — это единственный способ преодоления крупных водных преград. Строительство постоянных мостовых переходов, на которые есть спрос инвесторов, остаётся нереализованным.

Приведу конкретный пример. С вводом в эксплуатацию магистрального газопровода "Заполярье — Пурпе" масштабный импульс получила добыча углеводородов на Гыданском полуострове в Ямало-Ненецком автономном округе, при

этом дорога к полуострову с 70-х годов прошлого века оставалась на станции Коротчаево у реки Пур, что почти в 300 километрах от мест добычи крупных месторождений Гыданского полуострова, а за рекой постоянно проживает более 34 тысяч жителей в таких крупных муниципальных образованиях, как Тазовский и Красноселькупский районы и посёлок Уренгой.

Таким образом, данный законопроект решает следующие вопросы: во-первых, для жителей — это строительство мостов вместо платных переправ, причём бесплатным останется проезд для легковых автомобилей и транспорта экстренных служб; во-вторых, для бизнеса — это постоянный проезд, не зависящий от времени года, при этом цена за проезд уменьшится по сравнению с ценой за паромную переправу; в-третьих, страна приобретёт новые инвестиции и частное софинансирование важнейших инфраструктурных проектов. Надо сказать, что строительство через реку Пур запланировано и имеются необходимые инвесторы. Такое строительство окупится за счёт взимания платы с крупного бизнеса по перевозке грузов для промышленных объектов.

Коллеги, расширяя сферу применения механизмов государственно-частного партнёрства и упрощая порядок заключения концессий, мы сможем улучшить условия жизни на Крайнем Севере. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. По количеству вопросов, заданных сегодня докладчикам, можно говорить о том, что эта проблема действительно волнует и депутатов, и наших избирателей.

Я не случайно задал вопрос о сумме — сколько средств можно было бы привлечь, по данным министерства, в дорожную отрасль. И я так понимаю, что Иннокентий Сергеевич назвал цифру "400" в первом приближении, но это при отсутствии закона, при проработке, а реально, я думаю, при внедрении данного закона мы можем привлечь около 1 триллиона рублей, то есть это практически годовой бюджет дорожной отрасли. Это колоссальная сумма, которая в принципе, если данный закон не будет работать, либо просто уйдёт в офшоры, либо будет использована, скажем так, путём приобретения каких-то средств для личного потребления тех, кто сегодня получает эти колоссальные деньги.

Но вопрос в другом. Первое, нам надо решить вопрос привлечения этих средств. Второе, нам нужны дороги. И са-

мое главное, третье, нам нужно, чтобы этот закон заработал так, чтобы граждане — не важно, какой у них транспорт, про легковой-то мы услышали, но есть и грузовой транспорт, — и те, кто на этом берегу, и те, кто на другом берегу, не пострадали. Можно ли этого добиться? Реально-то, оказывается, можно. Сегодня де-факто такие переправы существуют и колоссальные деньги, которые платят, закладываются в себестоимость продукции. И кстати, государство никоим образом повлиять на стоимость переправы не может, потому что запретить строить нельзя, а если частник переправу построил, то может назначить любую стоимость. В случае государственно-частного партнёрства влияние государства на все процессы, в том числе даже на тариф, чтобы проезд был бесплатным, огромное.

Иннокентий Сергеевич, вы посмотрите, у нас в других министерствах существует практика участия государства в эксплуатационных затратах, в частности, сегодня благодаря этому развивается солнечная энергетика, при этом тариф для населения такой же. Если вы именно в таком аспекте возьмёте это под контроль: чтобы не увеличивалась стоимость продукции, чтобы не увеличивалась стоимость проезда — и будете выделять на компенсацию бюджетные средства (пусть это будет, там, 10 миллиардов, но привлечь удастся триллион), тогда, я считаю, будет решена колоссальная задача. Но для этого надо работать.

В первом чтении мы не видим, что будет именно так, но посылы, основы для этого есть. И можно, вообще, рассматривать это как пилотный проект и дальше распространить его на другие территории, если вы с этой задачей справитесь. То есть это касается не только Севера, здесь важен принцип — принцип экономии капитальных расходов государства за счёт эксплуатационных затрат и государственно-частного партнёрства. Вперёд!

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иннокентий Сергеевич! Для начала хочу вернуться к заседанию Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, на котором мы рассматривали данный законопроект. На заседании присутствовали члены Совета Федерации, потому что этот законопроект детально прорабатывался в Совете Федерации, и именно туда, наверное, принесли какие-то цифры, какие-то экономические раскладки, мотивации, которые позволили Совету Федерации понять экономику

всего вопроса. Но когда шло заседание Комитета по транспорту и строительству, увы, мы цифр практически не видели и не слышали, то есть мы не понимаем, как складывается экономика всего этого вопроса. Цифры, какие примерно будут затраты на реализацию данного проекта, тарифы, прозвучали только сейчас.

Что касается методики расчёта тарифов. Я не просто так задал этот вопрос — запросите стенограмму заседания нашего комитета, на котором был задан вопрос о том, какова же будет методика расчёта тарифа, и, насколько я помню, Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель комитета, сказал, что правительство должно будет подготовить данную методику и показать Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству, чтобы мы чётко понимали, какие это будут цифры. Говорить о том, что этим будет заниматься регион, что у региона есть соответствующие методики, он пользуется какими-то моделями... знаете, эти времена, по-моему, уже прошли.

Мы часто сталкиваемся с ситуацией, когда Государственная Дума принимает закон, несёт за него полную ответственность, а регион потом говорит: слушайте, а что вы хотите, это депутаты Государственной Думы принимают такие законы, а мы вынуждены здесь их исполнять! Вот чтобы такого не было, фракция ЛДПР готова будет поддержать во втором чтении, в третьем чтении данный законопроект, только если вы принесёте и покажете все эти методики в Государственной Думе. Кем они будут созданы, Правительством Российской Федерации или регионом, — это вопрос второй, главное — принесите и покажите, как это будет рассчитываться.

Что хотелось бы ещё понимать? Ну, мы понимаем, что те же самые грузоперевозчики, грузовые автомобили могут иметь разную тоннажность — свыше 12 тонн, меньше 12 тонн. Вот коллеги сегодня высказывали опасения на предмет того, что люди, исходя из того что для грузоперевозок будет рассчитан определённый тариф (и он, естественно, будет рассчитан), начнут перевозить товары любыми другими способами, чтобы избежать этих платежей, — ну вы же знаете, наш человеческий ум хитрый! Вот почему мы должны исключить возможность закручивания гаек, чтобы в ближайшее время, в ближайшей перспективе, как только проект будет реализован, не начали какие-то "каблучки" — ну, знаете автомобиль "москвич", — какие-то лёгкие "газельки" обкладывать данью.

Я от фракции, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Старовойтов А. С. Понимания этого у нас на данный момент тоже пока нет.

И в целом давайте посмотрим текст законопроекта. Данный законопроект касается только одного проекта строительства моста через реку или в целом всего Крайнего Севера? Естественно, он касается всего Крайнего Севера, тем не менее цифры, которые вы даже сегодня на заседании Государственной Думы приводите, относятся только к одному проекту. А сколько ещё на Крайнем Севере нереализованных проектов? И люди сидят ждут, что Федерация обратит на них внимание, построит мосты, дороги, а мы говорим: слушайте, у нас денег-то нет, нет денег, поэтому теперь мы пойдём по пути государственно-частного партнёрства и будем строить вам платные дороги и платные мосты.

Например, в Астраханской области, от которой я выдвигался и работал в прошлом созыве, огромное количество муниципальных образований — Олег Васильевич Шеин не даст соврать, — которые и сейчас используют исключительно понтонные мосты, для того чтобы можно было попасть на материковую часть Астраханской области, на материковую часть России. Они тоже ждут, когда появится что-то в виде моста, в виде какой-то дороги, чтобы можно было беспрепятственно круглый год ездить.

Мы сейчас, получается, этим законопроектом расписываемся в собственном бессилии, говорим: друзья, ну нет у нас денег, нет денег, поэтому давайте мы пойдём по алгоритму строительства платных участков дорог. Мне кажется, это неправильно! Должна быть отдельная федеральная целевая программа, которая должна будет объединить все проблемные участки, будь то Крайний Север или любой другой регион Российской Федерации. Мы чётко должны понимать, где у нас проблемные участки и сколько нужно выделять в рамках этой программы денег каждый год, чтобы Федерация вкладывала их в государственно-частное партнёрство.

Может быть, это совсем неплохой формат — ГЧП, концессия и так далее, и тому подобное, но давайте вспомним, как у нас камеры видеофиксации работают. Государство, в частности Росавтодор, предоставляет свою инфраструктуру, для того чтобы можно было разместить камеры видеофиксации, далее штраф делится на две части (ну, более или менее понятная методика): одна идёт концессионеру, другая идёт государству, как владельцу дороги. А почему здесь мы предоставляем всю инфраструктуру? Мост строится — это 300 миллионов, 400 мил-

лиардов или больше. Почему государство не будет зарабатывать на плате за проезд по тарифу? Государственно-частное партнёрство в таком формате нам кажется более понятным и гораздо более доступным.

Ещё раз подчёркиваю, фракция ЛДПР готова будет во втором и в третьем чтениях поддержать данный законопроект, но только в том случае, если в ответ на все вопросы, которые сейчас были подняты, которые сегодня коллеги из всех фракций задавали, вы предложите какие-то более прозрачные, более понятные алгоритмы. Пока мы воздержимся от голосования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот странное у нас правительство или докладчики от правительства. Для чего вообще в любом государстве правительство? Для решения проблем. Ну даже если вы либералы, читайте Джефферсона: он говорил, что могущество любого государства зависит от деятельной промышленности, сельского хозяйства и свободы передвижения людей и товаров, а это подразумевает расширение сети дорог. Если посмотреть, что происходит у нас... Я вам рекомендую к завтрашнему "правительственному часу" обязательно подготовить для своего министра ответ на вопрос: что мы получили от системы "Платон"? Всем вам говорю: ГК "Автодор" имеет всего 1 тысячу километров платных дорог, известные концессионеры — 53 тысячи километров. И если вы посмотрите, сколько собрали одни и вторые и особенно сколько из собранного потратили на развитие инфраструктуры, то увидите, где эффективность — в частном или в государственном в данной ситуации, понимаете? Это первое.

Второе. К сожалению, получается, что вы создаёте все условия для грабежа собственного населения. Вот если посмотреть, во сколько раз правительство увеличило штрафы для населения, во сколько раз увеличили тарифы, и параллельно с этим посмотреть, как же увеличиваются доходы граждан, то можно заплакать всем сразу и хором, понимаете?

С моей точки зрения, данный законопроект в принципе, даже по заключению профильного комитета, лишает легковые автомобили вообще права ездить по этим дорогам — это в тексте так написано! — и всякое изменение будет изменением концепции законопроекта. Я вам объясню: в первом чтении мы с вами принимаем концепцию, то есть кому мож-

но, кому нельзя, кто за скобками. В данном тексте, по сути, вы написали, что легковые автомобили вообще не рассматриваются как субъекты езды по этим северным дорогам. Вы поймите, у нас страна северная, у нас две трети территорий в той или иной степени относится к северным территориям! Вы затрагиваете очень серьёзный спектр вопросов, и я вас уверяю...

Вот давайте посмотрим, как у нас реализуются всевозможные реформы. Нам здесь с этой трибуны пели такие соловьиные песни про мусорную реформу. Все сейчас работали в округах — какой вопрос был первым, если вы проводили приём? Приходили люди и говорили: слушайте, до Нового года всё убрали, вывозили вовремя, сейчас уже месяц всё завалено мусором и ничего не вывозится, а плату за вывоз мусора подняли в несколько раз.

Точно так же и здесь. Я вас уверяю, принятие этого закона, даже с изменениями, приведёт к тому, что ушлые люди, аффилированные с определёнными властными структурами, обязательно то, что ещё вчера было доступным для всех, сделают платным и начнут собирать, как Остап Ибрагимович, деньги там, где вчера не собирали. Вот это самое первое, что случится, понимаете?

Вы поймите, у нас самая страшная проблема в правительстве — это отсутствие ответственности и контроля за исполнением принятых решений. Ну, я вам самые, скажем так, большие примеры приведу. Было 11 указов, десять не выполнено — кто пострадал? Никто. А указы-то были правильными. Сейчас есть один большой указ, но я уверен уже сегодня, что с такими подходами, какие предлагает правительство, он не будет выполнен.

Мне кажется, любое решение предполагает предварительный анализ ситуации и анализ того, как же у других. Посмотрите, китайцы что творят: 30 тысяч километров высококачественных дорог делают в год — ну используйте их методы! У нас ведь богатая страна, а вы предлагаете всё грабить — вывозить, грабить — вывозить и с людей собирать. Людям уже голову нельзя поднять! Побыли бы вы на приёме — я такого тяжёлого приёма за всё время депутатства не видел: 29 групп пришли и все от произвола стонут, — понимаете? — от поборов стонут! А вы дальше предлагаете частно-государственное партнёрство. Пора государственно-частное делать, понимаете? Но только задача государства — контролировать. Я вообще с улыбкой слушаю людей, которые говорят, что государство хуже. Да у государства самые дешёвые деньги, у государст-

ва весь аппарат насилия, но только надо знать систему и использовать её на благо государства, а не для набивания своих карманов!

Мы не можем поддерживать законопроекты, которые коренным образом ущемляют интересы избирателей, да ещё и такие некачественные, если судить по отзывам. Надо качественнее выполнять свою работу!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле достаточно сложный законопроект. У нас во фракции была сложная дискуссия, и я скажу, что наша фракция не готова поддержать этот законопроект по следующим причинам.

Первое. Сегодня докладчик, представитель правительства, говорил о том, что нужно дать возможность в регионах, где нет никаких дорог, строить частные дороги, — мы с этим согласны, мы это поддерживаем. Мало того, там, где есть добывающие компании, которым крайне необходимы специальные дороги, например для использования транспорта повышенной грузоподъёмности, можно дать возможность построить такую дорогу, они будут её использовать, плюс она будет использоваться ещё и гражданами — бесплатно, подчёркиваю! Это хорошая идея, но вы опровергли эту позицию, сказав, что если частная компания будет строить дорогу общего пользования, то она должна соответствовать всем требованиям закона, а стало быть, требования, касающиеся ограничения по нагрузке на ось, тоже на неё будут распространяться. Вы противоречите сами себе! У меня сразу возник вопрос: а для чего тогда вы даёте частным компаниям такое право — строить дороги, вводить на них плату за проезд? При этом сразу же аргумент, который использовали, приводили в защиту этого законопроекта, опровергаете, говоря, мол, нет, если частная компания (та же "АПРОСА", например) построит дорогу, для того чтобы использовать машины грузоподъёмностью 60 тонн, она не сможет их использовать, потому что, если она построит дорогу общего пользования, там будет ограничение нагрузки на ось. Это первое замечание.

Второе. Очень смущает такая приписка в статье 1, в последнем абзаце: "...а также если участком такой автомобильной дороги является отдельное искусственное сооружение". Как может быть истолкована эта фраза? Была бесплатная дорога, была понтонная переправа, берут строят мост, и вся доро-

га становится платной, никакой альтернативы нет — как в этой ситуации быть? А если это мост через дорогу, просто мост через овраг? Была дорога, ну вот шла по оврагу, а потом мост построили — и всё, вся дорога стала платная, всё в соответствии с законом. Где альтернатива? Альтернативы нет, хотя она была! Да, было неудобно, но было бесплатно, понимаете? То есть, получается, заявленные цели, которые вы здесь указали, не подтверждаются текстом законопроекта, вот в чём вопрос-то!

Мало того, 21 вопрос был задан вам, большинство — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы обратили внимание? А знаете, с чем это связано, о чём это говорит? Это говорит о том, что даже члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вам не доверяют, потому что то, что вы говорите здесь, не будет соответствовать практике применения этого закона, и потом всем нам, и в том числе членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", придётся краснеть перед своими избирателями. Они же задают вопросы, они говорят: "Вы сейчас для Крайнего Севера принимаете решение, а потом на юге тихо, маленькой поправочкой, распространите, и это будет дальше использоваться в любой точке Российской Федерации". Ну так у нас и проходят поправки! Помните закон о закупках отдельными видами юридических лиц? По поручению президента распространили процедуру электронных торгов, а во втором чтении незаметно воткнули поправочку, которой вывели из-под действия этого закона закупки у взаимозависимых лиц на триллионы рублей, вот так незаметно, понимаете, да? Мы боимся, что это будет из той же оперы, та же самая история.

Если бы у нас было больше доверия к Правительству Российской Федерации, то, наверное, можно было бы поверить и на слово, что во втором чтении под присмотром нашего профильного комитета вы всё поправите и к третьему чтению выйдет закон... Может, так оно и будет, ну, тогда мы посмотрим другой текст. Но, хочу сказать, тогда этот текст должен быть не из двух статей, не на одной страничке, а гораздо больше, и тогда это будет совсем другой закон и по нему можно будет принимать решение.

Сейчас наша фракция голосовать за такой законопроект не готова. Хотя, честно скажу, лично моя позиция: там, где нет вообще никаких дорог, нужно дать возможность частным компаниям строить дороги, я с этим согласен, но в тексте законопроекта этого нет, а мы голосуем не за идею, которую вы продвигаете здесь с трибуны, а за текст проекта закона. И самое главное, мы потом будем отвечать за то, как будет применяться

этот закон, коллеги, именно за это мы будем отвечать — не за то, что сказал представитель правительства здесь, а за то, как закон будет применяться, граждане с нас потом спросят. Вы с этим сталкиваетесь и сейчас: выезжаете в регионы — вам кучу вопросов задают, правильно? Какие сладкие речи вам представитель правительства здесь поёт, когда требует поддержать тот или иной проект закона!.. Вы его поддерживаете, а потом вам приходится краснеть перед избирателями. Чтобы нам не пришлось краснеть перед избирателями, давайте заставим правительство более качественно работать. Этот законопроект мы не поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, нас пытаются убедить принять этот закон с помощью одного аргумента: через реку Пур на Ямале нужен мост. С этим никто не спорит, но, мне кажется, это можно решить не законопроектом. У меня на севере Свердловской области, в Серовском районе, в деревне Филькино, мост размыло, и теперь люди вместо пяти минут, как раньше, три или четыре часа идут десять километров через лес, по зимнику, по болоту, уклоняясь от волков, и никому нет дела до этого, администрация Серова говорит, мол, дорого мост восстанавливать, ходите так — давайте тоже закон примем для деревни Филькино! Но ведь странно будет звучать такое предложение, правда?

Мы прекрасно понимаем, что там, где нет дорог вообще, наверное, надо строить, в том числе за счёт частного инвестора, лишь бы они там появились. Но этот законопроект вообще демотивирует региональные власти заниматься строительством дорог: всегда можно концессионера притащить, сделать платную дорогу, поставить шлагбаум. И подтверждение того, что завтра это экстраполируется на всю Россию, по сути, уже есть: вчера у нас во фракции была встреча с руководством Министерства транспорта, и ответ на этот вопрос в письменном виде у нас есть — действие этого закона может распространяться на 60 процентов территорий Российской Федерации, которые можно отнести к Крайнему Северу или к территориям с низкой плотностью железных дорог, то есть мы принимаем закон не для строительства моста на реке Пур на Ямале, мы принимаем для 60 процентов территорий Российской Федерации.

При этом фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принципиально выступает против платных дорог в отсутствие альтернативы. Я напомним историю, которая произошла год назад в Ростовской области, когда два населённых пункта, село Самарское и посёлок Опорный, были отрезаны, жители потеряли возможность бесплатно ездить в Ростов, — коллеги из Ростова не дадут соврать, была такая ситуация, — потому что альтернативная дорога была только на картах, в реальности её не было. Люди платили 50 рублей в одну сторону, а с учётом того, что практически всё население этих населённых пунктов работает в Ростове, они каждый день туда и обратно ездили, по 100 рублей в день платили, 500 рублей в неделю — выходило несколько тысяч в месяц. Что тогда сделали? Пришлось всем подключаться, всем навалиться, был народный сход, была встреча с Росавтодором, депутаты от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" активное участие в этом принимали — в итоге мы добились... Им не обнулили плату, потому что по закону это сделать, оказывается, нельзя, но сделали 50 копеек — минимальную плату установили. Ну хоть какое-то решение проблемы! Если мы примем этот закон, у нас завтра такие проблемы будут в каждом регионе, и в каждом регионе нам придётся разбираться с населёнными пунктами, жителям которых придётся платить за то, чтобы выехать из них.

Как можно голосовать за такой непроработанный законопроект, слушая обещания правительства, что ко второму чтению он будет идеальный, я не понимаю. У нас во фракции свободное голосование — лично я буду голосовать против. Коллеги, нельзя принимать закон в таком виде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович. С места.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, если вернуться даже к пояснительной записке, можно увидеть там замечательную фразу: "От результатов деятельности добывающих компаний на Севере России в значительной мере зависит доходная часть федерального бюджета". Да, хорошая фраза, понятно, что добывающие компании — нефтедобывающие, газодобывающие — работают там уже не первый год. Мой избирательный округ — это в том числе территории Ямало-Ненецкого автономного округа и, как и у многих коллег, не только территории Крайнего Севера, но и приравненные к ним местности. И возникает объективный вопрос: а что же раньше было на реке Пур? Так вот раньше там работали — и сегодня продолжа-

ют работать — два понтона, а в зимний период там ледовая переправа.

Тарифы, о которых сегодня было сказано, действительно очень высокие, они очень больно бьют по конечному потребителю — по гражданам России. Да, конечно, если удастся сделать всё для того, чтобы снизить стоимость перевозки, в том числе переправы, это будет хорошо, но где гарантия, что завтра водители легковушек, которые не платят, не должны будут за это платить? Давайте посмотрим: а могло бы государство само построить этот мост, который обошёлся бы гражданам бесплатно, в том числе тем, кто перевозит грузы? Возникает странная ситуация: через реку Пур идёт дорога Новый Уренгой — Коротчаево — Тазовский, и вот после Коротчаева и после реки Пур начинается дорога, которая принадлежит предприятиям "Газпрома", то есть фактически это дорога, которой нет альтернативы, в том числе дороги, которая находится в муниципальной собственности, но машины ездят, ездят бесплатно, и никто не поднимает вопрос о том, чтобы эту дорогу сделать платной. Так что, наверное, надо в комплексе посмотреть всё решение этой ситуации.

Если мы говорим про регионы, то надо сказать, что, конечно, регионы давно построили бы мост через реку Пур, но они его не строят. Говорится о том, что у них денег нет, — а откуда у них деньги появятся, если мы сначала 1 процент налога на прибыль у них изымаем, а это миллиарды и миллиарды, потом налог на движимое имущество у них изымают? Конечно, этих денег не будет. На мой взгляд, регионы могли бы самостоятельно профинансировать и построить эту дорогу, которая очень нужна, в том числе профинансировать строительство мостовой переправы через реку Пур, по которой на Север идёт оборудование, это дорога для освоения новых месторождений компании "ЛУКОЙЛ" и для завода "Арктик СПГ-2", строящегося на Гыданском полуострове. Так что, наверное, всё-таки государство должно более активно в этом процессе участвовать.

На моей памяти нет, я не помню ни одного проекта ГЧП, который не потребовал бы в будущем новых денег государства, — рано или поздно этот мост снова ляжет на бюджет, потребуются затраты на ремонт, и кто опять понесёт издержки? Опять наш российский налогоплательщик.

На мой взгляд, законопроект нужно продумать, нужна единая методика по всей Российской Федерации — страна единая, и федеративное устройство ещё раз это подчёркивает. Надо ещё раз внимательно рассмотреть, подумать при подготовке

законопроекта к рассмотрению во втором чтении и изучить, как это скажется на других регионах России.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Говорят, у Сталина был план строительства железной дороги через Норильск, через всю Арктику, через Якутск в Магадан и в Америку. Я к тому, что Север нельзя осваивать, нельзя обустраивать, нельзя развивать без дорог. Все мы это понимаем, но сейчас мы обсуждаем строительство платных, частных дорог на Севере — насколько это правильно?

Давайте посмотрим, какой у нас в Якутии опыт строительства и эксплуатации этих самых частных дорог. Сразу на память приходит случай, когда в 2015 году в Ленинском районе Якутии на частной дороге "Сургутнефтегаза" местный житель, которому охранники компании "Сургутнефтегаз" запретили ехать по технологической дороге Витим — Талакан, открыл стрельбу: он просто не выдержал, нервы у человека не выдержали. Жители нескольких посёлков Ленинского района были лишены права свободно передвигаться по территории России; всё это вылилось в открытый конфликт, в решении которого были задействованы руководство республики и, конечно, руководство компании "Сургутнефтегаз". Впоследствии дорога стала платной для перевозчиков товаров, в том числе продуктов питания, — то есть цены на прилавках взлетели — а пропуска для легковых автомобилей стали выдаваться только избранным, только своим.

Хочу, чтобы каждый присутствующий депутат понял, что каждый пятый у нас в стране живёт за чертой бедности, а Север у нас вообще нищий, пора это признать. Люди оттуда мечтают уехать — это тоже надо признать, — но у них нет для этого средств, нет возможностей, нет дорог, а разрешить строить платные дороги — это значит обдирать и без того нищее население. Если "Сургутнефтегаз" собирает последние копейки с местных жителей, что уже говорить о других компаниях, которые придут и будут строить эти так называемые платные дороги?

Добывающие компании, мне кажется, обязаны выполнять помимо основной деятельности социальные функции, предоставлять и без того малочисленному населению возможность пользоваться построенной "дорогой жизни". Кажется, мы начинаем забывать про социальные обязанности, про социаль-

ную ориентированность добывающих компаний, и неудивительно, что они травят наши реки, убивают дороги, а теперь они ещё будут собирать деньги с населения. Мы категорически против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Пожалуйста.

Микрофон включите в правительственной ложе.

Алафинов И. С. Буквально коротко.

Прозвучал ряд действительно важных вещей. Хотелось бы сказать, что законопроект направлен не на создание частных дорог, которые и так уже создаются, а как раз на создание государственной инфраструктуры субъектов, которые могут регулировать тарифообразование, имеют право в соответствии с действующим законодательством субсидировать такие тарифы по тем категориям граждан, которые будут платить, и полностью быть владельцами этой дороги и отвечать за всё, что на ней происходит.

Что касается технических требований, то действительно дороги общего пользования... Есть ГОСТы и нормативы, которые устанавливают минимально допустимые требования, если в рамках частного проекта строится автомобильная дорога или искусственное сооружение с повышенными прочностными характеристиками, что необходимо как раз для перевозок продукции нефтяных и газовых компаний, законодательство этого не запрещает.

И ещё раз напомним: мы обсуждаем не конкретный законопроект под конкретный субъект — есть 22 проекта в 10 субъектах Российской Федерации, которые мы за это время обсудили с субъектами.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" разработан в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года, утверждённых Указом Президента Российской Федерации от 20 декабря 2016 года № 696, и Стратегии развития системы радиационной, химической и биологической защиты войск и населения Российской Федерации в мирное и военное время на период до 2025 года и дальнейшую перспективу, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года № 645.

Законопроект направлен на развитие системы обеспечения выполнения мероприятий по гражданской обороне и на обеспечение эффективного контроля за радиационной, химической, биологической (бактериологической) обстановкой на территории Российской Федерации, а также на снятие избыточной нагрузки с организаций по созданию и поддержанию готовности локальных систем оповещения и нештатных аварийно-спасательных формирований. Предлагается следующее: наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению порядка функционирования сети наблюдения и лабораторного контроля гражданской обороны и защиты

населения; ввести ранее не закреплённые нормативно понятия по вопросам обеспечения выполнения мероприятий по гражданской обороне; установить норму о начале ведения гражданской обороны на территории Российской Федерации или в отдельных её местностях с момента введения в действие Президентом Российской Федерации Плана гражданской обороны и защиты населения Российской Федерации; уточнить категорию должностных лиц субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, ответственных за руководство гражданской обороной на территории субъектов Российской Федерации и несущие персональную ответственность за организацию и проведение мероприятий по гражданской обороне и защите населения; исключить региональные центры МЧС России из действующей системы управления гражданской обороной с передачей функций в главные управления МЧС России по субъектам Российской Федерации; уточнить требования к организациям, создающим и поддерживающим в состоянии готовности локальные системы оповещения с целью снятия избыточного регулирования; уточнить требования по созданию нештатных формирований с предоставлением возможности заключения договоров с профессиональными аварийно-спасательными службами и формированиями; определить условия, при которых организации, не имеющие мобилизационного задания и не входящие в перечень организаций, осуществляющих выполнение мероприятий по гражданской обороне федерального, регионального и местного уровней, могут вместо создания нештатных аварийно-спасательных формирований привлекать для проведения аварийно-спасательных работ профессиональные аварийно-спасательные службы и формирования на договорной основе, а для организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты III класса опасности, определить необходимость создания таких формирований.

Принятие законопроекта позволит обеспечить реализацию государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года, развитие системы радиационной, химической и биологической защиты войск и населения Российской Федерации в мирное и военное время на период до 2025 года и дальнейшую перспективу. Реализация положений данного законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Серко Алексей Михайлович подробно изложил суть законопроекта. Его концепция, безусловно, поддерживается Комитетом по безопасности и противодействию коррупции. Не повторяя, добавлю, что законопроект — это очередной шаг, направленный на совершенствование государственной политики в сфере гражданской обороны.

Несмотря на то что докладчик подробно изложил положения представленного законопроекта, я коротко отмечу, что сегодня мы говорим о полномочиях Президента и Правительства Российской Федерации, глав субъектов Федерации, а также об условиях участия юридических лиц в гражданской обороне. В частности, правительство будет определять порядок функционирования сети наблюдения и лабораторного контроля. Все силы, которые сегодня занимаются ликвидацией чрезвычайных ситуаций, сохраняются и на период военного времени, убирается излишнее регулирование, а там, где необходима координация сил и средств гражданской обороны, она будет осуществляться более чётко и слаженно. Появляется бóльшая возможность прогнозировать ЧС и, соответственно, минимизировать последствия таких ситуаций.

Профильный комитет, поддерживая данную законодательную инициативу, отмечает, что проект федерального закона предусматривает принятие подзаконных нормативных правовых актов, поэтому при его подготовке к рассмотрению во втором чтении будет определён срок вступления в силу данного федерального закона.

По законопроекту имеются юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитеты-соисполнители, Комитет по энергетике и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, также поддерживают данную законодательную инициативу. В комитет поступило 67 отзывов от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Федерации, все отзывы тоже положительные.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи.
Покажите список.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Извините, при голосовании по пункту 5 я раньше времени нажал кнопку, и получилось, что я якобы не голосовал. В протокол пусть запишут: я против.

Председательствующий. Учтём в протоколе.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику: насколько связано с данным законопроектом и усилением мер по обеспечению гражданской обороны своевременное реагирование? Мы освобождаем организации от обязанности содержать аварийно-спасательным формирования и привлекать их к ликвидации некоторых очагов, проще говоря, и в то же время мы даём возможность реагировать штатным аварийно-спасательным организациям. Не повлияет ли это, ещё раз говорю, на снижение уровня обеспечения гражданской обороны? Может быть, есть смысл сохранить первый пункт и усилить вторым пунктом?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Это не повлияет, так как это касается незначительных организаций, которые не предусмотрены планом мобилизационной подготовки. Мы всё это взвесили — не повлияет. Опять же, если необходимо каким-то отдельным предприятиям эти вопросы обсудить, то это всегда можно учесть во втором чтении.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, в данной поправке предусматривается индивидуальная ответственность соответствующих должностных лиц за выполнение требований, связанных с мероприятиями гражданской обороны. Скажите, не рассматриваете ли вы вопрос о внесении в иные документы, нормативные акты и законы изменений, предусматривающих предъявление требований по квалификации, образованию, возможно, наличию специального образования к тем людям, которые будут нести индивидуальную, персональную ответственность? Насколько я понимаю, ответственность индивидуальная на должностное лицо налагается, но имеет ли оно вообще, допустим, опыт службы в армии, управления личным составом в каких-то экстренных ситуациях? Вот есть у вас такие наработки или мысли?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. У нас сейчас проводится обучение начиная со школьной скамьи, для руководителей предприятий проводятся отдельные занятия, есть отдельное обучение для ряда категорий, для тех, кто предусмотрен планом мобилизационной подготовки. Плюс ответственность несут высшие должностные лица, которые так или иначе проводят с ними занятия, также есть учебно-методические центры. Ну и при каждом высшем должностном лице есть определённые службы либо определённые структуры, которые за это отвечают и помогают ему разобраться во всех этих вопросах.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, вопрос касается исключения избыточного регулирования. Я напомним, что под этой маркой уже многие послабления проходили, в том числе и по вашей линии, а потом получаем "Зимнюю вишню" и другие разного рода, мягко говоря, не очень приятные ситуации. Вот здесь говорится об отмене необходимости создания нештатных аварийно-спасательных формирований и заключении вместо этого неких договоров со штатниками, об отмене использования локальных систем оповещения в тех местах, где не ведётся хозяйственная деятельность, но сегодня она не ведётся, а завтра ведётся, и люди могут оказаться в зоне, которая подвергается заражению. Не считаете, что это ослабит систему защиты объектов как таковую?

Серко А. М. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Мы внимательно изучали то, что касается снятия избыточного регулирования. Например, если проходит трубопровод или какое-то производство, которое не является производством высокой степени опасности и не может нанести существенного вреда, находится далеко в лесу, то, соответственно, мы как раз снимаем необходимость держать нештатные аварийно-спасательные формирования, позволяем заключать договоры с профессиональными аварийно-спасательными службами. Это снижает нагрузку на бизнес, а если что-то случится, то эти предприятия не будут находиться в зоне возможного, скажем так, плана действий на время "Ч".

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Алексей Михайлович, мы надеемся, что наделение Правительства России дополнительными полно-

мочиями и активизация работы через сокращение региональных центров МЧС и придание большей ответственности главным управлениям субъектов всё-таки позволят навести порядок и отметут разные вопросы, шараханье из стороны в сторону.

У меня следующий вопрос: подразумевает ли принятие данного закона, что в последующем в том числе вы будете вносить изменения в Основы государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны и в саму стратегию?

К чему мой вопрос? Вот на моей территории — это территории Ямала и Югры — в советское время проводились подземные ядерные испытания, и такая ситуация во многих российских регионах. И если мы сегодня посмотрим, как обстоит дело с онкологическими заболеваниями, то увидим, что, к сожалению, в этих регионах заболеваемость от года к году всё больше и больше. Сейчас в водных ресурсах начинают находить разные тяжёлые металлы. Вот вы планируете как-то это отразить, пересмотреть свои подходы, потому что, к сожалению, количество ликвидированных скважин, в том числе связанных с ядерными взрывами, в стране?.. (*Микрофон отключён.*)

Серко А. М. Спасибо, Владимир Владимирович, я понял вопрос. У нас предусматривается принятие четырёх подзаконных актов. Соответственно, в данный момент главой МЧС Зиничевым Евгением Николаевичем проводится полное, комплексное... Мы проверяем все наши функции, делаем как бы... Мы сейчас смотрим везде, где МЧС работает, всё, за что отвечает МЧС, с тем чтобы выполнить обследование, о чём вы сказали, всех зон, в том числе и глубоководных, и мест, где хранятся особо опасные отходы, то есть эта работа проводится.

В данном случае законопроект — это реализация основ гражданской обороны, то есть он идёт как бы в плановом порядке, и уже принят закон, просто вносятся корректировки.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, всё-таки кто будет нести персональную ответственность за организацию и проведение мероприятий по гражданской обороне и защите населения? Ведь высшее должностное лицо субъекта и руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта — это могут быть разные должностные лица. Точно так же непонятно, какое долж-

ностное лицо понимается под руководителем органа местного самоуправления.

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Именно этим законопроектом как раз и уточняется, что так как у нас есть разные должностные лица, то персональная ответственность возлагается на высшее должностное лицо в любом случае, в каком качестве оно бы ни выступало. А что касается руководителей органов местного самоуправления, то это глава администрации либо, опять же, высшее должностное лицо в муниципальном образовании или в данной местности.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопросы.

Ну, мне понятен законопроект в части того, что вы снимаете обязанность с организации, эксплуатирующей опасные объекты, содержать свою службу и даёте ей право заключать контракты, это понятно. Но до этого идёт большой текст, в частности, вы меняете редакцию статьи 4¹: "на региональном уровне — центры управления в кризисных ситуациях территориальных органов, подведомственных...", ну и далее по тексту. Я сравнил с действующей редакцией — там практически то же самое написано. В чём необходимость внесения изменения? Это первое.

Второе. Вы пишете: "...несут персональную ответственность..." — а сейчас не несут персональную ответственность? Вот это второй вопрос.

И третий вопрос. По указу президента вводится понятие мероприятия — а сейчас как это действует?

Серко А. М. Спасибо за вопросы. По первому вопросу. До 1 января у нас существовали в каждом округе региональные центры, они сокращены, их больше нет, соответственно, теперь у нас есть головные главки. То есть в каждом округе, где находится полномочный представитель президента, создан головной главк, и руководители данных главков как раз осуществляют руководство федеральными округами в части, так сказать, организации взаимодействия. Поэтому, естественно, текст не сильно отличается, но самого регионального центра как юридического лица больше нет, этим и вызваны данные изменения.

Второе, что касается персональной ответственности. Раньше это регулировалось 184-м законом, а сейчас мы вносим эту персональную ответственность именно в закон "О гражданской обороне", то есть это как бы и усиливает, и персонифицирует.

Что касается вопроса о введении в действие плана гражданской обороны — раньше в законе было прописано, что план вводился в действие при возникновении состояния войны либо при нападении. Сейчас уточняется, что план гражданской обороны вводится в действие президентом. Соответственно, там уже и разные составляющие — при угрозе, при агрессии, также он может вводиться в отдельных местностях.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Алексей Михайлович, ну, понятно, что чрезвычайные ситуации лучше предупреждать, предотвращать, чем потом устранять по факту. Хотел бы уточнить, какие сейчас МЧС проводит мероприятия, направленные на повышение уровня знаний населения по гражданской обороне?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. На сегодняшний день у нас проводится всероссийская штабная тренировка, как правило, она проходит в октябре, за несколько дней до Дня гражданской обороны, у нас также ежегодно проходит месячник гражданской обороны, проводятся всероссийские совещания с руководителями органов государственной власти по вопросу гражданской обороны. Есть Международный день гражданской обороны, который также отмечается 1 марта. С руководителями органов государственной власти в рамках международного салона "Комплексная безопасность" у нас проводятся мероприятия по гражданской обороне. Ну и обучение специалистов стран — членов МОГО на базе вузов системы МЧС России проводится постоянно.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Уважаемый Алексей Михайлович, я знаю вас и министра, как людей беспокоящихся, ответственных, скажите, пожалуйста, какие выводы вы извлекли из того, что в течение целого ряда лет вопросы гражданской обороны были заброшены? Система обучения, подготовки населения, руководства страны, его различных региональных подразделений была, мягко говоря, запущена. Вы оценили критически то, с чем мы сейчас столкнулись и что вам сейчас предстоит сделать? Я не услышал какого-то критического анализа. Что вы сейчас делаете в плане реанимации всего того, что составляет основу подготовки населения к чрезвычайным происшествиям и к наступлению опасного периода? Благодарю вас.

Серко А. М. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. У нас как раз всё это изучено, все недостатки выявлены — сейчас идёт работа над комплексом законопроектов. В следующий

раз вашему вниманию будет представлен закон о защите населения, куда также будет вноситься ряд поправок. То, что было упущено, за один день не вернёшь, в частности, по тем же бомбоубежищам, укрытиям по всей Российской Федерации проводится изучение, внимательное изучение того, в каком состоянии они находятся. И совместно с Минобороны разрабатывается план приведения в надлежащее состояние всей системы гражданской обороны. Эта работа очень долгая, она не может быть масштабно представлена ввиду определённой, скажем так, секретности, но эта работа проводится, и та же сеть наблюдательных лабораторий по Российской Федерации — это тоже очередной шаг к развитию и укреплению гражданской обороны Российской Федерации.

Председательствующий. Ганиев Фарит Глюсович, пожалуйста.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, вы уже сказали, какие избыточные требования исключаются в настоящем законопроекте. Ещё можете сказать, какие требования исключаются?

Серко А. М. Извините, я не понял вопрос. Повторите, пожалуйста, не расслышал.

Председательствующий. Включите Ганиеву микрофон.

Ганиев Ф. Г. Какие избыточные требования исключаются в настоящем законопроекте? Вы некоторые уже назвали — дополнительно ещё можете назвать какие-нибудь?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Ну, у нас исключаются требования по содержанию аварийно-спасательных формирований, разрешается, как только что было сказано, заключать договоры с аварийно-спасательными формированиями, исключается требование по локальным системам оповещения. Как я говорил, трубопровод может тянуться на многие километры, и, так как локальная система оповещения вдоль всего трубопровода — это очень затратно, это исключается из закона, то есть там, где не ведётся хозяйственная деятельность, не надо будет предприятиям и организациям выполнять требования по оповещению населения, поскольку оно там не проживает.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я в поддержку выступления или предложения, которое высказал Алексей Михайлович, хотел бы сказать о двух моментах.

Усиление вопросов гражданской обороны — в чём это выражается? Первое — это наделение первых лиц на региональном, муниципальном уровне персональной ответственностью за организацию гражданской обороны. Да, это уже будет конкретно прописано. Второй момент касается правительства: правительство наделяется полномочиями по созданию, определению порядка функционирования сети наблюдения и лабораторного контроля. Это тоже не было прописано.

И коллеги задавали вопрос о снижении нагрузки на определённую категорию руководителей и объектов в части создания сети оповещения. Конечно же, это верно, когда... вообще, это касается предприятий малого бизнеса. Конечно же, я считаю, что на объектах, представляющих не очень большую опасность в части последствий для населения, не рационально, не имеет смысла содержать систему оповещения, равно как и нештатные аварийно-спасательные формирования, ведь это предприятия небольшой численности, и, конечно же, вопрос договорных отношений с профессиональными формированиями может повлиять на качество выполнения работ. В любом случае будут те формирования, которые эти задачи будут выполнять. Все те пояснения, которые были даны в ходе обсуждения, как раз и подчёркивают, что эти вопросы продуманы, и я предлагаю поддержать этот момент.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Организация и ведение гражданской обороны является одной из важнейших функций государства по обеспечению безопасности государства. Законопроект направлен на совершенствование системы мероприятий по подготовке к защите и защите населения, материальных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. В рассматриваемом проекте федерального закона определён круг обязанностей, возлагаемых как на органы публичной власти, так и на организации, а также конкретизирован понятийный аппарат. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит рассматриваемый проект, поскольку его принятие будет способствовать поддержанию

состояния гражданской обороны на требуемом высоком уровне, необходимом для эффективной защиты населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, что Алексей Михайлович услышит позицию фракции ЛДПР, хочу сказать: мы поддержим данную инициативу (хотя коллега правильно заметил, что речь идёт о нескольких словах, которые меняются). Но, на мой взгляд и по мнению фракции ЛДПР, ситуация в Российской Федерации в части наведения порядка в вопросах чрезвычайных ситуаций — техногенного характера или, не дай бог, военного конфликта — существенно не улучшится. Я сейчас хотел бы вам немного подробнее пояснить почему.

Первое. Вот в данной инициативе вы предлагаете наделить конкретных должностных лиц ответственностью — ну, понятно, что при наступлении, не дай бог, военной ситуации мы будем понимать, кого расстрелять, если он не справится с возложенными на него обязанностями. Но только вот населению от этого легче не будет, поэтому я и задавал этот вопрос: а есть ли у нас какие-то требования к этим должностным лицам? Поэтому, если человек в силу обстоятельств занимает эту должность, ни одного дня не служив в армии, вообще не имея представления, что такое организовывать людей в экстренной ситуации, что такое чёткая военная дисциплина, надо хотя бы внести дополнения и изменения в закон о муниципальной государственной службе, чтобы предъявлялись требования и чтобы в администрации или в правительстве субъекта Российской Федерации находилось хотя бы одно должностное лицо, у которого имелся бы опыт работы на командной должности или высокое офицерское звание, то есть человек, находящийся в запасе, чтобы он понимал, о чём идёт речь.

Второй вопрос. Раньше в школе был такой предмет, как его ни назови, — "Начальная военная подготовка" (НВП) или "Основы безопасности жизнедеятельности" (ОБЖ). Я задавал прямой вопрос заместителю министра образования Российской Федерации, когда этот предмет будет в обязательном порядке введён в каждой школе, — она сказала, что соответствующие программы верстаются исключительно в каждом учебном заведении отдельно. Наверное, вы должны быть инициаторами того, чтобы в каждой школе появился преподаватель из числа офицеров запаса, имеющих за плечами конкретный опыт, который своим присутствием не только будет приводить в чувство

различных чудачков, которые периодически либо издеваются над учителями, либо приходят туда с огнестрельным оружием, но и реально обучать наших детей, как пользоваться противогазом, как действовать в экстренной ситуации, что такое гимн России, что такое флаг, герб и что такое дисциплина и действия в экстренных ситуациях.

Третий вопрос. Когда рассматриваются те или иные законопроекты, необходимо учитывать мнение Генерального штаба Российской Федерации. Вот я здесь поднимал вопрос по поводу требований к федеральным дорогам, и было требование, чтобы на федеральной трассе обязательно было четыре полосы. Я не буду называть конкретные федеральные трассы, но, когда я еду и вижу двухполосное движение на непроходимом участке, я себе представляю, что будет, если в одну сторону будет ехать военная техника, в другую сторону по этой дороге будут эвакуировать мирное население и, не дай бог, какая-то из частей дороги будет заблокирована в результате того, что техника сломалась, — проехать будет нельзя. И на эту ситуацию никто не обращает внимания. Строятся торговые центры, происходят ситуации, как с "Зимней вишней", мы уже неоднократно видели жуткие кадры, когда люди прыгают с крыш многоэтажных зданий и разбиваются, — кто-то ввёл требование о том, чтобы появились внешние лифты, какие-то средства спасения граждан, которые оказались на крыше? Есть эти требования? Нет этих требований! Я надеюсь, что ничего подобного больше не случится, но вы должны предусмотреть способ самостоятельной эвакуации граждан из этих зданий на случай, если вдруг произойдёт какая-то чрезвычайная ситуация.

Следующий вопрос. Это касается каких-то ситуаций, когда нам придётся эвакуировать граждан из одного населённого пункта в другой. Сегодня в муниципальных районах, на сельских территориях закрываются бани, потому что нецелесообразно их содержать (ну, вы можете улыбаться, можете не улыбаться, не дай бог, вам это пригодится, надеюсь, что не пригодится), закрываются фельдшерско-акушерские пункты. Вот вдруг пожар, надо будет эвакуировать деревню или несколько деревень, переместить граждан из одного места в другое — вы где этих граждан будете размещать, где вы будете организовывать их бытовое обеспечение? Вами должна быть разработана законодательная инициатива о требованиях к каждому муниципальному образованию об обязательном наличии там бани, школы, фельдшерско-акушерского пункта.

Теперь что касается безопасности граждан. Ну, по федеральному законодательству вы передаёте в эксплуатацию в том числе водоканалы. Вот вдруг такая массовая диверсия, как отравление воды, — и за несколько часов несколько сотен тысяч людей, мирное население, могут получить отравление. Конечно, эти объекты должны быть только под государственным контролем, в государственной собственности и управлении, но у нас повсеместно такие важные инфраструктурные объекты передаются в концессию, под управление, частным конторам, у которых концы уходят в офшорные зоны, например на Виргинские острова. У нас большинство водоканалов находится в управлении этих организаций.

Ну и, говоря по мелочи, конечно же, надо вносить инициативу о том, чтобы за счёт федерального бюджета для каждого сельского поселения была приобретена техника, хотя бы трактор с подвесной системой, с бочкой воды, потому что каждый раз, когда горят деревни... Трагические события были в Рязанской области в 2010 году, когда горели леса в Московской, во Владимирской областях, в Рязанской области, тоже ситуация была критической. Я думаю, что в Российской Федерации не все выводы были сделаны.

Так что, пользуясь случаем, ещё раз хочу вам напомнить, что ни в коем случае стратегически важные объекты, в том числе объекты коммунальной инфраструктуры, нельзя передавать частным компаниям, ни в коем случае нельзя принимать закон, проект которого, коллеги, был здесь принят в первом чтении, — об упразднении унитарных предприятий, муниципальных или государственных. Если мы полностью эту инфраструктурную составляющую нашей страны передадим в частные руки, то в случае объявления военного положения или какой-то чрезвычайной ситуации мы всё равно будем все эти вопросы решать за счёт бюджета, мы всё равно будем переводить это в подчинение государственных структур.

Я предлагаю эту инициативу поддержать, но всё, что я предложил, нужно в будущем предусмотреть в соответствующих законопроектах.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Сергея Николаевича Ястребова.

Пожалуйста.

Ястребов С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Минприроды России подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования". Проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования", предусматривающий введение реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, принят Государственной Думой в первом чтении 15 января текущего года.

Рассматриваемый законопроект устанавливает административную ответственность за ненаправление, несвоевременное направление, направление недостоверной информации в реестр недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, а также за включение в реестр заведомо не-

достоверной информации. В реестр могут быть включены: лица, которые являются победителями аукциона, но отказываются от заключения договора водопользователя; водопользователи, осуществляющие нецелевое использование водного объекта, а также нарушающие водное законодательство. Информация, включаемая в реестр, будет носить открытый характер и размещаться в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа, которым является Федеральное агентство водных ресурсов. Полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с включением заведомо недостоверной информации в реестр недобросовестных водопользователей и участников аукциона, наделяются суды по аналогии с нормой, регламентирующей рассмотрение дел о нарушении порядка ведения реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений.

Установление переходного периода вступления в силу проекта закона, а именно по истечении 180 дней после дня его официального опубликования, обусловлено необходимостью подготовки подзаконных актов, соблюдения процедур, предусмотренных Регламентом Правительства Российской Федерации. В настоящее время указанные проекты актов в Минприроды разрабатываются.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом нам предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй 8.44¹, предусматривающей введение административной ответственности, как уже было сказано, за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных водопользователей.

Объективная сторона правонарушения по части 1 проектируемой статьи выражается в ненаправлении, в несвоевре-

менном направлении либо в направлении недостоверной информации в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение соответствующего реестра. В качестве санкции по части 1 предлагается штраф для должностных лиц в размере от 10 тысяч до 15 тысяч рублей, часть 2 проектируемой статьи предполагает наложение более строгого наказания, но тоже в виде штрафа на должностных лиц — от 30 тысяч до 40 тысяч рублей. За что? За включение заведомо недостоверной информации либо невнесение информации в реестр недобросовестных водопользователей. Протоколы о данных правонарушениях будут составлять должностные лица органов, осуществляющих государственный надзор в области использования и охраны водных объектов. В настоящее время данные правоотношения и полномочия возложены на Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Рассмотрение дел по части 1 проектируемой статьи, предполагается, будет осуществлять Росприроднадзор, по части 2 — судьи Российской Федерации.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, депутаты комитета высказали ряд замечаний. В частности, мы указали разработчикам на терминологические разночтения между базовым законом об изменениях в Водный кодекс и изменениями в Кодекс об административных правонарушениях. Мы полагаем, что необходимо прийти к единому наименованию этого реестра и использованию единой терминологии. Такой же позиции придерживается Правовое управление Аппарата Государственной Думы. В то же время считаем нужным поддержать законопроект в первом чтении и доработать в комитете во втором.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Вопрос Сергею Николаевичу.

Какие организации должны направлять информацию о нарушениях: Росприроднадзор, его должностные лица, или другие организации? И если есть ещё другие организации, то почему штраф предлагается налагать только на должностных лиц и нет по аналогии со многими другими правонарушениями варианта ещё с юристом?

Ястребов С. Н. Андрей Леонидович, спасибо за вопрос. Здесь речь идёт об информации, которая возникает в результате проведения аукциона, организаторы аукциона чаще всего должностные лица, которые обязаны соблюдать правила проведения этих процедур и своевременно и в полном объёме информировать о случаях недобросовестного участия в этих аукционах.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. За ненаправление информации штраф 10—15 тысяч рублей, за направление недостоверной информации — 30—40 тысяч рублей. Сергей Николаевич, я вас не буду спрашивать о причинах именно таких размеров штрафов, я хочу поинтересоваться вашим мнением: как вы считаете, может, во втором чтении разработать и внести поправку на предмет санкции за повторное правонарушение — это же может быть и системой — вплоть до увольнения?

Ястребов С. Н. Спасибо, Андрей Геннадьевич. Всё возможно, я думаю, в процессе обсуждения мы придём к какому-то выводу, не думаю, что это является невозможным. У нас есть время — давайте обсудим ваше предложение. Думаю, мы найдём компромиссное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Сергею Николаевичу.

У нас уже была программа "Чистая вода", на которую выделялись довольно большие средства, и касалось это чаще всего сельских регионов: там стоят водонапорные башни ещё с советских времён, и, конечно, воду, которая течёт из крана, употреблять было нельзя, поэтому люди тогда очень обрадовались, что всё это будет решено. Какие там водопользователи участвовали? Аукционы проводило руководство, но до сих пор вода из крана течёт такая же во многих сёлах — я знаю, езжу по своей, в частности, области, — и никто не наказан. В крайнем случае после жалоб наказывают руководство, тех, кто проводил аукционы, — а вот эти водопользователи? Они не должны больше иметь право вообще участвовать в аукционах! А ведь за взятки всех могут опять включить...

Ястребов С. Н. Спасибо вам за беспокойство, которое вы выражаете. Конечно, есть подобные случаи, они связаны в первую очередь с системой водоснабжения населения. Здесь мы не остаёмся: как вы знаете, в национальном проекте "Эко-

логия" есть федеральный проект "Чистая вода", в котором имеются параметры, связанные с максимальным обеспечением населения и городов, и сельской местности питьевой водой. Этот документ принят, сейчас ведутся работы, связанные с заключением соглашений с территориями, и, я думаю, эта работа обязательно будет результативной.

Вас же прошу, если есть конкретные адреса, переслать нам в министерство, и мы вместе с Роспотребнадзором эти проблемы постараемся решить.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть. Владимир Иванович Кашин. Есть ещё желающие? Нет больше желающих.

Микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу включите.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые товарищи! Фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, но мы всё-таки обязаны обратить внимание на необходимость более комплексного подхода к проблеме, существующей в части охраны наших водных ресурсов. Страна у нас богатейшая, но, посмотрите, у нас загрязнение огромных поверхностных водоёмов зашкаливает, уже приблизилось к 75 процентам! Посмотрите на источники, подземные воды, которые являются стратегическим запасом: там мы уже ушли за 25 процентов, приблизились к 27 процентам!

Последний период ознаменован бумом в строительстве, в том числе жилищном, соцкультбыта, особенно в мегаполисах, и всё это связано с большим дефицитом строительства очистных сооружений и всего, что связано со сбрасываемыми, выбрасываемыми отходами. Этот законопроект, конечно, маленькая капля, частица по сравнению с теми большими законами, которые мы приняли и которые плохо исполняются, тем не менее, я считаю, Сергей Николаевич, ваше ведомство должно более тесно работать в первую очередь с Росприроднадзором и мы должны идти опережающими темпами. Нужно контролировать: такие сооружения должны строиться в любом жилищном или производственном квартале, нужно определять там ситуацию и влиять через систему экологических экспертиз на ситуацию, на оздоровление. Это большая работа, которая связана с тем, чтобы в поверхностных и подземных источниках вода была чистой.

У нас в этом ключе работа пока слабо ведётся. Взять хотя бы строительство свиноводческих комплексов, которое в последние десять лет было достаточно активным, — как там работают очистные сооружения, все эти лагуны? РЖТ выливают зимой — и всё это течёт в овраги, в междуречья и в реки! И стараются построить там, где, по большому счёту, это нанесёт ещё больше вреда! И это касается не только этих комплексов — посмотрите на банно-прачечные, на другие... Вот Новая Москва сейчас строится — какие кварталы! — а где можно как следует посмотреть систему очистки сточных вод с водосбора... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Кашин В. И. ...сбросов отходов?

А вот ещё тема кричащая, которая подняла всю страну на уши, — это мусорные вопросы. Полигоны расплозились и вширь, и по высоте, и давно там не работают смотровые колодцы, и всё это, как говорится, сочится и опять уходит в подземные воды. Вот мне думается, что всё-таки надо усилить работу, ужесточить ответственность тех служб, тех недобросовестных водопользователей, которые явно в этом плане являются маховыми нарушителями.

Посмотрите нефтегазовые промыслы. Я уже говорил, что 20 тысяч прорывов трубопроводов в год, и всё это: нефть, продукты её переработки — тащится, валится, загрязняет и попадает в землю, а в итоге в подземные воды. Ведь это же одуреть можно — 20 тысяч! Кто заставит найти в конце концов эти 1,2 триллиона на обновление и амортизацию трубопроводов в агрессивной среде? Эту политику, мне думается, в большей степени должны проводить те, кто стоит на охране наших водных рубежей, в данном случае это вы, стоящие на охране наших земельных ресурсов, на охране наших воздушных, лесных массивов. Я в этом плане хочу вам пожелать успешной работы. И всем нам следует оказывать более серьёзную помощь этим службам.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, с заключительным словом будете выступать? Нет. Даниил Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается совершенно технический законопроект. Необходимость его принятия связана с тем, что в соответствии с действующим законом правительство обязано представлять Президенту Российской Федерации отчёт о пополнении и расходовании за финансовый год ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации. Однако Счётная палата Российской Федерации обратила внимание на то, что форма такого отчёта не утверждена Правительством Российской Федерации, и при нашей попытке устранить данное замечание выяснилось, что таких полномочий у правительства нет. В связи с этим вашему вниманию предлагается законопроект, который наделяет Правительство Российской Федерации данными полномочиями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внимательно рассмотрен на заседании нашего комитета. С учётом представленной пояснительной записки, которая обосновывает законопроект, внесение предлагаемых изменений в закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" видится целесообразным. Этот законопроект создаёт правовые основы для установления требований к содержанию

отчёта, тогда как в настоящее время законодательством Российской Федерации требования к содержанию отчёта не установлены. В целях унификации сведений, представляемых в отчёте, и формирования исчерпывающего перечня информации, отражающей показатели пополнения и расходования за финансовый год ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, в законопроекте устанавливается обязанность уполномоченного федерального органа исполнительной власти оформлять отчёт по форме, установленной Правительством Российской Федерации.

Все поступившие на законопроект заключения положительные. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Шурчанов Валентин Сергеевич. Есть ещё вопросы? Нет.

Шурчанову Валентину Сергеевичу включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, вот я всё-таки не понял, до этого у нас что, отчёта такого не было? Каким же образом мы все эти долгие годы жили без отчёта, по сути дела, всё это хранилось и укреплялось? Я понимаю, что, видимо, отчёт в той или иной форме был, тогда в чём всё-таки принципиальное отличие того, что вы предлагаете, от того, что было? И что мы от этого будем иметь позитивного для нашей жизни?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Отчёт, конечно, был, все эти годы он существовал, но он отправлялся в произвольной форме. По мере смены сотрудников, которые этим занимались, и кураторов, которые этим занимались, мой предшественник подписывал отчёт одной формы, я — другой, мой преемник подписывал бы отчёт третьей формы. Счётная палата обратила внимание на сложность сопоставления отчётов за разные годы и указала нам на то, что необходимо выработать единую форму, чтобы можно было сравнивать данные отчётов. То есть сам отчёт всегда был, но в произвольной форме. В связи с указанием Счётной палаты было принято решение предложить вам дать нам полномочие разработать форму, которая позволит легко сравнивать данные отчётов за разные годы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представляется законопроект о внесении изменений в Закон "О средствах массовой информации" 1991 года и в Федеральный закон "О рекламе" 2006 года. Законопроектом предлагается установить запрет на распространение в средствах массовой информации, а также в телекоммуникационных сетях информации о разработке, изготовлении, практическом использовании, о местах хранения новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Законопроект тоже можно отнести к техническим, но смотрите, какой резонанс вызвал этот законопроект, если к нам, к тем, кто стоял у истоков, присоединилось более 70 депутатов нашей палаты. Это говорит о том, что практически нет семьи, которую не волновали бы вот эти жгучие проблемы, связанные с наркоугрозой.

Немного истории. Вы знаете, что вскоре после того, как был разработан базовый закон 98-го года, третий, практика показала, что наряду с классическими наркотиками как синтетического происхождения, так и растительного происхождения появляются всё новые виды психоактивных веществ и не всегда можно сразу уловить их химические формулы. И вот этот закон — классический закон, который носит упреждающий, превентивный характер: в законодательство ввели понятие потенциально опасных психоактивных веществ, ключевые слова — "потенциально опасных". Была разработана стратегия, государственная стратегия антинаркотической политики, но этого оказалось мало: практика показала, что не справляются ор-

ганы государственной власти с этой назревшей угрозой. И тогда в 2018 году появился указ президента № 85, в котором было сказано, что наряду с мерами карательными, мерами административной ответственности надо всё делать для того, чтобы пропагандировать здоровый образ жизни, чтобы формировать у наших людей невосприятие к этой смертельной угрозе. Собственно говоря, когда в 2015 году вот это понятие было корреспондировано в основные законы, осталось только два закона — "О средствах массовой информации" и "О рекламе", — где мы не коснулись этой темы, поэтому в развитие вот этой идеи, которая была изложена в указе президента № 85, как раз и появился этот законопроект.

Думаю, что законопроект своевременный. Если у кого-то есть опасения — а такие опасения есть — в том, что мы каким-то образом помешаем нашей медицине, научным исследованиям, экспертным исследованиям, то это не так. Недавно мы обсуждали законопроект о паллиативной медицине, так я вам скажу, что как раз классификация наркотиков, которую мы будем использовать при реализации этого законопроекта, в полной мере корреспондируется с тем, что мы сегодня обсуждаем. Другое дело, что мы должны навести здесь порядок, чтобы возможность использовать их имели только лицензированные подразделения, строго те, кому это предписано.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, получил положительный отклик правительства и нашего Правового управления. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

С содокладом выступает Владимир Александрович Крупенников.

Включите микрофон.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О рекламе" и отмечает следующее. Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", которой уже установлен запрет на распространение в СМИ сведений о наркотических и психотропных веществах. Статью предлагается дополнить положениями, устанавливающими за-

прет на распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведений о способах, методах разработки, изготовления, использования, местах приобретения новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также о способах и местах культивирования наркосодержащих растений. Одновременно предлагается внести изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе", которой установлен запрет на рекламу наркотических средств и психотропных веществ, — статью также предлагается дополнить положениями, устанавливающими запрет на рекламу новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что его принятие будет являться ещё одной эффективной превентивной мерой в борьбе с распространением новых потенциально опасных веществ. Вместе с тем отмечаем, что запрет на распространение информации о способах, методах разработки, изготовления, использования, местах приобретения новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также о способах, месте культивирования наркосодержащих растений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет уже установлен Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и защите информации" и не требует дополнительного регламентирования.

Законопроект также поддержали комитеты-соисполнители — комитеты по охране здоровья и по безопасности и противодействию коррупции. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Иванович, конечно, важнейшая инициатива, нужная, архиполезная, но я хотел бы спросить вас о её реализации. Ну, согласитесь, что запрещено уже очень многое, начиная от телефонного терроризма, который, посмотрите, сейчас сотрясает города России ежедневно, и заканчивая рекламой и распространением информации о реализации наркотических средств, — запрещаем, запрещаем... Скажите, а почему мы не можем добраться до источников этой информации и, кроме как для запрета, употребить власть для того, чтобы, что называется, закрыть навсегда источники либо те-

лефонного, либо интернет-терроризма и распространения всякой беды?

Председательствующий. Николаю Ивановичу Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Я думаю, что нет в природе таких явлений, источников, которые можно было бы закрыть навсегда, поэтому я как раз и сказал о пропаганде здорового образа жизни, о привитии культуры населению. Здесь нам никуда не деться: мы сейчас тратим огромные средства на приобретение наркотиков в медицинских целях. При подготовке этого законопроекта я посетил один из эндокринных заводов города Москвы, где сейчас разрабатывается новая методика производства на растительной базе наших отечественных наркотиков. Мы никуда не денемся, потому что в медицинских целях эти препараты просто необходимы, — я уже вскользь коснулся вопросов паллиативной медицины.

Необходима работа с молодёжью, работа с общественностью, работа со средствами массовой информации, привитие здорового образа жизни. Вот о невосприятии вспомните пример: в Турции соединяются три потока при доставке наркотиков, а турецкое общество это абсолютно не воспринимает. Всё зависит от того, как работает весь комплекс мероприятий по отторжению соответствующей негативной субкультуры, это как раз цель. Наши так называемые партнёры всё делают для того, чтобы не было подобных активных участников общества, ведь идёт не только разрушение чисто медицинского характера, идёт разрушение психики, привитие других нравов, других качеств, идёт борьба. Поэтому упор должен быть сделан на то, чтобы весь комплекс мероприятий прививал нам осознанный здоровый образ жизни. Мы никуда не денемся от наркотиков, это реальность, но просто там, где нужно, где необходимо, надо принять заградительные, воспитательные, пропагандистские меры.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Ивановичу: спайсы тоже входят в эту систему? Спайсы особенно распространены среди молодёжи, активно используются, и очень быстро меняется их формула, их содержание всё время меняется. Для понимания: спайсы сюда входят, то есть на них будет распространяться действие данного закона или нет?

Председательствующий. Николаю Ивановичу Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Николай Фёдорович, если спайсы включены даже не в реестр, а в список, мы должны внимательно наблюдать за ними. По медицинским показаниям наблюдение ведётся в течение примерно двух лет, набирается статистика, собирается информация о летальных исходах. Я употребил слово "формула", потому что малейшее изменение показателей в формуле — и то или иное вещество уже не входит в реестр. Вот почему мы говорили, вот почему и в законопроекте речь идёт не только о потенциально опасных психоактивных веществах, но и об их реестре. Информация постоянно накапливается, в списки сейчас входит около 30 конкретных веществ, идёт тщательное отслеживание. Вот какое из них попадёт в реестр? Мы должны быть готовы, поэтому я и подчеркнул превентивный характер законодательства: мы уже готовы, если конкретное вещество попадает в реестр, принять соответствующие меры, мы готовы и ждём.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Николаю Ивановичу.

Уважаемый Николай Иванович, по формулировке положения законопроекта, которая сегодня существует, запрещается пропаганда каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств и психотропных веществ. Дело в том, что и в научной литературе, и в журналах, и в принципе в сети Интернет сегодня есть информация о преимуществах применения того или иного наркотика у тех же паллиативных больных, появляются новые препараты с налоксоном, новые формы введения этих препаратов. Не привлечёт ли такая формулировка, скажем так, внимание наших доблестных правоохранителей? Как они умеют извращать и применять закон, вы, наверное, догадываетесь. Не стоит ли уточнить дополнительно, что здесь речь идёт о пропаганде наркотиков именно в медицинских целях, то есть исключить препараты, применяемые в медицинских целях?

Председательствующий. Николаю Ивановичу Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Алексей Владимирович, я должен подчеркнуть ещё раз, что речь идёт только о тех препаратах, которые реально попадают в реестр запрещённых. Если же этого нет, то тогда, в общем, и разговор-то предметный вести не стоит на этот счёт. А уж выбор, какой конкретно наркотик лучше использовать в паллиативной медицине, я думаю, надо оставить

на совести — я не утрирую и без сарказма говорю — людей вашей профессии.

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

У меня тоже к Николаю Ивановичу вопрос.

В законопроекте устанавливается запрет на распространение в СМИ, в Интернете сведений о культивировании наркосодержащих растений. Вместе с тем сейчас на рассмотрении в Госдуме находится правительственный законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Первая часть законопроекта касается лекарственного обеспечения с учётом того, что всю наркотику мы сегодня завозим в Россию, а во второй части законопроекта помимо прочего разрешается любым юрлицам и ИП осуществлять культивирование наркосодержащих растений в промышленных целях, не связанных с производством или изготовлением наркотических средств и психотропных веществ. Естественно, информация о таких юрлицах, которые, например, будут выращивать тот же мак для производства в кулинарии, будет попадать в СМИ. Не будет ли противоречий между законопроектами?

Председательствующий. Николаю Ивановичу Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Сергей Васильевич, вы говорите о юрлицах, а это специализированные организации, которые имеют соответствующие лицензии и допуск, и контроль за деятельностью этих юрлиц со стороны государства ужесточён. Я вот приводил вам пример: я съездил на эндокринный завод, у них уже есть заявка на такой препарат. Поэтому, собственно, мы уже говорим и уже на горизонте возникает законопроект, на который вы ссылаетесь, рано или поздно нам придётся его принимать. Мы сейчас будем давать разрешение специализированным организациям специализироваться на выпуске новых отечественных препаратов, в основе которых компоненты природного свойства, и контроль здесь должен быть ужесточён. Точно так же, как с наркотиками, которые не могут быть без прекурсоров, контроль тоже должен быть ужесточён. Это жизнь, без этого не обходится ни одно государство, тем более государство, которое занимает ведущие позиции в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Иванович, есть ли у нас за эти общественно опасные деяния уголовная и административная ответственность? И если нет, планируете ли вы её ввести?

Председательствующий. Николаю Ивановичу Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Евгений Евгеньевич, когда я сказал, что были внесены соответствующие изменения в Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях, я как раз имел в виду, что за потребление в основном предусмотрена административная ответственность, а вот за распространение — умышленное, сознательное, с целью навивы или без цели навивы — и за изготовление в том числе предусмотрена уже уголовная ответственность. Ну а потребитель, он и есть потребитель, это на его совести. Но административная ответственность предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Но сначала, Николай Иванович, есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Депутату Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Я хотел бы ещё раз поблагодарить вас: около 70 коллег присоединились к числу авторов этого законопроекта, и это лучшая оценка, признание того, что мы стоим на правильном пути и делаем правое дело. Я думаю, в этом отразилась не просто команда прийти и подписаться, а веление разума, сердца и души, видимо, этим каждый руководствовался. Огромное спасибо всем вам за ответственное отношение к этому законопроекту: он, казалось бы, технический, но имеет огромный общественный резонанс.

Благодарю ещё раз, спасибо.

Председательствующий. Николай Иванович, спасибо.

Я почему-то не увидел рук, поэтому всё-таки прошу включить режим записи на выступления.

Коллеги, я, единственно, прошу учесть, что помимо этого законопроекта мы должны рассмотреть ещё два законопроекта по сокращённой процедуре и два проекта поручений.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я коротко, с места.

Ещё раз обращаю внимание уважаемых депутатов на формулировку, которая допускает при желании немножечко неправильное применение: "пропаганда каких-либо преиму-

ществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ".

Фракция проголосует за законопроект в первом чтении, но в рамках второго чтения мы подготовим поправку в которой будет по смыслу, что "за исключением применения в медицинских целях", чтобы не было у правоприменителей возможности какого-то широкого толкования и, соответственно, возможности привлекать к ответственности ни за что.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

От фракции? Нет.

Три минуты поставьте.

Говорин Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле, несмотря на значительное количество законодательных актов в части борьбы с наркоманией, проблема в нашей стране сохраняется, она чрезвычайно актуальна. И в этом смысле комплекс мер, который направлен на снижение уровня наркоугрозы, должен включать целый пакет мероприятий, в основе которых должны лежать в первую очередь меры, направленные на снижение спроса.

Указанный законопроект позволяет блокировать информацию, которая в конечном счёте побуждает нашу молодёжь к потреблению новых психотропных препаратов разного рода. Мне представляется, что это совершенно своевременный, очень важный и нужный законопроект, и я думаю, что законодательство в области борьбы с наркоманией и снижения уровня потребления наркотиков в стране должно совершенствоваться.

Конечно, некоторые шероховатости в законопроекте есть — я думаю, во втором чтении мы совместно поработаем и внесём поправки.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Николай Иванович, ещё раз надо отреагировать или нет?

Николаю Ивановичу Рыжаку ещё раз включите микрофон.

Рыжак Н. И. Я хотел бы ещё раз сказать, чтобы была полная ясность: вот этот список, первоначальный список препаратов, которые попадают под подозрение, утверждается правительством, а уже сам реестр утверждается специализированной службой, службой МВД.

И ещё, вот здесь товарищи подходят и спрашивают: а реклама — это как, уголовно наказуемо? Конечно, это уголовно наказуемо, тут другого подхода и нет.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Владимиру Александровичу Крупенникову включите микрофон.

Заключительное слово содокладчика.

Крупенников В. А. Спасибо, Иван Иванович.

Я тоже хотел бы немножко пояснить. Вот товарищи спрашивали о пропаганде каких-либо преимуществ — это уже есть в Законе "О средствах массовой информации", в который мы вносим изменения, в статье 4, а также в законе "О рекламе". Принципиально, что мы включаем фразу "новых потенциально опасных психоактивных веществ": речь идёт о том, что формулу многих синтетических наркотиков, веществ очень легко изменить, сохранив или даже усилив их наркотические свойства, и вот этим законопроектом мы обеспечиваем возможность быстрого реагирования на изменение формулы. А то, о чём говорили коллеги, прописано в законе уже давно.

По поводу ответственности — тоже вопрос задавали — хочу сказать. За пропаганду и незаконную рекламу уже предусмотрена административная ответственность: для граждан — в размере от 4 тысяч до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 40 тысяч до 50 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 800 тысяч до 1 миллиона рублей с конфискацией рекламной продукции.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Михаил Анатольевич Чернышёв, пожалуйста.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается заменить установленную дейст-

вующим законодательством для отдельных категорий собственников жилых помещений компенсацию оплаты взноса на капитальный ремонт на освобождение от уплаты такого взноса.

По мнению комитета, освобождение от уплаты взносов на капремонт не согласуется с нормами Гражданского и Жилищного кодексов, поскольку уплата таких взносов является элементом механизма несения бремени содержания принадлежащего собственнику имущества.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, расположенные в закрытых административно-территориальных образованиях, подлежащих упразднению, либо расположенные в населённых пунктах, которые признаны закрываемыми и подлежащих расселению)". Докладывает Оксана Андреевна Бондарь.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроектом предлагается восполнить пробел в федеральном законодательстве в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, расположенные в закрытых административно-территориальных образованиях, подлежащих упразднению, либо располо-

женные в населённых пунктах, которые признаны закрываемыми и подлежащими расселению.

Комитет считает, что законопроект актуальный, но предлагает внести соответствующие изменения в Жилищный кодекс. Соответствующий законопроект уже внесён в Государственную Думу, поэтому этот законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два проекта поручения Александра Сергеевича Старовойтова.

Сначала, Александр Сергеевич, то, которое Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. Пожалуйста.

Депутату Старовойтову включите микрофон.

Старовойтов А. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, недавно, по сообщению средств массовой информации, итальянская антимонопольная служба в ходе проведённой проверки деятельности компаний "Apple" и "Samsung" в части, касающейся скорости работы смартфонов данных компаний, наложила штраф в размере 15 миллионов евро. Я, конечно, не очень сильно переживаю о самих корпорациях, но подумал, что стоит сделать запрос в Роспотребнадзор, чтобы изучили деятельность данных корпораций на территории Российской Федерации и, возможно, вышли на судебные заседания в отношении неопределённой группы лиц, потому что огромное количество наших граждан уже обращались и обращаются по этому вопросу.

Когда я пытался сделать депутатский запрос в Федеральную антимонопольную службу, Федеральная антимонопольная служба переадресовала вопрос в Роспотребнадзор, а Роспотребнадзор в соответствии с 294-м федеральным законом, по которому нельзя делать внеплановые проверки, отказал мне в проверке данной информации.

Предлагаем поручить комитету по безопасности и комитету по информационной политике направить запрос в Роспотребнадзор с целью выявления нарушений указанными корпорациями.

Председательствующий. Александр Сергеевич, спасибо, но я просил другое представить.

Старовойтов А. С. Иван Иванович, простите.

Председательствующий. Ну, неважно. Вы представили проект поручения комитету по экономической политике.

Коллеги, по моей информации, комитет не возражает против принятия этого поручения. Есть ли депутаты, которые возражают? Нет. Принимается поручение.

И второе поручение — комитету по безопасности.

Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Спасибо, Иван Иванович. Просто посмотрел не туда.

Считаем целесообразным поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, а также Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи направить запрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с целью препятствования нарушению Конституции Российской Федерации со стороны корпорации "Apple".

В предустановленном в смартфонах производства корпорации "Apple" приложении "Карты" город Севастополь указан как украинская территория (скрин-копия прилагается), что недопустимо. На некоторых гаджетах корпорации "Apple" аналогично отображается город Симферополь.

И кстати, коллеги, даю справку. На позапрошлой неделе, как вы помните, подобный вопрос мы поднимали в отношении корпорации "Google" и приложения "Google Карты". Тогда в первый день корпорация "Google" не согласилась с нашим утверждением, однако через несколько дней, давая свои комментарии, подтвердила, что имеет место техническая ошибка. Я думаю, что в ближайшие дни Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции проведёт встречу с представителями корпорации "Google", и мы поставим в этом вопросе точку.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Василию Ивановичу Пискарёву, председателю комитета по безопасности.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, действительно, по предыдущему обращению депутата Старовойтова мы начали проверку и вместе с коллегой Левиным направили запросы ге-

неральному прокурору, и ещё комитет по безопасности направил запрос Жарову, в Роскомнадзор, с просьбой проверить информацию о некорректном отображении в "Картах Google" принадлежности к российской территории. Проверка ещё не закончена, и мы планируем заслушать на заседании комитета информацию руководства "Google", их объяснения по этому поводу. Предварительно, как вы помните, была информация, что это технический сбой. Надеемся, что в скором времени он будет исправлен. Тем не менее всё равно проверка не закончена, она продолжается.

Что касается нынешнего проекта протокольного поручения, то, учитывая, что они взаимосвязаны, полагаю возможным эту просьбу удовлетворить и также принять его к исполнению. Мы с коллегой Левиным поработаем над этим вопросом и потом доложим вам об итогах нашей работы и реакции уполномоченных органов надзорных структур на это протокольное поручение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Профильные комитеты не возражают. Есть ли депутаты, которые возражают? Нет. Принимается протокольное поручение.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

435 депутатов зарегистрировалось.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине сегодня отсутствует 14 депутатов — присутствовать должно 436.

Председательствующий. Спасибо.

Можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Валентины Михайловны Мироновой, давайте её поздравим. (*Аплодисменты.*) И сегодня Виктору Витальевичу Пинскому исполняется 55 лет, давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 6 февраля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли какие-то вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Александр Дмитриевич, в стране практически эпидемия гриппа. Может быть, нам пригласить специалистов и проверить, сколько у нас носителей инфекции находится в здании? И может быть, сократить им рабочий день или как-то их изолировать? Нельзя подвергать опасности лиц — носителей высшей государственной власти! У нас хорошие санитарные врачи, я просил бы направить сюда санитарных врачей для проверки эпидемиологической обстановки в Государственной Думе.

Председательствующий. Да, спасибо. Давайте попросим комитет по здравоохранению поработать в этом направлении.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 7-го вопроса перенести на завтра. Это просьба субъекта права законодательной инициативы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений против того, чтобы 7-й вопрос перенести на завтра? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы с учётом прозвучавшего предложения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас "правительственный час" по теме "Об итогах реализации приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги" и о мерах Министерства транспорта Российской Федерации по реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Я приглашаю представить информацию министра транспорта Российской Федерации Евгения Ивановича Дитриха.

Пожалуйста.

Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста, докладчик на трибуне.

Дитрих Е. И., *министр транспорта Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, добрый день! Уважаемые депутаты Государственной Думы, председатели комитетов, руководители фракций, уважаемый президиум, Александр Дмитриевич! Благодарен за приглашение, за внимание к национальному проекту, к итогам реализации приоритетного проекта по автомобильным дорогам так как в крупнейших и не только крупнейших городах, так и между ними. Это наш важнейший приоритет, и то, что это вошло в содержание майского указа президента, подкрепляет важность и значимость вопроса.

Хочу начать с приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги", который мы задумали в 2016 году, начали в 2017-м, продолжили в 2018 году. Проект направлен на обеспечение наших граждан современной и качественной инфраструктурой, безопасной, экономически эффективной дорожной инфраструктурой и, как следствие, на повышение качества жизни людей. Реализация мероприятий проекта строилась по принципу достижения максимального эффекта при ограниченных ресурсах. Усилия были сосредоточены на территориях 38 крупнейших городских агломераций в 36 субъектах Российской Федерации. Уровень охвата населения приоритетным проектом составил более 40 миллионов человек. Основной задачей проекта до конца 2018 года было приведение в порядок

чуть более 61 процента дорожной сети этих крупнейших городских агломераций, а также сокращение более чем вдвое числа точек аварийности в них.

С чего мы начинали в 2016 году приоритетный проект? Общая протяжённость дорожной сети выбранных агломераций составляла 50 тысяч километров. В 2016 году из этих 50 тысяч километров в нормативном состоянии было 40 процентов. Как мерили нормативное состояние? По отсутствию ям и, соответственно, ровности дорожного покрытия. Количество мест концентрации аварийности, мест концентрации дорожно-транспортных происшествий составляло 2830 точек (данные статистики ГИБДД). В качестве инструмента для решения задач приоритетного проекта были выбраны программы комплексного развития транспортной инфраструктуры — этот инструмент упомянут и утверждён в Градостроительном кодексе Российской Федерации. При подготовке программ соответствующими агломерациями определялась дорожная сеть, в том числе улицы районного и общегородского значения и подъездные дороги, обеспечивающие связь ядра агломерации, города, и его спутников. Далее формировались пообъектные перечни работ, программы комплексного развития в обязательном порядке проходили общественные слушания, согласовывались со всеми заинтересованными органами власти в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, а также с Федеральным дорожным агентством, которое давало рекомендации и контролировало процесс.

В течение двух лет реализации приоритетного проекта субъектам Российской Федерации — участникам проекта ежегодно предоставлялись средства федерального бюджета в объёме 31 миллиарда 250 миллионов рублей. Финансирование предоставлялось при условии направления на цели проекта консолидированных средств регионов в неменьшем объёме, города и субъекты сбрасывались, и в целом по проекту за два года было направлено чуть менее чем по 65 миллиардов рублей ежегодно.

В течение этих двух лет — 2017 и 2018 годов — выполнены работы по приведению в порядок свыше 11 тысяч километров дорог и улиц городских агломераций, уложено порядка 113 миллионов квадратных метров асфальтобетонного покрытия (для понимания: это почти 16 тысяч футбольных полей), в итоге доля дорожной сети в нормативном состоянии в этих агломерациях составила 62,5 процента, что даже выше, чем по первоначальному плану — чуть более 61 процента. Помимо этого для обеспечения безопасности дорожного движения

и ликвидации точек аварийности выполнены работы по инженерному устройству дорог и улиц: установлено 3480 светофорных объектов, порядка 60 тысяч дорожных знаков, дороги оснащены барьерными и перильными ограждениями, искусственными неровностями — этот комплекс мероприятий позволил ликвидировать более половины мест концентрации дорожно-транспортных происшествий.

Вы заметили, что команда проекта добилась результатов выше плановых? Это благодаря использованию технологии проектного управления и активному взаимодействию с исполнителями работ. Базой для построения системы проектного управления стало внедрение электронной системы управления "Эталон". Запуск системы "Эталон" позволил нам эффективно выстроить коммуникации с проектными командами в субъектах Российской Федерации, сделать так, чтобы на местах в течение нескольких часов расходилась информация, которую представляли регионы, о проблемных вопросах или об управленческих решениях, принятых наверху.

Самое главное, что была выстроена система оперативной отчётности: и Минтранс, и руководители регионов имели возможность реагировать на мероприятия и на сбои, пока эти сбои не приобрели критического характера. В целом, с учётом региональных команд, проектом управляло более тысячи человек, которые были обеспечены необходимой методической поддержкой. Проводились регулярные, почти еженедельные селекторные совещания, выездные совещания, в этих мероприятиях участвовали министр транспорта, руководство правительства, представители Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, Правительственной комиссии по транспорту.

Помимо отладки системы внутренних коммуникаций мы отработали схему обратной связи с нашими гражданами — пользователями дорог. Мы информировали людей о проводимых работах, по замечаниям граждан оперативно доводили информацию до исполнителей работ и соответственно по итогам тех или иных мер реагирования давали необходимые разъяснения.

Для выполнения требований законодательства о контроле за проведением работ со стороны заказчика мы ввели в систему контроля представителей федеральных учреждений Росавтодора, которые без лишней бюрократии делились опытом федеральных дорожников по выстраиванию тех или иных процессов и осуществляли необходимый мониторинг.

Хочу особо отметить максимальную информационную открытость проекта "Безопасные и качественные дороги". Ответственный контроль, один из основополагающих элементов, осуществлялся при помощи всех доступных современных методов коммуникации: это и сайт проекта, это и активные сообщества в социальных сетях, это и регулярные опросы общественного мнения. Например, на сайте проекта "bkdrf.ru" была создана удобная форма обратной связи для пользователей: любой желающий может оставить сообщение, которое оперативно обрабатывается проектным офисом, ответ человек получает в течение 48 часов. В пространстве социальных сетей основной платформой была выбрана сеть "ВКонтакте", было создано 39 сообществ проекта, в которых люди активно задают интересующие их вопросы. Фактически впервые в России официальной приёмной для обращений граждан стала социальная сеть. И эта площадка оказалась удобной для осуществления функций общественного контроля: люди активно пишут обращения и комментарии в привычной для них коммуникационной среде, получая оперативную реакцию проектных офисов и региональных команд по конкретным мероприятиям. Часто первыми о происшествиях и нарушениях на дорогах информируют региональные сообщества, например "Типичный Екатеринбург", "ЧП Красноярск", "ВКазани Поймут", с ними связан большой объём нашей работы, такого рода сообщества очень помогали нам мониторить выполнение работ на местах. При появлении в таких группах публикаций по проблемам и замечаниям незамедлительно готовится официальная реакция. Суммарная аудитория подобных сообществ в 38 агломерациях превысила 5 миллионов человек.

Помимо перечисленных инструментов мониторинга реакции людей на реализацию проекта во многих муниципальных образованиях работают интерактивные карты городов — это информационные сервисы, с помощью которых каждый житель может заявить о проблемных участках дорог и отреагировать на те или иные ремонтные работы.

Помимо мониторинга общественного мнения проверять ход реализации проекта помогают материалы, получаемые по итогам контрольных мероприятий Счётной палаты. Например, в 2017 году у неё были замечания как в целом к работе по проекту, так и по отдельным регионам. Все замечания были оперативно отработаны, приняты необходимые меры, и уже по итогам 2018 года у Счётной палаты претензий к организации работы по проекту в целом не было.

Могут также отметить положительный опыт реализации информационного взаимодействия: представители, аудитор Счётной палаты были подключены к информационной системе "Эталон" и имели возможность оперативно следить за ходом реализации проекта, что называется, изнутри.

Скажу о двух важных проблемных точках, с которыми мы столкнулись в рамках приоритетного проекта, это касается безопасности дорожного движения. Я отмечал, что мы ликвидировали точки аварийности, но проблемой было то, что точки аварийности мигрировали: возникали вновь в зависимости от тех или иных условий. Строится новый участок дороги — увеличивается скорость движения, соответственно, возникают новые точки аварийности, на которые требуется реагировать. И наоборот, когда расшивались те или иные проблемы, ранее существовавшие точки могли переместиться на следующий перекрёсток или в другое место. Это добавляло нам драйва при решении этих проблем.

В паспорте национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги", который стал, по сути, преемником приоритетного проекта, с 2019 года определены более масштабные целевые показатели. Хочу отметить, что в национальном проекте и география, и набор наших задач и целевых показателей были существенно расширены. Мы продолжили работать по 38 агломерациям, по которым начинали работать в рамках приоритетного проекта, и добавили к ним все столицы субъектов Российской Федерации, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, где своя система управления, — сегодня в национальном проекте участвуют уже не 38, а 104 городских агломерации, помимо столиц субъектов включены все города с численностью жителей более 200 тысяч человек, а это практически всё население нашей страны. В этих городских агломерациях дорожную сеть (улицы и дороги) согласно национальному проекту к 2024 году на 85 процентов нужно привести в нормативное состояние — 85 процентов протяжённости улиц и дорог этих агломераций будут в нормативном состоянии к 2024 году (сегодняшний показатель — менее 50 процентов).

Помимо этого включена новая задача — по региональным автомобильным дорогам в субъектах, соединяющим эти агломерации между собой. Протяжённость таких дорог превышает 500 тысяч километров — 511 тысяч километров региональных дорог сейчас существует, — и сегодняшний уровень нормативного состояния, то есть дорог в надлежащем состоянии, составляет 43,2 процента. Это показатель, с которого мы начинали (из показателей государственной статистики), по указу прези-

дента он должен быть не менее 50 процентов к 2024 году, мы ставим перед собой более амбициозную цель — 50,9 процента, почти 51 процент.

Также необходимо снизить на 10 процентов уровень загрузки автомобильных дорог федерального и регионального значения, работающих в режиме перегрузки, уменьшить от уровня 2017 года в 2 раза число мест концентрации ДТП, теперь уже по всей сети, и в 3,5 раза количество погибших на дорогах в расчёте на 100 тысяч человек — эти показатели расшифровывает часть проекта, которая касается безопасности дорожного движения.

Кроме того, мы предусматриваем в паспорте национального проекта довести до 80 процентов долю контрактов с использованием новых технологий и материалов, которые включены в соответствующий реестр, и до 70 процентов долю контрактов жизненного цикла, которые заключаются на весь срок работы дороги.

В проект включены четыре федеральных проекта: основные мероприятия по дорожному хозяйству — в федеральном проекте "Дорожная сеть"; вопросы, которые связаны с развитием и внедрением новых технологий, длинными контрактами, обеспечением сохранности дорог, включены в федеральный проект "Общесистемные меры развития дорожного хозяйства"; проект "Безопасность дорожного движения" я уже упоминал, а также это федеральный проект "Автомобильные дороги Минобороны России". В целом за период реализации национального проекта в нормативное состояние должно быть приведено 39 800 километров автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения. Скажу, что в последние годы такого масштабного объёма дорожных работ по ремонту, капитальному ремонту, реконструкции наша страна не видела: по сути, 260 тысяч из 511 тысяч километров дорог регионального значения будет в нормативном состоянии.

В национальном проекте участвуют 83 субъекта — все, кроме Москвы и Санкт-Петербурга. Вынужден с сожалением констатировать, что не по каждому из участвующих в проекте субъектов будет достигнут показатель 50 процентов: по указу он должен быть среднесетевым, но 22 региона с учётом очень низкой стартовой позиции, очень плохого качества региональной дорожной сети не смогут за этот период выйти на показатель 50 процентов. Я приводил примеры, мы с коллегами проводили встречи, обсуждали: в ряде субъектов менее 20 или 15 процентов дорожной сети в нормативном состоянии. Для достижения нормативного показателя в городских агломера-

циях нужно будет привести в порядок свыше 50 тысяч километров дорожной сети, я уже об этом сказал, а в данный момент по программам, которые составлены и утверждены регионами для реализации проекта, дорог и улиц в агломерациях — 90 тысяч километров.

Для достижения цели повышения безопасности дорожного движения помимо ликвидации мест концентрации дорожно-транспортных происшествий запланированы инженерные мероприятия, в том числе оборудование пешеходных переходов, установка барьерных ограждений, установление тротуаров, чтобы пешеходы могли беспрепятственно и безопасно перемещаться вдоль автомобильных дорог, и целый ряд других мероприятий, направленных на внедрение методов законопослушного поведения на дорогах и пропаганды соблюдения правил дорожного движения.

Для дальнейшей модернизации автодорожной инфраструктуры планируется направлять финансирование на проведение в городских агломерациях также и крупных капиталоёмких работ, например работ по аварийным и уникальным мостовым сооружениям, железнодорожным переездам и путепроводам, а также на обходах населённых пунктов, на магистральных участках улиц и развязок.

Как уже было сказано, в качестве механизма реализации регионами разрабатываются программы комплексного развития транспортной инфраструктуры. Из 83 субъектов 82 субъекта такие программы разработали, согласовали со всеми участниками, утвердили, и на сегодняшний день они осуществляются. На этот год составлен план-график по дальнейшим мероприятиям, связанным и с доведением до регионов необходимых средств федерального софинансирования, и с составлением графика проведения торгов по привлечению подрядных организаций, и с необходимой контрактацией работ и мониторингом их выполнения.

Хочу сказать, что мы в полной мере используем практику, наработанную в рамках приоритетного проекта. Конечно, вновь подключившиеся регионы ещё только набирают необходимые темпы. Для сравнения могу сказать, что если в 2017 году по приоритетному проекту мы завершили заключение контрактов с исполнителями работ в июне, в июле многие субъекты только приступили к работе, то в 2018-м благодаря проектному подходу и плановой организации работы нам удалось уже к марту, в конце марта заключить 95 процентов контрактов на выполнение дорожных работ, и все проблемы, связанные с тем,

что дорожные работы переходили на сентябрь, октябрь и на снежный период, были решены.

Помимо этого субъектами ведётся мониторинг состояния парка техники, в том числе её фактического износа. Мы тоже обсуждали это во время встреч с депутатами Государственной Думы. По итогам этой работы нами совместно с Минпромторгом будут подготовлены предложения по поддержке отечественных производителей дорожно-строительной техники и локализации её в России.

По финансированию нацпроекта хотел бы сказать несколько слов. Два источника, по сути, дополнительных средств федеральной поддержки регионов по этому проекту. Во-первых, 3 процента акцизов на нефтепродукты, которые сейчас поступают в федеральный бюджет, будут направляться через механизм финансирования Федерального дорожного фонда, это будут трансферты по соглашениям, которые регионы будут получать на достижение показателей проекта по согласованным программам. Во-вторых, с 2020 года исходя из указания президента, прозвучавшего в послании, в паспорте проекта предусматривается поэтапное увеличение размера акцизов, которые поступают в субъекты напрямую, минуя Федеральный дорожный фонд, эти деньги дополнительно будут направляться на реализацию мероприятий проекта, о чём будет написано в соглашениях. К 2024 году исходя из указаний, прозвучавших в послании президента, объём акциза, поступающий в регионы, составит 100 процентов, все деньги от акцизов, как и несколько лет назад, будут поступать напрямую в региональные дорожные фонды. Только в 2024 году сумма дополнительного финансирования составит 384 миллиарда рублей — сумма значительная! Уверен, что к этому времени все процессы, связанные и с контрактацией, и с поиском подрядчиков, и с разворачиванием их работы в субъектах Российской Федерации и в городах, будут отлажены и все вопросы будут решены.

Хотел бы также сказать о том, что мы планируем продолжить использование информационных технологий, которые хорошо показали, зарекомендовали себя в рамках приоритетного проекта.

Если позволите, я остановлюсь на одном вопросе, который не вошёл в состав национального проекта, но который всеми фракциями в процессе нашего общения был очень внимательно рассмотрен, по нему задавались вопросы. Это вопрос, связанный с развитием сельских дорог. Хотя мы, собственно, специальных мероприятий в проекте исходя из целевого положения не предусматривали, хотел бы сказать, что правительство

не оставляет этот вопрос без внимания. При финансировании из федерального бюджета, направленном в виде господдержки регионам, за последние четыре года, с 2015-го по 2018-й, введено в эксплуатацию более 2,5 тысячи региональных и местных дорог, которые мы называем сельскими.

Если позволите, Александр Дмитриевич, ещё буквально две минуты.

Председательствующий. Добавьте время.

Дитрих Е. И. Благодарю.

Эти дороги с твёрдым покрытием обеспечили постоянную, круглогодичную связь с 715 сельскими населёнными пунктами, а также с 189 объектами сельхозпроизводства. Вы знаете, что в последнее время были внесены изменения и приоритетом сделано развитие центров сельхозпроизводства в муниципальных образованиях и в субъектах Российской Федерации. В дальнейшем на расширение сети сельских дорог в субъектах будут направляться средства, которые поэтапно увеличиваются: в 2019 году в федеральном бюджете предусмотрены субсидии в объёме 9,3 миллиарда рублей, 55 регионов будет охвачено, и они уже подали заявки на получение этих субсидий; в 2020 году это 9,7 миллиарда; в 2021-м — 10,1 миллиарда рублей. В 2019—2021 годах ежегодно планируется вводить в эксплуатацию не менее 430 километров сельских дорог.

Завершая выступление, коллеги, хотел бы доложить о том, что мы готовы к реализации национального проекта: субъекты активно вовлечены, проектные команды на местах сформированы, подключены к информационной системе. На начало марта запланировано большое координационное совещание, на котором мы планируем, собственно, поговорить о понимании каждым регионом того, каким образом будет реализовываться проект у них на территории, соответственно, предусмотрены выступления тех, кто продвинулся наилучшим образом, а также вопросы всех остальных. Мы составили в рамках приоритетного проекта и будем тиражировать сейчас так называемую белую книгу наилучших практик, которые сложились в ходе реализации приоритетного проекта в прошлые периоды, планируем применение этих практик продолжить. В ходе наших дискуссий с депутатами на этой неделе прозвучало предложение создать также реестр практик, которые не нужно использовать в проекте, — это предложение мы тоже учтём в ходе нашей работы.

Надеюсь на вашу поддержку и понимание, уважаемые товарищи. Мне кажется, что с учётом того, что вы осуществляете дополнительный мониторинг, сбор проблемных вопросов, ко-

торые возникают у субъектов при реализации национального проекта, конечно, было бы очень хорошо, если бы мы имели возможность такую информацию получать. Ну и очень надеюсь на то, что планы по реализации этого проекта, осуществление которых, мы полагаем, люди увидят уже в этом году, будут позитивно освещаться на территориях регионов, и, соответственно, мы сможем получать положительную обратную связь по результатам нашей работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Валерию Николаевичу Богомолову.

Пожалуйста.

Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Евгений Иванович подробно рассказал о том, как они работали и как им предстоит работать в части создания безопасных и качественных автомобильных дорог в рамках национального проекта, тем не менее — у меня такое амплуа — я хочу всё-таки немножко рассказать о том, что Счётная палата выявила, когда проводила проверки в ходе реализации приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги", чтобы уже это учитывалось в национальном проекте.

Первое, финансирование. О финансировании только что говорил Евгений Иванович, я подойду немножко с другой стороны. Как известно, основным источником финансирования мероприятий по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования являются средства дорожных фондов. Финансирование мероприятий национального проекта также предусматривается осуществлять за счёт указанных фондов. С момента принятия Государственной Думой федерального закона, в котором были определены конкретные финансовые источники реализации мероприятий в сфере дорожного хозяйства, прошло уже восемь лет. Объём бюджетных ассигнований дорожных фондов ежегодно увеличивается, в последние три года объём дорожных фондов составлял примерно 100 миллиардов рублей в год. Так, в 2018 году общий объём бюджетных ассигнований дорожных фондов всех уровней составил 1,6 триллиона рублей, в том числе федеральных — 568,5 миллиарда рублей, региональных — 719,9 миллиарда рублей.

А как изменилось состояние дорожной сети после принятия решения о создании дорожных фондов? Доля федераль-

ных автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, уменьшилась почти в 3 раза и на начало 2018 года составила всего 23 процента — достижение данного показателя связано в основном с тем, что бюджетные ассигнования на дорожную деятельность осуществлялись в соответствии с нормативами денежных затрат, утверждёнными правительством. Вместе с тем состояние региональной дорожной сети в значительном количестве субъектов за период функционирования дорожных фондов существенно не изменилось: в целом по Российской Федерации доля региональных дорог, не соответствующих нормативным требованиям, с 2012 по 2017 год уменьшилась всего-навсего на 7 процентов. Разница в темпах очевидна. Более того, в отдельных субъектах Российской Федерации доля дорог, не отвечающих нормативным требованиям, даже увеличилась — такая ситуация сложилась в республиках Адыгея и Марий Эл, в Пермском и Хабаровском краях, в Саратовской области и в других регионах, и связано это с тем, что доходная база отдельных субъектов недостаточна для формирования дорожного фонда в необходимом объёме.

На наш взгляд, требуется анализ действующей системы формирования региональных дорожных фондов. Проведение проверки показало, что в отдельных субъектах при формировании дорожных фондов имеет место несоблюдение Бюджетного кодекса и установленного порядка использования средств — средства вынимаются из дорожного фонда и расходуются на другие нужды, а это абсолютное нарушение Бюджетного кодекса. Отмечается низкий уровень прогнозирования отдельными субъектами доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты, являющихся одним из основных источников формирования региональных дорожных фондов, а сейчас, особенно когда игра с акцизами начнётся... уже началась, надо быть очень внимательными вам, депутатам, и министерству, конечно, чтобы акцизы всё-таки поступали, как это запланировано и как это указано президентом.

Второе, показатели федеральных проектов. Согласно паспорту проекта "Дорожная сеть" в 2024 году доля региональных дорог, соответствующих нормативным... Я говорю о региональных дорогах, потому что в национальном проекте речь идёт не только о дорогах в агломерациях, о которых подробно рассказывал Евгений Иванович, но и о региональных дорогах, примыкающих дорогах, между агломерациями. Так вот согласно паспорту проекта "Дорожная сеть" в 2024 году доля региональных дорог, соответствующих нормативам, должна будет составить 50,9 процента (Евгений Иванович сказал, когда называл

цифры, 80 процентов, но это касается агломераций, а я говорю обо всей региональной сети), это соответствует целевым показателям, определённым президентом. При этом анализ плановых показателей проекта по субъектам Российской Федерации, принимающим участие в реализации национального проекта, показал следующее.

В результате реализации мероприятий проекта в 21 субъекте доля автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям, в 2024 году, как предполагается, составит менее 50 процентов их протяжённости; например, в Архангельской области доля таких дорог планируется на уровне только 29,1 процента, в Тверской области — 33,1 процента, также менее 50 процентов в Оренбургской, Иркутской, Нижегородской и ряде других областей. Очевидно, что это связано с необходимостью выполнения значительного объёма дорожных работ и ограниченностью финансовых ресурсов. Паспортом проекта предусмотрено ежегодное увеличение доли доходов от акцизов на нефтепродукты, направляемых на формирование региональных дорожных фондов, в связи с этим представляется целесообразным в ходе реализации национального проекта ещё раз пересмотреть показатели по уже названным субъектам.

Далее. В качестве результатов в паспорте федерального проекта "Дорожная сеть" определены формирование программ дорожной деятельности, разработка регламента взаимодействия, утверждение правительством правил распределения и предоставления межбюджетных трансфертов и так далее. Безусловно, проведение этих мероприятий необходимо, но всё же это не конечный результат, который обеспечит достижение целевых показателей. На это необходимо обратить внимание при внесении изменений в паспорт федерального проекта и при его реализации.

Следующее, достоверность данных о протяжённости региональных дорог, соответствующих нормативным требованиям. В паспорте федерального проекта отражены базовые значения состояния региональных дорог на 31 декабря 2017 года. Эти показатели определены на основании данных статистической отчётности, представляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом, как показывает анализ в отдельных субъектах, отчётные показатели значительно различаются. Так, в Республике Марий Эл доля автомобильных дорог общего пользования, не соответствующих нормативным требованиям, на конец 2016 года составляла 78 процентов, а на конец 2017 года — уже 98,9 процента, то есть ничего не произошло, ни наводнений, ни ураганов, а таких до-

рог стало больше. Может быть, это техническая ошибка, а может быть, это связано с тем, что в 2017 году решили показывать реальное состояние автомобильных дорог. Аналогичные факты имеются и по другим субъектам. Мониторинг достижения целевых показателей по региональным дорогам предусматривается осуществлять на основании данных статистической отчётности, в связи с этим целесообразно подключить к проверке достоверности данных отчётности проектные офисы субъектов Российской Федерации.

Кроме того, учитывая актуальность проблемы, связанной с состоянием автомобильных дорог, представляется целесообразным создать в каждом субъекте доступные для всех граждан информационные сайты — об этом уже говорил Евгений Иванович, — и нужно, чтобы сайты были абсолютно доступными. На указанных сайтах следует размещать информацию о региональных дорогах и об их нормативном состоянии на начало реализации, а затем на каждый год реализации национального проекта.

Также необходимо отметить, что во многих субъектах Российской Федерации не осуществляется инструментальная диагностика дорожной сети, что влияет на достоверность данных о состоянии автомобильных дорог. На глазок определяют, хорошие дороги или плохие: есть ямы — плохие, а инструментальная контрольная диагностика не проводится.

В состав национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" помимо федерального проекта "Дорожная сеть" включён федеральный проект "Общесистемные меры развития дорожного хозяйства". Мероприятия этого проекта, предусматривающего системные меры развития дорожного хозяйства, являются крайне важными, так как их результаты должны повлиять на всю дорожную сеть, важно их реализовать. При этом мы полагаем целесообразным, чтобы показатели по доле контрактов, касающихся дорожной деятельности и предусматривающих использование новых технологий и материалов, распространялись не только на работы, выполняемые в рамках национального проекта, но и на другие работы по содержанию, ремонту и строительству автомобильных дорог. Таким же образом необходимо распространить и показатели по доле контрактов, предусматривающих выполнение работ на принципах контракта жизненного цикла.

Кроме того, мы полагаем необходимым обратить внимание на организацию системы приёмки и оценки качества выполнения дорожных работ. Проведённые Счётной палатой проверки по реализации мероприятий приоритетного проекта

показали, что в отдельных городских агломерациях уже на следующий год после проведения ремонтных работ имелись повреждения дорожной одежды. При этом гарантийные сроки на выполненные работы, предусмотренные контрактами, по субъектам значительно различались. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть вопрос о нормативном закреплении требований, включая гарантийный срок на ремонтные работы.

В заключение я хотел бы присоединиться к тому, о чём говорил Евгений Иванович. Счётная палата и Министерство транспорта очень активно сотрудничают в рамках первого, приоритетного проекта и начинают очень активно сотрудничать в рамках второго, национального проекта. Мы действительно участвуем практически во всех мероприятиях, даже в видеоконференциях, и, безусловно, делимся конкретными результатами наших проверок.

Мой доклад окончен.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Слово предоставляется члену Комитета по контролю и Регламенту Андрею Геннадьевичу Альшевских.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Президент Владимир Путин неоднократно подчёркивал, что стране необходимо прошить сетью новейших коммуникаций. За последние годы в дорожной отрасли отчётливо видны положительные тенденции, в том числе увеличилась протяжённость автодорог, отвечающих нормативам, буквально вдвое уменьшилось количество мест концентрации ДТП. Федеральные трассы приведены в нормативное состояние примерно на 80 процентов, и в ближайшей перспективе мы должны обновить региональные и местные дороги. Только 43 процента дорог внутри субъектов — вдумайтесь! — соответствуют нормативам, и их по праву можно назвать безопасными. Причём это усреднённый показатель: если в Москве он составляет 97 процентов, то в Нижегородской области — менее 30 процентов, в Оренбургской области — 21 процент, в Калмыкии — менее 12 процентов, а в Республике Марий Эл всего около 1 процента. Это свидетельствует о том, что в стране сохраняется низкий уровень транспортной доступности малых и средних городов, крупных сельских населённых пунктов.

Депутаты всех уровней, главы регионов, федеральные министерства взаимодействуют, чтобы воплотить в жизнь задачи,

поставленные главой государства. В марте 2017 года в Государственной Думе прошёл "правительственный час" с участием прежнего министра транспорта, по итогам депутаты рекомендовали шестнадцать мероприятий правительству, девять из них касались дорожной тематики, и, надо отдать должное, наши инициативы в большей степени были учтены в работе. Однако основные системные проблемы, к сожалению, остались без внимания, их можно разделить на три ключевых блока — это управленческие проблемы, проблемы безопасности и проблемы качества дорог, — которые взаимосвязаны.

Во-первых, Министерство транспорта продолжает несвоевременно принимать нормативные правовые акты. По информации за третий квартал 2018 года, сотрудниками ведомства в 88 процентах случаев нарушались сроки подготовки документов, и у нас нет полной уверенности в том, что в положенный срок будет подготовлено 130 нормативных правовых документов, необходимых для реализации федерального проекта "Общесистемные меры развития дорожного хозяйства". Наш комитет надеется, что руководитель Министерства транспорта учтёт замечание, чтобы федеральные законы работали в полной мере.

Во-вторых, наблюдаются ошибки Министерства транспорта в планировании. Так, в 2018 году ведомство восемь раз вносило изменения в госпрограмму "Развитие транспортной системы", порой неоправданные. Не решена следующая принципиальная проблема: отсутствует эффективное взаимодействие между Минтрансом, регионами и подведомственными организациями, а также должный контроль за использованием средств. Зачастую власти субъектов не используют межбюджетные трансферты, выделяемые Федерацией на развитие сети дорог, в числе провинившихся я хотел бы отметить Башкирию, Свердловскую, Ульяновскую области. По данным на 1 августа 2018 года, субъекты освоили только 30 процентов предоставляемых средств, в половине случаев были сдвинуты сроки заключения контрактов и подрядчики выходили на объекты в осенне-зимний период, в неподходящих погодных условиях, — в дальнейшем это скажется на сроках эксплуатации дорог. Особую обеспокоенность у депутатов вызывает ситуация вокруг строительства центральной кольцевой автомобильной дороги в Подмоскovie: на сдачу отводилось четыре года, с 2014 по 2018 год, однако сроки неоднократно сдвигались, стоимость росла — Счётная палата Российской Федерации выявила, что Государственная компания "Автодор" оплачивала невостребованные работы, — проектные изменения не прохо-

дили повторную госэкспертизу, в результате государство недополучит в 2019—2020 годах 22 миллиарда рублей плановых доходов от эксплуатации дороги, которую собирались сделать платной.

В-третьих, министерство не принимает действенных мер по снижению количества ДТП с участием автобусов: за прошлый год число аварий на 2 процента увеличилось по сравнению с 2017 годом. Буквально на днях, 3 февраля, на трассе Вязьма — Калуга произошла новая трагедия: перевернулся автобус, погибло семь человек, в том числе дети. Наш комитет соболезнует семьям погибших и настаивает на том, чтобы правительство усилило работу по предупреждению дорожно-транспортных происшествий, особенно при перевозке детей.

Мы высоко ценим усилия правительства по разработке паспорта национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" и трёх сопутствующих федеральных проектов, но наш комитет предлагает установить парламентский контроль за выполнением, достижением установленных показателей. С учётом того что дорожное строительство является темой национальной важности, депутаты подготовили рекомендации органам исполнительной власти, которые помогут реализовать национальный проект. Мы оставляем на контроле соблюдение Правительством Российской Федерации срока разработки и утверждения нормативных правовых документов. Дополнительно обращаем внимание на необходимость усиления контроля за организацией перевозки детей. По нашему мнению, требуется разработать комплекс мер, которые помогут избежать дефицита дорожно-строительных материалов, предотвратить повышение их стоимости. Также важно обобщить информацию, будут ли обеспечены в регионах в 2019 году подрядные организации работниками и техникой: необходимо подтверждение, что дорожно-строительные работы на местах не будут сорваны. Следует повысить эффективность администрирования бюджетных средств, в том числе предотвратить неосвоение выделяемых сумм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель Комитета по транспорту и строительству.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Евгений Иванович сейчас подробно и квалифицированно рас-

сказал нам о том, что было проделано для развития дорожной сети, и о том, что нам необходимо будет сделать на перспективу до 2024 года. Но цель нашего сегодняшнего собрания — не просто отчитаться, а выявить новые проблемные точки и подумать, как эти проблемы решить, чтобы в дальнейшем возврата к таким проблемным вопросам, как вопрос о качестве дорог, которые мы построим к 2024 году, не было.

Не скрою, комитет уделяет большое внимание развитию дорожной сети. Мы довольно часто проводим встречи с министерством, с дорожниками, с представителями общественности, изучаем обращения граждан, вместе обсуждаем и принимаем решения, совместно решаем эту проблему, чтобы пользователи дорог говорили нам спасибо.

Итоги выполнения приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги" свидетельствуют о его положительной роли в развитии дорожной сети агломераций. Показатель приведения дорожной сети в нормативное транспортно-эксплуатационное состояние доведён до 61 процента. На 50 процентов сократилось число участков концентрации дорожно-транспортных происшествий: на региональных дорогах их осталось 1400, на федеральных — 920 (два года назад их было более 2 тысяч, а пять-шесть лет назад — более 5 тысяч). Это говорит о том, что при переходе к национальному проекту "Безопасные и качественные автомобильные дороги" новые, более высокие задачи, поставленные в нём, заставляют нас детально анализировать положения национального проекта, чтобы реализовать вать его. Уже сейчас я могу сказать, что к проекту "Безопасные и качественные автомобильные дороги" есть ряд вопросов, над которыми нам вместе с министерством, наверное, надо поработать, чтобы решить их.

Первое. К национальным проектам у нас принято относиться как к прорывным, обеспечивая максимально возможное достижение цели, но если мы будем иметь к 2024 году только 50,9 процента региональных дорог, соответствующих нормативам, то есть будем в год 1 процент региональных дорог приводить в нормативное состояние, то жители это просто не заметят. Я думаю, нам надо серьёзно отнестись к этому вопросу и увеличить этот процент в разы, чтобы жители России действительно увидели улучшение качества основных коридоров, региональных дорог и дорог агломераций.

Второе. В 2019 году государство направит на реализацию проекта 110 миллиардов рублей, это почти в 2,5 раза больше, чем в 2018 году, и, считаю, здесь мы не должны быть равнодушными. В комитете по транспорту мы каждому депутату сказа-

ли, контроль над каким регионом он берёт на себя. Мы должны посмотреть, что происходит в регионах, что будет сделано в 2019 году, и Министерство транспорта в декабре 2019 года или в январе 2020 года нам доложит, какие регионы деньги направили на другие нужды, что там сделано, не сделано и кто в этом виноват. Думаю, с этого надо начинать.

Третье. Увеличение объёмов строительства и ремонта дорог, которое должно произойти в ближайшую пятилетку, невозможно без пересмотра подходов к производству, транспортировке строительных материалов, к ценообразованию в этой сфере. Нерегулируемый рост цен на битум, низкое качество материала, высокая стоимость поставки, перевозки песка и щебня грозят тем, что можно дороги и не построить, не привести в нормативное состояние. Приведу пример: на 1 февраля и в марте 2018 года цена тонны битума составляла 8–9 тысяч рублей, в мае – июне 2018 года – 14 тысяч, в феврале 2019-го тонна битума стоит уже 12,5–13 тысяч рублей, наш прогноз – 20 тысяч и более. Нам надо подумать, как решить этот вопрос, чтобы цены на инертные материалы не росли такими темпами.

Уважаемые коллеги, хочу сказать немного о другом.

Александр Дмитриевич, попросил бы вас минуту добавить.

Председательствующий. Добавьте время.

Москвичёв Е. С. Вот есть двенадцатитонные машины – мы стали смотреть, сколько же они возят, а возят они по 60–80 тонн. Прошу поддержать меня в этом направлении: считаю необходимым внести изменения в Закон "О недрах", в закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", в КоАП, с тем чтобы все машины полной массой свыше 12 тонн, прежде чем выехать на дороги общего пользования, взвешивались владельцами грузов и в карьерах. Если мы это сделаем, то сохраним дороги, которые сейчас есть в наших регионах.

И ещё, уважаемые коллеги. В 2018 году впервые серьёзно сократилось число дорожно-транспортных происшествий: на всех автомобильных дорогах России погибло 18 тысяч человек, тогда как несколько лет назад – 36 тысяч. О чём это говорит? Это говорит о том, что над вопросами безопасности дорожного движения работают, все министерства, ведомства и муниципальные образования действительно работают в этом направлении. Но из 18 тысяч погибших – прошу услышать! – 5104 человека погибли на пешеходных переходах и рядом с ними. Причина – отсутствие освещения на пешеходных переходах и на расстоянии 100 метров до них. Предлагаю внести в за-

кон "Об электроэнергетике" поправку, чтобы стоимость 1 киловатта электроэнергии была не больше, чем для населения. Это наша с вами безопасность, безопасность граждан!

Покажу обратную сторону медали: 5 тысяч погибших, по закону мы родственникам каждого погибшего должны выплатить 2 миллиона 20 тысяч рублей — это 10 миллиардов рублей. Сейчас в фонде у страховщиков 180 миллиардов рублей, каждый год по 10 миллиардов им начисляются проценты, и, если мы 10 миллиардов каждый год будем использовать на пешеходные переходы, поверьте, мы эту проблему решим.

Уважаемые депутаты, предлагаю всем сконцентрироваться на вопросах использования денег на ремонт и содержание дорог, отнестись к этому серьезно, этого ждут от нас все пользователи дорог, от этого будет зависеть рост экономики нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Евгений Иванович, в условиях падения доходов населения транспортная доступность обеспечивается общественным транспортом, но сейчас и регионы, имеющие более 2 триллионов госдолга, и города-миллионники, являющиеся донорами для бюджетов регионов, не имеют финансовых возможностей ни для строительства метро, ни для обновления автобусных парков. Не могли бы вы, то есть Минтранс, предусмотреть возможность подготовки государственных программ или проектов по строительству метро и обновлению автобусных парков с источником финансирования из Фонда национального благосостояния?

И второй вопрос. Как вы относитесь к проекту создания автоматизированной системы весогабаритного контроля на федеральных дорогах, если учесть, что её стоимость составит 234 миллиарда рублей, из них 121 миллиард — это федеральные деньги, а оператор будет получать в год порядка 10 миллиардов рублей, в целом около 100 миллиардов, тем более что предположительно оператор может быть тем же самым, что и у системы "Платон"?

Дитрих Е. И. Уважаемая Вера Анатольевна, в отношении автобусов и метро начну, наверное, с более простого. Замену автобусов мы предусматриваем в рамках национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги": включены мероприятия, связанные с обновлением парка авто-

бусов в 20 городских агломерациях из тех, которые на сегодня участвуют в проекте. Мы предполагаем, что это будут достаточно серьёзные средства, что это будут новые, современные газомоторные автобусы. Мы обсуждали с "Газпромом" вопрос о том, чтобы инфраструктура для заправок также была создана в рамках проекта, за счёт средств проекта. Это будет сделано.

С метро сложнее. Вы знаете, что существует много объектов метрополитена, которые ранее были начаты и не закончены, средства на их достройку требуются колоссальные. В процессе обсуждения предположили, что всё, что связано с развитием метро, необходимо консолидировать, так сказать, собрать все необходимые затраты в один большой запрос и обсудить эту тему с Министерством финансов, которое традиционно выделяет средства на развитие метро (напомню, метрополитен в рамках транспортных программ никогда у нас не строился).

И ещё один момент. В рамках национального проекта предусмотрена разработка субъектами и городами, участвующими в этом проекте, комплексных схем обслуживания населения общественным транспортом (38 агломераций по приоритетному проекту такую работу практически закончили): это основные маршруты и основные виды транспорта, в отношении личного транспорта — парковки на территории города, остановки общественного транспорта, сверка маршрутов. Эта работа должна быть проведена и для тех городов, где под вопросом дальнейшая судьба метрополитена, роль метро в этих проектах должна быть чётко указана: насколько оно будет востребовано в будущем для перевозки пассажиров. Уверен, что те агломерации, которые вновь включаются в проект, такого рода схемы общественного транспорта составят в течение этого и следующего годов и мы сможем начать их реализовывать для качественного улучшения жизни людей.

Относительно системы весогабаритного контроля хотел бы полностью согласиться с тем, что сказал Евгений Сергеевич в своём выступлении, это действительно сейчас бич автомобильных дорог. Вы, как представители людей в регионах, знаете, что качество и состояние региональных дорог не так оперативно повышается в том числе из-за того, что они серьёзно загружены тяжёлыми грузовиками. Мы с вами видели и огромные "КамАЗы" с нарощенными бортами, которые возят разные сыпучие грузы, что запрещено законом, ведь это источник не только повышенного разрушения дорог, но и аварийности, дополнительный источник аварийности. Мы ставили камеры, которые фиксировали такого рода нарушения: "КамАЗ", нагруженный до 90 тонн, зимой остановить на доро-

ге практически невозможно, это потенциальный убийца. Система автоматического весогабаритного контроля позволит эти вопросы решить, снять.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Евгений Иванович, в 2015 году депутаты фракции ЛДПР предложили законопроект об отмене транспортного налога. Проблем с ним много, но основные — это низкая собираемость и несправедливость расчётов, поскольку мощность двигателя никак не связана с использованием дорог, добавим к этому акцизы и платежи в систему "Платон" и получим тройную переплату, причём это касается всех граждан, а не только водителей. Почему министерство не хочет признать неэффективность налога и оставить только акциз на топливо, за счёт повышения которого можно регулировать выпадающие региональные доходы?

Дитрих Е. И. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос, но я полагаю, что вопросы по налоговой политике, наверное, правильнее задавать Министерству финансов. А наше отношение к этому вот какое: структура и суть транспортного налога такова, что он не является налогом за использование транспортного средства, он является по существу имущественным налогом и не привязан к тому, передвигается транспортное средство или стоит в виде музейного экспоната. Хорошо это или плохо, сказать не могу, но это факт. Транспортный налог сейчас даёт существенную прибавку в дорожные фонды субъектов Российской Федерации, и, принимая решение о его отмене, необходимо думать в том числе и о судьбе региональных дорожных фондов, об источниках пополнения региональных дорожных фондов. По крайней мере, предварительная проработка этого вопроса с регионами показала, что, мягко говоря, не все они готовы к отмене транспортного налога.

С учётом количества платежей, которые сегодня уплачивают пользователи, транспортный налог — это действительно немалая дополнительная нагрузка. В тех случаях, когда субъекты Российской Федерации хотели бы стимулировать развитие автотранспорта на своей территории, у них есть право структуру транспортного налога установить самостоятельно, снизив его, повысив или привязав к каким-либо экологическим или иным требованиям. Также в связи с введением системы "Платон" мы предлагали и действовал в течение прошлого года вычет для тех, кто работал в системе "Платон", зарегистрировался и подал соответствующие документы, система пре-

доставления вычета была упрощена. Теперь вычета больше нет, а сумма, как мы, собственно, с субъектами обсудили по факту, закрыла не только прошлый год, но и 2019-й: объём выпадающих доходов был меньше, чем мы планировали.

Считаю, что в данном случае права наших перевозчиков, наших пользователей дорог не нарушены, регионы имеют право и возможность, если требуется, разбираться с транспортным налогом оперативно и гибко. В целом отмену транспортного налога на этом этапе с учётом мнения регионов мы, наверное, не поддержали бы.

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, мой вопрос касается здоровья водителей, особенно тех, кто совершает дальние рейсы, длительные рейсы. Мы понимаем, что этот вопрос заслуживает повышенного внимания, требуется новая система организации предрейсовых осмотров водителей. Каково ваше мнение, какая позиция у министерства? Считаете ли вы необходимым изменение нормативно-правовой базы для решения этого вопроса?

Дитрих Е. И. Дмитрий Анатольевич, благодарю за вопрос, он действительно чрезвычайно актуальный. Мы понимаем, что по ходу движения водитель может пребывать в различном состоянии здоровья, в различном состоянии усталости, и это требует дополнительного контроля при выпуске его на линию.

Я подготовился к этому вопросу. Сегодня у нас действует порядок проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых осмотров, который был утверждён Минздравом в 2014 году. Приказ, который по этому поводу существует, предполагает, что как перед началом смены проводятся необходимые осмотры медицинскими работниками, так и по завершении смены, есть исключения, которые установлены для водителей машин оперативных служб; предусмотрена административная ответственность за несоблюдение этого порядка.

Довольно давно уже обсуждается тема, связанная с возможностью применения дистанционного медицинского осмотра для тех, кто находится на линии, для водителей, работающих в удалённых посёлках, где медицинского работника нет. Хочу сказать, что были поручения правительства, на основе которых подготовлена "дорожная карта" по внедрению этого вида осмотра. В середине прошлого года, по-моему, эта "дорожная карта" была утверждена. Предполагается, что порядок дистанционного медицинского осмотра будет зафиксирован норма-

тивными документами до конца этого года. Сейчас вот посмотрю... Да, 6 августа была утверждена правительством "дорожная карта". Законодательное закрепление понятий и возможности проведения дистанционного предрейсового, послерейсового медицинского контроля с использованием телемедицинских технологий, удалённого доступа предусмотрено "дорожной картой" в декабре 2019 года. Исполнителем указано Министерство здравоохранения, мы им в этом смысле помогаем. Полагаем, что дистанционный медицинский осмотр позволит и контрольно-надзорным органам, и представителям работодателя более подробно контролировать процесс медицинских осмотров и снизить смертность и аварийность на дорогах.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, на огромных просторах нашей страны до некоторых мест можно только самолётом долететь. Исходя из этого очень много желающих организовать авиационные перевозки, особенно на малых самолётах. Но что этому мешает? Как ни странно, бюрократические загогулины. Например, противоречия, имеющиеся между Федеральными авиационными правилами "Подготовка и выполнение полётов в гражданской авиации Российской Федерации", утверждёнными вашим министерством, и национальным стандартом по воздушному транспорту и авиационным работам, утверждённым Росстандартом, при этом ваш приказ вышел раньше, а стандарты утверждены позже, вроде бы они расширяют перечень авиационных перевозок.

Уважаемый Евгений Иванович, как бы вы отнеслись к предложению расширить перечень авиационных перевозок вашим приказом, как министра, хотя бы для районов Крайнего Севера и арктических территорий? Это дало бы мощный толчок для развития малой авиации на северах, в арктических районах.

Дитрих Е. И. Федот Семёнович, я хотел бы поблагодарить вас за этот вопрос, он действительно сейчас более чем актуален. Вопросы о развитии малой авиации, в том числе для осуществления коммерческих перевозок, нам задают и те, кто работает по этому направлению в Центральном регионе, в столичном регионе, естественно, Сибирь и Дальний Восток по этому поводу требуют от нас принятия дополнительных мер.

Хочу сказать, что в последние несколько лет для упрощения работы малой авиации в коммерческих целях было сделано несколько шагов и сейчас мы тоже обсуждаем эту тему. Основная проблема сейчас состоит в том, что существует

два уровня регулирования: первый — для авиации общего назначения, которая используется для некоммерческих, собственных, по сути, нужд (автомобилисты поймут, так как подобное понятие уже используется в отношении автобусных перевозок); второй — для коммерческой авиации, где что для большой авиакомпании, что для владельца маленького самолётика требования и правила практически идентичны. Здесь у нас ближайшая задача такая: мы договорились с коллегами, что в ближайшее время, в течение полутора месяцев, составим "дорожную карту", которая упростит для малой авиации требования к коммерческим перевозкам, с тем чтобы они не были равны требованиям для больших компаний, в том числе посмотрим ФАП. В последнее время при помощи и при поддержке Государственной Думы мы предложили часть документов: была отменена государственная экспертиза проектной документации на объекты авиационной инфраструктуры, используемые малой авиацией; были упрощены требования к оснащению техническими средствами обеспечения транспортной безопасности аэропортов IV и V классов, используемых малой авиацией (это было сделано в прошлом году постановлением правительства); в феврале 2018 года приказом Минтранса была установлена возможность устройства в таких аэропортах грунтовых патрульных дорог; ещё ряд документов был разработан. Но, вы абсолютно правы, этого недостаточно. "Дорожную карту" сделаем в течение полутора месяцев, вам покажем, согласуем и будем активно работать над упрощением требований законодательства по этому направлению.

Председательствующий. Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Евгений Иванович, я хотел бы обратить внимание на ситуацию с мостами в нашей стране. Я представляю регион, в котором всего 1 процент дорог в нормальном состоянии, при этом люди, хотя и чертыхаясь, матерясь, как-то могут добраться на работу и домой, но, когда доезжают до мостов, тут уже возникает проблема: у нас в республике 67 мостов — а это 34 процента — в аварийном состоянии. Если даже сделать автобаны до мостов, но мосты забросить, то наша страна просто разорвётся. Можно ли создать какую-то подпрограмму или программу, чтобы дотационные регионы могли получить деньги на решение этой проблемы?

Дитрих Е. И. Уважаемый Сергей Иванович, это важная тема, это действительно и обеспечение связанности нашей

страны, это и связь с отдалёнными регионами. Мы много обсуждаем эту тему и в отношении Марий Эл, и в отношении Республики Саха (Якутия), там проложены зимники, чтобы была возможность проехать зимой, но они упираются в малые речушки, в овраги, а если бы проезд был круглогодичным, было бы совсем хорошо.

Хочу сказать, что мы в рамках национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги", как я уже докладывал с трибуны, предусматриваем ряд капитальных мероприятий, которые позволят в том числе создавать новые мосты и делать капитальный ремонт ветхих, аварийных мостовых сооружений. Но должен сказать, что, к сожалению, средств, которые на эти цели выделены, осталось не так много, как нам хотелось бы. Ещё раз упомяну, что на капиталоемкие мероприятия в целом в 2019 году предусмотрено около 5 миллиардов рублей, в 2020 году — 16 миллиардов, в 2021-м — 51 миллиард рублей. В последующем, с учётом роста процента акцизов, передаваемых напрямую в региональные дорожные фонды, эти мероприятия будут осуществляться регионами самостоятельно. В целом на капиталоемкие мероприятия за шесть лет предполагается направить по всем видам финансирования 436 миллиардов рублей.

Я предложил бы — мы эту проблему тоже много обсуждали, — с учётом того что регионы самостоятельно составляют программы выполнения дорожных работ по региональной сети и в городских агломерациях, интенсивнее включать туда объекты, которые требуются в первую очередь, то есть часть денег концентрировать в том числе на мостовых сооружениях, на их ремонте, на их капитальном ремонте, если это действительно жизненно необходимо субъекту. Вот, наверное, эта рекомендация, которой многие регионы уже последовали, даст нам возможность восстановить по крайней мере такого рода сооружения.

Ну и один момент хотел бы уточнить. Коллеги, у нас на конец прошлого года было довольно большое количество искусственных сооружений, в том числе на пересечениях с железнодорожными путями, которые много лет не ремонтировались, диагностика которых много лет не проводилась: мы помним путепровод в Свободном в Амурской области, который после проезда тяжёлого грузовика просто упал и сложился (к счастью, удалось избежать большого количества жертв). Мы вместе с Федеральным дорожным агентством по основным сооружениям такого рода провели диагностику, будем рекомендовать регионам обратиться на такие путепроводы первоочередное

внимание, но и самим субъектам Российской Федерации нужно такого рода диагностические мероприятия предусмотреть и провести.

Председательствующий. Спасибо.

Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Иванович, в 2018 году мне поступило более 50 обращений граждан, проживающих в Брянской области, с жалобами на ненадлежащее качество или полное отсутствие дорог межмуниципального или местного значения.

Конечно, по каждому обращению мы работаем с правительством Брянской области и с главами муниципальных образований, но каждый раз сталкиваемся с одной и той же проблемой: орган местного самоуправления должен сам подготовить проектно-сметную документацию на ремонт или строительство дороги и обеспечить частичное софинансирование, а у местного бюджета денег, естественно, нет.

С учётом того что национальный проект "Безопасные и качественные автомобильные дороги" направлен на приведение в нормативное состояние в том числе дорог местного значения, хотел бы узнать, будет ли разработан механизм финансирования проектных работ, в случае если у местного бюджета не хватает на это денежных средств?

Дитрих Е. И. Борис Романович, тут несколько обстоятельств.

Во-первых, хочу подчеркнуть, что, к счастью или к сожалению, национальный проект направлен на дороги регионального и межмуниципального значения — местных дорог в нём нет, как бы грустно это ни звучало.

Во-вторых, как вы, уверен, знаете, с точки зрения... Дорожники, с которыми мы работаем в регионах и в городах, всегда в курсе, что, прежде чем по объекту какого-то рода начать разговор в отношении предоставления поддержки, владелец такого объекта, владелец дороги, моста, улицы всегда заказывает проектные документы, в которых обосновываются объём поддержки и объём требуемых работ. Всегда за инициатором разговора о средствах поддержки и мерах поддержки — разработка документации. Сейчас закон разрешает помимо непосредственно проектной документации, которая часто довольно дорогая, разрабатывать пред-ТЭО, ну и, условно говоря, введены упрощённые процессы, удешевляющие разработку такого рода документации.

Тем не менее, отвечая по существу на ваш вопрос, скажу, что есть механизм поддержки муниципальных дорог, который

установлен законом и многими регионами успешно применяется, этот механизм называется "муниципальные дорожные фонды". Муниципальные дорожные фонды могут быть созданы как индивидуально, в каждом муниципальном образовании, так и в укрупнённой форме. Закон три года назад определил, что в муниципальные дорожные фонды должно направляться не менее 10 процентов объёма средств, которые существуют в региональных дорожных фондах более высокого уровня, но может быть направлено и больше средств: многие регионы, которые хотят финансировать муниципальные дороги, направляют и больше. Поскольку в прошлом году вы, уважаемые коллеги, дали возможность региональным дорожным фондам получать дополнительные средства, сейчас в региональные фонды поступают в полном объёме все доходы от работы камер автоматической фиксации нарушений на всех видах дорог — федеральных, региональных, местных, — все они идут в региональные дорожные фонды, это дополнительные средства в объёме примерно 65 миллиардов рублей, получаемые субъектами Российской Федерации ежегодно. Соответственно, возможности для поддержки муниципальных фондов у нас расширились.

И последнее, наверное, о чём скажу, — возможные механизмы поддержки, которые можно было бы задействовать. Сейчас у субъектов Российской Федерации есть возможность причислять дороги к региональной собственности или к муниципальной собственности. Вы знаете, одни сконцентрировали дороги на своём уровне, на региональном, оставив муниципалитетам очень мало, а многие другие раздали муниципалитетам, вниз, — предлагается на уровень региона забрать часть дорог, как сейчас Федерация забирает у субъектов часть дорог, это позволит профинансировать затраты, снять нагрузку с муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Катенёв Владимир Иванович.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, Минтранс ведёт реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, и это в том числе является одной из мер контроля за безопасностью дорожного движения. На 1 февраля в этом реестре было 3925 маршрутов, и первый маршрут в реестре — маршрут из Санкт-Петербурга в город Питкяранта (Карелия), индивидуальный предприниматель Кулик в этом реестре с 2011 года. Таких индивидуальных предпринимателей, представителей малого бизнеса в этом реестре довольно много. Периодически

межрегиональные маршруты закрываются или меняются. Для закрытия маршрута перевозчик обращается в Минтранс за три месяца до предполагаемой даты прекращения движения автобуса, а для открытия нового межрегионального или межмуниципального маршрута в случае создания инфраструктуры, предусмотренной нормативными актами, нужно несколько лет — как можно оптимизировать эту работу?

Дитрих Е. И. Владимир Иванович, благодарю за вопрос, он действительно очень актуальный. Мы знаем, что с принятием 220-го федерального закона, который в целом был призван упорядочить эту работу, была наработана достаточно большая практика, закон был изменён, после этих изменений были изменены и правила. Сейчас у нас действительно есть правила ведения этого реестра маршрутов — согласен с вами, что эти правила нуждаются в усовершенствовании. В целом ряде случаев и регион, который отслеживает соблюдение исполнения расписания по этим маршрутам, соблюдение времени ожидания автобуса на остановке, соблюдение времени прибытия на остановку, соблюдение маршрутов движения, имеет возможность оперативно эти маршруты корректировать.

Должен сказать, что сложилась довольно интересная практика, которую мы также изучаем, в связи с тем, что автобусы поехали в Крым после открытия Крымского моста и по целому ряду маршрутов, которые раньше проходили по переправе, также требуется внесение изменений, потому что время прибытия на остановочные пункты изменилось. Мы открыты для взаимодействия, мы собираем предложения регионов, каким образом этот порядок мог бы быть изменён, и я с удовольствием приглашаю вас к участию в этой работе, чтобы мы вместе могли выработать подходы, позволяющие поддерживать этот реестр в актуальном состоянии.

Ну и я очень надеюсь, что при формировании программ по улучшению качества обслуживания на общественном транспорте в городских агломерациях, которые в рамках национального проекта должны быть дополнительно проработаны, мы сможем их улучшить, насытить новыми информационными технологиями, дать людям возможность уточнять при помощи мобильных средств связи, информационных табло время прибытия автобуса на те или иные ключевые остановки. Приглашаем к совместной работе над этим документом.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Евгений Иванович, "РЖД" в Москве строит четыре терминально-логистических центра, два центра в промзонах не вызывают никаких вопросов, но ещё два центра будут построены в непосредственной близости от жилой застройки. Стройка в Ховрино идёт с грубым нарушением предусмотренных правил установления санитарно-защитной зоны в 300 метров с учётом организации не только грузовых перевозок, но и работы грузовых дворов, обработки контейнеров: расстояние от домов до забора стройки — 39 метров, круглосуточно идут работы... Начались протесты жителей, митинги, сходы, иски в суд, даже в ответах чиновников Москвы, заинтересованных в этом строительстве, говорится о 200 метрах, а не о минимальных 300 метрах, однако в "РЖД" считают, что всё в порядке, говорят о расстоянии 540 метров, что никаких правил нет, — а мы их нашли! — вводят в заблуждение депутата своими ответами.

Вопрос очень простой: необходимо ли соблюдение прав граждан на благополучную среду обитания в мегаполисах при реализации таких важных проектов?

Дитрих Е. И. Галина Петровна, благодарю вас за вопрос. Ответ на этот вопрос единственно возможный: естественно, соблюдать права граждан во всех случаях необходимо, в том числе при строительстве как больших объектов, так и любых других, как на территории мегаполисов, так и на территории любых других населённых пунктов в нашей стране. Правила эти существуют, они установлены, и эти правила, безусловно, должны соблюдаться.

Но мы с вами прекрасно понимаем, и вы, погрузившись в эту конкретную историю, в этот конкретный проект, можете, наверное, подтвердить, что не во всех случаях соблюдение этих правил бывает возможно. Абсолютно очевидно, что Москва, как чрезвычайно густонаселённый мегаполис (а такие, наверное, по пальцам можно пересчитать в стране), вынуждена в ряде ситуаций объекты транспортной инфраструктуры, которые в последующем упростят жизнь людей, упростят пересадки с одного вида транспорта на другой, вписывать в существующую застройку, где-то это получается лучше, если территория позволяет обеспечить удалённость от жилых строений, где-то хуже. Я всегда за то, чтобы в таких ситуациях максимально взаимодействовать с жителями районов, где ведётся стройка: во-первых, разъяснять им возможности, которые появ-

вятся в связи с введением тех или иных объектов, во-вторых, выяснять и согласовывать с гражданами условия ведения работ, которые являются для них максимально комфортными. Мы с вами чётко понимаем, что все эти графики работ — в ночное время, в дневное время, по выходным — могут быть скорректированы. Транспортники федеральные и дорожники федеральные знают, что мы сталкиваемся с похожими проблемами, когда... Ну, интересно получается: сезон летних отпусков, когда люди, пользуясь личным транспортом, едут на юг, на курорты Краснодарского края и Крыма, совпадает естественным образом с проведением большого объёма дорожных работ — во всех случаях мы стараемся планировать эти работы так, чтобы сделать их максимально компактными по времени и доставлять меньше неудобств, либо стараемся согласовывать графики таким образом, чтобы основной трафик пропускать в спокойное время.

Раз вы обратили внимание на эту важную проблему, наконец, мы вместе с "РЖД" и с властями Москвы рассмотрим её внимательно, попробуем предложить какие-то решения, которые позволят жителям чувствовать себя более комфортно.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.
Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Евгений Иванович, безопасные дороги требуют безопасных форм организации транспорта. В последнее время в угоду прежде всего коммерческо-рыночным интересам во многих регионах подведены под банкротство и закрытие предприятия — ГУПы, МУПы — пассажирского автотранспорта. Вместо них в регионы заезжают какие-то непонятные московские и питерские фирмы, которые, кроме корыстных интересов, ничего не имеют. В итоге количество автопроисшествий растёт, гибнут люди, нарушается право граждан на безопасность. Таким образом, эта общая проблема становится уже не столько региональной, сколько федеральной.

Ответьте, пожалуйста, — частично вы уже ответили, — как вы относитесь к тому, чтобы в рамках реализации национального проекта мы обновили автобусный парк не только городских агломераций, как вы сказали, но и прежде всего сельских населённых пунктов, ведь сельское автобусное сообщение сегодня требует первоочередного внимания. Но сельское автобусное сообщение можно обеспечить только за счёт сохранения и восстановления ГУПов и МУПов.

Рассмотрите, пожалуйста, все эти вопросы.

Дитрих Е. И. Большое спасибо за вопрос, Валентин Сергеевич, он на самом деле очень актуальный. Масштабы нашей

страны заставляют нас думать о том, каким образом люди будут доставлены в её самые отдалённые уголки.

Я не думаю, что вопрос обслуживания автобусами тех или иных регионов, дальних сёл связан только с жизнью или смертью ГУПов и МУПов, которые работают на территории субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. В любом случае мы сейчас, да как и всегда, собственно, живём в условиях, когда предприятие строит свою работу исходя из экономических параметров, предпосылок, для того чтобы оно могло существовать, работать, платить зарплату, и всегда нужен поиск баланса, чтобы тариф на обслуживание пассажиров был выше или ниже, иначе предприятие в принципе не сможет работать. Дело в том, что очень многие автотранспортные предприятия, работавшие в самых разных формах и недооценившие свои возможности, уже не могут существовать дальше и вступают в процедуру банкротства. Многие предприятия, недооценившие свои возможности, не могут обновлять автобусный парк, который постепенно выбывает в силу того, что устаревает со временем. Поэтому всегда важен баланс, который регион, муниципалитет выдерживает, между уровнем тарифа, по которому платит конечный пользователь, пассажир, и тем, сколько зарабатывает конкретное предприятие.

Мы помним, что несколько лет назад условия, которые были созданы для работы пригородных пассажирских компаний, скажем, на железнодорожном транспорте, привели к тому, что эта отрасль постепенно деградировала. Регионы не имели возможности платить за электричку, соответственно, тарифы постепенно повышались, попытка их удержать не приводила ни к каким положительным результатам, электрички не покупались, подвижной состав не обновлялся, пригородные пассажирские компании сокращали количество маршрутов. Сейчас принят в том числе Государственной Думой ряд налоговых преференций для пригородных пассажирских компаний: установлен коэффициент 0,01 к тарифу на использование инфраструктуры железнодорожного транспорта, установлен нулевой НДС для пригородных пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте — эти меры позволили всем регионам спокойно доплачивать необходимую разницу при убытке, который имеется у пригородной пассажирской компании, удерживая при этом нормальный, социально ориентированный тариф.

Я бы подумал, может быть, предложил бы по этому поводу концентрироваться не на роли ГУПов и МУПов в этих перевозках, а на системных мерах, которые могли бы позволить выживать, эффективно работать, обновлять парк автобусов тем

предприятиям, которые работают в этой сфере. Может быть, имело бы смысл в ближайшее время нам совместно подумать над этим.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Иванович, как следует из вашего доклада и как мы знаем из реальной жизни в наших регионах, в региональных бюджетах не хватает средств на содержание и ремонт наших региональных дорог. В частности, всем известно о трагедии, произошедшей три года назад на трассе Оренбург — Орск, когда в результате плохого её содержания зимой погибли люди. Посмотрите на эту трассу, на её стратегическое положение — эта трасса соединяет центр субъекта и Казахстан. По грузоперевозкам посмотрите — вы увидите: формат этой трассы таков, что это уже федеральная трасса, а не региональная, и мы уже многие годы ведём переговоры о передаче этой трассы в федеральную собственность. Я думаю, что это проблема не только Оренбургской области, такие вопросы, наверное, есть и в других субъектах. Вот скажите, планирует ли министерство передачу перегруженных в транспортном плане стратегических региональных дорог в федеральную собственность?

Дитрих Е. И. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос, он действительно очень важный и актуальный. Я говорил о взаимоотношениях между регионами и муниципалитетами, связанных с возможностью передачи дорог с одного уровня на другой, о концентрации дорог на более высоком уровне для тех субъектов, которые имеют возможность их обслуживать, и вы абсолютно справедливо ставите вопрос о возможности таких же взаимоотношений между Федерацией и регионами. Действительно, многие регионы с учётом большой нагрузки на региональную сеть и плохого состояния этой региональной сети изначально не имеют возможности поддерживать дороги на надлежащем уровне, в нормативном состоянии, что приводит к подобным страшным дорожно-транспортным происшествиям.

Я хочу доложить, что 13 апреля прошлого года решением Правительственной комиссии по транспорту был утверждён план по передаче автомобильных дорог с уровня регионов на уровень Российской Федерации. К счастью или к сожалению, по сегодняшним правилам, утверждённым правительством, мы рассматриваем вопрос о принадлежности трассы к федеральной сети исходя не из загрузки, мы рассматриваем это исходя из маршрутных направлений, связывающих столицу Российской Федерации со столицами регионов, столицы регионов ме-

жду собой, нашу ключевую дорожную сеть с дорожной сетью сопредельных государств. Такие правила существуют, и в основном те дороги, которые уже включены в план, утверждённый в прошлом году, отвечают этим принципам. За последнее время мы приняли в федеральную собственность порядка 2,5 тысячи километров региональных дорог, а до 2030 года, на который ориентирован план, предполагается принять всего 12,5 тысячи километров автомобильных дорог.

Ну и повторю, что со многими регионами и губернаторами мы обсуждали этот вопрос. Условия показывают, что часть региональных дорог может быть принята в федеральную собственность, и мы готовы обсуждать этот вопрос. Я поручил своим коллегам-дорожникам проработать до 13 апреля 2019 года (это годовщина принятия плана) дополнительные объекты, дополнительные дороги, которые мы можем принять от регионов в ближайшей перспективе. Предлагаю по этому вопросу плотнее поработать, за эти два месяца сформировать дополнительный пул дорог, которые будут приняты в федеральную собственность, чтобы можно было снять с регионов повышенную нагрузку.

Председательствующий. Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила с инициативой проводить при подготовке к "правительственному часу" обсуждение предлагаемых тем в региональных парламентах и также получать вопросы. Вот сегодня мы задаём вопрос, который волнует большинство регионов Российской Федерации и сформулирован коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственном Собрании (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

В 2018 году Федеральным дорожным агентством в целях обеспечения безопасности и бесперебойности движения была разработана программа мероприятий по реконструкции, капитальному ремонту и ремонту уникальных мостовых переходов, находящихся в предаварийном (аварийном) состоянии, на период до 2025 года, и предполагалось, что данная программа начнёт работать с 2019 года. Как планируется реализация программы мероприятий по реконструкции, капитальному ремонту и ремонту уникальных мостовых переходов, находящихся в предаварийном (аварийном) состоянии? Будет ли данная программа реализована в рамках национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги"? И конечно, хотелось бы понимать, какой объём финансирования

будет предусмотрен, учитывая, что субъекты Российской Федерации с этой проблемой сами не справятся.

Дитрих Е. И. Спасибо большое за вопрос, Галина Иннокентьевна. Собственно, не стовариваясь, когда обсуждали вопрос, связанный с ветхими и аварийными мостами, я упомянул Республику Саха (Якутия), где эта проблема серьёзно стоит, как и во многих других регионах.

Мы действительно в прошлом году на этапе подготовки национальных проектов обсуждали с Федеральным дорожным агентством несколько таких узких мест, которые нам необходимо расширить в рамках реализации национальных проектов. Вот три блока таких узких мест: это действительно ветхие, аварийные мосты; мосты, отсутствующие сегодня, которые необходимо дополнительно построить (и на том этапе мы говорили о том, что порядка 1,5 тысячи мостов нам необходимо восстановить в регионах, для того чтобы обеспечить связанность дорожной сети); также это обходы городов, ну и ликвидация узких мест, когда в силу тех или иных причин участки дорог недостаточно сильно развиты, что даёт пробки и всё остальное. Должен с сожалением отметить, что обосновать такого рода программу и получить под неё необходимое финансирование у нас не получилось.

Собственно, есть два возможных источника. Национальный проект "Безопасные и качественные автомобильные дороги" специальных указаний на такого рода мероприятия не содержит, как я говорил, мы будем их точно рассматривать в рамках капиталоёмких мероприятий при наличии инициативы регионов. У нас есть второй проект — это комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, его транспортная часть. Паспорта в рамках комплексного плана были утверждены в конце января Правительственной комиссией по транспорту, часть мероприятий по обеспечению связанности там есть. Нет как таковой программы, о которой вы сказали, тем не менее на решение проблемы мостов направлена значительная часть наших усилий.

Часть дополнительных средств для того, чтобы расширять эти узкие места и реализовывать программы по мостовым сооружениям, а также восстанавливать и дороги, и мосты после проезда тяжёлых грузовиков, нам даёт система "Платон". В этом году мы планируем собрать за счёт этого механизма порядка 25 миллиардов рублей дополнительно. Около 30 мостов мы планировали... Да, 30 мостов уже сделано в прошлом году за счёт программы "Платон", и около 30 мостов нами запланировано на ближайшую перспективу — это 2019 и 2020 годы.

Вот такие механизмы у нас есть.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, вернёмся к безопасности дорог. Скажите, пожалуйста, из 52 тысяч федеральных дорог сколько на самом деле являются безопасными — не нормативными, а безопасными: с четырёхполосным движением, самое главное, с разделёнными встречными потоками, с освещением перекрёстков, с ежедневной уборкой снега? Вот эту цифру хотелось бы услышать. И какие планы в части достижения стопроцентного показателя? Это первое.

Второй вопрос, по техническому осмотру. Мы предложили, наша фракция предложила освободить от технического осмотра личный автотранспорт и высвободившиеся возможности направить на усиление контроля за пассажирским, большегрузным, коммерческим транспортом — какова ваша позиция? Что вы намерены делать, чтобы не повторилась вот такая ситуация, как с тем автобусом в Иркутске, который перевернулся, хотя техосмотр проходил?

Ну и последнее. Можете ли вы гарантировать всем транспортникам России, что цена на топливо не вырастет больше, чем на процент инфляции? Можете дать такую гарантию?

Дитрих Е. И. Я думаю, что мне трёх минут вряд ли хватит, если позволите, я попробую использовать пять. Олег Анатольевич задаёт очень острые вопросы, попробую ответить на них последовательно.

Сегодня в нормативном состоянии 82,7 процента федеральных автотрасс, то есть они соответствуют нормативным требованиям, которые предусматривают все необходимые меры безопасности, а мы с вами помним о том, что существует пять технических категорий автомобильных дорог, для каждой из которых в зависимости от интенсивности движения установлены те или иные требования по оснащению. Мы последовательно расширяем места аварийности, и на федеральных трассах это стало возможным, собственно, благодаря тем поступлениям в федеральные дорожные фонды, которые были сформированы в последнее время. Мы изменили нормативы на содержание и ремонт федеральных трасс, что было предложено сделать и регионам, для того чтобы более качественно планировать расходы на приведение дорог в нормативное состояние. К сожалению, сейчас одна из причин, которые не дают возможности регионам подтянуть качество региональных дорог, — это нормативы, неадекватные тому, что действительно происходит в дорожной сети: или завышенные, которые невоз-

можно исполнить, или, наоборот, заниженные, которые не дают никакой динамики в повышении качества. Количество точек аварийности в федеральной дорожной сети сегодня поэтапно, постепенно уменьшается, мы взаимодействуем с регионами, задействуем опыт по оперативному реагированию на те или иные серьёзные ДТП, которые происходят, оперативно устраняя причины. Это первое.

Второе, с точки зрения техосмотра. Ну, я уже высказывался, существует закон, который... Есть правила по совершенствованию механизмов техосмотра, подготовленные правительством, а в отношении отмены техосмотра для тех или иных категорий, я полагаю, правительство сформирует позицию после того, как этот документ будет рассмотрен. Моя личная и ведомственная, если хотите, точка зрения по этому поводу: техосмотры необходимо совершенствовать, наказание за прохождение техосмотра в ненадлежащей форме необходимо ужесточать, создавая необходимые механизмы проверки правильности проведения технического осмотра и обязательного устранения недостатков, которые были в ходе технического осмотра выявлены; необходимо жестоко карать в тех случаях, когда без прохождения техосмотра подделываются документы, когда речь идёт о перевозке опасных грузов, когда речь идёт о перевозке детей и о различных услугах по перевозке определённых социальных групп населения.

Ну и третье, по топливу. Думаю, этот вопрос требует отдельного обсуждения. Вы знаете о мерах, которые принимает правительство, для того чтобы цены на топливо не росли, в том числе по линии изменения законодательства и поправок в отношении акцизных механизмов и по линии оперативной работы с нефтяными компаниями, производящими топливо. Это большая, комплексная работа, которая определяется целым рядом параметров. Думаю, что о каких-либо гарантиях по этому поводу, уважаемый Олег Анатольевич, вы сегодня, да и в дальнейшем вряд ли услышите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Афонин Юрий Вячеславович, фракция КПрФ.

Афонин Ю. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Евгений Иванович, уважаемые коллеги! Мы живём в самой большой стране мира, простирающейся от Балтики до Тихого океана. Очевидно, что само существование России, как единого государства, зависит от транспортной связанности её территории.

Стоит вспомнить, что царская Россия из своих четырёх последних войн проиграла три и произошло это в значительной степени из-за слабости транспортной инфраструктуры: во всех этих войнах противник подвозил на фронт солдат, оружие и боеприпасы эффективнее, чем Российская империя. За годы советской власти грузооборот всех видов транспорта, вместе взятых, вырос в 65 раз — этот колоссальный рост стал залогом и наших военных побед, и быстрого развития экономики Советского Союза.

А что сейчас? По официальным данным статистики, и грузооборот, и пассажирооборот транспортной системы России заметно меньше, чем был в РСФСР 30 лет назад. Сегодня мы слышали об определённых успехах в развитии транспортной инфраструктуры. Успехи, безусловно, есть: мы уверены, что строительство Крымского моста войдёт в учебники истории, — в 2014 году мы спасли крымчан от террора новоявленных нацистов и были просто обязаны обеспечить надёжную связь Крыма с остальной страной, связь, не зависящую от капризов погоды в Керченском проливе, — конечно, многое было сделано и построено в преддверии чемпионата мира по футболу. Но если посмотреть в целом на развитие транспортной системы России, то становятся очевидными односторонность и несправедливость этого развития. В минувшем году в Ржевском районе Тверской области произошёл случай, который, как в капле воды, отражает эту несправедливость. У жителей деревни Медведево украли дорогу. Её выкопали экскаваторами, погрузили щебень и куски асфальта на самосвалы и увезли. Как потом выяснилось, это местные чиновники решили, что дорога жителям деревни не нужна, а нужна она, по их мнению, соседнему охотничьему хозяйству, на ремонт подъездов к которому и отправили щебень и асфальт. В этом охотхозяйстве состоятельные господа, в основном из Москвы, могут хорошо поохотиться и отдохнуть. Украденную дорогу в советское время начал строить колхоз. При капитализме колхоз, естественно, разорили, дорога осталась недостроенной, но по этому участку дороги жители ходили на железнодорожную станцию, их дети катались на велосипедах и роликах. Кто-то скажет, что это мелочь, 600 метров какой-то дороги, — но это напоминание о том, что в 200 километрах от нашей столицы как будто другая планета: на этой планете живёт больше половины населения нашей страны, но там зачастую бурьяном зарастают поля, закрываются школы и больницы, а дороги в таком состоянии, что не дай бог по ним проехать.

Нынешние транспортные проекты охватывают в основном мегаполисы, их ближайшие окрестности и транспортную связь между крупными городами, а в большей части страны дороги в ужасающем виде: даже официальная статистика этот факт признаёт, констатируя, что порядка 55 процентов региональных автодорог в ненормативном состоянии. Настолько ненормативном, что их описание зачастую требует ненормативной лексики. Ещё один очевидный порок развития нашей транспортной системы — это нездоровая концентрация на строительстве инфраструктуры по вывозу сырья. Все последние 20 лет главные транспортные стройки, которыми мы хвастаемся, — это новые нефтепроводы, газопроводы, терминалы по отгрузке нефти, сжиженного газа, угля, руды, леса. Мы, коммунисты, убеждены, что нам нужны масштабные транспортные проекты,двигающие вперёд экономику страны в целом, а не только её сырьевую часть. И здесь нам просто необходимо учиться у социалистического Китая. Там сегодня идёт невиданное по масштабам транспортное строительство: общая протяжённость скоростных железных дорог в Китайской Народной Республике составляет уже порядка 30 тысяч километров (кстати, все они государственные, как и инвестиции в них). Мы справедливо гордимся нашим Крымским мостом длиной 19 километров, но в Китае уже 19 мостов длиной от 20 до 160 километров — и все они построены за последние 15 лет. Мы в очередной раз предлагаем правительству задуматься о строительстве транспортного перехода на Сахалин. Дальний Восток — это регион, который нам совершенно необходимо развивать. За годы капитализма его население сократилось на четверть, и на этом фоне Япония вновь претендует на наши Курильские острова. Курилы — это Сахалинская область. Возобновление сталинского проекта соединения Сахалина с материком станет ясным ответом: у России лишних земель нет, мы свои территории будем осваивать и развивать.

Ещё одна тема, которая волнует наших граждан, — это городской общественный транспорт. В большинстве регионов страны стоимость проезда на этом виде транспорта по отношению к доходам населения сейчас примерно в 3 раза больше, чем в советское время. При этом до сих пор на улицах многих наших городов, даже крупных, господствуют маршрутки, это порождает пробки, хаос, ДТП, делает наши города похожими на беднейшие города третьего мира.

Массированно уничтожается электротранспорт. С 1990 года перевозка пассажиров трамваями, троллейбусами упала более чем в 4 раза. За последние 15 лет троллейбусы и трамваи —

а иногда и то и другое — были ликвидированы во многих крупных городах: Архангельске, Астрахани, Владикавказе, Тюмени, Липецке, Рязани и других. При этом часто будущую отмену троллейбусов связывают с применением электробусов, но они несравнимо дороже, чем троллейбусы и трамваи. Очевидно, что ликвидация электротранспорта оправдывается борьбой с пробками: давайте дадим немножко больше места машинам, и станет чуть полегче. Станет, но ненадолго: для борьбы с транспортными заторами нужно совершенно другое — комплексные транспортные системы и градостроительные решения, плановое развитие городов.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что в настоящем бюджете развития страны на развитие транспорта должно выделяться существенно больше средств, чем сегодня, это одна из причин, по которым наша фракция голосовала против госбюджета на 2019 год. Мы убеждены, что стране необходимы новые масштабные транспортные проекты, но не по вывозу сырья, а те, что могут стать...

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Афонин Ю. В. ...локомотивами роста всей экономики. Мы ждём от Министерства транспорта более активного влияния на ситуацию с общественным транспортом в городах и на развитие малой авиации. Мы настаиваем на более планомерном и равномерном развитии транспортной инфраструктуры на всей территории России. Для нас неприемлема неолиберальная концепция, делящая территории и людей на рентабельных и нерентабельных, необходимо развитие транспорта в интересах всей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в зале очень шумно. Если кому-то надо переговорить, лучше это делать в холле. Я прошу всех всё-таки внимательно слушать выступающих.

От фракции ЛДПР выступает Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Евгений Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, сегодня в выступлениях представителей всех фракций будут сказаны правильные слова

о том, как необходимо развивать, в каком направлении, сколько денег необходимо выделять на дорожную отрасль и на транспорт в целом, но хочется отметить один важный фактор. Вот есть такая замечательная синяя брошюра, на обложке которой написаны четыре буквы: "ЛДПР", — это программа ЛДПР. Уже 30 лет ЛДПР во главу угла развития экономики Российской Федерации ставит именно транспортную отрасль. У нас должна быть транспортная экономика, и мы всегда делаем на этом акцент. Между тем каждый год, из года в год нам приходится биться за то, чтобы в транспортную отрасль дали больше денег. Такое ощущение, что правительство не понимает самых элементарных вопросов. Транспорт — это артерии нашего государства, когда по артериям течёт кровь, она хорошо снабжает сердце, а сердце — это наш народ. Ведь это простые истины и простые, понятные утверждения! Что нужно сделать для того, чтобы цена на землю в том или ином посёлке немножко поднялась? Нужно проложить к этому посёлку дорогу. Что нужно сделать для того, чтобы цены в магазинах в том или ином населённом пункте стали доступнее? Нужно предложить более понятную и прозрачную логистическую составляющую. Ещё раз подчёркиваем: транспорт стоит во главе угла развития нашей экономики.

Теперь давайте посмотрим, какова протяжённость границ Российской Федерации. Ну, наверное, все прекрасно знают, что мы имеем самую огромную территорию, но, вместо того чтобы все эти десятилетия зарабатывать деньги за счёт протяжённости наших границ, за счёт протяжённости внутренних водных путей, железных дорог, мы эти деньги не то чтобы теряли, но мы их не зарабатывали. Посмотрите, транзит, который шёл из Азии в Европу, всегда шёл в обход Российской Федерации, и мы об этом говорили из года в год.

Евгений Иванович, не воспринимайте это как критику в свой адрес, потому что вы не так давно занимаете должность министра транспорта. Мы хотим, чтобы вы воспринимали это как назидание, как совет, как пожелание фракции ЛДПР на ближайшую перспективу при исполнении вами обязанностей министра, это крайне важные вопросы. Жалко, что очень мало времени, хотелось бы, конечно, по всем видам транспорта сказать, но тезисно, надеюсь, получится всё затронуть.

Помните фразу "наши дороги сходят с весенним снегом"? Такая тенденция действительно имеет место: каждый раз весной мы видим двух с половиной рабочих, которые пытаются что-то тележкой утрамбовать, что-то сделать. Вот многие из вас были в странах Евросоюза, и вы прекрасно знаете, что доро-

ги в Европе, как федерального масштаба, так и местного значения, очень серьёзно отличаются от дорог в Российской Федерации. Я, конечно, не говорю о тех 52 тысячах километров хороших дорог, которые находятся в управлении Федерального дорожного агентства "Росавтодор", я говорю о дорогах в целом, в масштабах всей страны.

Евгений Иванович, у вас ещё будет заключительное слово, и нам хотелось бы, чтобы вы ответили на вопрос: что, у нас есть какие-то отличия, скажем, в самой технологии или в компонентах, которые мы кладём в асфальт? Ведь чем-то мы отличаемся, если наши дороги, как я уже сказал, сходят с весенним снегом, а у них дороги ремонтируются раз, там, в 10, 15, 20 лет! Может быть, действительно не хватает чего-то в компонентной базе? Все европейские страны давно уже вводят в состав битумов полимерные материалы, а мы используем материалы, которые делались, наверное, ещё в XIX веке. Может быть, в этом плане мы проигрываем? Надо посмотреть, подумать над этим, какие-то же ответы на эти вопросы есть.

Вы сегодня коснулись важных вопросов, связанных с удалённым медицинским осмотром, с техническим осмотром, хотелось бы тоже их затронуть. Сама технология дистанционного предрейсового медицинского осмотра существует с 2012 года, между тем вы сегодня сказали, что только на конец 2019 года, на декабрь, в программе правительства стоит доведение этого вопроса до окончательного логического завершения, — семь лет! А что у нас происходит на данный момент? Коллеги, я могу поспорить с любым сидящим здесь, в зале, и в Министерстве транспорта, что если мы проверим 100 процентов предприятий транспортной отрасли в Российской Федерации, то окажется, что в 90 процентах результаты предрейсовых медицинских осмотров и технических осмотров подложные.

Вот недавнее ДТП, которое унесло жизни семи или восьми человек. Выявили, что технический осмотр был пройден где-то в Норильске, хотя автобус выезжал совершенно из другого места. И я более чем уверен, если проверить, был ли предрейсовый медицинский осмотр, о котором мы сейчас говорим, и что за врач выпускал водителя автобуса, то будет хорошо, если этот врач вообще существует, ведь, как правило, все эти транспортные предприятия уже на месяц вперёд имеют отмеченные путевые листы о прохождении предрейсового медицинского осмотра и технического осмотра. Давайте проверим. Это же лицензируемые виды деятельности, соответственно, можно проверить в путевом листе, что же это за врач выпускает на рейсы водителей такси, грузового, общественного транспорта в 4, 5, 6 часов

утра. Если мы приедем в это муниципальное предприятие, откуда они начинают свои рейсы, мы вообще не найдём ни одного врача, который работал бы в 4, 5, 6 часов утра. То есть вся страна знает, все грузоперевозчики знают, Минтранс знает, Госдума знает, что все путевые листы в основной массе — это профанация, но мы закрываем глаза, откладываем вопрос на конец 2019 года. Пусть тогда министерство, которое сдерживает этот процесс, процесс внедрения новых технологий, когда мы говорим о цифровизации, звёздочки себе рисует — знаете, так на самолётах во время войны отмечали подбитые самолёты врага, звёздочки рисовали, — отмечая количество людей, которых мы теряем из-за того, что медицинские и технические осмотры липовые. А для нового транспорта, выпущенного год, два, три назад, можно вообще отменить предрейсовый технический осмотр. Зачем машине, допустим такси, которая только что выпущена, проходить каждый день предрейсовый технический осмотр? Это же нагрузка на предпринимателей!

Режим труда и отдыха. Мы с Минтрансом очень активно работали над этим вопросом последние полтора-два года, подготовили огромное количество изменений в отдельные нормативные правовые акты, но до конца тему не доработали, так как нет сотрудников в контрольно-надзорных органах, чтобы на дорогах нашей страны эффективно проверять соблюдение режима труда и отдыха. Водители засыпают, если перерабатывают указанный промежуток времени, восьмичасовой, — никто не отменял восьмичасовой рабочий день — их состояние приравнивается к алкогольному опьянению. Есть система КИАСК в Минтрансе, которой управляет Ространснадзор, давно уже пора сделать онлайн-тахографы с выгрузкой данных, и этот вопрос будет совершенно спокойно решён. Зато что касается камер, которые у нас в Российской Федерации висят вообще непонятно на каком правовом основании, то тут штрафы присылают успешно. То есть там, где надо этим вопросом заниматься, мы не занимаемся — зато камеры!..

Мы подняли этот вопрос ещё весной прошлого года. Евгений Иванович, камеры, видеофиксация нарушений нужна для того, чтобы пополнять бюджет (вот вы сегодня называли суммы — 60 миллиардов или 70 миллиардов), или для того, чтобы решать вопросы безопасности? Фракция ЛДПР подняла в прошлом году этот вопрос: мы провели совещания (вы тогда ещё были в ранге первого заместителя министра), мы должны были привести в порядок нормативно-правовую базу, понять, где эти камеры должны быть, а где их не должно быть. А то, получается, мы вешаем камеры-ловушки, собираем деньги, а по вопро-

сам безопасности... Мы делали запрос в ГИБДД по поводу зависимости безопасности от роста числа камер, так вот количество камер каждый год увеличивается, а количество смертей на дорогах примерно вот так... то есть не влияет это никак. В Правилах дорожного движения предусмотрен знак, предупреждающий о наличии камеры, тем не менее мобильные комплексы видеофиксации могут быть установлены и могут работать где угодно.

Давайте действительно заниматься транспортом! Евгений Иванович, мы надеемся, рассчитываем на вас, и фракция ЛДПР поддержит. В том числе мы должны сохранить транспортные вузы, чтобы не получилось так, как с МАДИ: его забрали у Минтранса, передали Минобру, и мы практически потеряли вуз.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас, Иван Иванович, большое спасибо за предоставленное слово.

Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые коллеги! Из 12 национальных проектов по направлениям социально-экономического развития страны проект "Безопасные и качественные автомобильные дороги" — один из самых масштабных и самых трудоёмких, это самый крупный национальный проект.

Итоги реализации приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги", который осуществлялся в 2017—2018 годах, показали, что Министерством транспорта вместе с регионами проведена большая и эффективная работа, об этом говорят и следующие цифры: плановый показатель проекта по приведению к нормативному состоянию дорог в 38 регионах составлял 44 процента, а в итоге получили 52 процента.

Надо отметить, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводят большую работу в регионах, встречаются с жителями, принимают граждан, и для нас важны реальные дела, важно, как воспринимают граждане то, что сделано и что будет делаться на самом деле. Это запрос гражданского общества, это задача, поставленная Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным. С 2019 года в соответствии с указом президента приоритетный проект "Безопасные и качественные дороги" стал национальным, это в том числе и запрос граждан-

ского общества. Мы получили очень много обращений от жителей в регионах, которые увидели реальные результаты приоритетного проекта.

Национальный проект будет реализовываться с 2019 по 2024 год, в нём принимают участие 83 субъекта. В течение шести лет планируется отремонтировать и построить большое количество дорог, обустроить дорожную инфраструктуру, привести дороги к нормативному состоянию в соответствии с новыми ГОСТами, которые были приняты в прошлом году. Задачи, стоящие перед отраслью, стали ещё более масштабными, это факт. Нацпроект рассчитан на огромный объём работы, но надо отдавать себе отчёт и в том, что он содержит также множество рисков, и об этом хочется сегодня не просто сказать, хочется обозначить те темы, те вопросы, которые необходимо решать нам, законодателям, совместно с министерством.

Проверки, проведённые в прошлом году и в 2017 году по проекту "Безопасные и качественные дороги", показали, что разный уровень готовности регионов к реализации приоритетного проекта порой приводил к срыву в ряде субъектов сроков выполнения работ. Некоторые регионы не имели не только выверенных планов реализации выделяемых Федерацией средств, но и полной, достоверной информации о состоянии дорожной сети в регионе, а это серьёзная проблема. Недостаточный уровень освоения межбюджетных трансфертов, выделенных регионам на реализацию проекта "Безопасные и качественные дороги", отмечал и представитель Счётной палаты Российской Федерации в выступлении перед Федеральным Собранием.

Мы рады, что министр транспорта Евгений Иванович Дитрих провёл очень конструктивные, на мой взгляд, встречи с членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и всех остальных фракций в стенах Государственной Думы, ответив на самые острые вопросы.

Национальный проект "Безопасные и качественные автомобильные дороги" готов к реализации. 82 субъекта Российской Федерации уже подали проработанные заявки на участие в проекте. По утверждению министра транспорта, финансирование из федерального бюджета начнётся вовремя, с тем чтобы в марте – апреле регионы смогли провести все необходимые конкурсные процедуры, подписать контракты и приступить к дорожным работам.

Отрадно, что отныне с подрядными организациями можно заключать долгосрочные контракты, чтобы они могли планировать свою работу на несколько лет вперёд, приобретать необ-

ходимую технику. Уверен, что это положительно скажется на качестве выполняемых работ.

На встрече с депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Евгений Иванович отдельно остановился на необходимости качественной и объективной обратной связи при реализации проекта. Несмотря на наличие более чем 30 тематических сообществ в социальных сетях, было подчёркнуто, что министерство рассчитывает на конструктивное взаимодействие и обратную связь с гражданами и депутатским корпусом. Со своей стороны, мы готовы к организации повсеместного партийного контроля за реализацией проекта и к необходимой законодательной работе. Законодательного регулирования требуют вопросы весогабаритного контроля, безопасности перевозок, качества дорог, исполнения новых ГОСТов и другие, о чём говорил председатель нашего комитета Евгений Сергеевич Москвичёв.

В рамках партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Безопасные дороги" депутатский корпус возьмёт на себя контроль за реализацией программ "Дорожная сеть" и "Безопасность дорожного движения", начиная с поступления денежных средств и заканчивая моментом выполнения строителями своих обязательств в 83 субъектах. В январе 2019 года "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение о закреплении за каждым объектом, на котором ведутся работы в рамках национального проекта, наших депутатов, членов фракций региональных парламентов и местных советов, руководителей и активистов общественных организаций. Всероссийский партийный контроль подразумевает, что депутатский корпус партии в регионах, муниципалитетах подключится к этой работе. Это позволит реально отслеживать, как на местах выполняется национальный проект. Задача депутатов будет заключаться не в том, чтобы контролировать ход работы, а в том, чтобы вовлекать в эту работу жителей, обсуждать с ними все возникающие вопросы. Помимо этого на федеральном уровне, докладывая вам, принято решение создать группы контроля, которые будут состоять из депутатов Государственной Думы и сенаторов. Результаты национальных проектов должны выражаться не в цифрах и отчётах, а в реальных делах. Для нас это самое главное.

Когда планируется одновременное выполнение значительного объёма работ, всегда возникает вопрос: хватит ли сил, возможностей, адекватных подрядчиков, материалов? В рамках национального проекта предусмотрено строительство 33 мостов, 29 обводных магистралей вокруг городов, 514 путепроводов через железные дороги — это колоссальный объём.

Одна из актуальных проблем — устаревшая система ценообразования в дорожном строительстве, она не отвечает современным требованиям. До сих пор действуют старые сметные и технические нормативы, и порой они применяются. Думаю, что это один из факторов, оказывающих влияние на качество строящихся дорог. Нормативы необходимо пересматривать с учётом использования высокопроизводительных машин и механизмов, новых технологий и материалов. Мы приветствуем внедрение интеллектуальной транспортной системы в транспортной сфере для формирования единого цифрового транспортного пространства, которое позволит сделать пассажирские и грузовые перевозки более безопасными, удобными и доступными как для людей, так и для бизнеса, снизить издержки и расширить экспортные и транзитные возможности.

Существенную роль в безопасности движения играют комплексы фотовидеофиксации. Вы помните, что начинали с фиксации одного нарушения, сейчас в Москве возможна фиксация уже 21 нарушения ПДД, что позволяет и дисциплинировать водителей, и уменьшить количество пробок, и повысить безопасность движения. Эту практику, да и вообще все лучшие практики регионов надо транслировать в другие субъекты Российской Федерации. Это поможет решению тех задач, которые стоят перед национальным проектом.

Иван Иванович, можно ещё 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Афонский В. И. Спасибо.

Коллеги, в прошлом году мы не раз говорили об одноуровневых железнодорожных переездах — это один из серьёзных системных вопросов, мы знаем, сколько аварий было на железнодорожных переездах. Но до сих пор общественность не знает, как ведётся работа над программой, выделение денежных средств из федерального бюджета на строительство путепроводов по единому типовому проекту, чтобы ликвидировать железнодорожные переезды в одном уровне с автомобильными дорогами. Это наша общая с министерством задача. Если необходимы какие-то законодательные шаги, Евгений Иванович, давайте будем их незамедлительно обсуждать. Если какие-то вопросы нужно вынести на федеральный уровень — тоже готовы к совместной конструктивной работе.

В заключение хотелось бы отметить, что в решении многих указанных задач, я уверен, министерству всегда поможет тесное взаимодействие с депутатским корпусом, как с депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ", так и с депутатами от других политических партий. Мы голосовали за бюджет осознанно,

понимая, что, принимая бюджет, мы голосуем за стратегическое развитие России, за решение самых острых, насущных вопросов, поднимаемых не только депутатами, но и жителями нашей страны.

Желаю успешной работы министерству и нам всем в реализации национального проекта!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, мы все увидели в рамках "правительственного часа", что команда, возглавляемая Евгением Ивановичем Дитрихом, действительно очень решительно взялась за реализацию национального проекта, по крайней мере в части планов и увеличения финансирования, — при предыдущем составе министерства таких амбициозных планов мы не видели — и это не может не радовать. Но хотелось бы остановиться на ряде моментов, которые, как мы считаем, затронуты недостаточно, недостаточно отмечены. Тем более важно отметить эти моменты сегодня, когда с утра прошла новость о смене руководства госкомпании "Автодор". И это можно считать наказом и будущему руководству "Автодора", и Министерству транспорта, и в принципе всем нам, как людям, отвечающим за строительство дорог.

Первый момент, параметры участия в национальном проекте "Безопасные и качественные автомобильные дороги". На сегодняшний день в разделе 6.1 паспорта проекта говорится, что мероприятия по модернизации дорожной сети проходят в городах, в которых проживает свыше 200 тысяч человек. Александр Васильевич Терентьев правильно поднимал этот вопрос перед министерством на примере Алтая, города Рубцовска: там 145 тысяч жителей, но город в 40 километрах от границы с Казахстаном, рядом федеральная трасса. Стратегическая важность, острейшая необходимость развития территории, но город по параметрам формально не подходит — значит, надо пересматривать эти параметры, не просто ставить точку отсечения в 200 тысяч, а всё-таки смотреть по конкретным муниципальным образованиям, которым сегодня это реально необходимо, требуется.

Второй момент, неоправданное расширение сети платных автомобильных дорог. Мы вчера в этом зале очень много спорили на эту тему, но, я думаю, никто не будет спорить с тем фактом, что платных автомобильных дорог становится всё

больше. Наше вчерашнее заседание, новость о том, что парламентское большинство разрешило строить в районах Крайнего Севера платные дороги без бесплатной альтернативы, активно обсуждалась, называли это проектом "Дорога втридорога".

В общем, довожу до вашего сведения, что людям эта наша инициатива не понравилась. Я не буду на этом останавливаться, мы с вами об этом говорили вчера, обсуждали, аргументы приводили. Приведу просто ещё один аргумент. Когда правительство заключает договор и Росавтодор строит платные дороги, мы сможем влиять, и правительство, и органы власти смогут влиять на предельную цену, предельную планку цены проезда по таким платным трассам. А в случаях, когда договоры заключаются с концессионерами, такой возможности нет: какую установят в концессионном соглашении сумму, такой и будет стоимость проезда. И на сегодня огромное количество жалоб именно по таким дорогам, которые построены по концессии, где реально завышена стоимость, жалобы на завышенную стоимость проезда по ним и на невозможность уже для части населения просто этими дорогами объективно пользоваться, при том что альтернатива, даже когда не было принятого вчера закона, довольно сомнительная. Я приводил пример с Ростовской областью, с трассой М-4 "Дон": заперли несколько населённых пунктов и пришлось в ручном режиме как бы заставлять, чтобы им всё-таки дали доступ к этой дороге, потому что по-другому выехать нельзя.

Ещё один вопрос, связанный с концессионными соглашениями, поднял мой коллега по фракции Олег Васильевич Шейн. Насколько я знаю, сегодня он передал своё обращение министру транспорта, оно связано с использованием систем видеofиксации в целях пресечения нарушений действующих норм и правил. Насколько я знаю, Евгений Иванович, у вас эта бумага есть. Там два момента. Первое — это то, что, по Астраханской области пример, было засекречено соглашение с "Ростелекомом" о концессии на установление камер, хотя это влечёт за собой бюджетные обязательства в размере 7,8 миллиарда рублей, но вот засекретили: "Ростелеком" не хочет говорить, на каких условиях он заключает с субъектом договор. И второй момент, на который Олег Васильевич тоже указывает, надо на него обратить внимание, — это проблема нагрузки на ось у машин МЧС, у пожарных машин: они ездят по этим дорогам, у них определяется нагрузка на ось, им приходят штрафы по 300 тысяч рублей за перевес. Надо прорабатывать этот вопрос, это скорее уже к нам вопрос, коллеги, по итогам "правительственного часа" у нас будут подготовлены соответствующие до-

кументы, и нам надо это тоже включить, рассмотреть с точки зрения изменения законодательства.

Далее. У нас есть амбициозные планы по строительству дорог — но дороги не строятся без строительных материалов, в первую очередь без щебня. Евгений Иванович, я этот вопрос поднимал перед вами во фракции и всё-таки настаиваю на том, чтобы Министерство транспорта подключилось к решению вопроса о неравном доступе, ограничении конкуренции при доступе к вагонам Федеральной грузовой компании. На сегодня эти проблемы есть: вы приводили пример Карелии, я приводил пример Свердловской области. Конкретно сейчас "РЖД" ведёт проверку по нашему обращению. Крупное предприятие — Первоуральское рудоуправление прямо так и написало в ответ на запрос службы безопасности "РЖД": из-за того что ФГК в Свердловской области искусственно ограничивает доступ и отдаёт вагоны близким себе структурам, в Первоуральском рудоуправлении было уволено 400 человек. Сегодня они в Первоуральске ищут работу, а это довольно сложно. Я могу принести вам такие обращения с предприятий "Ураласбест", "Щебень Полуночное", от многих других производителей нерудных материалов: они не могут вывезти сегодня свою продукцию, потому что руководство Свердловского филиала Федеральной грузовой компании отдало вагоны близким, дружественным структурам. Так или иначе, не мытьём, так катаньем мы должны этой ситуацией заниматься. Большое спасибо руководству "РЖД", оно подключилось, но и Минтранс здесь не должен оставаться в стороне: вы просто не привезёте щебень для того объёма дорожного строительства, который планируете.

И последний момент. Дороги — это, конечно, хорошо, строить их надо, но как мы будем потом по ним ездить? Мы подходим к вопросу о ценах на топливо. Вчера замглавы ФАС заявил: "Выявлен сговор на рынке нефтепродуктов, который привёл к скачку цен на топливо, и в ближайшее время будет сформировано одно из очень интересных дел по признакам сговора трейдеров". Очень хорошо, ждём. Можно было, конечно, заняться этим раньше: я думаю, ни у кого из сидящих в этом зале и из тех, кто смотрит трансляцию, нет сомнений, что сговор на рынке нефтепродуктов присутствовал и ранее, поэтому у нас такие цены на бензин. Но также у нас такие цены на бензин потому, что мы не хотим почему-то принимать позицию, мнение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о необходимости возврата НДС для экспортёров нефти, а это повлияло бы на цену бензина. Ну и почему-то не хотят до сих пор даже включить

в повестку законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", который был внесён в июле, о введении механизма госрегулирования цен на отдельные виды товаров, конкретно на бензин, что предусмотрено законом о торговле. Я напому вот о чём. В конце года во Франции, после того как подняли цены на бензин, народ возмутился. К чему это в итоге привело, мы все помним? Я напому: появились вот такие жёлтые жилеты. Нужна нам такая реакция населения, нужно нам, чтобы они в этом ходили? Нет, не нужно. Значит, нам надо рассматривать инициативы, которые предлагают оппозиционные фракции, и поддерживать то, что предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", чтобы, не дай бог, в таких жилетах у нас люди на улицу не вышли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Иванович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Дитрих Е. И. Благодарю.

Уважаемые коллеги, я постараюсь быть максимально кратким. Мне исключительно приятно и, уверен, полезно посетить заседание Государственной Думы — это площадка, на которой решаются и политические вопросы, и технологические, — очень рад услышать наказы, каким образом нам следует реализовывать проект в дальнейшем. Я хочу выразить надежду на то, что и в рамках нашего взаимодействия с Комитетом Государственной Думы по транспорту и строительству, за плотность и регулярность которого благодарю руководителя комитета Евгения Сергеевича Москвичёва, и в рамках обсуждения всех транспортных вопросов, в том числе по комплексному плану модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, по национальному проекту "Безопасные и качественные автомобильные дороги", мы сможем более чётко ставить задачи и находить их решения. Это во-первых.

Во-вторых, хотел бы по ряду позиций, которые сейчас были обозначены, сказать несколько слов. Два слова о платных и бесплатных дорогах. Мы сегодня специальным образом не касались этого вопроса, но, друзья мои, в своё время, когда платные дороги только появлялись и ещё не было никакой госкомпании "Автодор" (руководитель которой сегодня сменился), мы задумывались, каким образом можно было бы расширить дорожную сеть, быстрее строить дороги, чтобы люди имели возможность ими пользоваться. На новогодних каникулах я лично проехал по дороге М-11, это новая трасса Москва — Питер, которая даёт возможность без проблем доехать до

Великого Новгорода, и убедился, что это действительно тот уровень, который мы сегодня обсуждали, это уровень европейских магистралей. Мы работаем над тем, чтобы в рамках реализации проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" появилось больше такого рода технически подготовленных дорог. По проекту мы должны серьёзно расширить нормативно-техническую базу для выполнения строительных и ремонтных работ: более 160 стандартов и нормативов должно быть разработано в ходе реализации этого проекта. Должны быть выпущены и новые расценки, о которых также сегодня упоминалось. Мы плотно взаимодействуем с Министерством строительства — там тоже сменилась команда в мае прошлого года — взаимодействие налажено, люди, которые занимаются этими вопросами, взаимодействуют, готовы нас поддерживать и подкреплять опыт, который есть у дорожников по этому виду работ.

Я считаю, что по расширению числа городов — участников проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" должны быть даны пояснения, мы и на предварительных встречах обсуждали эту тему. Вспомните, в 2016 году, когда начинался приоритетный проект, в нём участвовали агломерации численностью 400 тысяч человек, а сейчас мы говорим о численности 200 тысяч. Если изыщем возможность направления дополнительных средств на реализацию этого проекта, уверен, можно рассмотреть возможность и дальнейшего увеличения числа участников. На данный момент мы исходили из того объёма денег, который можем предоставить в виде поддержки тем городам, которые участвуют в проекте.

Более того, мы сейчас, в отличие от ранее установленного механизма "50 на 50" — Федерация и регион, город соответственно, — переходим к механизму поддержки тех регионов и городов, у которых меньше денег, и Федерация выдаёт большее финансирование, то есть 80 на 20, 90 на 10 процентов, Федерация выдаёт стопроцентное финансирование агломерациям, у которых не хватает собственных средств на участие в проекте. Эти моменты мы непременно будем использовать.

О дорожно-строительных материалах также хотел бы сказать. Очень важный вопрос сегодня был поднят, мы его также ставили. Сейчас баланс материалов — щебня, битума, — ресурсов подрядных организаций нами составлен, и этот баланс в целом позволяет говорить о том, что проект может состояться и стать успешным. Но нам важно следить за тем, чтобы цены на битум не росли, — мы работаем с нефтяными компаниями по вопросу об устройстве битумохранилищ, чтобы ритмично на-

полнять их в течение года и летом цена скачкообразно не вырастала. Хотел бы попросить вас поработать с губернаторами, которые дают возможность открывать новые карьеры по добыче щебня, чтобы ценник на этот вид дорожных материалов тоже не возрастал.

Если позволите, коллеги, я хотел бы с учётом прозвучавших слов о парламентском контроле выразить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Дитрих Е. И. Спасибо.

...выразить надежду на то, что ваше участие в контроле над этим проектом в дополнение к общественному контролю наших граждан позволит нам оперативно выявлять проблемные точки в нашей работе, когда что-то происходит недостаточно активно, проблемные точки в работе регионов и городов, которых, как мы знаем по практике предыдущих лет, бывает немало, и об этих проблемных точках и вопросах вы могли бы нас оперативно информировать. Я думаю, в рамках такого взаимодействия мы действительно сможем продвинуть проект, сделать его успешным.

Спасибо за поддержку, спасибо за сегодняшние вопросы и обсуждение!

Председательствующий. Евгений Иванович, большое спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим министра и его коллег и пожелаем им успехов в работе. (*Аплодисменты.*)

А профильный комитет, вас, Евгений Сергеевич, мы просим подготовить по итогам обсуждения проект постановления, как и положено.

Переходим к 3-му вопросу. Это блок "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Напоминаю вкратце, что речь идёт о законопроекте, устраняющем существующую коллизию в законодательстве о культурном наследии, о памятниках истории и культуры, которая возникла в связи с наличием двух серьёзных документов, регулирующих отношения в области сохранения памятников истории и культуры: с одной стороны, это указ президента от

1995 года, с другой стороны, это федеральный закон № 73-ФЗ, который как раз касается объектов культурного наследия.

Мы рассмотрели и приняли законопроект в первом чтении 17 октября прошлого года. К нему поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. На законопроект, подготовленный ко второму чтению, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по культуре рекомендует принять проект федерального закона во втором чтении. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон.

Шолохов А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, в связи с этим прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 7 февраля.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации". Законопроект разработан в соответствии с Планом мероприятий по стимулированию развития генерирующих объектов на основе возобновляемых источников энергии с установленной мощностью до 15 киловатт, утверждённым правительством. Справочно могу пояснить, что объект микрогенерации — это объект по производству электрической энергии, функционирующий в том числе на основании использования возобновляемых источников энергии, к которым относятся солнечная энергия, ветровая, водная, с максимальной мощностью до 15 киловатт. Примером могут служить солнечные панели, устанавливаемые на крышах жилых домов.

Использование решений, предлагаемых в законопроекте, мы полагаем, будет способствовать развитию распределённой генерации в стране, отвечать целям, поставленным майским указом президента № 204, повышать надёжность работы энергосистемы, а также позволит сгладить ситуацию с пиковыми часами потребления и сократить затраты потребителей на энергообеспечение своих домохозяйств. Кроме того, законопроект направлен на стимулирование мер поддержки российской промышленности по производству такого оборудования.

Законопроектом предусматривается введение в понятийный аппарат законодательства самого понятия микрогенерации и критериев объекта микрогенерации, создание правовых основ для функционирования на розничных рынках соответствующих отношений. Предполагается, что Правительством Российской Федерации будут установлены особенности технологического подключения таких объектов к электрическим сетям, а также обеспечения возможности продажи владельцами таких объектов излишков выработанной этими объектами и непотреблённой энергии в сеть. Также предлагается наделить правительство полномочиями по установлению особенностей коммерческого учёта соответствующих объёмов электриче-

ской энергии. Кроме того, вводится обязанность для гарантирующих поставщиков покупать соответствующие объёмы электроэнергии у населения.

Для обеспечения безопасного функционирования в пределах ранее запроектированных параметров внутридомовых инженерных систем законопроект не предполагает установки систем микрогенерации в многоквартирных жилых домах.

Целесообразно отметить, что принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддержало законопроект. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иных международных договоров. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по энергетике выступает Иван Владимирович Медведев.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике поддерживает данный законопроект, и мы отмечаем, что он будет способствовать развитию распределённой генерации, то есть развитию генерации в местах её потребления, причём не просто генерации, а "зелёной" генерации, то есть такой, какой мы всё время и добиваемся.

Мы отмечаем, что это первый законопроект, призванный узаконить распределённую генерацию, правда, пока только микро. Надеемся, что министерство разработает и представит законопроект по малой распределённой генерации — уже не до 15 киловатт, а хотя бы до 25 мегаватт, что тем более будет способствовать развитию "зелёной" энергетики и генерации энергии в местах её потребления.

При этом комитет высказал ряд замечаний. В частности, относительно установленной мощности — 15 киловатт. Ну, чтобы в моём доме получить 15 киловатт от солнечной батареи, как минимум в 3 раза мощность объекта генерации надо увеличить, особенно в пасмурные дни, иначе я не получу эти киловатты. Целесообразнее регулировать не установленную мощность объекта генерации, а мощность выдачи в сеть, то есть чтобы в сеть подавалось не более 15 киловатт, а что касается установленной мощности, пусть потребитель, домовладелец ставит хоть сколько киловатт, но в сеть выдаёт не более 15 киловатт. Это первое.

И второе замечание. Согласно законопроекту когда я потребляю, то плачу по тарифу для населения — в среднем по

России это 4 рубля за киловатт в час, а когда я выдаю в сеть, то мне сбытовая компания будет платить по тарифу опта, то есть примерно по 1,5 рубля. Конечно, это не совсем правильно и утяжеляет взаиморасчёты между домовладениями и сбытовыми компаниями. Конечно, надо упрощать, и лучше всего переходить на сальдирование. Тем более что если я поставлю солнечные батареи, то отпускать буду только днём, а ночью буду потреблять, как раз всё это сальдируется и будет способствовать именно развитию "зелёной" энергетики и распределённой малой генерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже высказало замечания, и они практически совпадают с замечаниями комитета. Комитет предлагает поддержать законопроект при условии его доработки ко второму чтению с учётом сделанных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Анастасия Борисовна, рассматривая законопроект, принимая закон, очень важно понимать прогнозируемые и прочие последствия. Вопрос такой: как в случае принятия закона могут измениться объёмы производимой электроэнергии, как может измениться рынок электроэнергии, тарифы, цены и так далее?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое, Николай Иванович, за вопрос. Как изменится рынок, будет зависеть от того, какое количество граждан нашей страны пожелает опробовать этот механизм в собственных домохозяйствах. Мы оцениваем, что сначала это будет, конечно, небольшой объём, измеряемый десятками мегаватт, вряд ли больше, так что на первых порах внедрение этого механизма существенно картину производства электрической энергии, наверное, не изменит. Тут надо очень хорошо понимать, что такое возобновляемая энергетика. Возобновляемая энергетика — это негарантированное производство электрической энергии: в какой-то момент в зависимости от природных условий электрическая энергия вырабатывается объектом, а в какой-то момент — нет. Чтобы обеспечить надёжное и стабильное снабжение населения и промышленных предприятий электрической энергией, наша система вынуждена резервировать соответствующую мощность классическими объ-

ектами генерации, всегда создаётся запас мощности, для того чтобы, когда не светит солнце, потребитель был обеспечен электрической энергией.

Законопроект направлен в первую очередь на старт такого механизма, как поддержка участия именно населения и нашей промышленности, которая должна получить точный сигнал, что можно производить такое оборудование. Оценивать мы будем уже по результатам внедрения, когда закон будет принят, исходя из того, каким образом пойдёт практика его применения.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемая Анастасия Борисовна, кроме создания правовых условий, очевидно, нужны будут какие-то инфраструктурные решения. На чьи плечи будут ложиться расходы по выполнению этих решений? Это первое.

И второй вопрос. Каким образом будет устанавливаться тариф и будет ли у электросетевых компаний возможность отказаться от покупки электроэнергии у объекта микрогенерации?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопросы. Выбор размера мощности объекта генерации — до 15 киловатт — был продиктован несколькими соображениями. Иван Владимирович совершенно правильно отметил, что у Комитета по энергетике на этот счёт есть своё мнение, и мы обязательно проработаем предложения комитета ко второму чтению. Но хочу по мощности объекта генерации дать следующие пояснения. Есть особенности присоединения к сети некрупных объектов генерации, до 15 киловатт, их присоединение не угрожает безопасности самой системы. Присоединяя более крупный объект генерации к системе, надо делать новое присоединение к сети и в одних случаях расширять сеть, в других смотреть на параметры работы объекта генерации, который будет выдавать в сеть обратно электрическую энергию, чтобы не допустить перегорания самой сети, отключения самой сети, а также перегорания энергопринимающих устройств потребителя. Объекты малой мощности, такой, какую мы предлагаем, не будут влиять на безопасность системы — на этот счёт у нас есть заключение системного оператора Единой энергетической системы.

Как это повлияет на тариф. На тариф никоим образом это не повлияет, потому что здесь в рамках взаимоотношений потребителей с гарантирующими поставщиками будет учёт вы-

данных обратно в сеть излишков электрической энергии и сальдирование, как правильно отметил содокладчик. В конструкции этого законопроекта сетевые организации и их тарифы также не затронуты, потому что обязанность по покупке электрической энергии, выдаваемой объектами микрогенерации, возложена на гарантирующих поставщиков, то есть это не сетевые организации, а сбытовые организации.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Анастасия Борисовна, я думаю, что, когда вы оценивали возможность присоединения при такой мощности, о которой вы сейчас говорили, наверняка вот этот рынок и количество таких подключений как-то анализировались. Можете ли вы сегодня сказать, о какой суммарной выдаваемой мощности вообще, ну, в ближайшие год, два, три можно говорить в отношении объектов с такой установленной мощностью, принадлежащих индивидуальным или, может быть, даже каким-то юридическим лицам? И, поскольку всё-таки интерес к этой части энергетики большой, конечно, на повестке дня стоит вопрос о большей мощности, о следующем её увеличении: скажите, когда вы, как вам видится, можете подойти к следующему документу, к разработке подключения более высокой нагрузки?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое, Сергей Михайлович, за вопросы. Но сделаю акцент: всё-таки этот законопроект направлен в первую очередь на развитие микрогенерации для удовлетворения собственных бытовых нужд. Кроме того, "дорожной картой" наряду с принятием этого закона предусмотрено принятие связанного с ним закона о внесении изменений в налоговое законодательство, чтобы освободить физических лиц от налога на доходы в связи с этим. То есть мы не говорим сейчас о промышленном применении.

Насчёт установленной мощности. Ну, я уже упомянула, что оценивать это достаточно сложно в данный момент, мы можем приблизительные цифры назвать: речь идёт о нескольких десятках мегаватт. Как будет развиваться — будем смотреть по практике применения.

И тут ещё тоже важный акцент надо сделать. Само внедрение этого механизма призвано сделать удобным и возможным применение микрогенерации там, где оно оправданно, например, в тех регионах, где много солнечных дней в году. Это не только юг Российской Федерации, но и, например, Якутская область — иногда она соперничает по количеству солнечных дней с южными регионами. И каждый раз этот выбор — вло-

житься ли в покупку и установку солнечной батареи себе на крышу? — будет делать потребитель, который должен, конечно, иметь для этого свободные средства. Но мы не ставим целью этим законопроектом стимулировать предпринимательскую деятельность физических лиц, мы лишь говорим: вы можете оптимизировать собственное энергообеспечение — начнём пока с этого.

Что касается инициативы в отношении большего объёма, этот вопрос будет прорабатываться в том числе с точки зрения применения этого закона, а также в рамках иных мер, которые мы сейчас разрабатываем, по поддержке ВИЭ.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анастасия Борисовна, прекрасный посыл, действительно дополнительная генерация нужна, и это хорошо, что мы в эту сферу идём и привлекаем внимание людей, но вот вопрос: в связи с введением такого понятия, как объект микрогенерации, не появится ли у людей необходимость, не будут ли они обязаны впоследствии регистрировать данные объекты, предусматривается ли какая-то форма учёта или оформления?

Бондаренко А. Б. Дмитрий Викторович, в корень зрите этим вопросом! Законопроект на данный момент, в предлагаемой к первому чтению редакции, содержит запись в принципе концептуального характера о том, что деятельность по установке объектов микрогенерации — а она влечёт деятельность по возможной выдаче излишков в сеть — не является предпринимательской деятельностью. Такая формулировка потребовалась нам для того, чтобы физические лица, эта категория населения, не становились генераторами с точки зрения законодательства об электроэнергии, ведь это накладывает существенные обязательства, создаёт необходимость соответствия очень многим требованиям. Также они не должны становиться сбытовыми организациями. То есть путём внедрения в эту систему гражданина, который установил себе солнечную панель, мы не подменяем предпринимательские отношения в этой сфере, мы лишь говорим, даём посыл: если ты, некий гражданин, хочешь такую батарею установить, то, пожалуйста, вот тебе механизм, тебя льготно присоединят, у тебя будут особенности коммерческого учёта и ты даже сможешь выдать излишки в сеть, если они образуются. Но мы не стимулируем к предпринимательству, чтобы все это поставили и немедленно начали торговать электрической энергией.

Председательствующий. Спасибо.

Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анастасия Борисовна, вопрос вам, как докладчику. На сегодняшний день в Российской Федерации объёмы микрогенерации невелики, причин тому несколько. Одна из этих причин — это то, что такие проекты имеют длительный срок окупаемости, порядка 15–20 лет, в лучшем случае десять. В связи с этим хотелось бы услышать, существует ли в России достаточное количество интересантов для устойчивого развития этого процесса и какой доли рынка микрогенерации планируется достичь на начальном этапе?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопрос, Максим Георгиевич. Да, срок окупаемости действительно большой, примерно в тех параметрах, которые вы назвали, вплоть до 20 лет. Тут надо сделать акцент на том, что сроки окупаемости, безусловно, будут снижаться в случае роста цены на электрическую энергию, но, поскольку это не может быть целью, также не является целью и внедрить механизм окупаемости микрогенерации. Целью законопроекта является внедрить в принципе систему микрогенерации, а её окупаемость может зависеть от многих параметров, как я уже сказала, в том числе от роста цены на электрическую энергию: чем выше будет цена на те излишки, которые гражданин будет выдавать в сеть, тем быстрее он окупит затраты. Но поскольку такие решения не могут быть приняты в отрыве, только для поддержки именно развития микрогенерации, а в целом правительство ограничило, безусловно, подготовку любых решений, которые вызывают рост цены на электрическую энергию выше, чем установлено прогнозом, я думаю, что мы будем оценивать объём, который займёт микрогенерация, по первоначальным периодам внедрения. Сейчас предположить, каким будет количество, довольно сложно, поэтому про количество заинтересованных, единственно, могу сказать: да, заинтересованные есть, есть даже энтузиасты, которые это сейчас делают в отсутствие закона.

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Анастасии Борисовне.

Нужно приветствовать то, что сейчас делает и предлагает Министерство энергетики. Ну конечно, при передаче через ЛЭП большие потери электроэнергии, и вот то, что сейчас этим заняты, прекрасно. Конечно, Чернобыль очень напряг Европу и мир, поэтому сейчас боятся строить атомные станции боль-

шого объёма, в то же время нельзя строить объекты для передачи через ЛЭП.

У меня вопрос такой: какие-то предприятия или малонаселённые пункты обеспечить себя электроэнергией, используя такие "зелёные" объекты, не смогут, а используя несколько другие объекты, скажем малые атомные предприятия, у которых мощность больше — 100, 200, 500 киловатт, чтобы на мегаватты выходить, — смогут, вот процесс такого развития идёт?

Бондаренко А. Б. Владимир Георгиевич, вы абсолютно правы, процесс идёт. У нас строительство системы генерации ВИЭ в принципе не ограничивается, более того, оно имеет поддержку, определённые меры поддержки оказываются как со стороны производителей промышленного оборудования, так и со стороны участников рынка с точки зрения оплаты мощности, которую даёт эта генерация, ведь не секрет, что это дорогая мощность, и за поддержание мощности генерации на основе ВИЭ платят оставшиеся участники рынка, так что в этом плане, конечно, полная поддержка. Но помимо всего прочего мы рассчитываем на развитие промышленности и на удешевление технологий по производству этих объектов. Считаем, что и этот закон, и те меры, которые сейчас обсуждаются в правительстве, будут стимулировать более масштабное внедрение этого. Одна из целей — это в том числе именно удешевление производства самого оборудования для объектов ВИЭ.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к официальному представителю правительства.

Действительно, хорошая инициатива, очень надеюсь, что она будет востребована гражданами России. Мы все понимаем, что она действительно направлена на стимулирование развития электрогенерации на основе возобновляемых источников энергии в первую очередь.

Вопросы у меня следующие. Анастасия Борисовна, на какие альтернативные источники вы делаете упор с учётом того, какие виды производства сегодня в стране развиваются в этом направлении? Увязан ли законопроект, который вы предлагаете, с программами Минпромторга по поддержке производства? С какими проблемами могут столкнуться граждане в отношениях с гарантирующими поставщиками? Даже сегодня, чтобы просто получить подключение, а не давать электричество в общую систему, нужно решить массу проблем — каким образом можно снять эти административные, бюрократические ограни-

чения, чтобы гражданам всё-таки было комфортно заниматься поставкой дополнительной электроэнергии в общую российскую сеть?

Бондаренко А. Б. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопросы. Начну с последнего, касающегося гарантирующих поставщиков, проблем с подключением. Правительством будет разработан проект подзаконного акта, которым будет устанавливаться так называемое льготное технологическое присоединение, то есть будет упрощённая процедура. И с учётом того, что технически этот объект присоединяется к сети опосредованно, через энергопринимающее устройство потребителя, отношения с гарантирующим поставщиком — это не отношения с сетью, это отношения с той организацией, которая осуществляет сбыт, то есть продажу электрической энергии, с ней надо будет урегулировать отношения по обязательной покупке гарантирующим поставщиком излишков, таким образом, это отношения не с сетью. Что касается особенностей коммерческого учёта и взаимоотношений с гарантирующим поставщиком и особенностей техприсоединения в отношениях с сетевой организацией, именно упрощённого, предусмотрена разработка акта правительства, мы над этим работаем.

По поводу того, кто производит, как синхронизировано с Минпромторгом. Ну, основной производитель в стране — это компания "Хевел", кроме того, есть также проекты у "Росатома" и у "РОСНАНО" по производству такого оборудования. Конечно, у нас это синхронизировано с программами Минпромторга по поддержке отечественных производителей как в рамках импортозамещения, так и в рамках просто уже идущего сейчас технологического прогресса.

В отношении сложностей. Ну, пока относительно высока стоимость этого оборудования у российских производителей, и в связи с этим серьёзную конкуренцию нам составляют производители азиатского рынка — это и Китай, это и Япония (у Японии чуть дороже). Из-за курсовой разницы большие преимущества по предоставлению такого оборудования именно у азиатского рынка по сравнению с европейским. Российские технологии должны быть более конкурентоспособными в этом случае, и мне кажется, что принятие этого закона — это как раз прекрасный посыл, сигнал для их развития.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемая Анастасия Борисовна, сама техническая идея, безусловно, интересная — я её вполне понимаю, я тоже инженер-электрик — с точки зрения того, что изо-

лированные потребители, находящиеся в разноудалённых местах, могут автономно в системе спокойно работать, но для того, чтобы подключиться к единой сети, необходимо... Мне, например, многие вопросы непонятны.

Ну, чтобы подключиться, сеть уже должна быть проведена, моя нагрузка, потребление, допустим, порядка 2 киловатт (это до 15 киловатт), таким образом, если лишнее выработано (ведь возобновляемые источники энергии — это ветер и солнечная энергия, они всё же имеют ограничения по использованию, по выработке электроэнергии в течение суток), почему, раз у меня уже есть сеть, я должен на свои деньги ставить такую систему, чтобы потом энергию пытаться продавать? Мне, например, представляется... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Шурчанов В. С. ...это абсолютно нецелесообразным для таких маленьких мощностей, тем более что вся аппаратура по синхронизации с единой системой действительно очень дорого стоит.

Север надо поддерживать, мы в Чувашии за это дело. И у нас был такой опыт — ветряные электростанции на берегу Волги устанавливали, тоже малой мощности, до 50 киловатт, но они, как правило, не справлялись. Синхронизация в итоге выходит из строя, они остаются без присмотра, без достаточного обслуживания, и это абсолютно экономически нецелесообразно. То есть работать надо, но, мне кажется, надо посчитать с точки зрения отдельного потребителя, насколько это целесообразно с учётом экономики и выгоды.

Бондаренко А. Б. Спасибо большое, Валентин Сергеевич, за вопрос. Обязанности по установке нет, это право, которое предоставляет закон, в случае если потребитель хочет оптимизировать энергоснабжение своего жилого дома: если у потребителя есть такая возможность, если он проживает в районе с большим количеством солнечных дней, если он считает, что ему это со всех сторон выгодно, потом окупится, потом будет работать в плюс, то он этим правом воспользуется. Мы создаём правовой механизм, который позволит это сделать, более того, мы создаём правовой механизм, который даст посыл российской промышленности производить соответствующее оборудование.

Я, отвечая на предыдущий вопрос, мне кажется, забыла сказать... Прозвучал вопрос, какое именно оборудование... У нас хорошая, развитая доля рынка по производству солнечных батарей, но, например, с производством оборудования, использующего энергию ветра, сейчас пока ещё... Все технологии

в разработке, и в отношении технологий ветряной энергетики именно малой мощности — большие мощности имеются — это как раз пример посылки для промышленности, это сигнал, что вот такие объекты получают поддержку, что на них будет спрос, соответственно, промышленность должна ответить на вопрос, готова ли она и хочет ли она такое оборудование производить.

Возвращаясь к вопросу Валентина Сергеевича: обязанности нет, экономия каждый будет рассчитывать для себя сам, правила расчёта в принципе понятны, и для каждого потребителя это лишь вопрос оптимизации его собственных расходов на электроснабжение.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Пожалуйста, Иван Владимирович.

Медведев И. В. Валентин Сергеевич, вот поэтому комитет и сделал замечание, предлагает, чтобы было 15 киловатт подачи в сеть. Сегодня домовладения подключены на эти 15 киловатт, то есть синхронизация уже проведена, если одно домовладение отпустит в сеть 15 киловатт и не надо будет трансформировать в высокое напряжение, то соседнее эти 15 киловатт получит, употребит, а если надо будет, то через трансформатор на 10 киловольт можно пропустить — трансформатору же всё равно, что с 10 на 0,4 киловольт, что с 0,4 на 10 киловольт, то есть тоже синхронизация есть. Анастасия Борисовна сказала, что системный оператор это всё согласовал и это всё уже просчитал, никакой дополнительной синхронизации не потребуется, это всё уже решено и заложено при подсоединении домовладения к существующей сети на 15 киловатт.

Председательствующий. Спасибо.

Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анастасия Борисовна, вы сказали, что подключение к общей сети будет льготным и будет осуществляться в короткие сроки. Здорово, если так, но если всё же это будет связано с серьёзной бюрократией и сложностями для человека... Правильно ли я понимаю, что он сможет установить себе это оборудование и использовать его сам, без подключения к сети? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы хотите дать сигнал промышленности, несколько раз сказали об этом. А не получится ли, что мы всё-таки рынок создадим для западных производителей, если наша промышленность этот сигнал не поймёт? Если вы считаете, что с производством солнечных батареек нормально, то можно только по нему разрешить, а по оборудованию для ветряной

энергетики, если наши ещё не разработали, пока не разрешать, не давать такого сигнала? Ведь он может быть не понят, и тогда мы просто создадим рынок для чужой промышленности.

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопросы. В отношении сигнала промышленности к развитию необходимо отметить, что цель законопроекта — внедрение указанного механизма, а задачу дать сигнал промышленности законопроект решает в том числе. Но если ты внедряешь сам механизм, возможность установки у себя батареи (это ответ на первую часть вашего вопроса)... Вы можете установить батарею сейчас, пожалуйста, но вы не имеете сейчас правовых механизмов. Если вы одновременно для обеспечения надёжности своего снабжения подсоединены к сети и потребляете энергию сети, когда не работает батарея или нет солнца, это одна история. Если вы подсоединены к сети, и ваша батарея вырабатывает электрическую энергию, и за счёт выработки вашей батареи вы потребили меньше, то излишки вы могли бы выдать в сеть. Так вот сейчас законодательство не позволяет вам выдать эти излишки в сеть и не позволяет произвести итоговые расчёты. Мы внедряем механизм, который позволит это делать, цель законопроекта в этом, просто одновременно промышленности даётся сигнал производить соответствующее оборудование. Конечно, мы считаем, что основной посыл — нашей отечественной промышленности, а если конкурентоспособной будет импортная промышленность, то нашей промышленности придётся решать, конкурировать или нет. На рынке должен быть производитель, чьё оборудование граждане будут покупать, если захотят оптимизировать энергоснабжение, — и тогда нашей промышленности придётся догонять.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анастасия Борисовна, всё-таки проясните — мой вопрос в продолжение предыдущего, — расскажите: сейчас на рынке электрогенерирующего оборудования мощностью до 15 киловатт чьи производители преобладают, сколько там процентов наших, сколько импортных и какие всё-таки у нашей промышленности перспективы занять этот рынок?

Бондаренко А. Б. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. Точные проценты сейчас, наверное, назвать очень сложно, потому что рынок постоянно меняется, и производители этого оборудования всё-таки больше в зоне внимания Минпромторга, но после заседания я обязательно вам, прямо отдельно, в письменном виде, если разрешите, представлю самую свежую

информацию о процентном соотношении, о доле импортного и неимпортного оборудования. На данный момент я могу только пояснить, что российские компании имеются, есть конкурирующие с ними производители из Китая, из Японии и европейские производители, оборудование в целом по техническим параметрам схожее, цены различаются. Но долю российских производителей в точных цифрах не хочу называть, чтобы не обмануть вас, — если позволите, я вам справку об этом представлю отдельно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Медведев И. В. Я ещё добавлю — мы в комитете занимаемся этим.

Наши производители солнечных батарей вполне конкурентоспособны, они могут конкурировать с зарубежными производителями и, самое главное, вышли на КПД выше, чем у конкурентов, ведь это вопрос не только цены, но ещё и КПД: при одинаковом освещении солнцем наше оборудование производит больше электроэнергии, чем зарубежные аналоги.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анастасия Борисовна, сегодня во многих сёлах очень остро стоит вопрос обеспечения электроэнергией: электроприборы массово выходят из строя из-за перепадов напряжения, к тому же люди часто остаются без воды, так как насосы, как известно, питаются от электричества, а электричество периодически отключают. Вопрос: как вы считаете, возможно, стоит предусмотреть преференции предприятиям, которые будут строить объекты микрогенерации ближе к отдалённым сёлам, и, возможно, стоит продумать дополнительный механизм компенсации части стоимости оборудования или подключения к сетям? Хотя вы и сказали, что речь о предпринимательстве в этой сфере не идёт, тем не менее прокомментируйте, пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос. Да, это нами прорабатывается в рамках вопроса о поддержке возобновляемой энергетики в целом, то есть когда производство электрической энергии на основе ВИЭ является предпринимательской деятельностью, когда это крупные объекты, дополнительные меры правительство в ближайшее время будет рассматривать и соответствующим образом одобрять и принимать. В том числе отдельно мы, конечно, рассматриваем вопросы, связанные с энергообеспечением потребителей в сёлах. А что касается нашего законопроекта, мы полагаем, что какая-то категория граждан,

проживающих в сельской местности, может себе позволить, так сказать, стартовать по этому проекту, установив солнечные батареи на крышах. Но тут надо очень хорошо понимать, что любое размещение объекта генерации, любое подключение объекта генерации к существующей сети должно быть оценено по техническим параметрам: если объект генерации крупный, то сеть должна выдерживать нагрузку. В этой части у нас целый блок, большой блок электроэнергетики, который рассматривается с точки зрения как технических, так и экономических параметров, ВИЭ здесь занимает большую часть. Меры по поддержке ВИЭ, которые сейчас реализуются в стране и будут реализовываться дальше, в настоящее время рассматриваются правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Анастасия Борисовна, вы прекрасно знаете, что на северах есть так называемая локальная дизельная электрогенерация: в каждой деревне стоит электродизель и он обеспечивает людей электроэнергией, её себестоимость доходит до 100 рублей, а иногда и выше, но продают, конечно, по ценам гораздо меньше — по 4 рубля и так далее. Вот как это будет работать в данных условиях и с точки зрения ценовой политики, и с точки зрения конкуренции?

Бондаренко А. Б. Использование локальной дизельной генерации — это та деятельность, которая сейчас не запрещена, так же как не запрещено сейчас устанавливать солнечные батареи. Безусловно, дизельная генерация сейчас дешевле, чем солнечная. Нашим законопроектom предлагаются меры поддержки, в том числе и в части налогообложения, льготного технического присоединения, упрощённого порядка коммерческого учёта как потребляемой, так и выдаваемой электрической энергии в сеть.

В отношении цен у нас идёт дискуссия с Комитетом по энергетике, мы доводим позицию правительства о том, какая логика заложена в оплату тех излишков, которые гражданин может выдать в сеть: у нас сейчас предлагается продажа по средневзвешенной цене на оптовом рынке, потому что помимо всего прочего в конечную цену для населения входят ещё цена услуг по передаче и сбытовая надбавка гарантирующего поставщика. Здесь этих отношений нет, поэтому мы и говорим, что излишки, которые выработал данный объект генерации, как и любой другой объект генерации, должны быть оплачены по той цене, которая действует в соответствующей зоне. У нас на территории страны есть ценовые зоны, неценовые зоны

и технологически изолированные системы, в каждой зоне складывается разное ценообразование на киловатт-час электрической энергии. В данный момент средневзвешенная цена киловатт-часа — 2 рубля 11 копеек на оптовом рынке, это средняя цена и по первой, и по второй ценовым зонам. Как будут работать эти предложения, будем смотреть при применении закона.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Медведев И. В. Относительно изолированных участков или маленькой сети в посёлке и так далее — да, там генерация на дизеле гораздо дороже, чем генерация электроэнергии за счёт энергии солнца или ветра, только потому, что туда очень дорого доставить дизельное топливо. Но когда мы применяем энергию солнца или ветра, то потребление дизеля уменьшается — это 50, 60 процентов, даже до двух третей доходит. Нам надо вместе с Министерством энергетики посмотреть, как дотировать и стимулировать установку именно вот на этих небольших дизельных электростанциях генераторов электроэнергии за счёт энергии солнца и ветра, чтобы хотя бы экономить дизельное топливо и тем самым удешевлять электроэнергию. Можно посмотреть, как сделать это и через надбавку для первой ценовой зоны, для второй ценовой зоны, которую мы отдаём Дальнему Востоку, оттуда можно взять деньги и направить на удешевление установки в таких регионах генераторов электроэнергии за счёт энергии солнца и ветра.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна.

Иван Владимирович, спасибо. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы! В данный законопроект заложена, конечно, очень хорошая философия. Есть генерация, и закладывается идея стимулирования дополнительной генерации. Вспомните, когда началась реформа электроэнергетики, так и было сказано: мы проводим реформу электроэнергетики, чтобы стимулировать генерацию, — но ничего подобного не произошло. Сейчас хотя бы на уровне микрогенерации предлагается механизм развития генерации.

В то же время возникает очень много вопросов.

Первое. Почему только 15 киловатт, тогда как даже мощность так называемых аварийных источников электроэнергии доходит до 30, до 60 киловатт? Почему нельзя увеличить? Тут

сказано о безопасности, но надо посмотреть: неужели нет современных технических устройств, которые обеспечивали бы безопасность?

Второе. Я не зря задавал вопрос. У нас на северах применяется так называемая локальная дизельная электроэнергетика, и она очень дорогая с точки зрения себестоимости, как тут правильно было сказано, за счёт того, что стоимость завозимого топлива очень высокая. Конкретно у нас себестоимость доходит до 100 рублей и выше. И ещё там работают как бы два источника: первый — генерация тепла, второй, совершенно другая организация, — генерация электроэнергии. Оба производят энергию, и это работает неэффективно. И тут появляется механизм, который мог бы стимулировать альтернативное производство энергии, но возникает вопрос: какой будет ценовая политика? Если себестоимость энергии 100 рублей, а продают населению по 2 рубля, по 4 рубля, тогда и этому производителю надо продавать по 4 рубля, что ему абсолютно невыгодно.

В этом законопроекте заложена очень хорошая философия, как я уже сказал, а эти и другие вопросы надо ко второму чтению очень внимательно посмотреть. Естественно, мы поддерживаем данный законопроект, его надо принять в целях реального стимулирования инвесторов, чтобы они вкладывались в электроэнергетику, чтобы они вкладывались в генерацию электроэнергии, именно с таким расчётом надо его поддержать, а во втором чтении поправить.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Назарова Наталья Васильевна, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодняшний законопроект не случайно вызвал такие дебаты, вызвал огромное количество вопросов, потому что в саму концепцию законопроекта заложен принцип изменения, децентрализации системы энергоснабжения Российской Федерации. В XX веке была создана централизованная, строго централизованная система энергоснабжения, которая была основана на выработке электроэнергии на крупных, на относительно крупных станциях, которых относительно немного в стране, и передаче этой электроэнергии на большие расстояния через высоковольтные линии. Мировой опыт показывает, что сложилась парадигма развития мировой энергетики, заключающаяся в децентрализации, в уходе от централизованной системы, и в Российской Федерации тоже возникла потребность в уходе от централизованной системы. Развитие тре-

бований потребителей, развитие интеллектуальных систем учёта, интеллектуальных систем централизованного энергообеспечения, развитие технологий, оборудования для производства малой генерации — все эти компоненты показывают, что мы подошли к этапу, когда нужно уйти от централизованной системы. И представленный законопроект, наверное, лишь немного позволит нам продвинуться к осуществлению этого перехода.

Конечно, сначала при децентрализации системы нам хотелось бы видеть законодательную базу по развитию распределённой генерации, малой генерации, а затем уже уйти к более узкой части — к микрогенерации. Тем не менее то, что предложило правительство, мы рассматриваем очень позитивно, и, наверное, с учётом всех тех замечаний — я не буду на них останавливаться, о них сегодня очень много говорили — ко второму чтению мы будем иметь уже гораздо более выверенный законопроект, который, став законом, сможет работать и принести гораздо больше пользы для развития нашей энергетической системы.

Могу только сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию этого законопроекта, предлагает всем депутатам проголосовать за него и выражает надежду на то, что замечания, которые сегодня прозвучали, будут учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В общем-то, было много сказано по этому законопроекту. Сразу скажу, что наша фракция поддерживает законопроект, и на этом можно было бы остановиться, но дело в том, что в обществе идёт дискуссия, поднятая известным человеком, сказавшим, что, дескать, у нас дешёвая электроэнергия и надо бы пересмотреть нормативы потребления, надо брать больше денег за это и так далее. Так вот хочу сказать, что электроэнергия у нас достаточно дорогая, и если бы мы дали больше возможностей для развития малой генерации — предыдущий докладчик только что сказал об этом, и я полностью согласен с тем, что мы ждём от правительства прежде всего шагов по развитию малой генерации, а не микрогенерации, — то могли бы получить гораздо больший экономический эффект в масштабах страны. Уже сейчас очевидно, что развитие генерации, ну, в пределах, не знаю, нескольких мегаватт, 10, 20 мегаватт, притом что поло-

вина мощности идёт на выработку электроэнергии... Ну, так-вы у нас, скажем так, энерговырабатывающие устройства, что половина идёт на электроэнергию, а половина идёт в тепло, и если мы дадим возможность продавать излишки не только электроэнергии, но ещё и тепла, то у малой генерации вообще экономика будет очень хорошей, и это в свою очередь приведёт к снижению цен для населения и к снижению тарифов. Уже сейчас очевидно, особенно в промышленных центрах, где есть большие сложности с развитием производства, энергоёмкого производства, что производители той или иной продукции готовы создавать свои мощности, но у них возникает проблема с присоединением к сетям. Вот я хотел бы, чтобы мы услышали от правительства как раз ответы на эти вопросы, потому что эффект от этих предложений будет гораздо больший.

Теперь что касается нынешнего законопроекта, по микрогенерации. Безусловно, шаг в правильном направлении, но что такое 15 киловатт? Я знаю, откуда возникли эти 15 киловатт. Да просто по закону бесплатно обязаны гражданину предоставить присоединение энергопринимающего устройства мощностью до 15 киловатт. Вот по-любому, хотите вы этого или нет, выгодно или не выгодно, но по закону обязаны предоставить. Поэтому сетевики с этим и согласились, мол, ну а что, в любом случае мы это делаем, ничем это нам не грозит. Но ведь 15 киловатт... Посмотрите на современные дома, ну где вы увидите, чтобы суммарная мощность энергопотребляющих устройств была не более 15 киловатт? Как правило, это 50, 60, может быть, и 100 киловатт. Конечно же, нужно поднимать этот порог, безусловно! И мы просим вас всё-таки посмотреть это ко второму чтению.

Если есть какие-то ограничения... Я понимаю, 15 киловатт — это безусловно, но, может быть, надо рассмотреть условия, при которых возможна продажа электроэнергии с устройств до 100 киловатт, до 150 киловатт? Если техническая возможность сети позволяет, почему бы не разрешить это? А мы в законе сразу закладываем ограничение — 15 киловатт, не более. Если есть какие-то опасения, ну давайте проведём эксперимент в каких-то регионах. Есть системы, которые... Ну почему не сделать больше, если техническая возможность позволяет? Я думаю, это надо предусмотреть ко второму чтению. Это первое замечание.

И второе, конечно же, мы считаем, что надо в этом направлении двигаться и надо посмотреть рынок производителей энерговырабатывающих устройств до 15 киловатт. Коллеги задавали вопросы — вы сказали, что дадите письменно информа-

цию, вот хотелось бы ко второму чтению её получить. Сейчас объясню, почему мы такие вопросы задавали.

Нас интересует: этот закон на бумаге останется или будет работать? Если не будет энерговырабатывающих устройств мощностью до 15 киловатт, то в принципе и смысла нет его принимать, понимаете? Если мы принимаем закон, который никакого эффекта не даст, какой смысл в этом, зачем мы тратим время? Да нам зарплату за это время заплатят больше, чем будет экономический эффект от принятия этого закона! Смысл какой вообще в этой работе? Поэтому мы просим вас всё-таки предоставить информацию. И если у российских производителей нет таких устройств, то зачем мы создаём рынок для иностранных компаний? Ну давайте мы посмотрим этот порог, поднимем его — не 15 киловатт, а 20, 25, 30, — посоветуемся с промышленностью! С Минпромторгом посоветуйтесь, какие устройства наиболее эффективны, и уже тогда этот порог можно установить. Вот это будет взвешенный подход. А сейчас получается так: нам не жалко 15 киловатт, давайте установим, а дальше посмотрим. Мне кажется, такой подход работать не будет, и ко второму чтению у нас есть возможность это поправить.

А в целом, конечно же, мы считаем, что это очень хороший закон, шаг в правильном направлении, который при дальнейшем его развитии может привести к снижению цен на электроэнергию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анастасия Борисовна, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу поблагодарить всех коллег за сегодняшнюю дискуссию. Количество ваших вопросов и их содержание показывают, что тема очень живая, затрагивает все слои населения и влияет на промышленность, влияет на нашу энергосистему. Я также хочу поблагодарить Наталью Васильевну за очень чёткую формулировку в отношении этапности развития законодательства в сфере энергетики — вы абсолютно правы, но и над мерами по поддержке малой генерации, конечно же, правительство работает. И особенно хочу остановиться на выступлении Валерия Карловича и прокомментировать только то, что я уже говорила, но, может быть, недостаточно чётко.

Порог в 15 киловатт был выбран не только по тем основаниям, которые Валерий Карлович перечислил, но в первую очередь по причине безопасности подключения этого объекта

без модернизации сети — расширения её сечения, изменения трансформаторного оборудования. Эти объекты население может безопасно подключить сейчас в рамках действующей системы, без так называемого нового техприсоединения. Что касается объектов большей генерации, мы обязательно этот вопрос ко второму чтению проработаем, посыл от депутатов мы принимаем и обязательно развернём дискуссию ко второму чтению и позицию представим, но основные параметры — до 15 киловатт — были выбраны в целях обеспечения безопасности самой энергосистемы.

В отношении рынка производителей я обещала представить информацию именно по соотношению долей импортного оборудования и российского. Просто в отношении текущей ситуации у меня на данный момент свежих цифр нет, но мы их представим. При этом я не могу согласиться с подходом, что если у нас не будет отечественного производителя, то мы не должны развивать это направление в интересах иностранного производителя, — мы развиваем не только промышленность, мы механизм развиваем. Если на данный момент у нас импортное оборудование, если оно будет востребовано, значит, пока развитию этого механизма будет способствовать импортное оборудование, если будет развиваться российская промышленность, на что мы надеемся и на что все эти меры будут направлены (мы в абсолютно плотном контакте работали над этим законопроектом в том числе с Минпромторгом), то, конечно же... То есть глобальная, основная цель — это в том числе и развитие российской промышленности.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна. Иван Владимирович, будете выступать?

Депутату Медведеву включите микрофон.

Медведев И. В. Коллеги, спасибо за дискуссию. Безусловно, вопросы, которые мы подняли, мы с министерством отрабатываем и, надеюсь, найдём общий язык, чтобы наше население, то есть наши домовладения всё-таки вошли в эту тему и стали развивать микрогенерацию, что будет способствовать, конечно, и их надёжному электроснабжению, и их соседей, которые не пойдут на это.

А что касается 15 киловатт, то это именно выдача в сеть, не установленная мощность: у себя можно ставить хоть 100, но вот в сеть выдавать можно только 15 киловатт. Почему? Потому что вы присоединены на 15 киловатт и если у вас сечение провода точно рассчитано на 15 киловатт, то вы просто его со-

жжѐте, если будете выдавать больше. Вот почему 15 киловатт. А у себя вы можете ставить, ради бога, хоть 100, хоть 200 киловатт, почему комитет и сделал замечание, что 15 киловатт не установленная мощность, а именно выдача в сеть. Пожалуйста, если вам надо 100, так поставьте у себя 100, но в сеть больше 15 киловатт не выдавать. Я думаю, что мы с министерством договоримся об этом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 24¹ статьи 8 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Вячеслав Владимирович Наговицын.

Наговицын В. В., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном вам проекте федерального закона предлагается внести изменения, уточняющие формулировку пункта 24¹ статьи 8 названного закона. В настоящее время статьѐй 23¹ этого федерального закона установлено, что проводится "независимая оценка качества условий оказания услуг организациями социального обслуживания". Вместе с тем согласно пункту 24¹ статьи 8 к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере социального обслуживания относится "создание условий для организации проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями социального обслуживания". Проектом федерального закона в целях единообразия терминов, используемых в федеральном законе, предлагается в пункте 24¹ статьи 8 использовать формулировку, аналогичную формулировке статьи 23¹. Таким образом, общественность будет контролировать не столько качество предоставляемой услуги, сколько ус-

ловия, созданные для её предоставления. В частности, речь идёт об открытости и доступности информации об организации социального обслуживания, о комфортности условий предоставления социальных услуг, в том числе о времени ожидания предоставления услуг, доброжелательности, вежливости работников организаций социального обслуживания, об удовлетворённости качеством условий оказания услуг, а также о доступности услуг.

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет концептуально поддерживает данный законопроект, вместе с тем необходимо подчеркнуть, что законопроект не наделяет новыми, дополнительными полномочиями органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а лишь уточняет имеющиеся. При подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению потребуются внесение аналогичных изменений в часть 1 статьи 7 "Полномочия федеральных органов государственной власти в сфере социального обслуживания" и часть 2 статьи 13 "Информационная открытость поставщиков социальных услуг" федерального закона № 442-ФЗ.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике данный законопроект поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеет.

На законопроект поступили отзывы от 21 законодательного (представительного) органа государственной власти субъектов Российской Федерации и 50 высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Вячеслав Владимирович, мы, как депутаты, много времени проводим в избирательных округах, ведём личный приём граждан: к сожалению, большинство граждан, большинство россиян говорят именно о неудовлетворённости социальными услугами, оказываемыми сегодня нашими муниципальными бюджетными учреждениями.

Вы правильно сказали: при оказании услуг должны быть открытость, доступность, комфортность и, что очень важно, вежливость тех людей, которые фактически за счёт государственных средств оказывают услуги гражданам России. Вы сегодня представляете законопроект, и речь идёт в первую очередь о независимой оценке. Но получается так, что независимая оценка показывает, что всё хорошо, а на самом деле у людей есть вопросы. Вот, на ваш взгляд, введение слова, которое вы предлагаете, — "условий" — всё-таки насколько повлияет? И что сегодня нужно сделать, для того чтобы независимая оценка и реальная оценка соответствовали друг другу?

Наговицын В. В. Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Я считаю, что у нас есть возможность не только инструментальной оценки качества предоставления услуги, сегодня очень широко практикуется и социологический опрос граждан. И я считаю, что граждане могут принять самое активное участие в оценке качества услуг того или иного социального учреждения.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Ивановна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Владимирович Наговицын.

Наговицын В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предусматривается внесение изменения в часть 3 статьи 8.32 "Нарушение правил пожарной безопасности в лесах". В законопроекте предлагается установить обязанность граждан соблюдать ограничения по пребыванию в лесах в период режима чрезвычайной ситуации в лесах, возникшей вследствие лесных пожаров, и ужесточить ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в этих условиях, изменив часть 3 статьи 8.32 кодекса.

Предложение о включении в диспозицию данной статьи слов "режима чрезвычайной ситуации" обусловлено тем, что в действующей редакции кодекса отсутствует специальная норма об административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в режиме чрезвычайной ситуации. В то же время в кодексе имеются положения, предусматривающие административную ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях особого противопожарного режима. Административное правонарушение, выразившееся в нарушении правил пожарной безопасности в лесах в режиме чрезвычайной ситуации, в условиях отсутствия специальной нормы в действующем законодательстве в настоящее время квалифицируется по части 1 статьи 8.32 кодекса, которая является лишь общей нормой права, и влечёт за собой административное наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере от 1500 рублей до 3 тысяч рублей, на должностных лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, на юридических лиц — от 50 тысяч до 200 тысяч рублей.

В связи со сложившейся, особенно в последние годы, ситуацией, а также в связи с угрозой возникновения крупных лесных пожаров возникла потребность внесения изменения в часть 3 статьи 8.32 кодекса, поскольку предусмотренный в указанной статье кодекса состав административного правонарушения не позволяет эффективно решать вопросы обеспечения пожарной безопасности в условиях режима чрезвычайной ситуации. Внесение указанного изменения в кодекс позволит более эффективно регулировать отношения, связанные с обеспечением пожарной безопасности в Российской Федерации в условиях режима ЧС в лесах, возникшей вследствие лесных пожаров, тем самым повысив результативность охраны и защиты лесов.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил в своём докладе Вячеслав Владимирович, в законопроекте предлагается уточнить диспозицию части 3 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данной статьёй предусмотрена повышенная ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях особого противопожарного режима. В данном законопроекте предлагается установить такую же повышенную административную ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях режима чрезвычайной ситуации.

Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект и поддержал его концепцию. Вместе с тем необходимо отметить, что согласно статье 1 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" чрезвычайная ситуация — это обстановка на определённой территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. В то же время постановлением Правительства Российской Федерации "О чрезвычайных ситуациях в лесах, возникших вследствие лесных пожаров" утверждены Правила введения чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров, и взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления в условиях таких чрезвычайных ситуаций. В связи с этим из текста законопроекта не совсем понятно, в условиях какого режима чрезвычайной ситуации к нарушителям правил пожарной безопасности будут применяться положения части 3 статьи 8.32 Кодекса об административных правонарушениях.

Хотелось бы отметить, что получен отзыв правительства на законопроект, он положительный, в отзыве правительства высказаны примерно такие же замечания. Мы считаем, что не-

обходимо ко второму чтению конкретизировать предлагаемую в законопроекте формулировку "режим чрезвычайной ситуации", в то же время мы считаем, что данное замечание не имеет концептуального характера и может быть учтено, как я уже говорил, в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. На данный законопроект также получен положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос или к докладчику, или к содокладчику.

Понятно по поводу особого противопожарного режима или режима чрезвычайной ситуации, при которых будут применяться эти нормы. Прошу уточнить, а кто их будет применять?

Председательствующий. Вячеслав Владимирович, вы ответите?

Наговицын В. В. Да.

По действующему сегодня порядку, он существует, эти нормы могут применять и инспектора МЧС, и сотрудники МВД России, и они применяют сегодня данные нормы в условиях особого противопожарного режима. Мы не меняем общий порядок, он уже существует, уже определён, мы просто устанавливаем административную ответственность за нахождение в лесах ещё и для людей, нарушающих правила в условиях режима ЧС.

Как складывается ситуация сегодня? В действующем законодательстве повышенная ответственность за нарушение правил в условиях особого противопожарного режима, который является более мягким по сравнению с режимом ЧС, существует, а для режима ЧС действует только общая норма, которая распространяется на людей, находящихся в лесах и нарушающих правила пожарной безопасности в обычных условиях, допустим, глубокой осенью или зимой. Это по логике вещей является неким упущением в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Владимирович, у меня вопрос следующий. Безусловно, я поддерживаю данную инициативу, и её принятие положительно скажется на решении данного вопроса. Прошу расценивать моё выступление как пожелание. Иван Михайлович правильно спросил: а кто будет привлекать к ответственности? У нас есть перечень соответствующих должностных лиц и есть государственные инспектора лесного надзора. Так вот на сегодняшний день в Красноярском крае, например, потребность составляет 655 человек, а в наличии всего лишь 161 человек, примерно такая же ситуация во всех субъектах Российской Федерации. Я вас убедительно прошу при подготовке законопроекта ко второму чтению увязать этот вопрос в том числе и с тем пожеланием, которое я высказал.

Председательствующий. Пожелание было высказано.

Наговицын В. В. Юрий Николаевич, этот законопроект, конечно же, не регулирует численность инспекторов, всё-таки ваш вопрос относится к действующему законодательству по управлению в лесах, и вообще его нужно адресовать Рослесхозу. Этот вопрос многократно ставился, он актуальный, и на самом деле я вас абсолютно поддерживаю и разделяю вашу озабоченность.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Вячеславу Владимировичу вопрос.

Вячеслав Владимирович, конечно, наказывать за неисполнение указаний при чрезвычайной ситуации, когда кругом всё горит, важно, но согласитесь, что, наверное, это уже битьё по хвостам. А что делается для того, чтобы наказывать за то, что создаётся пожароопасная ситуация в лесах? И какова практика применения действующего законодательства, административного и уголовного, в отношении тех, кто леса содержит в таком состоянии, что они постоянно горят, причём горят миллионы гектаров? Вот в этой части что у нас? И какова практика в части наказаний за то, что леса, буквально как порохом, заминированы валежником, сухостоем, ветровалом и не очищаются, а наоборот, когда мы сейчас принимаем соответствующий закон... (*Микрофон отключён.*)

Наговицын В. В. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Могу только поделиться теми впечатлениями, которые у меня остались после "правительственного часа" в Совете Федерации, где Иван Владимирович Валентик как раз отвечал на эти вопросы.

Проблем здесь, конечно, довольно много, особенно с изменением Лесного кодекса, и, наверное, сегодня есть очень большая потребность и у всех субъектов, и у государства вернуться к этому документу, поскольку на самом деле очень большие проблемы в лесах — и незаконные рубки, и пожары, — все они начались после 2005 года. Безусловно, есть предложения, и сегодня уже есть постановление Совета Федерации, которое рекомендует, в частности, Рослесхозу вернуться к этому вопросу и устранить те недочеты, которые есть, в том числе разработать и утвердить нормативы по обслуживанию лесов, по численности, по технике. Эти полномочия переданы субъектам, но фактически можно констатировать, что они не в полной мере обеспечены финансированием, поскольку нет нормативов и невозможно рассчитать в том числе объём необходимого финансирования для качественного выполнения этих функций. Такие рекомендации были даны Рослесхозу Советом Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Олег Анатольевич Нилов. Есть ли ещё желающие? Есть. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Конечно, наиважнейший вопрос: сбережение нашего достояния, всенародного богатства мирового значения — лесов. Казалось бы, да, вот сейчас правильная инициатива, её нужно поддержать: когда пожароопасная ситуация, когда горят леса, действительно надо запретить туда доступ охотникам, туристам и рыболовам, чтобы не усугублять пожароопасную ситуацию. Но, уважаемые коллеги, я ещё раз хочу акцентировать внимание вот на чём: а кто отвечает за создание пожароопасной ситуации, кто отвечает — и рублём, и, если это многомиллионные убытки, в уголовном порядке — за то, что год за годом всё это горит, а никто не очищает наши леса от валежника, сухостоя, ветровала, снеговала?

Что я предлагаю, уважаемые авторы законопроекта, с чего предлагаю начать? Посмотрите, что сейчас происходит, только что коллега Николаев вам рассказывал, что делает вот это "братство", вот эти "хозяева тайги": они решили, мол, ничего подобного, селянам для обогрева изб мы дадим только щепки и хворост — в прямом смысле! — всё, что годится на дрова, пусть приходят покупать; пусть это пропадает, пусть гниёт,

пусть грозит пожароопасной обстановкой в лесах, но не дадим. Вот с этого нужно начинать! Обнаружил крестьянин, селянин сухие деревья (валяющиеся, стоящие), приходит к ним и говорит: "Уберите, иначе будет штраф такой, что не обрадуетесь" — вот как нужно мотивировать их, чтобы они ходили и кланялись в ноги селянам, мол, будьте добры, не надо никаких бюрократических согласований, не нужно никаких изощрений, измерений, сколько метров хворостина, заберите, сделайте нашу работу! Это работа арендаторов, это работа вот этих "хозяев тайги", а они не дают людям воспользоваться сегодняшними нашими... благими намерениями — они не стали делами, эти благие намерения. Вот с этого я предлагаю начинать: давайте их наказывать — административно, как угодно! В том числе, я считаю, они обязаны вывезти и очистить, во всяком случае вокруг населённых пунктов, все территории лесов и бесплатно привезти бабушкам, не знаю, людям, живущим в ближайших населённых пунктах, вот этот валежник, эти сухие, мёртвые деревья.

И вот после того, как мы это выполним, давайте будем спрашивать с людей, говорить об их ответственности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

От фракции? От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается внести изменение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — предусмотреть административную ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях режима чрезвычайной ситуации.

Проект федерального закона направлен на повышение эффективности регулирования отношений, связанных с обеспечением пожарной безопасности в условиях режима чрезвычайной ситуации в лесах вследствие лесных пожаров. Хотел бы обратить внимание на сопровождающий материал к проекту федерального закона, в частности на пояснительную записку, в которой авторы законодательной инициативы указывают, что 80 процентов лесных пожаров обусловлено человеческим фактором и основная причина возникновения лесных пожаров в 2015–2017 годах, согласно статистике, это нарушение гражданами правил пожарной безопасности в лесах, — в связи с этим актуальность вопроса не вызывает сомнений. Вместе с тем следует обратить внимание на замечание профильного комитета, который рассмотрел проект федерального закона,

поддержал его концептуально и указал на необходимость конкретизировать, в условиях какого режима чрезвычайной ситуации к нарушителям требований пожарной безопасности будут применяться положения, предлагаемые к внесению в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако это замечание может быть учтено при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, и с учётом актуальности вопроса фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Вячеслав Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Рафаэль Мирхатимович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части 4 и 5 статьи 4 Федерального закона от 05.05.2014 № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция предлагаемого вашему вниманию законопроекта направлена на пролонгирование переходных условий в сфере образования на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в части продления сроков признания образовательных организаций имеющими лицензию и государственную аккредитацию по соответствующим основным образовательным программам до 1 сентября 2019 года.

Напомню, что в июле 2016 года депутаты Государственной Думы шестого созыва установили срок действия переходных условий — до 1 сентября 2018 года. За истекший период проведена большая работа по осуществлению лицензирования и государственной аккредитации образовательных организаций Республики Крым и Севастополя: два с половиной года назад лишь каждая третья из них имела лицензию, по состоянию на сегодня — 1117 из 1132, то есть 98,7 процента, образовательных организаций в Республике Крым получили лицензию на осуществление образовательной деятельности, в том числе дошкольные образовательные организации — 401 из 415, это 96,6 процента, общеобразовательные организации — 544 из 545, это 99,8 процента, организации дополнительного образования — 135 из 135, 100 процентов, и организации среднего профессионального образования — 37 из 37, тоже 100 процентов. Свидетельства о государственной аккредитации получили 570 образовательных организаций, это 97,9 процента.

Вместе с тем на сегодняшний день 15 образовательных организаций Республики Крым не имеют лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с получением отрицательных заключений органов Роспотребнадзора. В этих организациях обучается 1290 человек, в том числе 900 воспитанников в 14 дошкольных образовательных учреждениях и 390 учащихся в средней школе № 18 с крымско-татарским языком обучения в городе Евпатории. Для устранения нарушений, указанных в заключениях органов Роспотребнадзора, данным учреждениям необходимо более 500 миллионов рублей.

В настоящее время в рамках федеральной целевой программы социально-экономического развития Республики Крым и города федерального значения Севастополя заканчивается строительство трёх капитальных и установка двух модульных детских садов, ведётся реконструкция одного учреждения, и ещё два дошкольных образовательных учреждения устранили нарушения санитарно-эпидемиологических норм и подали повторное заявление в органы Роспотребнадзора.

Во многом похожая ситуация сложилась в Севастополе, где также не все образовательные организации успели получить лицензии в предусмотренный федеральным законодательством срок, то есть до 1 сентября прошлого года.

В связи с этим представляется целесообразным пролонгировать срок действия переходных условий в сфере образования на территории Республики Крым и города федерального

значения Севастополя до 1 сентября 2019 года. Это позволит завершить комплекс мероприятий по модернизации материально-технической базы образовательных организаций в новых субъектах с целью их доведения до федеральных норм и стандартов.

На основании изложенного прошу, коллеги, поддержать концепцию предлагаемого вашему вниманию проекта федерального закона и принять его в первом чтении.

Кроме того, прошу в проекте постановления Государственной Думы по рассматриваемому вопросу установить срок направления в профильный комитет поправок к указанному законопроекту ко второму чтению не 30 дней, а 5 дней, это позволит ускорить его рассмотрение.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Вот уже почти пять лет прошло с тех пор, как Крым вернулся в родную гавань. Тогда мы принимали закон об интеграции образовательной системы Крыма и Севастополя в российскую образовательную систему, и в тот момент у нас не было ни одной аккредитованной и ни одной лицензированной образовательной организации в Крыму. Ни одна из образовательных организаций Крыма не соответствовала нашим образовательным стандартам, естественно, и ни одна из них, почти ни одна, не соответствовала санитарно-эпидемиологическим стандартам. Сегодня мы действительно можем говорить, считаю, о нашем огромном достижении: сейчас уже 99 процентов образовательных организаций лицензированы, аккредитованы, ведут образовательную деятельность в соответствии с нашими стандартами, а дети будут сдавать уже в массовом порядке единый государственный экзамен, что было абсолютно невозможно несколько лет назад, потому что то, что мы застали в Крыму в образовательной системе, можно назвать только одним словом — "разруха". Я представляю, что

сейчас творится на остальной территории Украины, — это просто несопоставимо с российской образовательной системой!

Да, работа проделана огромная, но получился один небольшой казус. На мой взгляд, не так страшно, что какие-то дети сейчас ходят в неаккредитованный детский сад, гораздо хуже, что есть школьники, которые, к сожалению, из-за этого не смогут сдать ЕГЭ, и именно из-за этого, собственно, и вносится законопроект, который продлевает срок приведения в соответствие всем требованиям с 1 сентября 2018 года до 1 сентября 2019 года. У меня нет ни малейших сомнений, что за оставшееся время всё будет приведено в соответствие, тем более что на днях была обнародована программа социально-экономического развития Крыма, по которой Крыму выделяется гораздо больше денег, чем надо для того, чтобы привести в соответствие оставшийся 1 процент детских садов.

Почему авторы законопроекта просят сократить время подачи поправок? По той причине, которую я уже назвал: если мы затащим этот вопрос на месяц, то дети просто не смогут записаться на сдачу ЕГЭ.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и сокращение срока подачи поправок. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Константину Михайловичу.

Константин Михайлович, ну, знаете, наша Родина тратит огромные средства на восстановление инфраструктуры Крыма, которая была разрушена во время украинской оккупации. Вот я сейчас держу перед собой список учебных заведений, у которых есть проблемы: третья часть из них расположена в Сакском районе, то есть очень большая неравномерность. У меня возникает вопрос: а органы государственной власти данного района будут нести какую-то ответственность за срыв программы? И не кажется ли вам, что их действия направлены на подрыв авторитета органов государственной власти Российской Федерации и, может быть, являются проукраинскими, ан-

тироссийскими по своей сути? Будем ли мы принимать какие-то меры по отношению к данным чиновникам?

Председательствующий. Включите микрофон Бахареву. Пожалуйста.

Бахарев К. М. Спасибо, Павел Валентинович, за вопрос. Я не стал бы так выделять Сакский район, потому что другая треть детских садов, не получивших лицензию, находится в Джанкойском районе, ну и соответственно оставшиеся 30 процентов приходятся на Ленинский район. Нет, это связано с тем, что Сакский, Ленинский и Джанкойский районы — самые большие по территории районы и там самая большая сеть образовательных организаций, это касается и школ, и детских садов. Соответственно, потребность в реконструкции этих садов, потребность в доведении их до федеральных норм и стандартов выражается в значительно больших суммах финансирования, чем, скажем, по соседним районам, где детских садов гораздо меньше. Мне кажется, что здесь нужно не говорить о персональной ответственности руководителей, тем более что в некоторых районах они за эти пять лет уже поменялись, а в первую очередь постараться нам всем за оставшееся до 1 сентября время завершить начатую работу, чтобы к 1 сентября 2019 года все эти детские сады и евпаторийская школа уже имели российские лицензии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу поддержать этот законопроект по следующим соображениям. Мы все помним, что мы в ответе за тех, кого приручили. Мы все здесь голосовали за воссоединение Крыма с Россией и, естественно, должны сделать так, чтобы заявление о том, что никому в Крыму от воссоединения не станет хуже, а всем станет лучше, было реализовано.

Хочу заметить, что я, как человек, который выступал за воссоединение России с Крымом ещё тогда, когда это было запрещено, с 1990 года и в период большого договора с Украиной, общаюсь с крымчанами, в том числе с работниками крымской системы образования. Коллеги, подавляющее большинство из них, конечно, были и остаются сторонниками того, чтобы

Крым был российским, но надо понимать, что там существуют некоторые проблемы. Я позволю себе назвать только две.

Проблема первая. Очень хорошо, что на Крым выделены деньги в новом национальном проекте, но при этом мы должны понимать, что если посмотреть правительственные доклады, в которых, в частности, анализируется уровень заработной платы учителей по регионам, то можно заметить, что Крым и Севастополь там обычно оказываются в нижней половине так называемой турнирной таблицы. Так исторически сложилось, надо эту историческую, с нашей точки зрения, несправедливость выправлять.

Проблема вторая. Крымские учителя и директора школ были в лёгком шоке от той системы документации, с которой они столкнулись, когда Крым воссоединился с Россией. Но это уже проблема не только Крыма, это проблема всей нашей страны. Для того чтобы Крыму в России было хорошо, надо, чтобы и образованию в целом в России было хорошо. Но несмотря на поручение президента, который неоднократно требовал разбюрократизации образования, несмотря на работу специальной комиссии во главе с уважаемым Вячеславом Алексеевичем, которая, на мой взгляд, вынесла очень серьёзные рекомендации, по нашим ощущениям, процесс бюрократизации в образовании всё-таки превалирует над процессом дебюрократизации. Пока сломить эту тенденцию нам не удалось, и надо, чтобы мы её ломали не только в Крыму, но и в целом по России.

И последнее, коллеги. Помимо того что в Крыму, естественно, люди должны завершить процессы лицензирования и аккредитации, там пока действует система выбора между классической формой экзамена и единым госэкзаменом, которая мне, например, вообще представляется более правильной, чем действующая у нас по стране. Давайте дадим возможность сохранить и эту систему, в частности.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Проводитель? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О народосбережении (об образовании Национального совета по сбережению народа)".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, сначала доклад Олега Анатольевича Нилова.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 11 декабря прошлого года исполнилось 100 лет со дня рождения Александра Исаевича Солженицына, много его выдающихся произведений, слов, цитат действительно заслуживают того, чтобы мы об этом чаще говорили, чаще вспоминали, а лучше реализовывали. Вот одна из таких цитат: "Сбережение народа — и в самой численности его, и в физическом и нравственном здоровье — высшая из всех наших государственных задач". Я считаю, что это действительно можно рассматривать как послание всем представителям власти. Мы прекрасно знаем, что и в Конституции есть статья о том, что наше государство — социальное государство прежде всего. А раз так, то и наша главная задача — создание всех условий для того, чтобы наш народ был и сбережён, и приумножен. Об этом, слава богу, сейчас заявляют все, в том числе президент нашей страны.

Так вот давайте это реализуем, чтобы это было не просто намерение. Это хорошие слова, давайте это реализуем! Если нужно, мы готовы рассмотреть возможность внести и в Конституцию эту замечательную мысль: "народосбережение — главная задача власти", всё остальное, о чём мы говорим в многочисленных законах, программах, проектах, в том числе национальных, служит для обеспечения этой главной задачи, и сбережение именно народа, уважаемые коллеги, а не населения и не электората. Понятно, что это большая разница? Вот для этого мы и предложили начать сегодня этот разговор, предложили такой небольшой, но очень важный законопроект, ко-

торый можно будет потом развивать, дополнять, конкретизировать.

В этом законопроекте мы предложили обозначить хотя бы основные целевые показатели благосостояния нашего народа, такие как уровень реальных доходов населения, который, абсолютно точно, связан и с прожиточным минимумом, и с потребительской корзиной, процент граждан с доходом ниже прожиточного минимума, соотношение доходов 10 процентов наиболее и наименее обеспеченных граждан (децильный коэффициент), отношение среднего размера пенсии к уровню прожиточного минимума, объём ВВП на душу населения, объём госрасходов на образование, здравоохранение, культуру, объём потребления товаров, индекс потребительских цен, уровень безработицы и так далее. Все эти показатели мы предлагаем фиксировать и регулярно доводить до населения информацию об этих показателях по каждому региону.

Самое главное — мы предлагаем ввести персональную ответственность руководителя любого уровня власти за сбережение народа. Всё что угодно у него может быть на четвёрки и пятёрки, допустим, он привлёк колоссальные инвестиции, построил дороги, какие-то центры, провёл немереное количество форумов, но, если народ на вверенной ему территории убывает, продолжительность жизни снижается, смертность увеличивается, — всё, двойка, и как минимум нужно говорить до свидания такому руководителю. Если это будет главным критерием оценки деятельности руководителей всех уровней, я вас уверяю, они будут выбирать совсем другие приоритеты в своей работе, совсем по-другому будут формироваться бюджеты.

Примеры уже есть, но это, знаете, такое движение народных руководителей. Например, я хочу с этой трибуны поблагодарить губернатора Пензенской области, который демонстрирует такой пример, Ивана Александровича Белозерцева. Он своим решением, не дожидаясь наших законов и указаний, в обязательном порядке всем руководителям городских, районных звеньев предписал в обязательном порядке проводить беседы с женщинами (конечно, при их согласии), которые могут стать матерями, но почему-то хотят прервать беременность. И очень многие, 800 женщин за прошедшее время решили всё-таки не совершать это преступление — ну, извините, выразился слишком грубо, так я считаю, — не совершать такой поступок. Вот позитивный пример: человек действительно заинтересован в том, чтобы увеличить рождаемость, создать усло-

вия, а уговорить мать можно только таким образом — создать условия для того, чтобы и у ребёнка, и у неё были возможности для счастливой жизни.

Я могу и другие примеры привести. Посмотрите, Рамзан Ахматович Кадыров без всяких законов с нашей стороны практически минимизировал употребление алкоголя, наркотиков в своей стране... в своей республике, и этому примеру, конечно, могут последовать другие губернаторы, не дожидаясь наших законов. Но что же мы наблюдаем в большинстве регионов? По пять магазинов в одном доме, продающих алкоголь, табак, всяческие фастфудные продукты питания, и это, мол, не дело муниципальной и региональной власти. А я считаю, что это её дело, если есть стремление в первую очередь сберечь свой народ, создать условия для здорового образа жизни и, самое главное, обеспечить это через благосостояние, через кошельки, карманы своих граждан.

Уважаемые коллеги, вот наше предложение: сделать главным критерием эффективности власти народосбережение в нашей стране. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Только, Олег Анатольевич, страна у нас одна, общая.

Содоклад сделает член комитета по госстроительству Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я понимаю, что вы устали, ждёте не дождёте двух часов, но вот уважаемые мною коллеги Нилов, Емельянов и Миронов, которые инициировали этот законопроект, поставили меня в такое положение: понимаете ли, они хотят сберечь народ, а я тут один упираюсь вместе с комитетом и сильно, резко возражаю! Понятно, что это не законопроект с точки зрения законотворчества, а лозунг, ему место в партийных документах. Я ограничусь сухими фактами, которые исследовал комитет и которые в принципе говорят нам о том, что в таком виде этот закон принимать не надо.

Но прежде чем перейти к фактам, я ещё хотел бы сказать, что по Конституции наше государство социально ответственное, это прямая обязанность. И видимо, коллега Нилов оговорился по Фрейду, что отдельные руководители, оказывается, смогли всё это уже сделать у себя, реализовали, например прямо в Пензе. А что другим-то не посоветовать то же самое сделать? Видимо, для этого закон не нужен, если кому-то удалось, а другим не удаётся.

Теперь по существу. Первое, что отмечает комитет. Проектируемый закон, как указано, является основой сбережения и приумножения благосостояния населения Российской Федерации. В этом состоит первое противоречие, потому что в наименовании идёт речь о народосбережении, то есть наименование законопроекта не соответствует предмету законопроекта. Это так, к слову. И в нём не даётся определение понятия "народосбережение".

Второе. Проектируемые положения не отвечают требованиям определённости, ясности, недвусмысленности правовых норм, на необходимость соблюдения которых неоднократно указывал Конституционный Суд. Соответствующий перечень я вам перешлю, хотя у вас есть наше заключение.

Третье. Предусмотренные законопроектом полномочия совета... Совет, я должен сказать, в первом приближении вообще подменяет собой и президента, и правительство, и все министерства: он, оказывается, даёт целевые бюджетные показатели и претендует на формирование приоритетов расходов бюджетов соответствующего уровня — это не соответствует нашему Бюджетному кодексу.

Ну и ещё. Каким-то образом коллега Нилов и другие мною уважаемые авторы забыли про нас, сырых и убогих, депутатов и сенаторов: на нас всё это дело никоим образом не распространяется, федеральным законодательством не предусматривается возможность выражения доверия или недоверия нам, то есть депутатам.

На этом основании я предлагаю — при всём том, что с уважением отношусь к этой инициативе и уверен, что она вызвана благими помыслами по сохранению нашей нации, народа, населения России... Законопроект очень сырой и в этом виде никоим образом не может быть акцептован.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.
Представители президента, правительства? Нет. Докладчик?
Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О народосбережении (об образовании Национального совета по сбережению народа)", пункт 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел.. 93,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ивану Ивановичу Мельникову микрофон включите.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, которые вместе со мной сейчас примут участие во встрече с коллегами из Болгарии, сообщаю, что они уже прибыли, я прошу вас уже сейчас, после заседания, пройти в соответствующий зал Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, спасибо. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Присягайте, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 434 человека.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительным причинам отсутствует 16 депутатов, соответственно, присутствовать должно 434 человека — цифры совпадают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Можем начать заседание.

Коллеги, мы сегодня начинаем с выступлений представителей фракций.

Фракция КПрФ. Слово имеет Павел Сергеевич Дорохин. Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, присаживайтесь, и, пожалуйста, потише: выступающий уже на трибуне.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, товарищи! Сегодня я выступаю не только как депутат Государственной Думы, но и как президент Национального союза народных и коллективных предприятий. Мы уверены, что компании коллективной формы собственности способны не только возродить отечественную экономику, но и установить в России общество социальной справедливости. Хочу сказать, что в современном обществе многие, особенно либеральные экономисты, неправильно трактуют коллективные формы хозяйствования: игнорируя мировой опыт, всё время говорят о возврате к опыту СССР, к советскому прошлому, хотя и в нём было очень много позитивного, того, что мы могли бы взять из опыта коллективных хозяйств, колхозов, совхозов, кооперативов. Однако мировой опыт показывает, что такая форма была использована в своё время далеко не только в нашей стране, и до сих пор она используется. Из-за импульсивных мер правительства в пенсионной и налоговой сферах в стране растёт социальное напряжение, поэтому пропаганда коллективных форм хозяйствования, передача части акций работникам предприятий — это шаг к настоящему социальному партнёрству.

А теперь послушайте о новых фактах, о которых в своё время мало сообщалось в прессе. Роль народных предприятий в мире сложно переоценить. Кооперативный сектор — одна из самых влиятельных экономических сил на планете, он объединяет свыше миллиарда человек, а оборот 300 крупнейших организаций составляет 2,5 триллиона долларов. Поскольку нет пророка в своём отечестве, обратимся к опыту Соединённых Штатов — цитадели мирового капитализма: так, в США на коллективных предприятиях занято 14 миллионов работников, а рейтинг, список 100 лучших компаний США более чем наполовину состоит из фирм, в капитале которых как раз участвуют трудящиеся. Испанский конгломерат — кооперативная корпорация "Мондрагон" включает в себя 260 предприятий, работающих в 41 стране, и обеспечивает занятость почти 80 тысяч специалистов. Известное китайское народное предприятие "Хуавей", созданное чуть более 30 лет назад, уже входит в число крупнейших телекоммуникационных компаний мира с чистой прибылью, исчисляемой миллиардами долларов. И такие примеры есть во множестве разных государств: и в Сингапуре, где 100 процентов предприятий при-

надлежит работникам, и в Японии, и в Швеции, и в Дании, и в Новой Зеландии. Вот это и есть опыт подлинного социального партнёрства.

А началось всё, вот это привлечение работников к участию в акционерном капитале компаний, в 60-х годах прошлого века в США, где появилась так называемая программа ESOP — это план создания акционерной собственности работников, в разработке и продвижении которого значительную роль сыграл американский экономист Луис Келсо. Данный план представляет собой определённую методику финансирования, позволяющую трудящимся стать совладельцами предприятия, на котором они работают. В основе — простой метод. Естественно, предприниматель, капиталист просто так акции не передаст — американские эксперты провели опыт, в результате которого выяснилось, что на предприятии, где доход работника имеет отношение к результатам труда, производительность труда вырастает в 1,5 раза, поэтому сенатской комиссией США по финансам было принято решение предприятиям, которые передают акции своим работникам (10, 20, 40 процентов), предоставить налоговую скидку, налоговые льготы на соответствующую сумму; кроме того, государство наполовину субсидировало ставку по кредитам, которые привлекали эти предприятия. В среднем получается, что до 40 процентов, а на некоторых предприятиях и до 70 процентов акций выгодно передавать работникам для эффективной работы предприятия. Вроде бы поступлений в казну, в казначейство меньше, но, когда посчитали по валу, оказалось, что за счёт роста производительности труда поступления в бюджет тоже увеличиваются.

С 74-го года в США народными предприятиями, где акционерами являются члены трудового коллектива, стало 12 тысяч компаний, в том числе транснациональных. В настоящее время аналогичные планы создания акционерной собственности работников применяются в 70 странах. Самые яркие примеры коллективных предприятий, или народных предприятий, — это такие известные мировые гиганты, как "Boeing", "Lockheed Martin", "Grumman", известные химические концерны "Johnson & Johnson", "Procter & Gamble", сеть супермаркетов "Walmart", итальянский Banca Nazionale del Lavoro, почта Италии. Всё это народные предприятия, где акционерам-работникам принадлежит до 70 процентов акций.

Как апофеоз — в 2009 году американский экономист Элинор Остром получила Нобелевскую премию по экономике, доказав, что коллективная собственность может успешно управ-

ляться совладельцами. Созданы две крупные опорные государственные структуры: в Европе это конфедерация представителей работников-собственников, а в США — Национальный центр собственности работников.

У нас же, в России, первой попыткой можно считать принятие в 98-м году по инициативе КПРФ Федерального закона "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" — в России появилось свыше 200 коллективных хозяйств, многие из которых успешно действуют и поныне. Однако на этом процесс остановился, и сейчас приходится констатировать: правовая база, созданная 20 лет назад, нуждается в значительной актуализации — мы готовим поправки. Среди крупных народных предприятий у нас в стране можно отметить Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат имени Титова, входящий в число 50 крупнейших лесопромышленных компаний страны, СПК "Звениговский" в Марий Эл, продукция которого постоянно получает высшие награды на международных конкурсах, Совхоз имени Ленина, одно из немногих коллективных предприятий Подмосковья, сумевшее пережить лихие 90-е, "Народное предприятие Знамя" в городе Сухой Лог — крупнейшее на Урале предприятие по производству асбестоцементной продукции.

Значительным шагом по распространению коллективных хозяйств стало создание в апреле 2017 года Национального союза народных и коллективных предприятий, в который сейчас входит 20 предприятий нашей страны. Наше объединение позиционирует себя как надпартийное и декларирует готовность к сотрудничеству с любыми политическими и общественными силами, заинтересованными в развитии кооперативного сектора. Таким образом, в России появилась полноценная опорная структура для развития народных предприятий, мы занимаемся защитой их интересов на системной основе. Национальный союз народных и коллективных предприятий наметил ряд задач, которые необходимо решить, — это законодательная поддержка деятельности предприятий, взаимодействие с законодательными и исполнительными органами власти страны, разработка краткосрочных и долгосрочных целевых программ развития, поиск эффективных подходов к управлению народными предприятиями.

Были направлены обращения в различные министерства и ведомства, прежде всего в Минпромторг, который поддержал инициативу, а также всем губернаторам. 50 губернаторов оценили позитивно идею создания в своих регионах народ-

ных предприятий, а Российская академия наук взяла на себя разработку системного, академического подхода к этому вопросу. Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно докладывал о преимуществах народных предприятий Президенту России Владимиру Владимировичу Путину. Премьер Дмитрий Анатольевич Медведев высказал неподдельную заинтересованность в развитии кооперативного сектора в ходе общения с думской фракцией Коммунистической партии Российской Федерации и запросил развёрнутую информацию — она ему была предоставлена, и было подписано поручение правительства министерству проработать этот вопрос. Мы сейчас этим будем заниматься, наш союз провёл ряд международных конференций по развитию системы народных предприятий с участием таких стран, как Индия, Южная Корея, Италия, Германия.

В то же время, несмотря на предпринимаемые усилия, задача развития народных предприятий в России остаётся нерешённой. Можно предположить, что причина такого положения вещей в следующем: бюрократическая машина не заинтересована в распространении в нашей стране компаний с коллективной формой собственности, и, пусть мы завоевали отдельных союзников во власти, в целом олигархический капитализм продолжает оставаться у неё в приоритете, представление, что всё нужно отдать частнику, с 90-х годов так в системе ценностей либерально-экономического блока и остаётся, поэтому Национальный союз народных и коллективных предприятий пока занимается двумя направлениями развития.

Первое направление — это развитие системы народных предприятий снизу. Сейчас формируются поправки к федеральному закону № 115-ФЗ, в который они не вносились уже 20 лет: с тем чтобы упростить систему регистрации предприятий, предлагается уменьшить необходимое минимальное количество акций в руках трудового коллектива с 75 до 50 процентов, принять ряд других мер. Мы также продолжаем настаивать, используя все доступные каналы, на скорейшем внедрении в России, скажем так, собственного ESOP — плана создания акционерной собственности работников, а чтобы эта работа была успешной, нужно доносить информацию о выгодах плана и до трудящихся, и до собственников бизнеса, ведь ESOP действительно полезен и тем, и другим. Цель второго направления, которое мы называем "путь сверху", — добровольная передача определённого количества акций работникам предприятий при поддержке государства, при субсидировании государством этих предприятий, причём речь идёт о крупных

оборонных, национальных предприятиях — и акционерных, и государственных.

Недавно мы здесь приняли по инициативе правительства поправки, касающиеся пенсионного возраста. В принципе все прекрасно понимают, что это большой удар по людям, он грозит огромной социальной напряжённостью. Передача акций работникам поможет создать дополнительную мотивацию и снять хотя бы часть напряжения. В своё время, в 90-е годы, бездарно были переданы по инициативе тогдашних властей на чековых аукционах акции олигархам, тем, кто — как люди ощущают — сейчас несправедливо владеет этими акциями, и теперь нужно начинать цивилизованный процесс их обратной передачи. Сейчас, спустя два десятка лет, для этого есть всё необходимое, да и социальная среда созрела. В связи с этим, как мы и договаривались, вношу предложения: подготовить внесение поправок в федеральный закон № 115-ФЗ, а также обращение о мерах государственной поддержки народных предприятий к губернаторам, к министерствам и правительству и рассмотреть возможность внедрения собственного плана ESOP на федеральном уровне.

Спасибо, дорогие товарищи.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего хотел бы отметить большой вклад ЛДПР в международную повестку: Япония отказалась от фразы "незаконная оккупация Курил" во время ежегодного общенационального съезда за возврат Курил только благодаря выступлению лидера ЛДПР Владимира Жириновского в этом зале. Напомню, он тогда просто выразил квинтэссенцию международной политики России в одной фразе: "Никогда и ничего, ни пяди Русской земли вы не получите!" — и сразу же совершенно другое отношение этой страны к нам. Почему? Всё ясно: потому что к ЛДПР прислушиваются.

Дорогие друзья, а теперь к другим вопросам.

Высшая школа экономики дала очень интересную статистику, согласно которой травле в школах подвергается около 30 процентов учащихся — это действительно большая цифра, очень значимая цифра. Представители Министерства просвещения, другие чиновники часто занижают эту цифру, что приводит не к решению проблемы, а, наоборот, к её замалчиванию, а замалчивание приводит к актам группового насилия в школах, и об этом, к сожалению, практически никто не гово-

рит. Мы в ЛДПР поднимаем этот вопрос, есть разные предложения, самое главное — мы постоянно держим эту тему на контроле.

Далее. У педагогических работников есть возможность раз в десять лет брать годовой оплачиваемый отпуск — хотелось бы предложить уменьшить этот период: не раз в десять лет, а раз в пять лет. Сегодня на наших педагогов ложится ещё большая нагрузка, ещё сильнее происходит профессиональное выгорание — людям нужно отдыхать, и это действительно крайне важно сегодня.

Теперь по школьному питанию. Мы об этом уже говорили и вносили с коллегой Диденко протокольное поручение, чтобы Роспотребнадзор представил информацию нам, депутатам Государственной Думы, о состоянии системы школьного питания и его качестве. В Ульяновске, в гимназии № 33, школьников в очередной раз пытались накормить червивой едой! Мы проводим здесь "круглые столы", мы проводим здесь слушания, но, знаете, от количества слушаний количество червей в еде, к сожалению, никак не меняется — никакой корреляции нет! Мы должны снова вернуться к этому вопросу, мы подготовим от нашей фракции очередное протокольное поручение, потому что эта информация нам крайне нужна и это касается абсолютно всех регионов нашей страны.

Сергей Собянин предложил заменить ЕГЭ на систему электронного портфолио, и это действительно прорывная возможность, прорыв в диалоге о российской итоговой аттестации в школе. Мы должны поддерживать эту инициативу, об этом уже говорили, и фракция ЛДПР вносила предложение о возможности проведения итоговой аттестации в школе через раннее выявление талантов, это крайне важно. Мы же сегодня меняем возможность оценки поступательного развития личности на экзамен высокого риска, известно немало случаев, когда ЕГЭ сопутствует стресс. Образование лучше не становится, экзамен становится всё легче и легче, а это наводит на определённые мысли. И министру просвещения, и руководителю Департамента образования и науки города Москвы направлено предложение о том, чтобы создать в Москве альтернативу итоговой аттестации, это крайне важно сейчас. Думаю, что это может произойти в ближайшем будущем и что это действительно изменит систему и качество российского образования.

Ну и конечно же, давайте поговорим про управляющие компании. На региональной неделе каждый из нас выезжал к себе в субъекты Российской Федерации: снег действительно

просто остановил жизнь некоторых городов, никто не убирает снег, управляющие компании абсолютно не справляются с этой обязанностью. В Воронеже на центральной улице вместо удобных условий для передвижения горожан по городу просто каток — так олимпийских чемпионов по фигурному катанию готовить не надо, дорогие друзья!

И ещё важный момент, связанный с Москвой. Начинают говорить, что в Бирюлёве наконец-то будет метро, и нам, фракции ЛДПР, очень хотелось бы, чтобы строительство не было отложено в долгий ящик. Мы инициируем новый сбор подписей за то, чтобы метро пришло в Бирюлёво.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.
Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я сегодня хотел бы в очередной раз поговорить о роли и месте Государственной Думы и каждого из нас с вами в общественно-политической жизни Российской Федерации.

30 января 2019 года после проведения приёма граждан в Токарёвском районе Тамбовской области на проходящем поезде я уезжал в Рязанскую область, ну, зашёл в купе, где уже находились трое мужчин — наши среднестатистические избиратели, — которым я задал вопрос: что думаете о новости, что сегодня задержали сенатора? И получил ответ: "Да там у них, в Государственной Думе, половину надо забирать!" Почему такое высказывание прозвучало?

Коллеги, давайте посмотрим правде в глаза: сегодня средства массовой информации под нужным, правильным для власти углом преподносят деятельность депутатов Государственной Думы, в средствах массовой информации разворачивается очень серьёзная травля депутатов Государственной Думы и Государственной Думы в целом. Я ни в коем случае не выступаю за какое-либо ограничение либо, не дай бог, за цензуру — мы, наоборот, за то, чтобы, конечно же, всё было абсолютно открыто и достоверно. Вы скажете, что существуют социальные сети, депутаты Государственной Думы могут там свою работу освещать, но согласитесь: чтобы депутат Госдумы был интересен, можно зачитать рэп, либо если тебе сосед по парте попытался засунуть палец в ухо, тогда тебя будут везде показывать. Существуют и федеральные каналы, на которых каждый вечер рассказывают, что Государственная Дума приняла тот или иной законопроект, хотя при этом почему-то не говорят, как голосовала та или иная фракция, — вы понимаете, я не хочу объясняться перед своими избирателями, когда

все средства массовой информации вбрасывают фейки, что вся Государственная Дума проголосовала единогласно за пенсионную реформу!

Поэтому нам, депутатам Государственной Думы, надо заняться рассмотрением соответствующих законопроектов, дать поручение профильному комитету и для средств массовой информации, я думаю, на законодательном уровне закрепить, что, если Государственная Дума принимает тот или иной закон не единогласно, необходимо сообщать — как на пачке сигарет пишут, что курение вредит здоровью, — какая фракция как проголосовала. Как уже ранее отмечала фракция ЛДПР, необходимо всегда указывать принадлежность депутата Государственной Думы к фракции — это как фамилия у человека, у нас нет депутата, который не является представителем фракции...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шерин А. Н. И я хочу сказать, коллеги, что мы должны более глубоко работать с регионами. Мы с вами приезжаем в регионы Российской Федерации, в соответствии с законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." нам необходимо встречаться с избирателями, и мы обязаны через средства массовой информации информировать их о нашей деятельности. Вот я попытался дать объявление на ГТРК "Ока" (это филиал ВГТРК "Россия" в Рязанской области), попросил мне предоставить счёт, я готов был оплатить стоимость этого объявления — первоначально был выставлен счёт на сумму 15 тысяч рублей, но, когда мой помощник принёс на телеканал объявление, чтобы в "Новостях" сказали, что в таком-то месте в такое-то время депутат Государственной Думы, член фракции ЛДПР будет проводить приём граждан, цена сразу выросла в два раза, до 30 тысяч рублей. Я, допустим, курирую Рязанскую, Тамбовскую, Липецкую области — значит, мне всего лишь надо будет 90 тысяч рублей в месяц тратить на то, чтобы уведомить своих избирателей, где и когда я буду проводить приём граждан. Тут же мне показали прайс, который появился 1 января 2019 года, где в примечании к пункту 3 сказано, что для политических партий повышающий коэффициент — 2. Замечательно! Получается, в Рязанской области руководитель телекомпании, который является депутатом Рязанской областной Думы, членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Дрейлих Виктор Валерьевич решает, по какой цене политическим партиям на его телеканале можно освещать свою деятельность. Согласитесь, удобно: и телеканал областной возглавлять, альтернативы ко-

тому нет, и ещё в политической партии состоять! Может быть, он даст время бесплатно рассказать, как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Рязанской области голосовала по пенсионной реформе? Кстати, он тоже голосовал за повышение пенсионного возраста, но об этом не расскажет.

Что я предлагаю, коллеги? Мы с вами каждый вторник и четверг представляем нашу позицию, делаем политические заявления — кто их видит и слышит? Почему мы с вами не можем принять закон, чтобы на канале "Россия 24" во вторник и в четверг выделяли час времени, с 10 до 11 часов, и показывали политические заявления представителей фракций в Государственной Думе, чтобы все граждане нашей страны знали, какие в стране существуют проблемы, какие делаются политические заявления, какие взгляды у той или иной политической партии? Сегодня пока под очень правильным и нужным углом... Такое ощущение, что Государственная Дума виновата во всём, — никто не знает, кто антинародный закон внёс, но зато все знают, что антинародный закон приняла Государственная Дума. Давайте мы этот вопрос урегулируем!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич.

Кстати, я должен заметить, что полностью все наши заседания, в том числе политические заявления, транслируются в Интернете в онлайн-режиме. Любой интересующийся может посмотреть прямую трансляцию.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально несколько соображений по поводу того, что тревожит наших людей в последние два-три дня. Высокие технологии дают огромные возможности преступникам — в таком мире мы живём, и за последние два дня мы получили более 500 сообщений о ложном минировании объектов, были эвакуированы более 160 тысяч человек, но люди, к их чести нужно сказать, не поддались панике из-за провокаций, хотя многие, конечно, испытывали очень сильный стресс.

Мы укрепили статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации, и именно поэтому статистика оказалась в нашу пользу: в 2017 году мы получили более 3 тысяч сообщений о ложном минировании, а в 2018 году — уже 1,5 тысячи. Да, это результат, но преступники меняют тактику: они используют Интернет, широкий спектр технических возможностей, они меняют геолокацию — сигналы поступают не от школьников,

как это было ранее, и не по телефону, причём из разных стран, создаются специальные преступные ячейки.

Коллеги, обратите внимание, сегодня возможность пользоваться современными техническими средствами также имеют и правоохранные органы, созданы специальные подразделения в отдельных службах — в МВД, в ФСБ, но мы, парламентарии, должны будем сделать ещё один шаг, потому что помощь в координации деятельности сейчас правоохранным органам крайне необходима, обязательна. Почему правоохранные органы не могут самостоятельно обеспечить необходимую координацию? Потому что идёт информационная война, потому что идёт санкционная война — мы обязаны, как бы тяжело это ни было, убедить весь мир в том, что можно соревноваться и конкурировать в экономике, можно это делать в политике, но в борьбе с терроризмом этого допускать нельзя. Мы должны на самых разных площадках убеждать в необходимости помогать в той самой координации деятельности специальных служб, у нас есть такие возможности. Ну одинаково терроризм сегодня угрожает всем странам: и Соединённым Штатам, и России, и Японии, и Франции.

И кстати сказать, те преступления, о которых я говорю, необходимо пресекать в самом начале, главное — решить стратегически проблему, ведь совсем скоро реальный террорист может опередить правоохранные органы. Реальный террорист может воспользоваться скоплением людей при эвакуации. Террористические акты готовятся месяцами, годами, и иногда террористы прорываются на специальные объекты, например в аэропорт (пример — Турция: два автоматчика впереди освобождали дорогу террористу, который шёл с взрывчаткой в толпу людей), а здесь это не понадобится: произойдёт эвакуация — и туда обязательно придёт террорист.

Коллеги, мы обязаны поднять все эти вопросы на международных площадках — и в ООН, в Контртеррористическом управлении, и в ОБСЕ, и в ОДКБ, где действует рабочая группа. В связи с этим мы должны сегодня обратиться к нашим профильным комитетам — по международным делам, по безопасности, чтобы все эти вопросы ставились. И очень хорошая площадка, кстати говоря, для этого — форум "Развитие парламентаризма", который проводит Государственная Дума.

К чести сказать, Василий Иванович Пискарев уже поговорил с представителями правоохранных органов, с руководством МВД и ФСБ, и они на ближайшем заседании нам скажут, что надо дальше делать, какие результаты достигнуты, и мы продолжим этот серьёзный разговор. К счастью или к со-

жалению, мы страна номер один, которая успешно борется с терроризмом, и мы будем продолжать это делать, уважаемые коллеги.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Исламов Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Два вопроса, которые я хочу поднять, — это боль всех угольных регионов страны, речь идёт о переселении людей с подработанных территорий и пайковом угле.

Что такое подработанная территория, что такое жильё на подработанных территориях? В прошлом веке, в 30-е годы, в годы войны, стране нужен был уголь — открывалось много новых шахт, а для шахтёров вокруг шахт, прямо на горных отводах, строили временное жильё, бараки. Строили временно, а некоторые бараки стоят до сих пор, шахты уже закрылись, а люди продолжают жить в бараках. Мало того что жильё старое, обветшалое, так ещё, что самое страшное, под этими домами выработки шахт. Для примера, одна шахта "Распадская" в Кузбассе по своей протяжённости больше, чем московский метрополитен, — одна шахта, а только в Кузбассе их больше ста! И вот, уважаемые депутаты, представьте: стоит шахтёрский город, а под ним ещё один город, только подземный, — отсюда провалы, обвалы, подтопления, метан скапливается в погребах, а метан взрывоопасный.

Выход здесь только один — людей расселять, бараки сносить, людям предоставлять новое жильё. Такая программа есть у Минэнерго, с 1994 года 42 673 шахтёрских семьи получили новое, благоустроенное жильё. Вот в каждой семье сколько человек? Три-четыре человека, то есть 140 тысяч человек, целый город расселили! Но, к сожалению, проблема решена не до конца, осталось ещё 11 тысяч семей, в основном, конечно, в Кузбассе, в Ростовской области.

И вот, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, я хочу всем вам сказать искреннее спасибо, лично каждому, особенно фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Сергей Иванович, за то, что в бюджете на 2019 год расходы на переселение с подработанных территорий увеличены. К примеру, город Прокопьевск в 2018 году получил 76 миллионов рублей, в этом году начинает получать по полмиллиарда в год, Киселёвск — 260 миллионов рублей, в два раза больше; по Ростовской области то же самое: Новошахтинск — в три раза больше, чем в 2018-м; город Шахты — в четыре раза больше; Гуково — вооб-

ще ничего не было, ноль, а в этом году предусмотрено 54 миллиона.

Я был на прошлой неделе в своём округе, в Кузбассе, там шахтёрские города, и в 90 процентах случаев люди приходят на личный приём как раз с вопросами о переселении, приходят малоимущие, многодетные, пенсионеры. У них, уважаемые депутаты, радость в глазах, когда говоришь, что их дом расселят в этом году, в следующем, — я вам хочу эту атмосферу передать и сказать спасибо!

Но, к сожалению, уважаемые депутаты, даже вот с этой бюджетной прибавкой данную проблему мы будем решать ещё 12 лет. Это долго. На совещании в Кемерове в августе прошлого года, на заседании комиссии по вопросам ТЭКа, президент Владимир Владимирович Путин дал поручение решить проблему до 2025 года — в два раза быстрее. Я подготовил проект протокольного поручения Думы и прошу вас, уважаемые депутаты, сегодня в конце заседания рассмотреть его и поддержать. Цель — запросить в правительстве информацию о том, какие меры будут приняты, сколько денег в бюджете будет зарезервировано, чтобы выполнить поручение президента.

Другая проблема — пайковый уголь. Наверное, не все знают, что такое пайковый уголь. Речь идёт о норме угля, который предоставляют тем шахтёрам, кто живёт в домах с печным отоплением, а некоторые ещё до сих пор даже пищу готовят в печке, это в том числе касается и бараков. Так вот, по нашему закону шахтёрам этот уголь предоставляется бесплатно, за счёт шахты, и, когда человек выходит на пенсию, шахта продолжает предоставлять уголь. Что же касается пенсионеров, которые работали на государственных шахтах, — а сейчас государственных шахт больше нет, все закрылись, обанкротились в 90-е годы, — для них уголь приобретается за счёт государства. В чём проблема? Часть пенсионеров выпала из списка тех, кому предоставляется эта льгота, значительная часть — это те пенсионеры, кто работал на госшахтах, но вышел на пенсию после ликвидации шахт, то есть те, кто успел выйти до ликвидации, получают уголь, а те, кто вышел на пенсию после — на два дня, на месяц, на год, — лишены такого права. И вот только, наверное, депутаты от угольных регионов, здесь присутствующие, знают, что этой проблеме восемь лет, знают, сколько понадобилось усилий, чтобы добиться положительного заключения правительства на соответствующий законопроект, который внесён в Госдуму.

Я хочу поблагодарить фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", лично вас, Сергей Иванович, за поддержку этого решения. Ес-

ли мы примем такой закон, то дополнительно 9,5 тысячи шахтёров из 22 регионов России будут получать пайковый уголь. Кто эти люди? Это пенсионеры, они всю жизнь отдали стране, работали на шахтах, а шахтёрский труд — самый тяжёлый, самый опасный в мире. Они заслужили это право — уважаемые депутаты, прошу вас, поддержите шахтёров!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, тут только что прозвучало предложение депутата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержать шахтёров. Мы, конечно, поддержим шахтёров, более того, мы готовы развивать вашу идею — предлагаем те 3 триллиона дополнительных доходов, которые сейчас лежат в кубышке у Правительства Российской Федерации, направить на решение проблем, о которых вы только что говорили, и тогда, я думаю, гораздо больше людей будут вам благодарны. Ну и к этому хотелось бы ещё несколько слов добавить: наверное, это позор для великой энергетической державы, что люди до сих пор отапливают бараки — бараки! — углём, притом что у нас газ — пожалуйста, наше народное достояние!

Теперь давайте обсудим, а что же нужно сделать, чтобы вот такие позорные примеры, о которых сейчас говорил коллега от "ЕДИНОЙ РОССИИ", ушли в прошлое. У нас всё для этого есть. Целью государственной политики является рост качества жизни граждан — я думаю, никто с этим спорить не будет. Конкретные показатели качества жизни, которых нужно достичь, определены в последнем указе президента, который вышел 7 мая прошлого года. Прошло девять месяцев, сегодня как раз ровно девять месяцев — что же мы видим, мы, вообще, продвигаемся в направлении исполнения указа президента или нет? Незаметно! Рост благосостояния граждан наблюдается? Нет, не наблюдается, доходы граждан падают, роста доходов граждан нет! Экономика растёт? Нет! Так как же будут исполняться указы президента?

Когда я готовил выступление, я сначала хотел начать сразу с того, что же нужно изменить, чтобы мы продвигались в выполнении указа президента, но тут появилась информация, что, оказывается, в прошлом году российская экономика показала небывалый рост. И теперь мне стали понятны кадровые перестановки, которые были в Росстате, — Росстат критиковали по поводу того, что он неправильно рассчитывает экономи-

ческие показатели, а тут Росстат неожиданно стал считать правильно!

Я решил проанализировать, за счёт чего мы получили небывалый рост экономики. Ожидаемо, конечно, в прошлом году рост показали сырьевой и финансовый секторы экономики, это очевидно, всем понятно, и сейчас компании начинают отчитываться триллионными доходами, это мы понимаем, но вдруг неожиданно сектор строительства показал небывалый рост. Я начал смотреть, за счёт чего у нас строительство показало небывалый рост. Открою небольшой секрет: статистика в строительстве ведётся по двум направлениям — это ввод частного жилья и ввод многоквартирного жилья. По многоквартирному жилью мы наблюдаем спад, и это очевидно, мы вам говорили с этой трибуны, что после принятия изменений в закон "Об участии в долевом строительстве..." будет спад, и он наблюдается, но вдруг появился небывалый рост ввода индивидуально-го жилья. Я ещё понимал бы это, если бы этот рост сопровождался ростом благосостояния граждан (у людей появились деньги, и они вместо квартир стали строить дома — всё было бы очевидно), но этого не наблюдается.

Я начал думать, отчего так происходит, откуда этот бум строительный взялся. Оказывается, всё очень просто: дело в том, что индивидуальное жильё строится много лет, но не вводится в эксплуатацию, потому что налоги же надо платить, а теперь, чтобы... Какая у нас статистика? Поставил на учёт, зафиксировал строительство — регион отчитался, вот, собственно, и всё. Это первое ноу-хау нашего правительства. Теперь я понимаю, за счёт чего правительство будет выполнять указы президента: у нас опережающими темпами каждый год будет вводиться в эксплуатацию индивидуальное жильё, все будут рапортовать, дескать, посмотрите, как мы хорошо живём, сколько индивидуальных жилых домов мы сдаём. Но только от этого в карманах граждан денег-то больше не будет!

Второе ноу-хау. Я подумал: а как же правительство будет выполнять указ президента по сокращению бедности, ну как? А что тут придумывать? Если мы не можем или не хотим увеличивать доходы граждан, можно их правильно посчитать, изменить методику подсчёта бедных граждан — и всё, собственно говоря, сейчас правительство работает над этим. Вот такое ноу-хау — и указы президента выполнены! А то, что у граждан в кармане пусто, никого не волнует, до конца президентского срока правительство планирует таким образом усидеть. Я думаю, мы должны положить этому конец и действовать всё-таки в другом направлении.

Теперь я перейду к тому, что же на самом деле должно было делать правительство и чего мы от него ждём. Всем очевидно: чтобы выполнить указы президента и добиться роста благосостояния граждан, нужно прежде всего создать условия для роста российской экономики. Я не буду изобретать колесо и скажу то, что, я думаю, знает подавляющее большинство граждан, и не только сидящих в этом зале.

Первое, что нужно сделать. Для обеспечения экономического роста нужен платёжеспособный спрос, ведь невозможно увеличивать производство, если ваши товары никто не покупает, а для того, чтобы их покупали, у людей должны быть деньги. Потребительский спрос можно увеличивать двумя путями. Первый путь — это путь, по которому идёт наше правительство: сокращать доходы граждан и увеличивать количество олигархов. Если посчитать в целом по стране, то, в общем-то, доходы растут, но только растут они у 0,1 процента граждан, а у 99,9 процента граждан падают. Это тоже экономический рост, но только на что эти деньги будут тратиться? На Куршавель, яхты и самолёты. Если мы хотим обеспечить реальный экономический рост в Российской Федерации, вот второй путь: повышать расходы государства на социальную защиту граждан, и для этого у нас есть деньги, напоминаю, 3 триллиона рублей дополнительных нераспределённых доходов осталось у нас в бюджете на прошлый год.

Вот это первое, что нужно сделать. Пакеты соответствующих законопроектов фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесены в Государственную Думу. Мы чуть ли не каждый день то один, то другой такой законопроект рассматриваем в Государственной Думе, но, к сожалению, большинство в Государственной Думе их не поддерживает, соответственно, не поддерживает изменение курса правительства.

Второе, что нужно сделать, чтобы росла экономика. Тут ничего нового придумывать не нужно, в мире всё придумано до нас. Что, например, делается в Германии? Если ты ведёшь там бизнес, то платишь минимальные налоги, а как только выходишь из бизнеса, сразу же платишь по полной программе. Таким образом, нужно переносить тяжесть налоговой нагрузки со сферы производства на сферу потребления.

Следующее, что нужно делать, — переносить тяжесть налоговой нагрузки с обрабатывающих отраслей на сырьевые, чтобы сырьевые компании платили больше налогов. Речь не о той природной ренте, которую они сегодня недоплачивают и включают в совокупную налоговую нагрузку, а о налогах от предпринимательской деятельности. Сегодня у нас как счита-

ется? В налоговую нагрузку сырьевых отраслей включается природная рента, и вроде как процент получается высокий, а на самом деле они платят крайне мало. Налоги нужно считать от вложенного рубля, то есть сколько уплачено налогов на вложенный рубль или на рубль полученной добавленной стоимости — вот как надо сравнивать, а не так, как сейчас. Что же нужно делать? Нужно не поднимать НДС, а, наоборот, отменить возврат НДС экспортёрам сырья, что мы и предложили, то есть всё сделать как раз наоборот.

Далее, что нужно ещё делать, — это, конечно же, отменить налоговый манёвр. Что у нас получилось с налоговым манёвром? Мы переложили тяжесть налоговой нагрузки на внутренний рынок, более того, чтобы нефтяники не поднимали цены, мы им ещё и деньги стали возвращать. Что получилось? Мы собрали НДС со всей страны и перекачали в карман нефтяников, не самых бедных людей — неудивительно, что у них отчёты по прошлому году покажут 6 триллионов рублей прибыли, а вся страна — зубы на полку.

Ну и конечно же, следующее, что нужно делать, чтобы добиться роста российской экономики, — повышать её конкурентоспособность, вот это то, о чём я с этой трибуны ещё не говорил. Наверное, многих из присутствующих здесь, в том числе и меня, в прошлом веке учили, что чем больше масштабы производства, тем меньше издержки на единицу продукции, то есть экономия достигается на масштабах. Сейчас XXI век, сейчас совсем другая парадигма, мир идёт по другому пути: сегодня сокращают издержки не за счёт масштабов производства, потому что продукции достаточно, сегодня весь вопрос в том, какого качества продукция, в какой срок она поступает, так как потребности промышленности, населения очень быстро меняются — тот, кто быстрее удовлетворяет потребности, тот быстрее захватывает долю рынка. Самое интересное, что в последние 15 лет в мире наблюдается тенденция создания быстрореагирующих производств, у нас в России тоже есть такие производства, правда, они развиваются больше в частном секторе, чем в государственном. Итак, тот, кто быстрее реагирует на изменения конъюнктуры рынка, захватывает большую долю рынка, тот, кто сокращает цикл производства, сокращает издержки.

Что делает российское правительство? Всё делает наоборот: всё больше и больше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. ...всё больше и больше частных компаний переходит под государственный контроль. Всё делается равным счётом наоборот!

Мы считаем, что правительство идёт не в том направлении. Все предложения, которые нужны для изменения курса, мы уже внесли в Государственную Думу, пакеты проектов законов есть — пожалуйста, осталось только нас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 февраля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания? Есть.

Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, рассмотрение 11-го вопроса прошу перенести на 12-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит объединить рассмотрение 5-го и 6-го вопросов — будет один доклад и один содоклад.

Председательствующий. Нет больше никаких замечаний? Хорошо.

Значит, коллега Катасонов предложил перенести рассмотрение 11-го вопроса. Нет возражений ни у кого? Согласились.

И коллега Лысаков предложил по 5-му и 6-му вопросам сделать один доклад и один содоклад. Нет возражений? Согласились.

Ставится на голосование проект повестки дня с учётом прозвучавших замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, доброе утро! Предлагаемый вашему вниманию законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, прошёл все необходимые процедуры и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Если нет возражений, прошу его поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Законопроект очень важный. У нас иногда критикуют царский период, но, если бы мы сохранили все усадьбы и дворцы, которые были построены нашими предками, была бы самая красивая страна. Мы иногда сожалеем по поводу того, сколько сжёг Наполеон при нашествии, сколько всего погибло в Отечественную войну, — а вот сколько дворцовых ансамблей, усадеб и так далее наши крестьяне, наши граждане сожгли или испортили?

И конечно, двойное подчинение, двойственный правовой статус — это и музеи, и отдельно объекты культурного наследия — мешает их обслуживать соответствующим образом. Только процентов 10 у нас в охранной зоне, то есть, получается, 80 процентов до сих пор бесхозные. Да и местные органы власти порой... Где-то продолжается точечная застройка, где-то самострой, а иногда здания и сносятся безжалостно, потому что уровень культуры наших чиновников на местах слишком низ-

кий, чтобы они могли понять, что это очень важно для нас. Надо нам всё-таки подумать и каким-то образом дать больше прав органам охраны памятников культуры: они бесправные, они завязаны на местные власти, как и все остальные, на местах у нас как бы вот один начальник, и ему зачастую наплевать на все наши дворцы. Поэтому надо позаботиться о сохранении памятников культуры.

К сожалению, год пролежал законопроект. Его внесли в марте прошлого года, целый год он лежал — какие здесь проблемы? Его можно было принять ещё в мае прошлого года — нет, целый год!.. Когда его примут, будет уже середина этого года, так что здесь мы запаздываем. Надо дать больше прав тем, кто отвечает за сохранность дворцов, они порой имеют неприглядный вид, но их все можно отреставрировать, а это туризм усилит. У нас поменяли начальника агентства по туризму, и у нас внутренний туризм развивается, а тот, видимо, не очень хорошо в этом деле соображал. Сейчас мы закон с опозданием принимаем: сперва разрушили, запустили всё, а теперь закон принимаем, чтобы сохранять, чтобы обеспечивать... Это шарханье из стороны в сторону, конечно, нам с вами мешает — лучше всё-таки не допускать такого.

Надо, чтобы всё, что стоит, никто не трогал, чтобы люди могли видеть, как красиво строили наши предки ещё до всех революций, ведь такого количества усадеб, дворцов, ансамблей архитектурных нет нигде. А у нас уже даже до Архангельского дошли, там хотели застроить, отдать землю под коттеджи и так далее. Надо это вовремя останавливать, надо, чтобы органы охраны памятников культуры не были связаны по рукам и могли бороться за сохранение всего культурного наследия. Это всем нам нужно, чтобы наши дети и внуки всё это видели и пользовались этим.

Председательствующий. Германова Ольга Михайловна.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать этот законопроект. В первом чтении он был принят 17 октября. Суть законопроекта заключается в том, что мы должны привести и музейные комплексы, и усадьбы к единому знаменателю, к единому правовому статусу. Это позволит более детально подходить к охране объектов культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации". Доклад полномочного представителя правительства Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" подготовлен в целях реализации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц, предусматривающего в том числе розыск лиц, уклоняющихся от исполнения решений судов по искам.

Принимая во внимание, что Федеральная служба судебных приставов России является одним из компетентных органов, уполномоченных осуществлять сотрудничество с органами госвласти иностранных государств при осуществлении межгосударственного розыска лиц, наделение должностных лиц Федеральной службы судебных приставов полномочиями по организации взаимодействия с этими компетентными органами позволит судебным приставам-исполнителям, осуществляющим межгосударственный розыск лиц, использовать весь спектр исполнительно-розыскных действий для оказания содействия уполномоченным органам иностранных государств. Перечислю, какие именно полномочия в данном случае предусматриваются: запрашивать из банков данных оперативно-справочной, розыскной информации и обрабатывать необходимые для производства розыска персональные данные, в том числе сведения о лицах, которые уклоняются от

исполнения судебных решений, проверять документы, удостоверяющие личность гражданина, осуществлять отождествление личности, опрашивать граждан, изучать документы, осматривать имущество, обследовать соответствующие помещения.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Как мы видим, предлагаемые новеллы направлены на изменение Федерального закона "О судебных приставах". Речь идёт о межгосударственном розыске лиц в рамках соблюдения нашим государством международных обязательств. В связи с этим предлагается внести в закон изменения — положения, которые регламентировали бы деятельность судебных приставов по межгосударственному розыску лиц.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев проект федерального закона, поддерживает его и рекомендует принять в первом чтении. Дело в том, что предлагаемые изменения являются логическим развитием государственной политики в области исполнительного производства, причём как с точки зрения выполнения международных обязательств на этот счёт, так и с точки зрения развития национального законодательства в области исполнительного производства, повышения эффективности исполнения судебных и иных актов, которые предусмотрены Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Напомню, что в 2010 году Россией был подписан, а затем ратифицирован международный Договор государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц. Данным договором предусматривается в том числе розыск лиц, которые уклоняются от исполнения судебных решений по искам, а согласно указу Президента Российской Федерации, как вы знаете, одним из государственных органов, который уполномочен на межгосударственное сотрудничество в этой сфере, является Федеральная служба судебных приставов. Так вот, в целях создания правовых механизмов деятельности судебных приставов по межгосударственному розыску лиц предлагается ряд инициатив, а именно: наделить главного судебного пристава Российской Федерации полномочиями по организации взаимодействия с компетент-

ными органами иностранных государств, а главного судебного пристава субъекта Российской Федерации — по организации и контролю деятельности должностных лиц службы субъекта в данной сфере. Также предлагается наделить соответствующими полномочиями старшего судебного пристава и судебного пристава-исполнителя. Так, судебный пристав-исполнитель наделяется правом проводить следующие исполнительно-разыскные действия: запрашивать соответствующую информацию, изучать документы и обрабатывать персональные данные, включая сведения о лицах и об их имуществе, опрашивать граждан, наводить справки, осматривать и обследовать имущество и здания, занимаемые разыскиваемыми лицами, а также транспортные средства, которые им принадлежат. Очевидно, что, предоставляя судебным приставам указанные полномочия, мы создаём хорошую базу и хорошие, качественные условия для более эффективного исполнения судебных и иных актов, которые предусмотрены Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

С учётом того что предлагаемые новеллы направлены на выполнение нашим государством международных обязательств по межгосударственному розыску лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений, а главным образом на повышение эффективности исполнения судебных и иных актов, которые предусмотрены Федеральным законом "Об исполнительном производстве", Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Анатолий Борисович, вот такого плана вопрос: Российская Федерация всегда стремится выполнять взятые на себя обязательства, однако другие страны мирового сообщества ведут себя не совсем подобающим образом в отношении нас — скажите, не рассматривается ли возможность, чтобы это обязательство на Российскую Федерацию не распространялось в отношении граждан тех стран, которые присоединились к антироссийским санкциям, чтобы мы не были обязаны искать этих граждан или выдавать их? Может быть, пусть, наоборот, едут к нам, если у них много денег и если они оттуда уезжают именно по этой причине? Пусть переводят к нам сред-

ства на счета и здесь находятся — как вы оцениваете такой вариант?

Выборный А. Б. Благодарю, Александр Николаевич, за вопрос. Он крайне важен, он актуален, но в данном случае в этом проекте федерального закона мы рассматриваем лишь отношение нашего государства к вопросам межгосударственного розыска лиц в рамках исполнения международного договора государств — участников Содружества Независимых Государств, где Россия занимает крайне активную позицию. И у нас с теми государствами, которые подписали данный международный договор, имеется полное понимание относительно механизмов взаимодействия в части межгосударственного розыска лиц. В развитие указанного вопроса лишь подчеркну, что сегодня, например, в Российской Федерации имеется на исполнении 80 запросов в рамках реализации исполнения данного договора, Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц, и те государства, которые подписали договор, полностью исполняют и наши требования по межгосударственному розыску лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений по искам. В данной ситуации в целях более эффективного налаживания взаимодействия нам требуется принять закон, с тем чтобы наделить судебных приставов полномочиями именно в этой части. Суть данного проекта федерального закона заключается в том, чтобы наделить как главного судебного пристава Российской Федерации, так и главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, судебного пристава-исполнителя соответствующими полномочиями, а именно полномочиями по организации взаимодействия и разрешению тех вопросов, которые лежат в этой плоскости.

Непосредственно ваш вопрос находится немного за пределами зоны правового регулирования представленного проекта федерального закона, хотя, отдельно подчеркну, этот вопрос крайне важен, и не только в рамках исполнения международных обязательств государств — участников Содружества Независимых Государств, но и в рамках исполнения обязательств государств — участников Организации Договора о коллективной безопасности и других международных организаций. Это отдельный предмет — с удовольствием поработаем по данному вопросу, но за пределами рассмотрения обсуждаемого проекта федерального закона.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопросы Анатолию Борисовичу.

Законопроект очень важный в геополитическом смысле, а также отвечающий интересам граждан и государства — Российской Федерации. У меня ряд уточняющих вопросов. Сколько на данный момент существует соглашений по межгосударственному розыску лиц? Между какими преимущественно государствами? С какими государствами планируется в ближайшее время заключить такие соглашения?

Выборный А. Б. Благодарю, Михаил Сергеевич, за вопросы. Сегодня у нас имеется один международный договор, Договор государств — участников СНГ о межгосударственном розыске лиц, который был подписан в 2010 году, а затем ратифицирован. И в развитие данного международного договора, Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц, подписан Указ Президента Российской Федерации "О компетентных органах Российской Федерации, осуществляющих сотрудничество в рамках Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц". В пункте 1 названного указа Президента Российской Федерации предусматривается в целях обеспечения выполнения данного договора определить в качестве компетентных органов Российской Федерации, осуществляющих сотрудничество в рамках Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц, Министерство внутренних дел, Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Федеральную службу исполнения наказаний, а также Федеральную службу судебных приставов.

Сегодня указанный договор в рамках межгосударственного розыска лиц является базовым международным договором, которым и руководствуется Российская Федерация. Во исполнение данного договора мы предлагаем принять проект закона, которым Федеральная служба судебных приставов наделяется соответствующими полномочиями как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов по вертикали деятельности уполномоченных лиц: главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава и судебного пристава-исполнителя — не только в целях выполнения межгосударственных, международных обязательств, но и повышения эффективности исполнения судебных и иных актов, которые пре-

дусмотрены Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Завершая ответ на ваш вопрос, скажу, что пока в ближайшее время нет необходимости дополнительно заключать договоры, устанавливать какие-либо международные обязательства на этот счёт, и это не предполагается, поскольку сегодня в случае принятия данного закона будут все необходимые механизмы для эффективного взаимодействия и исполнения соответствующих актов судебных органов власти, а также актов других органов, которые предусмотрены Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Благодарю.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

Общеизвестно, что в мире существует практика преследования инакомыслящих, этим в принципе отличается большинство стран. Мы также очень хорошо знаем, что есть большие проблемы у русскоязычного населения в целом ряде соседних государств, есть проблемы у тех граждан, которые занимают пророссийскую позицию, я думаю, это у всех на слуху.

И возникает в связи с этим вопрос: не получится ли так, что данный законопроект разрешит преследование таких людей на нашей территории, то есть не облегчим ли мы для соседних государств либо не соседних государств, но тех, которые с нами подписали договоры, задачу преследования лиц, в принципе выступающих на нашей стороне, не получится ли так, что мы сами себе окажем медвежью услугу?

Спасибо.

Выборный А. Б. Благодарю, Павел Валентинович, за ваш вопрос. Уважаемые коллеги, я просто подчеркну, что предметом данного проекта федерального закона является межгосударственный розыск лиц, которые уклоняются от исполнения судебных решений по искам, в рамках соблюдения нашим государством международного Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц, и вопросы, которые вы поднимаете, не касаются предмета данного проекта федерального закона.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, задавайте вопросы по существу предмета данного проекта федерального закона.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Александру Юрьевичу вопрос.

Хороший законопроект, и, конечно, это надо делать, но мне хотелось бы, чтобы мы всё-таки и внутри России более активно разыскивали, чтобы активизировали работу судебных приставов, ведь зачастую, если только надо найти человека, сразу же идёт отказ.

Синенко А. Ю. Наталья Дмитриевна, ваш вопрос связан в целом с эффективностью деятельности Федеральной службы судебных приставов. Действительно, есть проблемы, есть вопросы, но мы видим, что новое руководство федеральной службы принимает все необходимые меры, чтобы деятельность их подчинённых была наиболее эффективной.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Юрьевичу.

Уважаемый Александр Юрьевич, зачастую бывает так, что человек приходит в международный аэропорт, там выясняется, что он невыездной, и его, естественно, не выпускают. Человек хочет оплатить долг, но обработка данных занимает несколько дней — какие принимаются меры, чтобы в таких случаях человек мог оперативно оплатить долг и, условно говоря, выехать, куда он хотел?

Синенко А. Ю. Федот Семёнович, это очень актуальный вопрос, тем более что он затрагивает действительно сотни тысяч наших граждан, которые не всегда бывают проинформированы в установленном порядке о том, что в отношении их открыто исполнительное производство. Я хотел бы напомнить, что совсем недавно Государственная Дума увеличила порог, сумму, при превышении которой судебные приставы-исполнители вправе принять такую меру, как запрет выезда за пределы Российской Федерации: раньше было 10 тысяч рублей, сейчас — 30 тысяч, и это достаточно действенная мера, чтобы потенциально сузить круг тех, кто так или иначе может пострадать. Напомню также, что сейчас Федеральная служба судебных приставов в том случае, если должник исполнил свои обязательства, в течение двух дней в оперативном порядке принимает все меры, чтобы соответствующие данные о гражданине были удалены из базы данных и он получил возможность выезда за границу.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Юрьевич, скажите, пожалуйста, а вот говорит ли отсутствие соответствующего докладчика о нестабильном руководстве в самой службе судебных при-

ставов? В чём проблема, почему официальным представителем не назначен человек, профессионально отвечающий за это? Я вам объясню почему: есть проблемы в службе судебных приставов — там очень неквалифицированные сотрудники в силу маленькой зарплаты, у них большие права, но малая ответственность. Вот что вы предлагаете по этому вопросу сделать?

Председательствующий. Это выступление, Николай Васильевич. Во-первых, это не по ведению, а во-вторых, не вопрос, а выступление.

Синенко А. Ю. Да, мне тоже показалось, что Николай Васильевич немножко злоупотребил своим правом, но, раз подобный вопрос задан, я хотел бы обратить внимание, что официальным представителем по данному проекту федерального закона был назначен статс-секретарь — заместитель министра юстиции Любимов Юрий Сергеевич, но он освобождён от этой должности буквально на днях, перешёл на новое место работы. Сейчас на заседании присутствуют заместитель министра юстиции Фёдоров Вадим Витальевич и первый заместитель директора Федеральной службы судебных приставов Помигалова Ольга Александровна. Они внимательно слушают, готовы при необходимости ответить на вопросы, а также, если поступят поправки, ко второму чтению их соответствующим образом отработать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Спасибо, присаживайтесь.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на устранение замечаний Конституционного Суда в части неравенства прав вышеозначенных категорий граждан, которые перечислены в названии данного законопроекта. Бывают ситуации, когда ведомство, в котором граждане проходят службу, не успевает вовремя заключить контракт на страхование таких граждан, бывают такие ситуации, когда страховые компании не приходят на конкурс или конкурс оказывается несостоявшимся, бывают и другие подобные ситуации. К сожалению, в течение каждого года возникают ситуации, когда получают увечья, ранения или даже погибают служащие этих ведомств, при этом оказывается, что они не застрахованы, таким образом, они не получают компенсацию в установленном порядке. Законопроект позволяет ведомствам в рамках бюджетных ассигнований на страхование выплачивать вот эти компенсации ровно в таком же объёме, как если бы граждане были застрахованы, даже в отсутствие страховых контрактов. Таким образом, права граждан, которые были застрахованы, и тех служащих, которые не были застрахованы из-за того, что контракт на страхование ещё не был заключён, уравниваются.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне поддержал авторов законодательной инициативы. Мы исходили не только из того, что в законопроекте реализуются положения постановле-

ния Конституционного Суда, но и из того, что в нём вводятся новые формы правового регулирования, регламентирующие порядок и условия выплаты страховых сумм военнослужащим и лицам, приравненным к ним.

Комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности и противодействию коррупции — законопроект в целом поддерживает. Те замечания, которые поступили, как мы полагаем, будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. На законопроект поступило 62 отзыва из органов государственной власти субъектов Российской Федерации, согласных которым законопроект поддерживается.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства: правильно ли я понимаю, что тем самым мы создаём как бы параллельную систему страхования, то есть минуя классическую систему страхования теперь государство будет напрямую выплачивать, скажем так, возмещение? Или как будет? Поясните, пожалуйста.

Моисеев А. В. Можно, конечно, и так сказать, по форме вы правы. Действительно, в случае, когда контракт не заключён, такое может быть. У нас, к сожалению, были случаи, когда некоторые ведомства, в частности МВД, в течение нескольких месяцев или даже в течение полугода не могли заключить контракты в связи с тем, что страховые компании не приходили на конкурс, и получалось, что сотрудники данных ведомств в это время не были защищены. Да, в этом смысле создаётся параллельная возможность выплат, но хотел бы обратить ваше внимание на то, что обязанность ведомств страховать сотрудников не отменяется, то есть никто не разрешит им просто так сидеть, ничего не делать, не проводить конкурсы и при этом просто осуществлять выплаты.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, из предлагаемой редакции законопроекта следует, что в тех случаях, когда федеральные органы власти вообще не проводили конкурсы и не заключали договоры обязательного государственного страхования, для получения соответствующей компенсации военнотру-

жащим придётся обращаться в суд. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что граждане должны быть одинаково защищены, а не зависеть от исполнения федеральными органами обязанностей по страхованию?

Моисеев А. В. Вы знаете, я думаю, да, имеет смысл рассмотреть это ко второму чтению. Конечно, граждане, которые не были застрахованы, то есть ведомство должно было их застраховать, но по тем или иным уважительным причинам не смогло это сделать, должны прямо от ведомства непосредственно получать данные средства. Я, честно говоря, думаю, здесь имеется в виду, что в суд должны обращаться те граждане, которые уже не проходят службу, но, если вы так не считаете, давайте ко второму чтению внесём поправки.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Алексею Владимировичу: не могли бы вы более подробно и доходчиво разъяснить, в каких ситуациях вообще снимаются обязательства по выплате страховых выплат гражданам? Там, в законопроекте, это даётся в качестве поправки — разъясните, пожалуйста, чтобы все понимали, в каких случаях человек не получит выплату по страховке.

Моисеев А. В. Смотрите, сейчас ситуация такая: если гражданин проходит службу в том или ином из перечисленных органов (в Министерстве обороны, в МВД, в другом) и контракт на страховку подписан, значит, человек застрахован, если же контракт на страховку не подписан, он не может ничего получить. И вот это проблема, которую, собственно говоря, по предписанию суда мы и устраняем. Если же ранения или увечья были получены не в рамках исполнения служебных обязанностей, то, конечно, в таком случае страховка не выплачивается, то есть речь идёт только о тех ранениях, увечьях или, не дай бог, гибели, которые произошли в процессе исполнения служебных обязанностей. Если что-то случилось за пределами службы, если человек на даче топориком порезался — ну, извините, это уже другая история.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Алексей Владимирович, на приёмы приходят люди с такими вопросами: порой человек был застрахован, но возникают какие-то проблемы с выплатами, сдвигаются сроки, зачастую люди вынуждены обращаться в суд, чтобы отстоять свои права. Предусматривается ли в правилах либо где-то ещё ответственность должностных лиц за нарушение сроков

выплат либо затягивание по каким-либо причинам этого процесса?

Моисеев А. В. Ну, вы знаете, бывают такие ситуации, сейчас, в частности, идёт судебное разбирательство между компанией, которая страховала ведомство раньше, и компанией, которая стала его страховать после, по поводу того, кто из них должен выплачивать в переходный период страховые суммы. Мы в таких случаях, конечно, оказываем юридическую поддержку, наше толкование закона однозначное, и в этом смысле выступаем в качестве экспертов. Вообще говоря, есть органы страхового надзора — это Центральный банк, у него есть служба защиты прав потребителей финансовых услуг, а военнослужащие и приравненные к ним лица, которые в данной ситуации не получают страховую выплату, ничем не отличаются от простых потребителей. Кроме того, вы знаете, была создана служба финансового омбудсмана, который сейчас работает практически только со страховыми компаниями, и можно обращаться к нему. Речь идёт о точно такой же проблеме, как и у граждан, которые не могут получить выплаты по ОСАГО или по другому виду страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович, пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на устранение выявленного Конституционным Судом Российской Федерации несоответствия Конституции отдельных положений Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих...". Как мы слышали от докладчика, законопроект разработан в целях реализации позиции Конституционного Суда, отражённой в его постановлении, и устранения недостатков в нашем законодательстве. Принятие законопроекта позволит исполнять обязательства государства в области обязательного государственного страхования жизни и здоровья перед указанными категориями граждан.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит в первом чтении данный законопроект, соответствующий рекомендациям Конституционного Суда, потому что в законопроекте решаются основные три вопроса. Во-первых, определяется, что если то или иное ведомство своевременно не смогло по независящим от него причинам или с учётом каких-либо обстоятельств провести торги и застраховать своих подчинённых, то соответствующая обязанность ложится на государство. Во-вторых, и это нам нравится, определяются конкретные сроки, то есть все должны быть застрахованы с 1 января нового года. Ну и в-третьих, и этот момент также нас здесь устраивает, если человек получил увечье (травму), стал инвалидом и ему полагаются выплаты, а страховая компания при этом не должна определённую сумму выплачивать, потому что это не было предусмотрено в контракте, то разницу должны доплачивать соответственно министерства и ведомства.

Что нам не нравится в данном законопроекте и необходимо менять, что вносить в качестве поправок?

Во-первых, мне вообще непонятно, почему законодатель, абсолютно гражданский субъект права законодательной инициативы, пытается навязать решение своих вопросов или споров в судебном порядке людям, которые относятся к силовым структурам. Давайте тогда определимся: либо они служат, сборы посещают и находятся в постоянной боевой готовности, либо они занимаются судебными тяжбами, нанимать адвокатов. Это первый момент, который нам не нравится, я считаю, в законе должны быть досконально прописаны все случаи, чтобы наши люди, которые носят погоны либо призываются на военные сборы, не занимались доказыванием своих прав в судах.

Во-вторых, момент, который мы должны, уважаемые коллеги, отрегулировать, — это получение увечья (травмы) в случае выполнения служебных обязанностей либо невыполнения служебных обязанностей. То есть когда к офицеру ночью приходит посыльный, или его вызывают по тревоге, или когда в любой момент он может быть из отпуска отозван — это что, служебная обязанность или не служебная? Поэтому я считаю так, и фракция ЛДПР присоединяется: если человек находится на действительной военной службе, если человек находится на службе в правоохранительных органах или он призван на военные сборы, то, конечно, может быть разный коэффициент страховки, но... Порой бывает, человек получил травму, а ведомство пытается в формулировках документов, обозначить что он эту травму получил не при выполнении каких-то служебных обя-

занностей, и человеку действительно приходится ходить по судам доказывать своё право. Вот, допустим, разгрузка боеприпасов, когда человек уронил, извините, ящик себе на ногу и сломал ногу, — это не служебные обязанности, потому что он не должен был этого делать по инструкциям, а если при проведении каких-то учений рвануло и ему, извините меня, оторвало ноги, то говорят уже о выполнении служебных обязанностей. Мы считаем, что здесь не должно быть разделения.

Ко второму чтению все эти недоработки надо обязательно в законопроекте устранить — военные люди не должны ходить по судам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает этот законопроект. Мы считаем, это шаг в правильном направлении, хотя, конечно, очень прискорбно, что мы вносим поправки в законодательство после того, как нас к этому принуждает Конституционный Суд. Вообще-то, мы должны были сделать это сами.

Вот только что коллега Шерин высказал замечания, которые ко второму чтению должны быть учтены; кстати, в заключениях комитетов это тоже есть. Я согласен, ко второму чтению эти недоработки нужно устранить, не вижу здесь каких-то препятствий, что этого нельзя сделать ко второму чтению. Только одно замечание: было сказано, что денег из бюджета на реализацию закона не потребуется, но, обращаю ваше внимание, в бюджете наверняка зарезервированы только, скажем так, страховые премии, а страховая выплата и страховая премия — это разные вещи, суммы разные. В период, когда не заключён контракт, ведомство из бюджета должно будет выплатить страховое возмещение, но его размер может быть гораздо больше суммы, заложенной при планировании федерального бюджета, — обращаем на это внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Мы договорились 5-й и 6-й пункты рассматривать с одним докладом и содокладом. Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемые на ваше рассмотрение законопроекты направлены на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 года № 17-П, которым признан не соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 2 примечаний к статье 264 "Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно действующей норме при квалификации нарушений правил дорожного движения, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, водитель транспортного средства признаётся находившимся в состоянии опьянения, если этот факт установлен соответствующим исследованием либо если водитель не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Конституционный Суд, рассмотрев данные законоположения применительно к ситуации, когда лицо, допустившее нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть двух человек, скрылось с места происшествия, было объявлено в розыск и затем при-

влечено к ответственности с выводом суда об управлении им автомобилем в состоянии опьянения, основанном не на медицинском заключении, а на результате исследования иных собранных по делу доказательств, признал, что норма не соответствует Конституции Российской Федерации, а именно её статьям 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3). Конституционный Суд отметил, что лицо, совершившее нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия — причинение тяжкого вреда здоровью, смерть, — и скрывшееся с места ДТП, находится в преимущественном положении по сравнению с лицами, попавшими в аналогичную ситуацию, но оставшимися на месте происшествия, прошедшими в установленном порядке освидетельствование на употребление вызывающих опьянение веществ либо отказавшимися выполнить законное требование о прохождении такого освидетельствования. Конституционный Суд предложил законодателю дополнительно урегулировать ответственность за нарушение правил дорожного движения в контексте принятого постановления не позднее чем через год после его вступления в законную силу.

В связи с этим предлагается внести в части вторую, четвертую и шестую статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнения, распространив ответственность за данные деяния на лиц, скрывшихся с места дорожно-транспортного происшествия. Одновременно предлагается внести корреспондирующие изменения в статьи 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с целью исключения возможности их расширительного толкования. Предлагаемые изменения устроят неконституционные аспекты в уголовном преследовании лиц, скрывшихся с места совершения ДТП, в отношении которых утрачивается возможность подтвердить состояние опьянения на момент совершения ими преступления.

Законопроекты прошли необходимые согласования в соответствующих инстанциях и поддержаны Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Их реализация не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета Российской Федерации. Содержащееся в положительном отзыве Верховного Суда Российской Федерации предложение об установлении в качестве квалифицирующего признака деяния сопряжённости его последствий с оставлением виновным в ДТП места происшеств-

вия может быть учтено при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

С учётом изложенного прошу принять законопроекты в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, конечно, поддерживает концепцию законопроектов, и не только потому, что данные законопроекты являются следствием принятия соответствующего решения Конституционным Судом, как уже было сказано докладчиком, он исчерпывающе рассказал о содержании обоих законопроектов. Могу от себя лишь добавить, что в дороге всё может случиться с любым человеком: техническая неисправность, обледенение дороги и так далее — всё может быть. Никто из нас, водителей, не застрахован от попадания в дорожно-транспортное происшествие, даже от того, чтобы стать виновником этого дорожно-транспортного происшествия, но надо вести себя в соответствии с нормами морали и гуманизма. Всякое может быть, но, если вы попали в ДТП, вы не имеете права покинуть место ДТП, потому что вы обязаны вызвать скорую помощь, вызвать Госавтоинспекцию. Может быть такая ситуация, что, кроме попавших в ДТП, в том числе виновника ДТП, никого вокруг нет. К сожалению, отмечается по несколько тысяч случаев в год, когда люди скрываются с места ДТП, не всех разыскивают, не все потом несут ответственность, но даже тот, кто через два-три дня явился, чтобы дать некие признательные показания, уже чист перед законом, потому что установить состояние опьянения не представляется возможным. Более того, могу сказать, практика показывает, что с места ДТП скрываются, как правило, лица, находящиеся в состоянии наркотического, психотропного либо алкогольного опьянения, — естественно, после того, как их разыскали либо они добровольно вернулись, обратились в правоохранительные органы, их наказание, санкции в их отношении будут такими, как санкции в отношении трезвых водителей. Конечно, это несправедливо, и эту несправедливость необходимо устранить.

Кроме того, оставление места ДТП может иметь ещё тяжёлые последствия, ведь кого-то можно было спасти, если бы виновник вызвал скорую помощь, а этого не происходит; человек, спасая свою шкуру, убегает с места ДТП, а кто-то по его вине

погибает, в том числе по причине неоказания своевременной медицинской помощи.

С учётом всего сказанного, а также того, что сказал докладчик, комитет поддерживает концепцию данных законопроектов. Предлагаю вам, коллеги, принять представленные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Игорь Николаевич, фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает инициативу МВД об уточнении административной ответственности за оставление водителем места ДТП. В данном случае речь идёт о серьёзных последствиях ДТП, когда причинён вред здоровью или нанесён значительный материальный ущерб, но существует ещё одна категория происшествий, когда наступившие последствия незначительны. Один из водителей мог просто не заметить, не почувствовать соприкосновения с другим автомобилем и продолжил движение. В случае дальнейшего разбирательства такому водителю будет инкриминирована та же статья, что и скрывшемуся с места серьёзного ДТП, — может быть, следует дифференцировать ответственность?

Зубов И. Н. Уважаемый Игорь Андреевич, вы, видимо, неправильно поняли. Дело в том, что произошла техническая ошибка в представлении законопроектов: сначала законопроект о внесении изменений в административный кодекс, потом — в Уголовный кодекс. В своём докладе я говорил, что мы сейчас ведём речь исключительно о конкретной статье Уголовного кодекса: ДТП повлекло тяжкие последствия, а лицо находилось в состоянии опьянения либо скрылось. Внесение изменений в административный кодекс касается только этой части, туда вносится всего одно дополнение — норма дополняется словами "при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния". Конечно, если есть необходимость, мы вместе с вами и другие случаи рассмотрим, но это предмет других правоотношений.

Председательствующий. Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику: за оставление места ДТП будет применяться административная ответственность или уголовная,

согласно части первой или части второй соответствующей статьи?

Зубов И. Н. Владимир Ильич, представлены два разных проекта закона, но второй проект закона, о внесении изменений в административное законодательство, является спутником первого. Мы вносим уточнение по конкретному составу, когда лицо покидает место происшествия и появляется, как говорил содокладчик, через несколько дней, поэтому установить, был пьян этот человек или не был, невозможно, то есть он, по сути, уходит от ответственности. Ситуации же с оставлением места ДТП по административному кодексу — это другие случаи, и мы вносим изменение, которое позволит отделить административное правонарушение от уголовного преступления, один из признаков которого — тяжкие последствия, смерть или тяжкие телесные повреждения. А оставление может быть и в какой-то другой ситуации, например, когда чиркнула машина, — всякие могут быть случаи.

Председательствующий. Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, почему вы взяли статью с квалификацией по неосторожности, а не взяли сразу статью с квалификацией отягчающих обстоятельств?

Зубов И. Н. Мы вносили изменение в конкретную норму в соответствии с рекомендациями Конституционного Суда.

Председательствующий. Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, проект, безусловно, требует поддержки, но я вот на что хотел бы обратить внимание: раз уж мы уделяем внимание такому изменению законодательства, не считаете ли вы возможным ввести уголовную ответственность за причинение вреда здоровью любой степени тяжести, средней в том числе, в случае ДТП, спровоцированных водителями в состоянии алкогольного опьянения? Ну, как известно, пьяный за рулём — преступник, поэтому, коль скоро мы вносим изменения в статьи 264, 264¹ УК, нужно, на мой взгляд, особо выделить именно случаи причинения вреда здоровью лицами, находящимися в состоянии опьянения.

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Я отвечу так же, как и в предыдущем случае: мы готовы рассмотреть ваше предложение, обсудить его вместе, тем более если вы какие-то конкретные нормы предложите. В данном случае мы с вами исполняем решение Конституционного Суда по конкретной норме и по конкретной ситуации.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, напомните, пожалуйста, в случае если произошло ДТП с тяжкими последствиями и водитель скрылся с места ДТП, что происходит по закону? И скажите, если можно, что на самом деле происходит на практике с автомобилями скрывшихся с места преступления водителей — их задерживают, может быть, конфискуют? В отношении так называемого орудия преступления какие предусмотрены действия по закону и что происходит на практике?

Зубов И. Н. Я понимаю суть вашего вопроса, читал ваши выступления и ваши предложения о конфискации автомобилей в подобных случаях. На этот счёт есть другое решение Конституционного Суда, которым автомобили не относятся к орудиям преступления в подобных ситуациях.

В целом, если рассказывать, что происходит в дальнейшем с автомобилями... Вы прекрасно понимаете, разные бывают ситуации: в одних случаях, если автомобиль не является объектом последующих экспертиз и прочего, водитель покидает на автомобиле место происшествия после фиксации всех следов, в других случаях автомобиль оказывается на принудительной стоянке. Вопрос о конфискации сейчас не стоит. Если подобные нормы представляются интересными, давайте их рассмотрим, хотя, повторю, есть решения и Конституционного Суда, и Верховного Суда, где говорится, что во многих случаях, в большинстве случаев автомобиль не является орудием преступления, ведь должна быть, вы знаете, причинно-следственная связь и многое другое. Надо смотреть конструкцию нормы. Можно рассматривать автомобиль как орудие преступления: предположим, был сознательный наезд, террористический акт — в таком случае машина изымается, потом, после рассмотрения уголовного дела, она, как орудие преступления, может быть конфискована.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, при подготовке проектируемых новелл — тем более сегодня мы говорим об усилении карательной политики государства, карательной функции государства — вами наверняка был проведён анализ правоприменительной практики на этот счёт за последние годы. Скажите, пожалуйста, за последние два-три года какова динамика совершённых правонарушений, преступлений рассматриваемой категории — в отношении как тех лиц, которые оказались в со-

стоянии алкогольного опьянения, так и тех лиц, которые скрылись с места преступления, дорожно-транспортного происшествия, — и какие прогнозы могут быть в случае принятия данного проекта федерального закона?

Зубов И. Н. Динамика стабильная, ни роста, ни снижения — относительного роста, относительного снижения — пока нет, тем не менее она нас не удовлетворяет: возьмём, допустим, статьи 264 и 264¹ УК, в частности по 264-ю, куда мы вносим изменения, — более 20 тысяч граждан в состоянии опьянения стали виновниками ДТП, повлёкшего за собой смерть или иные тяжкие последствия, а оставляют место происшествия порядка 300 тысяч человек ежегодно. Это тревожная тенденция — мы рассчитываем, что с принятием закона будет сокращение этих цифр.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Действительно, очень важный законопроект, но хотелось бы, чтобы мы такие законы принимали по предложению в том числе депутатов или правительства, а не по решению Конституционного Суда.

Я знаю, что многие депутаты предлагали, я лично не раз предлагал ужесточить санкции, именно уголовное наказание для так называемых гонщиков, стритрейсеров, шумахеров, которые как совершали многочисленные правонарушения и преступления, так и продолжают совершать — гоняют по городам и весям, — потому что наказание не останавливает, к сожалению. Каждое десятое ДТП заканчивается тем, что правонарушитель покидает место ДТП; примерно тысяча наших граждан гибнет каждый год — в первую очередь пешеходы, причём в зоне пешеходных переходов, а также водители — от действий таких преступников, которые покидают место происшествия. Я считаю, что тут планка наказания должна быть поднята с четырёх лет до высшего уровня, я напомним, это семь и девять лет. Сегодня тот, кто убил человека, скрылся, спрятался, потом его нашли или он сам пришёл, может получить четыре года — почему мы этого не замечали сами и не исправили до сих пор? Вот это главная претензия к нам самим! Так вот, сегодня предлагается поднять планку до высшего уровня — это семь лет, как правило. Что такое семь лет? Ну, значит, колония-поселение

и через три года условно-досрочное освобождение — разве это справедливо? Я считаю, что нет.

Почему нужно наказывать жёстче вот этого самого беглеца? Да в первую очередь потому, что он оставил, как правильно сказал докладчик, жертву в опасности, а это отдельная статья. Согласитесь, тот, кто остановился, хотя бы, может быть, вызовет скорую помощь и полицию, сам окажет помощь, а если с проезжей части жертву никто не убрал, если человек там остался, то будет ещё одно ДТП, второе. Если нарушитель продолжил движение, значит это несёт угрозу другим пешеходам, другим водителям — почему мы это не учитываем? Ну и кроме того, он бежит, прячется, а к поиску и привлечению его к ответственности прилагаются колоссальные усилия МВД, отвлекаются сотрудники — это тоже затраты! Вот за это, я считаю, должно быть более жёсткое наказание — буду вносить соответствующие предложения, соответствующие поправки. Какого плана?

Почему всего на полтора-два года мы лишаем прав гонщика, у которого сотни разных нарушений правил дорожного движения, по разным статьям, плюс потом вот такое тяжкое ДТП? И он, отбыв наказание два-три года в колонии-поселении или под домашним арестом, выходит, получает опять права и продолжает, как правило, гонять и представлять угрозу. Я считаю, что нужно увеличивать срок лишения прав вот таких преступников, которые убили одного или нескольких граждан России, я считаю, надо вносить предложение о лишении прав на срок до 20 лет. К сожалению, пожизненно невозможно, но ограничить управление автомобилем на срок до 20 лет юридически возможно — давайте не ждать решения Конституционного Суда, а вносить такие поправки самостоятельно. Это первое.

Вторая позиция — материальный ущерб. Ну, сложилась такая практика: принимается решение суда о компенсации физического, материального, морального ущерба в размере 1—2 миллионов, практики присуждать больше нет. Почему? Вот попробуйте посчитать: если семья осталась без кормильца, нужно воспитывать детей, то сколько это будет стоить — разве 1—2 миллиона? Нет, конечно! Поэтому моё предложение: сделать ответственность такой сумой, такой ношей для этих гонщиков, чтобы они её чувствовали.

И подобная практика есть, уважаемые коллеги. В скандинавских странах, например в Финляндии — я уже много раз приводил эти примеры, — предусмотрено наказание в виде штрафа до 100 тысяч долларов, до 150 тысяч долларов просто

за превышение скоростного режима. Вот такие штрафы останавливают, остужают пыл многих и многих гонщиков, в том числе стритрейсеров. И наконец, ещё один пример, наверняка вы об этом слышали: два года назад в центре Берлина два стритрейсера разогнались до скорости 170 километров в час, проехали десять перекрёстков на красный свет, на одиннадцатом — ДТП, погибает немецкий пенсионер, и они получают пожизненный срок! Это в Берлине! Кто-то говорит, мол, давайте соблюдать традиции европейские, традиции мировые — да вот она, традиция и практика: пожизненный срок и конфискация имущества, потому что это преступление признано умышленным убийством. Ну а почему нет? Если водитель садится в состоянии алкогольного, наркотического опьянения за руль, демонстративно нарушает и скоростной режим, и правила движения — почему мы не можем признать его действия умышленным убийством?

Вот главный вопрос и главное моё предложение, которое тоже, я считаю, во втором чтении надо рассмотреть, и тогда будет совсем другая ответственность: пусть не прямой умысел, но косвенный умысел точно влияет на поведение таких водителей, а значит, они должны нести наказание совсем по другой статье, должны быть другие сроки и конфискация имущества. Орудием убийства в такой ситуации становится автомобиль, значит, в любом случае он должен быть конфискован и либо уничтожен, либо реализован для компенсации ущерба.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит два этих законопроекта. Прежде всего, было решение суда, и, на наш взгляд, абсолютно логичное предложение лежит в основе концепции.

Рассмотрим ситуацию относительно пока ещё действующих сегодня норм. Столкнулись два автомобиля: нет жертв, нет пострадавших граждан, пострадало только железо, и один из участников ДТП скрылся (неважно, прав он или не прав, он скрылся) — за это предусмотрена административная ответственность, решением суда водитель будет лишён права управления транспортным средством. В случае, если есть пострадавшие либо травмы жертв привели к летальному исходу,

привлекают к ответственности по статье 264 Уголовного кодекса, и в данном законопроекте санкции не меняются, санкции и сегодня в этой статье установлены разные, в зависимости от того, был водитель трезвым или нетрезвым. Таким образом, если водитель скрылся и он был пьяный, он понесёт ответственность как трезвый водитель. В связи с этим данное предложение вполне логично: если водитель скрывается, пьяный он был или трезвый, но если он скрывается с места такого ДТП, где есть жертвы, трупы либо тяжело пострадавшие, применяются повышенные меры ответственности. На наш взгляд, это вполне логично, это остановит тех, кто хотел бы, будучи в пьяном виде, скрыться с места ДТП и избежать ответственности.

ЛДПР традиционно выступала за любые меры борьбы с пьянством за рулём, и именно мы вносили предложения об усилении уголовной ответственности для пьяных водителей, по вине которых произошло ДТП с жертвами, в том числе ДТП с летальным исходом. Нас не поддерживало правительство, но потом произошёл страшный случай, когда, вы помните, в Москве, на одной из улиц в Западном округе, пьяный водитель сбил детей. После этого Государственная Дума оживилась, были приняты поправки, причём текст, предложенный в первом чтении, был гораздо жёстче итогового документа, но тогда исходили из логики, что это было якобы неумышленное преступление.

По мнению фракции ЛДПР, нужно пересмотреть санкции административного кодекса и за оставление места ДТП не всегда лишать права управления транспортным средством, это должен решать судья, анализируя все материалы дела. Есть случаи, когда ДТП провоцируют автоподставщики либо человек абсолютно неумышленно, даже не зная о случившемся, покидает место ДТП, и есть другие случаи, когда водителя действительно необходимо лишить права управления транспортным средством.

Что касается уголовной ответственности. Мы настаивали тогда и настаиваем сейчас на том, чтобы санкции за ДТП с трупами, которое случилось по вине пьяного водителя, были... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...были такими, как за преступления, когда гражданин убил двух и более граждан, — это будет справедливо. То есть предлагается убрать понятие неумышленности в вольпросах езды в пьяном виде.

Фракция ЛДПР поддержит законопроекты.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхати-мович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает два этих законопроекта: первый законопроект — о внесении изменения в Кодекс об административных правонарушениях и второй законопроект — о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Хотел бы сказать о законопроекте, которым вносятся изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации. Данный законопроект направлен на включение в состав статьи Уголовного кодекса, предусматривающей наказание за нарушение правил дорожного движения, повлёкшее причинение тяжкого вреда человеку или причинение смерти человеку, в качестве квалифицирующего признака такого действия, как оставление места ДТП. Мы слышали в выступлениях коллег, докладчиков, что в очень многих случаях водитель, находясь в состоянии опьянения, попадает в дорожно-транспортное происшествие, а потом покидает место происшествия. Водитель, который также находился в состоянии опьянения, но не покинул место ДТП, а принял меры, предусмотренные правилами дорожного движения, оказал поддержку и помощь пострадавшим, оказывается в менее выгодном положении, так как несёт более тяжкое наказание по статье Уголовного кодекса. На этот факт обратил внимание Конституционный Суд Российской Федерации, который в своём постановлении признал такой подход не соответствующим Конституции.

Представленными поправками это несоответствие Конституции устраняется, и исчезает лазейка, когда за то, что, находясь в состоянии опьянения, водитель покинул место дорожно-транспортного происшествия, он не может быть привлечён к более строгой ответственности.

Конечно, я согласен с коллегами, которые до меня выступали, что, возможно, стоит ужесточить наказание за такое преступление, как вождение в состоянии опьянения, тем более в случае совершения серьёзных правонарушений, но это предмет, скорее всего, другого законопроекта.

Что касается законопроекта, где предлагается внести изменение в Кодекс об административных правонарушениях. Дело в том, что принятие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Марданшин Р. М. ...что принятие этого законопроекта позволит исключить возникающую конкуренцию норм статей

Уголовного кодекса и статей Кодекса об административных правонарушениях. Вот коллега Торошин Игорь Андреевич задал вопрос: не получится ли так, что за совершённое правонарушение водитель, покинувший место серьёзного ДТП, будет привлечён к административной, а не к уголовной ответственности? Как раз этими поправками исключается конкуренция норм — если лицо после ДТП покинуло место происшествия, а это ДТП повлекло тяжкие последствия, причинение вреда здоровью человека, смерть человека, то однозначно данные действия будут квалифицироваться как уголовно наказуемые деяния, такой водитель будет привлечён к уголовной ответственности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении.

Председательствующий. По ведению — Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу сделать замечание депутату Нилову Олегу Анатольевичу: он использовал фамилию легендарного автогонщика, спортсмена с мировым именем Михаэля Шумахера, чтобы сказать о нарушителях, о преступниках, совершающих свои преступления на автомобилях. Это в стенах Государственной Думы недопустимо.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу подчеркнуть, что с принятием данного законопроекта возникает новая ответственность — хочу предупредить водителей: если, не дай бог, вы попали в тяжкое ДТП и при этом были трезвы, не оставляйте место ДТП, иначе вы получите на два года больше. Это первое.

И второе. Раз мы уже окончательно ставим точки касательно статьи 12.27, часть 2, оставления водителем места ДТП, и с точки зрения уголовной ответственности, и с точки зрения административной ответственности, я предложил бы коллегам-депутатам и нашим коллегам из правительства поддержать следующие изменения. У нас, к сожалению, отсутствует дифференциация в наказании для водителей: в тех ситуациях, когда человек скрылся с места ДТП (и законодатель именно это имел в виду) при незначительном ущербе, при царапине даже, неважно, чтобы уйти от ответственности, и в ситуациях, когда

он оставил все свои данные, зачастую возместил ущерб, но по ряду форс-мажорных обстоятельств также уехал с места мелкого ДТП, предусмотрена одна и та же ответственность: административный арест либо лишение права управления на срок от года до полутора. Вот в первом случае водитель должен нести ответственность, которая сейчас уже установлена законом, а во втором случае, я думаю, можно ограничиться штрафом в размере 5 тысяч рублей. Я думаю, ко второму чтению мы можем просто соответствующую поправку внести, восстановить справедливость, поскольку наказание в одной из этих двух ситуаций, получается, совершенно неадекватное. В первом случае, когда водитель оставил место ДТП, чтобы не нести ответственность, наказание заслуженное, а во втором случае, если он оставил все свои данные, номер страхового полиса и заплатил всё-всё-всё (ну, всякие бывают в жизни ситуации), никто не пострадал, на машине буквально царапина, вмятина и так далее, можно ограничиться штрафом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я принимаю высказанное замечание, и давайте будем считать, что я оговорился, назвав вот этих преступников именем выдающегося гонщика. Прошу для стенограммы пометить, что так получилось, но я хотел использовать другие немецкие имена, имена как раз именно тех убийц, которые в Берлине получили пожизненный срок, — их зовут Марвин и Хамди. Вот хотелось бы заменить использованную мной фамилию на вот эти фамилии, которые... Там им и место.

Замечание принимается. Спасибо.

Председательствующий. Принимается. Учтём в стенограмме.

Коллеги, теперь пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Будем рассматривать вместе с законопроектом под пунктом 8.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 11 апреля 2016 года № Пр-637ГС.

В законопроекте предлагается внести изменения в статью 2.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, чтобы дать возможность привлекать к административной ответственности за отдельные нарушения правил дорожного движения собственников (владельцев) транспортных средств без составления протокола о правонарушении по результатам фиксации факта совершения правонарушения в электронной форме с применением технических средств, имеющих функции фото- и видеозаписи и специализированное программное обеспечение, гражданами, зарегистрированными на Едином портале государственных и муниципальных услуг. Одновременно в различные статьи КоАП вносятся корреспондирующие изменения, обеспечивающие реализацию данной нормы.

Практика привлечения граждан к фиксации нарушений правил дорожного движения их личными мобильными устройствами широко применяется за рубежом. Подобный опыт имеется и в Российской Федерации: в 2016 году было рассмотрено

126 тысяч обращений граждан по поводу нарушений правил дорожного движения, зафиксированных их личными мобильными устройствами, в 2017 году — 200 тысяч обращений, в 2018-м — 494 тысячи обращений, прирост на 247 процентов. Ввиду отсутствия правовой базы такие обращения принимаются и рассматриваются в общем порядке, предполагающем применение всех стадий административного производства. Исключение составили Москва и Татарстан, где была успешно апробирована методика автоматизированного получения и обработки подобных материалов, но решения всё равно принимались в обычном порядке.

С принятием законопроекта получение и рассмотрение поступающих от граждан фото- и видеоматериалов, фиксирующих факт нарушения правил дорожного движения, будет осуществляться в автоматизированном режиме, и, конечно, окончательное решение будет приниматься примерно так же, как при существующей сегодня практике фото- и видеофиксации, то есть конечное решение всё равно принимает сотрудник полиции. Общественный запрос на участие граждан в данной деятельности достаточно велик. Ожидаем, что с принятием законопроекта количество фото- и видеоматериалов, полученных от граждан по поводу нарушений правил дорожного движения, существенно возрастет и это позитивно скажется на уровне безопасности дорожного движения.

На создание соответствующей автоматизированной системы потребуется время, все вопросы, связанные с её функционированием, предлагается урегулировать отдельным постановлением Правительства Российской Федерации. В связи с этим предусматривается установить отлагательный срок вступления закона в силу — по истечении 180 дней с момента его опубликования. Потребуется 2 миллиарда 699 миллионов рублей в течение трёх лет на закупку серверного оборудования, на приобретение услуг связи, есть график поступления данных средств и расходования. Средства предусмотрены в федеральном бюджете, в разделе о финансировании национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги".

Законопроект имеет все необходимые согласования, прошу его поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

По 8-му пункту, проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", с докладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Мы договорились одновременно рассматривать эти законопроекты, Вячеслав Иванович.

Нилов Я. Е. Спасибо всем фракциям за поддержку нашей просьбы одновременно рассмотреть данные законопроекты.

Отрицательно относясь к предыдущему законопроекту и принимая во внимание решение комитета, что законопроект, о котором я докладываю, и предыдущий законопроект не являются альтернативными, обращаю внимание, что мы в своём законопроекте предлагаем технологию, представленную предыдущим докладчиком, распространить, с тем чтобы контролировать качество современных дорог и вопросы организации дорожного движения.

Очень много случаев, когда знаки устанавливаются в нарушение ГОСТа, когда знаки противоречат друг другу, противоречат разметке, дорожное полотно не соответствует ГОСТу, не соответствует требованиям, что влечёт за собой создание аварийных ситуаций. Мы неоднократно наблюдали вопиющие случаи, когда, например, на асфальте нанесена разметка, которая определяет место парковки автомобилей инвалидов, а в связи с последующим решением здесь же вдруг появляются знаки "Остановка запрещена", "Стоянка запрещена" и табличка, знак "Работает эвакуатор", при этом разметку не убирают. Это нарушение организации дорожного движения, при этом автомобиль инвалида будет эвакуирован, человек заплатит штраф, он вынужден будет поехать на штрафстоянку. И только в случае, если поступит жалоба на тех, кто занимался установкой знаков и нанесением разметки, возможно, их привлекут к административной ответственности.

Мы считаем, что для повышения гражданского контроля необходимо использовать предложенную структуру контроля, необходимо дать возможность через специальное приложение лицам, которые зарегистрированы на портале госуслуг, являются идентифицированными пользователями, фиксировать такие нарушения и необходимо, чтобы в автоматическом режиме должностные лица и организации, отвечающие за обслужи-

вание, за нанесение разметки, за содержание дорог, за установку знаков, привлекались к административной ответственности. Тем самым будет повышаться уровень безопасности дорожного движения и уровень контроля должностных лиц и подрядных организаций.

Когда мы вносили законопроект, вопросы администрирования решались по-другому, поэтому мы согласны с высказанными замечаниями относительно того, что в случае фиксации правонарушения к ответственности должны привлекать структуры Минтранса, а не органы внутренних дел. По большому счёту нам, как потребителям, как водителям, как пешеходам (а пешеход — это тоже участник дорожного движения), всё равно, кто будет штрафовать бездарно работающих должностных лиц — или соответствующая структура, которая занимается организацией дорожного движения, обслуживанием дорог, или Минтранс, или МВД, или кто-то ещё, главное, чтобы нарушители — и должностные лица, и организации — несли административную ответственность и более внимательно относились к своим обязанностям.

Несколько лет назад напротив здания Генеральной прокуратуры — далеко ходить не надо, — в маленьком переулке, такая великолепная организация, как Центр организации дорожного движения правительства Москвы, установила знаки, в которых, как говорится, без определённого допинга и не разобратся (автомобилисты прозвали это "новогодняя ёлка"): этот переулок в будние дни попытались сделать пешеходной зоной, но знаки установили абсолютно бездарно, с нарушениями. Мы тогда привлекли средства массовой информации, обратились в соответствующие службы, и организация была привлечена к административной ответственности, но это один случай, а таких случаев по всей стране огромное количество. И если так называемые общественные инспектора будут привлекать к ответственности таких сотрудников, таких должностных лиц, которые бездумно ставят подписи, согласовывая подобную организацию дорожного движения, либо наплеватьски относятся к качеству дорожного полотна, не соответствующему требованиям, что может повлечь за собой дорожно-транспортные происшествия, — все мы только выиграем.

Мы считаем, что дорога должна быть с двусторонним движением, — если парламентское большинство поддержит предыдущий законопроект, то необходимо поддерживать и наш законопроект, и тогда уровень общественного контроля будет повышаться как в отношении нарушителей правил дорожного движения, так и в отношении тех должностных лиц, которые

потакают... не потакают, а создают, порой намеренно, условия для нарушения правил дорожного движения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладами по этим двум законопроектам выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо, Иван Иванович.

По 7-му вопросу. Уважаемые коллеги, законопроект, о котором говорил коллега Зубов, — это правовое основание для создания специального федерального защищённого программного обеспечения. Ко мне сейчас коллега подошёл и спросил, можно ли успеть к третьему чтению представить нам подзаконные акты, — здесь не будет никаких подзаконных актов: правительство поручит МВД и Минкомсвязи, насколько я понимаю, провести конкурс, будет проведён конкурс, будут созданы соответствующие программы и так далее, то есть данный законопроект является правовым основанием для запуска, для создания программного обеспечения.

Я, к сожалению, не поддерживаю не совсем аналогичные, но похожие программы — "Помощник Москвы" и "Народный инспектор" (в Татарстане существует такая программа), потому что вопрос защищённости программного обеспечения дискуссионный. Что касается всё-таки законодательства, у нас установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения могут привлекать, если правонарушение зафиксировано средствами автоматической фото- и видеорегистрации, а не снято на телефон и так далее, поэтому, кстати, суды Татарстана зачастую принимали и принимают сторону водителя: всё должно быть в соответствии с федеральным законом.

Если мы примем этот законопроект, то на федеральном уровне появятся правовые основания для применения защищённого программного обеспечения, у человека, который скачает соответствующую программу, будет цифровая подпись — это очень важно понимать. И это не программа для того, чтобы пешеходы гонялись за водителями, фотографировали их неправильно припаркованные автомобили, — этот законопроект должен стать инструментом для пресечения грубых нарушений правил дорожного движения. Кстати, зачастую у нас стоят знаки, запрещающие парковку (знают те, кто в Москве ездит, да и в других крупных городах), но она при этом не создаёт помех для движения — парадокс. Коммерциализация пространства идёт гигантскими темпами на территории Российской Федерации. Так вот, грубые нарушения: выезд на

встречку для объезда пробки, проезд на красный свет, проезд по обочине, то есть это будет касаться обочечников, автохамов и так далее.

И уже сейчас, как сказал докладчик, сотни тысяч заявлений посылают активные автомобилисты, возмущённые поведением едущих рядом, но для подачи заявления надо его написать, обратиться в органы ГИБДД и так далее, а здесь достаточно будет получить цифровую подпись и направить видеофайл для рассмотрения. В любом случае, как правильно сказал докладчик, вина должна быть доказана, вина человека, действия которого зафиксировали, должна быть доказана, то есть не будет автоматического выписывания штрафа: только если вина будет подтверждена результатами анализа видеофайла, виновный будет привлечён к административной ответственности.

И очень важно, чтобы правительство предусмотрело в дальнейшем требование проводить проверку целостности записи видеорегистратора, либо появятся такие видеорегистраторы, в техзадании для которых будет предусматриваться возможность заливки соответствующего программное обеспечение. Вы же понимаете, что успеть достать планшет и зафиксировать человека, который проехал на красный, нереально, а стоять на пешеходном переходе и ждать, когда кто-то что-то нарушит, — это, вообще, фантазмагорическая картина. Программа будет особенно эффективно работать, если будет возможность динамической фиксации правонарушения, и именно видеорегистраторы здесь сыграют важную роль — создадут мотивацию для водителей, грубо нарушающих правила дорожного движения, что позволит исправить ситуацию на наших дорогах. Конечно, нельзя использовать метод пряника, как делают московские чиновники в отношении тех, кто установил программу "Помощник Москвы", поскольку это создаёт нездоровый ажиотаж, к тому же зачастую такие "помощники Москвы" не знают правил дорожного движения, фиксируют всё подряд, а людям приходят штрафы.

Данная федеральная программа лишена этих недостатков. Повторяю: если в техзадании прописать возможность проверки видеофайлов на вашем видеорегистраторе (вы остановили запись, потом дома в спокойной обстановке импортировали видеофайл в программное обеспечение и отправили на сайт госуслуг), то эффективность программы будет максимальной. Здесь ещё необходима работа специалистов по доведению до готовности, по настройке инструментария.

Мы поддерживаем этот законопроект, комитет рекомендует поддержать законопроект. И я вам предлагаю проголосовать за, потому что это совершенно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: по двум законопроектам содоклад.

Лысаков В. И. ...это совершенно правильный инструментарий для наведения порядка на дорогах.

Что касается 8-го вопроса, здесь всё немного сложнее. Подробно остановлюсь конкретно на недостатках законопроекта, которые не позволяют его рекомендовать к принятию.

Авторы предлагают дополнить КоАП положением, согласно которому гражданам (автовладельцам) предоставляется возможность передавать органам внутренних дел с помощью технических средств, имеющих функции видеозаписи, информацию о нарушении требований по организации дорожного движения и по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений. В связи с этим вводится разная административная ответственность в случае фиксации нарушения сотрудниками ГИБДД и в случае фиксации административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 КоАП, гражданами (автовладельцами) с помощью технических средств, имеющих функцию видеозаписи, с чем сложно согласиться.

Комитет полагает излишним дополнение диспозиции части 1 статьи 12.34 элементом "несоблюдение требований по организации дорожного движения", поскольку объектом защиты в этой статье является безопасность дорожного движения при строительстве, реконструкции, как уже было сказано выше, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, административная ответственность устанавливается для должностных и юридических лиц. Поскольку организация дорожного движения связана с управлением движением на дорогах, то есть с теми действиями, которые регулируются ПДД, образуется смешение предметов регулирования, а новые проектные основания для ответственности не соотносятся со специальным субъектом правонарушений по статье 12.34 КоАП. Кроме того, комитет полагает, что предложенный порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34, не обеспечивает возможности надлежащего установления виновного лица и может повлечь необоснованное привлечение к ад-

министративной ответственности должностных и юридических лиц.

В проектируемой части 3¹ статьи 28.6 КоАП предлагается установить, что протокол об административном правонарушении составляться не будет, постановление по делу об административном правонарушении будет выноситься без участия лица, привлекаемого к ответственности по части 1 статьи 12.34, то есть это лицо исключается из процесса производства по делу об административном правонарушении, а это лишает его права доказать свою невиновность, иных прав, предоставленных КоАП.

Самое главное, уважаемые коллеги, в настоящее время не предусмотрена государственная регистрация в ГИБДД должностных лиц и юридических лиц, в чьи обязанности входит обеспечение безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений на конкретном участке дороги, а ведь будет фотографироваться конкретный участок дороги. В ГАИ нет информации об этих должностных лицах, юридических лицах, поэтому сотрудник ГАИ будет лишён возможности установить лицо, виновное в несоблюдении требований по обеспечению безопасности на конкретном участке.

Законопроект не содержит норм, определяющих источники финансирования и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, а такая нагрузка, дополнительная нагрузка на органы внутренних дел, если мы предпшем заниматься этим МВД (а если даже Минтрансу — тем более), предполагает увеличение расходов, выделение дополнительных средств из федерального бюджета в связи с увеличением нагрузки на соответствующих должностных лиц.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы сейчас будем голосовать за законопроект под пунктом 7, за правовые основания для создания защищённого федерального программного обеспечения, полагаем, его будет достаточно, чтобы решить проблемы, которые стоят перед нами, как автомобилистами, автовладельцами, пешеходами и так далее. Более того, я вам могу сказать, что совсем недавно, буквально в 2017 году, мы внесли поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, вступившим в силу 18 марта 2017 года законом предусмотрено повышение штрафов за плохое содержание дорог при ремонте, эксплуатации и так далее в 10 раз — штрафы в размере до 300 тысяч рублей выписываются сейчас юридическим лицам, которые ненадлежащим обра-

зом исполняют свои служебные обязанности. Поэтому нет никакой необходимости принимать предложения наших коллег из ЛДПР, тем более что нет абсолютно никакой статистики, подтверждающей, что наши последние изменения, внесённые в КоАП, в этой части неэффективны.

В связи со всем сказанным комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, давайте запишемся на вопросы к любому из докладчиков или содокладчику.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, от Общественной палаты Российской Федерации поступило предложение расширить перечень правонарушений, по которым можно вынести постановление на основе материалов видеофиксации, проведённой гражданами. Первый вопрос: будут ли эти предложения учтены в законопроекте при его рассмотрении во втором чтении? И второй вопрос: с вашей точки зрения, за какими ещё правонарушениями можно закрепить возможность общественного контроля в дальнейшем?

Зубов И. Н. Спасибо. Вопрос, конечно, имеет право быть, но сегодня у нас чётко регламентирован перечень правонарушений, относительно которых применяется автоматическая фото- и видеофиксация, из него же мы исходили и при подготовке данного законопроекта. Почему? Потому что это предмет длительных обсуждений, оценок с учётом всей технологической цепочки — от получения материалов до рассмотрения соответствующего дела. Если есть необходимость, я могу напомнить, что входит в перечень: проезд на запрещающий сигнал светофора или запрещающий жест регулировщика (это легко зафиксировать автоматическими средствами), нарушение правил проезда перекрёстков, правил маневрирования, правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой, непредоставление преимущества в движении, нарушение правил остановки или стоянки. Если есть предложения по правонарушениям иного рода, мы с вами при рассмотрении законопроекта во втором чтении по-

работаем над ними, но я сразу же могу сказать, что тогда потребуется внести изменения не только в обсуждаемые нормы, но и в другие.

И в целом надо понимать, что мы, принимая данный законопроект, на самом деле расширяем сферу применения современных средств автоматизированного технического контроля в правоохранительной деятельности, что влечёт за собой очень большие последствия и для процессуального права, и для материального. Поэтому данный законопроект — не первый и не последний шаг в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопросы к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, вопрос касается специализированного программного обеспечения. Объясните, что это такое, просто для понимания, на конкретном примере, это программа, которая будет анализировать подлинность видеофайла? Как в ней будет учтено время, когда файл был создан, и место произошедшего? Есть ли примеры того, что подобные программы существуют и работают? С чем это будет сопряжено, то есть будут только видеорегистраторы либо фотоаппараты, будет какой-то отдельный фотоснимок либо видеофайлы, которые наши мобильные телефоны записывают? Это первое.

И второй момент. С учётом того что будут известны данные заявителя, будет ли заявитель привлекаться к рассмотрению административного дела в суде, если это потребуется?

Зубов И. Н. Спасибо. Вопрос очень интересный, очень правильный. Как предполагается осуществлять эту процедуру, почему нужно специальное программное обеспечение? Прежде всего гражданин должен зарегистрироваться на портале государственных услуг; после того как он регистрируется, он получит с портала программу для установления связи со специализированным его разделом, посвящённым именно фиксации правонарушений и реагированию на них. Установив программу — вы знаете, всё это не так сложно, программа должна носить универсальный характер, должна быть рассчитана на различные приёмные устройства, — гражданин там же, на портале, увидит инструкции, каким образом он должен действовать, и получит возможность передавать информацию, зафиксированную средствами фото-, киносъёмки, видеозаписи, если это позволяют технические средства, которые есть в его распоряжении (иначе он просто не регистрируется, а он должен быть зарегистрированным пользователем программы). Зафик-

сировав правонарушение, гражданин передаёт информацию в автоматизированном режиме. Она направляется на портал госуслуг, где проходит предобработку в центрах обработки Минкомсвязи, и только после этого поступает в ИСОТБ, где будет уже оцениваться лицом, имеющим административную юрисдикцию и полномочия, то есть сотрудником.

Далее. Будет привлекаться заявитель или не будет? Да, здесь есть проблемы, кстати, обжалование таких действий возможно. Мы же должны будем проинформировать гражданина, во-первых, о том, что мы получили, во-вторых, о том, какое решение мы приняли. Решение может быть обжаловано как гражданином, который направил сообщение, так и лицом, которое привлечено к административной ответственности. И если материал попадёт в суд, то суд имеет полное право пригласить заявителя на заседание, и он будет обязан явиться.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Игорю Николаевичу, и это как раз в продолжение того, о чём он так подробно сейчас рассказал. Вы фактически сейчас рассказали весь алгоритм технического задания, подготовленного министерством для той компании, которая будет делать программный продукт, — два маленьких вопроса по этому поводу.

Первый вопрос: вы гарантируете, что после принятия закона информация, которую будут просто присылать с телефонов, какие-то фотографии, не будет приниматься к рассмотрению, что, когда запустится программа, такой практики не будет на территории Российской Федерации, то есть субъекты не смогут устанавливать у себя иные правила?

И второй вопрос: когда по вашим планам программа пройдёт тестирование и в каких регионах?

Зубов И. Н. Всё это будет как раз определено в постановлении правительства с учётом результатов эксперимента в Москве и в Татарстане. Нарботки, насколько я понимаю, уже имеются.

Насчёт того, будет приниматься информация или не будет приниматься. На портале госуслуг будут размещены правила, будут размещены требования к снимку, в том числе к тому, что на снимке должно быть изображено. Должны быть чётко видны знак автомобиля, кстати, может быть не один снимок, у гражданина есть возможность с разных сторон машину сфотографировать, место нахождения, причём привязку по месту мы

получим с помощью геолокации. Это всё как раз будет в правилах. А запуск программы будет осуществлён спустя время, предусмотренное в законе, и в течение трёх лет мы рассчитываем запустить программу по всей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Николаевич, я в третий раз задам тот же самый вопрос, потому что после двух ваших ответов, скажем так, мне яснее не стало. Вот конкретный вопрос: при обсуждении законопроекта все говорили об автоматических средствах фиксации, но депутатов беспокоит, что сейчас начнут фотографировать и фотографии высылать, а ведь можно по одной и той же ситуации несколько раз фотографии выслать, понимаете? Нас вот это беспокоит. Вы говорите, что нюансы будут установлены в постановлении правительства, но по законопроекту-то сейчас надо голосовать или не голосовать, за или против голосовать, понимаете? Проясните сейчас, пожалуйста, ситуацию, я могу сказать, у нас именно это ключевой вопрос.

Зубов И. Н. Коллега Лысаков очень точно в своём выступлении сказал, что закон устанавливает общие нормы, предоставляет возможности для применения технологий, а сами технологии разрабатываются отдельно по поручению Правительства Российской Федерации. Они будут обеспечивать законность, обоснованность, логическое построение, защиту прав и законных интересов всех участников процесса. Ни в одном законе технологии не прописываются, это всё относится к совершенно другой сфере нормативного регулирования.

Насчёт того, будет или не будет одно и то же событие многократно фиксироваться. Вы знаете (а если не знаете, тогда я подскажу), что современные технические средства позволяют указать, установить время и место конкретного снимка и видеозаписи. Плюс в правилах это будет оговорено отдельно. Мы, конечно, все эти риски видим, понимаем и будем их устранять.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, может быть, нам как-то действительно вместе рассмотреть вопрос, ведь, допустим, есть делящиеся во времени правонарушения — нарушение правил остановки транспортного средства, нарушение правил парковки транспортного средства, а фотографии по времени могут

быть разнесены на часы. Мы прекрасно понимаем, что уже сейчас количество постановлений, вынесенных по результатам видеофиксации, зашкаливает, превышает 100 миллионов, а представьте, что добавится, возможно, ещё несколько сотен миллионов постановлений! Естественно, отследить их и с каждым разобраться будет невозможно, то есть после поступления фотографий автоматически будет выписываться постановление, которое будет утверждаться лишь формально. Я согласен с опасениями Валерия Карловича Гартунга, который сказал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 15 секунд добавьте.

Вяткин Д. Ф. А если целенаправленно будут следить за тем или иным транспортным средством, за тем или иным человеком, если будет организована кампания, когда просто каждый шаг будет фиксироваться? Здесь могут быть сложности — давайте вместе подумаем, как сделать, как исправить, чтобы не получилось вот таких перегибов.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я понимаю ваши опасения, кстати, на самом деле они касаются каждого из нас, но, во-первых, возникнет судебная практика, которая отрегулирует многие вопросы подобного рода, во-вторых, каждый человек, деятельность которого носит более или менее публичный характер и который является объектом внимания со стороны каких-то общественных, политических или иных формирований, должен сам выстраивать своё поведение с учётом ситуации. Плюс к этому нарушать правила дорожного движения никому не позволяется, и в этом смысле я уверен... Подобные акции ведь возникают снизу, и эта инициатива пришла снизу, затем она широко обсуждалась на Госсовете с участием различных государственных и общественных организаций, политических деятелей, была там одобрена, по этому поводу было дано поручение Президентом Российской Федерации.

В любом случае есть такая вещь, которая называется прогрессом, и прогресс технический нам не остановить, и стремления гражданского общества тоже не остановить. Вопрос в том, чтобы результат был максимально справедливым и качественным, — это как раз задача правительства и исполнителей, тех, кто занимается внедрением данной программы. Опасения есть, но они не касаются самого закона, они касаются технологии его применения. Такие же опасения можно высказать и в отношении других правоприменительных методов — справлялись и справляемся.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, я хотел бы, чтобы вы уточнили такой момент. Здесь ведь будет приносящая доход деятельность — как будут распределяться средства: государству, субъекту или участнику фиксации всё пойдёт? Я говорю об этом, потому что беспокоюсь, не породим ли мы отдельный вид деятельности, субъект который будет называться "участник фиксации"? Прошу пояснить.

Зубов И. Н. Ну давайте исходить из того, что, во-первых, есть Бюджетный кодекс, который предусматривает распределение бюджетных средств, поступивших от подобных акций, во-вторых, вы на самом деле очень правильно подметили, что запускаем мы систему за счёт средств федерального бюджета, а тематика эта, вообще говоря, относится к деятельности соответствующих органов субъектов Российской Федерации. Пока вопрос до конца не урегулирован, и это тоже предмет будущего постановления. Федерация выделяет деньги, мы получаем средства, далее, насколько я понимаю, предполагается компенсировать в перспективе расходы бюджета Российской Федерации, а потом направлять средства на развитие сферы безопасности дорожного движения в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, мы сейчас видим, что достижения технического прогресса по-разному используются, особенно когда попадают в распоряжение злых сил. Посмотрите, что сейчас творится с сообщениями о минировании по всей территории России, — получается, никак невозможно противодействовать этому! А здесь создаётся ещё один инструмент, и, допустим, какие-то дружинники-оборотни в ГИБДД начнут создавать фэйки с помощью фотошопа, специальные провокации в отношении определённых лиц — и что это будет? Может, будет бесконечная череда каких-то дел в суде, где будут предъявляться претензии, грозящие лишением прав? Как можно защитить граждан от такой угрозы? Какую ответственность, напомним, понесут такие... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Олег Анатольевич, ну, вы очень правильно и красиво рассказывали, как организуется безопасность дорожного движения, какие штрафы и меры применяются за рулежом. Так вот эта практика очень широко распространена во многих странах, и никаких особых проблем здесь не возникает, а существующие проблемы решаются в правовом поле.

Мы, кстати, не собираемся создавать никаких подразделений дружинников ГИБДД. Речь идёт об обычном гражданине, у которого есть конституционное право и обязанность участвовать в охране общественного порядка, в управлении государством, в конце концов. Он получает возможность, после того как зарегистрировался, идентифицировал... Все данные будут занесены в соответствующую систему. Если сообщение придёт от анонимного источника, оно не будет рассматриваться; если фотография или видеосъёмка не запечатлевает факт, событие, состав административного правонарушения, это не будет рассматриваться. Если возникнут какие-то эксцессы, будет возможность обжалования, в том числе в судебном порядке. Будут ли эксцессы? Да, будут, но в этом как раз есть элемент становления народной демократии в стране, и правительство идёт на встречу народу в данной ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, конечно, системы видеофиксации нужны, но не находите ли вы, что столь серьёзный разговор, который мы ведём сегодня, является почвой, для того чтобы в целом обсудить действующие правила, а не только этот узкий сегмент? Ну, например, в моей родной Астраханской области, где традиционно осуществляются пилотные проекты, "Ростелекомом" поставлены все известные барьеры (или как там называются эти модели?), и МЧС за использование негабаритной пожарной техники по действующему КоАП получает штрафы в размере 300 тысяч рублей, это минимальный порог, в то время как его подразделения поехали на пожар и ликвидацию чрезвычайной ситуации. Вы не находите, что подобного рода эпизоды достойны того, чтобы ко второму чтению мы их учли и скорректировали действующее законодательство Российской Федерации?

Зубов И. Н. Я нахожу, что подобные эпизоды заслуживают правовой оценки, но это не относится к предмету регулирования данного законопроекта. Мы здесь не говорим ни об ответственности, ни о правилах фиксации, ни о том, какие могут быть исключения из этих правил, — мы говорим о возникновении института фото- и видеофиксации на основе использования индивидуальных, личных технических средств, всего на всего.

Если есть проблемы, связанные с установлением каких-то правил, то, во-первых, решение части из них относится к компетенции субъектов Российской Федерации, во-вто-

рых, конкретные нарушения из того, что вы говорили, являются предметом рассмотрения органов прокуратуры, есть, в конце концов, неурегулированные вопросы, но не в части этой нормы.

Более того, в свете рассмотрения вами второго законопроекта могу сказать (у меня нет полномочий правительства его обсуждать, мы своё отрицательное заключение дали), что могут возникнуть подобные законопроекты и в других сферах: фото- и видеофиксация нарушений правил продажи продовольственных товаров, фото- и видеофиксация нарушений правил охоты и так далее, и так далее. Возможно, в перспективе это и предстоит сделать, но для этого должны быть условия, чёткое понимание того, что мы регламентируем, средства и технические возможности. Да, в перспективе это возможно, но сегодня можно сделать предложенное нами, и мы предлагаем это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Иванович, в своём выступлении вы сказали, что принятие первого законопроекта обеспечит борьбу с обочечниками. Обочечников привлекают по части 1 статьи 12.15 КоАП, а этот состав в данном законопроекте отсутствует — вы ошиблись или намеренно так представили свою позицию? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы живёте в Москве, являетесь депутатом от Москвы и знаете, как организовано дорожное движение, какое количество ненужных запретительных знаков. Вот мне по-человечески жалко иногда сотрудников полиции, даже взять соседний ОВД по Тверскому району: они приезжают на совещание, и им негде поставить машину без нарушения. Нет ли опасений, что законопроектом, который представляет правительство, открывается ящик Пандоры, что впереди будет серьёзная социальная напряжённость, когда ради провокации, ради так называемого хайпа и самопиара нарушения представителей органов государственной власти или других структур, вынужденных нарушать правила дорожного движения, будут фиксировать и требовать привлечения к ответственности, хотя по-другому они не могут исполнять свои обязанности, исходя из существующей организации дорожного движения?

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, в одну кучу не надо всё мешать. Если спецавтомобиль нарушает правила дорожного движения, то он может их нарушать в со-

ответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, может отступать от этих правил при одном условии: если он не создаёт дорожных рисков, не угрожает другим участникам дорожного движения, выполняя специальное задание.

Вот некоторые удивились — такие материалы были, — почему штраф пришёл на скорую помощь. По очень простой причине: если машина скорой помощи ехала на вызов или ехала с больным, экстренно его госпитализируя, то это один разговор, и водитель мог включить мигалку, мог ехать в том числе и по встречке, соблюдая всё-таки осторожность, которая предписана ПДД. А если водитель ехал с мигалкой за сигаретами в обеденный перерыв, то будет платить штраф, потому что он не имел права её включать и проезжать на красный или ехать по встречке, вот и всё. Это решается в индивидуальном порядке. Начальник колонны пишет соответствующее обращение в ГАИ: если основания веские, административное производство закрывается, а если действительно имеет место нарушение правил дорожного движения, то водитель идёт и платит штраф. Это, кстати, касается и машин сотрудников полиции, такая практика есть, просто о ней мало кто знает: когда ехал на вызов, превысил скоростной режим — один разговор, а когда просто так ехал, без срочной необходимости, превысил скоростной режим — будешь платить штраф.

Что касается списка нарушений, он может быть расширен. Я специально обратил внимание на грубые нарушения правил дорожного движения, вызывающие в том числе общественное возмущение: езда по обочине к этой группе как раз и относится, выезд на встречку с целью объехать пробку, проезд на красный свет. Мы с вами можем расширить список так, как посчитаем нужным, здесь ничего заковыристого, принципиального нет.

Я сразу поясню для коллеги Олега Нилова: за совершение административных правонарушений, зарегистрированных с помощью систем автоматической фото- и видеofиксации, включая программное обеспечение, за создание которого мы будем голосовать, нельзя наказать водителя лишением права управления, ответственность несёт собственник транспортного средства, и это только штраф.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Игорь Николаевич, законопроект достаточно напряжённый, злободневный, это видно по количеству коллег-депутатов, записавшихся на вопросы, даже

электричество в зале не выдерживает. Сегодня достаточно часто встречается такое правонарушение: с машин снимают номерные знаки, заклеивают, используют так называемые номер-перевёртыши и так далее. На современных авто VIN-номер расположен, как правило, под лобовым стеклом — нет никакой проблемы в том, чтобы установить владельца и привлечь его к ответственности. Почему данных правонарушений нет в вашем перечне?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, мы уже говорили, что готовы к дискуссии на этот счёт. Это первое.

Второе. Вот за эти заклеивания ответственность есть, привлекается достаточно большое количество водителей.

Надо расширить перечень — будем расширять, но опять же не в этом законопроекте. Ну надо расширять — будем расширять, не проблема, согласен, что тема для обсуждения есть.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Игорь Николаевич, кто и как будет определять, насколько честно сделаны представленные снимки или съёмка, насколько правильно было снято и с какого ракурса? Вы сказали, что будет нарабатываться судебная практика, — она будет нарабатываться через судьбы людей?

Зубов И. Н. Значит, почему ограничен перечень? Именно по указанному составу достаточно легко избежать подобных злоупотреблений. Что касается того, насколько соответствует или не соответствует, — ну, технические средства сегодня позволяют легко определить номер автомобиля, установить, кому он принадлежит, сделать привязку по времени, по месту расположения дорожного знака, разметки и прочему. А решение, конечно, будет принимать не машина, решение будет принимать тот, кто обладает для этого соответствующими полномочиями, и, по большому счёту, для него разницы нет: увидит он правонарушение своими глазами или на экране. И в этом новшество: мы предоставляем возможность увидеть по-другому эту тему, разгрузить сотрудников, убрать их с улицы, посадить перед экраном.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, конечно, законопроект под пунктом 7 очень неоднозначный, но у меня будет вопрос к Вячеславу Ивановичу по пункту 8 нашей повестки.

Мы все, думаю, прекрасно понимаем, что сегодня примерно одна четвёртая всех ДТП происходит из-за несоответствия

состояния дорог и дорожной инфраструктуры нормативам. Когда вы делали содоклад от комитета, вы не затронули одну из статей, а речь идёт как раз о введении упрощённого порядка привлечения к административной ответственности должностных лиц, тех, кто сегодня наделён специальными полномочиями, кто осуществляет функции представителя власти, в связи с ненадлежащим либо неполным исполнением данных полномочий. Я прекрасно понимаю, что сегодня легко наказать гражданина, водителя, автолюбителя, но, когда должностное лицо что-либо нарушает, к сожалению, закон очень слабо защищает права гражданина. Вот поясните, пожалуйста, почему всё-таки комитет не хочет поддержать введение этой нормы?

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Так, объясняю ещё раз очень медленно, прямо буквально по слогам. Водителя легче привлечь к ответственности в том случае, если его остановил инспектор, он идентифицирует этого человека; если административное правонарушение зафиксировано камерами, ответственность несёт собственник транспортного средства, в базе данных собственник, естественно, указан. Вы же говорите о неких должностных лицах, но нет реестра должностных лиц ни в Минтрансе, ни тем более в ГАИ, чтобы их можно было бы привлекать в автоматическом режиме, в упрощённом порядке к административной ответственности.

Мы их привлекаем, и должностных, и юридических лиц, и именно поэтому я упомянул о законе, который мы приняли буквально год назад и которым штрафы увеличены за те же деяния в десять раз — до 300 тысяч рублей, и у нас нет никаких данных, что эти поправки не работают. Вы же говорите о некоем упрощённом порядке привлечения к ответственности должностных лиц — где будут брать данные этих должностных лиц, если вы сфотографировали конкретный участок дороги? Нет таких данных нигде, мы не можем привлекать абстрактное должностное лицо, которое тем более ни в каких реестрах не значится. Если же составлен протокол, процессуальные действия проведены в ручном режиме, не в упрощённом, а так, как положено: есть заявление гражданина, пришло должностное лицо, составлен протокол на должностное лицо либо на юридическое лицо, то в этом случае идентификация не является проблемой. Именно по этой простой причине мы отвергаем ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.
Торощин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. У меня два коротких вопроса: первый к Игорю Николаевичу, а второй к содокладчику.

Игорь Николаевич, вы уже в своих ответах на вопросы сказали, что нужно расширить возможности, — почему бы нам не исключить статьи 12.12 и 12.18 из КоАП? Это у граждан вызывает недовольство, ну, здесь сложная процедура обжалования, люди вынуждены месяцами ходить и доказывать, что они не нарушили. Допустим, камера зафиксировала, что водитель якобы на красный свет проехал, а он на самом деле завершал манёвр.

И Вячеславу Ивановичу вопрос: как можно по записи с камеры определить, за сигаретами поехали на машине скорой помощи или полиции или едут на вызов, едут с больным?

Председательствующий. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Зубов И. Н. Спасибо за вопросы. Я сказал не "нужно", а "можно". Это предмет для дальнейшего обсуждения, но не предмет данного законопроекта, мы не эту норму предлагаем. Если мы хотим одновременно внести изменения в перечень правонарушений, которые регистрируются средствами фото- и видеофиксации, а теперь ещё будут регистрироваться и гражданами с помощью технических средств, и рассматривать их в упрощённом порядке — это отдельная тема, к которой мы можем вернуться в будущем.

Председательствующий. Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый коллега, это устанавливается элементарно: в службе скорой помощи есть такой документ, как наряд на вызов, в котором фиксируются в том числе время получения вызова, время приезда к больному, к пациенту, госпитализация — всё это есть в наряде. А если бригада ждёт наряд, стоит 10-я или 20-я в очереди, а водитель сел за руль, чтобы с мигалкой сгонять за сигаретами, это будет очень легко установлено: нет наряда — нет вызова, значит, это злоупотребление служебным положением, поэтому водитель будет платить из собственного кармана.

Председательствующий. Спасибо.

Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, поясните, пожалуйста, вот сейчас есть действующая система фото- и видеофиксации, создаётся вторая система — будет ли единый оператор, если будет, частный или государственный? Это первое.

И второй вопрос: если конкретный специалист, рассматривая результаты фото- и видеофиксации в одной системе, ре-

шил, что есть нарушение, а другой специалист, рассматривая материалы, полученные от гражданина, посчитал, что нет нарушения, как будет разрешаться конфликт двух систем? Или всё это будет как-то объединяться?

Зубов И. Н. Вопрос хороший — объясню, в чём техническая разница. Технически системы на самом деле разные, потому что здесь идёт регистрация через портал госуслуг: гражданину оказывается госуслуга, и он через этот портал имеет возможность общения с государственными структурами. Но системы могут быть сопряжены, они должны быть сопряжены с целью исключения подобных фактов. Одно и то же событие теоретически может быть зафиксировано и стационарной камерой, и телефоном, планшетом или другим техническим устройством гражданина, так что сопряжение надо делать.

Председательствующий. Спасибо.

Тихомиров Анатолий Фёдорович.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, в представленном законопроекте предлагаются изменения, которые обеспечат новый порядок участия граждан в фиксации нарушений правил дорожного движения техническими средствами. В частности, в своём выступлении вы сказали о зарубежном опыте, об апробации методики в Москве и Республике Татарстан, заявили, что за последние три года активность граждан в данном направлении увеличилась на 247 процентов. Я с вами полностью согласен, что принятие закона сделает активность граждан ещё более высокой.

А вопрос такой: скажите, пожалуйста, какова эффективность данной работы граждан, сколько из этих почти 800 тысяч поступивших материалов реально привели к привлечению к административной ответственности?

Зубов И. Н. Возьмём Татарстан: из 66,8 тысячи поступивших в электронном виде снимков граждан по 47 тысячам приняты решения, это в этом году; в прошлом году из 47 тысяч по 34 тысячам приняты решения; в 2016 году из 34 тысяч по 31 тысяче приняты решения. Эти цифры примерно соответствуют отсеву по другим средствам электронной фото- и видеофиксации, то есть мы видим, что фильтрация есть, контроль есть: часть снимков была признана технически несостоятельной, по части снимков было признано, что не было состава, — но это работает. По республике не так уж и много на самом деле пользователей, а по стране, конечно, в целом будет достаточно большой рост.

Связь, корреляция между наличием технических средств фото- и видеофиксации разного уровня и безопасностью дорожного движения есть, она позитивная: в целом по стране у нас дорожная обстановка улучшается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Выступление от фракции — поставьте время.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если с 7-м вопросом нам всё понятно, фракция будет голосовать за данный законопроект, он тут детально был обсуждён, то, что касается пункта 8, законопроекта, где авторы — депутаты от ЛДПР, здесь ситуация иная: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект, и вот почему.

Какие самые распространённые нарушения встречаются на дороге? Это яма на дороге, это открытые люки, дорожный знак развёрнут в другую сторону, светофор не работает или, к примеру, доска упала на дорогу и многие другие. Рассмотрим случай с ямой на дороге — Вячеслав Иванович детально рассказывал, в чём будет сложность применения данного закона в случае такого нарушения. К примеру, водитель прислал фотографию в ГИБДД, но при упрощённом порядке привлечения к административной ответственности нет возможности установить виновных лиц — почему? Потому что у нас каждая дорога находится в чьём-то ведении, то есть кто-то за неё отвечает — то ли организация, которая обслуживает эту дорогу, то ли фирма, которая её отремонтировала и отвечает за гарантийный ремонт. У ГИБДД должна быть возможность установить организацию, виновное лицо, но при этом реестра никакого нет, соответственно, при упрощённом порядке административного производства возможности установить виновное лицо нет. Это первый аргумент.

Второй. Яму на дороге невозможно заделать быстро, за пять минут. Проехало, к примеру, 500 автолюбителей: все сняли, все отправили фотографии в ГИБДД — получается, за одно и то же нарушение система вынесет 500 постановлений.

В соответствии с ГОСТом по содержанию и обслуживанию дорог обслуживающей организации даётся время на устранение недостатков, то есть в срок от суток до трёх обслуживающая организация должна привести всё в порядок, заделать яму, и делается это по предписанию ГИБДД. Вот один из важ-

нейших аргументов, одна из причин, почему за данный законопроект голосовать нельзя.

Следующее. В указанной ситуации административное правонарушение является длящимся, поэтому без административного расследования, по упрощённой схеме ни в коем случае его нельзя рассматривать.

Ещё проблема существует. К примеру, несистемные дорожные активисты или недоброжелатели обслуживающей организации взяли и кинули на дорогу кирпичи или доски, засняли и отправили фото — как в этой ситуации будут развиваться события, опять автоматически будет налагаться штраф?

Также при упрощённом порядке привлечения к административной ответственности больше коррупционности, чем при полноценном разбирательстве в суде. Безусловно, любое решение можно потом обжаловать в суде, но, если сроки обжалования в суде прошли, тогда что делать?

Ну и здесь я, конечно, повторю, скажу, что совсем недавно статья 12.34 КоАП была изложена в новой редакции, размеры штрафов подняты в 10 раз — надо дать время, посмотреть, как работает данная статья, какова судебная практика.

В общем, с учётом всего изложенного, ещё раз повторяю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Более детально от фракции выскажется коллега Гартунг, а я вышел на трибуну, чтобы обозначить некоторые системные вещи.

Нам, как часто бывает, сказали, что законопроект относится к частной группе вопросов, поэтому обсуждать более широкую палитру не нужно. Такая логика сама по себе порочна, потому что, если мы понимаем, что есть какие-то системные проблемы, как раз принятие законопроекта в первом чтении позволяет ко второму чтению — если желание работать, конечно, есть — ряд системных проблем расширить.

Ну например, по поводу систем видеofиксации. Моя родная Астраханская область традиционно является участником пилотных проектов, и у нас в порядке пилотного проекта года полтора назад было заключено концессионное соглашение с компанией "Ростелеком", были установлены видеокамеры. Идея правильная, кто же спорит-то с этим, но как это работает по факту? Не далее как полгода назад видеокамеры авторитетной, уважаемой компании "Ростелеком" зафиксиро-

вали, что грузовая машина, обычный "ВАЗ", перевозящий хлеб, в центре города достиг скорости движения 183 километра в час. Люди в этом зале, которые имеют какое-то отношение к водительским правам, я думаю, могут дать соответствующую оценку. Когда эта история всплыла, в "Ростелекоме" сказали: да мелочи жизни, просто перепад напряжения был, поэтому вышла ошибка. Но если может возникнуть ошибка в 90 километров в час, которую легко обнаружить, сказав, что это "безобразия и ерунда", то как можно будет определить ошибку, которая уже будет касаться превышения скорости на 25, на 30 километров в час? Аналогичная ситуация возникает в сфере грузоперевозок: вес машины на одном барьере по осям, осевая нагрузка, составляет 11 тонн, на соседнем барьере, буквально вот рядышком, та же самая машина весит уже 13 тонн, но никакой перегрузки товара не происходило. И таких вещей очень много!

Я не случайно затронул тему МЧС. История связана не с превышением скорости — астраханское МЧС имеет нарушения, связанные с негабаритными машинами. Такие машины производят, но, поскольку использование этих машин не учтено в рамках Кодекса об административных правонарушениях, где сделано исключение для военных, но не сделано исключение для МЧС, МЧС, выезжая на пожар, заранее понимает, что будет штраф в размере 300 тысяч рублей. Это не предмет компетенции региональных органов власти, как нам здесь говорили, это не компетенция местной прокуратуры либо ГАИ. Есть прямая норма КоАП, и не надо придумывать, что на местном уровне можно взять и изменить её, такое право не делегировано местным органам власти, хотя, понятно, в суде можно разбираться.

Так что в нашем понимании есть предмет для серьёзных, содержательных поправок по более широкому, по горизонтальному спектру вопросов ко второму чтению, а не только по поводу того, что касается такой узкой темы, как установка всяких треножников на дорогах и пересылка данных в системе GPS.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Гартунг Валерий Карлович, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Скажу так: идеи законопроектов — и того и другого — очень правильные, мы считаем, что надо было бы поддержать и тот и другой, но, как мы знаем, дьявол в деталях.

Меня, конечно, умилило выступление коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который приводил аргументы, почему нельзя голосовать по законопроекту под пунктом 8, хотя всё, что он сказал по законопроекту под пунктом 8, применимо к законопроекту под пунктом 7, один в один. Но почему-то по законопроекту под пунктом 7 фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, а по законопроекту под пунктом 8 не будет голосовать. В чём разница между этими двумя законопроектами? В первом случае к ответственности предлагается привлечь владельцев автомобилей, то есть граждан, как правило, а во втором случае — должностных лиц, ответственных за безопасное состояние дорог. Поняли разницу?

Казалось бы, правильно, гражданам даётся такое право, как Игорь Николаевич сказал: мы идём навстречу гражданам, которые хотят участвовать в этом процессе. И абсолютно правильно вы сказали, это очень хорошо работает в Европе: все законопослушными гражданами сразу становятся, потому что понимают, что, как только проехал с нарушением, даже если тебя не видели камеры, придёт "письмо счастья", ведь найдутся бдительные граждане в потоке, которые зафиксируют нарушение, и это очень хорошо дисциплинирует, потому что штрафы там дай бог. Очень хорошая практика! Но вы сказали о ключевой вещи, которая отличает применение законов в Европе, за рубежом, и у нас, — о правоприменительной практике, и это очень значимое понятие, понимаете? Мы можем прекрасный закон здесь принять, но правоприменительная практика будет такой, что граждане потом будут плевать, вот ведь в чём вопрос-то!

Я задавал вопросы здесь, и вам один и тот же вопрос задавали несколько раз, но, к сожалению, исчерпывающего ответа мы на него не получили. Ещё раз хочу сказать, какова позиция фракции: мы принципиально согласны с тем, что нужно развивать эту систему, нужно давать возможность гражданам производить видеofиксацию, это правильное решение, но в том виде, в котором вы это предлагаете, мы боимся — и я думаю, наши опасения обоснованны, — что правоприменительная практика будет другой. Ну, вы сказали: там же должностное лицо будет сидеть, будет рассматривать материалы и говорить, мол, да, в этом случае есть нарушение, а в этом — нет. Опять же, что это будет за должностное лицо? Мы можем представить, какие решения могут приниматься; потом процедура обжалования... В общем, вопросов очень много.

Позиция нашей фракции. Да, по законопроекту фракции ЛДПР масса замечаний была высказана, и они справедливы,

но, мы считаем, они также справедливы и по отношению к проекту, предложенному правительством, однако в проекте, предложенном правительством, вы готовы их учитывать и дорабатывать текст, а в проекте, предложенном фракцией ЛДПР, вы считаете, это невозможно, невозможно установить должностных лиц. Да всё возможно, коллеги, процедуру второго чтения никто не отменял! Поэтому позиция нашей фракции такая: тот законопроект, где даётся право гражданам направлять материалы фото- и видеофиксации, по результатам чего к ответственности будут привлекаться должностные лица, мы поддерживаем, а вот тот законопроект, где гражданам даётся право направлять материалы фото- и видеофиксации, с учётом которых к ответственности будут привлекаться граждане, мы поддерживать не можем, хотя, хочу сказать, с идеей законопроекта мы согласны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну вот дискуссия в зале и ответы на вопросы показывают, что, по-моему, нет ясности в том, как будет работать эта система.

Вячеслав Иванович, выступая от комитета, отвечая на вопросы, говорит: будет борьба с обочечниками. Я задаю вопрос: обочечников привлекают по части 1 статьи 12.15, а в перечне статей в законопроекте эта часть статьи 12.15 отсутствует. Вячеслав Иванович отвечает: пересмотрим во втором чтении. Другие депутаты задают вопрос — Игорь Николаевич говорит: да, мы согласны, можно пересматривать, но всё это нужно в рамках других законопроектов, других законов рассматривать. Спрашиваю: как будет работать система — либо это будет приложение, в котором непосредственно будет осуществляться фото- и видеофиксация, либо это будет приложение, которое будет позволять отправлять любые фото- и видеоматериалы и, грубо говоря, ставить электронную почту зарегистрированного гражданина? Ясности никакой нет. Если любые фото- и видеоматериалы, тогда где дата и точное место совершения административного правонарушения? А если истёк срок давности? Тогда вообще нельзя привлекать собственника к административной ответственности. То есть ясности никакой нет!

Дальше. Сегодня глава 12 административного кодекса и так позволяет возбуждать административные дела при представлении заявлений и любых фото- и видеоматериалов, един-

ственная глава, и в том числе такая практика наработана. Есть такое приложение, как "Помощник Москвы", причём городские власти Москвы стимулируют тех, кто использует это приложение, и некоторые активисты начинают яро работать в определённом направлении, понимая, что чиновники в этом заинтересованы. Если мы принимаем этот законопроект, то должны понимать, что региональные власти будут заинтересованы в том, чтобы текли потоки в региональный бюджет, при этом камерами уже завесили все улицы, теперь нужно идти глубже и ниже, туда, где камеры не смогут этого обеспечить, — вот будут таких общественных инспекторов (в кавычках) привлекать. История нашей страны знает много случаев, когда удивлялись количеству доносов и количеству ночных записок, — наши граждане писали на наших граждан.

Мы во фракции ЛДПР приняли решение, что законопроект под пунктом 7 поддерживать не можем, не будем. Тот случай, который произошёл в Барнауле, в очередной раз демонстрирует, что любители переслать фото- и видеоматериалы ищут так называемый хайп или занимаются самопиаром: учительница-спортсменка из Барнаула, которая занимается водными, зимними видами спорта, имеет награды, сфотографировалась в закрытом купальнике, какой-то умник направил эту фотографию директору школы, а директор вызвал её и потребовал написать заявление об увольнении по собственному желанию. Вот и здесь можно дойти до идиотизма!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту, это в счёт заключительного слова.

Нилов Я. Е. Выступление от фракции.

Председательствующий. От фракции? Тогда прошу прощения.

Четыре минуты добавьте.

Нилов Я. Е. И заключительного слова не будет.

Я задал вопрос Вячеславу Ивановичу насчёт автомобилей оперативных служб. У нас в ОВД "Тверское" по утрам проводятся совещания, и если эти машины стоят без включённого спецсигнала, то они нарушают правила дорожного движения, их также можно штрафовать. А им негде больше парковаться, потому что повсюду висят запретительные знаки, для них не обеспечили специальную служебную парковку, хотя площадь позволяет это сделать. Ну проще же повесить знак, чем думать стратегически и думать о людях!

Каким образом, мне интересно, будут проверять, по какой причине водитель машины скорой помощи ехал и нарушал, если всё это будет работать в автоматическом режиме?

Депутат Марченко, выступая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сказал, что правонарушения длящиеся — одну яму или один неправильно расположенный знак могут сфотографировать 500 пользователей. А автомобиль, припаркованный с нарушением, не могут 500 пользователей сфотографировать? Также могут, это тоже длящееся правонарушение.

Говорили про то, что могут быть нарушены сроки возможного обжалования, — ну и с законопроектом под пунктом 7 та же самая история, тоже могут быть нарушены сроки. Поэтому аргументы, которые звучали по поводу того, почему нельзя поддержать законопроект под пунктом 8, можно распространить и на законопроект под пунктом 7.

Мы понимаем, что законопроект под пунктом 7 будет поддержан, и мы предупреждаем, что будет цепная реакция: так называемые общественные активисты, блогеры, когда вступят в силу эти поправки, начнут ловить автомобили, нарушающие правила дорожного движения, принадлежащие чиновникам, бизнесменам, известным людям и так далее. Мы в ЛДПР посмотрим, как эта программа будет работать, и зафиксируем факты нарушений — зафиксируем, как автомобили-эвакуаторы сами владельцы ставят с нарушением правил дорожного движения, ставят там, где нельзя. Посмотрим, как программа будет работать, и депутатам потом сообщим.

Мы внесём поправки к этому законопроекту. Будет поправка об обязательном наличии данных того пользователя, который зафиксировал правонарушение, и эти данные должны быть указаны в соответствующем постановлении, чтобы нарушитель знал, кто зафиксировал его нарушение. Кроме того, мы считаем, что в том случае, если будет запущена процедура обжалования, в обязательном порядке должно быть обеспечено присутствие того, кто зафиксировал правонарушение, в противном случае привлекать к ответственности нельзя, то есть в качестве третьего лица в обязательном порядке необходимо привлекать этого человека. Такие поправки мы подготовим.

Что касается законопроекта под пунктом 8. Нам абсолютно непонятно, почему сосредоточились только на ямах, канавах и дорожном покрытии. Дело в том, что знаки устанавливаются таким образом, что это, например, нарушает действие разметки, они противоречат друг другу. Я уже приводил пример, когда имеется разметка, позволяющая парковаться инва-

лидам, и вдруг появляется знак, который установили незаконно, неправильно, по глупости, запрещающий парковаться, в связи с чем автомобиль инвалида эвакуируют. Если автомобиль инвалида эвакуировали, вы понимаете, как сложно ему поехать — особенно если это колясочник — и свой автомобиль вернуть. И если он будет обжаловать это решение, то никто не встанет на его защиту, потому как знак висит, требование знака законно, но в том, что знак был установлен незаконно, никто разбираться не захочет и не будет. Мы предлагаем подключать таких общественных инспекторов, чтобы они не бегали за водителями, которые нарушают ПДД, а боролись за качество дорожного покрытия и за нормальную организацию дорожного движения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы выразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по законопроекту, который в повестке дня Государственной Думы обозначен под пунктом 7. Данный законопроект был подготовлен и внесён в Государственную Думу во исполнение поручения президента по итогам заседания президиума Госсовета. Мы считаем, что данный законопроект позволит создать условия для реализации общественного запроса на участие граждан в обеспечении общественной безопасности, в том числе в повышении уровня безопасности дорожного движения.

В законопроекте предлагается в Кодекс об административных правонарушениях внести изменения, которые обеспечат практическую реализацию нового порядка участия граждан в фиксации отдельных нарушений правил дорожного движения техническими средствами, имеющими функции видеосъёмки. Отдельные виды нарушений Игорь Николаевич уже перечислил в своём выступлении, поэтому я на этом останавливаться не буду. Хотел бы сказать, что предполагается создание специальной платформы, специальной программы, с помощью которой гражданин сможет зарегистрироваться в федеральной государственной информационной системе, а после регистрации фиксировать на видеоприборы нарушения правил дорожного движения без возможности редактирования этих материалов. Высказывалось много опасений, что возможны фальсификации, злоупотребления, поэтому я хотел бы обратить внимание на то, что предполагается отсутствие возможности редактирования этих материалов. В за-

конопроекте предусматривается возможность вынесения постановления о назначении административного наказания за отдельные нарушения правил дорожного движения без составления протокола об административном правонарушении в случаях их фиксации гражданами с применением специального установленного программного обеспечения.

Мы считаем, что принятие законопроекта позволит упростить процедуру привлечения к административной ответственности нарушителей, в то же время обеспечит соблюдение их прав, поскольку они смогут обжаловать постановление о привлечении к ответственности по аналогии с тем, как это возможно в отношении действующей сейчас системы фото- и видеofиксации нарушений средствами, которые установлены у нас в городах.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхати-мович.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые Иван Иванович, Игорь Николаевич, уважаемые коллеги! Вот я попытаюсь выразиться очень мягко в отношении происходящего — это лукавство.

Только что коллега, выступавший до меня, сказал, что будет создана государственная система, которая позволит фиксировать нарушения, определяя локацию и так далее и тому подобное, — тогда расскажите, пожалуйста, уважаемый представитель правительства, каким образом на территории Москвы и Татарстана без созданной государственной системы были оштрафованы десятки тысяч человек, по сути дела, пока соответствующее законодательство ещё не принято? Был какой-то там пилотный проект, но разве пилотный проект может реализовываться, пока закон ещё не принят? И если это работает на территории Москвы и Татарстана, если достаточно было законов субъектов — они, наверное, принимали что-то у себя в законодательных собраниях, — зачем тогда мы сейчас на уровне Федерации это принимаем? Пусть каждый субъект по мере готовности своей государственной системы, которая создаётся внутри субъекта Российской Федерации... У Москвы же есть своя система (правильно, Игорь Николаевич?), у Татарстана есть своя система, они потратили на эти системы деньги — тогда расскажите, пожалуйста, как будет контрактываться создание государственной системы? То есть провели конкурсы

в Москве, в Татарстане, сделали там свои государственные системы, а теперь появится общая государственная система Российской Федерации, которой будет управлять МВД, а те системы уже работать не будут. С этим мы разберёмся потом, я вам всем обещаю.

Далее. Вы сказали сегодня в своём докладе, что количество камер, которые появляются на дорогах общего пользования, напрямую влияет на безопасность. У меня есть ответ из ГИБДД на запрос, который мы делали то ли в 2016-м, то ли в 2017 году, о том, какое количество камер, стационарных средств видеофиксации... По-моему, они с 2010 года начали появляться. Вчера я руководителю Минтранса об этом говорил: вот по такой восходящей линии количество камер каждый год увеличивается, а количество смертей на дорогах обозначается вот такой синусоидой, то есть никоим образом количество камер не влияет на вопрос безопасности.

Вячеслав Иванович, когда вам задают вопрос о том, каким образом камера видеофиксации может зарегистрировать, скорая помощь едет по вызову либо не по вызову, вы отвечаете, что у бригады есть подтверждающий документ. Простите, но камера видеофиксации наличие этого документа определить никак не может, и поэтому выстраивается очередь из водителей скорой помощи, которые говорят: слушайте, нам куча штрафов приходит, хотя мы едем по вызовам, и как мы из своей зарплаты в 15—20 тысяч можем все эти штрафы оплачивать?

Вы говорите, система работает. Но даже в Москве, где вопрос с локациями совсем хорошо отработан, возникают конфликты, технические конфликты: например, водитель хочет оплатить парковочное пространство, нажимает в специальном приложении кнопку, чтобы оплатить парковку, но приходит информация о другой локации, из другого места, а затем приходит штраф. И когда водитель пишет бумагу в прокуратуру или в суд, ему говорят, что он должен был пойти и удостовериться, проверить на металлической табличке, которая находится в 150 метрах за спиной, номер парковки, понимаете? Вот такая проблема возникает, таких обращений в департамент транспорта Москвы огромное количество. О чём это говорит? О конфликте платформ, о том, что платформы не работают.

И какое количество штрафов назначается сейчас по стационарным камерам видеофиксации? У нас стационарные камеры видеофиксации, я уже не первый раз об этом говорю, находятся полностью в поле правового нигилизма. У меня есть ответ из МВД, что никакие нормативные правовые акты не ре-

гулируют сейчас работу камер видеофиксации. Мы ещё не разобрались с этим...

Можно добавить 30 секунд, Иван Иванович?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Старовойтов А. С. Мы ещё не разобрались с этим вопросом, мы проводили в прошлом году в комитете Госдумы по транспорту совещание с представителями МВД, с представителями Министерства транспорта (Дитрих Евгений Иванович был тогда ещё первым заместителем министра), с представителями субъектов и выяснили, что пока ещё действительно не все алгоритмы отработаны по стационарным камерам видеофиксации. Но мы уже идём дальше, мы уже идём глубже, думаем, как же найти ещё более изощрённый способ, чтобы залезть к гражданам в карман!

Теперь мы их лбами будем друг с другом сталкивать: парковочного пространства в регионах нет, и теперь, чтобы расправиться со своим соседом, прогревающим зимой машину, дым от которой попадает в окошко, люди будут спускаться и фотографировать, фиксировать, что он неправильно припарковался, — так будут расправляться друг с другом! Вот какую ситуацию мы сейчас готовим для населения.

Это просто абсурд — давайте наведём порядок! У нас по правилам дорожного движения перед камерой должен стоять знак, предупреждающий о том, что впереди находится стационарная камера видеофиксации, так ведь? Так, это есть в правилах дорожного движения, но за отсутствие знака мы не наказываем. И почему у нас треноги могут стоять без знака, предупреждающего о видеофиксации, — где логика? Просто объясните логику процесса!

Фракция ЛДПР будет голосовать против законопроекта под пунктом 7 и за законопроект под пунктом 8.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Зубов И. Н. Надо выступить, потому что серьёзные вещи были сказаны.

Прежде всего, по поводу динамики влияния. Я покажу графики, думаю, всем будет видно: видите, вниз идут все эти кривые? Можете подойти, я вам передам, Александр Сергеевич.

Что касается Татарстана. Было очень важное заявление, с учётом которого могут быть и правовые последствия. Так вот, я вам ещё раз разъясняю: в рамках эксперимента — я об этом в выступлении сказал — после получения фотографий и видеозаписей мы были вынуждены все процедуры привлечения к ад-

министративной ответственности проводить в соответствии с кодексом, то есть делали двойную работу. Эксперимент был проведён, чтобы понять, насколько граждане активны в этом процессе и как проходят сигналы, не более того.

Всё остальное будет отлажено в процессе создания этой технической системы. Те проблемы, о которых было сказано, — многие из них действительно имеют место, волнуют всех нас, в том числе и меня, как автомобилиста, мы вместе с вами будем решать.

Огромное спасибо за такое внимание: три часа — давно такого у меня лично не было. Я считаю, что получился очень конструктивный разговор, спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Ярослав Евгеньевич Нилов не будет выступать с заключительным словом. Вячеслав Иванович Лысаков тоже не будет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Сначала ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 7-й пункт порядка работы, законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 8-й пункт порядка работы, законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает член Совета Федерации Олег Владимирович Цепкин.

Цепкин О. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время статьями 13.19² и 19.8¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неразмещение в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства информации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также за непредоставление сведений или предоставление заведомо ложных сведений о своей деятельности в сфере жилищно-коммунальных услуг рядом субъектов. Также статье 19.5 кодекса предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок вынесенного уполномоченным органом, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор, предписания об устранении нарушений законодательства.

Изменения, внесённые в декабре 2017 года в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, не в полной мере определили механизм реализации норм. Так, не были закреплены полномочия должностных лиц органов власти по рассмотрению дел об административных правонарушениях и составлению протоколов. Возникла правовая неопределённость в части механизма привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Таким образом, согласно предлагаемому законопроекту, во-первых, должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный и государственный жилищный надзор, будут рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с неразмещением информации в ГИС ЖКХ, а также будут составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с невыполнением в установленный срок вынесенного уполномоченным органом, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор, предписания об устранении нарушений законодательства о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

Во-вторых, должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих

региональный государственный надзор в области долевого строительства многоквартирных домов или иных объектов недвижимости, будут рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с неразмещением жилищно-строительными кооперативами, осуществляющими строительство многоквартирных домов, информации в ГИС ЖКХ.

И в-третьих, предлагается наделить полномочием по составлению протоколов об административных правонарушениях при повторном совершении таких правонарушений, как непредставление сведений или представление заведомо ложных сведений о своей деятельности, если опубликование или представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством, должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль в области регулируемых государством цен или тарифов, в отношении субъектов естественных монополий, операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, региональных операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами и (или) теплоснабжающих организаций, а также должностных лиц федерального антимонопольного органа и его территориальных органов в отношении должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен или тарифов либо должностных лиц органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование цен или тарифов.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать предлагаемые изменения и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 1 января 2018 года вступили в силу изменения, внесённые в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Этими изменениями была установлена ответственность должностных лиц и физических лиц за неразмещение информации, за размещение неполной информации и за отказ в размещении информации. Также была уточнена административная ответственность в отношении организаций, которые занимаются твёрдыми коммунальными отходами, это касается также теплоснабжающих организаций и органов местного самоуправления.

Закон хороший, но в то же время закон не работает, поскольку не был установлен механизм реализации этих положений, то есть не были определены органы, которые должны составлять протоколы об административных правонарушениях. И цель представленного законопроекта — определить ответственность, определить органы, которые должны составлять протоколы, рассматривать эти протоколы и выносить обоснованные, законные решения.

Предлагается те органы, которые автор законопроекта указал, наделить такими полномочиями по составлению протоколов. Кроме этого, также предлагается в части правонарушений, предусмотренных статьёй 13.19² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, передать полномочия судов органам субъектов Российской Федерации, осуществляющим жилищный надзор. Это позволит более оперативно рассматривать такие дела, и это не позволит избежать ответственности за некоторые правонарушения. Там определены конкретные сроки, но не всегда суды, в связи с тем что загружены, успевают рассматривать дела в установленный срок, поэтому организациям удаётся избежать административной ответственности.

Также предлагается уполномочить органы Федеральной антимонопольной службы в пределах их компетенции составлять протоколы об административных правонарушениях.

Комитет рассмотрел данный законопроект, предлагает поддержать его концепцию, в то же время у нас есть замечания, которые необходимо проработать ко второму чтению. Это касается положения о даче органам жилищного надзора субъектов Российской Федерации полномочий рассматривать дела в отношении руководителей органов местного самоуправления — мы считаем, что данные полномочия необходимо оставить всё-таки за судами, поскольку будет неправильным, если один орган, дружественный, будет рассматривать дела в отношении другого органа местного самоуправления. Комитет предлагает поддержать законопроект, поскольку это приведёт к тому, что виновные лица своевременно понесут заслуженное наказание.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть. Олег Васильевич Шеин. Есть ещё вопросы?

Олегу Васильевичу включите микрофон.

Шеин О. В. Правильно ли я понимаю, что законопроект касается не только естественных монополий, но в том числе управляющих организаций и товариществ собственников жилья?

Председательствующий. Пожалуйста, Зариф Закирович. Или автор ответит?

Цепкин О. В. Спасибо за вопрос. Данный законопроект касается должностных лиц тех органов власти, которые были упомянуты в докладе и названы в законопроекте соответственно.

Председательствующий. Пожалуйста, Зариф Закирович. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Законопроект также касается органов жилищного надзора, то есть в области долевого строительства — в основном жилищно-строительных кооперативов, потому что они остаются безнаказанными. Если они информацию не публиковали, в отношении их также будет установлена административная ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Олег Васильевич Шеин. Ещё есть желающие? Есть, Александр Сергеевич Грибов. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Кодекс об административных правонарушениях продолжает оставаться самым часто корректируемым кодексом среди тех, которые сегодня регулируют жизнь Российской Федерации, потому что он касается всех слоёв населения, касается всех сфер общественной жизни. Мы понимаем, что, с одной стороны, он устанавливает ответственность за какие-либо правонарушения, а с другой стороны, должен работать предупредительно.

В основном, когда мы с вами рассматриваем какие-либо поправки, которые предлагаем мы сами или предлагают наши коллеги, чтобы изменить положения кодекса, мы говорим об установлении ответственности. Сегодня мы обсуждаем другие корректировки — корректировки, которые обусловлены анализом правоприменительной практики в таких чувствительных для населения сферах, как долевое строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, обращение с отходами. Авторы придерживаются очень простой цели — необходимо, чтобы

нормы заработали. Это нельзя не поддержать — коллеги, мы занимаем такую позицию и будем голосовать за.

И ещё раз скажу, приводя в пример данную инициативу, подчеркну: важно не просто предлагать хорошие законодательные инициативы, важно всегда анализировать правоприменительную практику, находить возможные изъяны и пробелы, потом возвращаться к хорошим законам, чтобы они заработали. Именно об этом данный законопроект, его принятие позволит решить большое количество вопросов и устранить правовую неопределённость.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Олег Васильевич Шеин, пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Если текст действительно касается только операторов по обращению с ТКО и тех ЖСК, которые осуществляют жилищное строительство, то понятно, что этот текст не может вызывать отторжения. Но у меня, конечно, как, наверное, и у всех присутствующих в зале, кто следил за ритмикой "вопрос — ответ", вызвало недоумение то, что на прямой вопрос, подпадают ли под нормы данного закона ТСЖ и управляющие организации, не прозвучало на самом деле ответа-то. Я буду очень признателен, если авторы всё же лучше будут знать тот текст, который они сюда вносят, и мы будем иметь возможность получать в рамках наших вопросов совершенно содержательные и корректные ответы. Буду признателен, если всё-таки авторы дадут однозначный ответ по поводу управляющих компаний и обычных товариществ собственников жилья, и в зависимости от этого, конечно, будет той либо иной реакция моя и моих коллег по фракции.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Автор, пожалуйста, можете выступить с заключительным словом.

Цепкин О. В. Спасибо за критику.

Законопроект действительно касается жилищно-строительных кооперативов, должностных лиц жилищно-строительных кооперативов. По управляющим компаниям в тексте мы не указывали отдельно, но в поправках, которые мы рассматриваем рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению, — а такие поправки поступили от правительства, отражены в официальном отзыве правительства — мы будем предлагать предусмотреть ответственность не только должностных

лиц, но и самих жилищно-строительных кооперативов. Итак, ответ: жилищно-строительные кооперативы.

Председательствующий. Зариф Закирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Дорьянович Валенчук.

Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на уточнение положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что обусловлено вступлением с 1 января 2019 года в силу Федерального закона от 29 июля 2017 года "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По закону № 217-ФЗ из перечня основных понятий исключена категория "дачный дом", в то же время в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях данное понятие сохраняется. Именно поэтому нам нужно сейчас синхронизировать два этих закона, чтобы не было никакой казуистики. Предлагается исключить из соответствующей части статьи 9.16 КоАП понятие "дачный дом", тем самым указанная норма будет приведена в соответствие с федеральным законом, принятым нами 29 июля 2017 года.

Данный законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и профильным комитетом — Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

Предлагается принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дорианович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В полном объёме в концептуальном смысле этого слова докладчик обозначил суть данного законопроекта: она заключается в достижении терминологического соответствия, в синхронизации того, что уже устарело, и того, что в данный момент действует в Кодексе об административных правонарушениях. Предлагается целесообразным внести соответствующее изменение — исключить понятие "дачный дом" из диспозиции части 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данную концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 11-й вопрос мы сегодня сняли с рассмотрения.

Далее идёт блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39¹² Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект создаёт новые условия для появления административных барьеров и, как следствие, для коррупции, имеются и другие замечания. Комитет по природным ресур-

сам, собственности и земельным отношениям предлагает рассмотреть законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Можно даже ускоренный режим голосования поставить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса..." внесён Верховным Советом Республики Хакасия. Речь идёт о снижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов Российской Федерации, с соответствующей передачей на уровень федерального бюджета. Проект разработан в целях компенсации дополнительных расходов федерального бюджета, возникающих в случае передачи полномочий по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения на федеральный уровень. Комитетом по бюджету данный законопроект рассмотрен. В связи с тем что в настоящее время не предусматривается передача полномочий по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения на федеральный уровень, данный законопроект утратил актуальность и не поддерживается комитетом.

Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	15 чел.	
Не голосовало	435 чел..	96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема, которая здесь предложена, очень важная, актуальная, мы будем продолжать над ней работать, но, к сожалению, данный законопроект из-за большого количества замечаний мы поддержать не можем. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел..	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О стратегических (системообразующих) организациях российской экономики и их дочерних организациях". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Такой законопроект под занавес пленарного заседания нельзя рассматривать...

Председательствующий. По порядку идём, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я понимаю, что по порядку идём. Так что, не обессудьте, вопрос важный — придётся задержаться.

О чём идёт речь? Я буду краток на самом деле: мы предлагаем сделать так, чтобы стратегические предприятия в обяза-

тельном порядке находились в российской юрисдикции, — вот, собственно говоря, очень простой законопроект.

Актуальность этого законопроекта возросла в связи с тем, что в отношении Российской Федерации и отдельных предприятий Российской Федерации вводятся санкции, и вы все, наверное, знаете, какие последствия эти санкции несут для некоторых наших компаний, в том числе для компании "РУСАЛ". Для того чтобы наши стратегические компании не попали в такие ситуации, мы предлагаем всё-таки законодательно закрепить это требование, это во-первых. А во-вторых, безусловно, когда наши стратегические компании находятся под иностранным контролем, это, мягко говоря, наносит ущерб безопасности Российской Федерации, суверенитету Российской Федерации, особенно в условиях, когда наши западные партнёры используют все возможности для экономического давления на Российскую Федерацию. Мы на примере Венесуэлы видим, как это происходит, не надо за примером далеко ходить — пожалуйста, прямо у нас на глазах происходит!

Вот если мы хотим защитить экономику Российской Федерации, надо поддержать наш законопроект. Как и обещал, я кратко изложил суть законопроекта. Если будут вопросы, готов ответить на них.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Действительно, данный законопроект и не требует более долгого доклада, потому что он относительно короткий. Суть законопроекта сводится к лозунгу, который содержится в статье 4: "Стратегические (системообразующие) организации российской экономики и (или) их дочерние организации... в обязательном порядке должны находиться в юрисдикции Российской Федерации". К сожалению, это только лозунг. Если бы этот лозунг был подкреплён механизмом его реализации, процедурами определёнными, ответственностью за неисполнение этих процедур, тогда это можно было бы считать законопроектом. К сожалению, ничего из перечисленного мною в тексте предложенного законопроекта нет, поэтому комитет не может его поддержать.

Буду краток, как и докладчик: комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Валерий Карлович, вопрос довольно простой. Вчера на съезде "Деловой России" президент очень много говорил о необходимости возврата российских предприятий из-под иностранной юрисдикции. Государственная Дума в прошлом году приняла закон, направленный на поддержку предприятий, которые перерегистрируются на ряде российских островов. Мы все понимаем, что наши предприятия, особенно важные для страны, стратегические, должны находиться под юрисдикцией Российского государства, а не иностранного, и в прошлом году мы приняли ряд законов.

Вопрос: как вы считаете, законопроект, который вы сегодня предлагаете, — этот вопрос мы обсуждали на заседании комитета — является дополнением к пакету законов, принятых в прошлом году, в позапрошлом году, или всё-таки ваш законопроект стоит отдельно?

Председательствующий. Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо, очень точный вопрос. Наш законопроект практически является альтернативой тому, что делает правительство. Напоминаю, что делает правительство: чтобы выгнать российские стратегические компании из офшоров, оно создаёт внутренние офшоры. Мы категорически против такого подхода, мы предлагаем, чтобы российские стратегические компании возвращались в российскую юрисдикцию и находились на общем режиме налогообложения, вот о чём идёт речь. Это принципиально разные подходы: правительство пытается, скажем так, стимулировать их рублём за счёт федерального бюджета, в то же время отказывая во многих социальных гарантиях гражданам, а мы предлагаем обязать эти компании в силу законодательства находиться в юрисдикции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

У нас с вами до завершения работы осталось десять минут.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, три минуты.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос очень серьёзный, и я хочу рассказать поконкретнее, развернуть наши предложения. Речь идёт о стратегических предприятиях с многомиллиардными оборотами, с многотысячными коллективами, речь идёт об оборонных заказах, которые размещаются на этих предприятиях. Одно из условий, прописанных в законопроекте, — то, что более 50 процентов выручки даёт оборонный заказ, и это является критерием определения... Должно ли быть такое предприятие в обязательном порядке в российской юрисдикции? Мы считаем, что должно. А кто не поддерживает, получается, соглашается с тем, получая 50 процентов от оборонного заказа, предприятие может быть и не в российской юрисдикции. Как такое возможно, уважаемые коллеги?! Ну то же самое с господдержкой: как предприятие, вот такое мощное предприятие, многотысячный коллектив, получая государственную поддержку, может быть не в российской юрисдикции?

Уважаемые коллеги, давайте принимать здесь такие решения, которые нас просто заставляют принимать жизнь и наши многочисленные партнёры, доброжелатели, об этом говорил Валерий Карлович. Я считаю, не голосовать за этот законопроект — значит соглашаться с тем, что эти предприятия будут не в нашей юрисдикции и наши деньги и оборонные заказы будут абсолютно доступны так называемым партнёрам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Николаев Николай Петрович.

От фракции, Николай Петрович? От фракции, но три минуты.

Три минуты поставьте.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Когда задают риторический вопрос: "За хорошее вы или за плохое?" — так и хочется сказать, что, ну, конечно, за хорошее. Кто же за плохое-то будет голосовать? Однако, говоря о желании вернуть, зафиксировать стратегические предприятия в юрисдикции Российской Федерации, коллеги не упомянули, что они предлагают своё определение стратегического предприятия. Дело в том, что это определение уже есть, более того, есть перечень стратегических предприятий, который ведёт Правительство Российской Федерации, и прецедентов, подобных тому, о чём мы только что слышали, не было, я надеюсь, и не будет.

Если мы хотим защитить нашу экономику, мне кажется, нужно двигаться по тому пути, который мы выбрали ещё в прошлом году. Как вы слышали, Владимир Владимирович Сусоев уже упоминал законы о специальных зонах, более того, президент вчера говорил о том, что их необходимо использовать более эффективно.

Здесь вопрос вот в чём: если это альтернативная модель, то давайте мы будем рассматривать альтернативные предложения во время рассмотрения каких-то основных законопроектов. Мы уже приняли решение, только начали двигаться вперёд, модель и механизм уже есть. Я хочу обратить внимание, что тогда, приняв решение о создании специальных административных регионов, наших отечественных офшорных зон, мы очень детально прописали механизм, каким образом компания может вернуться в юрисдикцию Российской Федерации. Мне кажется, нам нужно повышать эффективность исполнения тех решений, которые мы уже приняли, но ни в коем случае не подменять понятия. Неподготовленный человек, слыша фразу, что тот, кто будет против, соответственно, будет против нашей российской экономики... Наверное, нам надо более детально рассказывать об очень серьёзных законодательных инициативах и ни в коем случае не вводить в заблуждение наших граждан, которые наблюдают за тем, что мы здесь принимаем, каким образом мы это обсуждаем.

Мы очень внимательно рассмотрели и на заседании комитета обсудили этот законопроект, и мы предлагаем не поддерживать его. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект, а будет добиваться эффективного исполнения тех решений, которые были приняты нами в этом зале ранее.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Даже в президиуме надо быть более спокойными, трудолюбивыми, ваш вождь неоднократно здесь призывал к этому, и я с ним солидарен.

Вопрос очень важный. Вы знаете, Николай Петрович так убаюкивал нас, что хотелось даже заплотировать тому, как он якобы беспокоится о Российской Федерации.

Я вам рекомендую последнее интервью гражданина-негражданина Российской Федерации Олега Владимировича Дерипаски на Давосском форуме, состоявшемся в прошлом году, я с ним солидарен по многим позициям. Он сказал: смотрите,

в Америке рост и, несмотря на политическую нестабильность, экономика имеет плюсы, что даёт надежду на будущее, в Китае рост, в Европе рост и их монетарная политика позволяет надеяться, что он будет ещё выше, а в России, к сожалению, ничего не видно — идёт падение. Но смотрите на его действия! Вот вы тут нам рассказывали, как полезно иметь офшор... Ерунда это всё! У вас нет налогов, у вас стагнация в экономике, а вы говорите: ура-ура, давайте продолжать, якобы что-то там реализуется. А я вам докладываю, что после августовских санкций Америки уже есть конкретные действия: вот две недели по "России 24" пытались оправдать ситуацию с "РУСАЛОм", "Еп+", известными энергетическими компаниями Олега Владимировича Дерипаски. Так вот, совсем недавно было подписано соглашение, по которому Дерипаска уступил требованиям и уменьшил долю акций в трёх компаниях с 70 процентов до 44,95 процента, причём с условием, что теперь американское агентство ОФАС минфина США по контролю за иностранными инвестициями вводит в состав из 12 членов совет директоров 8 граждан США и Великобритании — это же наши друзья, партнёры! Только это наши противники, которые методично душат и готовят разрушения. А Быков и компания вам уже проводят платные семинары в столичных городах о важности и необходимости расчленения России на множество государств.

Обратите внимание ещё на одну организацию, отвечающую за наше благосостояние: в "Роснефти" из 11 членов совета директоров семь человек являются гражданами тех же самых партнёрских государств — США и Великобритании. Можно посмотреть все 15 ведущих корпораций — к сожалению, ваши слова совсем не сходятся с делом.

Я хочу вам напомнить, что реализация закона "О стратегическом планировании...", похороненного с вашей помощью ныне сидящим в местах не столь отдалённых Улюкаевым, вообще-то, отложена до 2019 года, но ваш комитет вместе с комитетом по экономической политике не торопится вносить документы. При этом все страны "семёрки" имеют стратегический горизонт планирования на срок до 70 лет, а мы бюджет-трёхлетку корректируем по три раза в год!

Дальше, у нас вчера состоялась... Вы видели, какое уставшее лицо у президента? Вы думаете, почему оно такое уставшее? Потому что никто не говорит правду о реальном состоянии экономики. Оборотки нет, а у нас таргетирование инфляции продолжается с ростом ключевой ставки. У нас кредит невозможно взять, и большая часть предприятий малого бизнеса

уже закрылась, потому что работать невозможно: и малым, и большим — одинаковые условия, но только большие рядом и могут всё получить. Самое страшное другое: если вы посмотрите на состояние оборонно-промышленного комплекса, то увидите, что здесь, к сожалению, тоже всё не столь радужно, как вы рассказывали, выступая с трибуны; у нас дизеля нет ни для танка, ни для тепловоза, ни для судостроения — я вам могу перечислять многие вопросы... И у нас нет пока решений. Почему? Потому что существующую систему разрушили, прикладные институты приватизировали и разогнали специалистов, а теперь создают центры, в которых нет ни одного конструктора! Всё это серьёзные вопросы, и, вообще, если о стратегии говорить, вам надо более серьёзно к этому подходить.

И ещё одно. Если бы вы сказали, что Гартунг неправ, вносит ерунду, а вот вы вносите дело... Но где же ваше дело? Офшорная экономика себя дискредитировала! Читайте послания президента, я их с карандашом в руках периодически перечитываю: он уже давно вам говорил, что надо приватизировать элиту, надо деофшоризировать экономику — где действия по деофшоризации? Вы берёте и внутренние офшоры организываете, чтобы туда оставшиеся налогоплательщики перевели свои активы, а бюджет не получал никаких доходов, понимаете?

Мне кажется, что при всём несовершенстве механизма, предложенного Валерием Карловичем... Да это и невозможно — одному депутату, фракции сразу внести фундаментальный законопроект, не имея серьёзных институтов, которые есть у государства, у правительства. С моей точки зрения, если мы действительно думаем о завтрашнем дне нашей страны, думаем о стратегии, мы должны в первом чтении принять законопроект, создать рабочую группу (у нас так уже было), в Большом зале, в Малом зале, в маленьких залах провести обсуждение необходимости изменения экономической ситуации и отношения к стратегическим предприятиям. У нас ведь катастрофа во многих вопросах — вы что, этого не видите?! Посмотрите на "Трансмашхолдинг", мы с французами: позакрывали все КБ, начали приспособлять для тепловозов, электровозов системы, которые не годятся в нашей северной стране.

Стратегия — она потому и стратегия, что это фундаментальные вопросы, которые надо решать фундаментально, а не через офшорную экономику. Мы поддерживаем этот проект закона.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Заключительное слово.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень странные тезисы звучали сегодня — хотелось бы на них остановиться.

Первое. Николай Петрович Николаев высказался, что, дескать, здесь новые термины введены, а надо оперировать действующими. Напоминаю, что перечень критериев по отнесению той или иной организации к стратегическим предприятиям был установлен Правительством Российской Федерации в 2009 году, и критерии оценки взяты оттуда, один в один. Если вам интересно, поднимите постановление, и вы это увидите. В 2009 году, когда, вы помните, случился экономический кризис и многим нашим стратегическим предприятиям действительно нужна была господдержка, правительство разработало критерии для федеральных и региональных стратегических компаний, которые могут претендовать на господдержку. Для того чтобы не сочинять, не изобретать колесо, авторы законопроекта взяли этот перечень. Если по нему есть замечания, а мы согласны, по нему могут быть замечания, его можно пересмотреть, но это процедура второго чтения.

Второе. Кроме возврата в российскую юрисдикцию стратегических предприятий, что является, я считаю, ключевым условием нашего суверенитета, мы также преследуем цель деофшоризации российской экономики. Вы же предлагаете следовать по тому пути, по которому нас ведёт Правительство Российской Федерации: из иностранного офшора — во внутрироссийский офшор. Что это даст российской экономике? Я понимаю, что это даст собственникам компаний, но российской экономике-то что даст, зачем нам компания, которая ни там не платит налоги, ни здесь не платит?! Что она даст российской экономике, вы мне скажите! И вы мне предлагаете идти по этому пути? Нам с вами не по пути, и я думаю, что большинству граждан Российской Федерации с вами тоже не по пути. И поэтому мы предложили альтернативный вариант.

Вы говорите, что нужны какие-то механизмы перевода, — ну да, конечно, когда надо из одного офшора в другой перетащить, вы очень внимательно... не вы, Правительство Российской Федерации очень внимательно это прописало. Никто не мешает — включите одну строчку в этот законопроект, никаких сложностей нет: процедура перевода из иностранной юрисдикции в российскую определяется положением, утверждённым Правительством Российской Федерации. У нас такие положения в каждом втором законе прописываются, и никаких вопросов нет, и это процедура второго чтения.

Сейчас процедура первого чтения — вы принципиально за то, чтобы стратегические предприятия были в российской юрисдикции или нет? Это не лозунг, это, вообще-то, основная идея представленного законопроекта, и в соответствии с процедурой первого чтения мы вам и предлагаем поддержать эту идею, изложенную в законопроекте. С тем, чтобы механизм прописать, никаких проблем нет, а если вы этого не хотите делать, если вы готовы вытаскивать из зарубежных офшоров российские компании и опять их втаскивать в офшоры, но уже российские, то ещё раз хочу сказать, что это не государственная политика. *(Выкрики из зала.)* Это политика, может быть, и государственная, но в интересах какого государства — это ещё большой вопрос.

Коллеги, ничего придумывать не надо — поддержите наш проект закона, и, я вас уверяю, ситуация в российской экономике начнёт меняться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас одно протокольное поручение. Депутат Исламов его обосновал утром, во время выступления по актуальным вопросам, — и у меня стоит пометка, что Комитет по энергетике не возражает. Есть ли депутаты, кто возражает? Нет. Принимается проект поручения.

Коллеги, одну минутку, объявления. Сначала я, а потом, Дмитрий Анатольевич, вам предоставлю слово.

Коллеги, я прошу не покидать зал, потому что суть моего объявления может сказаться на ваших дальнейших действиях. 11 февраля 2019 года, в понедельник, в 11 часов в этом зале состоятся парламентские слушания на тему "Законодательное обеспечение паллиативной помощи в Российской Федерации".

Просьба убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест.

Дмитрий Анатольевич Морозов, пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, прошу вашего внимания на одну минуту. В соответствии с вопросом и последующим поручением Александра Дмитриевича Жукова комитет отработал проблему, касающуюся гриппа и его распространения, в том числе в Государственной Думе, по трём позициям: первая — эпидемиологическая обстановка в Российской Федерации и в Думе, вторая — вакцинация против гриппа в Российской Федерации и в Думе, третья — наша с вами осведомлённость.

Уважаемые коллеги, мы запросили Роспотребнадзор и Главное медицинское управление при Управлении делами президента и докладываем: эпидпорог превышен на сегодня в 23 субъектах Федерации, в Москве его превышения нет; по вакцинации в Российской Федерации впервые достигнут уровень свыше 49 процентов, а в Москве привито более 60 процентов граждан. Но в Государственной Думе, уважаемые коллеги, из всего нашего депутатского корпуса, по официальным данным, привито только 64 человека, из них заболел один человек, из помощников депутатов и сотрудников Аппарата Государственной Думы привито 238 человек и болеет 20 человек, что находится примерно в рамках той погрешности, которую допускает вакцинация.

Уважаемые коллеги, относительно осведомлённости. Мы отправили письма руководителям фракций с просьбой передать информацию о порядке жизни в такой эпидемиологический период. Наши пермские коллеги в рамках партпроекта "Здоровое будущее" разработали памятку, как должен вести себя любой гражданин в такой период, — мы обратимся в Аппарат Думы, чтобы её распространили между нами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом тех, кто сложил депутатские полномочия, должен отсутствовать 21 человек, соответственно, присутствовать должно 429 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к выступлениям от фракций по актуальной повестке, давайте поздравим с днём рождения наших коллег Геккиева Заура Далхатовича (*аплодисменты*) и Тайсаева Казбека Куцуковича (*аплодисменты*).

Слово для выступления от фракции КПрФ предоставляется Сергею Анатольевичу Гаврилову.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие товарищи! В работе Государственной Думы и для государства Российского в целом приоритетное значение имеет правозащитная тематика — системная, комплексная защита прав человека, прежде всего прав трудящихся. И я должен сказать, что мы накопили немалый опыт, особенно в межрелигиозной, межнациональной сфере. Россией сделано немало в области миротворчества и на Кавказе, и в Донбассе (наш именинник Казбек Тайсаев причастен), и в Сирии.

Я думаю, что огромный опыт, который аккумулировала наша страна, даёт достаточно оснований для того, чтобы оценивать состояние прав человека и в других странах, в том числе на Украине и в Соединённых Штатах — в тех самых Соединённых Штатах, где безвинно томятся в заключении наши соотечественники, в том числе тяжелобольной Роман Селезнёв, сын депутата Государственной Думы, нашего коллеги, в той самой Америке, где провозглашается незыблемость права на свободу вероисповедания и где, как мы знаем, готовятся серьёзные репрессии в отношении американской православной церкви. Я напому, что это абсолютно независимая, чисто американская организация, где только активных прихожан более 100 тысяч. Устами своего предстоятеля десять дней назад на юбилее у патриарха американская православная церковь заявила о поддержке России в связи с расколом на Украине, в связи с подавлением прав украинских христиан — и, насколько мы знаем, американскими властями после возвращения делегации готовятся серьёзные дискриминационные меры в отношении американских православных христиан.

Я должен сказать, что в целом мы не можем не реагировать на эти события, в том числе на создание на наших границах, в центре Европы, как в 1930-х годах, агрессивного авторитарного государства, практикующего массовое подавление гражданских прав и свобод. Мы считаем, что именно там, на Украине, происходят массовые нарушения международных обязательств по декларации прав человека, конвенции о гражданских правах и свободах, в области прав на религиозное образование и воспитание. Мы полагаем, что сегодня на Украине, где ведётся информационная война против собственного народа, создаётся плацдарм в том числе для наращивания уг-

роз в отношении нашей страны. Я напомним, что, несмотря на объявленный неформальный мораторий украинской стороны, предполагающий предотвращение захвата храмов и нарушения прав православных верующих, непролитие крови, — так называемый бескровный мораторий, — продолжается массовое нарушение прав человека, более того, совсем недавно были приняты соответствующие законы, которые, обязав перерегистрировать каноническую церковь, позволяют, по сути, захватывать религиозные здания и сооружения.

Но не только в этом мы видим существенную угрозу — мы видим угрозу и для нашего государства. Как совершенно справедливо сказал Геннадий Андреевич Зюганов, и по президентской власти, и по Русской православной церкви, наиболее многочисленной и наиболее авторитетной христианской организации в мире, палят изо всех стволов — идёт системное наступление. Мы считаем, что вопрос не ограничивается Украиной. На Украине обкатывается сценарий, по сути дела, инфильтрации экстремистских сил на нашу территорию: совсем недавно в Киеве под руководством известного "кровавого пастора" Турчинова состоялся координационный совет экстремистских, сектантских сил по подготовке широкомасштабного внедрения в нашу страну — по сути дела, повторения начала 1990-х годов, когда наша страна стала полем, площадкой для массового вмешательства, вторжения зарубежных, преимущественно заокеанских, тоталитарных агрессивных сект и движений.

Мы полагаем, что вопрос носит не только предвыборный характер: по риторике противостояния, по дискуссии с нашими противниками мы видим, что против нас используются методы столетней, двухсотлетней давности, по сути дела, с нами сводят счёты не только за наш сегодняшний выбор, но и за победу после Второй мировой, после Великой Отечественной войны над фашизмом — над бандеровщиной, — над униатством в Западной Белоруссии и на Западной Украине. Напомним, что в 1920-х годах после ослабления нашей страны при поддержке западных сил был захвачен контроль над Православной церковью в Польше, в Финляндии, в Прибалтике. И сегодня многие наследники эмигрантов-бандеровцев пишут те же слова, что писались 70 лет назад, призывая изолировать Россию, выдавить её за полярный круг, представить страной схизматиков и дикарей.

По сути дела, на примере Украины мы видим новый виток "цветных революций", только уже в религиозной сфере, идёт создание системы управляемого хаоса на Балканах и на Ближнем Востоке, и, оценивая возможные ответы на эти вызовы, мы, конечно, должны исследовать опыт наших предков, прежде всего опыт известного семидесятилетней давности собора 1948 года, про который мы вспоминали неделю назад на наших Рождественских парламентских встречах. Я напому, что 70 лет назад в Москве по инициативе Русской православной церкви и советского правительства во главе с товарищем Сталиным состоялся Вселенский собор, совещание глав поместных церквей — свободных, подчёркиваю, поместных церквей, — которые подтвердили приоритет Москвы как центра мирового православия, как барьера для нашествия враждебных сект и движений, угнетения прав эксплуатируемых и колонируемых народов.

Мы должны учитывать уникальный опыт советского миротворчества, опыт борьбы за мир, за равноправие народов и понимать, что до сих пор у нас приоритетными являются вопросы правозащитной тематики. Как сказал президент Путин, мы должны сделать всё для того, чтобы защитить права человека, в том числе право на вероисповедание, и для этого, мы считаем, нужно принять ряд серьёзных, системных асимметричных мер в ответ на вызовы, с которыми сталкивается наша страна. Прежде всего это поддержка миротворческих организаций, которые активно выступают за разоружение, за мир, за нераспространение современных видов вооружения, это активное миротворчество и поддержка гуманитарных миссий организаций, проводящихся с участием наших депутатов, в частности миссий "Боевого братства". Мы должны поддержать коммунистические, рабочие, левые партии, для которых наша страна по-прежнему является символом справедливости и гуманизма. Мы должны поддержать движения, которые борются против современного неокOLONIALИЗМА в мире, за равенство в международных отношениях. И конечно, мы должны заняться нашими внутренними вопросами. Прежде всего это усиление взаимодействия с нашими традиционными конфессиями, благодаря которым наша страна стала сплочённым многонациональным и многоконфессиональным миром, это сотрудничество в области социального служения, в области гуманитарного образования, в области воспитания, патриотического воспитания, воспитания уважения к нашим предкам, к нашей ве-

ликой истории. В то же время мы считаем необходимым усилить контроль, надзор за организациями, псевдорелигиозными и экстремистскими, с центрами управления и финансирования за пределами нашей страны — мы полагаем, что можно серьезно ограничить правоспособность этих организаций вплоть до их правовой ликвидации.

В связи с этим, мы считаем, следует поддержать новый курс, который, по сути дела, уже более чем полгода осуществляется, по изменению нашей гуманитарной политики в отношении соотечественников, — это упрощенное принятие гражданства, это восстановление института политического беженства, это предстоящее в ближайшее время упрощенное предоставление вида на жительство и отмена барьеров, квот и ограничений в отношении наших соотечественников, это возможное гуманитарное участие в украинском конфликте, связанное с возможной территориальной реинтеграцией наших соотечественников, включая признание республик Донбасса. Мы полагаем, что нашими предками был сформирован уникальный опыт в области создания Русского мира: сотрудничество множества традиционных конфессий — православия, ислама, иудаизма и буддизма являлось фактором силы, а не слабости нашей страны и проявляло себя во время многочисленных внешних вторжений (французских, польских, немецких) — этот фактор, по сути дела, обеспечил стабильность, развитие нашей страны. Мы считаем, что нужно поддерживать именно такие силы, готовые поддержать нашу страну на международной арене, и, сохраняя курс на укрепление самобытности, самодостаточности нашей цивилизации и культуры, укреплять отношения с теми силами, с теми движениями в мире, для которых Россия по-прежнему является притягательным образом справедливости и уважения, развития на основе традиционных ценностей.

Спасибо, друзья.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский. Подготовиться Лысакову, затем — Шеин.

А вот Шеина Олега Васильевича нет у нас.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Готовится?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, это предложение подкупает новизной, необходимо его обсудить, Владимир Вольфович.

Вот Олег Васильевич уже подошёл, видя, что его время может быть передано фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

На днях президент страны сказал, что ещё на год продлим амнистию, — срок заканчивается 1 марта.

Сейчас вам включат запись моего выступления, которое было 21 год назад*.

Вот что я сказал 31 августа 1998 года — никто не захотел это делать! Вот когда вывезли уже всё, что можно из страны вывезти, — людей всех вывезли, ресурсы все вывезли, — 21 год спустя начинаем говорить: да, давайте возвращайте капиталы. Поздно, господа! Они там уже укоренились, это уже поздно делать. Вот ведь в чём сила многопартийности: если у одной партии не срабатывает это... "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может не обижаться — вас тогда и близко не было, была организация "Наш дом — Россия", Черномырдин, но её сейчас уже нет. Вот было сделано предложение в этом зале 31 августа 1998 года, 21 год назад, — не захотели! Нужно использовать наши с вами наработки. У нас талантливый народ, мы всё умеем, знаем — но не пускаем, преграждаем, мешаем!

Вот это как бы мы вам показываем, что мы сделали за 25 лет пребывания в Думе, такого капитала нет ни у кого. При этом, когда здесь выходит Исаев или Макаров и очень хорошо убеждает нас, что надо проявить солидарность, утвердить бюджет, проголосовать за правительство, — молодцы! — в чём-то мы идём навстречу. А когда наш губернатор Сицягин, Владимирская область, зовёт депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", они не приходят, саботируют: ты не наш губернатор! Но его избрал наш народ, вы понимаете? В данном случае в каждом регионе мы все вместе — и все депутаты любых фракций, и губернаторы, и мэры — должны работать на благо избирателей. Взгляды могут быть разные, но внаглую игнорировать приглашение губернатора, мол, ты не наш, ты Трамп местный... Вот номенклатура решила, что будет Орлова, у которой все замы в тюрьме, — вы кого спасали и спасаете до сих пор?! Неужели

* Текст выступления В. В. Жириновского, которое прозвучало при демонстрации видеоматериала: "Я знаю, что большой ущерб нанесён тем, что огромное число капиталов, около 500 миллиардов долларов, вывезено за рубеж. Мы примем все меры, чтобы эти деньги вернулись! Для этого нужно издать акт о всеобщей экономической амнистии, обеспечить стопроцентную гарантию вкладов в наших, российских банках и поручить МВД провести переговоры с криминальными и полукриминальными структурами, чтобы гарантировать им, что если они вернуться в Россию с капиталами, то все дела в отношении их будут прекращены".

новый губернатор хуже Орловой? И вы вот таким образом реагируете... Пожалуйста, но вы представьте себе: у нас встреча с премьер-министром 25-го, в понедельник, а если некоторые руководители фракций скажут, мол, мы не пойдём, это не наш премьер-министр, мы не хотим — что будет в стране? Резкое обострение обстановки. Фракции отказываются встретиться с премьер-министром — мы никогда этого не допустим! Что же в рамках Владимирской области вы допускаете обострение? Столько проблем в стране и в мире — и вот такое... Я же уверен, что ни Путин вам не говорил об этом, ни Медведев, это какие-то ваши партийные чиновники вас настропалиют: не ходите к нему, он не наш. Да? Таких у вас уже шесть или семь губернаний. Так нельзя! Вы можете спорить с губернатором, можете критиковать его как хотите, но просто заниматься саботажем, в чистом виде, нельзя. Мы здесь ярче вас встречаем вашего премьер-министра, раньше вас встаём и долго хлопаем, потому что это уважение к стране, это уважение к власти, а вы не хотите на местах власть уважать, если она не ваша. Нету ни вашей, ни нашей власти, народ избрал — всё, уважайте пять лет! А так, как вы делаете, делать нельзя. Вы, конечно, можете так делать, но у нас есть право вам сказать, что вы совершаете ошибку, за которую, возможно, придётся вам отвечать, и это будет куда хуже, чем вы себе пока ещё сегодня представляете.

Ну вот сейчас вновь возвращаем рынки, эти ларьки. Ну был чисто большевистский вариант: убрать все ларьки и павильоны торговые! Потом подумали: нет, надо вернуть. Ну когда кончится это? Две крайности: построить — разрушить, построить — разрушить... Я согласен, мощная была страна — Советский Союз, но всю её разрушили, взяли и полностью разрушили. Это же они, с партбилетами КПСС: Ельцин, Бурбулис, Шахрай и все остальные — это же они разрушили! Что же издеваться-то над нами и с нас что-то требовать? Вот почему сейчас возвращают ларьки? (По-моему, на среду уже включили в повестку дня, мы пока не можем найти, я буду выступать.) Снизили сбор налогов в стране, ибо ларьки всё-таки что-то платили, какие-то налоги, и нет нал для коррупции. Весь нал был в ларьках, ибо между крупными структурами оплата идёт безналом — как там вырвать деньги для коррупции? Посмотрели: не хватает денег для коррупции — давай вернём лоточки, можно будет носить в нужные кабинеты — и сейчас вернут везде. Ну это же всё у нас на глазах делается, это уже ваша власть, это ваши министры. Вы сбросите ларьки — мы поддерживаем: если так нужно, давайте несём; вы сейчас вернёте — мы поддерживаем; вы даже с нашим губернатором не хотите разговари-

вать — а мы вас поддерживаем в ваших стратегических ошибках, потому что, действительно, где мелкая торговля, там и грязь, и грязные деньги, но там и рабочие места, и товары ближе к гражданину, к жителю города. Ну видите, совершаем вместе с вами ошибки, а вы даже разговаривать не хотите — это чванство! Это же Ленин писал ещё, что коммунистов погубит их коммунистическое чванство. Дорвались до власти и пошли воровать! И коррупция тотальная была при советской власти. Не сегодня началась коррупция, а с первых дней советской власти, когда чернь пришла в кабинеты, мол, мы тоже хотим быть богатыми. Вы что, думаете, смена элиты нужна, чтобы честно работать, честно управлять? Вы заблуждаетесь! Воровать день и ночь — вот для чего нужна смена элиты! Ушла царская элита — пришла пролетарская; наворовались, ушла пролетарская — пришла демократическая; наворовались, ушли — пришли нынешние, которых вы сами сажаете в тюрьмы. Вам не хватает камер, и некуда свозить конфискованное имущество: вы с удовольствием конфисковывали бы больше, но вам некуда свозить это имущество, и охранять его и реализовывать дороже обойдётся, чем оно стоит. Вот это всё мы должны понимать.

Ну вот Сурков разразился, хорошая статья, молодец Владислав Юрьевич! Как Энгельс, Маркс, сидит, денег много, зарплата большая, пишет хорошие статьи, в том году — "Одиночество полукровки", о России. Я тогда ему ответил, но реакции никакой, потому что я же не в Кремле: он помощник президента — о нём будут говорить, а я от оппозиции — чего там говорить? Сейчас снова мы ему ответим. Он хорошо читал наши труды — обо всём, что он написал в этой статье в "Независимой газете", мы говорили, всё это есть в наших трудах: Россия может быть только централизованным государством, всё должно быть стянуто в центр. Минусы есть: трудно реагировать на ситуацию в регионах. Но зато мощная страна, как скала, и никто не смеет напасть! А когда мы раздаём всё, действуют центробежные силы, когда мы развиваем федерализм, который губителен для нас... Федерация — это гибель России. Демократия и частный сектор — это гибель России. Но коммунисты решили поиграть в демократию, их охмурили, охмурили Горбачёва и всю эту челядь. Ну вот вы и получили то, что сегодня происходит. Так что то, что написано в этой статье... Но главного нет опять! Сурков говорит о трёх государствах: Иван III — Московское царство, Пётр I — империя, Ленин — СССР. Мол, как хорошо было-то! Но на самом деле смысл-то в чём? Все три государства погибли. Погибли! Так что он нам советует? Чтобы

мы поддержали это государство и был такой же конец, что ли? Он что, не понял, что все три государства рухнули? А почему — он не пишет. Говорит только ЛДПР, и через 50 лет в другом парламенте другие депутаты будут выводить на экран то, что ЛДПР говорит уже 30 лет: пока не будет опоры на русский народ, ничего не получится. Кто-нибудь вышел защищать царя? Нет. Русский народ был брошенный, царю было наплевать. Николай I сказал: самодержавие, православие, народность. Имеется в виду не русский народ, а просто народ. Александр III сказал хорошо, но всё забыли: "Россия для русских", — сказал император Александр III, но задвинули... И потом уже был Советский Союз, интернационализм.

Пожалуйста, давайте Кубу снова будем содержать: содержали 60 лет — и ещё 60 будем! И Венесуэлу давайте содержать — пожалуйста, мы поддержим вас, принимайте решение ввести войска в Венесуэлу и кормить всех венесуэльцев, мы поддержим, но что толку-то?..

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Добавьте.

Шейн, вы согласны? Я взял ваше время, Астрахань.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я возьму дополнительно.

Жириновский В. В. Ничего вы не возьмёте! У вас рыба в Астрахани, вот её и берите, а здесь не рыба, не рыбный базар. Астрахань... Тоже мне... (*Оживление в зале.*)

Вот можно понять то, что опоры нет на главное? Я не говорю, чтобы было плохо другим народам, боже упаси, просто в любом доме есть фундамент — вы это можете понять? Вот дети строят домики на песке: фундамент прочный — домик стоит, непрочный — всё рушится. О русском народе как о фундаменте страны никто ничего не говорит, нет понятия "русский народ" в Конституции, и ни один чиновник... Путин один раз сказал скромно: "Я — русский", и всё, но никто же не услышал. Если бы я был президентом, я каждый раз говорил бы: "Я — русский и к русским обращаюсь: если вы, русские, не встанете на защиту своего государства, нам конец! Будем уважать другие народы! Православие — главная религия, но и другие религии будем уважать!" Ничего же этого нет!

Сейчас будет послание президента Федеральному Собранию. В прошлом году 1 марта послание было одним из лучших. Мы с удовольствием, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем приветствовать лучшее из послания. Вы к губернатору в кабинет не можете зайти, а мы будем хлопать сильнее вас в Гостином Дворе, чтобы помочь президенту управлять нашей страной! А вам

стыдно должно быть за то, что вы бросили на произвол судьбы целую область! Не ваш человек... Нет "вашего человека". Вы все временщики, в 2021 году сюда другие придут — я всё сделаю, чтобы все были другие... Кроме Вячеслава Викторовича (*оживление в зале*) — я и он, мы останемся, двое останутся. Нарышкин мне говорил: "Владимир Вольфович, мы с вами тут на два срока" — но пробыл один срок и ушёл, сбежал в Службу внешней разведки. Там тихо, понимаете? Здесь же вот нервозность каждый раз, какие-то Шеины лезут ещё без очереди, надо регулировать всё (*оживление в зале*).

Вот в чём проблема, понимаете? Ну почему мы сто лет ничего не хотим сказать про русский народ и русские не слышат, что это их страна? Мы позволили русских сделать украинцами, они надели свастику и убивают русских каждый день... Да страшнее ситуации не было никогда! Чтобы немцы убивали немцев, голландцы голландцев — никогда такого не будет, а здесь с удовольствием тысячами убивают, потому что им сказали, что они не русские, что они украинцы, у них другой язык. Это же чудовищно! Вот в чём беда...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Геннадий Андреевич, интернационализм — это хорошее учение, хорошие взгляды, но национализм сильнее интернационализма, чего же мы выбираем слабую модель? Все в мире националисты: и Трамп националист, и французский президент, китайцы — ну все! Национализм — это плохо, но интернационализм ещё хуже, из двух зол давайте выбирать меньшее. Если уж сменили элиты, пришёл Ленин, так НЭП надо вводить сразу... да и вводить не надо — не трогать промышленность, не трогать купцов, убрать чиновников частично, поставить из своих, но не надо было словом "советский" закрывать русскую цивилизацию! Выросли миллионы людей — мы, говорят, советские люди. Что это такое — "советские люди"? Советы — это орган власти! Давайте сейчас говорить: госдумовский народ, госдумовская культура, госдумовская промышленность... Скажут: вы что, с ума сошли, Госдума — это парламент ваш! А мы назвали всё советским, потом советская власть ушла — и все остались сиротами. Вы нас всех сделали сиротами, нет ничего сегодня! Слово "русский" забыли, а теперь у нас... так сказать, убрали кожуру — и мы остались голые. У нас только ракеты сегодня, всё остальное нужно делать заново.

Давайте ошибки эти исправим и всё-таки примем закон о русском народе. Я вам также покажу запись, как я требовал принять закон о русском народе в этом зале 25 лет назад, — от-

казали. Ну что получили? Если нет русского народа, у вас ничего не будет никогда — это вы можете понять?! Германия опирается на немцев, Франция — на французов, Британия — на англичан, в Китае опираются на китайцев и душат Западный Китай, где уйгуры, кашгарцы, дунгане, потому что, если на них будут опираться китайцы, хани, будет интернационализм, но Китая не будет. И Индии не будет. Вы должны это понять!

Спасибо за продление.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всем нам хорошо известно, что Банк России вместе с Минфином и Российским союзом автостраховщиков проводит очередную масштабную реформу ОСАГО, направленную на либерализацию тарифов в этом сегменте страхования. По этой теме в прошлом году трижды проводились слушания в Госдуме и Совете Федерации с целью дополнительных консультаций и учёта мнений законодателей и других государственных структур, а также общественности, так как реформа затрагивает интересы большинства граждан России, поскольку автомобиль есть почти в каждой семье. Эти слушания оказались напрасной тратой времени — объясню почему.

В качестве первого этапа реформ в конце декабря прошлого года Банком России подписано и зарегистрировано в Минюсте указание, для простоты именуемое указанием о расширении тарифного коридора в ОСАГО. В соответствии с этим документом базовая тарифная ставка по ОСАГО расширена на 20 процентов вверх и на 20 процентов вниз от существовавшей тарифной ставки и введена новая шкала оценки полиса с учётом возраста и стажа водителя. Теперь самое интересное: подписано это указание вопреки мнению большого числа депутатов и сенаторов, участвовавших в слушаниях, вопреки официальной позиции МВД России, вопреки официальным статистическим данным, без учёта позиций отраслевых министерств и ведомств.

Не буду злоупотреблять вашим временем, уважаемые коллеги, остановлюсь на ключевых моментах.

Начну с того, что все без исключения министерства и ведомства, в том числе Минфин и Банк России, закупают услуги по ОСАГО своих служебных автомобилей, однако финансового обоснования расчётов под возможное повышение тарифов

ОСАГО на 20 процентов и увеличение бюджетных расходов для государственных структур ни Минфин, ни Банк России не сделал, а ведь бюджет уже утверждён. Потенциально это может потребовать около 2–3 миллиардов рублей дополнительных бюджетных средств.

Далее. В пояснительной записке к проекту указания о расширении тарифного коридора Банк России указал, что необходимость этой меры вызвана сложившейся ситуацией на рынке ОСАГО, высокой убыточностью, проблемами правоприменения, проблемами с доступностью страховых услуг. Подводя базу под повышение тарифа, руководители Банка России и Российского союза автостраховщиков с 2015 года заявляют, что ущерб рынку ОСАГО от страховых мошенников составляет 50–70 миллиардов рублей в год. Ссылаясь на опыт зарубежных стран, они утверждают, что все зарубежные страховые компании закладывают в тарифы 20 процентов специально на компенсацию ущерба от мошенников и от этого никуда не деться — такова, мол, объективная реальность. Вот откуда коридор в 20 процентов вверх и вниз. Но заявление об огромном ущербе от страховых мошенников — помните миф о мошенниках-автоюристах? — оказалось, мягко говоря, лукавством. Исполняя поручение Президента России Владимира Владимировича Путина, касающееся проблем ОСАГО, реформу которого инициировали Банк России и РСА, сотрудники МВД России тщательно и профессионально разобрались в ситуации и установили, что фактический ущерб от страховых мошенников на этом рынке составляет менее 1 процента, если я не ошибаюсь, 0,6 процента общих выплат по ОСАГО, а не 20–30 процентов, как утверждают инициаторы реформы, и уж тем более не 50–70 миллиардов рублей. В абсолютных цифрах это около 500–600 миллионов рублей (для справки: это гораздо меньше норм естественной убыли во многих других отраслях экономики). Но при этом сотрудники МВД России установили весьма любопытный факт: оказалось, что наибольший ущерб и потери рынку ОСАГО наносят сами страховщики — руководители и сотрудники страховых организаций — либо это происходит при их активном участии. Президент РСА господин Юргенс публично и документально подтвердил это нам, заявив, что недобросовестные страховщики вывели с рынка 24,2 миллиарда рублей. На самом деле эту цифру надо умножить как минимум на два, так как господин Юргенс назвал сумму выплат из компенсационного фонда РСА, а ведь до этого такая же сумма была выведена из страховых компаний. Но основные потери

и убытки рынка ОСАГО связаны с компанией "Росгосстрах", которая в 2017 году обрушила финансовый рынок почти на 1,5 триллиона рублей, страховой рынок более чем на 100 миллиардов рублей — это предварительная оценка — и рынок ОСАГО минимум на 50 миллионов рублей, при этом Банк России проецирует, рассматривает эти потери как ущерб от страховых мошенничеств всему рынку ОСАГО и отказывается от предложения МВД России о совместной проверке компании.

Кстати, в продолжение выступления Владимира Вольфовича и особенно с учётом продления амнистии, которое объявил президент, хочу сказать: пусть нам эти деньги вернут, это было бы очень неплохо.

Генеральная прокуратура Российской Федерации после недавней проверки Банка России также заявила, что криминализация страхового рынка в высокой степени стала возможна прежде всего из-за слабой и непрофессиональной работы страхового надзора, из-за попустительства и бесконтрольности кураторов страховых компаний. Это результаты официальной проверки Генпрокуратуры. С учётом указанных обстоятельств многие депутаты и сенаторы, участвовавшие в слушаниях, рекомендовали сначала навести порядок и повысить эффективность страхового надзора, поставить надёжный заслон воровству в самих компаниях и только потом приступить к реформам.

Напомню вам, в новейшей истории страхового надзора, а именно в 2014—2015 годах, Банк России уже повышал тарифы ОСАГО, вдвое выросли тарифы, при этом также был установлен коридор 15 процентов, однако все полисы продавались по максимальным тарифам, а вся полученная от повышения тарифов прибыль, примерно 100 миллиардов рублей, была разворована страховщиками за неполные два года. И вот эти, мягко говоря, потери и ущерб Банк России и РСА предлагают компенсировать за счёт повышения тарифов, то есть опять из кармана автовладельцев. Но ведь то же самое произойдёт и сейчас. И именно по этой причине МВД России официально высказалось против проведения реформы ОСАГО, пока не будет наведён порядок в страховом надзоре и не будет создан надёжный механизм противодействия выводу финансовых средств из страховых компаний.

Ничуть не смутившись в связи со вновь открывшимися обстоятельствами (оговорюсь, новыми для депутатов и заинтересованных ведомств), Банк России, господин Чистюхин заявил, что на данном этапе реформы цель противодействия зло-

употреблениям на рынке ОСАГО вообще не ставится. Необходимость введения тарифного коридора он связывает с установлением индивидуальной страховой премии по каждому договору ОСАГО для каждого владельца транспортного средства исходя из возраста, стажа вождения, частоты страховых выплат, аварийности и так далее, проще говоря, с установлением индивидуального справедливого тарифа.

Вместе с тем в указании поясняется, что размер базовой ставки страхового тарифа определяется страховщиком самостоятельно по каждой категории транспортного средства и по каждой территории преимущественного использования транспортного средства в пределах значений, установленных указанием, и утверждается внутренним документом страховщика. Это означает, что базовая тарифная ставка определяется страховщиками самостоятельно для региона в целом и что, если в регионах с высокой убыточностью будет установлена максимальная тарифная ставка, о чём уже сейчас заявляют руководители Банка России и Российского союза автостраховщиков, она будет максимальной для всех водителей независимо от возраста, стажа вождения, аварийности и так далее. Механизм обязательного определения индивидуального страхового тарифа и индивидуальной страховой премии для каждого владельца транспортного средства указанием не предусмотрен.

Кроме того, установив предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и их минимальные и максимальные значения, Банк России не установил в указании объективные критерии для определения размера базовой ставки страхового тарифа для каждой конкретной категории, не установил критерии оценки убыточности каждого конкретного страховщика применительно к конкретной территории и методику расчёта базовой ставки тарифа с учётом указанных критериев. Это даёт страховщикам возможность произвольного применения тарифов и создаёт условия для коррупционных проявлений и злоупотреблений как страховщикам, так и страховому надзору.

И наконец, после случая с "Росгосстрахом" Банк России был вынужден признать, что у него есть вопросы по активам ещё 15 системообразующих компаний. Назвать компании и объёмы проблемных активов господин Чистюхин отказался, назвав это надзорной тайной, но с учётом горького опыта "Росгосстраха" можно представить, что ждёт страховой рынок в ближайшем будущем.

В эту сессию, коллеги, нам предстоит рассмотреть вопрос о внесении изменений в закон об ОСАГО, закрепляющих и развивающих очередные реформы этого рынка. Дальше,

в ближайшей перспективе, планируется полный отказ от тарифного регулирования в этом сегменте рынка. В существующих условиях это будет уже не просто кризис, а коллапс рынка ОСАГО, и не только рынка — не помогут никакие штрафы за езду без полиса, никакие другие меры, а отвечать за это придётся всем нам. Ведь что нам обещали, ещё раз подчёркиваю: нарушители ПДД будут платить больше, законопослушные водители — меньше, правильно? Мы же за это голосовали? На самом деле все будут платить больше, поскольку механизма реализации этой прекрасной идеи не существует. Рост цен на полисы уже начался. Нам нельзя приступать к внесению изменений и дополнений в законодательство об ОСАГО без полного понимания путей исправления всей ситуации на рынке и, главное, в надзоре.

С учётом чрезвычайной важности вопроса предлагаю создать межфракционную депутатскую рабочую группу по ОСАГО с привлечением специалистов — представителей Генеральной прокуратуры, МВД России, финансовых институтов, ведущих экспертов страхового рынка, общественности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Олег Васильевич Шеин.

Пожалуйста.

Шеин О. В. Я не стану реагировать на слова Жириновского, потому что есть вещи поинтереснее. На прошлой неделе парламентское большинство отклонило законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о народосбережении, между тем в прошлом году в Российской Федерации смертность превысила рождаемость на 200 тысяч человек. Конечно, может быть точка зрения, что для страны, где проживает полтора миллиона, 200 тысяч не столь серьёзный показатель, однако сегодняшний день формирует будущее: то, что происходит сейчас, неизбежным образом закладывает фундамент для страны уже на вторую половину XXI века.

Есть универсальный показатель, коэффициент фертильности, — это количество детей, приходящееся на одну женщину. Понятно, для того, чтобы количество населения в стране сохранялось, надо, чтобы женщина в среднем родила двоих детей: одного за себя, другого — за мужчину. К коэффициенту 2 мы не приближались за последние три десятилетия ни разу, но если в 2016 году коэффициент фертильности был 1,76, то в прошлом году — 1,59, то есть мы имеем качественное, серьёзное сокращение коэффициента рождаемости в Российской

Федерации. И не надо ссылаться, говорить, что так по всей Европе: Россия занимает 172-е место в мире среди 208 стран по уровню рождаемости, уступая Латвии (над которой у нас почему-то в этой части принято издеваться), уступая Дании, уступая Швеции, уступая Чехии, не говоря уже, к примеру, о Франции. Падение рождаемости происходит в самых разных регионах Российской Федерации, независимо от их национального состава и вероисповедания. К примеру, коэффициент рождаемости в Кабардино-Балкарии ниже, чем в Вологодской области, а в Ингушетии ниже, чем в Тюменской области. Если в 2014 году простое воспроизводство населения осуществлялось в восемнадцати регионах Российской Федерации, то в 2017 году всего лишь в семи. Что это за регионы? Это Чечня, Горный Алтай, Сахалин, Ненецкий округ, Бурятия, Тыва и Чукотка. В остальных регионах Российской Федерации, где проживает 97 процентов населения нашей страны, не осуществляется и простое воспроизводство населения. И политика, которая сегодня проводится всем государственным аппаратом, в том числе коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", неизбежно означает, что через 50 лет население страны сократится примерно на 30 миллионов. Это очень легко подсчитать, эти расчёты абсолютно неоспоримы.

Что мешает сохранению народонаселения? Обратимся к народному мнению: 73 процента опрошенных россиян считают, что главной причиной, по которой они не могут позволить себе детей, которая их удерживает, являются материальные трудности. Есть другая точка зрения, известная в этом зале: рождаемость никак не связана с мерами государственной материальной поддержки. Эта точка зрения тоже присутствует в обществе, разделяет её 8 процентов населения страны, то есть для страны это маргинальная (от слова "margin"), окраинная, точка зрения, но она преобладает в Госдуме и в Правительстве Российской Федерации. Есть официальная статистика, и она вполне понятна, так как рождение ребёнка фактически означает снижение среднего семейного душевого дохода на треть по понятным причинам, а меры государственной поддержки снижаются за последние шесть лет, это очевидно: сумма, предусмотренная родовым сертификатом, не индексировалась на протяжении уже многих лет и по сравнению с 2012 годом обесценилась на 38 процентов, размер материнского капитала — на 26 процентов, размер ежемесячного пособия по уходу за маленькими детьми — на 10 процентов. Сложностей добавляет рост неуверенности в завтрашнем дне, в первую очередь, конечно, рост безработицы. Я напомним, что полгода назад в этом

зале обсуждалась известная всем антироссийская пенсионная реформа и мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорили, что по итогам этой реформы надо ожидать роста числа безработных на 7 миллионов человек. Росстат уже официально заявил, что только в этом году безработица вырастет примерно на 27 процентов. Есть всем известная зависимость: чем выше безработица, тем ниже рождаемость в стране, то есть фактически закладываемые решения предполагают дальнейшее обрушение рождаемости в Российской Федерации и, конечно, рост нищеты, а это означает и увеличение количества распавшихся браков. В прошлом году количество браков уменьшилось на 15 процентов, поскольку бедность — это всегда стресс, а стресс — это всегда конфликт. И назову ещё одну цифру: средние алименты в Российской Федерации — 1600 рублей.

Возможен ли другой мир? Возможна ли другая политика? Возможна ли другая практика? Да, возможна. Я чуть раньше среди семи регионов назвал остров Сахалин. Здесь я уже буду вынужден обращаться к записям, потому что, увы, это не моя родная Астраханская область и не все сахалинские цифры могут осесть у меня в памяти, но это очень показательно.

Сахалин — одна из тех семи территорий, где рождаемость, наоборот, выросла, где коэффициент фертильности, то есть рождаемости, поднялся за пять лет с 1,5 до 2, где рождаемость выше, чем в любой республике Северного Кавказа за вычетом одной только Чечни, то есть выше, чем в Дагестане, выше, чем в Ингушетии, выше, чем в Кабардино-Балкарии. Что там произошло? Ежемесячно беременным женщинам и детям в возрасте до трёх лет на полноценное питание выплачивается субсидия в размере 2300 рублей. Многодетные семьи получают на каждого ребёнка в месяц 2500 рублей. При рождении первенца выплачивается 55 тысяч рублей, при рождении тройни — одноразовая выплата в размере миллиона, причём эти семьи освобождены от налога на имущество, от налога на землю для индивидуального жилищного строительства, имеют льготы по транспортному налогу. Региональный материнский капитал превысил 200 тысяч рублей, причём его можно использовать независимо от возраста ребёнка, то есть нет порога отсечения три года. При рождении второго ребёнка семьи, выплачивающие ипотеку, получают социальную помощь в размере 240 тысяч рублей, при рождении третьего ребёнка семья получает выплату в размере половины стоимости жилья (до 2 миллионов рублей), а если это семья, где четверо детей и более, то средний размер таких выплат на приобретение жилья, по оценкам сахалинской администрации, составляет 5,8 миллиона рублей.

Имеется льготная ипотека: местное ипотечное агентство выплачивает при рождении первого ребёнка 500 тысяч рублей, второго — 1 миллион, третьего — 2 миллиона рублей при нулевой ставке годовых. Компенсация, льгота по ЖКХ, которая, я напомню, в ряде регионов Российской Федерации монетизирована (к примеру, в Астраханской области она составляет 230 рублей на члена многодетной семьи, а по стране в лучшем случае 30 процентов), на острове — 50 процентов. В 2017 году, невзирая на сокращение по понятным причинам доходов, был принят новый пакет мер социальной поддержки: малоимущие семьи при рождении ребёнка получили право на приобретение коляски и товаров для новорождённых на сумму до 30 тысяч рублей; раз в квартал малоимущие многодетные семьи, одинокие мамы, семьи с детьми-инвалидами получают выплату в размере 2500 рублей; есть прокатные пункты, где можно взять колясочку, где можно взять ходунки, кровати, санки, стульчики для кормления и так далее. В прошлом, 2018 году появился ещё один пакет мер: мамы, которые не достигли возраста 25 лет, при рождении первого ребёнка получают материнский капитал в размере 150 тысяч рублей. Я уже не говорю о современных перинатальных технологиях, дородовой диагностике нарушений развития, развитии ЭКО и так далее.

Всё это стоит денег, и всё это стоило сахалинскому бюджету порядка 5 миллиардов рублей ежегодно. Если мы это экстраполируем на Российскую Федерацию, то мы получим сумму в размере 1,5 триллиона рублей, но результат совершенно очевиден: количество многодетных семей возросло вдвое, рождаемость достигла уровня простого воспроизводства, и мы имеем по нашу сторону границы, а не где-то в Северной Европе пример того, как меры реальной государственной поддержки обеспечили простое воспроизводство населения и качественный рост рождаемости. Я полагаю, часть сахалинцев могут со мной не согласиться и счесть эти меры социальной поддержки недостаточными, и это будет правильная, хорошая оценка — вообще цивилизация развивается за счёт неудовлетворённости текущим положением дел, и если бы Homo sapiens изначально был счастлив и доволен тем, что происходит вокруг него, то на дворе по-прежнему был бы каменный век и удовлетворённость происходящим, именно нежелание людей мириться с достигнутым уровнем развития является стимулом прогресса, — но столь же очевидно, что Сахалин является совершенно фантастическим примером для абсолютного большинства регионов Российской Федерации. У этих регионов нет таких нефтяных доходов, они не могут себе позволить такие программы со сво-

им бюджетом, но это может себе позволить Российская Федерация. Я напомним, ежегодно в этом зале раздаётся налоговых льгот на 13 триллионов рублей, или возмём вывоз капитала в рублёвом эквиваленте: в прошлом году из страны уехало почти 4 триллиона рублей. Но мы же говорим сейчас о будущем нашей страны, мы говорим о сохранении того народонаселения, которое у нас есть, о том, что нужно сделать, чтобы страна не вымерла.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет вносить законопроект о распространении сахалинской практики на всю страну. Я не буду говорить за своих товарищей по фракции — выскажу личную точку зрения: противники такого решения должны рассматриваться как враги страны, потому что противники такого решения фактически считают, что людей в стране должно быть меньше. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" так не считает, и мы будем вносить пакет реальных мер по поддержке материнства и детства в Российской Федерации, который фактически уже обкатан в одном из субъектов Российской Федерации и оказался очень эффективным, блестяще себя показал.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам нужно принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно проект порядка работы на сегодня.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У нас в повестке дня под пунктом 11 законопроект об автономном Интернете, если говорить кратко. Там авторы Клишас, Бокова и депутат фракции ЛДПР Луговой. Мы снимаем его фамилию: он не является автором этого

законопроекта, и фракция не будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ольга Викторовна Савастьянова, прокомментируйте, пожалуйста, данный вопрос.

Савастьянова О. В. Автор данной законодательной инициативы должен написать заявление на имя Председателя Государственной Думы и отозвать свою подпись.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я не отзываю свою подпись под законопроектом, более того, я хочу, как депутат, ещё и выступить, хотя не являюсь докладчиком.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я хотел бы уточнить у комитета по Регламенту. У нас, по-моему, была принята норма, что депутат обязан согласовать с фракцией внесение законопроекта. Можно этот вопрос прокомментировать: действует или не действует эта норма, если действует, то в каком порядке?

Председательствующий. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Включите Савастьяновой микрофон.

Савастьянова О. В. В соответствии с Регламентом депутат Государственной Думы, готовя законопроект, который он планирует внести, должен уведомить фракцию о данном законопроекте в порядке, который определяет сама фракция.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин, поясните, пожалуйста, кто будет докладчиком по данному вопросу, с учётом вчерашнего обсуждения.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что данный вопрос был поднят на заседании Совета Государственной Думы представителем фракции ЛДПР, комитетом было предложено, чтобы данный законопроект сегодня на пленарном заседании докладывала Бокова Людмила Николаевна, и Советом предложение поддержано.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодня. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодня принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Проекты постановлений Государственной Думы".

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Проектом постановления предлагается вывести депутата Государственной Думы Зубарева Виктора Владиславовича из состава Комитета Государственной Думы по энергетике и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам; вывести депутата Сватковского Дмитрия Валерьевича из состава Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и ввести в состав Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить по 2-му вопросу повестки? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в поста-

новление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" внесён по инициативе фракции ЛДПР. В порядке ротации предлагается освободить депутата Государственной Думы Выборного Анатолия Борисовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, избрать заместителем председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции депутата Государственной Думы Хинштейна Александра Евсеевича.

Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы докладчику есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желаю-

щих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, поступило предложение провести по данному вопросу открытое голосование, нам необходимо принять решение по форме голосования. Ставится на голосование предложение об открытой форме голосования. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Поддержано единогласно: по данному вопросу открытая форма голосования.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Решение принимается единогласно.

Давайте поздравим Александра Евсеевича Хинштейна с избранием его заместителем председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Поздравляем, Александр Евсеевич! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Н. Кобылкина о реализации перспективных направлений государственной политики в об-

ласти экологического развития Российской Федерации, а также перспективах обеспечения экологически безопасного обращения с отходами". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экологии и охране окружающей среды подготовил в соответствии с Регламентом проект постановления по итогам рассмотрения отчёта министра природы Дмитрия Николаевича Кобылкина. Здесь было скрупулёзное обсуждение этого выступления, и многие в ходе обсуждения говорили, что ведомство стало работать более эффективно, но мне хотелось бы начать не с этого. Мне хотелось бы начать вот с этих двух платёжек, которые недавно получила одна белгородская семья, проживающая в обычной квартире площадью 30 квадратных метров. В декабре за вывоз мусора они платили 88 рублей, а общий платёж у них за содержание жилого помещения был 390 рублей 94 копейки. Всего через месяц, в январе, вот буквально на днях, им пришла другая платёжка, по которой за обращение с твёрдыми коммунальными отходами они должны заплатить уже не 88 рублей, а 488 рублей 98 копеек, а плата за содержание жилого помещения для них не сократилась ни на копейку и составила ту же сумму, буквально рубль в рубль, 390 рублей 94 копейки. Это даже не двойная оплата — цена выросла для них в 5,5 раза.

У нас возник вопрос к Минприроды, которое сейчас является единственным, главным органом, координирующим так называемую мусорную реформу: а за что эти люди платят в 5,5 раза больше? Может быть, за отдельный сбор мусора? Но они не видят этого в территориальных схемах — всего в 20 процентах регионов, по данным мониторинга, который провёл наш комитет, в территориальные схемы включён отдельный сбор мусора. Может быть, за то, что с ними согласуют, где построить мусорный полигон или где разместить мусоросжигательный завод, спросят, нужен ли он вообще? Нет, тоже не за это, ведь только в каждом четвёртом регионе началось обсуждение территориальных схем размещения отходов с гражданами. Вот все эти вопросы мы поместили в проект постановления, который вынесли сегодня на обсуждение и голосование.

Нашему комитету очень хотелось бы, чтобы Минприроды поощряло рублём отдельный сбор мусора, и мы предло-

жили возвращать людям деньги за отдельно собранный мусор либо исключить из структуры тарифа плату за негативное воздействие на окружающую среду. Наш комитет считает, что нужен единый оператор по обращению с отходами I–II классов опасности, — и нас все поддержали, это тоже есть в проекте постановления, — а сейчас самые опасные отходы просто сваливаются в лесах и оврагах. В проекте постановления отражено и то, что должна быть нормальная рекультивация свалок и объектов накопленного вреда окружающей среде, а не такая, как на Байкале, куда вложены миллиарды рублей, но абсолютно ничего не сделано и эффекта никакого нет. Мы считаем, что практика взимания средств экосбора абсолютно неэффективна, до регионов не доходит 90 процентов средств: наши регионы получают всего 10 процентов средств на мусоросортировку, мусоропереработку, утилизацию отходов, потому что этот платёж фактически является факультативным, и это мы также отметили в проекте постановления. Нас беспокоит ситуация с нормативами накопления отходов, которые в регионах берут просто из головы, они абсолютно никак не обоснованы, отличаются в 500 раз, и это мы тоже написали в проекте постановления.

Ещё одна крупная экологическая проблема — качество атмосферного воздуха. Мы провели мониторинг, и это подробно обсуждалось в ходе отчёта министра. До сих пор в Государственную Думу не внесены принципиальные проекты законов — о квотировании выбросов и о действиях регионов в режиме неблагоприятных метеоусловий, — а без этих двух законов невозможно исполнить поручение президента о снижении на 20 процентов уровня негативного воздействия на атмосферный воздух. Мы считаем, что законопроекты должны быть внесены, ведь с 2016 года поручение президента не исполняется. Это касается и темы экологической информации. Граждане в принципе не знают, каким воздухом они дышат, какую воду пьют, а законопроект об экологической информации, опять-таки несмотря на поручение президента, до сих пор не внесён в Государственную Думу — это мы также зафиксировали.

Если говорить о защите животных, стоит обратить внимание, что нами, Государственной Думой седьмого созыва, принято в этой сфере больше законов, чем было принято за все предыдущие шесть созывов. Вместе с законом "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", проект которого до этого лежал восемь лет, мы приняли соответствующее постановление Государственной Думы. У Правитель-

ства Российской Федерации осталось 132 дня, чтобы направить нам в Государственную Думу 13 подзаконных актов, которые должны запустить применение самых главных, самых основных положений этого закона, — мы уточнили: по состоянию на вчерашний день даже не расписано, какое из ведомств за какой подзаконный акт отвечает, даже не составлен график подготовки подзаконных актов. А безобразия между тем продолжают: диких животных продолжают содержать в квартирах, они гибнут, они нападают на хозяев; только в январе регионы заключили на 60 миллионов рублей контракты на убийство животных — это прямое нарушение закона, и мы с этим мириться не готовы.

Дальше. Озёра Байкал, Телецкое, Ладожское, Онежское, реки Волга, Дон, Обь, Енисей, Амур, Урал и Печора сейчас под особой опекой Минприроды, это хорошо, но, если по этим водным объектам эффективность освоения средств будет такая же, как по Байкалу, то есть от 10 до 30 процентов по некоторым направлениям, мы с этим не готовы смириться. Точно так же, как по Байкалу, мы здесь провели свой анализ, наш комитет провёл анализ, и мы будем передавать данные в Генпрокуратуру для того, чтобы возбуждали уголовные дела. И мы отразили в постановлении, что нужен особый контроль, который мы вместе с комитетом по Регламенту готовы осуществлять, за расходованием бюджетных денежных средств. По Байкалу и по Волге мы создали специальные межфракционные рабочие группы, которые ежеквартально проводят выездные заседания для обсуждения самых острых вопросов, для контроля расходования бюджетных средств, выявляют нарушения, — по остальным водным объектам мы поступим так же.

Уважаемые коллеги, мы учли все до одного замечания и пожелания, которые поступили от всех четырёх фракций, от депутатов и профильных комитетов, и включили в проект постановления. Наша работа показала, что вопросы экологии для Государственной Думы действительно являются приоритетными.

Проект постановления согласован в установленном порядке с Правовым управлением, прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, я по вопросу о мусоре. Вот мы ведём речь, уже говорили неоднократно о мусорной реформе. Второй день губернаторы, которые собрались в Казани, рассматривают опыт решения жилищной проблемы — наверняка они найдут какие-то решения. Давайте попробуем, включим в постановление... Давайте выйдем на хорошую и плохую территории... Мы апеллируем к Министерству природных ресурсов и экологии по вопросу о тарифах, а это министерство тарифами не занимается. Давайте попробуем внутри разобраться, проведём выездное заседание с участием депутатов и представителей двух министерств — строительства и природных ресурсов — и разберём эту ситуацию, поймём, что там внутри.

Бурматов В. В. Большое спасибо за предложение, Михаил Владимирович, но нас как раз и беспокоит то, что министерство не занималось ни тарифами, ни нормативами накопления. Действительно, это полномочия регионов, но осуществлять методическое сопровождение этой деятельности как раз полномочие Минприроды, оно должно было этим заниматься. Я в своём выступлении упомянул, что министерство фактически упустило инициативу в своё время, из-за этого и возникла проблема абсолютно произвольного установления тарифов и нормативов накопления. И я хочу подчеркнуть, что нам здесь, в Государственной Думе, исполняя функцию парламентского контроля, пришлось выполнять эту работу. Формально мы напрямую этим не можем заниматься, но мы по итогам своего мониторинга направили запросы в Федеральную антимонопольную службу, и по нашим запросам был отменён целый ряд несправедливо установленных тарифов, как тарифов необоснованных и включающих в себя расходы, не предусмотренные законодательством Российской Федерации. Всем можно заниматься, было бы желание!

На мой взгляд, у нас нет регионов плохих и хороших — вы говорите: давайте выйдем в плохой и в хороший, — у нас есть регионы, ставшие заложниками некомпетентных действий чиновников единых тарифных органов или сговора, прямого сговора региональных операторов и чиновников на местах, которые устанавливали для них уж очень комфортные нормативы накопления и уж очень комфортные тарифы... Я вам показывал платёжку: в 5,5 раза реальный платёж для семьи из пяти человек вырос при той же абсолютно площади — ну куда это годится?

Мне кажется, что формулировка, которую мы заложили в проект постановления и которая согласована со всеми четырьмя фракциями и со всеми профильными комитетами, сбалансированная и обязывает министерство вести мониторинг хода реализации мусорной реформы и вмешиваться в этот процесс.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович, мы и в прошлом созыве, и в этом созыве постоянно говорим про озеро Байкал, про Волжский бассейн, но очень мало говорим про Обь-Иртышский бассейн, а ведь не зря там, мы все прекрасно знаем, фактически под запретом вылов того же муксуна.

Но хотел бы вернуться к теме озера Байкал. Уже который год не решается вопрос, связанный с полноценным исполнением федеральной целевой программы "Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012—2020 годы", а программа была утверждена ещё в 2012 году. И вот когда здесь обсуждался этот вопрос, ещё в прошлом созыве, я, как представитель фракции ЛДПР, говорил, что мы должны очень грамотно подойти к решению вопроса и помочь правительству в выборе заказчика исполнения программ, что деньги нужно не просто осваивать, а осваивать с умом, чтобы был толк. Правительство Российской Федерации выбрало единственным заказчиком компанию "Росгеология", которая фактически провалила эту работу. Почему вы об этом не говорите, почему эти вещи не называете своими именами? Сколько созывов подряд мы будем снова этот вопрос поднимать?.. *(Микрофон отключён.)*

Бурматов В. В. Я сейчас не говорю об этих вещах, просто чтобы не повторяться. О том, что связано со срывом федеральной целевой программы по сохранению озера Байкал, я говорил, выступая по итогам отчёта министра Кобылкина. Я говорил об этом с этой трибуны, в том числе называл заказчика, о котором вы говорите, но, если хотите, я могу акцентировать на этом внимание.

Там действительно бардак и безобразие, и все последние скандалы, связанные с этим ведомством, подтверждают заключения, которые наш комитет делал до этого. Можно же поднять стенограммы, они все есть. Проект действительно провален: на него потратили несколько сотен миллионов рублей и запороли его, русским языком говоря. А переделывать этот проект отдали той же самой компании, которая его только что запорола,

потратив на это в 3 раза больше денег. При этом изначально выбранная компания была ну очень похожа на компанию-од-нодневку, потому что была создана буквально накануне размещения конкурсной документации и не имела ни компетенций, ни опыта исполнения подобных работ, ни сотрудников, — мы проверяли информацию по этой компании. Так что с оценками, которые вы даёте, я абсолютно согласен, мы эти вопросы поднимали и на заседании комитета в присутствии представителей Минприроды и сотрудников "Росгеологии", и на заседании межфракционной рабочей группы "Байкал", с которой активно взаимодействуем.

В конце марта мы проведём выездные заседания комитета в Бурятии и в Иркутской области при участии Минприроды и Генеральной прокуратуры и будем разбираться в том числе в этих вопросах, и не только в этих, проблемных вопросах, касающихся реализации федеральной целевой программы по Байкалу, очень много. Наши выводы подтверждены данными Счётной палаты и направлены в Генеральную прокуратуру. Я полностью поддерживаю ваши оценки и благодарен фракции ЛДПР. Отмечу, что пятая часть проекта постановления, который мы предлагаем, посвящена Байкалу и проблемам, связанным с защитой озера, которое действительно является жемчужиной и достоянием нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас на гостевом балконе делегация парламентской группы дружбы "Ирландия — Россия" во главе с её координатором Фергюсом О'Даудом, давайте поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, вопрос, Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович, вы неоднократно на заседаниях комитета фиксировали, что не выполняются поручения президента, не говоря уже о более низком уровне — исполнительной власти, которая рекомендует Минприроды проработать те или иные вопросы. 20 февраля будет представлено новое послание президента. Может быть, нам в рамках работы комитета всё же обратиться в Комитет по контролю и Регламенту и более серьёзно отреагировать на бездействие Министерства природных ресурсов и экологии — так было при предыдущем министре, Донском, и продолжается при нынешнем, Кобылкине, — и просто назвать вещи своими именами? При предыдущем министре, Донском, всё начиналось с восьми невыполненных поручений, дошло до двадцати, сейчас это продолжается: не представлена ни одна "дорожная карта", не раскрыто ни одно из важ-

нейших для экологии страны направлений, а мы просто констатируем, что министерство что-то не делает. Может быть, нам какие-то следующие логические шаги сделать, чтобы привести работу министерства в соответствие задачам, которые ставятся президентом и правительством?

Бурматов В. В. Кирилл Игоревич, мы не просто констатируем, мы исполняем функцию парламентского контроля и действительно скрупулёзно на каждом заседании комитета фиксируем все сроки, в том числе сорванные сроки, исполнения поручений Президента Российской Федерации. Обратите внимание на предлагаемый проект постановления Государственной Думы — там заложен механизм, согласно которому в течение полугода правительство и Минприроды должны отчитаться в исполнении этого постановления, в том числе по пунктам, которые фиксируют срыв сроков.

Что касается вашего предложения по совместной работе с комитетом по Регламенту, оно принимается. У нас уже запланировано совместное заседание, на котором мы рассмотрим эти вопросы, по исполнению данного постановления Государственной Думы. Это официальный документ, за который нам предстоит голосовать и который, я надеюсь, вы поддержите, с учётом того что он согласован со всеми четырьмя фракциями и со всеми профильными комитетами.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, фракция КПрФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, вот Вячеслав Викторович передал правильную озабоченность президента тем, что у нас большинство законов имеет отсылочный характер — содержат много отсылок к постановлениям правительства, другим подзаконным актам. Может, всё-таки правильнее было бы предложить не постановление, а изменения в закон? Я вам могу таких квитанций со всей России привезти, есть места, где тарифы на вывоз мусора выросли и больше, чем в 5 раз. И проблема-то заключается в том... Вот даже вы в своём выступлении сказали об освоении средств — так надо не об освоении средств, а о реализации намеченных планов, мероприятий и проектов: кто конкретно ответит? У нас ведь два особо выдающихся региона с самой большой доходной частью бюджета почему-то исключены из реформы, а те, которые включены в реформу, провели тендеры таким образом, что их выиграл оператор, у которого ни одного дворника, ни одной мусорной машины. У нас вся Россия в мусоре! Кто ответил за это и какие у комитета предложения и изменения в закон?

Бурматов В. В. Николай Васильевич, предложения и изменения в законодательство, которое регулирует обращение с отходами, были предложены нашим комитетом в самом конце прошлого года и благодаря поддержке зала были приняты, и слава богу, что они были приняты. Я подтверждаю наличие проблем, о которых вы говорите. У нас в реформу вошли полностью 60 субъектов Российской Федерации, ещё 10 регионов вошли частично, то есть за бортом реформы осталось 15 субъектов Российской Федерации. Но я могу сказать, что, если бы здесь, в этом зале, мы не приняли решения, за которые мы голосовали в конце прошлого года, предоставив регионам возможность люфта и манёвра в рамках мусорной реформы, в рамках вхождения в неё, в рамках возможности возложения функции регионального оператора на регионального оператора из другого субъекта Российской Федерации, возложения этих функций на бюджетные учреждения, на муниципальные учреждения, на государственные учреждения, была бы обратная ситуация: 15 регионов вошли бы, а все остальные остались бы за бортом.

Я вам всем очень благодарен за предложения, которые мы фактически реализовали, дав 60 регионам и ещё 10 регионам, которые частично вошли, всё-таки в эту мусорную реформу вписаться. А закон, как всё созданное руками человека, не может быть совершенен, поэтому мы обязательно будем его дорабатывать, будем дорабатывать законодательство, связанное с обращением с отходами, там есть чем заниматься. Я только что в своём выступлении привёл примеры. Скажем, возврат населению средств за раздельно собранный мусор: несправедливо, что человек, который собирает мусор раздельно и везёт его на переработку, платит столько же, сколько тот, кто сваливает всё в один бак, — для тех, кто раздельно собирает мусор, должно быть исключение из тарифа платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Опять-таки, мы не стоим на месте, мы приняли протокольное поручение, которое, кстати, было предложено коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я считаю, оно правильное, наш комитет его поддержал. И я очень благодарен всем фракциям, которые в рамках работы нашего комитета и в рамках работы палаты работают над совершенствованием этого законодательства.

Председательствующий. Владимир Владимирович, вот вы предлагаете постановление принять и вместе с тем говорите о ситуации, связанной с ростом тарифов на уборку мусора, — мы в постановлении решаем эту проблему?

Бурматов В. В. Вячеслав Викторович, у нас на странице 7 (если я не ошибаюсь) этого постановления есть пункт, который обязывает Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации вести постоянный мониторинг хода реализации мусорной реформы, в том числе ситуации, которая связана с тарифообразованием и платежами граждан. Параллельно наш комитет — мы с себя ответственность тоже не снимаем — ведёт постоянный мониторинг этой ситуации, мы фактически ежемесячно публикуем отчёты, причём по вашему поручению не ограничиваемся публикацией в средствах массовой информации или выступлением с трибуны. То, что касается тарифов, мы передаём в Федеральную антимонопольную службу, и ФАС оспаривает некорректно установленные и завышенные тарифы с формулировками, что туда включены расходы, не соответствующие законодательству Российской Федерации или экономически необоснованные. А что касается нормативов накопления, мы буквально несколько недель назад передали данные в Генпрокуратуру, и сейчас по всем субъектам Российской Федерации, где нормативы накоплений были необоснованно завышены, Генпрокуратура проводит проверку.

Председательствующий. Владимир Владимирович, может быть, нам всё-таки на этом сосредоточиться? Вы говорите, что будет вестись мониторинг, но от нас-то ждут не мониторинга. Мониторинг вы провели, и у вас есть по одной области пример того, что тарифы за уборку мусора выросли в 5,5 раза. Вот результаты мониторинга — а дальше что, это обоснованно или необоснованно? Может быть, всё-таки вот это большое постановление свести к двум-трём пунктам, где будет ответ на вопрос, который вы сами подняли? И обговорите это с фракциями, тогда будет всё понятно — об этом говорят наши коллеги из зала. А так у нас получается, что мы тему обрисовываем, проблемы обозначаем, а выход не предлагаем.

Коллеги, какое мнение? Может быть, нужно больше конкретики и, самое главное, решение? А так, получается, мы постановление принимаем, записываем, что 180 дней на реализацию этого постановления, а оно включает в себя... только пунктов, по-видимому, здесь порядка 13, а подпунктов раза в 3 больше. Не этого ждут люди, и не этого, собственно, ждут депутаты — депутаты ждут от комитета решения, ждут, что вы вместе с министерством отработаете вопрос и предложите ре-

шение, которое позволит принимать тарифы объективные, справедливые, вызывающие доверие. А если вот такие платёжки будут появляться — это оценка в том числе нашей работы, причём оценка негативная.

Коллеги, может быть, мы вернём на доработку данный проект постановления и попросим подключиться Ольгу Викторовну Савастьянову и Комитет по контролю и Регламенту, с тем чтобы постановление носило более содержательный характер, чтобы оно отвечало на запросы общества? А основной запрос, мы это даже по вопросам видим, касается ситуаций с тарифами на уборку мусора и всего, что с этим связано. Как считаете?

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Вячеслав Викторович, спасибо за возможность ещё некоторое время поработать над этим документом. Мы, безусловно, его доработаем вместе с комитетом по Регламенту, и, если вы разрешите, мы комитет по ЖКХ тоже подключили бы к этой работе, потому что это отчасти их тематика. Вопросы тарифообразования и установления норматива накопления, что влияет непосредственно на платежи граждан, мы проработаем и предложим механизмы снижения тарифов в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Галина Петровна, вы не против? Включите Хованской микрофон.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Категорически за.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте тогда мнение фракций запросим.

Коломейцев Николай Васильевич? Поддерживаете. Владимир Вольфович? Поддерживаете. Сергей Иванович Неверов? Поддерживаете. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Поддерживаете.

Ставится на голосование предложение отложить рассмотрение данного вопроса и рассмотреть его после доработки с участием комитетов по жилищно-коммунальному хозяйству и по контролю и Регламенту, которые подключатся к работе комитета по экологии. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение отложить принятие данного постановления.

Просьба полномочному представителю правительства Александру Юрьевичу Синенко подключиться к подготовке нового решения с участием профильных министерств, ну и конечно, нам хотелось бы иметь полный мониторинг по регионам. И, Владимир Владимирович Бурматов, хотелось бы, чтобы вы вместе с комитетами эту информацию получили и мы могли бы всесторонне её обсудить. Она однозначно вызывает нарекания — всё, что связано с тарифообразованием, должно быть обоснованным и справедливым.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 22 января этого года. Надо отметить, что данная законодательная инициатива коллег Сергея Ивановича Неверова, Андрея Константиновича Исаева, других депутатов имеет важнейшую социальную направленность. Напомним, что законопроектом предлагается ввести механизм, который обеспечит неприкосновенность социальных выплат при обращении на них взыскания в ходе исполнительного производства.

Речь идёт о денежных суммах, выплачиваемых в качестве возмещения вреда, причинённого здоровью, о суммах, выплачиваемых лицам, получившим увечья, контузии при исполнении служебных обязанностей, выплачиваемых в виде помощи семьям, имеющим детей, в виде помощи семьям по случаю потери кормильца, о материнском (семейном) капитале — всего

17 видов социальных выплат, все они перечислены в статье 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Предлагаемый механизм обеспечит неизбежность социальных выплат, и люди смогут пользоваться этими средствами по целевому назначению, несмотря на то что у них имеется ещё не исполненное обязательство имущественного характера. Кроме того, законопроект предлагает ввести ещё одну социальную выплату — помощь гражданам, которые пострадали в связи с чрезвычайными ситуациями.

Коллеги, наши сограждане ждут такой закон. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, а также лингвистического характера не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Василий Иванович, законопроект очень важный. Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы поддержали, но есть опасность, что всё-таки характер сумм, выплат социального порядка не все будут правильно понимать. Допустим, что такое "возврат долга"? На него будет обращено взыскание? Человеку вернули долг, а теперь у него кто-то эти деньги заберёт? Если этот перечень вести, мы утонем в этом, проще с обратной стороны подойти: на какие суммы может быть обращено взыскание? Например, зарплата (личные доходы гражданина, перечисляется зарплата на счёт в банке) и дивиденды от акций — всё! Ведь если брать именно социальные выплаты, то очень много разных выплат будет. А вот сбор денег на лечение ребёнка? Открывается счёт — вдруг судебный пристав захочет эти деньги забрать?

И ещё более радикальный выход можно было бы предложить — может быть, комитет задумается над этим: вообще лишить судебных приставов права взыскивать автоматически со счёта гражданина суммы, которые он обязан выплатить по какому-то исполнительному листу, может быть, какой-то другой порядок установить, чтобы можно было всё-таки обезопасить, чтобы не проскочила сумма, которая носит социальный харак-

тер. Вот премию за достижения в науке, государственную премию к чему мы отнесём? Это доход? А с какой стати, если премия 10 миллионов, человек должен отдавать 1 миллион 300 тысяч? За что?! Он всю жизнь положил на это изобретение, открытие, а у него заберут 1 миллион 300 тысяч, поскольку это не является социальной выплатой и судебный пристав так решил. То есть мы опускаем до уровня судебного пристава принятие решения, где можно взыскивать, а где нельзя. Вообще опасно разрешать им автоматически списывать.

Сейчас люди боятся класть деньги в банк — наверное, как-то нужно это останавливать, надо больше прав дать банку, чтобы банк не разрешал автоматически списывать, а приглашал вкладчика, чтобы шли переговоры: а что это за деньги, а допустимо ли их списывать при сегодняшнем материальном положении гражданина? Допустим, это деньги действительно не социального характера, но, если их спишут, семья что, голодать будет? Кто в это вникнет? Большая семья, осталось 20 тысяч, это доходы, деньги не считаются социальными, и судебный пристав их заберёт — это же недопустимо! И что семья должна делать? Мы же не должны лишать...

Вот я опять вижу рекламу: "Под залог недвижимости завтра получите 15 миллионов". Послушайте, так заберут все квартиры у малограмотных людей! Они с удовольствием отдадут в залог свои квартиры и останутся без них. Мы должны это запретить: никаких денег под залог недвижимости! И здесь тоже: никакого автоматического списания денег, никто не имеет права списывать, эти деньги принадлежат гражданину, пусть будет долгая процедура, прежде чем кто-то попытается их забрать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Гетта Антону Александровичу.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы медленно идём в правильном направлении. Я напомним, что совсем недавно суммы социальных выплат судебные приставы могли спокойно изымать в погашение разного рода долгов, иногда искусственно наращиваемых. Я напомним, что во втором чтении нашей фракцией была подготовлена поправка, на наш взгляд, весьма важная, которая должна быть следующим шагом на пути освобождения тех наших граждан, которые находятся в тяжёлом положении, от

этих взысканий. Мы предлагали сделать так, чтобы нельзя было с гражданина взыскать — речь идёт прежде всего об инвалидах и пенсионерах, о нетрудоспособных — больше, чем... чтобы у него на руках остался прожиточный минимум. Это нормальное предложение, потому что прожиточный минимум — это, мы сами понимаем, уровень физиологического выживания. У человека, получающего пенсию 9—10 тысяч рублей, судебные приставы легко изымают 50 процентов, у инвалида либо у пенсионера преклонного возраста, естественно, нет никакой возможности ни заработать, ни каким-то другим способом пополнить свои доходы — как он будет жить на оставшиеся 4—5 тысяч?

Да, безусловно, данное положение не применяется в случае нанесения вреда, мы об этом говорили, не должно применяться в случае выплаты алиментов, но это не такая большая группа граждан. А двигаться в этом направлении в любом случае надо, потому что пенсионеры, нищие пенсионеры являются удобным элементом для реализации планов всех этих микрокредитных организаций. Всего один из пятерых взявших соответствующий заём в этих организациях способен отдать его, и, естественно, самым лакомым кусочком для этих организаций, которые в принципе должны быть запрещены, являются пенсионеры с их постоянным источником дохода. Они спокойно выдают пенсионерам кредиты по 100—200 тысяч, иногда путём обмана, впаривают им разного рода "омолаживающие" препараты или ещё что-то, а потом спокойно садятся на этот постоянный источник выплат — пенсию — и оставляют от пенсии 50 процентов. Нам говорят, мол, суд рассматривает, индивидуально принимает какие-то решения — нет, в подавляющем большинстве случаев, к сожалению, судья не находит никаких смягчающих оснований и 50 процентов спокойно отчисляется либо этой микрофинансовой организации, либо ещё какой-нибудь организации. Это совершенно ненормально и в нашем обществе недопустимо!

Мы всё-таки предлагаем, приняв этот закон, — мы проголосуем за него — вернуться к вопросу о том, чтобы у пенсионера, у инвалида, который физически не может работать, на руках оставался прожиточный минимум и нельзя было обратиться взыскание на этот прожиточный минимум, это нормальная позиция любого цивилизованного государства. При этом наш прожиточный минимум далеко не жирный, вы это прекрасно знаете.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Гетта Антон Александрович.
Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уже было сказано, что данный законопроект — это продолжение политики, направленной на помощь гражданам, которые оказались в трудной жизненной ситуации. Мы уже приняли инициированный нашей фракцией, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", закон, освобождающий от каких-либо пошлин граждан, которые восстанавливают свои документы, утраченные при пожаре или в какой-то другой чрезвычайной ситуации. Данным законопроектом мы фактически освобождаем граждан от изъятия у них средств, выплат социального характера, полученных в связи с тяжёлыми жизненными ситуациями, таких как материальная помощь, выплаты при утрате имущества в ЧС и так далее. И конечно, мы должны и дальше продолжать политику по защите граждан, которые попали в трудную жизненную ситуацию, и данный законопроект мы предлагаем принять, поскольку он поможет очень многим нашим людям, которые оказались в такой ситуации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопро-

сах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные соревнования, было подписано в Минске 29 мая прошлого, 2018 года в ходе рабочего визита в Республику Беларусь министра иностранных дел Сергея Лаврова. С 1 июня 2018 года началось временное применение. Документ требовался для полноценного выполнения Россией своих обязательств как организатора чемпионата мира по футболу 2018 года. В соответствии с соглашением была создана возможность для пересечения российско-белорусской границы обладателями паспортов болельщика, а также водителями транспортных средств, перевозивших гостей мирового чемпионата. В рамках реализации соглашения был организован информационный обмен между компетентными органами России и Белоруссии. В целом можно сказать, что соглашение сыграло весьма положительную роль в период проведения чемпионата: болельщики следовали в Россию с белорусского направления беспрепятственно.

Российская сторона, в свою очередь, будет пропускать через российско-белорусскую границу гостей II Европейских игр, которые пройдут в Минске в нынешнем, 2019 году с 21 по 30 июня. На состоявшемся в конце ноября 2018 года в Бресте заседании межгосударственной межведомственной рабочей группы по выработке рекомендаций по проведению согласованной миграционной политики достигнута договорённость о передаче российской стороне полной информации о порядке въезда иностранцев на Европейские игры, а также предложений по порядку взаимодействия компетентных органов. Соответствующая информация поступила от белорусов 6 февраля нынешнего года.

Для сведения скажу, что представляемый проект закона одобрен обеими палатами Национального собрания и передан

в Администрацию Президента Белоруссии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Юрия Николаевича Мищерякова.

Пожалуйста.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Как уже отмечалось в докладе заместителя министра иностранных дел, рассматриваемое соглашение регулирует порядок въезда иностранных граждан и лиц без гражданства, следующих в Российскую Федерацию для посещения чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и в Республику Беларусь для посещения II Европейских игр 2019 года. Соглашение было подписано исходя из наличия высокого уровня государственных отношений между Россией и Белоруссией и временно применяется с 1 июня 2018 года, что позволило распространить его действие на период проведения чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года.

Вместе с тем следует отметить, что документ внесён на ратификацию в Государственную Думу с нарушением шестимесячного срока, установленного пунктом 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Справочно хотел бы сообщить, что соглашение основывается на положениях Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года, Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области защиты информации от 9 июля 1997 года и других международных договоров.

Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства; не потребуются также дополнительных расходов средств из федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа по подбору соответствующих материалов. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Григорий Борисович, если я правильно понял, в прошлом году, когда проводили чемпионат мира по футболу, мы работали в соответствии с данным соглашением, хотя оно ещё не было ратифицировано. У меня такой вопрос: каким санкциям могут подвергнуться иностранные граждане и лица без гражданства, которые продлят пребывание в государстве по окончании международного спортивного мероприятия, ради которого они приехали без оформления визы? Вот поедут россияне в Белоруссию на II Европейские игры 2019 года и вдруг просрочат сроки пребывания — что тогда с ними будет?

Карасин Г. Б. Я начал бы с того, что граждане Российской Федерации, которые поедут в июне на II Европейские игры, смогут это сделать абсолютно беспрепятственно, поскольку Договором о создании Союзного государства России и Белоруссии предусматривается свободное перемещение по территории двух стран граждан обоих государств.

Что касается граждан третьих государств, как раз вот это соглашение, которое сейчас предлагается одобрить, подразумевает, что у них при наличии соответствующих документов и билетов на спортивные мероприятия в рамках предстоящих Европейских игр не будет никаких проблем при пересечении российско-белорусской границы и, соответственно, при возвращении из Белоруссии в Российскую Федерацию для отъезда к себе домой, в другие страны. Соглашение это весьма полезное: оно освобождает и Белоруссию, и Российскую Федерацию от очень многих ненужных хлопот.

Кроме того, хочу сказать, что мы сейчас работаем над более широким соглашением — о взаимном признании виз с Республикой Беларусь. Работа эта близится к концу, и я надеюсь вместе с белорусскими коллегами, что это соглашение будет подписано и одобрено в ближайшие месяцы.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Борисович, конечно, правительством предлагается логичное, последовательное решение. Скажите, есть ли прогноз, какое количество иностранных граждан

и лиц без гражданства, если следовать терминологии, может прибыть на международные спортивные соревнования, которые будут проводиться в Республике Беларусь?

Карасин Г. Б. Я не буду вводить в заблуждение уважаемых депутатов: точных данных нет. Но в любом случае это как минимум десятки тысяч человек, соответствующие билеты уже распространяются нашими белорусскими коллегами в Российской Федерации, но не только в Российской Федерации, а и на территории СНГ и Европейского союза. Интерес к Европейским играм солидный, поэтому, я думаю, народу будет много и соглашение пригодится.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ратифицировать надо, сомнений нет, тем не менее, Григорий Борисович, хочу сказать вот о чём. Буквально на днях в СМИ со ссылкой на посольство Аргентины сообщили, что в России остаётся порядка 500 аргентинцев, срок действия паспортов болельщиков у них истёк ещё в конце года, то есть они до сих пор находятся здесь незаконно. Вот всё-таки идея благая, мы введение паспорта болельщика рассматривали, нормы принимали, но не говорит ли этот факт о том, что есть какие-то определённые законодательные недочёты в этом? Может, есть смысл что-то подправить, чтобы у нас не было подобных вещей?

Карасин Г. Б. Этот вопрос более широкий, он, конечно, выходит за рамки российско-белорусских отношений, но я думаю, что при проведении такого масштабного мероприятия, как чемпионат мира по футболу, вне всякого сомнения, определённые огрехи, связанные со злоупотреблением нашим доверием, с недобросовестным намерением некоторых иностранных граждан приехать на территорию Российской Федерации и на ней задержаться по своим каким-то личным мотивам, несомненно, учитывались, всё это в поле зрения и Министерства иностранных дел, и компетентных государственных органов. Я думаю, что с этой проблемой мы без труда в ближайшее время справимся и сделаем соответствующие выводы на будущее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о не-

которых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 28⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих". Законопроект рассматривается во втором чтении.

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Во время подготовки законопроекта поступило четыре поправки к нему, все они включены в таблицу № 1, рекомендованы комитетом к принятию. Поправками мы учли все предложения, поступившие от федеральных органов исполнительной власти, где предусмотрена военная служба, их замечания и предложения. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый президиум, коллеги! Во втором чтении рассматривается законопроект о внесении изменения, согласно которому принятие решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается в случае объявления обвиняемого не только в международный розыск, но и в межгосударственный. Вы в курсе, что это делается в связи с договором участников Содружества, подписанным в декабре 2010 года.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки юридико-технического характера от меня же. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона в первом чтении был принят Государственной Думой 9 октября 2018 года. Во втором чтении поступило три поправки: одна уточняет наименование проекта федерального закона, две носят юридико-технический характер. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять поправки и с учётом поправок принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего напомним, что положения данного проекта федерального закона направлены на защиту солидарных должников по одному обязательству, а также на поддержку граждан, которые оказались в сложном финансовом положении в связи с ипотечным жилищным кредитованием.

По результатам рассмотрения проекта федерального закона в первом чтении и его подготовки к рассмотрению во втором чтении поступило пять поправок. Все они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправки 1 и 2 носят уточняющий характер, остальные учитывают замечания, которые были высказаны при рассмотрении проекта федерального закона в первом чтении и изложены в официальном отзыве Правительства Российской Федерации.

Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и юридико-технического характера нет.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на создание условий для безопасного функционирования российского сегмента Интернета. Необходимость принятия мер по обеспечению бесперебойного функционирования в России Интернета обозначена в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. В Доктрине информационной безопасности Российской Федерации указывается, что возможности трансграничного оборота информации всё чаще используются для достижения геополитических, военно-политических, а также террористических и иных противоправных целей. Обозначенные в Национальной стратегии кибербезопасности Соединённых Штатов Америки факторы свидетельствуют о том, что вопросы обеспечения информационной безопасности приобретают сейчас особое звучание. В этих условиях необходимы защитные меры для обеспечения долгосрочной и устойчивой работы сети Интернет в России, а также для повышения надёжности работы интернет-сервисов — почты, интернет-банкинга — и защиты от любых внешних и внутренних угроз. Предлагаемые изменения в законодательство позволят в случае отключения доступа к российским сайтам создать условия, возможности для открытия страниц в российском сегменте Интернета.

Законопроект предусматривает создание инфраструктуры, позволяющей обеспечить работоспособность российских

интернет-ресурсов в случае невозможности подключения российских операторов связи к зарубежным серверам сети Интернет. Предлагаемые законопроектом меры также должны решить вопрос о конфиденциальности передачи электронных сообщений между российскими пользователями. Предлагается установить, что оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к Интернету, обязан обеспечить установку в своей сети связи технических средств противодействия угрозам. Данные технические средства будут предоставляться операторам связи на безвозмездной основе, что исключит дополнительную нагрузку на них. На владельцев линий связи, пересекающих российскую государственную границу, предлагается возложить обязанность по представлению в уполномоченный орган информации об использовании таких линий связи и об осуществлении функции маршрутизации сообщений электросвязи средствами связи, обеспечивающими взаимодействие с такими линиями связи. Предусматривается также создание центра мониторинга и управления сетью связи общего пользования, задачей которого будет обеспечение доступности услуг связи на территории всей страны в любых ситуациях, а также координация усилий всех операторов сотовой связи при необходимости. Централизованное управление будет осуществляться только в случае, когда угроза реализована. Меры реагирования предполагают необходимость координации действий операторов связи, владельцев инфраструктуры и интернет-компаний по предотвращению угроз и ликвидации их последствий. Создание центра и его деятельность позволят сформировать полную картину сетей связи в России и определить их устойчивую, бесперебойную работу и дальнейшее развитие с учётом позиций, которые обозначены в рамках национального проекта "Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации", — только при наличии гарантий бесперебойной работы сети Интернет в России возможна полноценная реализация данной программы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данную инициативу, так как она во многом решает обозначенные задачи, в том числе те, о которых я уже сказала, и теми мерами, которые предполагается законом обеспечить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Людмила Николаевна в своём докладе изложи-

ла суть данного законопроекта. Я добавил бы ещё несколько аспектов. В законопроекте предусматривается создание национальной системы получения информации о доменах, или сетевых адресах, устанавливается процедура обеспечения операторов связи программно-техническими средствами противодействия угрозам на безвозмездной основе, вводятся правила маршрутизации трафика, в соответствии с которыми весь обмен трафиком должен осуществляться через определённые точки обмена трафиком, включённые в специальный реестр. Также предусматривается, что в случаях возникновения угроз целостности, устойчивости и безопасности функционирования на территории Российской Федерации сети Интернет и сети связи общего пользования может осуществляться централизованное управление сетью связи общего пользования Роскомнадзором в определённом Правительством Российской Федерации порядке. Кроме того, с целью повышения информационной безопасности, целостности и устойчивости функционирования единой сети электросвязи Российской Федерации предусматривается проведение учений, положение о проведении которых также будет утверждено Правительством Российской Федерации.

Комитет, поддерживая концепцию рассматриваемого проекта федерального закона, обращает внимание, что его отдельные положения нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке. В частности, в законопроекте не конкретизируются угрозы целостности, устойчивости и безопасности функционирования сети Интернет и сети связи общего пользования, что противоречит требованиям правовой определённости. Также следует отметить, что нормы законопроекта нуждаются в согласовании с положениями Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Необходимо обратить внимание, что изменение в Федеральный закон "О связи", предусматривающее освобождение операторов связи от обязанности по ограничению доступа к определённой информации в сети Интернет, необходимо согласовать с положениями Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", устанавливающими данную обязанность. Понятийный аппарат Федерального закона "Об информации..." дополняется тремя определениями, два из которых применяются только в одной из проектируемых статей, в связи с чем полагаем целесообразным раскрыть проектируемые термины в рамках статьи, в которой они используются.

Кроме того, понятие "номер автономной системы" предлагается использовать и в Федеральном законе "О связи", но при этом не раскрывается содержание указанного понятия применительно к положениям закона.

Высказанные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта в рамках подготовки к рассмотрению во втором чтении. Правительство Российской Федерации концептуально поддерживает принятие закона. Комитеты Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, по международным делам, по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживают принятие данного закона. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Людмила Николаевна, у меня к вам вопрос и к содокладчику. В пояснительной записке вы пишете, что данный законопроект был разработан после того, как Президентом США была подписана Национальная стратегия кибербезопасности. Я посмотрел её — здесь немного, всего 26 страниц, — скажите, пожалуйста, где в этой стратегии написано, что Россию хотят отключить от Интернета, ну и всякие прочие гадости, с которыми вы боретесь?

А вы, Леонид Леонидович, мне, пожалуйста, вот что объясните: в пояснительной записке также написано, что создаётся инфраструктура, позволяющая обеспечить работоспособность российских интернет-ресурсов, если вдруг нас отключат от международной Сети, — вот как это будет работать?

Бокова Л. Н. Чтобы получить представление о доктрине Соединённых Штатов Америки о кибербезопасности, нужно посмотреть, какие моменты до этого отражались в прежних редакциях этого документа и что изменилось в новой редакции. Изменилось одно: допускается возможность использования наступательных операций в киберпространстве. Это действительно звучит резонансно и не только, у политиков всего мира это вызывает беспокойство. В предыдущих редакциях доктри-

ны принятие такого решения сдерживалось и блокировалось, в этой редакции ограничение снято. Там прописаны, перечисляются через запятую страны, в том числе Россия, которые представляют возможную угрозу в киберпространстве. В связи с этим в декабре 2018 года Организацией Объединённых Наций была принята резолюция по информационной безопасности, которая является, по сути, ответом на доктрину Соединённых Штатов Америки.

Председательствующий. Ещё вопрос был задан содокладчику.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Уважаемый Сергей Владимирович, наверное, корректнее, правильнее, чтобы на этот вопрос отвечали всё-таки авторы законопроекта, но, раз вы попросили меня, я отвечу. В законопроекте предлагается создать на базе Роскомнадзора центр реагирования на информационные угрозы, который будет обеспечивать маршрутизацию трафика, контролировать его и в нештатной ситуации брать на себя управление информационными потоками в Российской Федерации. Вот его основные задачи.

Председательствующий. Ющенко Александр Андреевич, пожалуйста.

Ющенко А. А., фракция КППФ.

Людмила Николаевна, сегодня в газете "Коммерсантъ", на первой странице, в статье "Широколамповый интернет" было рассказано, что Минкомсвязь предлагает отдать "Ростелекому" и "Теле2" проект по созданию сети сотовой связи для нужд в том числе МВД, Росгвардии, МЧС общей стоимостью около 73 миллиардов рублей. За три года компании готовы подключить к Интернету более 100 тысяч социально значимых объектов. Если этот проект будет реализован, какой смысл тогда в предлагаемом вами законопроекте и сколько он будет стоить, ваш законопроект? Первоначально говорили, что реализация этого закона ничего не будет стоить, но, на наш взгляд, это будут достаточно большие деньги.

Бокова Л. Н. Начну с последнего вопроса — по поводу стоимости. В проекте бюджета на 2019—2021 годы, в строке, касающейся национальной экономики и информационного общества, все ресурсы на реализацию данной законодательной инициативы уже были заложены, при рассмотрении проекта бюджета это было поддержано депутатами Государственной Думы и одобрено Советом Федерации, поэтому дополнительных средств реализация данного закона не потребует.

Что касается сути законопроекта. Ещё раз хочу обратить ваше внимание: данная законодательная инициатива направлена на создание устойчивой инфраструктуры безопасного Интернета, всего Интернета, что позволит реагировать на любые ситуации, то есть это фактически обеспечит безопасность сетей на случай не только внешних угроз, но и внутренних угроз — это тоже необходимо, — например на случай неустойчивого трафика, в том числе это надо анализировать, или порывов сетей. С учётом того что большой нацпроект рассчитан на реализацию цифровой экономики, этот закон позволит обеспечить устойчивость в полном объёме, это его задача.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к коллеге.

Уважаемый Леонид Леонидович, смысл законопроекта понятен: все интернет-пути через разные серверы будут сведены в один и только его и будут контролировать, таким образом, технически можно будет блокировать всё, что вздумается, ну и конечно, демократией и правами человека тут и не пахнет.

У меня такой вопрос. По центральному телевидению показывают, как вся страна радуется переходу на цифровое вещание, но ведь замалчивается огромная проблема. Дело в том, что почти во всех регионах есть региональные телеканалы, но их не включают в федеральные мультиплексы, то есть, по существу, региональное телевещание вынуждают стать платным. Почему проводится такая политика, почему нельзя один из двадцати каналов мультиплекса выделить для всех регионов страны, только один канал из двадцати?! Вот, например, у нас в Республике Саха (Якутия) национальная вещательная компания "Саха" по трём каналам вещает 24 часа — по трём каналам! И теперь мы, когда перейдём на цифру, будем платить за это, что ли, Леонид Леонидович?

Левин Л. Л. Уважаемый Федот Семёнович, при всём уважении к поднятой вами теме она никакого отношения к вопросу об устойчивой работе сети Интернет в Российской Федерации и к данному законопроекту не имеет. Я готов её обсуждать с вами на заседании комитета и на пленарном заседании, что мы часто и делаем, но не в рамках обсуждения данного законопроекта, это не имеет никакого отношения к повестке.

А что касается вашей ремарки относительно ограничения свободы слова, я хотел бы сразу предостеречь всех своих коллег... ну, не предостеречь, а скорее обратить их внимание: если внимательно прочитать законопроект, то станет ясно, что никаких дополнительных ограничений свободы слова или сво-

боды распространения информации он в себе не несёт. Речь идёт об исключительно техническом функционале, о том, как инфраструктура Рунета должна работать для блокирования противоправной информации в случае её появления, и о повышении качества. Главный аспект законопроекта — это, ещё раз подчеркну, создание центра реагирования на информационные угрозы, призванного обеспечивать качество маршрутизации трафика, которым пользуются граждане Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, для информации, у нас присутствует в правительственной ложе заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олег Анатольевич Иванов. Если у кого-то будет желание задать вопрос или дать какой-то комментарий — пожалуйста.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Тема, которая поднята, крайне, даже чересчур резонансная, поэтому два момента.

Первый. Подтвердите или опровергните опасения многих пользователей Интернета, что этим законопроектом возводится аналог великого китайского файрвола, как его называют.

И второй момент. Сенатор Клишас уже второй раз вносит достаточно резонансный законопроект, который будоражит население, будоражит депутатов, вызывает яркие споры. Господин Клишас не хочет тоже прийти на заседание Государственной Думы и пояснить, в связи с чем вдруг он озаболел этой тематикой, которая не связана с работой его профильного комитета в Совете Федерации?

Председательствующий. Коллеги, я прошу по одному вопросу задавать за один раз.

Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Законопроект не имеет никакого отношения к китайскому пути развития Интернета, здесь совершенно другие вещи применяются. В частности, для нас очень важно обеспечить устойчивость работы Интернета и защитить наших граждан. Для этого создаётся такая маршрутизация, которая обеспечивает трафик всего Интернета — а это наша почта, это наши банковские платежи — через территорию Российской Федерации. Сейчас, например, отправляя письмо по электронной почте, мы не можем определить, через какие точки обмена трафиком это пройдёт — пройдёт ли это через Австралию или через Голландию. И не будет ли это доступно третьим лицам? В дан-

ном случае мы не можем обеспечить полноценную защиту. Вот на защиту как раз и направлена законодательная инициатива. Она действительно достаточно важная, но не единственная. Если рассматривать ситуацию в целом, то можно увидеть, что все эти моменты уже давно отражены в стратегических документах — в Стратегии развития информационного общества, в Доктрине информационной безопасности. Это совершенно последовательные действия, направленные на защиту и обеспечение бесперебойной работы Интернета.

Ну и конечно, чтобы войти полноценно в программу "Цифровая экономика...", которая предполагает развитие огромного количества серверов, необходимо обеспечить полноценный доступ к этим серверам, соответственно, мы должны гарантировать гражданам, что ничего не случится с их данными, не произойдёт никакой потери, будет обеспечена бесперебойность работы и ни в какие санкционные списки эти серверы не попадут, так как будут устойчиво развиваться именно на территории Российской Федерации. Для этого создаётся национальная доменная зона, вернее, национальный реестр доменных имён, это позволяет точно так же и иностранным компаниям приходить и развивать информационные технологии, которыми мы с удовольствием пользуемся, и это также заложено в программе "Цифровая экономика...".

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Коллеги, я хотел бы добавить, просто чтобы было понимание при общении с журналистами и с вашими избирателями, о которых здесь неоднократно говорилось. Некорректно сравнивать Российскую Федерацию с Китаем в этом вопросе — почему? Два тезиса. Первый тезис. У Китая ограниченное количество точек входа поступающего трафика, просто единичные, а у Российской Федерации их множество, и никто не планирует их ограничивать — речь идёт о том, что все они должны быть сертифицированы и подотчётны. И второй тезис... Какие транснациональные сервисы не работают на территории Российской Федерации? Задайте этот вопрос, а потом посмотрите, пожалуйста, в Интернете, какое количество транснациональных, международных социальных сетей и сервисов не работает в Китае без каких-либо, так сказать, причин для этого. Вот основной ответ: у нас все международные компании представлены и работают, наша задача — только следить за тем, чтобы они выполняли требования российского законодательства, в Китае же таких международных компаний единицы.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Людмила Николаевна, вы сказали, что деньги на реализацию закона уже заложены в бюджете и дополнительных расходов не потребуется. Но всё, что есть на это в бюджете, уже ничего не стоит, потому что закон требует создания дополнительной инфраструктуры. У меня очень простой вопрос: что это за инфраструктура, сколько именно средств заложено в бюджете на 2019, 2020 и 2021 годы и во что реализация закона обойдётся (внебюджетные расходы) компаниям, которые будут его реализовывать?

Бокова Л. Н. Коллеги, все мы принимали участие в обсуждении и принятии трёхгодичного федерального бюджета, в котором прописали возможность реализации в том числе данного закона. Дополнительных средств не потребуется, но, как вы совершенно правильно отметили, мы не можем прописать в законе все конкретные мероприятия, необходимые для предотвращения угроз, не можем предположить весь спектр угроз, которые могут быть, тем не менее (может, вы обратили внимание) тут есть требование для операторов по блокировке, и вот решение данного вопроса не просчитано, так как потребуется дополнительное экспертное обсуждение. Скорее всего, это будет не внесение изменений в закон, а всё-таки подзаконный акт, дополнительно регулирующий такой формат.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы к Людмиле Николаевне.

Первый. Людмила Николаевна, у вас размытая формулировка условий, когда Роскомнадзор может осуществлять централизованное управление: наличие угроз целостности, устойчивости и безопасности — что это такое, не раскрывается. Не кажется ли вам, что это очень, скажем так, неопределённо?

Второй. Не является ли данный законопроект фактически попыткой Роскомнадзора по-другому заблокировать некоторые неудобные сервисы? По IP-адресу не получилось, это привело к полной дезорганизации (и главным дезорганизатором стал как раз Роскомнадзор), а теперь будет пробовать через маршрутизацию.

И третий вопрос связан с деньгами, которые в бюджете появились без закона. Это какая-то новая форма работы членов Совета Федерации, когда на предполагаемый с вашей стороны закон Правительство Российской Федерации заранее закладывает деньги?

Бокова Л. Н. По первому вопросу, здесь идёт речь о возложении на Роскомнадзор только части, скажем так, задачи, ка-

сающейся обеспечения маршрутизации, точек обмена трафиком. Я думаю, это естественная для Роскомнадзора функция, ввиду того что он и до этого осуществлял контроль устойчивости связи и в эту систему, как подведомственная, входит в том числе комиссия по радиочастотному спектру.

Что касается заложенных средств, я уже ранее обозначила позицию. В данном случае мы не идём на шаг впереди, а чётко следуем заданному процессу. Было бы хуже, если бы мы вошли в цифровую экономику, приняли огромное количество законов — а их, я напомним, должно быть 53 — и не обеспечили устойчивый технологический процесс; наверное, было бы гораздо больше проблем с реализацией сервисных услуг. В данном случае идёт пошаговая работа. И большая часть работы состоит ещё и в подготовке правительственных подзаконных актов — более 20 кардинальных, сутевых подзаконных актов необходимо будет принять впоследствии для развития данной законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги тут по ведению записываются... Только по ведению!

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я просто просил назвать точные цифры, сколько заложено в бюджете на 2019, 2020 и 2021 годы. Если Людмила Николаевна не может ответить, может быть, уважаемый заместитель министра нам ответит на этот вопрос?

Председательствующий. Ну, потом дадим слово.

Коллеги, кто по ведению записывается, я прошу... У нас и так очень много вопросов, другим депутатам тоже вопросы надо задать.

Натаров Сергей Васильевич, вы по ведению или у вас вопрос?

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Я записывался на вопросы.

Председательствующий. Нет, запись на вопросы у нас прошла.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Законопроект на самом деле во многом дублирует принятый год назад закон "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" за вычетом того, что создаёт глубокую правовую неопределённость и неясность правил. Но я даже не об этом.

Российский союз промышленников и предпринимателей в своём письме отметил, что прудумотренная законопроект

система централизованного управления сетью связи, поскольку она единственная, может стать единой точкой катастрофического отказа работы связи в стране. В связи с этим я хочу спросить: правильно ли я понимаю, что те сегменты нашей экономики, которые не могут обрушить санкции, мы сами на себя будем обрушивать?

Бокова Л. Н. Олег Васильевич, мы очень подробно ознакомились с письмом и экспертным заключением РСПП и с некоторыми позициями и предложениями согласны, в том числе с теми, что связаны с обеспечением устойчивой работы связи и касаются вопросов распространения и доступности связи с хорошей скоростью на всей территории Российской Федерации, но по некоторым позициям мы не согласны с РСПП.

Речь не идёт о том, что мы что-то дублируем или видоизменяем в отношении критической инфраструктуры, — речь идёт всё-таки о том, чтобы обеспечить чёткий мониторинг всей сети связи, чтобы в случае чрезвычайных ситуаций, которые могут быть и на которые мы не можем повлиять никоим образом, обеспечить бесперебойное функционирование системы сохранности баз данных, персональных данных в этих базах данных и обеспечить доступ к основным серверам, именно в этом ценность данного законопроекта. И во многом он разгружает операторов связи: часть функций, в том числе по обеспечению бесперебойности, с них снимается, что позволит осуществлять достаточно серьёзную координацию, но опять же в случае возникновения определённых ситуаций, к которым действительно стоит готовиться.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Людмила Николаевна, у меня вопрос по поводу учений, о которых идёт речь в законопроекте. Как в законе будет закреплена норма, предусматривающая, что эти учения не должны совпадать, допустим, с избирательными кампаниями либо с проведением каких-то митингов, чтобы не было так, что как раз в это время надо будет проводить учения по отключению либо блокировке? Как-то закон это будет предусматривать?

Бокова Л. Н. Александр Николаевич, конечно, необходимо чёткое планирование подобного рода учений, о них должно быть заранее известно, чтобы можно было высказать в том числе критические замечания в отношении предполагаемой даты. В этой ситуации информация должна быть полноформатная и доступная для всех граждан Российской Федерации, работа Роскомнадзора, Минкомсвязи в этом отношении должна быть

особенно открытой, чтобы никаких совпадений, или повреждений, или дискомфорта не создавалось.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Людмила Николаевна, из ваших ответов следует, что по предлагаемому законопроекту, по сути, нет финансово-экономического обоснования, законопроект совершенно не проработан в этом плане, и его нельзя принимать уже на этом основании. Вы говорили, что некие средства заложены в федеральном бюджете, но посмотрите официальный отзыв правительства (февраль 2019 года) и заключение Счётной палаты (январь 2019 года) — там говорится, что реализация данного федерального закона потребует расходов. У вас ничего об этом не сказано, хотя предполагается обеспечить операторов техническими средствами противодействия угрозам, организовать центр мониторинга, проводить учения и так далее.

Ещё раз в связи с этим повторю вопрос: каков возможный порядок предполагаемых расходов и конкретно сколько это будет стоить?

Бокова Л. Н. Николай Иванович, ещё раз поясню, что определённый объём финансирования, а именно 1,8 миллиарда рублей, на создание и функционирование центра мониторинга и управления сетью связи общего пользования, а также на создание, эксплуатацию и развитие информационной системы мониторинга и управления сетью связи общего пользования уже заложен в расходных статьях федерального бюджета на 2019—2021 годы в рамках раздела "Национальная экономика", государственной программы "Информационное общество".

Что касается Счётной палаты, по данной строке в проекте федерального бюджета Счётная палата никаких замечаний не высказывала.

Ещё раз подчеркну, что финансирования дополнительных расходных обязательств за счёт средств бюджета Российской Федерации в рамках реализации данной законодательной инициативы не потребуются.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Натаров С. В. Я просто считаю: уже шесть человек из 11 спросили про суммы, про финансовое обеспечение.

А можно вопрос Иванову Олегу Анатольевичу? Всё-таки через него же в министерство идёт...

Председательствующий. Можно.

Натаров С. В. Вот сейчас назвали сумму — 1,8 миллиарда рублей. Вся сумма пойдёт на организацию этой работы?

Иванов О. А., заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Спасибо за вопрос, постараюсь более развёрнуто ответить.

Коллеги, в законопроекте, по сути, несколько составляющих. Первая — это центр мониторинга и управления сетью связи общего пользования, который в том числе содержит так называемую замещающую инфраструктуру, то есть отечественные DNS-серверы и другие системы, позволяющие обеспечивать функционирование Интернета, если нас отключат от общей сети, различными другими способами. Вторая составляющая — система блокировки запрещённых ресурсов. Сейчас эту функцию выполняют операторы связи — эта обязанность будет с них снята. Третья составляющая — проведение учений. Два раза проводившиеся учения показали недостаточную устойчивость системы Интернет к внешним и внутренним негативным воздействиям, поэтому предлагается проводить учения на регулярной основе и с привлечением других федеральных органов исполнительной власти — привлекать не только Минкомсвязь, но и операторов связи и специальные структуры. Так вот на создание и содержание центра мониторинга и управления средства предусмотрены, на замещающую инфраструктуру средства предусмотрены, потому что, работая над законопроектом, понимали, что такие вещи необходимо заранее учитывать в бюджете. Есть некие новации в законопроекте, в связи с которыми необходима экспертная и технологическая проработка комплектности оборудования, вопросов топологии, размещения и так далее, и вот на это средства пока, к сожалению, не предусмотрены, мы можем оценить только порядок сумм, формирование этих средств предполагается в дальнейшем, после корректировок бюджета, а может быть, уже и в следующем бюджете. Сейчас мы говорим о том, что на все первоначальные мероприятия, которые отражены в законопроекте, у нас средства имеются, они предусмотрены в бюджете, это действительно 1,8 миллиарда рублей в совокупности, а средства на дальнейшие мероприятия потребуют дальнейшей оценки и дальнейшего включения в бюджет.

Председательствующий. Козенко Андрей Дмитриевич.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к одному из авторов законопроекта — Луговому Андрею Константиновичу.

Вопрос о безопасности российского сегмента Интернета обсуждается достаточно давно, суть законопроекта понятна, но хотелось бы узнать именно ваше мнение: в чём актуаль-

ность его рассмотрения, есть ли в мире случаи отключения Интернета?

Председательствующий. Включите микрофон Луговому, пожалуйста.

Луговой А. К. Спасибо большое, очень хороший вопрос.

Я хочу вернуться к 2014 году, к заседанию Совета Безопасности 1 октября 2014 года, и процитировать нашего президента Путина Владимира Владимировича: "Важно обеспечивать устойчивость и безопасность российского сегмента Интернета... мы не намерены ограничивать доступ в Сеть, ставить её под тотальный контроль, ограничивать законные интересы и возможности людей, общественных организаций, бизнеса в информационной сфере".

Теперь обращусь к словам другого президента, американского. В цитате из Национальной стратегии кибербезопасности — мы не поленились и перевели, могу с депутатами поделиться, с теми, кто не читал, — совершенно чётко определяется, как должны действовать Соединённые Штаты, а именно: "обеспечивать мир и безопасность путём увеличения возможностей США совместно с их союзниками и партнёрами по сдерживанию, а при необходимости и по наказанию лиц и государств, использующих цифровые инструменты в злонамеренных целях". Кого они собираются наказывать? Читаем дальше, ещё одна цитата из стратегии кибербезопасности, принятой в сентябре 2018 года, в которую прежде не вносились корректировки: "Нынешняя администрация признаёт тот факт, что Соединённые Штаты ведут непрерывную конкурентную борьбу с нашими стратегическими противниками, угрожающими международной безопасности государствами, терроризмом и организованной преступностью. Россия..." — на минуточку: мы стоим на первом месте — "...Китай, Иран и Северная Корея используют киберпространство в качестве площадки, где они могут бросить вызов Соединённым Штатам, нашим союзникам и партнёрам. Такие вызовы зачастую характеризуются безрассудством, которое немыслимо в других сферах. Наши противники..." — нас именно так называют — "...используют инструменты киберпространства для подрыва нашей экономики и демократии, кражи нашей интеллектуальной собственности и нарушения механизмов наших демократических процессов".

Теперь что касается отключения Интернета в мире. Мы же, коллеги, не в детский сад играем, как я понимаю. В ноябре 2012 года в ходе спецоперации Агентства национальной безопасности США против правительства Сирии страна Сирии

оказалась отключена от Интернета, это не преувеличение и не фигура речи: ни внутри страны, ни извне, ни вовне её трафик не передавался, отведённые серии и блоки IP-адресов исчезли из таблиц маршрутизации, трафик пошёл в обход страны, и все до единого сирийские сайты были недоступны. 4 июня 2018 года американская компания "GeoTrust" заблокировала SSL-сертификат Общественной палаты Российской Федерации с формулировкой: "К сожалению, наложенные Соединёнными Штатами санкции требуют, чтобы мы отозвали ваш сертификат для orgf.ru из-за того, что ваша организация аффилирована с Донецкой народной республикой, находящейся под санкциями Управления по контролю над иностранными активами". Вот вам примеры, как отключали Интернет тогда, когда хотели это сделать. И мы, конечно, прорабатываем вопросы, связанные с угрозами, которые, возможно, в наш адрес поступят.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Вопрос докладчику: а вы прорабатывали с экспертным сообществом, с научным сообществом то, как будет реализовываться технологическая часть и как в дальнейшем будет построена работа? У нас принимаются законы, готовится нормативно-правовая база, а исполнителей, которые непосредственно будут реализовывать всё это, к сожалению, всё меньше и меньше. И к сожалению, к проработке проекта абсолютно не подключаются ни Российская академия наук, ни эксперты, которые являются мировыми светилами в этой сфере. Как у нас в дальнейшем будет построена работа? И вы уверены, что вы не просто опять освоите бюджетные деньги, а что-то сделаете?

Бокова Л. Н. Коллеги, когда мы говорим о бюджетном финансировании, наверное, на второй чаше весов должны быть угрозы и риски, которые могут возникнуть, и, если мы не обеспечим устойчивость технологий в том числе в рамках программы "Цифровая экономика Российской Федерации", ущерб нашим гражданам можно нанести колоссальный и непоправимый. Степень ответственности государства определена и в Доктрине информационной безопасности, и в Стратегии развития информационного общества, и на международных позициях.

Что касается экспертного сообщества, безусловно, этот вопрос обсуждался на всех уровнях. Эксперты и разные общественные организации направляют заключения по данному законопроекту. И я уже обозначила свою позицию: мы более подробным образом изучили экспертное заключение РСПП, с неко-

торыми позициями действительно мы согласимся, и в ходе второго чтения их необходимо будет учесть и законопроект доработать. Каждый из вас точно так же может принять участие в написании норм или корректировке тех норм, которые заложены в этом проекте, чтобы он действительно носил продуктивный характер и обеспечивал решение задач, которые заложены в нём непосредственно, а именно устойчивость работы наших сервисов.

Естественно, для нас важно и второе чтение, и во втором чтении требуется детально проработать техническую часть, обсудить с экспертным сообществом. Я думаю, что и в рамках комитета, и в рамках Совета Федерации такие открытые обсуждения в том числе с представителями наших вузов действительно должны пройти открыто, ничего не надо замалчивать и надо услышать каждую позицию, которая будет высказана экспертом.

Пока, на сегодняшний день, законопроект содержит в большей степени рамочные нормы, а что касается его раскрытия и более подробной детализации, конечно, она уйдёт в подзаконные акты, это совершенно обоснованно. Более 20 подзаконных актов должно быть разработано в случае принятия данного закона — естественно, с обсуждением в экспертном сообществе технологической части.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к замминистра связи.

Сегодня приводили пример Китая, так как там работает такая система, однако говорили о некорректности. Хотелось бы услышать: а в каких странах системы, подобные той, которая предлагается авторами, работают? Это первое.

И второе. Если можно, чётко и ясно, без лишних сложных научных слов ответьте: в том случае, если закон будет принят, вы получите инструмент, посредством которого сможете в любой момент такие популярные сервисы, как, например, "Фейсбук", "Gmail", "YouTube", одномоментно заблокировать, ограничить доступ наших граждан, наших российских пользователей к этим сервисам, — да или нет?

Иванов О. А. По первому вопросу. Нельзя и совершенно некорректно — и Леонид Леонидович об этом сказал — сравнивать систему "Золотой щит", которая действует в Китае, и меры, которые предлагаются законопроектом, это совершенно

разные даже в основе своей подходы. В Китае в своё время была избрана методика ограничения доступа определённых ресурсов на территорию страны, это было сделано при помощи "Золотого щита". В нашей стране предлагается совершенно другой подход, поскольку мы защищаемся прежде всего от возможной угрозы отключения России от Интернета. Это совершенно разные в своей основе подходы, и, соответственно, совершенно разные меры и технические мероприятия предусмотрены по этому поводу.

Теперь о возможности отключения. Ответ: нет. Мы находимся в едином правовом поле, и тот же самый Роскомнадзор действует в чётко оговорённых законом случаях и на основании решения суда, это государственный орган.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я тоже хотел бы добавить, хоть я и не представитель министерства: все указанные вами иностранные сервисы при принятии определённого решения и сейчас могут быть заблокированы Роскомнадзором, для этого дополнительное законодательство не требуется — уточняю на случай, если вы думаете, что законопроект предлагается в связи с этим.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к Людмиле Николаевне вопрос: всё-таки проводилась ли оценка регулирующего воздействия? Такая процедура нужна, когда правительство вносит законопроекты, но, я так понимаю, здесь автор не правительство. И ещё: вы сказали, что получили экспертные заключения, — почему они не приложены? Хотелось бы с ними ознакомиться. Дело в том, что вы признаёте: законопроект рамочный, значит, в какую сторону он выведет, когда мы увидим подзаконные акты, большой вопрос. И столько вопросов задаётся именно поэтому. Вот почему не провели предварительную оценку перед внесением законопроекта в Государственную Думу — законом предусмотрена такая процедура — и намерены ли вы это сделать до второго чтения?

Бокова Л. Н. Валерий Карлович, формат подготовки данного законопроекта предполагал в том числе учёт итогов учений. Уже на моей памяти два раза проводились полномасштабные, полноформатные учения, и их результаты во многом предопределили задачи, как дальше развивать технологии на нашей территории и как обеспечить их устойчивое, бесперебойное развитие. Именно после этих учений сегмент, связанный с маршрутизацией, с устойчивостью связи, с оцен-

кой всей сети связи и информации о её стабильной работе, и необходимые технические параметры, которые нужны для маршрутизации, были определены и представлены в законопроекте.

Что касается отзывов. Отзывы от правительства получены, действительно были согласования с курирующими ФОИ-Ваши, в том числе с Министерством экономического развития, ну и соответственно, с силовым блоком. Есть ещё отзывы и предложения от общественных организаций — я ещё раз повторю, что, безусловно, на них тоже нужно опираться, обсуждать их и по возможности то, что действительно необходимо, брать на вооружение уже в процессе второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

От фракции выступление — поставьте время.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, а также уважаемые граждане России, которые сейчас смотрят трансляцию! Вы все наверняка помните замечательную пьесу Евгения Шварца "Дракон", по которой был снят замечательный фильм "Убить дракона". Там был такой персонаж — бургомистр вольного города, который, как вы помните, был болен всеми нервными и психическими болезнями, а также тремя, неизвестными науке, но который, разумеется, избирался 17 раз — пожизненно. И вот когда происходит битва Ланцелота с драконом, генералы бургомистру докладывают: "А злые языки говорят, что господин Дракон потерял голову". "Откуда же они всё это видят?" — спрашивает бургомистр. "Через окна". — "А сколько у нас всего открытых окон?" — "Все открыты". — "Ни в чём меры не знаем. Ну что же... будем закрывать".

Вот этот законопроект, уважаемые коллеги, как раз из такой серии — "закрывать окна". Обратите внимание на авторов законопроекта: Клишас, Бокова, Луговой — все "выдающиеся специалисты" по кибербезопасности, посмотрите в энциклопедии, все! Я не специалист, но, слава богу, ещё не сошёл с ума, как тот бургомистр, который всеми болезнями был болен, и руководствуюсь здравым смыслом. Любой законопроект, уважаемые коллеги, надо смотреть с конца: для чего он принимается.

Посмотрите последние абзацы: операторы средств, которые предоставляют услуги доступа в Интернет и связи, освобождаются от всякой ответственности за блокировку той инфор-

мации, которую наш несчастный Роскомнадзор и те, кто им управляет, пытаются заблокировать на нашей территории. Теперь всё это будет делаться централизованно, то есть будет некое средство (ещё неизвестно, какое), которое будут устанавливать, чтобы предотвратить угрозы для функционирования нашей сети Интернет. Что это за средство, кто его видел, сколько оно стоит? Неизвестно.

Сколько эта коробочка будет стоить? Вы знаете, уважаемые коллеги, что в нашей стране, к сожалению, ничего вообще не производится из тех средств, которыми пользуются организации, дающие вам возможность выйти в Интернет (кроме проводов, на которых кое-кому, наверное, надо повеситься), — ничего не производится! И при этом правительство говорит, мол, мы всё предусмотрели, ребята! Вы видели ещё такое правительство, которое жалело бы копейки на то, чтобы дать гражданство ветеранам Великой Отечественной войны (мы до сих пор не можем этот закон принять — дать гражданство ветеранам, людям, которые защищали нашу страну!), но выделяло бы бесконечное количество миллиардов... Кстати, один из авторов законопроекта, господин Клишас, сказал, что на эту дрянь может потребоваться по меньшей мере 20 миллиардов рублей. И это по меньшей мере — некоторые считают, что больше.

Так вот как эта дрянь будет работать, уважаемые коллеги? Теперь все операторы связи (которые, кстати, тоже освобождаются от ответственности за то, что Сеть полностью ляжет) обязаны будут установить вот эти коробочки, которые неизвестно сколько будут стоить, неизвестно где будут изготавливаться и неизвестно как будут работать и которые им якобы будут бесплатно предоставлять. А потом по этим коробочкам вот эти товарищи будут отслеживать, работает эта система или не работает. И очень велика вероятность, что в пилотном режиме, уважаемые коллеги, вы ничего не сможете сделать, потому что система просто ляжет. Ну, неполадки в пробирной палатке — нам это так объяснят. Или объяснят — вот тут спрашивал депутат Шерин, — что "ученья идут". "А город подумал: ученья идут" — помните такую советскую песню? Вот так и подумают: ничего не работает — это они там тренируются. Дескать, как бы неугодные сайты, неугодные фильмы, неугодную информацию взять и просто-напросто исключить, чтобы вы не смогли их увидеть, понимаете?

Уважаемые коллеги, смысл-то очень простой! Что значит отключить Россию от Интернета, чем нас всё время пугают? Нас же всё время пугают: эти самые злые супостаты, понимаешь, готовят нападение на нашу страну, отключат нас от Интер-

нета! Товарищи, вот вы мне объясните, просто здравый смысл включите: если в вашем доме могут отключить свет, на кой, спрашивается, вешать замки на все розетки и выключатели, как вы этому таким образом помешаете? Да никак! Нам приводили пример — якобы Сирию отключили от Интернета... Товарищи, ну, ещё раз говорю: я интересовался, разговаривал с людьми, которые не только соображают, но и учебники пишут по этим вопросам, — они даже комментировать этот законопроект отказываются. "Бред сивой кобылы!" — это самое мягкое, что они говорят. Можете теперь привлекать меня за неуважение, неуважительное отношение к органам власти.

Товарищи, вы что собираетесь делать? Вам всем, я понимаю, безразлично это дело, но неужели вам безразлично, что ваши же избиратели будут просто-напросто, как в том же самом Китае... Говорят: на то, что в Китае, не похоже. Знаете, как работает китайский Интернет? Там эта система устроена таким макаром: а) есть список запрещённых сайтов, на которые вы не попадёте с китайской территории; б) есть список слов, которые блокируются, и, если вы пишете это так называемое ключевое слово, всё, вы по этому слову не сможете получить информацию. И все ведущие компании — те же самые "Google", "Amazon", "Yahoo!" и другие — согласились так работать и фильтруют базар, извините за выражение, китайский, чтобы не допускать китайцев на те сайты, которые китайское правительство определило как опасные, к той информации, которую китайское правительство определило как нежелательную. Вы хотите, чтобы мы вот так же, по-китайски начали разговаривать в России?

Товарищи, вы что делаете вообще, как можно такие вещи вообще обсуждать?! Госдума должна была бы просто поставить вопрос о снятии этого законопроекта с рассмотрения, просто о снятии, понимаете?! Раз законопроект требует огромных бюджетных затрат, но точно неизвестно, каких, как он вообще попал в повестку дня?! Должно быть заключение правительства, а авторы пишут: да нет, у нас там, знаете, где-то предусмотрены эти расходы...

Дорогие товарищи, ещё раз вам говорю... Законопроекты в Госдуме бывают четырёх категорий — "А", "Б", "В", "Г". Вот "А", первая категория, — это ах какой хороший законопроект; "Б", вторая категория, — более или менее законопроект; "В", третья категория, — вредный законопроект. А это законопроект категории "Г", и фракция ЛДПР за такие законопроекты, да ещё стоящие бешеных денег, голосовать не собирается. Сейчас будет выступать мой коллега по фракции Андрей Константи-

нович, вот пусть он попробует ответить на все вопросы, которые я поднял.

Уважаемые товарищи, дело вот в чём. У нас была диктатура пролетариата, теперь у нас диктатура олигархата, но одно другому не мешает: при любой диктатуре власти терпеть не могут, когда им указывают на ошибки, и предпочитают закрывать глаза — как в прямом, так и в переносном смысле — всем тем, кто говорит, что они не правы. Вот этим вы сейчас и занимаетесь! Давайте сделаем так, чтобы Государственная Дума этим не занималась. Наши граждане должны знать правду: это никакого отношения к отключению России от Интернета даже близко не имеет!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, у меня, к сожалению, три минуты — вряд ли я сейчас отвечу на эти вопросы, но должен вам сказать, что в комитете по информационной политике три недели назад было рассмотрение в нулевом чтении, на заседании присутствовали сотни человек, присутствовали представители ведущих компаний в области Интернета, всё подробно обсуждалось. Я попробую всё-таки к сути перейти.

Интернет вообще отключить невозможно — я поясню, чтобы все понимали (я просто готовился к выступлению, но так сложилось, что я не являюсь докладчиком), — это децентрализованная система. Законопроект не об отключении Интернета, законопроект о том, что в случае — обращаю ваше внимание — угрозы зависимости системы управления сетью... Наша задача состоит в том, чтобы в случае агрессивных действий дать возможность нашим гражданам продолжать пользоваться Интернетом. Обратите внимание на изображение*, вот этот квадратик — это ICANN, та самая структура, которая работает при министерстве обороны США, которая распределяет доменные имена, паук вокруг него — это всё, что касается так называемых корневых серверов. Все они либо в Соединённых Штатах Америки, например в научно-исследовательском центре НАСА, в Пентагоне, либо в Европе — в Стокгольме, в Амстердаме. И в случае отключения корневых серверов, как бы и что бы вы ни нажимали в своём Интернете, своём браузере, на какой бы

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сайт вы ни пытались войти, вы не сможете это сделать, хотя Интернет будет работать. Мы и предлагаем оценить угрозы.

И главная задача у нас в этом законопроекте другая — это так никто и не увидел: мы хотим провести аудит всех линий связи на территории Российской Федерации. Я вам докладываю, правительство подтвердит, мы не имеем никакого представления о сетях связи, проложенных на территории Российской Федерации, а также о трансграничных переходах, вообще никакого. Так развивался Интернет в 1990—2000-х годах. Кому принадлежат эти сети связи, как они используются, какая информация по ним передаётся — мы этого не знаем, мы не имеем ни малейшего представления. И речь идёт о том, что хотя бы вот этот центр, который будет создаваться, будет в режиме он-лайн всё это видеть и наблюдать, знать, где проложены у нас линии связи, и в случае возникновения каких-либо технологических или информационных угроз подсказывать, а не централизованно управлять, я бы так сказал, операторам связи, как правильно строить маршрутизацию. Что такое маршрут? Вот мы заходим с сайта Думы на сайт правительства и даже понятия не имеем, какой, собственно говоря, маршрут этого трафика: одни говорят, что за границей проходит 2 процента трафика, другие говорят, что 75 процентов, — так давайте в этом разберёмся!

По поводу доменных имён. Мы не создаём новые, мы предлагаем создать дублирующую структуру. Вот, допустим, вы создаёте свой личный сайт "Иванов.ру", а мы хотим, чтобы вся дублирующая информация была в России, чтобы потом "Иванова" не отключили американцы.

Что касается моего коллеги, который выступил и упомянул мою фамилию. Он ключевое слово сказал — "специалист"... вернее, "не специалист". Так вот я считаю, что этот законопроект хотя бы тем хорош, что он вам, Сергей Владимирович, позволит разобраться, как устроен Интернет и с какой буквы это пишется — с прописной или со строчной.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Дорогие друзья, в первую очередь хотелось бы поздравить "Газпром" с тем, что ему удалось разместить на американской бирже ценные бумаги на 1 миллиард долларов — а это всё потому, что чёрные вороны кружат у наших границ и Америка, естественно, угрожает нашей безопасности... Я думаю, "Газпром" абсолютно уверен, что эти деньги вернуться к нему из США.

Я, конечно, должен поблагодарить Людмилу Николаевну за то, что она заботится о безопасности наших граждан, и вообще поблагодарить Совет Федерации в лице двух его членов, которые постоянно вносят законопроекты, связанные с безопасностью Интернета, со связью и многими другими вопросами, которые, конечно же, в первую очередь поднимают все избиратели на всех встречах. Люди не говорят о пенсиях, не просят не отключать их от газа и электричества, не просят выделить детское питание или повысить детские пособия — нет, они просят именно этого!

Я хочу вам напомнить, как мы в детстве играли с такими вот "телефонами", посмотрите: бумажные стаканчики, соединённые верёвкой, — самая безопасная система связи! Я хотел подарить их авторам законопроекта, но, когда посмотрел, какие законы в нашей стране принимаются, понял, что в перспективе, наверное, нам всем это пригодится, потому что, скорее всего, в России останется всего человек сто, которые будут иметь право общаться по сотовым телефонам и через Интернет.

Ну а теперь, уважаемые коллеги, по поводу нашей безопасности и выделения денежных средств. Я общался со специалистами, и они мне сказали, что в компаниях уже заложили денежные средства на реализацию данного проекта, потому что были абсолютно уверены, что этот закон будет принят. (В предыдущем выступлении я уже сказал, что Государственная Дума в принципе легализует очень многие антинародные законы, — никто не будет вспоминать тех, кто их внёс, но и сегодня, и завтра все будут говорить о том, что Государственная Дума приняла этот закон). Так вот, по оценке специалистов (непроверенные данные), реализация этого закона потребует около 134 миллиардов рублей из бюджета Российской Федерации. Вы знаете, в нашей стране все проблемы решаются двумя способами — через запреты и за счёт граждан, так что, когда эти денежные средства будут потрачены, не сегодня, не завтра, может быть, даже не через год, но в перспективе, через три-четыре года, это в любом случае ляжет на плечи наших граждан.

Ещё, дорогие друзья, хотелось бы сказать: в Российской Федерации, скорее всего, правду не боятся говорить ЛДПР, рокеры и Дудь, но это всё происходит в основном в Интернете, на "YouTube", где выступают блогеры, журналисты, где люди выражают свои взгляды на то, что происходит в Российской Федерации и как надо менять ситуацию, потому что это, конечно же, вредит тому пропагандистскому посылу, который идёт с федеральных каналов.

Когда пытаются закрутить гайки, чтобы не было брожения, пытаются болтами закрутить крышку бочки, чтобы брожение, которое происходит внутри... К чему это всё приводит? Это приводит к взрыву. А если у людей есть возможность через Интернет выплёскивать свои эмоции, а у власти есть возможность через Интернет их слышать, это рождает диалог.

Я уверен, что данный законопроект мы не имеем права поддерживать: потомки нам не простят.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Гаджет свой заберите.

Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот вы гаджеты упомянули... Можете проверить сейчас, прямо во время выступления: депутат Нилов несколько лет назад направлял официальное обращение в МИД с предложением отключить от Интернета территории Сирии — это была большая часть страны, — которые были оккупированы, заняты игиловцами, творившими там абсолютный беспредел. Тогда советником президента был Герман Клименко, и он — ну, прочитаете сами — покрутил пальцем у виска и сказал: слушайте, депутат Нилов, займитесь решением своих вопросов, не лезьте туда, где вы ничего не понимаете, отключить невозможно, потому что невозможно никогда. И вот всё, что касается угрозы, с которой начинается представление этого законопроекта, тем более что это делается действительно непрофессионалами... Людмила Николаевна, наверное, даже в ГРУ не служила, я уже не говорю про связь, безопасность, устойчивость, тем не менее вместе с Клишасом вносит законопроект и, как кажется, действительно профессионально нас убеждает в том, что надо защитить безопасность страны... А кто бы спорил? Но только почему это делаете вы, а не представители правительства, ФСБ, министерства связи — профессионалы в этой сфере? Этот вопрос всегда будет возникать.

Уважаемые коллеги из правительства, зачем вы на ровном месте создаёте проблемы в обсуждении идей? Тем более после того, как наш народ обжётся на приватизации Чубайса! И Клишас, кстати, там тоже участвовал в какой-то мере — откуда всё богатство?.. И после этого вы говорите, мол, верьте, верьте. Это то же самое, как если бы пришёл Чубайс и сказал: сейчас я вам обеспечу электрическую безопасность через 300 киловатт. Каким будет восприятие вообще любого законопроекта?! То же самое мы только что наблюдали в исполнении министра Топилина, который пришёл и стал нас здесь убеждать, что нужно

провести пенсионную реформу для того, чтобы пенсии подросли, — где Топилин, где рост пенсий? Поэтому, конечно, нет веры уже по определению. Докладчики должны быть профессионалами! Не то чтобы я кого-то не любил или не уважал — нет, ничего личного, но с кого спрашивать? С кого спрашивать по результатам всенародных реформ, которые касаются каждого второго, если не первого, в стране?

Ну и теперь, конечно, о главных вопросах, которые остались открытыми. 20 вопросов было задано — ответа нет!

Центр управления — такого ручного управления — российским сегментом Интернета будет действовать только в случае возникновения угроз устойчивости и безопасности, по словам Клишаса. Перечислите, огласите весь список угроз, это же главное, что должно быть в законе, — а в законах вы разбираетесь, не сомневаюсь. Перечень угроз, как говорят нам авторы, они определяют во время учений — ничего себе! Вот представьте, коллеги, если бы мы докладывали свои законопроекты так: что будет — не знаем, скажем после опыта, так что вы сначала примите закон, а потом мы проведём учения. На людях будете проводить учения? Так нельзя, уважаемые коллеги. У нас есть, если хотите, требование: представьте 20 подзаконных актов, весь перечень угроз устойчивости и безопасности Сети утром — и вечером мы продолжим обсуждение законопроекта во втором чтении, тем более в третьем. Это нужно сделать в обязательном порядке!

Ну и образный такой пример вам приведу — встречную идею предложу, раз вы обо всех вопросах безопасности печётесь. Вот у нас есть Росфинмониторинг — давайте примем рамочный закон, по которому в случае угрозы финансовой безопасности и устойчивости нашей финансовой системы будут блокироваться счета всех граждан, депутатов, сенаторов, золотовалютные резервы в сейфовых ячейках, причём мы не будем объявлять причины, просто поручим Росфинмониторингу этим заниматься. Какова будет реакция, в том числе ваша? Давайте потренируемся, проведём учения, а потом ответим на эти вопросы. Это, конечно, троллинг, если хотите, но вот тот интернет-брекзит, который вы предложили: нас отключат, но мы не уйдём, — вообще не понять. Как это — вы не уйдёте? Вы говорите: нас отключат, это угроза, а мы в окошко влезем? Объясните, пожалуйста, как всё это будет сделано, но лучше, конечно, не вам объяснять, пусть представители министерства придут, пусть придут эксперты, не мы, а они поспорят, мы послушаем и тогда примем решение.

Конечно, безопасность превыше всего, кто бы спорил, ещё раз говорю. Мой коллега Николай Иванович говорит, мол, давайте поверим, давайте отдадим на откуп нашим главным союзникам решение вопроса безопасности. Я готов. Я готов отдать этот вопрос на откуп верховному главнокомандующему, пусть он решает, и не нужно будет никаких законов. Проводите учения сколько хотите, занимайтесь вопросом безопасности российского киберпространства, делайте это на основании, может быть, секретного указа, Николай Иванович, но зачем здесь обсуждать, как мы будем защищаться от агрессии? Что такое кибервойна? Это агрессия. Так почему нужно здесь подобный законопроект обсуждать? Чтобы они знали, как мы будем отвечать? Что за бред?! Отделите божий дар — безопасность страны — от яичницы, которую вы тут нам пытаетесь выдать за божий дар.

И хотелось бы, конечно, автора увидеть. Неуважение к парламенту, неуважение к народу — общение вот такое, знаете, по Интернету, через прессу... Ну хватит уже! Один раз прошло, но сейчас действительно, при всём уважении, этот закон Клишаса может выйти Боковой... я имею в виду боком. Ну зачем нам это нужно?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Да, весьма резонансный закон, и очень плохо, что мы сбиваемся на риторику по персонам и начинаем, может быть, даже какие-то счёты сводить, хотя очень добροжелательно упомянул меня Олег Анатольевич, уважаемый мною человек.

У нас вчера во фракции тоже была дискуссия, она завершилась ничейным результатом, но всё же по ходу рассуждения большинство членов фракции склонялись к тому, чтобы поддержать этот законопроект. Я хотел бы сказать, что он ни в коем случае не ущемляет права и свободы наших граждан. Видимо, вся риторика и повышенный градус дискуссии вызваны тем, что слишком велик потенциал недоверия к властным структурам, но поверьте мне... Вы же помните, как заслушивали директора ФСБ Александра Васильевича Бортникова: он тогда с горечью признал, что мы проигрываем в информационном пространстве события, которые у нас были на Кавказе, во многом определялись именно этими моментами. И в доктрине, и в стратегии Соединённых Штатов совершенно определён, совершенно чётко сформулировано, что именно Россия явля-

ется главным противником. Это важно, что мы создаём такие центры, которые каким-то образом, может быть, как мы говорим, не только обязанность, но и ответственность на себя возьмут, потому что некогда будет потом контролировать каждого из операторов — должна быть чёткая единая система, которая сможет принять единственно правильное решение.

Я скажу, что, упиваясь свободой в 90-е годы, мы позволили ФАПСИ сформировать весь набор инструментария на основании ложного программного продукта: мы тогда очень плотно работали с фирмой "Сименс", и выяснилось, что очень много закладок было, поэтому мы были вынуждены ликвидировать это ведомство, опять передать его в качестве структурного подразделения в ФСБ. Сейчас мы идём к построению надёжной информационной системы безопасности, это очередной шаг, это уже не попытка, а практическая реализация того, что надо было сделать 10—15 лет назад. Совершенно определённо, в выстраивании этой системы есть недостатки, есть недочёты, но, я должен сказать, Людмила Николаевна совершенно объективно и профессионально отвечала на вопросы; мне сказали, она бывшая учительница, — молодец, хорошо, что бывшая учительница нашла в себе силы и объективно, профессионально доложила нам о законопроекте.

Я просил бы обратить внимание и на выступление Андрея Константиновича Лугового... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Куринный Алексей Владимирович.

Три минуты — время поставьте, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, ни для кого не секрет, что данный законопроект внесён филологом и педагогом отнюдь не для того, чтобы удовлетворить их природное любопытство в части того, где какие точки подключения (они, оказывается, неизвестны соответствующим нашим компетентным органам), где они проходят, каким образом маршрутизируются.

Я думаю, этот законопроект, по сути, надо разделить на две части. Первая часть — это то, что связано с угрозой отключения, то, что связано с так называемыми корневыми каталогами, серверами, которые находятся за границей. Они действительно могут быть отключены, хотя это маловероятный сценарий

с точки зрения геополитического давления, он ещё ни разу не применялся к Российской Федерации. Что касается доменных имён, национальной доменной системы, авторизации и всего, что связано именно с технической частью, это в принципе может быть реализовано и для этого, я думаю, каких-то особых законов и не требуется.

Что касается второго момента, вызывающего наибольшие опасения, нужно будет каждому владельцу этой сети прийти и доложить, где и что у него установлено. Ему выдадут специальную коробочку, которую он должен будет установить в этих самых сетях на входе: неизвестно, что она будет делать, но при возникновении угрозы целостности, устойчивости и безопасности функционирования на территории Российской Федерации сети Интернет она может быть применена в части отключения от внешней сети.

Что подразумевается под угрозой целостности, устойчивости и безопасности? Некоторые говорят, что в 20 подзаконных актах это будет прописано, — на мой взгляд, мы должны принять закон прямого действия, именно в законе должны быть отражены все эти угрозы, потому что они напрямую касаются конституционного права наших граждан на получение достоверной информации и всего, что с этим связано. Мы опять отдаём это на откуп специальным органам, которые будут создавать специальные центры, а те будут выяснять, когда и как это будет действовать, — это совершенно неверно. Более того, они будут ещё и проводить учения: поскольку непонятно, какие угрозы, будут проводиться учения, и учения эти будут сопровождаться отключениями и весьма непредсказуемыми последствиями для наших интернет-пользователей, ответственность за которые (здесь Сергей Владимирович абсолютно прав), как в законе написано, оператор не несёт.

Ну и дополнительный момент, касающийся опять же того, что сегодня нам сказали представители правительства: они, оказывается, снимут с операторов наших сетей обязанность по блокировке соответствующих сайтов по решению суда, Роскомнадзора или ещё чего-то. Теперь сам Роскомнадзор будет иметь возможность заблокировать по трафику — уже не по IP-адресам — тот или иной ресурс. К чему это может привести? Мы уже видели, как работал Роскомнадзор, блокируя "Telegram", когда полетели сотни тысяч сайтов, просто полетели, когда невозможно было осуществить самые простые операции, — приблизительно так.

Доверяться такому непроработанному закону, такому сырому закону, без чётких и определённых критериев возможно-

сти отключения, на наш взгляд, нецелесообразно. Фракция КПРФ не будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Аршинова Алёна Игоревна, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Мы заслушали аргументы авторов законопроекта, других выступавших. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приходит к выводу, что к решению о принятии необходимых мер в сфере обеспечения безопасности национального сегмента сети Интернет Россия приходит, к сожалению, с опозданием. Ещё в 2017 году наш президент Владимир Владимирович Путин на заседании Совета Безопасности сказал: "Следует повысить безопасность и устойчивость работы инфраструктуры российского сегмента Интернета. Если для этого потребуются принять дополнительные нормативные акты — давайте сегодня обсудим... При этом подчеркну: речь не может идти об ограничении доступа законопослушных граждан к ресурсам глобальной Сети".

Законопроект уже успели назвать законом об автономном, суверенном Рунете, но, если посмотреть внимательно на предлагаемые изменения, ни о каком обособлении Рунета и превращении его в замкнутую систему, которая никак не сообщается с глобальным Интернетом, речь не идёт. Законопроект вообще не направлен на изоляцию — речь идёт об обеспечении бесперебойной функционирования нашей экономики и других сфер жизни общества, а главное, о защите прав российских граждан, которые ведут цифровой образ жизни.

Очевидно, что сегодня в большинстве стран ищут свою национальную формулу информационной безопасности, и Россия не исключение. Повышением информационной безопасности в Интернете сейчас заняты все развитые страны, в том числе США, где, как уже сегодня говорилось, в сентябре 2018 года была утверждена Национальная стратегия кибербезопасности, и страны Евросоюза. Здесь уже упоминалась резолюция ООН. 27 декабря 2013 года ООН была принята резолюция № 68/243 "Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности": я сейчас сделаю два акцента на том, о чём здесь речь, — в частности, в этой резолюции содержится призыв к государствам-членам содействовать рассмотрению на многостороннем уровне существующих и потенциальных угроз в сфере информбезопасности, возможных стратегий по рассмотрению угроз, возникающих в этой

сфере, а также предусматривается принятие на национальных уровнях мер по укреплению информационной безопасности.

Для всех очевидно, что уровень угроз постоянно растёт. Приведу пример. Почти вся наша инфраструктура, все объекты жизнедеятельности страны: образование, здравоохранение, госуслуги, персональные данные, объекты безопасности, транспорт, финансовая сфера, банковские системы и так далее — уже функционируют с помощью информационных технологий, интернет-ресурсов. Цифровизация продолжается, и я вам сейчас напомним майский указ президента, № 204, согласно которому это сейчас одно из главных направлений. Очевидно, что необходима защита цифрового образа жизни россиян, в связи с этим нужно обеспечить устойчивость основных сервисов Рунета и надёжность работы российских интернет-ресурсов, а для этого нужна национальная инфраструктура, способная защитить в случае угрозы блокирования подключения к зарубежным корневым серверам сети Интернет. Для этого как раз таки и необходимо создать правовые и технические условия для защиты данных, которыми обмениваются российские пользователи, чтобы при реализации угрозы обеспечить, как здесь уже говорили, возможность координации между ведомствами и операторами связи.

Коллеги, законопроект рамочный, но необходима корректная нормативно-правовая база, которая отвечает существующим вызовам и угрозам, и формировать её надо — я надеюсь, что это будет учтено, — вместе с операторами связи. Во втором чтении, коллеги, я призываю и авторов, и тех, кто присутствует в правительственной ложе, учесть всю критику и замечания, которые звучали и здесь, в этом зале, и на просторах Интернета.

Концепция законопроекта соответствует Стратегии национальной безопасности, которая была утверждена указом президента в 2015 году, Доктрине информационной безопасности, которая была утверждена указом президента в 2016 году, Стратегии развития информационного общества, которая была утверждена указом президента в 2017 году, и всё, что сегодня здесь звучало, в русле выполнения поставленных задач.

Коллеги, я прошу отнестись внимательно к этому законопроекту. Россия уже в числе опаздывающих с формированием своей национальной стратегии, поэтому прошу услышать фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и присоединиться, поддерживать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я выступаю лично от себя, потому что вчера при обсуждении законопроекта фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" раскололась, мнения разделились ровно пополам. Аргументация была простая: часть наших коллег не доверяют правительству — действительно, я тоже не отношусь к большим поклонникам социально-экономического курса нашего правительства, которое на все наши попытки улучшить жизнь наших граждан отвечает одно: нет денег. Второй аргумент, который нам приводили: сейчас всё интернет-сообщество дружно бросится и начнёт рвать в клочки каждого, кто проголосует за этот законопроект.

Я отношусь к той части нашей фракции, которая категорически поддерживает этот законопроект. По поручению Государственной Думы я много лет работаю в межпарламентской ассамблее стран СНГ, и именно там, в Комиссии по культуре, информации, туризму и спорту, ещё 12 лет назад мы начали заниматься модельным законодательством в области Интернета. И в этот момент, прослышав о наших попытках, ко мне прибежали наши специалисты-эксперты, в том числе из военных академий, которые стали рассказывать о том, что будет, если обрушится наша внутренняя система. А с кем мы имеем дело? Все корневые серверы находятся в странах НАТО — все! — и в любой ситуации они могут нас поставить на колени.

Я хочу напомнить вам, коллеги, — вам, из КПРФ, и моим коллегам, — что было, когда нам попытались перекрыть пластиковые карты "Visa", помните кризис? Как только мы создали собственную платёжную систему "Мир", так им сразу стало неинтересно играть с нашими картами и они оставили в покое наши платёжные системы. Я думаю, что и в этой ситуации мы опоздали. Нам надо строить систему защиты, у нас должна быть собственная база, корневой сервер (я не знаю, как это называется). Другое дело, что мы действительно не имеем железа, мы вынуждены будем его закупать. Сейчас покупаем у наших противников, они туда пихают всякую дрянь, потом оттуда всё это наши службы выковыривают, чтобы можно было с этим работать, а собственного железа нет. Мы будем покупать, не знаю, у китайцев, у малайцев — кто там что производить, — но надо, конечно, делать собственную систему.

И я, понимая, чем мне грозит сегодняшнее выступление, ещё раз призываю своих коллег от оппозиции войти в ум и поддержать концепцию этого законопроекта. А дальше давайте все

вместе дорабатывать этот законопроект, чтобы он был удобоваримым. Конечно, он кривой сейчас!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Выступает Шеин Олег Васильевич. Следующим выступает Ющенко Александр Андреевич.

Шеин О. В. Дискуссия!

Коллега Луговой действительно затронул ряд важных вещей, и, наверное, из всех докладчиков с той стороны он был наиболее убедительным, однако мы всё-таки должны подходить к любому тексту, который рассматриваем, в первую очередь с профессиональной точки зрения.

В этом зале справедливо говорилось о том, что существенный, большой пакет законов, направленных на защиту национальной безопасности, был принят ранее, в том числе в прошлом году, в рамках известного блока законов о критической информационной инфраструктуре, позволяющей отсекаать агрессивный трафик извне. Возникает вопрос: а что, собственно, кардинально меняется? Вроде бы не требуется дополнительных денег из бюджета — есть какие-то запасы средств, которые, оказывается, лежат без распределения, под резерв. (Я для себя открыл особенности национального бюджетного распределения: оказывается, такая система у нас существует, кто бы мог подумать!) А новелла в следующем: вводится целый набор терминов, которые в самом законопроекте не раскрываются, к примеру "российская национальная доменная зона" (что это такое?), "номер автономной системы", "разрешение доменного имени" — и дальше в том же роде. Авторы текста нам сейчас говорят: мы просто рамочный закон написали, а вы, все остальные, потом подумайте как-нибудь и напишите за нас, что под этими терминами скрывается. Это тоже новелла в работе российского парламента: раньше не было у нас такой практики; работа Государственной Думы очевидно обретает какие-то новые, ещё не известные черты. То есть вносится текст, вводятся термины и авторы текста говорят: мы не очень-то думали над тем, что под этими терминами подразумевается, вы напишите сами.

Между тем очень серьёзные и вполне справедливые аргументы выразил в своих письмах Российский союз промышленников и предпринимателей, который сказал о том, что если вот эта единая централизованная система управления сетью связи накроется медным тазом, как в прошлом году медным тазом накрылись все попытки Роскомсвязи заблокировать "Telegram", то в этом случае встанет уже не отдельный сег-

мент — закрывается возможность работать для всей национальной промышленности и экономики, то есть то, что не было добито западными санкциями, мы добьём самостоятельно. Этот вполне содержательный аргумент РСПП, по сути, не оказался сегодня предметом рассмотрения, не говоря уже о других замечаниях РСПП, в частности о том, что нужно доработать законопроект, убрав из него нормы, которые затрагивают личный трафик абонента — фильмы, музыку, игры, — то есть убрать возможность такого внутреннего шпионажа за собственными гражданами, пусть даже подозреваемыми в экстремистской деятельности.

Исходя исключительно из профессиональных соображений... Вопросы, касающиеся безопасности страны, здесь для всех одинаково важны, но исходя именно из профессиональных соображений я воздержался бы от принятия документа, в отношении которого авторы не могут дать полноценное объяснение.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич, фракция КПРФ.

Выступление от фракции — поставьте время.

Ющенко А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нам всем сообщили по телевидению, что широкой поступью идёт замена аналогового телевизионного сигнала на цифровой. Это сопровождается мощной информационной поддержкой, что совершенно понятно: телевизионный контент создаётся властью, государством, и оно заинтересовано в том, чтобы в каждую далёкую деревню сигнал поступал бесперебойно. Очень сложно сказать, язык не поворачивается, что развлекательный контент на телевидении является сейчас созидательным с морально-этической точки зрения, а контент информационный — честным, откровенным и беспристрастным, поэтому большинство активных граждан утоляют информационный голод интернет-контентом. Понятно, что там распространяется много разной информации, в том числе противоправной, но мы приняли большой, огромный пакет законов, которые позволяют Роскомнадзору и правоохранительным органам пресекать распространение противоправной информации.

Что касается предложенного законопроекта, этот законопроект, на мой взгляд, неверный, слишком неоднозначный и, как следствие, вызовет резонанс в обществе. Заявлено, что цель законопроекта — обеспечение устойчивой работы сегмента общего доступа сети Интернет в России на фоне угроз в связи с появлением Национальной стратегии кибербезопасности США. Мы заслушали коллегу Иванова, который показал, что об угрозе отключения Интернета в России там не сказано ни слова. Авторы законопроекта в качестве обоснования привели два ярких примера: первый — мы не знаем, через какую страну идёт трафик интернет-общения Думы и правительства; второй — в 2012 году Сирию отключили от Интернета. Ну, по первому: у Думы и правительства достаточно каналов устойчивой и защищённой связи — не думаю, что кто-нибудь из статусных носителей секретной информации захочет повторять подвиг Хиллари Клинтон и вести переписку с личной почты. По второму: в Сирии в 2012 году была развязана страшная война с разрушением инфраструктуры, и на фоне террористических атак утрата для сирийцев возможности играть в онлайн-игры, многопользовательские стрелялки, или оплачивать картами покупки на "amazon.com" не самая большая потеря.

Что же нам предлагают авторы законопроекта для защиты Рунета — подчеркну, общедоступного Рунета? Создать в недрах Роскомнадзора некий центр мониторинга и управления с очень интересным функционалом. Все знают, как приятно себе самому определять задачи, самому их решать и самому контролировать их выполнение. Так вот этот центр Роскомнадзора, предположительно, будет мониторить весь Рунет на предмет угроз его работе, диагностировать состояние угрозы и объявлять тревогу, переключать интернет-трафик на российские маршрутизаторы, отсекают интернет-трафик из-за рубежа, а также проводить регулярные учения по кибервойне — видимо, чтобы поставщики услуг и пользователи несильно расслабились.

При этом в законопроекте никак не определено понятие угрозы устойчивой работе Интернета в России. Что это такое — зависание "Фейсбука" или "Твиттера", сбой в отправке электронной почты, невозможность оплатить картой покупки на некоторых ресурсах типа "amazon.com" или "alibaba.com"? Мы пока в законопроекте это точно не определяем — это определит правительство в соответствии с политической конъюнктурой, что следует из законопроекта, который представлен. Сейчас нам предлагают принять в первом чтении законопроект по защите непонятно чего непонятно почему непонятно от че-

го. И где гарантии, что следующим шагом, который определит правительство, не будет превращение общедоступного сейчас Интернета в такой корпоративный Интранет, ограниченный границами Российской Федерации? Очень хороший пример привели с картой "Мир". Это хорошая, своевременная платёжная система, но это система внутреннего потребления — в ближнем зарубежье, не говоря уже о дальнем зарубежье, эта система не работает. Понятно, почему пользователи открыто опасаются изолирования Рунета от Всемирной паутины.

Теперь напомню мнение профессионалов и экспертов. По их мнению, проект закона о маршрутизации трафика создаёт точку уязвимости: если появляется единый центр управления маршрутизацией, именно его и можно сломать. Сейчас такого центра нет, и весь Интернет, естественно, сломать невозможно.

Приводят в пример Китай. В Китае Интернет устроен принципиально по-другому: есть четыре крупных оператора связи, ограниченное число каналов, которые проходят через границу, все эти каналы контролируются не из центра, у каждого оператора есть система контроля. Этим занимаются операторы, а не государство: китайцы прекрасно понимают, что поручать государству, передавать контроль над красной кнопкой и рубильником — это слишком большой риск.

Что касается расходов бюджета, которые сегодня активно обсуждались. Мы видим прецедент: оказывается, в бюджет, который мы рассматривали, напомню, 21 ноября, заложены деньги под законопроект, внесённый 14 декабря; оказывается, уже в этом бюджете было заложено 1,8 миллиарда рублей на не существующий ещё закон, и эти деньги будут распределены — это на самом деле действительно интересный прецедент. И расходы потребуются колоссальные, по некоторым оценкам, 150 миллиардов рублей (напомню, что наш законопроект о детях войны, на который требуется 140 миллиардов рублей, отклонялся восемь раз).

И последнее. Я уже приводил данные, которые опубликовал сегодня "Коммерсантъ": Минкомсвязь предлагает отдать "Ростелекому" и "Теле2" проект по созданию сети сотовой связи для нужд в том числе МВД, Росгвардии, МЧС общей стоимостью около 73 миллиардов рублей, за три года компании готовы подключить к Интернету более 100 тысяч социально значимых объектов — если этот проект будет реализован, то все аргументы в защиту этого законопроекта рухнут.

Я уверен, что стоит серьёзно подумать, прежде чем голосовать за этот законопроект. Фракция КПрФ не поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Андреевич. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От фракции выступление было, поэтому три минуты.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, у нас во фракции мнения разделились, я выскажу свою точку зрения.

Безусловно, нас беспокоит безопасность государства, и, если может возникнуть опасность того, что под удар попадут объекты критической информационной инфраструктуры, конечно же, какие-то меры мы должны принимать. Но дело в том, что, скажем так, под этими благими намерениями нам предлагают принять законопроект, по которому вопросов гораздо больше, чем ответов. Поднимите руку те, кто считает себя техническим специалистом, экспертом в области Интернета. Один? Один! Вот вам и ответ на вопрос. Как мы можем принимать решение по вопросу, в котором ничего не понимаем? Коллеги, мы и не обязаны во всём разбираться, но, если мы в чём-то не разбираемся, мы должны привлечь специалистов, правильно? Правильно! Я задал вопрос авторам законопроекта (они тоже не являются специалистами, не буду просить поднять или опустить руку, это и так очевидно): вы провели консультации с экспертным сообществом? Не просто с какими-то экспертами — есть установленная законом процедура оценки регулирующего воздействия, она должна проводиться, и она предусмотрена именно для таких ситуаций, прописана в законе. Но оценка регулирующего воздействия проводится, если правительство вносит акты, — вот почему, я отвечаю на вопрос, этот законопроект не правительство внесло, а конкретные депутаты: для того чтобы обойти процедуру оценки регулирующего воздействия, чтобы мы не узнали мнения экспертного сообщества и принимали решение, основываясь на том, доверяем мы правительству или не доверяем! Приведу пример. В этом зале недавно принимали решение о повышении пенсионного возраста — что здесь говорили? Что это для того, чтобы повысить пенсии. Выросли пенсии? Не выросли. Ну, коллеги, зачем повторно на те же грабли наступать?

Ну а теперь по техническим вопросам. Я пытался, задавал вопросы, но ответов на них не получил. О чём законопроект? Этим законопроектом предлагается обязать операторов предоставлять информацию, а какую именно — потом установит специальный орган власти, то есть мы ещё не знаем, какую информацию; предоставлять доступ к своим серверам и установлен-

ным техническим устройствам — их возможности тоже непонятны. Понимаете, да, какой мы законопроект принимаем?

Коллеги, за этот законопроект голосовать нельзя. Я считаю, что эта проблема стоит того, чтобы о её решении позаботиться, но сначала нужно посоветоваться с экспертным сообществом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Выступления состоялись.

Позиция полномочного представителя президента? Нет желания высказаться.

Полномочный представитель правительства? Вы предлагаете, чтобы высказался заместитель министра?

Слово предоставляется Олегу Анатольевичу Иванову, заместителю министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пожалуйста.

Иванов О. А. Коллеги, в официальном отзыве правительство поддержало законопроект, высказав ряд ключевых замечаний, которые, по мнению правительства, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Там указаны ключевые моменты, в том числе те, о которых сегодня говорили в зале в ходе выступлений.

И я хотел бы вот о чём сказать. Выступал мой однофамилец, депутат Иванов, и образно сказал, что мы на каждую розетку хотим повесить замок, — это в корне неправильно, коллеги: законопроектом предлагается в каждый дом поставить генератор на случай отключения электричества, чтобы не пострадали жильцы, вот в чём суть законопроекта. А с тем, как некоторые депутаты, к сожалению, высказывались, трудно согласиться.

И ещё один момент хотел бы отметить. Коллеги, сейчас реализуется программа "Цифровая экономика...", я лично отвечаю за реализацию федерального проекта "Информационная инфраструктура", одним из основных показателей этого проекта является обеспечение 97 процентов домохозяйств Российской Федерации широкополосным доступом к сети Интернет — и я абсолютно уверен, что, если мы сейчас не примем необходимых мер по защите российского сегмента сети Интернет от всей совокупности внешних угроз, через три года, когда федеральный проект будет реализован, будет уже поздно. Призываю вас всё-таки проголосовать за законопроект в первом чтении, а в дальнейшем, во втором чтении необходима глубокая, тщательная его доработка.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется Людмиле Николаевне Боковой, соавтору законопроекта.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за конструктивный диалог, за поддержку, за развитие норм, которые заложены в этом законопроекте. Сразу хочу обозначить: моя вторая специализация — юрист в области информационного права и информационной безопасности, поэтому юридические нормы в этом законопроекте я хорошо понимаю, точно так же, как и в других стратегических документах Российской Федерации, таких как Доктрина информационной безопасности, утверждённая президентом нашей страны, Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы и, конечно же, проект "Цифровая экономика...". Чтобы в комплексе воспринимать терминологию в этом законопроекте, нужно весь комплекс законов воспринимать точно так же, как и федеральный закон № 184-ФЗ, определяющий, что оценке регулирующего воздействия должны подвергаться законопроекты органов местного самоуправления и субъектов Российской Федерации, которые не относятся к субъектам права данной законодательной инициативы. Информационное право, информационная безопасность — это очень серьёзная сфера, нацеленная на создание системы противовесов. Если эта система не будет создана...

Уязвимостей действительно огромное количество, и прописать их все, а также меры в одном законе невозможно — можно только предугадывать, предсказывать и осуществлять мониторинг всех сетей, чтобы они оставались в неуязвимой зоне и сохраняли работоспособность при любых воздействиях извне или внутри страны. Интернет действительно проник глубоко, интернет-сервисы активно используются нашими гражданами, и это ещё больше выдвигает на первый план вопросы информационной безопасности и информационные задачи, которые отражены в Доктрине информационной безопасности.

Мы действительно должны принимать эти законы, иначе все стратегические документы, к сожалению, окажутся декларативными. Федеральные законы обязаны развивать те задачи, послы, которые в них отражены и поддержаны руководством нашей страны. И в этом отношении эта дискуссия во многом способствует формированию непростого, но очень важного закона, во всяком случае, стратегически важного для нашей стра-

ны, для понимания и развития в целом той задачи, тех посылов, которые отражены в программе "Цифровая экономика...". Без принятия и поддержки самой инфраструктуры двигаться дальше, развивать сервисные услуги будет сложно и небезопасно.

Прошу поддержать данный законопроект и довериться тем преподавателям, которые меня готовили.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь действительно много говорилось, спасибо за замечания, за важные высказывания, при доработке, подготовке к рассмотрению во втором чтении мы постараемся всё учесть. Единственно, я хотел бы подчеркнуть, повторить то, что говорили коллеги.

У нас сейчас созданы все условия для обеспечения продовольственной безопасности, у нас сейчас созданы условия для обеспечения экономической безопасности — мы создали собственную платёжную систему, это крайне важное направление. А вот что касается вопросов информационной безопасности, управление практически полностью несамостоятельное, и создание собственной информационной системы, которая в критических ситуациях будет работать, — это крайне важное направление. Но речь не идёт о создании системы, которая будет пытаться заменять уже существующую, — речь идёт только о том, что в кризисных ситуациях, при дестабилизации работы, она будет дублировать существующие функции.

Сегодня Олег Анатольевич говорил... Мы строим цифровую экономику, мы строим 5G, это совершенно другое качество сервисов, другая скорость работы Сети, и крайне важно, чтобы все сервисы даже в случае дестабилизации Рунета каким-либо образом извне продолжали работать; что бы ни происходило за территорией нашей страны или на нашей территории, крайне важно, чтобы Рунет всегда работал бесперебойно.

Здесь говорили о том, что уже принят закон о критической информационной инфраструктуре, но я хотел бы обратить внимание коллег на один момент, это тоже важно: он касается всего около 2 тысяч организаций и предприятий, деятельность которых связана с вопросами безопасности государственного управления или жизнеобеспечения, — вся остальная инфраструктура Рунета остаётся незащищённой.

Здесь говорили о том, что у РСПП есть серьёзные замечания. С частью из них мы согласны и планируем их учесть во втором чтении, но я хотел бы сказать, что, конечно же, любая

централизация информационных потоков несёт в себе угрозы. Речь не идёт о системной централизации каких-либо действий — мы говорим о том, что у нас тем не менее есть примеры, когда государственные системы работают весьма эффективно. Возьмите портал госуслуг, возьмите портал Федеральной налоговой службы — там как раз объединяются все возможности взаимодействия представителей общества с государством, и эти сервисы работают устойчиво.

Ну и крайне важно сказать об учениях, которые предусмотрены в законопроекте. Причина внесения законопроекта связана именно с тем, что учения показали несовершенство существующей технологической системы работы Сети. Продолжение этих учений, их результат как раз и будет одним из критериев, показывающих, как и что необходимо дополнительно сделать, какие технические инструменты задействовать для более эффективной работы российского сегмента Интернета.

Следующий тезис. Роскомнадзор и Минцифры — это публичные организации, это не ФСТЭК и ФСБ, которые работают автономно и не обязаны объяснять обществу свои действия. Общественный контроль за действиями Роскомнадзора и Минцифры крайне важен в реализации данных пунктов. Есть общественное мнение, общественные советы при этих организациях, средства массовой информации и наша деятельность — всё это и позволит не дать возможности злоупотребить этим законом.

Ну и последнее. Крайне важно понимать, что протоколы шифрования сети, протоколы, по которым развивается Интернет, его трафик, постоянно совершенствуются, совершенствуются ежегодно. Если мы сегодня не предпримем этих шагов, завтра информация, уже запрещённая, блокируемая по решениям Роскомнадзора, судов, Генпрокуратуры, вдруг неожиданно начнёт появляться на ваших экранах — не стоит этому удивляться: просто протоколы шифрования уйдут в далёкое будущее, а мы начнём отставать, и вся запрещённая информация снова появится на экранах наших компьютеров.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, переходим к принятию решения. Из дискуссии, которая состоялась, совершенно очевидно — это необходимо признать, Леонид Леонидович, — что комитету в рамках процедуры второго чтения надо выстроить работу более эффективно. Причём должны быть созданы возможности по обсуждению законопроекта и для депутатов, и для представителей делового сооб-

щества — здесь правильно поднимались вопросы, есть обращение Российского союза промышленников и предпринимателей, — кроме того, было бы правильно, чтобы в обсуждении приняли более активное участие представители правительства, профильного министерства.

Наш коллега из Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Иванов Олег Анатольевич, выступая здесь, сделал акценты, которые не могут нас оставить равнодушными, — речь идёт о безопасности. Необходимо отдать должное Государственной Думе седьмого созыва: в вопросах безопасности мы занимаем, как правило, консолидированную позицию, в вопросах международной политики у нас тоже общая позиция. Значит, Олег Анатольевич, какие-то аргументы не были услышаны. Возможно, сформировавшееся отношение больше предопределяет результаты голосования и поддержку. Хотелось бы, чтобы комитет привлёк к обсуждению законопроекта при его доработке в рамках процедуры второго чтения экспертов, причём высококлассных. Рассмотрите международный опыт — он есть, — изучите замечания делового сообщества, ведь и представитель министерства говорит, что ряд положений необходимо доработать. Какими бы профессиональными ни были учителя у соавтора проекта закона Людмилы Николаевны Боковой, речь идёт о законопроекте, который должен обеспечить безопасность и устойчивое функционирование сети Интернет. Не закрыть, не отрубить, а обеспечить безопасность. Давайте исходить из этого, коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", первое чтение, 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

За — 334, против — всего 47, несмотря на бурную дискуссию, воздержавшихся нет. Решение принято: законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, ещё раз хотелось бы подчеркнуть: надо, чтобы мы подошли к подготовке и рассмотрению этого законопроекта во втором чтении более ответственно. Обращаюсь к комитету, об-

рашаюсь к авторам, обращаюсь к представителям правительства: нам необходимо более качественно готовить законопроекты для рассмотрения в Государственной Думе.

Коллеги, у нас есть время для рассмотрения следующего законопроекта.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части стимулирования добычи редких металлов)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на создание стимулов для добычи редких металлов на территории Российской Федерации. Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и связан с разрешением следующей ситуации. Редкие и редкоземельные металлы являются ключевыми для обеспечения производства высокотехнологичной продукции: тепловых элементов ядерных реакторов, высокотехнологичной продукции в сфере цифровой экономики, высоколегированных сталей, высокопрочных и так далее, в то же время практически по всем видам редких металлов наша страна полностью зависит от импорта, от поставок из других государств, хотя у нас есть собственные запасы, месторождения редких металлов.

В связи с этим правительство предлагает внести в Налоговый кодекс ряд изменений, направленных на снижение налоговой нагрузки, установление инвестиционных льгот при осуществлении проектов по разработке месторождений редких металлов. Во-первых, предлагается снизить ставку налога на добычу полезных ископаемых в отношении руд редких металлов, как самостоятельных, так и попутных полезных ископаемых, с 8 процентов, как в настоящее время, до 4,8 процента (это минимальная ставка в отношении металлов, установленная Налоговым кодексом Российской Федерации). Второе, что предлагается в законопроекте, — установление инвестиционных налоговых каникул, которые существуют у нас по некоторым иным видам полезных ископаемых. К ставке 4,8 процента вво-

дится понижающий коэффициент в размере 0,1, то есть 10 процентов установленной ставки, который в случае принятия закона будет применяться в течение десяти лет с начала разработки месторождений редких металлов. Обращаю внимание, что налоговые каникулы предлагаются по 22 видам редких металлов, имеющих стратегическое значение для национальной экономики и национальной безопасности. Также законопроект предусматривает уточнение для целей налогообложения перечня видов полезных ископаемых, относящихся к редким металлам.

Я уже сказал, что добыча редких металлов в Российской Федерации практически не ведётся, поэтому выпадающие доходы бюджетов в связи с принятием закона будут минимальными, не превысят 250 миллионов рублей в год, в то же время реализация инвестпроектов в сфере добычи редких металлов и разработки месторождений позволит не только обеспечить российскую промышленность собственным сырьём, но и создать новые рабочие места и приведёт к получению новых доходов бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович вкратце изложил суть законопроекта. Законопроект содержит меры налогового стимулирования добычи редких металлов, поскольку сформированный в стране масштабный сырьевой потенциал редких металлов не реализуется, а внутренний спрос российских предприятий на редкие металлы практически полностью удовлетворяется за счёт импорта.

Предлагается снизить с 8 процентов до 4,8 процента ставку НДПИ в отношении добычи руд редких металлов, образующих собственные месторождения — такие, в которых редкие металлы являются основными компонентами, а также редких металлов, являющихся попутными компонентами в рудах других редких металлов, образующих собственные месторождения. Кроме того, в целях стимулирования добычи редких металлов, имеющих стратегическое значение, законопроект предусмотрено применение понижающего коэффициента к ставке НДПИ. Этот коэффициент, равный 0,1, применяется

до истечения 120 налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором была начата добыча соответствующего полезного ископаемого, то есть десяти лет. По истечении данного периода предполагается возврат к пониженной ставке НДС — 4,8 процента. Как отмечается в финансово-экономическом обосновании к законопроекту, изменение ставки НДС и применение коэффициента 0,1 приведёт к сокращению ежегодных поступлений указанного налога на сумму всего около 10—15 миллионов рублей по разрабатываемым в настоящее время месторождениям и около 200—250 миллионов рублей по новым проектам.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении комитет полагает необходимым обсудить вопрос о целесообразности установления пониженной ставки налога по окончании десятилетнего льготного периода.

Счётная палата Российской Федерации не имеет замечаний по рассматриваемому проекту. За принятие закона высказалось 47 высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть вопросы. Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, в финансово-экономическом обосновании указана небольшая сумма выпадающих доходов — 15 миллионов рублей, вместе с тем вы в докладе сказали, что практически 100 процентов редких металлов — это импорт, исходя из этого что это всё-таки за цифра? Это поступления по месторождениям, которые мы, скажем так, сейчас пытаемся освоить? А каков вообще объём рынка данных металлов, о какой сумме идёт речь, укажите, пожалуйста, — или по импорту в абсолютных цифрах, или по сумме налогов, которые мы могли бы получить. Это первое.

И второй вопрос. Вы в 2 раза снижаете ставку НДС и ещё в 10 раз опускаете её на десять лет — практически в 20 раз понижение на десять лет. Может быть, тогда имеет смысл вообще отменить НДС для этой группы бессрочно, а через десять лет, ну, вернуться к этому вопросу? Зачем такие сложные и не совсем понятные итерации?

Председательствующий. Ответ будет? Пожалуйста.

Трунин И. В. Да, конечно.

Уважаемый Сергей Михайлович, дело в том, что небольшой объём выпадающих доходов, который указан в финансово-экономическом обосновании, связан как раз с тем, что разработки и добычи у нас практически нет, хотя запасы достаточно большие, — по очень многим видам редких металлов у нас стопроцентный импорт. Понижающий коэффициент 0,1, ну, 10 процентов общей ставки, который предлагает правительство, — это как раз аналог налоговых каникул, которые есть у нас по некоторым иным видам полезных ископаемых, в частности по нефти (для новых проектов налоговые каникулы широко применяются), и нет причин, с нашей точки зрения, не установить такие же налоговые каникулы по тем видам полезных ископаемых, которые стратегически важны для обеспечения интересов российской промышленности. Снижение общей ставки также связано с этими соображениями. Такие металлы нам нужны, и запасы есть, но практически не извлекаются, поэтому мы предлагаем снизить ставку, установить её на уровне ставок по другим металлам, в частности по чёрным металлам, чтобы создать стимулы для добычи и разработки соответствующих месторождений.

У нас также, обращаю внимание, официальным представителем правительства является руководитель Роснедр Киселёв Евгений Аркадьевич, так что если у вас есть вопросы именно по состоянию минерально-сырьевой базы, то учтите, что он тоже здесь и готов ответить на эти вопросы.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Илья Вячеславович, ну, судя по докладу, бедолаги разоряются, бросают это дело, уходят в сельское хозяйство (видимо, заниматься молочным производством): невыгодно же, получается, редкие металлы добывать. Ну и соответственно, вопрос такой: в чём тогда был смысл увеличивать пенсионный возраст, повышать НДС? И приведите, пожалуйста, статистику, сколько компаний бросило заниматься добычей редких металлов и ушло в другой сектор, более выгодный, например в сельское хозяйство, — есть у вас такая статистика?

Трунин И. В. Александр Николаевич, такой статистики нет ровно потому, что из-за ряда условий никто и не занимается добычей редких металлов. Между тем редкие металлы стоят на балансе, они указаны в лицензиях, при этом компании, которые извлекают основное полезное ископаемое — а вместе с ним идёт в качестве попутного полезного ископаемого какой-либо редкоземельный металл, — не выделяют их и не поставляют на

внутренний рынок, в частности, из-за налоговых условий и формулировок, которые сейчас есть в Налоговом кодексе. Нам кажется, что этот вопрос никак не связан с пенсионным возрастом и увеличением ставки налога на добавленную стоимость. Стоимость этого закона для бюджетной системы в сотни, в тысячи раз меньше, чем законов о том, о чём вы сказали, но это не менее важно для обеспечения в том числе экономической безопасности страны и снижения зависимости от импорта — необходимо опираться на собственную сырьевую базу.

Председательствующий. Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович, фракция КПРФ.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Всё-таки я уточнил бы вопрос Шерина, задал бы более конкретно. При нехватке денег в стране мы снижаем НДС — почему: никто не хочет работать в этом секторе или просто тяжело в этот рынок войти? По какой причине у нас никто не хочет заниматься добычей редкоземельных металлов?

Трунин И. В. Добыча редкоземельных металлов, особенно освоение новых месторождений, предполагает большие инвестиции, а металлы потому и называются редкоземельными, что их содержание в извлекаемой породе крайне низкое. Поэтому в той части, в которой законопроект направлен на обеспечение разработки новых месторождений, он, по сути, только дублирует льготы, которые есть по другим видам полезных ископаемых. По нефти и газу у нас такие льготы, такие налоговые каникулы применяются с 2006 года, и там, кстати, российские компании, российские месторождения полностью обеспечивают нашу собственную потребность в этих ресурсах. Мы хотим, чтобы с помощью таких мер добыча в России редких и редкоземельных металлов также обеспечивала основную часть потребностей российских компаний, российских производителей в них, поэтому и предлагаем такие льготы.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, вот ответы на некоторые вопросы: государственный баланс запасов полезных ископаемых в Российской Федерации содержит сведения о запасах редких металлов по 315 месторождениям; в распределённом фонде недр числится 158 участков, в нераспределённом — 157, из них значительное количество участков, по которым запасы редких металлов не учтены, есть такие месторождения; передано в пользование от 12 до 99 процентов участков недр с различными редкими элементами. Но обратите внимание, что вовле-

чена в разработку только седьмая часть лицензированных собственно редкометалльных месторождений.

Вопрос у меня следующий, Илья Вячеславович. А не получится ли так, что мы дадим льготу по НДС, но даже это не станет основным стимулом для разработки месторождений? Цифры, которые нам были представлены, об этом говорят. Прибыли много, и на НДС, к сожалению, очень мало они сэкономят. Так, может, поставить вопрос ребром — отзываться лицензии у тех, кто не будет разрабатывать месторождения в установленные сроки?

Трунин И. В. По поводу отзыва лицензий. Дело в том, что согласно государственной политике, реализуемой и Министерством природных ресурсов и экологии, и Роснедрами, если компания-недропользователь не выполняет лицензионных требований, она подвергается санкции вплоть до отзыва лицензии. Другой вопрос, что у нас очень большой, насколько я понимаю, нераспределённый фонд, это во-первых, а во-вторых, компании не выделяют редкие металлы как полезные ископаемые в виде конечного продукта из попутного сырья. Законопроект, который сейчас рассматривается, создаёт для этого стимулы. По данным и Роснедр, и, насколько я знаю, Центральной комиссии по разработке месторождений полезных ископаемых, инвестиционные проекты имеются, потенциальные недропользователи ждут налоговых стимулов, чтобы начать освоение месторождений, — я говорю о Томторе, насколько я понимаю, и другие проекты существуют. Компании-инвесторы готовы вложить в разработку соответствующих месторождений миллиарды рублей, в том числе заплатить после начала добычи налоги в бюджетную систему Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Я тоже хотел бы ответить на этот вопрос. Если мы дадим такие льготы, то, как ожидается, вложения составят не менее 30—50 миллиардов рублей в ближайшее время.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что время — 14.03.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обратить внимание председательствующий обязан, а уже вы можете его услышать, можете не услышать, это ваше право.

Раиса Васильевна, подождите, с комитетами тоже всё понятно.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, три минуты.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что вообще ситуация, в которой сейчас находится эта отрасль, непонятная: много продукции, в том числе из титана, производится на экспорт, при этом мы не имеем добавляемых к титану редких металлов, которые позволяют получить легированные сталь и титан.

Вопрос в другом, Илья Вячеславович. Вот я задавал вопрос — может быть, действительно коллеге стоило ответить — вообще об объёме рынка. Я, например, не увидел в законопроекте, который мы принимаем, что будет 50 миллиардов рублей инвестиций. По оценке, которую вы привели в пояснительной записке, потери от этой льготы — примерно 15 миллионов рублей по месторождениям, которые де-факто есть, и примерно 200 миллионов рублей по новым. Мы можем посчитать, какой это объём — ну, может быть, миллиард рублей, — а каков объём по редким металлам, которые мы ввозим в страну? Эти нормы принимаются на десять лет, и, я думаю, мы должны чётко видеть "дорожную карту": будет ли разработка и что нужно вообще нашим производителям, чтобы они пришли на этот рынок? С учётом цифр, которые вы нам дали, с точки зрения снижения налоговой базы вы приравнили эту схему к той, что существует для редких участков нефтегазовых месторождений, но они у нас разрабатываются, а здесь, как мы видим, ситуация патовая. На мой взгляд, нужно комплекс мер рассматривать, в том числе, если мы хотим развивать наш рынок, рассматривать и вопрос о таможенных пошлинах, чтобы защитить наших производителей.

Принимая законопроект, я хочу обратить внимание правительства: на мой взгляд, предложенных мер будет недостаточно, чтобы бизнес сюда пришёл. С учётом того, что это стратегический вопрос, вопрос безопасности страны, что на нашей территории месторождений редких металлов огромное количество и мы их не разрабатываем, я ещё раз говорю: это не проблема НДС, здесь проблема совсем другая. Необходимо комплексное решение вопросов с заградительными пошлинами, с инвестиционными ставками, со стимулированием, с поддержкой и так далее. Вот если они будут решены, тогда, конечно, мы этот рынок завоюем. А просто, тупо опустив ставку, надеяться, что бизнес сам сюда придёт и решит... Я абсолютно уверен, что этого не случится.

Концептуально мы поддерживаем законопроект по снижению ставки НДС, причём это касается не только указанных видов деятельности — надо вообще снижать нагрузку на бизнес, но, если правительство ставит указанную задачу, ему нужно ещё целый ряд вопросов рассмотреть и решить.

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович, фракция КПрФ.

Три минуты — время поставьте.

Щапов М. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основная идея рассматриваемых изменений в Налоговый кодекс — стимулировать добычу редких металлов, в этом можно и нужно поддержать правительство, однако меры, предлагаемые правительством, нельзя назвать достаточными.

Действительно, сложилась парадоксальная ситуация: в нашей стране огромное количество месторождений редких металлов, но их добыча практически не ведётся. Для многих регионов, в том числе для Иркутской области, которую я представляю, развитие добычи редких металлов является приоритетом. Безусловно, разработка месторождений может обеспечить потребности экономики в необходимых материалах, но непосредственно для регионов это и дополнительные налоговые поступления, и новые рабочие места, и развитие депрессивных муниципальных образований. Вместе с тем финансово-экономическое обоснование законопроекта вызывает вопросы. Указывается, что предложенные меры приведут к снижению поступлений от налога на 10—15 миллионов рублей в год по уже действующим проектам и на 200—250 миллионов — по новым. Но чтобы новые проекты получили такую экономию по налогу, им нужно будет увеличить плановую добычу минимум в 5—6 раз. Такое увеличение объёма добычи требует огромных инвестиций, которые могут достигать десятков миллиардов рублей, на фоне чего экономия 200 миллионов рублей несущественная.

Давайте смотреть на вещи объективно: не будут компании разрабатывать новые месторождения только потому, что им полагается такая льгота, для них куда важнее наличие инфраструктуры, линий электропередачи и дорог до месторождений, отсутствие которых зачастую как раз и является главным препятствием для разработки новых месторождений. Вместе с тем предлагаемые льготы вполне могут активизировать сопутствующую добычу редких металлов на месторождениях других полезных ископаемых. В этой ситуации есть риск, что мы так и не увидим новых проектов по разработке месторождений, за-

то получим снижение налоговых поступлений по месторождениям действующим. Такой подход не выглядит эффективным с точки зрения обеспечения интересов государства и наших граждан.

Чтобы реально запустить развитие добычи редких металлов, мер поддержки в виде налоговых льгот очевидно недостаточно — нужна масштабная, комплексная государственная программа, включающая в себя строительство транспортной и энергетической инфраструктуры для новых месторождений, нужны меры защиты наших производителей от недобросовестной конкуренции иностранных компаний, меры по продвижению продукции наших добывающих отраслей на внешние рынки. Рискну предположить, что именно такой подход имел в виду президент, когда в 2016 году давал поручение правительству по развитию отрасли добычи редких и редкоземельных металлов. Очень надеюсь в ближайшее время увидеть, что правительство продемонстрирует подобный подход.

Вместе с тем фракция КПРФ поддержит данный законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложенный правительством законопроект поддерживает, с учётом того что законопроект направлен на поддержку отрасли добычи редких металлов, и с учётом экономической заинтересованности в ней.

Несмотря на то что наша страна имеет крупнейший минерально-сырьевой потенциал, внутренний спрос, потребность российских предприятий в редких металлах практически полностью удовлетворяется за счёт импорта. При этом мы занимаем лидирующие позиции на мировом рынке по запасам практически всех видов редких металлов. Я хочу привести несколько примеров: первое место мы занимаем по запасам тантала, второе место — по запасам цезия, третье место — по запасам лития. По данным Минпромторга России, на уровне производства и потребления сырья только по металлическому танталу спрос удовлетворяется на 100 процентов, все остальные металлы импортируются. Отчасти, конечно, я считаю (и коллеги, которые выступали и поддержали концептуально данный законопроект, об этом тоже сказали), это связано с тем, что технология переработки редкометалльных руд и получения редких металлов относится к одним из самых сложных и дорогостоящих. В нашей перерабатывающей промышленности практиче-

ски отсутствуют мощности по выделению из рудного концентрата, из минерального сырья тех самых редких металлов. В целях экономической безопасности необходимо, чтобы по возможности все этапы промышленного цикла базировались на собственных ресурсах, и нам необходимо обратить внимание на импортозамещение сырьевой базы.

Задачами предложенного законопроекта является стимулирование добычи отдельных видов редких металлов, имеющих стратегическое значение, путём предоставления налоговых преференций для предприятий горнодобывающей промышленности и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации на основе существенного снижения зависимости российской экономики и промышленности от импорта редких металлов. Подобные меры стимулирующего характера по предложению правительства мы, уважаемые коллеги, уже принимали, это касается господдержки отечественной оловодобывающей отрасли в рамках восстановления добычи олова на территории Российской Федерации. В 2011 году был принят закон, который установил нулевую ставку НДС на территории Дальневосточного федерального округа, и мы уже видим результаты действия этой налоговой льготы: во-первых, это позволило привлечь инвестиции и восстановить добычу олова, увеличить её с 60 тонн в 2011 году до 1,5 тысячи тонн по итогам 2018 года; во-вторых, появились дополнительные рабочие места, растёт налоговый потенциал, и мы понимаем, что после выхода на полную мощность данных объектов появятся дополнительные доходы и у местных бюджетов, и у бюджетов субъектов Российской Федерации. Предлагаемые данным законопроектом аналогичные нормы позволяют повысить инвестиционную привлекательность проектов освоения редкометалльных месторождений, организовать дополнительное производство редких металлов, без которых невозможно обеспечить инновационное и высокотехнологичное производство.

При этом нужно обратить внимание Правительства Российской Федерации на необходимость комплексного подхода и проработки стимулирующих мер для создания в стране редкометалльной промышленности полного технологического цикла.

Фракция поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает всем присоединиться.

Председательствующий. Спасибо.

Хотелось бы, конечно, послушать мнение полномочного представителя президента. Нет желаний? Нет. Правительства? Нет. Хорошо. У официального представителя тоже нет жела-

ния выступить, у докладчика? Нет. Содокладчик, Леонид Яковлевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части стимулирования добычи редких металлов)", первое чтение, 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. До встречи завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, повнимательнее, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 30 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, прокомментируйте.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 27 депутатов, соответственно в течение дня должно присутствовать 423.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, по порядку работы на сегодняшний день есть замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

По пункту 8 просьба заменить докладчика: вместо Лебедева доложит Нилов. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение: по пункту 8 замена докладчика на Нилова.

Ставится на голосование: с учётом предложения принять порядок работы в целом. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём работу, хотел бы проинформировать: 26 лет назад, 14 февраля 1993 года, открылся II Чрезвычайный съезд коммунистов России, по решению съезда была образована Коммунистическая партия Российской Федерации, февральским съездом председателем ЦИК КПРФ был избран Геннадий Андреевич Зюганов. Геннадия Андреевича нет, но фракцию поздравляем с двадцатилетием. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Включите микрофон Коломейцеву.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович, за поздравление. Геннадий Андреевич уже проводит рабочее совещание по поводу двадцатилетия.

Председательствующий. Понятно. А почему съезд был чрезвычайный?

Включите микрофон Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, для всех объясню. Я вам напомню, что была попытка запретить Коммунистическую партию, более года в Конституционном Суде группа юристов во главе с Геннадием Андреевичем отстаивала право Коммунистической партии быть, поэтому и чрезвычайный.

Председательствующий. Вы скажите тогда, что называется, для более объективной картины, кто представлял Коммунистическую партию в Конституционном Суде?

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Группа юристов: Купцов, Иван Иванович Мельников, Филимонов и ещё пять человек.

Председательствующий. Вот видите, вы забываете тех, кто представлял интересы Коммунистической партии в Конституционном Суде! Это был Олег Орестович Миронов, профессор кафедры конституционного права Саратовского юридического института. Уважаемые коллеги, видных политических деятелей всегда помним, а рядового члена партии, который встал на её защиту, не занимая никаких должностей, забываем. Вот, коллеги, когда мы будем помнить тех, кто...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это потом уже он стал уполномоченным по правам, а тогда он был рядовым преподавателем.

Ладно, коллеги.

Пожалуйста, по ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Вы нас извините, мы с Кравцом заболтались и не зарегистрировались, всё про партию говорили...

Председательствующий. У вас сегодня юбилейная дата, поэтому можно. *(Оживление в зале, смех.)*

Плетнёва Т. В. ...пожалуйста, зарегистрируйте нас, мы здесь.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна присутствует — просьба в стенограмме её заявление учесть. И Кравец Александр Алексеевич также здесь присутствует — просьба учесть в стенограмме. И оформите заявления.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, ну, раз уж всех поздравляют, давайте вспомним, чтобы не забывали, что, наверное, 90 процентов здесь присутствующих состояли раньше в Коммунистической партии Советского Союза, так что это и ваш праздник — поздравляю вас!

Председательствующий. Спасибо.

Харитонову Николаю Михайловичу предоставляется слово по ведению.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Вячеслав Викторович, для ясности: тогда, когда на самом деле была опасность закрытия Коммунистической партии, двадцать народных депутатов РСФСР, в том числе и я, подписались — Илюхин Виктор Иванович, ныне покойный, Лукьянов Анатолий Иванович и другие товарищи защищали. Хотя была опасность закрытия партии, и это было бы похлеще, чем на Украине, безумие было бы.

Председательствующий. Ну, как мы видим, жизнь сложилась так, что эти напасти и беды обошли нас стороной и сегодня фракция КПрФ — вторая фракция в Государственной Думе. Правда, ЛДПР по популярности её практически уже догнала — конкуренция обостряется.

А что касается дат, Сергей Владимирович...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Профсоюзы — это важно, но 250 лет назад родился Иван Андреевич Крылов, баснописец и сатирик, гениальный русский человек. Я думаю, все мы можем отметить, что многое из того, что он написал, и сегодня очень актуально, особенно для нас с вами.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса — это блок "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении", — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Комитет Государственной Думы по образованию и науке представляет на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Напомню, что этот зако-

нопроект направлен на устранение правовой коллизии, касающейся независимой оценки качества образования. Законопроект был принят в первом чтении 12 декабря 2018 года. Поправок к законопроекту в Комитет по образованию и науке не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту ко второму чтению не имеет.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает принять данный законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении, уважаемые коллеги, комитет предлагает включить его в порядок работы Государственной Думы на 19 февраля.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович. Присаживайтесь.

Коллеги, у нас таблиц поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило две поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Комитет просит поддержать эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию. Профильный комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении законопроект под пунктом 3.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования порядка рассмотрения требований о защите прав и законных интересов группы лиц". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Дениса Васильевича Новака.

Пожалуйста.

Новак Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации от 18 апреля 2017 года

и поручения заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — полномочного представителя президента в Дальневосточном федеральном округе Трутнева от 1 июня 2017 года. Согласно этим поручениям необходимо обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих внедрение правовых механизмов защиты прав и законных интересов групп потребителей в судах (групповых исков).

Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования судебного рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, унифицирует рассмотрение этих дел, вводя в Гражданский процессуальный кодекс механизм защиты прав и законных интересов группы лиц, аналогичный механизму, уже существующему в Арбитражном процессуальном кодексе (глава 28²). Если ранее такой механизм был доступен при экономических спорах только для организаций и индивидуальных предпринимателей, то теперь такой же механизм предлагается сделать доступным и для граждан. Прежде всего речь идёт о востребованности данного механизма при рассмотрении дел о защите прав потребителей, когда это касается широкого круга лиц — потребителей, права и законные интересы которых затронуты, дел о возмещении вреда, причинённого широкому кругу граждан, а также споров, вытекающих из нарушений антимонопольного законодательства, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) и других.

В целях усиления гарантий защиты прав потребителей предлагается также внести изменение — помимо внесения изменений в Арбитражный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы — в статью 40 Закона "О защите прав потребителей", наделяющее должностных лиц органа государственного надзора в сфере защиты прав потребителей полномочиями обращаться в суд с заявлением в защиту прав в том числе группы потребителей и неопределённого круга потребителей.

Законопроектом устанавливаются порядок ведения дела о защите прав группы лиц, присоединения заинтересованных лиц к заявленному требованию; процессуальные права участников группы лиц; порядок замены лица, выступающего в защиту интересов группы лиц; порядок заключения членами группы лиц соглашений о судебных расходах, которые могут быть понесены по делу.

Принятие закона позволит гражданам и юридическим лицам отстаивать свои интересы в суде через уполномоченное

лицо, сократит количество идентичных исков в судах, что будет способствовать качественному и быстрому рассмотрению дел, формированию единообразной судебной практики и снижению нагрузки на суды.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, являющийся, безусловно, очень важным, мы рассматриваем в блоке проектов, связанных с судебной реформой. Помимо заседания комитета он был рассмотрен на заседании рабочей группы, созданной по поводу проведения судебной реформы.

Конечно, довольно часто бывает, что действия каких-либо граждан, включая должностных лиц, затрагивают интересы достаточно большого круга граждан. Это может быть связано и с защитой прав потребителей, и с возмещением вреда, это могут быть споры, связанные с антимонопольным законодательством, с регулированием цен и так далее. В мире существует регулирование, у нас, как Денис Васильевич сказал, тоже существует регулирование в экономической сфере, но в гражданском процессе его нет — нет регулирования, как группе лиц подать соответствующее исковое заявление для защиты своих прав и как к этой группе лиц могут присоединиться при рассмотрении данного спора другие граждане. В законопроекте как раз устанавливается соответствующая процедура, в том числе с распределением стоимости иска, с распределением преимуществ в случае выигрыша и так далее, собственно говоря, это касается всех этих процедур.

На наш взгляд, это очень важный закон, к принятию которого мы подходим уже, наверное, 10—20 лет, мы его обсуждали и вот наконец-то в результате споров и дискуссий вышли на рассмотрение данного законопроекта. Мы считаем, что с принятием этого закона качество осуществления правосудия, обеспечения судебной защиты значительно повысится, и это будет касаться как группы лиц, как я уже сказал, так и тех лиц, которые не будут участвовать в защите прав этой группы лиц, но у которых по аналогичным спорам возникнут

те или иные нарушения прав. При этом проект, как уже сказал Денис Васильевич, неплохо проработан, он достаточно качественный, но у нас всё-таки есть замечания, о которых я хочу сказать.

Согласно проекту группа лиц возникает, если присоединилось не менее пяти лиц, — мы считаем, что это сильно заниженная цифра, конечно, её нужно обсуждать. И на заседании рабочей группы, и на других площадках говорили о десяти или двадцати членах группы, в зарубежном законодательстве тоже говорится всё-таки о двухзначном числе. Мы боимся, что при минимальной численности группы может начаться такой юридический терроризм в этих отношениях, поэтому мы считаем, что должно быть, как я уже сказал, либо десять, либо двадцать членов группы лиц.

Дальше, у нас есть вопросы, связанные со сроком рассмотрения таких споров, и мы считаем, что нам в комитете также надо эту ситуацию рассмотреть. У нас есть вопросы и предложения по поводу процедуры присоединения к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, по поводу формы, в которой должно быть сделано предложение о присоединении, — здесь тоже надо, на мой взгляд, более чётко всё указать.

Сроки присоединения. Сейчас предлагается осуществлять присоединение только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству — мы считаем, что всё-таки можно присоединиться до начала прений, в процессе. Это, конечно же, ко второму чтению нам нужно учесть.

Специфика данной категории дел заключается в том, что требуется заключение соглашения о судебных расходах. Нам кажется, что проработка порядка его заключения тоже должна быть более детальной, чтобы уже внутри группы споры не возникали, чтобы не было новых процессов. Мы можем этого избежать, если подробно, с конкретными критериями всё распишем ко второму чтению.

Мы учли, безусловно, замечания, которые были высказаны Верховным Судом Российской Федерации, есть очень подробное заключение нашего Правового управления.

В целом мы считаем, что законопроект очень важный и нужный. Комитет предлагает принять его в первом чтении и во втором чтении произвести отточку, с тем чтобы предложенный инструмент был качественным и защищал права и законные интересы граждан.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, коллеги, вопросы докладчику и содокладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денис Васильевич, я ознакомился с мнением экспертов, есть одно пожелание или, даже можно сказать, претензия. Представители адвокатского сообщества не согласны с тем, что иски о защите прав и интересов группы лиц подаются по месту нахождения ответчиков. Наиболее несправедливым это кажется в спорах граждан с управляющей компанией, ведь юридический адрес, по которому находится управляющая компания, не всегда совпадает с фактическим местом работы. Есть ли смысл, по вашему мнению, ко второму чтению как-то урегулировать данный вопрос?

Новак Д. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос, он при обсуждении задавался, в том числе были сомнения у Верховного Суда Российской Федерации. Действительно, сейчас общее правило такое, что потребитель может выбирать, где предъявлять иск — по месту нахождения ответчика либо по месту своего нахождения, то есть подсудность альтернативная. Правительство свою позицию обосновывает тем, что возможно огромное количество присоединившихся к иску лиц, которые могут проживать в совершенно разных регионах. С учётом сложности дела в данном случае было бы проще свести всех к местонахождению ответчика. Тем не менее ко второму чтению мы на заседании рабочей группы по совершенствованию процессуального законодательства, безусловно, это ещё обсудим, какие-то нюансы, например относительно управляющих компаний, можно обсудить отдельно.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Денис Васильевич, с учётом того вывода, который вы сделали в своём докладе, — проектируемые новеллы позволят повысить качество рассмотрения дел в суде, ведь аналогичный правовой институт достаточно успешно реализуется в рамках арбитражного судопроизводства, — вы наверняка делали анализ судебной практики по хозяйственным спорам. В связи с этим скажите, пожалуйста, какое количество судебных решений хотя бы за последние год-два оспаривалось в вышестоящих судебных инстанциях (апелляционных, кассаци-

онных, надзорных), а главное, сколько из них отменено полностью или частично? И как в принципе складывается судебная практика по объединению идентичных исков в случаях, когда заинтересованные лица не присоединяются к требованиям друг друга?

Новак Д. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Количество дел в арбитражных судах по такого рода категориям споров не очень многочисленно, и в том числе потому, что есть определённые недостатки регулирования. С учётом возникающих в правоприменительной практике вопросов мы как раз вносим дополнения в Арбитражный процессуальный кодекс и такое же регулирование предлагаем в ГПК. Например, заключение соглашения о судебных расходах — на сегодня такой институт в процессуальном кодексе отсутствует.

У меня сейчас нет точной статистики относительно количества отмен решений по данной категории дел, но могу ещё раз подтвердить, что в данном случае с учётом ещё и более узкого характера экономических споров по этим вопросам категория дел немногочисленная. Мы как раз планируем, устранив выявленные недостатки, которые сейчас имеются в Арбитражном процессуальном кодексе, дать импульс развитию указанного института.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос будет официально представителю правительства.

Денис Васильевич, мы прекрасно понимаем, что в законопроекте вводится новый правовой институт рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, группы потребителей. Конечно, люди будут выступать в защиту законных интересов группы лиц, наши граждане очень активно пишут коллективные обращения в различные инстанции.

Одна из вводимых норм, одно из условий, касается наличия общего по отношению к каждому члену группы ответчика. Вот в пояснительной записке вы указываете, что реализация положений закона никак не повлияет на государственные программы, федеральные и региональные, но мы должны понимать последствия. Конечно, закон защитит наших граждан, потребителей, но граждане могут массово пойти подавать коллективные иски, например, об оспаривании взносов на капремонт, об оспаривании тарифов на вывоз твёрдых бытовых отходов, и это напрямую повлияет на программы. Так вот, на ваш взгляд, насколько объективна информация о том, что принятие

закона всё-таки не повлияет на программы? Ведь всё равно речь будет идти о деньгах, которые прямо или косвенно...
(Микрофон отключён.)

Новак Д. В. Спасибо за вопрос. Дело в том, что граждане и сейчас, при отсутствии этого института, имеют возможность обращаться в суды по всем указанным вами вопросам за защитой своих прав. Надо отметить, что и Роспотребнадзор, выполняя возложенные на него обязанности, также может эти функции осуществлять. Кроме того, общества защиты прав потребителей имеют возможность обращаться в суд за защитой интересов потребителей. Таким образом, с этой точки зрения мы лишь предусматриваем более эффективный и более экономичный для суда и в целом для общества институт, который позволит такого рода дела рассматривать с меньшим количеством издержек и с большими гарантиями. Позиция, высказанная в пояснительной записке, основана на следующем: речь не идёт о том, что появляются какие-то новые, не имевшиеся доселе возможности оспаривать те или иные акты либо предъявлять те или иные требования.

Председательствующий. Пожалуйста, Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня уточняющий вопрос к Денису Васильевичу.

Будет ли действие закона распространяться на потребителей государственных услуг? Другими словами, возможны ли групповые иски граждан, например, к государству?

Новак Д. В. Антон Вадимович, спасибо за вопрос. Дело в том, что помимо затронутых этим законопроектом норм Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса есть ещё соответствующие механизмы в Кодексе административного судопроизводства, которые также предусматривают предъявление требований о защите прав и интересов группы лиц, но, поскольку эти положения были приняты недавно, было решено в данном законопроекте их не затрагивать. Тем не менее Кодекс административного судопроизводства уже сейчас даёт возможность объединяться в группы и предъявлять требования, в том числе по спорам с государством.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительству? Нет. Заключительное слово официального представителя — докладчика?

Пожалуйста, Денис Васильевич.

Новак Д. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Ещё раз хочу обратить внимание на важность этого института именно с точки зрения защиты интересов граждан, поскольку, как я уже сказал, предприниматели и организации такую возможность имеют. На наш взгляд, принцип равенства всех перед законом требует распространения этого института в том числе и на граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, заключительное слово.

Крашенинников П. В. Я просто хочу ещё раз обратить внимание на то, что в данном случае развивается конституционный принцип защиты прав и законных интересов в суде и, соответственно, этим законопроектом — а впоследствии, надеюсь, законом — предлагается дополнительная возможность объединения требований нескольких граждан, для того чтобы защитить свои права. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования порядка рассмотрения требований о защите прав и законных интересов группы лиц", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроекту под пунктом 5. Но прежде чем мы начнём его рассматривать, хотел бы проинформировать, что у нас сегодня в 11 часов состоится встреча с делегацией парламента Словакии — делегация во главе с председателем парламента Словакии Андреем Данко прибыла для обсуждения вопросов развития двусторонних отношений в рамках парламентского измерения. Хотелось бы, чтобы коллеги с пониманием отнеслись к тому, что это происходит в день пленарного заседания и во время заседания. У нас ряд депутатов задействованы в этой встрече — те, кто отвечает за взаимодействие, — поэтому просьба к ним принять участие в этом мероприятии.

А сейчас рассматривается 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Самарская Губернская Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя. В связи с этим только сделает содоклад Алексей Леонидович Бурнашов, член Комитета по экономической политике, промышленности, инновационно-му развитию и предпринимательству.

Пожалуйста.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационно-му развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части освобождения от оформления карточки продавца отдельных категорий граждан).

В законопроекте предлагается исключить из части 1 статьи 20 федерального закона № 271-ФЗ положение, предусматривающее обязательность наличия карточки у граждан — глав крестьянских (фермерских) хозяйств, членов таких хозяйств, граждан, ведущих личные подсобные хозяйства или занимающихся садоводством, огородничеством, животноводством. Данную норму предлагается распространить на указанную категорию граждан с целью предоставления им торговых мест на универсальных рынках по упрощённой форме договора о предоставлении торгового места.

Такая мера позволит упростить административные процедуры и минимизировать возникающие затраты для граждан указанной категории при получении торгового места на рынке, а также позволит привлечь на розничные рынки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей и решить проблему доступности для населения товаров российских производителей, что, в свою очередь, с одной стороны, позволит привлечь больше граждан к участию в реализации собственной произведённой сезонной продукции, а с другой — увеличит предложение отечественной продукции для потребителей.

Мы подчёркиваем, что законопроект ещё нуждается в доработке, но концептуально комитет его поддерживает и предлагает поддержать его на пленарном заседании. Кроме того, законопроект был рассмотрен на заседании фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже его поддерживает в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Задержитесь, пожалуйста.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, вот лично я и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживаем данный законопроект, который упрощает процедуру регистрации и заключения договора для глав крестьянских (фермерских) хозяйств, членов таких хозяйств, граждан, ведущих личные подсобные хозяйства или занимающихся садоводством, огородничеством, животноводством. Но возникает вопрос технического плана: человек придёт на универсальный рынок и скажет, мол, я продаю излишки продукции, которую сам произвёл, поэтому в упрощённом порядке дайте мне место, — вот как отличить, простой это коммерсант, или владелец личного подсобного хозяйства, или глава? Как вы планируете регулировать данный вопрос?

Бурнашов А. Л. Федот Семёнович, это первое чтение, мы поддерживаем концептуально законопроект. И к слову сказать, до недавнего времени я был так называемым городским депутатом, недавно в мою территорию стали входить сельскохозяйственные территории. Ваше предложение мы обязательно учтём, то есть мы его по крайней мере рассмотрим и, если есть проблемы, будем это учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, очень хороший законопроект, но этим законом, если мы его примем в таком виде, мы закладываем сразу несколько противоречий с другими кодексами. Поясните положения, касающиеся хотя бы одного из разделов — ветеринарии: согласно законопроекту, а вы его поддерживаете, на

рынках будет возможна продажа продукции животноводства, а значит, автоматически и птицы, сейчас же ветеринарные правила фактически этого не позволяют. Каким образом вы собираетесь это урегулировать ко второму чтению и как вы объясните, что этот раздел попал в законопроект, который вы поддерживаете?

Бурнашов А. Л. Я хочу отметить, что автором законопроекта является региональное законодательное собрание, и, к слову сказать, по практике своей территории я тоже подчёркиваю, что основная поддержка сельского хозяйства должна исходить, безусловно, от региональной власти, именно они являются инициаторами. Тоже будем это учитывать при рассмотрении во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Леонидович, также поддерживаю Самарскую Губернскую Думу, потому что любая поддержка фермеров очень важна для нашей страны.

Если суть законопроекта — лишние препоны убрать, возникает вопрос: что, оформление карточки продавца требовало каких-то дополнительных ресурсов? Насколько я понял, теперь эта информация просто будет в договоре учитываться. Мы просто убираем отдельную структуру, того, кто эти карточки оформлял, или что?

Бурнашов А. Л. Сергей Алексеевич, это, по большому счёту, первые шаги, мы минимизируем бюрократический подход, и, надеюсь, это будет только начало.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Леонидович, это очень хорошая инициатива. Государственная Дума в прошлом году приняла федеральный закон, и в четырёх субъектах идёт эксперимент по внедрению налога на профессиональный доход. Вы назвали отдельные категории граждан, которые получают преимущества, — они также могут использовать норму о налоге на профессиональный доход. Не хотели бы вы ко второму чтению включить тех, кто выбирает налог на профессиональный доход, в перечень категорий граждан, которые будут иметь эти преимущества при получении мест на универсальных рынках?

Бурнашов А. Л. Айрат Закиевич, сейчас речь идёт о развитаии, по большому счёту, частного сельского хозяйства, в этом направлении работа. Потом расширять область дейст-

вия закона, конечно, возможно, если я правильно понял ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, в связи с внесением изменений в предлагаемом законопроекте целесообразно прописать хотя бы обязанность продавца, торгующего без карточки, представлять покупателям договор о предоставлении торгового места — на случай, если возникнет какая-нибудь спорная ситуация.

Бурнашов А. Л. Полностью согласен, обязательно учтём. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Сысоев Владимир Владимирович. Есть ли ещё желающие? Ещё есть, проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, закон очень важный, закон очень нужный, конечно, от нас его ждут все те, кто занимается сельским хозяйством. Мы понимаем, что он действительно направлен на упрощение порядка допуска граждан к торговле на универсальных рынках, но остаётся ещё ряд проблем, которые до сих пор так и не урегулированы.

Когда мы говорим о развитии сельского хозяйства и поддержке людей, занимающихся сельским хозяйством, мы понимаем, что речь идёт о местах, удалённых от крупных мегаполисов, там очень часто люди занимаются несанкционированной торговлей вдоль федеральных и региональных трасс. И на мой взгляд, именно ко второму чтению мы должны над этим вопросом подумать: каким образом нам процедуру упростить, чтобы дать возможность людям заниматься именно санкционированной торговлей вдоль трасс. Понятно, что те, кто торгует, в какой-то степени вынуждены это делать несанкционированно. Конечно, там есть и коррупционная составляющая (чтобы на них никто не обращал внимания), но есть и административные барьеры. Буквально вчера группа депутатов фракции ЛДПР внесла ряд законопроектов, связанных с автодорожной деятельностью: чтобы при строительстве федеральных трасс, региональных трасс, так называемых съездов можно было строить автозаправочные станции, ми-

ни-маркеты, мини-рынки, — надо упростить порядок, чтобы была такая возможность. Ведь сейчас практически нереально всё это построить ни региональным властям, ни местным властям, если речь идёт о федеральных автодорогах. Я думаю, каждый из вас в своих регионах это прекрасно видел и знает о тех проблемах, с которыми малый бизнес сталкивается: люди хотят построить, а сделать это невозможно, потому что на то, чтобы пройти все согласования по федеральным автодорогам, уходят годы и годы.

Если мы хотим в этом направлении двигаться и дать возможность нашим уважаемым фермерам, людям, занимающимся частным сельским хозяйством, активно торговать и продвигать свою продукцию, мы должны создать все условия, чтобы в том числе и вдоль трасс были оборудованы мини-рынки, где люди могли бы свободно торговать, продавать свою экологически чистую продукцию — и в этом направлении мы тоже приняли закон, — а сегодня мы видим только административные барьеры в этой сфере и нет никаких сдвигов в решении этих вопросов.

Я просил бы авторов законопроекта и, наверное, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, так как в его ведении находятся вопросы торговли, рассмотреть в том числе и возможности упрощения порядка санкционированной торговли вдоль федеральных и региональных трасс. Я думаю, что тогда наше сельское хозяйство даст существенный вклад в увеличение внутреннего валового продукта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, три минуты, буквально несколько тезисов по поводу рынков — не только в России, но и в Москве.

Вообще, в Москве у нас на два лагеря рынки разделились: либо сверхдорогие, где трёхзначные цены на продукты питания, — конечно, элитные, конечно, чистые, конечно, красивые, с мрамором, — либо рынки, где уже не продают продукты питания. Вот лет десять назад был замечательный рынок "Садовод" на юго-востоке Москвы. Там уже от "Садовода", кроме названия, ничего не осталось. То есть когда-то там продавали продукты питания, когда-то там продавали потрясающие овощи и фрукты, за которыми со всего юго-востока Москвы туда ездили, а теперь этого нет — теперь там китайские телефоны, оде-

жда с "AliExpress", абсолютно любые товары, кроме продуктов питания, хотя название рынка — "Садовод".

Ещё один момент, который я считаю тоже очень важным отметить. Ситуация такова, что во многих регионах уже существуют настоящие рынки, например, в Смоленской области есть потрясающая программа губернатора Островского "Смоляне для смолян", во Владимирской области — "Покупай владимирское". Я считаю, что в Москве должна быть абсолютно такая же программа. Я, будучи руководителем молодёжной организации ЛДПР, провёл рейды по 30 рынкам Москвы, это было два с половиной года назад. К сожалению, на всех 30 рынках Москвы продукты с одного рынка, который называется "Фуд Сити". Вот мы приходим на рынок и думаем, что у этой бабушки такие помидоры, а у той, которая рядом стоит, помидоры с другого огорода... Да все они с одного огорода, что вы мне рассказываете! Сегодня это тоже большая проблема: в основном люди покупают всё оптом на "Фуд Сити", а потом продают в розницу в наших замечательных районах Москвы.

Что касается данного законопроекта, конечно же, фракция ЛДПР его поддерживает. Давно пора было это сделать — упростить порядок получения карточки продавца, потому что, действительно, люди, которые продают... Вот представьте, бабушка собрала урожай с огорода и несёт его на рынок, но те программы, которые существуют, — якобы 10 процентов торговых площадей государство должно бесплатно предоставлять таким людям — не работают, людям предоставляют места либо возле туалетов, либо вообще на окраине рынка, куда абсолютно никто не ходит, а если эти люди встают возле входа на рынок, их полиция начинает прогонять. Я считаю, это недопустимо. Мы должны сделать всё для того, чтобы наши граждане спокойно могли продавать продукты питания, которые выращивают на своих шести сотках, на своих участках. Это на сегодняшний день очень серьёзная проблема, и, конечно же, мы, фракция ЛДПР, поддержим этот законопроект. Мы считаем, что в этом направлении нужно делать ещё очень много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР несколько раз вносила законопроект, который по содержанию был примерно в этой же плоскости, мы говорили о том, что надо остановить перенос рынков в капитальные здания и прекратить дискриминацию тех, кто хочет продавать продукцию, вы-

ращенную собственными руками или собранную в наших лесах (тема дикоросов наверняка многим из вас близка и понятна). Мы понимаем, что с учётом регионально-климатических особенностей нашей страны стоит вопрос занятости населения, стоит вопрос, где и как наши люди могут зарабатывать, и здесь как раз заложен потенциал: с одной стороны, это возможность для людей зарабатывать, а с другой — возможность для муниципалитетов получать дополнительный доход.

Авторы инициативы очень вовремя вышли с ней, и мы, фракция ЛДПР, безусловно, поддержим это начинание. Мы считаем, что сегодня эта область, к сожалению, Министерством сельского хозяйства никак не развивается, а предыдущим министром Ткачёвым соответствующая программа была просто загублена — я говорю о создании оптово-логистических центров, о которых так громко было заявлено, на это были выделены миллиарды рублей, но, к сожалению, из этих рынков реально построено всего четыре, и то эти рынки, как сказал мой коллега Власов, сделаны под одного продавца, под одну национальную диаспору, о которой так не любят говорить наши органы исполнительной власти и которая фактически монополизировала торговлю овощами и фруктами в стране. То есть у нас, с одной стороны, иностранные сети, которые монополизировали этот рынок, а с другой стороны, диаспора, которая практически собирает весь доход, всю добавленную стоимость от продажи тех фруктов и овощей, которые поставляются в страну, и это миллиарды долларов, а не рублей.

Удивительно, что в тех программах, которые заявляет Минсельхоз, мы абсолютно не видим того, что нам обещали. А нам обещали, что оптово-логистические центры будут построены в нескольких регионах, будут иметь межрегиональное значение и какой-то процент там будет отдан малому и среднему бизнесу. Причём речь идёт не только о том, что бабушка приходит с авоськой на рынок и продаёт то, что она собрала со своей яблоньки или с грядки, но в том числе и о том, что там будут люди, которые выращивают...

Иван Иванович, если можно, добавьте время — я от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Черкасов К. И. ...продукцию в том числе для того, чтобы продать часть урожая. И жители наших городов с удовольствием покупают эту продукцию, потому что она не обрабатывается пестицидами, гербицидами, она экологически чистая и уж точно намного полезнее той, которая ввозится в страну, ведь мы прекрасно понимаем, что те помидоры, те овощи и фрукты, ко-

торые лежат на прилавках по две-три недели и практически не теряют товарного вида, — это явно не здоровая пища, которой надо кормить россиян. Это первое.

И второй вопрос, который опять же лежит в плоскости оптово-логистических рынков и рыночной торговли, касается возможности развития личных подсобных хозяйств, фермерских хозяйств, с тем чтобы наши фермеры больше не платили рыночным торговцам дань, которую с них собирали и продолжают собирать те, кто сегодня сидит на этих потоках, потому что без склада, без логистики невозможно реализовать свою продукцию.

И уж точно в законе надо предусмотреть: не нужно ограничение — только те, кто выращивает. Такое же ограничение, кстати, и Минсельхоз ввёл: на рынках выходного дня могут торговать только те, кто выращивает. А почему не их знакомые, родственники или просто торговцы, которых они нанимают, те же бабушки и дедушки, которые с удовольствием будут стоять за прилавком и продавать эту продукцию? Получается, что фермер должен вставать в 3.30 или в 4.00, чтобы заниматься своим хозяйством, а потом ему ещё надо зарегистрироваться на сайте, потом ему ещё надо пройти несколько медкомиссий, и только после этого он сможет сам приехать на рынок. А кто тогда будет заниматься хозяйством?

Все эти вопросы надо урегулировать. Я считаю, что к работе над этим законопроектом должен присоединиться наш аграрный комитет, потому что это их плоскость, и, конечно, нужно совершенно другое отношение Министерства сельского хозяйства, потому что сегодня оно фактически самоотстранилось, оно явно работает только на крупные агрохолдинги. Мы понимаем, что это важно, мы понимаем, что надо их поддерживать и дать им возможность работать, но уже столько денег туда влито и такой ресурс закачан, что, мне кажется, давно пора посмотреть министерству на малый и средний бизнес и всё же дать людям возможность самим выбирать, чем заниматься.

Что касается самозанятости, должна быть не просто декларация, а должна быть конкретная помощь со стороны государства, чтобы от Крыма до Якутии люди могли выращивать и собирать продукцию, могли собирать дикоросы, могли вылавливать биоресурсы, а не отдавать это в руки только крупных компаний, которые профессионально занимаются фактически истреблением наших биоресурсов. Сегодня даже в этой сфере очень сложно навести порядок, потому что простые люди, которые живут вдоль берегов рек, вдоль берегов морей, не имеют

возможности пользоваться теми благами, которые находятся рядом с ними. И это тоже лежит в плоскости как раз данного законопроекта, потому что если бы они могли фактически вылавливать часть продукции для себя, а часть для реализации на рынке, то, наверное, и социальная обстановка была бы попроще, и людям было бы, наверное, комфортнее жить в такой среде, когда они понимают, что те природные богатства, которые им достались, те условия, в которых они проживают, позволяют им жить самим и обеспечивать собственные семьи здоровой, полезной продукцией.

В конце хочу отметить, что у нас принято несколько законов по поводу участия малого и среднего бизнеса, особенно в части, касающейся дошкольных и школьных учреждений. Наш губернатор в Хабаровском крае изучил этот вопрос, и мы увидели сумасшедшую дискриминацию между разными слоями населения — конечно, и для родителей, и для детей, наверное, не здорово, когда существует вот такой порог: одни родители могут оплатить второе, полное меню, а другие не могут. И здесь тоже, наверное, есть повод задуматься, как работают муниципалитеты, какие преференции они могут предоставить тем, кто живёт и работает на этой земле.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Олег Анатольевич, от фракции? От фракции.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно же, поддерживает снятие одного из обременений для фермеров, для владельцев личных подсобных хозяйств, чтобы у них появилась хоть какая-то надежда, что когда-нибудь они получают полную свободу в реализации своей продукции.

К сожалению, это не сильно обрадует многочисленных — слава богу, пока ещё — тружеников полей, которые сегодня во многом ограничены в возможностях развития своего хозяйства, если не сказать существования, из-за невозможности сбыта своей продукции. Выбор небольшой: либо перекупщику, либо подарить, либо самому съесть, но при любом варианте бизнеса не получается. Почему практически напрочь закрыт шлагбаум, доступ к торговым сетям, много раз обсуждали: там бесполезно стучаться, их интересы понятны. Почему на рынки, которые раньше назывались колхозными, селянам тоже доступ закрыт? Там вообще мафия — овощная, плодоовощная, мясная, рыбная, какая угодно, — туда невозможно пойти хоть с карточкой про-

давца, хоть без карточки, хоть с чем угодно! Да, там есть какое-то количество мест, ну, для галочки, чтобы депутаты не имели стопроцентной возможности тут заклеить позором вот такой метод торговли в России. Что происходит? Перекупщики многочисленные, международные перекупщики, клановые структуры закупают продукцию в ближайших, соседних странах (санкции не санкции — всё обходят!), увеличивают в разы, в десятки раз стоимость и таким образом опустошают карманы наших граждан и одновременно душат производителей сельхозпродукции.

Вывод какой? Нужно решить главный вопрос — о предоставлении возможности селянам свободно продавать свою продукцию. Где продавать? Да конечно на ярмарках, как это было всегда, не надо ничего изобретать! Вот эти мрамором отделанные рынки — это не то место, где бабушка будет продавать продукцию, выращенную в ЛПХ. Власти нужно решить вопрос, чтобы в каждое село, в каждый город по выходным приезжали крестьяне и свободно, бесплатно торговали своей продукцией, и в самом удобном месте, на самой красивой площади. Опыт сохранён во всём мире — всем ведь нравится приехать в выходной день в какой-нибудь европейский город и прийти на такой рынок или на блошинный рынок, который тоже находится в одном из самых красивых, самых лучших мест. Это традиция, и эта традиция сохраняется не просто потому, что людям нравится, но это для многих людей очень выгодно. И это везде делается, но только в России этого нет — почему? Да потому, что кому-то выгодно, чтобы такой конкуренции, самой для них неудобной, не было.

Что взамен предлагает наше министерство? Уже прозвучало, что Министерство сельского хозяйства заботится только о крупном бизнесе (да, так сложилось), а министерство торговли, вот Виктор Леонидович Евтухов, буквально позавчера нас опять в очередной раз огорошило, заявив, что не хватает торговых мест, огромного количества торговых мест, мол, давайте 50 тысяч ларьков вернём на улицы городов России. Вот сделали два шага вперёд: мраморные рынки, сетевые супер-пупер магазины, маркеты — плохо, давайте шаг назад — опять ларьки продвигать. А кто в ларьках будет торговать? Да та же самая мафия и будет торговать в ларьках — Виктор Леонидович, вы заблуждаетесь, это не крестьянам и не мелкому бизнесу вы делаете такую поблажку! Вот займитесь тем, что даст результат, а результат — это возможность для любого крестьянина свободно, бесплатно продать свою продукцию, и это поддерживает абсолютное большин-

ство наших граждан. Почему не слышит правительство, непонятно. Вернее, понятно!

Давайте мы, Иван Иванович, нашему профильному комитету просто дадим поручение, установим сроки и персональную ответственность председателя комитета и решение по этому вопросу здесь немедленно примем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Докладчик, Алексей Леонидович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Дмитрий Александрович Шатохин.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Шатохин Д. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый законопроект разработан в целях реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. От того, насколько созданы условия для организации труда осуждённых, зависят вклад этой категории лиц в экономику страны, их ресоциализация, профилактика совершения преступлений. Вы знаете, что уровень повторной преступности по-прежнему высокий — порядка 50 процентов.

Резервы для организации труда довольно большие: по данным Счётной палаты, в России в 2014 году к труду было привлечено около 223 тысяч, или 41 процент, трудоспособных

осуждённых, а за 11 месяцев 2018 года — 170 тысяч (в абсолютных цифрах это уменьшение примерно на 50 тысяч), в процентах тоже чуть меньше — 39 процентов. Результаты труда осуждённых являются вкладом в экономику страны и оцениваются примерно в 32 миллиарда рублей, но недополученные доходы государства тоже довольно существенные: Счётная палата в 2016 году оценила их в 56 миллиардов рублей. Условия труда, которые создаются, к сожалению, не всегда, скажем так, хорошие. Средняя заработная плата данной категории лиц — порядка 4 тысяч рублей, а МРОТ получает только 20 процентов осуждённых. Всё это означает, что надо искать новые подходы.

В связи с этим авторами проекта закона предлагается создать предпосылки для решения указанных проблем через расширение возможностей привлечения к труду двух категорий осуждённых: лиц, осуждённых к принудительным работам, и заключённых, содержащихся в колониях-поселениях. В случае принятия закона потенциально будет возможно дополнительно привлечь к труду 6–8 тысяч заключённых, содержащихся в колониях-поселениях, и примерно 5 тысяч человек, осуждённых к принудительным работам.

По мнению авторов проекта закона, только за счёт системы государственных учреждений задачу организации труда заключённых реализовать будет сложно, поэтому предлагается более широкое вовлечение в процесс организации работы гражданских предприятий, предприятий различных форм собственности. Для этого предлагается законодательно закрепить возможность создания участков, расположенных вне колоний-поселений, но в пределах субъектов Российской Федерации, на территории которых они находятся. Участки будут формироваться на базе гражданских предприятий, их имущества, и предполагается, что с этими предприятиями будут заключаться соглашения об организации труда заключённых. Кроме того, в соответствии с законопроектом предприятие сможет оказывать содействие администрации колонии-поселения или исправительного центра в создании на базе данного участка медико-санитарных и социально-бытовых условий для проживания заключённых. Проектом закона предусматривается, что порядок создания и функционирования участка будет определяться федеральным органом исполнительной власти.

Предложенные идеи привлечения гражданских предприятий уже апробированы: за основу был взят опыт Республики Коми, где на одном из хозяйствующих субъектов с 2013 года

реализуется подобная практика. Через это предприятие на данный момент прошла почти тысяча осуждённых, из них примерно 250 вышли по условно-досрочному освобождению, а 53 вообще остались на комбинате. Средняя заработная плата осуждённых на таком предприятии составляет 19 тысяч рублей, месячный заработок может быть до 40 тысяч рублей, тогда как средняя по России — напомним сумму, которую я уже называл, — 4 тысячи рублей. Тиражировать данный опыт не даёт возможности действующее законодательство, поэтому, собственно, мы и предлагаем соответствующие изменения.

Уважаемые депутаты, просим поддержать данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Надо отдать должное членам Совета Федерации, они последовательно занимаются совершенствованием уголовно-исполнительного законодательства, понимая, что в местах лишения свободы тоже люди находятся и у них есть свои права, обязанности и ответственность, конечно. Ну вот в данном случае как раз предлагается законопроект, связанный с большим привлечением к труду, созданием условий для организации труда лиц, которые осуждены по нетяжким составам, но им определено наказание в виде принудительных работ либо которые отбывают наказание в виде лишения свободы в колонии-поселении (напомним, что колония-поселение — это учреждение уголовно-исполнительной системы с наиболее мягким видом режима содержания для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы).

Вот в законопроекте как раз предлагается дать возможность таким лицам трудиться в участках исправительных центров, колоний-поселений, расположенных вне их территорий, но в пределах тех субъектов Федерации, где находятся соответствующие учреждения. На наш взгляд, это довольно важно. О всех процедурах, о соглашениях, которые заключаются, всё в этом законопроекте есть. Мы считаем, что здесь на первом месте ресоциализация лиц, которые находятся в местах лишения свободы, и только на втором месте — но это тоже важно — возможность зарабатывать деньги, возмещать ущерб, который был нанесён преступлением, и мы считаем, что, конечно же, законопроект очень важный и нужный.

Имеются небольшие недостатки, которые нужно ко второму чтению исправить. Например, есть субъекты Федерации, которые на самом деле большие, огромные по территории, но исправительных центров там не очень много, поэтому нужно в законе прописать, как там будет осуществляться надзор за соответствующими лицами, либо, может быть, обеспечить создание большего количества исправительных центров. Но в данном случае это вопросы второго чтения.

Авторы подготовились очень тщательно, несколько раз данный законопроект обсуждался, был приведён большой зарубежный опыт по данному вопросу. Мы считаем, что данный законопроект нужно принимать в первом чтении и вас к этому призываем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Александрович, ну, всё новое — это хорошо забытое старое, и, вообще-то, зарубежный опыт, мне кажется, здесь неприемлем. У нас была спецкомендатура, которая в принципе осуществляла эту деятельность — и в отношении условно освобождённых, и в отношении условно осуждённых — централизованно практически на всех крупных предприятиях Советского Союза. Я хотел бы у вас спросить: скажите, пожалуйста, какие финансовые затраты потребуются на реализацию этого закона? У нас ведь проблема не только с теми, кто в колониях-поселениях, у нас сегодня масса безработных, 15 миллионов, если верить даже официальной статистике.

Шатохин Д. А. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. В проекте закона мы указываем, что не требуются дополнительные средства, хотя, конечно же, мы понимаем, что, когда будет создаваться участок на предприятии, участок колонии-поселения, необходимы будут средства, а прежде всего штат. Единственно, он будет меньше, чем, например, в колонии-поселении или в исправительном центре. И мы всё-таки предлагаем коллегам из службы исполнения наказаний штат формировать в рамках той численности, которая уже есть. А укрепление матбазы предприятия, участка, где будет проходить работа осуждённых, это первое, и, второе, ну, скажем так, их защита будет обеспечиваться, на наш взгляд, за счёт предприятия. Вот тот пример по одному из субъектов, кото-

рый я уже приводил: предприятие обеспечило и защиту, и видеofиксацию, и всю охранную деятельность. Всё это будет исполняться уже в рамках контракта, единственное условие: контракт является типовым, служба исполнения наказаний и Минюст будут его формировать в рамках подзаконных актов.

Ещё раз скажу: в рамках финансово-экономического обоснования средств не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, вы уже уточнили, что заключённые по решению суда должны компенсировать в том числе и материальный вред, нанесённый преступлением. Скажите, пожалуйста, какую часть зарплаты сейчас заключённые отдают на компенсацию материального ущерба и рассматривался ли вопрос об увеличении процента, получаемого самим заключённым от тех денег, которые он зарабатывает на предприятии, на каких-то работах?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Знаете, в этом законопроекте конкретно говорится о гражданах, которые приговорены к принудительным работам, и о гражданах, которые находятся в колониях-поселениях. Здесь мы не рассматриваем все вопросы, связанные с безработицей, с отчислением на алименты, на возмещение ущерба, ещё на что-то. Мы говорим о том, что у нас существуют исправительные центры — они уже есть, Николай Васильевич, они уже существуют, — и мы говорим о том, что те, кто осуждён к этой мере наказания, кто не представляет опасности для общества, могут работать вне пределов колонии, исправительных центров, и вся эта процедура расписана. Мы другие вопросы не трогаем, и это хорошо, потому что мы очень часто замахиваемся на всё, а в итоге ничего не получается. Здесь мы решаем конкретную, маленькую, но очень важную задачу. И, я считаю, то, что в данный момент коллеги доработали и представили (мы в комитете уже не один раз это обсуждали), — это то, что может пройти и что как раз важно как для самих этих лиц, так и, как уже было сказано, для лиц, которым возмещается ущерб, а это могут быть граждане, это могут быть юридические лица, государство, субъекты Федерации, муниципалитеты. Вот эта задача здесь решается, а всё остальное не затрагивается, не является концепцией данного законопроекта. Мы на первоначальном этапе обсуждали и эти вопросы, и какие-то другие, но решили, что

дай бог нам вот эту задачу решить. И если вы в первом чтении поддержите, у нас это получится.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к авторам.

Уважаемый Дмитрий Александрович, для решения тех проблем, на которые направлен законопроект, вводятся в оборот такие понятия, как "объект организации привлечения к труду", а также "общежитие, расположенное вне пределов колонии-поселения по месту объекта организации привлечения к труду". Вот у меня такого рода вопрос: а если вдруг осуждённый будет собственником этого предприятия или у него будут родственные связи с собственниками организации, какие-то коллизии могут возникать, ну, типа недовольства соседей по общежитию или других работников, которые не осуждены, и так далее?

Шатохин Д. А. Федот Семёнович, спасибо большое за вопрос. Те формулировки, которые вы сейчас привели, были в той редакции, которая уже изменена. Нами внесена редакция, где не применяются те понятия, о которых вы говорите, "объект организации привлечения к труду" и... Понятие "общежитие" применяется, но я думаю, что в рамках второго чтения мы будем вынуждены ещё над этим поработать, потому что сейчас в Жилищном кодексе, как вы знаете, такого понятия нет.

По поводу коллизий ещё раз отмечу, что будет создаваться участок, то есть это фактически либо подразделение колонии-поселения, либо подразделение исправительного центра, поэтому все формальности в части надзора, в части антикоррупционных моментов будут применяться, никаких проблем нет. И вот важная поправка, которую правительство просило внести и которую мы внесли: это будет именно участок, соответственно, все требования к нему — и к порядку для осуждённых, и к организации труда — всё равно будут достаточно жёсткими.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Александрович, скажите, пожалуйста, почему сейчас 4 тысячи средняя заработная плата тех, кто работает, будучи осуждённым? В чём причина — это их нежелание работать, плохая организация, сверхэксплуатация или всё вместе? И будет ли на тех, кто будет работать, условно го-

вора, вне зоны, распространяться закон о минимальной заработной плате?

Шатохин Д. А. Насколько мне известно, закон о минимальной заработной плате на них не распространяется, хотя в одной из статей, 130-й по-моему, говорится, что там трудовые отношения аналогичны.

Что касается проблемы в целом организации труда. Если честно, Совет Федерации почти полтора года этим занимается — Павел Владимирович, спасибо, что отметили это, — очень много причин, но одной из первых, конечно, является устаревшее оборудование. Я сам был на предприятиях и видел, что там оборудование 70—80-х годов, хотя нужно отдать должное системе ФСИН — обновление тоже достаточно серьёзное. Это первое.

Второе. Очень много административных проблем, там же вынуждены работать по тем же 44-му и 223-му законам. Мы с Минфином, с коллегами сейчас изучаем эту ситуацию, потому что проблема есть. Уже февраль, а до сих пор не закуплена солярка, есть какие-то другие проблемы, то есть им довольно сложно конкурировать на рынке.

Ну и третье — это, наверное, технологичность. Если будут применяться высокие технологии, — мы понимаем, что чаще всего это всё-таки гражданские предприятия, поэтому и настаиваем на реализации этого закона, — тогда будет и хорошая себестоимость продукции, и хорошая выручка, а сейчас об экономической эффективности зачастую говорить сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Действительно, вопрос очень важный, и я уверен, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект с учётом замечаний.

У меня вопросы к Дмитрию Александровичу.

Я немножко не согласен с Павлом Владимировичем в части того, что заработная плата на втором месте. Конечно, ресоциализация важна, но для заключённых, которые получают копейки, в первую очередь важен размер заработной платы. И с учётом того, что сейчас 6—8 тысяч заключённых не имеют возможности работать, я думаю, при повышении заработной платы больше людей захочет зарабатывать больше (извините за тавтологию).

Мой первый вопрос: как все они будут добираться до места работы, которое будет расположено вне пределов исправитель-

ных центров, и кто будет за всё это платить? И второй вопрос: кто будет осуществлять за ними надзор?

Шатохин Д. А. Иван Константинович, спасибо за вопросы. Я ещё раз отмечу, что будут создаваться участки колоний-поселений и исправительных центров. Это означает, что доставка будет производиться за счёт федеральной системы исполнения наказаний, то же самое касается и надзора. Я ещё раз скажу, что я был на том гражданском предприятии, которое уже применяет труд осуждённых: условия там аналогичные, надзор абсолютно тот же самый — это пропускная система, контроль и так далее — и порядки те же самые; единственно, скажем так, социально-бытовые условия в улучшенном варианте. Так что с точки зрения надзора будут абсолютно идентичные условия в соответствии с данным проектом закона.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Присутствие данной категории граждан вызывает довольно серьёзный дискомфорт у местных жителей, это становится понятным и когда общаешься с людьми, и если помониторить, посмотреть в средствах массовой информации заметки на эту тему. Дмитрий Александрович, ответьте, пожалуйста, если сможете, какую работу, разъяснительную или ещё какую-то, проводят либо должны проводить органы местной власти, ГУФСИН, для того чтобы снять это напряжение, вообще какие-то меры здесь можно принять?

Шатохин Д. А. Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный. Ещё раз скажу: всё-таки данный законопроект хорош тем, что мы разработали его не на основе каких-то умозаключений, а на основе практики. Предприятие, уже применяющее труд осуждённых, о котором я говорил, оно такое не единственное, в Пермском крае тоже это применяется. Действительно, поначалу, в 2013–2014 годах, там столкнулись с нежеланием со стороны местных жителей, местного сообщества, чтобы такой труд применялся, но мы считаем, что в дальнейшем ситуацию всё-таки удалось переломить, и здесь очень важна роль местных депутатов, местной администрации, которые разговаривали, объясняли, что нет никакой опасности, что есть надзор. Я сам был в этом районе относительно недавно и никакой напряжённости не видел. Но самое главное — опасность закрытия того предприятия была нивелирована, а если бы произошло, не дай бог, закрытие данного предприятия, то опасность для местного сообщества была бы намного больше. В результате применения данных мер предприятие сегодня успешно работа-

ет, платит хорошие налоги, есть договор о социальном партнёрстве, всё это стало возможным.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не согласен с Павлом Владимировичем в том, что это локальный вопрос. Запомните, если вы не будете выполнять указы президента, раз у нас сейчас указная система, то вот этими благими намерениями будет вымощена дорога в ад. Идея правильная, но нереализуемая в этой системе, объясню почему.

У меня есть личный опыт работы с двумя спецкомендатурами. Для чего использовался этот труд и как? Крупное предприятие — вот я видел, здесь был Гартунг, он может вам подтвердить — как правило, людей, условно осуждённых, условно-досрочно освобождённых, находящихся в колонии-поселении, использовали на тяжёлых производствах, там, куда гражданские не шли, но им платили нормальную зарплату, выше средней по предприятию. Сложность заключается в том, что без спецкомендатуры вы ничего не сделаете, особенно в нынешних условиях, когда и так напряжённая ситуация и местные жители не получают достаточную заработную плату. Никуда вы не денетесь — напряжение будет, и без специального контингента для сопровождения ничего не получится.

Далее. Мне вообще непонятны цифры: 4 тысячи, 12 тысяч... Ну вы поймите, вы без предприятий, если не будете обеспечивать импортозамещение... А у нас ведь что происходит? Даже если брать многие работающие предприятия со сложным циклом производства — локализация наших, российских предприятий ниже 50 процентов. У нас в стране фактически не осталось литейного производства, благодаря некоторым нашим коллегам сохраняется ещё в достаточно большом количестве кузнечное производство. А именно там, на кузнечно-прессовом производстве, литейном, сварочном, окрасочном производстве, как раз и использовался труд осуждённых. Сейчас у нас всё это локализовано в Китае и на других территориях, у нас профессионалов не осталось.

Кроме того, у нас сегодня из-за недоработок и непонимания правительством и ФСИН своих задач у тех, кто много де-

нег украл, второй паёк на зоне и так далее — вы видели фотографии Цапка с деликатесами.

Мне кажется, что это фундаментальный вопрос и вот таким локальным образом вы его не решите. Мы должны понимать: вопрос не решится, если производство не начнёт работать и мы не пересмотрим всю систему, чтобы в тюрьме был не курорт для тех, кто провинился, а чтобы они отбывали там наказание и приносили пользу. Для этого нужно фундаментально посмотреть, какие технологии туда отдать, как обновить производство. А у нас получилось, что на определённом этапе руководители тюрем оказались богатыми людьми за счёт того, что в принципе занимались бизнесом на государственном оборудовании. Идею поддерживаем, но я уверен, что она не будет реализована в силу экономической непроработанности.

И у нас появилась новая категория законопроектов. Вы обратите внимание, мы второй день рассматриваем законопроекты без финансово-экономического обоснования, какие ни один из вас не смог бы даже внести на рассмотрение. У нас написано: если требуются финансово-экономические затраты, нужно заключение Правительства Российской Федерации. А здесь уважаемые члены Совета Федерации просто берут и пишут, что затрат не потребуется, и комитет соглашается, а реально, я утверждаю, без серьёзных затрат вопрос не решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, кто у вас от фракции? Гартунг.

Три минуты поставьте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Павел Владимирович! Затронута важная тема — изменение ситуации с организацией труда осуждённых, отбывающих наказание в колониях-поселениях, но в действительности это какие-то непрорывные, неконцептуальные попытки улучшить ситуацию с выгодой, с пользой прежде всего для страны, ну, в том числе и для осуждённых, которые должны компенсировать ущерб.

Какие самые большие проблемы сегодня в стране? Да не только сегодня, но и вчера, и позавчера — всегда были. Самая большая беда — это дороги. У нас огромное количество осуждённых, десятки и десятки тысяч осуждённых, которые отбывают наказание именно в колониях-поселениях, и — мы только недавно проводили заседание, где приводились цифры, — 300 тысяч дорожно-транспортных происшествий. Давайте по-

смотрим поглубже, этот вопрос как раз в вашем ведении находится. Кто-то когда-то придумал вот эту модель — отбывание наказания в колонии-поселении, тут, мол, и наказание, и труд, но на самом деле труд какой-то бестолковый, бесполезный. У нас с дорогами беда! Давайте сконцентрируем всю эту армию — а это большая армия, — во всяком случае тех людей, которые не совершали насильственных преступлений... Коллеги, ну почему вот этих выпивших водителей, которые под градусом совершили преступления, даже каких-то жуликов, мошенников надо охранять с собаками, с автоматами? Пусть они работают на дорогах! У нас, посмотрите, полгода зима, полгода надо дороги ремонтировать — вот туда их направьте, и будет виден результат. Посмотрите, есть сегодня в Москве желаемые лопатой помахать (я уже не говорю про мой любимый Петербург)? Не найти ни среди местных, ни даже среди приехавших. Их как ветром сдуло! Когда много снега, они говорят: нет-нет-нет, за такую зарплату мы не будем работать.

Вот там, на коммерческих предприятиях, в сталелитейных, в кузнечных цехах и так далее задачи всё-таки больше коммерческие, а убрать снег, мусор, грязь — это задача наша, государственная, непосредственно власти. Посмотрите, со свалками какие проблемы, там тоже не найти желающих работать. Вот моё предложение: давайте их туда направим. Во всяком случае, для лиц, совершивших ненасильственные преступления, не нужно будет решать вопрос с многочисленной охраной, достаточно будет браслета на ноге, а пользы будет гораздо больше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, людей, о которых идёт речь в этом законопроекте, нельзя направлять на работы на открытой местности, должно быть изолированное место, и те, кто с этим сталкивался в своё время, хорошо это понимают.

И собственно говоря, я хочу напомнить, что всё новое — это хорошо забытое старое: такие системы спецкомендатуры работали, и работали они на промышленных предприятиях. Как правильно сказал Николай Васильевич, они работали как раз на предприятиях, где есть участки с трудными условиями труда: кузнечное производство, литейное производство, окраска, то есть там, где сложные, тяжёлые, вредные условия труда. Действительно, таких производств стало меньше, и это, может

быть, хорошо, значит, у нас сейчас улучшаются условия труда, но, к сожалению, это связано не с тем, что у нас стали применяться более высокие требования к экологичности производства, а в силу того, что масштабы производства стали меньше. И таких мест, где можно этих людей трудоустроить, всё меньше и меньше, тем не менее они есть, потребность в рабочей силе есть, и эту норму закона мы приветствуем. Наша фракция это поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вернуться к истории данного проекта федерального закона. В своё время, ещё в 2015 году, наш коллега депутат Хинштейн Александр Евсеевич поднял эту тему — хорошо, что сегодня, спустя четыре года, мы её реализуем в этом законопроекте.

Вся исправительная система и каждое исправительное учреждение в отдельности должны выполнять задачи обеспечения выхода осуждённых не только физиологически и психологически здоровыми, но и приспособленными к нормам, принятым на свободе, чтобы в дальнейшем они могли полноценно жить в обществе. В своём докладе Павел Владимирович сказал о ресоциализации осуждённого человека: отбыв наказание, он должен вернуться в общество и полноценно продолжать свою жизнь, это как раз главная задача всех исправительных учреждений, и в первую очередь она должна решаться на государственном уровне. Вот для этих целей данный законопроект как раз и подготовлен: предлагается использовать труд осуждённых вне исправительных центров, колоний-поселений, то есть на предприятиях любой формы собственности, заключивших договор с учреждением уголовно-исполнительной системы. При этом за счёт средств предприятий, что в свою очередь экономит бюджетные средства, будут создаваться условия для организации труда осуждённых, для их безопасного нахождения на предприятиях и проживания в специально созданных общежитиях. В целях обеспечения прав осуждённых в законопроекте устанавливаются требования к их материально-бытовому обеспечению, распорядку — вот был такой вопрос, и мы говорили, что распорядок должен быть, — возмещению расходов за проживание в общежитии, порядку регистрации и регламенту трудовых отношений в соответствии с федеральным законом.

Причём все эти требования соответствуют условиям, которые созданы в исправительном центре или колонии-поселении, поэтому положение осуждённых не ухудшается, а, учитывая перспективы, которые были отмечены, в частности то, что заработок в несколько раз будет превышать среднюю заработную плату, явно улучшится, что, соответственно, положительно скажется на трудовой адаптации осуждённых.

Вот коллеги говорили о том, что нужно создавать ряд специальных подразделений, — наверное, это правильно, и я думаю, что у нас есть такая возможность. Наверное, нужно искать не причины, а пути решения проблем и ко второму чтению готовить поправки.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, так как считает его важным и нужным.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Александрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Шатохин Д. А. Уважаемые депутаты, спасибо за обсуждение, мы внимательно отнесёмся ко всем замечаниям.

Я хочу сказать, что этот проект закона — плод фактически пятилетней работы команды. Спасибо и Минюсту, и УФСИН, а также Павлу Владимировичу лично большое спасибо за то, что он, проявляя терпение, каждый раз давал возможность подправить редакцию.

Мы считаем, что это только начало пути к тому, чтобы трудовая деятельность осуждённых была достаточно гуманной, справедливой и эффективной, поэтому просим поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не будет выступать, так что ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, комитет просит в связи с болезнью депутата по 9-му вопросу поменять содокладчика: выступит член комитета Авдеев Александр Александрович.

Председательствующий. По 9-му? Хорошо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Оксана Викторовна Пушкина.

Оксана Викторовна, пожалуйста.

Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Перед собственно объяснением, ради чего мы всё это затеяли, приведу несколько цифр: 12 500 детей было в розыске в 2018 году, на 1 миллион браков у нас 600 тысяч разводов. Проблема "детей раздоров" — именно так мы называли законопроект, которым занимались, мы называли его законом "детей раздоров" — невероятно актуальна в нашем обществе, как, наверное, и в других. Что мы предлагаем?

Перед тем как я доложу, о чём проект закона, назову ключевые слова: розыск, решение суда о передаче ребёнка, лишение родительских прав, права отцовства или ограничение в родительских правах. Значит, смотрите, происходит развод, и суд лишает отца или мать родительских прав и устанавливает законного представителя ребёнка. Родитель, отец или мать, — я не буду сейчас уточнять, но в случаях, которые мы разбирали, это был в основном отец, — который лишён прав или ограничен в правах, забирает ребёнка и исчезает в неизвестном направлении. Судебный пристав начинает розыск и в конце концов разыскивает ребёнка. В прошлом месяце такая история произошла на Камчатке, а ребёнка нашли в Подмосковье. Пристав, разыскав отца, приходит туда, где тот находится с ребёночком, здесь же присутствует представитель органа опеки, присутствует психолог, иногда даже присутствует переводчик, потому что люди по-русски плохо говорят. В этот момент пристав должен исполнить решение суда, но он не может этого сделать, поскольку законный представитель, как правило мама, отсутствует. В данном случае мама ехала с Камчатки в Подмосковье, но из-за нелётной погоды она не смогла прилететь вовремя.

Сейчас статья 79 Семейного кодекса предусматривает для таких случаев процедуру, связанную с судебным производством: опека обращается в суд, и судьба ребёнка решается в суде; суд принимает решение о помещении ребёночка до приезда законного представителя в специализированное учреждение. Однако жизнь показывает следующие цифры. Если

в 2016 году детей в розыске было... Речь идёт, я ещё раз подчеркиваю, только о детях, украденных отцами или матерями, которых суд лишил родительских прав или ограничил в правах. Таких историй в 2016 году было 42, в 2017 году — 48, в 2018 году — 60, то есть их всё больше и больше. Фактически ребёнок в этом случае находится с социопатом, поэтому мы и предлагаем с учётом практики, с учётом того, как сегодня работают судебные приставы и органы опеки... Мы ставим на самом деле перед ними морально-психологическую дилемму: либо соблюдать законы, либо спасти ребёнка от родителя-социопата. Иногда приставы всю ночь стоят у дверей, чтобы отец не схватил ребёнка и не уехал. В прошлом месяце произошла такая история, и уже по третьему кругу идёт розыск приставами ребёнка. А пока мы обсуждали закон, только за прошлый год произошло три таких истории, когда по новому кругу начинается розыск детей.

Мы предлагаем закрепить следующую норму: пристав передаёт ребёнка органу опеки, обмениваясь с ним соответствующими актами, а они до приезда законного представителя передают ребёнка в специализированное учреждение, чтобы родитель, лишённый родительских прав, не увёз этого несчастного ребёнка, как это очень часто происходит, в другой регион, в другую страну. И здесь речь идёт даже не о том, что мы помогаем нашим коллегам-приставам, речь идёт о спасении детей, и я это говорю с учётом моей личной практики, я присутствовала при двух случаях, когда вот так изымали детей.

Мне сейчас будут говорить, что ребёнок в этот момент плачет, что ребёнок в этот момент ведёт себя... ну, что он не хочет, чтобы его дёргали, но я могу сказать, что отцом или матерью, родителем, лишённым родительских прав, когда он мотает ребёнка по всей стране, ребёнку наносится гораздо более серьёзная психологическая травма, чем в момент передачи ребёнка представителю органа опеки. Это очень деликатная тема, и я подозреваю, что будет взрыв всевозможных мнений по поводу того, что ювенальная юстиция наступает. Мы ничего нового не придумываем, это уже существует, существует этот механизм — я просто предлагаю его упростить в интересах ребёнка, чтобы ребёнок далее не был зомбирован. Что происходит? Я остановлюсь ещё на одном примере: эти родители (а у них существуют сообщества, благодаря которым, собственно, приставы их и находят) зомбируют детей, до десяти лет ребёнок мотается с таким нерадивым родителем, которого лишили родительских прав, а в десять лет он

приходит в суд и говорит то, на что он запрограммирован тем самым родителем.

Ещё раз повторяю, это очень тяжёлая тема, поэтому — прежде чем вы сейчас будете задавать вопросы и говорить мне очевидные вещи, дескать, в 79-й статье Семейного кодекса прописано то-то и то-то — я прошу: помогите мне, помогите нам, помогите тем ведомствам, с которыми мы вместе работали, а это Министерство юстиции, Министерство просвещения, приставы, доработать законопроект ко второму чтению, сделать его таким, чтобы он работал на пользу ребёнка, потому что эта проблема существует.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от комитета выступает Анна Александровна Кувычко.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Оксана Викторовна Пушкина, как один из авторов представленного законопроекта, достаточно подробно остановилась на сути вносимых изменений. Действительно, настоящим законопроектом предполагается внесение изменений в статью 79 Семейного кодекса Российской Федерации, в статьи 40, 46 и 109³ Федерального закона "Об исполнительном производстве", в статью 8 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" и в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

В законопроекте предлагается ввести новую норму: если при обнаружении ребёнка, в отношении которого, я подчёркиваю, уже был объявлен розыск, заведено розыскное дело, в рамках исполнения требований документов об исполнении невозможно его немедленная передача лицу, которому по решению суда ребёнок должен быть передан, то только в этом случае судебный пристав-исполнитель передаёт уже разысканного ребёнка представителю либо же представителям органов опеки и попечительства по месту обнаружения ребёнка, о чём составляется акт и незамедлительно извещается лицо, которому такой ребёнок должен быть передан согласно судебному решению; при этом временное помещение ребёнка в учреждение, подведомственное органам опеки и попечительства, должно осуществляться и на основании акта органа опеки и попечительства с указанием причин такого помещения, но на срок не более одного месяца.

По мнению Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, данные изменения позволят организовать временное пребыва-

ние уже разысканного ребёнка, опять же подчёркиваю, только в случае невозможности незамедлительной передачи разысканного ребёнка, скажем, родителю-взыскателю, как говорят на профессиональном сленге судебные приставы-исполнители. По общему правилу, когда местонахождение ребёнка известно — то есть он находится не у родителя, у которого должен находиться согласно судебному решению, — и судебный пристав знает об этом месте, то вместе с органами опеки и попечительства, вместе с иными специалистами он, конечно же, выезжает на место, и всё происходит довольно быстро. Однако имеющиеся нормы не помогают решить проблемы, которые возникают, когда рядом с судебным приставом нет того самого родителя, которому ребёнок должен быть передан по судебному решению.

В связи с этим мы отмечаем, что розыск ребёнка производится в порядке, предусмотренном статьёй 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве", и в части 14 статьи 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве" установлено, что при обнаружении ребёнка, в отношении которого объявлен розыск, судебный пристав-исполнитель незамедлительно сообщает об этом органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребёнка и принимает меры для передачи ребёнка законному представителю, которому и должен быть передан ребёнок. Иными словами, мы видим ту же самую последовательность действий, о которой мы говорим сегодня, — в общем порядке и сегодня привлекаются все участники, при этом в части 14 статьи 65 говорится и о том, что в случае невозможности немедленной передачи ребёнка указанному законному представителю, опекуну или попечителю судебный пристав-исполнитель передаёт ребёнка органам опеки и попечительства. Наличие данной нормы в Федеральном законе "Об исполнительном производстве" и создаёт ту самую правовую неопределённость: как быть судебному приставу, как взаимодействовать с органами опеки и попечительства, чтобы соблюсти процедуру передачи ребёнка в условиях, когда законного представителя на этом этапе рядом нет? Как уже сказала Оксана Викторовна, мама или папа, тот человек, которому согласно решению суда ребёнок должен быть передан, может находиться в любом другом, в том числе отдалённом, регионе.

Законопроект направлен как раз на устранение этой неясности, и в первом чтении, коллеги, мы предлагаем вам рассмотреть предложенную концепцию, просим поддержать данный

законопроект и предлагаем вместе поработать над ним ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Александровна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам.

Сам законопроект в принципе правильный, я его поддерживаю, но вопрос следующего порядка: что это за специализированные учреждения для несовершеннолетних и будет ли там охраняться ребёнок? Ведь нерадивый родитель, который с ребёнком скрывался, когда узнает, что ребёнка передали в это специализированное учреждение для несовершеннолетних, будет пытаться его оттуда забрать. Во-первых, будет ли он знать, где находится его ребёнок? И во-вторых, как там будет обеспечен режим охраны, безопасность ребёнка?

Председательствующий. Оксане Викторовне Пушкиной включите микрофон.

Пушкина О. В. Это, как правило, детские дома, специализированные реабилитационные центры — то, что находится на территориях. Конечно, они охраняются, именно поэтому передавать ребёнка до приезда законного представителя надо только туда, а не родственникам, как многие нам уже тут говорят. Мы должны исполнить решение суда, мы должны передать ребёнка законному представителю.

Спасибо большое за вопрос, Евгений Евгеньевич.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кувычко А. А. Коллеги, я осознанно в своём докладе говорила об учреждениях, подведомственных органам опеки и попечительства. Допустим, в Волгоградской области был подобный случай буквально в прошлом году: мама из областного центра добиралась в течение 12 часов, и ребёнок был помещён в дом малютки — конечно, благодаря взаимодействию опять же судебных приставов с органами опеки и попечительства. Оксана Викторовна в своём докладе сказала, что не всегда такое взаимодействие приводит к тому, что ребёнок передаётся в специализированное учреждение, где и находится в безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Оксана Викторовна, с концепцией этого законопроекта я, безусловно, согласен, это очень правильно, вы поднимаете очень сложную тему, но вот прозвучала формулировка, что дети, которые будут направлены органами опеки и попечительства в специализированные учреждения, будут там находиться в течение месяца, — а что дальше? И почему вы определили срок именно месяц? С чем это связано?

Председательствующий. Оксане Викторовне Пушкиной включите микрофон.

Пушкина О. В. Юридически это реальный срок, месяц — это самый разумный срок, он может быть меньше, но не может быть больше. После этого орган опеки обращается в суд, и выносится решение суда относительно дальнейшей судьбы ребёнка. Но исходя из практики за эти четыре года мы можем сделать вывод, что такого ещё не происходило. Это должно что-то случиться с законным представителем по дороге, по пути — он умер или ещё что-то произошло, то есть это совершенно исключительный случай. Но процедура, как дальше действовать в таком случае, прописана.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кувычко А. А. Коллеги, я позволю себе дополнить. Вот именно таких случаев касаются и замечания представителя Верховного Суда Василия Ивановича Нечаева, который отметил, что всё-таки необходимо определить срок. Этот срок достаточно разумный, о чём сказала Оксана Викторовна, и, конечно же, ко второму чтению нам ещё нужно будет рассмотреть такие исключительные случаи, о которых говорила сейчас Оксана Викторовна: болезнь, смерть и так далее. Но это всё уже предмет второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к профильному комитету.

Дело том, что, вы наверняка знаете, у нас в российском законодательстве вообще нет прецедента, чтобы несовершеннолетнего могли изымать насильственным путём без участия психолога, педагога и уполномоченных лиц, которые имеют отношение к воспитанию и педагогике. Впервые создаётся прецедент, и вы должны доложить об этом и сказать, что речь идёт не только об отсутствии второго родителя, но и закладывается механизм, когда будет отсутствовать вообще кто бы то ни было

уполномоченный на работу с ребёнком, что является, вообще, элементом жёсткой ювенальной юстиции. Это первое.

Второй момент связан с тем, что фактически речь идёт не только об изъятии ребёнка у родителей, лишённых родительских прав. Норма, которую вы предлагаете, изложена таким образом, что, по сути, касается решения спора между родителями о том, с кем будет находиться ребёнок, и передачи его другому родителю — это ровно тот случай. Некорректно сейчас давать информацию, что речь идёт только о родителях, лишённых родительских прав. К сожалению, вы охватываете весь широкий спектр споров между родителями, поэтому хотелось бы понять, какой будет позиция комитета по этому вопросу ко второму чтению.

Кувычко А. А. Спасибо за вопросы, Ирина Анатольевна.

Что касается привлечения специалистов, это безусловно. Даже в том случае, о котором я сказала и который можно использовать как пример в данной ситуации, когда шла речь об изъятии ребёнка у родителя, с которым ребёнок не должен был находиться, — в соответствии с судебным решением он должен был находиться у мамы, — присутствовали все специалисты различных спектров, и психологи, и врачи. Ребёнок был достаточно маленьким для того, чтобы судебный пристав, при всём уважении опять же к органам опеки и попечительства, мог принять такое решение максимально безболезненно.

Но я хотела бы всё-таки опять вернуться к тому, о чём говорят сегодня авторы: нужно взвешивать и, наверное, выбирать меньшее зло. Вот ещё один случай произошёл в Волгоградской области: ребёнок живёт в машине, передвигаясь по территории нашей страны, и судебные приставы кропотливо занимаются поиском ребёнка, который ведёт по факту кочевой образ жизни.

Безусловно, мы понимаем всю серьёзность аргументов, которые приводят те, кто в какой-то мере не поддерживает данный законопроект, но опять же обращаем внимание, что речь идёт только о ситуации — и я в своём докладе осознанно не затрагивала вопрос, на кого закон будет распространяться, на какие случаи: при лишении прав, при ограничении прав, — которая уже сложилась к настоящему моменту. Вот есть судебное решение, возбуждено исполнительное производство, есть именно розыскное дело и в отдельных случаях даже розыскное задание, когда приставы передают вот эту цепочку, что называется, "дорожную карту" своим коллегам из других регионов и поиски продолжаются, ну, можно сказать до тех пор, пока не достигается положительный результат.

Комитет понимает всю серьёзность принятия данных изменений, но, коллеги, на самом деле — я подчёркиваю, это очень важно — и в настоящий момент судебные приставы исходят из уже заложенных на практике общих норм взаимодействия с органами опеки и попечительства, уже и сейчас делают всё возможное, чтобы дети были в безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Оксана Викторовна подняла действительно очень щекотливую тему, таких случаев действительно много, и каждый случай — это трагедия. И я абсолютно согласен с Ириной Анатольевной: если бы речь шла только о тех, кто лишён родительских прав, здесь бы и вопросов не возникало, в том числе по этому сроку — месяц. Но действительно, что делать, если ребёнка изъяли, отдали в детский дом, а родитель не появился? Причиной может быть не смерть и не болезнь — конкретные причины там не указаны. Зачастую ребёнок становится объектом спора: иногда за пособие бьются, если неблагополучная семья, иногда просто богатые родители делят детей. Но если мама или папа не востребовали ребёнка, а он уже у кого-то проживал, ну, наверное, его надо возвращать тому, у кого он жил, не просто же так человек его забрал, а не органам опеки решать, кому его передать.

Председательствующий. Кому вопрос, Сергей Алексеевич? Оксана Викторовна, вам вопрос.

Депутату Пушкиной включите микрофон.

Пушкина О. В. Сергей Алексеевич, давайте мы всё-таки не будем метаться, давайте сконцентрируемся. Мы говорим о статье 79 Семейного кодекса, где есть норма о принудительном исполнении решений, связанных с отобранием ребёнка и передачей его другому лицу.

Я хочу Ирине Анатольевне сказать — я знаю, что всё-таки зацепятся за этот диалог, за слова "новый механизм", "ювенальная юстиция", "передача ребёнка, как картошки".

Ирина Анатольевна, здесь всё уже прописано, этой статьёй уже предусматривается отобрание ребёнка и что это возможно только с участием пристава, органа опеки и попечительства, законного представителя ребёнка, а в случае необходимости с участием представителя ОВД, детского психолога, педагога, переводчика и других специалистов.

Вот мы работаем над поправками именно в эту статью, и давайте не будем метаться сейчас, иначе мы уйдём в фило-софствование на очень глубокие темы.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Оксана!

Председательствующий. Викторовна.

Бортко В. В. Я знаю мадам Пушкину лет двадцать и могу сказать: Оксана.

Госпожа Пушкина, зачем понадобился этот закон? Чем плох тот, который был до этого? Почему об этом идёт речь? Госпожа Яровая очень точно сейчас сказала о возможных неприятностях по этому поводу. Это у меня не выступление, а вопрос: зачем этот закон нужен, что не устраивает в действующем законе?

Председательствующий. Оксане Викторовне Пушкиной включите микрофон.

Пушкина О. В. Володя, значит, смотри. Совершенно очевидно, что хорошо работает система, если сначала протоптали дорожку, а потом по ней делают дорожную разметку. Вот по работе приставов за многие годы есть такая статистика — а я, ты помнишь, была уполномоченным по правам ребёнка, и мне приходилось участвовать в разбирательствах, когда ребёнка невозможно было по существующим нормам передать законному представителю. Мама ты или папа, но ты можешь оказаться в ситуации, когда, например, со съёмки или с заседания Думы не успеешь приехать туда, куда муж или жена увезёт ребёнка, причём муж или жена, — внимание! — лишённые по суду родительских прав. К вашему сведению, лишить в России родительских прав невероятно сложно. Напомню случай Маргариты Грачёвой, когда с пятой попытки лишили родительских прав отца её детей, который отрубил ей руки, — с пятой попытки! И если суд принимает решение о лишении родительских прав, то вы понимаете, с кем остаётся ребёнок. Поэтому, Володя, мы настаиваем на этой мере, на закреплении её в 79-й статье Семейного кодекса, чтобы применять её в исключительных случаях, которые, Володя, я описала, в 2015-м их было 40, а в 2018-м уже 60. И мы должны работать над всем остальным: как мы дошли до жизни такой, — а ты должен снимать кино на эту тему!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте всё-таки в этом зале будем обращаться друг к другу по имени-отчеству.

Синяговский Владимир Ильич, пожалуйста.

Синяговский В. И. Анна Александровна, огромная работа проводится по решению вопроса, который сегодня обсуждается. Знаю эту тему изнутри — доходит и до передачи, и до прода-

жи детей. Вот, может быть, всё-таки вашему комитету параллельно внести какие-то предложения, изменения? Посмотрите, 60—70 процентов браков заканчивается разводом и не снижается этот процент. Отсюда неблагополучные семьи, отсюда все проблемы, над которыми работает серьёзная государственная машина, а вопрос — даже по вашим цифрам мы видим — не решается. Что надо сделать?

Кувычко А. А. Спасибо большое за вопрос, Владимир Ильич. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей разделяет вашу обеспокоенность. Буквально вчера у нас состоялся "круглый стол" по вопросу о включении мероприятий в план мероприятий Десятилетия детства, мы выслушали различные предложения, и то, о чём вы говорите, находило понимание у коллег.

Вместе с тем вы в самом начале сказали о детях, которых буквально настигают такие несчастья. Дети, которые находятся в розыске... Относительно данных изменений мы говорим только о тех детях, которые согласно решению суда должны проживать с тем или иным родителем, законным представителем, а в тех случаях, когда дети разыскиваются по каким-то другим причинам и их местонахождение неизвестно, то, конечно, это не относится к ведению Федеральной службы судебных приставов, то есть это совершенно другой блок вопросов. Сегодня мы говорим только о той процедуре, когда судебный пристав без законного представителя, без родителя, с которым этому ребёнку надлежит находиться, должен, в общем-то, исполнить свои обязанности, закрыть розыскное дело и на этом поставить точку. По факту судебного пристава может это дело закрыть тогда, когда он уже нашёл ребёнка, ну а в жизни получается так, что это розыскное дело потом возобновляется не единожды.

Председательствующий. Спасибо.

Шойгу Лариса Кужугетовна.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, извините меня, пожалуйста, я просто позже записалась. Я хочу задать вопрос.

Законопроект мне кажется своевременным и правильным. Даже в моей практике, хоть мы не занимаемся такими вещами, было четыре подобных случая, и чем они были осложнены? Тем, что детей вывозили в союзные республики, за границу, и мы разыскивали уже не с помощью судебных приставов, а даже с помощью Интерпола этих детей, чтобы вернуть законным представителям, доходило вплоть до Европейского Суда. Законопроект действительно своевременный.

Особенно сложные вопросы возникают, когда ребёнок попадает в другую среду и клан родственников начинает его скрывать, передавать от одного человека к другому, найти такого ребёнка практически невозможно ни одному судебному приставу. В моей практике поисками занимались мои помощники, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте вопрос.

Шойгу Л. К. ...которые искали по разным семьям.

У меня вопрос: собираетесь ли вы в случае принятия этого закона заключать соглашения с приставами — ну, я не знаю, как это называется, — со службами приставов в других странах по этому очень важному вопросу?

Председательствующий. Это вопрос представителю комитета.

Анна Александровна, пожалуйста.

Кувычко А. А. Я убеждена, что такое межведомственное взаимодействие осуществляется на сегодняшний день.

Я думаю, что Комитет по вопросам семьи, женщин и детей именно этот вопрос будет обсуждать уже при подготовке законопроекта ко второму чтению. Вы правы, к сожалению, уже есть такие отлаженные механизмы, с помощью которых можно сделать так, чтобы ребёнок затерялся, это действительно так. Если бы не было таких ситуаций, наверное, этот довольно сложный законопроект не был бы внесён. Я думаю, что этот вопрос станет предметом обсуждения в комитете.

Председательствующий. Спасибо, Анна Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле дискуссия, которая развернулась в этом зале при обсуждении проекта закона, показала, что тема очень болезненная. Но я не вижу здесь проблем, которые нельзя было бы урегулировать ко второму чтению. И, отвечая на главный вопрос, уменьшает принятие этого закона неопределённость в ситуациях с детьми или увеличивает, скажу: уменьшает. Поэтому наша фракция поддержит этот законопроект и готова работать над ним при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, от фракции.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эта редакция законопроекта, внесённого группой депутатов, уже третья по счёту, потому что он действительно сложный. И чтобы учесть все нюансы, которые сегодня прозвучали, безусловно, над ним ещё нужно работать.

Я — единственный депутат, который воздержался на заседании комитета от поддержки законопроекта. Тем не менее нет ничего невозможного, если говорить обо всех тех замечаниях, которые вы высказывали, например о том, что не может один пристав осуществлять всю эту деятельность — для них, конечно, это проще, — там должны быть, как уже сказала Ирина Анатольевна, и педагоги, и психологи и так далее. Кроме того, есть очень много опасений в отношении того, что не прописано чётко — надо чётче прописать, на мой взгляд, ко второму чтению, — что это касается только тех родителей, которые лишены родительских прав, если один из них лишён родительских прав. Если бы оба были лишены, то был бы вообще идеальный закон: ребёнка нашли, отправили через орган опеки в детский дом и так далее, то есть всё было бы просто. А в данном случае один родитель лишён родительских прав, а он взял ребёнка и уехал с ним, и вот мама или папа — может быть и так и этак — должны искать, причём тратить большие средства на то, чтобы приехать, если нужно ехать очень далеко. Вопросов тут много, но, я ещё раз говорю, ко второму чтению, я думаю, можно поправить, можно некоторые моменты прояснить, чтобы у вас не появлялось вопросов.

Ещё мне хочется сказать, что нельзя писать законы по какому-то случаям: вот случай один, другой, третий, — нужно написать такой закон, чтобы этих случаев не было вообще, чтобы тот, кто собирается это сделать, знал, что он будет нести за это ответственность.

Конечно, эта тема очень важная, закон очень нужный. И наша фракция, что касается второго чтения, обещает поддержать, в случае если будут внесены поправки. У нас комитет очень грамотный, знающий тему, и я думаю, что мы это сделаем.

Прошу проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Касаева Татьяна Викторовна, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Государственной Думе седьмого созыва неоднократно говорили о том, что в основу нашей законотворческой деятельности должен быть положен анализ правоприменительной практики, и вот это как раз тот самый случай, когда, анализируя правоприменительную практику, анализируя обращения наших граждан, авторы законопроекта решили устранить существующий в семейном законодательстве пробел.

Не могу не согласиться с Ириной Анатольевной Яровой, что данный законопроект касается не только родителей, которых лишили родительских прав, а всех родителей, у которых состоялся бракоразводный процесс, при котором судьбу ребёнка определил суд, это обязательное условие. Что здесь имеется в виду? Мы с вами прекрасно знаем, что ребёнком у нас считается человек в возрасте до 18 лет, и до 18 лет кто-то обязан о нём заботиться: как правило, это родители, в определённых случаях — опекуны, до определённого возраста — попечители, а если таковых не имеется, то эти обязанности и права на себя берёт государство. Когда состоялся бракоразводный процесс, мы все должны понимать, права на воспитание ребёнка второй родитель, не лишённый родительских прав, не теряет, он имеет такие же права и обязанности, как если бы супруги состояли в браке. При определении места проживания ребёнка в суде существуют юридически закреплённые нормативными актами определённые процедуры и определённые требования, которые позволяют судье решать, с кем из родителей ребёнок сможет фактически проживать. Все эти процедуры для чего нужны? Для того, чтобы соблюсти права ребёнка, улучшить условия его жизни. Собственно говоря, что это за требования? Это могут быть пожелания самих родителей; это может быть задокументированное доказательство, что у того или иного родителя условия проживания лучше, то есть обязательное требование — изучение жилищных условий (мы помним, что не меньше 6 квадратных метров на ребёнка должно в доме приходиться); также, если ребёнок уже достиг десятилетнего возраста, судья обязательно его спросит, с кем, с папой или с мамой, он хочет остаться. И конечно, обязательно в этом процессе участвуют представители органов опеки и попечительства. Однако, несмотря на эту серьёзную процедуру обязательного доказывания, один из родителей, в пользу которого суд не вынес решение, может этим решением суда пренебречь и, пользуясь своими правами (а он, как я уже говорила, их не лишён, обязательно, что он лишён родительских прав, он такой же роди-

тель), может взять и увезти ребёнка. А дальше случается то, о чём говорили уважаемые Оксана Викторовна Пушкина и представитель комитета.

Что мы видим, какую ситуацию? Решение суда не исполнено, нарушено, нарушены права ребёнка, которые выверены судом, также нарушены права второго родителя или опекуна, попечителя. Конечно, государство должно такие нарушенные права восстановить, для этого существует механизм решения судебных вопросов, и подключается судебный пристав. Но мы понимаем, что судебный пристав не педагог, не врач, не учитель, а страна у нас большая, и ребёнка, здесь коллеги приводили примеры, могут увезти не просто в соседний город, а в соседний субъект, и в случае обнаружения ребёнка — а ребёнку может быть и два месяца, и 16 лет, ведь ребёнком, я напоминаю, у нас является человек в возрасте до 18 лет, — как приставу исполнять решение суда? Вот здесь как раз и существует пробел в законодательстве, и авторы законопроекта, на мой взгляд, совершили успешную попытку этот пробел устранить: предложили установить срок в один месяц, он оптимальный, и также предложили установить как раз взаимосвязь в работе органов опеки и попечительства и приставов.

Что в заключение хотелось бы сказать? Над законопроектом проведена серьёзная аналитическая работа — вы видите (у всех документы перед глазами), что это не первая версия данного законопроекта. Первая-то версия как раз была подвержена критике, были существенные замечания, и авторы в ходе доработки их учли. А те замечания, которые звучат сегодня, не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

Наша фракция предлагает законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, принятие решений по вопросам, связанным с судьбой ребёнка, очень ответственно. И главный субъект, в интересах которого мы сегодня должны действовать, — это ребёнок, поэтому в любом законодательном акте, который касается прав ребёнка, должно быть уравновешено взаимодействие различных ветвей власти, родителей в пользу одного только человека — в пользу ребёнка. Есть понятие основных гарантий прав и законных интересов ребёнка, это красной нитью проходит в российском законодательстве, и никто не имеет права взаимодействовать ни с одним ребёнком в на-

шей стране без участия педагога и психолога. Это, если хотите, золотой стандарт качества, отличающий российскую систему права: никто, ни правоохранители, ни судебные приставы, тем более насильственным методом, не может прикасаться ни к одному ребёнку без участия педагога и психолога. Да, допускаю, что родитель далеко, но ни в коем случае нельзя пытаться создавать процедуру, в которой будет нарушено самое главное, золотое правило отношения к ребёнку в российской системе права.

Закон несомненно важен — почему? Потому что сегодня взрослые люди в своих спорах, к сожалению, теряют самое главное — здравый смысл, они делают ребёнка жертвой своих споров, состязаний. Проект закона, который сегодня представлен, касается не только родителей-социопатов, он касается всех родителей, там нет никакой оговорки про родителей, лишённых родительских прав.

Более того, у нас в законодательстве, в статье 77 Семейного кодекса, есть норма о праве немедленного отобрания ребёнка, когда его жизни угрожает опасность, такая процедура без решения суда уже предусмотрена в том случае, когда есть угроза жизни и здоровью ребёнка.

Уважаемые коллеги, я не случайно задавала вопрос представителю комитета — ко второму чтению нужно обязательно заложить участие педагога и психолога. Нельзя отказываться под благовидным предлогом от того, что гарантирует самое главное — психическое здоровье ребёнка. Более того, все попытки вторжения в судьбу ребёнка всегда должны быть очень деликатны. Случаи разные бывают, безусловно, но норма права должна быть универсальна, она должна гарантировать здравый смысл и разумный подход к определению судьбы ребёнка. Если ребёнок помещается в детский дом на месяц в любой ситуации, тем более когда его забирают у родителя, который просто проиграл спор, но вполне... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Яровая И. А. Я прошу буквально полминуты добавить.

Это серьёзная проблема. Не должна осуществляться проверка ребёнка на стрессоустойчивость, и тем более действия судебных приставов не должны быть своего рода дополнительным актом насилия в отношении ребёнка.

Я всецело поддерживаю необходимость решения этой проблемы, но она может решаться и другим образом: повышением ответственности, установлением ответственности вплоть до уголовной в отношении тех, кто не исполняет решение суда и прячет ребёнка, удерживает, скрывает его.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, как практик, занимающийся этими вопросами, могу в поддержку законопроекта сказать следующее. После развода родителей, как правило, ребёнок остаётся с матерью, и часто бывает, что обиженный отец крадёт ребёнка и увозит его в неизвестном направлении, обычно передаёт своим родственникам — родителям, бабушке, дедушке, в таком случае бывшая жена обращается в суд и получает судебное решение об отобрании ребёнка. Когда судебный пристав занимается розыском ребёнка, бывают случаи, что его находят у родственников бывшего мужа, но отобрать ребёнка пристав не может по той простой причине, что некому ребёнка передать, то есть нет матери, мать далеко, за несколько тысяч километров, может быть, за сто тысяч, а если ребёнка оставить у родственников, то его перевезут в другое место, и судебное решение останется неисполненным. Этот законопроект данную проблему решает, то есть судебный пристав будет отбирать ребёнка и передавать его в детское учреждение, где ребёнок будет находиться до одного месяца, в течение этого времени приедет мать и ребёнка заберёт.

Что касается уголовной ответственности, то, к сожалению, здесь к уголовной ответственности невозможно привлечь, потому что, во-первых, у нас частные лица не являются субъектами 315-й статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, а во-вторых, отец тоже имеет право на общение с ребёнком.

Законопроект решает существенную проблему, в случае принятия закона судебное решение об отобрании ребёнка будет исполняться своевременно, в указанный срок. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Проблема, конечно, гораздо глубже. Я лично знаю случаи, когда все решения суда были, но из-за высокого общественного положения укравшего ребёнка приставы почти год не выполняли решение, ссылаясь на то, что найти не могут, ещё на какие-то проблемы, хотя мы и адреса давали. И когда нам после приложения титанических усилий удалось всё-таки ребёнка вернуть, заставить приставов выполнить свою работу, богатый папа в течение двух лет ни разу не появился и ни копейки денег не дал, кроме того, выселил своих

детей из загородного особняка, где они жили, пришлось менять школу, детский сад.

Оксана Викторовна, я, безусловно, законопроект поддерживаю, так как в целом он всё-таки больше позитивный, ребёнок не товар, его красть нельзя, нужно договариваться. Но ведь часто бывает и так, что женщине ребёнок не нужен, а нужно личное содержание, при этом суды, как правило, выносят решения в пользу женщин, особенно при малом возрасте детей. Тем не менее красть ребёнка всё равно нельзя, выбрал такую маму, значит, плати. Тот, кто любит ребёнка, рвать его напополам ни при каких обстоятельствах не будет, а будет думать, как договориться ради сохранения его психики.

Порядок всё равно нужно наводить, законопроект нужно поддерживать, но ко второму чтению, мне кажется, нужно внести корректировки по замечаниям, которые были высказаны, особенно по поводу пребывания ребёнка после месяца, кому его отдавать потом. Если через месяц мама не появилась и не желает забирать ребёнка (если, конечно, она не умерла, не погибла и так далее), то, мне кажется, его всё-таки надо отдавать не под опеку в другую семью, а тому родителю, который этого ребёнка забрал, если ребёнок оказался, так сказать, невострепованным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Огромное спасибо. Я просто не успел записаться, хотел бы выступить.

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, Сергей Васильевич.

Натаров С. В. Я с места, буквально пару слов от фракции.

Я хотел бы поблагодарить всех авторов этого законопроекта, потому что анализ, который делается в рамках такой важной и тяжёлой темы, нужен всегда и те неурегулированные вопросы, которые сегодня существуют, конечно, нужно урегулировать в рамках законодательного поля.

Очень хорошо, что эта тема обсуждается в стенах Государственной Думы, но я хотел бы остановиться на некоторых моментах, связанных с решениями судов. Некоторые выступавшие уже говорили — мы внимательно их слушали, — что судебная практика, которая сегодня сложилась в России, всячески способствует тому, что такие конфликтные ситуации создаются. Я думаю, что если бы суды принимали решение о том, чтобы вторая половина не была ограничена в возможности общаться

с ребёнком, то таких проблем возникало бы гораздо меньше. Сегодня вообще сложилась такая практика, когда — многие уже об этом говорили — действительно суды принимают решение в пользу матери, а отец, мужчина (точнее сказать, даже не "отец", а "мужчина") остаётся неким остаточным элементом по отношению к ребёнку, только неким плательщиком.

Мне кажется, затронут только небольшой пласт, нам нужно глубже анализировать формирование судебной практики, чтобы таких вещей не возникало и отцам всё-таки давали больше возможностей общаться с ребёнком, не ограничивали их общение, — тогда будет меньше таких вопросов.

Наша фракция, конечно, поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Викторовна, вы можете выступить с заключительным словом.

Микрофон депутату Пушкиной включите.

Пушкина О. В. Спасибо всем огромное! Нас всех это, безусловно, волнует: мы все родители, многие уже бабушки и дедушки. Но знаете, я поражена и немножко разочарована, объясню почему. Дело в том, что всё-таки либо мы изучаем те законопроекты, которые обсуждаем, вникаем в них, причём не в последний момент, либо мы не трогаем эту тему и не самовыражаемся с её помощью.

Я хочу отметить для стенограммы: мы, авторы, вносим конкретно в 79-ю статью изменения, ликвидируем правовую коллизию. Сейчас в этой статье уже предусматривается отобрание приставами ребёнка с привлечением представителя ОВД, психолога и врача — так нет, мы заново начинаем это обсуждать! В связи с этим у меня вопрос: мы друг друга не слышим либо какие-то другие причины есть?

Тема нервная, но очень правильная. И давайте прежде, чем мы... Вы рекомендуете нам, о чём ещё нам нужно подумать. Два года мы со специалистами проговаривали механизм передачи и так далее. Ирина Анатольевна правильно сказала, что мы создали новый механизм, но в целом здесь ничего нового нет. Мы хотим сейчас закрепить этот механизм в уже существующей системе.

Спасибо всем огромное, мы прислушаемся, и спасибо за участие.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Действующий закон "Об исполнительном производстве" позволяет судебным приставам ограничивать должника, гражданину или индивидуальному предпринимателю, выезд за рубеж в случае наличия долга более 30 тысяч рублей. И в случае если добровольно не погашен долг, который превышает 10 тысяч рублей, такое право у судебного пристава также существует. В законопроекте, внесённом нашей фракцией, фракцией ЛДПР, мы предлагаем эти пороговые значения изменить в сторону увеличения: увеличить пороги с 30 тысяч рублей до 60 тысяч рублей и с 10 тысяч рублей до 20 тысяч рублей, то есть в 2 раза. При этом мы не распространяем действие данной нормы на задолженности, которые возникли в случаях неуплаты алиментов, возмещения вреда, причинённого здоровью, возмещения вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и в других подобных ситуациях. Мы считаем, что сегодня у судебных приставов есть достаточно много других инструментов, для того чтобы взыскивать с должника. Здесь речь идёт о неоплаченных штрафах, задолженностях по оплате услуг ЖКХ и других подобных случаях.

При наличии долга свыше 30 тысяч рублей по уплате административных штрафов, например, за нарушение правил дорожного движения, квитанции на оплату которых направляются собственнику транспортного средства, хотя он может даже не знать о том, что допустил такие нарушения, ему может быть ограничен выезд за рубеж. 30 тысяч рублей — это десять нарушений в Москве, например движение по полосе для общественного транспорта или нарушение правил парковки. Мы по-

лагаем, что действующие пороговые значения требуют увеличения.

Несколько лет назад Государственная Дума увеличила порог с 10 тысяч до 30 тысяч рублей, но мы в ЛДПР считаем, что наступил момент, когда можно сделать следующий шаг — увеличить в 2 раза действующие пороговые значения. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, в данном проекте федерального закона предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", а именно повысить порог задолженности, когда судебный пристав-исполнитель вправе ограничить выезд должника за пределы нашего государства. В связи с этим предлагаются две новеллы, я их ещё раз напомню: первая предусматривает повышение порога задолженности с 30 тысяч до 60 тысяч рублей в случае неуплаты долга в установленный для добровольного исполнения срок без уважительной причины, вторая — повышение порога задолженности с 10 тысяч до 20 тысяч рублей в случае неуплаты долга по истечении двух месяцев со дня окончания срока для добровольного исполнения требований.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить, и прежде всего потому, что принимать эти новеллы явно преждевременно. Напомню, что сумму долга, при неуплате которого может быть ограничен выезд за пределы нашего государства, с 10 тысяч до 30 тысяч рублей мы увеличили совсем недавно. На этот счёт мы приняли федеральный закон, который вступил в силу 1 октября 2017 года. Соответственно, за такой короткий период устоявшаяся практика правоприменения ещё не сформирована, да она и не могла быть сформирована за это время, а, как вы знаете, доверие к закону и к действиям государства предусматривает стабильность правового регулирования и предоставление адекватного периода для адаптации к изменившимся нормативным условиям.

Как вы сами видите, повторяю, за столь короткое время устоявшаяся практика правоприменения ещё не сформирована, таким образом, вносить какие-либо изменения на этот счёт явно преждевременно. К тому же, как показывает правоприменительная практика даже за такой короткий период, установление минимального порога долга, при котором запрещается вы-

езд за рубеж, является достаточно эффективной, а главное, действенной мерой взыскания задолженности.

Что же касается предлагаемых новелл, то каких-либо цифр, которые вызвали бы у нас беспокойство, как мы видим, в пояснительной записке на этот счёт нет, как нет и аргументированных доводов для обоснования данной законодательной инициативы. В то же время правоприменители, напротив, выражают беспокойство, что принятие федерального закона и его реализация могут привести к росту количества лиц, уклоняющихся от исполнения своих обязательств.

И последнее. В пояснительной записке к проекту федерального закона имеется единственный довод: граждане могут несвоевременно получать копии постановлений об административных правонарушениях, например за превышение скорости на дороге, — но данный довод тоже не может быть принят во внимание. Во-первых, потому, что за превышение скорости предусмотрен максимальный штраф в размере 5 тысяч рублей. Во-вторых, главное, если гражданину назначен административный штраф, то у него имеется 75 суток для его оплаты: 60 суток — для добровольного исполнения исполнительных требований, ещё 10 суток — в случае неуплаты постановление направляется судебному приставу и ещё 5 суток устанавливает судебный пристав с момента получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Таким образом, у должника имеется 75 суток, чтобы добровольно погасить задолженность, и только после этого может быть включён механизм ограничения права выезда за пределы нашего государства, я подчеркну: может быть включён механизм ограничения, но это не обязательно. К тому же, напомним, временное ограничение применяется только при неисполнении требований, которые содержатся в судебных актах или в исполнительных документах, выданных судом. Другими словами, сегодня законодатель исключил возможность того, чтобы добросовестный гражданин оказался в ситуации, когда он, будучи в неведении, будучи ограничен в правах, или не смог бы своевременно оплатить задолженность, или оспорить эту задолженность в суде.

Подчеркну, что Комитет по финансовому рынку, комитет-соисполнитель, данный проект федерального закона не поддерживает, как не поддерживает данный проект федерального закона и Правительство Российской Федерации. Таким образом, с учётом того что предлагаемые новеллы явно преждевременны, могут существенно ослабить действующий эффективный механизм взыскания задолженности и не согласу-

ются с государственной политикой, которая направлена на защиту всех участников судопроизводства, комитет данный проект федерального закона не поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос депутату Выборному.

Вот сейчас, может быть, вы знаете, в налоговых инспекциях по всей стране (но я говорю о Московской области) проходит реформа программного обеспечения, они переходят на новые программные продукты; как вы знаете, есть транспортный налог, земельный налог, имущественный налог, и информацию по имущественному налогу они берут у Росреестра, по транспортному налогу — у органов ГИБДД. В том числе я лично столкнулся и ко мне обратился уже более десяти человек по поводу того, что налоговые органы выставляют претензии, более того, не просто самостоятельно выставляют претензии, а делают это уже в виде судебного приказа. Даже мне была выставлена претензия по налогу за шесть лет, который я на самом деле оплатил, и даже мне, депутату, потребовалось два месяца, чтобы доказать, что у меня всё оплачено (да, мне потом выдали справку, что у меня всё оплачено). Уже более десяти человек обратился ко мне, они столкнулись с этой проблемой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Пожалуйста.

Свинцов А. Н. Вы сказали, что считаете законопроект несвоевременным, но как раз сейчас самое время повысить этот порог, так сказать, невыезда, потому что именно сейчас идёт реформа и именно сейчас миллионы наших граждан сталкиваются с этой проблемой.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Николаевич, конечно, с точки зрения качества правоприменения претензий много, и с этим нельзя не согласиться, может быть, не только по налоговым органам, но и по другим органам власти, но в данном случае речь идёт о судебных актах и исполнительных листах, которые выдаются судом. Это во-первых.

Во-вторых, я в своём докладе уже обратил ваше внимание на то, что какие-либо ограничения на этот счёт вводить явно преждевременно. Почему? Уважаемые коллеги, мы не можем

сравнить даже две цифры за год, мы сможем сравнить данные практики правоприменения введённой нормы по итогам прошлого года и по итогам этого года только в начале следующего года. Напомню, что сумму задолженности в размере 30 тысяч мы ввели, увеличили только спустя четыре года после того, как наработали практику по порогу в 10 тысяч, и, как показала практика, такой порог достаточно эффективен, поскольку намного легче оплатить сумму в размере 30 тысяч, нежели 60 тысяч.

По поводу качества правоприменительной практики я с вами согласен, но этот вопрос не касается непосредственно предмета данного проекта федерального закона, поскольку здесь речь идёт о судебных актах, если мы говорим об ограничении права выезда за пределы нашего государства, и об исполнительных документах, которые выдаются судом.

Если рассматривать более детально, скажу, что если, допустим, взыскатель, например орган государственной власти, понимает, что необходимо вводить соответствующие ограничения, то в этой ситуации или судебный пристав, или орган власти обращается в суд для решения вопроса о введении данного института, но это уже фактически крайняя мера, и по закону она не обязательная.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, нам непонятна позиция комитета по безопасности. Мы считаем, что наша общая задача — работать в интересах наших граждан.

Я уже задал вопрос, но не получил внятного ответа, и я думаю, что многие из вас столкнулись с этой проблемой. Действительно, у нас есть программа импортозамещения, в том числе импортозамещения программных продуктов. На сегодняшний день органы Росреестра, на наш взгляд, работают недостаточно оперативно, постоянно присылают нашим налоговым службам недостоверные данные по поводу имущества граждан, то есть кадастровой стоимости земельных участков, кадастровой стоимости квартир, и это касается абсолютно всех наших граждан, имеющих какое-либо имущество (земельный участок, квартиру, дом, часть дома или часть земельного участка и так далее). То же самое касается органов ГИБДД, особенно

если человек переезжает из одного региона в другой или меняет внутри одного региона налоговую.

Повторяю, органы ГИБДД и органы Росреестра дают абсолютно некорректные данные, то есть приходят платёжки в личный кабинет, иногда две-три платёжки за один и тот же объект имущества и цифры в этих платёжках абсолютно разные, это зависит от того, как налоговая посчитала, какую ставку налога на имущество применила, какая кадастровая оценка была на тот или иной период. А вы знаете, что, если, например, меняется кадастровая стоимость — иногда по решению суда она меняется, наши граждане не согласны, и это сотни тысяч исков по всей стране, люди не согласны с кадастровой оценкой, — регионы могут проводить каждый год переоценку, и путаница, бардак, который сегодня творится в налоговых инспекциях в отношении начисления транспортного налога, налога на имущество физических лиц, просто безграничен. В течение одного месяца в личном кабинете можно увидеть три разных платёжки за один и тот же дачный участок. Лично ко мне уже десятки людей обратились, они не понимают: они приходят на приём в налоговую инспекцию, им распечатывают одну платёжку, они идут жалуются, пишут жалобы, им потом дают другую.

То, о чём мы сегодня говорим, представляя наш законопроект, это не какой-то формализм. Это как раз комитет формально подошёл: вот у нас нет практики, мы не знаем, как всё это повлияло в течение года, поэтому мы считаем, что нужно отклонить. Мы же считаем, что надо наш законопроект поддержать, это в интересах наших граждан — чтобы они спокойно выезжали за границу. Мы же не говорим о тех гражданах, которые катаются отдыхать, многие люди ездят по работе: это дальнобойщики, это огромное количество специалистов, которые постоянно ездят за границу, и у них уходят месяцы, а иногда годы на то, чтобы доказать, что все налоги они уже заплатили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Все вы были свидетелями того, как буквально несколько дней назад я задавал вопрос представителю правительства относительно такой ситуации: если вдруг в международном аэропорту выяснилось, что у человека есть долг, и если он сразу, прямо в аэропорту, уплатит долг, сможет ли он получить разре-

шение на вылет? Ответ был такой: для того чтобы уполномоченные органы сняли ограничение, нужно двое суток. А вообще люди считают, что после того, как они уплатили долг, нужна одна-две недели. Я считаю, что это вопиющее безобразие: сейчас, когда информационные технологии достигли такого высокого уровня, на два дня, на две недели растягивать решение этого вопроса — это вопиющее безобразие!

Вот я хочу привести такой пример: есть приложение мобильного банка в сотовых телефонах, в гаджетах, и мы знаем, что если мы перечисляем деньги на карту Сбербанка, то из любой точки мира эти деньги дойдут за пять секунд, а если мы перечисляем деньги через мобильный банк на карту "Мир", то они будут идти трое суток — это тоже безобразие.

Возможность решать такие проблемы зависит только от воли людей, от воли чиновников. Я хотел бы обратить ваше внимание, внимание правительства на данный момент: в век технологического развития мы могли бы очень быстро эти вопросы решить. Считаю, что данный законопроект надо поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Карлов Георгий Александрович.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, законопроект поддерживать не будет. По нашему мнению, принятие этого закона, во-первых, способно привести к увеличению просроченной задолженности граждан Российской Федерации, а во-вторых, безусловно, увеличит количество исполнительных документов в стране. Поэтому, ещё раз повторю, наша фракция поддерживать данный законопроект не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов — заключительное слово.

Нилов Я. Е. Ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что случаи в жизни бывают абсолютно разные, и абсолютно прав депутат Тумусов: если в аэропорту человек узнаёт, что у него есть задолженность, даже при моментальном её погашении, на снятие ограничения потребуется несколько дней. Почему? Деньги сначала поступают в Казначейство, оно передаёт информацию в службу судебных приставов, которая, приняв информацию, передаёт её исполнителю, и только потом человека удаляют из списка должников. Это хорошо, если два дня

потребуется, а может потребоваться ещё больше, даже в ручном режиме это затягивается. И многие наши граждане становятся заложниками ситуации.

Вот пример. Олимпийская чемпионка по художественной гимнастике Вера Шиманская попала в неприятную историю, когда банк в одностороннем порядке дал ей возможность взять увеличенный кредит по кредитной карте, она об этом даже не знала. В результате возникла серьёзная задолженность, которая привела к тому, что у неё начались имущественные споры, начались судебные разбирательства и ей через службу судебных приставов ограничили выезд за рубеж. Она не смогла отстаивать честь России на международных соревнованиях из-за того, что стала заложницей ситуации, связанной со взаимоотношениями с банками.

Что касается нарушений скоростного режима. Да, максимальный штраф за нарушение скоростного режима сегодня составляет 5 тысяч. Но проезде по Нижегородской области от границы, от начала Нижегородской области до города Нижний Новгород: вы насчитаете 40 камер. Вот посчитайте, сколько штрафов за одну поездку может прийти собственнику. При этом управлять автомобилем может совершенно другой гражданин, но у нас глава 12 административного кодекса написана так, что презумпция невиновности в данном случае не действует и всю ответственность несёт собственник транспортного средства, который может и не знать о штрафах, не получать уведомлений, так как не проживает по месту постоянной регистрации. И он может попасть в неприятную ситуацию, когда ему будет ограничен выезд за рубеж.

Мы полагаем, что тот порог, который сегодня существует, уже требует изменения в сторону увеличения, и мы всё равно к этому придём. Когда мы слышим аргументы, что это всё якобы преждевременно... Мы в ЛДПР прогрессивные и считаем, что надо быстрее всё делать, тем более если речь идёт о сотнях тысяч наших граждан, которые в летний период не смогли выехать за рубеж из-за того, что у них есть какая-то задолженность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, заключительное слово.

Выборный А. Б. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые авторы законопроекта! Не исключаю, что в недалёком будущем наступит время, когда мы, может быть, вернёмся к данному проекту федерального закона, но те позиции, которые были обозначены сегодня, в основном касаются качества право-

применения, и здесь я с вами соглашусь в том, что в целях повышения качества правоприменения механизмы, конечно, надо совершенствовать.

Что касается данного конкретного проекта федерального закона, наверное, проектируемые новеллы, которые в нём содержатся, не могут быть приняты главным образом потому, что они явно преждевременны. У нас не устоялась правоприменительная практика на этот счёт. Сейчас мы даже не можем сравнить две цифры по годам — за прошлый год и за этот год, мы сможем это сделать только в следующем году.

Проектируемые новеллы также не могут быть приняты, потому что, как говорят правоприменители, и это изложено в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, они существенно ослабят действующий эффективный механизм взыскания, который, по сути, в том числе является и эффективной превентивной мерой, направленной против должников, уклоняющихся от исполнения своих обязанностей: если допускаешь нарушение, то, соответственно, будь добр своевременно оплачивать штраф.

И самое главное, они не согласуются с государственной политикой в этой сфере, поскольку государственная политика направлена на обеспечение прав и законных интересов всех участников судопроизводства.

Именно по этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О наказах избирателей в Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект разработан в целях установления на территории Российской Федерации института наказов избирателей.

Наказы избирателей являются одной из форм осуществления принадлежащей народу власти и участия граждан в управлении делами государства, способствуют развитию общественного самоуправления, гражданской инициативы, публичности и гласности в деятельности народного представительства, укреплению связей между избирателями и их депутатами. Наказы избирателей являются одной из форм выражения и реализации воли и интересов населения.

Решения, которые сегодня применяются при финансировании социально значимых мероприятий на территории Российской Федерации, имеют несколько иную природу, нежели наказания избирателей. Целью представленного законопроекта является, скажем так, создание единых условий на территории Российской Федерации для введения и функционирования данного института. Хочу отметить, что уже более десятка областей имеют субъектовые законы о наказах избирателей, также имеются решения в муниципальных образованиях, решения городских советов, но такого закона на уровне Федерации, к сожалению, нет.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем в данном законопроекте определить, что в ходе избирательной кампании кандидат в депутаты, представитель политического объединения или партии либо действующий депутат в рамках осуществления своих полномочий, встречаясь с избирателями, получает наказания, которые оформляются в виде письменного документа. В нём должны быть указаны место проведения мероприятия, количество людей, суть того предложения, с которым обращается население, должны стоять подписи. Численность подписавшихся граждан мы предлагаем определить для сельских поселений не менее 30 человек, для городов — не менее 50 человек.

Далее алгоритм следующий. Данный документ поступает к депутату или в политическое объединение, анализируется и направляется в орган исполнительной власти (государственной или муниципальной — в зависимости от полномочий) для получения мотивированного заключения на обращение гражд-

дан, причём отмечу, что отсутствие мотивированного заключения не является основанием для невключения обращения в перечень наказов избирателей. Затем указы систематизируются депутатом или политической партией и направляются в Комитет по бюджету и налогам до 1 февраля текущего года.

Финансирование осуществляется в рамках федерального бюджета, где сумма, которая выделяется на исполнение наказов избирателей, прописана отдельной строкой. Сумму, которая будет выделяться в федеральном бюджете, предлагается разделить пополам между политическими объединениями и партиями, которые присутствуют в Государственной Думе, и депутатами. Объём средств, которые поступают в распоряжение депутата, определяется делением соответствующей суммы на количество депутатов Государственной Думы, средства, которые распределяются между политическими партиями, делятся поровну.

Контроль за исполнением наказов избирателей осуществляется следующим путём: ежегодно до 1 апреля политическая партия или депутат сдаёт отчёт об исполнении наказов.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что введение в законодательство этого очень важного института необходимо прежде всего потому, что де-факто он уже существует в России. Отсутствие единообразия приводит к тому, что каждая территория, каждая область это трактует по-своему, даже каждый муниципалитет это трактует по-своему. В частности, у нас в городе Оренбурге свои представления у муниципалитета, и горсовет принимает так, а Оренбургская область — несколько иначе. Но могу сказать, что де-факто это работает на практике: это работает в виде выделения определённой суммы, которая поступает в распоряжение депутата областного собрания или горсовета, и обязательно согласуются на уровне глав муниципальных образований те мероприятия, которые депутат решает осуществить. Я об этом могу рассказать на основе своей практики работы депутатом Законодательного Собрания: очень много точечных вопросов, которые невозможно решить без использования материального ресурса, а когда они решаются, это выглядит довольно весомо и повышает авторитет — авторитет и политической партии, и, самое главное, авторитет вообще института народного представительства. Когда приходит к тебе на приём один человек или даже группа граждан, как прописано у нас в законопроекте, и люди задают конкретные вопросы, то, конечно, не имея возможности повлиять и финансово как-то участвовать... И не важно, что это, в моей практике это были, например, спортивные площадки. Скажем так, есть такая про-

грамма в городе, но точка приложения — это место, которое депутат может определить, встречаясь с людьми, установить, где наиболее актуально, где, скажем так, это будет иметь наибольший эффект.

Понятно, что нельзя все наказания учесть, поэтому в законопроекте мы предлагаем выстроить приоритетный ряд, определённый, во-первых, участием исполнителей (кто-то может зайти с софинансированием), а во-вторых, максимальным количеством благоприобретателей от этой суммы средств, созданием максимального количества рабочих мест. То есть мы понимаем, что должен быть приоритетный ряд, — всё объять нельзя, и такой алгоритм есть.

С учётом опыта работы на территории Оренбургской области могу сказать, что это очень важно, очень полезно и действительно, это действительно показывает, что депутат Законодательного Собрания, горсовета, а тем более депутат Государственной Думы реально может решить конкретный вопрос, который согласовывается, ещё раз говорю, с исполнительной властью.

Коллеги, прошу внимательно посмотреть законопроект, и, если есть какие-то замечания, ко второму чтению мы всегда можем поправить, но институт такой нужен.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по контролю и Регламенту Авдеева Александра Александровича.

Пожалуйста.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел внесённый проект федерального закона "О наказаниях избирателей в Российской Федерации", о котором доложил Сергей Михайлович, и отмечает следующее.

Часть вторая статьи 1 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" закрепляет за депутатом Государственной Думы принцип свободного мандата, согласно которому депутатом является избранный в соответствии с федеральным законом о выборах депутатов

Государственной Думы представитель народа, уполномоченный осуществлять законодательные и иные полномочия, установленные Конституцией Российской Федерации и указанным федеральным законом. Данная позиция согласуется с неоднократно выраженной правовой позицией Конституционного Суда. Наряду с этим стоит отметить, что ключевая задача депутата Государственной Думы (и вот это важнейшая точка преломления) — это представление интересов жителей, принятие системных законодательных решений и инициатив в масштабах всей страны, как мы понимаем, инициатив в первую очередь федерального уровня, тогда как предлагаемая в законопроекте форма наказов избирателей может отчасти или даже грубо подменять работу региональных и муниципальных органов исполнительной власти. Таким образом, предлагаемые новеллы, касающиеся правового регулирования статуса депутата Государственной Думы, могут повлиять на закреплённый в Конституции принцип разделения властей, что не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда, а также с положениями федерального закона.

Автор законопроекта в пояснительной записке акцентирует внимание на том, что наказания избирателей являются одной из форм осуществления принадлежащей народу власти и участия граждан в управлении делами государства, наказания избирателей являются одной из форм выражения и реализации воли и интересов населения. Однако в законопроекте в качестве критерия для включения в перечень наказов избирателей в приоритетном порядке называются наказания, имеющие "наилучшие показатели по доле затрат, приходящейся на количество благополучателей". Что это означает? Это означает, что выделение средств густонаселённым территориям будет гораздо большим и что не будет учитываться мнение большого количества людей, которые проживают на обширных, но малонаселённых территориях. Указанное понятие порождает правовую неопределённость — на это также неоднократно указывал Конституционный Суд.

В качестве одного из аргументов в пользу принятия закона автором приводится опыт ряда субъектов, реализующих, по его мнению, практику работы с наказаниями, однако анализ показал, что на многих указанных в пояснительной записке территориях такие законы не работают. Сергей Михайлович сказал, что подобные законы имеют более десяти регионов, — на самом деле чуть более половины из них, и это такие субъекты, как Архангельская, Астраханская, Пензенская области, Краснодарский край. Опыт показывает, что, даже если где-то было такое

желание, по факту этот механизм не работает. Региональная практика свидетельствует, что сейчас на уровне территорий уже существует механизм эффективного решения обозначенных избирателями проблем в рамках государственных программ. И мы работаем над тем, чтобы формировать государственные программы, включать наши регионы и наши территории в эти программы, с тем чтобы решать проблемы, обозначенные жителями.

Комитет отмечает несогласованность многих положений законопроекта, на это также указывает Правовое управление Аппарата Государственной Думы. К примеру, у нас действительно 225 депутатов избираются по одномандатным округам, остальные включены в федеральные списки, в том числе в общефедеральную часть, — как тут быть, как депутатам расставлять приоритеты? Что делать со статусом депутата Государственной Думы и со статусом члена Совета Федерации? Да, член Совета Федерации не избирается прямым голосованием, но статусы очень похожи — как быть? Это тоже вопрос.

Очевидно, что финансирование таких наказов поможет в предвыборной кампании одному кандидату, но точно поставит в неравные условия другого кандидата в случае его самовыдвижения в качестве кандидата, то есть нарушаются конкурентные условия. Вообще, это спорный момент, здесь такая тонкая грань, чем это считать и как потом различать, является ли это исполнением наказов, либо манипуляцией, либо подкупом избирателей, — вот как быть? Как быть, если в угоду предвыборной политической ситуации наказания, пожелания и обещания могут входить в конфликт, в противоречие с муниципальными или региональными программами, даже дублировать одни и те же расходы, не говоря уже о том, что могут касаться полномочий, которые закреплены на муниципальном уровне, региональном уровне, а финансироваться должны из федерального бюджета?

С учётом изложенного Комитет по контролю и Регламенту не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Михайлович, вопрос вам. Скажите, есть хотя бы приблизительное понимание того, каким будет количество этих наказов и в какую сумму ориентировочно это может обойтись федеральному бюджету?

Катасонов С. М. Ну, конечно есть! Ещё раз скажу: мы в своей, так сказать, прошлой жизни работали в этом направлении, у нас отработаны алгоритм взаимодействия с исполнительной властью, согласования, работа с бюджетным комитетом, составление сводного списка и расчёт сумм. Количество наказов варьируется — в частности, на территории было от 20 до 50 наказов, которые мы могли включить в перечень для одного депутата. Сумма будет в рамках тех средств, которые определены в субъектовых бюджетах, я думаю, примерно 10 миллиардов рублей.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос содокладчику.

Я не очень понял, с какой целью вы привели аргумент, касающийся преимуществ того, у кого будет эта сумма, перед теми, кто ещё будет баллотироваться. Разве вы не знаете, что сейчас по действующему избирательному законодательству мы можем столкнуться с такой ситуацией — мы постоянно с ней сталкиваемся, — когда у одного кандидата на счёте 5 тысяч, а у другого 50 миллионов? И вас такая система абсолютно не волнует, вы не видите здесь никакого нарушения конкуренции на выборах, а тут, говоря о законопроекте, обращаете на это внимание. Я не очень понимаю вашу логику.

Авдеев А. А. Сергей Владимирович, при решении выдвигаться в депутаты каждый использует свой накопленный ресурс. У кого-то действительно нет денег, но есть богатый жизненный опыт и авторитет среди избирателей, кто-то использует свои материальные ресурсы для того, чтобы пройти избирательную кампанию и, может быть, за счёт этих ресурсов решить в том числе ряд проблем горожан, сельчан, проблемы, касающиеся детских площадок, дворов и так далее. Совершенно очевидно, что, если человек получает подкрепление ещё и в виде не своих ресурсов, которые он добросовестно заработал, — в данном случае в виде не муниципальных, не региональных, а федеральных средств, — он действительно получает преимущество, то есть не его авторитет и не его личные доходы задействованы в избирательной кампании, а ресурс федерального бюджета. Мне кажется, это действительно неравные условия.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю комитета.

Уважаемый Александр Александрович, вы, конечно, знаете, что у каждого депутата есть обязанность одну неделю в месяц проводить в регионе, общаясь там со своими избирателями и так далее. Я уверен, что вы тоже проводите такие встречи и наверняка знаете, что подавляющее большинство вопросов, с которыми к нам обращаются избиратели, касается деятельности местных властей, эта проблематика является основной, животрепещущей. И при взаимодействии с местными властями мы постоянно сталкиваемся с проблемой недостаточного финансирования со стороны региональных властей. Получается, что мы в региональную неделю приезжаем к своим избирателям с пустыми руками и никак не можем им помочь в решении их насущных проблем. Если бы у нас хотя бы так же, как у региональных депутатов, были личные фонды, мы могли бы... *(Микрофон отключён.)*

Авдеев А. А. Спасибо за вопрос. Это как раз тот момент, касающийся противоречий, который был отражён в моём докладе. В основном к нам обращаются с вопросами, относящимися к вопросам местного самоуправления, и в соответствии со 131-м федеральным законом их решение должно финансироваться из местного бюджета. Здесь же предлагается такое значительное перекрёстное финансирование — за счёт федеральных денег предлагается вмешиваться в вопросы местного значения.

И есть такой вопрос: почему кому-то удаётся принять деятельное участие в решении местных проблем, а кому-то нет? Опять же подчеркну: у кого-то есть авторитет и у кого-то есть возможность повлиять на большинство в районном совете или в городской Думе, чтобы та проблема, которая обозначается избирателями на местах, была учтена при распределении средств в муниципальном бюджете либо в региональном бюджете, и тем самым не на словах, а на деле можно было помочь людям решить застарелую проблему, а у кого-то не хватает авторитета, при этом хочется решить конъюнктурную задачу, не учитывая, что есть ещё масса проблем, решение которых за счёт средств бюджета муниципалитета имеет более высокий приоритет. И нужно действительно потратить время, для того чтобы убедить людей, убедить избирателей, что надо в приоритетном порядке решать задачи, которые отражены в бюджете, а не пытаться понравиться, пообещав, что, дескать, у меня есть свой кандидатский или депутатский фонд и я помогу эту проблему решить. Всё-таки надо исходить из тех программ, кото-

рые формируются в том или ином муниципальном образовании, и работать с местным бюджетом, для того чтобы решать те проблемы, которые городское сообщество, городской совет обозначили в приоритетах.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопросы к обоим докладчикам.

Уважаемый Сергей Михайлович, почему вы предлагаете направлять указы исключительно в бюджетный комитет? Ведь часто бывают указы, не связанные с затратами, например указы, связанные с деююрократизацией различных сфер общественной жизни.

Уважаемый Александр Александрович, вы прекрасно понимаете, что, например, конкурентные преимущества действующего губернатора по сравнению с кандидатом в губернаторы на порядок больше, чем потенциальные преимущества действующего депутата, если у него появится депутатский фонд, по сравнению с кандидатом в депутаты. Почему конкурентное преимущество действующего губернатора не находится в зоне внимания комитета, а потенциальное преимущество действующих депутатов вы считаете непреодолимым препятствием?

Председательствующий. Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Почему в бюджетный комитет? Потому что основная проблема, которая в настоящее время не решена, связана с источником финансирования по тем вопросам, которые нам задают на встречах наши избиратели. Я предполагал, что главный вопрос, который нужно решить данным законом, — это обеспечить появление отдельной строки в федеральном бюджете, где будет определена сумма, в рамках которой депутаты будут осуществлять эти полномочия.

Вместе с тем я согласен с вами в том, что осуществление наших функций не сводится только к выполнению материальных задач, это в том числе и законодотворческая деятельность. Я думаю, что такие указы мы можем выполнять и минуя бюджетный комитет, принимая их в качестве наказов для партии, для депутатов.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Авдеев А. А. Уважаемый Олег Николаевич, я так не считаю, потому что, как показывает опыт в том числе последних выборов, губернаторам, даже обладающим мощным материальным ресурсом, мощным административным ресурсом, хорошим опытом и влиянием, но наделавшим много ошибок и не имеющим связи со своими избирателями, никакой ресурс не

помогает остаться на своём месте, избраться. Так что считаю, что на выборах, особенно на выборах губернаторов (хотя здесь речь идёт не о губернаторах, а о депутатах), гораздо важнее не обладать ресурсом, материальным или административным, а всё-таки работать на благо граждан и иметь с ними прямую связь.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, законопроект очень нужный, отличный законопроект, такой закон должен быть в Российской Федерации. Есть пример регионов: из трёх регионов, которые я курирую, в двух регионах такие законы действуют и никому не мешают, никакой неравной конкуренции не создают, но реально помогают депутатам региональных парламентов исполнять те наказания, которые им дают избиратели и во время предвыборной кампании, и в ходе их пятилетней работы. Очень плохо, что на федеральном уровне такого закона у нас сегодня нет, ведь нам действительно нужен прозрачный, открытый механизм, который позволит реально влиять на формирование в том числе федеральных программ, — сегодня такого механизма нет.

А вопрос у меня к вам, Сергей Михайлович. Вы в своём докладе не остановились на цифрах, на объёмах финансирования. На ваш взгляд, каким образом нам предстоит решать эти вопросы, если закон будет принят, где мы возьмём средства для финансирования исполнения наказов избирателей, в том числе в рамках федерального бюджета?

Председательствующий. Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Владимир Владимирович, ну нет предела совершенству! Понятно, что чем больше будет заложено в соответствующей строке федерального бюджета, тем больше будет реализовано, скажем так, не дополнительно к тем ФЦП, национальным, государственным, муниципальным проектам, которые уже существуют... на мой взгляд, это будет более правильной точкой приложения тех же идей и тех же концепций, но с учётом мнения большей части населения.

Вот, кстати, коллега-содокладчик сегодня говорил о том, что возникает какое-то неравенство между крупными поселениями и меньшими, но, коллеги, мы по очень многим нашим федеральным программам, в том числе и дорожным, сейчас это целый национальный проект, выделяем больше средств, конечно, крупным агломерациям, поэтому не надо этого бояться. Ещё раз говорю, это абсолютно логично. Чем меньше средств

понадобится, чтобы наибольшее количество граждан получили конкретный результат, тем лучше. Я думаю, отсутствие этого критерия как раз является проблемой наших ФЦП, но это не проблема данного законопроекта.

По цифрам. Я сослался на цифры, которые есть в регионах. Вот у нас в Оренбургской области это 10 миллионов рублей на депутата. Так что если говорить о количестве, то скажу, что 5 миллиардов можно выделить на депутатов и 5 миллиардов — на объединение. Это та, скажем так, стартовая, минимальная сумма, от которой можно отталкиваться. Но ещё раз скажу: даже если будет 50 и 100 миллиардов, это не значит, что речь идёт о дополнительных средствах в бюджете. Можно в рамках существующих программ согласовывать с депутатами на местах более точечное приложение средств с привязкой к конкретным мероприятиям.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Вопрос Александру Александровичу.

Один из аргументов — вы говорите, что сложно будет в предвыборный период равнозначно разделить это между кандидатами. Ну так ограничьте сроки первыми тремя годами депутатства, а дальше уже не будут работать эти фонды. Это первое.

И второе. Сегодня те нацпроекты, которые запущены в стране, как раз все запущены с конкретными целями и показателями эффективности, и один из основных вопросов — это кадры, то есть кто будет управлять проектами. Коллега как раз и говорит о том, что в случае принятия данного закона местные инициативы, местные наказы будут под контролем федеральных депутатов и, уж наверное, никто из нас не позволит при реализации того или иного проекта, который контролируется нами, украсть что-то, работать неэффективно или делать что-то ненужное для граждан. Это как раз позволит муниципалитетам, тем, кто сегодня остался без финансирования, решить часть своих задач и, главное, в конечном счёте улучшить жизнь россиян, которые сейчас живут, к сожалению, ну, не совсем хорошо.

Авдеев А. А. Спасибо за вопросы и за позицию. На самом деле и сейчас никто не мешает нам контролировать выполнение и федеральных программ, и региональных, и местных и придавать огласке какие-то неправомерные действия со стороны органов власти или неправомерные закупки и так далее. А данный законопроект никак этот вопрос не решает.

Что касается пересечения. Это скорее ответ на вопрос Владимира Владимировича Сысоева. Мы же прекрасно пони-

маем, что в основном запросы граждан касаются вопросов местного и регионального значения, поэтому в муниципалитете или в регионе может существовать такой закон, хотя, как показывает аналитика, большинство таких законов остаются пустыми, не наполненными деньгами и там нет таких кандидатских фондов.

И каким образом мы собираемся изымать деньги из национальных проектов и применять их в конкретном дворе — ставить, допустим, башню Рожновского в каком-то населённом пункте и так далее? То есть это такой квазимеханизм, и то решение, которое вы предлагаете, — ограничить тремя годами, — это уже попытка провести через угольное ушко, подогнать задачу под ответ, считаю, что эти манипуляции просто создают неправильно работающий механизм. Нам надо использовать те механизмы, которые есть, они в полном объёме имеются у каждого.

Председательствующий. Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, считаю ваш законопроект своевременным и долгожданным. В советское время благодаря наказам избирателей строились заводы, дороги, объекты культуры. Но ваш законопроект предполагает дополнительное расходование бюджетных средств, это значит, что в следующем бюджете должна появиться новая строка и нужна серьёзная аргументация, чтобы убедить правительство.

Скажите, пожалуйста, есть ли у вас предложение относительно пропорционального соотношения при разделении единого пакета между одномандатниками и списочниками? Какой порядок финансирования будет у этих категорий?

Катасонов С. М. Николай Николаевич, практика — критерий истины. Скажем так, моё видение может быть одним, и я его сейчас представляю, но на практике это может меняться. Могу сказать, что у нас было очень много дискуссий на уровне Законодательного Собрания по поводу того, являются ли, скажем, субъектами, которые определяют точки приложения, мероприятия, осуществляют согласование с главами муниципальных образований, депутаты, избранные по одномандатным округам, и депутаты, избранные по партийным спискам. Это дискуссионный вопрос, который у нас по-разному решался, тем не менее такая практика была.

У нас в Законодательном Собрании не было практики выделения средств партиям, но я считаю, что это отдельное интересное направление. Мы очень часто слышим, что партия

власти предлагает проекты по строительству ФОКов, партия власти предлагает проекты по строительству дорог и так далее, но мы понимаем, что де-факто, к сожалению, это деньги бюджетные, это не партийные деньги. А для партий это очень важно, и это определённая конкуренция: получив при равных условиях выделения средств, допустим, по 2—3 миллиарда рублей, взять какую-то конкретную программу и показать, насколько эффективно партия может, скажем так, найти точку приложения, которая позволит очень эффективно выделить партию в глазах избирателей и покажет, что партия видит эти проблемы, может их решать — точно, узко, в конкретном направлении.

Я считаю, что в законе определён механизм, и сумма, которая будет выделяться в федеральном бюджете, будет делиться пополам между партиями и депутатами, а уже депутаты определяют сумму путём деления на количество депутатов Государственной Думы, сумма же, которая причитается партиям, получается путём деления в равных долях между количеством партий в Думе.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса, и оба, наверное, к Александру Александровичу.

Первый вопрос: правильно ли я понял, что вы полагаете возможным принятие аналогичных решений на уровне субъектов и на местном уровне, то есть без прямого переноса текста данного законопроекта, а просто с учётом самого смысла — возможности финансирования депутатских наказов из местных и региональных бюджетов? Правильно ли я услышал, что на территориальном уровне это возможно?

И, отталкиваясь от тезиса Олега Николаевича Смолина, второй вопрос: не находите ли вы, что есть некое противоречие в аргументации, если наличие финансовых, бюджетных средств, которыми в том или ином виде распоряжается депутат, является ограничением конкуренции в ходе выборов, но при этом в ходе выборов на должность главы субъекта Федерации в отношении действующего губернатора, у соперников которого соответствующего ресурса тоже не имеется, это не является ограничением конкуренции?

Авдеев А. А. По поводу второго вопроса я свою позицию представил: всё-таки при выборе (ну, опять же это не тема данного законопроекта) высшего должностного лица действуют несколько другие механизмы и, как мы видим, даже большие ресурсы не помогают.

Что касается первого вопроса, по поводу законов. Как мы видим и констатируем, они существуют, и ничто не мешает принять на местном уровне, на региональном уровне такую программу, которая позволяет депутатам формировать наказания или в каком-то другом виде это представлять, а часто это формируется не через депутатские наказания и так называемые депутатские деньги, а через деньги, которые идут на территориально-общественное самоуправление и так далее. Однако всё зависит от того, работает дальше этот закон или не работает, наполняется он деньгами или нет. Мы знаем много примеров, когда закон, какая-то норма существуют, но в отсутствие денег по факту всё остаётся только на бумаге, а исполнения нет, если реального финансирования не получают. Ответ: да, считаю, что такое возможно для решения местных и региональных вопросов, для депутатов местных советов и региональных депутатов.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.
Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Михайлович, поддерживая ваш законопроект и одобряя идею о наказаниях избирателей, чтобы они стали у нас, в общем-то, отдельным институтом, хотел бы спросить: а не рассматривали ли вы вариант, чтобы сразу это учитывать при подготовке и рассмотрении бюджета? У нас правительство готовит бюджет — вот принять закон, где будет заложена норма, что 10 процентов расходной части правительство обязано распределять (при рассмотрении в первом чтении) с учётом мнений оппозиции, партий, представленных в Государственной Думе. И тогда правительство заранее со всеми партиями, включая оппозиционные, будет готовить эти предложения, потому что в законе будет сказано: 10 процентов расходной части надо распределить между партиями и, собственно, депутатами, которые эти партии представляют, тогда, в общем-то, это обеспечит согласие. В конце концов, во многих странах действует такая норма — 10 процентов.

Катасонов С. М. Уважаемый Валентин Сергеевич, это, скажем так, в продолжение моего ответа, который я давал Николаю Николаевичу. Конечно, здесь практика — критерий истины, с чего-то надо начать, и я думаю, что ваша идея довольно глобальная, хотя по сути это, так скажем, абсолютная правда жизни, и это может быть реализовано. Но на мой взгляд, в очень многих вопросах и ответах, которые мы слышим сегодня от коллег, есть определённый скепсис, касающийся уровня власти, того, чем должен заниматься депутат, мол, это не его и так далее. С чего-то нужно начать! На мой взгляд, мы сде-

лали бы маленький шаг, если бы учли опыт, который наработали депутаты законодательных собраний и городских советов, если бы перенесли это на федеральный уровень, прошли этот небольшой путь и доказали, что это не является для депутата, скажем так, возможностью для злоупотребления на выборах или для использования в каких-то корыстных целях, что это всего-навсего имеет целью повышение имиджа законодательной (представительной) власти. Я думаю, не мне вам объяснять, что сегодня уровень, авторитет депутата Государственной Думы довольно невелик, по разным причинам, поэтому я начал бы с этого, а потом уже в процессе реализации и взаимодействия с правительством мы могли бы пойти дальше и глубже.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Александрович, знаете, в моём понимании ваш комитет, вообще-то, должен заботиться об имидже Государственной Думы, депутатов Государственной Думы, а не исполнять роль Цербера, понимаете? Вероятно, вы не очень внимательно изучили опыт субъектов, в которых такие фонды есть. А вы задумайтесь, почему есть резервный фонд президента, почему есть резервный фонд губернатора, резервный фонд мэра? И вы, вероятно, не знаете, что даже там, где такой фонд есть и определяются так называемые депутатские деньги, бюджетораспорядитель всё равно своим решением окончательно утверждает, куда они будут потрачены.

К сожалению, у нас сегодня зачастую авторитет депутатов разных уровней низок ещё из-за того, что они боятся встречаться с избирателями. Депутат Госдумы приезжает на встречи, но чаще всего 90 процентов вопросов — это вопросы муниципального уровня, а мы с вами сделали так, что в основном находящиеся на смете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Мне кажется, вы неправильную аргументацию выбрали и в данной ситуации это в принципе правильный по своей сути законопроект (ко второму чтению его можно доработать), потому что авторитет представительной власти нам надо поднимать, мы на одной ноге долго не устоим.

Авдеев А. А. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Может быть, я действительно невнимательно изучил что-то, может быть, я не обладаю достаточным опытом, но я был мэром города и знаю про резервные фонды, я знаю про законы, которые принимаются, и про то, как они работают, как они финансируются.

Обратите внимание, коллеги, что несколько вопросов было задано не о депутатах — понятия подменялись. Спрашивали, а как же губернаторы, допустим, а что делать, если на смете находится город? Так вот простая рекомендация: чтобы не подменять функции законодательной (представительной) власти функциями исполнительной власти, которые у нас прописаны в других законах, надо избираться губернатором или становиться сити-менеджером, избираться главой города и решать поднятые вопросы. Именно там, в исполнительной власти, лежит основа решения проблем, которые ставят люди. А если мы будем подменять этим работу депутата, то, я уверен, через какое-то время мы будем думать не над федеральными законами, не над государственными национальными программами и проектами, а над тем, как переизбраться на следующий срок, решая частные вопросы, очень важные, очень нужные, но точно выполняя работу городских Дум, собраний и советов, сельских советов, региональных парламентов, а также действующих мэров и губернаторов.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, от фракции.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Александрович, вы ведь работали не только главой города, вы были ещё и заместителем губернатора, и вот я очень хочу вас спросить: какого же авторитета должен был быть человек, чтобы вас заставить, или попросить, или убедить перераспределить деньги с одного на другое и так далее? Наверное, губернатор мог вам позвонить и сказать: сделай так-то.

Уважаемые коллеги, вы извините меня, может, вам надоело в Думе сидеть, вы о будущем не думаете... Но раньше же так и было! Вы вообще попробуйте попасть к руководителю области — да на драной козе не подъедешь! Вы что, о чём вы говорите?! Во многих регионах такая ситуация. Может быть, кто-то, конечно, не хочет встречаться с губернатором Владимирской области, но я прекрасно знаю, что в Ростовской области, в Курской области было очень сложно это сделать и убедить губернатора в том, что надо кому-то помочь.

Приезжаешь на место, начинают люди к тебе приходить, просить сделать что-то. Идёшь к председателю сельсовета, он разводит руками и говорит: денег нет. Ты идёшь к главе района, тот тоже говорит: денег нет. Потом ты идёшь к руководству области, а тебе говорят: идите в Думу — вы же принимаете бюд-

жет! — или в заксобрание. А в заксобрании говорят: послушайте, ну а что мы можем сделать, если нам вот такие параметры дали?

Вы на себя посмотрите: вы что-то можете сделать с бюджетом, который вы в четырёх чтениях принимаете, включая нулевое? Да ничего абсолютно! Даже если вы придёте к какому-то министру и он, дай бог, вас примет, вы что, сможете какую-то проблему решить? Ну покажите мне такого депутата! Я одного такого знаю, но причина не в том, что он крутой депутат и обладает очень большим авторитетом. Вы же все прекрасно понимаете, как всё это делается...

Уважаемые коллеги, вот когда я в Госдуму первый раз избрался в 2003 году, меня тут же пригласил губернатор и попросил, мол, уважаемый Сергей Владимирович, не могли бы вы фонд, 5 миллионов рублей, передать на такие-то нужды? Ну, он отстал от жизни — к тому времени Госдума уже была лишена этой возможности, но во многих регионах, практически во всех... Я тогда избирался от Курска, и депутат Курской областной Думы имел фонд 900 тысяч рублей, депутат горсобрания города Курска имел фонд 600 тысяч рублей. Они не сами их тратили, они говорили, куда их направить. А вот дальше, Александр Александрович, начиналось действительно самое интересное. Некоторые как раз тратили деньги на подкуп избирателей, совершенно с вами согласен. Именно на подкуп! Нормальные депутаты тратили все эти деньги, давали заявки в самом начале года, а вот ненормальные депутаты — угадайте, из какой фракции? — почему-то все эти деньги начинали осваивать именно перед самыми выборами. А когда мы обращались в избирательную комиссию, нам говорили: а что вы хотите, ведь это его фонд! Он, понимаешь, лавочки делает, на которых написано: эти лавочки установил депутат такой-то.

Дорогие мои, если мы действительно думаем об избирателях, то в чём проблема? И вы, и я, и все мы вместе не можем повлиять на бюджет. Он к нам поступает — вы за него дружно голосуете, а потом якобы что-то какими-то поправками меняете. Ну кто из вас что-то поменял? Поднимите руки те, кто для своей области, для своего края выбил что-то. Вот, гляньте, "лес" рук — ни одной не вижу. Ни одной вообще! А здесь речь идёт именно о том, чтобы мы с вами, обладая каким-то фондом, могли подать заявку и просто-напросто помочь тому же самому муниципальному самоуправлению, чтобы не чиновники командовали, что да как.

Вы предлагаете становиться губернатором. Ну про честные выборы давайте не будем рассказывать! Если бы эти выбо-

ры были честными, вы, наверное, не назначали бы человека, исполняющего обязанности, за год, чтобы он там взял и всё, так сказать, под себя подмял, а потом регистрировали тех, кто вроде как вам удобен, а остальные... Во Владивостоке человек победил на выборах, так он даже муниципальный фильтр не прошёл! Это вы честными выборами называете? Так что не надо из зала советы давать, мол, становитесь губернаторами, идите сити-менеджерами... Вы сити-менеджеров как назначаете? Забыли? Кто состоит в этой комиссии?

В общем, дорогие мои, вы голосовать, конечно, не будете за этот законопроект, но поверьте: тот, кто честно работает, должен его поддерживать. Владимир Вольфович здесь часто говорит, что в Думе следующего созыва многих из нас не будет. Вот поверьте, не будет! Не думайте, что вас опять назначат и за вас люди проголосуют. Примеры, которые вы сейчас приводили по Хакасии, Владимиру, Хабаровску, — это для вас тревожный звонок.

Пожалуйста, принимайте: вам же легче будет, в том числе избирателям, муниципалитетам, у которых денег ни фи́га нет, извините за выражение. Пожалуйста, поддержите!

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович. **Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Депутат Катасонов, автор законопроекта, не просто человек хороший, он депутат неравнодушный — я думаю, никто не будет с этим спорить, мы его хорошо знаем — и идею подсказывает абсолютно правильную, в регионах это есть, и он об этом сказал. Чем депутат Законодательного Собрания лучше, чем депутат Государственной Думы, я не понимаю. Я был депутатом Законодательного Собрания, и у нас был так называемый депутатский миллион: мы давали поручения, и деньги тратились на нужные вещи, например на ремонт потолка в детском саду, потому что в детский сад не пускали, он с 1 сентября не заработал бы, если бы не отремонтировали потолок, на ремонт комнат в интернате для детей-инвалидов, чтобы они жили в нормальных, человеческих условиях, и так далее, — это я по работе со своим депутатским фондом помню. Разве это плохо, разве это плохая практика? А сейчас, получается, это могут делать депутаты в ряде регионов, депутаты регионального уровня, а мы, депутаты Госдумы, этого делать не можем. Зачем мы сами себя ограничиваем? Ничего нам не стоит принять сейчас этот закон, чтобы он работал — не на наше же, депутатов, благо, а на благо людей!

Вот Александр Александрович, представляя позицию комитета по законопроекту, сказал, мол, вы обладаете авторите-

том, так влияйте на местные советы, на местные Думы, чтобы они финансировали те или иные программы. Коллеги, ну давайте говорить честно: из чего, из каких средств финансировать? Там денег нет, там дырка от бублика в бюджете! Были бы у них деньги, они бы сами всё давно профинансировали! Им нужны деньги отсюда, с федерального уровня, а депутаты... Ну какой у нас механизм? В советское время было слово такое — "толкачи", это те, кто ходит "толкает", продвигает решение какого-то вопроса, — ну вот, по сути, да, мы можем ходить просить, что-то предлагать и так далее. А нам сейчас предлагают формализовать механизм точечного решения проблем!

Я вот в субботу был в Буланаше (это Артёмовский городской округ Свердловской области, мой избирательный округ), мы там проводили конференцию ТОС на 150 человек. Огромная проблема: Буланаш тонет, то есть вода поднимается, необходимо срочно его спасать. Если бы была такая возможность, добились бы выделения каких-нибудь денег, я думаю, весь этот механизм подействовал бы, убедили бы и правительство поддержать, выделить финансирование. А так им говорят: обходитесь своими силами. Ну какими "своими силами"? Там нет денег!

Предлагается нормальный механизм, так давайте не будем сами себя по рукам бить и говорить, что, мол, да, неплохо бы депутату иметь возможность реализовывать наказания, иметь депутатский фонд, но мы не дадим сами себе это сделать, — это ведь странно! Мы ведь не для себя стараемся — мы стараемся для муниципалитетов, у которых нет денег на решение первоочередных задач. Например, у меня в округе, в Реже, в Быстринском микрорайоне, нужны деньги на строительство котельной: там люди мёрзнут, им нужна эта котельная; в Берёзовском много лет просят деньги на очистные сооружения... И вот что значит — "их убеждать"? Их не надо убеждать! Они просят, говорят: ты депутат Госдумы — помогай! Правильно коллега Иванов сказал: от нас ждут, а что мы можем сделать? Мы можем ходить просить. Так зачем ходить просить, если можно юридическим инструментом воспользоваться, который предлагает коллега Катасонов?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Здесь есть старожилы, ещё из прошлого тысячелетия, — вот коллега Бугера, коллега Грешневилов, — которые застали времена, когда с Думой очень сильно считались

при распределении средств в рамках ФАИП, федеральной адресной инвестиционной программы, они тоже помнят это время. В тот период действительно парламентарий, который ответственно работал, в том числе вместе с местными министерствами и ведомствами, с губернатором, при подготовке соответствующих поправок, при их обосновании, фактически мог прийти очень быстро на приём к любому федеральному министру, в любое ведомство — существовала эта модель, и депутат, возвратившись в регион, мог говорить о том, что практически было сделано с привлечением федеральных денег непосредственно им.

Эта модель в том или ином виде ретранслировалась и на субъектовый уровень. Например, в моей родной Астраханской области, по-моему, в 1996 году был принят закон о резервном фонде, по которому половина резервного фонда распределялась губернатором, а вторая половина — местным парламентом исходя из квот, равным образом уже разделённых между депутатами независимо от их фракционной принадлежности; естественно, все решения впоследствии утверждал региональный парламент, с тем чтобы отсечь возможные злоупотребления либо просто непрофессиональные вещи.

Так что я могу только всецело приветствовать то, о чём говорил коллега Катасонов — один из тех федеральных депутатов, которые действительно прошли пешком, ногами все свои родные избирательные округа, и все мы это хорошо понимаем. У нас есть ряд коллег, причём из разных фракций, в том числе из "ЕДИНОЙ РОССИИ", из КПРФ, из ЛДПР (это коллега Катасонов и другие), которые, выступая с этой трибуны, регулярно поднимают проблемы непосредственно с нижнего этажа, с нижнего уровня, поскольку с этим нижним уровнем регулярно работают, — но я хотел бы обратить внимание докладчика от комитета, уважаемого Александра Александровича, на следующее обстоятельство. Вот та практика, которая пока ещё есть в регионах, когда могут быть депутатские наказания, закреплённая за местным парламентом доля резервного фонда, потихонечку уходит в прошлое — не потому, что денег не дают, а потому, что органы прокурорского надзора, придираясь (наверное, этот глагол будет наиболее уместен) к каким-то нестыковкам (в их понимании) в федеральном законодательстве, вносят представление...

Добавьте немножко времени, я от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Шеин О. В. ...о незаконности подобного рода механизмов, и ежегодно, территория за территорией, местные законы, местные решения о таких депутатских фондах и такой модели депутатских наказов уходят в прошлое: уже в прошлом году таких территорий оставалось порядка семнадцати, в то время как года три назад их было около тридцати. И у меня к Александру Александровичу большая просьба отрефлексировать над моим выступлением в рамках его итогового выступления, и я попросил бы, наверное, ещё вот о чём: если я прав, если действительно практика уменьшения возможностей местных парламентов принимать решения о депутатских наказах в регионах существует — а она реально существует, Александр Александрович, — нужно, чтобы мы могли скорректировать её и в рамках федерального законодательства дать территориям такое право. Так вот я прошу, чтобы ответ на эту мою реплику прозвучал, и я хотел бы, чтобы этот ответ был положительным, чтобы мы нашли некую точку взаимодействия.

К тому же есть ещё одна вещь. Ведь на самом деле этой моделью, если на территории она реализуется, пользуются все депутаты, в том числе и в первую очередь, кстати, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая пока ещё в 82 субъектах Федерации из 85 имеет большинство, и, учитывая, как деликатнее сказать-то, новые реалии и вызовы, в интересах в том числе парламентского большинства — не только в наших интересах, как оппозиции, — надо, чтобы модель депутатских фондов и депутатских наказов работала, существовала. А уж насколько эффективно каждый депутат применит эту систему на пользу населения, своих собственных избирателей, это уже вопрос профессионализма и готовности человека предлагать — именно предлагать, поскольку это всегда делалось через решение, закреплённое уже местным парламентом, — направлять эти средства на то, что действительно нужно избирателям, а не на то, что именно ему непонятно с чего пришло в голову. Вот об этом я хотел сказать.

И, Александр Александрович, прошу вас этот момент особенно отразить в выступлении: мы можем дать территориям такое право — понятно, не этим проектом закона, а иным актом, который может быть внесён от разных фракций, как у нас принято последнюю пару лет, или даже только от вашей одной, и, если вы это сделаете, мы будем только приветствовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, я вот с чего хотел бы начать. Мы рассматривали федеральный бюджет 2018 года трижды: сначала принимали закон, потом, вы помните, были летние поправки, потом осенние. В конечном счёте все правительственные поправки, а их было очень много, прошли, а из депутатских поправок прошли единицы, тем более от оппозиционных фракций, их, в общем-то, было действительно мало, хотя я справедливости ради хочу сказать, что комитет по бюджету и депутаты, в целом палата старались учесть все эти замечания.

А как раньше было? Давайте вернёмся к этому опыту, и предлагаемый Сергеем Михайловичем законопроект заставляет нас к этому вернуться. Раньше в ходе каждой сессии каждый депутат в субъектах Российской Федерации, да и в Верховном Совете РСФСР и СССР мог оформить запрос по наказаниям избирателей, этот запрос поступал в секретариат, затем секретариат выносил его на пленарное обсуждение, и эти наказания принимались к рассмотрению. Это не означало, что по ним немедленно нужно было принимать решение. Они направлялись исполнительной власти, в исполкомы, в Правительство Российской Федерации, РСФСР или Советского Союза, и все эти наказания, которые поступили от депутатов, учитывались правительством при формировании бюджета на следующий год. И тогда практика была такова, насколько я помню, что никогда у нас значительных, в большом количестве поправок в ходе рассмотрения бюджета на очередной год не было, потому что предварительная работа, проведённая депутатами, Верховным Советом и правительством, позволяла в полной мере — ну, в той мере, в которой были способны, — всё это учесть, и, собственно говоря, были общие понимание и согласие.

Что я сейчас предлагаю? Я поддерживаю всё то, что в законопроекте Сергея Михайловича предложено, и вместе с тем нам нужно подумать: давайте разработаем такую норму, чтобы часть бюджетных расходов предусматривалась правительством для учёта поправок депутатов, в том числе и прежде всего оппозиционных, потому что поправки депутатов правящей фракции, безусловно, правительством учитываются, а что касается депутатов других фракций — не в полной мере, недостаточно. Если, допустим, предусмотреть 10 процентов, это порядка 2 триллионов рублей, тогда фракции в ходе подготовки к бюджетному... Вот сейчас мы уже начали это для правительства готовить, в марте уже от субъектов принимают заявки, а потом начинают рассматривать. Вот с марта до сентября можно было бы все эти поправки вносить, вносить... Правительст-

во, если будет норма о 10 процентах, о том, что должно учитываться от оппозиционных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Шурчанов В. С. Я завершаю, ещё буквально 20 секунд.

Тогда действительно можно было бы совместно работать, у нас не было бы никаких противоречий, были бы гармония и согласие. Наказы избирателей могли бы реализовываться, и каждый депутат в полной мере мог бы участвовать в этом процессе. Давайте действительно об этом подумаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что обсуждение этого законопроекта показывает, кто был депутатом, хоть каким-то, а кто пришёл из исполнительной власти, где приоритет у такого технократического правления и есть непонимание некоторых проблем народовластия. Я прошу не обижаться, Александр Александрович, у вас хорошее образование, хороший карьерный путь, но, мне кажется, нет понимания вот этого проекта закона.

Суть заключается в следующем. Вы поймите, мы с вами здесь наваяли законов, которые создали колоссальный перекося в формировании бюджетной системы страны. Когда на этой трибуне был Козак, который тогда являлся ещё первым заместителем главы администрации и занимался административной реформой, и был ещё молодой заместитель министра, который сейчас постарел, ему лет 28 было, я им обоим задал вопрос по поводу 131-го закона: хороший закон принимаете, но, как говорится в хорошем кино "Свадьба в Малиновке", скажите, пожалуйста, чем он обеспечен, его выполнение, за счёт каких налогов, чтобы он не остался профанацией? Он остался профанацией, к сожалению.

Вот парадокс получается. Мы за прошлый год — мне вчера табличку дали — получили 4 триллиона рублей дополнительных доходов, а 2,5 триллиона — задолженность консолидированных бюджетов. Мы что, отдали эти деньги консолидированным бюджетам? Нет. Мы их канализировали, так сказать, в ФНБ, а из ФНБ куда они попадут? У нас 12,5 тысячи незавершённых объектов, на которые потрачены бюджетные деньги, и они даже не законсервированы. Некоторые из них уже начали разбирать — это вредительство, если разбирают уже, понимаете? А мы говорим: о, мы о стране думаем!

С моей точки зрения, этот законопроект — некая попытка подкорректировать вопросы по болевым точкам. Ведь когда мы с вами приезжаем в регионы, с нами доверительно беседуют — и вы, может быть, когда мэром были, с этим сталкивались, — и говорят: да, правильно, вопрос есть, но я же не могу его задать, я задам, а завтра меня не рекомендуют. У нас проблема обратной связи, понимаете? И в данной ситуации в принципе, когда вы приезжаете... В субъектах опытные губернаторы и мэры для чего делают резервные фонды?

Добавите две минутки?

Председательствующий. Добавьте время.

Не превышайте намного.

Коломейцев Н. В. Опытные мэры и губернаторы для чего это делают? Во-первых, они осуществляют некое косвенное управление депутатами, а во-вторых, губернатор, мэр не могут в силу своей занятости доехать до многих таких точек — не потому, что не хотят, у них просто на это времени нет, понимаете? А когда добросовестный депутат приезжает и видит острую проблему, то он может руками губернатора... может предложить что-то губернатору, потому что, подчёркиваю, бюджетораспорядителем всё равно является или мэр, или губернатор. Опытный губернатор проблему, с которой к нему пришли, за счёт этого фонда и решает, понимаете? А неопытный, диктатор, — сегодня был один, завтра... Из-за этого у него потом и бунты возникают, понимаете?

С моей точки зрения, законопроект по идее правильный, его надо поддержать в первом чтении. Нам катастрофически... нам очень быстро надо поднять авторитет представительной власти, у нас сейчас колоссальный перекосяк, и из-за этого упал рейтинг президента и падает рейтинг исполнительной власти. "Сам пью, сам гуляю" — эта украинская песня такая с очень дальним прицелом, понимаете? Представительная власть во времена Древней Греции для того и задумывалась, чтобы быть противовесом произволу.

Мы поддержим в первом чтении. И считаю, что нам надо подумать о поднятии авторитета депутатов и власти в целом.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Решение проблем граждан — в приоритете для "ЕДИНОЙ РОССИИ". Практически во всех городах Российской Федерации открыты партийные приёмные, где депутаты, избранные от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", регулярно проводят приём граждан, которые приходят туда со своими

проблемами. Люди нам верят, люди нам доверяют благодаря честной работе, откровенности и, самое главное, благодаря отсутствию популизма в нашей работе, вот поэтому мы не можем поддержать сырые законодательные инициативы, как бы их ни рекламировали наши коллеги. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает позицию комитета, который предлагает отклонить данный законопроект.

Я хотел бы отметить ещё две вещи. Во-первых — здесь уже об этом говорили, но я хотел бы ещё раз сказать, — не надо пытаться подменять исполнительные органы власти, каждый должен заниматься своей работой, а во-вторых, я уж не говорю про коррупционные риски в случае принятия данного закона.

На основании всего изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сначала насчёт того, кто куда попал и зачем. Ну, я больше десяти, 11 раз избирался, причём всегда был одномандатником, не ходил по спискам, хотя, наверное, правильнее было бы и так идти с учётом того, где я работал, когда я работал, с чего начинал, ну, 10—11 раз...

Вот сидят фракции — я думаю, что и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", наверное, хотели бы получить свой бюджет, индивидуальный, депутатский. Сколько? Сергей Михайлович, сколько: 10, 20, 50, 100?.. Чем больше, тем лучше. Но мы с вами, уважаемые коллеги, формируем правила и живём по тем правилам, которые мы формируем, в рамках бюджета Российской Федерации, который мы с вами вместе формируем. Мы проехали во время предвыборной кампании по городам и весям, собрали все запросы избирателей, и эти запросы сформированы сейчас в национальных проектах муниципального, регионального, федерального уровней, мы заложили всё, и каждый должен заниматься своими вопросами: законодательная власть — формировать на основании запросов программы, которые сегодня исполняются, а исполнительная власть — очень чётко и эффективно исполнять в рамках принятого бюджета те задачи, которые на сегодняшний день есть.

Нам надо уберечь друг друга, уважаемые коллеги, уберечь от того, чтобы при формировании... Сейчас у региональных органов, у муниципальных есть такие фонды, и у нас в Ставропольском крае был, пока прокурор не предъявил претензию. Не надо заниматься нецелевым использованием, бюджет имеет

чётко направленные полномочия, чётко направленные функции. Сергей Михайлович, вы, как законодатель, знаете это лучше, чем я. И сегодня, когда ставится этот вопрос и, конечно, ссылаются на региональные, муниципальные бюджеты и на те механизмы, которые есть, мы прекрасно понимаем, что прокуратура занимается практически каждым объединением.

Нельзя сейчас принимать это решение. Давайте уберём друг друга и будем заниматься каждый своими вопросами: законодатель — законодательством, исполнительные органы власти — на основе вопросов, которые мы с вами формируем, исполнением поручений, которые идут через наши законы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я работаю в составе уже восьмого парламента, причём шесть раз избирался по одномандатным округам, и за это время у депутатов Госдумы таких полномочий и фондов не было, а жаль. Когда мы приезжаем на встречи в регионы, люди, естественно, прежде всего спрашивают про решение каких-то практических вопросов, и если бы у нас такие фонды были, это улучшило бы отношение к парламенту, тем более что в последнее время Государственная Дума нередко принимает так называемые непопулярные законы, чего стоит только закон о повышении пенсионного возраста! Нас сплошь и рядом не различают по фракциям, говорят: все вы там одинаковые! Кстати, у исполнительной власти практически всех уровней есть резервные фонды, но почему-то никто про коррупционные риски не задумывался, хотя они на два порядка больше. Это первое.

Второе. Что касается возражений по поводу местных бюджетов. Коллеги, здесь два возражения на возражения я позволил бы себе привести. Во-первых, я напомнил бы, что в национальных проектах, начиная с 2006 года и по сегодняшний год, практически во всех национальных проектах есть практика финансирования решения местных проблем из региональных бюджетов. Во-вторых, уверяю вас, главы местного самоуправления будут счастливы. Недавно глава одного района в Омской области, как водится, член "ЕДИНОЙ РОССИИ", мне говорил: слушай, ситуация такая сложная с финансированием нужд местного самоуправления, какой не было, пожалуй, даже в 90-е годы.

Третье, что касается нарушения принципов конкуренции. Коллеги, исключения только подтверждают правило — надо

очень постараться, чтобы проиграть выборы, если ты действующий губернатор, имеешь ресурсы. А потом, коллеги, что такое партийные проекты? Это распределение бюджетных денег по принципу большинства в парламенте — хорошо, у кого есть партийные проекты, а остальным что делать?

Четвёртое, деньги. Сергей Михайлович просил 10 миллиардов. Коллеги, дополнительные доходы текущего года составят, по официальным данным, около 2 триллионов, по данным Алексея Кудрина — около 3 триллионов рублей. Посчитайте, сколько составляют от этого 10 миллиардов рублей? Это, понятно, самое большее — 0,5 процента.

Ну и наконец, последнее, коллеги. Все мы смотрим прямые линии с Президентом Российской Федерации — что мы там видим? "Владимир Владимирович, мы в школе хотим заниматься спортом, а у нас нет лыж", — появляются лыжи. А теперь представьте себе, что Владимир Владимирович сказал бы: я не могу вмешиваться, это вопрос местного самоуправления. Как это сказало бы на авторитете Президента Российской Федерации? Ну вот так и сказывается на авторитете депутатов!

Думаю, в первом чтении надо поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Автор, докладчик?

Пожалуйста, Катасонов.

Катасонов С. М. Коллеги, я как автор законопроекта первый раз за второй созыв выхожу на трибуну. Просто дискуссия, которая состоялась, на мой взгляд, волнует действительно всех, и даже те мои коллеги, к которым я отношусь с уважением, но которые высказывали отрицательную точку зрения... всё равно в их вздохах и словах я увидел и услышал поддержку.

Знаете, я хотел сказать, что даже водонапорная башня или летняя площадка может войти в любой наш национальный проект, поэтому, притом что вы говорите, что не может быть водонапорная башня прописана в проекте, скажу: может, представляете? У нас есть такие национальные проекты — и по ЖКХ, и по городской среде. Поэтому вот здесь непонятно.

Говорят, что нам надо уберечь друг друга. У нас работа такая — те, кто пришёл сюда по совести, все мы работаем по внутреннему убеждению, и мы не пытаемся спрятаться за кого-то, за соседа или за исполнительную власть, мы идём и принимаем решения.

Совсем недавно, месяца три назад, наша коллега Вера Анатольевна Ганзя — помните, была история? — сказала, что, когда люди приходят на приём, она вынуждена свою зарплату отдавать и ей не хватает средств. Помните, какая была истерия? Человек, которого я безумно уважаю и люблю, просто сказала так, как есть, — и шквал сообщений в "Фейсбуке", мол, депутаты жалуются, что им не хватает средств.

Я вам могу сказать: мы во время приёма наших избирателей исполняем роль каких-то духовников, вот реально! Ко мне приходят люди, которые... вот сидит и говорит со мной бабушка, и я реально понимаю, что должен хотя бы выслушать её, чтобы ей стало легче, я просто должен её выслушать и с помощью лишь слов решить какие-то проблемы. А знаете, бывает и так, что приходит женщина на приём и говорит: у меня выломали дверь сегодня, и я отсюда не уйду, потому что ну как я буду ночевать, когда у меня нет двери в квартире? Вот что нужно сделать, вот как, вы мне скажите, я могу решить эти вопросы?! Конечно, я должен иметь какой-то ресурс, чтобы решить вопрос, и я, конечно, его решаю — а зачем иначе нужен депутат-то?! А потом мы говорим: посмотрите, самое ругательное у нас сегодня слово даже не "член Совета Федерации", а "депутат". Мы сами до этого довели!

Я не понимаю, почему мы не можем узаконить самый маленький шаг? Ещё раз говорю: мы вправе определить правила игры, и я думаю, что надо начинать. Я не прошу сегодня каких-то колоссальных средств, но возможность манёвра у депутатов на местах должна быть. Ещё раз говорю: это наш авторитет, это авторитет государственной власти, это авторитет России!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Авдеев А. А. Уважаемые коллеги, я в своём докладе не остановился на позиции правительства — я сейчас приведу поддержку из заключения правительства на представленный законопроект: "Следует учитывать, что институт наказов избирателей является характерным признаком императивного мандата, устанавливающего подотчётность и ответственность депутата только перед избирателями своего округа и жёстко связывающего позицию депутата Государственной Думы с интересами, волей и поручениями отдельных групп населения, участвовавших в его избрании. Представляется, что связанность наказами избирателей может существенно затруднить выработку и согласование единых позиций, осуществление законодательной политики в общегосударственных интересах".

Также в заключении отмечается ещё один недостаток законопроекта, о котором, кстати, коллеги тоже говорили: положения одной из статей, очень подробно описывающие финансирование мероприятий за счёт средств федерального бюджета, не согласуются с финансово-экономическим обоснованием к законопроекту, в котором по стечению каких-то обстоятельств Сергей Михайлович указал, что средств из федерального бюджета не потребуется (может быть, это оплошность).

Отвечу на замечания и вопросы коллег.

Иванову Сергею Владимировичу по вопросу об авторитете, по вопросу о том, кто может повлиять на формирование бюджета, могу ответственно сказать, что повлиять очень тяжело. Для того чтобы повлиять на изменение бюджета, регионального бюджета либо местного бюджета, надо обладать действительно огромным авторитетом, и это правильно: если бы любой мог влиять, у нас никаких денег ни на что не хватило бы и все бюджеты были бы разворованы — к сожалению, такие примеры были ещё несколько лет назад.

По поводу отсутствия денег в муниципалитетах, Дмитрий Александрович, — согласен, наши муниципалитеты не просто бедные, а часто даже нищие. Именно поэтому мы здесь работаем над тем, чтобы добиться от Минфина более справедливых решений по взаимоотношениям в межбюджетке, мы пытаемся добиться, чтобы деньги, которые поступают в федеральный бюджет от уплаты налогов, направлялись по программам в местные, региональные бюджеты или большая часть поступлений по налогам оставалась там. И за последние годы кое-какой прогресс есть. Часть программ, которые, допустим, в прошлом году финансировались в разных регионах по схеме "50 процентов — Федерация, 50 процентов — регион", сейчас финансируются так: примерно 97 процентов — Федерация, 3 процента — регион. Таким образом, средства остаются в региональных и местных бюджетах.

Вопрос, который мы поднимаем уже несколько лет, — о снижении уровня задолженности регионов и муниципалитетов и замене коммерческих кредитов на беспроцентные федеральные, минфиновские, — потихоньку решается.

Олег Васильевич, по поводу законов и механизмов, которые действуют и которые прокуратура отменяет. Здесь знаете какая ситуация? Я вам скажу следующее. Может быть, и правильно, что прокуратура их отменяет, потому что, по большому счёту, и у регионов, и у городов, и у сельских поселений, и у районов есть возможность финансировать любые мероприятия, к примеру, через программу ТОС. Я могу рассказать

о своём личном опыте: многие именно местечковые проблемы решались через поддержку программы ТОС. Но вот что удивительно: не каждый оппозиционный депутат захотел, а даже если и захотел, то смог возглавить орган ТОС и воспользоваться этими возможностями.

Из зала. *(Не слышно.)*

Авдеев А. А. Тоже не каждый, не каждый пользуется авторитетом — масса независимых людей.

Так вот, такие возможности есть. И здесь возникает прямой вопрос: вам шашечки или ехать? Вам важно решение вопросов избирателей или удовлетворение личного эго и продвижение себя в качестве кандидата?

И ответу на вопрос Николая Васильевича Коломейцева: да, представительная власть должна быть противовесом произволу, и для этого у нас есть закон "О парламентском контроле", но уж точно нам не надо быть противовесом исполнительной власти и подменять её во всём и везде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О наказаниях избирателей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. Всего доброго! До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

И всё-таки попросим председателя Комитета по контролю и Регламенту прокомментировать явку.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По материалам и документам, которые есть в комитете, достаточно большое количество депутатов принимает участие в сочинском форуме. Сегодня должно отсутствовать 39 депутатов, присутствовать — 411 депутатов, и это близко к данным, которые получены по результатам регистрации.

Председательствующий. Коллеги, на самом деле отсутствие депутатов вызвано тем, что многие уехали на сочинский форум и участвуют в его работе.

Прежде чем перейти к выступлениям представителей фракций по актуальной повестке, давайте поздравим Сергея Михайловича Миронова, руководителя фракции "СПРАВЕД-

ЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, с днём рождения! (*Аплодисменты.*) Он взял отпуск за свой счёт, отсутствует, с тем чтобы подготовиться к следующим политическим успехам, чтобы политическая партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" под его руководством одержала убедительную победу в будущем, правильно? Правильно.

Владимир Вольфович, что-то хотите сказать?

Включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Добавить хочет Владимир Вольфович, руководитель фракции.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Прежде всего я попросил бы не включать вот эти дисплеи, так как этот свет мешает нам всем. Надо кому-то — включит свой дисплей.

По поводу дня рождения. Вы, конечно, пожелали успехов, но, может быть, наоборот, может быть, партия погибнет под его руководством окончательно. Мы ещё не знаем, что за поворотом, нам не видно. Вы желаете успеха, а я прагматик, я больше как бы критик. Мы вот тут читали статью Суркова, а здесь, понимаете, какой-то левый поворот — вообще куда идём? Сурков нас зовёт в монархию, а Миронов — в новый социализм. Какой новый социализм, с каким лицом — с венесуэльским, с северокорейским? Что он хочет?

Вы очень добрый человек, Вячеслав Викторович, но мы, оппозиция, имеем право дать другую точку зрения: скорее всего, он до конца доконает "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и это будет закономерно. У нас есть сильная Коммунистическая партия — они непробиваемые, уже 102 года сидят и мучают всю нашу страну. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, другого пожелания и поздравления от представителя оппозиционной фракции вряд ли стоило ожидать.

Но, уважаемые коллеги, на самом деле, на мой взгляд, и, возможно, вы его разделите, нам необходимо заботиться о том, чтобы наши оппоненты были с нами как можно дольше: мы не знаем, кто придёт им на смену, поэтому давайте бережно относиться друг к другу!

А что касается монархии, по-видимому, это ваше предложение, с которым вы на протяжении 30 лет выступаете...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. ...поэтому надо обязательно делать ссылку на вас, всё остальное может считаться плагиатом.

Коллеги, у нас выступления от политических фракций.

Выступление от фракции КПРФ Бортко Владимира Владимировича. Подготовиться Шерину.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые господа, товарищи! Я как раз хотел поговорить о том, с чего началась сегодняшняя дискуссия, — о статье господина Суркова в "Независимой газете". Трудно говорить, даже, честно говоря, нелегко начать. Написав статью о глубинном народе и какой-то его сакральной связи с верховной властью, господин Сурков поставил под сомнение наше с вами существование, существование всяких буржуазных организаций, институтов, таких как Дума, выборы. И в связи с этим сразу же возникает вопрос: а насколько он, собственно говоря, от себя это писал? Он помощник президента. Ну, если помощник президента излагает такие мысли, то просто интересно... Причём он публикует статью в газете, главный редактор которой Ремчуков, а Ремчуков был доверенным лицом президента. Это что же такое?

Для того чтобы было понятно тем, кто, может быть, не читал эту статью, произведение, приведу несколько цитат оттуда. Первая: "Недоверие и зависть, используемые демократией... приводят к абсолютизации критики и повышению уровня тревожности". И ещё: "Иллюзия выбора является... коронным трюком западного образа жизни вообще и западной демократии в частности..." Что же это такое, о чём это? А это про нас: что мы здесь сидим и делаем? Далее, очень интересная цитата: "Перенятые у Запада многоуровневые политические учреждения у нас... считаются... ритуальными, заведёнными больше для того, чтобы было "как у всех", чтобы отличия нашей политической культуры не так сильно бросались соседям в глаза, не раздражали и не пугали их". То есть мы не нужны. Есть глубинный народ, а в оригинале статьи там, где говорится об американском государстве, есть ещё dark state — тёмное государство. Тёмный народ и царь, который непосредственно связан с ним каким-то образом. Каким? Если нас нет, если нет выборов, то что это такое? Это та самая монархия, о которой вы говорили, причём монархия в худшем её варианте, непонятно каком, никак не ограниченная, — неограниченная монархия. Я спрашиваю: как помощник президента мог писать всё это, он на своём месте вообще или нет?!

А теперь хотелось бы рассказать о том, как, на наш взгляд, обстоит дела в действительности. Что такое демократия? Мы, коммунисты, всегда были за демократию, ибо демократия — власть народа, для этого всё и делалось, и чем больше демокра-

тии, тем лучше. Ибо что такое демократия? Это возрождающаяся контрэлита, то есть, если хотите, мы с вами. Мы хотим получить власть? Да. Мы и есть контрэлита, мы хотим вас снять и сами быть вместо вас. Почему? Мы считаем, что мы лучше знаем, как управлять государством. Нормально это? Нормально. И в любой другой нормальной стране это в принципе происходит, во Франции, в Германии, где угодно. Почему? У них не меняются границы после того, как кто-то приходит к власти. У нас это совершенно не так, у нас многонациональное государство, и в борьбе за демократию, за пребывание у власти национальные элиты могут использовать самый главный аргумент — национальный. Ну например, — я этот пример уже приводил как-то раз, я хочу, чтобы сидящие здесь татары не обижались, это просто пример, — допустим, я татарин, и я говорю: татары, угнетаемые 500 лет русским народом, русским империализмом, голосуйте за меня, я выведу вас! Возможен такой вариант? Сколько угодно. И я выиграю выборы. Что делает в это время центральная власть? Она присылает ОМОН — и сразу конец демократии. (*Шум в зале.*)

Парень, слушай, можно не болтать? Я вам говорю!

Так вот сразу же конец демократии, с ходу. Это так называемая суверенная демократия, которую придумал тот же Сурков. Он сейчас пошёл ещё дальше, и что же получается? Несменяемая власть, никогда, — это тот же самый, извините, пожалуйста, царь-батюшка. Но царь-батюшка не может править один, он, так сказать, обязательно будет опираться на им же назначенных людей, которые будут осуществлять власть, то есть на бояр и дворян. Чистая монархия, абсолютная. Но это ведёт за собой следующий этап: он их ставит на кормление — кормиться-то надо! — и они, никак и никем не проверяемые (у них нет никаких выборов), могут делать всё, что угодно. Что за этим? Коррупция, неискоренимая при этой системе. Повторяю, при нашей сегодняшней системе коррупция неискоренима. Она не может искорениться, её нельзя искоренить, ибо нет демократии.

Что нужно делать? Существует несколько вариантов. Самый радикальный из них тот, который был у нас, — это социализм, к которому придут все страны обязательно. Почему? Да потому, что дышать нельзя, рыбы нет в морях и океанах, в океане плавает остров размером с Голландию, состоящий из бутылок, — вот к чему приводит чистый капитализм, ибо, когда капиталист видит 300 процентов прибыли, он не останавливается ни перед чем, его ничто не останавливает. Вот говорят: не может жить социализм, это нежизнеспособная форма

организации общества — да нет, жизнеспособная, абсолютно жизнеспособная. Я не буду говорить про социализм Китая, который показывает совершенно удивительные темпы развития, я скажу про Королевство Швеция, где налоги на богатых 90 процентов — и ничего, и никто не стонет. Чем отличается Швеция, вспомните, кто там был, от соседней Финляндии? В Финляндии — чистый капитализм: магазины, шубы, всё остальное, в Швеции те же магазины, только в них джинсики, курточки и всё остальное. Почему? Потому что неприлично в другом появляться. Чистый социализм! Карл Маркс говорил, что социализм победит в Германии, Франции, Англии, — победил он у нас. Развитие его было достаточно сложным, тем не менее это было развитие, и самые высокие темпы развития страна показывала тогда, когда у власти был Иосиф Виссарионович Сталин, как это кому-то ни неприятно, 17–18 процентов был рост ВВП. (Кстати, для тех, кто про репрессии говорил и ещё хочет сказать, добавлю: самый большой прирост населения в России был в 1937 году, это по поводу репрессий и всего остального.) Значит, это возможно! И мы обязательно к этому придём: это достаточно сложно — вы не дадите это сделать сразу, — но мы всё-таки придём к социализму все, так или иначе.

Но сейчас что нужно сделать? Изменить Конституцию, сделать возможной демократию. Как? Договориться странам между собой, странам, потому что Татарстан — это страна со своим гимном, президентом, со всеми атрибутами страны, и все остальные тоже: Якутия, Чечня, только там нет единственной страны — России, не с кем договариваться. Кстати сказать, Российская Федерация заключает, допустим, с той же Чечнёй какие-то договоры, но Чечня сама входит в Российскую Федерацию, то есть она заключает договор сама с собой — полный бред, так не бывает! Первое, что нужно сделать, — признать, что есть Россия, со своими границами и русским народом, и этот русский народ должен заключить договоры с великим татарским народом, с которым мы живём 500 лет вместе и будем ещё 500 лет жить, с чеченским народом и так далее. Это будет нормальное устройство, при котором возможна демократия — единственный способ нормального управления.

Я всё сказал. Единственное, что я хотел бы сказать в конце: хотелось бы узнать мнение администрации президента по поводу того, что пишет один из её участников, то есть один из представителей администрации президента. Странно как-то читать всё это. Так что это, это кем-то инспирировано? Он сам

по себе написал или это мнение администрации президента? Вот это хотелось бы узнать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Тетерину Ивану Михайловичу.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в первую очередь хотелось бы выразить негодование фракции ЛДПР по поводу того, что ВЦИОМ на территории островов Курильской гряды проводит какой-то бредовый опрос на предмет лояльности к Японии. Это, по-моему, уже конечная станция — выходим! И если кто-то вдруг решил, что на территории Российской Федерации можно проводить такие опросы, то, значит, эти люди нормально относятся и к опросу, который проводил один из телеканалов, на предмет того, нужно было держать оборону Ленинграда или нужно было его сдать. У фракции ЛДПР однозначная позиция: люди, которые в Великую Отечественную войну умирали и погибали, но стояли до конца, — это герои, и этот вопрос вообще не может обсуждаться; территория Российской Федерации целостна, и этот вопрос не может обсуждаться в каких-то соопросах. Я думаю, появление таких опросов — это следствие того, что Российская Федерация перестала жёстко и чётко обозначать свою позицию по очень важным историческим процессам, и, пока мы это допускаем, будут появляться силы, которые считают, что можно дестабилизировать, как-то расшатать ситуацию в стране с помощью таких опросов. Эти инициативы должны просто рассматриваться Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом на предмет вообще привлечения инициаторов таких опросов к уголовной ответственности.

Я хочу вам привести один исторический пример такого разложения общества, и завтра вам будут задавать вопросы по этому поводу ветераны-афганцы на мероприятиях, на которые вы приглашены, которые вы, возможно, проводите. Я хотел бы поднять вопрос о постановлении Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик "О политической оценке решения о вводе советских войск в Афганистан в декабре 1979 года". Зачитаю вам пункт 1: "Съезд народных депутатов СССР поддерживает политическую оценку, данную Комитетом Верховного Совета СССР по международным делам решению о вводе советских войск в Афганистан в 1979 го-

ду, и считает, что это решение заслуживает морального и политического осуждения", далее по тексту. Документ подписан 24 декабря 1989 года Председателем Верховного Совета СССР Михаилом Сергеевичем Горбачёвым. Как вы помните, к удивлению многих, в августе 91-го Горбачёва почему-то никто не поддержал, в том числе преданная им, оплётанная армия, которая всегда выполняет поставленные перед ней приказы, поставленные задачи на отлично. То, что американцы вот уже 18 лет не могут сделать в Афганистане, сделал ограниченный контингент советских войск в Афганистане — сделал очень многое за десять лет: мы вывели наши советские войска из Афганистана, оставив восстановленную экономику, построенные предприятия и сформированные Вооружённые силы Демократической Республики Афганистан. А в 2001 году не без помощи Российской Федерации — скорее всего, технической, может быть, моральной — туда вошли американцы, да и вообще во все страны, где стояли советские войска и откуда мы ушли с принятием вот этого позорного решения, после чего перестали воспринимать и уважать нашу страну, которая отворачивается от собственной армии, вошли американские войска, и эти страны стали членами НАТО.

К 30-летию со дня вывода войск из Афганистана нам принципиально важно принять иное решение, важно сказать тем, кто жив, сказать семьям, которые потеряли своих родных и близких в этой войне, сказать в память о тех, кто погиб, что сегодняшняя Государственная Дума, сегодняшнее поколение не согласны с решением, которое было принято и подписано Горбачёвым в 89-м году. Мы считаем, что никакого осуждения ввода войск быть не должно: если вы внимательно изучите обстоятельства, которые привели к вводу советских войск в Афганистан, то поймёте, что это такие же обстоятельства, как те, при которых мы сейчас помогаем Башару Асаду в Сирии (это что же, найдутся какие-то чудачки, которые потом будут интерпретировать это всё по-другому?). Для чего это было сделано? Для того, чтобы развалить Советский Союз, сдать наши позиции, потому что посыпалось всё, после того как вывели войска из Афганистана.

И я хочу для юридической точности рассказать вам, какая была прелюдия ко всему этому процессу. Мы на заседании Комитета Государственной Думы по обороне приняли решение, и я надеялся, что сегодня, 14 февраля, мы его рассмотрим, но, к сожалению, этого проекта заявления в повестке не оказалось. В этом документе написано, что 15 февраля 2019 года исполнится 30 лет со дня вывода ограниченного контингента совет-

ских войск из Афганистана; дальше я вам зачитаю, цитирую: "В этот день Государственная Дума считает необходимым признать не соответствующим принципам исторической справедливости моральное и политическое осуждение решения о вводе советских войск в Афганистан в декабре 1979 года, выраженное в постановлении Съезда Совета народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 года".

Фракция ЛДПР считает, что это постановление Съезда необходимо признать недействительным, мы его осуждаем, не считаем его правильным. Я вместе с коллегами из фракции ЛДПР внёс огромное количество инициатив по поводу того, что ветераны боевых действий должны уходить на пенсию раньше, по старой схеме, в 60 лет и в 55 лет, что нужно их обеспечивать жильём, ведь очередь огромная, что нужно делать нормальные доплаты ветеранам боевых действий, эти законопроекты находятся сегодня на рассмотрении в правительстве, но, когда я увидел этот документ, заявление, я подумал: "Ну ладно, снова денег не дадут, ничего не захотят давать ветеранам боевых действий, потому что у нас в стране денег ни на что, к сожалению, не хватает, но, наверное, хотя бы морально этих людей как-то поддержат и скажут, что 30 лет тому назад, когда выводили войска из Афганистана, они выходили победителями, с гордо поднятой головой, что они молодцы, что мы их всех чтим и уважаем..."

Я хочу рассказать, коллеги, что этому предшествовало. 17 июля 2018 года на заседании Совета Государственной Думы было принято решение о проведении 21 ноября 2018 года парламентских слушаний, посвящённых 30-летию вывода советских войск из Афганистана, и 21 ноября эти слушания состоялись. Приехали 250 ветеранов-афганцев со всей России, в том числе были представители Рязанской, Тамбовской и Липецкой областей. На этом мероприятии присутствовал лидер фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. Мероприятие проходило под председательством Шаманова Владимира Анатольевича, председателя Комитета по обороне. И все ветераны-афганцы высказали просьбу, чтобы их морально и юридически реабилитировали, чтобы Российская Федерация показала всему миру, что мы свою армию никогда осуждать не будем и что, если понадобится, и сегодня сможем применить её возможности. Все, кто служит в армии, не должны опасаться, должны быть уверены, что их никто никогда не будет осуждать, если они выполняют указ верховного главнокомандующего.

22 января 2019 года состоялось заседание Комитета Государственной Думы по обороне, на котором из 12 человек присутствовало 10, и все, в том числе я, единогласно проголосовали за соответствующее постановление. Я хочу вам рассказать, кто входит в состав Комитета Государственной Думы по обороне: в Комитете Государственной Думы по обороне есть женщина — дважды Герой Советского Союза Савицкая, четыре Героя Российской Федерации, семь боевых офицеров, из них три генерала — я думаю, это вполне заслуженно уважаемая организация, к мнению которой можно прислушаться. Ну как так получается, что мы завтра будем рассказывать нашим ветеранам-афганцам?..

Кто-то скажет: он, наверное, хочет понравиться этим 350 тысячам ветеранов-афганцев своими выступлениями — да, я хочу понравиться им, 350 тысячам. Мы в ЛДПР бережём каждый голос, дорожим каждым голосом: он нам кровью и потом достаётся, нам никто результаты не рисует. Вот только возникает вопрос: кто хочет понравиться тем, кто на другой стороне? Мы боимся, что о нас кто-то плохо подумает в преддверии объявления очередных экономических санкций? Мы всё время пытаемся оправдываться перед кем-то: перед немцами, которые замерзли под Сталинградом во время Великой Отечественной войны, перед поляками, которые заблудились в костромских лесах, перед шведами — мы перед всеми почему-то виноватыми себя считаем!

Уважаемые коллеги, в заключение я хочу зачитать вам письмо, которое мне прислал председатель правления ветеранской организации, Кировской региональной общественной организации Российского союза ветеранов Афганистана: "Кировская региональная общественная организация ветеранов, инвалидов войны в Афганистане насчитывает около 2,5 тысячи ветеранов-афганцев, из которых 200 человек — инвалиды войны и военной травмы". Заканчивается его письмо следующими словами: "Но к сожалению, государство, его исполнительные и законодательные органы, в том числе Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, в последнее время, умножая ряды участников боевых действий, практически ничего не делают для их социальной защиты, повышения уровня жизни и благосостояния. Более того, все меры, которые принимаются сегодня, вызывают массовое недовольство россиян, в том числе и ветеранов боевых действий. Ознакомившись с текстом вашего законопроекта..." — я рассылаю во все ветеранские организации свои законопроекты с просьбой об уточнении, поддержке и так далее — "...мы поддерживаем вне-

сение этого законопроекта в Правительство Российской Федерации и Государственную Думу". Литвинов Иван Борисович дал мне разрешение на то, чтобы зачитать это письмо, он был очень рад этому. И если кто-то в зале Государственной Думы захочет остаться с мыслью о том, что мы не знаем, о чём думают ветераны боевых действий, — не пройдёт.

И ещё просьба: завтра вместо того, чтобы "за аграрное лобби" хлестать вискарь, просто тихо, молча налейте водки 50 граммов, положите кусочек чёрного хлеба, молча помяните... Пока русских убивают в Донбассе, пока они гибнут в Сирии, наверное, кощунственно такие видео выкладывать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, боевые товарищи! Завтра исполняется 30 лет со дня вывода советских войск из Афганистана, наверное, уже в другой трактовке, что было вчера предложено, это будет звучать так: не только вывод войск, но и завершение боевых действий, или окончание войны, в Афганистане, потому что вывод — это тоже вид боевых действий, спланированный, организованный и проведённый великолепно. Вот можете посмотреть: в выписке из приказа командующего 40-й армией написано, кто в какой последовательности выходит, кто кого прикрывает и кто последним уходит. Это тоже вид боевых действий.

Конечно же, мир изменился — уже нет того великого, могучего Советского Союза. Сожалеем? Да, практически все мы сожалеем об этом. Конечно же, сейчас уже и Афганистан не является сопредельным государством, граничащим с нами, между нами находятся другие государства, которые образовались в результате развала Советского Союза. Изменилась и геополитическая обстановка в мире. Есть разные суждения, разные трактовки тех событий в Афганистане: а что же мы там делали, зачем вводили войска? Есть такое мнение, что мы вроде бы там пытались навязать какие-то свои социалистические уклад и ценности, есть трактовки, что мы оказывали помощь правительству Афганистана, чтобы они могли удержаться. Но ведь неспроста же это всё случилось, были многочисленные обращения политического руководства на тот момент Афганистана — и сколько их было, этих обращений? — и военно-полити-

ческим руководством нашей страны было принято решение ввести войска по просьбе руководства Афганистана и, я считаю, значительной части афганского народа, чтобы оказать им помощь.

Здесь имеется две стороны — чисто военная и гуманитарная. Если возьмём гуманитарную сторону, то посмотрите — вот вчера открывали выставку, Вячеслав Викторович, руководители фракций, все там присутствовали, — посмотрите, сколько объектов там было построено, крупнейшая работа была проведена, огромные затраты, можно поразиться цифрам, сколько же было вложено туда! Конечно же, это нашло отражение и в отношении афганского народа, в том числе если брать гуманитарный аспект.

Если мы берём военный аспект, то что, мы там разве проиграли войну? Да нет. Может быть, были какие-то эпизоды боевых действий, когда, скажем, за счёт численного превосходства или иных аспектов были какие-то... Но поражения не было. Наши люди воевали достойно, воевали умело, на тот момент это была самая сильная, самая боеспособная армия в мире (на сегодняшнем дне я потом тоже остановлюсь). Почему? Да просто система подготовки была продуманной, выверенной, проверенной временем и обстоятельствами. Прежде чем солдаты направлялись туда, все они проходили подготовку в течение минимум четырёх месяцев в Союзе на полигонах учебных центров, их накатывали, обкатывали. И ведь практически все мы шли туда добровольно, многие писали рапорта: просим направить. И я писал такой рапорт. Я проходил медкомиссию, не снимая шинели; прежде чем военный совет группы советских войск утвердил мою кандидатуру, я прошёл медкомиссию, не снимая шинели, — здоров, годен! И на вопрос "Вы готовы?" я ответил: конечно! Мы прекрасно понимали, что мы, военные, выполняем приказ. Что касается офицеров, то прежде, чем туда отправиться, ты должен был минимум два года быть на той должности, на которой ты будешь в Афганистане, потому что за два года ты сможешь освоить эту должность и успешно выполнять задачи, которые будут стоять там. Правильно это? Правильно, и все это было выверенным.

И если брать в совокупности, наш советский солдат, да и российский солдат сейчас, по степени мужества, по выносливости, неприхотливости, в вопросах патриотизма... Да нигде в мире нет таких бойцов и командиров, которые есть в нашей стране, я заверяю вас! Мы много говорим о том, что молодёжь не та (может быть, и о нас когда-то так говорили), но, когда на-

ступают тяжёлые минуты, мы видим, какая она хорошая, наша молодёжь, когда она встаёт в общий строй и идёт, идёт без страха и сомнения.

Иногда спрашивают: а что же было самым тяжёлым на войне? К тяготам и лишениям человек быстро привыкает: так устроен наш менталитет, у нас такие гены, что мы всё выдержим. Для меня самым тяжёлым было, когда стоит полк, батальон в готовности к боевым действиям, стоят командиры и бойцы, пацаны 18—20 лет, многие из них нецелованные, и ты точно знаешь, что кто-то из них не вернётся из боя, кто-то станет калекой, инвалидом, но все стоят, ни у кого нет никаких сомнений, идти или не идти. И знаете, что считалось величайшим позором? Когда кого-то не брали на боевые действия. Да, было такое состояние общества, мы были так воспитаны, это было в наших генах, закладывалось на протяжении столетий, готовность к тому, что выполнение долга по защите, воинского долга — это священная обязанность для всех. И вот они стоят. Тяжело? Конечно, непросто всё это.

Теперь об уроках, выводах. Конечно, в современный период мы многое взяли от тех событий в Афганистане. Посмотрите на Сирию: мы там тоже по просьбе руководства Сирии, а остальные пришли сами. Вот аналогия с тем временем, ведь нам уже тогда противостояли со стороны душманов в основном американцы, это они готовили в Пакистане все эти... они вырастили "Талибан", "Аль-Каиду", а из "Аль-Каиды" вышел и "ИГИЛ". Я помню разные периоды в жизни советской, российской армии. Помните, в каком состоянии была армия в 90-е годы? Я помню по первой чеченской кампании, когда собирали группы неподготовленных, когда они шли... Но этот период, период, скажем так, первого правления в новой истории России, прошёл, пришёл наш президент, и мы стали другими — я беру военно-политический аспект, — стала создаваться нормальная армия, за это благодарность, конечно, президенту. И я при всех хочу сказать слова огромной благодарности моему непосредственному руководителю Сергею Кужугетовичу Шойгу, без него, если бы были другие руководители, сегодняшней армии не было бы, потому что это искусство, и управлять — искусство, и создавать что-то — искусство, и делать хорошее — искусство. Я вообще считаю, что здесь один критерий: или дано, или не дано быть управленцем, точно так же и вот в этих аспектах. И благодаря разумным затратам, не в том масштабе, как когда-то в Советском Союзе, когда мы валом всё это делали, Россия сейчас достойно представлена на мировой арене, и нам не стыдно за нашу Россию. Всегда считаются только

с сильными, а если ты слаб, будь ты хоть трижды прав, никто с тобой считаться не будет.

По оценкам. Конечно же, мы, ветераны боевых действий в Афганистане, не принимаем позицию, решение Съезда народных депутатов. Что же мы тогда там делали? Все остальные политические оценки, оценки политического руководства, наверное, со временем ещё прозвучат, будут эти оценки. Но нам не стыдно за то, что мы там делали, нам не стыдно за наших пацанов, за наших ребят. Многие из находившихся здесь в качестве гражданского персонала принимали там участие — вот мы вчера были на награждении юбилейными медалями, — они тоже внесли свой вклад, и опасность всегда была для всех категорий. Россия всегда выходила из всех этих ситуаций достойно. Я знаю, я уверен, у нас есть достойные молодые ребята, пусть мы и сетуем, что они в данной обстановке в чём-то не такие и так далее, но это будет достойная замена нам со временем, и будущее России в их руках. А мы, депутаты, конечно же, должны поддерживать решение вопросов патриотического воспитания, укрепления обороноспособности и безопасности нашего государства.

В завершение я хотел бы сказать всем спасибо за то, что выслушали, а тем, кто воевал в Афганистане, — спасибо, ташакур, шурави. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые ветераны-афганцы! Наша фракция и лично Сергей Михайлович ещё раз официально передают слова благодарности, признания и почестей, отмечая заслуги, нашим великим бойцам — ветеранам-афганцам. И мы считаем, кроме того чтобы проводить обязательные торжественные мероприятия, конечно, нужно наконец делом поддержать в полном объёме всех ветеранов войны в Афганистане.

Вот буквально два дня назад в Петербурге исполняющий обязанности губернатора Беглов вручил 30 ветеранам-афганцам ключи от квартир и дал слово, что в этом году абсолютно все ветераны войны в Афганистане, проживающие в Санкт-Петербурге, будут обеспечены квартирами. Я считаю, нам нужно здесь, с этой трибуны, тоже говорить о таких обязательствах и выполнять их. Кроме того, нужно наконец поднять вопрос о невыполнении указа президента относительно повышения

пенсий ветеранов боевых действий, причём не на уровень инфляции.

Сегодня также отмечается День святого Трифона. К сожалению, об этом мало информации, а это касается каждого второго гражданина России, каждого второго селянина, если не первого. Я поздравляю всех, кто имеет отношение к рыбалке, охоте, животноводству. Нужно, чтобы об этом празднике больше говорили наши журналисты на многочисленных телевизионных каналах, в средствах массовой информации. А что сегодня будет на экранах, мы уже представляем...

Одно очень важное событие было буквально два дня назад: Владимир Владимирович Путин собрал президиум Госсовета, обсудили важнейшую проблему в стране, проблема нацпроекта сформулирована буквально вот так: жильё и благоустроенная городская среда. К сожалению, не было возможности принять участие у кого-то из депутатов, я никого из депутатов не видел на заседании Госсовета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Москвичёв Евгений Сергеевич был? У меня такой возможности не было, наверное, и не будет, поэтому я выскажу некоторые соображения по этому важнейшему национальному проекту.

Взять само название, Евгений Сергеевич: ну разве жильём хороший дом называют в России? Вот что-то такое похожее на, знаете... типа "жилие мое". Тем более здесь однозначно речь идёт о городском жильё, о городской среде, но, скажите, пожалуйста, много ли людей, здесь сидящих, выросли в таком жильё? Я уверен, что больше половины родились и выросли в селе, в деревне, в так называемой малоэтажной России — в малых городах. А здесь речь идёт только о городском жильё. Это, знаете, не просто какая-то ерунда — ничего подобного: урбанисты во главе с мэром Собяниным, Набиуллиной, Грефом повернули Россию в том числе посредством этого проекта в сторону... Похороны российской деревни, окончательно! Я вам назову цифры: в год строится около 80 миллионов квадратных метров жилья, из них 43,5 миллиона — это то самое городское "жилие" и 35 миллионов — это объекты индивидуального жилищного строительства, тот самый дом, о котором мечтает любой, не только русский, нормальный человек. Посмотрите, сейчас почти баланс — но что будет через пять лет? Те самые 120 миллионов квадратных метров превратятся в 75 миллионов квадратных метров именно городского жилья и всего лишь до 45 миллионов будет увеличение объёма индивидуального жилищного строительства. Ну и опять-таки о поддержке строительства

своего дома ни слова! Почему, Евгений Сергеевич? Я считаю, это нужно в обязательном порядке сбалансировать. Да, пусть у нас будет построено 80 миллионов и больше квадратных метров городского жилья, но у нас должно быть построено в разы больше домов, причём благоустроенных, вдоль тех самых дорог, которые по программе дорожного строительства будут построены в ближайшее время: предусмотрено 11 триллионов рублей, дороги будут построены.

Пропадающие территории. Десятки тысяч деревень исчезли с карты России, десятки тысяч при смерти: в 19 тысячах деревень по 10–15 жителей. Сколько мы будем об этом говорить?! Что происходит? Происходит сознательное опустошение именно центральных российских регионов. Я считаю, это не просто потому, что, знаете, кому-то выгодно меньше тратить на инфраструктуру, на социалку, на дороги, на больницы, на школы, — это сознательная политика. Мы с ней не согласны.

Что мы предлагаем? Предлагаем принять ещё один национальный проект с названием, например, "Свой дом" или "Отчий дом". Есть материнский капитал — давайте сделаем программу "Отчий дом". Кстати, наш законопроект о поддержке как раз этого направления почему-то застрял, — я подчёркиваю, уважаемые коллеги, он поддержан даже лидером правительства, — законопроект о том, чтобы материнский капитал можно было использовать для строительства садовых домов. Давайте его рассматривать!

Дальше. Есть хороший проект. Помните, была дачная амнистия? Знаете, когда она заканчивается? 1 марта 2019 года! Как это произошло, кто-нибудь мне скажет? Когда мы летом, перед наступлением каникул, рассматривали многочисленные поправки к законопроекту во втором чтении о внесении изменений в Градостроительный кодекс и ещё в ряд законов, в числе прочих поправок, может быть, не совсем разобравшись, мы, большинство во всяком случае, приняли положение о сокращении срока дачной амнистии. На каком основании? Изначально дачная амнистия была объявлена до 1 марта 2020 года, поправкой её сократили, теперь она 1 марта закончится. Мы внесли законопроект, в котором предлагаем всё вернуть и не ставить в положение застигнутых врасплох граждан, которые не следят за нашими поправками ко второму чтению, ведь даже у депутатов это не получается.

Ну и про благоустройство городской среды. Уважаемые коллеги, полгода наша городская среда находится под снегом, все эти многочисленные архитектурные формы, тротуары, до-

роги — под слоем льда и снега. Здесь нужно вводить обязательные стандарты, так же как, не знаю, на температуру в квартирах, воду, свет и так далее. Должны быть такие стандарты, чтобы у нас не получалось так, что даже в таком городе, как Санкт-Петербург, не хватает техники, не хватает дворников, — а нормативов нет, стандартов нет. Давайте мы их будем законом утверждать, чтобы не было возможности, что называется, опять не быть готовыми к снежной зиме в России. И хватит уже уповать на дворника с лопатой! Самое простое решение: должен быть мини-трактор, трактор, произведённый в России, и обеспеченность должна быть нормативная, обязательная, то есть у каждого дворника — средства механизации, а не лопата и лом, у каждого большого дома — трактор, мини-трактор и так далее. И вот это мы и предлагаем установить федеральным законом, как и многие другие требования по обеспечению жилищно-коммунальными услугами.

В завершение, уважаемые коллеги, скажу: то, что происходит на телевидении, уже невозможно передать нормальными словами. Недавно мне показали ролик, где один известный актёр идёт по коридору телецентра и комментирует... ну, в стиле Шнура, невозможно пересказать. Посмотрите, это очень популярное видео. Я предлагаю провести "правительственный час", Вячеслав Викторович, пора уже пригласить сюда и представителей правительства, и руководителей региональных и, самое главное, многих федеральных каналов, задать им вопросы и спросить с них за это.

В заключение. Владимир Вольфович, вы, конечно, у нас такой слон, можно сказать, мамонт политики, но в сложные времена негоже так вести себя и разбрасываться обвинениями в адрес уважаемых лидеров других партий. Мы желаем вам здоровья, желаем вам благоразумия, которым вы, как казалось, всегда отличались, сегодня оно вас подвело.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Во-первых, старайтесь не сравнивать политиков с животными, пускай даже с самыми большими, любимыми нами и добрыми, потому что это тяготение к американскому подходу, у них в этой части есть свои сравнения, как вы знаете, это животное уже заимствовано.

Во-вторых, Владимир Вольфович поздравил и высказал честно, открыто то, что он хотел сказать. Завтра Сергей Михайлович придёт и выскажет честно, открыто то, что он хочет сказать. Коллеги, есть позиция руководителя фракции, давайте к ней уважительно относиться, согласны мы или не согласны, будем из этого исходить.

Что же касается развития городского пространства и городской среды, давайте признаем, что мэр Москвы многое делает в этом направлении, — многое делает! — Москва преобразуется с каждым годом. И когда мы говорим о городах... Да, есть программа развития городских территорий, её инициировал президент, и в рамках реализации этой программы многое делается для того, чтобы преобразовались наши города, парки, скверы, дворовые территории, эту инициативу поддержали и мы.

Что касается сельских территорий. В правительство пришёл работать Алексей Васильевич Гордеев — профессионал своего дела, человек, который прошёл большой жизненный путь, имеет хорошую школу работы, в том числе губернатором. Он предлагает рассмотреть вопрос об устойчивом развитии сельских территорий — давайте рассмотрим. Но нельзя противопоставлять одно другому. Зачем? Если у нас получается сейчас много делать для городов, нельзя останавливать эту работу, давайте будем параллельно делать так же много для сельских территорий. Ведь и в городах проблем огромное количество: в Москве 12,5 миллиона жителей и ежедневно ещё приезжает порядка 2,5 миллиона — приезжают на работу из Московской области, туристы приезжают, это огромный мегаполис.

Так что вот этот сарказм, эти разговоры о том, что они, мол, урбанисты... Послушайте, они много делают, и Собянин, и Греф, и Набиуллина — не знаю, почему вы Набиуллину сюда записали, но скажу, что она много делает для устойчивого развития банковской системы и финансов, если уж вы её поставили в этот ряд, достаточно почётный. И если бы то же самое делали во многих городах, которые и снегом завалены, и лёд там на улицах... Вот пускай берут пример с Собянина, с того, что в Москве делают. У нас есть территории, которые по бюджетной обеспеченности, может быть, даже где-то и лучше себя чувствуют, а вот организовать так работу не могут.

Коллеги, по поводу предложения, раз уж вы его внесли, давайте попросим Сергея Ивановича Неверова, как заместителя, отвечающего за взаимодействие с комитетом по вопросам агропромышленного комплекса, совместно с комитетом, имеющим отношение к региональной политике, местному самоуправлению, обсудить с Алексеем Васильевичем Гордеевым эту тему и, возможно, выйти на формирование программы устойчивого развития сельских территорий — вы знаете, президент такое поручение дал. Пока нет национального проекта в этой сфере, но госпрограмма уже формируется, причём формируется за

счёт других программ. Мы могли бы обсудить этот вопрос и, может быть, выйти на такое же системное решение, какое есть в отношении развития городских территорий.

В заседании президиума Госсовета у нас участвовал не только Евгений Сергеевич Москвичёв, но и Андрей Михайлович Макаров. Мы можем их послушать, они нам расскажут. У нас есть темы, связанные с развитием скоростных трамваев в больших городах, — это тоже вопрос, развитие агломераций — это тоже вопрос, нам не нужно дистанцироваться от этого. А если мы будем уходить просто в разговоры, тогда зачем мы здесь? У депутата заработная плата министра, а у министра ответственность знаете какая? Так что нам надо на себя брать ответственность и принимать участие в управлении. Вот об этом тоже речь идёт.

Коллеги, давайте не будем топтаться на тех вопросах, которые, совершенно очевидно, имеют другое звучание, эффективность, мы живём в Москве и должны сказать спасибо тем, кто работает, кто каждый день делает этот город краше. Ну а тех, кто представляет Москву, хотелось бы попросить поддерживать такой подход, иначе всё хорошее у нас завтра сами знаете во что превратится.

Гартунг Валерий Карлович, по ведению. Второй раз уже просит слова.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

У меня к вам просьба делать выступающим замечания, когда они допускают личные выпады в адрес коллег. Я считаю, это недопустимо даже во время политических заявлений, а тем более когда берётся слово по ведению. Я думаю, что взаимное уважение... если в этом зале мы будем проявлять друг к другу уважение, то это поднимет в целом авторитет Государственной Думы и отношение к Думе будет гораздо лучше.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Вы правильно говорите, если мы хотим что-то поменять, надо начать с себя.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы на сегодняшней день за основу.

Какие будут замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже второй день средства массовой информации сообщают о втором пакете санкций против России, более серьёзном, чем предыдущий. Мы две недели назад вносили проект протокольного поручения относительно групп компаний бизнесмена Дерипаски. Нам предложили сделать парламентский запрос — мы его сделали, правовое управление заключение представило, вами расписано оно по шести комитетам. Я просил бы ускорить его прохождение, мне кажется, что Комитету по финансовому рынку надо в том числе проработать вопрос о ситуации, о том, как действовать в случае объявления санкций в отношении нашей банковской системы. Это серьёзные угрозы, которые могут парализовать нашу финансовую систему.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Председатель Комитета по финансовому рынку Аксаков Анатолий Геннадьевич на экономическом форуме в Сочи, когда он вернётся, давайте этот вопрос обсудим и попросим, чтобы он нас проинформировал.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим по 7-му пункту сделать замену содокладчика, поменять Петрова на Кобзева Юрия Викторовича.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаем 8-й и 9-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Совета Думы были подняты вопросы о лицензировании и о техническом осмотре. Мы сегодня на 12 часов пригласили представителей органов исполнительной власти, для того чтобы появилось полное понимание того, что будет с 1 марта и когда можно будет принимать законопроект о техническом осмотре во втором чтении.

Я просил бы разрешить нам провести все эти встречи и в 14.00 доложить о результатах, чтобы принять решение: или там всё будет своевременно, или нужно будет готовить протокольное поручение для ускорения всех этих процессов. Вопросы очень важные, они касаются безопасной перевозки пассажиров, прохождения технического осмотра с фото- и видеофиксацией, это в дальнейшем, возможно, вызовет удорожание, но мы считаем, что деньги есть. Просил бы не отказать, и я вас тогда проинформирую о результатах.

Председательствующий. Спасибо.

Москвичёв Е. С. И, пользуясь случаем, я хотел бы ответить Олегу Анатольевичу: вопрос об индивидуальном строительстве поднимался. Владимир Владимирович очень внимательно выслушал, как и все губернаторы, он поддержал предложение вернуться к этому вопросу буквально через месяц-два. И белгородский губернатор, и из Самары выступали: они сказали, что в их регионах каждый год 80 процентов строится в рамках индивидуального строительства, а 20 процентов — многоквартирные дома. Так что в первую очередь обсуждались вопросы сёл и районных центров, где строится по 3—4 тысячи квадратных метров. В связи с тем что с 1 июля работает новая схема, может быть, там будут большие объёмы индивидуального строительства, и нужно определиться, сколько соток земли выделять под индивидуальное строительство.

Этот вопрос обсуждался, так же как и вопросы формирования среды, и все транспортные вопросы, была поддержана тема трамваев, губернатор Усс выступал. Поверьте, я впервые увидел семь рабочих групп, которые выступали, готовились, и губернаторы докладывали, так сказать, по-серьёзному. Хотел бы ещё сказать, что там выступал советник мэра города Лондо-

на, который сказал, что у них 10 процентов ветхого жилья, 50 процентов жилья по найму, социального, остальное жильё — коммерческое. У них нет ни комплексных планов застройки, ни Градостроительного кодекса, который есть у нас, но они вот так развиваются. Он рассказал и про ипотеку. Добавлю, что Владимир Владимирович и Набиуллина предложили дать каникулы по ипотеке и выйти с новым хорошим предложением, чтобы граждане пользовались ипотекой в большем объёме, чем сегодня.

Я хочу сказать, что заседание Госсовета состоялось, три дня оно продолжалось, правда, мы с Андреем Михайловичем были там один день. Вопросы там обсуждались серьёзные, и каждый губернатор отчитается перед президентом по недострою, по обманутым дольщикам.

Вот такие решения были приняты, скоро они будут опубликованы, и вы их увидите.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич. Спасибо за то, что вы делаете, возглавляя Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству, потому что действительно многое получается.

Мы обсуждали вчера на заседании Совета вопрос, который вы сейчас подняли. Речь идёт, уважаемые коллеги, о ранее принятом нами законе о лицензировании перевозок автобусами, "газелями". Вы знаете, что огромное количество нареканий было по поводу того, что эти перевозки осуществляются без должной подготовки водителей, на транспортных средствах, которые не прошли техосмотр. Одним словом, эта тема родилась не случайно и все эти решения были приняты выверенно с целью обеспечить безопасность наших граждан. Ситуация сложилась таким образом, что закон был принят в прошлом году, в октябре, а вступить в силу отдельные нормы должны были с 1 марта 2019 года. Вступить в силу с 1 марта они должны были по причине необходимости издания подзаконных актов, формирования нормативной базы, но её на сегодняшний день нет, а март не за горами, две недели остаётся. Крайне важно, чтобы закон стал работать, и в связи с этим мы попросили Евгения Сергеевича проанализировать ситуацию. С учётом необходимости осуществления контроля, понимая ответственность перед гражданами за решение этой задачи, мы считаем возможным до конца заседания подготовить проект протокольного поручения или обращения. Вот эту задачу комитет должен решить. Правильно я понимаю, об этом речь идёт? Это первое.

А второй вопрос — это вопрос, связанный с законопроектом о техосмотре. Данный законопроект был принят в декабре прошлого года в первом чтении, и, для того чтобы рассмотреть его во втором чтении, мы планировали получить заключение Министерства экономического развития. В связи с этим также планируем до конца заседания, изучив вопрос, предложить либо в форме обращения, либо в форме протокольного поручения принять решение, которое ускорило бы оформление такого заключения Министерством экономического развития, чтобы мы могли рассмотреть законопроект во втором чтении, и мы просили Александра Юрьевича Синенко нам в этом вопросе помочь.

Эти закон и законопроект очень важны, они решают вопросы безопасности граждан и вводят ответственность перевозчиков, особенно на большом транспорте. Евгений Сергеевич просто не совсем полно рассказал об этом. Так вот со вчерашнего дня такая работа ведётся.

Евгений Сергеевич, может быть, нужно что-то уточнить, я что-то упустил?

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Вячеслав Викторович, вы ничего не упустили, всё, что нужно, дополнили, я просто не стал расшифровывать, так как в 12 часов мы собираемся для обсуждения. Я просто скажу, что, например, по лицензированию Минюст на десяти страницах написал замечания, Минэкономразвития — на одиннадцати страницах, это к положению о лицензировании, которое готовит Министерство транспорта, поэтому мы сегодня собираемся в 12 часов рассмотреть всё это и решить вопрос, чтобы заказные перевозки лицензировались.

На наш взгляд, можно это решить очень просто: в действующее положение о лицензировании перевозок в городском и пригородном сообщении, по которому замечаний нет, вписать, что лицензирование заказных перевозок осуществляется на основании вот этих пунктов, документов, которые должны представить перевозчики, и дальше уже постепенно, в течение четырёх-пяти месяцев пусть работают. Но с 1 марта перевозчики (у нас 810 тысяч автобусов) должны получить лицензии и осуществлять эту деятельность, она не должна быть полностью остановлена. Требования там серьёзные.

Что касается техосмотра. Мы будем сегодня решать с Минфином вопрос по видеозаписи, чтобы не было удорожания прохождения техосмотра, и как только мы сегодня най-

дём... Мы не понимаем, какую поправку хотят внести от Минэкономразвития, хотя законопроект готовило Правительство Российской Федерации, а тут, не успели мы принять, они уже говорят, что надо написать эту поправку до 31 марта и менять там чуть ли не ползаконопроекта.

Скажу ещё раз: к двум часам я готов буду доложить о принятых решениях, мы обязательно сделаем выводы, они будут объективные и честные, будет по-государственному, в части безопасной перевозки пассажиров, граждан нашей России.

Председательствующий. Спасибо. Может быть, не к 14.00, а немного пораньше, потому что мы в 14.00 планируем завершить заседание, — в 13.30, в 13.40, в 13.45? Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Тогда исходя из итогов консультации, которую вы проведёте, внесёте предложение либо об обращении, либо о протокольном поручении.

Уважаемые коллеги, мы постоянно сталкиваемся с тем, что принятые законы не могут работать, потому что нет нормативной базы, не приняты подзаконные акты. У нас принята норма Регламента (она синхронно была введена в действие вместе с положениями регламента правительства), предусматривающая, что нам должна представляться информация о проектах нормативных документов, требующихся для реализации закона, но мы видим, что проблема остаётся.

Возможно, было бы правильно поручить Комитету по контролю и Регламенту вести мониторинг правоприменения с позиции реализации норм законов и соответственно издания нормативных актов. В этом случае мы будем понимать, что, допустим, закон, который должен действовать с 1 марта, не действует, потому что нет нормативной базы. Данную информацию было бы правильно делать публичной, с тем чтобы у ведомств было понимание, что они тормозят реализацию норм закона. Собственно, их право в этом случае инициировать доклад на имя председателя правительства, президента для внесения поправок в соответствующую норму закона, чтобы он вводился в действие позже. Как мы понимаем, они боятся признать, что не смогли осуществить подготовку нормативной базы для реализации закона, и получается, что много законов, нужных, ожидаемых, находятся в подвешенном состоянии, а проблема от этого только обостряется.

Коллеги, не возражаете, если будет такая форма мониторинга, чтобы у нас было понимание, допустим, по какому количеству законов на сегодняшний день не сформирована норма-

тивная база, будут указаны номера законов, названия и соответственно те, от кого зависит принятие нормативной базы? У нас комитет сформировался, он всё больше входит в курс дела, возможно, это будет правильным и в рамках реализации норм парламентского контроля. Нет возражений? Поручим Ольге Викторовне Савастьяновой? Вы возражаете, Ольга Викторовна?

Микрофон включите Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, наш комитет уже ведёт такой мониторинг и направляет в комитеты в соответствии со сроками информацию, для каких законов и когда должны быть приняты нормативные правовые акты. Мы эту информацию в комитеты направляем в письменном виде.

Более того, в соответствии с нормой Регламента, статьёй 38, если у нас есть какие-то проблемы, то мы можем в рамках пленарного заседания заслушать выступления руководителей соответствующих министерств и ведомств по реализации постановлений, принятых Государственной Думой по итогам рассмотрения проектов законов. Мы сейчас посмотрим, почему...

Председательствующий. Давайте, может быть, мы вам будем предоставлять возможность выступить по этим вопросам ежемесячно в рамках первого заседания после региональной недели. Если вы, допустим, не видите проблемы и считаете, что у нас по этой теме ничего нет, будет одно сообщение, а если вы, проведя мониторинг, считаете, что по ряду законов нормативная база не принята, тогда, собственно, вы сделаете обзор, и у депутатов, руководителей комитетов будет понимание. То, что рассылка идёт в комитеты, хорошо, важно, но при этом не все депутаты владеют информацией, а когда она у них будет, надемся, более активно будут работать и ведомства по подготовке документов.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Евгений Сергеевич, уважаемый Вячеслав Викторович! Они знают, почему правительство документы не готовит, но не могут признаться, но хотят. У нас подвижному составу, автобусам, практически лет двадцать, а то и более, они куплены в большинстве своём в Китае, Японии в начале 90-х

годов, и по новому закону лицензирование и техосмотр, боюсь, около половины из них может не пройти. Перевозка может быть тем временем приостановлена, это касается учебных заведений. Достаточно много звонков, информации поступает в наш комитет. Тогда параллельно надо ставить задачу производства автомобильного парка, его увеличения, ускорения. На самом деле это серьёзно, автобусы могут не пройти лицензирование и техосмотр.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, кнопка не сработала во время записи.

Просьба по 13-му вопросу заменить содокладчика: вместо Максимова — Канаев.

Председательствующий. 13-й вопрос, замена на Канаева.

Итак, уважаемые коллеги, поступило предложение от Дмитрия Анатольевича Морозова по 7-му вопросу заменить докладчика, выступит Кобзев Юрий Викторович. Нет возражений? Нет.

Коллега Савастьянова предложила по 8-му и 9-му вопросам сделать один доклад. Нет возражений? Нет, принимается.

Коллега Канаев Алексей Валерианович предлагает по 13-му вопросу заменить докладчика, выступит Канаев. Нет возражений? Нет, принимается.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Доклад официального представителя Президента Российской Федера-

ции Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

Гальперин М. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Договор подписан в Москве 5 декабря 2017 года. Корейской стороной договор ратифицирован в феврале 2018 года.

В настоящее время отношения между Российской Федерацией и КНДР в этой сфере не урегулированы на двустороннем уровне. Вместе с тем, по имеющейся информации, в настоящее время в учреждениях ФСИН России находится 36 граждан КНДР, российских граждан в местах лишения свободы в КНДР нет. Договор имеет целью создание международной правовой базы сотрудничества в этой сфере. Здесь предусмотрены условия передачи осуждённых, одним из которых — это обязательное условие — является наличие письменного согласия самого осуждённого на его передачу для отбывания наказания в другое государство.

С учётом того что договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в том числе норму, регламентирующую возможность отказа в передаче в случае, если какие-то финансовые обязательства данным лицом не выполнены либо отсутствуют гарантии исполнения наказания в той стране, в которую это лицо передаётся, данный договор требует ратификации.

Реализация договора не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета, будет осуществляться в пределах ассигнований, которые выделяются Федеральной службе исполнения наказаний, а также не потребует принятия каких-либо подзаконных актов.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Михаил Львович.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел представленный докладчиком проект федерального закона, внесённый Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 26 декабря 2018 года. Договор подготовлен на основе имеющейся практики разработки подобных документов и в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

Михаил Львович Гальперин достаточно подробно изложил суть законопроекта. Я не буду на этом останавливаться, хочу только отметить: во время проведения правовой и лингвистической экспертиз законопроекта Правовое управление Аппарата Государственной Думы обратило внимание на то, что исходя из положений подпункта 1 пункта 1 статьи 3 договора его действие при передаче осуждённых будет распространяться только на граждан России, постоянно проживающих в Российской Федерации. В связи с этим Комитет по международным делам в ходе работы над законопроектом рекомендовал субъекту права законодательной инициативы рассмотреть вопрос о целесообразности обмена дипломатическими нотами между договаривающимися сторонами для внесения в текст договора на русском языке соответствующих уточнений, которые позволяют распространить данное положение на всех граждан Российской Федерации независимо от места их проживания. Уже состоялся обмен нотами между МИД России и посольством КНДР в Москве об исправлении выявленной технической ошибки в тексте договора на русском языке. Соответствующие подтверждающие документы поступили в комитет достаточно оперативно.

Уважаемые коллеги, ратификация договора будет способствовать развитию международного сотрудничества в уголовно-правовой сфере, достижению целей правосудия, защите прав и законных интересов российских граждан.

Коллеги, позвольте мне напомнить, что совсем скоро, 17 марта этого года, мы будем отмечать 70 лет со дня подписа-

ния Соглашения об экономическом и культурном сотрудничестве между СССР и КНДР. Именно этот документ в своё время заложил основу двустороннего взаимодействия между нашими странами.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать представленный договор.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Михаил Львович, в Северной Корее за отдельные преступления до сих пор предусмотрена смертная казнь. Сможет ли Россия запросить передачу своих граждан, приговорённых к высшей мере наказания, и заменить в дальнейшем наказание на максимальный срок лишения свободы, как это предусмотрено статьёй 10 договора?

Гальперин М. Л. Договор распространяется только на наказания, которые связаны с лишением свободы, это прямо следует из терминов и определений, то есть договор не распространяется на наказания, которые связаны со смертной казнью. Вместе с тем, естественно, по соглашению между двумя странами, по соглашению компетентных органов может осуществляться и передача лиц, которые приговорены к иным мерам наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Львович, вы привели данные, что в местах лишения свободы на территории России содержится 36 граждан КНДР, в связи с этим уточните, пожалуйста, ратифицирован ли данный договор Корейской Народно-Демократической Республикой?

Гальперин М. Л. Ратифицирован в феврале 2018 года.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках процедуры второго чтения законопроекта поступило семь поправок юридико-технического и уточняющего характера, они включены в таблицу № 1 и рекомендованы ответственным комитетом к принятию. Предлагается принять законопроект во втором чтении с учётом предложенных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

4-й вопрос, о законопроекте, принятом в первом чтении и предлагаемом к отклонению, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Анна Александровна Кувычко.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", принятым в первом чтении 14 апреля 2017 года, предлагается внести изменения в соответствующие статьи, дополнив их новыми абзацами. Предлагается установить правило, согласно которому, если мать ребёнка заявляет, что бывший супруг не является отцом, отцовство в отношении ребёнка должно устанавливаться по правилам, предусмотренным пунктом 3 статьи 48, при этом в действующей редакции пункта 3 статьи 48 Семейного кодекса Российской Федерации это регламентировано так: "Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребёнка, устанавливается путём подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребёнка..." Таким образом, законопроектом предлагается закрепить положение, что в случае, если мать ребёнка заявляет, что бывший супруг не является отцом ребёнка, рождённого в течение 300 дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребёнка, отцовство будет устанавливаться на основании совместного заявления матери и потенциального биологического отца.

Законопроект внесён в Государственную Думу 15 ноября 2016 года. Уже при подготовке к рассмотрению проекта в первом чтении — при всей концептуальной поддержке представленных изменений — поступили достаточно серьёзные замечания, над которыми комитет работал продолжительное время, и за это время был проведён целый ряд совещаний с целью учесть эти замечания. Целью рабочих совещаний являлась, конечно же, выработка сбалансированного подхода, который обеспечил бы учёт всех замечаний, поступивших к тому моменту. Вместе с тем, коллеги, работа над проектом показала невозможность учесть концептуальные замечания, поступившие в адрес комитета, в рамках подготовки проекта к рассмотрению во втором чтении.

Самыми серьёзными из замечаний комитет счёл следующие. Не устранена до настоящего времени и, по мнению комитета, в силу норм действующего законодательства не может быть устранена конкуренция одновременных презумпций отцовства двух мужчин в ситуации, когда мать ребёнка ко дню его рождения, но ещё до истечения 300 дней после прекращения предыдущего брака или признания его недействительным заявляет, что бывший супруг отцом ребёнка не является. Остаются, конечно, неясности в вопросе о наследственных и имущественных правах, а также о праве ребёнка знать своих родителей, то есть не учитывается право ребёнка знать своё происхождение. И тоже серьёзным, на взгляд комитета, замечанием, которое невозможно учесть в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, является замечание о неоднозначности предлагаемого в проекте внесудебного преодоления конкуренции одновременных презумпций отцовства бывшего или умершего супруга матерью и предположительным биологическим отцом. В этой ситуации считаем, что доработка данного законопроекта объективно невозможна.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Председательствующий. Спасибо, Анна Александровна.

Будут ли представители фракций выступать по мотивам? У нас только выступления по мотивам. Есть желающие. Помимо представителя КПРФ Смолина Олега Николаевича есть ли ещё желающие? Нет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон. Три минуты.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, если честно, решение комитета вызвало у меня большое удивление. Я вам расскажу историю из жизни. Обратился ко мне с письмом мужчина, который живёт с женщиной в так называемом гражданском браке: у них родился ребёнок, мужчина и женщина назвали себя родителями этого ребёнка, бывший муж женщины не возражал, но отцу отказали в признании его отцовства, поскольку развод с прежним мужем официально был оформлен менее чем за 300 дней, мужчину и женщину послали в суд — ребёнок непонятно по каким причинам остаётся без официального отца. Закон должен

был решить эту проблему, и мы даже написали заявителю, что Государственная Дума идёт навстречу здравому смыслу и принимает такой закон. Я не понимаю, о каких серьёзных проблемах может идти речь в случае, если бывший супруг не возражает против признания отцовства нового мужчины, с которым оказалась данная женщина. Я не очень понимаю, что будет теперь с этими людьми, и этот случай далеко не единичный. Мне кажется, что это тот самый случай, когда юристы, вместо того чтобы помогать переводить мнения специалистов на язык закона, сами пытаются вместо нас писать законы. Я не уверен, что этот законопроект нужно отклонять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, ставлю на голосование предложение комитета. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Иван Владимирович Валентик.

Валентик И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен Правительством Российской Феде-

рации во исполнение поручения президента от 28 декабря 2016 года № Пр-2563 и направлен на ужесточение контроля в сфере защиты лесов.

С 1 октября 2016 года, напомним, вступил в силу 455-й федеральный закон, который законодательно закрепил механизмы федерального и общественного контроля назначения санитарно-оздоровительных мероприятий, то есть носил профилактический характер. И теперь в соответствии с этим законом все акты лесопатологических обследований размещаются на сайтах органов государственной власти в Интернете и подлежат контролю специалистов Рослесхоза. Вместе с тем, по моему мнению, установленный механизм отмены актов, которые содержат недостоверные сведения о санитарном лесопатологическом состоянии лесов, не предполагает наступления ответственности для должностных лиц, которые составили или утвердили эти акты, соответственно, снижается эффективность действия этих профилактических мер.

В связи с этим законопроектом предлагается усилить меры административной ответственности за сокрытие экологической информации и установить повышенную ответственность за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или за включение недостоверных сведений в акт лесопатологического обследования. Предлагается в 1,5–2 раза увеличить штрафы в отношении существующих норм статьи о сокрытии экологической информации. При этом лица, рассматривающие дела об указанных правонарушениях, будут правомочны назначать повышенный административный штраф с учётом особого правового режима лесов, особенно в отношении защитных участков лесов и особо охраняемых природных территорий.

Законопроект поддержан концептуально Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным, уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Иван Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 28 декабря 2016 года.

Данным законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, которой предусматривается введение административной ответственности для должностных — подчёркиваю — лиц за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или за включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования. Высокая степень общественной опасности указанного правонарушения обусловлена тем, что именно на основании результатов этих обследований может осуществляться рубка лесных насаждений.

Хотелось бы отметить, что в ходе обсуждения данного законопроекта на заседании комитета задавался вопрос о том, что в утверждённом перечне поручений президента действительно поручается "установление ответственности должностных лиц, осуществляющих лесопатологические обследования", за сокрытие или за представление недостоверной информации, но при этом не указано, какой ответственности — административной или уголовной. Была объяснена логика установления именно административной ответственности, она в следующем: фактически речь идёт о том, что ущерб ещё не нанесён. Это превентивная мера, профилактический законопроект, то есть были некоторые действия должностных лиц, связанные либо с недостаточной компетентностью, либо с намерением совершить деяние, но фактически лес ещё не был вырублен, если же нарушение было установлено после фиксации факта вырубki леса, то дело возбуждается по составу преступления, предусмотренному статьёй 260 Уголовного кодекса "Незаконная рубка лесных насаждений", и тогда это либо злоупотребление, либо халатность в зависимости от категории деяния. Но действующим законодательством данный аспект уже урегулирован.

Законопроектом предусмотрено внесение изменения в статью 8.5 в связи с появлением новой статьи — статьи 8.5¹. В замечаниях также указано, что излишним является внесение изменения в статью 23.24 кодекса, но это возможно отработать в рамках процедуры второго чтения.

Действительно, по законопроекту нет замечаний у Правового управления, комитет по природным ресурсам концеп-

цию поддерживает, комитет по государственному строительству предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Владимирович, скажите, пожалуйста, если одно и то же должностное лицо неоднократно будет нарушать данный закон, его каждый раз будут привлекать за нарушение либо есть смысл всё-таки прописать ответственность за повторное нарушение и ещё ужесточить?

Валентик И. В. Андрей Геннадьевич, я думаю, эта тема действительно может быть обсуждена. В любом случае, наверное, надо исходить из того, что сам по себе факт привлечения к административной ответственности за совершение данного правонарушения для представителя нанимателя должен быть достаточным, чтобы прекратить служебный контракт с данным должностным лицом, и, собственно говоря, в этом случае повторное привлечение к административной ответственности не потребует, хотя тема, безусловно, заслуживает проработки.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Владимирович, безусловно, из-за таких нарушений происходит массовая незаконная рубка лесов, которая причиняет ущерб на сотни миллионов рублей, но давайте к сути: разве за искажение или недостоверное представление информации в документах уже не предусмотрена уголовная ответственность? Например, за служебный подлог наказание — лишение свободы на срок до двух лет — уже существует. Не получится ли так, что с помощью этого закона коррупционеры будут спасаться от уголовной ответственности, неся административную? Поясните, пожалуйста.

Валентик И. В. Спасибо, Виталий Львович. На самом деле есть общие нормы законодательства: и статья 292, и статья 293 Уголовного кодекса, которые предусматривают ответственность за должностные преступления, есть статья 260 Уголовного кодекса, которая уже упоминалась сегодня и которая предусматривает ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. В то же время о чём мы сегодня говорим? О том, что

есть общая статья за сокрытие экологической информации и мы вносим дополнительную статью, которая устанавливает для должностных лиц ответственность в виде административного наказания, повышенного по отношению к санкции, предусмотренной сейчас статьёй 8.5. Для чего это нужно? Сегодня должностные лица (лесопатологи), которые проводят лесопатологические обследования, назначают соответствующие мероприятия исходя из уровня своей компетентности, знаний, профессионализма, оценки ситуации, иногда они действительно совершают ошибки, причём, как было абсолютно справедливо сказано в выступлении уважаемой содокладчицы, не только по злому умыслу, но и ввиду отсутствия достаточной компетентности, — мы считаем, что закон будет стимулировать их более качественно проводить лесопатологические обследования, в любом случае мы рассматриваем эти нормы как элемент общей превенции. Мы считаем, что эти нормы действительно должны побудить должностных лиц усилить бдительность и предостеречь их от совершения не только умышленных поступков, но и непростительных ошибок, которые потом могут вылиться в ущерб, появляющийся в результате необоснованной вырубki лесов. Мы считаем, что эти нормы дополняют существующие статьи Уголовного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я хотела бы добавить. Дело в том, что именно по тому закону, который принят и касается лесопатологического мониторинга и обследования, существует пакет документов правительствa, нормативно-правовая база, и как раз указано, когда, в какие сроки необходимо проводить тот самый визуальный и инструментальный мониторинг. Есть, конечно, вопросы по поводу того, где найти перечень мероприятий этого мониторинга, но основная задача данного законопроекта — чтобы визуальный и инструментальный мониторинг поддержал или опроверг данные, которые мы имеем, то есть это профилактика и превентивный удар.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Иван Владимирович, вы совершенно обоснованно предлагаете усилить меры административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов. Уточните, пожалуйста, каковы основные причины совершения должностными лицами адми-

нистративных правонарушений рассматриваемой категории и должностные лица каких органов ответственны за достоверность сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов?

Валентик И. В. Анатолий Борисович, это на самом деле очень глубокий вопрос. Действительно, тема защиты лесов очень важная, ведь своевременно, правильно, качественно назначенное мероприятие позволяет спасти достаточно большие площади лесов. Я думаю, у всех перед глазами наиболее яркий пример — Московская область, где по ряду причин действительно была упущена вспышка численности короэда-типографа. В своё время рубка в виде профилактического мероприятия вообще не проводилась; хотя единственным эффективным способом противодействия тому же короэду является максимально быстрая ликвидация очагов поражения, этого сделано не было.

С одной стороны, безусловно, необходимо очень серьёзно заниматься защитой лесов и именно профилактикой, правильно назначать такие мероприятия и осуществлять вырубку лесов, несмотря на то что это всегда вызывает социальный резонанс, особенно когда деревья ещё не выглядят погибшими: фактически это ещё зелёные, живые насаждения, но осуществляется рубка — и люди начинают беспокоиться в связи с этим. Здесь, безусловно, нужен широкий диалог с населением: нужно объяснять, зачем это делается и почему это делается.

С другой стороны, недобросовестный бизнес действительно перешёл в эту серую зону, зону необоснованного назначения санитарно-оздоровительных мероприятий, и сейчас очень много значительных фактов необоснованного назначения санитарно-оздоровительных мероприятий, в том числе в рамках государственных заданий, в том числе это связано с государственными учреждениями и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Так что субъектами привлечения к ответственности по данной норме могут быть в основном должностные лица государственных учреждений и органов власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие полномочия в области лесных отношений, лесопатологи, непосредственно назначающие мероприятия, а также должностные лица руководящего уровня, которые утверждают лесопатологические обследования, то есть эта норма будет работать как в отношении лесопатологов, так и в отношении их руководителей. Мы считаем, что это ещё один

важный элемент комплексной защиты лесного фонда от необоснованной вырубки.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ивану Владимировичу.

Иван Владимирович, ну вот классическая ситуация: лет пять назад нас вызвали на место — была произведена вырубка в одном элитном районе города Ульяновска, где росли столетние сосны. Мы приехали на место: всё уже снесено, догорают остатки, скажем так, валежника. Стали разбираться — нам предъявили некий акт от какого-то непонятного ООО о том, что якобы все эти деревья были поражены короедом, и на основании этого акта было вынесено соответствующее постановление.

Вот постфактум анализируя эту ситуацию, скажите, какую ответственность по этому закону понесут, во-первых, липовое ООО, которое экспертизу сфабриковало, во-вторых, те лица, которые умышленно или неумышленно, по дурости, по незнанию, взяли и подписали соответствующие акты, нанеся колоссальный ущерб? Что, в соответствии с законом они, получается, будут отвечать 20 тысячами рублей? Соразмерно ли такое наказание и возможно ли переложить на них ответственность за ущерб, который причинён, повторяю, в элитном районе, где в принципе до этого никаких заболеваний насаждений никогда не фиксировалось?

Валентик И. В. Алексей Владимирович, хороший вопрос, он состоит из нескольких частей.

Прежде всего, вы правильно сказали, пять лет назад, до принятия 455-го федерального закона, который вступил в силу с 1 октября 2016 года, это, к сожалению, действительно было возможно. Следует констатировать, что до вступления в силу норм упомянутого закона, к сожалению, отсутствовал механизм контроля за проведением лесопатологических обследований, и, соответственно, не только контроля государства, который предусмотрен вступившим в силу законом, но и общественного контроля. Фактически лесопатологические обследования проводились лесничествами либо, как вы правильно отметили, частными компаниями, которые по государственным контрактам нанимались лесничествами для проведения таких мероприятий, поэтому почва для злоупотреблений действительно была.

С 1 октября 2016 года 455-й закон заработал, и в 2017 году, когда мы приступили к контролю за актами лесопатологиче-

ских обследований, мы отменяли от 30 до 40 процентов актов лесопатологических обследований в лесхозах. Менее чем через полтора года действия этого закона мы подвели итоги, сейчас ждём итоговые данные за 2018 год, они поступят к 20 февраля уже в обработанном виде: у нас эта доля сократилась примерно до 8 процентов, а площадь санитарно-оздоровительных мероприятий, объём рубки уменьшился с 30 миллионов до 20 миллионов кубометров, и это только за счёт данного механизма. Поэтому мы рассчитываем, что вот эти 20 тысяч рублей — это лишь дополнение к инструменту профилактики. И это зона ответственности должностных лиц, которые утверждают акты лесопатологических обследований.

Теперь что касается случая, о котором вы упомянули, в элитном районе Ульяновска. Эта тема ещё глубже, она связана с городскими лесами. Вот 27 декабря был принят закон, который в окончательном виде сформулировал правовой режим защитных лесов, так называемый закон о защитных лесах. Он предусматривает очень важное правило: площадь городских лесов не подлежит уменьшению — раньше мы по аналогии эту норму применяли. И хотел бы вас также проинформировать, что мы продолжаем работу по постановке на кадастровый учёт границ городских лесов: около 50 процентов городских лесов уже поставлено на кадастровый учёт, в 2020 году эта работа нами будет полностью завершена. Я думаю, таких случаев больше не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Владимирович, как сказано в пояснительной записке, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации размер ущерба от проведения незаконной рубки лесных насаждений составляет пятидесятикратную стоимость древесины. Вопрос такой: считается ли незаконной рубка лесных насаждений при включении недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования? Если да, если она считается незаконной, то применяются ли к лицу, составляющему липовый акт обследования, те же меры ответственности, что и к лесорубам? Если нет, то окажет ли существенное воздействие, по сути, незначительное повышение штрафа, когда щепки летят на миллионы рублей?

Валентик И. В. Федот Семёнович, я думаю, при установлении факта включения заведомо ложных, необоснованных сведений в акт лесопатологического обследования, если это

первоначально было установлено в ходе оперативно-розыскных мероприятий, а потом в ходе следственных действий, безусловно, квалификация данного деяния и в отношении тех, кто осуществил рубку, и в отношении должностного лица должна осуществляться по совокупности статей 260 "Незаконная рубка лесных насаждений", 292, 293 Уголовного кодекса в зависимости от состава конкретного правонарушения, то есть в любом случае квалификация будет уже по совокупности. В данном случае заведомо неправомерные действия должностного лица, уполномоченного в соответствии с законом на составление акта, повлекли за собой причинение ущерба лесным насаждениям, поэтому квалификация должна идти по совокупности.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к руководителю Рослесхоза.

Иван Владимирович, вы правильно говорите, что одними штрафами проблему не решить, штрафы несоизмеримы ущербу, который указан в пояснительной записке, — 840 миллионам рублей. 30 процентов отменённых актов, о которых вы сказали, конечно, весьма негативная цифра, которая говорит о крайне низкой квалификации работников.

Помимо повышения штрафов какие вы ещё предполагаете принять меры, чтобы мы видели достоверные сведения о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в актах лесопатологического обследования? Всех можно оштрафовать, с работы уволить, но, к сожалению, качество не улучшится. Какие дополнительные меры, как вы считаете, в ближайшее время надо принять, чтобы получать достоверную информацию? В противном случае леса будут сжигаться, жучки наши леса будут активно поедать и незаконная рубка будет продолжаться, как было в Курганской области два года назад.

Валентик И. В. Владимир Владимирович, я согласен с постановкой вопроса, на самом деле одним ужесточением ответственности всех проблем не решить, иначе можно было бы просто определить единый порог максимальной ответственности — и порядок был бы установлен.

Эта проблема действительно носит комплексный характер. Собственно говоря, первое, что нужно делать, уже предусмотрено 471-м федеральным законом: если раньше принципу открытости всей информации о лесных ресурсах инициативные следовали отдельные субъекты Российской Федерации, то теперь определён достаточно серьёзный объём данных в том чис-

ле о защите лесов, лесовосстановлении, свободных лесных участках, об особо охраняемых природных территориях, которые в обязательном порядке размещаются на сайтах органов власти каждого субъекта Российской Федерации. Более того, Федеральным агентством лесного хозяйства подготовлена сводная карта лесов Российской Федерации, где есть полная, исчерпывающая информация по всем категориям защитности лесов, по всем лесам в Российской Федерации, она в свободном доступе на нашем сайте.

Далее. Во многих случаях, к сожалению, санитарная рубка в лесхозах является следствием их бедности, то есть иногда объём санитарно-оздоровительных мероприятий искусственно завышается для того, чтобы хоть как-то свести концы с концами. В связи с этим нами подготовлен законопроект (он сейчас проходит стадию общественного обсуждения, он был не очень простым с точки зрения предварительных консультаций даже в правительстве): мы хотим разрешить лесхозам вести хозяйственную деятельность на неарендованной территории, то есть они должны зарабатывать, они должны заготавливать древесину в спелых и перестойных насаждениях, должны её продавать, развивать собственную небольшую переработку древесины, переработку дикоросов. Вот в этом направлении мы сейчас работаем. К сожалению, отсутствие возможности легально заготавливать лес в лесхозах очень часто провоцирует в том числе сами лесхозы на не очень корректную работу в ходе мероприятий по защите лесов.

Мы считаем, комплекс этих мер в совокупности должен помочь нам решить проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Иван Владимирович, из пояснительной записки мы действительно узнаём, что целью этого законопроекта стало желание хоть в какой-то мере остановить незаконную рубку леса, реальные размеры которой до сих пор не определены, но, если брать и изучать экспертные оценки, это обозначается словом "катастрофа". Увеличение штрафа — это, конечно, мера необходимая, но, как уже здесь говорили мои коллеги, проблем это не решает. До принятия нового Лесного кодекса в Гослесохране работало более 80 тысяч человек, а сколько лесных инспекторов сегодня — пять, десять, пятнадцать, тысяча человек? В каком случае проводится сплошная рубка в санитарных целях, а в каком под её видом просто вырубается лес? Не лучше ли вернуть институт лесохраны, ведь только лесники способны

эффективно бороться с распространением короеда-типографа, обнаружив и ликвидировав очаг, защитить лес от пожара, вовремя обнаружив место возгорания, найти и остановить чёрных лесорубов?

Валентик И. В. Ольга Николаевна, спасибо за такой большой, комплексный вопрос. На самом деле, что касается экспертных оценок масштабов незаконной рубки, эта тема сейчас тщательно изучается, потому что в органах статистического учёта единой базы данных нет, этот вопрос прорабатывается в рамках рабочей группы по предотвращению незаконной заготовки и оборота древесины под руководством заместителя председателя правительства Алексея Васильевича Гордеева. Действительно, у нас — имеются в виду Рослесхоз, Минприроды России — есть данные субъектов Российской Федерации; у нас есть данные дистанционного мониторинга использования лесов, а этот мониторинг проводится в Российской Федерации на площади более 130 миллионов гектаров по профилям риска, то есть мы ответственно заявляем, что владеем достаточно точной информацией по данному вопросу; у нас есть сведения о так называемых серых схемах и о том объёме древесины, который формально, по документам, вырублен законно, но при этом поступает на рынок с нарушениями законодательства, и это другая группа вопросов. В принципе представление об этой проблеме у нас есть, в то же время я хотел бы попросить очень сдержанно относиться к оценкам международных природоохранных организаций в отношении ситуации в Российской Федерации. Мой опыт взаимодействия с такими организациями, как "Гринпис", WWF России, рядом других говорит о том, что эти оценки очень часто тенденциозные, политизированные, носят, скажем так, завышенный характер, и делается это с целью бросить тень на то положительное, что реализуется у нас в стране, на результаты, которые достигаются, — хотя мы не говорим, что не понимаем масштабности этой проблемы.

По поводу численности лесной охраны. Вы правы, сегодня их численность — около 24 тысяч человек, но этого, безусловно, не вполне достаточно даже с точки зрения нормативов: в субъектах Российской Федерации предусмотрена численность лесной охраны около 40 тысяч человек. При этом хотел бы проинформировать, что с 2013 года численность лесной охраны всё-таки выросла практически на 50 процентов, то есть усилила в этом направлении прилагаются и правительством, и, безусловно, вами, при вашей поддержке осуществляется принятие соответствующих законов.

Что касается дальнейшей оптимизации вопросов осуществления надзора, повышения качества. Мы считаем, что, безусловно, лесную охрану нужно отделить от федерального лесного надзора: сегодня они по законодательству едины, это неправильно. Соответствующие законопроекты мы обсуждаем, у Алексея Васильевича Гордеева они имеются — я очень рассчитываю, что они будут поддержаны в правительстве и внесены в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы сегодня рассматриваем вопрос об усилении ответственности за административные нарушения, касающиеся состояния лесов, но так совпало, что в Республике Саха (Якутия) именно сегодня у работников лесного хозяйства праздник: отмечается юбилейная дата — 80 лет лесного хозяйства Якутии. Лесное хозяйство Якутии было организовано именно 14 февраля 1939 года, его основателем является заслуженный лесовод Российской Федерации Константин Георгиевич Аникин, и я не могу не поздравить работников лесного хозяйства Якутии с этим праздником: хочется пожелать им всяческих благ, всяческих успехов!

В то же время я хотел бы остановиться на характеристике нашего лесного хозяйства и на проблемах, которые надо было бы решать не только административными, но и другими мерами.

Прежде всего хотел бы сказать, что в Республике Саха (Якутия) лесное хозяйство является самым крупным по территории среди субъектов Российской Федерации: леса занимают 255 миллионов гектаров — это шестая часть всего лесного фонда России. Учёными установлено, что якутская тайга — один из основных источников кислорода для всей планеты. Якутия обладает самым высококачественным лесом: общий запас древесины составляет почти 9 миллиардов кубических метров, из которых 60 процентов — это спелые и перестойные леса, но для переработки огромного количества лесных ресурсов необходимы значительные вложения в инфраструктуру и в лесоперерабатывающие предприятия. Около 84 процентов территории республики занимают хвойные деревья, они имеют большую коммерческую привлекательность, чем лиственные поро-

ды, это связано с физико-механическими характеристиками хвойной древесины, что влияет на потребительские свойства готовой продукции.

Проблемы, с которыми... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции. Хорошо.

Тумусов Ф. С. Проблемы, с которыми сталкивается лесное хозяйство Якутии, такие же, как и во всех субъектах Федерации. Для решения проблем лесного хозяйства в Якутии и в других субъектах Российской Федерации, а также для научного и опытно-хозяйственного обоснования эффективного лесопользования имеется острая необходимость в разработке и реализации государственной программы развития лесов в субъектах Российской Федерации. На наш взгляд, она должна включать в себя следующее: во-первых, эколого-биологические аспекты функционирования лесов; во-вторых, региональные основы ведения лесного хозяйства и рационального использования лесных ресурсов; в-третьих, вопросы переработки лесных ресурсов (в том числе деревообработка); в-четвёртых, вопросы охраны леса от пожара и различных вредителей, а также предотвращения болезней деревьев; экономические аспекты лесопользования (они, конечно, требуют современного подхода и инвестиций); социально-исторические аспекты лесопользования (они тоже имеют огромное значение). В связи с этим для эффективной работы в области охраны и воспроизводства лесов необходимо взаимодействие всех субъектов лесного хозяйства, государства и научной среды.

Что касается данного законопроекта, наша фракция поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Иван Владимирович! Мы поддержим представленный законопроект, но считаем, что он, конечно, не поменяет ситуацию в корне, а позволить себе медикаментозное лечение этой раковой болезни, ну, просто нет возможности. Иван Владимирович, надо сажать — и в прямом, и в переносном смысле! Ну представьте себе, как штрафом 20—40 тысяч рублей вы напугаете этого лесопатолога... какого-то анатома, когда гектар при сплошной рубке стоит миллионы? Ему предлагают миллионы, а вы пугаете его 10—20 тысячами — не действует!

О чём я хотел бы поговорить и какие поправки буду вносить в рамках процедуры второго чтения? Есть закон, из-за которого, я считаю, вы, образно говоря, уже получили жёлтую карточку и министру постановлением, возможно, будет продемонстрировано что-то подобное, — я говорю про закон о валежнике. Этот вопрос вы с вашими специалистами не можете решить, а он напрямую связан с данной проблемой: если не убирать сухостой, ветровал, снеговал, создаётся мощная база для размножения всякой заразы, так вот вы сами не убираете и действуете, как та собака на сене, сам не гам и другим не дам: миллионы добровольцев готовы были пойти в лес, а вы им — по рукам, вы им — статью, вы им — штраф. Что же такое происходит?! Вчера на заседании Совета Думы — я благодарю коллег — этот вопрос был поставлен на контроль. В ближайшее время, если вы не измените эту позорную ситуацию, которая превратила благое намерение, продемонстрированное здесь, в Думе, коллегами, в тыкву... Это нужно исправить немедленно! Каким образом? А вот таким: фиксирует гражданин в лесу сухое дерево, валяющееся дерево и так далее, и, если вы его не убираете с вашими специалистами, то получаете штраф за каждое дерево в размере тех штрафов, которыми вы сейчас пугаете людей, если они распилят и с помощью техники вывезут вот это сухое дерево. И я уверен, что если этим лицам будет грозить штраф, а может быть, и большие санкции за неубранные деревья, которых в лесах настоящие завалы, то они сами прибегут к людям и скажут: всё забирайте, иначе нас сейчас тут и материально накажут, и с работы снимут. Вот такую поправку буду вносить: за каждое дерево, оставленное в лесу, должны нести ответственность владельцы, арендаторы и ваши специалисты, за каждое дерево — 20 тысяч рублей, тогда будет дело.

Ну и я вам вручаю материалы — сегодня я говорил об одном проекте, который называется "Свой дом", — это концепция, которая может вас поднять на самый высокий уровень...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Быков Олег Петрович, выступление от фракции.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы много говорили об актуальности, я хотел бы ещё раз обратить внимание на это — на актуальность данного законопроекта. Она объясняется высокой степенью общественной опасности таких административных правонарушений, по которым предлагается внести изменения в части установления административной ответственности. Мы ведём речь об административной ответственности за сокрытие сведений о санитар-

ном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования. Абсолютно точно сегодня было сказано депутатами, докладчиками, что на основании результатов лесопатологических обследований может осуществляться рубка лесных насаждений, и, как мы понимаем, такие нарушения могут привести и приведут в конечном счёте к существенному, значительному ущербу, вреду.

С учётом того что имеется повышенная степень общественной опасности данных деяний и что внесение проектируемых норм направлено на усиление мер административной ответственности за данное административное правонарушение, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Иван Владимирович, есть возможность выступить с ключительным словом.

Валентик И. В. Хотел бы поблагодарить за поддержку. Мы действительно готовы доработать законопроект к рассмотрению во втором чтении и учесть замечания, которые прозвучали. Спасибо.

Председательствующий. Ирина Викторовна, пожалуйста. Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Уважаемые коллеги, я всё-таки хотела бы обратить ваше внимание на то, что этот законопроект очень конкретный как по предложенным нормам, так и по временному промежутку применения этих норм, он очень конкретный. И здесь, кстати, необходимо отметить, что 455-й закон вступил в силу 1 октября 2016 года — сегодня об этом говорилось, — а уже к сентябрю были готовы нормативные правовые акты отраслевого министерства, чтобы можно было действительно качественно проводить анализ. Сейчас мы пытаемся наиболее эффективно применять меры административного воздействия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства, а также правил плавания". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра транспорта Николай Юрьевич Захряпин.

Пожалуйста.

Захряпин Н. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства, а также правил плавания". Указанный законопроект внесён на рассмотрение Правительством Российской Федерации и направлен на совершенствование норм законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающих ответственность за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте, а также на морском и внутреннем водном транспорте.

Необходимость разработки законопроекта вызвана тем, что в период с 2015 по 2017 год количество нарушений статьи 11.4 "Нарушение правил использования воздушного пространства" Кодекса об административных правонарушениях, совершённых физическими лицами, увеличилось в 2 раза, количество аналогичных нарушений, совершённых внешними пилотами беспилотных воздушных судов, увеличилось в 12,5 раза. В гражданской авиации только в 2017 году произошли 21 авиационная катастрофа и 19 аварий, и почти все авиационные катастрофы и аварии произошли с воздушными судами,

принадлежавшими физическим лицам. Причинами всех авиационных катастроф стали нарушения правил использования воздушного пространства, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 11.4 Кодекса об административных правонарушениях. Особую тревогу вызывает увеличение на 20 процентов числа нарушений, связанных с использованием воздушного пространства без разрешения соответствующего центра Единой системы организации воздушного движения, и в 2 раза — нарушений, связанных с несанкционированным использованием воздушного пространства, запретных зон и зон ограничения полётов.

Проектом федерального закона предусматривается внесение в статью 11.5 "Нарушение правил безопасности эксплуатации воздушных судов" Кодекса об административных правонарушениях изменения, которое позволит применять административные меры воздействия к внешним пилотам, осуществляющим управление беспилотными воздушными судами, аналогичные мерам, применяемым к членам лётных экипажей пилотируемых воздушных судов.

Не снижается аварийность также на морском и внутреннем водном транспорте: в 2016 году зафиксировано 88 аварий, в 2017 году — 89 аварий. Причиной 84 процентов аварий является человеческий фактор, в том числе пренебрежение положениями правил плавания.

В связи с высокой степенью общественной опасности рассматриваемых правонарушений в проекте федерального закона предусматривается увеличение административных штрафов за совершение правонарушений на транспорте для граждан в размере, не превышающем 50 тысяч рублей, для должностных лиц — 150 тысяч рублей.

Принятие закона будет способствовать снижению уровня угроз совершения актов незаконного вмешательства, в том числе террористического характера, в отношении критически важных и потенциально опасных объектов, в первую очередь объектов использования атомной энергии, объектов топливно-энергетического и транспортного комплекса, вокруг которых установлены запретные для плавания и полётов зоны.

Также с принятием закона будут установлены адекватные, соразмерные административные наказания за нарушение правил использования воздушного пространства и правил плавания. Как показывает практика, обоснованное усиление ответственности за административные правонарушения на транспорте приводит к снижению числа нарушителей, а следова-

тельно, минимизирует риски возникновения инцидентов, происшествий и катастроф.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Юрьевич подробно изложил суть законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации. Сложно не согласиться, что необходимо создание такой финансовой мотивации для граждан и должностных лиц, поскольку, как уже было сказано, количество нарушений в сфере использования воздушного пространства и на речном, морском флоте увеличивается. Вот пару цифр назову: в 2017 году произошли 21 авиакатастрофа и 19 аварий, причём в большинстве случаев эти воздушные суда принадлежали физическим лицам. Это говорит о том, что, конечно, именно личная недисциплинированность является причиной большинства происшествий, ЧП, аварий и так далее. Если вы посмотрите практику, которую мы имеем, то увидите, что все — подчёркиваю, акцентирую на этом внимание: все! — происшествия в воздухе, на земле, на воде происходят в основном из-за игнорирования, грубого нарушения существующих правил, то есть из-за человеческого фактора, не менее двух третей всех аварий происходит именно по этой причине.

Комитет концептуально законопроект поддерживает и надеется, что закон не только будет выполнять карающую функцию, но и будет иметь профилактическое значение: должностные лица, зная, что штраф будет достаточно серьёзным... Сегодняшние суммы штрафа с учётом инфляции и покупательной способности рубля, того факта, который нам всем известен: рубль, конечно, подешевел за несколько лет... Штраф был, если я не ошибаюсь, 300 рублей, от 300 рублей, — мы понимаем, что такое 300 рублей для человека, который управляет речным, морским или воздушным судном. Конечно, такое повышение штрафов — в 4–5 раз для должностных лиц и в 10 раз для физических лиц — должно дисциплинировать, мотивировать человека элементарно выполнять правила, которые везде, во всех

сферах общественных отношений, касающихся транспорта, написаны кровью.

Концепцию мы поддерживаем. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении, при доработке законопроекта к рассмотрению во втором чтении имеющиеся замечания и предложения будут учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Юрьевич, что касается резкого возрастания размеров штрафов для владельцев беспилотных устройств, уже высказывается мнение, в том числе в СМИ, что это попытка каким-то образом ограничить возможность использования этих устройств для фиксации фактов коррупции — каких-то больших дач, скажем, какой-то недвижимости, — что имеет широкое распространение. Не стоит ли вводить ответственность исключительно в отношении особых объектов? Если управление беспилотным средством осуществляется вблизи атомной станции, какого-нибудь военного объекта, тогда есть смысл усиливать ответственность, ужесточать меры, а если люди снимают сверху свадьбу или ещё какие-нибудь мероприятия, платить за это теперь 50 тысяч штрафа, причём достаточно жёстко, — целесообразно это или нет? Развейте наши сомнения и сомнения СМИ.

Захряпин Н. Ю. Алексей Владимирович, что касается порядка использования воздушного пространства. Действительно, основная цель — усилить ответственность, с тем чтобы внешние пилоты воздушных судов были более дисциплинированными, законопослушными и не нарушали порядок использования воздушного пространства, особенно в зонах ограничения полётов и запретных зон. Что касается санкций в целом, они ведь налагаются за нарушение установленного порядка использования воздушного пространства, и в данном случае под порядком понимается необходимость иметь разрешительные документы, позволяющие эксплуатировать это воздушное судно, в отдельных случаях — иметь лётное свидетельство, чтобы человек, осуществляющий управление воздушным судном, беспилотным летательным аппаратом весом свыше 30 килограммов, имел все необходимые знания и навыки для управления им в безопасном режиме. Так что в этой части никаких дополнительных ограничений нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Юрьевич, у меня вопрос, связанный с управлением маломерными судами. Вот гребная лодка относится к маломерным судам, несёт на борту знак — будет ли подпадать под санкции этой статьи передача управления гребной лодкой иному лицу? Не совсем понятно, как это будет происходить: она имеет все признаки маломерного судна, имеет госномер — и есть санкции по статье.

Захряпин Н. Ю. Здесь важно иметь представление, кто управляет малым плавательным средством: если это должностное лицо, то, безусловно, будет налагаться ответственность за нарушение правил плавания в конкретных зонах; если это физическое лицо, то ответственность будет налагаться в случае, если в этой зоне установлен особый порядок плавания и этот порядок нарушен. В этой части никаких ограничений не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Юрьевич, проект, на мой взгляд, требует поддержки, но не считаете ли вы возможным наряду с ужесточением ответственности создать и более комфортные условия для любительской эксплуатации таких устройств? Я имею в виду, например, такие возможности: упростить процедуру регистрации беспилотных летательных аппаратов, процедуру получения разрешения на полёт, создать свободные для полётов зоны (например, в парках, в зонах отдыха в крупных городах), чтобы родители с детьми могли выходить, гулять и прививать детям любовь к авиации, к технике и так далее.

Захряпин Н. Ю. Владимир Лазаревич, мы как раз работаем над проектом такого нормативного правового акта, при этом, хотелось бы отметить, особый порядок использования воздушного пространства и, стало быть, особый порядок регистрации беспилотных летательных аппаратов предусмотрен для воздушных аппаратов, вес которых свыше 30 килограммов; если вес составляет от 250 граммов до 30 килограммов, их даже не нужно регистрировать, они подлежат только учёту. Соответствующий проект постановления Минтрансом в Правительство Российской Федерации внесён. Предусмотрена максимальная комфортная, незатруднительная процедура, направленная на то, чтобы владелец беспилотного летательного аппарата мог

представить необходимые данные в компетентный орган (таким органом на федеральном уровне является Росавиация), получить необходимую маркировку на указанный беспилотный летательный аппарат и установить её на видимую часть конструкции воздушного судна, и всё, никаких особых дополнительных проблем, связанных с регистрацией беспилотного летательного аппарата, не возникает. При этом, ещё раз скажу, важно, чтобы каждый внешний пилот беспилотного летательного аппарата имел соответствующее разрешение. Для этого он должен подать заявку в соответствующий центр Единой системы организации воздушного движения, это может быть сделано в разной форме, даже по Интернету, получить соответствующее разрешение от центра управления полётами и осуществлять полёты в районе, в котором планировал. Никаких затруднений нет, на наш взгляд.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Юрьевич, статистика действительно не очень положительная, и, когда мы сталкиваемся со смертями людей, конечно, нужно как-то реагировать. В пояснительной записке указано, что количество нарушений, совершённых внешними пилотами беспилотных воздушных судов, увеличилось в 12,5 раза. Скажите, пожалуйста, у Министерства транспорта есть статистика по случаям, когда по вине тех, кто управляет дронами, случались какие-либо авиационные происшествия или, может быть, кому-то этот дрон по вине оператора падал на голову, какие-то технические ошибки происходили, ещё какие-то ошибки? Можно ли узнать такую статистику, чтобы понимать, что мы правильно реагируем, правильно делаем, что включаем этот пункт в число других, которые мы сейчас обсуждаем в связи с внесением данного законопроекта? Может быть, эти меры должны касаться гражданской авиации, где, конечно, совершенно иная ситуация, касаться правил плавания по рекам и морям, а вот дроны — это такой отдельный пункт?

Захряпин Н. Ю. Уважаемый Александр Сергеевич, тема действительно очень чувствительная. Зачастую беспилотные летательные аппараты воспринимаются как элемент досуга для семей с детьми, но в то же время общественная опасность есть: неконтролируемое использование беспилотных летательных аппаратов может привести к непоправимым последствиям, мы знаем такие примеры — это и события в Лондоне, в Гатвике; и в настоящее время мы располагаем информацией (она,

кстати, известна и частенько появляется в средствах массовой информации), что на территории Украины планируется активно использовать беспилотные летательные аппараты в воздушном пространстве; у нас были случаи, когда беспилотные летательные аппараты находились непосредственно в зоне совершения регулярных рейсов воздушных судов, что создаёт реальную угрозу для полётов, для безопасности пассажиров, граждан. Не хотелось бы доводить ситуацию до той черты, когда возникнут конкретные примеры с катастрофами, что повлечёт за собой необходимость принятия незамедлительных мер по совершенствованию законодательства, по усилению ответственности. Мы идём, как сейчас модно говорить, в тренде, которым озабочен и которого придерживается весь мир, включая и Европу, и Соединённые Штаты Америки, и Австралию, где за незаконное использование беспилотных летательных аппаратов предусмотрены не только штрафные санкции в размере 25 тысяч долларов, но и заключение под стражу на срок от трёх до пяти лет.

Я полагаю, что эта мера в большей степени будет являться профилактической, упреждающей, в чём, собственно говоря, и состоит задача норм Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Николай Юрьевич, а с чем связана почти двукратная разница между размерами предполагаемых штрафов в отношении обычных владельцев и должностных лиц, причём в пользу последних?

И в продолжение вопроса коллеги Старовойтова. Сколько в количественном выражении нарушений, совершённых внешними пилотами беспилотных воздушных судов, с последствиями, можете сказать?

Захряпин Н. Ю. Что касается последствий, их до настоящего времени не возникло. Информация о количестве совершённых нарушений прозвучала — я повторю. По беспилотным летательным аппаратам, да? За 2015—2017 годы — 1324 нарушения правил использования воздушного пространства, в 2015-м — 335, в 2016 году — 465, в 2017 году — 524. Последствий не возникло.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Меня удивляет позиция профильного министерства, которое считает, что чем больший штраф мы придумаем, тем меньше будет происшествий.

Уважаемый Николай Юрьевич, вы предлагаете увеличить почти в 10 раз штраф для судовладельцев и иных лиц, управляющих маломерными судами, за то, что они управляют этими маломерными судами без соответствующего разрешения. Огромное количество людей проходят обучение в так называемых яхтенных школах, получают сертификаты, которые дают право взять лодку в любом месте земного шара, но эти все сертификаты ГИМС не считаются соответствующими установленному порядку. То есть там везде люди могут это делать, а здесь они должны будут платить штраф за это — где логика? При чём здесь маломерные суда? Всё это из серии "Какую музыку вы хотите услышать на ваших похоронах?". Человек уже угробился, а вы потом будете его якобы штрафовать на эти вымышленные новые штрафы. Что это такое вообще?!

Захряпин Н. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, мы предлагаем усилить ответственность за нарушение правил плавания в зонах, ограниченных для плавания, и направлено это, повторю, на снижение рисков совершения актов незаконного вмешательства в непосредственной близости от критически важных и потенциально опасных объектов, которое само по себе формирует предпосылки для общественно опасных проявлений. На наш взгляд, эта мера необходима и будет оказывать в большей степени профилактическое воздействие.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Юрьевич, действующие меры административной ответственности, например, за нарушение использования воздушного пространства установлены десять лет назад, что касается других видов транспорта, ещё раньше. Как результат, с учётом инфляции и ряда других факторов, конечно же, значения действующих административных санкций несоизмеримы административным правонарушениям. В связи с этим скажите, пожалуйста, как обстоят дела с точки зрения привлечения граждан и должностных лиц к данным видам административной ответственности и какие в среднем назначаются административные штрафы — хотя бы за последние два года и, если есть возможность, по видам транспорта и в динамике?

Захряпин Н. Ю. Уважаемый Анатолий Борисович, по информации, которую представляет Ространснадзор, осуществляющий контроль и надзор в сфере транспорта, по части 1 статьи 11.4 Кодекса об административных правонарушениях в 2015—2017 годах вынесено 343 постановления о правонарушениях на общую сумму 8 миллионов 862 тысячи рублей, взыскано 6 миллионов 661 тысяча рублей; по части 2 статьи 11.4 Кодекса об административных правонарушениях за указанный период вынесено 981 постановление на общую сумму 33 миллиона 322 тысячи рублей, взыскано 18 миллионов 348 тысяч рублей штрафов.

Что касается нарушений правил плавания, в частности, в 2015 году по части 1 статьи 11.7 было выявлено 899 нарушений, к административной ответственности привлечено 1531 должностное лицо, общая сумма штрафов составила 1 миллион 50 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Николай Юрьевич, я по поводу усиления ответственности за управление судном, на котором отсутствует судовая и полётная документация. Скажите, пожалуйста, на самом ли деле в наш век цифровых технологий на борту судна хранятся килограммы бумаг — различные сертификаты, бортовые журналы и так далее — или эти бумаги есть в цифровом виде? Или у нас в законодательстве прописано, что они должны быть и в цифровом, и в бумажном виде, и за отсутствие, предположим, какого-либо из них, цифрового или бумажного, вы предлагаете усилить ответственность? Поясните, пожалуйста.

Захряпин Н. Ю. Уважаемый Андрей Геннадьевич, требование иметь необходимую документацию на борту воздушного судна действительно предусмотрено, она должна быть в текстовом варианте, но и ИКАО, и мы прорабатываем варианты использования электронных носителей для хранения данных документов. Что касается беспилотных летательных аппаратов, мы уточним правила использования воздушного пространства и определим приемлемую для физических и должностных лиц форму документов на право управления воздушным судном.

Председательствующий. Спасибо, Николай Юрьевич. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается усиление ответственности за правонарушения в области воздушного транспорта, морского и водного транспорта.

Статистика показывает, что, к сожалению, данных правонарушений меньше не становится, наоборот, их становится больше, при этом там очень низкие штрафы — за нарушения, касающиеся водного транспорта, к примеру, предусмотрен штраф от 300 до 500 рублей. Конечно, это не останавливает правонарушителей, повторно они нарушают, что приводит к человеческим жертвам. По статистике, в 2016 году в таких происшествиях на воде погибло 142 человека, в 2017 году, по некоторым данным, погибло 237 человек, из них 12 детей. И все мы знаем много случаев, когда проезжают возле купающихся, в нетрезвом виде садятся... Но что интересно, у нас даже нет строгой ответственности за повторное нарушение — она не предусмотрена.

Этим законопроектом предусматриваются более весомые штрафы и, конечно, лишение права управления за повторное нарушение. Это обоснованно, так должно быть, потому что это связано с безопасностью наших граждан, со здоровьем, с жизнью наших граждан. Мы не имеем права не наказывать за это. Сегодня говорили, что только увеличением штрафа это нельзя остановить, — это остановить можно, но наказание должно быть неизбежным и оно должно быть адекватным совершаемому правонарушению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Синельщиков Юрий Петрович.

Юрий Петрович, от фракции или нет?

Пока три минуты поставьте.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, данный законопроект ни на что существенно не повлияет, принципиально ничего не изменится, ибо в данном случае правонарушители — это люди с достаточно высоким интеллектом, они хорошо понимают, что в случае совершения правонарушений, которые предусмотрены вот этими четырьмя статьями, они вмиг могут оказаться либо в морге, либо за решёткой. Для человека, севшего за штурвал самолёта, страх потерять жизнь в случае совершения правонарушения многократно превышает страх получить любой штраф, сколько

бы тысяч или даже миллионов ни записали мы сегодня. Поэтому в борьбе с этими правонарушениями главное — профилактика, на этом должно сосредоточить внимание наше правительство, но об этом правительство нам пока ничего не сообщило, и неясно, как в дальнейшем предполагается усиливать профилактику. Это первое.

Второе, на что я хотел бы обратить ваше внимание. Правильно правительство в данном законопроекте предусмотрело усиление ответственности по статье 11.7 в случае совершения повторного правонарушения. И мы благодарны правительству за то, что оно не прибегло к использованию механизма административной преюдиции в Уголовном кодексе, хотя это стало очень популярно — за повторные правонарушения вводит уголовную ответственность: за последние десять лет, напомним, у нас появилось аж 12 статей в Уголовном кодексе, которые, по нашему глубокому убеждению, являются антиконституционными.

Мы будем голосовать за этот законопроект, потому что он не вредит никому и ничему и, наверное, в отдельных случаях даже поможет профилактировать правонарушения, но внесём поправки, касающиеся беспилотных аппаратов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, от фракции.

Иванов С. В. Удивительно, даже фракция КПрФ решила поддержать данный законопроект!

Уважаемые коллеги, перестаньте уподобляться таким товарищам, которые как пещерные люди: те что-то там рисовали, например мамонта на стене в пещере, и думали, что всё, теперь ужин обеспечен... Что это вообще получается? Спрашивают люди, я правду вам говорю: на что влияет то, что вы увеличиваете штрафы кратно, причём многократно?

Вот в Ростове произошла трагедия: во время дождя потоком воды девочку затянуло под машину и она, к сожалению, захлебнулась и погибла. На МЧС посыпались претензии: почему не предупредили? Теперь МЧС по Ростовской области регулярно всем рассылает эсэмэски о том, что ожидается штормовая погода. Штормовой погоды на самом деле нет, но эсэмэски всё равно рассылают, мол, мы предупредили, а если не случилось — ну извините, нас синоптики вроде как ввели в заблуждение. То же самое и здесь: вы думаете, что мы сейчас в 10—15 раз повысим штрафы — и всё у нас будет замечательно. Я не касаюсь вопроса о лётчиках, которые... Ещё раз говорю, это как в анекдоте: "Какую музыку вы хотите услышать на

своих похоронах?" — из той же серии. Всё, человек уже погиб, ему без разницы, оштрафуете вы его или нет! То же самое и на флоте, тем более что вы маломерный флот затрагиваете.

Вам правильно сказали: мы с трудом в этом зале отбились от того, чтобы регистрировать обычные лодки, — под определение маломерного судна подпадает обычная резиновая надувная лодка грузоподъемностью 250 килограммов, и вы её хотели регистрировать! Всё это приведёт к тому, что теперь товарищи из инспекции будут приезжать, любого хватать и говорить: так, огнетушитель не в порядке, фонарик здесь мигает или не мигает и так далее. Чего вы этим добьётесь? Вы говорите о прибрежных водах, но здесь о прибрежных водах ничего не говорится.

Мы понимаем, что ситуация, которая сложилась в Керченском проливе, действительно серьёзная, очень серьёзная. И слава богу, что они на катерах пошли в сторону Крымского моста, а что было бы, если бы летело воздушное судно, вы что, заставили бы на таран идти? Как в этой ситуации поступать, этот вопрос здесь предусмотрен или нет, уважаемые товарищи из правительства? Мы же не хотим повторения инцидента с корейским "боингом" у нас на Дальнем Востоке.

Эти предложения абсолютно не влияют на обеспечение безопасности нашей страны, а вот у чиновников появится огромное количество поводов лишний раз докопаться, а потом ещё и собирать на этом основании с людей деньги — это пожалуйста. Я вам могу привести конкретный пример: когда начали увеличивать штрафы за нарушения правил дорожного движения, я подошёл к одному знакомому гаишнику и спросил, меньше ли стали нарушать, а он ответил: нет, мы брать больше стали. Вот брать они будут больше, а люди как нарушали, так и будут нарушать.

Я вам ещё приведу пример. Коллеги, вы сами подумайте: люди, отучившись в какой-нибудь яхтенной школе, получают права, и в любой точке мира по этим удостоверениям им могут дать лодку — пожалуйста, ходи, хоть заходишь, а здесь — нет, нужно пойти в ГИМС и сдать на права, потому что ГИМС права, которые выдаются в другой школе, не считает нормальными, действующими. Вот, пожалуйста, штрафуй на здоровье! Ну вы и так уже людям всю жизнь под пресс загоняете, а теперь ещё дополнительные штрафы собираетесь сделать!

В общем, уважаемые коллеги, я считаю, что данная норма не приведёт ни к безопасности на воде, ни к безопасности в воздухе, ни к безопасному использованию летательных аппаратов, так называемых дронов, во время игры с ними. По

статистике, которую мы запрашивали, не было случаев, чтобы дрон сбил самолёт или произошло что-то подобное. Дожидаться, конечно, не надо, когда такие случаи будут, но, ещё раз говорю, предложенными мерами, просто увеличением штрафов опасность, которую такие аппараты создают, мы абсолютно не ликвидируем.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддерживать не будет, и вам не рекомендую, потому что эти штрафы будут уплачивать все те ваши избиратели, которые проживают на Енисее, на Дону, на Волге: перечисляйте все наши реки, всех абсолютно это будет касаться. Да на любом озере какой-нибудь товарищ из местной ГИМС пойдёт шмон устраивать по рыболовным лодкам, а они все оборудованы не в соответствии с установленными параметрами, за что их на 15 тысяч рублей можно будет оштрафовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Николай Юрьевич, есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Захряпин Н. Ю. Уважаемые коллеги, спасибо за высокий интерес к данной теме. Ещё раз хотел бы отметить, что всё-таки мы рассчитываем на то, что реализация наших предложений, изложенных в законопроекте, даст очень важный адекватный профилактический эффект. Это позволит в значительной степени побудить людей задуматься о порядке использования воздушного пространства, исполнять установленные нормы и соблюдать правила.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Целью данного проекта федерального закона является устранение правовой неопределённости, возникающей при ввозе активной фармацевтической субстанции для производства лекарственного препарата на территории Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством при регистрации лекарственного препарата на территории Российской Федерации и введении его в государственный реестр лекарственных средств отдельной строкой записывается активная фармацевтическая субстанция. Если производитель планирует производить лекарственный препарат на территории Российской Федерации, он повторно должен зарегистрировать активную фармацевтическую субстанцию, которая используется при производстве этого лекарственного препарата, как установлено статьёй 34 действующего федерального закона.

На самом деле в связи с решением вопросов регулирования наш проект федерального закона имеет практическую значимость: его принятие обеспечит снижение стоимости лекарственных препаратов, обеспечит синергию в решении вопросов импортозамещения, вопросов локализации лекарственных препаратов и дальнейшее развитие фармацевтической промышленности в Российской Федерации. Уважаемые коллеги, просьба поддержать наш проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Айрат Закиевич довольно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел его на своём заседании 6 февраля 2019 года и отмечает, что проект федерального закона направлен на устранение правовой неопределённости, которая возникает при ввозе фармацевтической субстанции, предназначенной для производства лекарственных препаратов, на территорию Российской Федерации.

Законопроект концептуально комитетом полностью поддержан. Единственно, мы отмечаем, что законопроект определяет механизмы усиления ответственности за оборот фармацевтических субстанций, но не прописан механизм контроля.

Вот это мы отмечаем, но в принципе всё это можно учесть в рамках процедуры второго чтения.

По законопроекту получены положительные отзывы из 59 субъектов Российской Федерации, положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе в первом чтении его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Айрату Закиевичу.

Уважаемый Айрат Закиевич, законопроект предполагает, что производители лекарственных средств будут вынуждены проводить две одинаковые экспертизы — лекарства в целом и действующего вещества. На мой взгляд, двойной контроль — это хорошо, это только улучшает качество продукта, но, может быть, стоит рассмотреть и иные методы поддержки импортозамещения, особенно для отечественного товаропроизводителя, например налоговые послабления для тех, кто производит лекарства здесь у нас, в России, а не за рубежом?

Председательствующий. Депутату Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Николай Николаевич, на самом деле данный вопрос неоднократно ставился экспертным сообществом и бизнесом, это не первая попытка найти решение данного вопроса и при этом найти консенсус с Правительством Российской Федерации.

На сегодняшний день государственная политика в части поддержки фармпроизводителей в целом оценивается как очень эффективная, она привела, например, к тому, что сейчас 80 процентов лекарств из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (а это 735 международных непатентованных наименований) производится на территории Российской Федерации. В целом, я считаю, налоговые послабления избыточны, так как установленные государственные меры поддержки локализации импортозамещения очень эффективны.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Айрат Закиевич, мы этот вопрос на заседании комитета обсуждали, он касается экономии. Фармпроизводители будут экономить на ввозе, то есть, если не надо будет регистрировать субстанцию, приблизительно 5 миллионов рублей будет экономия для них, ну и соответственно экономия определённого времени, — отразится ли это на ценах? А в части импортозамещения это такой весьма сомнительный довод, ведь ввозится иностранная действующая субстанция и говорить о том, что это импортозамещение, не приходится; может быть, это локализация производства конечного препарата — может быть, отчасти, но не импортозамещение в чистом виде.

Так вот отразится ли всё-таки это на цене препаратов? И есть ли какие-нибудь гарантии и механизмы, позволяющие сделать так, чтобы, прощая, грубо говоря, позволяя экономить по 4,5—5 миллионов рублей фармпроизводителям, мы могли добиться снижения цен для конечного потребителя?

Председательствующий. Айрату Закиевичу Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Алексей Владимирович, на самом деле это одна из многочисленных мер, направленных на поддержку локализации лекарственных препаратов, производства лекарственных препаратов на территории Российской Федерации, и одно из условий... Вы знаете, что цены примерно на половину препаратов на фармрынке, в первую очередь на 735 препаратов из перечня, регулируются государством и все производители, которые планируют производить лекарственные препараты на территории Российской Федерации, об этом информированы, и, безусловно, меры государственной поддержки, которые определяются для производителей, определяются именно с учётом регулирования цен на данные препараты. Одной из целей нашего проекта федерального закона является, конечно же, обеспечение доступных цен на лекарственные препараты.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Айрату Закиевичу, хотел бы получить ответ от профессионала.

Я понимаю, что нынешние законопроекты, и ряд последующих, и то, что уже сделано, приводят к национальной безопасности России в плане лекарственного обеспечения, делают так, чтобы производство было на территории России, чтобы лекарства были дешёвыми, доступными и качественными.

А вопрос у меня на фоне того, что мы бьёмся за независимый Рунет, такой: на каких станках, на чём оборудовании расфасовываются эти медикаменты и в принципе производятся в Российской Федерации? Есть ли у вас какая-то статистика, насколько мы независимы в части станков и оборудования, на котором в России изготавливаются медикаменты? В каком процентном соотношении отечественные и импортные элементы оборудования на фармпредприятиях присутствуют?

Председательствующий. Депутату Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Николаевич, ваш вопрос, конечно, не имеет отношения к проблеме, решение которой предлагается в обсуждаемом проекте федерального закона, тем не менее скажу, что программы государственной поддержки импортозамещения, локализации лекарственных препаратов направлены на максимальную локализацию лекарственных препаратов, то есть на достижение тех целей, о которых вы говорите. Вместе с тем не является самоцелью обеспечить стопроцентную локализацию лекарственных препаратов, потому что это может быть значительно менее экономически целесообразно, чем приобретать какие-то лекарственные препараты.

Что касается вашего вопроса по оборудованию, безусловно, эти программы стимулируют производство отечественного оборудования по расфасовке и упаковке, и вы знаете, что следующие программы по маркировке лекарственных препаратов, упаковок тоже используют уже отечественные разработки. В целом фармацевтический бизнес — это очень высокопроизводительный и инновационный бизнес, и государственная политика, меры стимулирования этого бизнеса затрагивают все сферы инновационного развития страны, поэтому я думаю, что здесь дела идут очень даже неплохо.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Айрат Закиевич, я, конечно, согласен, что если лекарственный препарат успешно прошёл экспертизу и включён в государственный реестр, то и субстанция, из которой он состоит, также должна быть включена в госреестр, по логике вещей всё правильно, но вопрос в том, что делать, когда в дальнейшем при производстве субстанции нарушается технология и в субстанцию попадают вредные, опасные, канцерогенные вещества, как это было с таким самым популярным в мире средством от давления, как валсартан, когда на китайском заводе была на-

рушена технология и в субстанцию попали вещества канцерогенные, провоцирующие онкологию? Этот препарат применяют миллионы людей и у нас, и за рубежом, а проблему случайно обнаружили в Евросоюзе, потом изымали препарат по всему миру. Так что, конечно, чем больше экспертиз, тем лучше. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Не соглашусь с вашей позицией, что чем больше экспертиз, тем лучше. Наша главная задача — максимальное совершенствование законодательства Российской Федерации, что позволит снять барьеры, с тем чтобы мы могли способствовать решению вопросов интеллектуальной собственности, развитию научных исследований по разработке собственных молекул, собственных препаратов, а также, конечно же, развитию фармпромышленности, чтобы инвестиции в нашу отрасль были максимальными. Пример, который вы отметили, характерен не для отдельной страны, а для всего мира в целом, такие случаи, конечно, могут быть, но у нас есть федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере здравоохранения, — Росздравнадзор, — и контрольные функции в части ввоза субстанций, производства субстанций не уменьшаются нашим проектом федерального закона.

Председательствующий. Добавить хотите, Юрий Викторович? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кобзев Ю. В. Особенность производства состоит в том, что все наши фармпроизводители фактически сертифицированы по международным стандартам. Там есть входной контроль качества и выходной контроль качества, поэтому очень сомневаюсь насчёт возможности попадания канцерогенных субстанций на российские предприятия, которые прошли сертификацию. А вот то, что процедура, которая предлагается законопроектом, и ускорит вывод препарата на отечественный рынок, и уменьшит цену, сомнений не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Айрату Закиевичу.

Скажите, пожалуйста, с точки зрения логики проведения экспертизы что первично — активная фармацевтическая субстанция или созданный на её основе лекарственный препарат? И не получится ли так, что в результате принятия данного за-

кона мы будем поддерживать не тех, кто создаёт лекарственные препараты из активных субстанций, а тех, кто занимается только упаковкой здесь, на территории Российской Федерации, уже готовых лекарств?

Председательствующий. Депутату Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Трудно сказать, что первично, мне всё-таки хотелось бы оценивать конечный результат, который определён программой "Фарма-2020" (подготовлена и программа "Фарма-2030"). Мы должны производить не менее 90 процентов препаратов, входящих в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, мы должны сделать наш фармрынок более доступным, ведь всё-таки по потребности лекарственных препаратов Российская Федерация сейчас далеко не в середине списка. Нам предстоит очень и очень многое сделать, в том числе в плане совершенствования законодательства, чтобы на рынке появились доступные лекарственные препараты, чтобы государственные программы представляли также достаточно большое количество лекарственных препаратов.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Айрат Закиевич, можно, конечно, поддержать вашу инициативу, но... Например, в сфере автомобилестроения есть федеральный закон, в соответствии с которым требуется ежегодно увеличивать объём локализации комплектующих. Так вот не приведёт ли, по вашему мнению, вот эта инициатива, когда мы снижаем стоимость входа на наш рынок для иностранных препаратов и субстанций, как раз к обратному эффекту, к тому, что не будут выполнены программы, которые в правительственных документах зафиксированы, и "Фарма-2020", и "Фарма-2030", не будут выполнены возложенные на нашу отрасль задачи, потому что дешевле будет завозить иностранное, проще будет завозить иностранное? Ведь мы понимаем, что мировые фармгиганты имеют колоссальные финансовые и лоббистские ресурсы для продвижения собственных препаратов.

Председательствующий. Депутату Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Спасибо, уважаемый Андрей Николаевич, за очень важный вопрос. Действительно, сегодня очень много вопросов, в том числе в Сети задают вопрос: не получится ли так, что китайские производители фармсубстанций, ска-

жем так, закроют этот рынок недорогой и некачественной продукцией? Нет. Несмотря на то что сегодня Китай в денежном выражении закрывает примерно 22 процента, а в натуральном объёме — 58 процентов рынка фармацевтических субстанций, эта динамика серьёзно уменьшается.

И ещё раз вернусь к основным решениям в области государственной политики в части импортозамещения и наращивания производства лекарственных препаратов на территории Российской Федерации: это постановление правительства с правилом "третий лишний", это поддержка производителей фармзаводов в части лизинговых платежей, это последнее решение — приказ Министерства финансов о преференции в 25 процентов компаниям с полным циклом производства препаратов на территории Российской Федерации. Все эти решения показывают вектор, направленность государственной политики, и фармпроизводители это чувствуют. На самом деле, по оценке экспертов, все принятые решения можно считать беспрецедентными, и в ближайшее время производство на территории Российской Федерации покажет взрывной рост.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Депутат Натаров Сергей Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Я буквально в двух словах хочу сказать о позиции фракции. Мы, конечно же, будем поддерживать все законопроекты, которые касаются импортозамещения, особенно в такой отрасли, как фармацевтическая промышленность. Это сейчас одна из наиболее успешно развивающихся в России отраслей, вот даже в рамках перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов уже порядка 60 процентов... Но по нашему мнению, это всё-таки в большей степени тактическая цель, а стратегическая цель — формирование мощного фармацевтического научно-технологического комплекса, гарантирующего лекарственную безопасность России. Нужно признать, сейчас строятся заводы в России, но в большей степени в Россию ввозятся субстанции, которые мы не производим. И вопрос, который мы сегодня рассматриваем, безусловно, очень важно решить, чтобы не получилось так, что производители субстанций или те, кто ввозит субстанции... чтобы не бы-

ло дублирования в части лицензирования, регистрации, чтобы эти суммы не повлияли опять на цену, не вошли в цены на лекарства.

Вот для примера. Совсем недавно, несколько дней назад, мы были на заседании экспертного совета, где рассматривалась тема, касающаяся линейки антибиотиков. Мы же практически весь мощный потенциал СССР в этой области загубили, и сейчас оказывается, бо́льшую часть таких препаратов ввозим, а регистрация новых препаратов происходит годами. Вопрос: что на Западе? Например, в Америке если эксперты считают, что препарат не влияет, перестаёт влиять на штамм, то включают зелёный свет — и буквально два-три месяца проходит от идеи разработки препарата до того, как он попадает уже в стационары и аптеки. Вот к этому нужно стремиться! Научный потенциал был огромен — нужно его восстанавливать. Самое страшное в таких особенно болезненных и тонких отраслях, как здравоохранение, фармацевтика, мне кажется, шараханье в разные стороны: сначала мы "оптимизируем" всё — уничтожаем, убираем, — а потом пытаемся всё восстановить.

Мы поддержим законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Закиевич, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Фаррахову.

Фаррахов А. З. Мне хотелось бы сказать, что Государственная Дума уже подходила к решению этого вопроса, благодаря усилиям депутата Государственной Думы Федота Семёновича Тумусова этот вопрос уже поднимался — и только глубокий анализ причин отказа правительства, неподдержки той инициативы правительством позволил нам прийти к приемлемому, консенсусному решению, которое нашло поддержку у всех органов исполнительной власти. Также мне хотелось бы выразить большую благодарность Комитету по охране здоровья: несмотря на то что правительство не поддержало тот вариант решения проблемы, мы долго и упорно работали и нашли решение вопроса.

И мне хотелось бы сказать, что ведь наша задача не только насытить наш рынок недорогими, доступными и качественными лекарственными препаратами, обеспечить рост потребления лекарственных препаратов, потому что это реальные инструменты для достижения целей, которые стоят перед нашей страной, — снижения смертности, увеличения ожидаемой продолжительности жизни, — мы должны уже сейчас задумываться над тем, каким образом мы можем помочь нашему экспорту:

объём экспорта наших лекарственных препаратов составляет 4 процента, и мы реально можем многое сделать в рамках решения этой задачи.

Ещё раз хочу выразить большую благодарность всем за обсуждение этой темы.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, 8-й и 9-й вопросы мы пропускаем, они поставлены на фиксированное время. Переходим к двум законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Валерий Викторович, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части снижения предельных сумм удержания страховых пенсий и фиксированных выплат к страховым пенсиям". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел указанный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Валерьевич Андрейченко.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в начале хотелось бы сказать пару слов о причинах появления данного законопроекта. Мы много говорим, правительство много говорит о развитии Дальнего Востока, но главным критерием истины является практика. Люди с Дальнего Востока — вы все это прекрасно знаете, — даже согласно официальной статистике, десятками тысяч продолжают уезжать, что как раз является, наверное, главным критерием оценки работы правительства в направлении развития Дальнего Востока. Этим законопроектом я пытаюсь изменить стратегию Правительства Российской Федерации в отношении развития Дальнего Востока.

На мой взгляд, одна из причин, почему люди продолжают уезжать с Дальнего Востока, в том, что меры поддержки, направленные на развитие Дальнего Востока, например подъемные, различные стимулирующие выплаты, касаются тех, кто на Дальний Восток переезжает из других регионов, — жители Дальнего Востока вполне обоснованно спрашивают, а где же

дополнительные выплаты для них, ведь они здесь живут и работают, так же думают и бизнесмены, которые уже работают на этой территории, планируют, инвестируют, платят налоги. Меры, которые преподносятся правительством как меры поддержки региона, могут оказывать двойное влияние. Например, те же самые территории опережающего развития на самом деле можно оценивать по-разному. Понятно, что должно пройти какое-то время, но... Вот конкретный пример. Всё население города Спасска-Дальнего жалуется на расположенный на территории опережающего развития свинокомплекс, который не перерабатывает, не утилизирует экскременты должным образом, они оказываются в реках, на полях. Жители проводят митинги и пишут петиции, мы пишем запросы. А законы не позволяют проводить регулярные проверки свинокомплекса, потому что он в границах ТОР. Когда в Приморье была эпидемия ящура, пали десятки свиней, нужен был забой, потому что началась эпидемия. Жители были озабочены тем, что на территорию опережающего развития завозились покрышки, что, как мы понимаем, свидетельствует, что трупы не уничтожались в крематоре, а просто сжигались. Так или иначе, этот процесс связан с кровью, а кровь уходит в почву. Однако, так как это территория опережающего развития, регулярный контроль даже в связи с такой актуальной проблемой осуществляться тоже не может. То есть территория опережающего развития — это часто то, что влияет на экологию, часто то, чем люди недовольны. К тому же, как мы понимаем, существует вопрос о выпадающих доходах бюджетов. Территория свободного порта Владивосток — это выпадающие доходы для местных бюджетов и рабочие места часто не для жителей Дальнего Востока, а для тех, кто на Дальний Восток приезжает, а потом уезжает, то есть, по сути, работает вахтовым методом.

А вот законопроект, который я предлагаю, касается именно жителей Дальнего Востока, тех, кто имеет прописку на Дальнем Востоке. Этот законопроект идёт снизу. В своё время десятки тысяч подписей собрала петиция жителей Дальнего Востока: жители Дальнего Востока просили, даже требовали ввести для них беспощинный ввоз автомобилей. Беспощинный ввоз, как мы понимаем, невозможен в силу того, что мы являемся членами Евразийского экономического союза, мы являемся членами ВТО. Беспощинный ввоз из-за соглашений в рамках этих международных организаций невозможен, поэтому, работая над этой идеей, я использовал уже апробированный механизм налогового вычета: налоговый вычет при ввозе транспортного средства на территорию Российской Федера-

ции получает житель Дальнего Востока, у которого имеется дальневосточная прописка. Он может ввезти автомобиль и раз в пять лет деньги за таможенную очистку, транспортировку, пошлины, которые он платит на таможне, налоговым вычетом получить обратно. Вот эта мера поддержки востребована самими дальневосточниками.

С автомобилями там сейчас на самом деле очень сложная ситуация. Цена на ввозные автомобили растёт, причём, на мой взгляд, растёт совершенно необоснованно. Существует тот же самый утилизационный сбор, хотя заводы по утилизации автомобилей не строятся, то есть здесь тоже необходим контроль, ведь, даже если вы захотите автомобиль утилизировать, вы заплатите ещё раз. Расходы на таможенную очистку, пошлины растут. Ну и вообще с автомобилями ситуация складывается непонятная, многие воспринимают это как одну из нападков на машины с правым рулём — я говорю о том, что с 1 июля на территории Российской Федерации будет действовать новый ГОСТ по получению сертификата безопасности для ввозимых на территорию Российской Федерации автомобилей: он появился на сайте Росаккредитации, и пока пояснений нет (запросы я уже написал, ответов пока не получил, но время ещё не пришло — думаю, ответят, всё разъяснят), но все уже опасаются возникновения очередной проблемы. По новому ГОСТу автомобиль после ввоза на территорию Российской Федерации нужно будет доставить на специальную площадку лаборатории, получить сертификат безопасности, только после этого, как мы понимаем, можно будет оформить ПТС, а такая лаборатория, например, на территории Приморского края всего одна, хотя нужно минимум пять, даже больше, и в ближайшее время новые лаборатории, скорее всего, не появятся, потому что процесс аккредитации достаточно затратный, дорогостоящий, — как жители островных территорий того же Сахалина будут доставлять автомобили в лабораторию, совершенно непонятно, также непонятно, как это повлияет на цены. И чуть ли не главным вопросом жителей Приморского края является то, что те же самые японские автомобили не имеют VIN-номера: у них есть только номер кузова, номер рамы. Как должны действовать лаборатории? Они должны запрашивать у производителя VIN-номер, проверять его, определять, были ли изменения в конструкции, и после этого давать разрешение, а в Японии свои правила безопасности и сертификации и VIN-номеров нет, поэтому порядок пока непонятен.

Жизнь на Дальнем Востоке не сахар, автомобили продолжают дорожать, а они являются на Дальнем Востоке, по сути,

средством выживания: в том же самом Владивостоке общественный транспорт в ужасном состоянии, расстояния достаточно большие, рельеф специфический из-за сопок, поэтому автомобиль на Дальнем Востоке, в частности в Приморье, не только средство передвижения, это ещё и средство выживания, так что эта льгота будет востребована, её просят сами жители Дальнего Востока. Прошу вас всех, уважаемые коллеги, поддержать Дальний Восток.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что комитет по бюджету не поддержал данный законопроект и рекомендует его не принимать в первом чтении. Полностью разделяя озабоченность авторов в части того, что меры, которые принимаются, не дают достаточного эффекта с точки зрения закрепления жителей на Дальнем Востоке (цифры хорошо известны, Андрей Валерьевич об этом сказал), комитет по бюджету тем не менее анализирует не побудительные мотивы, а текст законопроекта, который представлен.

Что содержит данный законопроект? Предлагается ввести имущественный вычет в двойном размере от всех расходов, которые понёс житель Дальневосточного федерального округа при приобретении и ввозе, при соблюдении таможенных процедур и при постановке на регистрацию в Российской Федерации транспортного средства. Это право, как уже сказано, будет предоставляться в случае принятия закона один раз в пять лет при ввозе (формулировка) "для личных и семейных нужд". Даже если не вдаваться в то, что процедура определения личных и семейных нужд в законопроекте не определена, вопрос в следующем: допустим, годовой доход человека составляет 900 тысяч рублей (реальная цифра по Дальневосточному федеральному округу), стоимость двух-трёхлетней машины "Тойота лендкрузер" с учётом всех расходов, которые обозначены в законопроекте, составляет примерно 500 тысяч рублей (эти цифры проверялись экспертно, повторяю, вся эта процедура) — что произойдёт, если закон будет принят? При определении размера НДФЛ государство должно будет выплатить человеку 100 тысяч рублей или провести взаимозачёт на следующий налоговый период.

Теперь ещё одно. 85 процентов поступлений по этому налогу зачисляется в бюджет субъекта Российской Федерации, а 15 процентов — в бюджеты других уровней, местного самоуправления. Нам неизвестна позиция, авторы её не привели, субъектов Российской Федерации, скажем Хабаровского края, Сахалинской области, Приморского края, но такого рода выпадающие доходы не могут не вызвать реакции на соответствующих уровнях получения налогов.

Ещё одно. Да, конечно, совершенно справедливо Андрей Валерьевич сказал, жизнь на Дальнем Востоке не сахар, но скажите, пожалуйста, чем отличается жизнь матроса (обработчика), работающего на рыболовецком траулере во Владивостоке, от жизни такого же матроса (обработчика) в Мурманске, который рыбачит в Баренцевом море, у архипелага Шпицберген? Согласитесь, можно провести параллели: как потом объяснить жителю Кольского полуострова, который не будет иметь возможность приобрести по такой же схеме списанную машину в Норвегии или в Финляндии, возможность, которая данным законом будет предоставлена жителям Дальневосточного федерального округа?

Повторю, данный законопроект принимать категорически нельзя, хотя комитет разделяет позицию и озабоченность авторов в отношении мер по закреплению жителей на Дальнем Востоке. Если помните, в 2018 году президент давал поручение правительству разработать подобные меры, и в Правительстве Российской Федерации пакет подобных мер готовится, но, повторяю, данный законопроект комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Не уходите пока, Николай Николаевич, вдруг вопросы будут.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, я вижу. Давайте запись проведём, чтобы никого не упустить.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Валерьевич, у меня вопрос к вам, как к докладчику: хотелось бы услышать, каким образом гражданин, который претендует на получение имущественного налогового вычета, должен подтвердить, что автомобиль приобретается исключительно в личных целях, и какими будут правовые последствия, каким будет алгоритм действий, если гражда-

нин приобретёт автомобиль, получит имущественный вычет и тут же этот автомобиль продаст?

Председательствующий. Депутату Андрейченко включить микрофон.

Андрейченко А. В. На самом деле это скорее вопрос второго чтения, это всё обсуждается, это всё может быть прописано, но мы, как авторы, помимо всего прочего рассматриваем эти меры ещё и как элемент поддержки. В своё время таким элементом поддержки было, например, предоставление земли многодетным семьям, и тогда тоже подобный вопрос задавался: а если многодетные будут землю продавать? Я тогда, помню, был в законодательном собрании края, и мы, когда обсуждали именно вопрос о продаже земли многодетными, решили, что всё равно это мера поддержки, так или иначе, и, если нуждающийся человек продаст землю и получит за это деньги, ничего страшного не произойдёт. Если мы говорим про возможность использования в коммерческих целях, то нужно отметить, что в любом случае человек может воспользоваться этим правом раз в пять лет, использовать чаще это невозможно. Помимо всего законопроект во многом компромиссен, то есть я, как один из авторов законопроекта, указал, что нужно представить документы, подтверждающие затраты на автомобиль, и нужно задекларировать доходы, чтобы получить налоговый вычет, то есть для государства это ещё и обеление доходов, обеление зарплат, обеление наличных и безналичных сумм, которые существуют в финансовой системе Дальнего Востока. Таким образом, поскольку человек будет декларировать доходы, будет получать вычет раз в пять лет, коммерческие структуры не смогут это использовать в своих целях. Если же какая-то семья, купив автомобиль, решит его продать, чтобы получить разово какую-то финансовую поддержку, ну, я думаю, ничего страшного в этом нет: все меры поддержки хороши.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Николаю Николаевичу.

Николай Николаевич, вы сказали, что разделяете глубокую озабоченность проблемой, которая стоит, — так, может быть, нам сделать по аналогии с тем, как мы сделали по ТБО с городами федерального значения? Может, в поправках ко второму чтению следует добавить и мурманских рыбаков, о которых вы говорите, и магаданских, и всех остальных, кто может попасть в эту категорию, с тем чтобы эта норма заработала

и люди, которые работают и живут в условиях Крайнего Севера, в сложных климатических условиях, могли воспользоваться этой льготой?

Гончар Н. Н. Уважаемый коллега, в рамках концепции — а рассматриваем мы именно концепцию — предусматривается сделать акцент именно на гражданах Российской Федерации, проживающих на территории Дальневосточного федерального округа. Это первое.

И второе. Упорно этот вопрос не звучит, но речь идёт не просто о налоговом вычете, а о двойном налоговом вычете — в практике налогового законодательства в нашей стране ничего похожего раньше не было. То есть предусмотрен двойной налоговый вычет и не содержится никаких ограничений по количеству членов семьи приобретателя, а в семье может быть пять человек — и каждый из них, судя по тексту законопроекта, получит право раз в пять лет покупать машину и получать налоговый вычет.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Николай Николаевич, при огромном уважении к вашему личному профессионализму, хотел бы всё-таки в вашем лице задать вопрос комитету. Позавчера Государственная Дума приняла законопроект (бедствующие компании обратились — законопроект был принят), согласно которому тем, кто занимается добычей полезных ископаемых, обязательно надо дать налоговую льготу, а то они, видите ли, ценные металлы не хотят в России оставлять, за границу их продают, поэтому Государственная Дума проголосовала, понизила им процент по налоговой ставке в 2 раза — а выпадающие доходы составляют около 250 миллионов рублей в год, по скромным подсчётам; здесь же коллега из фракции ЛДПР предлагает установить льготу для дальневосточников. Какая цифра вас пугает и каковы вообще критерии, стандарты вашего комитета, когда тем, кто добывает ценные металлы, даётся льгота, а предоставление налогового вычета простым гражданам, которые работают и живут на Дальнем Востоке, комитет почему-то не поддерживает?

Гончар Н. Н. Уважаемый коллега, обращаю ваше внимание: речь идёт о конкретном налоге — налоге на доходы физических лиц; в налоговом законодательстве, в Налоговом кодексе не предусматривается возможности установки отдельных ставок или льгот в зависимости от того, в каком регионе Российской Федерации проживает конкретный гражданин. Параллели с законопроектом, который мы рассматривали позав-

чера, с точки зрения налогового законодательства абсолютно недопустимы. Это первое.

И ещё одно. Андрей Валерьевич совершенно справедливо говорил об интересах жителей Приморья и Приморского края — скажите мне, пожалуйста, как принятие данного закона скажется на тех жителях Приморского края, которые работают на автомобильном заводе "Соллерс", который был там создан, проинвестирован, с учётом тех последствий, тех возможностей, которые появятся; скажите, кто же будет покупать автомобили, собранные на территории Приморского края, если появятся такие возможности, и что будут получать, какую зарплату, прибыль, те, кто на этом заводе работает? Вопрос риторический.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет, я не вижу.

Андрей Валерьевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Андрейченко включите микрофон.

Андрейченко А. В. Спасибо, коллеги, за обсуждение.

Несколько контраргументов в связи с тем, что было сказано, и в связи с тем, что было в своё время написано.

Прежде всего хочу сказать про интересы отечественного автопрома — в документах это было, Счётная палата на это указывала. Интересы отечественного автопрома абсолютно не ущемляются, потому что он практически не представлен на Дальнем Востоке, то есть и исторически, и, так скажем, культурно сложилось, что люди уделяют внимание именно машинам с правым рулём, теперь ещё и корейский автопром там представлен, а отечественного автопрома практически нет. Да и появление его в ближайшее время тяжело себе представить: во-первых, транспортировка, соответственно, серьёзное удорожание, во-вторых, инфраструктура, те же самые запчасти. То есть отечественный автопром не пострадает, поэтому здесь ничьи интересы не затрагиваются.

Ещё раз повторю, это именно тот закон, который нужен жителям Дальнего Востока, о принятии которого они сами просили. Это регион, в котором цены, мы знаем, гораздо выше, чем по стране, это регион, в котором огромные расстояния, многие города построены таким специфическим образом, что тротуаров практически нет, так исторически сложилось. То есть пешком добраться из одной точки дальневосточного города в другую бывает практически невозможно, поэтому автомобили нужны, а общественный транспорт плохо развит, автобу-

сы, которые используются коммерческими перевозчиками, на таможне сильно "омолаживаются", на самом деле они, скорее всего, существует такая гипотеза, очень старые, то есть очень некачественные. Ну и повторю, там специфический рельеф: часто, чтобы перейти дорогу в той же краевой столице, во Владивостоке, приходится подниматься буквально на высоту пятиэтажки. То есть исторически так сложилось, что это город победившего автомобилиста.

Повторю, автомобиль там не просто средство передвижения, а ещё и очень необходимая вещь. Соответственно, эта льгота нужна, она будет очень востребована и никак не будет ущемлять интересы жителей других регионов и тех, кто работает на предприятиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гончару включите микрофон.

Гончар Н. Н. Короткая справка в качестве заключительного слова: в 2011 году начата работа совместного предприятия "Форд Соллерс", которое производит линейку машин марки "Форд", а также с 2012 года во Владивостоке организовано производство автомобилей "Мазда CX-5", "Мазда 6", весь оборот составляет 47,9 миллиарда рублей в год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования отношений, связанных с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг у юридических лиц, которые при-

знаются взаимозависимыми с ним лицами". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Иван Иванович, если можно, попросите коллег в зале говорить потише, а если у кого-то неотложные дела, их можно обсудить в фойе, чтобы не мешать тем, кто будет обсуждать этот законопроект. Вот такая просьба.

Председательствующий. Коллеги в зале, просьба: потише.

Гартунг В. К. Спасибо.

О чём идёт речь? Вы помните, коллеги, как в этом зале чуть больше года назад мы обсуждали поправку, внесённую ко второму чтению Правительством Российской Федерации, которая вывела из-под действия 223-го федерального закона закупки у взаимозависимых лиц, я тогда объяснял, о чём идёт речь, вы, наверное, помните это обсуждение. Напомню ещё раз.

Речь идёт о том, что, выведя из-под действия федерального закона № 223-ФЗ закупки у взаимозависимых лиц, мы вывели из-под действия этого закона закупки на десятки триллионов рублей. Я напомню тем, кто не знает или не помнит, закупки каких юридических лиц регулируются этим законом. Во-первых, это все субъекты естественных монополий. Что такое субъекты естественных монополий? Это организации, стоимость на услуги которых устанавливается законом, то есть речь о регулируемых видах деятельности, это все виды тепловой, электрической энергии. Соответственно, речь о фактических расходах граждан. Во-вторых, это компании, находящиеся под государственным контролем. То есть фактически это тот сектор, где граждане платят больше всего, и на сегодня, по статистике, он составляет примерно 70 процентов российской экономики. И вот поправкой правительства этим компаниям разрешили увести закупки у взаимозависимых лиц от конкурентных процедур.

Как это работает на практике? Например, тепловая компания захотела поменять трубы. По закону, так как её тариф регулируется, она должна проводить закупки по конкурентным процедурам, потому что, ссылаясь на затраты на эти закупки, организация объясняет формирование тарифа, а региональная энергетическая комиссия всё это проверяет, именно поэтому в федеральном законе № 223-ФЗ заложено, что закупки всех этих компаний должны проводиться по максимально конкурентным процедурам. Получив такого рода лазейку, что делают компании? Они покупают у любой конторы — сейчас минимальный размер уставного капитала ООО составляет 10 тысяч

рублей — долю в уставном капитале 25 процентов за 2,5 тысячи рублей и через эту контору могут покупать неограниченный объём товаров и услуг без проведения конкурентных процедур. И они могут обосновать любую стоимость электроэнергии, тепловой энергии, воды, любых товаров и услуг, стоимость которых регулируется законодательством. Вот о чём идёт речь. Мы предлагаем убрать эту лазейку, вернуть законодательство в то состояние, в котором оно находилось до внесения этого изменения.

Правительство Российской Федерации согласно, что проблема есть. Вы помните, я задавал этот вопрос премьер-министру здесь, в этом зале — он сказал: давайте посмотрим, как будет работать эта норма, и вернёмся к её обсуждению. Антон Германович Силуанов здесь говорил, что действительно проблема есть и они готовы поправки, чтобы урегулировать ситуацию, убрать эту дыру в законе, через которую могут проходить десятки триллионов государственных денег в частные карманы. Но в заключении Правительства Российской Федерации я, к сожалению, прочитал, что законопроект, который мы внесли, оно не поддерживает, объясняя это тем, что они готовят свой проект закона и в ближайшее время его внесут. Прошло уже больше года — больше года закупки на триллионы рублей проходят мимо государственного контроля.

Напомню о размерах этих закупок. До вступления в силу этой нормы по 223-му федеральному закону осуществлялись закупки примерно на 30 триллионов рублей — даже тогда это было 30 триллионов рублей в год! Я напоминаю: у нас доходная часть бюджета примерно 17 триллионов рублей, 17—18 триллионов, то есть это гораздо больше, чем вся доходная часть федерального бюджета! Почему я говорю, что известны размеры закупок до вступления в силу 505-го закона? Да потому, что как раз этим законом мы вывели из-под госконтроля закупки, которые мониторятся Минфином. Так вот до принятия этого закона, по данным Минфина, 97 процентов всех закупок осуществлялось неконкурентными способами. Вдумайтесь: даже без учёта этой дыры 97 процентов закупок на 30 триллионов рублей — это 29 триллионов рублей — осуществлялось неконкурентными способами. Представляете, какого масштаба дыру открыли этим законом — теперь мы даже оценить не можем! И я не знаю, как премьер-министр будет в следующий раз объяснять в нашем зале, как же они промониторили действие этого закона, потому что у них нет информации, какой объём закупок проходит теперь мимо.

Можно только эмпирическим путём определить, исходя из того, сколько закупок было до вступления в силу этого закона, сколько их сейчас осуществляется согласно этому закону. Исходя из данных, которые поступают в Минфин, с поправкой на то, что у нас выросла экономика, что доля государства в экономике тоже изменилась, мы можем только теоретически предположить. Но даже если примерно посчитать, очевидно, что речь идёт о триллионах рублей в год.

Мы предлагаем убрать эту дыру и вернуть закон в прежнее состояние — вот, собственно говоря, цель нашего законопроекта. Если у кого-то есть вопросы, готов на них ответить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сначала содоклад, Валерий Карлович. Спасибо. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Валерий Карлович, как всегда, ярко, образно, звонко рассказал о проблеме. Но я напомню, что суть поправки, которую предлагают Валерий Карлович и остальные авторы законопроекта, в том, чтобы отменить норму закона.

Данная норма была принята год назад, она была направлена на то, чтобы крупные предприятия, включающие в технологическую цепочку десятки, а порой и сотни других предприятий, имели возможность работать с поставщиками, в том числе взаимозависимыми лицами, по максимально комфортной, понятной и, главное, результативной модели, чтобы исключить многократное дублирование одних и тех же закупок в рамках одной и той же группы. Такая норма была принята, но правоприменительная практика пока не проанализирована всерьёз, так как норма действует год с небольшим. Ровно по этой причине комитет по экономической политике не поддерживает принятие данного законопроекта — как и Государственно-правовое управление президента, и правительство, — считая вполне разумным и целесообразным вначале посмотреть, проанализировать, что случилось за это время, за этот год. Аргументы в пользу принятия нормы были понятны, они были одобрены, в том числе парламентом, и, конечно, надо проанализировать.

Вместе с тем комитет считает, что Валерий Карлович и остальные авторы законопроекта обоснованно обращают внимание на риски, которые выявились, когда заработала нынешняя модель. Именно поэтому комитет запросил у правительства информацию, что с этим делать. Соответствующий правительственный законопроект прошёл уже первую итерацию обсуж-

дения в экспертном сообществе, в правовых управлениях, на сегодняшний день он вновь направлен на рассмотрение по всей цепочке и практически готов к внесению, как заверяют нас коллеги из правительства.

На мой взгляд, по мнению комитета, не надо нам выплёскивать с водой ребёнка. Норма появилась для того, чтобы повысить результативность работы наших крупных корпораций, прежде всего технологических гигантов. Не надо выплёскивать с водой ребёнка — надо посмотреть, что мы можем сделать хирургически, чтобы минимизировать, а в идеале исключить риски, о которых говорят авторы законопроекта. Мы призываем двигаться по этому пути.

К сожалению, концепция, представленная авторами, гласит о другом: давайте просто возьмём и отменим. И поправками эту концепцию изменить невозможно. Поэтому комитет предлагает представленный законопроект не поддерживать и решать проблему в рамках пути, который был мною обозначен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Вы сейчас сказали, что вы запрашивали информацию и известно, что правительство готовит законопроект, — скажите, пожалуйста, какой альтернативный вариант решения этой проблемы предлагает правительство, какую формулировку они предлагают прописать в законе, чтобы, как вы сказали, не выплеснуть с водой ребёнка?

Канаев А. В. Мы обсуждали это в рамках комитета, повторю для всех коллег. Правительство предлагает ограничить число участников, которые могут воспользоваться данной нормой, и составить соответствующий реестр — идти по такому пути. Соответствующие полномочия, право определять список участников таких торгов предлагается предоставить правительству.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к содокладчику.

Вы запрашивали у правительства информацию по итогам прошедшего года в части действия этого закона? Что получилось: сэкономили, не сэкономили, больше стали тратить, меньше

ше стали тратить? В принципе технологические процессы одни и те же, сравнить, я думаю, можно уже сейчас. Я-то убеждён, что всё зависит от людей в большей мере, чем от каких-то дополнительных процедур.

Канаев А. В. Конечно, мы интересовались результатами, но норма была введена, принята нами в декабре 2017 года, действует только год. Как раз сейчас компании, которые этой нормой могли воспользоваться, подводят финансовые итоги, их, конечно, надо проанализировать, именно поэтому мы и говорим о своевременности внесения. Давайте посмотрим, что произошло, насколько эта норма позволила промышленным гигантам оптимизировать неэффективные издержки (речь-то шла об этом). Ну трудно внутри группы... А это нормальная бизнес-практика — создание юнитов, создание специализированных подразделений, в том числе покупка этих подразделений вместе с компетенциями, которые есть у компаний, для повышения итоговой эффективности в рамках группы. Но проанализировать можно будет ровно тогда, когда появятся финансовые результаты, а пока начало февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к автору законопроекта. Может быть, сформулирую некорректно, так, по-бытовому.

Валерий Карлович, правильно ли я понимаю, что вы хотите устранить пробел в законодательстве и перекрыть канал, через который те, кто проводит закупки на бюджетные средства без торгов, могут у аффилированной компании приобретать те или иные товары или услуги по любой цене, в том числе закладывая туда свою маржу в виде последующего отката? Вы хотите этот канал перекрыть или что вы хотите сделать этим законопроектом?

Председательствующий. Валерию Карловичу Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Да, Александр Николаевич, именно этот канал я хочу перекрыть. Кроме того, представитель комитета говорит, дескать, давайте посмотрим, проанализируем, что сейчас происходит, какие издержки несут компании и какие несли, но дело в том, что они эту информацию не получают, потому что именно эта формулировка действующего закона позволяет вывести из-под контроля законодательства закупки, то есть компании вообще не обязаны эту информацию давать, её нет, её вообще не существует. Ну кто же вам раскроет структуру сделки, сколько там отката заложено, как вы себе представляете? Это же означает явку с повинной!

Председательствующий. Включите микрофон.

Канаев А. В. Позволю себе не согласиться с Валерием Карловичем: мы сможем проанализировать, как повлиял закон на эффективность работы компаний, проанализировав результаты работы этих компаний (результаты доступны, понятны), установив, повысилась или снизилась эффективность. Если, как вы говорите, Валерий Карлович, кто-то использует эту лазейку для осуществления неблагоприятных и наказуемых деяний, это, безусловно, ухудшит финансовые результаты компаний, и наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Алексей Валерианович.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам я, безусловно, дам слово — и от фракции, и заключительное.

Нет других желающих.

Валерий Карлович, пожалуйста. Сколько вам надо — семь минут? И будем считать, что это и заключительное слово тоже, хорошо, Валерий Карлович?

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект, потому что, когда нам с этой трибуны говорят, что у нас нет 11 миллиардов рублей на то, чтобы повысить пенсии для военнослужащих, их семей, но в то же время мы получаем отказ перекрыть лазейку, через которую утекают государственные деньги, несколько триллионов рублей... Коллеги, а что ещё можно сказать про наш парламент? Вы тогда не обижайтесь на граждан из-за эпитетов, которыми они нас награждают, если мы такого рода решения здесь принимаем.

А теперь по сути, по пунктам. (Жаль, что нет представителей правительства, хотелось бы у них спросить, — представителю комитета приходится отдуваться и за правительство, и за комитет.)

Прозвучал аргумент, предложение сначала посмотреть, как работает этот закон. Другими словами, мы сейчас посмотрим, сколько денег украли из бюджета, ну, не из бюджета, а из карманов этих госкомпаний, госкорпораций, а потом примем решение, перекрывать или не перекрывать: если много украли, это отразится на результатах финансовой деятельности, а если финансовые результаты были не очень... Речь же идёт о естественных монополиях, цены на услуги которых устанавливаются с помощью тарифов, — как вы найдёте, куда деньги ушли, целевым образом использованы, нецелевым? Вы не увидите этой

информации! Вам скажут, вам в любом случае объяснят, что все их затраты были обоснованы, мало того, покажут заключение комиссии, которая устанавливает тарифы, региональной комиссии, энергетической комиссии — всё утверждено, понимаете?! Речь идёт о чём? О том, что мы пытаемся перекрыть потоки, через которые... остановить высасывание денег из карманов граждан, а вы говорите: нет, мы потом посмотрим. Да как вы их посмотрите? Никак вы их не посмотрите! Это первое замечание.

Нам тут рассказывают, что это сделано для того, чтобы крупные холдинги оптимизировали управленческую структуру, чтобы они оптимизировали закупки, в рамках единой производственной цепочки работали. Коллеги, напоминаю, юридическое понятие "холдинг" в российском законодательстве отсутствует, его нет — поэтому им и оперируют Правительство Российской Федерации и комитет: потому что нет этого понятия, понимаете?! Оно есть в "Википедии", а в законодательстве его нет. Это второе замечание.

Третье. Правительство Российской Федерации говорит: мы же это сделали для того, чтобы закупки осуществлялись в рамках одной группы. "Группа лиц" — это понятие, которое есть в законодательстве, это статья 9 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", где написано, что является группой лиц, и там в подпункте 1 указано: если доля участия в уставном капитале составляет более 50 процентов. Теперь смотрим действующую редакцию, где указаны взаимозависимые лица, и эта норма, эта формулировка дана в Налоговом кодексе: взаимозависимые лица — это если доля участия в капитале составляет более 25 процентов.

Теперь объясняю, почему так происходит, для чего эта норма была нужна. Дело в том, что по 223-му федеральному закону конкурентные процедуры при закупках должны осуществляться не только госкомпаниями и компаниями с госучастием — естественными монополиями, но и их дочерними обществами, всеми, по всей цепочке, там, где в структуре обществ государство либо головная компания имеют 50 процентов и более. И все эти компании проходят все эти процедуры, они все подпадают под действие этого закона — ничего дополнительно придумывать не нужно, они все под этим законом ходят. Если вы хотите, чтобы закупки этих компаний друг у друга выводились из-под этого контроля и упростились процедуры, тут должно быть другое понятие — понятие "группа лиц".

Я недаром задал вопрос: а какие же поправки правительства пытаются внести? Может, они хотят вместо понятия "взаимозависимые лица" ввести понятие "группа лиц"? Так я с этим согласен, именно это-то я и предлагал. И тогда я сказал: если хотите понятие "группа лиц" ввести, так и напишите, "группа лиц". Нет, вы же написали: взаимозависимые лица.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Вы думаете, скажем так... Нас хотят убедить, что правительство не понимает разницы между понятиями "группа лиц" и "взаимозависимые лица"? Коллеги, если они не понимают разницы, они должны поменять работу, а если они думают, что мы не понимаем разницы, то они не в тот орган обратились; если они считают, что среди 450 депутатов не найдётся человека, который в этом не найдёт отличия, — это, коллеги, неуважение к парламенту!

Так что не надо наводить тень на плетень — всё сделано целенаправленно, чтобы создать триллионную дыру, дыру для вывода денег из карманов граждан — из карманов граждан и из бюджета, что, на мой взгляд, одно и то же! Не надо ждать правительство, ничего они не придумают, не для этого они вводили эту норму, по которой сейчас из карманов граждан и из государственного кармана выводятся триллионы рублей. Если вы не согласны с формулировкой, которую мы внесли, мы готовы ко второму чтению изменить формулировку — давайте поменяем формулировку: не "взаимозависимые лица", а "группа лиц". Тогда вопросов не будет: все, кто входит в группу лиц, подпадают под действие закона № 223-ФЗ, — всё, что они извне закупают, должно по конкурентным процедурам проходить, а всё, что они закупают между собой, будут по внутреннему регламенту делать, и вот это было бы понятно. Понятно я объясняю? Вот в чём разница, вот что мы предлагаем.

Но правительство не торопится это делать и не раскрывает сути того, что же они на самом деле хотят внести, — я надеюсь, что, когда здесь будет председатель правительства, он нам ответит на этот вопрос. Но говорить, дескать, давайте посмотрим, как будет реализовано на практике... Коллеги, сразу вам говорю: никакой информации здесь не будет, а Минфин вам потом ответит, что не может предоставить информацию. Я уже интересовался этим вопросом: у них нет рычагов, потому что мы, приняв поправку, которая сейчас действует, вывели из-под контроля Минфина эти сделки, они их не мониторят, у них нет на это права и возможностей, и обязанности

у компаний предоставлять эту информацию тоже нет. Понятно объясняю?

Предлагаю принять этот законопроект и не морочить друг другу голову.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Содокладчик, Алексей Валерианович Канаев. Пожалуйста.

Канаев А. В. Уважаемые коллеги, Валерий Карлович сказал, что согласен с позицией комитета — совершенствовать законодательство, — и предложил ко второму чтению поправить законопроект, дать другие формулировки. Коллеги, Валерий Карлович, в законопроекте одна формулировка: "Внести... изменение, признав утратившим силу пункт 13 части 4 статьи 1", — и всё, на этом законопроект заканчивается! А всё остальное... Мы говорим об одном и том же, мы разделяем опасения, о которых вы говорите, хотя, на мой взгляд, говорить с этой трибуны надо очень ответственно, особенно о триллионах рублей, якобы украденных. Вы считаете, что 6 триллионов рублей при нашем валовом продукте в районе 100 триллионов мы не увидим? Вы считаете, что у Минфина нет налоговой службы или что она не видит все сделки, которые проходят с участием корпораций и компаний с государственным участием? И кстати, речь идёт не только и не столько о естественных монополиях, сколько всё-таки о высокотехнологичных компаниях в оборонно-промышленном комплексе, в авиастроении, в судостроении и так далее.

Ровно поэтому комитет предлагает не поддерживать данный законопроект, но работу по решению этой проблемы продолжить совместно. Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования отношений, связанных с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг у юридических лиц, которые признаются взаимозависимыми с ним лицами", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Законопроект под пунктом 13 отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока постановлений Государственной Думы, это 8-й и 9-й вопросы, мы приняли решение, что по ним будет сделан один доклад.

8-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года"; 9-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 3 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года". Доклад и по 8-му, и по 9-му вопросам сделает Ольга Викторовна Савастьянова.

Плюс мы должны заслушать информацию, которую представит наш коллега Евгений Сергеевич Москвичёв. Вот, собственно, все вопросы, которые мы должны рассмотреть до завершения пленарного заседания.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с планируемым Посланием Президента Российской Федерации предлагается 20 февраля пленарное заседание не проводить, внести изменение в утверждённый ранее план проведения "правительственного часа" и перенести проведение "правительственного часа" с участием министра науки на осеннюю сессию.

Все необходимые процедуры проведены, прошу поддержать проекты постановлений.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государствен-

ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

9-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 3 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года".

Коллеги, исключительно за себя голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

Переходим к блоку проектов поручений Государственной Думы, вынесенных на заседание 14 февраля.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв. Евгений Сергеевич, пройдите на трибуну, обратитесь к коллегам. А то так мы вас видим, а коллеги видят ваш затылок — не очень хорошо.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, хотелось бы выразить вам благодарность за то, что вы утром поддержали наше предложение провести совещание с представителями министерств и рассказать вам об итогах, решениях нашего совещания.

Первое, по вопросу о лицензировании (вам уже раздали проект поручения). Мы ещё раз проверили закон, который вступил в силу, мы посмотрели проект положения о лицензировании, мы изучили замечания Минюста и Минэкономразви-

тия — мы увидели, что подготовленный Министерством транспорта новый проект положения о лицензировании содержит избыточные требования к перевозчикам, а также пункты, которые идут вразрез с предложениями правительства: правительство убирает из закона "О транспортной безопасности" понятие категорирования, а в проекте положения о лицензировании это появляется.

Самое главное, что все эти требования — это отмечают также Минэкономразвития и Минюст — не только избыточны, но и имеют затратный характер и не работают на вопросы безопасности дорожного движения. Мы ещё раз всё взвесили и попросили о том, чтобы до 1 марта 2019 года собраться у заместителя председателя правительства и решить существующие вопросы. Понимание есть, и я уверен, что к 1 марта проект постановления будет готов, думаю, без замечаний, и тогда за март, апрель, май, июнь 800 тысяч участников перевозочного процесса получат новые лицензии.

Считаю, что это поручение надо поддержать, мы подготовим письменное обращение, чтобы довести вопрос до положительного решения, чтобы заказные автобусы в Российской Федерации все лицензировались и соответствовали существующим требованиям к городским или пригородным автобусам.

По второму вопросу, вопросу о техосмотре, который был направлен...

Председательствующий. Евгений Сергеевич, может быть, мы выскажемся по первому вопросу, учитывая, что это два разных вопроса?

Если говорить о первом вопросе, исходя из текста протокольного поручения мы перешли от обсуждения необходимости принятия в срок нормативных актов к обсуждению содержания нормативного акта, что относится исключительно к полномочиям органа исполнительной власти. Коллеги, мне кажется, это не совсем правильно, и здесь полномочный представитель правительства мог бы высказаться. Всё, что здесь описывается, уже обсуждение самого проекта, который должен появиться до 1 марта. Мы обсуждаем проекты Минюста, Минэкономразвития, обсуждаем то, чего ещё нет, а, как мы понимаем, коллеги, обсуждение таких проектов всё-таки прерогатива, ещё раз подчёркиваю, министерств, для нас главное, чтобы 1 марта вышли подзаконные акты. Если мы будем давать оценку, тем более парламент будет принимать это решение, то, возможно, это будет всё-таки не совсем корректно. Утром мы гово-

рили о другом, а сейчас переходим к оценке, говорим о стоимости и так далее...

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Мы просто вас информируем, сколько это будет стоить.

Мы увидели в этом проекте противоречия с нормами действующего закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" — как раз поэтому всё, что подготовлено сейчас, и не подписывается, не выходит: тут разногласия с законами субъектов, где это не предусмотрено.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, возможно, вы правы, но нужно дождаться выхода подзаконного акта в срок, о чём мы и говорили, а потом его обсуждать. А если сейчас мы будем обсуждать проекты, которые не имеют юридической силы, и давать оценку этим проектам, то мы вторгнемся в сферу полномочий исполнительной власти, к тому же нам могут сказать, что это только проекты, которые не будут учтены.

Утром-то мы говорили об одном, а сейчас ушли в такую глубинную дискуссию, которая может привести к другим последствиям. Мы к этому должны серьёзнее относиться. Вот смотрите, вы пишете: "Отдельные положения проекта не соответствуют требованиям..." и так далее. Проект чему-то не соответствует, но, послушайте, там есть кому за проектами смотреть. Мне кажется, нам надо либо подтолкнуть, чтобы документ как можно быстрее вышел, и дальше его обсуждать, либо диалог вести по-другому.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. У нас в завершающем абзаце написано: "...предлагается поручить Комитету по транспорту и строительству обратиться...", то есть поручить комитету по транспорту обратиться в правительство, чтобы постановление правительства о лицензировании вышло 1 марта 2019 года.

Председательствующий. 1 марта 2019 года наступает срок реализации норм закона, на сегодняшний день подзаконной базы нет, нормативные акты не приняты, мы высказываем озабоченность и опасение, что за оставшиеся две недели они могут быть не приняты, — вот об этом мы говорили, коллеги, а в проекте поручения об этом ни слова. Мы ушли в обсуждение текста, не зная, какую форму он будет иметь завтра; может быть, все эти проекты не будут приняты во внимание, а может быть, будут приняты во внимание. Если мы хотим, чтобы была проведена оценка регулирующего воздействия нормативных ак-

тов, которые будут приниматься во исполнение нормы закона, давайте об этом скажем.

Посмотрите, Виталий Борисович Ефимов уже даже встал — это потому, что он представитель всех наших транспортников, руководитель Союза транспортников России. Конечно, понятно, почему всё это отражено у нас в проекте поручения, коллеги, мы это тоже понимаем, но тогда обсуждение надо перевести в другую форму. Вот мы законопроекты обсуждаем с представителями гражданского общества, экспертами — и подзаконные акты должны обсуждаться с представителями Союза транспортников и так далее. А сейчас мы хотим дать оценку тому, чего ещё нет, — вот о чём речь.

Послушаем Евгения Сергеевича.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Тогда есть предложение в протокольном поручении оставить первый и последний абзацы.

Председательствующий. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в Регламенте есть норма, которая обязывает правительство представлять проекты нормативных актов ко второму чтению, — собственно говоря, мы могли бы их запросить в соответствии с нормой Регламента. Я просто напоминаю со ссылкой на Регламент, что мы можем попросить...

Председательствующий. Можем. Давайте так и сделаем, имеем право, тем более закон-то уже принят. Давайте запросим. Собственно, с учётом того, что закон должен действовать, мы можем запросить проекты этих актов до принятия и можем дать им оценку, но только когда они у нас будут.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Может быть, тогда последний абзац изложить следующим образом: поручить комитету запросить в правительстве информацию о ходе подготовки и сроках вступления в силу проекта?..

Председательствующий. Это корректно. Коллеги, подерживаем? Поддерживаем предложение Сергея Владимировича.

Виталий Борисович, нажмите кнопку, пожалуйста.

Вот, другое дело. Но машина пока не считывает ваше желание выступить — вы, скорее всего, не зарегистрировались. Вот видите, вот о чём речь идёт: вас нет.

Просьба к секретариату учесть, что Ефимов Виталий Борисович присутствует на заседании.

Виталий Борисович, в соответствии с нормой Регламента оформите заявление и подайте в секретариат.

Включите микрофон Виталию Борисовичу.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я зарегистрирован, но что-то, видимо, с техникой.

Председательствующий. С техникой всё в порядке.

Ефимов В. Б. Я чем очень обеспокоен, Вячеслав Викторович? Вы правы, конечно, в том, что обсуждать здесь несостоявшееся решение членов правительства, наверное, рано, но нас беспокоит то, что правительство сначала внесло в закон поправки, допустим, о том, что не надо делать оценку уязвимости этих объектов, подвижного состава, а теперь в противовес внесённому предлагается вот это.

Мы считаем, что правильное решение здесь подсказали: надо, чтобы они нам представили проект постановления — мы его здесь рассмотрели бы и только после этого правительство приняло бы его. Вот какое у нас предложение.

Председательствующий. Нам могут направить проект подзаконного акта, но правительство имеет полное право принять проект, который мы не поддерживаем, потому что это их компетенция. А запросить, чтобы нас уведомили и направили нам проект для ознакомления, мы можем, у них есть такая обязанность в соответствии с нормами Регламента — эти нормы и в нашем Регламенте есть, и в регламенте правительства продублированы.

Таким образом, коллеги, если вы не возражаете, в соответствии с дополнениями, которые прозвучали от коллег Гартунга и Иванова, — Евгений Сергеевич их поддерживает — мы откорректируем данное протокольное поручение, и с учётом дополнения, которое Иванов высказал, мы... Нет возражений, если по первому поручению примем такое решение? Все согласны, возражений нет. Хорошо.

По второму вопросу, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы также провели совещание по вопросу о техосмотре. Мы подготовили проект протокольного поручения, но физически не успели размножить текст. Я сейчас вас проинформирую. Может быть, Вячеслав Викторович, раз он не роздан, мне зачитать его или будем рассматривать уже во вторник?..

Суть такова. Мы провели с Минэкономразвития и с Минфином, которые готовили законопроект, — у нас здесь в первом чтении был докладчик от Минэкономразвития — совещание, и что мы увидели? После принятия законопроекта в пер-

вом чтении МВД России и Минэкономразвития решили, что записи, полученные при фото- и видеофиксации, которая будет проводиться, должны храниться, и единый реестр по техосмотру был... чтобы это было в одном месте. И мы увидели, что это действительно не прописано в законопроекте. Правительство уже согласовало и собирается внести поправку о том, что записи по проведению техосмотра будут храниться в МВД России. Это не будет обременительно для федерального бюджета, потому что страховщики берут на себя расходы, это 20 миллионов рублей. Мы согласились с тем, что такая поправка нужна, чтобы в течение года хранилась эта информация. Это первое.

Второе. Они попросили о том, чтобы при проведении технического осмотра автобусов, которые проходят техосмотр по закону два раза в год, если проходит осмотр больше десяти автобусов в сутки, там мог бы находиться инспектор ГИБДД. Мы так же считаем, мы не возражаем, пусть инспектор там находится, смотрит, особенно если это автобусное предприятие, которое само проводит техосмотр, само делает ТО и ТР, а по закону они имеют такое право и всё время так делают, проводят техническое обслуживание, и отдельная станция не подчиняется им, это отдельное юридическое лицо. Мы считаем, что этот вопрос тоже надо...

В чём нас заверило Минэкономразвития? Что до 28-го числа, последний срок — 28 февраля, данная правительственная поправка будет направлена в Государственную Думу.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, мне кажется, самое главное вы сказали в конце. А обсуждать с голоса предложения, которые высказаны профильными министерствами, мы не можем. У нас обеспокоенность вызывало одно: идёт затягивание рассмотрения законопроекта, который ждут наши граждане, и мы должны сделать всё для обеспечения безопасности пассажиров. Поправки, которые будут сейчас подготовлены, депутаты обсудят в соответствии с нормами Регламента, возможно, поддержат их, возможно, не поддержат. Но нас беспокоит волокита, бюрократия и отсутствие приоритетов в этой работе.

Нам важно, чтобы заключения как можно быстрее поступили от профильных министерств, нам важно, чтобы законопроект, который будет регулировать вопросы, связанные с техосмотром, был рассмотрен в приоритетном порядке. И в связи с этим хотелось бы, чтобы комитет, обсуждая эти вопросы, постарался услышать мнение экспертного сообщества, делового сообщества. Дело в том, что сегодня вы с голоса вносите пред-

ложение о присутствии инспектора ГИБДД, а завтра это может закончиться тем, что будут искать этого инспектора — этого инспектора нет, и здесь ещё и коррупционные риски могут возникнуть. Поэтому давайте мы с голоса не будем это делать и выразим обеспокоенность тем, что законопроект, который мы приняли в первом чтении в декабре, до сегодняшнего дня не рассмотрен по причине отсутствия к нему поправок профильных министерств, Министерства экономического развития. Вот давайте к ним и обратимся, выразим обеспокоенность, ведь эта тема у нас в приоритетной повестке. Более того, вот недавно случилась трагедия — а штампик о прохождении техосмотра в Иркутске был поставлен. Вот об этом речь идёт.

Ну опять, Евгений Сергеевич, вы нас втягиваете в дискуссию, а потом скажете, что мы обсуждали. Мы не обсуждаем содержательную сторону, чтобы вот так не получилось.

Москвичёв Е. С. Я и сказал, что лучше в следующий вторник рассмотреть уже поправки, в Минэкономразвития обещают нам в понедельник уже в рабочем порядке их передать, то есть в комитете они уже появятся, официально придут 28-го числа.

Председательствующий. Нам не нужно во вторник вновь рассматривать, давайте мы выразим озабоченность, и, если ко вторнику придут поправки, заключения, дальше уже в рамках комитета, это ваше полномочие, рассматривайте, обсуждайте, выносите — и мы уже рассмотрим предложение в официальном порядке. А сейчас мы можем из одной стороны качнуться в другую и получить проблему, может быть, даже более значительную, чем сегодняшняя, как-то это всё у нас не очень правильно получится.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Евгений Сергеевич, принимаете?

Москвичёв Е. С. Принимаем.

Председательствующий. Принимаете. Спасибо.

Уважаемые коллеги, 14 часов 13 минут 37 секунд. Какие предложения будут?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо большое. Пленарное заседание объявляется закрытым. Хорошей поездки в регионы!

На следующей неделе — Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, обращение состоится 20 февраля, начало в 12.00.

ИНФОРМАЦИЯ

24 января 2019 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 58 мин. 40 сек.:	Вторыгина Е. А.	— против
	Петров А. П.	— против
	Старшинов М. Е.	— против
	Шишкоедов В. М.	— против
11 час. 18 мин. 32 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Скрут В. С.	— за
	Чайка В. В.	— за
11 час. 22 мин. 42 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Скрут В. С.	— за
11 час. 31 мин. 14 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Ресин В. И.	— за
11 час. 35 мин. 49 сек.:	Воронина Т. Е.	— за
11 час. 41 мин. 20 сек.:	Аксаков А. Г.	— не голосовал
	Ананских И. А.	— не голосовал
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Газзаев В. Г.	— не голосовал
	Гартунг В. К.	— не голосовал
	Грешневиков А. Н.	— не голосовал
	Гутенёв В. В.	— за
	Крючек С. И.	— не голосовал
	Левин Л. Л.	— не голосовал
	Миронов С. М.	— не голосовал
	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Николаев О. А.	— не голосовал
	Нилов О. А.	— не голосовал
	Омаров Г. Э.	— не голосовал
	Ремезков А. А.	— не голосовал
	Ресин В. И.	— за
	Рыжак Н. И.	— не голосовал
	Терентьев А. В.	— не голосовал
	Шеин О. В.	— не голосовал
	Ярошук А. Г.	— за
11 час. 45 мин. 06 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
11 час. 48 мин. 25 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Ситников А. В.	— за
12 час. 11 мин. 39 сек.:	Скрут В. С.	— за
13 час. 45 мин. 39 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
13 час. 48 мин. 04 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
14 час. 44 мин. 09 сек.:	Журавлёв А. А.	— против

14 час. 44 мин. 51 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
	Марков А. П.	— за
14 час. 49 мин. 34 сек.:	Марков А. П.	— за

5 февраля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 55 сек.:	Кравец А. А.	— присутствует
	Марьяш И. Е.	— присутствует
	Плетнёва Т. В.	— присутствует
	Серпер Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 34 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Железняк С. В.	— за
11 час. 01 мин. 29 сек.:	Балыбердин А. В.	— за
	Барышев А. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Воробьёв А. В.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Максимов А. А.	— за
11 час. 29 мин. 48 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
12 час. 45 мин. 16 сек.:	Тумусов Ф. С.	— против
13 час. 37 мин. 46 сек.:	Пинский В. В.	— за
14 час. 02 мин. 12 сек.:	Веллер А. Б.	— против
14 час. 03 мин. 56 сек.:	Коткин С. Н.	— против
	Чайка В. В.	— против

6 февраля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 00 сек.:	Пинский В. В.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 34 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Тен С. Ю.	— за
10 час. 04 мин. 26 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Туров А. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
12 час. 18 мин. 21 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 34 мин. 23 сек.:	Суббот В. В.	— за
13 час. 47 мин. 47 сек.:	Резник В. М.	— за

7 февраля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 10 сек.: **Вострецов С. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 43 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
10 час. 51 мин. 32 сек.:	Ионин Д. А.	— за
11 час. 25 мин. 33 сек.:	Косяненко Е. В.	— за
12 час. 00 мин. 45 сек.:	Ионин Д. А.	— за
12 час. 01 мин. 18 сек.:	Ионин Д. А.	— за
13 час. 25 мин. 23 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
13 час. 25 мин. 57 сек.:	Гончар Н. Н.	— против
	Езубов А. П.	— против
	Мищеряков Ю. Н.	— не голосовал
	Савченко С. Б.	— не голосовала
	Ярошук А. Г.	— не голосовал
13 час. 38 мин. 57 сек.:	Кононов В. М.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 42 мин. 26 сек.:	Ионин Д. А.	— за
13 час. 43 мин. 29 сек.:	Аршинова А. И.	— против
	Кобилев А. Г.	— против
	Маграмов А. В.	— против
	Сураев М. В.	— против
13 час. 45 мин. 09 сек.:	Ионин Д. А.	— против

12 февраля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.: **Прокопьев А. С.** — присутствует
Ситников А. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 51 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
10 час. 51 мин. 23 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
	Харсиев А. А.	— за
10 час. 53 мин. 30 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
11 час. 24 мин. 50 сек.:	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
11 час. 35 мин. 57 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 47 мин. 34 сек.:	Белусов В. В.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за

11 час. 49 мин. 35 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
11 час. 51 мин. 33 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Митина Е. А.	— за
11 час. 53 мин. 16 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Пинский В. В.	— за
11 час. 55 мин. 24 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
13 час. 48 мин. 24 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Прокопьев А. С.	— за

13 февраля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 30 сек.:	Кабанова В. В.	— присутствует
	Кравец А. А.	— присутствует
	Плетнёва Т. В.	— присутствует
	Савченко С. Б.	— присутствует
	Серпер Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 44 сек.:	Романов М. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
10 час. 16 мин. 12 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Боташев Р. Б.	— за
	Вторьгина Е. А.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
10 час. 34 мин. 46 сек.:	Казакова О. М.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
11 час. 02 мин. 49 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 34 мин. 03 сек.:	Грешневиков А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 27 мин. 12 сек.:	Рыжак Н. И.	— за

12 час. 49 мин. 34 сек.:	Фирюлин И. И.	— за
	Алексеева Т. О.	— против
	Бальхин Г. А.	— против
	Воронина Т. Е.	— против
	Зубарев В. В.	— против
	Петров С. В.	— против
	Рыжак Н. И.	— за
	Яровая И. А.	— против

14 февраля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 23 сек.:	Ионин Д. А.	— присутствует
	Кобзев Ю. В.	— присутствует
	Пономарёв А. Н.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 27 мин. 44 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 02 мин. 34 сек.:	Марков А. П.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 01 мин. 57 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за

Содержание

24 января 2019 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	3
Дегтярёв М. В.	8
Старовойтов А. С.	10
Лысаков В. И.	13
Водолацкий В. П.	16
Газзаев В. Г.	18
Обсуждение и утверждение порядка работы	22
О проекте постановления Государственной Думы № 630842-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Боярском С. М., Левитском Ю. А., Старшинове М. Е., Шаргунове С. А.)	32
О проекте постановления Государственной Думы № 630838-7 "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Афонском В. И., Боярском С. М., Водолацком В. П., Старшинове М. Е., Шаргунове С. А., Шолохове А. М.)	33
О проекте федерального закона № 572666-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции" (в части возложения на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции уполномоченного органа по взаимодействию с компетентными органами иностранных государств при проведении проверок соблюдения норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции; третье чтение)	35
О проекте федерального закона № 494022-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части регламентации порядка принятия решений о ликвидации учреждения, исполняющего наказания, или об изменении вида исправительного учреждения; третье чтение)	38
О проекте федерального закона № 340439-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование отдельных категорий физических лиц; третье чтение)	40

О проекте федерального закона № 563715-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части уточнения порядка обеспечения служебными жилыми помещениями военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов; третье чтение)	42
О проекте федерального закона № 433488-7 "О внесении изменений в статьи 21 и 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (третье чтение)	44
О проекте федерального конституционного закона № 519133-7 "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части дополнения перечня мест постоянного пребывания судов городов федерального значения; второе чтение)	45
О проекте федерального закона № 605945-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения перечня информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; первое чтение)	45
О проекте федерального закона № 606593-7 "О внесении изменений в статью 15 ³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; первое чтение)	54
О проекте федерального закона № 606595-7 "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации; первое чтение)	54
О проекте федерального закона № 606594-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения перечня информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; первое чтение)	90
О проекте федерального закона № 606596-7 "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение в информационных сетях информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации; первое чтение)	90

О проекте постановления Государственной Думы № 630533-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 февраля 2019 года"	112
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	115

5 февраля 2019 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	116
Власов В. М.	120
Окунева О. В.	124
Николаев Н. П.	126
Рыжак Н. И.	127
Обсуждение и утверждение порядка работы	131
О проекте постановления Государственной Думы № 637108-7 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 307663-7) (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	132
О проекте федерального закона № 521454-7 "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области" (третье чтение)	135
О проекте федерального закона № 601926-7 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам мер социальной поддержки, оказания им государственных или муниципальных услуг, реализации иных прав инвалидов на основании сведений из федерального реестра инвалидов; первое чтение)	137
О проекте федерального закона № 557735-7 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о возможности строительства в районах Крайнего Севера платных автомобильных дорог без обеспечения альтернативного бесплатного проезда; первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 604967-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" (в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года и Стратегии развития системы радиационной, химической и биологической защиты войск и населения Российской Федерации в мирное и военное время на период до 2025 года и дальнейшую перспективу; первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 588940-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования" (первое чтение)	191

О проекте федерального закона № 599946-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части установления требований к содержанию отчёта о пополнении ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации; первое чтение)	197
О проекте федерального закона № 584783-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О рекламе" (в части установления запрета на распространение сведений о новых потенциально опасных психоактивных веществах; первое чтение)	199
О проекте федерального закона № 117856-7 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт пенсионеров, достигших возраста 80 лет; предложен к отклонению)	207
О проекте федерального закона № 321446-7 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, расположенные в закрытых административно-территориальных образованиях, подлежащих упразднению, либо расположенные в населённых пунктах, которые признаны закрывающимися и подлежащих расселению)" (предложен к отклонению)	208
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	209

6 февраля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	212
"Правительственный час"	214
О проекте федерального закона № 422924-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере государственной охраны историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов; второе чтение)	265
О проекте федерального закона № 581324-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации" (первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 529583-7 "О внесении изменения в пункт 24 ¹ статьи 8 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере социального обслуживания; первое чтение)	287
О проекте федерального закона № 514483-7 "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях режима чрезвычайной ситуации; первое чтение)	289

О проекте федерального закона № 513799-7 "О внесении изменений в части 4 и 5 статьи 4 Федерального закона от 05.05.2014 № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части продления до 1 сентября 2019 года срока выполнения особых условий осуществления образовательной деятельности в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым; первое чтение)	296
О проекте федерального закона № 430928-7 "О народосбережении (об образовании Национального совета по сбережению народа)" (первое чтение)	302

7 февраля 2019 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	307
Чернышов Б. А.	312
Шерин А. Н.	314
Шхагошев А. Л.	316
Исламов Д. В.	318
Гартунг В. К.	320
Обсуждение и утверждение порядка работы	324
О проекте федерального закона № 422924-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере государственной охраны историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов; третье чтение)	325
О проекте федерального закона № 585486-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации" (первое чтение)	327
О проекте федерального закона № 603452-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации" (по вопросу о выплате неустойки за необоснованную задержку выплаты страховой суммы; первое чтение)	335
О проекте федерального закона № 575754-7 "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся; первое чтение)	341

О проекте федерального закона № 575472-7 "О внесении изменений в статьи 264 и 264 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения; первое чтение)	341
О проекте федерального закона № 291354-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка фиксации нарушений правил дорожного движения техническими средствами; первое чтение)	354
О проекте федерального закона № 334240-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для привлечения к административной ответственности за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений; первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 477238-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения механизма реализации привлечения к административной ответственности за размещение информации, непредоставление сведений и невыполнение законного предписания в сфере жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение)	387
О проекте федерального закона № 590019-7 "О внесении изменений в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения диспозиции части 6 статьи 9.16 кодекса в связи с исключением понятия "дачный дом"; первое чтение)	392
О проекте федерального закона № 568284-7 "О внесении изменений в статью 39 ³ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части отказа в допуске к участию в аукционах лиц, имеющих задолженность по арендной плате, налогам, сборам и иным обязательным платежам; первое чтение)	393
О проекте федерального закона № 576583-7 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части перераспределения сумм налога между федеральным и региональным бюджетами; первое чтение)	394
О проекте федерального закона № 214526-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части разрешения движения и стоянки техники повышенной проходимости (снегоходов, снегоболотоходов) в водоохраных зонах районов Крайнего Севера; первое чтение)	395
О проекте федерального закона № 554243-7 "О стратегических (системообразующих) организациях российской экономики и их дочерних организациях" (первое чтение)	395
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	403

12 февраля 2019 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Гаврилов С. А.	405
Жириновский В. В.	409
Лысаков В. И.	415
Шеин О. В.	419

Обсуждение и утверждение порядка работы	423
О проекте постановления Государственной Думы № 641617-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Зубареве В. В., Сватковском Д. В.)	425
О проекте постановления Государственной Думы № 641351-7 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Выборном А. Б., Хинштейне А. Е.)	426
О проекте постановления Государственной Думы № 640388-7 "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Н. Кобылкина о реализации перспективных направлений государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, а также перспективах обеспечения экологически безопасного обращения с отходами"	427
О проекте федерального закона № 223147-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в целях исключения возможности обращения взыскания на денежные выплаты социального характера; третье чтение)	438
О проекте федерального закона № 604911-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия"	442
О проекте федерального закона № 546450-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 28 ³ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу об ограничении прав военнослужащих на распространение информации; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 27 ¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих")	447
О проекте федерального закона № 547243-7 "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка заочного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу; второе чтение; принят в первом чтении 10 января 2019 года с наименованием "О внесении изменения в часть пятую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	448
О проекте федерального закона № 491448-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за невыполнение мероприятий сводных планов тушения лесных пожаров на территориях субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за невыполнение мероприятий сводных планов тушения лесных пожаров на территориях субъектов Российской Федерации")	449

О проекте федерального закона № 347157-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в целях совершенствования процедуры взыскания исполнительского сбора; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования процедуры взыскания исполнительского сбора))	450
О проекте федерального закона № 608767-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения безопасного и устойчивого функционирования сети Интернет на территории Российской Федерации; первое чтение)	451
О проекте федерального закона № 605369-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части стимулирования добычи редких металлов)" (первое чтение)	492

13 февраля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	503
О проекте федерального закона № 405148-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся независимой оценки качества образовательной деятельности; второе чтение)	506
О проекте федерального закона № 383042-7 "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности" (по вопросу об определении законами субъекта Российской Федерации случаев бесплатного предоставления копий учётно-технической документации; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности")	507
О проекте федерального закона № 596417-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования порядка рассмотрения требований о защите прав и законных интересов группы лиц" (первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 172854-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части освобождения отдельных категорий граждан от оформления карточки продавца; первое чтение)	516
О проекте федерального закона № 413712-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (по вопросу расширения возможностей привлечения к труду и создания необходимых условий для организации труда лиц, осуждённых к принудительным работам, и осуждённых, отбывающих лишение свободы в колониях-поселениях; первое чтение)	526
О проекте федерального закона № 156687-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части передачи судебными приставами-исполнителями обнаруженного ребёнка, в отношении которого объявлен розыск в рамках исполнения требований исполнительных документов об отобрании и (или) о передаче ребёнка, органам опеки и попечительства, в случае если невозможна немедленная передача ребёнка лицу, которому он по решению суда должен быть передан; первое чтение)	539

О проекте федерального закона № 557177-7 "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части увеличения размера суммы требований по исполнительному документу, при неисполнении которого применяется ограничение на выезд из Российской Федерации; первое чтение)	557
О проекте федерального закона № 402517-7 "О наказах избирателей в Российской Федерации" (первое чтение)	566

14 февраля 2019 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В.	597
Шерин А. Н.	600
Тетерин И. М.	604
Нилов О. А.	607
Обсуждение и утверждение порядка работы	612
О проекте федерального закона № 617072-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы"	619
О проекте федерального закона № 360017-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах")	623
О проекте федерального закона № 27698-7 "О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части установления отцовства ребёнка в случае, если бывший супруг матери отцом ребёнка не является; принят в первом чтении 14 апреля 2017 года; предложен к отклонению)	624
О проекте федерального закона № 588950-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования" (первое чтение)	626
О проекте федерального закона № 547297-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства, а также правил плавания" (первое чтение)	641

О проекте федерального закона № 346344-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части включения фармацевтической субстанции, входящей в состав лекарственного препарата, в государственный реестр лекарственных средств; первое чтение)	653
О проекте федерального закона № 164080-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления запрета на выдвижение отдельных лиц кандидатами на выборах; первое чтение)	662
О проекте федерального закона № 51809-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части снижения предельных сумм удержания страховых пенсий и фиксированных выплат к страховым пенсиям" (первое чтение)	663
О проекте федерального закона № 438680-7 "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления имущественного налогового вычета; первое чтение)	663
О проекте федерального закона № 446716-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования отношений, связанных с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг у юридических лиц, которые признаются взаимозависимыми с ним лицами" (первое чтение)	671
О проекте постановления Государственной Думы № 643649-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года"	681
О проекте постановления Государственной Думы № 643640-7 "О признании утратившим силу пункта 3 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года"	681
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	682
Информация	689

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 31 (301)
2019 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 16.07.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 193

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104