

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 34 (249)

2014 год

Осенняя сессия

21 октября — 12 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 34 (249). 2014 г. Осенняя сессия. 21 октября — 12 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем нашу работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает наш коллега Александр Борисович Василенко, давайте его поздравим! *(Аплодисменты.)*

В работе палаты сегодня принимает участие депутат Государственной Думы шестого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Оксана Владимировна Хоронжук, региональная группа № 39, Воронежская область, — вот, пожалуйста, наша коллега. *(Аплодисменты.)*

Давайте проголосуем: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Трагические события на Украине вынуждают нас снова и снова возвращаться к украинской теме. Исторические судьбы России и Украины имеют одни корни, которые уходят в глубину веков. Единство языка и культуры уже в раннее Средневековье обусловило создание централизованного государства, в названии которого — Киевская Русь — это единство, естественно, отразилось. С тех пор понятия "Киев" и "Русь" стали неразделимы. Великие киевские князья Владимир и Ярослав Мудрый — это выдающиеся фигуры в нашей общей истории. Владимирское великое княжество, а затем Московское единой пушвиной были связаны с Киевской Русью. Но после того как по всей Руси, по всей русской земле пронеслось степное нашествие, начался общий упадок: Московское государство платило дань Золотой Орде, а земли бывшей Киевской Руси переходили от одних завоевателей к другим — их прибирала к рукам то Литва, то Польша. Только в 1654 году при Богдане Хмельницком Украина снова воссоединилась с Россией, но после его смерти погрузилась в хаос междоусобиц честолюбцев, стремившихся заполучить булаву гетмана. Раздор сеял не народ — он тяготел к России, — а те, кто стоял у власти, и высшие духовные особы (именно так и сегодня происходит на Украине).

По сути, до 17-го года Украина оставалась раздробленной, и только в советское время, несмотря на две тяжелейшие войны, Украина, соединившись с Россией в единое государство, превратилась в мощную республику с развитыми индустрией, сельским хозяйством, наукой, с одним из наиболее образованных в Европе, в мире населением. Хочу напомнить, что советская Украина — это "Запорожсталь" и "Азовсталь", Новокраматорский машиностроительный завод, Харьковский тракторный завод, Днепрогэс, киевский завод "Арсенал" и днепропет-

ровское КБ "Южное", это крупнейшее коксохимическое производство, турбины и танки, харьковские и луганские тепловозы, электроника для космоса, это крупнейшие центры авиастроения и кораблестроения. Всему миру известны научные центры Украины, достаточно вспомнить Институт электросварки имени Патона, харьковский Физико-технический институт низких температур и знаменитый со времён Ландау Украинский физико-технический институт, кардиоцентр имени Амосова, институт глазных болезней имени Филатова в Одессе и многие другие.

Сегодня в доме нашего украинского брата беда — в него пытаются проникнуть фашистская чума. Украинский народ, понёсший огромные человеческие жертвы в борьбе с немецким фашизмом, народ с самобытной культурой, которая, я хочу подчеркнуть, является мощной ветвью общеславянской культуры, пытаются заставить принять идеологию бандеровских последышей, тех, кто в 40—50-е годы рубил топором и стариков, и детей в колыбелях, топил в колодцах не только русских и поляков, но и украинцев, которые пытались сказать хотя бы слово правды. Их лозунг — "Утопим москалей в крови жидов и поляков!".

Ошибки последних двух десятилетий и подрывная работа чуждых России и Украине сил привели к тому, что по сути одно неразрывное целое режут по живому. Нельзя допустить, чтобы эта попытка увенчалась успехом!

Сегодня во главе Украины стоят эти последыши, и нам надо это осознать, уважаемые коллеги! Это они, следуя традициям вояк УПА, уничтожают мирное население юго-востока Украины, до сих пор обстреливают Донецк и другие города, воспитывают молодёжь в слепой ненависти ко всему русскому, легализуют фашиствующий, зверствующий "Правый сектор", это они взамен Дня защитника Отечества учреждают день образования УПА — армии головорезов Бандеры и Шухевича, устраивают фашистские факельные шествия, это они уничтожают памятники советской истории и памятники, связанные с историей России.

Мы в России твёрдо знаем: как не может быть сильной России без Украины, так не может быть и сильной Украины без России. Поэтому мы обязаны протянуть руку помощи нашим братьям, поддержать их реально, помочь им освободиться от бандеровского дурмана, не дать втянуть их в фашистское болото и изгадить фашистскими миазмами их славную историю!

Уважаемые коллеги, помочь необходимо и в материальном плане, как это делает Компартия Российской Федерации. На Украину нами отправлено уже двадцать конвоев — это более 20 тысяч тонн грузов: питание, медикаменты и так далее. Хочется сказать спасибо тем, кто этим занимается. Мы ещё раз обращаемся ко всем, в том числе и к вам, уважаемые коллеги: подключайтесь к этой акции и помогайте Украине!

К сожалению, с этой трибуны порой раздаются речи, которые не способствуют сближению наших народов в это очень трудное и ответственное время, а вносят дополнительное напряжение и раскол. Вряд ли можно считать конструктивными высказывания, что украинский язык — это всего лишь смесь слов из других языков (это можно сказать и о русском языке, и о всяком другом — живём на одном шарике), что, дескать, не существует ни украинского народа, ни украинской культуры. Украинский народ, украинский язык, украинская культура есть и будут неотъемлемой частью общеславянского народа и общеславянской культуры, как бы этого кому-то ни не хотелось!

Столь же неконструктивно утверждение, что, дескать, при советской власти на Украине вытеснялся русский язык и насаждался украинский, — на самом деле каждый, кто учился на Украине, знает, что преподавание в вузах Украины велось практически исключительно на русском языке. Я окончил сельскую школу на Украине, где преподавание велось на украинском языке, но русский язык и русская литература преподавались в полном объёме наравне с украинским языком и литературой. Изучение русской литературы начиналось со "Слова о полку Игореве", программа обучения включала и русскую классику — Державина, Ломоносова, Радищева, Салтыкова-Щедрина, Чернышевского, Белинского, Добролюбова, Герцена, Жуковского, Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Гоголя, Островского, — и творчество писателей советского периода — Демьяна Бедного, Серафимовича, Шолохова, Твардовского, Маяковского, Фадеева, Есенина, Николая Островского, причём требования были очень высокими. Я, как, наверное, и многие из тех, кто находится в этом зале, со школьной поры помню десятки стихотворений и на русском, и на украинском языке. Разве можно забыть прелесть поэзии Пушкина или Лермонтова, Блока или Есенина? Вспомните пушкинское:

"Мороз и солнце; день чудесный!

Ещё ты дремлешь, друг прелестный —

Пора, красавица, проснись:

Открой сомкнуты негой взоры

Навстречу северной Авроры,
Звездою севера явись!"
Или, скажем, лермонтовские строки:
"Тучки небесные, вечные странники!
Степью лазурною, цепью жемчужною
Мчитесь вы, будто, как я же, изгнанники,
С милого севера в сторону южную".

Где же здесь, так сказать, изгнание русского языка?!

Исходя из всего сказанного мы считаем, что парламентарии России должны обращаться в первую очередь не к парламентам и деятелям других стран, хотя это тоже необходимо делать, а к народу Украины, должны предложить ему вернуться к истокам своей мудрости и сделать уже в ближайшей перспективе нашей общей высшей целью новое добровольное воссоединение России и Украины в рамках единого государства в союзе с братской Белоруссией. Мы уверены, что рано или поздно эта идея овладеет теми украинцами, которые любят свою Родину и желают ей уверенного будущего.

Никто в России не желает Украине и её народу зла и бед, напротив, мы хотим видеть Украину мирной и процветающей, такой, какой мы привыкли видеть её и видели ещё совсем недавно. Мы верим — так и будет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатъевич.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

В последнее время мы можем видеть, что возвращаются некоторые термины, понятия из нашего прошлого. Ну вот, допустим, государственные стандарты — мы здесь принимали законы о технических условиях производства продукции, и это абсолютно правильное решение — вернуть ГОСТы, к которым мы привыкли. В своё время вернулся ДОСААФ, хотя кому-то захотелось вдруг превратить ДОСААФ в РОСТО, теперь начали говорить о возвращении норм ГТО... Отказ от всего того, что у нас было, — это всё ошибки тех радикалов, которые пытаются переверачивать и закрывать какие-то страницы истории, а надо через русский язык сохранять связь всех поколений, всех времён: в экономике в данном случае это ГОСТы, в спорте это ГТО и в каком-то смысле ДОСААФ. Что касается детских организаций, в царской России были какие-то бойскауты — это не по-русски, в советское время были пионеры — опять не по-русски. Надо было сохранить и то, и другое, но сегодня ничего нету: ни бойскаутов нету, ни пионеров нету! Это наша, мо-

жет быть, беда — крайности. Как и на Украине: то она коммунистическая, то она фашистская, а не должна быть ни такой, ни другой — было бы лучше!

В советский период много хорошего было, но мы закрыли, так сказать, царский период и всячески очерняли его, в том числе и в том, что касается национального вопроса, поэтому и выросло на национальных окраинах поколение людей, которые учились по советским учебникам, где было написано, что Россия была тюрьмой народов. Кто это писал? Советские историки! А теперь мы с этой трибуны опять плачемся: да как же это произошло, да вроде бы этого не было!.. Откройте все учебники советские: царский период — война империалистическая, надо повернуть штыки против царя и превратить её в гражданскую, и весь последующий период... Так вот от единого государства перешли к федерации, а это никогда не было характерно для России! И большинство государств в мире унитарные, то есть утверждаются единство территории, невозможность отщепления, выхода какой-то части территории. Но цель-то была политическая, что же мы это теперь скрываем? Это всё было сделано с тем, чтобы была федерация, в которую могли бы вступать другие советские республики, но их не оказалось, а федерация осталась.

И надо, чтобы учёные-историки сказали, что такое украинский язык. Это же не я говорю — откройте учебники истории и увидите, кто изобрёл украинский язык: русский филолог Грушевский в Вене получил грант и написал учебник украинского языка; откройте инструкции, по которым внедряли этот язык, заставляли на нём говорить; откройте документы русской полиции и увидите, когда ввели понятие "украинец"! А в советское время была украинизация кадров на Украине, но такое было и по всей стране. Вы же помните, как в декабре 86-го года вышла молодёжь в Казахстане, — почему она вышла? Потому что русского поставили первым секретарём ЦК Компартии Казахстана — Колбин, из Ульяновска! Что, этого тоже не было?! (*Шум в зале.*)

Не надо скрывать историю, сегодня уже всё известно, и не надо опять искать какие-то плюсы... И не надо обращаться к народу: видите, как народ — вчера все за коммунизм орали, так сказать, а сегодня все за фашизм, поэтому бесполезно обращаться к мудрости народа — кто заплатит, тот и будет заказывать музыку и песню. (*Шум в зале.*) А надо будет — к царям вернёмся снова, и будут все петь гимн "Боже, царя храни!". (*Шум в зале.*) В Интернете найдите слова этого гимна, вы увидите,

что тот гимн куда лучше, чем нынешний. Нынешний — про географию, мол, раскинулись наши поля и леса, а в царском гимне каждое слово во славу страны, во славу народа, про бедных, про богатых, обо всём: тридцать строк — и вся история России!

К сожалению, всё решают верхи, подталкивая низы к революции. Вот Каддафи, три года назад его растерзали, а ведь его боготворил ливийский народ, потому что там был настоящий социализм, зелёный, исламский: жильё бесплатно, обучение бесплатно, бедным пособия, учиться за границу — пожалуйста. У всех всё было хорошо, но надо было убрать такое хорошее государство, потому что там нефть! В другом месте не обратили бы внимания, а здесь нефть, и этот же народ, который молился на Каддафи, надоумили — и он растерзал своего руководителя. А если сейчас спросить, они скажут, что было бы хорошо, если бы остался Муаммар Каддафи, — при нём было лучше, а если спросить в Ираке — скажут: "Давайте обратно Саддама Хусейна!" — потому что разгромленная страна, теракты каждый день!

Это всё говорит о том, что нам нужно всё-таки правильно смотреть на историю. Ведь в чём была проблема советского периода? Мы его так назвали искусственно, была одна страна, мы закрылись, так сказать, и всё: советская культура, советская история, советский спорт — вы понимаете, что это ничего не означает? Мы поломали сознание людей, а как только убрали слово "советский", сразу вылез национализм! Если бы он был всегда, как было в царской России, он был бы умеренный, но как только убрали искусственную идеологию, сразу везде пошла анти-русская идеология в отместку: мол, вы нам запрещали быть теми, кем мы родились, всех нас называли советскими, теперь вы же, Москва, убираете слово "советские" — и с кем вы нас оставляете?! Это же месть в определённом смысле, месть за то, что никакой коммунизм не получился и никогда не получится! (*Шум в зале.*) Как и новая экономическая политика. Одни говорят, Ленин молодец, что начал её, — и действительно всё стало лучше, заработала страна. Но ведь есть документы, из которых ясно, что Ленин предполагал после этого начать террор, что это была только видимость, чтобы Запад успокоился и дал кредиты. (*Шум в зале.*) И Сталин выполнил завещание Ленина, то, которое мы с вами ещё не можем прочесть: не о том, кто грубый, хам и так далее, а о том, что новая экономическая политика не была реальной политикой, она была прикрытием, чтобы потом начать террор. И Сталин всё это выполнил, он шёл чисто по ленинскому пути, потому что цель была одна — уничтожение буржуазии. Сегодня есть "Исламское государство"

во" на Ближнем Востоке, у них цель — уничтожить всех христиан, нас с вами, в мусульманском мире — уничтожить всех шиитов, среди суннитов — уничтожить умеренных, чтобы остались только радикалы, и у них есть деньги, есть оружие. А лет через пятьдесят кто-то будет описывать историю "Исламского государства" и будет находить позитив — обязательно найдут позитив, забудут, как они отрезали головы или руки! (*Шум в зале.*) Поэтому историю нельзя скрывать, она даёт объективную картину.

Ни в коем случае не надо вешать ярлыки: неплохо было при царе, но полно было преступлений и недостатков; было много достижений при советской власти, но много преступлений и недостатков; сегодня есть плюсы, но полно преступлений и недостатков. Это будет всегда, во все времена, как в любой семье: подрастают дети и отвергают родителей, они хотят делать по-своему. Вот фильм же смотрите, наверное, "Дом с лилиями": дед — секретарь обкома, а внучка уходит в монастырь, у неё своя жизнь, она не хочет пользоваться тем, что сделал дедушка, и правильно делает — у каждого свои взгляды, и не надо мешать. И нельзя уничтожать людей! Мы ведь сами подали пример уничтожения несогласных с нами — самый страшный, кровавый пример, — больше всех мы уничтожили, а потом уже Мао Цзэдун, Пол Пот и так далее.

И о проблеме идеологии. Вот сегодня обо всём говорят, сегодня выступают ярые антироссийские элементы — Альбац, Ганнапольский, Латынина, которые говорят всё, что хотят. Может быть, есть плюс от такой свободы, а может быть, и минус есть, но в любом случае мы не должны сегодня кого-то упрекать в том, что кто-то не прав, если не так говорит. И про украинский язык пусть нам скажут лингвисты, филологи, что он из себя представляет, и про исторические памятники — найдите мне хоть один памятник исторический на украинском языке!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В следующем году наша страна и весь мир будут отмечать 70-летие Великой Победы над гитлеровской Германией, над страшным злом — фашизмом, но мы видим, как сейчас и на Украине, и во многих других государствах не просто поднимает голову нео-

нацизм и делаются попытки поднять на флаг имена тех военных преступников, которые виновны в гибели миллионов, десятков миллионов граждан, а это уже даже становится государственной идеологией. На братской нам Украине, которая потеряла более 5 миллионов мирных жителей во время Великой Отечественной войны, сегодня государственной идеологией стала идеология УПА — идеология тех бандитов и головорезов, которые сотрудничали с гитлеровскими войсками, которые виновны в гибели сотен тысяч русских, евреев, украинцев, белорусов, поляков. В арсенале УПА было сто тридцать девять видов пыток и казней мирных граждан, и они кичились этим!

И что мы видим сейчас? Порошенко вводит новый национальный праздник — день защитника Украины, который будет отмечаться 14 октября, в день создания УПА. Что это, как не глумление над памятью всех тех, кто погиб в годы Великой Отечественной войны?! Что это, как не глумление над всеми теми, кто сейчас погибает от рук карателей на юго-востоке Украины?!

Наша задача — сделать так, чтобы ни в коем случае эта коричневая чума не была воспринята снисходительно или как-то недостаточно серьёзно, наша задача — противодействовать ей, потому что сегодня даже в России отдельные представители так называемой несистемной оппозиции позволяют себе выходить на марши и демонстрации с символами и атрибутами тех коллаборационистов, которые открыто выступали и воевали на стороне фашистской Германии. Они пытаются производить и тиражировать символику и атрибуты этих организаций и усмеваются, глядя в глаза представителям правоохранительных органов и патриотам России, потому что в законодательстве не предусмотрена ответственность за демонстрацию этих символов. Сегодня во втором чтении в Государственной Думе будет рассмотрен законопроект, который устраняет эту правовую лакуну: будет введена прямая ответственность за производство, сбыт, распространение и пропаганду символов и атрибутов тех организаций, которые сотрудничали с гитлеровской Германией, и тех организаций — хочу это особо подчеркнуть, — которые не признают приговора Нюрнбергского трибунала.

Наша задача — стать центром международного антифашистского движения, которое сегодня должно дать мощный отпор тем силам реваншизма, тем силам неонацизма и радикального национализма, которые поднимают голову, причём не только в Украине, ведь то, что происходит в Украине, делается при попустительстве властей и общественности многих западных

стран, многих международных организаций, в том числе тех организаций, которые называют себя правозащитными.

Наша задача — сделать так, чтобы вся работа, связанная с раскрытием архивов, которые свидетельствуют о преступлениях против человечности тех, кто сотрудничал с немецко-фашистскими войсками в годы Великой Отечественной войны, стали достоянием общественности. Я благодарен Министерству обороны за то, что такие архивные материалы были недавно опубликованы и стали достоянием общественности.

Нам нужно всячески поддерживать деятельность и Российского исторического общества, и Российского военно-исторического общества, уделять внимание подготовке молодого поколения в школах, колледжах и университетах, для того чтобы каждый ребёнок понимал, что мы все ответственны перед нашими предками за страну, которая нам досталась, и за мир, который мы должны сохранить. Прошу каждого понимать, что это дело не кого-то другого, это задача каждого из нас вне зависимости от партийной принадлежности и того, какое поколение мы представляем!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В декабре 1966 года в Москве торжественно собирались отметить 25-ю годовщину разгрома немецких войск под Москвой — одного из решающих сражений не только Великой Отечественной, но и всей Второй мировой войны. За год до этого события у руководства города Москвы возникла идея создания памятника солдатам, сражавшимся и погибшим в боях под Москвой. Этот монумент должен был стать местом памяти всенародного значения, и им мог стать только памятник неизвестному солдату. В те дни под Москвой на 41-м километре Ленинградского шоссе была обнаружена братская могила времён войны, в которой были захоронены безымянные командиры и бойцы, погибшие при защите столицы, и было решено выбрать погибшего именно из этого захоронения. Выбор остановили на воине в хорошо сохранившейся форме и без знаков отличия, документов при бойце не было, то есть прах его был по-настоящему безымянный.

На орудийном лафете прах неизвестного солдата был доставлен в Москву 3 декабря 1966 года. В то утро вся улица Горького, по которой кортеж двигался к Александровскому саду, была заполнена людьми — жители Москвы вышли отдать

дань памяти, уважения и благодарности тем, кто ценой своей жизни отстоял столицу нашей Родины и тем самым спас Отечество. А 8 мая 1967 года на месте памятного захоронения был открыт мемориал "Могила Неизвестного Солдата", который знает каждый из нас. Это надгробная плита, на которой покоится боевое знамя, на боевом знамени лежат солдатская каска и лавровая ветвь — символ славы, героизма и победы. В центре мемориала в пятиконечной звезде горит Вечный огонь Славы, ниже сделана надпись, знакомая каждому с детства: "Имя твоё неизвестно, подвиг твой бессмертен".

Прошло уже много лет с тех пор, а этот памятник продолжает оставаться одним из самых известных во всей стране. Сюда приходят взрослые и дети, и не только в День Победы. К Вечному огню возлагают цветы руководители нашей страны и иностранные делегации, сюда приходят молодожёны, выказывая бесконечное уважение безымянным героям.

России пришлось много воевать за всю свою многовековую историю. России очень часто приходилось с оружием в руках отстаивать свою свободу и независимость. Более того, в прошлом столетии наша страна участвовала в двух мировых войнах, самых кровопролитных и жестоких за всю историю человечества, — в Первой мировой и во Второй мировой, — увеличивших и без того огромный счёт без вести павших защитников Родины. Наш народ чтит память своих предков, мы чтим подвиги, совершённые ими при исполнении священной воинской обязанности, они живут в нашей памяти, в наших сердцах, и это передаётся из поколения в поколение. Нет никаких сомнений в том, что необходимо увековечить их память и отдать должные почести воинской доблести и храбрости, мужеству и героизму советских и российских воинов, чьи имена всё ещё остаются неизвестными.

Сегодня мы с вами будем рассматривать проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Я призываю вас, коллеги, поддержать предложение дополнить перечень дней воинской славы и памятных дат России Днём Неизвестного Солдата — 3 декабря. Установить дату, которая объединит неизвестных героев всех войн и военных конфликтов, — это самое малое, что мы с вами можем сделать сегодня, чтобы отдать дань уважения безымянным защитникам Отечества. В заключение я хочу привести отрывок из стихотворения Ольги Берггольц:

"Их имён благородных мы здесь перечислить не сможем,

Так их много под вечной охраной гранита.

Но знай, внимающий этим камням,

Никто не забыт и ничто не забыто".

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что наиболее заметными событиями нынешнего года стали антироссийские санкции и ответные меры, которые ввела наша страна против стран Евросоюза и Соединённых Штатов Америки. Всё деловое сообщество, инвесторы, сельхозтоваропроизводители горячо обсуждают эту проблему, и, наверное, не потому, что с августа в Российскую Федерацию нельзя завозить фуа-гра и хамон по 100—200 евро за килограмм (за пределами МКАД на эти деньги люди живут практически месяцами), а по одной простой причине: людей волнует продовольственное обеспечение, продовольственная безопасность страны, волнует, не повысятся ли в ближайшее время цены на продовольствие и будут ли полки магазинов заполнены молочными продуктами, овощами, фруктами, мясной продукцией, рыбой.

Совершенно очевидно, что наши крестьяне могут восполнить недостаток того, что завозилось из-за пределов Российской Федерации, но столь же очевидно, что государство сегодня вновь может подставить сельхозтоваропроизводителей, как немножко уже подставило их при вхождении в ВТО. Все мы отлично знаем, что в 2012 году, когда страна вошла в ВТО, рентабельность многих сельхозтоваропроизводителей опустилась ниже нулевой отметки, и если бы не рынок 2005—2012 годов в рамках реализации национального проекта развития АПК, то Россия после введения санкций оказалась бы в куда более тяжёлой ситуации.

С 2006 года сельхозпредприятия на свой страх и риск брали огромные кредиты, и делались серьёзные инвестиции в развитие сельскохозяйственной отрасли. На сегодняшний день объём кредиторской задолженности составляет около 2 триллионов рублей, притом что сальдированный результат сельскохозяйственной отрасли за прошлый год — всего 74 миллиарда рублей. Нетрудно посчитать, что для того, чтобы рассчитаться со всеми долгами, сельхозтоваропроизводители должны на протяжении тридцати лет отдавать деньги банкам, у которых они брали кредиты. В результате сейчас хозяйства сидят по уши в долгах. По

оценке Министерства сельского хозяйства, около 23 процентов сельхозпредприятий сегодня убыточные, они не могут обслуживать не только основной долг, но и проценты по нему. Так что средства для расширения производства у сельхозпроизводителей, у сельхозпредприятий, конечно же, отсутствуют.

Если необходимо быстро нарастить производство продовольствия — а это нам действительно нужно, — существует только один способ решения этой задачи: увеличение государственной поддержки. Можно сколько угодно говорить о бюджетных ограничениях и о том, что подобное решение противоречит либеральной теории, — это очень интересные рассуждения, но они носят исключительно теоретический характер, а на практике другого решения нет! Инвестиционный процесс необходимо поддержать государственными средствами.

Может показаться, что я сейчас говорю банальные вещи, очевидные истины, но, к сожалению, ситуация прямо противоположная: АПК не просто не стал приоритетом правительства, а, напротив, попал в ещё более тяжёлое положение, чем прежде. В пятницу мы с вами будем обсуждать проект бюджета на 2015 год и на последующие годы, и я сейчас держу в руках заключение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам на этот законопроект. Фактически документ говорит о том, что по всем основным статьям государственная поддержка сельского хозяйства не только не повысится, но даже снизится, и не только в реальном, но и в номинальном выражении, то есть в рублях, это видно по первым же цифрам, так как наша национальная валюта, как известно, серьёзно потеряла в цене.

Я напомню, что в нынешнем году ассигнования на государственную программу развития сельского хозяйства должны составить 171 миллиард рублей, а на будущий год согласно проекту бюджета 2015 года — менее 168 миллиардов рублей. Если же смотреть по конкретным направлениям, то их проседание оказывается ещё более значительным. Так, по сравнению с 2014 годом бюджетные ассигнования на подпрограмму "Развитие подотрасли животноводства..." в 2015 году уменьшены более чем на 5 миллиардов рублей. Мы с вами хорошо знаем, что одним из самых проблемных мест в отечественном АПК является производство молока, да и с точки зрения ответных мер на антироссийские санкции молочные продукты остаются одним из наиболее волнующих общество сегментов. Казалось бы, хоть здесь государство должно нарастить усилия, а получается же ровно наоборот: субсидии на 1 литр реализованного или отгруженного на переработку молока сокращены почти на

7 миллиардов рублей. Не повезло не только животноводству — бюджетные ассигнования на подпрограмму "Развитие подотрасли растениеводства..." в 2015 году в сравнении с нынешними также уменьшены на 3,5 миллиарда рублей.

Я не буду дальше утомлять вас цифрами, хочу только зачитать вывод, сформулированный в заключении нашего аграрного комитета: "В последнее время в АПК из-за низкой доходности предприятий, высокой закредитованности отрасли и низкой инвестиционной привлекательности сложилась ситуация, которая не позволит даже при существующем уровне поддержки в 171 миллиард рублей выполнить в 2014 году в полном объёме индикаторы, заложенные в государственной программе, в частности такие, как производство молока, производство скота и птицы на убой, увеличение поголовья крупного рогатого скота и объёмов реализации производителями новой сельскохозяйственной техники. Исходя из этого депутаты комитета считают, что принятие федерального бюджета с планируемым уровнем финансирования госпрограммы на 2015 год в размере 167,8 миллиарда рублей не позволит достичь целей и индикаторов, заложенных в госпрограмме, и может привести к снижению объёмов производства по отдельным видам сельхозпродукции".

Я хочу подчеркнуть этот вывод. С высоких трибун нам бодро докладывают, что скоро у нас всё будет цвести и колоситься, но на практике при нынешних финансовых планах мы можем столкнуться не с увеличением, а со снижением производства продуктов питания — таков вывод Комитета по аграрным вопросам. Говорить же о решении задач импортозамещения здесь и вовсе не приходится: без увеличения государственной поддержки это может произойти только одним способом — путём резкого увеличения цен и роста инфляции. Я считаю, что перекладывать на людей такой груз правительство не вправе. Между тем решение существует, более того, оно даже официально оформлено: Минсельхоз России недавно внёс предложение о внесении изменений в государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы. Там имеются необходимые расчёты для реализации мероприятий, направленных на ускоренное импортозамещение, и предлагается выделить в 2015 году дополнительно 77,5 миллиарда рублей.

Нужно решить вопрос по срокам уже выданных кредитов — их необходимо продлить вместе с субсидированием, тогда хо-

зяйствам не придётся отдавать банкам последние копейки и они получают возможность инвестировать. Конечно, сейчас вновь звучат возражения против увеличения господдержки, но если учесть, что речь идёт об обеспечении людей самым необходимым, то есть продуктами питания, если учесть, что мы стимулируем рост отечественной экономики, что увеличение выпуска будет сдерживать инфляцию, а значит, и стоимость заимствования абсолютно для всех предприятий, то нужно признать, что такие ассигнования сегодня необходимы.

Правительство много лет говорило, что сельское хозяйство является для него приоритетным, — настал момент истины и необходимо эти вопросы в срочном порядке решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, по 35-му вопросу содоклад вместо Никонова сделает Шайденко Надежда Анатольевна.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, 41-й вопрос просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, заявление докладчика имеется.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, 33-й вопрос — это поправка к Конституции, авторами являются девяносто депутатов. Мы считаем, что такие вопросы надо рассматривать достаточно серьёзно, в особом, может быть, порядке, поэтому с учётом переполненности сегодняшней повестки предлагаем перенести рассмотрение 33-го вопроса на 11 ноября и поставить его, может быть, на фиксированное время. Это первое.

И второе. 30-й вопрос, он короткий, — это резонансный законопроект, и по согласованию с комитетом предлагаю рассмотреть его сразу после 12-го. По двум этим вопросам будет делать содоклад Владимир Николаевич Плигин.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Большая просьба от комитета перенести рассмотрение 45-го вопроса на 24 октября, а вопрос 36, законопроект, который внесло Законодательное Собрание Республики Карелия, в связи с тем что здесь присутствует их представитель, убедительная просьба рассмотреть после 27-го вопроса, чтобы докладчик мог сегодня вернуться домой.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин. Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, мы действительно сэкономим время: вопрос об информировании об ином гражданстве вполне можно рассмотреть так, как предлагал Борис Сергеевич.

Что касается второго вопроса, конечно, это право автора — настаивать на переносе, и с этим можно согласиться. Однако я считаю, что нет необходимости фиксировать какое-то время — просто поставить в повестку на 11-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Геккиев Заур Далхатович.

Геккиев З. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, предлагается 37-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, 35-й вопрос — замена содокладчика. Нет возражений? Нет.

41-й — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Борис Сергеевич Кашин по согласованию с комитетом просит рассмотреть 30-й вопрос после 12-го вопроса. Нет возражений? Нет. Борис Сергеевич просит также 33-й вопрос перенести и рассмотреть его 11 ноября. И давайте договоримся по возможности максимально высоко его поднять в повестке, но время, конечно, фиксировать не будем.

Хованская Галина Петровна: 45-й — на 24 октября и 36-й рассмотреть после 27-го вопроса. Нет возражений? Нет.

И 37-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре — нет возражений? Нет. Тогда предлагаю принять порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Вопрос 2, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба". Докладывает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопрос этот мы с вами рассматриваем далеко не первый раз, но в этом году он приобретает для нас иную ценность, поскольку, принимая аналогичное обращение в прошлом году, поддерживая друзей, мы и не предполагали, что нам самим также когда-либо сможет понадобиться их поддержка. К сожалению, нужно констатировать, что сегодня и мы отчасти находимся в ситуации — правда, ещё только, может быть, в самом начале — такого же противостояния с Америкой, которая ввела подобного рода эмбарго в отношении Республики Куба уже пятьдесят с лишним лет тому назад. На протяжении этих пятидесяти лет экономическая, торговая, финансовая блокада наносит, конечно, огромный ущерб не только экономике, но и жизни конкретных людей.

Кстати говоря, действие закона, который вроде бы Обама предполагал смягчить, наоборот, в сентябре 2014 года вновь продлили. Это так называемый закон о торговле с врагом, который в своё время был принят в связи с возникновением Советского Союза, вернее, Советской Республики в 17-м году прошлого века.

Таким образом, Государственная Дума решительно поддерживает стремление народов мира к отмене экономической, торговой и финансовой блокады. Мы говорим здесь и о том, чтобы Кубу исключили из списка так называемых стран — пособников терроризма, а также о том, что нужно обратить внимание на оставшихся в заключении трёх арестованных по на-

думанному обвинению в терроризме из пятёрки задержанных граждан Кубы.

Вчера мы проводили встречу с послом Республики Куба, на которой присутствовали депутаты из разных фракций. Мы довольно подробно обсудили в том числе и сегодняшнее обращение. Я должен, обращаясь к вам, призывая поддержать данное обращение, поблагодарить уважаемых коллег. Когда-то, более тринадцати лет тому назад (сегодня уже тринадцатое постановление), обращаясь к депутатам Госдумы, мы выходили с подобным предложением от фракции КПРФ, и несмотря на то, что тогда фракция готова была консолидировать общие усилия по этому обращению, нам всё-таки говорили: "Ну, вы знаете, там правит Коммунистическая партия, поэтому уж давайте сами, а мы вас как-нибудь поддержим". Сегодня мы уже второй раз консолидированно вносим это обращение от имени и по предложению Комитета по международным делам. Я думаю, у депутатов из разных фракций не возникнет сомнений в необходимости его принятия.

Я прошу поддержать наше обращение ещё и вот в связи с чем. Иногда мне задают вопросы, и, чтобы их сразу предвратить, ведь мы тринадцатый раз обращаемся к парламентариям и к Генеральной Ассамблее ООН, я попытаюсь ответить на вопрос: какой прок от этого обращения? В самом деле, давайте обратимся к недалёкой истории: в 1992 году при голосовании в Генеральной Ассамблее ООН всего лишь пятьдесят стран были против, а все остальные, более ста девяноста стран — сто девяносто шесть, — были за поддержку этой блокады. В прошлом году при рассмотрении резолюции, с которой кубинцы вышли в Генассамблею, должен вам сказать, всего лишь две страны (одна из них США, вторая — Израиль) были против, несколько островных государств, в том числе Палау, воздержались, а все остальные были за.

В сфере экономики — кстати говоря, вчера Лавров об этом сказал на открытой лекции по внешней политике, некоторые депутаты там присутствовали — мы начинаем возвращаться на Кубу довольно интенсивно, Европа вместе с канадцами это тоже делает. При этом американцы в любом случае против, но давление на них надо оказывать, и не только из солидарности парламентарии на данное обращение реагируют, и не обязательно формально они это делают.

Завершая своё выступление, я прошу, уважаемые коллеги, поддержать данное обращение.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Есть ли вопросы? Один вопрос.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Иванович, ряд государств объявили против России жёсткие санкции — экономические, технические, финансовые. США даже назвали Россию врагом номер один, снова, как когда-то, но Куба всегда была и остаётся нашим другом, вернее, Куба, Вьетнам, Китай. Вот эти санкции против России, такое ожесточение по отношению к нашей политике, они как-то затронули Кубу? А если затронули, то, наверное, и мы должны предпринимать какие-то меры, кроме призыва, обращения.

Калашников Л. И. На самом деле они их не могут затронуть, потому что те санкции, которые введены против Кубы, они настолько исчерпывающие, что уже невозможно ничего дополнительно ввести! Да, эти страны нас всегда поддерживали, но не только они — латиноамериканские страны, страны, где левые партии правят, рабочие партии, коммунистические, всегда поддерживали Россию, и не только, кстати говоря, сейчас по Крыму, но и раньше по Абхазии, по Южной Осетии. То есть, ещё раз говорю, в отношении Кубы принято столько законов, я просто не хочу углубляться, что усугубить ситуацию там просто невозможно! Например, против Ирака были введены санкции, но даже там всегда существовали определённые послабления в гуманитарной сфере, в медицинской, чтобы не нанести ущерб. В отношении Кубы этого нет, там и в этих сферах всё давно ограничено.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы поддержим это постановление, но какова цена таких наших отношений с дальними странами и в целом нашей внешней политики?! Пятьдесят лет назад как раз Хрущёва сняли, и одна из причин — Карибский кризис, когда мы были на грани термоядерной войны. Как произошло, что мы взяли, так сказать, на прицеп эту страну — Кубу? Ведь перевороты там происходят постоянно: и Гватемала, и Доминикана, и Никарагуа, и в общем, вся Латинская Америка прошла через это. Так почему взяли Кубу на прицеп? Наверное, потому, что близко к США, — мол, назло США поддержим Кубу! Там

не было коммунистов, но по истечении какого-то времени Фидель Кастро был вынужден объявить своих сторонников членами создаваемой Коммунистической партии Кубы.

Ведь мы больше потеряли, чем приобрели, и это касается не только Кубы, это касается и Вьетнама, и Северной Кореи, и Китая, и Африки. И сегодня мы являемся главным объектом посягательства со стороны США вот за эту внешнюю политику. Почему? Потому что мы напугали весь другой мир лозунгами советской пропаганды типа "Уничтожим мировую буржуазию!". А они и есть мировая буржуазия, и если страна прямо выдвигает в качестве своей идеологии задачу уничтожить их, конечно, они будут сопротивляться и вести борьбу.

Какие отношения с Кубой надо было выстраивать? Никаких! Никаких отношений со странами Латинской Америки выстраивать не надо было, вообще никаких! Это экономически невыгодно, потому что они далеко. Нужно было договориться! Если уж советскую власть нельзя было предотвратить, то в 45-м году ещё можно было договориться, то есть не поджигать национально-освободительную борьбу в Африке и в Азии и не поддерживать партизан в Латинской Америке, а договориться, пока ещё можно было, пока мы ещё были союзниками: Латинской Америкой пускай США занимаются, Африкой пускай занимается Западная Европа, а мы будем заниматься только Турцией, Ираном и Афганистаном — это три наших южных соседа. И в отношении Китая, Японии и Индии можно было тоже договориться — не влезать в их дела. И тогда в Китае правящей партией был бы Гомиьдан, как сегодня на Тайване, Индия была бы такой, как сейчас, а у нас не было бы тех противников, с кем мы сегодня боремся.

Но мы продолжаем содержать тех наших друзей: они нам ничего не дают — мы им даём! И получается просто слепое понимание дружбы, а зачем такая дружба нам нужна?! Если бы мы не стали поддерживать, никто бы не знал какого-то Фиделя Кастро, какой-то Кубы! Мы знаем руководителя Гаити сегодня? Нет. Мы помогаем Гаити? Нет. А чем хуже народ Гаити народа Кубы? Но мы же миллиарды истратили, вы посчитайте: в советский период нам Куба обходилась ежедневно в миллиард рублей, 365 миллиардов в год! Умножьте это на тридцать или даже на сорок лет — сколько денег! Сколько дорог можно было построить, жилья и так далее! И весь мир настроили против себя. Ведь провал советской системы — это не цены на нефть, а поддержка всех национально-освободительных движений, всех коммунистических партий в мире — везде красные

флаги взвились! Напугали всю Европу и Америку — Европа НАТО создаёт, Америка ядерное оружие создаёт. Это делали большевики — от Ленина до Хрущёва, ну, Брежнев решил перейти к разрядке, но в Афганистан влезает — опять ошибка: опять мы в противостоянии с Америкой, опять деньги тратим и людей губим. Что получили? Сейчас уже можно сказать, что сделали плохо. Поэтому надо делать правильные выводы.

Конечно, пускай наш вклад будет в то, чтобы снять блокаду, но мы сегодня сами в блокаде, и в нашу защиту никто не выступит, к нам гуманитарная помощь не пойдёт, только отходы пойдут, чтобы куда-то их сплавить. Поэтому надо делать правильные выводы: со всеми странами мира поддерживать отношения умеренные, холодные, забыть слова "дружба", "братство", "солидарность", только холодный расчёт, тогда будет какой-то успех! (*Шум в зале.*)

Вот Украина. Мы же с вами создали комплекс: уголь, кокс, металлургические заводы и так далее — и что теперь будет с этим комплексом? Его будут уничтожать, потому что украинская сталь не нужна Евросоюзу, а уголь Донбасса дороже, чем наш на Кузбассе. И что делать — опять дотации? Это ошибка!

Нам надо радикально решить раз и навсегда: не надо никаких плясок дружбы и поцелуев, так сказать, и не надо раздавать всё! Кто давал право Брежневу и Хрущёву наши с вами деньги раздавать по всему миру, огромное количество?! Это же недопустимо! Ну, тогда не было нормального парламента, нормальных министров, и надо хотя бы теперь это остановить — ведь это и сейчас продолжается: мы опять Украине прощаем миллиард долларов, мы опять понижаем цену на газ, а там продолжают убивать русских... Это же продолжение той же политики, пусть в ослабленном виде, чуть поспокойнее, но та же самая линия, которую надо поломать, а наш Комитет по международным делам этим не занимается! (*Шум в зале.*)

Мы не должны никому помогать, никому в долг давать и прощать долги, а должны требовать, чтобы эти долги нам своевременно возвращали! Тогда будет здоровая экономика и не будет крушения памятников. Чтобы памятники не сносили, их ставить не надо — это самое радикальное решение! Если вы ставите памятники политическим деятелям, их обязательно снесут, не в этом году, так через пятьдесят лет. Зачем травмировать людей в будущем? Ставить не надо, помогать не надо, дружить не надо — холодный расчёт: получи, заплати и до свидания! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция будет поддерживать это обращение исходя из того, что оно правильно, прагматично отражает те тренды, которые мы сегодня наблюдаем в рамках международных отношений и мирового порядка.

В этом документе освещены разные аспекты, об одном я хотел бы поговорить более подробно — о позиции Соединённых Штатов Америки. Поговорить не казённо, а с учётом какой-то перспективы, исходя, в частности, из того, что вчера министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров в своей открытой лекции сказал, что между Россией и США, между Москвой и Вашингтоном нет состояния холодной войны. Я думаю, что надо воспользоваться этой характеристикой и сказать правду. А правда состоит в том — и это показывает пятидесятидвухлетняя история блокады Соединёнными Штатами Америки Республики Куба, — что в этой ситуации США демонстрируют самые критичные, самые негативные стороны своего внешнеполитического курса, который очень коротко можно обозначить как политический эгоизм, международно-правовой нигилизм, антигуманизм и устойчивое, стабильное невосприятие того, что говорит международное сообщество, включая Организацию Объединённых Наций, о ситуации в этом регионе Латинской Америки.

У меня не вызывает особого удивления позиция США: независимо от того, кто находится у власти — представители демократического крыла или республиканцы, — неоконсервативная идеология пронизывает разные уровни властной машины США. И я думаю, что даже через два года, когда Барак Обама закончит свою политическую карьеру и придёт на его место, скажем, Хиллари Клинтон, принципы и методы неоконсервативов останутся, и мы почувствуем это во внешней политике США.

Особо удручает то, что, хотя огромное количество организаций, в том числе Движение неприсоединения, профсоюзы, левые движения, и прогрессивных людей, таких как Папа Римский, Патриарх Московский и вся Русь Кирилл, говорят о том, что нужно менять ситуацию, в ответ — молчание! Так не может долго продолжаться, и я полагаю, что было бы совершенно правильно, если бы наш парламент выступил за включение этого вопроса в итоговую, большую повестку дня 70-й (юбилейной)

сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич. Хватило времени?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Романович Александр Леонидович. Семь минут.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! С одной стороны, хотелось бы, конечно, подискутировать с ораторами, вернее, с оратором, который выступал передо мной, и хотелось бы не согласиться во многом с тем, что говорил Владимир Вольфович Жириновский, но эта дискуссия могла бы сегодня занять слишком много времени, поэтому я решил остановиться на неких эмоциональных моментах при обсуждении того документа, за который мы сегодня будем голосовать.

Куба заняла важное место в моей биографии: я служил на Кубе и к этому народу испытываю большую симпатию. Даже в рамках нашей тогдашней идеологической доктрины кубинцы смогли нас в чём-то превзойти, и прежде всего это касается человека. Люди моего поколения помнят советскую сверхзадачу — создание нового человека. Мы грешили тогда имитацией её выполнения, во многом выдавали желаемое за действительное, а вот кубинцы, на мой взгляд, действительно добились успеха в создании нового человека — им удалось развить здоровый, нормальный патриотизм, причём не столько идеологический, сколько основанный на искренней вере в коллективизм, в успех трудного противостояния Америке, которая объявила им блокаду.

В 1975 году Советский Союз и Куба решили совместно помочь Анголе отразить агрессию ЮАР, за которой стояли Соединённые Штаты Америки. Кубинцы предоставили свой военный контингент, состоящий в основном из афрокубинцев. Это были действительно соединения добровольцев, их набирал для этой экспедиции сам Фидель Кастро, лично напутствовал на эту опасную операцию. В ходе этой кампании кубинцы показали чудеса мужества и военной выучки, за всё время не было ни одного перебежчика, ни одного дезертира.

Я много работал с кубинцами в третьих странах, в той же Африке, в сложных условиях, и эти ребята всегда были преданы своей стране, общему делу, всегда были готовы прийти на выручку. Они любили и уважали советских людей, они и сегодня об этом заявляют и действительно называют нас братским народом. Кубинцы достойны хорошей, безбедной жизни.

Они многое сделали в своей стране, несмотря на санкции, на блокаду. Они оказывали интернациональную помощь другим народам, добились успехов в спорте, медицине, образовании, они могут и должны стать полноправными участниками международного сообщества, международного сотрудничества без каких-либо конъюнктурных ограничений и санкций — вот за это сегодня мы и голосуем!

Замечательная Куба, и кто её защищает, тот любит её ещё больше!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович. Валентина Владимировна Терешкова.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" горячо поддерживает обращение Государственной Думы к Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба.

Наши постоянные обращения в поддержку Республики Куба находят довольно широкое одобрение у мировой общественности. Здесь Леонид Иванович говорил о голосовании в Организации Объединённых Наций по вопросу о снятии блокады — только три государства возражали против этого. Надо сказать, что в Соединённых Штатах Америки число людей, которые поддерживают идею снятия блокады, с каждым годом увеличивается. Я выражаю надежду, что всё-таки Конгресс США прислушается к международному сообществу, а также к растущему числу голосов самих американцев, пересмотрит политику США и примет решение об отмене блокады.

А что касается помощи, то я хочу сказать, что не только мы помогли Республике Куба, я уже говорила об этом. Когда в 1986 году пришла беда на нашу территорию — случилась авария на Чернобыльской АЭС, то первый, кто откликнулся, был товарищ Фидель Кастро, который сказал, что кубинский народ окажет помощь, и, поскольку у них неплохая медицина, они приняли на лечение 40 тысяч наших ребятишек с Украины, из Белоруссии и из Брянской области, которые наиболее пострадали от этой аварии.

Обращаясь ко всем депутатам, я прошу поддержать это обращение. Хочу сказать, что кубинцы хоть и далеко от нас, но это братский народ и, как вчера сказал министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, надёжный наш партнёр.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентина Владимировна.

Выносим проект постановления "на час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, все необходимые экспертизы по данному законопроекту проведены, замечаний не имеется, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А. К данному законопроекту замечаний также не имеется, комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступило четыре поправки, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просим принять данную таблицу и проголосовать за одобрение законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Голосуем таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В том случае если законопроект будет одобрен во втором чтении, просим включить его в повестку завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Владимирович Железняк сегодня подробно остановился на данном законопроекте. К нему поступило четыре поправки, три из них рекомендованы к принятию (таблица № 1), одна — к отклонению (таблица № 2), в то же время эта поправка учтена по смыслу. Просим утвердить таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении, в ходе его подготовки ко второму чтению поправок в комитет не поступило. Имеется положительное заключение на законопроект Правового управления. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Поправок нет. Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле сегодня у нас в значительной степени налоговый день — рассматриваются три очень важных налоговых законопроекта, об остальных даже не буду говорить. Из этих трёх законопроектов один, который мы будем рассматривать после перерыва, — правительственный законопроект о так называемом налоговом манёвре, бюджетообразующий, о котором все слышали, — ещё предстоит сделать хорошим, когда мы его будем дорабатывать во втором чтении; а вот те два законопроекта, которые сейчас будут один за другим рассматриваться во втором чтении, — это на самом деле два фантастических налоговых закона. Не так часто налогоплательщики получают от

нас подарки, и вот эти два законопроекта — наши подарки налогоплательщикам.

О первом из них буквально два слова я хотел бы сказать. Это законопроект о налоговом мониторинге. Мы устраняем наконец такие проблемы для налогоплательщика, как камеральная проверка и выездная проверка, налогоплательщик взаимодействует с налоговой просто путём подключения налоговой к его базе данных — это происходит абсолютно добровольно, по желанию налогоплательщика. Проведён эксперимент с участием тех компаний, которые сами захотели в нём участвовать.

Мы завалены письмами от бизнеса, который просит сделать не такими строгими критерии допуска в эту систему, потому что понятно, что налоговые службы сегодня просто ещё не в состоянии всё переварить, так сказать, удовлетворить то количество желающих, кто хотел бы в этом участвовать. Но этот закон — это законодательное закрепление, и ко второму чтению мы всё-таки смогли найти возможность, договорившись с налоговой, снизить порог доступа для налогоплательщиков вот в эту систему, в законопроект были включены те поправки, о которых мы говорили в ходе рассмотрения в первом чтении, и учтены пожелания налогоплательщиков. Есть таблица принятых поправок.

Я ещё раз хотел бы сказать, что эти два налоговых законопроекта — наш подарок налогоплательщикам, они его заслужили.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По 8-му пункту только одна таблица поправок, есть ли вопросы по этой таблице? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Я чувствую, что своим выступлением мне не удалось убедить всех депутатов поддержать первый законопроект, — ну что же делать! Я надеюсь, что второй законопроект всё-таки поддержат все, потому что он касается личного кабинета налогоплательщика и вводит в Налоговый кодекс нормы, связанные с взаимодействием налогоплательщика и налоговой службы, с тем чтобы человек, не выходя из собственной квартиры или кабинета, в течение нескольких минут мог решить все вопросы. Это совершенно новая культура взаимоотношений налогового органа и налогоплательщика.

Я думаю, этот закон, так же как и первый, безусловно, будет способствовать установлению атмосферы доверия между налогоплательщиками и налоговыми органами, а сегодня это самое главное в экономике.

Опять же я предложил бы перейти к таблицам.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По таблице № 1 есть вопросы? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть вопросы? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладывает Виктор Борисович Кидяев.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляем вашему вниманию проект федерального закона № 476609-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Законопроект принят в первом чтении 1 июля 2014 года, им предлагается сформировать единую базу вакансий муниципальной службы в сети Интернет.

Напоминаю, что закон о создании единого портала для размещения вакансий государственной службы был принят нами в декабре прошлого года. В комитет поступила одна поправка, она содержится в таблице № 1. Поправка позволяет субъектам Российской Федерации размещать информацию о муниципальных вакансиях на едином портале, если сам муниципалитет это сделать не сможет. Поправка рекомендуется к принятию.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Комитет предлагает одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Кидяев В. Б. Уважаемый Иван Иванович, законопроект с учётом рассмотренной поправки прошёл все экспертизы, со стороны Правового управления замечаний нет. Комитет подготовил проект закона к принятию, поэтому просим сразу поставить на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О национально-культурной автономии". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О национально-культурной автономии" в части наделения национально-культурной автономии правом осуществлять деятельность по социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов. Хочу напомнить, коллеги, что данный проект федерального закона разработан как раз таки в целях реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, он был принят Государственной Думой в первом чтении 2 июля.

Проект закона прошёл все необходимые экспертизы, Правовое управление Аппарата Госдумы предложений и замечаний по законопроекту не имеет.

В комитет поступило три поправки юридико-технического характера, которые мы рекомендуем к принятию.

С учётом изложенного Комитет по делам национальностей рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, минутку: не закончилось голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	322 чел. 71,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	322 чел.
Не голосовало	128 чел. 28,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Микрофон включите.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Просим в случае принятия законопроекта во втором

чении рассмотреть возможность принятия этого проекта федерального закона и в третьем чтении. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович. Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право лицам, участвующим в деле в рамках арбитражного процесса, при представлении письменных доказательств, составленных полностью или частично на украинском языке, не представлять их заверенный перевод в случае обращения с соответствующим ходатайством в суд, если такие документы составлены на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя до принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов.

В настоящее время хозяйственные суды, действующие в Республике Крым, оставляют без движения иски в связи с отсутствием нотариально заверенного перевода прилагаемых к исковым заявлениям документов, составленных на украинском языке. Мы полагаем, что соответствующие изменения в законодательство должны быть внесены, поскольку представление нотариально заверенного перевода влечёт для лиц, представляющих письменные доказательства, дополнительные затраты, на которые эти лица в момент совершения сделки не рассчитывали. Соответствующие консультации с Верховным Судом Российской Федерации проведены.

Также просил бы обратить внимание на то, что, по оценочным данным, такого рода исковых производств может быть более чем 100 тысяч.

Предлагаем одобрить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы? Есть несколько вопросов.

Владимир Николаевич, задержитесь на трибуне.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, проблема актуальна только для судов или есть другие ведомства, порядок обращения в которые должен быть урегулирован аналогичным образом?

Спасибо.

Плигин В. Н. Мы столкнулись с этими проблемами только в судебных органах, полагаем, что изменений в закон по другим ведомствам не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, насколько мне известно, в Крыму три языка имеют одинаковое хождение — русский, украинский, крымско-татарский. Вопрос следующий: а в чём проблема?

Плигин В. Н. Сергей Владимирович, проблема в том, что на основании части 1 статьи 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде ведётся на русском языке, а в соответствии с частью 5 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса к представляемым в арбитражный суд письменным доказательствам, исполненным полностью или частично на иностранном языке, должны быть приложены заверенные надлежащим образом их переводы на русский язык.

Мы сейчас говорим только о документах, составленных ранее на украинском языке, который был языком судопроизводства в этих случаях. Проблема заключается в том, что огромное количество вкладчиков в настоящее время обращаются с исками, и они прикладывают к ним соответствующие документы. По оценочным данным, такого рода вкладчиков, обращающихся в АСВ, будет примерно 170 тысяч, может быть, немного больше, в том случае, если бы учитывалась норма Арбитражного процессуального кодекса, на которую я сослался, они должны были бы делать перевод на русский язык. Мы устанавливаем исключение только для тех документов, которые ранее были выполнены на государственном языке, то есть на украинском языке, который в тот период был обязателен для использования в судопроизводстве. Подчёркиваю: это не относится к современным документам, составленным в настоящее время. Что касается настоящего времени, то судопроизводство ведёт-

ся на русском языке, поэтому те документы, которые будут составлены на иных языках, должны будут переводиться на русский язык с соблюдением всех процедур.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, вот в документах отмечено, что в настоящее время в хозяйственных судах Республики Крым и Севастополя, действующих в переходный период... и далее то, о чём вы говорили. Вот поясните: Крым и Севастополь — в составе России, что это за переходный период и как долго он будет длиться? Когда он завершится, надобность в данном законе, по которому мы будем сегодня голосовать, отпадёт? Что будет дальше?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, ранее мы одобрили федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ, где решаются вопросы интеграции Республики Крым в российское экономическое, правовое и иное пространство. Соответственно, для реализации разного рода решений мы устанавливаем разные периоды, например, установлен период для регистрации объектов недвижимости, период для формирования института мировых судей. В данной ситуации эта норма, с нашей точки зрения, должна действовать до тех пор, пока не будут исчерпаны судебные дела, в которых фигурируют ранее составленные на украинском языке документы.

Нужно понимать, что дальше возникнут сложности при апелляционном, кассационном обжаловании, это действительно так, но в то же время ставить такое огромное количество людей перед необходимостью представления такого рода переводов невозможно. Мы полагали, что эту проблему возможно урегулировать в рамках решений Верховного Суда Российской Федерации, но практика показывает, что необходимо внести изменения в закон, установить переходный период.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! В начале августа вступили в силу поправки к закону "О гражданстве Российской Федерации", которыми уста-

новлена обязанность граждан Российской Федерации, имеющих иное гражданство либо вид на жительство, подавать письменное уведомление о наличии такого гражданства или документа на право постоянного проживания. Кроме того, в законе предусмотрена процедура подачи такого уведомления.

Данным законопроектом, подготовленным достаточно большим коллективом авторов, вносятся поправки именно в процедуру подачи такого уведомления. Дело в том, что сейчас процедура подачи уведомления требует нахождения гражданина на территории Российской Федерации, но есть большая категория граждан (они обращались к депутатам), которые по причине обучения за границей или нахождения там из-за болезни не могут своевременно вернуться на территорию Российской Федерации для подачи этого уведомления, да и вряд ли такое следует требовать. Законопроектом предполагается, что граждане Российской Федерации, за исключением постоянно проживающих за пределами Российской Федерации граждан, будут иметь право подавать такое уведомление в течение тридцати дней после возвращения в страну. И кроме того, предполагается, что эта норма будет распространяться на правоотношения, возникшие до принятия данного закона, потому что закон уже действует.

Аналогично регулируется ситуация, когда гражданин тяжело болен и находится на стационарном лечении в лечебном учреждении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, мы с Борисом Сергеевичем обещали в одну-две минуты уложиться с докладами. Борис Сергеевич очень предметно обо всём рассказал. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что на 16 октября принято 485 337 уведомлений о наличии иного гражданства и 67 778 уведомлений о наличии вида на жительство, — таким образом, внесение норм, корректирующих текст закона, актуально. Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо за оперативность.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхова-

ние от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Степанович Кигим, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Добрый день, господа депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о страховых тарифах. Напомню, что у нас существует два вида страхования: страхование по утрате заработка и в связи с беременностью и родами, страхование от несчастных случаев на производстве. Представленный вам проект закона касается только тарифов страхования от несчастных случаев на производстве на три года.

Сохраняется тридцать два страховых тарифа, соответствующих классам профессионального риска: самый безопасный класс имеет страховую тарифную ставку 0,2 процента, самый опасный — 8,5 процента. Они дифференцированы на основании традиционных математических расчётов, средний тариф — 0,52 процента.

Что ещё является спецификой представленного законопроекта? Сохраняется предоставление льготы по уплате страховых взносов тем организациям и индивидуальным предпринимателям, которые используют труд инвалидов: страховые взносы уплачиваются ими в размере 60 процентов от размеров страховых тарифов, установленных к суммам выплат и иных вознаграждений, которые начислены в пользу застрахованных, являющихся инвалидами первой, второй и третьей групп. При этом прогноз по поступлениям страховых взносов на 2015, 2016 и 2017 годы — 97 миллиардов, 104 миллиарда и 114 миллиардов соответственно, а по расходам на выполнение обязательств — 87 миллиардов, 93 миллиарда и 100 миллиардов. Указанные суммы поступлений достаточны для выполнения обязательств, предусмотренных федеральным законом № 125-ФЗ, в полном объёме, что позволит обеспечить всеми видами страхового обеспечения около 500 тысяч пострадавших. При расчёте расходов предусмотрена ежегодная индексация: на 2015 год — на 5,5 процента, на 2016-й — на 4,5 процента, на 2017 год — на 4 процента по сравнению с предыдущим периодом.

Данный законопроект прошёл необходимое обсуждение в комитете по бюджету и в комитете по социальной политике. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Страховые тарифы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов действительно не предполагается изменять законопроектом, также остаётся тридцать два страховых тарифа (от 0,2 до 8,5 процента фонда оплаты труда). Как уже сказал официальный представитель правительства, сохраняется предоставление льготы организациям любых организационно-правовых форм, использующих труд инвалидов.

Счётная палата Российской Федерации сообщает об отсутствии замечаний и предложений по законопроекту. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что замечаний правового характера не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию данного законопроекта, как и Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам. Комитет Государственной Думы по охране здоровья тоже поддерживает его концепцию, но вместе с тем в заключении комитета высказывается мнение, что существующая с 2006 года система расчёта размера тарифов страховых взносов на указанное обязательное социальное страхование не отражает реальную ситуацию, создаёт необоснованную нагрузку на плательщиков страховых взносов и требует изменения.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов также считает, что действующая на сегодняшний день система весьма устойчива, но недостаточно мотивирует предприятия на вложение средств в улучшение условий труда и безопасность труда. Она, безусловно, требует изменений, для того чтобы результаты деятельности по охране труда стали первоосновой для установления класса опасности, в соответствии с которым отчисляются страховые взносы.

Вместе с тем с учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддерживать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Руководителю фонда вопрос.

Вот эти тарифы существуют уже относительно продолжительное время, несмотря на то что происходят изменения степени опасности видов деятельности в связи с реорганизацией, модернизацией некоторых отраслей. Скажите, пожалуйста, ведётся ли фондом работа, скажем так, по совершенствованию этой системы?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. В этом году министерство труда работало над совершенствованием закона № 125-ФЗ. Поставлен вопрос о том, чтобы обязанность по обеспечению выплат по профзаболеваниям передать в Фонд социального страхования с условием проведения спецоценки условий труда, для того чтобы более правильно рассчитать тарифы. Это первое.

Второе. При обсуждении в Минэкономразвития, в РСПП и с профсоюзами возможности изменения класса объектов было решено до окончания проведения спецоценки сохранить существующую систему, поскольку она финансово устойчивая.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Андрею Степановичу.

Вот в законе чётко прописано, что величина всех страховых взносов, всех выплат должна покрывать все расходы. На практике же, наверное, многие коммерческие предприятия стараются уйти от этого, особенно сегодня, когда во взносы включается всё: и премии, и всё остальное. А если расходы не будут покрываться, тогда как? Как тогда быть человеку, который пострадал?

Кигим А. С. Вопрос хороший, спасибо большое. На сегодняшний день наш бюджет по этому виду страхования является сбалансированным на долгую перспективу. У нас профицит примерно 15 миллиардов — почему Николай Васильевич и задал вопрос о тарифной политике, — и на сегодняшний день этой суммы в рамках определённых лимитов достаточно. Напомню, что в прошлом году вы приняли норму о том, что в случае смерти... раньше мы платили 80 тысяч, а теперь увеличили эту сумму до миллиона, и в этом году 533 человека — родственники погибших — уже получили такие деньги.

Мы считаем, что пока расчёт по актуарным стандартам ведётся правильный. Предприятия, которые уклоняются от упла-

ты взносов, мы в рамках наших полномочий воспитываем, и пока сомнений в том, что мы можем гарантировать выплаты, у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Андрей Степанович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обратила внимание в заключении Комитета по охране здоровья, о чём уже и содокладчик сказал, на то, что система расчёта тарифов не отражает реальную ситуацию, создаёт необоснованную нагрузку на плательщиков страховых взносов. Прошу пояснить: речь идёт о том, что плательщики слишком много платят, либо о том, что получателям помощи её всё-таки недостаточно, если говорить о реальной ситуации? И прошу вас немного рассказать о профиците, потому что по этому вопросу тоже есть непонимание. Например, вы говорите, что в 2017 году профицит будет 15 миллиардов рублей, а комитет говорит, что 22 миллиарда. Все хотят работать с большим профицитом — насколько это нормально? Хотелось бы услышать ваше мнение.

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Начну с профицита.

Профицит считается очень просто — эти расчёты подтверждает Счётная палата, мы их показывали всем комитетам, и никаких вопросов не возникло, — профицит считается как доходы минус расходы. Если мы что-то округляем, то готовы дать вам справку, где всё детально отражено. Для того чтобы вы понимали, что профицит у нас реально есть, напомним, что в 2011 году именно благодаря профициту по этому виду страхования 30 миллиардов было списано на покрытие дефицита по другим видам расходов. Повторяю: профицит существует, мы готовы показать цифры. Как раз именно поэтому возникает вопрос, как этот профицит использовать. Существует две модели: либо нужно увеличивать социальные выплаты и расходы на профилактику безопасности на производстве, либо снижать тарифы — мы готовы к обоим вариантам.

Теперь что касается перерасчётов. Мы готовы показать депутату Тарнавскому, который задал вопрос, и всем остальным, кто захочет посмотреть, различные варианты. Мы, например, считали переход на пятьдесят восемь классов и так далее. Что бы ни происходило, к сожалению, сегодня условия охраны труда таковы: модель сбалансированная, то есть сколько собрали,

столько и выплатили, поэтому даже при таком перераспределении тарифов у нас из тех видов ответственности, которые существуют, из тридцати двух классов, по шестнадцати, по нашим расчётам, тарифная политика не изменится, то есть останутся, как было, или уменьшат, а по шестнадцати тарифы увеличатся, то есть нагрузка возрастёт. С этой точки зрения мы поддерживаем законопроект "Об актуарной деятельности...", и пока фонд туда не попал. Борис Сергеевич Кашин помнит, что мы это обсуждали. Ещё раз хотим подтвердить, что мы готовы к совместным переговорам, но никакого негатива, ущемления прав не видим.

И последнее, Иван Иванович, если можно. Мы сейчас ставим вопрос о чём? Мы пытаемся с теми, кто стал инвалидом на производстве, работать индивидуально и за счёт нашего профицита покупать им такие средства реабилитации, чтобы они могли вернуться на производство, и об этом мы тоже готовы доложить при последующих обсуждениях.

Председательствующий. Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Степанович, в советское время вопрос несчастных случаев на производстве был настолько серьёзным, что всегда головы летели, и это невозможно было скрыть, но сегодня, насколько мне известно, многие пытаются эти случаи скрыть — договориться с потерпевшим и так далее. И вот скажите, пожалуйста, на этом фоне какова тенденция — количество несчастных случаев и просто заболеваний увеличивается, предположим, в последние пять-десять лет или сокращается?

Кигим А. С. По несчастным случаям на производстве идёт снижение, по профзаболеваниям, как мы докладывали при обсуждении бюджета на 2015—2017 годы, есть некое увеличение, и как раз сегодня поставлена задача провести спецоценку, для того чтобы посмотреть, можно ли поменять условия труда и профинансировать эту работу таким образом, чтобы снизить количество профзаболеваний.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Один — Тарнавский Александр Георгиевич.

Включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Мы во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внимательно изучили законопроект и понимаем, что он, в общем-то, не содержит каких-либо серьёзных новаций: начиная с 2006 года система расчёта размера страховых

взносов уже отработана и мы реагируем каждый год на то, что имеем, с учётом неких небольших корректировок. С одной стороны, это хорошо, тем более что в этом году по-прежнему сохраняется льгота в отношении поддержки на работе инвалидов, более того, как я понимаю, в следующем году соответствующая льгота будет введена и в отношении индивидуальных предпринимателей, — это нормально с точки зрения понимания текущей ситуации, никаких революций здесь нет, но в то же время, глядя на ситуацию в целом, мы видим развилку: уменьшить сумму платежей в этот фонд либо увеличить размер помощи людям.

Исходя из понимания назначения этого фонда — обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — мы как раз за то, чтобы люди, которые имеют право на выплаты из этого фонда, получали больше, нежели они получают. Мы уверены, что то, что они имеют, — это тот минимум, который установлен начиная с 2006 года, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за то, чтобы выплаты людям по этой статье были увеличены. Мы как раз за то, чтобы фонд пополнялся средствами, чтобы не уменьшалась его доходная база, а если получается профицит, то все деньги должны идти на увеличение выплат нуждающимся по этим статьям.

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, первый заместитель министра здравоохранения.

Каграманян И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект разработан Минздравом России в целях реализации государственных гарантий в области лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан, имеющих право на получение набора социальных услуг.

С 2008 года полномочия осуществляются субъектами Российской Федерации за счёт субвенций из федерального бюджета, при этом ежегодно размер субвенций устанавливается исходя из нормативов финансовых затрат. В 2014 году этот норматив составлял 671 рубль, представленным законопроектом предлагается увеличить названный норматив финансовых затрат в 2015 году с учётом уровня инфляции до 707 рублей. Следует отметить, что указанный норматив финансовых затрат единый для всех субъектов и не влечёт за собой ограничения сумм при выписке лекарственных препаратов лечащим врачом. Бюджетные ассигнования на реализацию указанного законопроекта учтены в проекте федерального бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. Также хотелось бы отметить, что помимо указанных субвенций из федерального бюджета ежегодно выделяются иные межбюджетные трансферты бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию отдельных полномочий в области лекарственного обеспечения. Указанные трансферты также предусмотрены на 2015 год в размере 14 миллиардов рублей.

Законопроект прошёл обсуждение в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов и в Комитете по охране здоровья Государственной Думы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Алла Владимировна Кузьмина.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства очень подробно доложил данный законопроект. Проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов..." вносится одновременно с проектом федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период во исполнение Федерального закона № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" и устанавливает сумму бюджетных ассигнований, которая учитывается в проекте бюджета.

Норматив финансовых затрат в месяц на 2015 год, как уже было отмечено, составляет 707 рублей, что превышает действующий в 2014 году норматив на 36 рублей. Данная сумма учи-

тывает уровень инфляции, предполагаемый в прогнозе социально-экономического развития, представленном Министерством экономического развития, который составит 5,5 процента на 2015 год. Однако комитет отмечает, что указанной суммы недостаточно для своевременного обеспечения льготных категорий граждан качественными и эффективными лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, с учётом того что 36 рублей — это даже не 5,5 процента, а всего лишь 5,4 процента, притом что фактический уровень инфляции сегодня составляет 7,4 процента. Тем не менее мы понимаем, что принимаем бюджет не в самое простое для экономики страны время, поэтому комитет, безусловно, поддерживает данный законопроект, как и все шаги правительства, направленные на социальную поддержку граждан.

В то же время комитет считает необходимым высказать замечания, к которым, надеемся, прислушается правительство в дальнейшей работе. Так, мы считаем, что нормативы финансовых затрат должны индексироваться исходя из реального уровня инфляции и соответствовать уровню прожиточного минимума. Нужно изменить нормативно-статистический метод стоимостной оценки видов социальной помощи, чтобы определять реально эти нормы и ответить на вопрос, удовлетворяют ли эти нормы потребностям льготной категории граждан.

Данный законопроект поддерживают Комитет по охране здоровья, Комитет Совета Федерации по социальной политике. Есть положительное заключение Счётной палаты Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данному законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алла Владимировна. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

С учётом того что Алла Владимировна не имела возможности сказать подробно о замечаниях комитетов, вынужден задать вопрос, поскольку фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не могла не обратить внимание на сумму увеличения — 36 рублей. Алла Владимировна по этому поводу сказала, что она такая, немного, может быть, смешная, имея в виду, что мы переходим от 671 рубля к 707 рублям. Более того, в заключе-

нии Комитета по охране здоровья сказано, что указанной суммы, вообще-то, недостаточно для своевременного обеспечения льготных категорий граждан указанными препаратами, и большой процент льготников, отказавшихся от получения данной социальной услуги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Александр Георгиевич, завершайте вопрос.

Тарнавский А. Г. Да, спасибо.

...в пользу денежной выплаты, показывает её неэффективность. Хотел бы попросить докладчика и по возможности Аллу Владимировну более подробно эту ситуацию прокомментировать, учитывая, насколько это полезно с точки зрения сегодняшней ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Каграманян И. Н. Спасибо, Александр Георгиевич. Я специально подчеркнул, что помимо финансирования в соответствии с указанным нормативом ещё осуществляется ежегодное перечисление межбюджетных трансфертов. И если по 2014 году норматив составлял 671 рубль, то с учётом перечисленных в субъекты Российской Федерации дополнительных межбюджетных трансфертов консолидированный норматив составил 1 тысячу 4 рубля.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, ну, всем понятно, что недостаточен размер данной помощи. Вот вчера министр встречался с президентом, и они пришли к выводу, что всё улучшается, в том числе увеличивается продолжительность жизни. Вот вы, как, скажем, заместитель по направлению, ставили ли вопрос о недостаточности данной суммы перед министром, с тем чтобы она поставила его перед президентом?

Каграманян И. Н. Николай Васильевич, мы этим занимаемся, это наша текущая работа. Министр доложила президенту нашей страны о том, что утверждённый бюджет по здравоохранению на 2015 год позволяет решать поставленные задачи в рамках тех целевых ориентиров, которые перед нами стоят. В дополнение к тому, что я уже говорил, отвечая на вопрос Александра Георгиевича, могу ещё сказать, что субъекты Российской Федерации реализуют свои полномочия в области льготного лекарственного обеспечения в соответствии с 890-м постановлением правительства, а наиболее тяжёлые наши пациенты — порядка 132 тысяч — получают целевым назначени-

ем лекарственные препараты по семи высокозатратным нозологиям.

Председательствующий. Спасибо.
Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, в вашем министерстве есть какие-то аналитические данные, каково процентное соотношение между этой суммой, 707 рублей, и реальными затратами граждан на приобретение лекарственных средств? И готовы ли вы в дальнейшем пересмотреть эту цифру в сторону увеличения и насколько?

Каграманян И. Н. Спасибо за вопросы, Маргарита Николаевна. Мы мониторим эту ситуацию. Росздравнадзор — это служба, подведомственная Министерству здравоохранения Российской Федерации, — осуществляет контроль за реализацией в субъектах Российской Федерации переданных полномочий. В случае необходимости мы, естественно, вмешиваемся и принимаем решения на уровне каждого субъекта. Помимо этого для нас важным каналом обратной связи являются обращения граждан, в том числе и те, которые приходят по линии Государственной Думы, — мы гибко и оперативно реагируем в таких ситуациях.

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Игорь Николаевич, поскольку лечиться, как и питаться, нужно каждый день, согласно данному закону в будущем году мы добавляем только 1 рубль 2 копейки в день. Рост составляет не 5,4 процента, как здесь сказали, а 5,3 процента при инфляции 5,5 процента, то есть, получается, мы не добавляем, а отнимаем у детей-инвалидов даже те деньги, которые сегодня есть. Если посмотреть данные по здравоохранению, то видно, что по сравнению с программой мы всё минусуем, не случайно комитет-то не поддержал ваш бюджет по здравоохранению.

Этот законопроект надо рассматривать в связке с другими платежами. Посмотрите, за образование нужно платить больше, за услуги ЖКХ — больше. Получается, мы детей-инвалидов ещё больше загоняем в нищету, то есть они просто вымрут из-за нехватки денег! Вы эти последствия просчитывали, прежде чем такой законопроект вносить, или будем продолжать такую политику, пока у нас не исчезнут дети-инвалиды сами собой?!

Каграманян И. Н. Я отвечу спокойно и ответственно: мы этого не позволим, тех последствий, о которых вы говорите, мы не допустим. Я специально подчеркнул, что в рамках выделяемых межбюджетных трансфертов консолидированный норматив будет гораздо выше. И ещё раз говорю: Минздрав и подведомственная служба осуществляют чёткий мониторинг реализации переданных полномочий по лекарственному обеспечению в разрезе каждого субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, к сожалению, осталось всего полторы минуты, даже меньше. Я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 06 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

По ведению — Агузаров Тамерлан Кимович.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, по 7-му вопросу предложение комитета: в случае принятия законопроекта сегодня во втором чтении включить его в повестку дня на 22 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Прошу учесть.

Рассматриваем 18-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель президента в Государственной Думе.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Феде-

рации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Законопроект направлен на приведение текста данного закона в соответствие с теми поправками к Конституции, которые были внесены совсем недавно, — речь идёт о статьях 83 и 129 Конституции Российской Федерации.

Прежде всего законопроектом регламентируется порядок назначения и освобождения от должности заместителей генерального прокурора, прокуроров субъектов Российской Федерации, прокуроров городов и районов. Заместители Генерального прокурора Российской Федерации назначаются на должность и освобождаются от должности Советом Федерации по представлениям Президента Российской Федерации, основанным на представлениях Генерального прокурора Российской Федерации. Прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются на должность Президентом Российской Федерации по представлениям Генерального прокурора Российской Федерации, согласованным с субъектом Российской Федерации в порядке, установленном самим субъектом Российской Федерации. Иные прокуроры — а это военные прокуроры и другие специализированные прокуроры, — приравненные к прокурорам субъектов Российской Федерации, назначаются на должность и освобождаются от должности также Президентом Российской Федерации по представлениям Генерального прокурора Российской Федерации. Прокуроры городов и районов, а также приравненные к ним военные и другие специализированные прокуроры назначаются на должность и освобождаются от должности Генеральным прокурором Российской Федерации.

Предлагается установить требование к возрасту и опыту работы кандидатов на прокурорские должности. Предусматривается, что минимальный возраст генерального прокурора должен быть 35 лет, минимальный возраст заместителей генерального прокурора также 35 лет, при этом необходимый стаж службы в органах и учреждениях прокуратуры на должностях, по которым предусмотрено присвоение классовых чинов, должен составлять не менее десяти лет. В отношении прокуроров субъектов Российской Федерации и приравненных к ним устанавливается минимальный возраст 30 лет и стаж службы не менее семи лет. Прокуроры города, района должны быть не моложе 27 лет и иметь минимальный стаж пять лет в органах и учреждениях прокуратуры, при этом в отношении прокурора города, района минимальный возраст и стаж могут быть сни-

жены в порядке исключения. Вводится предельный срок полномочий прокуроров субъектов Российской Федерации, города и района — пять лет.

В связи с этим устанавливается переходный период. Прокуроры, которые назначены на должность до вступления в силу закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, осуществляют свои полномочия до истечения пятилетнего срока со дня назначения. Если пятилетний срок полномочий прокурора истёк до вступления в силу указанного закона о поправке к Конституции Российской Федерации, то в этом случае прокурор продолжает осуществлять свои полномочия до назначения на эту должность нового прокурора, но не позднее 1 июля 2015 года.

Предусматривается возможность продления срока нахождения на службе. Продление срока в отношении тех прокурорских работников, которые назначены на должность президентом и достигают предельного возраста нахождения на службе, осуществляется Президентом Российской Федерации по представлению генерального прокурора.

Законопроект также определяет особенности наложения дисциплинарных взысканий на заместителей Генерального прокурора Российской Федерации и прокуроров, которые назначаются на должность Президентом Российской Федерации. Устанавливается запрет на применение генеральным прокурором такой меры, как увольнение заместителей Генерального прокурора Российской Федерации, а также тех прокурорских работников, которые назначаются Президентом Российской Федерации, то есть такие решения должен будет принимать только сам Президент Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, таково содержание данного законопроекта. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Ирина Анатольевна Яровая, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагается к рассмотрению проект федерального закона, внесённый Президентом Российской Федерации. В данном проекте закона приводятся в соответствие

со статьями Конституции Российской Федерации действующие нормы Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", о чём очень подробно доложил Гарри Владимирович.

И в дополнение к тому, что было сказано, хочу обратить ваше внимание на то, что, на наш взгляд, повышается уровень требований, предъявляемых к лицам, которые претендуют на замещение должностей прокуроров разного уровня. Как вы видите, повышается и возрастной ценз, и ценз стажа в органах прокуратуры, что говорит о том, что профессиональный уровень, уровень подготовки специалистов предполагается значительно выше. Вместе с тем хотелось бы обратить ваше внимание и на тот факт, что более чётко регламентируются процедуры назначения и привлечения к ответственности. Конечно, все мы понимаем, что трудно переоценить роль и значение органов прокуратуры в обеспечении законности и осуществлении надзора за единообразным исполнением законов в нашей стране.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре...", внесённый Президентом Российской Федерации, был рассмотрен в Комитете по безопасности и противодействию коррупции и полностью поддержан. Комитет предлагает вам принять его в первом чтении. Более того, с учётом того что концептуально и по существу заявленных новаций и предложений, отражённых в данном законопроекте, замечаний не имеется, мы полагаем, что палата может рассмотреть его по более сокращённой процедуре во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос докладчику.

Гарри Владимирович, вы не сказали об одной новации, которая появилась в законопроекте: в статью 1 закона "О прокуратуре..." в перечень поднадзорных органов предлагается включить ещё и Следственный комитет Российской Федерации. Даже любому студенту известно, что прокуратура осуществляет надзор в отношении всех органов, кроме администрации президента, правительства и Федерального Собрания. А если следовать логике законопроекта, то нам могут потом предложить включить в перечень этих органов ещё и Минис-

терство обороны, ФСБ, органы внешней разведки, Минздрав и не знаю ещё кого.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Петрович, хочу обратить ваше внимание, что ваше предложение уже реализовано: термин "федеральные органы исполнительной власти", если вы посмотрите на структуру федеральных органов исполнительной власти, включает и Министерство обороны, и все те органы исполнительной власти, которые вы назвали. Так что не волнуйтесь, Следственный комитет попадает в хорошую компанию.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, я понимаю, что данным законопроектом мы приводим закон "О прокуратуре..." в соответствие с Конституцией, вместе с тем меня волнует вопрос, который прописан в статье 15¹, — что при назначении прокурора области данная кандидатура согласовывается с субъектом в порядке, установленном субъектом. Во-первых, здесь не указано, каким образом, то есть, может быть, надо было указать: в соответствии с законами. И вообще, насколько логичным можно считать такое согласование? На наш взгляд, орган, который осуществляет надзор, всё-таки должен быть независим, в том числе и от субъекта, — каково ваше мнение?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Михайлович, хочу обратить ваше внимание на то, что норма о необходимости согласования кандидатуры прокурора областного уровня с органом государственной власти субъекта Российской Федерации была даже в первоначальной редакции Конституции 93-го года. И те изменения, те поправки, которые внесены в Конституцию, и первоначальная норма Конституции, хочу ещё раз на это обратить внимание, предполагают процедуру согласования кандидатуры прокурора с субъектом Российской Федерации. Так что в этом плане мы ничего не меняем, мы только воспроизводим эту норму.

А порядок согласования, безусловно, зависит от того, как устроена система государственной власти субъекта. Вы знаете, что это компетенция самого субъекта Российской Федерации в соответствии с Конституцией, с законом об общих принципах организации органов государственной власти субъекта, поэтому, естественно, и порядок проведения этой процедуры мы

полагаем возможным отнести к компетенции субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект и готова согласиться с той ускоренной процедурой, которая была предложена коллегой Яровой. А вопрос мой — вопрос человека, всю жизнь прожившего в прокурорской семье и имеющего отношение к той номенклатуре должностных лиц, которые в этом законопроекте указаны. В этих нормах сказано о назначении на пять лет, но было бы логичнее здесь что-то сказать о ротации, которая всегда была актуальной, то есть особенно в отношении прокуроров областей, регионов установить: не более двух сроков полномочий подряд. Вот хотелось бы или от докладчика, или от содокладчика услышать, обсуждалось ли такое предложение и имеет ли смысл именно в этих статьях упомянуть о ротации, что для прокурорской системы всегда являлось крайне важным?

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Ну, вопрос был как альтернативный поставлен, но давайте я отвечу, как докладчик.

Сейчас срок — пять лет, также предусматривается возможность продления срока один раз на пять лет. Тем самым мы как раз и предполагаем необходимость ротации, чтобы люди, говоря бытовым языком, не засиживались на одном месте, потому что происходит процесс привыкания, вращивания в систему координат. Естественно, тут есть и плюсы, и минусы. Безусловно, в варианте привыкания к одному месту работы и жизни есть плюсы, но есть и риски. И вот те предложения, о которых мы сегодня говорим, они как раз и подтверждают идею ротации и устанавливают минимальные и предельные сроки нахождения прокурора соответствующего уровня на одном месте.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, поскольку в выступлении это четко не прозвучало, я хотел бы спросить, правильно ли мы понимаем, что этот закон устраняет существующую сегодня правовую неопределённость, восстанавливает справедливость и что функции общего надзора со стороны прокуратуры теперь будут осуществляться и в отношении Следственного

комитета, таким образом, существующий сегодня дисбаланс, когда один конкретный орган не подпадает под общий надзор, то есть под надзор за исполнением законодательства этим органом со стороны прокуратуры, устраняется и теперь в отношении Следственного комитета будет так же, как и в отношении органов исполнительной власти, осуществляться общий надзор органов прокуратуры?

Минх Г. В. Отвечу кратко: да.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, вам вопрос. Ну давайте посчитаем. В 22—24 года человек получает высшее юридическое образование в учреждении правоохранительной системы, затем идёт на практическую работу, и законопроект предусматривает, что он в 27 лет, всего лишь три или четыре года отработав в системе прокуратуры, может быть назначен прокурором города или района, а в 30 лет — прокурором области... кстати, размеры области не указываются. В нынешних условиях, при тех духовных, культурных, социальных ценностях, которые пропагандируются, человек становится зрелым самое раннее к 35 годам — зачем же мы заранее создаём проблемы, понимая, что такие прокуроры не смогут выполнять свои обязанности в силу своей молодости, для чего?! Давайте ко второму чтению изменим минимальный возраст — повысим до 35 лет.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, хочу обратить ваше внимание на то, что сейчас никаких требований ни по стажу, ни по возрасту нет, поэтому то, что мы предлагаем, — это как раз вектор, направленный точно в ту сторону, о которой вы и говорите. Но я не уверен, что 35 лет — это минимальный возраст созревания человека для замещения серьёзных должностей. Вспомните, кстати, каков минимальный возраст для того, чтобы быть избранным на должность президента: как вы понимаете, прокурор района, прокурор города и Президент Российской Федерации — это всё-таки несколько разные объёмы полномочий, ответственности и всего прочего.

Я думаю, что вопрос о том, насколько человек опытен и готов к замещению той или иной должности, — это всегда вопрос конкретики. Вы знаете технологию, как предлагаются кандидаты для назначения на должность и кто их назначает (генеральный прокурор либо президент по представлению генерального прокурора), есть соответствующие комиссии, которые анализируют кандидатуры, при этом речь идёт о мини-

мальных требованиях. Ну, я всё-таки не уверен, что в 24 года люди заканчивают высшие учебные заведения, по крайней мере мой личный опыт получения диплома о высшем образовании как минимум на три года раньше состоялся, и если бы я поработал пять лет и было бы мне двадцать шесть — ну, может быть, и мне бы повезло.

Я думаю, что этот вопрос действительно нужно решать индивидуально, персонально. Мы с вами устанавливаем минимальные рамки, а дальше система подбора и контроля за тем, какие кадры предлагаются и какие готовы к работе или не готовы, должна сработать. Ну а если мы увидим, что есть какая-то реальная проблема — но сначала посмотрим, как новая редакция закона заработает, — давайте тогда ещё раз вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Гарри Владимирович, ну вот меня немножко опередили, но тем не менее. Понятно же, что в судебном процессе, по идее, главное лицо — это судья, и если Конституция определяет, что судей человек может стать в 25 лет (адвокатом можно стать с 21 года!), то почему мы прокурора делаем таким стареньким? Обвинять, значит, можно только с этих лет? Тем более что вы правильно сказали: это не президент. У нас Конституция только четыре, так скажем, ограничения по возрасту устанавливает: с 18 лет — право избирать и быть избранным, а также для депутата, для судьи, для президента. Вот неясно, почему именно 35 лет для прокурора?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, вы с Александром Дмитриевичем Куликовым являетесь инициаторами разнонаправленных по векторам вопросов. Ну, я отвечу так: речь всё-таки идёт о том, что была проанализирована и по возрасту, и по стажу структура прокурорских работников, и это позволило нам предложить такие варианты по возрастным критериям и по стажу работы на соответствующих должностях в органах и в учреждениях прокуратуры. Так что мы попытались найти золотую середину, с одной стороны, между молодостью и энтузиазмом и между определённым жизненным и профессиональным опытом — с другой, для того чтобы, как вы говорите, старенький прокурор в 27 лет возглавил прокуратуру города или района... При этом не забывайте, что прокурор — это достаточно серьёзная, значимая процессуальная фигура, особенно с учётом тех изменений, которые мы сейчас тоже предлагаем в рамках корректировки закона "О прокуратуре...".

Нам кажется, что если здесь появится проблема, мы её увидим только в правоприменительной практике. При этом обратите внимание и на то, что законопроект предлагает возможность снижения требований к возрасту и к стажу работы на соответствующих должностях для кандидатов на должности прокуроров города и района. То есть мы законодательно предусматриваем, учитываем возможность, что, если какой-то человек, не достигший возраста 27 лет и имеющий стаж менее пяти лет, будет готов, такой вариант тоже может быть предложен.

Председательствующий. Спасибо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, ну просто за большое взяли: мне как раз двадцать семь!

Текст пункта 3 статьи 16¹ звучит так: "На должность прокурора города, района или приравненного к нему прокурора в порядке исключения может быть назначен гражданин Российской Федерации... моложе 27 лет либо имеющий стаж службы (работы) менее пяти лет..." Вот я хотел бы понять, каков порядок определения этих исключений, когда может быть назначен тот или иной гражданин, — за какие-то особые заслуги или какие-то другие факторы учитываются?

Минх Г. В. Уважаемый Виталий Сергеевич, здесь просто нужно ещё раз обратить внимание на технологию подбора и расстановки прокурорских кадров, о которой я уже сказал, существует достаточно серьёзная система анализа, учитывающая профессиональный опыт, возможно, опыт предыдущей работы тех кандидатов, которые предлагаются. Ну, возьмём тот пример, который мы сейчас обсуждаем, когда человек работал по юридической специальности и пятилетний стаж оказался даже превышен, но часть стажа он наработал в адвокатуре — или он мог работать, кстати, представителем президента в Государственной Думе, — а в органах прокуратуры поработал, допустим, три или четыре года. Естественно, всё это будет анализироваться, и решение будет приниматься, повторю, в соответствии с той технологией, по которой достаточно чётко и качественно подбираются соответствующие лица для предложения назначить их на те или иные должности.

Но если среди кандидатов будут люди помоложе нас с вами, давайте не будем бояться конкуренции. Вот Сергей Владимирович — он как раз из вашей фракции — сторонник более радикальных подходов.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Гарри Владимирович, установление каких-то рамок всегда может расцениваться по-разному. Вот какова ваша позиция: всё-таки введение ограничений по возрасту и по опыту работы — это повышение барьера (вот и Ирина Анатольевна об этом сказала) или, наоборот (уже дискуссия по этому поводу разворачивается), это какой-то сигнал к тому, что те или иные должности могут занимать лица значительно моложе тех, кто сегодня находится на этих должностях? А вывод такой можно сделать, только проанализировав эмпирический материал: сегодня вы не найдёте, наверное, в субъектах прокуроров в возрасте 34—35 лет, и также трудно будет найти в районном центре двадцативосьми- или тридцатилетнего прокурора. На наш взгляд, всё-таки, наверное, стимулирующую функцию выполняет данная норма, но хотелось бы ваше мнение услышать, потому что у содокладчика другое мнение на этот счёт.

Минх Г. В. Я не думаю, что у содокладчика другое мнение на этот счёт. Если исходить из простой логики, что не было никаких требований ни по возрасту, ни по стажу, то введение указанных требований означает то, что появляются дополнительные требования или, как вы говорите, барьеры для того, чтобы человек мог быть назначен на ту или иную должность в системе органов и учреждений прокуратуры. Конечно, дважды два всегда четыре, но мы знаем, что то же получается и в результате других арифметических действий.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Будут ли желающие выступить? Есть. Коллеги, может быть, мы договоримся по одному выступлению от фракции, так как вопросов было много и были подробные ответы? Нет возражений? Нет.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, я сначала хотел бы обратить ваше внимание, что Гарри Владимирович не пожелал ответить на мой вопрос, коллега Хинштейн на него частично ответил, поэтому я должен пояснить, что совершенно правильно в статью 1 закона "О прокуратуре..." включают Следственный комитет в перечень органов, в отношении которых прокуратура вправе осуществлять надзор. Дело в том, что руководство Следственного комитета не пускало Генеральную прокуратуру в своё здание для проведения так называемых общенадзорных проверок, хотя прокуроры приходили и в Министерство обороны, и в ФСКН, и в МВД, и куда угодно. Ну, раз не понимают в След-

ственном комитете, значит, пришлось включать эту норму в закон. Это первое, чтобы всем было понятно.

Второй положительный момент: появляется правило о том, что не только назначение, но и освобождение от должности прокуроров субъектов будет осуществляться по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. Я напоминаю, когда мы рассматривали поправки в статью 129 Конституции, с этой трибуны мы трижды говорили о том, что это правило должно быть включено обязательно. И вот его наконец предлагают включить в закон "О прокуратуре...", справедливость, что называется, восторжествовала, нас услышали, другое дело, что в силу юридической техники это надо было бы закрепить ещё и в Конституции.

Однако поддерживать мы этот законопроект не будем, потому что он направлен прежде всего на реализацию статьи 129 Конституции в новой редакции, а мы её не поддерживали, мы были против изъятия из статьи 129 положения о том, что прокуратура составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим. Принципы единства и централизации применительно к прокуратуре существовали на протяжении всей её истории, именно эти принципы организации деятельности прокуратуры позволяют ей пока что успешно вести борьбу с местничеством, с центробежными силами многонациональной России, и ликвидация этих принципов ведёт к подчинению прокуроров губернаторам и иным местным властям. Предоставление Президенту Российской Федерации права назначать и освобождать прокуроров субъектов от должности существенно усиливает влияние администрации президента, а также органов исполнительной власти субъектов, губернаторов на прокуратуру, которая до некоторых пор всё-таки была относительно самостоятельной.

Мы не можем согласиться и с некоторыми требованиями к возрасту и стажу назначаемых работников. Уже говорили тут о том, что возраст 35 лет, по достижении которого гражданин может быть назначен на должность генерального прокурора, маловат всё-таки. Я хотел бы обратить внимание ещё на одну новацию, которая осталась незамеченной: по законопроекту, для того чтобы стать генеральным прокурором, не надо иметь никакого стажа. Никакого стажа! Такого, извините, у нас в истории вроде как не было. Ну, был один прокурор, который пять месяцев занимал должность генпрокурора, — Казанник, но мы знаем, как это произошло. При этом, обращая внимание, заместитель генерального прокурора должен иметь стаж не ме-

нее десяти лет, должны иметь стаж и районные прокуроры, а вот генеральным прокурором может быть гражданин без стажа, то есть вполне возможно, что какой-то молодой политик может прийти в ближайшее время на эту должность.

Думаю, что и для должности прокурора субъекта 30 лет — это маловато. На должностях генпрокурора и прокурора субъекта должны быть не решительные и энергичные молодые люди, как некоторые полагают, а мудрые и опытные юристы. Должен заметить, что я за всю свою прокурорскую карьеру всегда стремился иметь нерешительных и сомневающих заместителей и помощников, потому что только такие люди, которые во всём сомневаются, должны работать в прокуратуре, им ведь не нужно в окопах сидеть и не нужно захватывать преступника где-то.

Также я хотел бы обратить внимание на то, что мы обсуждаем вопрос о расширении полномочий президента в отношении прокуратуры, в то время как в этой организации никогда не помышляли о том, чтобы ослушаться президента: там все выстроены по ранжиру и все чётко понимают, что им надо делать. Вместе с тем без внимания законодателей и администрации президента на протяжении многих лет остаются явно нуждающиеся в решении вопросы прокурорского надзора. Ну откройте, пожалуйста, закон "О прокуратуре...", посмотрите, что там творится, какие там безобразия. Ведь там написано, что прокурор опротестовывает судебные решения, вносит протесты, но ни УПК, ни ГПК, ни АПК об этом уже давно ничего не говорят. Десять лет назад написано, что прокуроры опротестовывают судебные решения!

Или ещё одна действующая норма. Прокурор независимо от участия в судебном разбирательстве, говорит закон о прокуратуре, вправе истребовать из суда любое дело или даже категорию дел, по которым судебный акт вступил в силу. Но простите, уже свыше десяти лет прокурор не имеет этого права по нашим процессуальным законам, и попробуй истребуй — ничего прокурору не дадут! Надо же эти вопросы решать, надо устранять эти противоречия, вот эту вакханалию. Я уже не говорю о том, о чём много раз говорил, — урезанные полномочия прокурора в досудебном производстве приводят к многочисленным безобразиям на стадии предварительного следствия.

Рассматриваемая законодательная инициатива в первую очередь нужна для решения этих и подобных вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Юрий Петрович, уважаемые коллеги, сегодня у нас в Государственной Думе начинаются

дни Республики Дагестан и пройдёт торжественное открытие выставки "Дагестан многонациональный". Сейчас на гостевом балконе присутствует большая делегация из Республики Дагестан во главе с Рамазаном Гаджимурадовичем Абдулатиповым. Давайте поприветствуем наших коллег! (*Аплодисменты.*)

Следующим выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Вначале я хочу сказать, что мы, конечно, поддержим предложенный проект закона, но вот та дискуссия, которая в ходе ответов на вопросы завязалась, да в принципе она велась и до сегодняшнего рассмотрения данного законопроекта, имеет право на существование, поскольку установление любого барьера, тем более возрастного, вызывает споры: кто будет оценивать, много или мало, не слишком ли молодой, не слишком ли старый и так далее. По всем законам, в которых есть требования к возрасту, эти вопросы возникают неизбежно. Гарри Владимирович, отвечая на вопрос, уже сказал, что 35 лет для субъектового прокурора не такой уж и маленький возраст, потому что у нас Президентом Российской Федерации можно избираться с 35 лет, а губернатором — с 30 лет.

Вообще, если уж проводить аналогию с выборными должностями, то нужно сказать, что законы о прокуратуре, которые принимаются в Государственной Думе, принимаются депутатами, избираемыми с 21 года. Спор может быть очень интересным, аналогия тоже может быть интересная. Особенно интересны расчёты, связанные с тем, кто во сколько лет заканчивает университет, но при этом не рассматривается, кто как учился, потому что пять лет обучения можно просидеть в кафе или прогулять в парке, прокататься на велосипеде, а можно нормально учиться и использовать время учёбы очень эффективно. Вот, извините, непонятно, насколько эффективно человек эти пять лет использовал и насколько они пошли ему на пользу, поэтому и даются гибкие рамки, чтобы для низового звена в каждом конкретном случае можно было принимать решение, и хорошо, что данная норма в законе есть.

Но вернёмся к возрастному ограничению. Коллеги, у нас активное избирательное право даётся с 18 лет, а фракция ЛДПР считает, что можно уже с 16 лет давать гражданам и право избирать, и право быть избранными, во всяком случае, относительно активного права, права избирать, это совершенно справедливо. Также посмотрите, что у нас в отдельных отраслях права: по трудовому законодательству работать можно с 16 лет; по семейному законодательству в брак можно вступать в редких случаях и до 18 лет, особенно если это преду-

смотрено культурными особенностями; предпринимательской деятельностью граждане России могут заниматься с 16 лет, то есть молодые, юные граждане России могут кормить себя, свою семью, своих родителей, но они не вправе избирать власть, особенно местного уровня, принимающую те или иные решения, которые, безусловно, будут затрагивать их интересы. Это не совсем последовательно.

Конечно, 35 лет — это возраст достаточно серьёзный, убедительный. Я задавал вопрос Гарри Владимировичу о том, является ли это нововведение дополнительным ограничением. Формально, конечно, вы, Гарри Владимирович, всё правильно сказали: дважды два — четыре, но нужно сравнивать-то это с тем, что мы сейчас имеем! А сейчас у нас нет тридцатилетних субъектов прокуроров. И много ли у нас было генеральных прокуроров начиная с 17-го года, достигших возраста 35 лет к моменту назначения? Скорее всего, их всё-таки не было. Сравнивая эмпирический материал, нужно сказать, что это довольно либеральные возрастные рамки. Во фракции ЛДПР считают, что данное ограничение, наоборот, носит такой стимулирующий характер, это сигнал молодым, энергичным, амбициозным юристам, которые должны знать, что в 27 лет они могут стать прокурорами городов, районов. Муниципальные районы и городские округа у нас в стране совершенно разные: есть районы, где 7 тысяч жителей, и города, где 15—20 тысяч жителей, а есть города, как Набережные Челны, то есть крупные городские округа, помимо столиц субъектов, или как Новокузнецк, который больше столицы Кемеровской области — города Кемерово, то есть это будут в принципе равные по значимости прокуроры. И я убеждён, что лица, которые будут представлять данных кандидатов для назначения на те или иные должности, безусловно, будут учитывать и опыт, и принципиальность претендентов.

Вот сегодня сказали, что должны быть умудрённые опытом, убелённые сединами юристы и они же должны сомневаться и так далее, но вот опыт ЛДПР подсказывает, что, как правило, самые принципиальные — молодые энергичные юристы, в их сердцах ещё жива такая, знаете, студенческая романтика, которая очень быстро проходит. Потом, понятно, начинается: семья, дети, детские садики, школы... Человек — правильное слово нашли — вырастает в эти социальные связи, вырастает в регион, он вынужден общаться. Человек — это вообще, так сказать, социальное животное, и здесь ничего не изменилось. Человек вынужден общаться, ему это нужно, это его потребность

от природы, у него появляются симпатии, пристрастия... Здесь можно механически действовать — вырвать его из региона и посадить, так сказать, на другую грядку, но это не всегда приносит успех, потому что человек вращается и в новую систему. Вот здесь возраст как раз и есть "лекарство" — чем моложе человек, тем он принципиальнее.

К сожалению, демократические стандарты не позволяют установить верхний возрастной предел для назначения на те или иные должности, но во фракции ЛДПР считают, что чем моложе претендент на ту или иную должность — естественно, он должен быть опытным, он должен быть подготовленным, — тем меньше риск, что он будет замешан в каких-то коррупционных схемах или порочащих связях. Во фракции ЛДПР считают, что можно было бы ещё понизить этот возрастной барьер, но в принципе тенденция и концепция данного законопроекта абсолютно отвечают нашим программным установкам, поэтому мы данный проект закона поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего хотелось бы отметить, что законопроект устраняет противоречия в правоприменительной практике между Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой, когда имеющиеся пробелы в законодательстве позволяли Следственному комитету уклоняться от прокурорских проверок законности его непроцессуальной деятельности, это, безусловно, серьёзный шаг вперёд.

Что касается порядка назначения и освобождения прокуроров, то предлагаемые новеллы полностью обеспечивают комплектование прокурорского корпуса квалифицированными кадрами с учётом их профессионального и жизненного опыта, что благотворно отразится на профессионализме прокурорского надзора в целом.

Что же касается вопросов ограничения по возрасту и по стажу работы, которые и в прежнем законодательстве о прокуратуре существовали, то изменения по возрасту связаны с тем, что теперь в другом возрасте заканчивают учебные заведения, в частности юридические вузы. Также учитывается именно практика прокурорского надзора, мы считаем, что это будет способствовать повышению профессионализма прокурорского надзора.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, и мы призываем все фракции также проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Тарнавский Александр Георгиевич.

Включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Я, когда задавал вопрос, уже сказал, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект в первом чтении, то есть мы сегодня будем за него голосовать и выступаем за то, чтобы достаточно быстро этот законопроект доработать. Есть определённые вопросы у членов фракции, но мы готовы пойти по упрощённой, более быстрой процедуре, работая в рамках комитета, который возглавляет Ирина Яровая, с тем чтобы скорее принять этот документ.

Ну, раз это выступление от фракции, то в развитие развернувшейся дискуссии также не могу не отметить, что ещё в советское время систему прокуратуры вообще рассматривали как отдельную ветвь власти наряду с законодательной, исполнительной и судебной, и, конечно, она всегда была самостоятельной в централизованной системе, независимой от всех влияний, ведь, как говорил классик, нет калужской законности или какой-то другой, есть единая законность. Но мы идём вперёд, всё реформируется. Я помню, как с опаской некоторые из нас смотрели на реформу по объединению судов, но многое из того, что сейчас происходит, и сама работа Верховного Суда говорит о том, что в значительной мере это было правильное, разумное решение, я не буду приводить примеры, но многое говорит о том, что всё было сделано на пользу дела. Точно так же и с реформой прокуратуры: генпрокурор и руководство прокуратуры назначаются президентом, давайте пройдем по этому пути, я не стал бы сейчас этот вопрос обсуждать, потому что решение уже принято и мы должны дальше двигаться в рамках этой реформы.

Что касается нынешнего законопроекта, он максимально сбалансирован, он готов к быстрому принятию, мне кажется, что там всё достаточно верно выдержано. Что касается дискуссии, к примеру, по возрасту — это веление времени, таков расклад сил. Я могу один пример привести: я вырос в прокурорской семье, мой отец занял должность прокурора области в 33 года, и могу сказать, что это было началом его успешной и прокурорской, и политической карьеры, это был старт для него.

Я здесь с Алексеем Диденко соглашусь: чем человек моложе, тем он, может быть, более принципиально относится ко многим делам, а опыт — это приходящее, поэтому мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", нормально к этим параметрам относимся, но здесь важен вопрос ротации. Всё-таки прокуратура, если говорить простым языком, — это полувоенная система, и поэтому, конечно, в течение последних пятидесяти лет действовало правило о том, что прокурор не должен задерживаться на одном месте более двух сроков подряд, особенно прокурор области. Мне кажется, что это правило и сейчас выдерживается в целом по прокуратуре, хотя перемещение прокуроров требует определённых затрат, расходов из федерального бюджета, но это идёт на пользу дела: посмотрите, в каком состоянии находится сегодня система прокуратуры, руководство Генеральной прокуратуры, — они выглядят очень достойно по сравнению с другими органами власти. И те нормы, которые сейчас регламентируют её деятельность в целом, позволят ей стать ещё более сильной и продолжат быть и в дальнейшем основой для российской государственности, выполняя те функции, которые заложены в законе о прокуратуре. То, что записано в нынешнем законе, поможет ей и дальше успешно функционировать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит в первом чтении настоящий законопроект. Возможно, мы внесём определённые поправки, у нас есть некоторые предложения, но они не принципиальные, думаю, они будут полезны для того, чтобы доработать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, для того чтобы некоторым образом снять остроту той дискуссии, которая неожиданно возникла, хотела бы проинформировать, что есть действующая редакция закона "О прокуратуре Российской Федерации", в соответствии с которой к прокурорам субъектов всегда предъявлялось требование по возрасту, и оно не меняется — не менее 30 лет, повышается только необходимый профессиональный стаж — с пяти лет до семи.

Что касается прокуроров городов, районов или приравненных к ним прокуроров, то ранее их возраст должен был быть не менее 25 лет, а предлагаемый теперь возраст — не менее

двадцати семи. Что касается стажа, ранее было три года, теперь — пять лет.

Хочу обратить ваше внимание на то обстоятельство, что уникальность прокуратуры как надзирающего органа заключается ещё и в том, что сегодня именно органы прокуратуры осуществляют координацию деятельности по противодействию коррупции.

Здесь пытались цитировать разных классиков, но я напомню, наверно, самое известное высказывание Петра I: прокуратура — это око государево. И на мой взгляд, то, что те полномочия, которые связаны с назначением на должности заместителей генерального прокурора, а в особенности прокуроров субъектов, — это полномочия Президента Российской Федерации, гаранта Конституции, безусловно, говорит о повышении уровня ответственности, и это означает ровно то, что в нашем государстве роль и значение прокуратуры как органа, призванного защищать конституционные права и свободы наших граждан и обеспечивать исполнение закона на территории Российской Федерации, безусловно, высоки.

В связи с этим мы поддерживаем законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, и полагаем, что те новеллы, которые предлагаются, обеспечат не только полное соответствие Конституции Российской Федерации, но и дальнейшее развитие правовой системы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется большой серьёзный законопроект, который имеет значение для формирования доходов бюджета, он предполагает целый ряд новаций, главная из которых связана с так называемым большим налоговым манёвром в нефтяной сфере. Два года назад мы уже начали постепенное движение в этом направлении: небольшое увеличение налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, постепенное снижение экспортной пошлины, но события развива-

ются таким образом, что следует делать следующие, может быть, более решительные шаги. Это связано с несколькими обстоятельствами.

Во-первых, у нас подписан договор о создании Евразийского экономического союза, он вступает в силу с 1 января 2015 года. Это новое интеграционное объединение трёх государств, к которому уже присоединяется четвёртое, и Единое экономическое пространство, создающееся здесь, предполагает единые правила регулирования сразу по очень широкому кругу вопросов, в том числе и по финансовым вопросам. Соответственно, нужно будет выравнивать и налоговые ставки, в частности экспортные пошлины, — сегодня, скажем, в России и в Казахстане они отличаются просто в разы.

Вторая причина состоит в том, что в 2010 году было принято решение о введении начиная с 2015 года экспортной пошлины на мазут в размере 100 процентов от экспортной пошлины на нефть. Предполагалось, что к этому времени будет завершена модернизация российской нефтеперерабатывающей промышленности, но, к сожалению, этого не произошло, а в бюджете соответствующие средства на 2015—2016 годы уже были заложены и в прошлом году парламентом одобрены. Здесь риски порядка 300 миллиардов рублей, и если бы это решение не было пересмотрено, то это означало бы не только серьёзные проблемы для нефтяной отрасли, но и потери региональных бюджетов на уровне примерно 70 миллиардов рублей. То решение, которое предлагается вашему вниманию, позволяет этих рисков избежать.

Ну и последнее, что, наверное, стоило бы отметить: существующий дифференциал между экспортными пошлинами на нефть и нефтепродукты, предполагалось, будет способствовать модернизации нефтепереработки, однако этого не произошло, происходит, скорее, обратное — увеличиваются объёмы первичной переработки нефти, появляется всё больше "самоваров". Соответственно, нужно принимать решение о том, чтобы этот дифференциал сокращать, поэтому предполагается за три года существенно повысить налог на добычу полезных ископаемых, это приведёт к росту внутренних цен на нефть, одновременно снизить экспортные пошлины на нефть и нефтепродукты, а для того чтобы не было резкого роста цен на внутреннем рынке, очень резко снизить акцизы на моторное топливо.

При этом мы сталкиваемся с вопросом о том, а как же в этом случае будут формироваться дорожные фонды. Это решение тоже найдено, оно уже оформлено через Бюджетный ко-

декс. Территориальные дорожные фонды не потеряют ни копейки, а в 2017 году даже получат немножко больше, чем это было запланировано раньше, потому что все акцизы будут переброшены в территориальные дорожные фонды, плюс за счёт средств федерального бюджета будут дополнительно формироваться ресурсы у Федерального дорожного фонда и потом в виде субсидий перераспределяться территориям, для того чтобы решить все эти проблемы. При этом сокращается объём фактических дотаций другим государствам Евразийского экономического союза. И ещё раз подчеркну: регионы сохраняют 70 миллиардов рублей, что, на наш взгляд, является принципиально важным при принятии таких решений.

Третий момент связан с тем, что предлагается установить акцизы на газ в отношении "Голубого потока". Это газопровод в Турцию, который был построен ещё в 90-е годы, когда действовала совсем другая система налогообложения и наряду с акцизами действовали таможенные пошлины, причём таможенные пошлины были символические, а вот акцизы были очень высокими. С тех пор прошло много времени, акцизы на газ, который поставляется на экспорт, давным-давно отменены, однако в международных соглашениях, которые имеют приоритет над нашим национальным законодательством, сохраняются именно акцизы. Для того чтобы не терять доходы, которые мы теряем сегодня из-за того, что эти акцизы не установлены, предполагается уточнить действующее законодательство.

Следующий блок норм законопроекта касается акцизов на все виды товаров. В той части, которая касается моторного топлива, я уже сказал, это резкое снижение. По алкоголю предполагается заморозить акцизы на два года. До этого они индексировались достаточно энергичными темпами, и мы сегодня имеем целый ряд проблем, в частности связанных с тем, что нам до сих пор не удаётся гармонизировать акцизную политику с другими государствами Таможенного союза и, соответственно, мы имеем сегодня уже довольно большие нелегальные перетоки алкогольной продукции на территорию России. Мы продолжаем дискуссии и обсуждения в рамках Таможенного союза, с тем чтобы гармонизировать акцизную политику, очень надеюсь, что уже в этом году мы продвинемся в этом направлении. Схожая проблема существует и с сигаретами, но тем не менее мы продолжаем индексацию акцизов на сигареты высокими темпами, и даже более высокими, чем это предполагалось раньше. По всем остальным подакцизным товарам индексация на 4,5 процента, что находится в пределах инфляции.

Ещё две позиции: увеличение дивидендов с 9 до 13 процентов как для физических лиц, так и для юридических лиц при сохранении той системы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Шаталов С. Д. И последнее — индексация водного налога, аккуратная: на 15 процентов в год до 2026 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подробное изложение содержания законопроекта докладчиком в данном случае даёт мне возможность не повторяться. Сразу хотел бы сказать, что закон бюджетобразующий, то есть в соответствии с этим законом будут сформированы параметры бюджета, и поэтому, естественно, комитет подошёл к его рассмотрению с большой осторожностью. Хочу сказать, что вчера мы собрали экспертов в области бюджета, а это представители ведущих экономических институтов страны, так вот саму идею переноса налогового бремени с экспортной пошлины на НДС, как ни странно, поддержали все. Я, честно говоря, даже не ожидал такого единодушия. Действительно, есть реальные аргументы, причём целый ряд достаточно серьёзных аргументов, почему это имеет смысл сделать.

Не повторяя того, что сказал Сергей Дмитриевич, и даже не давая никаких оценок, хотя комитету предстоит работа в рамках второго чтения (ко мне уже подходили коллеги с достаточно большим количеством поправок к этому законопроекту), я остановлюсь только на тех вопросах, которые комитет считает необходимым рассмотреть ко второму чтению.

Мы считаем, что необходимо уточнить порядок применения вычетов по акцизам при реализации авиационного керосина с целью недопущения необоснованного повышения налоговой нагрузки на поставщиков нефтепродуктов, в зависимости от того, в чей адрес поставляется топливо. Это, сами понимаете, очень важно, в части перевозок это на самом деле важный вопрос. Необходимо проработать вопрос о применении вычетов в случае поставки нефтепродуктов федеральным органам исполнительной власти. Мы понимаем, что в данном случае это и Минобороны, и министерство по чрезвычайным ситуациям, это, наконец, и село. Мы считаем, что во втором чтении вот эти вопросы нам надо будет тоже внимательно посмотреть. Необходимо также оценить целесообразность сохранения единой

ставки акцизов на топливо 3-го класса и 4-го. Есть ещё целый ряд вопросов, которые касаются непосредственно, я подчёркиваю, содержания самого законопроекта.

Кроме того, поскольку — хотелось бы просто обратить внимание на это — этот закон будет иметь очень серьёзное значение для бюджетной обеспеченности, и в первую очередь региональных бюджетов, комитет полагает, что необходимо будет рассмотреть целый ряд вопросов, которые не нашли отражения в данном законопроекте, — это те проблемы, которые поднимались здесь, в Государственной Думе, они подробно перечислены в заключении комитета. Я остановлюсь только на некоторых из них.

Здесь поднималась проблема консолидированных групп налогоплательщиков, по-моему, эта тема уже стала постоянной в течение двух лет. Опять же было принято постановление Государственной Думы, где мы определили, что Счётной палате, налоговой службе вместе с Государственной Думой и с Министерством финансов необходимо до конца года провести мониторинг, и вот по его результатам нам предстоит выработать рекомендации. В связи с этим мы предлагаем приостановить возможность регистрации новых консолидированных групп на следующий год, и вот этот вопрос нам предстоит рассмотреть, то есть пока не будет вынесено решение, нам кажется, мы должны объявить мораторий на создание новых групп, тем более стремление к этому есть, поскольку серьёзно усилилась работа налоговой службы по контролю за трансфертным ценообразованием и все те, кто подпадает под соответствующие критерии, сегодня могут устремиться к объединению в консолидированные группы. Вот мы предлагаем рассмотреть и этот вопрос во втором чтении.

Следующий вопрос — выпадающие доходы бюджетов в связи со льготой по движимому имуществу. К сожалению, сегодня для применения этой льготы достаточно перерегистрироваться, но ведь когда президент предлагал эту меру, она была направлена на то, чтобы приобреталось новое оборудование. Сегодня люди просто меняют форму предприятия, допустим с ООО на ЗАО, и это оборудование становится новым и уходит от налога, понимаете? То есть имеется огромное количество схем. Поэтому мы предлагаем всё-таки определить понятие вновь вводимого оборудования для целей налогообложения и исключить любые возможности махинаций по этому поводу. Я могу сказать, что это обходится бюджету даже не в несколько

десятков миллиардов рублей, то есть вот здесь есть очень серьёзные резервы для бюджетов субъектов Федерации.

Следующий вопрос, который у нас возникает, — это вопрос о том, что нам необходимо закрыть дыры по налогу, который мы с вами устанавливали по торговым и офисным площадям. Помните, мы сначала ввели последовательно... когда решали вопрос, сначала мы установили просто общий запрет — и тут же эти площади оказались перерегистрированы на пенсионеров. Как только мы приняли решение по пенсионерам — они перерегистрировались на спецрежимы. Вот в данном случае нам надо исключить эту последнюю лазейку, и я думаю, что это тоже будет серьёзным подспорьем для регионов.

Не могу, естественно, не сказать о вопросах, связанных со сделками с имуществом. Мы перешли на кадастровую оценку имущества, по-видимому, этот вопрос должен быть перенесён и на вопросы о сделках с имуществом, с тем чтобы и здесь не было манипулирования ценами.

Ну и наконец, последнее с учётом недостатка времени: мы полагаем, что всё-таки нам надо обсудить такие вопросы, как местные сборы. Это не вопрос повышения налоговой нагрузки. Ну как объяснить, скажем, почему в крупнейших городах мира и странах установлен туристический сбор, а у нас этого нет? Всё это предмет второго чтения, мы предлагаем рассмотреть это во втором чтении, а в первом чтении законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Много вопросов...

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Десять вопросов. Коллеги, я предлагаю поступить таким образом: вопросы зададим все, а вот выступления — только от фракций, с позициями фракций выступят депутаты. Нет возражений? Договорились.

Сначала по ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба в связи с неожиданно изменившимися обстоятельствами по вопросу 16 заменить содокладчика, то есть вместо Исаева — Трапезников, и по вопросу 17 тоже заменить содокладчика: вместо Тарасенко также Трапезников.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Договорились.

Переходим к вопросам.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в ближайшие годы предлагается значительно увеличить ставки водного налога, в том числе для объектов водоснабжения населения — более чем в два с половиной раза, для объектов гидроэнергетики — более чем в четыре с половиной раза. Очевидно, что это приведёт к росту тарифной нагрузки, и прежде всего для населения, поскольку неминуемо возрастут тарифы и на водоснабжение, и на электроэнергию. Проводило ли правительство перед внесением данного законопроекта оценку и расчёты по предполагаемому росту тарифов, и если да, то на сколько эти тарифы возрастут? Это особенно важно для таких регионов, как Иркутская область, которую я представляю в Государственной Думе, где основная масса жителей получает электроэнергию и тепло от объектов гидрогенерации.

Шаталов С. Д. Спасибо, уважаемый Андрей Дмитриевич. Конечно же, правительство очень внимательно рассматривало этот вопрос, прежде чем выйти с предложениями. Начну с того, что последний раз ставки водного налога пересматривались в 2004 году и с 2005 года не изменялись, за это время тарифы для населения и для промышленности по водообеспечению увеличились в 6 раз, при этом налоговая нагрузка не менялась абсолютно. Какова доля налоговой нагрузки в себестоимости услуг? От 0,6 до 0,8 процента, то есть в составе себестоимости это ничтожная величина. Каков будет результат, если принимается решение, предложенное правительством? Объём налоговых поступлений увеличится в год примерно на 240—250 миллионов рублей. И только к 2026 году мы выйдем вот на тот недоиндексированный с 2005 года относительно уровня инфляции уровень водного налога.

Ну и последнее замечание. Сегодня водный налог всё меньшее значение имеет вообще в экономике, потому что основные водопользователи переходят на договорные отношения и водный налог не уплачивают.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот не совсем понятно, почему рост акцизов превышает уровень инфляции — инфляция будет всего 5 или 6 процентов. У нас и так средняя стоимость пачки сигарет практически равна стоимости одной поездки в метро — 40 рублей.

И второй вопрос, что касается структуры акцизов. У нас в структуре стоимости сигарет акциз составляет менее 40 процентов, в большинстве стран он колеблется от 50 до 70 процентов. На конференции сторон, которая недавно прошла в Москве, принято решение, что в структуре стоимости сигарет акциз должен занимать 70 процентов. Таким образом, можно увеличить поступления в бюджет, даже не повышая потолка цены. В связи с этим планируете ли вы изменить структуру акцизов, то есть увеличить в структуре цены процентную долю акциза хотя бы до 50—60 процентов?.. *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос. Вопрос, какими темпами должны расти акцизы, обсуждается каждый год, он достаточно традиционен. Никто не спорит с тем, что это надо делать быстро, и, если вы обратите внимание, в последние пять-шесть лет мы увеличивали на 40—30 процентов в год последовательно, и сегодня получилось так, что у нас акцизы в разы более высокие, чем в Белоруссии и в Казахстане. Сегодня очень серьёзная проблема — это нелегальные перетоки из этих двух государств. Я уже упоминал, что мы сейчас проводим с этими двумя государствами переговоры, достаточно сложные, по гармонизации акцизов, и есть политическое взаимопонимание в отношении того, что мы к 2020 году сумеем выйти на значительно более высокий уровень, чем это делается сегодня. А в статье 6 той конвенции, о которой вы говорили, действительно есть такие рекомендации. Это не обязательные правила, но мы к этому, естественно, будем стремиться.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня один вопрос к Сергею Дмитриевичу, а второй — к Андрею Михайловичу.

Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, дотации странам Таможенного союза по некоторым видам товаров — это политическое решение или оно оправдано экономически? Это вот вам вопрос.

Андрей Михайлович, и вам: вы сказали, что будете во втором чтении думать над тем, как бы нам всё-таки эти вычеты сделать, а откуда вы эти средства собираетесь взять? Мы понимаем, что трудно формируется бюджет, но это вы в большей степени нас уговариваете или всё-таки это будет сделано?

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста, сначала вы.

Штатов С. Д. Спасибо, Тамара Васильевна, я на ваш вопрос отвечаю, что это и политическое, и экономическое решение. Конечно, когда несколько государств объединяются в единое, они как-то обсуждают вопрос о том, кто, кому, как будет помогать, как будут строиться их отношения, поэтому такие решения принимаются.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Вы знаете, я хотел бы сказать, что здесь решение будет сбалансированным. Если говорить по существу в отношении вопросов акцизов, которые влияют на цену авиабилетов, я думаю, что мы здесь найдём приемлемые решения. Ну естественно, мы будем искать варианты решений, по существу, мы будем ставить преграды для ухода от уплаты налогов там, где они должны уплачиваться, и вот те меры, которые я предложил, — это меры, связанные с налоговым администрированием. И естественно, мы найдём компенсирующие меры, здесь не будет выпадающих доходов, одна мера будет компенсирована другой. Мне кажется, я никого не уговариваю, я думаю, что мы реально это сделаем во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Носов Дмитрий Юрьевич.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в этом законопроекте в отношении акцизов на сигареты присутствует такое понятие, как адвалорная ставка. Например, сейчас на сигареты стоимостью 30 рублей налог примерно 20 рублей, на сигареты стоимостью 80 рублей налог 23 рубля. Минфин ранее заявлял, что адвалорная ставка будет к 2017 году поднята до 18 процентов, позже, в течение одного лета, цифра почему-то опустилась до 10,5. Вы только что говорили про Таможенный союз, я специально уточняю: контрабанда сигарет, в том числе и через наших братьев по Таможенному союзу, составляет 1 процент. Так вот у меня вопрос: с чем связано такое понижение адвалорной ставки, которое позволит принести в бюджет около 50 миллиардов рублей?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Штатов С. Д. Дмитрий Юрьевич, спасибо за вопрос. Если вы обратили внимание на то, что мы снизили, причём существенно, адвалорную ставку, то, наверное, обратили внимание и на то, что мы при этом существенно подняли специфическую ставку, а точнее, минимальную ставку, по которой облагаются

сигареты, и, соответственно, получили дополнительные доходы в бюджет. Вот мой ответ.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы сейчас сказали, что действующая система налогообложения не стимулирует более глубокую переработку нефти. И в связи с этим вопрос: а анализировали ли вы, каковы причины, почему вот эта схема не работает, кто ответственен за её введение и каковы наши потенциальные потери от всей этой ошибочной схемы?

Шаталов С. Д. Борис Сергеевич, я сейчас не готов искать ответственных, была гипотеза, которая имела право на существование, о том, что нефтяные компании, получив дополнительные финансовые ресурсы, в том числе от нефтепереработки, направят эти средства прежде всего на то, чтобы эту переработку сделать ещё более эффективной, ещё более глубокой и, соответственно, заработать ещё больше денег, но, к сожалению, вот этого не произошло, однако при этом открылись возможности для не крупных, а как раз для небольших компаний делать самую примитивную переработку и зарабатывать дополнительные деньги на этом — вот на этот эффект, по-видимому, не рассчитывал никто. После того как мы проанализировали эту ситуацию и увидели, что та система стимулов, которая была выработана раньше, не срабатывает, мы предложили другую модель поведения, и вот она уже точно для неэффективной нефтепереработки будет страшна.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы в своём выступлении говорили о том, что у нас высокие акцизы на алкоголь и этим пользуются наши партнёры из других стран. Понятно, что во многих субъектах, особенно приграничных, от этого страдают как население, так и наши производители. Вы говорите, что вы в этом направлении работаете. Может быть, вы можете сказать, какие конкретные предложения в этом плане вы в ближайшее время собираетесь внести?

Шаталов С. Д. Мы вначале вели двусторонние переговоры отдельно с Белоруссией и отдельно с Казахстаном, нам даже не удавалось выйти на трёхсторонний формат таких переговоров, потому что Евразийская экономическая комиссия не приветствовала такие переговоры. Несмотря на это, мы достигли принципиального понимания того, каким образом к 2020 году выйти на приемлемый результат, это был результат работы министерств финансов трёх государств. Недавно был подпи-

сан Договор о Евразийском экономическом союзе, и одна из статей этого договора прямо предусматривает, что акцизная политика в трёх государствах должна быть гармонизирована, соответственно, теперь такие переговоры и нахождение общих решений обязательны для трёх государств. Уже в октябре, буквально через неделю, мы возобновляем переговоры с тремя государствами, для того чтобы как можно скорее выйти на приемлемый результат.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в финансово-экономическом обосновании сказано, что законопроект повлечёт снижение поступлений от акцизов в консолидированные бюджеты субъектов Федерации, в частности, в 2015 году на 204 миллиарда рублей. Из финансового обоснования следует, что они незначительны: увеличение НДС/Л на дивиденды — с 9 до 13 процентов, это всего 35 миллиардов рублей, водный налог — 12 миллиардов, а в целом долги субъектов Федерации, муниципальных образований — уже более 2 триллионов рублей. Многие проблемы, связанные с реализацией этого закона, уже назвал председатель бюджетного комитета. Скажите, какие реальные компенсации этих выпадающих доходов предложены в бюджете на 2015 год?

И ещё вопрос: какой рост цен на бензин и дизтопливо ожидает население в результате так называемого налогового манёвра?

Шаталов С. Д. Спасибо, Виктор Андреевич, за вопросы.

Действительно, в финансово-экономическом обосновании приведены те цифры, о которых вы говорите, но я в своём выступлении обратил ваше внимание на то, что, несмотря на снижение налоговых поступлений от акцизов, территории, а также территориальные и федеральный дорожные фонды не потеряют ни копейки, потому что за счёт других источников, прежде всего за счёт увеличения налога на добычу полезных ископаемых, федеральный бюджет получит дополнительные средства и перечислит их в Федеральный дорожный фонд. Кроме того, все акцизы, которые раньше делились между территориальными и федеральным дорожными фондами, теперь идут территориям, и плюс к этому территориальные дорожные фонды будут получать субсидии, которые полностью компенсируют потери от снижения акцизов. Более того, в 2017 году предполагается даже небольшое увеличение — на 3 миллиарда рублей — объё-

ма дорожных фондов. Таким образом, вот эта проблема закрывается, у нас есть источник...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаталов С. Д. Нет-нет, дело в том, что это решение другое, каким образом формируются дорожные фонды — это уже бюджетное решение. Такие поправки в бюджетное законодательство уже приняты, они одобрены Государственной Думой, прошли через Совет Федерации и уже подписаны президентом, поэтому этот инструмент уже задействован и соответствующие трансферты в законе о бюджете, естественно, предусмотрены.

Теперь что касается роста цен. Собственно налоговый манёвр, если отвлечься от того, каким образом меняются цены на нефть на мировом рынке, каким образом меняется курс доллара по отношению к рублю... По нашим оценкам, это примерно 1 рубль 60 копеек дополнительно на моторное топливо и на бензин, а на дизельное топливо — максимум 1 рубль 80 копеек, это с запасом. Понятно, что мы не хотим — мы это очень подробно обсуждали, и Андрей Михайлович об этом говорил, но я не сказал в своём выступлении, — чтобы заметно увеличились цены (пусть рост остаётся в пределах инфляции) на авиационный керосин, и соответствующее решение в законопроекте уже тоже заложено, его нужно только немножко доработать, докрутить, для того чтобы авиакомпания, заливая топливо в самолёт, сразу же получала, по существу, субсидии, отрицательные вычеты. Аналогичный механизм предусмотрен и для нефтехимии — по прямогонному бензину и по ароматическим углеводородам всё это уже отработано, это такое большое, серьёзное, комплексное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, насколько я понимаю, данный законопроект касается исполнения наших обязательств, которые мы давали при вступлении в ВТО, и в связи с этим такой вопрос. Видимо, снижение экспортных таможенных пошлин приведёт к увеличению экспорта, вывоза за границу нефти и нефтепродуктов, а просчитывали ли вы, насколько увеличится вывоз нефти и нефтепродуктов? А вот тот рост цен, о котором вы говорили, — 1 рубль 70 копеек, 1 рубль 80 копеек за бензин, за дизельное топливо и так далее, — естественно, приведёт к падению прибыльности предприятий ненефтегазового сектора. Просчитывали вы, какое это будет падение? Издержки растут — естественно, будет падение

прибыльности, если цены возрастут. Итак, как изменится объём вывоза нефти и нефтепродуктов и сколько потеряют предприятия ненефтегазового сектора из-за роста цен на нефтепродукты?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Ну, этот законопроект никак не связан с нашими обязательствами по ВТО.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаталов С. Д. Нет, по ВТО нет, ни в коем случае! Я говорил о евразийской интеграции, формирование Евразийского экономического союза имеет принципиальное значение для этого, но никак не ВТО, а уж потом можно говорить о том, что происходит на внутреннем рынке. Несомненно, цены на сырую нефть растут, но сырую нефть мало кто потребляет, она идёт только в нефтепереработку. Мы понимаем, что в нефтепереработке на первом этапе, в 2015 году, маржа снизится примерно с 50 до 30 долларов за 1 тонну, но потом вернётся на уровень 30—40 долларов, и в зависимости от того, как пойдёт модернизация, в целом это восстановится. Если говорить про вертикально интегрированные нефтяные компании, то надо сказать, что они от этого получат даже небольшой плюс, за счёт этого у них появятся дополнительные бонусы, связанные с нефтедобычей. Это сегодня, может быть, главная проблема, главная задача, которую мы должны решить, особенно с учётом того, что нам ограничивают доступ к передовым технологиям, к разработке сложных запасов, здесь мы действуем как раз в том направлении, чтобы минимизировать возможные негативные эффекты.

Рост цен возможен только за счёт моторного топлива, что может повлиять на всю экономику, но мы как раз подстраивали эти параметры таким образом, чтобы рост цен был на уровне инфляции, вот 1,6—1,8 рубля — это как раз в пределах инфляции, поэтому здесь мы тоже не ожидаем каких-либо негативных последствий.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Дмитриевич, в своём выступлении и в ответах на вопросы вы уже неоднократно говорили, что трудно было это просчитать — были одни предположения, а фактически вы получили совершенно другое, поэтому вы вот тут корректируете, в частности по переработке.

Вот в отношении алкоголя вопрос. Вы многие годы вели переговоры с нашими соседями и понимали, что рано или позд-

но мы договоримся. Вместе с тем в прошлом году была проведена индексация акцизов и планировалось их увеличение на 2015 год, а сейчас мы их замораживаем. У меня вопрос: скажите, сколько мы получили по акцизам на алкоголь в 2013 году и в результате их повышения в 2014-м, для того чтобы понять, насколько правильно очередное решение?

Шаталов С. Д. Я вам сейчас не назову точные цифры. Могу сказать, что общий объём поступлений по алкогольной группе у нас около 100 миллиардов рублей в год. Рост акцизов не сопровождался таким же ростом налоговых поступлений, как... ну, не было линейной зависимости, и объём оказался меньше. Мы видим здесь негативные последствия тех обстоятельств, о которых вы уже говорили. Добавлю только, что принятие решения о замораживании акцизов, конечно же, не может быть единственным: кроме переговоров, кроме гармонизации, нужны какие-то контрольные мероприятия, и в этом направлении правительство тоже работает, для того чтобы, может быть, ограничить объёмы перетоков другими способами.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, предлагаемым вами законопроектом предусматривается порядок возмещения акцизов для нефтехимического комплекса, аналогичный в принципе системе уплаты НДС. Вот в 2013 году возврат НДС из бюджета составил рекордную сумму — 1,6 триллиона рублей. Хотелось бы услышать ваше мнение по поводу коррупционной составляющей возврата из федерального бюджета налога на добавленную стоимость, вашу оценку динамики за 2014 год, а также ответ на вопрос: какие коррупционные риски несёт предлагаемая вами схема по возмещению акцизов?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос, Антон Анатольевич. Я думаю, что неправильно связывать коррупционные риски по НДС и по акцизам, и уж тем более оперировать вот такими цифрами, как объём возмещённого НДС. Дело в том, что НДС по своей структуре таков, что на каждом этапе производства происходит возмещение или зачёт НДС каждому последующему участнику такой цепочки переделов. Вот у нас объём сбора НДС находится на уровне 6—6,5 процента ВВП, это нормальный результат, который характерен и в целом для Европы. Я не хочу сказать, что в процедуре возврата НДС нет коррупционной составляющей, нет схем, что это не работает, конечно же работает, но должен отметить, что налоговая служба получает очень неплохие результа-

ты, внедряя всё новые информационные технологии. Кстати, следующий законопроект, о котором я буду докладывать, как раз направлен на то, чтобы улучшить информационный обмен, лучше администрировать налог на добавленную стоимость.

А что касается вычетов по акцизам для нефтехимии, то я отмечу, что такой механизм действует уже сегодня. У нас есть акцизы на прямогонный бензин, но эти акцизы нефтехимией не уплачиваются: они получают ровно такой же вычет в размере акциза, который начисляется на этот прямогонный бензин, при условии подтверждения, что этот прямогонный бензин использован в производстве, конкретно в нефтехимии. Мы сохраняем этот механизм, в какой-то степени даже немножко ужесточаем его и просто увеличиваем размер вычета: он становится больше, чем входной акциз. Но с точки зрения администрирования здесь проблем не возникает, и мы уверены, что налоговая служба сумеет это администрировать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, за полные ответы на вопросы.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемые коллеги, предложенный законопроект, декларируя обеспечение минимальных потерь бюджетов, продолжает тенденцию ухудшения финансового положения региональных бюджетов, долги которых на 1 августа вместе с долгами муниципальных образований составили более 2 триллионов рублей. В проекте бюджета на 2015—2017 годы также ничего существенного не предусмотрено для оздоровления региональных финансов, в ряде субъектов Федерации объём долга превышает годовой объём доходов.

При этом Россия продолжает увеличивать объём вложения свободных финансовых средств в ценные бумаги американского правительства. Согласно распространённым 16 октября этого года последним данным Министерства финансов США, в августе этот показатель увеличился по сравнению с июлем на 3,6 миллиарда и достиг 118 миллиардов долларов. Россия занимает 12-е место в списке основных держателей американских казначейских обязательств, и в то же время в проекте бюджета на 2015—2017 годы не хватает средств на сбалансированность бюджетов субъектов Федерации, на образование, здравоохранение, на развитие экономики и импортозамещения.

Принятие рассматриваемого законопроекта повлечёт рост цен на бензин и дизтопливо только в результате налогово-

вого манёвра на 1 рубль 80 копеек, а на сколько в целом вырастут цены на бензин и дизтопливо — такого прогноза на сегодня просто нет.

Законопроект поддерживать нецелесообразно: здесь требуется серьёзная доработка. Кроме того, идеология этого законопроекта вообще ставит вопрос о целесообразности принятия проекта бюджета 2015—2017 годов в первом чтении, потому что многие позиции, и в первую очередь долги субъектов Федерации, не закрываются. Было бы целесообразно в соответствии со статьёй 202 Бюджетного кодекса в пятницу отклонить проект закона о федеральном бюджете в первом чтении и передать его в согласительную комиссию Госдумы, Совета Федерации и правительства для разработки согласованного проекта бюджета с учётом предложений ведущих профильных комитетов, при этом надо использовать средства Резервного фонда для повышения доходов, а не держать их в зарубежных ценных бумагах. Срок работы согласительной комиссии согласно Бюджетному кодексу — десять дней. Ничего чрезвычайного в этом нет, но именно такой подход будет означать практическую работу по формированию эффективного бюджета, в том числе и по уточнению положений рассматриваемого сегодня законопроекта, в сложных экономических условиях. Это позволит также консолидировать позиции фракций в непростых условиях действия международных санкций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, вместо семиминутного выступления от фракции ЛДПР будет два выступления по три минуты. Первым выступает Катасонов Сергей Михайлович. Ну, или семь минут на двоих так, как вы хотите.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Иван Иванович, мы выступим произвольно, у кого сколько мыслей, но в семь минут мы уложимся.

Уважаемые коллеги, достаточно большой, так сказать, по объёму средств манёвр: движение средств в бюджет с таможенных поступлений переходит на поступления от НДС, в год это, по-моему, порядка 1,3 триллиона. Колоссальный труд осуществило Министерство финансов, я их понимаю, обидно только, что в результате, конечно, мы ничего, кроме гармонизации, не получаем. То есть мы пытаемся гармонизировать с нашими братьями, соседями, но это практически единственная сверхзадача, которую мы здесь ставим, а если говорить об экономике, о чём мы, вообще-то, и должны говорить и на что дол-

жен быть направлен наш Налоговый кодекс, — стимулирование, скажем так, поддержка малых форм бизнеса, — вот этого мы вообще не получаем, поэтому, если говорить об объёме затраченной министерством энергии и о количестве средств, которые будем администрировать совершенно по-другому, это совершенно не стыкуется.

Ну и конечный результат. Всё-таки основная нагрузка — это НДС и вывозные пошлины, и то, что в результате у нас на 1,8 рубля увеличивается стоимость топлива, означает, что нагрузка фактически ложится на наше население и на наше производство, поэтому делать это Министерству финансов было нельзя. Если бы этого не было сделано, фракция ЛДПР могла бы поддержать законопроект, но вот в том формате, когда фактически половина потребителей, наших производителей и жителей... Мы сегодня увеличиваем на них нагрузку. Гармонизировать нужно, но не за счёт населения России. Поэтому, Сергей Дмитриевич, передайте, пожалуйста, от депутатов пожелание, чтобы гармонизация не за счёт людей проходила. Вы гармонизируйте, но так, чтобы мы этого не замечали, вы администраторов меняйте, НДС, таможеню... Вы говорите, что это будет связано с уровнем инфляции. Да это с уровнем инфляции-то и не связано совсем! Если это будут сопоставимые цены, то сюда надо ещё и инфляцию наложить, поэтому я вот что-то никак не пойму, о чём вы нам тут говорите. Это первое.

Второе, по алкоголю. Ну, я этот вопрос вам задавал на заседании комитета, хотя мы договаривались, что вы в письменном виде ответите всем депутатам. Я думаю, что результат должен быть отрицательным: если мы 100 миллиардов собирали в 2013 году, то в 2014-м будет минус. У меня есть статистика по Оренбургской области: у нас на 40 процентов оборот упал (мы, правда, с казаками живём очень близко, у нас 1 тысяча 800 километров границы), но тем не менее результат... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. В. Железняк*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Катасонов С. М. Нет, пусть будет семь минут, а мы поменяемся.

Председательствующий. Хорошо, будем исходить из семи минут на двоих.

Катасонов С. М. В результате того, что вы ввели, — а мы выступали против этих акцизов по алкоголю — вы и получили отрицательный результат.

Сейчас по нефтепереработке Борис Сергеевич задал вопрос, и вы отвечаете: мы не предполагали. Вот вы не предполагали, а мы-то вам здесь говорили, когда вы повышали акцизы на алкоголь, что результат будет ровно обратный. В результате повышения мы не получим даже то, что имели. Мы получили отрицательный результат, а вы опять ставку держите. Эта тенденция в правительстве чётко прослеживается, и нам она не нравится. Депутатский корпус говорит о том, какие будут результаты, не имея инструментария под рукой, скажем так, возможности считать, а у вас все специалисты, всё — и вы этого не видите!

Что касается консолидированных налоговых групп — то же самое. Мы два года назад спрашивали: а вы посчитали результат? Посмотрите ваше технико-экономическое обоснование, там написано: "результат неизвестен". Вот я бы внёс такой законопроект, в котором бы написал, что неизвестно, что получится! А мы же его приняли, и теперь комитет пишет в заключении, что необходимо приостановить формирование на 2015 год.

Что касается авиационного бензина — крыло в крыло. Я думаю, что в результате увеличение стоимости билетов всё-таки произойдёт, потому что повлияют те заградительные барьеры по оборудованию, по лицензиям, которые вы хотите поставить (мы же знаем, что у нас огромное количество перекупщиков), и цена на бензин всё равно подрастёт.

Что касается водного налога, хоть сумма и небольшая...

Председательствующий. Сергей Михайлович, Дмитрий Юрьевич на вас уже с укором смотрит.

Катасонов С. М. Спасибо, Сергей Владимирович, жаль, что я к вам спиной и не вижу вас.

В общем, это элемент повышения, а правительство заявляет, что не будет повышать налоги. Что касается местных сборов, я думаю, что субъекты это смогут решить сами.

Пожалуйста, Дмитрий Юрьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Носов Дмитрий Юрьевич.

Носов Д. Ю. Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, потому что складывается такое ощущение, что нацеленность этого за-

конопроекта — урвать прямо здесь и сейчас, и, конечно, всё это ляжет на обычных людей.

На днях один мой знакомый купил "Волгу" 79-го года, я прокатился на ней — хорошая машина. Так вот, оказывается, до сих пор и на "ГАЗели", и на современные "Волги" ставится одинаковый двигатель. Сейчас у нас акцизы на производство машин мощностью до 90 лошадиных сил — 0 рублей, а выше 150 лошадиных сил — уже 150 рублей на одну лошадиную силу по вашему акцизу, то есть если мотор 200 лошадиных сил, то это 80 тысяч рублей. О каком прогрессе в производстве мы можем говорить? Следуя вашим тенденциям, нам надо всех на лошадей пересаживать, потому что никаких нанотехнологий, никакого прогресса в промышленности уже быть не может.

По вашему бюджету получается, что мы возмещаем НДС нефтяным и металлургическим производителям больше, чем они производят добавленной стоимости, то есть они ещё и берут из бюджета. В чём прикол-то? Мы не можем этого понять.

По сигаретам я задал вам вопрос. Вы, конечно, грамотно ответили, рассказали об адвалорной ставке и о том, почему вы не повысили эту ставку, но то, что вы повысили, — это курам на смех, у нас до сих пор на сигареты в 5 раз акцизы меньше, чем в Болгарии. Мы с коллегами не стали вас дожидаться и внесли альтернативный законопроект, об этом мы будем ещё говорить.

Ещё раз подчеркну, что фракция ЛДПР не поддерживает ваш законопроект, потому что он направлен против народа!

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что этот законопроект и предусмотренный в нём так называемый налоговый манёвр — это самое вредное из того, что предлагается в бюджете на 2015 год, причём последствия будут очень разнообразные и чрезвычайно длительные.

Уважаемые коллеги, задачу выравнять цены на сырьё и энергоносители внутри страны по отношению к мировым ценам ставили давно: её ставили тогда, когда давали нам кредиты международные финансовые организации, потом это же требование было обусловлено в документах при вступлении России в ВТО.

Казалось бы, когда у нас уже нет кредитов международных финансовых организаций, когда многие соглашения по ВТО поставлены под сомнение, и отнюдь не нами, а нашими

партнёрами, нам не следовало бы выполнять те абсолютно вредные для нашего производителя и для нашей экономики нормы. Поскольку дешёвое сырьё и энергоносители — это одно из немногих объективных конкурентных преимуществ нашей экономики, это и надо было активнейшим образом использовать, но, к сожалению, именно в тот момент, когда мы могли этим воспользоваться, мы приняли совершенно противоположные меры.

Что касается того, как это всё будет происходить. В 2014 году в структуре нефтегазовых доходов основную долю составляла именно экспортная пошлина — 60 процентов от нефтегазовых доходов, то есть основной налоговый пресс приходился на внешнего потребителя. После так называемого налогового манёвра всё изменяется, и теперь уже на экспортные пошлины приходится 43 процента нефтегазовых доходов, а на НДСИ соответственно — 57 процентов, и дальше всё больше, и больше, и больше. Этот манёвр означает, что 1 триллион 300 миллиардов снимается с экспортных пошлин и передаётся на НДСИ и что эта сумма... ну, не вся, а примерно половина, станет дополнительной нагрузкой на внутреннего потребителя. Минимум 750—800 миллиардов рублей заплатит внутренний потребитель — наша промышленность, наше население — в виде платы за бензин, в виде платы за услуги ЖКХ и за всё остальное. Это, естественно, вызовет рост цен, то есть это провоцирование абсолютно классической инфляции — повышение цены на сырьё и первичные энергоносители, чтобы потом это по цепочке мультиплицировалось. Никаким образом бороться с этим будет невозможно, потому что эта инфляция закладывается в самом первичном звене.

Дальше — больше: как минимум 800 миллиардов из 1 триллиона 300 миллиардов придётся на внутреннего потребителя. Для того чтобы, как говорит правительство, сдержать рост цен, уменьшаются акцизы — в целом на 220 миллиардов рублей. Каждый, кто может сопоставить 800 миллиардов и 220 миллиардов, понимает, что это невозможно: если у вас дополнительный пресс фактически 800 миллиардов, а экономия 220 миллиардов, то всё равно потребитель так или иначе эти 600 миллиардов заплатит, ну, из ничего ничего не бывает, невозможно это сделать.

Что значит сокращение акцизов? Это дырка в бюджетах региональных — дорожные фонды, и это дырка в федеральном бюджете, поскольку тоже идёт сокращение акцизов. Для того чтобы каким-то образом компенсировать потери регио-

нальных бюджетов, все 100 процентов акцизов уже в уменьшенном объёме отдаются территориям, а федеральный бюджет компенсирует за счёт других доходов, во-первых, потери региональных бюджетов по ставке акцизов, во-вторых, снижение поступлений акцизов в дорожные фонды уже в части Федерального дорожного фонда. Всё в целом — это цена, которую оплачивает федеральный бюджет, 228 миллиардов рублей. Поэтому то увеличение астрономическое, 26 процентов, по ассигнованиям на дорожное хозяйство — это отнюдь не новые деньги, это просто компенсация выпадающих доходов территориальных дорожных фондов, там никакого приоритета — то, что видно по проекту бюджета, — нет, это просто компенсация выпадения акцизов.

И вот что мы получаем в результате этого налогового манёвра: мы получаем сокращение, реальное сокращение доходов и федерального, и региональных бюджетов; мы получаем дополнительные существенные издержки для всей экономики и населения; мы получаем риски администрирования, потому что, извините, у вас 1 триллион 300 миллиардов перебрасывается с одного налога на другой налог; мы получаем риски для всех нефтяных и газовых компаний и для будущей инвестиционной программы, потому что, когда потом цены поднимутся существенным образом, можно предположить, что будет, — будут вызваны все нефтяные компании, будет вызвана антимонопольная служба и будет сказано: "Товарищи, давайте сдерживать рост цен". А поскольку НДС все равно надо будет платить, рост цен можно будет сдержать за счёт инвестпрограммы и каких-либо других расходов. Вещь это абсолютно вредная, провоцирующая инфляцию и лишаящая нашу экономику основного конкурентного преимущества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Андрей Михайлович Макаров, прошу.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Владимирович.

Вы знаете, когда я был пионером, моим любимым фильмом был "Старик Хоттабыч". И вот я сейчас стою и думаю: вот бы сейчас Сергею Дмитриевичу Шаталову бороду старика Хоттабыча — дёрнул бы Сергей Дмитриевич волосок, бабах — и появились деньги! Но вот потом судорожно вспоминаю, что даже старик Хоттабыч при помощи своей бороды мог решить только исход матча "Шайба" — "Зубило", и то потом результат аннулировали, а когда попытался сделать телефон, чтобы по-

звонить, создал его из драгоценного камня, но позвонить по нему было нельзя.

Вот на самом деле замечательное обсуждение, абсолютно профессиональное, единственное, что, когда мы его ведём, мы всё время забываем о вопросе: "Где деньги, Зин?" И разговор о том, что вот что-то заплатит наш потребитель или не наш потребитель... Все налоги платит в конечном итоге потребитель, и рассказывать о том, как этот налог доходит до потребителя, конечно, очень важно с точки зрения теории, на этом защитят ещё очень много диссертаций, кстати, очень много уже защитили, но сути это не меняет. Мы с вами будем рассматривать бюджет через два дня, и в этом зале будут звучать слова: добавьте 100 миллиардов, давайте 500 миллиардов, но даже те 15 триллионов, которые есть сегодня в бюджете, надо сначала получить. Из чего их получают? Вы помните дискуссию по поводу налога с продаж, как все в этом зале выступали против? С нами согласились — нет налога с продаж. Помните, как мы обсуждали тему о том, что не надо повышать налоги на бизнес? Вот сейчас за повышение налога выдаётся то, что на самом деле сделано, скажем, по водному налогу: ну простите, с 2004 года не индексировался налог, на самом деле копеечный налог, и вот индексация проходит в рамках этого закона — ну что здесь несправедливого?!

Коллеги, просто когда мы денег хотим, у нас одна позиция — мы говорим, что, мол, дорожные фонды, давайте добавим рубль на бензин 5-го класса... Серьёзная тема, надо это обсуждать во втором чтении, но 1 рубль акциза на бензин 5-го класса — это 1,8 рубля в цене для потребителя. И вот как только мы говорим о том, что дорожным фондам надо дать денег, — для этого, конечно, можно повысить, а вот если касается потребителя — нельзя. Ну давайте наконец придём сами с собой в какое-то согласие, потому что, простите, расслоение мышления в данном случае — это первый признак шизофрении, а у парламента шизофрении быть не может.

Коллеги, я думаю, всё-таки наша задача при обсуждении этого законопроекта — чтобы те цели, которые поставило правительство, а именно обеспечить бюджет доходами, очень точно проконтролировать, проконтролировать, каким образом это будет происходить, чтобы это не выбило средства у регионов. Есть серьёзные вопросы, будем их внимательно рассматривать ко второму чтению, с тем чтобы у региональных дорожных фондов не было потерь, но напомним, что именно поэтому мы внесли поправки в Бюджетный кодекс раньше, приняли их пе-

ред тем, как обсуждать этот законопроект, с тем чтобы потерь в региональных дорожных фондах не было. И я вот сейчас называл несколько предложений, которые надо учесть во втором чтении, чтобы, наоборот, местные, региональные бюджеты насытить, причём не за счёт новых налогов, а за счёт налогового администрирования, чтобы перекрывать лазейки, позволяющие уходить от уплаты налогов. Вот мне кажется, что это и есть суть работы, которая нам предстоит во втором чтении, поэтому комитет, принимая решение по данному законопроекту, предлагает поддержать его в первом чтении. Я подчёркиваю: это бюджетообразующий закон, если мы с вами сегодня говорим, что мы против этого закона, тогда можно сразу сказать "нет" и закону о бюджете, вот и всё, но, коллеги, это просто безответственно!

В связи с этим, коллеги, предлагается принять законопроект в первом чтении и очень внимательно отнестись к нему во втором чтении. И я просто сразу хочу всем сказать, что для того, чтобы мы могли не в последний момент здесь, в зале, читать этот законопроект и пытаться понять, какие там предлагаются решения, мы устанавливаем по этому законопроекту тринадцатидневный срок для подачи поправок, будем очень внимательно рассматривать их в комитете, и хочу сразу сказать, что мы будем предлагать (конечно, если сегодня законопроект будет принят в первом чтении) 11 ноября, то есть перед рассмотрением федерального бюджета во втором чтении — опять же если он будет принят в первом чтении, — рассмотреть сначала налоговые законопроекты, как и положено на самом деле, потому что мы должны сначала обеспечить доходы того бюджета, который будем рассматривать.

Ещё раз хотел бы сказать, что комитет предлагает поддержать в первом чтении данный законопроект и очень внимательно отнестись к работе над ним во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Сергей Дмитриевич, есть желание что-то ещё добавить по 19-му вопросу или переходим к следующему вопросу?

Шаталов С. Д. Спасибо, Сергей Владимирович. Мне кажется, Андрей Михайлович сказал всё. Мы очень тщательно работаем с комитетом и продолжим эту работу в том же духе.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, по просьбе правительства сейчас предлагается рассмотреть 20-й вопрос, тем более что у нас докладчик тот же и содокладчик тоже в зале. Нет возражений? Спасибо.

Сергей Дмитриевич Шаталов, прошу.

Шаталов С. Д. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые депутаты, законопроект технический, очень короткий, и, надеюсь, мне не потребуется много времени. Он предлагается правительством во исполнение двух "дорожных карт" — по поддержке экспорта и по сокращению процедурных моментов для ведения бизнеса. Им, с одной стороны, предполагается обмен в электронном виде информационными базами между ФНС и ФТС, с другой стороны, позволяет налогоплательщику или плательщику таможенных сборов опираться на эту информацию и, кроме того, подавать вместо бумажных деклараций в налоговые органы реестры электронных счетов-фактур. Вот и всё содержание. Никаких дополнительных расходов для налогоплательщиков не будет, это просто облегчение процедур.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это в продолжение темы по налоговым законам, о чём Андрей Михайлович говорил. Законопроект направлен на улучшение взаимодействия таможенных органов и налоговых органов. Даётся право представления документов в электронном виде, а если кто-то хочет в бумажном виде — будут, как и прежде, представлять в бумажном виде. Это касается тех налогоплательщиков, у которых нулевая ставка и идёт возврат НДС.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать данный законопроект, он направлен на улучшение администрирования налогов и на ускорение возврата средств из бюджета для налогоплательщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Есть.

Депутат Ищенко, прошу.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, казалось бы, технический вопрос, но он тоже касается реформирования системы налогообложения, внесения изменений в наш Налоговый кодекс, а мы в 2014 году практически каждую неделю вносим по два-три таких изменения, к сожалению, это стало уже фактической практикой.

Миллионы предприятий в стране являются плательщиками налога на добавленную стоимость, изводятся тонны маку-

латуры, для того чтобы обменяться счетами-фактурами, и при этом налоговая инспекция буквально на крючке держит любого производителя! Это серьезнейшая проблема!

Когда я сегодня задавал вопрос про коррупционную составляющую, я опять не услышал ответа от Сергея Дмитриевича, но ещё раз вам хочу сказать, что в 2013 году возврат НДС из бюджета — 1 триллион 600 миллиардов рублей, причём основными получателями этих средств являются две отрасли, угадайте какие, — нефтянка вместе с нефтедобычей и нефтетранспортной системой и металлургия, то есть две наших ведущих отрасли! Причём возврат происходит не путём зачёта взаимных требований в счёт будущих платежей, а фактически наличными деньгами, средства идут на счета плательщиков. При этом наблюдается положительная динамика: в 2010 году возмещено было НДС на счета плательщиков в размере 1 триллиона рублей, потом — 1 триллион 100 миллиардов, в 2012-м — под 1 триллион 300 миллиардов рублей. Повторяю: положительная динамика! И то же самое нам сейчас предлагают сделать ещё и по акцизам, это предлагалось в предыдущем законопроекте. Вот наши источники финансирования бюджета! И правильно абсолютно сказала Оксана Генриховна, что мы просто перекаладываем на наше население ответственность за неумение обеспечить доходы нашего федерального бюджета.

Прислушайтесь к предложению фракции ЛДПР отменить налог на добавленную стоимость! Давайте заменим его налогом с продаж. Не надо вводить дополнительно налог с продаж, надо отменить НДС и ввести налог с продаж, простой, элементарный налог. Мы тем самым разгрузим весь наш бизнес, разгрузим промышленность, дадим возможность малым предприятиям, которые так нуждаются в рынке сбыта, свою продукцию, которая у них без НДС, потому что они на упрощённой системе, продавать крупным плательщикам НДС. Поднимая планку законодательными способами до 10 процентов, или до 15 процентов, или до 20 процентов, квоту для малого бизнеса, для госкомпаний и госкорпораций, мы не заставим... Не получится так сделать!

Налог с продаж сможет мотивировать нашу экономику к ускоренному экономическому росту. Вот один пример: "большая тройка" мобильных операторов — выручка 1 триллион 100 миллиардов рублей в год, берём 10 процентов — это уже 110 миллиардов рублей в доходную часть бюджета. Мы НДС собираем на всей территории страны в размере 2 триллионов,

а тут три предприятия — и уже 100 миллиардов! Ну подумайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

У докладчика и содокладчика есть желание выступить с заключительным словом?

Раиса Васильевна Кармазина, прошу.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Антон Антонович, по большому счёту, выступил в пользу налога с продаж и за отмену НДС, а не по тому законопроекту, о котором докладывал представитель правительства и по которому содокладчиком выступала я. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, направлен как раз на ускорение возврата НДС тем, кто его не должен платить, потому что наши налогоплательщики не платят НДС, это экспортная продукция, понимаете? И мы ускоряем этот процесс!

Вы говорили о металлургах и нефтянке. Я хочу сказать, что если им не проплачивают из-за рубежа НДС — его нет, это нулевая ставка, — то эти деньги извлекаются из оборотных средств предприятий, а это очень материалоёмкие, если брать, например, металлургию, предприятия. Если взять Крайний Север, то туда всё ещё нужно завезти — это большие транспортные расходы, и если мы не будем возмещать, если мы не будем это делать своевременно, то эти предприятия будет лихорадить.

Я вам хочу сказать, что сегодня отменить НДС — это 2 триллиона, то есть около 20 процентов дохода бюджета, вы сами сказали. А заменит ли налог с продаж эти деньги в федеральном бюджете? Нет, потому что это субъектовый налог. Значит, нужно пересматривать в целом межбюджетные отношения, нужно затрагивать Бюджетный кодекс, Налоговый кодекс — это не так просто. Мы с вами приняли налоговую политику, где чётко сказали: не лихорадить, вот ту налоговую систему, что у нас есть, не лихорадить! Введены какие-то налоги — дайте поработать людям при той налоговой системе, которая уже есть!

Ну и сегодня, наверное, не то время, чтобы нам делать вот такие заявления: вот это уберём, это сделаем, не то время сегодня.

Я прошу поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Он носит как бы технический характер, но будет улучшать взаимоотношения налогоплательщиков и таможенных органов, а значит, будет только на пользу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

А сейчас переходим к рассмотрению 15-го вопроса, о проекте федерального закона № 611452-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Любови Юрьевны Ельцовой.

Прошу.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется законопроект, согласно которому предлагается с 1 января 2015 года повысить минимальный размер оплаты труда до суммы 5 тысяч 965 рублей, увеличив его по фактическому уровню инфляции за 2014 год на 7,4 процента. Реализация данного закона потребует 5,6 миллиарда рублей, из них 5 миллиардов — это государственный сектор. Численность работников, которым надо будет сделать выплаты, связанные с повышением минимального размера оплаты труда, составит 1 миллион 20 тысяч человек, 75 процентов из них — работники государственных учреждений. С учётом прогнозируемого роста средней заработной платы по экономике в целом (в следующем году она составит 107,3 процента), а также мероприятий по повышению заработной платы работникам бюджетной сферы средства на повышение МРОТ, как и в предыдущие годы, могут быть изысканы за счёт перераспределения средств фонда оплаты труда. Выделения дополнительных средств из бюджета всех уровней на реализацию законопроекта не потребуются.

Следует отметить, уважаемые депутаты, что в текущем году на площадке российской трёхсторонней комиссии активно обсуждался законопроект о доведении МРОТ до уровня прожиточного минимума, который был подготовлен Минтрудом. Вместе с тем следует отметить, что вопрос, связанный с понятийным аппаратом по минимальному размеру оплаты труда, который влечёт за собой определение суммы расходов, необходимой на реализацию закона, проект которого был подготовлен Минтрудом России, до сих пор не решён. К сожалению, мы не достигли понимания, нет единого подхода. Согласно генеральному соглашению, заключённому между работодателями, профсоюзами и правительством, мы продол-

жим работу в этом направлении при подготовке соответствующего законопроекта.

Законопроект, который представлен сегодня вашему вниманию, был рассмотрен на заседании российской трёхсторонней комиссии и поддержан. Вместе с тем профсоюзами отмечается необходимость продолжения работы и принятия закона по доведению МРОТ до уровня прожиточного минимума в перспективе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валерия Владимировича Трапезникова.

Прошу.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! На заседании комитета мы внимательно рассмотрели данный законопроект и считаем, что, конечно, 411 рублей — это лучше, чем то, что есть сейчас. В то же время величина прожиточного минимума в 2015 году прогнозируется в размере 9 тысяч 416 рублей, следовательно, соотношение предлагаемого законопроектом МРОТ к величине прожиточного минимума составляет всего 63,4 процента, то есть даже на 0,2 процента выше, чем ожидается в 2014 году.

Также хочу добавить, что предлагаемая законопроектом индексация МРОТ на прогнозируемый за 2014 год уровень инфляции, во-первых, существенно ниже намечавшейся ранее индексации, а во-вторых, не обеспечит выполнение требований статьи 421 Трудового кодекса Российской Федерации о поэтапном повышении МРОТ до достижения величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

В связи с этим комитет считает, что запланированное на 2015 год увеличение МРОТ является недостаточным, и настаивает на том, чтобы Правительство Российской Федерации представило ко второму чтению данного законопроекта план поэтапного повышения МРОТ на 2015—2017 годы до уровня прожиточного минимума для трудоспособного населения. Аналогичная позиция отражена в заключении комитета на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Вместе с тем, повторяю, комитет настаивает на представлении Правительством Российской Федерации в Совет Федера-

ции и в Государственную Думу ко второму чтению законопроекта плана поэтапного повышения МРОТ до прожиточного минимума.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в первом чтении. Хочу добавить, что, конечно, принимать нужно, потому что я, как человек, работавший на промышленных предприятиях, знаю, что, как только колдоговорная кампания начинается, это уже даёт какой-то шанс на увеличение, пусть даже небольшое, заработной платы по ставкам от 1-го до 7-го разряда, то есть в принципе это всё позитивно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, прошу.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, скажите, пожалуйста, собирается ли правительство всё-таки выполнять своё обязательство о выполнении статьи 133 Трудового кодекса?

Ельцова Л. Ю. Ответ: да.

Председательствующий. Прошу, Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику, близкий к тому, о чём спросил Николай Васильевич Коломейцев.

Вы в пояснительной записке к законопроекту написали: "Настоящий законопроект подготовлен в соответствии со статьёй 421 Трудового кодекса..." Насколько я знаю действующую редакцию кодекса, она гласит, что порядок и сроки поэтапного повышения МРОТ до величины прожиточного минимума устанавливаются федеральным законом, — где же этот федеральный закон, который устанавливает порядок и сроки поэтапного повышения МРОТ до величины прожиточного минимума?!

В этом законопроекте мы видим изменённую величину МРОТ — Валерий Владимирович её назвал, — а вот порядок и сроки поэтапного повышения мы в федеральном законе в очередной раз не видим. В каком законе это предусмотрено? А если вдруг не предусмотрено, то когда же мы такой закон

увидим в соответствии со статьёй 421 Трудового кодекса Российской Федерации?

Председательствующий. Прошу.

Ельцова Л. Ю. Ко мне вопрос, да?

Уважаемые коллеги, я в выступлении сказала об этом: не проблема подготовить положения о сроках и порядке повышения, самое главное — то, что мы обсуждаем уже два года на площадке РТК, то есть вопрос понятийного аппарата. От этого зависит и сумма затрат на реализацию проекта. Мы должны внести законопроект в установленном порядке, вместе с финансово-экономическим обоснованием, это является ключевым. Как только мы достигнем, я надеюсь, согласия по этому вопросу, документ будет внесён в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые докладчики, когда мы принимали закон о минимальной заработной плате в размере 5 тысяч 554 рубля, прожиточный минимум для трудоспособного населения за второй квартал составлял 7 тысяч 941 рубль, извиняюсь за цифры, то есть 70 процентов от прожиточного минимума. Сейчас, когда мы устанавливаем новый минимальный размер заработной платы, ожидаемый прожиточный минимум — 8 тысяч 834 рубля, то есть предполагается, что минимальный размер оплаты труда не приблизится, а удалится от прожиточного минимума и составит 67,5 процента.

Вопрос: почему минималка удаляется от прожиточного минимума? И второй вопрос, в духе Николая Васильевича: когда именно предполагается исполнить 133-ю статью Трудового кодекса? К обоим докладчикам.

Председательствующий. Прошу.

Ельцова Л. Ю. Уважаемые коллеги, ну, я ещё раз хотела бы сказать о причинах непредставления такого законопроекта. Правительство стремится обязательно реализовать те поручения Государственной Думы, которые были даны. И я ещё раз говорю о том, что все стороны социального партнёрства, и прежде всего представители работодателей, должны прийти к согласию, мы работаем над этой темой, но она сложная: это вопрос, связанный и с северными надбавками, и с компенсационными выплатами, это вопрос понятийного аппарата, который влечёт за собой собственно финансово-экономическое обоснование и нагрузку на соответствующие бюджеты. Мы будем стараться в течение этого года всё-таки решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, пожалуйста.

Трапезников В. В. Я хотел бы добавить, что в ряде регионов субъектов Федерации уже есть свои региональные МРОТ, которые намного выше федерального МРОТ, — например, в Москве, в Санкт-Петербурге и в других регионах. Я считаю, бороться надо в регионах, на региональное правительство, на губернаторов наезжать и, если есть возможность, там повышать МРОТ.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, ваш вопрос.

Катасонов С. М. Бороться — это, конечно, хорошо, только при 2 триллионах долга, я думаю, это бессмысленно.

Вопрос Любови Юрьевне. Вы в прошлом году назвали цифру: количество человек, которые живут на зарплату между прожиточным минимумом и минималкой, — 1,3 миллиона. Вы также назвали тогда сумму, которую закладывали, — порядка 3,1 миллиарда, причём с компенсацией из федерального бюджета. Сегодня в финансово-экономическом обосновании вы нам эту цифру не даёте, вы даёте количество субъектов и муниципальных бюджетников — 770 тысяч, при этом почти в 2 раза вырастает сумма, которая необходима. Так что, у нас при той же индексации вырастает количество людей? Вот назовите общее количество граждан, которые сегодня живут на зарплату между минимальной заработной платой и прожиточным минимумом.

Ельцова Л. Ю. По данным обследования рабочей силы, которое раз в два года проводит Росстат, у нас есть некое улучшение тенденции, если можно так сказать. Работников, получающих зарплату ниже МРОТ (я говорю о занятых работниках), в 2011 году было 1,8 процента, в 2013 году, по данным последнего обследования, — 1,2 процента. И я уже говорила о том, что у нас было около полумиллиона человек, которым необходимо было повысить размер оплаты труда в связи с повышением МРОТ. То есть цифры, которые в прошлый раз звучали и в этот, — они сопоставимы, соотносятся.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся всё-таки.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Казалось бы, ну что сложного — две статьи в законе, одна цифра? Но на самом деле, по моему глубокому убеждению, вот эта цифра и есть причина стагнации у нас в стране. Почему? Потому что, вы посмотрите, весь мир, вообще-то, отталкиваясь от прожиточного минимума и размера потребительской корзины, строит на этом все остальные балансы, а что делаем мы? Вот смотрите, в 2013 году у нас, к сожалению... Не я привязывал экономику к доллару, я уважаю 75-ю статью, но всё-таки вынужден перейти на исчисление в долларах. Смотрите, за два месяца более чем на 20 процентов опустились доходы россиян в связи с ростом курса доллара, вы посчитайте, в 2013 году минимальная заработная плата в России была 170 долларов, а сегодня она уже менее 140 долларов. И то, что предлагается, — это регресс, то есть мы закладываем стагнацию всех отраслей экономики, а почему это происходит? Это происходит не из-за неправильной работы Минтруда, это происходит из-за отвратительной и вредной для России кредитно-денежной политики. У нас монетизация экономики — 45 процентов, в Германии — 200 процентов, в Японии — 300 процентов, а США вообще более чем на 17 триллионов бумажек напечатали и за счёт остального мира решают свои проблемы. Я спрашиваю: ищет ли правительство выходы из создавшейся ситуации? Отвечаю: нет!

Вот вы сейчас слушали заместителя министра здравоохранения — у неё всё хорошо: инвалид, 707 рублей возьми на лекарства и живи спокойно или умирай! И так по всем индексам у нас на самом деле закладывается колоссальный регресс.

Вы посмотрите, что происходит у наших соседей. В Румынии 210 долларов средняя заработная плата. Повторяю, это в Румынии! Посмотрите ситуацию во всех бывших прибалтийских республиках: Латвия — 330 долларов, Литва — 384 доллара. В Португалии, за которой мы гнались, потому что нам президент ставил такую задачу — догнать Португалию, 735 долларов минимальная заработная плата, я уже не говорю о Швейцарии и всех других странах. Но вы ведь понимаете, что происходит, нам уже не только Президент США с трибуны ООН, нам генсек НАТО угрожает и, не зная географии, говорит, что мы самые настоящие враги. Кто же у врага хранит свои гроши?! Если мы действительно это осознали, скажите мне, почему 118 миллиардов долларов находится в казначейских обя-

зательствах Правительства США? Обираем людей! Бюджетное правило какое было, такое и есть, а бюджетное правило — это фискальное изъятие средств из карманов наших граждан и вложение их в иностранные ценные бумаги. Ну что же у нас за политика такая?!

Кроме этого, обратите внимание, какие фактически долги у субъектов Федерации. Вот здесь мой коллега рассказывал, как хорошо в субъектах Федерации. Уважаемый товарищ Трапезников, вы посмотрите, у нас в сорока субъектах Федерации за этот год увеличились долги, понимаете? В сорока, подчёркиваю! У нас из одиннадцати субъектов-доноров осталось семь, понимаете или нет?! Как же мы с вами собираемся дальше-то строить наши взаимоотношения с избирателями?!

И самое главное заблуждение, мне кажется, связано как раз с тем, что мы фактически не оцениваем свои конкурентные преимущества: у нас десятая часть суши, 35 процентов всех разведанных полезных ископаемых, у нас половина чернозёмов, половина питьевой пресной воды — скажите, пожалуйста, и как же мы это учитьваем? Мы взяли и к бумажкам, которым цена 7 центов, потраченных на их печатание, привязали свою денежную валюту, а теперь пляшем от этого, загоняя на самое дно наших людей.

Если мы действительно осознали опасность, которая есть, а нас уже обложили со всех сторон, если мы осознаём это, то правительству необходимо... Прежде всего надо сельскому хозяйству помогать, а мы что делаем? В бюджете сокращаем расходы на него. Какая там минимальная заработная плата?! В сельской местности остались пенсионеры в основном и, к сожалению, всё больше асоциальных элементов, 41 миллион га непаханой земли — ну как же мы с вами подходим к своему будущему?!

Вы посмотрите, что происходит параллельно с этим: если мы не пашем, значит тракторные заводы, их остатки, загибаются, комбайновые заводы загибаются, вся промышленность загибается. А минимальная зарплата... Вы попробуйте на такую минимальную зарплату прожить месяц, если у вас на оплату услуг ЖКХ уходит больше, чем минимальная заработная плата!

То есть у нас сплошные дисбалансы! И с моей точки зрения, надо перестать слушать бухгалтера. Ни на одном предприятии, ни в одном учреждении бухгалтер не является доминантой, бухгалтер должен быть человеком, который точно, хорошо считает, он должен ставить руководителя в известность о происходящем. А у нас, получается, бухгалтер из Минфина вместе

с бухгалтером из Центробанка организуют кризис в стране. На первом месте должно быть производство, главными должны стать балансы страны. Давайте уберём из Минэкономразвития либералов и поставим туда знающих людей, но если Минэкономразвития запланировало что-то, это должно быть законом. После этого надо перевести денежную систему на свои эквиваленты, нам надо перейти на рублёвые расчёты со всеми странами, и это поставит на место и Америку, и всех других. А что же мы делаем? Мы приравняли рубль к чужим валютам и пытаемся выйти из кризиса, который нам искусственно организуют международные биржи, ведь все биржи контролируются американцами, кому в этом зале это непонятно?!

Тарифы на монополию. Вы посмотрите, что происходит: у нас электроэнергия дороже, чем в любой стране "двадцатки", мы экспортируем газ, а для многих наших промышленных потребителей он обходится дороже, чем для тех, кому мы поставляем.

Мы не можем регресс поддерживать, понимаете? Да, увеличение минимальной оплаты труда на 400 рублей — это хорошо, но вы скажите, если сейчас разгон по доллару увеличится, какой же это будет рост?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Олег Николаевич Смолин. До трёх минут.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Когда я прихожу на встречу с людьми, сразу предупреждаю, что готов отвечать на все вопросы, кроме одного: как прожить в нашей любимой стране на минимальную заработную плату, минимальную пенсию, студенческую стипендию или детское пособие? И действительно, коллеги, это невозможно по определению. Причём, подчеркну ещё раз, разрыв между прожиточным минимумом, который в России очень сильно занижен, и минимальной заработной платой не только не сокращается, он фактически увеличивается.

Поддержу Сергея Михайловича Катасонова. Конечно, можно ходить требовать от губернаторов, но если учесть, что семьдесят три субъекта Российской Федерации в долгах как в шелках... Долги, по экспертным оценкам, за последний год увеличились на полтриллиона и действительно приближаются к 2 триллионам. Спрашивается, а где же профицит бюджета? Профицит бюджета в Минфине, поэтому, с нашей точки зрения, мы должны требовать не с должников, а с тех, у кого деньги есть, иначе это просто бессмысленно.

Вместе с тем поддержу Николая Васильевича — это, конечно, вопрос не к Минтруду, это вопрос к курсу Правительства Российской Федерации в целом.

Про экономическую политику уже много говорили, я хочу остановиться только на одной её части, эта часть называется "политика налоговая". Да, коллеги, мы сделали какие-то робкие первые шаги к нормальному цивилизованному налогообложению, когда немножко увеличили налог на имущество, — правда, только после 300 миллионов, а можно было после ста, а для остальных граждан особенно и не повышать, — мы сделали некоторые шаги в эту сторону, когда несколько увеличили отчисления во внебюджетные фонды с наиболее обеспеченных граждан, но в целом уровень социального неравенства в стране остаётся диким: по официальным данным, децильный коэффициент у нас, как в Штатах, 16, а по неофициальным данным НИИ Росстата, он составляет от 28 до 36, то есть у нас он выше, чем в любой другой стране "двадцатки", поскольку богатые у нас прячут деньги от налогообложения, их не показывают.

Во Франции минимальная заработная плата — 1 тысяча 100 евро, получается, что это более чем в 10 раз больше, чем в современной Российской Федерации! При этом мы работаем не в десять раз хуже французов — у нас производительность труда ниже раза в два с половиной только, так почему же по минимальной зарплате разница в 10 раз? Да потому, что в России налоговая система по-прежнему ориентирована в основном на то, чтобы бедные делились с богатыми, а не на то, чтобы богатые делились с бедными!

Поэтому, конечно, нам нужно в законопроекте во втором чтении попытаться резко увеличить минимальную заработную плату, но при этом надо принимать и другое налоговое законодательство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, от фракции.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, Николай Васильевич сегодня тут оправдывался в связи с тем, что вынужден в долларах всё измерять, но анализировать данный законопроект, то, где мы находимся по минимальной заработной плате, можно и в рублях.

Дело в том, что в 2011 году минимальная заработная плата была больше 68 процентов от величины прожиточного минимума, а если посмотрим, что предлагается на 2015 год, увидим, что это будет 63 процента, то есть на 5 процентов меньше, — это

явный регресс, хотя замминистра говорит очень бодро, что мы следуем статье 133, которая гласит, что не может минимальный размер оплаты труда быть ниже прожиточного минимума, так у нас записано. Если уж вы поддерживаете эту статью и говорите, что мы к этому стремимся, тогда надо 421-ю статью отменить... А кстати, где наш зам-то, что с ней? В туалет ушла?..

Председательствующий. Продолжайте.

Катасонов С. М. Тогда нужно поддерживать и отмену той статьи, в которой говорится о поэтапном переходе. Что такое поэтапный переход? Мы уже двенадцать лет топчемся на месте, говоря о том, что поэтапно к этому подойдём, а идём в другом направлении: вектор-то совершенно противоположный! За прошедшие три года, как видим, мы ушли в другую сторону, поэтому, когда замминистра говорит о том, что мы поддерживаем эту статью, — ну, мы должны как-то это видеть. В заключении комитета говорится о том, что правительству нужно, я так понял, ко второму чтению разработать план мероприятий, чтобы мы выполнили требования 133-й статьи, чтобы их, эти показатели, как-то сравнить. Вот мне интересно: что это за план мероприятий? Это будут какие-то дискуссии, клубы — что это будет? Нам-то нужно, чтобы в итоге был результат!

Ещё один момент. Я прошу председателя министерства: если вы сейчас с заключительным словом будете выступать, вы, пожалуйста, мне ответьте на два вопроса, которые после прочтения финансово-экономического обоснования у меня возникли.

В этом году вы не даёте информацию об общем количестве наших людей, которые имеют доходы ниже прожиточного минимума, а в том году давали — 1,3 миллиона. При этом в прошлом году вы говорили, что на реализацию закона потребуется 3 миллиарда, но только 0,6 — за счёт оптимизации, то есть вы предусматривали федеральные средства на эти цели, в этом же году вы называете сумму 5 миллиардов. Вот эта прибавка 400 рублей отличается на 10 процентов от прошлогодней — так у нас что, в 2 раза количество людей, что ли, увеличилось? Почему вы не указали общее количество? Вы указали количество субъектов бюджетников, а общее количество не указали, то есть вы специально что-то выдёргиваете, чтобы мы баланс не могли свести? Говорите, что командуют бухгалтеры, но мы ведь хоть как-то по цифрам должны ориентироваться, где мы находимся. Первый вопрос: какое количество людей?

И второй вопрос: а почему мы должны это повышение осуществить за счёт оптимизации? То есть вы фактически де-

нег-то не закладываете — как нам это понимать? Ну тогда закладываете увеличение в 2 раза, раз вы денег вообще не предусматриваете, а это значит, чтобы повысить зарплату одному человеку, надо уволить соседа — ну, другого-то варианта, получается, нет! Вообще, мне кажется, вот этот законопроект, он с этой точки зрения тоже достаточно бессовестный, и я не знаю, как его в таком виде можно поддержать. Условно мы вроде 400 рублей прибавляем, но в то же время мы двигаемся в сторону регресса, в обратную сторону, поэтому законопроект вызывает огромное количество вопросов.

У нас есть предложение. Если Минтруд действительно хочет кардинально решить... Сегодня вот Николай Васильевич сказал, и я его в этом плане полностью поддерживаю, что повышение минимальной заработной платы касается в основном тех людей, которые работают в бюджетных учреждениях, их больше половины. Даже сумма 5 миллиардов — ну, сегодня это совершенно не тот уровень для бюджета, но при этом мы подтянем минимальные заработные платы и в частном секторе! В частности, законопроект, который я вносил, предусматривает увеличение минимальной заработной платы, при этом для малых предприятий это компенсируется снижением социальных взносов, то есть вот там было равномерно... Ну, это же потребительский спрос, это же движение экономики!

Меня удивляет, каким образом у нас вообще планируется экономическая модель! Я уже не говорю о размерах потребительских корзин в странах — бывших республиках Советского Союза: они на порядок, не в 2 раза, как Николай Васильевич говорил, а в разы превышают размер потребительской корзины в России. Так что мы считаем, если Минтруд сегодня чётко ответил одним словом "да", значит, мы должны увидеть ваши предложения об отмене статьи 421, в связи с чем Конституционный Суд и сказал, что это право законодателя, когда мы обращались по поводу решения данного вопроса.

Мы предлагаем решать это радикально, и я думаю, что на самом деле это приведёт к положительной тенденции, к движению, к получению дополнительных в том числе налогов и к увеличению потребительского спроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем дать слово последнему желающему выступить, я хочу посоветоваться. Коллеги, правительство обращается к нам с просьбой рассмотреть до перерыва ещё 16-й вопрос, обязуясь, что доклад займёт минуту, не больше. Дело

в том, что докладчик должен уехать в командировку и просто другой возможности не будет. Давайте поддержим. Поддержим? Хорошо, спасибо большое.

Слово Александру Георгиевичу Тарнавскому.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тема МРОТ всегда была приоритетной, и ещё более приоритетной она является сейчас, в условиях непростой экономической обстановки. Ну, я представляю, правда, Москву, может, здесь это ещё более радикально, но подавляющему большинству, каждому из нас приходится к избирателям и рассказывать им о размере МРОТ, который сегодня составляет 5 тысяч 554 рубля, а величина прожиточного минимума — 8 тысяч 794 рубля, а в следующем году чуть-чуть вырастет... В общем, Олег Николаевич Смолин сказал, что он сразу предупреждает, что он на эту тему разговаривать не может, но я думаю, что и подавляющее большинство из нас скажет приблизительно что-то аналогичное. В любом случае фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда говорила, что МРОТ вечен; насколько я помню, он появился ещё во время правительтва Гайдара, но, в общем, больше использовался как величина, которая определяет, сколько нужно денег, чтобы купить продукты питания, с тем чтобы не умереть с голоду, и не более того. Вот почему я бы не использовал эти величины в публичном пространстве и при общении с людьми, а исходил бы из того, что это величины расчётные, виртуальные, нужные для расчётов Белого дома, который готовит какие-то балансы между теми или иными подходами, особенно в бюджетной сфере, и не более того, и особо не пугал бы этими цифрами людей и не вызывал бы их раздражение.

Хотя не могу не сказать, что в двух случаях мы могли бы использовать МРОТ. Я напомним, во-первых, в прошлом году были активные выступления наших студентов — это касается даже не тех, у кого есть дети-студенты, а всех, это избиратели, — речь идёт об академических стипендиях, которые составляют 1 тысячу, 2 тысячи рублей, и даже на "Селигере" в прошлом году поднимался вопрос о том, чтобы увеличить академическую стипендию студента-бюджетника (тех, кто учится на бюджетных местах) до уровня МРОТ, и это было бы здорово.

А во-вторых, вспомните недавнюю дискуссию о "золотых парашютах" — по-моему, часть из нас в этом зале были горды, что три оклада мы обеспечили, хотя наша фракция была категорически против. Вот, например, можно было бы эти "золо-

тые парашюты" привязать к МРОТ, и тогда, может быть, МРОТ нами был бы использован с пользой, ну а отношение к МРОТ уже высказали бы те топ-менеджеры, которые в госкорпорациях эти "золотые парашюты" получают. Я напому, тогда всё начиналось с коллеги Провоторова, который получил "золотой парашют" в размере 220 миллионов рублей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Продолжайте, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

...но, наверное, если бы для расчётов использовался нынешний МРОТ или даже величина прожиточного минимума, которую мы утверждаем, то этот "парашют" был бы существенно меньше.

В целом, повторю, мы всегда очень скептически относились к МРОТ, и не случайно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала отказаться от МРОТ. В качестве альтернативы мы всегда говорили о том, что лучше ввести почасовую оплату труда с различными коэффициентами: территориальным, отраслевым и профессиональным — ну, мы об этом уже говорили, я не буду повторять. Возможно, это был бы более правильный, более корректный и более аккуратный подход, который не раздражал бы людей. А сегодня наша позиция проста: мы против МРОТ. Мы говорим: "Долой МРОТ!" — хотя бы потому, что в народе в отношении него живёт двустишие: "Нам всё МРОТ да МРОТ, а народ всё мрёт да мрёт!" (*Шум в зале.*) Вот такое у нас отношение к МРОТ.

Надеюсь, что мы найдём для расчётных коэффициентов какой-то более удобный механизм либо не будем в публичном пространстве апеллировать к тем цифрам, о которых мы сейчас говорим. Единственное, о чём хочу Сергею Михайловичу Катасонову сказать: в тех материалах, которые представлены в Думу и которые попали к нам во фракцию, мы видели, что отношение МРОТ к величине прожиточного минимума в этом году было 63,2 процента, а вот в следующем году будет 63,4 процента, — то есть мы уже за год на 0,2 процента сокращаем дистанцию между величиной МРОТ и величиной прожиточного минимума. Поэтому можно сказать, что мы движемся к тому, чтобы выполнить соответствующие статьи Трудового кодекса Российской Федерации, и хотя в законе говорится о том, что мы должны выполнить это уже сегодня и сейчас, но,

может, выполним лет через двести, тем более что впервые в этом году реальные доходы населения России упали и практика, реальность, наоборот, как бы говорит нам совершенно иное, нежели те слегка оптимистичные материалы, которые нам передаются из правительства.

Вот такова наша позиция, и я думаю, что она будет парламентом учтена и использована для дальнейшей работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Докладчик и содокладчик от заключительного слова отказываются.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Большое спасибо, Иван Иванович и уважаемые депутаты! Извините, что задерживаю вас, буду предельно краток.

Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию законопроект, который предусматривает направление страховых взносов на финансирование накопительной пенсии в 2015 году на финансирование страховой части пенсии в распределительной составляющей пенсионной системы без изменения размера тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Вот, собственно, и всё.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Буду очень краток.

Данное решение не ограничит пенсионные права граждан, то есть суммы страховых взносов, образовавшиеся в результате перераспределения тарифа страхового взноса, будут отражены на индивидуальном лицевого счёте застрахованного лица и учтены при определении индивидуального пенсионного коэффициента за 2015 год, это самое главное.

Профильный комитет Совета Федерации поддерживает концепцию законопроекта, Счётная палата также поддерживает. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за данный законопроект проголосует единогласно.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю правительства вопрос. Вообще удивляет, что пятнадцать секунд было затрачено на доклад по законопроекту, который касается 25 миллионов россиян. У нас это уже не первая дискуссия в Думе, подобный законопроект о замораживании пенсионных накоплений на 2014 год здесь обсуждался в ноябре 2013 года, и тогда представитель правительства божился и обещал, что накопления за 2014 год будут возвращены на счета НПФ, негосударственных пенсионных фондов. Кроме этого, я направлял запрос в правительство, на который получил ответ за подписью Силуанова о том, что эти деньги будут возвращены. Скажите, пожалуйста, почему они не возвращены и означает ли это, что в принципе мы можем вообще расстаться с накопительной системой, а значит, поставить крест на будущих пенсиях двадцати пяти миллионов россиян? Где деньги двадцати пяти миллионов россиян, которые вы обещали вернуть на счета НПФ?!

Председательствующий. Алексей Владимирович, пожалуйста.

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Хочу немного уточнить: деньги, которые мы должны вернуть, мы возвращаем этим законом. Хотелось сэкономить ваше время, но теперь давайте перечислю конкретно, что мы возвращаем: суммы взносов на финансирование накопительной части за 2013 год, суммы дополнительных страховых взносов, суммы взносов работодателя в пользу застрахованного лица, взносы на софинансирование формирования пенсионных накоплений, чистый финансовый результат Пенсионного фонда от временного размещения средств, средства материнского (семейного) капитала, направленные на формирование накопительной части, средства пенсионных накоплений застрахованных лиц. То есть все эти средства, которые мы должны были вернуть, мы этим законом возвращаем, в сумме они составляют 525,9 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто желает выступить? Есть желающие.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста. До трёх минут.

Гудков Д. Г. Вы уж извините, коллеги, что задерживаю, но это очень важная тема.

Я хотел подчеркнуть, что вы возвращаете не на те счета и не всем, и вы же прекрасно понимаете, для чего вводилась накопительная система. У нас уже 6,5 триллиона бюджет Пенсионного фонда — это в 10 раз больше, чем зарплаты всех чиновников, это четыре Олимпиады и так далее.

Вы прекрасно понимаете, что у нас население стареет. Сейчас выходит на пенсию поколение беби-бума послевоенного, 50-х годов, и финансировать их пенсии будет поколение 90-х, то есть поколение демографической ямы. Поколение 60-х было больше, чем поколение нулевых, а дальше будут рождаться дети у поколения 90-х и так далее — таким образом, до 2030 года, а может быть, и дальше у нас будет стареть население, а значит, будет увеличиваться нагрузка на Пенсионный фонд. В начале нулевых эта система вводилась именно для того, чтобы в случае кризиса, в случае снижения мировых цен на нефть и так далее у будущих поколений была возможность получать пенсию. Нас правительством убеждало, что необходимо переводить свои страховые взносы в негосударственные пенсионные фонды и что оно будет софинансировать пенсии. Двадцать пять миллионов россиян поверили — что дальше произошло? На целый год пенсионные накопления были заморожены. А сейчас вы предлагаете заморозить их ещё на один год — вы таким образом ударите по доверию к правительству, к государству, вы ударите по негосударственным пенсионным фондам, которые в условиях кризиса могли бы финансировать и инвестировать длинные деньги. И как после этого вы будете убеждать граждан моложе 67-го года рождения переводить всё-таки деньги в негосударственные пенсионные фонды? А что будет, если наступит кризис, если упадут цены на нефть?!

Вам не кажется, что вы просто подрываете доверие граждан ко всей пенсионной системе, которую вы вводили и за которую вы агитировали, убеждая, что необходимо переводить деньги в негосударственные пенсионные фонды? А ведь это мировая практика! Вам не кажется, что это рано или поздно приведёт к тому, что у будущих поколений не будет вообще никаких пенсий? Сейчас вы решаете какие-то краткосрочные задачи, но что будет дальше?

Я призываю всё-таки коллег не голосовать, не поддерживать этот законопроект, потому что он в долгосрочной пер-

спективе ударит и по экономике, и по бизнесу, и по инвестиционному климату в нашей стране, и по доверию граждан к государству.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Валерий Владимирович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

31-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра юстиции Максим Александрович Травников.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации договора между Россией и Вьетнамом о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы. Договор был подписан примерно год назад во время визита президента во Вьетнам. Это первый договор между Россией и Вьетнамом, который регулирует вопросы передачи осуждённых, до этого между нашими странами этот вопрос оставался неурегулированным. Для справки скажу, что в настоящий момент во Вьетнаме для отбытия наказания находятся два российских гражданина и сорок один вьетнамский гражданин находится в местах лишения свободы в Российской

Федерации, они осуждены по разным статьям. Договор призван сформировать договорно-правовую базу между Россией и Вьетнамом, регулиующую вопросы передачи лиц государству, гражданами которого они являются.

Договор составлен с учётом современных требований договорной практики, международных стандартов в данной области и других обязательств, которые есть у Российской Федерации в этой сфере. В нём сформулированы требования к составлению запросов о передаче осуждённых и ответов на эти запросы, определены условия передачи осуждённых, среди наиболее принципиальных хотелось бы отметить наличие письменного согласия самого осуждённого на передачу его в страну его гражданства.

Договор содержит по крайней мере по двум основаниям правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Так, договором предусматривается, что в передаче осуждённого может быть отказано, если он не выполнил какие-либо финансовые обязательства. Кроме того, предметом договора являются основные права и свободы человека и гражданина. В связи с изложенным данный договор подлежит ратификации.

Реализация договора не потребует выделения дополнительных финансовых средств, поскольку она будет осуществляться за счёт средств, ежегодно предусматриваемых Федеральной службой исполнения наказаний, также договор не потребует принятия каких-либо дополнительных подзаконных актов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Максим Александрович сделал подробный доклад о законопроекте, поэтому я думаю, что не стоит повторять.

Комитет по международным делам рассмотрел законопроект. Реализация данного договора будет способствовать достижению целей правосудия, защите прав граждан и их законных интересов. Законопроект был рассмотрен также в комитете-соисполнителе — это Комитет Государственной Думы по граж-

данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, где тоже было дано положительное заключение. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также нет замечаний по данному законопроекту. В связи с изданным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вопросы есть?.. Увидел одного Сергея Владимировича, но, может, ещё кто-то есть — давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Максим Александрович, не так давно гражданин одной постсоветской республики и гражданин другой постсоветской республики выехали на учёбу за границу. Учились в одном учебном учреждении, а потом ночью один гражданин взял топор и отрубил голову второму гражданину. Его задержали, посадили, а потом в соответствии с подобным же договором передали на родину, но на родине он был признан чуть ли не национальным героем, освобождён, ну и так далее, и тому подобное.

Меня интересует, с точки зрения механизмов не будет ли этот договор способствовать тому, что люди, которые совершили или здесь, или во Вьетнаме правонарушения, будут возвращены на родину, а потом выпущены, — и всё, и где тут правосудие, где права человека?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А. Спасибо большое за вопрос. Ну, прежде всего хочу ответить, что договором предусмотрено с двух сторон наличие определённых оснований, по которым в передаче может быть отказано, то есть среди прочих оснований есть также вопросы, связанные с национальной безопасностью.

В случае если у нас возникают сомнения в целесообразности передачи осуждённого, мы всегда имеем возможность действовать по своему усмотрению в данном вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

32-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального зако-

на "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Франц Адамович Клинецевич.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить новую памятную дату России — 3 декабря — День Неизвестного Солдата. История России знает множество примеров мужества, стойкости и массового героизма. В сражениях Первой мировой войны и Великой Отечественной погибли миллионы воинов, многие из них не были и не могли быть опознаны, их хоронили безымянными, в братских могилах. 3 декабря 1966 года в ознаменование 25-й годовщины разгрома немецких войск под Москвой из братской могилы советских воинов, расположенной на 41-м километре Ленинградского шоссе, был перенесён и торжественно захоронен в Александровском саду, у стен Кремля прах Неизвестного Солдата, а 8 мая 1967 года на этом месте был открыт мемориальный архитектурный ансамбль "Могила Неизвестного Солдата" и зажжён Вечный огонь. Памятники Неизвестному Солдату установлены практически во всех городах России. Образ безымянного защитника Отечества свящён для нашего народа.

До сих пор на территории России и за её пределами покоятся в земле безымянные останки наших воинов, защищавших интересы Отечества. Могу привести такой пример: только на Смоленщине за год шестьдесят-шестьдесят пять поисковых отрядов находят останки трёх-четырёх тысяч безымянных солдат из всех регионов нашей страны, фамилии и имена тридцати-сорока человек мы устанавливаем, а остальные остаются безымянными, их хоронят в том месте, где они были найдены, в братских могилах.

Есть ещё один очень важный для меня пример. В 1985 году в Бадабере, в Пакистане, семнадцать наших солдат, попавших в плен в Афганистане, совершили подвиг: подняли бунт и в течение трёх суток бились с пакистанскими войсками. Имена примерно половины из них установлены, в отношении остальных мы точно не знаем, кто они.

Внесение законопроекта обусловлено острой необходимостью увековечить память воинов, бессмертный великий подвиг российских солдат, советских солдат, погибших в боевых действиях на территории нашей страны и за её пределами, чьё имя осталось неизвестным. Установление Дня Неизвестного Солдата, безусловно, будет способствовать поддержанию и укреп-

лению государственно-патриотического сознания граждан России.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации и, конечно же, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мой доклад и утреннее выступление Героя Российской Федерации первого заместителя председателя Комитета по обороне депутата Андрея Леонидовича Красова прошу считать выступлениями от фракции.

Хочу обратить ваше внимание также на то, что среди авторов законопроекта представители всех фракций и обеих палат парламента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Франц Адамович.

С содокладом выступает Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по обороне, рассматриваемый законопроект заслуживает безусловной поддержки.

И в связи с этим я хочу прочитать вам вот такие стихи, посвящённые Неизвестному Солдату:

"Он лежит, раскинув руки,
Неизвестный, неживой,
Словно путник лёг со скуки
Между небом и землёй.
И бои уж отгремели,
Опустилась тишина.
На холодные метели
Наступает вдруг весна.
День за днём и год за годом
Время вьётся чередой,
И солдат безмолвным ходом
Порастает лебедой.
Сколь лежать ему без вести,
Не ответит депутат, —
Может, сто, а может, двести —
До ближайших пышных дат.
И ни вздоха, ни слезинки,
Ни покрывки и ни дна,
Запоздалые поминки
Справит тусклая луна".

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении, а в случае принятия его в первом чтении включить в проект порядка работы Госу-

дарственной Думы на 24 октября этого года для рассмотрения во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о распространении на иностранных граждан обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о распространении на иностранных граждан обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Он подготовлен в связи с поручением Президента Российской Федерации по вопросу о целесообразности внесения изменений в законодательство Российской Федерации, касающихся обязательного социального страхования иностранных граждан и лиц без гражданства, которые временно пребывают на территории Российской Федерации и заключили трудовой договор на неопределённый срок либо срочный трудовой договор на срок не менее шести месяцев.

Для справки скажу: в настоящее время названные мной иностранные граждане не являются застрахованными лицами в системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности, в пользу указанных граждан работодателями не уплачиваются страховые взносы в Фонд социального страхования, и, соответственно, такие иностранные граждане не имеют права на получение пособий по временной нетрудоспособности.

Данный законопроект этот правовой пробел устраняет, включая указанных граждан в число застрахованных лиц по системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и предоставляя им право на

получение пособий по временной нетрудоспособности при условии, если заключён трудовой контракт на неопределённый срок либо срочный трудовой контракт на срок не менее шести месяцев в общей сложности в течение календарного года. Право на пособие по временной нетрудоспособности будет таким гражданам предоставляться при условии уплаты страховых взносов за них в течение не менее шести месяцев.

В законопроекте установлен тариф страхового взноса в пользу указанных граждан в Фонд социального страхования в размере 1,8 процентного пункта, поскольку им предоставляется право только на один вид страхового обеспечения, то есть на пособие по временной нетрудоспособности. Право на получение пособий в связи с материнством, пособий по беременности и родам, единовременных пособий, ежемесячных пособий по уходу за ребёнком до полутора лет будет предоставляться мигрантам так же, как и в настоящее время, — только после приобретения статуса временного или постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Что касается доходов и расходов, то они предусмотрены в проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В целом поддерживая законопроект, который, безусловно, окажет положительное влияние на рынок труда, комитет в своём заключении сделал некоторые замечания, одно из которых, по нашему мнению, имеет принципиальное значение. Так, законопроектом вносится изменение в статью 12 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", согласно которому для плательщиков страховых взносов устанавливается тариф страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации в размере 1,8 процента в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу иностранных граждан или лиц без гражданства, временно пребывающих на территории Российской Федерации, заключивших трудовой договор на неопределённый срок либо срочный договор продолжительностью не менее шести

месяцев в общей сложности в течение календарного года у одного плательщика страховых взносов.

По мнению комитета, установление законопроектом обязанности уплаты работодателями страховых взносов на обязательное социальное страхование иностранных граждан или лиц без гражданства даёт возможность недобросовестным работодателям заключать договор на срок менее шести месяцев и соответственно законным образом уклоняться от уплаты страховых взносов, тем более что аналогичный порядок уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование указанной категории граждан, установленный Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", отменяется с 1 января 2015 года в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования".

Комитет считает необходимым учесть данное замечание при подготовке законопроекта ко второму чтению. В заключении Правового управления отмечается и ряд других замечаний, которые могут быть учтены при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддерживает. На законопроект поступило четыре отзыва от законодательных и двадцать семь — от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации, во всех отзывах законопроект поддерживается.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект также поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступает Андрей Юрьевич Цариковский, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Цариковский А. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемые депутаты, данный законопроект достаточно технический и решает следующую коллизию: по существующему законодательству доминирующие хозяйствующие субъекты должны регистрировать свои внебиржевые сделки, это касается нефти и нефтепродуктов в том числе. Если они этого не делают, то в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, часть 6 статьи 14.24, получают соответствующий административный штраф.

В настоящее время привлечение к ответственности по этой статье относится к компетенции Банка России, но в то же время полномочия по контролю за хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговлю наличным товаром во внебиржевом сегменте, в том числе нефтью и нефтепродуктами, у Банка России отсутствуют, такие полномочия есть у ФАС России. Таким образом, данный законопроект направлен на то, чтобы полномочия по вынесению административных штрафов перешли к антимонопольному органу. Банк России против этого не возражает, подтвердив своё согласие соответствующим письмом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, принятие предлагаемого законопроектом изменения позволит Федеральной антимонопольной службе реализовать полномочия, предусмотренные Федеральным законом "О защите конкуренции". Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении. Хотелось бы обратить внимание на то, что была принята достаточно глобальная редакция всей 23-й главы. К сожалению, мы не успели в тот период всё это подготовить, поэтому вынуждены предлагать столь дробное решение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий

Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Указанный законопроект разработан в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации по итогам Всероссийского совещания прокуроров субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуроров специализированных прокуратур по вопросам защиты прав предпринимателей, а также соответствующим поручением председателя правительства.

Основной целью законопроекта является распространение действия статьи 19.6.1 КоАП на должностных лиц государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих контрольные функции. Данной статьёй предусмотрена административная ответственность за несоблюдение должностными лицами требований законодательства о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле.

Согласно Федеральному закону "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" отдельные полномочия по осуществлению федерального государственного надзора, а также регионального государственного надзора могут быть переданы для осуществления государственным учреждениям, подведомственным федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В связи с этим проектом федерального закона предлагается действие указанной статьи распространить на должностных лиц этих учреждений.

Кроме того, в статью 4.5 КоАП вносится изменение, направленное на увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных статьёй 19.6.1, до одного года. В настоящее время этот срок составляет три месяца.

Также вносится изменение в статью 17.7 КоАП, устанавливающее административное наказание для должностных лиц за невыполнение законных требований прокурора, следо-

вателя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до одного года.

Прошу поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич подробно рассказал о законопроекте. Единственное, на что хотелось бы обратить внимание: в 2012 году органами прокуратуры — это есть в пояснительной записке — пресечено свыше 183 тысяч нарушений законодательства в сфере защиты прав хозяйствующих субъектов, привлечено к административной и дисциплинарной ответственности более 29 тысяч должностных лиц, при этом значительное количество нарушений допускается должностными лицами органов муниципального контроля, как отмечается в пояснительной записке, при осуществлении контрольных полномочий. Меры, которые предлагаются, несомненно, будут способствовать наведению порядка в случае проведения проверок, и это, с нашей точки зрения, окажет позитивное влияние на работу бизнеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Николаевич, вы очень подробно обосновали необходимость принятия данного законопроекта, однако я не услышал в вашем докладе одной очень важной вещи: 29 тысяч должностных лиц подверглись административному наказанию, а каков процент рецидивов? Сколько случаев нарушений, неисполнения требований прокурора, за что вы предлагаете их дисквалифицировать? Ответьте, чтобы мы могли с полным, так сказать, осознанием нажать кнопку и поддержать данный законопроект, — не помогайте штраф в 3 тысячи, надо дисквалифицировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Владимирович! Я должен отметить, что Сергей Владимирович

Иванов совершенно реально является, хочу правду сказать, исключительно дисциплинированным депутатом Государственной Думы и посещает все заседания Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Это был единственный досадный случай — когда анализировался данный законопроект, — когда Сергей Владимирович не сумел побывать на заседании комитета. *(Оживление в зале.)* Этот вопрос очень предметно обсуждался. Я сейчас не смогу ответить на вопрос о количестве дисквалифицированных лиц, но тем не менее ещё раз хочу подчеркнуть, что та комиссия, которая в настоящее время создаётся по поводу посещения, к вам никаких замечаний иметь не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д. У меня вопрос к представителю правительства.

Мы приветствуем принятие такого законопроекта: мы давно говорим о том, что чиновник, который совершает неправомерные действия в отношении предпринимателей, прежде всего субъектов малого предпринимательства, должен за это отвечать, но помимо административной ответственности мы предлагали предусмотреть имущественную ответственность чиновников, поскольку чиновник, это понятно, всего лишь заплатит штраф, а предприятие в результате его неправомерных действий может быть просто разорено. Нет ли мысли у правительства расширить перечень степеней ответственности чиновников, включив в него и имущественную ответственность за неправомерные действия?

Председательствующий. Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Аристов Д. В. Спасибо, Андрей Дмитриевич, за вопрос. В настоящее время такого намерения у нас нет, но можно, если есть конкретное предложение, в том числе в качестве законодательной инициативы, обсудить этот вопрос — мы готовы к сотрудничеству.

Председательствующий. Владимир Николаевич? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, извините, пожалуйста, хотя вопрос был адресован не мне, но мне хотелось бы изложить свою точку зрения.

Дмитрий Васильевич согласился, а я не хотел бы соглашаться с концепцией о личной материальной ответственности чиновников. Нужно понимать, что основа государства — это

нормально работающий государственный аппарат, и основу государства нашего составляет огромное число честно работающих должностных лиц, честно работающих чиновников. Однако когда мы занимались совершенствованием антикоррупционного законодательства, постоянно подчёркивалось, что потенциально виновными являются некие чиновники, и иногда мы в ходе наших дискуссий, может быть, даже переходили грань, так сказать, а у людей возникало чувство беспокойства и даже страха: как бы что-нибудь не произошло, — и это притом, что решения принимались здравые, профессиональные, квалифицированные. Поэтому мне хотелось бы изложить свою точку зрения. Мне представляется, что выходить на личную имущественную ответственность в тех случаях, когда не совершено преступление, вряд ли стоит, в противном случае мы невольно заблокируем работу, так как люди будут проповедовать пассивность, предпочитают не реализовывать свои должностные функции.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. В развитие темы, которую подняли вы и Сергей Владимирович Иванов, могу в свою очередь в защиту Сергея Владимировича сказать, хотя он в этом и не нуждается, что стиль работы аппарата комитета делает невозможной плодотворную и яркую дискуссию, потому что, когда повестка дня состоит из пятидесяти восьми пунктов, а материалы комитету даются в девять утра, вряд ли возможно говорить о предметном обсуждении. Это первое.

И второе, сам вопрос. Вот наши коллеги неоднократно вносили проекты законов, усиливающие ответственность чиновников, в том числе и хозяйствующих субъектов, за несвоевременный ответ на депутатский запрос или за ответ не по существу. Как вы считаете, если всё-таки предусмотреть такой вид наказания, как дисквалификация, или поднять штрафы для чиновников, не отвечающих на депутатские запросы, удастся ли сократить количество административных правонарушений в этой сфере?

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Я хотел бы отметить, что это, конечно, не предмет данного законопроекта. Вместе с тем, поскольку вы в настоящее время перешли в наш комитет и мы с вами каждый раз любезно ведём переговоры о посещении заседаний комитета (*оживление в зале, смех*), я думаю, что у вас, несо-

мненно, будет возможность поставить вопрос и о каком-то улучшении работы.

В то же время, защищая аппарат комитета... хотя нет необходимости защищать аппарат комитета — он не нуждается в моей защите, просто я хотел бы сказать, что если вы посмотрите наполнение повесток, то поймёте, какие люди с нами работают! Я бесконечно благодарен им за то, как они обеспечивают нашу деятельность, часто на пределе своих возможностей, да ещё за такую заработную плату, и, кстати, хорошо, качественно делают свою работу!

Готов с вами беседовать по каждому пункту повестки за два дня до заседания комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Я вижу только Сергея Владимировича Иванова, других желающих нет.

Пожалуйста, микрофон депутату Иванову включите.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, я действительно прошлую неделю проболел, это, наверное, чувствуется по моему голосу, и очень приятно, что это не прошло незамеченным практически для всей Государственной Думы: все интересовались, где я пропадал и как себя чувствую, — спасибо большое! Это не лихорадка Эбола — что-то похожее, но тем не менее поддаётся лечению.

Что касается данного законопроекта, о котором так любезно рассказывал нам Владимир Николаевич. Заметьте, он сказал практически дословно следующее: я не могу ответить на ваш вопрос, несмотря на то что эта тема очень подробно обсуждалась на заседании комитета. Я поддержу Алексея Николаевича Диденко: видимо, пятьдесят два вопроса так подробно обсуждались, что...

Мы все прекрасно понимаем, что 29 тысяч оштрафованных должностных лиц — это сто процентов, и значит, количество рецидивов... то есть всего 58 тысяч нарушений, поскольку они заново совершили нарушения. И именно поэтому мы с большим удовольствием поддержим ваше предложение, Владимир Николаевич, и проголосуем за этот законопроект — в надежде на то, что вы точно так же поддержите наше предложение об увеличении ответственности за то, что чиновники не дают ответы по существу или нарушают сроки рассмотрения обращений граждан, которое мы внесли в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Владимир Николаевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части прохождения испытания, который подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Проект федерального закона направлен на расширение практики использования испытательного срока при замещении должностей государственной гражданской службы Российской Федерации. В частности, проектом федерального закона устанавливается положение об обязательном назначении испытания при заключении служебного контракта с гражданами Российской Федерации, впервые поступающими на гражданскую службу. Уточняется исчерпывающий перечень случаев, когда гражданам, впервые назначаемым на должность гражданской службы, и государственным гражданским служащим Российской Федерации испытание не устанавливается.

В проекте федерального закона даны гарантии по сохранению должностей для граждан, увольнение которых не допускается в соответствии с трудовым законодательством, а также для гражданских служащих, переведённых на данные должности в связи с сокращением штата или упразднением государственного органа. Предусматривается возможность установления испытания в случае поступления на службу граждан, ранее проходивших гражданскую службу или службу иных видов, а также назначения на должность в порядке перевода. Кроме того, предусмотрено положение о возможности установления испытания для должностей, назначение на которые и освобождение от которых осуществляется Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации по

решению соответственно Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Принятие федерального закона позволит прежде всего расширить возможности использования испытательного срока в качестве одного из инструментов современной системы отбора кадров гражданской службы и, следовательно, повысить уровень и качество управления. В сочетании с другими кадровыми технологиями, внедрение которых на гражданской службе осуществляется во исполнение указа президента, положения данного федерального закона позволят более эффективно проводить на практике оценку квалификации впервые принятых сотрудников, а также будут способствовать обеспечению их адаптации к условиям государственной гражданской службы, что также будет благотворно влиять на качество управления.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается в качестве обязательного требования установить, что при заключении служебного контракта с гражданином, впервые поступающим на гражданскую службу, предусматривается испытание. При этом указывается, что при назначении гражданина или гражданского служащего на должность гражданской службы, назначение на которую и освобождение от которой осуществляется Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, испытание может устанавливаться на срок от одного месяца до одного года. При назначении на должность гражданской службы гражданина, ранее проходившего государственную службу, а также при назначении гражданского служащего на должность гражданской службы в порядке перевода из другого государственного органа устанавливается испытание на срок от одного до шести месяцев.

Также в законопроекте предусмотрен перечень случаев, когда гражданам и государственным гражданским служащим испытание не устанавливается. Например, испытание не устанавливается в отношении граждан, получивших высшее образование в соответствии с договором о целевом обучении с обязательством последующего прохождения гражданской

службы и впервые поступивших на гражданскую службу; для гражданских служащих, назначенных на должности гражданской службы в порядке перевода в связи с сокращением должностей гражданской службы или упразднением государственного органа.

Предлагаемый законопроектом механизм, уточняющий порядок установления испытательного срока при замещении должностей государственной гражданской службы, будет способствовать формированию эффективного и высокопрофессионального кадрового состава гражданской службы.

Предлагается поддержать концепцию законопроекта и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть несколько вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Татьяне Викторовне.

Сейчас в Государственной Думе проходят дни Республики Дагестан, и мы видим, как изменился Дагестан после прихода Абдулатипова и Шихсаидова, которые являются настоящими профессионалами. К чему я это говорю? Испытательный срок — это хорошо, но мы зачастую видим, что непрофессионалы попадают на гражданскую службу и в исполнительные структуры. Мы пытаемся что-то изменить, но, мне кажется, не только испытательный срок необходим, ведь за один год можно наворотить такого... Может быть, надо учесть в законопроекте и стаж работы, и характеристики человека, и наличие профильного образования, именно профильного, потому что зачастую на работу попадает человек, который совсем не имеет к ней отношения?

Председательствующий. Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос, Тамара Васильевна. Я с вами абсолютно согласна. Ряд таких законов уже принят Государственной Думой, и ещё планируются к внесению в Государственную Думу законопроекты, в том числе в части профессионального развития государственных гражданских служащих, введения институтов наставничества. Упор делается именно на профессиональные квалификационные структуры и формирование системы требований при замещении определённых должностей с учётом функциональных обязанностей. Я надеюсь, что эти законопроекты вы также поддержите.

Председательствующий. Спасибо большое.

Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, уточняющий вопрос по этому законопроекту.

Трудовой кодекс у нас даёт более расширенный перечень лиц, с которыми не заключается договор на испытание, в вашем договоре, как вы сказали, представлен исчерпывающий перечень. Меня волнует категория молодых специалистов, которым и так сейчас достаточно тяжело устроиться на муниципальную или гражданскую службу, достаточно тяжело удержаться, если они попадают туда. Не будет ли какого-то перекоса в отношении молодых специалистов, когда будут специально устанавливать эти сроки и быстренько избавляться от них, потому что они ещё не набрали опыта, не умеют работать? Этот фактор поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. Это действительно очень важная тема, и в этом отношении, если вы обратили внимание, мы её предлагаем решить через расширение и использование института целевого договора при прохождении обучения. Мы считаем, что именно взаимосвязь со студентами, обучающимися по тем специальностям, по тем направлениям, которые востребованы на государственной гражданской службе, позволит более качественно организовать процесс профессионального обучения, профессиональной подготовки и, кроме того, позволит им адаптироваться в более короткие сроки, в том числе в период обучения, в период прохождения стажировки. Этот инструмент будет как раз стимулировать молодых людей, планирующих посвятить свою дальнейшую деятельность государственной гражданской службе, на более ранних этапах соответствующим образом инициировать это своё стремление. Вместе с тем мы даём соответствующий посыл и органам государственной власти, с тем чтобы они тоже имели определённое стремление к активному участию в образовательном процессе, в том числе в отборе на более ранней ступени тех претендентов, которые могут замещать государственные гражданские должности.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Блинова.

Блинова Т. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который подготовлен во исполнение поручения, предусмотренного пунктом 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по вопросам развития муниципальной службы. Проект федерального закона направлен на решение поставленной в указанном поручении президента задачи о включении в число квалификационных требований к должностям государственной гражданской службы наряду со стажем государственной гражданской службы Российской Федерации стажа замещения муниципальных должностей и должностей муниципальной службы.

Статьёй 7 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" установлена взаимосвязь гражданской службы и муниципальной службы, которая обеспечивается в том числе посредством единства основных квалификационных требований к должностям гражданской службы и должностям муниципальной службы, а также учёта стажа муниципальной службы при исчислении стажа гражданской службы и соответственно учёта стажа гражданской службы при исчислении стажа муниципальной службы. Таким образом, мы с вами сможем решить проблему в том числе и кадрового движения, и развития профессиональных качественных кадров при замещении должностей как государственной гражданской службы, так и муниципальной службы.

В этой связи в соответствии с частью 1 статьи 54 федерального закона № 79-ФЗ для установления ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет, определения продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу лет и размера поощрений за безупречную и эффективную гражданскую службу в стаж (общую продолжительность) гражданской службы наряду с периодами замещения должностей гражданской службы, воинских должностей, должностей в правоохранительных органах, государственных должностей и иных должностей в соответствии с федеральными законами включаются также периоды замещения

должностей муниципальной службы и выборных должностей в органах местного самоуправления.

Предлагаемые проектом федерального закона изменения позволяют во всех случаях исчисления стажа гражданской службы засчитывать в него периоды замещения муниципальных должностей и должностей муниципальной службы. Таким образом, мы исполняем те поручения, которые были даны президентом.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

С содокладом выступает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже подробно доложила Татьяна Викторовна, данным законопроектом предлагается уточнить правовую конструкцию определения "стаж гражданской службы", исключив из действующего положения слова "государственной службы иных видов", и часть 1 статьи 54 федерального закона № 79-ФЗ изложить в новой редакции, которая позволит во всех случаях исчисления стажа гражданской службы включать в него периоды замещения муниципальных должностей и должностей муниципальной службы.

По мнению Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, принятие данных законодательных предложений позволит учесть период замещения всех муниципальных должностей и должностей муниципальной службы, а также будет способствовать формированию и применению единой практики при решении вопроса о стаже гражданской службы.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Филиппович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Евдокия Ивановна Бычкова хочет задать вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бычкова Е. И. Уважаемая Татьяна Викторовна, скажите, пожалуйста, а входит ли в общий стаж гражданской и муниципальной службы работа в комсомольских, партийных органах и в исполкомах и советах всех уровней, ну, естественно, советского периода?

Блинова Т. В. Есть утверждённый указом перечень тех периодов, которые приравниваются и засчитываются в стаж соответствующим образом и государственной гражданской службы, и муниципальной. Помимо этого отдельными актами субъектов Российской Федерации, которые регулируют в том числе вопросы включения в стаж, могут дополнительно включаться определённые периоды, которые не вошли в указ. Кстати сказать, для того чтобы урегулировать этот вопрос в том числе, сейчас подготавливаются соответствующие решения и соответствующий законопроект. А на этот вопрос я хотела бы ответить следующим образом: в указе есть полный перечень, периоды, касающиеся комсомольской деятельности, насколько мне помнится, в него не включены, а то, что касается деятельности в рамках органов исполнительной власти и соответственно исполкомов, входит и засчитывается в стаж государственной гражданской службы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, вопросы 26 и 27 порядка работы предлагается заслушать с одним докладом, и замена докладчика: вместо Яровой доложит Валеев.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Спасибо.

25-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка регистрации и снятия с регистрационного учёта по месту жительства граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или принудительным работам". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым в статью 5 Закона "О праве граждан... на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" вносится изменение, предусматривающее, что регистрация по месту пребывания в учреждениях уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказание в виде лишения свободы или принудительных работ, производится

без обязательного снятия гражданина с регистрационного учёта по месту жительства. Одновременно из статьи 7 закона предлагается исключить положение, согласно которому снятие гражданина с регистрационного учёта по месту жительства в связи с осуждением к лишению свободы или принудительным работам производится органом регистрационного учёта на основании вступавшего в законную силу приговора суда. Эти изменения обусловлены тем, что статьями 5 и 7 указанного закона в действующей редакции предусматривается возможность регистрации гражданина по месту пребывания в учреждении уголовно-исполнительной системы только после его снятия с регистрационного учёта по месту жительства в связи с осуждением к лишению свободы, которое производится органом регучёта на основании вступившего в законную силу приговора суда.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда № 8-П временное отсутствие гражданина — нанимателя жилого помещения или членов его семьи, в том числе в связи с осуждением к лишению свободы, само по себе не может служить основанием лишения права пользования жилым помещением. Исключение из законодательства положений, предусматривающих возможность регистрации по месту пребывания в исправительном центре или исправительном учреждении только после снятия с учёта по месту жительства, позволит создать условия для защиты жилищных прав граждан, которые находятся в местах отбывания наказания в виде лишения свободы и в исправительных центрах.

Кроме того, предлагается увеличить срок представления информации о регистрации и снятии граждан с регистрационного учёта по месту пребывания администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы с одного до семи дней. Предлагаемое изменение обусловлено тем, что в соответствии с 79-й статьёй УИК при поступлении осуждённого в исправительное учреждение он подлежит содержанию в карантинном отделении, при этом согласно ведомственным нормативным актам администрация должна выполнить ряд первоочередных мероприятий. Кроме того, в ряде случаев исправительные учреждения находятся на значительном расстоянии от мест дислокации территориального подразделения ФМС, что не позволяет осуществить доставку информации вот в этот однодневный срок.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект исключительно важен для социализации лиц, отбывающих или отбывших наказание, и, несомненно, комитет поддерживает его принятие в первом чтении.

Одновременно хотел бы отметить, что в вашем распоряжении имеется очень подробное заключение Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Галина Петровна Хованская нам его направила. В заключении отмечается следующий важный момент: "В настоящее время гражданам, отбывшим наказание в местах лишения свободы и снятым с регистрационного учёта по указанным выше основаниям, зачастую отказывают в постановке на регистрационный учёт по месту жительства, в связи с чем такие граждане вынуждены восстанавливать свои жилищные права в судебном порядке". Речь идёт о многих тысячах, если не десятках тысяч граждан, и мне представляется, что принятие закона способно будет урегулировать эту проблему хотя бы частично. Просим поддержать принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Николаевич, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Николаевич, ввиду того что, как вы правильно заметили, я пропустил заседание комитета, позволю себе набраться наглости и задать вам вопрос, чтобы получить ваши всеобъемлющие разъяснения.

Вот скажите, пожалуйста, мы данным законопроектом, вернее, не мы, вы увеличиваете на семь дней срок регистрации вновь прибывшего осуждённого по месту осуждения, и в пояснительной записке говорится, что внесение предлагаемых изменений обусловлено тем, что при поступлении осуждённого нужно сделать некоторые вещи, в частности провести сверку данных, указанных в приговоре суда, с иными документами. То есть из этого я делаю вывод, что осуждают одного, а присылают другого. Может быть, дадим месяц, чтобы ещё и ДНК-контроль могли сделать, а то, не дай бог, не того посадят?

Плигин В. Н. Сергей Владимирович, вы сегодня отличаетесь содержательностью своих предложений. Несомненно, ве-

щи, связанные с экспертизой ДНК, заслуживают определённого внимания и определённого подхода, однако хотел бы обратить внимание, что основное содержание законопроекта строится не вокруг семи дней, а вокруг необходимости сохранения регистрации.

И следующий момент, это уже совершенно без шуток. В зале присутствует много лиц, которым приходилось принимать достаточно жёсткие решения в отношении целого ряда людей, и я ещё раз хочу подчеркнуть, без всякой улыбки, что процедуры, выполняемые с лицами, которые помещаются в места лишения свободы, конечно же, совершенно естественно, не могут уложиться в один день, это связано с карантином.

И наконец, вы задали ещё один вопрос, и он тоже не является шуткой. В судебной практике действительно имели место редчайшие случаи, когда происходила подмена даже на стадии судебного заседания, например, когда это касалось близнецов, — вот такие были казусы!

Председательствующий. Спасибо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, два тезиса я хотел бы изложить. Вот то, что мы не будем снимать осуждённого с регистрационного учёта, не скажется ли пагубно на величине коммунальных платежей, то есть не ляжет ли это коммунальным бременем на собственников жилого помещения в последующем? Это первое.

И второе. Получается, если, например, осуждённый и собственник — это разные лица, то в случае, если собственник захочет продать свою квартиру, в которой прописан осуждённый, ему опять-таки придётся по новому законодательству через суд это делать, в то время как раньше он мог спокойно это своё право реализовать. То есть мне кажется, что мы дополнительные сложности создаём, а как вы считаете?

Плигин В. Н. С сожалением приходится констатировать, что уровень преступности достаточно высок: в год открывается примерно 1 миллион 100 тысяч уголовных дел. Я не знаю точной статистики, но где-то около 30 процентов лиц осуждается к реальному лишению свободы (Эрнест Абдулович, может быть, меня поправит), то есть более 680 тысяч человек в настоящее время отбывают наказание, так что к этому вопросу мы должны подходить очень взвешенно. Нельзя лишать этих людей права на проживание, права на жилище в дальнейшем, это действительно не соответствует социальной политике государства, не способствует социализации.

Что касается коммунальных платежей, я, честно говоря, здесь не являюсь профессионалом. Не знаю, возможно ли это по Регламенту, но, если Галина Петровна может это как-то объяснить, я был бы ей признателен.

Но ещё раз хочу подчеркнуть: ни в коем случае мы не должны лишать граждан Российской Федерации, преступивших закон, в дальнейшем возвращающихся в общество, возможности проживания. У нас, к сожалению, в настоящее время утрачен опыт системной работы по реабилитации лиц, ранее судимых, поэтому в этой части те меры, которые мы предлагаем, должны быть применены.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я заодно и выступлю очень коротко по этому вопросу, потому что уже закончились вопросы, а наш комитет является соисполнителем, и мы действительно очень серьёзно отнеслись к этому законопроекту.

К нам в комитет очень часто поступают от тех, кто был осуждён, обращения, в связи с тем что они утратили право пользования жилым помещением, и далеко не все в судебном порядке потом смогли это право реализовать, по крайней мере им приходилось длительное время оставаться без жилья, пока шёл судебный процесс. А нет жилья — значит, есть рецидивы, вы это прекрасно понимаете, потому что человек, оставшись на улице, снова ворует, совершает какие-то новые преступления. То есть это очень правильная, грамотная норма. В очередной раз надо сказать спасибо Конституционному Суду за то, что он инициировал вот этот процесс изменения законодательства.

И большая просьба к правительству в самые кратчайшие сроки (там, по-моему, два месяца установлено) изменить правила регистрации, внести соответствующие изменения, чтобы больше мы не слышали вот о таких судебных процессах.

Теперь в отношении платежей и всяких прочих проблем, которые возникают. Они возникают, как правило, только если это единственный наниматель жилого помещения или единственный собственник жилого помещения. Во всех остальных случаях возникает проблема только по оплате услуг водоснабжения и водоотведения. Но в данном случае можно поставить счётчик и такой проблемы не будет, потому что, как вы знаете, жилищные услуги, услуги отопления, теплоснабжения, рассчитываются с квадратного метра. Так что те, кто остаётся

в этом жилом помещении, соответственно будут оплачивать эти услуги в общем порядке.

Ещё раз подчёркиваю: мы поддерживаем принятие этого законопроекта и благодарны Конституционному Суду.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Галина Петровна уже открыла прения. Давайте, если ещё есть желающие выступить, проведём запись на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, которым предлагается установить иной порядок регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания в учреждении уголовно-исполнительной системы, исполняющем наказание в виде лишения свободы или принудительных работ, а именно с сохранением регистрации их по месту жительства во время пребывания в учреждении уголовно-исполнительной системы. Принятие закона позволит исключить возможность отказа гражданину, снятому с регистрационного учёта, в постановке на регистрационный учёт по месту жительства после отбытия им наказания в виде лишения свободы, что представляется обоснованным и, безусловно, направлено на защиту жилищных прав граждан.

В настоящее время снятие граждан с регистрационного учёта по месту жительства в таких случаях осуществляется по заявлению заинтересованного физического или юридического лица на основании вступившего в законную силу приговора суда, что на практике нередко приводит к умышленному лишению права пользования жилым помещением граждан, отбывающих наказание, связанное с лишением свободы, и к необходимости восстановления этого права в судебном порядке по возвращении.

Я хочу поддержать товарища Хованскую: действительно, таких проблем очень много и хорошо, что Конституционный Суд вовремя... хотя, может быть, даже где-то с опозданием по правил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, давайте завершим обсуждение этого вопроса и после этого проведём "час голосования". Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я коротко. Я всегда очень рад задавать вопросы Владимиру Николаевичу, за которые он меня потом от всей души благодарит. И тот свой вопрос я задал не случайно, потому что, когда я служил в Советской Армии, там был парень, который служил уже вторые два года, то есть он служил за своего брата, так что случаи отсидки за других не редкость.

А что касается прописки, хотя она у нас и отменена, — но я сейчас говорю об этом в обычном понимании слова, точнее, я имею в виду регистрацию. Мы сейчас вместо суток делаем семь суток, то есть получается такая ситуация: осуждённый человек прибывает в место лишения свободы, где он будет отбывать наказание... Если раньше его ставили на учёт по месту жительства за одни сутки, то теперь этот срок увеличивается до семи дней, но в результате этот человек может эту самую прописку и не получить, и тогда администрация просто-напросто его вышвыривает, как котёнка, он остаётся вообще без жилья. Вот мы как раз и выступаем против этого.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Сергей Владимирович, в данном случае как раз речь идёт о регистрации по месту пребывания, то есть здесь право на регистрацию по месту жительства не затрагивается, и цель законопроекта в том, чтобы эту коллизию устранить. Закон действительно важный, нужный, поскольку очень часто возникают такие ситуации, и лица, которые уже отбыли наказание, с этой проблемой на самом деле сталкиваются.

Когда мы законом снимаем какие-то обременения, ограничения для одного лица, возникают какие-то неудобства, ограничения для других лиц. Вот о жилищно-коммунальных услугах уже мой коллега Виталий Золочевский задал вопрос, но могут возникнуть также и другие проблемы. Например, если лицо, которое не является единственным собственником или единственным нанимателем жилья, осуждено на значительный срок, допустим на двадцать лет, то другие собственники помещения ничего не могут сделать с этим помещением на протяжении двадцатилетнего срока. Насколько это справедливо с точки зрения права и учёта взаимных интересов? Всё-таки человека отправили не в командировку, он виновен в совершении преступления и в соответствии с решением суда отбывает наказание в местах лишения свободы, причём, скорее всего, за довольно тяжёлое преступление.

Здесь важно найти правильное соотношение, надо учесть интересы осуждённого, который, отбыв наказание, конечно же, должен социализироваться, вернуться в общество, не должен остаться без своего угла, но, конечно же, должны быть учтены и интересы совместно проживающих с ним лиц, которые не всегда с ним в хороших, в приятельских или в семейных отношениях. Фракция ЛДПР надеется, что ко второму чтению подобные механизмы будут предложены, и мы с Сергеем Владимировичем Ивановым с огромным удовольствием примем участие в их обсуждении на заседании комитета, в случае если материалы будут розданы заранее.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Юрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Владимир Николаевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

2-й пункт порядка работы, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Законопроекты третьего чтения.

3-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты второго чтения.

5-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О национально-культурной автономии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты первого чтения.

12-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицин-

скими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о распространении на иностранных граждан обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемый Иван Иванович, по 19-му вопросу Финько, Оганян и Бычкова голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка регистрации и снятия с регистрационного учёта по месту жительства граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или принудительным работам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической

Республикой Вьетнам о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Рассматриваем 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". С докладом от комитета выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция рассматриваемого законопроекта направлена на совершенствование деятельности органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации последствий стихийных бедствий и на координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления и организаций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

В законопроекте предлагается дать определение понятий "органы управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций", "координационные органы единой государственной системы...", "постоянно действующие органы управления единой государственной системы..." и "органы повседневного управления еди-

ной государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций”.

В законопроекте предлагается наделить полномочиями по обеспечению координации деятельности органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций органы повседневного управления, находящиеся в ведении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области защиты населения и территорий.

В связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республика Крым и город федерального значения Севастополь — в законопроекте предлагается внести соответствующие изменения в статьи 4¹ и 11 указанного федерального закона.

В ходе подготовки законопроекта к первому чтению получены положительные отзывы от пятидесяти трёх субъектов Федерации. Замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации не носят концептуального характера и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — законопроект поддерживает. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления Государственной Думы имеются.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". С докладом от комитета выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О пожарной безопасности" Государственная противопожарная служба является составной частью сил обеспечения безопасности личности, общества и государства и координирует деятельность других видов пожарной охраны. Государственная противопожарная служба включает в себя федеральную противопожарную службу и противопожарную службу субъектов Российской Федерации, при этом действующая редакция статьи 5 федерального закона не позволяет однозначно отнести координацию деятельности других видов пожарной охраны ни к полномочиям федеральной противопожарной службы, ни к полномочиям противопожарной службы субъектов Российской Федерации. В связи с этим предлагается дать определение понятия "координация в области пожарной безопасности", уточнить полномочия федеральной противопожарной службы по координации деятельности других видов пожарной охраны при тушении пожаров разной сложности.

Законопроект не предусматривает дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Получены положительные отзывы от пятидесяти двух субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Комитет считает, что предлагаемые в законопроекте изменения позволят устранить правовую неопределённость при установлении полномочий и ответственности должностных лиц федеральной противопожарной службы и противопожарной службы субъектов Российской Федерации. В ходе подготовки законопроекта к первому чтению в комитет поступили замечания, которые не носят концептуального характера и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также его поддерживает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Эрнест Абдулович, присаживайтесь, сначала 36-й вопрос будем рассматривать: мы изменили повестку дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, утром мы приняли решение и сейчас рассматриваем 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Анна Валерьевна Позднякова.

Пожалуйста, Анна Валерьевна.

Позднякова А. В., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законодательная инициатива Законодательного Собрания Республики Карелия направлена на устранение правового препятствия для включения домов блокированной застройки и домов, пришедших в негодность в результате пожара, наводнения и иных стихийных бедствий, в реестр аварийных, подлежащих расселению с привлечением средств финансовой поддержки Фонда содействия реформированию ЖКХ, деятельность которого регулируется 185-м федеральным законом.

Кроме того, законопроектом в целях поддержки субъектов Российской Федерации предлагается предусмотреть минимальную долю софинансирования региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда за счёт средств бюджетов субъектов и местных бюджетов, не превышающую 50 процентов. В действующей редакции федерального закона номер 185 эта доля составляет 70 процентов.

Очень коротко из истории вопроса. По результатам проведённой инвентаризации аварийный жилищный фонд Республики Карелия составляет более 200 тысяч квадратных метров, при этом дома блокированной застройки — это порядка 52 процентов от всего объёма. Замечу, что в большинстве своём эти дома представлены бараками послевоенного времени. Одним из источников финансирования расселения граждан из таких

домов могли бы стать средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, однако в соответствии с федеральным законом номер 185 финансовая поддержка фондом предоставляется только для расселения многоквартирных домов, которые были признаны аварийными до 1 января 2012 года и подлежат сносу или реконструкции по причине физического износа в процессе их эксплуатации.

Вместе с тем понятие "многоквартирный дом" в Жилищном кодексе Российской Федерации не определено. Формулировки, которые содержатся в других нормативных правовых актах Российской Федерации, являются неоднозначными и требуют уточнения. В связи с этим дома блокированной застройки не подпадают под понятие "многоквартирный дом", несмотря на то что состоят из двух и более жилых помещений. В результате такие дома не подлежат расселению с использованием средств фонда и в то же время в соответствии с Жилищным кодексом не подлежат включению в региональные программы капитального ремонта.

Под действие федерального закона номер 185 не подпадают также многоквартирные дома, признанные аварийными и подлежащими сносу вследствие пожара, наводнения и иных стихийных бедствий. В соответствии с положениями данного федерального закона в реестр аварийных могут быть включены лишь дома, пришедшие в негодность в связи с их физическим износом.

Нашим законопроектом предлагается из формулировки понятия "аварийный жилищный фонд", установленного упомянутым федеральным законом, и из других структурных единиц этого федерального закона исключить законодательно не определённое понятие "многоквартирный дом" и слова "в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации".

Кроме того, в целях поддержки бюджетов субъектов предлагается вернуться к прежней редакции части 3 статьи 18 федерального закона номер 185 и предусмотреть минимальную долю долевого финансирования региональных адресных программ за счёт бюджетов субъектов и местных бюджетов, не превышающую 50 процентов. На наш взгляд, есть причины опасаться, что субъекты Российской Федерации и муниципальные образования не смогут обеспечить необходимый уровень софинансирования расходов на переселение граждан из аварийного жилья и вследствие этого субъекты Российской Федерации вообще не смогут использовать средства фонда.

Мы ознакомились с заключением Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Комитет не поддерживает наш законопроект в представленной редакции в связи с тем, что требуется разработка единого подхода к определению понятия "многоквартирный дом" и статуса домов блокированной застройки. Однако перед нами не стояла задача сформулировать данное понятие, поскольку, на наш взгляд, этим должны заниматься соответствующие профильные министерства. Нам требовалось только определить дополнительный источник финансирования расселения аварийных домов блокированной застройки и домов, пострадавших от стихийных бедствий. И сделать это надо быстро, потому что Фонд содействия реформированию ЖКХ будет действовать только до 1 января 2018 года.

Также мы ознакомились с заключением Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Комитет поддерживает концепцию нашего законопроекта.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитете мы рассмотрели законопроект, предложенный Законодательным Собранием Республики Карелия. В первую очередь хотел бы поблагодарить наших коллег из Республики Карелия, они каждый раз выступают с инициативами, которые востребованы в процессе реформирования жилищного законодательства. Вот и вопрос определения понятия "многоквартирный дом", которое предлагается отредактировать, является актуальным. Мы действительно видим разные определения, действительно в Градостроительном кодексе даётся определение многоквартирного дома, а в Жилищном кодексе — нет, но применительно к переселению граждан из аварийного жилищного фонда, мне кажется, постановка этого вопроса в такой редакции является преждевременной. Согласно задаче, которую мы поставили перед собой, задаче, которую поставило государство, мы обязуемся переселить из аварийного фонда, признанного таковым до 1 января 2012 года, всех граждан в новые квартиры. С этой целью работает 185-й закон, и, по нашим подсчётам, для этого нужно 11 миллионов 600 тысяч квадратных метров жилья. Мы планируем справиться с этой задачей до 2017 го-

да — очень жёсткие сроки поставлены президентом. Мы ведём ежедневный мониторинг строительства новых домов, в которые будут расселяться граждане из аварийного фонда, но вместе с тем мы понимаем, что количество ветхого жилья, непригодного для проживания, существенно превышает эту цифру. В связи с этим мы предусматриваем реализацию новых постоянно действующих механизмов переселения граждан из аварийного фонда, но это будет не то переселение, условия для которого определены 185-м федеральным законом. Комитет полагает, что решать вопрос об изменении понятия многоквартирного дома можно только комплексно, после его изучения в гражданском, в градостроительном и в жилищном законодательстве.

Что касается изменения соотношения софинансирования со стороны Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в части капитального ремонта многоквартирных домов, то здесь мы отмечаем, что утверждены лимиты финансирования этой программы и они определены до 2018 года в пропорции, предусматривающей, что не менее 70 процентов идёт со стороны субъектов Российской Федерации. При этом обращаем внимание, что новые региональные системы капитального ремонта начнут действовать до конца этого года во всех субъектах страны и основным источником софинансирования будут взносы на капитальный ремонт, которые будут собираться с собственников многоквартирных домов.

Учитывая изложенное, коллеги, комитет предлагает законопроект, внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия, отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Есть ли вопросы? Есть несколько вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Валерьевна, с первой частью вашего законопроекта я, наверное, соглашусь, это действительно важный вопрос, но вот что касается второй части... Вы предлагаете дома, пострадавшие от стихийных бедствий, также включить в 185-й закон. Вот в прошлом году было крупное наводнение на Дальнем Востоке, вы знаете. Я сам дальневосточник и могу сказать, что мы в кратчайшие сроки усилиями всех министерств, ведомств, местных властей, муниципалитетов всё-таки

сумели эту проблему решить — к 1 сентября тысячи жителей въехали в только что построенные или отремонтированные дома. Скажите, включение этой категории помещений в 185-й закон не приведёт ли к тому, что просто удлинится процесс оформления документов? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Анна Валерьевна, пожалуйста.

Позднякова А. В. Спасибо большое за вопрос. На самом деле очень здорово, что на Дальнем Востоке с решением этой проблемы смогли справиться собственными силами в кратчайшие сроки, но, на мой взгляд, лучше иметь возможность планомерно подойти к решению таких вопросов, чем, не приведя господь, делать это в экстренном порядке.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Александр Геннадьевич, вы, наверное, в курсе того, что задолженность бюджетов субъектов сегодня составляет более 2 триллионов рублей. Здесь вносится абсолютно логичное предложение в части уменьшения минимальной доли софинансирования субъектами Российской Федерации. Надо внимательнее относиться к законодательным инициативам субъектов, а приводить доводы о том, что программа свёрстана и её нельзя корректировать, — это, наверное, неправильно, мы же с вами депутаты и вправе принимать любые решения в части увеличения или уменьшения финансирования. Я считаю, необходимо прислушаться к этим предложениям, — вы не разделяете эту мою позицию?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Владимир Иванович, вопросы финансирования любых программ и увеличения доли софинансирования со стороны Федерации нужно решать в увязке с изменениями, вносимыми в действующий бюджет. Мы проголосовали за закон о бюджете, живём по бюджету, который есть, и производим расходы, которые в нём зафиксированы.

Что касается капитального ремонта, то речь идёт об общедолевой собственности собственников квартир в многоквартирном доме, соответственно, бремя содержания этого имущества лежит на собственниках, основные расходы по ремонту общего имущества в многоквартирных домах должен нести собственник. Государство софинансирует, но параметры софинансирования определены у нас 185-м законом и Бюджетным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопросы к Анне Валерьевне.

Вот у вас 207 тысяч квадратных метров аварийного фонда. Вообще, очень правильная постановка вопроса в проекте закона, но, как правило, всё упирается в деньги. Скажите, вы подсчитывали, может, сколько нужно денег, чтобы вот этот аварийный фонд заменить, как говорится, на нормальный фонд? Сколько для решения этой задачи нужно денег? Это первый вопрос.

И второй. Наверняка у вас есть и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракция КПРФ, и другие — как они голосовали по этому законопроекту?

Позднякова А. В. Спасибо за вопрос. Карельский парламент состоит из пяти фракций, всеми фракциями, всем парламентом единогласно был поддержан данный законопроект.

Что касается первой части вопроса, могу сказать, что если учитывать весь аварийный фонд республики, то это около 14 миллиардов рублей, стоимость ремонта тех домов, которые подпали под программу, а это всего одна треть жилого фонда, — около 7 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Александр Геннадьевич, мы бываем в регионах и прекрасно знаем о том, что в сельской местности львиная доля жилья, особенно при создании и возрождении совхозов, строилась именно по типовому проекту в виде двухквартирных, четырёхквартирных и так далее блокированных жилых домов, но в силу того, что эти двухквартирные жилые дома не вошли в число многоквартирных домов, жители, получившие и приватизировавшие это жильё на общих основаниях, как все, пострадали более всего. Как вы считаете, есть ли необходимость в том, чтобы включить эти дома в соответствии с законом № 185-ФЗ в состав именно многоквартирного жилого фонда и провести всё-таки ремонт этого жилья за государственный счёт?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Анатолий Сергеевич, если бы вы ещё сказали, за счёт каких конкретно денег можно отремонтировать дома блокированной застройки, то мы были бы вам признательны вдвойне. Вот мы брали статистику по регионам, блокированная застройка — это примерно столько же, сколько призна-

но аварийным жильём в многоквартирных домах в том понимании, которое сейчас существует, то есть 11 миллионов 600 тысяч квадратных метров аварийного жилья, которое признано таковым до 1 января 2012 года, государство взяло на себя обязательство расселить всех до 1 января 2017 года. Если мы сейчас сюда добавим... будем учитывать и все дома блокированной застройки, то умножайте сразу на два. Тогда предлагайте источники финансирования!

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Валерьевна.

Позднякова А. В. Я хотела бы добавить следующее. К сожалению, вот эти дома не подлежат ни расселению с использованием финансовой поддержки фонда, ни включению в региональные программы капремонта, так как они не являются многоквартирными. И хочу подчеркнуть, что реализация данного закона повлияет только на перераспределение средств внутри фонда и только учредитель — Российская Федерация сможет увеличить при желании объём этих средств. Поэтому никакой дополнительной финансовой поддержки фонда после принятия этого закона не нужно будет, повторяю, закон повлияет только на перераспределение средств внутри фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один... нет, уже несколько желающих — видимо, я слишком длинную паузу сделал: сначала была только рука одного Сергея Михайловича Катасонова, потом ещё появились.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сегодня обсуждаем, решает фактически два вопроса: первый — это включение домов блокированной застройки в перечень аварийного жилья, второй — это увеличение финансирования. Я на самом деле не совсем понял, каким образом Карелия хочет расселить жителей и отремонтировать дома, не увеличивая финансирование. Вероятно, речь идёт о том, что они хотят включить эти дома в число расселяемых, но в рамках существующего финансирования, то есть сами будут определять приоритеты, какие дома в первую очередь расселять в зависимости от степени износа.

Но я хочу сказать, что фракция ЛДПР при принятии прошлого закона о бюджете, когда правительство предложило, сократив объём софинансирования, растянуть его на четыре года, подчёркивала, что это является профанацией. На самом деле

получается, что мы де-факто увеличиваем объём аварийного жилья в регионах, и наша поправка к бюджету, которую мы вносили в прошлом году, предусматривала направить 100 миллиардов как раз на увеличение фонда содействия и выполнить указание президента — за два года это всё ликвидировать.

Мы благодарим регионы за то, что они к этой проблеме обращаются. Мы полностью согласны — правы регионы — с тем, что эти дома, не попавшие в перечень, там должны быть. И вообще, не нужно превращать наши программы в профанацию! Посмотрите наши сегодняшние госпрограммы: все индикаторы пошли вниз — по количеству врачей, площадей, койко-мест, по всему, потому что вы, партия власти и правительство, пытаетесь подогнать всё под финансирование, а нужно программы писать наоборот — от количества метров и жильцов, которых нужно расселить, и искать под это деньги, а у нас всё вверх ногами!

Поэтому мы поддержим ваше предложение, Анна Валерьевна: нужно учитывать дома блокированной застройки и, самое главное, увеличить финансирование, чтобы в течение двух лет ликвидировать аварийное жильё.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемая Анна Валерьевна! Хотел бы отметить следующий нюанс. Существует очень много нужных и правильных федеральных законов, реализацию которых на месте осуществляют непосредственно исполнительные органы субъектов Российской Федерации, но, к сожалению, зачастую их разумные и здравые идеи не совпадают с буквой закона. И вот те предложения, которые сегодня мы услышали от Законодательного Собрания Республики Карелия, — это предложения, которые в унисон звучат с предложениями всех регионов. Самое главное, что в разных регионах Российской Федерации очень разные бюджеты, и то, что долю софинансирования со стороны региональных бюджетов предлагается уменьшить и увеличить со стороны федерального бюджета, — это, я думаю, абсолютно правильно. То, что предлагается изменить формулировку в части классификации аварийного жилья, — это, я думаю, тоже абсолютно верно и необходимо поддерживать.

В целом основной посыл данной инициативы заключается в следующем — обеспечить всех нуждающихся граждан жильём без каких-либо формальных препон, существующих в феде-

ральном законодательстве, с максимально эффективной финансовой поддержкой со стороны федерального бюджета в сроки, которые были установлены нами, обещаны нашим избирателям.

Я считаю, что эту грамотную, толковую законодательную инициативу необходимо поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Владимир Иванович Бессонов. Владимир Иванович, пожалуйста, на трибуну, но постарайтесь в три минуты уложиться.

Бессонов В. И. Хорошо, хорошо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот здесь Александр Геннадьевич высказал в том числе позицию фракции, но в душе, по-моему, он не согласен даже со своими словами.

Если надо внести поправки в бюджет, например те, которые коллеги из фракции ЛДПР предлагали, давайте внесём эти поправки. Вот смотрите, когда мы принимали "закон Ротенберга"... То есть некто стащил деньги, вывез их из России, вложил в недвижимость за рубежом, и здесь мы ни о каких поправках в бюджет не говорим, голосуем за, никто не возмущается, а тут такие трудности при решении ключевых вопросов, которые поднимают субъекты! Ведь, коллеги, в основном в парламентах субъектов большинство составляет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и таким отношением к их законопроектам вы отбиваете у субъектов желание использовать своё право законодательной инициативы, и они просто на каком-то этапе откажутся от каких-либо предложений вообще. Помню, как-то выступала молодая девушка из субъекта, так вот, когда отклонили их предложение, она плакала в коридоре. Я обращаюсь к вам, Анна Валерьевна: вы не расстраивайтесь, не плачьте, а возьмите результаты голосования и проинформируйте коллег в Карелии, кто и как голосовал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Александр Геннадьевич Сидякин выступает с заключительным словом. Анна Валерьевна отказалась.

Сидякин А. Г. Да, Иван Иванович, это будет как заключительное слово.

Законопроект можно на две части разделить, первая — о капремонте, и понятно, что с 92-го года капитальным ремонтом системой не занимались. Вот сейчас специалисты говорят, что с учётом энергоэффективности на ремонт всех многоквартирных домов, которые в этом нуждаются, надо пример-

но 5,3 триллиона рублей. Совершенно очевидно, что таких расходов бюджет себе позволить не может, — тогда надо будет отказываться от расходов на оборону и ещё от каких-то значимых бюджетных статей. И совершенно очевидно, что обязанность ремонта собственности не должна быть возложена исключительно на государство, это обязательство прежде всего собственников квартир многоквартирного дома, и именно их взносы в первую очередь должны быть ядром всех расходов на капитальный ремонт. В пилотном режиме многие регионы делали это с минимальным участием граждан, например, Республика Татарстан, которую я представляю в Государственной Думе, отремонтировала 11 тысяч многоквартирных домов из 18 тысяч, и это отремонтированное жильё приобрело совершенно другое качество.

Мы должны понимать, что если мы включим в этот закон дома блокированной застройки, то многие дома в сёлах, многие дома-таунхаусы войдут в программу, и соответственно мы должны будем в 2 раза увеличивать все расходные обязательства. Почему собственник дома в селе не ставит перед государством вопрос о том, что оно должно его дом отремонтировать? Он собирает деньги, аккумулирует их и тратит на ремонт крыши и канализации. Поэтому мы подошли к этому вопросу взвешенно, и по закону все многоквартирные дома, в которых три и более квартиры, включены в эти программы.

Что касается аварийного жилья, здесь тоже, мне кажется, разумный и сбалансированный подход: все случаи, которые связаны со стихийными явлениями, с наводнениями, описаны в законе о защите от чрезвычайных ситуаций, пожары мы предусмотреть не можем, это бедствие, и мы их в программу капитального ремонта включать не должны. Более того, хочу вам сказать, что программа по переселению из аварийного жилья предусматривает, что Фонд содействия реформированию ЖКХ, который является основным институтом в этой отрасли, направляет деньги на инфраструктуру в большей степени тем регионам, бюджетная обеспеченность которых ниже, чем других.

Предложения Законодательного Собрания Республики Карелия, которые мы сегодня слушали, мне кажется, на сегодняшний день излишни, мы должны сначала исполнить те обязательства, которые уже взяли на себя, а потом, когда отремонтируем всё аварийное жильё или переселим из него, можно будет думать о каких-то дополнительных случаях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Иван Иванович, для протокола: по 30-му вопросу депутаты Алимова, Афонин, Бортко, Иванов Николай Николаевич, Иконников, Кумин, Лебедев Олег Александрович и Некрасов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О пожарной безопасности".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в Российской Федерации действует положение о добровольных дружинах юных пожарных, которое было утверждено в 1984 году постановлением Секретариата ЦК ВЛКСМ, коллегии МВД СССР и коллегии Министерства просвещения СССР.

Положение нуждается в пересмотре с учётом изменившихся политических реалий, но получилось так, что в статье 25 Федерального закона "О пожарной безопасности", которая предусматривает возможность создания таких дружин, не определены органы, которые разрабатывают и утверждают положение о добровольных дружинах. В связи с этим предлагается законопроект, которым вносится изменение в статью 25, где разработка и утверждение положения о добровольных дружинах закрепляется за федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики по нормативно-правовому регулированию в сфере образования по согласованию с федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности.

На законопроект получены положительные отзывы из срока восьми субъектов Российской Федерации. Заключение Правового управления на законопроект и проект постановления имеется.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги?

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Эрнест Абдулович, в советское время был такой закон, и, кстати, достаточно полезный, который решал не только проблемы чисто профессиональные, но и проблемы воспитания детей и молодёжи, приучал их к порядку. Он хорошо финансировался, выделялись немалые деньги, а вот сейчас мы столкнулись с тем, что практически муниципалитеты не могут финансировать, а частники не хотят финансировать. Как финансовая сторона этого закона будет решаться?

Валеев Э. А. Вообще вопросы финансирования добровольных пожарных дружин решаются как федеральным законом, так и законами субъектов Федерации. И исходя из информации, которой мы располагаем в комитете, во всех субъектах Российской Федерации это финансируется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края". Докладывает Игорь Николаевич Шубин, член Совета Федерации.

Нет докладчика?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет. Тогда мы фиксируем отсутствие докладчика... А, извините, пожалуйста, рассмотрение без участия докладчика — есть письмо, поэтому от комитета с докладом выступает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — это продолжение темы совершенствования судебной системы в субъектах Российской Федерации.

Представленным законопроектом предусматривается упразднение в Пермском крае некоторых малосоставных судов, в основном двусоставных, и создание более крупных по численному составу судов районных и городских судов. В этих целях предлагается упразднить Гремячинский городской суд, Березовский, Усольский, Юсьвинский и Оханский районные суды Пермского края, передав относящиеся к их ведению вопросы по осуществлению правосудия в юрисдикцию соответственно Губахинского, Кунгурского, Березниковского, Кудымкарского городских судов и Нытвенского районного суда с одновременным созданием судебных присутствий на данных территориях.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, предлагаемые к объединению районные суды находятся в соседних районах. Расстояние между административно-территориальными единицами, где располагается большинство районных судов, составляет от 40 до 60 километров. При этом во всех районах, где предполагается реорганизация районных судов, хорошо развита сеть автомобильных дорог, действует автобусное и железнодорожное сообщение.

Принятие данного федерального закона позволит привести структуру районных судов в Пермском крае в соответствие с действующим федеральным законодательством, а также обеспечить наиболее полное и оптимальное их функционирование, кроме того, позволит равномерно распределить нагрузку судей и выделить штатные единицы для дальнейшего распределения внутри судебной системы Пермского края.

Учитывая изложенное, комитет полагает целесообразным поддержать представленную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит усовершенствовать судебную систему Пермского края, соблюсти один из главных принципов правосудия — право на обеспечение каждого судебной защитой, а также обеспечит доступность правосудия для граждан и жителей Пермского края. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, есть предложение: у нас четыре законопроекта по сокращённой процедуре, рассмотрим их и на этом завершим заседание. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Итак, 37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Заур Далхатович Геккиев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Геккиев З. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый депутатом Государственной Думы Андреем Константиновичем Луговым.

Прежде чем приступить к докладу, я хотел бы обратить внимание коллег на то, что законопроект не поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и профильным комитетом Совета Федерации. Также имеются замечания концептуального характера у комитета-соисполнителя, Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Согласно пояснительной записке необходимость принятия законопроекта обосновывается тем, что, несмотря на закреплённое в Конституции Российской Федерации право органов местного самоуправления осуществлять охрану общественно-го порядка, в законодательстве предусмотрена только одна форма его обеспечения — силами муниципальной милиции,

которой в настоящее время нет. Автор полагает, что принятие законопроекта позволит восполнить указанный пробел и будет способствовать поддержанию установленного порядка на территории муниципального образования.

В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает, что в соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" организациям, осуществляющим частную охранную деятельность, предоставляется право содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, а частным детективам предоставляется право содействовать правоохранительным органам в предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Тем самым, по мнению комитета, законодательством Российской Федерации органам местного самоуправления предоставлены необходимые права и возможности по организации охраны общественного порядка на территории соответствующего муниципального образования, а частным охранным организациям — право участвовать в охране общественного порядка. Если я слишком увлекся, тогда и завершим на этом.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает предлагаемые изменения нецелесообразными и не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Заур Далхатович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

41-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на установление административной ответственности должностных лиц за неисполнение ликвидационной комиссией обязанности по передаче документов ликвидируемой организации в соответствующий архив, государственный или муниципальный. Предлагается изменить административную ответственность.

Мы полагаем, что данный вопрос на законодательном уровне урегулирован и дополнительного правового уточнения не требует. Просим отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 123 чел. 27,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 123 чел.

Не голосовало 327 чел. 72,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

44-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, Костромская областная Дума предлагает внести изменение в 22-ю статью Жилищного кодекса, касающуюся перевода жилого помещения в нежилое и нежилого в жилое, которое позволит учитывать дополнительные требования — требования земельного законодательства, законодательства о градостроительной деятельности и законодательства об охране объектов культурного наследия. Но, во-первых, законодательство о градостроительной деятельности уже упоминается в 22-й статье Жилищного кодекса, во-вторых, такие изменения при отсутствии конкретных требований в упоминаемых законах повлекут значительные затруднения при правоприменительной практике, так что комитет не поддерживает эту законодательную инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

46-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Включите микрофон, пожалуйста.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вносит изменение в пункт 1 статьи 9 Федерального закона "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)", которым минимальная необходимая численность работников народного предприятия уменьшается с 51 человека до 11. По мнению автора, такое изменение позволит существенно расширить возможности создания народных предприятий.

Во-первых, законопроект вносит внутренние противоречия в закон о народных предприятиях. В случае его принятия для предприятий с малой численностью работников окажется невыполнимым требование статьи 6 закона, в соответствии с которой один акционер народного предприятия, являющийся его работником, не может владеть более чем 5 процентами всех акций уставного капитала народного предприятия. При этом законом установлено, что работникам народного предприятия должно принадлежать более 75 процентов его уставного капитала.

Во-вторых, за годы действия закона о народных предприятиях, начиная с 98-го года, было создано около двухсот таких предприятий, в настоящее время реально функционирует только сорок. Отчасти такое положение можно объяснить сложностью процедуры создания народного предприятия, кроме того, закон не предусматривает возможности учреждения народного предприятия вновь, оно может быть создано путём преобразования уже существующего юридического лица. К настоящему времени база роста для народных предприятий практически исчерпана. В силу упомянутых причин Комитет по во-

просам собственности рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

На этом заседание объявляю закрытым. Нерассмотренные законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Всем большое спасибо за хорошую работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Какие имеются дополнения, замечания и предложения по проекту повестки?

Пожалуйста, включите режим записи: есть всё-таки вопросы.

Покажите список.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба вопросы 16 и 17 рассмотреть по сокращённой процедуре, это решение комитета, и одновременно — замена докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений против такого предложения? Принимается.

Ставлю на голосование проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Пожалуйста, микрофон включите.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим одобрить проект федерального конституционного закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, пропустим 4-й вопрос, вернёмся к нему несколько позже, 5-й рассмотрим. Нет возражений?

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Докладывает Денис Владимирович Лысков, заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Пожалуйста.

Лысков Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Соглашение было подписано 21 февраля 2013 года одновременно с совместным планом работ, для реализации которого и требуется ратификация данного соглашения. Соглашение носит рамочный характер, содержит правила иные, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации в части, касающейся предоставления экспортируемым охраняемым изделиям и технологиям особого статуса, позволяющего вывести их из-под действия принудительных мер и, соответственно, любых форм и видов изъятий или исполнительного производства на территории импортёра, а также из-под действия принципа взаимного отказа каждой стороны и её участников совместной деятельности от предъявления другой стороне и её участникам совместной деятельности претензий о возмещении ущерба при осуществлении совместной деятельности.

Законопроект прошёл согласование со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, обсуждение в правительственной комиссии. Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти.

Принимая во внимание насущную необходимость ратификации для вступления в силу данного соглашения, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Валентина Владимировна Терешкова.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Соглашение направлено на создание организационной, как сейчас только что было сказано, и правовой основы для формирования и развития программ сотрудничества между нашими странами в конкретных областях совместной деятельности, связанной с исследованием и использованием космического пространства и практическим применением космической техники и технологий в мирных целях. Соглашение включает в себя нормы, касающиеся таких областей сотрудничества, как космическая геодезия и метеорология, дистанционное зондирование Земли из космоса, спутниковая связь, изучение планет Солнечной системы, а также космическая биология и медицина, пилотируемые космические полёты, предоставление и использование услуг по запуску космических аппаратов, использование результатов совместной деятельности по созданию новой космической техники и технологий в иных отраслях экономики, подготовка и переподготовка специалистов, задействованных в космической области.

Должна сказать, что российское космическое агентство, а также центр подготовки космонавтов уже имеют опыт сотрудничества с Республикой Куба, и сотрудничаем мы довольно давно.

Комитет по международным делам считает, что по своему формату и содержанию соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Реализация соглашения будет способствовать расширению российско-кубинских связей в области исследования и использования космического пространства в мирных целях, активизации взаимного сотрудничества в области спутниковой навигации, в частности путём установки на территории Республики Куба станции системы "ГЛОНАСС".

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос.

Депутат Потапов. Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

У меня только единственная просьба, если можете, ответьте: совместимо ли принятие данного закона с будущим восстановлением станции в Лурдесе?

Председательствующий. Денис Владимирович, пожалуйста.

Лысков Д. В. Большое спасибо за вопрос, Александр Владимирович. На самом деле ратификация этого соглашения о сотрудничестве требуется для претворения в жизнь того плана, который мы подписали с кубинцами в 2013 году. Восстановление же станции в Лурдесе относится больше к ведению Министерства обороны, а не к ракетно-космической промышленности. В части наземной инфраструктуры у нас предусмотрено создание наземной станции приёма дифкоррекции "ГЛОНАСС" и станции приёма телеметрии при осуществлении запуска ракет-носителей и разгонных блоков, а то, о чём вы говорите, это в принципе больше к Министерству обороны относится.

Председательствующий. Александр Владимирович, на будущее: я прошу всё-таки задавать вопросы, которые касаются обсуждаемого законопроекта.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития".

Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации, пожалуйста.

Зубарев Ю. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона подготовлен с целью исполнения поручений Правительства Российской Федерации, в соответствии с которыми в Международный

фонд сельскохозяйственного развития (ИФАД) была направлена официальная заявка Российской Федерации на членство. Заявка была одобрена и утверждена на 37-й сессии Совета управляющих фонда 19 февраля 2014 года.

Международный фонд — один из трёх крупнейших международных институтов, отвечающих за вопросы продовольственной безопасности в мире. Работа фонда направлена на увеличение объёмов сельскохозяйственного производства в государствах с низким уровнем доходов и дефицитом продовольствия, а также на повышение качества питания и в целом уровня жизни беднейших слоёв населения. В настоящее время членами организации являются 173 страны.

В 2013 году фондом было реализовано более 250 программ и проектов, а объём финансирования составил 877 миллионов долларов США. Помимо предоставления финансирования ИФАД оказывает техническую поддержку странам в таких вопросах, как проведение анализа экономической целесообразности проектов, обучение персонала, укрепление институционального потенциала, разработка и внедрение систем мониторинга проектов.

В настоящее время возможности ИФАД по реализации программ в регионе Восточной Европы и Центральной Азии ограничены, и руководство фонда демонстрирует заинтересованность в участии Российской Федерации для восполнения существующей потребности фонда в кадрах и в экспертизе на русском языке. Развитие сотрудничества с фондом позволит в полной мере использовать потенциал фонда при продвижении российских приоритетов в области продовольственной безопасности на международных площадках в регионе Восточной Европы и Центральной Азии, а кроме того, будет способствовать привлечению российских экспертов для работы в рамках реализации проектов фонда, в том числе совместно с Российской Федерацией. Важно, что присоединение открывает возможности для осуществления закупок у российских производителей сельхозтехники.

Совет управляющих раз в три года проводит обзор своей деятельности, утверждает планы работы и объёмы финансирования. На этапе 9-го цикла пополнения ресурсов ИФАД в 2013—2015 годах было утверждено решение о мобилизации средств на общую сумму 3 миллиарда долларов. В контексте процесса присоединения России правительство приняло решение о выделении 6 миллионов долларов в 2014—2015 годах в рамках 9-го цикла пополнения ресурсов ИФАД, по 3 миллио-

на ежегодно, это позволит присоединиться к фонду в качестве полноправного донора и участвовать в процессе принятия решений по ключевым вопросам его деятельности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития", который был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 20 июня сего года. Соглашение было принято 13 июня 1976 года на конференции Организации Объединённых Наций по учреждению Международного фонда сельскохозяйственного развития и вступило в силу 30 ноября 1977 года.

Международный фонд сельскохозяйственного развития является специализированным учреждением Организации Объединённых Наций и функционирует по модели международного финансового института. Основная задача фонда заключается в привлечении финансирования для решения задач борьбы с голодом и бедностью в сельских районах развивающихся государств — членов этого фонда. В настоящее время членами фонда являются более 170 государств, которые в свою очередь подразделены на три группы: группа А — это развитые страны, главным образом участники Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), группа В — государства-участники Организации стран — экспортёров нефти (ОПЕК) и группа С — это развивающиеся страны, в основном реципиенты помощи. Формирование ресурсов фонда происходит за счёт взносов стран-членов, поступлений от погашения выданных кредитов и инвестиционных доходов.

С 1978 года фонд предоставил более 14 миллиардов долларов в виде грантов и низкопроцентных кредитов, оказав содействие более чем 400 миллионам человек. 1 ноября 2013 года Российская Федерация подала официальную заявку на вступление в фонд, и 19 февраля 2014 года на 37-й сессии Совета управляющих фонда заявка Российской Федерации была утверждена. Принятие федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития" и последующая сдача на хранение депозитарию соглашения документов о присоединении

завершит процедуру оформления членства Российской Федерации в указанной международной организации.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2014 года уплата в 2014–2015 годах Российской Федерацией ежегодных взносов в международный фонд будет происходить за счёт ассигнований федерального бюджета, сумма ежегодного взноса составит 3 миллиона долларов США.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, участие Российской Федерации в деятельности фонда на правах полноправного члена подтвердит приверженность нашего государства целям и задачам мирового сообщества в области укрепления всемирной продовольственной безопасности и устойчивого развития сельского хозяйства.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Юрию Ивановичу.

Юрий Иванович, ну, хорошее в принципе дело — вступать в международные организации, когда собственный сельхозпроизводитель имеет ту поддержку, которая декларируется в данном соглашении, то есть длинные и дешёвые кредиты. Сейчас вы нам представите проект бюджета на 2015 год — скажите, пожалуйста, как российский производитель будет поддерживаться? И будут ли выполнены в рамках этого бюджета те обещания по программе импортозамещения, которые давали руководители? Ну и остатки уже, наверное, стоит направлять куда-то в соответствии с международными соглашениями.

Председательствующий. Кирилл Игоревич, проект бюджета мы всё-таки послезавтра будем обсуждать.

Пожалуйста, ответьте коротко.

Зубарев Ю. И. Если коротко, то те средства, которые будут направляться в качестве нашего взноса в фонд, будут использоваться как раз в том числе для развития отечественного сельского хозяйства, отечественной сельскохозяйственной от-

расли, поскольку это открывает доступ на рынки других стран для нашего сельскохозяйственного оборудования.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вы частично ответили на мой вопрос, но вот ещё скажите, пожалуйста: 3 миллиона долларов, я так понимаю, будет у нас взнос, а сколько мы можем из этого фонда взять и на каких условиях?

Зубарев Ю. И. Мы из этого фонда не берём деньги, эти средства направляются на проекты, в которых будет участвовать российская сторона — со своими экспертами, со своим оборудованием, со своей экспертизой. В фонде действует добровольный принцип определения суммы вноса, каждая страна сама определяет тот объём средств, который она, собственно говоря, и планирует освоить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уточните, пожалуйста, где находится штаб-квартира данного фонда и на профессиональной или факультативной основе представители России будут работать в этом фонде? Кто из наших представителей будет там работать, если это будет на профессиональной основе?

Зубарев Ю. И. Где находится штаб-квартира, сразу не скажу, а что касается наших представителей, то и профессиональные дипломаты, и эксперты будут привлекаться на профессиональной основе. Главным ведомством по этому направлению является Минсельхоз, и подведомственные проектные институты, научно-исследовательские институты будут на разовой основе направлять туда на работу своих экспертов.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Юрию Ивановичу.

Безусловно, мы не можем закрыться никаким занавесом — мы должны участвовать во всём, но у меня вот какие сомнения. Мы в ПАСЕ вступили — знаете, что получилось, мы вступили в ВТО — самое главное требование было, чтобы наше сельское хозяйство варилось в собственном соку, а теперь вот этот фонд... Я даже не столько о деньгах, сколько о времени: вот скажите, разве сегодня наилучшее время для вступления в какие-либо фонды? Тем более что у нас ещё нет такой своей сель-

скохозийственной техники, чтобы она пользовалась спросом за рубежом. Может быть, вы принимаете чисто политическое решение, не связанное с экономикой?

Зубарев Ю. И. Тамара Васильевна, мы далеки от политики изоляционизма. Несмотря ни на что, мы настроены на развитие нашего международного сотрудничества во всех его аспектах. В данном конкретном случае мы прежде всего ориентируемся на развитие сотрудничества в области сельского хозяйства в странах Центральной Азии, в странах бывшего СНГ и там, где, собственно говоря, фонд декларирует потребность в экспертизе на русском языке и в наших экспертах. Мы видим взаимную заинтересованность в развитии сотрудничества с этими странами, поэтому здесь никакого противоречия нет.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Юрий Иванович, в Совет управляющих фонда, как я понимаю, входят представители всех присоединившихся к нему стран, а вот Исполнительный совет состоит всего из нескольких человек. Между тем именно Исполнительный совет осуществляет основную функцию — утверждает суммы грантов и займов, а также списки стран — претендентов на помощь. Так вот скажите, будет ли входить в Исполнительный совет представитель России и, если да, есть ли уже его кандидатура?

Зубарев Ю. И. На первом этапе не будет, но в работе Совета управляющих мы будем принимать полноценное участие, наши интересы там будут в полной мере представлены и защищены.

А что касается суммы грантов, объёма грантов, то они определяются в большей степени не управляющими, а страной, которая эти гранты выделяет, поскольку они ориентированы на те программы, которые каждая конкретная страна будет реализовывать, исходя из этого и определяется сумма гранта.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Юрий Иванович, позиция ЛДПР всегда была такова: наши действия должны быть исключительно в интересах нашего государства, поэтому у меня практический вопрос.

Из финансово-экономического основания известно только то, что мы будем выплачивать 3 миллиона долларов ежегодно в качестве взноса. Сколько денег мы получим дополнительно в бюджет Российской Федерации? Каким образом

это повлияет на развитие нашего сельского хозяйства? И не будет ли это покрываться за счёт программ, в рамках которых могло бы идти финансирование на развитие нашего сельского хозяйства? Имиджевая составляющая — это, конечно, хорошо, но число развивающихся стран, которые присоединились к соглашению, наводит на мысль, что сложновато, наверное, будет вернуть эти ежегодные затраты, потому что 3 миллиона долларов — это те деньги (может быть, вы своим ответом опровергнете мои предположения), которые, скорее всего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. По 3 миллиона долларов будет направляться ежегодно в течение двух лет, всего 6 миллионов, в виде грантов. Поступлений в бюджет от грантов не предполагается. Гранты направлены на развитие международного сотрудничества, на развитие нашего присутствия, и прямых бюджетных поступлений обратно от грантов мы не получим, это совершенно очевидно, но у нас есть косвенные выгоды... вернее, не косвенные, а прямые выгоды от этого. Мы открываем производителям отечественной сельхозтехники доступ на рынки, традиционные рынки, куда эта техника поставлялась в недавнем прошлом, то есть на те рынки, на которых к этой технике привыкли, мы открываем также возможность для сотрудничества в области экспертизы, новый подход в развитии научного сотрудничества в области сельского хозяйства для наших проектных и научных институтов, находящихся в ведении Минсельхоза, поэтому я считаю, что помимо престижа, помимо репутации здесь есть и практическая выгода.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Николай Васильевич Коломейцев — единственный записавшийся. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вообще, основная задача этого фонда — мобилизация денежных средств для содействия развитию сельского хозяйства развивающихся стран, направленная на увеличение объёмов сельхозпроизводства государств с низким уровнем дохода и дефицитом продовольствия. На сегодняшний день ежедневно голодает полтора миллиарда человек, и именно вот этот и другие такие фонды направлены как раз якобы на погашение этого дефицита продовольствия. Но меня удивляют здесь два момента. Первое: вот в документах, Сергей Евгеньевич, которые нам раздали, официальным представителем при

рассмотрении данного законопроекта назначен Сторчак, других документов нет, — может быть, тут какая-то неувязка или Сторчак до Думы не дошёл? Второе, что меня удивляет: если проанализировать результаты нашего участия в международных фондах (я частично анализировал), то получится, что у нас на сегодняшний день даже профессиональных переводчиков во многих правительственных структурах нет, в результате представляемые нам документы зачастую страдают неточностью перевода. Но самое страшное то, что в подавляющем большинстве международных организаций, куда мы платим взносы, мы не оказываем никакого воздействия, не участвуем даже в работе технических секретариатов.

С моей точки зрения, в случае поддержки этого законопроекта мы должны поручить правительству проанализировать результаты нашего участия в международных организациях и проинформировать о причинах низкого уровня нашего участия в работе международных организаций: такие явления, как обострение международной обстановки, показывают, что там, где мы работаем, есть хотя бы формальная публичная поддержка, а там, где мы не работаем, мы ещё получаем и дополнительную критику.

Мы поддержим этот закон о ратификации, но просим провести вот такую аналитическую работу.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В материалах к законопроекту представлена одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Коллеги, нет возражений, если доложит Сергей Юрьевич Фабричный? Нет.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

К данному законопроекту поступило две поправки, они носят редакционный характер, включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по поправкам? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Юрьевич, вам слово.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", первое чтение. Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, законопроект разработан Минэкономразвития России с целью реализации комплекса мер по снижению рисков кредитных организаций при выдаче ипотечных кредитов, а также во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации "Об утверждении Стратегии развития ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации до 2030 года", которым установлена необходимость повышения уровня применяемых технологий при выдаче и сопровождении ипотечных жилищных кредитов, а также при секьюритизации ипотечных жилищных кредитов, включая использование унифицированных информационных систем и внедрение электронного документооборота.

Действующим законодательством предусмотрены выпуск и обращение закладной исключительно в форме бумажного документа, при этом выпуск бумажной формы закладной связан со значительным числом неудобств, издержек и рисков, в частности утраты, которые имеют место, в особенности при работе с большим количеством закладных. Негативные последствия выпуска и обращения закладной в бумажной форме могут быть устранены путём установления в законодательстве — подчёркиваю: без исключения бумажной формы — института электронной закладной. В связи с этим основной целью законопроекта является закрепление в законодательстве положений, регулирующих порядок составления, выдачи и последующего обращения закладных в электронной форме.

В целях оптимизации и формализации процедуры составления электронной закладной, в том числе для исключения ошибок при заполнении, а также в случае недостаточности сведений при заполнении закладной, в целях снижения издержек граждан на приобретение и использование требующихся для этого технических средств законом предлагается установить, что электронная закладная составляется залогодателем с использованием исключительно государственного электронного

сервиса, то есть путём заполнения в электронном виде формы закладной, размещённой в Интернете на официальном сайте органов регистрации прав Росреестра, в порядке, установленном нормативным актом Минэкономразвития. При этом для снижения рисков и защиты от возможных недобросовестных и неправомерных действий при составлении электронная закладная подписывается исключительно квалифицированной электронной подписью залогодателя, а также квалифицированной электронной подписью только государственного регистратора.

Законопроектом предусмотрен минимальный срок выдачи электронной закладной: она выдаётся залогодержателю в течение одного дня с момента обращения в органы регистрации прав. Согласно законопроекту выдача электронной закладной осуществляется путём её направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей связи органом регистрации прав для хранения и учёта в депозитарий, который указывается заявителем в договоре об ипотеке или договоре, влекущем за собой возникновение ипотеки в силу закона.

Положительный эффект от предлагаемых в законопроекте изменений заключается в следующем. Во-первых, это минимизация издержек, временных, материальных, организационных, связанных с подготовкой бумажного варианта закладной, передачей и хранением закладных. В первую очередь это важно для банков, ипотечных агентств, осуществляющих розничное ипотечное кредитование и рефинансирование ипотечных кредитов. Кроме того, сокращение издержек ипотечного залогодержателя и кредитора предполагает возможность создания более выгодных условий кредитования для потребителя, в данном случае — заёмщика, в том числе путём снижения процентных ставок по кредиту, поскольку процентная ставка по ипотечному кредиту, или займу, формируется, как вы знаете, также с учётом стоимости привлечения денежных средств, рисков и операционных издержек кредитора.

Во-вторых, электронная закладная устраняет риски, присущие классической бумажной закладной, например в части риска утраты или повреждения.

В-третьих, в рамках внедрения электронной закладной упрощается процесс стандартизации содержания закладных. Введение в оборот электронной закладной в онлайн-взаимодействии при её выпуске и обороте с органом регистрации прав, депозитарием также упростит и повысит качество взаимодействия участников рынка ипотеки и регулирующих органов.

Законопроект согласован с Минфином России и с Центробанком России. По результатам правовой экспертизы получено заключение Минюста России, большая часть замечаний учтена в законопроекте, оставшиеся замечания сняты по результатам согласительного совещания в Правительстве Российской Федерации. Представлено положительное заключение Минюста, подготовленное по итогам проведения антикоррупционной экспертизы. Есть положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Проведены общественное обсуждение законопроекта и независимая антикоррупционная экспертиза, по результатам которых замечаний и предложений по законопроекту и заключений независимых экспертов не поступило, дано положительное заключение по результатам проведения оценки регулирующего воздействия.

Законопроект неоднократно обсуждался с предпринимательским сообществом, со Сбербанком России, с компаниями группы "ВТБ", с Агентством по ипотечному жилищному кредитованию и концептуально ими поддержан. Получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Афанасьевич Лакутин, пожалуйста.

Лакутин Н. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается включение в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" положений о выдаче и обороте закладных ценных бумаг в электронной форме. В настоящее время закладные выдаются только в форме бумажного документа. Согласно законопроекту форма выдачи закладных — электронная или бумажная — будет определяться в договоре об ипотеке, при этом в любое время владелец закладной и должник вправе заключить дополнительное соглашение об изменении формы закладной, то есть о переходе от бумажной формы к электронной и наоборот.

Концепция законопроекта может быть поддержана, поскольку оборот закладных в электронной форме позволит существенно уменьшить операционные издержки залогодержателя, что создаст более выгодные условия для заёмщика, так как банк сможет снизить проценты по кредитам.

Использование электронной формы закладных устраняет риск утраты, характерный для бумажных закладных, исключая

тем самым необходимость проведения специальной процедуры сертификации прав по утраченной ценной бумаге, что также снижает издержки заёмщика.

Расширение ипотечного кредитования имеет особенно большое значение в настоящее время, когда банки проводят политику сокращения объёмов выдачи потребительских беззалоговых кредитов и ужесточают требования к заёмщикам. Кроме того, для организации ликвидных залогов банкам необходимо создать пул закладных, а это возможно только при условии оборота закладных в электронной форме. Создание таких пулов позволит банкам увеличить объёмы ипотечного кредитования.

По мнению комитета, при подготовке законопроекта ко второму чтению следует установить определённые сроки совершения органами Росреестра юридически значимых действий по выдаче закладных в электронной форме и по аннулированию ранее выданных электронных закладных. Необходимо также уточнить, что в соответствии с общими нормами гражданского законодательства о залоге электронная закладная, равно как и бумажная, выдаётся залогодержателю. Также представляется целесообразным дополнить перечень сведений, обязательных для включения в текст электронной закладной, адресом электронной почты залогодержателя, что обеспечит возможность электронного документооборота между залогодержателем и органом, осуществляющим государственную регистрацию прав.

В связи с тем что законопроект предусматривает внесение корреспондирующих поправок в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", необходимо учесть факт внесения Правительством Российской Федерации в Государственную Думу проекта федерального закона о внесении изменений в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", которым вносятся существенные изменения в порядок государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом, поправки должны согласоваться с этим законопроектом.

Комитет по вопросам собственности просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Павел Эдуардович, вы приводите очень убедительные цифры: внедрение электронного документооборота позволит сократить время обработки документов на 70 процентов, а количество бумажных носителей — на 75. Это, конечно, очень хорошо, и к этому нужно стремиться, но в наших реалиях это пока ещё очень далёкая цель. Например, обсуждаемый сегодня законопроект был анонсирован ещё в апреле прошлого года, но рассматриваем мы его только сейчас. Плюс не нужно забывать, что закладная далеко не единственный документ при оформлении ипотечных сделок, да и наличие квалифицированной электронной подписи — удел немногих. Так вот, когда, по вашему прикидкам, мы выйдем на эти заветные 70 и 75 процентов?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос. Работа эта будет осуществляться поэтапно, поэтому сейчас, откровенно говоря, очень сложно прогнозировать ход этой работы в ближайшей перспективе после вступления закона в силу. Но начинать эту работу тем не менее надо, и я думаю, что те банки, которые располагают необходимыми технологиями и сервисами, примут в ней активное участие, и, полагаю, в течение двух-трёх лет мы выйдем на желаемые результаты, обозначенные в стратегии ипотечного кредитования.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Эдуардович, мне кажется, это очень хорошая, правильная и нужная инициатива, и хорошо, что мы технологически к этому готовы. А вопрос у меня вот какой: законопроект и вообще вся эта процедура предполагают наличие у залогодателя квалифицированной электронной подписи — как, вы предполагаете, будет организована эта работа, каким образом гражданин будет эту электронную подпись получать?

Королёв П. Э. Виктор Владимирович, спасибо за вопрос. У банков, естественно, электронная подпись есть, а что касается залогодателей, то здесь мы вынуждены признать, что это индивидуальная деятельность каждого человека и его персональное решение. Конечно, электронная подпись стоит денег (это примерно полторы тысячи рублей на сегодняшний день), но это необходимая степень защиты его интересов, поэтому мы от этого никуда не сможем уйти.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части совершенствования порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимости)".

Павел Эдуардович Королёв, пожалуйста.

Королёв П. Э. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части совершенствования порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимости)". Законопроект разработан Минэкономразвития во исполнение утверждённой Правительством Российской Федерации "дорожной карты" — плана мероприятий по повышению качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учёта недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В настоящее время в законодательстве не предусмотрена возможность получения судами и правоохранительными органами всех документов, входящих в состав кадастрового дела или дела правоустанавливающих документов. Вместе с тем такие документы часто бывают необходимы правоохранительным органам и судам при осуществлении следственных мероприятий или судебных разбирательств, в связи с чем для получения необходимых документов правоохранительные органы и суды, как вы знаете, осуществляют выемку или истребование кадастровых дел, а также дел правоустанавливающих документов, что препятствует нормальной работе органов кадастрового учёта и органов государственной регистрации прав в отношении иных правообладателей.

Законопроектом предлагается установить возможность безвозмездного предоставления в электронной форме судам и правоохранительным органам копий документов, помещённых в кадастровые дела и в дела правоустанавливающих документов. Такой подход позволит обеспечить судам и правоохранительным органам оперативное получение из кадастра недви-

жимости или из государственного реестра прав необходимой информации по имеющимся в их производстве делам.

Законопроект поддержан Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при правительстве, получено положительное заключение Минюста России, коррупциогенные факторы в законопроекте не выявлены. Есть положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект разработан в точном соответствии с "дорожной картой", утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года. Новацией по сравнению с существующим порядком здесь является расширение круга лиц, которые вправе претендовать на получение такой информации, — это суды и правоохранительные органы; новой является форма предоставления документов — в электронном виде; и новым является содержание — в соответствии с действующим порядком можно запрашивать сведения на основании формы, которая утверждена приказом Минэкономразвития. Кроме того, предлагается дать судам и правоохранительным органам возможность получать копии дел, которые связаны с недвижимым имуществом или с правообладателями такого имущества.

По данному законопроекту у нашего комитета есть замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. В целом концепция законопроекта поддерживается, он предлагается к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Павел Эдуардович, судя по названию законопроекта, он определяет не возможность передачи документов, а порядок. Поскольку возможность сегодня, как вы говорите, уже есть, значит, порядок был не отработан? Что мы там конкретно от-

меняем, почему нужен специальный закон? Насколько серьёзно будет изменён порядок? Видимо, что-то плохо было?

Королёв П. Э. Дело в том, что для получения подобных документов надо было проводить обусловленные процессуальные действия и, по сути, прерывать деятельность органа государственной регистрации, от чего страдали интересы, как я сказал в своём выступлении, других правообладателей. Следователи приходили и делали выемку с целью найти, скажем, материалы в каком-то кадастровом деле, а сейчас судам, органам следствия и так далее предлагается по запросу получить это сразу в электронном виде в рамках межведомственного документооборота, просто нужна правовая норма для предоставления подобной информации. Сейчас в судах Российской Федерации создаются необходимые технологические условия, действует федеральная целевая программа по совершенствованию технологического обеспечения деятельности судебной системы, и они будут иметь необходимые технологические возможности для получения этих материалов быстро, в оперативном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская, вы сняли вопрос? Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Павел Эдуардович Королёв.

Пожалуйста, Павел Эдуардович.

Королёв П. Э. Уважаемые депутаты, законопроект "О государственной регистрации недвижимости" разработан Минэкономразвития во исполнение поручения Президента Российской Федерации относительно принятия акта, обеспечивающего объединение сведений Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастра недвижимости, а также выполнение утверждённого правительством плана мероприятий по повышению качества оказания государственных услуг в сфере государственного кадастрового учёта и регистрации прав на недвижимость. В настоящее время сохраняется двойное регулирование сферы регистрации прав на недвижимость и кадастрового учёта недвижимости, то есть двумя самостоятельными федеральными законами — законом о регистрации прав на недвижимое имущество 1997 года и законом о кадастре недвижимости 2007 года.

Необходимо отметить, что Минэкономразвития России совместно с Росреестром в рамках действующего регулирования

был проведён комплекс мероприятий по совершенствованию учётно-регистрационных процедур. На законодательном уровне принят федеральный закон от 23 июля 2013 года № 250-ФЗ и тридцать нормативных актов по его реализации, устанавливающих, в частности, возможность электронной регистрации прав и обеспечивающих гармонизацию и исключение дублирования сведений в реестре прав на недвижимость и в кадастре недвижимости, сокращение до восемнадцати дней сроков регистрации прав на недвижимость и кадастрового учёта. В организационно-технологическом плане Росреестром проводится работа по переходу на ведение в электронном виде ЕГРП и ГКН по новым правилам, в соответствии с законом № 250-ФЗ, включающая внедрение услуг по электронной регистрации прав, сопоставление, гармонизацию сведений единого государственного реестра прав на недвижимость и государственного кадастра недвижимости.

В то же время наличие двух указанных отдельных, самостоятельных федеральных законов не позволяет в настоящее время обеспечить создание единого информационного ресурса в сфере недвижимости, содержащего описание объектов недвижимости и сведения о правах на них, а соответственно, не позволяет повысить качество таких сведений, обеспечить проведение единой учётно-регистрационной процедуры в целях сокращения этапов и упрощения оформления прав, а также максимальное сокращение сроков проведения учётно-регистрационных процедур за счёт их оптимизации. В связи с этим предлагается на законодательном уровне завершить создание единой федеральной системы в сфере регистрации прав на недвижимость и кадастрового учёта недвижимости, объединив нормативное регулирование в указанных сферах в федеральном законе о государственной регистрации недвижимости. При этом законопроект также предусматривает выполнение ряда мероприятий, направленных непосредственно на совершенствование сферы регистрации прав на недвижимость и кадастрового учёта, а именно на создание единого информационного ресурса, закрепление единой учётно-регистрационной процедуры, перевод учётно-регистрационных услуг в электронный вид, максимальное сокращение сроков оказания услуг, усиление ответственности в рамках учётно-регистрационной системы. Организационной основой для реализации закона станет созданная в соответствии с указом президента в 2009 году Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии — Росреестр.

Законопроектом предусматриваются следующие ключевые положения: создание единого информационного ресурса — Единого государственного реестра недвижимости, объединяющего государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственный кадастр недвижимости (эта задача была поставлена, как я уже упоминал, непосредственно в поручении Президента Российской Федерации); внедрение единой учётно-регистрационной процедуры в отношении объектов недвижимости, экстерриториальность предоставления заявителями документов, то есть возможность подачи их в любой офис независимо от местонахождения недвижимости; осуществление учётно-регистрационных процедур, а также внесение большей части сведений в Единый государственный реестр недвижимости в порядке межведомственного взаимодействия между органами власти и органами регистрации прав на недвижимость без участия заявителя; повышение ответственности работников учётно-регистрационной системы, в том числе за внесение недостоверных сведений; установление чётких пределов ответственности государственного регистратора прав на недвижимость и требований к замещающим такую должность лицам одновременно с повышением их мотивации; сокращение срока кадастрового учёта до пяти дней, срока регистрации прав на недвижимость — до семи дней; установление порядка компенсации за утрату права собственности на жильё, зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости.

Предлагаемое в законопроекте комплексное совершенствование сферы регистрации прав на недвижимость и кадастрового учёта позволит: кардинально повысить качество сведений об объекте недвижимости и правах на него, что крайне важно для обеспечения полноты и справедливости взимания налогов на недвижимое имущество; увеличить эффективность и прозрачность оборота недвижимости, что приведёт к снижению рисков инвестирования как в сфере строительства, так и в целом при реализации крупных долгосрочных инвестиционных проектов; снизить издержки — финансовые, временные, судебные — при оформлении прав; повысить уровень защиты прав собственников недвижимости, в том числе путём выплаты компенсации за утрату права собственности на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение, которое он по независящим от него причинам не вправе истребовать от добросовестного приобретателя; качественно повысить эффективность функционирования государственной учётной регистрационной системы.

Законопроект поддержан агентством стратегических инициатив. Необходимо обратить внимание на то, что при доработке законопроекта согласно предложениям Федеральной нотариальной палаты и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, направленным в Правительство Российской Федерации, дополнительно уточнён ряд положений с целью приведения законопроекта в соответствие с Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 379-ФЗ, который установил сокращённые сроки и особенности государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании нотариально заверенных документов. Доработанный законопроект согласован с Федеральной нотариальной палатой, получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Экспертного управления Президента Российской Федерации. Также законопроект обсуждался и был поддержан представителями предпринимательского сообщества на заседании межведомственной рабочей группы в Минэкономразвития. 28 августа 2014 года законопроект был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Эдуардович.

Александр Александрович Ремезков — содоклад от комитета.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Павел Эдуардович, докладчик, достаточно подробно остановился на целях, которые преследует законопроект, и на его основных положениях, я хочу лишь добавить следующее.

Действительно, законопроект долго разрабатывался на площадке Правительства Российской Федерации, как уже говорил докладчик, во исполнение Концепции создания единой федеральной системы в сфере государственной регистрации прав на недвижимость и государственного кадастрового учёта недвижимости, которая была одобрена Правительством России ещё 11 июня 2009 года.

Данный законопроект был рассмотрен нашим комитетом, и у комитета есть ряд замечаний, среди которых можно выделить следующие. На наш взгляд, нужно привести положения законопроекта в соответствие с положениями гражданского законодательства, устранить дублирование положений Гражданского кодекса. Рекомендуется доработать предусмотренные

проектом закона новые основания для приостановления кадастрового учёта и (или) регистрации прав и отказа в осуществлении кадастрового учёта и (или) регистрации прав. В отдельных случаях положения законопроекта требуют согласования с действующим земельным, градостроительным законодательством. Также в законопроекте не учтён ряд последних изменений в законодательстве, касающихся государственной регистрации прав и кадастрового учёта.

В комитет поступили заключения комитетов-соисполнителей по данному законопроекту — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитета по земельным отношениям и строительству и Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, в целом все комитеты-соисполнители поддержали концепцию законопроекта, хотя у каждого из них есть определённые замечания. Также замечания есть у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Вместе с тем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает, что данный законопроект концептуально можно поддержать, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, а все замечания доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прощу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос заместителю министра.

Мы говорим о системе государственной регистрации прав на недвижимость, эта тема неразрывно связана с социальным положением большей части населения России, так как у нас громадная дифференциация доходов. Скажите, есть ли у вас в министерстве представление о том, как это скажется хотя бы на тех 17 миллионах человек, которые, по официальным данным, живут за чертой бедности? Что будет означать такой учёт для них и каковы будут последствия для них?

Королёв П. Э. Ну, как я уже отметил в своём докладе, эта оптимизированная процедура приведёт к сокращению расходов. Сегодня правообладатель или потенциальный заявитель при истребовании или получении документов о регистрации прав, скажем, на садовый участок вынужден обращаться в два учреждения — в Росреестр и в кадастровую палату, подведомственную

Росреестру, а это и временные издержки, и материальные, а предлагается в рамках технологических мероприятий объединение этих информационных ресурсов в один реестр, и, таким образом, заявитель будет обращаться только в одну инстанцию. Например, у пенсионера, который живёт в Сызрани, возникло право наследования в Хабаровске на долю в квартире, так вот в настоящее время он должен лететь в Хабаровск для оформления, а это средства, и немалые, — теперь же он будет работать с органами учёта и регистрации в экстерриториальном режиме, подав заявление в своём городе.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Павел Эдуардович, а почему компенсация за утрату недвижимости составляет всего 1 миллион рублей? Когда речь идёт о недвижимости, это достаточно скромная сумма даже для регионов. На наш взгляд, нужно увеличить сумму, и не только сейчас, но и потом увеличивать с определённой периодичностью. Скажите, правительство готово к обсуждению этого вопроса?

Королёв П. Э. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. По суду компенсация будет производиться, естественно, полностью в соответствии с рыночной оценкой, а эта компенсация носит социальный характер от государства, когда, скажем, меры иного истребования компенсации исчерпаны. Тем не менее мы с Минфином будем продолжать вести эту дискуссию и дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Павел Эдуардович, у вас была сейчас оговорка по Фрейду — вы же с Минфином задумали увеличить наполняемость бюджета за счёт налога на имущество, именно с этим и связаны все процедуры, но вы, вероятно, забыли, что мы открыли МФЦ по всей стране, ввели систему "одного окна", поэтому вроде как никому никуда и не надо ездить.

Однако вопрос у меня о другом. В Крыму фактически ни Росреестр, ни Роскадастр на данный момент нормально не функционируют, там с этим полный швах. Скажите, пожалуйста, что вы делаете для того, чтобы там эта работа велась?

Королёв П. Э. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Как известно, федеральным конституционным законом № 6-ФКЗ в редакции закона № 12-ФКЗ полномочия по регистрации прав собственности и кадастровому учёту, включая надзорные функции, переданы непосредственно органам исполнительной

власти Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Мы знаем эти проблемы, и в настоящее время в правительство уже внесён проект нормативного акта об утверждении методик субсидирования и субвенций. Это во-первых.

Во-вторых, на этой неделе будут приняты изменения в федеральную целевую программу Росреестра, в соответствии с которыми будут направлены средства на кадастровую оценку, определение кадастровых границ и перенос сведений в кадастр, так что финансирование на эти цели, Николай Васильевич, найдено и определено.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Павел Эдуардович, законопроект был внесён в сентябре, но я хочу вам напомнить, что в конце весенней сессии, 21 июля, был принят закон, которым была введена новация в жилищное законодательство — раздел о некоммерческом найме жилья, но, к сожалению, мы не нашли отражения вот этих нововведений в вашем законопроекте. Не считаете ли вы необходимым учесть это при подготовке ко второму чтению?

И попутно ещё вопрос: сумели вы ознакомиться с нашим заключением? Спрашиваю об этом потому, что у меня есть ещё масса вопросов, которые касаются постановки на кадастровый учёт земельных участков под многоквартирными домами, и других.

Королёв П. Э. Спасибо за вопросы. Мы знаем о ваших предложениях и замечаниях и уже их обрабатываем. Что касается положений о некоммерческом найме жилья, ко второму чтению они, безусловно, будут учтены, текущая работа в этом направлении уже начата, она будет регулироваться по временной схеме приказами Минэкономразвития, пока не будут внесены поправки, подготовленные ко второму чтению, и не будет принят настоящий закон.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к замминистра.

Вы знаете, в нашей стране все благие намерения заканчиваются тем, что людям всё сложнее жить, особенно в последние годы, ситуацию мы прекрасно понимаем. Как следует из вашего законопроекта, вся наша страна будет поделена на округа, затем — на районы, потом — на кварталы, и в каждом субъекте

будет создан орган, который будет заниматься регистрацией прав. Но ведь люди ни одной бумажки не получают бесплатно, мы это знаем, и даже если будет введена электронная подпись, то всё равно нужно будет платить. Скажите, пожалуйста, учитывает ли государство расходы на увеличение количества сотрудников, которые будут эту огромную работу проводить? И сколько вообще это будет стоить?

Королёв П. Э. Органы все давно функционируют, они созданы. Как известно, регистрация прав собственности и кадастровый учёт — это полномочия федеральные, не субъектов. У нас в Росреестре предусмотрено две волны сокращений: предстоит десятипроцентное сокращение в 2015 году и такое же сокращение в 2017 году. Решение этих вопросов, предусмотренное в законопроекте, необходимо, чтобы создать правовую основу для принятия технологических мер по замещению сокращённых служащих; на правообладателях, на гражданах деление на округа никак не сказывается, это всего-навсего технологическое решение, которое должно, наоборот, облегчить и упорядочить эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Павел Эдуардович! Я хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня рассмотрением вот этих трёх законопроектов мы, в общем, делаем некую тихую электронную революцию, то есть переводим в электронный формат массу довольно сложных взаимоотношений граждан с Росреестром, с реестром прав и с кадастром недвижимости, а также органов власти между собой. Действительно, это становится проще, безопаснее, и в этом смысле законопроекты — я сейчас обо всех трёх говорю, — безусловно, правильные, и, конечно, их нужно поддержать. На этом можно было бы закончить, единственное, что, как мне кажется, важно добавить, — то, что, упрощая сегодня вот эти процедуры для госорганов и для потребителей, было бы неплохо помнить ещё и о бизнесе, и о предпринимателях, потому совершенно очевидно, что у нас на повестке дня стоит этот вопрос, в связи с тем что огромное количество споров в судах, в том числе связанных с налогами, а документы по отчётности и массу других бумаг, которые бизнес вынужден носить из ведомства в ведом-

ство, сегодня в большинстве случаев, к сожалению, можно подавать только в бумажном виде.

Вот тот опыт, который мы сегодня обсуждаем, а главное, возможность принятия вот этих норм без рамочного закона об электронном документообороте говорят о том, что это можно сделать и для предприятий, поэтому мне кажется, что в этом направлении министерству экономики и нам с вами нужно очень активно двигаться.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём вопросе я уже акцентировал внимание на том, что... Вот смотрите, законопроект — 238 страниц и почти столько же — заключения с замечаниями по нему! Вот я посмотрел — заключений комитетов с претензиями к законопроекту менее чем на пяти страницах нет. Это о чём говорит? Это говорит о том, что законопроект, вероятно, очень важный, но в то же время ещё очень сырой, а на самом деле просто продолжается американизация нашего законодательства. Учёт — это, наверное, дело хорошее, им надо заниматься, но, вообще говоря, ответ заместителя министра несколько меня обескуражил.

С моей точки зрения, для того чтобы передать полномочия на уровень субъектов, большого ума не надо — надо просто подготовить распоряжение или в законе отсылку сделать о том, что эти полномочия теперь переданы субъектам, но, если мы туда не дадим финансовое обеспечение, если мы не научим людей (а с моей точки зрения, сегодня всем ведомствам надо в первую очередь научить людей, несмотря на решение номер один парламента Крыма о том, что они все сами с усами), толку не будет! И это важно в любом деле, то есть если вы не научили людей манёвру, то всё бесполезно, и это будет приводить только к нарастанию проблем.

По моему мнению, Минэкономразвития должно быть одним из главных министерств и в плане составления баланса страны, и в плане ревизии всего наличного имущества в Российской Федерации, и в плане создания нормативной базы и её систематизации. Смотрите, с вашей же подачи открыли МФЦ во всех районах, городах и весях, по крайней мере заявлено, что они уже открыты, даже было соревнование, и это было даже одним из критериев оценки деятельности губернаторов — то, насколько область, край, республика решила проблему, реализовала это. Но мне кажется, что как раз в вопросе обучения вы чрезвычайно отстаёте, и это то ли потому, что у вас нет людей,

готовых преподавать методологию, то ли потому, что вы просто, по принципу спихотехники, сказали, что это, мол, твои полномочия и дальше как хочешь поступаешь: хочешь — учишься, хочешь — не учишься. Хотя как учиться-то, когда у нас, к сожалению, нет единых принципов, и это начиная со школы, потому что вариативное образование приводит к тому, что в одном городе в ста школах разные учебники по истории, разные учебники по русскому языку и так далее.

Поскольку такие законопроекты касаются многих сторон жизни, мне кажется, необходимо обязательно после первого чтения организовывать парламентские слушания — обязательно! — с привлечением представителей фундаментальной науки, всех министерств и ведомств, которые связаны с этим (а здесь завязаны фактически все), с учётом необходимости выработки решений по концептуальным вопросам. Может быть, даже до первого чтения надо было это сделать, — тогда, мне кажется, у нас не было бы вот этих ста пятидесяти страниц предложений!

Мы воздержимся от поддержки этого законопроекта, потому что считаем, что он достаточно сырой, а переход на налог на имущество как на основной источник пополнения бюджета, мне кажется, в принципе неправильным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я начну с того, чем закончил Николай Васильевич Коломейцев: конечно, законопроект имеет массу недоработок, законопроект не прошёл широкого и глубокого профессионального обсуждения.

По сути вопроса. Да, мы хотим подогнать под современные, как говорят, технологии систему государственного учёта недвижимости, но суть-то не в этом, это, так сказать, на поверхности — суть в том, что государство, которое имеет перед населением колоссальные долги, социальные обязательства, в тяжёлой ситуации перекладывает ответственность и нагрузку с себя на население. Вопросы: насколько готов бизнес к кадастровому учёту и насколько готово само население — насколько электронный вариант документооборота и всего остального готовы воспринять в том числе 40 миллионов пенсионеров? У нас же чудовищное социальное расслоение!

В выводах, сделанных по результатам двух международных экономических форумов, прошедших на базе МГУ в прошлом году и в этом году, содержалось требование реиндустриализации, технологического рывка, но разве мы с вами не ви-

дим, в том числе на этом примере, что правительство, вместо того чтобы ответить на эти кардинальные вопросы и представить чёткую программу, разворачивает телегу в сторону увеличения нагрузки на граждан — то это затраты по капитальному ремонту многоквартирных домов, то это скачок, продолжающийся скачок тарифов естественных монополий, коммуналки, то теперь вот это "художество"?! Я даже не об этом законопроекте сейчас речь веду — время идёт, ситуация для России становится всё более сложной, и от правительства мы вправе ожидать ответов на вопросы о том, когда и в какой форме начнётся реиндустриализация. А где ответ на вопрос о науке, которая пока находится в стадии разрушения или полуразрушения?! В этих условиях, повторяю, поддерживать такой законопроект сегодня невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, необходимо отметить, что в нашей стране уже накоплен многолетний опыт функционирования системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственной системы кадастрового учёта недвижимости, и этот опыт позволяет нам сегодня говорить о возможности институционального слияния двух систем в одну и о внедрении в эту вновь образуемую систему новых информационных технологий. В конечном счёте это должно привести к снижению издержек и государства, и потребителей этих услуг.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наша фракция воздержится от голосования по этому законопроекту в первом чтении: в нём есть очень опасная норма, содержащаяся в статье 42, которой очень серьёзно снижаются гарантии имущественных прав супругов.

Сегодня действует норма, согласно которой при отчуждении находящегося в общей совместной собственности супругов имущества для регистрации прав по такой сделке в органах регистрации обязательно предоставляется нотариально удостове-

ренное согласие другого супруга. Законопроектом предлагается альтернатива: оба супруга просто могут прийти к регистратору, тот заверит подпись одного из супругов — и пожалуйста, сделка, связанная с отчуждением общего имущества супругов, уже признана состоявшейся. В чём опасность такого рода альтернативы? Если нотариус несёт ответственность своим имуществом, существуют страховые фонды нотариальной палаты, страховка самого лично нотариуса, то есть, если нотариус ошибся, у вас есть шанс возместить причинённый вам ущерб, — регистратор же не несёт никакой ответственности, кроме дисциплинарной. Много ли случаев привлечения к дисциплинарной ответственности регистраторов, когда они допускают ошибки, и что от этого выигрывают стороны? При такой формулировке нормы наблюдается очень серьёзное поражение в правах супругов, ну уж про детей я не говорю — они по этому законопроекту рассматриваются вообще как третьи лица.

Таким образом, поскольку имеет место существенное поражение в правах супругов и детей в этих семьях, мы не можем голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, но вообще-то, единственную норму можно было бы обсудить во втором чтении — почему фракция будет воздерживаться из-за одной нормы? Ну, это ваше дело, конечно...

Докладчик и содокладчики хотят высказаться?

Павел Эдуардович, пожалуйста, вам слово.

Королёв П. Э. Сергей Евгеньевич, я хотел бы сделать уточнение в связи с выступлением Николая Васильевича Колмейцева.

Первое: передача полномочий в новые субъекты Российской Федерации произошла не спонтанно, и вы знаете, что в региональные законы имплантированы нормы федеральных законов, они есть, я отвечаю за свои слова. Второе: то, что на сегодняшний день, я уже говорил, выделены средства для проведения этой работы, это тоже очень важно.

Далее. Проведено обучение всех государственных регистраторов. Есть, безусловно, проблемы, которые связаны с переходом из одной юрисдикции в другую, но сейчас там работает постоянно действующая рабочая группа, и будет создан дополнительный компактный орган Росреестра, который будет оказывать непосредственно организационно-методическую помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович, не будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 11-й вопрос, — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов". Докладчик — Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов". Прежде всего хотелось бы отметить, что этот проект федерального закона направлен на стимулирование внутренней трудовой миграции граждан на территории Российской Федерации и касается в первую очередь тех субъектов Российской Федерации, тех территорий, которые отличаются низкой естественной миграционной привлекательностью, но тем не менее испытывают потребность в трудовых ресурсах, при этом недостаточность трудовых ресурсов в ряде случаев рассматривается как одна из причин низкой инвестиционной привлекательности этих субъектов Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что проект федерального закона подготовлен во исполнение плана мероприятий по повышению мобильности граждан Российской Федерации, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации, и поручения Президента Российской Федерации.

Проект федерального закона предусматривает следующие нормы. Во-первых, наделение Правительства Российской Федерации правом разрабатывать и реализовывать дополнительные мероприятия в сфере занятости населения, направленные на повышение мобильности трудовых ресурсов, а также правом предусматривать на реализацию указанных мероприятий средства в федеральном бюджете в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации. Во-вторых, наделение Правительства Российской Федерации полномочием по утверждению перечня субъектов Российской Федерации, относящихся к территориям приоритетного привлечения трудовых ресурсов. В-третьих, наделение федерального органа исполнительной власти полномочиями по утверждению типовой регио-

нальной программы повышения мобильности трудовых ресурсов, изданию соответствующих методических рекомендаций, а также утверждению формы и порядка предоставления сертификата на привлечение трудовых ресурсов в субъекты Российской Федерации, включённые в указанный перечень.

Субъекты Российской Федерации наделяются полномочиями по содействию работодателям в привлечении трудовых ресурсов из других субъектов Российской Федерации, правом разрабатывать и реализовывать региональные программы повышения мобильности трудовых ресурсов, предусматривающие создание условий для привлечения трудовых ресурсов, а также полномочиями по утверждению критериев отбора работодателей и инвестиционных проектов для участия в указанных региональных программах.

Таким образом, законопроектом устанавливаются новый механизм стимулирования работодателей к привлечению трудовых ресурсов и соответственно меры поддержки как граждан, привлекаемых в те субъекты Российской Федерации, которые отнесены к перечню приоритетных территорий, так и работодателей, осуществляющих привлечение таких работников.

Хотелось бы также отметить, что экспертным путём был определён размер затрат работодателей на привлечение работников из других субъектов Российской Федерации и что законопроектом предусматривается финансовая поддержка, размер которой будет устанавливаться постановлением правительства. Тем не менее хотелось бы обратить внимание на то, что уже предусмотрены средства для предоставления финансовой поддержки: из федерального бюджета — 150 тысяч рублей, из бюджетов субъектов Российской Федерации — по 75 тысяч рублей на каждого привлекаемого работника и членов его семьи.

Следует также отметить, что этот закон позволит решить вопросы занятости населения, снижения безработицы в тех субъектах Российской Федерации, которые сейчас относятся к субъектам с высокой социальной напряжённостью и с высоким уровнем безработицы, а также решить вопрос предоставления поддержки именно при переезде граждан из одного субъекта Российской Федерации в другой. В настоящее время таких мер поддержки переезжающих из субъекта в субъект граждан в законодательстве не содержится.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Татьяна Викторовна убедительно и очень подробно изложила суть данного законопроекта. В комитете мы рассмотрели законопроект и считаем, что этот закон очень нужен именно сейчас, в тяжёлое для нас время, когда нужно поднимать нашу промышленность в связи с санкциями в отношении России.

Скажу самое основное. В качестве территорий приоритетного привлечения трудовых ресурсов законопроектом предлагается рассматривать территории, на которых реализуются значимые инвестиционные проекты, формируются и развиваются инновационные кластеры, особые экономические зоны, и которые при этом испытывают потребность в дополнительных трудовых ресурсах. В пояснительной записке отмечено, что реализация предлагаемого механизма позволит стимулировать работодателей к созданию привлекательных условий для работников из других субъектов Российской Федерации с целью повышения их мотивации к переезду. Ну, можно ещё добавить, что затраты, которые понесут работодатели в связи с привлечением работников, будут им компенсироваться исходя из расчёта 75 процентов от 300 тысяч. То есть им тоже в какой-то степени будет выгодно привлекать работников из тех территорий, в которых есть избыток трудовых резервов.

Однако есть и замечания по рассматриваемому законопроекту. Так, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, поддерживая, конечно, концепцию предлагаемого проекта федерального закона, вместе с тем в заключении обращает внимание на то, что одним из условий получения финансовой поддержки работодателями является привлечение граждан из субъектов Российской Федерации, не включённых в перечень субъектов Российской Федерации, отнесённых к территориям приоритетного привлечения трудовых ресурсов. Таким образом, ограничивается возможность работодателей, находящихся на территории Дальневосточного федерального округа, привлекать специалистов высокой квалификации, которые уволены в связи с сокращением или работают неполный рабочий день, например, на градообразующих предприятиях моногородов Дальнего Востока. Также в представленных материалах отсутствует информация, каким образом при выдаче сертификатов будут учитываться положения действующего Закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", касаю-

щиеся выплаты районных коэффициентов, процентных надбавок за стаж работы на Севере, компенсации стоимости проезда к месту отдыха и обратно один раз в два года и так далее.

Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, проект федерального закона также поддержали. На рассматриваемый законопроект поступило четыре отзыва законодательных (представительных) и семь отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации — все отзывы положительные.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию проекта федерального закона в части повышения мобильности трудовых ресурсов и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает этот необходимый в настоящее время закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Татьяна Викторовна, анализируя плюсы переезда в другой регион, человек оценивает не только подъёмные, которые он может получить, но и возможность регистрации по месту пребывания, в том числе и в съёмном жилье. Есть ли возможность каким-то образом упростить эту процедуру для работников, участвующих в программе, возможно, в сотрудничестве с УФМС?

Блинова Т. В. Такая работа уже ведётся: план мероприятий, утверждённый распоряжением правительства, предусматривает мероприятия, которые направлены на упрощение процедур регистрации как по месту жительства, так и по месту пребывания. Помимо этого хотелось бы отметить следующее: те средства, которые будут предусматриваться в виде финансовой поддержки, позволят решить в том числе вопросы жилищного обустройства граждан по месту переезда. Так что в этом отношении, безусловно, работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Татьяна Викторовна, вообще, выплата подъёмных — это такая достаточно благодарная мера поддержки, она действительно поможет людям принять решение переехать в другое место. У меня по этому поводу вопрос: как вы считаете, будет ли эта мера способствовать закреплению там людей, то есть чтобы люди не временно переехали туда, а закрепились там? И в связи с этим не станет ли эта мера такой скрытой поддержкой наших мегастроек, которые планируются?

Блинова Т. В. Прежде всего предусматривается, что эти средства в качестве меры поддержки могут быть использованы в течение трёхлетнего периода, и у данного проекта закона есть законопроект-спутник по внесению изменений в Налоговый кодекс, который предусматривает именно этот, определённый период расходования средств, это как раз и будет стимулировать закрепление людей на данных территориях. В соответствии с законопроектом в соглашении, которое заключается между работодателем и субъектом Российской Федерации и находит своё отражение в трудовом договоре с работником, гарантируется предоставление определённых мер поддержки, и они должны быть соответствующим образом распределены, в данном случае мы предусматриваем трёхлетний период, с тем чтобы способствовать закреплению переехавших граждан на территориях приоритетного привлечения трудовых ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня к Татьяне Викторовне вопрос.

Безусловно, законопроект имеет большие плюсы: например, обязательное подписание трудового договора (сегодня всё это хаотично происходит), или то, что работодатель не имеет права расторгнуть этот договор до истечения срока (сегодня в любое время работодатель может выгнать работника и при этом никак за это не будет отвечать), или то, что подъёмные есть, — всё это правильно. Но зачастую ведь переезжают не семьи, а, допустим, мужчина или женщина на заработки. Вот я в законопроекте не нашла ничего о мерах социальной поддержки и об обязательствах работодателей, поэтому скажите, предусмотрены ли в нём, например, выплаты по больничным и, если работник три года отработает, будет ли ему положен отпуск? А если это женщина, будет ли пособие по беременности и родам? Или это предусматривается только в случае переезда всей семьи?

Блинова Т. В. Тамара Васильевна, в законопроекте предусмотрено, что все отношения между работником и работодателем при получении мер поддержки будут регулироваться именно трудовым законодательством, следовательно, все гарантии, льготы, компенсации, которые трудовым законодательством установлены, все они в отношении этих граждан будут соблюдаться. То есть в этом отношении мы говорим именно о поддержке со стороны института трудового законодательства и, безусловно, об обеспечении максимально возможных гарантий при трудоустройстве.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Викторовна, по прогнозу социально-экономического развития страны на 2015 год, подготовленному Минэкономразвития, общая численность экономически активного населения в стране составляет 71,8 миллиона человек, из них занято в экономике 67,4 миллиона, средняя численность безработных — 4,4 миллиона, но рабочих мест в стране и плательщиков налога на доходы физических лиц гораздо меньше — примерно 45—50 миллионов вместе с малым бизнесом. Вопрос: где же заняты остальные миллионы граждан? И какая реальная численность безработных в стране: 4—5 миллионов, если брать официальные данные, или 15—16 миллионов?

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. Сведения о численности общей безработицы определяются на основании проводимого Росстатом обследования населения по проблемам занятости, методология этого обследования утверждена. При этом мы с вами ежегодно и в течение года с определённой периодичностью наблюдаем соответствующую динамику изменения этого показателя. Полагаю, что, когда происходит опрос респондентов, насколько активно они ищут работу и готовы приступить к ней, не доверять ответам граждан тоже было бы, наверное, неправильно. Поэтому считаю, что эта цифра характеризует ситуацию с точки зрения общей безработицы в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, скажите, пожалуйста, есть ли вообще какая-то статистика по внутренней миграции в стране — количество людей, которые получили поддержку от государства, от субъекта, количество предприятий, которые участвовали в этих

программах? И если эта статистика есть, то какие отрасли в основном задействованы в этой сфере — наукоёмкие или, наоборот, добывающие? То есть куда у нас народ передвигается?

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. Безусловно, статистика в этом отношении есть. По данным государственного статистического наблюдения, численность граждан, которые изменили место приложения своих трудовых ресурсов, составила за 2013 год 2,4 миллиона человек — это те граждане, которые в течение более девяти месяцев осуществляли трудовую деятельность за пределами места постоянного проживания. На самом деле мы оцениваем эту цифру гораздо более высокими показателями, но тем не менее в данных статистического наблюдения учитываются именно те, кто более девяти месяцев находился и осуществлял трудовую деятельность вне пределов постоянного места жительства. При этом, так как полномочия по мерам поддержки переезжающих безработных граждан являются полномочиями субъектов Российской Федерации, в рамках этих полномочий в 2013 году около 9 тысяч человек из числа безработных граждан получили поддержку именно при перемещении внутри субъекта Российской Федерации.

Есть определённая дифференциация в отношении наиболее часто привлекаемых трудовых ресурсов по отраслям — лидирующими являются строительство, промышленность. Но при этом хотелось бы обратить ваше внимание на одну особенность: более 60 процентов мигрантов, переезжающих для осуществления трудовой деятельности в другие субъекты Российской Федерации, приходится всего на четыре субъекта Российской Федерации — это Москва, Санкт-Петербург, Московская область и Ленинградская область.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Татьяна Викторовна, подскажите, пожалуйста, когда планировался бюджет по поддержке данного закона, какое количество субъектов было учтено, попало ли это в федеральный бюджет на 2015 год и готовы ли субъекты финансировать данную программу? Чтобы не получилось так, что Федерация выполняет свои обязательства, а бюджетные средства региона где-то зависят отдельно и накапливаются.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. В проекте федерального закона о бюджете на 2015—2017 годы предусматривается выделение ежегодно по 2 миллиарда рублей на меры поддержки в этом отношении, таким образом, это позволит поддер-

жать около пятнадцати тысяч человек при переезде в другие субъекты Российской Федерации.

Мы действительно очень внимательно прорабатывали этот законопроект с субъектами Российской Федерации. Пятьдесят девять субъектов Российской Федерации подтвердили свою готовность предоставлять средства, выделять их из собственных бюджетов на эти цели именно в связи с тем, что это прежде всего повысит инвестиционную привлекательность, а также будет способствовать увеличению налогооблагаемой базы.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, вы уже называли эту цифру, и в вашем заключении есть эти данные: по данным Росстата, трудовая миграция в 2013 году составила 2,4 миллиона человек. А вот данных по поводу того, в каких отраслях устраиваются эти люди, каков их социальный статус, то есть семейные или несемейные, какого они возраста, какого пола, к сожалению, нет. Мне кажется, если бы вы это подробно посмотрели, то и величина подъёмных, скорее всего, была бы другая, потому что, я думаю, все прекрасно понимают, что это более мобильные граждане нашей страны, более молодые, которые, естественно, создают семьи, рожают детей и так далее, и тому подобное. Вот по этому вопросу поясните подробнее.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. Для того чтобы действительно правильно оценить возможности и ответ населения на те предложения по мерам финансовой поддержки, которые предусматриваются законопроектом, мы проводили специальное социологическое обследование. Действительно, основная часть тех, кто готов переезжать для трудоустройства, приходится на население в возрасте от 25 до 35 лет. Безусловно, был предложен определённый перечень мер поддержки, с тем чтобы граждане могли свои пожелания соответствующим образом определить. В рамках вот этого обследования как раз и были выработаны меры поддержки, и прежде всего это были действительно подъёмные — средства на переезд, на оплату проезда, на обустройство, на решение жилищной проблемы. При этом в принципе к переезду одинаково готовы и те, кто не связан семейными обязательствами, и лица, имеющие семейные обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Татьяна Викторовна, законопроект предусматривает перемещение рабочих между регионами, при этом надо вспомнить задачи, которые ставит президент, — он говорит, что нам нужно поддерживать прорывные научно-технические направления. Не получится ли так, что будут делать заявки на привлечение людей те, кто добывает нефть, с целью увеличения её продажи, те, кто добывает газ, уголь, лес, чтобы больше их продавать, а вот задача поддержки прорывных научно-технических направлений останется нерешённой? У нас в машиностроении половина мощностей не используется, в перерабатывающих отраслях только 40 процентов используется, даже новые участки с новейшей техникой, которой пять лет всего, не используются! Не кажется ли вам, что в законопроекте нужно прописать меры не просто для тех, кто переезжает, а отдельно для тех, кто переезжает и работает на предприятиях прорывных научно-технических направлений? Вот тогда это будет оправданно, а так мы всегда будем в числе отстающих сырьевых держав.

Блинова Т. В. Для решения этих вопросов в законопроекте предусмотрены нормы, которые позволяют обеспечить методическое регулирование и методическую помощь при разработке региональных программ. Кроме того, установлены полномочия по критериям отбора работодателей, отбора инвестиционных проектов, с тем чтобы через вот эти механизмы регулировать, кому именно эта поддержка предоставляется, в том числе и в отраслевом разрезе.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов, пожалуйста.

Потапов А. В. Уважаемая Татьяна Викторовна, я хотел бы развить уже упоминавшуюся бюджетную тему по этому важному, на мой взгляд, законопроекту. Потянут ли бюджеты регионов — а там немало на них возложено — эту задачу, да и наш федеральный бюджет? Вы уже упомянули, что 2,2 миллиарда на 2015 год выделено из федерального бюджета, а на 2016-й — 10,5 миллиарда, вот потянем ли мы? И насколько мы сможем вообще контролировать использование выделяемых средств?

Блинова Т. В. Прежде всего хотелось бы отметить, что эти 2 миллиарда, которые предусмотрены в федеральном бюджете на 2015 год, планируется направить на отработку этих механизмов в четырёх пилотных субъектах Российской Федерации. Сейчас как раз идёт обсуждение вопроса об отборе этих субъектов Российской Федерации, и хочу вам сообщить, что у нас

уже есть шесть писем от губернаторов о том, что они готовы принять финансовое участие в реализации этих программ.

Полагаю, что этот механизм, с одной стороны, требует более широкого развития, а с другой стороны, безусловно, необходимо предусматривать соответствующее финансирование.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, дальневосточники, всячески приветствуем меры по привлечению к нам людей и закреплению их на наших территориях.

Недавно у нас выступал министр по развитию Дальнего Востока, он назвал цифры, касающиеся выполнения тех амбициозных планов, которые намечены в связи с программой развития производительных сил востока России, — нам нужно более миллиона высококвалифицированных рабочих, нам нужна рабочая сила. Я считаю, что было бы здорово решать эти вопросы в комплексе, потому что всё, что мы сегодня обсуждаем, это, извините, всё-таки полумеры, а главный вопрос — что может закрепить человека на новой территории: это, естественно, благоустроенное жильё, хорошие социальные условия — медицина, образование и всё остальное.

Довольно неплохой опыт накоплен у нас в Хабаровском крае, например, в части строительства молодёжных жилищных комплексов. У нас ежегодно где-то от двух с половиной тысяч до трёх тысяч семей остаются, мы им даём возможность приобрести хорошие, благоустроенные квартиры, причём условия такие: квадратный метр стоит всего-навсего порядка 16 тысяч, а если рождается ребёнок, то 10 процентов снимается, второй ребёнок — уже 20 процентов, а если появляется третий ребёнок, то квартира передаётся семье в собственность.

К сожалению, пока у нас не хватает средств — желающих жить в этих молодёжных жилищных комплексах очень много, но мы только на бюджетников можем распространить эту меру, а в принципе возможно удвоить и утроить количество семей, которые могли бы остаться на Дальнем Востоке, если бы, скажем, за счёт средств из федерального бюджета была реальная помощь в выполнении этих программ.

Вторая очень серьёзная задача: всё-таки уже пора всерьёз сносить балки, бараки, коих великое множество на территории

Дальнего Востока. Только на БАМе более 15 тысяч человек живут в нечеловеческих условиях, во времянках периода строительства БАМа — можете себе представить, что там было и что теперь от этого жилья осталось! И даже в замечательном городе Хабаровске, который... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Резник Б. Л. Я очень просил бы действительно продумать меры по комплексному решению этих проблем. А вообще законопроект хороший.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу вам напомнить и обратить ваше внимание на то, что фракция Либерально-демократической партии России считает вопрос занятости населения одним из самых важных, на его решение направлен один из наших партийных проектов.

Для того чтобы современному россиянину было хорошо, чтобы он чувствовал себя комфортно, нужна стабильность, а стабильность возможна только тогда, когда человек имеет хорошую высокооплачиваемую работу по специальности, и тогда, естественно, он счастлив, счастлива его семья, родные, близкие, дети и всё у него получается. А самое главное, когда человек занят, ему не лезут в голову всякие дурные мысли и не возникают такие ситуации, как сейчас на Украине и в других местах нашего необъятного земного шара.

Что хочется сказать? Этим законопроектом решаются две глобальные задачи: первая — это трудоустройство населения на тех территориях нашей страны, где нуждаются в рабочей силе; вторая, что тоже очень важно и значимо, — это замена внешней миграции на внутреннюю. Либерально-демократическая партия России неоднократно говорила, что все вопросы занятости населения можно решать за счёт внутренних трудовых ресурсов, за счёт наших людей, которые работают на местах и которые по стечению обстоятельств, по воле судьбы оказались вот в этих небольших моногородах, где, к сожалению, закрывается производство и им негде работать. Естественно, необходимо работать Правительству Российской Федерации, необходимо работать на местах, в субъектах и законодательной, и исполнительной власти, и муниципальным органам, для того чтобы налаживать вот эти связи, вот эту логистику, решать вопросы перемещения этих людей.

Хочу также поддержать своего коллегу, который уже выступал: действительно, это не панацея, это такая полумера, но

это первый шаг в нужном направлении. Естественно, для того чтобы люди поехали в эти регионы — мы сейчас говорим о регионах Сибири и Дальнего Востока, — там необходимо развивать инфраструктуру, строить жильё, детсады, школы, больницы, поликлиники, и вот когда это будет сделано целиком и полностью, тогда, наверное, и вопросы трудоустройства будут решаться более оперативно и эффективно.

Опять же надо учитывать, что у нас есть такой сосед, как Китай с полутора миллиардным населением, экономика которого развивается стремительными темпами, и если вопросы с трудоустройством, с внутренней миграцией не решить сейчас, то, вполне возможно, потом могут возникнуть определённые проблемы.

Фракция ЛДПР этот законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Абалаков А. Н. Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Вот этот законопроект фракция КПРФ поддержит, потому что фракция КПРФ поддерживает любые разумные законы, направленные на улучшение жизни наших граждан, особенно в таких регионах, как Дальний Восток и Сибирь. Тем не менее всё-таки есть некоторые замечания.

Первое замечание. Этот законопроект хоть и даёт возможность, как вы говорите, получения выплат в течение трёх лет, но при этом, на наш взгляд, мы придаём деньгам как бы решающую роль, но не деньгами едиными жив человек — ну недостаточно он будет закреплён таким образом! А самое главное, в законопроекте написано, что деньги выдаются не работнику, а работодателю, что интересно. Я задал вопрос: не есть ли это такая скрытая поддержка наших "строев века"? Вы на него не ответили, но, видимо, получается, что так: раз мы поддерживаем работодателей, то фактически пытаемся снизить издержки на эти проекты, и социальная поддержка... ну, я не говорю, что её нет, я просто отмечаю, что законопроект поддерживает работодателей, а не работников — это факт, это прописано в самом законопроекте! *(Шум в зале.)*

Второе замечание касается длительности. История освоения Сибири и Дальнего Востока очень длительная, насчитывает более пятисот лет, и разные периоды в ней были. Первые четыреста лет в Сибирь в основном ссылали, но есть и интересный опыт — столыпинская реформа, закон 1904 года, когда крестьянин мог уйти из своей общины и, переехав в Сибирь, получить там надел из государственных земель. В результате 2,3 миллион

на человек переехали в Сибирь — повторяю: 2,3 миллиона человек! — и закрепились там. И в советский период, в ранний советский период это была база, именно такая вот хорошая материальная база.

Что мы сейчас можем предложить? Сейчас землёй человека не привлечёшь никуда. Вот есть такой очень хороший город Новосибирск — центр науки, культуры и образования, и мы давно предлагаем для тех, кто живёт в Сибири, сделать образование бесплатным, чтобы все, кто приезжает в Сибирь, могли обучиться бесплатно. Вы спросите, где они будут работать? Но давайте с чего-нибудь начнём! Если человек приедет в Сибирь и получит там бесплатно образование, то высока вероятность того, что он останется там жить. Сегодня тот же Новосибирск действительно является таким центром, куда стекаются таланты со всей России — с Дальнего Востока, из Средней Азии, из Казахстана, даже из Китая приезжают к нам учиться, и он может стать таким центром, где эти люди точно закрепятся не на три года, как предполагается в законопроекте, а на пять-десять лет, а может быть, и навсегда, что послужит мощным толчком для развития наших территорий, за что всегда ратует КПРФ.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Прежде всего мне хотелось бы сказать большое спасибо Татьяне Викторовне за компетентные ответы на наши вопросы: это не так часто бывает, когда к нам приходят представители министерств. Это первое.

Второе. Татьяна Викторовна, мы часто встречаемся с избирателями, и нам нужно не просто сказать им, что принят закон, но мы должны его ещё разъяснить, так как больше никто этого не делает. На мой взгляд, это закон нужный, и, безусловно, очень радует, что правительство наконец обратило на это внимание, но следует отметить, что там ещё не всё в порядке. Например, прежде чем вносить законопроект, нужно было прийти к депутатам не только с текстом законопроекта, но и с программой, которую прорабатывало правительство и в которой определено, какие регионы будут участвовать, что и как видит правительство. Я вот, например, сегодня вижу, что у нас трудовая миграция только в Москву, потому что работы в регионах нет и зарплата здесь побольше, и это длится на протяжении уже двадцати лет, поэтому я думаю, что у нас не так уж много будет мигрантов, особенно семей, для переезда.

Прежде всего надо, конечно, смотреть, что можно в своём регионе сделать, чтобы люди закрепились и оставались. Вот

у нас открываются сейчас заводы — например, много заказов поступило на оборонные заводы, я говорю, в частности, о своём Тамбове, — а рабочих не хватает, на это тоже нужно обращать внимание. Поэтому я и спрашиваю: участие каких регионов предусматривается? Пока мы ничего не можем об этом людям сказать. Правда, когда я встречалась с беженцами с Украины, которые хотели бы у нас остаться навсегда, то говорила, что есть возможность переехать на Дальний Восток, а там и жильё есть, и всё остальное.

Вот люди посмотрят на этот сайт, который после принятия закона откроется, — "Работа в России" — и будут думать, куда на время поехать, чтобы просто заработать, но ведь не в этом, наверное, цель этого законопроекта, мы должны глубже смотреть, правильно мои коллеги говорили, и разбираться, где идёт научно-техническое развитие, в каком регионе и какие требуются рабочие, а не просто так по 75 тысяч каждому дать — потом вы сами увидите, сколько людей будут требовать эти деньги! И закрепятся они там или нет — это ещё вопрос.

Кроме того, хотела бы сказать и о положительном в законопроекте: трудовое законодательство должно строго выполняться работодателем, который привлекает эту рабочую силу. Это первое.

Второй положительный момент — это то, что работодатели должны иметь лицевые счета, на которых будут аккумулироваться отчисления в Пенсионный фонд... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Плетнёва Т. В. ...это тоже очень важно сегодня.

Третье — то, что заработная плата должна выдаваться чётко, без задержек. И то, что имеет право привлекать только тот работодатель, у которого нет задолженностей по зарплате, — это тоже большой плюс.

Ещё один большой плюс, как я уже говорила, когда задавала вопрос, — это то, что нельзя прерывать трудовой договор по усмотрению работодателя, если ему, видите ли, не понравился тот или другой работник.

Мне кажется, нам необходимо в законопроекте и возраст ограничить, потому что требуются работники, которые ещё в силе. Кроме того, надо, чтобы они имели образование, какую-то специальность, но ничего этого в законе тоже не прописано. Правда, мне кажется, всё и не пропишешь, поэтому я и начала с того, что нам необходимо посмотреть программу, узнать, что правительство планирует и какие регионы будут задействованы. И правительство должно не просто иметь право при-

нимать решение в случае, если попросил губернатор, но оно должно иметь право самостоятельно определять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Сергей Евгеньевич, я по 20-му вопросу повестки дня: от Московской областной Думы поступило письмо о том, что они согласны с рассмотрением данного законопроекта без участия их представителя. Комитет предлагает его рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений? Спасибо. Соглашаемся.

12-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию законопроект является ещё одним шагом на пути к окончательному наведению порядка в сфере долевого строительства, в том числе в плане защиты прав граждан — участников долевого строительства и решения проблем так называемых обманутых дольщиков. Этот законопроект — следствие той большой работы, которую ведёт рабочая группа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по защите прав вкладчиков и дольщиков, поскольку мы постоянно сталкиваемся с такими проблемами людей и чётко видим, где и в чём есть законодательные сложности, требующие решения.

Суть законопроекта достаточно проста — мы предлагаем прописать в Уголовном кодексе новый вид ответственности: в том случае, когда застройщик привлекает средства граждан, не имея на это прав, он несёт уголовную ответственность; в случае если это не крупная сумма, он будет нести административную ответственность. Также законопроектом предлагается

установить ответственность за нецелевое использование средств дольщика, что напрямую является нарушением действующего сегодня законодательства о долевом строительстве.

Предлагаемая нами новация в состав Уголовного кодекса предусматривает следующие наказания: в случае если речь идёт о деянии в крупном размере — принудительные работы на срок до двух лет либо лишение свободы на тот же срок с ограничением свободы на срок до года или без такового; то же деяние, совершённое группой лиц по предварительному сговору, а равно в особо крупном размере — принудительные работы на срок до пяти лет либо лишение свободы на тот же срок с ограничением свободы на срок до двух лет и без такового.

В то же время, понимая, что главной нашей задачей является всё-таки решение проблем самих граждан, защита прав и интересов дольщиков, мы предусматриваем в данном законопроекте освобождение от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших такой вид преступления, в случае если они в полном размере возместили нанесённый ими ущерб.

Законопроект был подготовлен после обсуждения и консультаций с правительством и Верховным Судом, поэтому все замечания, которые изложены в отзывах правительства и Верховного Суда, нами учтены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги!

Докладчик очень подробно рассказал о содержании законопроекта. Могу лишь отметить, что, по мнению комитета, на сегодняшний день проблема обманутых дольщиков представляет собой острый, особо актуальный и требует, конечно же, установления повышенных мер ответственности. Введение в Уголовный кодекс специальной статьи будет способствовать усилению превентивной функции и противодействию совершению таких деяний, а в случае их совершения — справедливому наказанию преступника. Также, по мнению комитета, заслуживает дополнительного обсуждения вопрос об определении размера крупного и особо крупного ущерба.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Евсеевич, неужели нельзя действующими статьями Уголовного кодекса, предусматривающими ответственность за мошенничество и хищения, каким-то образом урегулировать эти проблемы, которые на самом деле имеют место? Мне кажется, в кодексе есть все необходимые рычаги для урегулирования этих проблем.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Валентин Валентинович, вы подняли правильный вопрос. Дело в том, что сегодня у нас в Уголовном кодексе действительно есть целый ряд составов, по которым можно было бы квалифицировать действия недобросовестного застройщика, это статьи 159, 160, 165, 201 и так далее, однако существующая сегодня практика показывает отсутствие единства правовых подходов, что приводит к разным решениям и судебных, и следственных органов, то есть получается, что у нас в Нижнем Новгороде одно право, а в Новосибирске — другое. Так быть не должно.

Состав преступления, предусмотренный нами, является специальным: исходя из предлагаемой новой статьи Уголовного кодекса ответственность наступает с того момента, когда застройщик привлёк средства гражданина. По действующему сегодня законодательству подобного рода действия невозможно квалифицировать как уголовно наказуемые, потому что надо будет доказывать умысел, то, что он изначально не собирался строить дом или не был готов его построить. Именно наличие специального состава позволит нам окончательно эти проблемы решить.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим рассмотрение этого вопроса после перерыва и "правительственного часа".

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30, перерыв завершился.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Сегодня в Государственную Думу на "правительственный час" приглашена Ольга Юрьевна Голодец, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, — давайте поприветствуем Ольгу Юрьевну! (*Аплодисменты.*)

Ольга Юрьевна, я сразу вас приглашаю на трибуну. Вы уже не первый раз здесь, регламент знаете, напоминать не буду, так что прощу вас.

Голодец О. Ю., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! За период работы правительства в этом составе было принято более ста пятидесяти законопроектов в социальной сфере. Я хотела бы поблагодарить вас, своих коллег из Государственной Думы, потому что многие законопроекты формировались и принимались с участием, с глубоким погружением представителей Государственной Думы, и многие депутаты внесли большую лепту в развитие социальной сферы за этот период.

Я расскажу коротко о тех итогах, которые мы имеем на сегодняшний день, о наших трудностях и о наших планах на будущее. Ну, прежде всего наш основной контрольный показатель — демографический, его рост — это основная задача, которая стоит перед всем российским обществом. И здесь у нас есть значительные успехи, таких успехов, наверное, нет ни в одной отрасли в Российской Федерации.

Я напомню, по прогнозам ООН, к 1 января 2014 года население Российской Федерации должно было насчитывать 136 миллионов, однако на 1 января 2014 года у нас было 143,7 миллиона человек, а на сегодняшний день с учётом двух новых субъектов Российской Федерации население Российской Федерации составляет 146,1 миллиона человек. И это не пустые цифры, ведь для того, чтобы управлять этим процессом, нам вместе с вами пришлось приложить немало усилий.

Наиболее значимой в управлении демографическими процессами и в улучшении жизни молодых семей является прежде всего программа материнского капитала. Программа материнского капитала действует: больше 3 миллионов, точнее, 3,7 миллиона молодых семей ею воспользовались, 97 процентов использовали материнский капитал на улучшение жилищных условий, и мы будем последовательно реализовывать эту программу и отстаивать её в дальнейшем, потому что мы считаем, что это важнейший фактор управления демографической политикой и создания нормальных условий для молодой семьи, для воспитания детишек.

Вторая программа, которая была введена вот в этот период, — программа поддержки рождения третьего ребёнка в семье. На сегодняшний день в пятидесяти субъектах Российской Федерации эта программа реализуется с учётом федеральных денег, шестнадцать субъектов Федерации ввели эту норму самостоятельно. Среднее пособие на третьего и каждого последующего ребёнка, которое мама получает до достижения ребёнком возраста трёх лет, составляет 7 тысяч рублей, это значимая сумма. И мы видим, что число рождающихся третьих детей меняется.

Следующая мера, которая сегодня нам очень помогает, — это профилактика абортотв. На сегодняшний день количество операций по искусственному прерыванию беременности составляет 881 тысячу в год. За истекший период число абортов сократилось на 100 тысяч, и это следствие серьёзной работы, прежде всего социальных служб, по предупреждению искусственного прерывания беременности, адресной помощи молодой семье.

По нашим данным, резко увеличилось, почти в 2 раза, число операций ЭКО — это помощь тем семьям, которые испытывают проблемы с зачатием, и мы сегодня, используя медицинские технологии, можем им помочь. Сегодня эта операция проводится без очереди и позволяет подарить счастье иметь детей тем семьям, которые очень хотят ребёнка.

Следующая мера стимулирования рождаемости, о которой мы с вами уже говорили, — это поддержка молодой семьи в части возможности заниматься предпринимательством, бизнесом. С 2014 года в рамках программы поддержки малого бизнеса открыта специальная подпрограмма, которая нацелена именно на молодые семьи. Молодая семья, родившая ребёнка, сегодня имеет право на поддержку в размере 300 тысяч рублей на начало бизнеса, а если объединятся несколько таких семей, то они могут иметь поддержку до 900 тысяч. Программа начала реализовываться в этом году, мы имеем первые результаты и надеемся, что она будет очень популярна среди молодых семей.

Ещё одна программа, которая поддерживает рождаемость и молодые семьи в нашей стране, — это создание особых условий для молодых матерей по профессиональному обучению. В прошлом году мы расширили перечень возможностей для молодых мам, для их подготовки к поступлению в вуз. По такой программе у нас в этом году занимаются пять тысяч матерей. Она будет действовать в этом году пока в тестовом режи-

ме, мы проводим мониторинг этой программы, и на следующий год, я надеюсь, мы внесём поправки, которые позволят матерям поступать в вузы, учиться по особым программам и успешно совмещать получение профессионального образования с материнством.

Существенным было снижение уровня смертности. С одной стороны, мы работали по увеличению уровня рождаемости, с другой стороны, стремились к снижению уровня смертности, и наши результаты за восемь месяцев — это плюс 15 тысяч человек, то есть 24 тысячи с небольшим — рост рождаемости и почти 9,5 тысячи — снижение смертности. Вот такой баланс, мы полагаем, будет сохраняться. Каждый регион сегодня имеет свою программу по естественному приросту населения, и здесь мы чувствуем себя вполне уверенно: и ваша работа, и наши показатели говорят сами за себя.

Вместе с тем решение вопросов демографии даёт нам целый ряд проблем с точки зрения недостатка инфраструктуры. Мы очень много об этом говорим, и тот недостаток мест в дошкольных учреждениях, который мы сегодня наблюдаем, — а мы уже сегодня оценили и дефицит мест в школах, — это предмет нашей особой заботы. В течение предыдущих двух лет благодаря вашей поддержке — прежде всего большое спасибо активистам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые поддерживали этот проект, — было выделено из федерального бюджета два раза по 50 миллиардов, и это позволило вместе с регионами создать дополнительно 750 тысяч дошкольных мест. Нам нужно завершить реализацию этой программы. Я обращаю ваше внимание на то, что в том проекте бюджета, который представлен, пока этой программы нет, но мы надеемся на переговоры, мы надеемся на то, что всё-таки нам удастся решить эту проблему, удастся продолжить реализовывать эту программу и завершить это в будущем году. Мы считаем, что 50 миллиардов позволят завершить реализацию этой программы в подавляющем числе наших регионов.

Вслед за этим, конечно, встанет вопрос о школьном образовании, мы этого не скрываем. По нашим оценкам, к 2021 году дефицит мест составит около двух с половиной миллионов, это с учётом того, что имеется на сегодняшний день, и мы должны об этом думать сейчас. Почему возникает этот дефицит? Мы с вами перешли от поколения в 1 миллион 200 тысяч человек к поколению в 1 миллион 900 тысяч, и это несомненный успех, это хороший результат, но он требует создания необходимой инфраструктуры для нашей системы образования.

Поскольку мы уже перешли к системе образования, скажу, что помимо инфраструктурных вопросов стоят вопросы качества предоставления услуг. И здесь одним из самых главных вопросов было выполнение указов президента по заработной плате. Я буду говорить о самых последних цифрах, которые мы имеем: за первое полугодие 2014 года по сравнению со вторым полугодием 2013 года рост заработной платы педагогов общего образования составил более 17 процентов, и на сегодняшний день мы вышли на цифру в 33 тысячи 900 рублей — это средняя заработная плата педагогов общего образования за полугодие. У нас нет регионов, в которых не выполнялись бы указы президента по зарплате в системе школьного образования.

Чуть сложнее ситуация, складывающаяся с дошкольным образованием, но это также является следствием увеличения числа дошкольников. И сегодня регионы, как правило, находятся в пределах от стопроцентного исполнения до девяносто-процентного исполнения указов, а таких регионов, в которых отклонение было бы больше 10 процентов, практически нет.

В части образования. Мы успешно справились с установлением новых стандартов образования для дошкольников, и на сегодняшний день мы на них перешли. Успешно внедряются стандарты для младшей школы, и уже не первый год, и там всё благополучно, и теперь нам предстоит работа над образовательными стандартами для средней школы, а это, наверное, самые сложные стандарты, потому что именно здесь мы видим проблемы, связанные с некоторой потерей интереса к образованию к концу обучения в учреждениях среднего звена. Мы работаем над этим, и я думаю, что те депутаты, которые проявляют интерес к теме образования и постоянно вовлекаются в эту работу, более подробно осведомлены о наших шагах в сфере образования.

Что очень важно? В этом году нам впервые за всю историю проведения ЕГЭ удалось его сдать честно. Вы знаете эту историю, когда нам пришлось снизить порог, при котором мы выдаём аттестаты, но зато это позволило сейчас управлять системой образования — мы отчётливо видим, какие регионы не справляются, и в этих регионах в массовом порядке проводится переобучение педагогов, переаттестация. Мы должны выявить проблему и определить, каким способом её решить, вместо того чтобы отказываться от реальных оценок нашего образования. Мы считаем, что это позитивный опыт, и мы намерены и дальше его внедрять по всей системе ЕГЭ.

О борьбе с сиротством. Здесь мы особенно вам благодарны за те пакеты документов, которые в итоге мы сегодня и реализуем, я просто приведу две цифры, чтобы вы понимали, каковы итоги нашей работы: когда мы в 2012 году начинали работу, число детей, которые находились на учёте в банке данных для усыновления и устройства в семью, составляло 119 тысяч; на сегодняшний день у нас 93 тысячи 453 таких детей. Такой результат является, конечно, очень серьёзным для нашей страны, но мы не должны успокаиваться, у нас разработан целый ряд мер, у нас есть ещё целый ряд предложений, которые мы реализуем как на площадке правительства, так и на площадке парламента, законодательным путём, с тем чтобы решить проблему сиротства в нашей стране.

Очень коротко о двух законопроектах, которые мы также обсуждаем с коллегами из Государственной Думы, — это законопроекты по алиментщикам. Мы не первый раз возвращаемся к теме алиментов, и нужно сказать, что, хотя число алиментщиков сократилось на 7 процентов (благодаря работе соответствующих служб и благодаря тому нововведению, что алиментщики не могут без погашения задолженности пересечь границу Российской Федерации, и это даёт эффект, например, в прошлом году алиментщиков на границе было задержано 123 тысячи, в этом году — 267 тысяч, и эти люди в безусловном порядке погашают свою задолженность), число задолжников по алиментам, определённых судом, составляет на сегодня 971 тысячу человек. Это цифра, которая превосходит все мыслимые и немыслимые пределы, и объём этой задолженности составляет на сегодняшний день около 100 миллиардов рублей — вот сколько недополучают дети из-за такого отношения общества и этих родителей в первую очередь! Два законопроекта подготовлено сегодня: один законопроект подготовлен в Государственной Думе, другой подготовлен правительством. У нас идут очень серьёзные дебаты, и мы будем прилагать все усилия, для того чтобы эти законы прошли. Законы касаются ограничения прав вот этих задолжников по алиментам в отношении осуществления ими юридически значимых сделок, и в том числе — Госдума выдвинула предложение, и я думаю, что мы с удовольствием рассмотрим его, — в отношении ограничения права управления автотранспортным средством, если это не профессиональное вождение.

Следующая тема — здравоохранение. Я уже очень коротко сказала об основном параметре, об основном итоге работы системы здравоохранения — это снижение смертности. Вместе

с тем у нас есть важные задачи, которые мы сегодня перед собой ставим, — это прежде всего серьёзное усиление внимания к теме высокотехнологичной помощи, и это учтено в бюджете. Бюджет фонда ОМС в этом году существенно выше, чем прошлогодний, — на 18 процентов. И также увеличилась у нас сумма подушевого финансирования: на 2015 год она запланирована в объёме 8 тысяч 206 рублей.

Помимо высокотехнологичной помощи мы делаем в следующем году серьёзный упор на развитие первичного звена. Сегодня недостатки в здравоохранении, к сожалению, большей частью связаны с пробелами в работе именно первичного звена, нам нужно разгрузить врача общей практики, врача-терапевта от ненужной, не свойственной ему работы. Я приведу одну цифру: 32 процента посещений учреждений детского здравоохранения связано только с предоставлением справок, это только бумажная работа, не связанная с лечением больного. Мы должны освободить время врача первичного звена, чтобы и он почувствовал себя врачом, и пациенты, которые к нему приходят, тоже почувствовали реальную помощь от этого доктора. Я надеюсь, что с этой программой мы справимся, у нас есть пошаговые "дорожные карты" по реализации этой программы.

Продолжительность жизни. В этом году мы с вами перешагнули отметку 70,8 года — это теперь такая средняя продолжительность жизни в России, — и переход за планку в 70 лет означает для нашей страны попадание в особый список стран по рейтингу "Bloomberg". Сегодня мы не просто чувствуем себя более уверенно в вопросе продолжительности жизни, но и надеемся к концу года выйти на более амбициозные параметры — мы надеемся, что средняя продолжительность жизни достигнет 71,6 года.

Заработная плата докторов. Все регионы выполняют свои "дорожные карты", и на сегодняшний день средняя заработная плата доктора составляет 42 тысячи 430 рублей. Министрство здравоохранения понимает, что есть перекосы в этой системе, на сегодняшний день есть большое различие между заработной платой главных врачей и остальных врачей. В связи с этим ведётся очень серьёзная работа, направленная на то, чтобы разброс по заработным платам был всё-таки разумным и управляемым, в том числе речь идёт о повышении базовой оплаты труда.

Очень коротко по ситуации на рынке труда. Если смотреть цифры, то сегодня у нас уровень безработицы беспрецедентно

низкий: в прошлом году он составлял 5,6 процента, на сегодняшний день — 4,9 процента. Увеличилось число вакансий в банке данных: если в прошлом году это было 1,6 миллиона, то на сегодняшний день это 2 миллиона. Мы понимаем, что у нас серьёзные диспропорции на рынке труда в отношении территориального предложения и квалификации, именно поэтому реализуются две серьёзные программы. Первая — программа, касающаяся территориальной мобильности рабочей силы, средства на реализацию которой в 2015 году заложены в бюджете в полном объёме, а на 2016 и 2017 годы они тоже заложены, но не в полном объёме, и я обращаю внимание всех депутатов именно на эту программу. И вторая программа, которую мы реализуем, касается профессиональных стандартов. К концу этого года, как и было намечено, с участием профессионального сообщества будет утверждено около четырёхсот стандартов. На сегодняшний день у нас зарегистрировано Минюстом России 184 новых профессиональных стандарта, которые создают основу качества нашей рабочей силы, качества нашего профессионального труда. Вслед за профессиональным стандартом меняются требования к образовательной программе, и дальше планируется запуск нового образования. Эта программа рассчитана на длительное время, и мы надеемся, что новые профессиональные стандарты позволят нам полностью изменить ситуацию на рынке труда.

Очень коротко о культуре. Вся политика в отношении культуры связана с тем, чтобы обеспечить доступность наших основных достижений для регионов. У нас существенно расширена программа гастрольной деятельности, выставок, и на сегодняшний день гастрольная деятельность и выезд в регионы стали обязательным условием формирования государственного задания. Например, масштаб деятельности музеев в регионах сегодня вырос в два с половиной раза, в том числе это и виртуальные музеи, и дистанционное образование для школьников. И это наша позиция.

И последняя программа, о которой скажу, — это туризм для школьников в рамках культурной программы, которая развивается.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю к микрофону Веру Ергешевну Чистову, заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Социальная политика всегда была, есть и будет приоритетом бюджетной политики нашего государства. В связи с этим основное внимание я буду уделять не финансовым ассигнованиям, которые предусмотрены в бюджете на предстоящий трёхлетний период и выделялись в предыдущий период, а проблемам, которые сегодня существуют в социальных отраслях и которые мешают реализовать в полной мере те значительные бюджетные ассигнования, которые сегодня имеются в этих отраслях.

Начну со здравоохранения, с обсуждаемой сегодня темы, в том числе в Государственной Думе, — это тема ФОМСа и расчёта численности неработающего населения. Вы знаете, что ФОМС в нарушение положений Бюджетного кодекса использовал показатель численности неработающего населения, не соответствующий прогнозу социально-экономического развития, он использовал данные своего регистра застрахованных лиц. Однако в соответствии с законодательством целями ведения регистра и персонифицированного учёта застрахованных лиц являются планирование объёмов оказываемой медицинской помощи и контроль, для иных расчётов данные показатели не предусмотрены. В результате мы имеем сегодня риск недофинансирования субъектов Российской Федерации в размере около 40 миллиардов рублей. Нормативно ничем не урегулирован источник получения информации для расчёта такого важного показателя.

Следующая проблема. Вместо определённых законодательством принципов формирования тарифов на оплату медицинской помощи на основе стандартов медицинской помощи сегодня Минздравом в основу положен механизм оплаты по клинико-статистическим группам (КСГ), что ни в одном законодательном акте, нормативном акте правительства не закреплено. Сегодня отказаться от стандартов при осуществлении финансового планирования и оплаты медицинской помощи в условиях действующего законодательства невозможно, тем более что эти показатели присутствуют в соответствующей нормативной базе и самого Минздрава, и ФОМСа, а разработаны они и внедрены сегодня лишь по 17 процентам заболеваний.

Третье. На федеральном уровне отсутствуют единые принципы формирования финансового обеспечения базовой про-

граммы ОМС, а также полного тарифа на оплату медицинской помощи. В результате сегодня мы имеем значительные различия тарифов на оплату медицинской помощи в сопоставимых регионах и несбалансированность системы ОМС в целом. С этой трибуны уже звучало много примеров, когда стоимость одних и тех же услуг в разных регионах, приближенных по своим условиям, различается в разы, от 15 до 100 процентов и более. Остановлюсь только на стоимости высокотехнологичной медицинской помощи. Вы знаете, что сейчас она уже относится к системе ОМС. Анализ региональных тарифов в соглашениях показал, что, например, стоимость стентирования коронарных артерий в Липецкой и Курской областях в 3 раза ниже, чем в расположенной рядом Тамбовской области, а химиотерапия в Красноярском крае в 2,8 раза дороже, чем в Алтайском крае. Это стало следствием отсутствия единых подходов к расчёту стоимости лечения, ну и соответственно недостаточности мониторинга и контроля за ситуацией в регионах со стороны Минздрава и ФОМСа. В свою очередь, различия стоимости, тарифов влияют на доступность и качество медицинской помощи в регионах.

Дошкольное образование. Остановлюсь только на одном риске. Вы знаете, к 2016 году в соответствии с указом должна быть достигнута стопроцентная доступность дошкольного образования. 163 миллиарда рублей было вложено за два года, из которых 100 миллиардов рублей — это средства федерального бюджета. Мероприятия по указанному направлению ещё финансируются в рамках программы модернизации регионально-муниципальных систем дошкольного образования: в прошлом году был выделен на эти цели 1 миллиард рублей, в 2014 году, как вы знаете, — 10 миллиардов и 40 миллиардов. Сегодня из 10 миллиардов рублей освоено 65 процентов по кассовому исполнению, создан 31 процент мест в детских дошкольных учреждениях. Что касается апрельского транша, 40 миллиардов рублей: соглашения заключены с 85 субъектами Российской Федерации, однако освоен сегодня 21 процент и создано только 11 процентов детских мест. Здесь есть две проблемы. Проблема первая: при выделении 40 миллиардов рублей первый транш не учитывался, поэтому создавался риск того, что условия, в которые будут поставлены субъекты, разные. То есть методика планирования, которая учитывала бы фактическую потребность регионов в бюджетных инвестициях на указанные цели, сегодня отсутствует, и единых требований к типовым проектам строительства дошкольных организаций

тоже не имеется, во всяком случае в Министерстве образования и науки. И вторая проблема — это, конечно, позднее выделение соответствующих средств из федерального бюджета. В результате только в третьем квартале субъекты смогли приступить к реализации своих мероприятий. Мы, конечно, надеемся, что субъекты приложат с учётом строительного цикла все усилия для того, чтобы всё-таки освоить эти столь дорого добытые средства федерального бюджета.

Что касается социальной политики, остановлюсь на двух аспектах. Первый — создание рабочих мест для инвалидов. Вы знаете, этот показатель существует в двух программах — "Доступная среда" и "Содействие занятости населения" — с разными индикаторами, в том числе по стоимости. Я думаю, что в ходе корректировки двух этих программ мы совместными усилиями всё-таки этот показатель аккумулируем в одной программе, чтобы это направление было легче контролировать и чтобы можно было как-то оценивать. Сегодня сделать это практически невозможно.

И второй аспект — путёвки гражданам на санаторно-курортное лечение и проезд к месту лечения и обратно. Этот показатель уже два года снижается — как по контингенту, так и по удовлетворению имеющихся заявок. Но при этом мы знаем, что за 2013 год в Фонде социального страхования есть значительные остатки и в течение года средства перебрасываются. Например, в 2013 году это происходило 91 раз — о чём это свидетельствует? О том, что у нас опять же отсутствуют какие-то единые принципы приведения к соответствию реальной стоимости путёвок и выделяемых средств на эти цели. Сегодня ни методики, ни заданного соотношения нет, и в результате мы имеем вот такое ухудшение ситуации.

Культура. Очень коротко. Мы знаем, что культура у нас в основном живёт, так сказать, в рамках государственного задания. При этом при определении государственного задания следует учитывать платные услуги — прежде всего, конечно, это плата за билеты в музеи, театральные залы и так далее. Сегодня такой учёт, плановый, с единой методикой, в отрасли отсутствует. Кроме того, как показали наши проверки, в Министерстве культуры, например, отсутствует даже первичная информация о субсидиях, выделенных субъектам Российской Федерации, что необходимо в рамках общих положений по контролю федеральных субсидий.

Не буду останавливаться на демографической политике, Ольга Юрьевна подробно описала достигнутые там успехи, по-

этому не буду портить картину, давайте останемся довольными нашей демографической политикой, остановлюсь на проблемах детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Мы в этом году провели широкое экспертно-аналитическое мероприятие, и в результате оказалось, что в 2013 году двадцать два региона не выполнили взятые на себя обязательства по обеспечению детей-сирот жилыми помещениями, на 1 января 2014 года тридцать четыре региона имеют задолженность перед детьми-сиротами в количестве более тысячи человек.

Софинансирование расходных обязательств регионов осуществлялось Минфином в 2013 году на основе заключённых соглашений, однако эти соглашения опять же заключались в конце года, соответственно, полностью освоить выделенные средства было невозможно и миллиард остался. Аналогичная ситуация наблюдается и в течение текущего, 2014 года — риск неосвоения достаточно велик, то есть результаты деятельности этого направления социальной политики сегодня неудовлетворительные. Например, в семнадцати субъектах Российской Федерации вообще отсутствует такая услуга, как медицинское сопровождение семьи; в пятидесяти трёх субъектах Российской Федерации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не обеспечивают путёвками на отдых; в тридцати трёх субъектах Российской Федерации не установлена льгота для возмещения расходов по плате за жилые помещения...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Чистова В. Е. Я уже заканчиваю.

В одиннадцати субъектах Российской Федерации не установлены льготы на оказание медицинской помощи и образовательные услуги.

В завершение хочу ещё раз отметить, что проблема сегодня кроется не в нехватке бюджетных средств на указанные цели, а в неэффективной работе, в недостатках нормативно-правового регулирования и в несвоевременных, некомпетентных управленческих решениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешева, пригласившая, пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, с 2008 года действует программа "Семь нозологий" — наиболее эффективная государст-

венная программа обеспечения лекарственными препаратами граждан с орфанными заболеваниями за счёт федерального бюджета, но ещё около двадцати высокозатратных нозологий этой программой не охвачено. На сентябрь этого года по наиболее затратным из них зарегистрировано 12 тысяч больных, из них 7 тысяч — дети. Обеспечение больных с орфанными заболеваниями относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Федерации, но в связи с высокой стоимостью лечения орфанных заболеваний у субъектов Российской Федерации не хватает бюджетных средств для обеспечения больных необходимой лекарственной терапией, а это вопрос их жизни. Планирует ли правительство поэтапное расширение программы "Семь нозологий" или хотя бы включение в перечень в первую очередь больных мукополисахаридозом? Ведь 80 процентов таких больных — это дети.

Голодец О. Ю. Большое спасибо за вопрос. Оценивается эта программа по орфанным заболеваниям в 25 миллиардов рублей. Мы ставим такую проблему, и я думаю, что в течение ближайших трёх лет нам удастся её решить, в том числе и с вашей помощью.

Председательствующий. Спасибо.
Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, я хотела бы затронуть вопрос расходования средств материнского капитала, который сегодня действительно волнует большое количество его получателей. Дело в том, что получатели не могут в полной мере воспользоваться материнским капиталом, потому что покупку квартиры может себе позволить малое количество получателей, вложения в пенсионное обеспечение — это дело, по их мнению, сомнительное, а образование детей — дело, так сказать, не первоочередное. Что я предлагаю? Возможно ли сделать так, чтобы материнский капитал выплачивался сразу же после рождения ребёнка равными долями? Допустим, если сегодняшнюю сумму материнского капитала разделить на двадцать четыре месяца, это получается 17 тысяч рублей ежемесячно. Я думаю, что в этом случае мы создадим более благоприятные условия для воспитания детей. Готовы ли вы рассмотреть такую возможность?

Голодец О. Ю. Спасибо большое, Маргарита Николаевна, за вопрос. Мы рассматривали такую опцию, но пока приняли решение остановиться на тех видах использования, которые у нас существуют.

Плюс по предпринимательской деятельности — такая тема была, она очень активно звучала — мы нашли другой источник, для того чтобы поддержать молодые семьи, я имею в виду фонд поддержки малого предпринимательства. Но мы готовы продолжить консультации на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, на прошлой неделе премьер правительства ещё раз призвал к оптимизации расходов и эффективности трат, понятно, что накануне принятия бюджета это вопрос первоочередной, но на практике иногда мы видим совсем другое. Я приведу несколько примеров.

В 2012 году ФМБА закупило для Федерального высоко-технологичного центра медицинской радиологии в Дмитровграде оборудование на огромную сумму, центр должен был быть введён в строй в 2013 году, но реальные сроки — только 2017 год, а эксперты сегодня говорят, что оборудование к тому моменту уже устаревает.

Ещё один пример. Общероссийский "Народный фронт" только что обнаружил данные о том, что в Приволжском федеральном округе сейчас закупается оборудование для трёх центров, по двум из которых на сегодня только разрабатывается проектно-сметная документация на ремонт, поэтому оборудование устанавливать будет некуда, так как срок его поставки — 15 декабря этого года.

У меня вопрос к вам: проводит ли сегодня правительство оптимизацию расходов закупки медицинского оборудования, чтобы таких абсурдных вещей не получалось?

Голодец О. Ю. Большое спасибо за вопрос, он сегодня крайне актуальный.

Мы проводим не только мониторинг закупки, но и мониторинг подключения оборудования и начала обслуживания — это тоже очень серьёзная проблема. Что касается центра в Дмитровграде, мы разбирались с этой темой, и, слава богу, нам удалось изыскать средства для завершения строительства и запуска этого предприятия, оно будет запущено в 2017 году. По заключениям экспертов, это оборудование будет работать, и оно не будет устаревшим относительно тех технологий, которые сегодня применяются; на сегодняшний день этот вопрос взят под особый контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день! В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Закона "О занятости населения в Российской Федерации" размеры минимального и максимального пособий по безработице составляют 850 рублей и 4 тысячи 900 рублей соответственно, и с 2009 года они не менялись, не повышались. Скажите, пожалуйста, уважаемая Ольга Юрьевна, прокомментируйте, нельзя ли на правительственном уровне рассмотреть вопрос о введении льготных цен на продукты питания или предусмотреть необходимый продовольственный паёк для людей с минимальным размером пособия по безработице, а также для людей с пенсией размером до 10 тысяч рублей? И что делается Правительством Российской Федерации для повышения размеров пособия по безработице?

Голодец О. Ю. Большое спасибо за вопрос. Мне кажется, главной мерой в борьбе с безработицей является устройство на работу, и при двух миллионах вакансий, которые мы сегодня имеем, наличие безработицы — это... ну, такой порок... Поэтому сегодня всю нашу политику в области занятости мы должны направить на профпереобучение, на трудовую мобильность и на трудоустройство.

Председательствующий. Спасибо, поддерживаем.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы курируете сферу образования, и у меня вопрос про ЕГЭ. Мы много лет говорим о том, что единый госэкзамен должен быть приговорён к высшей мере — к совершенствованию, и, похоже, теперь это осознали и в руководстве Минобрнауки: министр Дмитрий Ливанов согласился вернуть в школу сочинение (правда, в форме зачёта), исключить из ЕГЭ отупляющие тесты с выбором ответов, ввести элементы устного экзамена по гуманитарным предметам, то есть приблизить ЕГЭ к классическому экзамену. Однако на основании отрицательного заключения правительства в прошлую сессию большинство Думы отклонило наш законопроект с аналогичными идеями. Вопрос: что будет с ЕГЭ в 2015 году и можно ли надеяться на то, что следующий законопроект с такими же идеями будет поддержан правительством независимо от того, депутаты какой фракции его внесут?

И, пользуясь случаем, хочу подарить вам мою новую книгу, правда с критикой образовательной политики правительст-

ва, но Дмитрий Анатольевич Медведев на неё отреагировал хорошо, он сказал: правильно, надо нас критиковать!

Председательствующий. Олег Николаевич, обращаю ваше внимание, что вы используете парламентскую трибуну в рекламных целях. *(Оживление в зале.)*

Голодец О. Ю. Я бесконечно благодарна лично Олегу Николаевичу и многим депутатам, которые неравнодушно относятся к теме ЕГЭ, потому что ЕГЭ на самом деле меняет систему образования. Благодаря усилиям многих депутатов в этом году школьники будут писать сочинение, и вот тогда мы сами посмотрим на результаты этого подхода.

По поводу нововведений, касающихся проведения ЕГЭ в следующем году: самое главное — это реформирование сдачи экзамена по иностранному языку, мы говорили об устной части, постепенно она будет вводиться, хотя пока не во всех регионах, это такой сложный момент, к которому мы должны прийти. Мы готовы и дальше работать вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, многие мужчины, не секрет, имеют двоих и более детей от разных женщин, и каждая из матерей по отдельности не подпадает под программу материнского капитала, как однопородная. Давайте стимулировать таких, так сказать, плодотворных мужчин, чтобы они могли получать отцовский капитал, направляя его в том числе на уплату алиментов. *(Оживление в зале.)* Вы говорили о том, что эта проблема также очень актуальна, но многодетным отцам просто не хватает денег.

И давайте не будем стесняться того факта, что в брак уже давно перестали вступать один раз и навсегда, а численность населения нам надо увеличивать. В связи с этим фракция ЛДПР готова подготовить и внести на рассмотрение соответствующий законопроект, назовём его "законом самца". *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Голодец О. Ю. Ну, предложение неожиданное, но любое неожиданное предложение имеет право на рассмотрение.

Председательствующий. Да, но я напомину, что Владимир Вольфович ввёл в отношении членов партии ЛДПР определённые ограничения. *(Оживление в зале, смех, аплодисменты.)*

Ольга Георгиевна Борзова.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, в субъектах Российской Федерации имеются трудности с обеспечением лекарственными препаратами больных, страдающих редкими заболеваниями. Несмотря на то что в последние годы Президентом Российской Федерации, правительством, профильным министерством сделано немало в решении этого вопроса и удалось обеспечить объём финансирования в бюджете на лечение редких заболеваний, входящих в программу "Семь нозологий", однако на уровне субъектов Российской Федерации эта проблема стоит очень остро, поскольку это связано, с одной стороны, с увеличением количества этих больных, с другой — с высокими тратами на лечение, с дефицитом бюджета. У меня вопрос: что планирует Правительство Российской Федерации по дальнейшему оказанию поддержки субъектам Федерации с целью улучшения обеспечения лекарственными препаратами больных этой категории?

Голодец О. Ю. Ольга Георгиевна, мне кажется, что мы уже обсудили эту тему, но я понимаю, насколько она сегодня является животрепещущей для всех регионов Российской Федерации. У меня тоже на приёме не бывает губернаторов, которые не поднимали бы этот вопрос. Я ещё раз скажу: расходы по этой проблеме оцениваются сегодня в 25 миллиардов рублей, в этом бюджете таких средств нет, но мы будем продолжать настаивать, мы будем внутри правительства работать, с тем чтобы в будущем эти средства появились. И тут я тоже надеюсь на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, мы сейчас рассматриваем проекты бюджетов, и в 2015 году, так же как и в этом году, отчислений в накопительную часть трудовой пенсии не будет, и это абсолютно правильное решение, мы его поддерживаем. Но отказ от накопительной части — это не только решение тактической проблемы сбалансированности бюджета Пенсионного фонда: расчёты и опыт показывают, что пенсионные накопления пропадают. И самая надёжная система — распределительная, хотя людей сейчас пугают, вводят в заблуждение, утверждают, что отказ от накопительной части пенсии — это потеря пенсии. И в который раз мы хотим задать вам вопрос: считаете ли вы, что нужно раз и навсегда всё-таки отказаться от накопительно-

го элемента в государственной пенсионной системе? Какова позиция правительства по этому вопросу?

Голодец О. Ю. Ну, позицию правительства по этому вопросу на будущий год мы высказали, и она учтена, а в дальнейшем, как вы понимаете, нам предстоит очень серьезные дебаты, потому что по этому поводу правительство единой позиции не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, в регионах продолжает действовать порочная практика в сфере здравоохранения: врачи не лечат больных, они их только регистрируют и приписывают им те болезни, которых у них нет. Сегодня врачу платят не за качественное лечение, а за количество пришедших на приём. Намерены ли вы отказаться от методики ФОМС, которая в принципе просто уничтожила здравоохранение в России?! Больных сегодня не лечат, а только регистрируют!

Голодец О. Ю. Николай Васильевич, я абсолютно согласна с вами! Я специально остановилась на этой задаче — забрать всю бумажную работу у врача и оценивать врача по результатам его деятельности: по фактическим показателям здоровья и смертности прикрепленного контингента. Такие показатели сегодня нам доступны. Сейчас есть общественные организации, и мы обратились к ним с просьбой составить рейтинг всех поликлиник и всего первичного звена, для того чтобы мы могли сопоставить их друг с другом и понять, где работают, а где, как вы говорите, регистрируют.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Валерианович Журавлёв.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, в настоящее время повсеместно происходит модернизация медицинских учреждений — это очень хорошо, надо приветствовать. Поступает новое оборудование, в том числе высокотехнологичное, строятся перинатальные и диагностические центры — это тоже хорошо! Но в то же самое время сокращается кадровый ресурс, уменьшается коечный фонд, число стационаров, уменьшается количество высокопрофессиональных специалистов, и зачастую в регионах получают великолепное оборудование, на котором некому работать. Какое вы видите решение этих проблем и в какие сроки?

Голодец О. Ю. В системе здравоохранения, Сергей Валерианович, очень большие диспропорции. У нас острый дефи-

цит врачей некоторых специальностей — например, нам катастрофически не хватает анестезиологов, очень серьёзный дефицит, практически повсеместный, врачей первичного звена, — но, что скрывать, есть профессии, специальности, по которым число врачей, приходящихся на десять тысяч населения, существенно выше, чем в любой другой стране мира. Вот это изменение структуры здравоохранения сложно проходит в регионах, потому что в разных регионах болеют разными болезнями, но цель этого одна — здоровье пациента, здоровье нации, и мы должны её достичь.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Юрьевна, у меня вопрос по поводу детских дошкольных учреждений. Вот было поручение президента правительству — Дмитрий Анатольевич представлял нам бюджет, где выделялись на это деньги, — оно нашло своё положительное решение. Отдельные территории уже справились с этой задачей, есть бурно развивающиеся территории, которые решают эту проблему. Я думаю, что тот призыв президента и Дмитрия Анатольевича к бизнесу поучаствовать в обеспечении регионов детскими дошкольными учреждениями даёт свои положительные результаты: например, в Норильске два детских сада Потаниным построено, в Красноярске Хазрет Совмен этим занимается, в сельской местности — Исаев (селяне тоже строят детские дошкольные учреждения, и им не до жиру, быть бы живу). Но возникает другая проблема — мы мониторим плату за посещение детских дошкольных учреждений, и вот партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает: где-то мы гасим это, а где-то всё-таки наблюдается рост платы за детские сады. Вот как министерство и вы, как куратор этой сферы, решаете проблему финансовых стандартов, чтобы они были минимальные или чтобы был максимальный предел, как по плате за капитальный ремонт? Вот скажите, пожалуйста, что вы в этом направлении делаете?

Голодец О. Ю. Уважаемые коллеги, по частным детским садам. В соответствии с нашим новым законом об образовании, разработанным в том числе с вашим участием, взимается одинаковая плата за получение образования как в государственных, так и в негосударственных учреждениях. Разницу в оплате посещения дошкольного учреждения может составлять только плата за присмотр и уход. У нас ведётся постоянный мониторинг на территории Российской Федерации в сфере до-

школьного образования, и вместе с тем мы получаем сигналы о том, что не везде всё гладко.

Раиса Васильевна, мы будем вам очень благодарны, если вы соберёте такие предложения, мы поработали бы прямо по конкретным сигналам, потому что проблема существует.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, к радости миллионов молодых семей, вы недавно заявили, что удалось отстоять материнский капитал на 2017 год, но Министерство финансов опровергает вашу позицию и предлагает использовать материнский капитал только для малоимущих семей, хотя концепция семейной государственной политики, принятая правительством в мае этого года, предусматривает развитие программы материнского капитала в существующем варианте, и это, конечно, правильно.

Первый вопрос: какую точку зрения из этих двух вы разделяете? Второй вопрос: не приведёт ли адресность к искусственному созданию бедности? И третий: когда вы планируете внести в Думу законопроект о продлении программы материнского капитала? Время идёт очень быстро.

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопросы. У нас были дебаты по поводу того, чтобы предоставлять материнский капитал только нуждающимся, они были и в прошлом году: предлагалось ввести эту норму немедленно. Мы категорические противники, весь социальный блок категорически против этого предложения, потому что материнский капитал даётся в связи с материнством, а не в связи с бедностью. Эта норма позволяет нам решать совершенно другие проблемы. У нас среди молодых семей практически нет семей богатых, потому что молодая семья волей-неволей попадает в такие условия: папа ещё не достиг высокой квалификации, не достиг пика заработной платы, а мама, как правило, не работает, поэтому иждивенческая нагрузка растёт. По всем нашим данным, среди бедных семей больше всего семей с детьми, а не пенсионеров, как раньше считалось. Именно поэтому для нас абсолютно принципиально, чтобы этот капитал был капиталом материнским, и мы за это будем последовательно бороться и будем отстаивать это.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Ольга Юрьевна, уважаемые коллеги! Вы знаете, было бы интересно посмотреть на Кудрина в должности вице-преьера по социальным вопросам. Почему я так говорю? Потому что мне показалось, что должность Ольги Юрьевны перековывает либералов в социалистов как минимум. Но мне кажется, отвечая на вопросы, она сама создаёт противоречия: с одной стороны, отвечая на вопрос, она говорит о том, что есть переко́с, — скажем, отсутствие одних врачей и избыток других... А я хочу вам сказать, что у нас в стране переко́с во всём. У нас задолженность сельского хозяйства более 2 триллионов, задолженность субъектов увеличилась, если не ошибаюсь, на 300 миллиардов и составляла 2 триллиона 10 миллиардов на 1 августа (сегодня она, наверное, ещё больше), у нас МРОТ, к сожалению, пошёл вниз, и будет 140 долларов, если в доллары переводить, а был 170 долларов. Здесь до вас выступал вчера замминистра здравоохранения, который говорил, что 707 рублей — это достаточно на лекарства для инвалида.

Я это к чему говорю? Наверное, и я на вашем месте говорил бы о позитивных моментах, достигнутых во время работы, но я хочу вам напомнить, что, к сожалению, при вас, притом что вы отвечаете за сферу Минобрнауки, приняты законы о реформировании РАН, — с моей точки зрения, это очень большой подвох для страны. Сегодня внесён законопроект об аттестации учёных, которой нет во всём мире, — и это второй подвох. Принят закон "Об образовании...", который, кстати, заложил мину и демонтировал систему начального профессионального образования. Именно на основании этого закона господин Ливанов начал кастрировать вузы, объявлять их неэффективными, а мне кажется, надо было бы начать как раз с ревизии. Вы проведите сначала ревизию в стране!

Примаков высказывает, а президент поддерживает идею о том, что надо село и Север осваивать, — что делают министры? Вот здесь, на вашем месте, был Александр Галушка, министр по развитию Дальнего Востока, так вот даже говорил, что северные коэффициенты надо отменить и что в законе о ТОРах это уже ввели, — я, правда, посмотрел предложения в отношении ТОРов: там пока нет этих новелл. В связи с этим я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове ответили, как вы относитесь к этой ещё одной преступной, с моей точки зрения, мысли — об отмене северных коэффициентов. Мы никогда не вернём людей в Сибирь, на Дальний Восток и на Север, если мы не создадим для этого мотивацию!

Следующий момент. Вы посмотрите, что происходит с учебниками, и посмотрите, чем заняты учителя: сегодня не только врач — и учитель перегружен ненужной бумажной работой! А мотивы, о которых вы говорите?! У нас ведь, получается, у ректора полтора миллиона, у доцента с профессором 20—25 тысяч, а у аспиранта и у ассистента вообще смешные деньги: аспирант получает 3 тысячи, если я не ошибаюсь, а ассистент — около десяти. Как же мы с вами таким образом кадры воспитаем?! А самое главное — надо вернуть структуру воспитания профкадров, ПТУ необходимо вернуть под государственный контроль. Никакой коммерсант ничего не улучшит! Вот "Норникель" получили — Норильск наполовину угробили, вы же знаете, вы там были. Понимаете? Возьмите любой завод: конфетку получили, но ни один лучше не сделали. Поэтому надо с системы образования начинать — она в 90-м году признавалась ЮНЕСКО лучшей в мире, а потом специалисты из "недоразвитых" стран порекомендовали нам, и мы принялись под кредиты МВФ реформировать всё и вся.

Вот вы сейчас уже освоили эту сферу, она очень сложная, при дефиците средств, безусловно, будет ухудшение финансирования, но вы проведите инвентаризацию — инвентаризация позволит правильно вкладывать, потому что ведь за прошлый год увеличились долги более чем у тридцати субъектов Федерации, вы понимаете? Вы можете говорить, что всё хорошо, но это у вас, на уровне Федерации, поскольку большую часть налогов вы забираете себе для распределения, а в субъектах, с учётом того что им передаётся сто обязанностей, всё будет ухудшаться и не хватит никакой социальной помощи.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем действительно очень важный вопрос, и особенность сегодняшнего обсуждения в том, что это накладывается на тот сложный бюджет, который мы скоро будем принимать и к секвестру которого мы однозначно будем возвращаться ещё несколько раз. Вот тот достаточно мажорный доклад, с которым выступила вице-премьер, уже немножко о прошлом, но то, что мы имеем

сегодня, и то, куда мы будем двигаться дальше, — это совершенно разные цифры, совершенно, скажем так, другие показатели. И конечно, нам хотелось бы сегодня услышать не только о том, чего мы добились, но и о том, как мы будем жить в новых условиях.

О чём я говорю? Вот когда докладывал Улюкаев, мы пытались найти, кто же всё-таки формирует экономическую модель, как же так получается, что ни Центробанк, ни Минэкономразвития, ни Минфин — никто не отвечает за конечный результат. А вот сейчас я слушал вас и хочу сказать, что в сегодняшних условиях — в условиях, когда мы получили не только экономические проблемы, с которыми десять лет боремся и не можем их преодолеть, но и внешние проблемы, — задача выполнения, гарантированного выполнения социальных обязательств — это задача не просто достижения каких-то показателей, это задача обеспечения безопасности страны. Получается, что сегодня вы должны сформулировать в бюджете фактически те параметры и те задачи, ниже которых мы опуститься не можем, так как если только мы допустим снижение государственных гарантийных обязательств, то тут же внешние силы попытаются добиться у нас, скажем, такой же ситуации, которую мы наблюдаем на Украине. Поэтому нужно смелее, чётче формулировать, что именно мы должны решить.

В связи с этим, на мой взгляд, у правительства сегодня должно быть, скажем так, не множество программ, а должна быть программа стабильности, в которую нужно включить пять основных показателей, и в бюджете мы должны их увидеть. Первый — недопущение снижения уровня жизни населения (кстати, Счётная палата сказала, что сегодня правительство не закладывает никаких мер, для того чтобы этот уровень не падал), второй — это уровень безработицы, третий — здравоохранение, четвёртый — образование и пятый — пенсионное обеспечение. Вот придите в правительство и передайте, что, если мы не добьёмся результатов в этих пяти областях, возникнет социальное напряжение и тогда наши бухгалтеры, которые сюда приходят, например Силуанов, уже под эти задачи будут формировать бюджет. Сегодня, к сожалению, мы видим простое математическое сведение расчётов, это очень просто: когда мы будем говорить о бюджете, мы увидим, что у нас в бюджете до 2017 года везде 0,6 процента к ВВП, 1 процент, — это чистая математика, а не решение задач!

Минимальная заработная плата, мы вчера об этом говорили. Вы нам не даёте цифру по количеству людей, у которых

уровень доходов меньше прожиточного минимума, но если в прошлом году планировалось 3,5 миллиарда, то в этом-то году вы закладываете 5 миллиардов, то есть вы не даёте реальных цифр, но мы понимаем, что это реальное ухудшение. Разрыв — это страшное дело, вы используете сегодня, скажем так, методу, по которой коэффициент соотношения средней заработной платы и зарплаты руководителя равен 8, но это нас совершенно не устраивает: нужно сравнивать минимальную заработную плату и максимальную. Вы возьмите опыт Советского Союза: у нас тогда коэффициент был равен 5, ну не можете 5 — сделайте 8, не можете 8 — сделайте 10, но то, что сегодня вы предлагаете, не решает проблему, а ведёт к социальной напряжённости!

Теперь что касается занятости и безработных. Вы посмотрите, Счётная палата сегодня опять говорит: мы даже не знаем, сколько у нас людей, так сказать, выпало из оборота, у нас 83 миллиона — трудоспособное население, 70 миллионов — активное. Реальной цифры, сколько людей занято, у нас нет, получается, реально у нас болтается где-то миллионов десять — пятнадцать! Я не предлагаю, как Лукашенко, сегодня ввести наказание за тунеядство, но пересчитать-то мы их должны! Давайте мы выведем их из преступного оборота, давайте мы введём патентную систему, пусть это будет 500 рублей ежемесячно, но мы хотя бы пересчитаем контингент и начнём целенаправленно с ним работать.

В системе здравоохранения нужно вводить тарифную сетку. Вот то, что сегодня такой перекося зарплат, — это дискредитация политики федерального центра. В ваших руках бюджет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Ольга Юрьевна, уважаемые коллеги! Сегодня обсуждается один из наиболее важных аспектов деятельности правительства — работа социального блока. Мы должны подчеркнуть, что социальный блок открыто сотрудничает с депутатами, мы позитивно это воспринимаем, и, на наш взгляд, это, безусловно, работает в первую очередь на интересы граждан, наших избирателей.

Хотел бы также отметить, что работу социального блока мы видим и в том, что и в нынешнем напряжённом бюджете все

социальные обязательства сохранены и проиндексированы, в частности минимальный размер оплаты труда индексируется на уровень, который выше предполагаемой инфляции. Вместе с тем у нас, конечно, есть серьёзные замечания, которые мы сегодня хотели бы высказать с этой трибуны.

Ольга Юрьевна, мы договаривались о том, что у нас будет выработан план поэтапного повышения минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума, но этого плана Государственная Дума не получила до сих пор. Мы должны дать ответ нашим избирателям, когда эта норма начнёт действовать в полном объёме.

Мы видим вашу полемику с финансово-экономическим блоком правительства относительно судьбы накопительной части пенсии, поддерживаем вашу позицию, вместе с тем считаем, что уже сейчас необходимо было бы принять ряд важных решений. Первое касается материнского капитала. По пенсиям мы дали право всем гражданам определиться, участвуют они в системе страховой или накопительной части либо нет. По материнскому капиталу мы такого права не дали: если женщина решила направить материнский капитал на свою пенсию, она может сделать это только через накопительную часть. Это неправильно, потому что, направив эти средства в страховую часть, она могла бы заработать достаточное количество баллов для вступления в систему трудовой пенсии по старости. Мы считаем, что не должны иметь права участвовать в создании накопительной части пенсии работники тех предприятий, у которых есть льготы по уплате взносов в Пенсионный фонд, потому что в противном случае получается, что бюджетные деньги перекачиваются частным организациям. Мы ставили и будем дальше ставить вопрос о том, что если у нас есть верхний предел взносов в Пенсионный фонд, то должна быть установлена и нижняя планка, меньше которой работодатель, независимо от заработной платы, платить не может, то есть должна быть определена минимальная стоимость страхового года.

Здесь уже достаточно много говорили про медицину. Согласны с вами: надо убирать лишнюю писанину, но нужно ещё вернуться и пересмотреть установленные нормативы работы врачей — например, нельзя за десять минут полноценно обследовать зрение пациента — эти нормативы должны быть пересмотрены!

О санаторно-курортном лечении также говорилось в этом зале. В течение не двух, а четырёх последних лет у нас неуклонно снижается уровень обеспеченности путёвками: четыре года

назад более 50 процентов тех, кто имеет право, получали путёвки, в этом году — только 25 процентов. Надо принимать необходимое решение!

Так же обстоит дело и с инвалидами, с обеспечением их техническими средствами реабилитации. Надо задуматься над этим, чтобы оказать необходимую поддержку гражданам данной категории.

Предприятия инвалидов имеют дополнительные дотации в связи с тем, что они уплачивают взносы во внебюджетные фонды в полном размере, но со следующего года взносы увеличиваются, а дотации — нет, поэтому давайте ещё раз рассмотрим данный вопрос.

Традиционно у депутатов много вопросов к министерству образования Российской Федерации. Ну, прежде всего это касается пресловутого приказа, исключившего девяносто семь профессий из перечня тех профессий, которые можно получать в системе профессионального образования. Это наносит огромный удар в первую очередь по воспитанникам детских домов, которые, как правило, начинают свой жизненный путь, пройдя через ПТУ. Это очень сильно подрывает возможности подготовки квалифицированных кадров.

Зачастую складывается ощущение, что министерство образования проводит некоторые реформы ради самих реформ. Так было с золотыми медалями школьников, которые сначала отобрали, потом вернули. Сейчас почему-то отменили красные дипломы для выпускников техникумов — зачем это сделано, какая цель у этой реформы?!

Отдельные вопросы вызывает работа Рособрнадзора. Мы ожидали, что это будет системная работа со всеми вузами с одинаковыми критериями, но мы видим на самом деле, скажем так, фаворитизм наизнанку: Рособрнадзор — очень многие депутаты могут это подтвердить — буквально прицепился к нескольким вузам, которые имеют свою историю, достаточный опыт и квалифицированные кадры, и постоянно против них выступает. Хочу привести в пример один из вузов, который уже выиграл у Рособрнадзора десять исков, но тем не менее претензии к нему продолжают поступать. Это не работа, это имитация работы, которая никому не нужна!

В заключение ещё раз хотел бы сказать: депутаты Государственной Думы открыты для работы с социальным блоком правительства, поддерживают стиль работы социального блока, готовы сотрудничать с ним так активно, как ни с каким

другим, и решать самые сложные вопросы в интересах избирателей.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Ольга Юрьевна, благодарим вас за конструктивное сотрудничество, особенно в рамках подготовки Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года и в рамках подготовки проекта федерального бюджета.

Второй год правительство вносит на рассмотрение Думы семейно-детский бюджет, предусматривающий прямые расходы на поддержку семьи и детей, и это позволяет нам отслеживать динамику этих расходов применительно к федеральному бюджету, правда, должна заметить, доля их невелика: на 2015 год — всего лишь 0,71 процента валового внутреннего продукта, к 2017 году — сокращение до 0,5 процента. Для сравнения: в странах Европейского союза этот показатель значительно выше — от 2 процентов и более. Правда и то, что семейно-детский бюджет в федеральном бюджете не даёт реального представления о консолидированном бюджете, направляемом на эти цели, об общем объёме расходов на поддержку семьи и детей в России, — мы были бы признательны вам, если бы соответствующие рекомендации были даны субъектам, с тем чтобы семейно-детский бюджет выделялся и на уровне регионов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хотела бы обратить ваше внимание на ряд застаревших проблем, которые волнуют наших граждан. Частично это здесь уже прозвучало, и я хотела бы лишь обратить особое внимание на некоторые из них.

Первая проблема — это проблема недобросовестных алиментоплательщиков. Действительно, почти 2 миллиона детей являются получателями алиментов только на основании судебных решений, и это менее половины детей, живущих в неполных семьях; в отношении почти полутора миллионов из них алименты в течение года не выплачиваются либо выплачиваются нерегулярно, не полностью. Наш комитет и фракция в течение семи лет неоднократно предлагали разные способы — в виде законопроектов — решения этой проблемы, но, к сожа-

лению, всегда были отрицательные отзывы. Сейчас три законопроекта (это пакет) находятся на рассмотрении в Думе, и мы просили бы отнестись к этому очень серьёзно: во-первых, это проект о минимальном размере алиментов, что позволит разрушить практику ухода от уплаты алиментов со ссылками на отсутствие доходов или на низкие заработки; во-вторых, это проект о временном изъятии водительских прав, что также является очень серьёзной мерой; в-третьих, это проект об ужесточении уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов.

Замечу, что иногда доходит до абсурда: отрицая, отвергая наши законопроекты, один из авторов официального отзыва, например, предложил идти по пути создания законопроекта об алиментном фонде — мы подготовили такой законопроект, соответствующее положение даже вошло в указ президента 2012 года, но потом этот же автор отзыва отказался от этой идеи и стал направлять нас по другому пути, скажем так, ложному. Хотелось бы избежать таких лишних кругов, потому что на самом деле за этим стоят дети. Надеюсь, что до конца этого года удастся сдвинуть с места решение проблемы и принять правовую основу для борьбы с недобросовестными алиментоплательщиками.

Вторая серьёзная проблема касается выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком в возрасте от полутора лет до трёх. От граждан поступают тысячи писем с требованиями принять соответствующий закон, и наша фракция его внесла в своё время, но, к сожалению, получены отрицательные отзывы. Между тем этот законопроект ведь позволяет решить и проблему дефицита мест в детских садах — ну не виноваты родители и дети в том, что власть оказалась неспособной справиться с дефицитом мест, почему только они должны нести ответственность за эту неспособность власти?! И самое печальное, что не предлагается альтернативных вариантов решения этой проблемы! А может быть, для молодых мам — вот вы поддерживаете молодых мам, обучающихся в техникумах и в вузах по дневной форме обучения, — предусмотреть такую возможность?

Материнский капитал. Признательны вам за вашу позицию и за вашу борьбу в отстаивании этой программы, но хочу обратить внимание на то, что сегодня материнский капитал — это не только инструмент демографической политики, но ещё и очень серьёзный инструмент семейной политики, ибо он носит позитивную природу, поощряет семейную активность, се-

мейное благополучие, ответственное родительство, и этого нельзя сбрасывать со счетов.

Вы упомянули о проблеме абортов. Хотела бы заметить, что в названное количество абортов входят только учтённые, а ведь аборты делают и в частных медицинских учреждениях, и их число не учтено, тогда как, по экспертным оценкам, оно может быть более восьми миллионов.

В заключение хотела бы сказать, что опыт взаимодействия с вами оставляет надежду на то, что совместно мы решим все эти проблемы, тем более что на ближайшие годы мы вместе с вами создали замечательную социальную президентско-правительственную площадку реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы, Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, где у нас есть возможность всё это реализовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна, пожалуйста, вам слово.

Голодец О. Ю. Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие депутаты! Мне очень приятно было слышать на самом деле и критику, и те деловые предложения, которые прозвучали, потому что за эти два года, как мне кажется, у нас наладилось очень конструктивное сотрудничество. И те предложения, те сигналы, которые подаются, они чаще всего потом выливаются в проекты законов, в корректировки того или иного законодательного предложения.

По поводу всех выступлений, которые сегодня были.

Прежде всего по выступлению от Счётной палаты. Всё-таки было допущено несколько неточностей, например относительно того, что у нас нет единых требований по путёвкам, нет требований по стоимости посещения детского сада, что просто не соответствует действительности. Я предлагаю тогда пройти по конкретным замечаниям, по каждой цифре, предлагаю быть более точными в выражении своих оценок, потому что всё-таки главное в оценке — это конкретные факты, о которых мы говорим.

По поводу неработающего населения. У меня только один вопрос: мы обсуждали этот вопрос на заседании Правительства Российской Федерации, куда обязательно входит представитель Счётной палаты, и такого замечания, такого спора на заседании правительства не было. Но мы готовы ещё раз вернуться

к теме неработающего населения и ещё раз всё пересчитать: мы понимаем, что численность работающего и неработающего населения известна, независимо от того, по какой методике считать, и я думаю, что мы здесь найдём какую-то добротную основу, чтобы... Главное — чтобы на каждого человека были деньги, а в этом мы сегодня уверены, поэтому давайте приведём всё к единому знаменателю.

Мне понятны те опасения, которые сегодня звучали, поскольку сегодня мы с вами говорили не столько о социальной политике, сколько о нашей экономической политике, которая бросает вызов социальной политике. И те цифры, которые я сегодня называла, абсолютно актуальны и современны, а те задачи, которые мы перед собой ставим, — это задачи, поставленные в новых условиях. Например, мы говорим о демографии: вопросы демографии мы рассматриваем два раза в месяц со всеми регионами Российской Федерации, и я точно знаю по каждому региону, кто каких показателей может достичь.

В экономике необходимо серьёзное целеполагание: нам нужно понять, на какие показатели по росту экономики мы точно можем выйти и за счёт каких мер. У меня в социальном блоке нет мер, которые не дают результата, того результата, на который мы нацелены и который обозначен в государственной программе, именно поэтому мы все отвечаем за каждый рубль использованных средств и видим, каким образом этот рубль влияет на благосостояние, на демографию, на систему образования. Да, есть системы, которые невозможно в один день изменить. Это касается квалификации наших специалистов, это касается серьёзных структурных преобразований — они часто бывают болезненными, они часто бывают некомфортными, но они нужны, для того чтобы перейти из одного состояния в другое, для того чтобы всё наше население могло сказать: вот хорошо, мы теперь не только дольше живём, но у нас нет проблем с посещением поликлиник, больниц, нас всё устраивает. Нужно проделать очень серьёзный путь, и проделать его всем вместе, потому что из одной точки в другую просто так, автоматически попасть невозможно, нужно приложить много усилий.

Мы очень часто оперативно работаем со всеми депутатами и, как мне кажется, находимся на правильном пути. И те цифры, которые мы с вами сегодня обсуждали, свидетельствуют о том, что у нас есть серьёзные позитивные подвижки в социальной сфере, даже при общем негативном тренде. Мы должны приложить ещё больше усилий и стараний, для того чтобы закрепить те достижения, которые уже есть, и быть готовыми да-

же к ухудшению внешней экономической ситуации, что, как мне кажется, можно при определённых стараниях использовать как шанс. Да, нам представился уникальный шанс: сегодня на нашем рынке ослабла конкуренция, и мы получили совершенно беспрецедентную возможность активизировать работу наших отечественных предприятий. Когда я занимаюсь рынком труда и езжу по регионам, я вижу это: я вижу российские товары на российском рынке, и это большой плюс. Мы должны использовать эти возможности в своих целях, во благо нашего населения и повышения наших доходов!

Председательствующий. Ольга Юрьевна, спасибо большое за выступление и за лаконичные, но чёткие ответы на вопросы депутатов. Мы до конца отдаём себе отчёт в том, какой груз ответственности лежит на вас, как на кураторе министерств социального блока. Государственная Дума очень много спорит, дискутирует с правительством по различным вопросам, по различным проблемам, но это и понятно, потому что именно социальная сфера является наиболее чувствительной и проблемы в социальной сфере наиболее чувствительны для граждан, для избирателей. Но мы согласны с тем, что наши дискуссии, наши споры всё-таки носят конструктивный характер, и шаг за шагом мы приходим к нужным результатам. Спасибо вам большое! Я желаю успехов вам и вашим коллегам!

Коллеги, а мы продолжаем нашу работу.

Мы не завершили обсуждение 12-го пункта. Время задавать вопросы, но я не вижу ни докладчика, ни содокладчика... А, Александр Александрович Ремезков здесь, давайте тогда продолжим. Если что, Александр Александрович ответит и за Александра Евсеевича Хинштейна.

Вопрос был у Потапова Александра Владимировича, но его в зале нет. Следующий вопрос хотел задать Владимир Романович Родин — его тоже в зале нет. А вот Дмитрий Иванович Савельев — депутат дисциплинированный, он всё время в зале.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Вообще, вопрос, конечно, Александру Евсеевичу, но раз его нет, тогда Александру Александровичу.

Вы — я имею в виду авторов законопроекта — совершенно правы, что вводите такой вид ответственности, так как количество обманутых дольщиков в стране пока ещё очень большое. Так вот вопрос: реальный срок — да, понятно, условный срок — тоже понятно, но, может быть, ввести ещё очень крупные штрафы? Ведь те деяния, за которые это всё, собственно говоря, планируется установить, по сути являются финансовыми пре-

ступлениями, также направлены на обогащение. Может быть, и за эти деяния нужно ввести сверхвысокие штрафы, чтобы бить рублём максимально, насколько это возможно, помимо, естественно, судимости? Да, судимость по уголовной статье — это правильно, но нужен и сверхвысокий штраф, а не какой-то там условный срок.

Председательствующий. Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. Я с вами, в общем-то, согласен: крупные штрафы — это тоже действенная мера, и мы это готовы обсуждать во втором чтении. Но сам по себе факт того, что есть возможность получить реальный срок, как показывает определённая практика, и судебная в том числе, больше влияет на сознание лица, совершающего такое деяние, потому что штраф-то ещё надо как-нибудь взыскать, ведь, как правило, по делам об обманутых вкладчиках и дольщиках трудно с кого-то что-либо взыскать. Мы считаем, что начать можно с этого, а потом, как говорится, уже внести коррективы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — 13-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён на наше рассмотрение регионом, Новгородской областной Думой, и в нём предусматривается усиление административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в виде увеличения штрафов, то есть предлагается их установить для должностных лиц и предпринимателей, работающих без образования юридического лица, в диапазоне от 5 до 10 тысяч рублей и для юридических лиц — в диапазоне от 30 до 50 тысяч рублей.

По мнению авторов законопроекта, ныне действующие меры административного воздействия в виде прежних штрафов не достигают профилактических целей. Этот вывод авторы законопроекта делают на основе анализа практики применения существующего Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципаль-

ного контроля", на основе статданных об увеличении числа лиц, привлечённых к административной ответственности Роспотребнадзором за нарушения санитарно-эпидемиологического характера, а также материалов государственного доклада о состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2012 году.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации и предлагается для принятия в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Юрьевич подробно изложил суть законопроекта. Хотелось бы отметить, что несоблюдение хозяйствующими субъектами санитарно-эпидемиологических требований, установленных государственными санитарными правилами и нормами, влечёт угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, следовательно, усиление ответственности за данные противоправные действия, учитывая высокую степень их общественной вредности и тяжесть причиняемого вреда, а также с целью их профилактики представляется обоснованным. Эту позицию разделяет и Комитет Государственной Думы по охране здоровья, который предлагает сделать уточнение ко второму чтению, но текст поддерживает.

Уважаемые коллеги, мы в рамках комитета также реагируем на те замечания, которые делаются участниками делового оборота, малыми предприятиями. Мы, несомненно, понимаем, что произвольное увеличение ответственности для всех участников рынка является необоснованным, поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению, возможно, в санкции будут внесены коррективы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Юрьевич, вот я так и не понял из доклада, подпадают ли под действие закона вот такие факты. Наверное, вы или ваши родные сталкивались с ситуацией, когда частные предприниматели выпускают, допустим, молочные продукты, и в магазине можно увидеть, скажем, кефир или молоко, датированные днём, который ещё не

наступил, то есть, когда этот день наступит, это будет уже отчасти просроченный продукт, а выдаваться он будет за свежесготовленный, что тоже является нарушением и ведёт к отравлениям. Это первое.

И второй момент. Вот неоднократно по телевидению в передачах цикла "Контрольная закупка" отмечалось, что на продуктах, где написаны составляющие, не указываются всевозможные консерванты, даже элементы, содержащие ГМО, которые запрещены у нас, но при анализе это обнаруживается. Всё это ведёт к отравлениям, есть даже случаи очень серьёзных заболеваний. Вот я не понял из документа, не нашёл, каким образом эти случаи затрагиваются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Ну, я обращаю внимание на то, что данными поправками... по большому счёту, мы ведь нового состава административного правонарушения не вводим, мы просто увеличиваем размер санкций за содеянное. А вопрос квалификации и отношения того или иного конкретного случая к деяниям, которые подпадают под признаки административного правонарушения, — это вопрос компетенции Роспотребнадзора.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Юрьевич, конечно, надо подтягивать дисциплину, поднимать ответственность, тем более сейчас, когда общественное питание рассыпано по десяткам тысяч частных изготовителей. Мы знаем вопиющие факты некачественного приготовления и в результате массового отравления то в детских лагерях, то в интернатах. Вы готовили проект — нет ли у вас статистики, что говорят сводные цифры по России, скажем, хотя бы за последние пару-тройку лет?

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Валентин Степанович, за вопрос. Исходя из пояснительной записки статданные есть, правда, они приведены на основе материалов из одного региона — Новгородской области, которая, собственно, и инициирует данный законопроект. Если брать, допустим, 2010 год, 2011-й, 2012-й и 2013-й, то динамика идёт по нарастающей и по числу возбуждённых административных дел, и по размеру взысканных штрафов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, направленный на усиление административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах — это столовые, рестораны, кафе, бары и другие места. Мы нередко слышим о вспышках кишечных заболеваний, вызванных массовыми отравлениями граждан в местах общепита, в том числе в школах и детских садах. Как правило, в таких случаях выявляются факты грубейшего нарушения норм санитарно-эпидемиологического законодательства работниками организаций питания. Подобные нарушения, пренебрежение санитарными нормами и правилами во всех случаях представляют угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, следовательно, усиление ответственности за данные противоправные действия, учитывая высокую степень их общественной вредности и тяжесть причинённого вреда, а также с целью их профилактики вполне оправданно и обосновано данными статистики правонарушений в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я коротко.

Владимир Николаевич, вы знаете, что я, в общем, всегда поддерживаю желание кого-нибудь наказать, но главное, чтобы был результат, и вот, собственно, слово взял только для того, чтобы те сомнения, которые я уже вам высказывал и которые вы слышали от других (вы это ещё раз сегодня сказали), как-то укрепить.

У нас есть два как бы аспекта, по которым Новгородской областной Думой предлагается увеличить штрафы, — это шум и отравления, если коротко. Когда мы говорим про шум, то давайте будем реалистичными: рестораны — это места общественного питания, — и именно о них идёт речь, а не о продуктах на полках, уважаемый коллега Федоткин, — это места, где проводят разные мероприятия, в том числе российские свадьбы, иногда такие бессмысленные и беспощадные, а с учётом запрета сейчас курить в ресторанах, надо полагать, что увеличение штрафов — вот что меня больше всего беспокоит — не решит

проблему для граждан, которые рядом с этими ресторанами проживают. Это будет не решение — это будет просто увеличение давления и поборов в отношении соответствующего бизнеса, поскольку решение этой проблемы лежит совсем в другой плоскости, это в какой-то мере касается слаженности работы и органов местного самоуправления, и правоохранительных органов.

Теперь второе, то, что касается отравлений, о которых здесь тоже говорили. Конечно, это ужасный случай, ужасные факты... В основном, заметьте, сейчас разговор идёт о детских лагерях отдыха, детских домах, школах, об интернатах, то есть о тех местах, где общественное питание организовано фактически на безальтернативной основе, вне всякой конкуренции, это, как правило, муниципальные учреждения: больницы, школы и все остальные. К сожалению, инспектора Роспотребнадзора туда ходить не любят и штрафовать их на большие суммы не будут. Получается, что увеличение суммы штрафа опять окажет давление на коммерческий сегмент, на рестораны, которые, к нашему, наверное, общему счастью, становятся с каждым годом всё более цивилизованными, то есть это опять очередное давление на бизнес, а вот той самой причины мы этим решением не устраним.

Мне кажется, что, обсуждая это сейчас и поддерживая, мы всё-таки идём на поводу у Новгородской областной Думы и, знаете, как в том анекдоте, ищем ключ не там, где потеряли, а там, где светлее. Я хотел эти сомнения выразить и надеюсь, что дальше мы с этим что-нибудь сделаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный проект закона по следующим причинам. К огромному сожалению, мы не услышали ни от докладчика, ни от содокладчика, ни в дискуссии, развёрнутой в ходе ответов на вопросы, ни в выступлениях моих коллег, кто является главным нарушителем санитарных норм в сфере розничной торговли и в сфере услуг общественного питания. В последних сообщениях СМИ говорится о том, что больше всего нарушений санитарно-эпидемиологических норм происходит в очень известных международных, транснациональных сетях общественного питания, так называемого фастфуда, и ЛДПР говорила об этом неоднократно начиная с 90-х годов — о том, что эти рассадники грязи

нужно закрывать. Слава богу, в последнее время политика в отношении этих ресторанов, сетей ресторанов, забегаловок фастфуда довольно последовательно проводится. Речь идёт о таких известных марках, как "Макдональдс", "Бургер Кинг", и других компаниях, которые, конечно, не хочется рекламировать. И наоборот, надо отметить, что быстрых способов приготовления пищи в традиционной русской кухне, такой как блины, пирожки, гораздо меньше, что объясняется особенностями климата, особенностями географии. Безусловно, ресторанный сеть должна соответствовать национальным, историческим и культурным особенностям того государства, где эта услуга оказывается. Это первое.

И второе, поделюсь своими наблюдениями. Я думаю, что многие коллеги согласятся со мной, что после принятия закона об охране здоровья граждан от воздействия табачного дыма многие стали страдать от него ещё больше. Как справедливо было замечено, многие рестораны находятся в многоквартирных домах, и теперь посетители ресторана выходят из него, отходят на несколько шагов в сторону, как правило вдоль дома, начинают курить, и жильцы — особенно в летнее время, когда окна у всех открыты, ведь у многих граждан нет кондиционеров, а кто-то любит свежий воздух, кто-то по идейным или религиозным соображениям не пользуется кондиционером — вдыхают этот дым, причём в пассивном состоянии, ночью, иногда даже просыпаются от этого. То есть мы здесь очень сильно навредили, и, конечно же, трудно было предположить, что так будет, в момент принятия этого закона. Над этим нам очень серьёзно следует поработать. Наш коллега по фракции, Дмитрий Носов, этой проблемой активно занимается.

В целом, конечно же, нужно повышать штрафы и называть главных виновников, тех, кто постоянно нарушает эти правила, — это "Бургер Кинг", "Макдональдс", "Сабвей" и другие предприятия с чуждыми и очень неприятными для русского слуха названиями.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывать должна Татьяна Николаевна Москалькова, но её в зале нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный

закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", сокращённая процедура. Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Микрофон включите, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает дополнение Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" новыми положениями, устанавливающими обязанность региональных уполномоченных по правам человека направлять федеральному уполномоченному доклад о соблюдении в соответствующем субъекте Российской Федерации конституционных прав и свобод человека и гражданина. Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" во исполнение требований Конституции Российской Федерации определяет правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Деятельность регионального уполномоченного федеральным конституционным законом не регулируется, указанный федеральный конституционный закон предусматривает лишь право субъекта Российской Федерации на учреждение должности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" это право реализуется субъектом Российской Федерации самостоятельно в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", также рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и в Феде-

ральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", направленные на уточнение содержания понятия "личная заинтересованность" в целях предупреждения и пресечения коррупции.

Рассмотрев данный законопроект, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству данную концепцию не поддерживает по следующим основаниям. В частности, комитет не усматривает противоречий, влияющих на адекватное правоприменение, между определением понятия "личная заинтересованность" в Федеральном законе "О противодействии коррупции" и определениями того же самого понятия, закреплёнными в других законодательных актах Российской Федерации. Следует также отметить, что предлагаемый законопроект подход к определению понятия "личная заинтересованность", с учётом которого решается вопрос о наличии конфликта интересов, не вполне согласуется с положениями международного права.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничений распространения информации и защиты населения и информационного пространства от негативного влияния деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов, в том числе в целях диагностики и воздействия на человека, его здоровье, духовный мир, имущество, а также иных лиц, осуществляющих указанные воздействия под различными производными (знахарь, колдун, ясновидец, провидец и другие) либо скрытыми (эксперт, специалист, консультант) наименованиями". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

Михаил Иванович, только название закона не зачитывайте — много времени займёт, — я уже сделал это. (*Оживление в зале.*)

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хорошая шутка, спасибо, Сергей Евгеньевич! Иначе действительно в регламент не уложиться, но, думаю, из названия суть ясна — как говорится, если хочешь, чтобы электронное письмо поняли, напиши правильно его название.

Так вот, есть у нас такая проблема в стране: за два-три года количество экстрасенсов, магов, колдунов, шаманов и прочих "экспертов" выросло, по оценкам специалистов, до миллиона человек. У нас официально в ОКВЭДе есть такие виды деятельности, как деятельность шаманов, колдунов и прочих. И страна с экранов телевизоров, со страниц газет, по радио благополучно впитывает информацию о том, как эти люди исцеляют, влюбляют, делают богаче наших граждан и так далее.

Бизнес этот выгодный и очень циничный. Я расскажу одну короткую трагическую историю. В Москве один такой целитель давал рекламу по телевидению, и к нему обратилась молодая женщина, тридцать восемь лет, с диагнозом — онкология. Полгода этот негодяй вытягивал из неё деньги, пока метастазы не пошли в мозг, и врачам эту женщину спасти уже не удалось. Пусть она сама к нему обратилась — как говорится, претензий нет, но время было потеряно. И таких случаев становится всё больше и больше! Бизнес достаточно незамысловатый — надо сделать рекламу и пустить пыль в глаза при помощи вот этого предмета. Всего 1 тысячу 360 рублей стоит этот магический шар, который мы купили в московском магазине (я его дарю комитету по информационной политике, который не поддерживает этот законопроект). Такие магазины на каждом углу, этот магазин назывался "Ведьино счастье". Вы представляете, какое бесовство в XXI веке, в стране, в которой был совершён первый полёт человека в космос! Гагарин полетел, наша уважаемая Валентина Владимировна — первая женщина-космонавт, при этом у нас есть целые каналы телевизионные, которые рассказывают о чудотворных магах и прочее!

"Битва экстрасенсов". Я не хотел бы рекламировать ту или иную передачу, но это круглый квадрат — не может этого быть! Представьте, ребёнок включает телевизор — а там "Битва экстрасенсов". Он думает, что это правда, что колдун — правда, и так он формируется: он уже не верит ни в Бога, ни в себя, ни в общество, ни в Родину, ни в страну, он верит в какие-то чудотворные эликсиры, а потом, будучи взрослым, покупает и потребляет их.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сердюк М. И. Мне не удалось убедить наш уважаемый комитет, но всем известный Анатолий Кашпировский, процитирую, сказал: "К счастью, сегодня в Госдуме рассматривается закон о запрете этого балагана", — это было опубликовано в предпоследнем номере "Аргументов и фактов". Даже Кашпиров-

ского удалось убедить в том, что надо прекратить этот балаган, эту вакханалию, которая происходит каждый день!

Вопрос у меня к комитету: что сегодня вреднее для общества — эти миллионы шарлатанов, которые дурачат нас (а уже есть целые телевизионные каналы, которые показывают с утра до вечера этих экстрасенсов и прочих), или холдинг "СТС", у которого доля иностранных акционеров оказалась выше, чем установлено последними нормами закона, где больше вреда? Я не против, чтобы всё сделать прозрачным, вопросов нет, но давайте взвесим, что для нас важнее. Скажу больше, 95 процентов людей, которые занимаются подобной деятельностью, не имеют ни малейшего понятия о медицине, а 40 процентов сами нуждаются в психиатрическом лечении — это пугающие факты! Но сегодня это всё разрешено: разрешено законом, разрешено к показу по телевидению, и каждый день доля их эфирного времени становится всё больше и больше.

В законопроекте предлагается убрать в дневное время трансляцию таких передач, показывать их исключительно ночью в короткий период времени и с пометкой "для развлечения". Не надо туманить нашим гражданам мозги!

Для полноты картины напомним о таком ярком персонаже, как целитель Грабовой, степень цинизма которого вообще нельзя переоценить: он сказал, что сможет воскресить детей Беслана, — это ужас! И такие люди имеют право говорить с экранов телевизоров ежедневно!

Люди обращаются к депутатам с вопросами: почему у нас это происходит, почему с каждым днём этого всё больше и больше, но у нас нет ответов, для нас формализм, точки и запятые гораздо важнее, чем то, что творится сегодня на телевидении. Если какого-то человека ударило током и он с завтрашнего дня решил считать себя хиромантом, это совершенно не значит, что у него должно быть право об этом рассказывать с экранов телевизоров. Собственно говоря, на ограничение этого и направлен законопроект, который я представляю.

В заключение хотел бы сказать, что всё-таки для нас истинные человеческие ценности должны быть гораздо дороже, гораздо выше любого формализма. Не хочу прикрываться церковью, но всё-таки для справки скажу, что Русская православная церковь двумя руками поддержала этот законопроект, что и вас, коллеги, я прошу сегодня сделать, по крайней мере тех, кто верит в истинные ценности и готов поддержать не на словах, а на деле качественные изменения в информационной политике нашей страны.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен законопроект, который ставит своей целью затруднить доступ граждан Российской Федерации к оккультным историческим знаниям. В нём предлагается внести изменения в ряд законов Российской Федерации.

Статьёй 1 законопроекта вносятся изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Так, предложено в статье 4 действующего закона установить запрет на осуществление и распространение услуг либо информации о деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов в эфире теле- и радиоканалов, в теле- и радиопрограммах, кинохроникальных программах. Одновременно с этим предложено дополнить указанный закон новой статьёй, разрешающей выпуск специализированных радио- и телепрограмм астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов как развлекательных с 23.00 до четырёх утра по местному времени, что вносит в закон внутреннее противоречие. При этом в законопроекте не даётся определения как специализированных, так и развлекательных программ и не предусматривается мера ответственности за нарушение устанавливаемых запретов.

Статьёй 2 законопроекта вносятся изменения в статью 15 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", уточняющие перечень законодательных актов, требования которых необходимо соблюдать при использовании информационно-телекоммуникационных сетей. Комитет полагает, что действующая редакция закона в полной мере регулирует указанные отношения и не нуждается в конкретизации.

Статьёй 3 законопроекта вносится ряд изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Предлагается в случаях выявления фактов нарушения правил доступа к информации, запрещённой либо ограниченной для размещения на сайтах в сети Интернет, передавать в установленном порядке информацию об этих нарушениях в единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети Интернет. Эту функцию, эти полномочия предлагается передать федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функцию по контролю и надзору в сфере образования. В связи с этим необходимо отметить, что Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о за-

щите информации" ведение указанного единого реестра отнесено к полномочиям другого федерального органа исполнительной власти, а именно осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи. Принятие предложенных изменений приведёт к возникновению противоречий между нормами действующих федеральных законов.

Кроме того, рассматриваемый законопроект содержит ряд терминов, которые не определены законодательством Российской Федерации, что может приводить к неоднозначному их толкованию в правоприменительной практике. В частности, это такие термины, как "астролог", "гадалка", "маг", "спирит", "экстрасенс", а также "развлекательные программы", "специализированные радио- и телепрограммы", и другие.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает законопроект и предлагает его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Михаил Иванович, видите, ваш шар не оказал никакого магического воздействия на профильный комитет, поэтому забирайте его с трибуны! *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Разделяю обеспокоенность Михаила Ивановича тем, что влияют на умы товарищи хироманты, спириты, владельцы душ и всего остального, но факт остаётся фактом: проблема имеет место.

У меня вопрос: Михаил Иванович, у вас есть какая-то статистика относительно людей, которые действительно обладают этими навыками, этим умением, дарованным свыше, дарованной ситуацией? Допустим, у меня есть знакомая, которая действительно предсказала несколько серьёзных моментов в моей жизни. Не разделяю... Шутки шутками, коллеги, а проблема существует. Я серьёзно говорю: проблема в том, что действительно имеет место шарлатанство, но есть и люди, которые действительно чувствуют, что происходит вокруг, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сегодня прямо день откровений фракции ЛДПР!

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Спасибо за вопрос, Вадим Евгеньевич. Ну, во-первых, законопроект этот, конечно, не запрещает ту деятельность, о которой вы говорите, деятельность этих специалистов, сотрудников, а лишь ограничивает соответствующую рекламу на радио и по телевидению. Во-вторых, что касается тех лиц, которые предсказывают будущее, ну, считаю, что для членов фракции ЛДПР лучшего предсказателя, чем Владимир Вольфович, быть не может! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Вопрос докладчику.

Уважаемый Михаил Иванович, на самом деле очень интересна тема законопроекта, но нужно все последствия просчитать. Не кажется ли вам, что если принятием данного закона мы закроем выход всем этим лицам со сверхспособностями на экраны телевизоров, то все они сразу же пойдут в политику, будут искать место в партийных списках, в одномандатных округах? В самом деле, лучше депутата не придумаешь: он знает будущее, у него сверхспособности и не нужно никакого социально-экономического прогноза, обоснования — он знает, что будет, поэтому будет принимать идеальные законы. Это первое последствие.

И второе последствие. Так как Дума работает гласно, открыто и любой человек может взять распечатку результатов сегодняшнего голосования, на тех депутатов, которые проголосуют против, просто-напросто могут навести порчу или наложить проклятие. Как вы к этому относитесь? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Михаил Иванович, пожалуйста.

Сердюк М. И. Алексей Николаевич, спасибо за вашу обеспокоенность. Ну, для многих наших коллег, для многих депутатов сегодня даже больший риск спуститься со значком депутата в метрополитен.

Относительно того, что деятельность неких специалистов, как вы говорите, приведёт к тому, что будет больший интерес к политике, — ну, если посмотреть заключение правительства по этому самому "добрейшему" законопроекту, то станет понятно, что они уже достаточно глубоко туда проникли! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Михаил Иванович, вот когда господин Плигин выходил, вы на слове "шаман" показали на него рукой, вы что-то знаете? Может, к нему уже можно обращаться с вопросами по поводу прохождения законопроектов?

Председательствующий. Михаил Иванович, пожалуйста.

Сердюк М. И. Нет, но Владимир Николаевич у нас высочайший специалист, экстра-класса, и ответит на любой вопрос, даже не по этому законопроекту. Я хотел бы сегодня воспользоваться возможностью и сказать: честь и хвала этому человеку, потому что, когда наши коллеги обращаются к нему даже с самыми абсурдными вопросами по законопроектам, он настолько деликатно и научно всегда отвечает, что можно только позавидовать!

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин по карточке Николая Ивановича Булаева.

Микрофон включите.

Плигин В. Н. Действительно, я попался под руку Михаилу Ивановичу, когда шёл к трибуне, и, когда он на меня показал, я ощутил эту силу воли, силу магии. Но поверьте, я случайно попался под руку. Спасибо большое, Михаил Иванович.

Председательствующий. Ну, Владимир Николаевич, вы маг и волшебник, но в другом, конечно.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Роман Юрьевич, шутки шутками, но вот великий, я считаю, просветитель XX века Сергей Петрович Капица на мой вопрос, с чего вообще надо было бы начинать реформирование российского образования, ответил: с телевидения. У меня нет ни малейшего сомнения в том, что подобного рода программы действуют абсолютно одуряюще на людей. Но есть, насколько я понимаю, довольно серьёзные данные по поводу того, что это и очень небезопасно для здоровья. Вопрос: запрашивал ли комитет Российской академию наук, включая её медицинскую составляющую теперь?

Председательствующий. Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Дело в том, что оккультные феномены противоречат современной научной картине мира и не признаются современной наукой, это совершенно очевидно, и для этого нет никакой необходимости запрашивать Российскую академию наук, только если потроллить немножко их. Комитет сделал все необходимые запросы, было запрошено и Правовое управление, и профильный комитет, и Правительство Россий-

ской Федерации. Вся необходимая информация была получена, и я вас уверяю: ни малейшей вообще как бы вот ниточки, для того чтобы каким-то образом этот закон актуализировать, обнаружено не было.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Михаилу Ивановичу.

Михаил Иванович, вот вы почему-то не включили в перечень средств массовой информации газеты, которые также издаются на средства налогоплательщиков и в которых также печатаются, возможно, астрологические прогнозы, и кто-то, в общем-то, им верит и отменяет свои поездки, не подписывает в этот день никаких соглашений и так далее. Считаете ли вы нужным дополнить список?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо за вопрос, Виктор Евграфович.

В первую очередь я не хотел бы превращать этот законопроект в кампанейщину, чтобы мы запретили всё и вся одномоментно; считаю, что это вообще неправильно, поскольку и так запретительных законов мы приняли столько, что на пять созывов вперёд хватит. Действительно, регулирование этого явления данным законопроектом не ограничивается, вот вы сказали о газетах — надо пробовать, надо делать один шаг, второй и потом, собственно говоря, уже дальше двигаться. Почему приоритет был отдан именно телевидению? Все понимают, что максимальное проникновение происходит всё-таки через него, есть уже целые телеканалы, посвящённые этому, которые пользуются большой популярностью, а завтра эта тенденция распространится на Интернет. Конечно, надо за этим следить и после методичного анализа переходить к следующим шагам.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Михаилу Ивановичу.

Несомненно, деятельность, осуществляемая астрологами, гадалками, магами, экстрасенсами, действительно в большинстве случаев оказывается обычным мошенничеством, и, безусловно, существует необходимость ограничения распространения информации, оказывающей негативное влияние на граждан. Михаил Иванович, как вы считаете, помимо исключения, как вы предлагаете в проекте закона, из классификатора видов экономической деятельности услуг астрологов, спиритов, гада-

лок, магов, экстрасенсов — я, к сожалению, даже не знал, что в классификаторе есть эти виды, может, многие коллеги до сих пор не знают, но это действительно так, — может быть, сегодня существует необходимость более жёсткого ограничения ведения деятельности подобного рода, вплоть до установления уголовной ответственности?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо, Анатолий Сергеевич, что разделяете мою обеспокоенность. Я сторонник этого, но в одночасье нельзя это делать, надо поэтапно, постепенно, поскольку это касается достаточно большого количества людей. Кроме того, здесь надо разграничивать: одно дело — народные целители, когда ромашковый отвар бабушка варит, это одна сторона вопроса; другое дело, когда целитель, ещё раз говорю, пытается лечить онкологию дегтярными компрессами, — это, конечно, уголовщина чистой воды, и здесь надо принимать как можно более жёсткие меры, поскольку и степень цинизма высока, и последствия просто катастрофические.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Иванович, я вот не разделяю шуточный настрой моих коллег, тема действительно серьёзная; другое дело, что формулировки, которые предложены в законопроекте, и это отмечал Роман Юрьевич Чуйченко, конечно же, не выверены, законопроект очень сырой. Ну, если нет в законодательстве Российской Федерации определения таких понятий, как "гадалка", "спирит" и прочие, я думаю, что всё-таки было бы правильно подумать над этими формулировками, чтобы законопроект был выверен. В связи с этим у меня такой вопрос-предложение. В рамках Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций я возглавляю группу по противодействию деструктивным религиозным организациям — специально употребляю этот термин, поскольку термин "секта" сегодня юридически не закреплён и нет определения Верховного Суда, — вот как бы вы отнеслись к предложению объединить наши усилия, поскольку темы пересекаются и перекликаются, и уже в рамках рабочей группы поработать над тем, чтобы действительно предложить такой законопроект, который отвечал бы всем юридическим нормам и был бы поддержан Государственной Думой?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо, Михаил Юрьевич, я полностью поддерживаю эту идею. Только, конечно, хотел бы поправить относительно определений "сырой", "варёный" законопроект. Если вы посмотрите статистику голосования по законопроектам, результаты, к сожалению, распадутся не по идеологическим соображениям, не по степени беспокойства о жизни граждан, а совершенно по другому признаку, и вы о нём знаете, поэтому эти эпитеты давайте как-то постараемся убрать.

А насчёт совместной работы — спасибо, готов!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Михаил Иванович, несомненно, вы правы, что хорошим специалистам реклама на телевидении не нужна, а люди в большинстве своём верят экранному герою и могут, конечно, впасть в заблуждение. А вопрос вот какой: в случае если закон будет принят, не получится ли так, что, допустим, певец, у которого псевдоним Колдун, тоже попадёт под запрет, исходя из того что он может якобы оказывать обманчивое, неблагоприятное влияние колдуна своим образом, и его тоже могут ограничить в выступлениях в дневное время с экрана телевизора?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Спешу вас успокоить: этому певцу не придётся менять свой псевдоним, в законопроекте это хорошо прописано. Более того, даже если человек является шаманом из Ханты-Мансийского автономного округа, который я представляю, будет разрешено показывать о нём по телевидению передачи — о его жизни, о его подвигах ежедневных, как он оленей пасёт, чай заваривает и так далее. Мы говорим о том, что нельзя рассказывать об этой его деятельности, нельзя рассказывать, как он исцеляет людей или делает их богатыми и так далее, и тому подобное. Как им называть себя? Как в простонародье говорится, хоть горшком назови, только в печь не ставь!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Иванович, цель законопроекта благородная, и задачи понятны, но как быть с правоприменением данного закона в случае его принятия, я не представляю. На мой взгляд, здесь очень мощная коррупционная составляющая. Вы представляете, как сложно будет правоприменителям исполнять данный закон?! Ведь каждый по-своему будет понимать, кто

такой маг, а кто — экстрасенс, и исходя из этого вариативность применения закона будет очень широкой. Именно поэтому я считаю, что Михаил Юрьевич достаточно разумную инициативу выдвинул, когда предложил объединить усилия для достижения общей поставленной цели, поскольку иначе в процессе правоприменения закон нельзя будет реализовать.

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Анатолий Борисович, к сожалению, вопроса я не услышал. Что касается предложения Михаила Юрьевича, я сказал, что согласен.

По поводу правоприменения у меня другая точка зрения, и мнение каждого из нас имеет право на существование, то, что вы говорите, — это не высечено на камне, не является святым писанием. Что касается вашего мнения о невозможности правоприменения, это не совсем так, это действительно можно всё сделать, можно организовать, было бы желание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, достаточно дискуссии в ходе процедуры ответов на вопросы или кто-то настаивает на выступлении? Депутат Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, как-то слишком весело прошло у нас обсуждение чрезвычайно серьёзного законопроекта.

До того как стать политиком, я всю жизнь посвящал научной деятельности: прошёл стадии роста от лаборанта до профессора, до проректора, двадцать лет преподавал студентам все разделы физики и, конечно, не понаслышке знаю, где настоящая наука, а где лженаука. С момента появления астрономии рядом с нею шла её тень — лженаука астрология. Британской и американской академиями наук, во всём мире признано, что астрология — это лженаука, и у нас в Академии наук, я думаю, так же считают. Так почему же мы даём возможность выступать всевозможным астрологам, экстрасенсам, магам и так далее в государственных печатных изданиях, по государственным телевизионным каналам?! Более того, посмотрите, кто им даёт лицензии, — государственные органы власти! Как правило, все указывают номер лицензии, пишут, что лицензия выдана муниципалитетом такого-то района и так далее. А возьмите Грабового, о котором сегодня говорили, — его фонд получил лицензию на федеральном уровне, у него была лицензия, у него была государственная аккредитация, которые были выданы руководством нашего министерства, а мы после этого говорим, что это несерьёзно! Безусловно, это очень важная проблема,

и то, что Михаил Иванович сегодня поднял эту проблему, я считаю, абсолютно правильно.

Вспомните, совсем недавно, в прошлом созыве, мы с вами сталкивались с ещё одним лженаучным работником — Петриком, который изобрёл якобы очиститель воды. Ну, правда, специалисты говорили, что его хватает только на одну бутылку пепси, но прессу это уже не интересовало, одну бутылку по крайней мере этот очиститель очищал, пока не забивался фильтр. Кто поддерживал Петрика? Грызлов здесь был у нас в тот период, тоже учёный. Коллеги, я хочу сказать, что очень часто, когда какие-то прогнозы вдруг сбываются, это выпячивают, об этом все говорят, а когда сотни других предсказаний не сбываются, об этом все умалчивают.

Я считаю, что вот такие законы очень нужны. У нас в Российской академии наук есть специальная комиссия, я думаю, что она также должна подключиться к этой работе. И даже если сегодня законопроект будет отклонён, нужно будет над ним серьёзно поработать и действительно принять, чтобы был запрет на освещение всех возможных видов подобной деятельности на государственных телевизионных каналах и в других средствах массовой информации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Крупенников, пожалуйста.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, я тоже немножко расстроен, в связи с тем что в начале нашей дискуссии эта тема приняла такую шутивную форму, потому что обманутым людям совсем не до шуток. И особенно это касается тех людей, чьи родственники ушли из жизни, потому что очень много случаев, когда онкобольные обращались к подобным людям и теряли драгоценное время, не лечились традиционными методами, а в результате это всё заканчивалось очень плачевно.

Вот для нас, инвалидов, эта тема особенно болезненная, потому что, как пчёлы на мёд, я бы так сказал, на нас слетаются подобные люди, пытаются всячески обмануть, вытащить последние деньги. И действительно, ведь попадают особенно незащищённые граждане, у которых из-за болезни тяжёлое душевное состояние, семейное и материальное положение и без того оставляет желать лучшего, а эти люди совершенно без зорения суеты обирают их до последней копейки! Что касается психологического здоровья, общение с представителями,

так скажем, потусторонних сил ведёт к деградации человеческой личности, смене ценностных ориентиров, зачастую к распаду семей. Не случайно Русская православная церковь определяет колдовство, гадание и подобные им дела как сатанинское дело и наказывает отлучением от церкви на шесть — восемь лет. И для людей глубоко верующих существование на наших телеканалах подобных передач является, я бы сказал, оскорбительным.

Вот маленький пример приведу: одна целительница, поймавшая рядом с церковью человека на коляске, уговорила его лечиться обливанием холодной водой, она вылила ему на голову сорок вёдер холодной воды, в результате чего у человека отказали почки и он пролежал больше недели в реанимации, его там с трудом, но всё-таки удалось спасти, к счастью.

Очень обидно, что в законопроекте не определены соответствующие термины, что оставляет мошенникам огромное количество лазеек, которыми они могут воспользоваться, просто поменяв название. И мы действительно не сможем поддержать данный законопроект. Но я присоединяюсь к своим коллегам — и к Михаилу Юрьевичу, и к Анатолию Борисовичу: может быть, действительно надо создать рабочую группу по этому вопросу, проработать его более внимательно, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Владимир Александрович, хоть в зале шутки и звучали, но при этом депутаты обсуждали и задавали вопросы с пониманием дела и с пониманием проблем.

Михаил Иванович, пожалуйста, заключительное слово.

Сердюк М. И. А всё-таки комитет побоялся притронуться к шару — значит, верят в то, что это существует! Кстати, могу вас убедить, что этот многомиллиардный только по российским меркам рынок может быть назван шарлатанским по одной простой причине: многим известно, что есть фонд Джеймса Рэнди, где 1 миллион долларов готовы выдать тому, кто сможет доказать любую паранормальную способность. Любой экстрасенс, колдун или шаман, который в России побирается заработками, способный это доказать, мог бы получить в одночасье 1 миллион долларов — и все вопросы были бы сняты!

Что касается сегодняшней дискуссии, я благодарен за понимание, я услышал от многих коллег, что это действительно их тревожит, но мне хотелось бы всё-таки, чтобы не получилось как в той поговорке: все за советскую власть, но в соседнем колхозе. Мы можем заволокитить ещё и на год, и на два,

и на три, а цена этому — человеческие жизни, десятки, а может, и сотни.

Я всё-таки хотел бы обратиться к тем товарищам, кто сегодня действительно внял моим доводам, действительно принял их. Не хочу здесь прикрываться религией, но многие представители исполнительных органов власти дают отрицательные заключения, а потом идут на Пасху свечечку ставят и стоят делают вид, что они полные праведники, — а правда ли это? Возможно ли такое противопоставление ценностей: декларируем одни ценности, а на самом деле поддерживаем другие, формально или неформально?

Я всё-таки верю, что совместными усилиями мы сможем добиться чего-то, прийти к единому мнению и поставить точку, — тогда маги, колдуны и волшебники исчезнут сначала с экранов телевизоров, а потом они перестанут заседать и в Центральной избирательной комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

А всё-таки шар-то заберите, Михаил Иванович. На всякий случай.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается очередной проект федерального закона из серии "работа над ошибками". Я имею в виду ошибки, которые, к сожалению, Государственная Дума допустила, принимая Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Я напомню, что тогда дети-сироты были лишены льготного поступления в высшие учебные заведения. Правда, потом — это надо отметить как большой плюс — Государственная Дума отчасти ошибку исправила, а именно на три года была восстановлена эта льгота для детей-сирот, но немножко за счёт ребят с инвалидностью, потому что категорию сирот включили в ту же самую десятипроцентную квоту, которая прежде была установлена для ребят с инвалидностью. И казалось бы, вопрос, в общем, решён, потому что общее количество абитуриентов с инвалидностью и абитуриентов из числа детей-сирот, по разным данным, составляет в среднем от 3 до 4 процентов, то есть больше и не надо, квоты с запасом хватает, но всё дело в трёх основных позициях, о которых я хотел вам сказать.

Позиция первая. Примерно половина специальностей, которым обучают в вузах, детям с инвалидностью недоступна: все военные специальности, соответственно, все специальности для силовых структур, подавляющее большинство технических специальностей для ребят с инвалидностью по зрению и так далее, в целом около половины.

Второе, в последнее время мы столкнулись вот с какой практикой: мотивируя это записью в индивидуальной программе реабилитации о том, что инвалид должен учиться в специально созданных условиях, многие вузы инвалидам отказывают. Логика такая: мол, у нас нет специально созданных условий, поэтому мы вас принять не можем.

Ну и наконец, третье ограничение, которое заключается в том, что ребята с инвалидностью, как и дети-сироты, могут воспользоваться этим правом однократно: например, если вы подали оригинал аттестата в какой-то вуз, а потом вам в нём отказали, поскольку там нет специально созданных условий, то всё.

К сожалению, нет соответствующей статистики, но хочу обратить внимание на то, что примеры, когда количество детей-сирот и детей с инвалидностью в общей сложности превышает десятипроцентную квоту, уже существуют.

Что же касается сроков, хочу заметить, что, когда закон, восстанавливающий льготу для детей-сирот, принимался на три года, исходили из того, что за три года будут, может быть, созданы подготовительные отделения, в которых эти дети смогут подготовиться к студенческой учёбе. Но, коллеги, если вы внимательно посмотрите бюджет 2015–2017 годов — мы недавно его обсуждали в Комитете по образованию, — то поймёте, что никаких шансов на это нам бюджет не оставляет. Я напому, как мой уважаемый руководитель, Вячеслав Алексеевич Никонов, комментируя этот бюджет, говорил: на обеспечение дошкольными учреждениями — ноль, на программу развития спорта на селе для школьников — ноль, на программу педагогического образования — ноль, на программу развития технического образования — ноль и так далее, и так далее. А вообще критика бюджета была очень и очень серьёзной. Коллеги, я убеждён, что, скорее всего, ещё нашему составу в 2016 году (если мы до него доживём, если нет, соответственно следующему составу Государственной Думы) придётся обязательно вносить изменения в этот самый закон "Об образовании..." в очередной раз. На наш взгляд, это сделать лучше сейчас, не дожидаясь, когда, что называется, прижмёт.

Хочу обратить ваше внимание ещё на один момент, уважаемые коллеги. В заключении уважаемого родного комитета написано, что установлена нижняя граница квоты, то есть вузы в принципе могут увеличивать квоту для детей-сирот и детей с инвалидностью, если в 10 процентов они не укладываются, но, я вас уверяю, никто этого делать не будет. Не будет делать по одной простой причине: у нас есть, не к ночи будет помянут, мониторинг эффективности вузов, и в этом мониторинге эффективности вузов первым пунктом идёт средний балл единого госэкзамена абитуриентов, а это значит, что вузы стремятся не принимать детей с инвалидностью или детей-сирот, у которых, как правило, средний балл по ЕГЭ ниже, чем у остальных. Вместо того чтобы поощрять вузы, которые выполняют важную социальную миссию — социализируют детей-сирот и ребят с инвалидностью, наш мониторинг наказывает тех, кто исполняет социальную миссию. Поэтому на данном этапе, к сожалению, это не аргумент.

Ну и последнее. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что наш законопроект поддержали двадцать четыре законодательных органа власти, тридцать пять из тридцати шести исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, то есть регионы в целом этот законопроект поддержали. Прошу вас тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Вопрос исключительно деликатный, и мы его уже не раз обсуждали и здесь, в зале заседаний Государственной Думы, и в нашем комитете.

Действительно, первоначально законом "Об образовании..." устанавливались нормы, согласно которым лица льготных категорий — дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, инвалиды — могли поступать только на подготовительные отделения высших учебных заведений. Причину я вам напомним: она заключалась в том, что гораздо больше половины детей, которые поступают по льготе, как льготная категория, не заканчивают даже первого курса высших учебных заведений и отчисляются, что вызывает очень много трагедий. Мы действительно провели работу над ошибками, о чём сказал здесь и Олег Николаевич: мы сохранили прежнюю систему, то есть

возможность для них поступать в вузы, до 1 января 2017 года, и прежде всего потому, что подготовительных отделений действительно в большинстве вузов, мягко говоря, нет. Олег Николаевич предлагает, во-первых, повысить с 10 до 15 процентов планку для приёма лиц льготных категорий, во-вторых, отменить положение насчёт 1 января 2017 года, то есть распространить эту практику навечно. Возражения, которые звучали в комитетах, в общем-то, можно сформулировать в следующих четырёх пунктах.

Первое возражение — это то, что действительно установлена ведь не верхняя планка в 10 процентов, а нижняя планка, то есть на самом деле вузы должны устанавливать не менее 10 процентов мест для льготных категорий, а кто хочет — может сделать и больше.

Второе возражение. Это действительно острая проблема или нет? Олег Николаевич говорит о том, что лица льготных категорий среди поступающих составляют от 3 до 4 процентов, по нашим сведениям, даже меньше — от 2 до 3 процентов, то есть вот этой самой десятипроцентной планки реально более чем достаточно для подавляющего большинства вузов.

И здесь есть ещё один момент, касающийся той же оценки эффективности вузов, связанный с выделением бюджетных мест. Если какой-то из вузов, для которых мы установим планку на уровне не менее 15 процентов, не будет выбирать эти 15 процентов (а подавляющее большинство вузов не выберет эти 15 процентов, это невозможно!), у него просто срежут бюджетные места. И пострадают и вуз, и абитуриенты, которые не относятся к льготным категориям, и это действительно серьёзная опасность — дискриминация нельготных категорий.

Следующее возражение касается того, что всё-таки подготовительные отделения нужны. Статистика за последний год тоже подтверждает, что дети, прямо приходящие из детских домов в высшие учебные заведения, не заканчивают вузы, поэтому подготовительные отделения нужны. Если мы уберём вот этот трёхлетний срок, который мы установили для того, чтобы были созданы подготовительные отделения в вузах, то они никогда не будут созданы. Если мы уберём сейчас эту дату, то распишемся в своей беспомощности, поэтому мы должны, в общем-то, дать вузам такой шанс. И, что особенно важно, если вдруг ближе к 2017 году мы увидим, что проблема не решается, в этом случае мы действительно можем очень оперативно вернуться к этому вопросу и продлить действие нынешней систе-

мы, а сейчас заранее, за три года, расписываться в том, что мы не решим эту проблему, я считаю нецелесообразным.

Понимая всю важность этой проблемы, всю деликатность этой проблемы, комитет тем не менее не рекомендует данный законопроект к принятию в первом чтении. И комитет, конечно, не считает, что у нас мало средств тратится на образование, вернее, комитет считает, что да, мало, но на самом деле я просто напомним, что бюджет, консолидированный бюджет на образование в Российской Федерации на 2014 год составляет 3,2 триллиона рублей — это 100 миллиардов долларов. Напомню также, что весь бюджет Украины в лучшем для Украины году, в 2013-м, был 60 миллиардов долларов. Так что у нас хорошо финансируется образование, хотя, конечно, хотелось бы, чтобы финансировалось ещё лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо. Я единственным оказался.

Ну вот у меня вопрос к обоим докладчикам.

Самая главная проблема — это, может быть, даже не столько то, чтобы дети-сироты учились в вузах, сколько проблема их социальной адаптации. Вот что выгодно государству: принять их без экзаменов или с какими-то условиями на учёбу в высшее учебное заведение, чтобы они адаптировались к дальнейшей жизни, или платить им какие-то специальные пособия, устраивать на работу и прочее, прочее? Мне представляется, что гуманнее и лучше, чтобы они учились, ибо, если они учиться не будут, на них будет больше, в общем-то, расходоваться из бюджета средств.

Председательствующий. Валентин Сергеевич, всё-таки скажите, кому вы задаёте вопрос — докладчику или содокладчику?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда по моему выбору — докладчику.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Да, я солидарен со смыслом вопроса и хочу сразу заметить, уважаемые коллеги: к сожалению, если верить экспертным оценкам, до 90 процентов из числа детей-сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей, не могут успешно социализироваться по причине того, что им очень неохотно дают положенное по закону жильё, по причине того, что они воспитывались во многом в инкубаторских условиях (я это говорю не в обиду, я сам выпускник интерната и знаю, что условия там во многом действительно инкубаторские, а большая жизнь гораздо более суровая, чем жизнь в интернате или в детском доме), и по разного рода другим причинам. Они либо становятся социально необеспеченными, либо оказываются жертвами криминала, либо сами попадают в криминал, либо имеют место какие-то другие формы отсутствия социализации, поэтому, когда нам говорят, что многих из них отчисляют с первого курса, это чистая правда. Но нам представляется, что лучше дать им этот дополнительный шанс, чем они, выйдя из детского дома и не имея этого шанса, сразу окажутся в таком вот несоциализированном положении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Олег Николаевич хочет выступить с заключительным словом.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, к тому, что я уже сказал, учитывая сжатые рамки обсуждения, я хотел бы добавить вот что. По факту сейчас не урезают высшим учебным заведениям количество бюджетных мест, если они не выбирают квоту, и вряд ли будут урезать, даже если она будет 15 процентов. В конце концов, это можно прописать либо в том же самом законопроекте ко второму чтению, либо в подзаконном акте, прописать следующее: если вузы не набирают студентов этих категорий просто по причине отсутствия заявлений, — а в военных вузах, повторяю, таких заявлений вообще нет, по крайней мере от детей-инвалидов, — то количество бюджетных мест никоим образом не должно урезаться.

Ну и что касается бюджета. Конечно, 3 триллиона звучит гордо, но я хотел бы заметить, что это около 4 процентов от валового внутреннего продукта, тогда как согласно мировому опыту те страны, которые хотят модернизироваться, должны выделять на эти цели не менее 7 процентов от валового внутреннего продукта. И хочу напомнить, о чём говорил уважаемый мною Вячеслав Алексеевич на заседании комитета: бюджет одного только Гарварда составляет порядка 9 миллиардов долларов — легко посчитать, что это более половины всего федерального бюджета России.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, вы пользуетесь своим правом выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", рассматривается по сокращённой процедуре.

Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Каргинов С. Г. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить обязательность правила о проведении конкурсов на замещение должностей муниципальной службы. При этом предусматривается целый ряд исключений из этого правила по аналогии с законом "О государственной гражданской службе...".

Если коротко, то основной аргумент комитета состоит в том, что в настоящее время в России порядка 23 тысяч муниципальных образований и большая часть из них — сельские поселения. Проведение конкурса при поступлении на службу в органы местного самоуправления сельских поселений очень редко является целесообразным, так как кадровая ситуация в большинстве из них обычно не оставляет особого выбора между претендентами на вакантную должность. В малочисленных сельских поселениях нередко вообще нельзя найти лиц, соответствующих квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатам на должности муниципальной службы, и при этом изъявляющих желание служить в муниципальном образовании.

Также комитет обращает внимание на то, что текст законопроекта с незначительными изменениями, не имеющими концептуального характера, воспроизводит текст проекта федерального закона № 318859-6, который был внесён в Государственную Думу Московской областной Думой 19 июля 2013 года и также был отклонён.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Ну что, давайте сделаем перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 22-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Игорь Юрьевич Артемьев, руководитель Федеральной антимонопольной службы.

Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста.

Артемьев И. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте от имени Правительства Российской Федерации представить вашему вниманию так называемый четвёртый антимонопольный пакет, то есть большой блок законодательных инициатив Правительства Российской Федерации, направленных на изменение действующего законодательства в области защиты конкуренции и сопутствующих законов.

Откуда взялся четвёртый антимонопольный пакет, над которым мы вместе с предпринимательским сообществом, с большим количеством общественных организаций и экспертов работали более трёх лет?

Первое важное событие случилось несколько лет назад, когда Председатель Правительства Российской Федерации подписал распоряжение об утверждении "дорожной карты" в области развития и поощрения конкуренции. Как известно,

эта "дорожная карта" была разработана совместно с предпринимательским сообществом, да собственно, самим предпринимательским сообществом, и цель реализации "дорожной карты" носит такой явный антибюрократический характер — ликвидируются избыточные полномочия и функции, которые не нужны. И собственно, вот этот дебюрократический проект — первая, основная составляющая четвёртого антимонопольного пакета.

Вторая составляющая, тоже важная, но меньшая, — это то, что в июле прошлого года Комитет по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) признал, во-первых, что конкурентное законодательство Российской Федерации соответствует лучшим мировым практикам, а во-вторых, что и правоприменение соответствует нормам и стандартам ОЭСР, то есть Россия была признана готовой к вступлению в это сообщество по линии конкурентного законодательства и правоприменения. Вместе с тем эксперты этой международной организации сделали ряд ценных замечаний, их около десяти, они все не только находятся в поле нашего понимания, но и многие инициативы мы выдвигали сами. Мы согласились с этими рекомендациями, и они включены в четвёртый антимонопольный пакет, чтобы сделать всё ещё лучше и гармонизировать наше законодательство. И в наших интересах — сделать эту работу достаточно быстро.

Вот, собственно, две основные составляющие.

Если говорить по существу, то первое, что меняется в законодательстве, — это, собственно, сам облик Федеральной антимонопольной службы. Если сегодня мы обязаны в силу действующего законодательства возбуждать дела по фактам любых правонарушений и признаков, соответственно, дальше уже процедура рассмотрения дела, дальше — судебные процедуры и в конце концов большие, иногда даже огромные административные штрафы в размере от 1 до 15 процентов годового оборота компаний, как это принято во всём мире, то в перспективе мы станем больше органом предупредительного контроля. По всем нашим боевым позициям, кроме двух, вводится так называемый механизм предупреждений и предостережений. Это означает следующее: если компания что-то нарушила, есть признаки правонарушения, то первое, что мы будем делать, — это не возбуждать дело, а направлять предостережение либо предупреждение, обращая внимание на то, что она уже перешагнула определённую, по нашему мнению, красную черту, за которой могут быть очень большие санкции. И компания в те-

чение месяца должна устранить нарушение правил конкуренции — например, в простейшем массовом случае это подключение маленьких магазинов к водопроводу, электрическим, тепловым сетям естественных монополистов (у того же малого бизнеса или даже у больших производственных промышленных площадок на это уходят годы). Таким образом, это будет реализовываться через механизм предупреждения. Соответственно, риски для промышленности, для инвесторов будут уменьшаться, потому что уже сегодня статистика по реализации экспериментальных положений, которые были введены так называемым третьим антимонопольным пакетом в 2011 году, показывает, что около 75 процентов наших предупреждений сразу и быстро исполняются, то есть не нужны долгосрочные и дорогостоящие судебные процедуры, не нужны репрессивные меры: человек, менеджер совершил ошибку, исправил её — и быстро восстановлена справедливость, конкретно заработал малый бизнес и так далее. Мы считаем эти меры оправданными, но по двум наиболее опасным составам, таким как похищение чужой интеллектуальной собственности и монопольно высокая цена, никаких предупреждений не будет — будет сразу возбуждение дела и так далее. Это хороший компромисс с бизнесом, мы его полностью поддерживаем.

Следующая тема — я о ней хотел бы сказать отдельно — долго дебатировалась, и связана она с установлением так называемых правил недискриминационного доступа в сферах, не относящихся к естественным монополиям. Эта мера обсуждалась и вызывала критику бизнеса, тем не менее она поддержана сегодня правительством и содержится в данной законодательной инициативе, которую, вероятно, мы ещё будем во втором чтении корректировать. Суть в следующем. Уважаемые депутаты, вы все, наверное, помните так называемый пикалёвский синдром. Таких синдромов на самом деле в России возникает около десятка в год: построенные ещё в советские времена единые цепочки кооперации, в которых конечная продукция одного предприятия является сырьём для второго, разрушаются то ли в силу действий одного из кооператоров в этой цепочке, то ли в силу повышения цен или остановки производства. Вся цепочка останавливается, рабочие лишаются рабочих мест, выходят на улицы, и правительству, Государственной Думе, Совету Федерации нужно заниматься ликвидацией таких серьёзных конфликтов, в общем, конечно, нужны меры для их урегулирования. Поскольку это касается в первую очередь монополистов, их отношений друг с другом, — ну, везде в мире существу-

ют законодательные нормы, которые позволяют справиться с такими ситуациями, ведь иногда это нужно делать, прямо скажем, почти в ручном режиме, — наше предложение — не о передаче этих полномочий ФАС, мы лишь от имени правительства предлагаем вам предоставить Правительству Российской Федерации право принимать специальные решения, регулирующие ситуации, подобные пикалёвскому синдрому. Нужны правила недискриминационного доступа на определённое время, для того чтобы цепочка заработала: чтобы люди получали зарплату, чтобы тепло пошло в дома, чтобы электрическая энергия поступала по проводам потребителям, российским гражданам в том числе, тогда, когда это всё остановлено и заморожено. Такие конфликты нуждаются в урегулировании, чего сегодня в законодательстве, к сожалению, нет.

Мы, конечно же, понимаем, что над формулировками нужно работать, главное — чтобы честный и порядочный бизнес, который действует добросовестно, не оказался в ситуации какого-то поражения в правах, какого-то искусственного, нерыночного регулирования. Риски понятны, но тем не менее мы считаем, что в определённой форме как инструмент это крайне необходимо.

Кроме того, я отметил, что упраздняется так называемый реестр монополистов с долей 35 процентов и выше. Это такой, можно сказать, мертворождённый документ, который формировался Федеральной антимонопольной службой и включал компании, имеющие на рынке долю более 35 процентов. Это правильно, наверное, что мы его упраздняем, хотя это создаст некоторые проблемы в сфере регулирования. Мы это поддерживаем, поскольку, как известно, ситуация на рынке меняется стремительно и если кого-то включили в реестр, то, допустим, через пять лет его доля на самом деле может быть уже значительно меньше.

Кроме того, устраняется целый ряд лазеек в нашем законодательстве, которые использовали мошенники. Улучшается, как я уже сказал, качество анализа, и повышаются требования к самой Федеральной антимонопольной службе.

Уважаемые депутаты, по этому законопроекту шли достаточно длительные дебаты. Мы благодарны всем комитетам Государственной Думы, которые рассмотрели его, и очень считываем на вашу поддержку.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона, представленный вам сейчас. Это так называемый четвёртый антимонопольный пакет, который, как Игорь Юрьевич уже отметил, действительно более двух лет — почти три года — разрабатывался правительством совместно с нашим комитетом, экспертным советом комитета, и с бизнес-сообществом. Законопроект направлен на устранение избыточного антимонопольного контроля в целях упрощения предпринимательской деятельности. Это особенно актуально для предприятий малого и среднего бизнеса, поскольку исключается, в частности, возможность признания доминирующими хозяйствующих субъектов, которые занимают на рынке долю менее 35 процентов. Вместе с тем я хотела бы подчеркнуть, что всё-таки проблема локального монополизма и локальных рынков остаётся, и я думаю, что нам с Федеральной антимонопольной службой надо продолжить работу в этом направлении. Мы все слишком часто ощущаем на себе рост цен, тарифов на услуги и прочее именно в рамках вот этих локальных монополий.

Законопроект рассматривался в нулевом чтении экспертным советом по антимонопольному законодательству, ценовой и тарифной политике нашего комитета. В результате совместной работы из законопроекта были удалены спорные моменты, в частности касающиеся регулирования сферы прав на результаты интеллектуальной деятельности. Удалена также норма об обязательной разработке доминирующими субъектами правил торговой практики.

Вместе с тем комитет всё-таки считает, что при доработке ко второму чтению необходимо вернуться к некоторым новациям, предложенным в четвёртом антимонопольном пакете. Вот, в частности, Игорь Юрьевич уже упоминал об установлении правил недискриминационного доступа к товарам, которые производятся доминирующими субъектами, не являющимися естественными монополиями. Надо сказать, что, по мнению комитета, применение этой нормы всё-таки оправданно не везде, а только в определённых секторах экономики. Нельзя только на одном негативном пикалёвском примере выстраивать всю норму законопроекта, которая распространяется на всех и вся, и эта норма должна ограничиваться сроком дейст-

вия. Но я думаю, что ко второму чтению мы ещё можем над формулировками поработать.

Далее, дело в том, что практическое применение этой нормы, как говорят и бизнес-сообщество, и эксперты, может привести к дополнительным финансовым затруднениям, к издержкам для производителей, а следовательно, к повышению цен для потребителей.

В действующем законе есть норма, которая относится к "вертикальным" соглашениям, изъятие её из закона тоже приведёт к избыточному регулированию. И здесь также нужно подумать об агентских договорах, которые по действующей редакции закона не являются "вертикальными" соглашениями.

Требуют дополнительного уточнения вводимые законопроектом понятия "потребитель" и "ущемление интересов неопределённого круга потребителей". Вообще, в законе не должно быть таких понятий, как "неопределённый круг потребителей". Если неопределённый, то как, вообще, правоприменение будет происходить?!

Ну и есть ещё целый ряд замечаний, которые в принципе могут быть учтены ко второму чтению. Концептуально комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Вы можете здесь, можете с места отвечать — как вам удобно, Елена Владимировна.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, хотел бы обратить ваше внимание на проблему, касающуюся защиты конкуренции в секторе малого предпринимательства. Некоторое время назад были приняты нормы, которые вводят запрет на продажу отдельных видов товаров, в частности сигарет и алкоголя, в палатках, в ларьках, в маленьких магазинчиках. Мы этим, несомненно, нанесли сокрушительный удар по малому бизнесу, лишив его 75 процентов выручки, без работы осталось более полумиллиона человек. В то же время проблемы, связанные с доступностью этих товаров, не решены. Вот если смотреть с точки зрения доступности, то нужно отметить, что в тех же самых местах торгуют иностранные сетевые магазины, дополнительная выручка которых, по оценкам экспертов, составит порядка 3 триллио-

нов рублей в ближайшие годы. Что это, если не нечестная конкуренция, и не считаете ли вы, что было бы целесообразно инициировать внесение в законодательство соответствующих изменений, защищающих малый бизнес?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Андрей Дмитриевич, касательно проблемы, связанной с малым бизнесом и с ассортиментом товаров, которыми торгуют эти предприятия — магазины шаговой доступности, палатки, я хочу сказать, что она действительно существует. Здесь нужно выбирать между приоритетами борьбы с алкоголизмом, с табакокурением и приоритетами развития бизнеса, экономической сферы. Ну что я могу сказать, я говорил об этом на заседании правительства! Нам кажется, что нужно, может быть, даже принять специальные нормы в федеральном законодательстве, по которым каждый год утверждали бы ассортимент товаров, чтобы малый бизнес мог реально получать прибыль, вбелую платя налоги, хотя бы минимальную прибыль в таких торговых точках.

До сих пор, я вас уверяю, почти никто, кроме самих бизнесменов, это не считал, а оказывается, что, когда удалили эти три товара, возможно даже правомерно, — я имею в виду табак, алкоголь и пиво — фактически эта торговля стала нерентабельной: около пятисот малых компаний, так сказать, разрегистрировались и ушли с рынка, что, конечно, создало проблему с рабочими местами и так далее, и так далее. То есть нужно считать ассортимент, нужно с этой математикой входить в Государственную Думу и всегда, каждый год нужно понимать, что мы создаём — стимулы для малого бизнеса или антистимулы, когда они просто не смогут выжить.

Ну и что касается торговых сетей. Сейчас, вы знаете, кодекс практики взаимоотношений между торговыми сетями и малым бизнесом принят, он реально работает, и политика, которая проводилась в регионах раньше, когда на месте рынков и малого бизнеса возникали огромные торговые сети, она, мне кажется, уже остаётся в прошлом — это положительный момент.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Игорь Юрьевич, изменения вносятся в том числе в закон "О защите конкуренции". Ну, согласитесь, что главное в конкуренции — это выпуск товара хорошего качества дешевле, чем у конкурентов. А вот как этот закон корреспондируется с тем бюджетом, который мы сейчас рассматриваем? Поддержку малого и среднего бизнеса государство со-

кращает на три года, поддержку автомобильной промышленности сокращает, лёгкой промышленности — сокращает, оборонной — сокращает, транспортного машиностроения — сокращает, станкоинструментальной промышленности — сокращает, биотехнологий — сокращает, а по многим позициям вообще сплошные нули! Взять кредиты в кредитных организациях для многих просто невозможно или всё труднее и труднее. Вот как защиту конкуренции увязать с тем, что и кредиты порой недоступны, и государство в помощи отказывает? Всё-таки это, мне кажется, самое главное.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за вопрос. Уважаемый Владимир Николаевич, мне кажется, что в такие трудные, в общем-то, годы, как сейчас, когда действительно есть определённые серьёзные бюджетные ограничения, нужно давать ещё больше свободы субъектам предпринимательства, прежде всего малого и среднего. Если вы обратили внимание, четвёртый антимонопольный пакет, который я сегодня имею честь вам представлять, на две трети состоит из антибюрократических мер, когда мы сами на себя накладываем определённые ограничения. То есть нужно дать ещё больше свободы бизнесу — естественно, при этом должны соблюдаться стандарты санитарные и все прочие, — ещё больше свободы нужно предоставить сегодня труженикам, тем же фермерам например, тогда это в какой-то степени компенсирует временные бюджетные неурядицы. Ну, у меня другого решения, к сожалению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Игорь Юрьевич, вопрос касается жилищной сферы, сферы управления жилищным фондом. У нас вызывает озабоченность ситуация, которая складывается в двух городах федерального значения, где конкурентная среда сжимается как шагреновая кожа. Например, в Москве уже 8 тысяч домов передано в управление государственным бюджетным учреждениям. Вот этот процент, он уже приблизился, а может быть, уже и перешагнул сегодня планку 35 процентов, то есть воссоздаётся неестественная монополия. Каково ваше отношение к этой ситуации? Она нас очень беспокоит! Введённое лицензирование в отношении бюджетных учреждений — это, как вы понимаете, неэффективный инструмент для того, чтобы убрать недобросовестных участников с этого рынка.

Артемьев И. Ю. Большое спасибо за вопрос. Уважаемая Галина Петровна, я хочу сказать, что, вообще, у нас огромное количество, засилье бюджетных учреждений, МУПов, ГУПов

в потенциально конкурентных сферах. Ужас заключается в том, что никакой бизнес — ни государственный, ни частный — никогда не придёт в те сферы, где субсидируемая экономика. Государство всеми силами поддерживает государственный сектор за счёт бюджета, поэтому не хватает на зарплаты тем же учителям или на строительство нового жилья, а мы имеем сегодня десятки тысяч государственных учреждений там, где их не должно быть. Если взять то же ЖКХ или управление домами, конечно, понятно, что в сфере естественных монополий (водоснабжение, электроснабжение) они останутся, это просто надо регулировать через ФАС, через прокуратуру и так далее, но там, где сегодня это возможно сделать (пассажирский транспорт, производство строительных материалов или какие-то другие сферы, где монополизация искусственная), этих ГУПов не должно быть. Наша формула, в которую мы верим, заключается в том, что государственные унитарные предприятия и учреждения должны быть только в сфере обороны и безопасности, — ну, может, где-то ещё, но тогда необходимость этого нужно специально доказать, — поэтому в четвёртом антимонопольном пакете, уважаемая Галина Петровна, мы предлагаем меру, которая входит в "дорожную карту": создание новых ГУПов и МУПов будет происходить только с разрешения антимонопольного органа, а мы его давать не намерены. То есть хотя бы расползание постараемся остановить.

А вообще говоря, я полностью разделяю вашу точку зрения. Где бы то ни было, в Москве или где-то ещё, этот сектор нужно уменьшать, привлекая на место государственных учреждений рыночные структуры, прежде всего малый и средний бизнес, на основании существующих стандартов и требований по качеству услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович, у вас вопрос или замечание по ведению?

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Вопрос, Иван Иванович.

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Таскаев В. П. Уважаемый Игорь Юрьевич, предложенным законопроектом мы усиливаем ваши возможности в части наказания должностных лиц: расширяется сфера применения института предупреждений, предусматривается административная ответственность за неисполнение предписаний антимонопольного органа. Ну а как же быть с вами, когда вы нарушаете законодательство в части сроков предоставления ответа на

обращение депутата? 13 февраля 2014 года я направил в ваш адрес обращение, в котором были приведены факты о нарушении действующего законодательства при проведении в Екатеринбурге конкурса на заключение государственного контракта, и ответ на него я получил только через пять месяцев. Я был вынужден обратиться в Генпрокуратуру в связи с нарушением сроков и порядка предоставления информации в ответ на моё обращение. О какой качественной работе может идти сегодня речь?! Да, принятие закона позволит вам работать качественнее, но если вы сами на депутатские запросы отвечаете с такими опозданиями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Владимир Павлович, мы ни в коем случае не игнорируем запросы депутатов, у нас соответствующий контроль за выполнением решений, поручений правительства и дачей ответов на депутатские запросы — они в одной категории, в одной графе, под одним и тем же грифом, то есть им придаётся совершенно одинаковая важность. Извините, если что-то у нас получилось не так.

Вы правильно сделали, что обратились в прокуратуру: нас, меня лично нужно привлекать к ответственности за такие задержки, я предлагаю и в дальнейшем действовать таким же образом, поскольку это недопустимо. Я обязательно займусь этой конкретной темой, разберусь с вашим запросом и вам доложу.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Валерий Анатольевич Пак, заместитель министра природных ресурсов и экологии.

Пак В. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект разработан по поручению президентской комиссии ТЭК, правительственной комиссии ТЭК, в соответствии с неоднократными поручениями правительства и Совета Федерации. Законопроектом вносятся изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, направленные на снижение административных барьеров в недрополь-

зовании, в частности исключаящие из состава объектов экспертизы проектной документации на бурение скважин.

В настоящее время буровые скважины являются предметом целого ряда экспертиз и согласований: это экспертиза геологического изучения недр и согласования технических проектов, экспертиза проектов промышленной безопасности и экспертиза проектной документации, причём последнюю скважины проходят дважды — в составе проекта обустройства месторождений и самостоятельно. С учётом того, что в Российской Федерации ежегодно производится свыше миллиона метров проходки поисково-разведочного бурения, что означает от семи до девяти тысяч скважин в зависимости от глубины, необходимость проведения объёмной, дорогостоящей, а главное — абсолютно излишней экспертизы является серьёзным бюрократическим препятствием для производства работ и исполнения лицензионных обязательств.

Принятие закона позволит нарастить объёмы бурения и сохранить уровень добычи нефти, необходимый для социально-экономического развития государства. Просим поддержать рассматриваемый законопроект.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Анатольевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Балашов Балаш Курбанмагомедович.

Пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона № 587689-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" предлагается исключить необходимость проведения экспертизы проектной документации буровых скважин, а также процедуры получения разрешения на строительство в отношении указанных объектов. Комитет обращает внимание на то, что в настоящее время экспертизу в соответствии с законодательством Российской Федерации проходят технические проекты, для реализации которых осуществляется бурение скважин. По мнению комитета, концепция законопроекта может быть поддержана, так как предлагаемые изменения будут способствовать устранению избыточных, дублирующих административных процедур.

По законопроекту есть ряд замечаний, которые изложены в заключении комитета. В целом замечания не носят концепту-

ального характера и могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

На основании изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект при принятии в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

Сикорский А. С. У меня вопрос к заместителю министра.

Сам по себе законопроект, конечно, важный и нужный — понятно, это ускорит работу нефтяников и газодобытчиков на месторождениях и увеличит добычу углеводородов. Тем не менее мы знаем, что сделали с Западной Сибирью и с Дальним Востоком в период с 1965 по 1991 год, то есть в советские времена. Хорошо, что Федеральным агентством по недропользованию создаётся комиссия для согласования проектов буровых скважин, это необходимо для того, чтобы вести данную работу, но всё-таки возникает вопрос: не повлияет ли исключение из состава объектов экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий проектной документации на бурение скважин на экологический фон в тех регионах, о которых я говорил, — в Западной Сибири и на Дальнем Востоке?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Анатольевич.

Пак В. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Сергеевич. Нет, на самом деле не повлияет, потому что это разные по сути экспертные заключения, экспертизы: государственная экспертиза делается в отношении объектов строительства, то есть поверхностного комплекса, а в вашем вопросе речь идёт о подземных скважинах, то есть о технологической схеме разработки. Повторяю, эта экспертиза не влияет на качество данных работ.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к представителю министерства, к Валерию Анатольевичу.

Я не знаю, мне кажется, что в советские-то времена как раз всё отслеживалось, а вот с 90-х годов происходит очень много непонятного. Когда едешь по Башкирии, Татарстану, да и Уд-

муртии, везде видишь, что эти качалки там стоят чуть ли не в огородах, причём тут идёт речь ведь не о бурении колодцев, чтобы воды добыть, а о нефтяных скважинах. Всё-таки скажите, кроме того, что это ускорит процесс, есть ли ещё какие-нибудь аргументы в поддержку исключения вот этой экспертизы проектной?

Пак В. А. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Вообще, по природе, по сути своей нефтяная скважина и даже газовая скважина на самом деле аналогичны гидрологической скважине, различия есть в основном в подземной части, а в наземной части действительно остаются только качалка либо погружные насосы, которые сегодня используются. То есть, что касается строительства, исключение строительной государственной экспертизы не принесёт абсолютно никаких негативных изменений, поверьте мне.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 6 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 6 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В соответствии с подпунктом 13 пункта 2 статьи 26³ к полномочиям органов госвласти относится решение вопросов по обеспечению государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муници-

пальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях посредством предоставления субвенций местным бюджетам, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг), в соответствии с нормативами, определяемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации под субвенциями местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые местным бюджетам в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления в установленном порядке. Законопроектом вносится изменение в пункт 6 статьи 26³, исключаящее подпункт 13 из перечня подпунктов, исключаящего вопросы, по которым органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями субъекта Российской Федерации.

Из изложенного следует, что федеральный законодатель, определив полномочие субъекта Российской Федерации, накладывает на него обязанность часть данного полномочия сразу же передать органам местного управления. По мнению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея, данная норма вступает в противоречие с Бюджетным кодексом Российской Федерации и создаёт проблемы в правоприменительной практике.

Таким образом, проект федерального закона направлен на устранение существующей нормативной коллизии, на совершенствование законодательства и тем самым на повышение уровня правоприменительной практики. Принятие федерального закона не повлечёт необходимости выделения дополнительных средств из федерального бюджета и из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Конечно, я ознакомлена с заключением, принимала участие в заседании Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Вместе с тем я хотела бы отметить, что комитет проделал определённую работу, получил сорок пять положительных заключений именно от органов ис-

полнительной власти, что свидетельствует о том, что такая проблема всё-таки существует в регионах и что, наверное, Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея, внося этот законопроект, учитывал именно сложившуюся коллизию в законодательстве.

В связи с этим хочу попросить коллег поддержать указанный законопроект, внесённый Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, и принять его в первом чтении. Все замечания будут учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, все недочёты устранены в установленном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель субъекта права законодательной инициативы очень подробно изложила суть и содержание данного законопроекта. В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает: детальный анализ федеральных законов № 184-ФЗ и № 273-ФЗ показал, что не может быть передано данное полномочие органам местного самоуправления. Это обусловлено тем, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (статья 12 Конституции Российской Федерации) и не могут в отношении самих себя осуществлять государственные гарантии обеспечения прав на получение бесплатного образования в муниципальных образовательных организациях. Смысл этого непередаваемого полномочия состоит в том, что государство гарантирует получение бесплатного образования в муниципальных организациях вне зависимости от наличия финансовых средств в местном бюджете.

По мнению комитета, подпунктом 13 пункта 2 статьи 26³ федерального закона № 184-ФЗ не предполагается передача полномочий субъекта Российской Федерации органам местного самоуправления, а предусматривается только финансовое обеспечение соответствующих расходов. Кроме того, рассматриваемый законопроект не вносит каких-то корреспондирующих изменений в федеральный закон № 131-ФЗ в связи с предложенной инициативой. Следует отметить, что авторами законопроекта не учтены и положения статьи 135 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Законопроект поддержали всего одиннадцать субъектов Российской Федерации, а не сорок пять, как здесь говорилось. Законопроект не поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Счётной палатой, комитетом-соисполнителем. Также имеются замечания концептуального характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Предлагается не поддерживать данный законопроект, отклонить его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за отклонение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Разиет Хамедовна, вы с коллегами подняли очень важный, но очень сложный вопрос. За последние годы по стране тысячи учебных учреждений закрылись, и закрылись не только в сельской местности, но и в районных центрах и в городах. И ни регионы ничего не могли сделать со своими бюджетами, ни муниципальные образования, то есть речь идёт не о полномочиях, а о банальной нехватке денег.

В соответствии с бюджетом на ближайшие три года расходы на образование в течение всех трёх лет практически будут ниже, чем записано в программах, более того, по дошкольному и общему образованию они будут снижаться. Может быть, всё-таки дело как раз не в том, что кому-то чего-то не хватает в плане полномочий, разрешений и так далее, а в том, что просто банально надо принимать меры по увеличению бюджетов регионов, муниципальных образований? И тогда неважно, у кого будет полномочие: будут деньги — будет и школа. Может, правильнее с этой стороны подходить?

Председательствующий. Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х. Уважаемый Владимир Николаевич, данным законопроектом как раз ставится вопрос только о приведении в соответствие, по мнению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея, об устранении коллизии, вопрос об отсутствии финансовых средств данным законопроектом и теми документами, которые приложены, не ставится, и такой проблемы нет в регионе, я хотела бы отметить, есть сложности, но такой проблемы нет.

И, коллеги, хотела бы пояснить: я имела в виду, что получено сорок пять положительных заключений, а поддержали законопроект действительно одиннадцать субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Разиет Хамедовна, когда правительство вносит законопроект, мы здесь закон принимаем, а потом он плохо работает, нам правительство говорит: это вы приняли, Госдума, а мы только исполняем. Так же будут и все губернаторы говорить: вы знаете, это в одном из районов такой глава нерадивый, вот он вовремя не заплатил. Мы вначале долгое время, в 90-е, всё боролись за то, чтобы передать финансирование вот этих образовательных учреждений с мест в регионы, поэтому мне сегодня как-то странно слышать такое предложение. Им захотелось данного полномочия — из чего они исходили? Может быть, под это требование побольше денег взять из региона или как? Я никак не пойму! Я поддерживаю решение комитета.

Председательствующий. Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х. Спасибо за вопрос. Я ещё раз отмечу, что здесь речь идёт именно о технической стороне исполнения законов и приведения их, по мнению авторов, в соответствие. Но желания уйти там... Этого не было, потому что как раз федеральный закон предусматривает то, что субвенции должны передаваться, вот авторы проекта и предполагали, что раз субвенции именно на осуществление полномочий должны передаваться, то целесообразно, чтобы субъекты Российской Федерации имели такую возможность — передавать одновременно и полномочия по организации учебного процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Разиет Хамедовна, а вы могли бы привести практический пример? Какова реальная ситуация, которая побудила Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея внести эту законодательную инициативу, потому что с юридической точки зрения она действительно не совсем корректна — невозможно передать государственные гарантии на уровень поселений. Что побудило — замечания каких-то контрольных органов, несоблюдение межбюджетных взаимоотношений или нехватка денег, как сказали мои коллеги? Просто приведите пример.

Председательствующий. Разиет Хамедовна, пожалуйста.

Натхо Р. Х. Спасибо за вопрос, Сергей Генрихович. Я разговаривала с авторами законопроекта непосредственно из комитета по финансовым вопросам Государственного Совета, они исходили из замечаний проверяющих надзорных органов, касающихся не то чтобы нецелевого использования средств, а именно нарушений порядка передачи. В принципе — я опять возвращаюсь к статье, которая предусматривает именно передачу субвенций местным бюджетам, — главная мысль была, что раз передаются субвенции, должны передаваться и полномочия.

Хочу отметить, что в республике более двухсот общеобразовательных и более ста пятидесяти дошкольных учреждений, они все в полном объёме работают. Хотела была также отметить, чтобы ложного мнения не складывалось, что в целях сохранения малокомплектных школ Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея даже принят закон о том, чтобы малокомплектные школы финансировались не из расчёта количества обучающихся учеников, а именно исходя из фактических затрат школ, чтобы обеспечить доступность общеобразовательного и дошкольного образования.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Борис Владимирович Михалёв.

Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разработанный в целях усиления административной ответственности лиц за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, когда для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства не требуется выдачи разрешения на строительство.

В соответствии со статьёй 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объёме в соответствии с разрешением

на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации. В свою очередь, отсутствие указанного разрешения может свидетельствовать о потенциальной угрозе объекта ввиду неподтверждённости его соответствия всем необходимым требованиям.

В Кемеровской области статистика фактов выявленных правонарушений по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующая: 2012 год — 56 правонарушений, 2013 год — 48 правонарушений, первый квартал 2014 года — десять.

Уважаемые коллеги, в настоящее время совершение указанного правонарушения влечёт наложение административного штрафа: на граждан — в размере от 500 до 1 тысячи рублей, на должностных лиц — от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, на юридических лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей.

Необходимо отметить, что, несмотря на существенную общественную опасность указанного правонарушения, верхний предел санкции за его совершение ниже максимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Более того, санкция части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности применения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

Таким образом, вид и размер санкций в указанной части не отвечают принципу соответствия наказания совершённого правонарушению и не служат стимулом для упорядочения деятельности застройщиков.

В связи с изложенным для более полной реализации целей административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами предлагается существенно увеличить размер санкции части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ввести новый вид административного наказания. Предусмотренные проектом федерального закона изменения направлены на защиту прав граждан и обеспечение их безопасности.

Уважаемые коллеги, с принятием федерального закона "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" не потребуются внесения изменений в расходную или доходную часть федерального бюджета.

Просим принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. В целом признавая важность вопросов, которые затрагиваются и решаются данной законодательной инициативой, мы тем не менее предлагаем её отклонить, потому что у нас на рассмотрении в Думе уже находится законопроект № 526013-6, который внесли наши коллеги Русских, Авдеев, Балашов и другие, и там эти вопросы решаются более комплексно — там затрагиваются не только вопросы усиления административной ответственности, но и вопросы регулирования этих отношений. В связи с этим нам надо просто-напросто определиться, выбрать, какой законопроект принимать, а какой отклонить. Тот законопроект готовится к принятию. Надо сказать, что эта же точка зрения отмечается в заключении Комитета по земельным отношениям и строительству.

Мы предлагаем отклонить данный законопроект и сосредоточить своё внимание на работе над тем законопроектом, о котором я упомянул.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Желающие выступить? Представители президента, правительства? Автор, комитет?

Выносятся законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 07.05.2013 № 89-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёж-

ных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Васильевича Соболева.

Пожалуйста.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Основной целью данного законопроекта является регламентация отношений в части применения контрольно-кассовой техники кредитными организациями. Одним из приоритетов развития национальной платёжной системы в условиях внешних санкций является выведение рынка платёжных услуг из теневого состояния и перевод всех операций под надзор Банка России и других контролирующих органов в пределах их компетенции. Решение данной задачи требует максимального содействия отечественным кредитным организациям в расширении сети банковских платёжных терминалов. Банковские платёжные терминалы должны находиться в собственности кредитной организации, и операции по ним должны ежедневно отражаться в бухучёте в соответствии с требованием Банка России. Снятие разграничения банковских платёжных терминалов по территориальному признаку позволит снизить затраты добросовестных участников рынка платёжных услуг, что приведёт к повышению доступности платёжной услуги для конечного потребителя.

Дополнительных бюджетных затрат принятие закона не повлечёт, принятие данного закона позволит минимизировать затраты налоговых органов по администрированию фискализации банковских платёжных терминалов, операции по которым надлежащим образом контролируются Банком России и другими соответствующими структурами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Руслана Кронидовича Тихонова.

Пожалуйста.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект указанного федерального закона, Комитет по финансовому рынку отмечает следующее. В настоящее время кредитные организации обязаны оснащать контрольно-кассовой техникой свои терминалы в любом из следующих случаев: во-первых, если технически возможности терминала не позволяют ежедневно отражать в бухгалтерском отчёте кредитной организации операции о приёме наличных средств от

плательщиков; во-вторых, если платёжный терминал не является основным средством этой кредитной организации и не принадлежит только ей на праве собственности; в-третьих, если терминал расположен за пределами помещений кредитной организации. Во всех остальных случаях кредитные организации не оснащают свои терминалы контрольно-кассовой техникой. Данные требования отражены в федеральном законе от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ. В законопроекте предлагается исключить такое обязательное требование к оснащению терминалов кредитных организаций контрольно-кассовой техникой, как нахождение терминала за пределами помещений кредитных организаций.

Комитет не поддерживает законопроект по следующим основаниям.

Первое. Концепция законопроекта противоречит концепции федерального закона от 7 мая 2013 года № 89-ФЗ, в соответствии с которым были установлены единообразные требования к использованию контрольно-кассовой техники кредитными организациями в составе терминалов. Следует отметить, что федеральный закон № 89-ФЗ был принят в соответствии с законодательной процедурой в редакции согласительной комиссии, к рассмотрению привлекались все заинтересованные министерства и ведомства, в том числе Министерство финансов и Центральный банк Российской Федерации, анализировались также предложения субъектов регулирования банковского сообщества, в результате чего был принят текст ныне действующего федерального закона № 89-ФЗ, отвечающий особенностям использования терминалов при наличных денежных расчётах.

Второе. Комитет считает, что снижение требований к использованию контрольно-кассовой техники в составе терминала при осуществлении наличных расчётов может негативно отразиться на своевременном и полном учёте наличных денежных расчётов и прозрачности соответствующих форм расчёта.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — 26-й, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей”.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Для того чтобы успеть рассмотреть этот вопрос до "часа голосования", сразу коротко постараюсь объяснить, как появилась такая идея. Находясь в городе Северодвинске Архангельской области и встречаясь с представителями организации "Офицеры России", мы обсуждали тему пенсионного обеспечения тех граждан, которые служили, отдавая долг Родине, продолжительное время своей жизни, и был поставлен вопрос о том, что вдовы военных пенсионеров находятся в ущемлённом положении по сравнению с вдовами тех военных, которые погибли вследствие участия в военных действиях или получения травмы.

Мы предлагаем распространить на категорию вдов военных пенсионеров возможность получать двойную пенсию: трудовую и по случаю потери кормильца. Сегодня у них есть возможность получать только одну, а учитывая, в каких условиях чаще всего жёны военных вынуждены трудиться, перемещаясь вместе с мужьями по нашей необъятной стране, трудовая пенсия у них получается весьма небольшая. Что касается пенсии по случаю потери кормильца — это тоже 30 процентов, максимум 40 процентов от военной пенсии, тоже деньги небольшие. Мы считаем, что должна быть двойная пенсия, это социальная задача государства — обеспечить достойную старость вдовам наших военных пенсионеров.

Основной довод комитета, почему рекомендуется законопроект отклонить, основной аргумент — это то, что таким образом мы категорию этих вдов уравниваем с другой категорией — вдовами военных, получивших травмы или ушедших из жизни вследствие участия в боевых действиях. И здесь можно было бы согласиться, но давайте лучше и этой категории пенсию повысим, чтобы они отличались от гражданских. Мы просим поддержать законопроект и таким образом выполнить социальную гарантию государства перед теми, кто отдал службе Родине многие годы своей жизни.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От лица комитета я благодарю наших коллег за заботу о вдовах военных пенсионеров и вдовах военнослужащих, которые погибли, защищая своё Отечество, но Комитет по обороне данный законопроект не поддерживает. Я объясню, по какой причине.

Если говорить о мерах социальной защиты супругов военнослужащих и военных пенсионеров, то в настоящее время право на одновременное получение двух пенсий предусмотрено только для супругов военнослужащих (лиц, приравненных к ним по пенсионному обеспечению), погибших вследствие военной травмы.

Как определено в законе № 4468-І, военная травма — это ранение, контузия, увечье или заболевание, полученные при защите Родины, в том числе полученные в связи с пребыванием на фронте, прохождением службы за границей в государствах, где велись боевые действия, или при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

По мнению авторов, необходимо предоставить право вдовам военных пенсионеров из числа лиц, уволенных по льготным основаниям, — это уволенные со службы по достижении предельного возраста пребывания на службе, по состоянию здоровья или в связи с оргштатными мероприятиями — независимо от причины смерти их мужей получать одновременно две пенсии.

По мнению комитета, распространение на вдов пенсионеров из числа лиц, уволенных со службы по льготным основаниям, независимо от причины смерти, то есть не связывая смерть с военной травмой, права на одновременное получение двух пенсий приведёт к изменению концепции самой меры социальной поддержки и к необоснованному уравниванию указанной категории лиц с членами семей военнослужащих, погибших вследствие военной травмы.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Андрей Леонидович, если говорить об уравнивании, как вы выразились, то, наверное, было бы логично семьям, в которых мужья погибли, отцы погибли, выплачивать не две пенсии, а существенно больше, то есть в контексте того законопроекта, который предлагает Ярослав Евгеньевич, — две пенсии, а семьям погибших во время боевых действий — три-четыре. Жизнь дорожает, как вы видите, цены растут, и, наверное, было бы уместно защитить таким образом семьи погибших героев. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л. Дмитрий Иванович, это не вопрос, а скорее предложение, скажем так, для работы в будущем. А пока я ещё раз повторю, что есть категория вдов, чьи мужья погибли, скажем так, вследствие военной травмы, а мы хотим к этой категории причислить, например, вдову военнослужащего, который был уволен по льготным основаниям, но через какое-то время, к примеру через десять лет, употребив спиртные напитки, попал в ДТП и погиб, то есть мы эти категории на один уровень хотим поставить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

У нас есть три законопроекта, рассматриваемые по сокращённой процедуре, давайте их рассмотрим, а потом перейдём к голосованию.

Для начала два альтернативных законопроекта, это пункт 27.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и пункт 27.2 — проект федерального закона "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем альтернативные проекты федеральных законов о внесении изменений в закон о госгарантиях для северян.

Данные законопроекты были внесены в Госдуму ещё в 2005 году после принятия всем известного 122-го закона, которым были отменены многие социальные гарантии, в том числе и для северян. В связи с отрицательным заключением правительства законопроекты не выносились на рассмотрение Госдумы, несмотря на то что комитет в своих заключениях поддерживал концепцию законопроекта по восстановлению правовой нормы по оплате проезда и провоза багажа пенсионерам-северянам при выезде с Севера. Основной причиной, по которой законопроекты не были поддержаны правительством, являлось отсутствие финансирования.

В комитет поступали многочисленные обращения от граждан и от регионов о возврате нормы по оплате стоимости проезда и провоза багажа при выезде с Севера, но, к сожалению, из-за отрицательной позиции правительства в который раз законопроекты оставались лежать в портфеле комитета мёртвым грузом. Таких законопроектов в комитете немало и сейчас. Однако в 2013 году жалоба по данному вопросу поступила от гражданина в Конституционный Суд, который своим постановлением обязал законодателя, то есть нас, внести необходимые изменения в части правового регулирования и финансового обеспечения этой социальной гарантии.

Как вы помните, уважаемые коллеги, в июле этого года мы с вами приняли федеральный закон, закрепляющий право неработающих граждан на однократную компенсацию расходов, связанных с выездом из северных районов, и устанавливающий конкретный источник финансирования этих расходов. Указанные компенсации выплачиваются за счёт средств федерального бюджета. Подчеркну, что в проекте федерального бюджета на 2015—2017 годы предусмотрены средства на эти цели в объёме чуть более 1,5 миллиарда рублей ежегодно, однако необходимо отметить, что нормативный правовой акт правительством до сих пор не принят, несмотря на то что срок был установлен до 1 октября 2014 года.

Без малого через десять лет проблема наконец была решена, это ещё раз доказывает, что принимаются только прави-

тельствственные законы, а законопроекты на аналогичные темы, внесённые регионами, лежат и лежат.

С учётом изложенного комитет считает, что данные проекты федеральных законов утратили свою актуальность, и рекомендует Государственной Думе их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович сделал доклад сразу по двум альтернативным законопроектам.

Выносим законопроекты на "час голосования".

И 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 29 Федерального закона "О мелиорации земель".

Светлана Викторовна Максимова делает доклад.

Микрофон включите, пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с действующим законодательством приёмка в эксплуатацию и эксплуатация защитных лесных насаждений должны осуществляться на основании порядка, установленного федеральным органом исполнительной власти в сфере АПК, то есть Минсельхозом России. До настоящего времени такие правила на федеральном уровне не установлены, поэтому законопроектом № 462894-6 "О внесении изменений в статьи 27 и 29 Федерального закона "О мелиорации земель", который внесён Законодательным Собранием Ростовской области, предлагается установить норму, в соответствии с которой в отношении земель, находившихся в федеральной собственности, порядок приёмки в эксплуатацию и правила содержания защитных лесных насаждений устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, а в отношении всех остальных земель — органами госвласти субъектов Российской Федерации. Защитные лесные насаждения размещаются на земельных участках, находящихся как в частной, так и в федеральной собственности, государственной собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, при этом земельные участки граничат между собой.

Установление различных подходов к определению порядка приёмки в эксплуатацию и правил содержания защитных лесных насаждений в этом случае является нецелесообразным. Такой подход может привести к негативным эрозионным процессам и суховейным явлениям на землях сельскохозяйственного назначения. По мнению специалистов в области мелиорации, в области лесного хозяйства, требования к со-

держанию защитных лесных насаждений должны быть едиными, независимо от формы собственности на земельные участки, на которых они расположены. С учётом этого Комитет по аграрным вопросам не поддерживает указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", третье чтение. Прошу быть внимательными: голосуется федеральный конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон одобрен.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, будьте внимательны: голосуется проект федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон одобрен.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	48 чел.	10,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	287 чел.	
Не голосовало	163 чел.	36,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничений распространения информации и защиты населения и информационного пространства от негативного влияния деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	196 чел.	43,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён, но коллеги договорились о продолжении работы по данной теме.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	202 чел.	
Не голосовало	248 чел.	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 6 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел.	98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	206 чел.	45,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон от 07.05.2013 № 89-ФЗ о внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	206 чел.	45,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	206 чел.	
Не голосовало	244 чел.	54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 27.1, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 27.2, законопроект с похожим названием.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Так, покажите результаты голосования по пункту 27.1.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	197 чел.	43,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	197 чел.	
Не голосовало	253 чел.	56,2 %

Сто девяносто семь "за".

Покажите результаты голосования по пункту 27.2.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Двести два "за".

Законопроект под пунктом 27.1 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 27.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Законопроект также отклонён.

И 28-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 29 Федерального закона "О мелиорации земель".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, внесённые в повестку.

Какие-то будут предложения иные, помимо предложения завершить заседание? Ну вот у нас появляется дополнительное время, чтобы получше подготовиться к обсуждению пакета законопроектов о бюджете.

На этом сегодня мы завершаем, спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 октября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня отмечают дни рождения, и не просто дни рождения, а круглые даты, очень достойные юбилеи, Александр Иванович Фокин и Валерий Александрович Черешнев. Поздравляем наших коллег, самые лучшие пожелания в ваш адрес! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Обсудим повестку. Какие есть вопросы по проекту повестки дня? Нет вопросов?

Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Сергей Евгеньевич, прошу включить в порядок работы на сегодня проект федерального закона № 504336-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе", второе чтение. Предложение включить данный законопроект в эту повестку дня согласовано с комитетом по экономической политике и с полномочным представителем президента в Государственной Думе.

Председательствующий. Материалы размещены?

Синенко А. Ю. Да. И в случае его принятия во втором чтении прошу докладчика инициировать его рассмотрение также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Надежда Васильевна, вы о проектах из пунктов со 2-го по 7-й сделаете один доклад? Да.

Коллеги, нет возражений? Нет.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"; 3-й вопрос, проект постановления с таким же названием; 4-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов"; 5-й вопрос, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"; 6-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"; 7-й вопрос, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государст-

венной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": депутат Вострецов Сергей Алексеевич вводится в состав Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, депутат Ишмухаметов Рустам Рифатович вводится в состав Комитета Государственной Думы по энергетике, депутат Макиев Зураб Гайозович вводится в состав Комитета Государственной Думы по промышленности, депутат Хоронжук Оксана Владимировна вводится в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

По фракции ЛДПР: депутат Шерин Александр Николаевич вводится в состав Комитета Государственной Думы по промышленности, депутат Щепинов Максим Александрович вводится в состав Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. И депутат Щепинов Максим Александрович выдвигается фракцией ЛДПР на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Депутат Финько Олег Александрович вводится в состав Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и выдвигается фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на должность заместителя председателя комитета.

Депутат Антонов Роман Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вводится в состав Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...". Докладывает Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Статьей 40¹ Основ законодательства Российской Федерации о культуре предусматривается представление правительством ежегодного государственного доклада о состоянии культуры

в Российской Федерации. В соответствии с федеральным законом такой доклад представлен в Государственную Думу 1 сентября текущего года, и Основами законодательства Российской Федерации о культуре предусмотрено заслушивание информации о состоянии культуры в Российской Федерации в соответствии с этим докладом на заседании Государственной Думы, поэтому Комитет по культуре считает возможным рассмотреть в рамках "правительственного часа" 18 ноября текущего года вопрос о состоянии культуры в Российской Федерации и заслушать информацию министра культуры Российской Федерации. Комитет подготовил соответствующий проект постановления Государственной Думы, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту поддерживает предложение Комитета по культуре о проведении 18 ноября дополнительного "правительственного часа" с отчетом министра культуры Мединского. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 ноября 2014 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! В ноябре предполагается провести шесть заседаний Государственной Думы, на которых планируется рассмотреть 143 законопроекта: 28 законопроектов во втором чтении, 111 законопроектов в первом чтении и 4 законопроекта о ратификации.

4 законодательные инициативы внесены Президентом Российской Федерации. В частности, во втором чтении планируется рассмотреть проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", который направлен на приведение закона в соответствие со статьями 83 и 129 Конституции, — этим законопроектом

регламентируется порядок назначения и освобождения от должности генерального прокурора, его заместителей и прокуроров субъектов Федерации, городов, районов и определяет срок их полномочий. Будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса. Предполагается также рассмотреть два президентских законопроекта о ратификации международных договоров, в том числе Соглашения об основных принципах создания системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности.

40 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации. Естественно, в ноябре нам предстоит большая работа над законопроектами о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. Сегодня мы будем рассматривать их в первом чтении, второе чтение запланировано на 14 ноября, а третье состоится 21 ноября.

Во втором чтении будут рассмотрены правительственные законопроекты: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций"; "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части разработки программ развития транспортной и социальной инфраструктуры"; "О внесении изменений в Закон Российской Федерации о закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" — в части установления мер государственной поддержки граждан, желающих выехать из ЗАТО на новое место жительства; "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество" — этим законопроектом регламентируется проведение комплексных кадастровых работ в целях образования земельных участков, уточнения местоположения их границ, установления местоположения зданий, сооружений, объектов незавершённого строительства.

Среди законопроектов первого чтения отмечу подготовленный во исполнение положений послания президента правительственный законопроект "О территориях опережающего соци-

ально-экономического развития в Российской Федерации", который направлен на формирование максимально благоприятного режима для развития экономического и научного потенциала отдельных регионов Российской Федерации, на привлечение инвестиций и создание финансовой базы для ускоренного социально-экономического развития таких регионов.

Отмечу также проекты законов, подготовленные правительством в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием новых субъектов — Крыма и города федерального значения Севастополя. Это, в частности, законопроекты "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице...", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации", "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", важные законопроекты, учитывающие особенности Крыма и Севастополя.

Также в первом чтении будут рассмотрены правительственные законопроекты: "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — этот законопроект направлен на создание правовой основы преобразования государственного предприятия в открытое акционерное общество, на создание оптимальных условий для его эффективной деятельности, на осуществление модернизации объектов почтовой связи и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры; "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления"; "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" — в части создания федерального фонда данных дистанционного зондирования земли из космоса и порядка его функционирования; "О внесении изменений в статьи 187 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" — в части усиления ответственности за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств

с использованием банковских технологий; "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море" — принятие этого законопроекта позволит организовать контроль в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, обеспечить выполнение международных обязательств Российской Федерации и ещё целый ряд законопроектов. Планируется также рассмотреть законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, касающийся консолидации норм законодательства Российской Федерации о банкротстве, который разработан в целях совершенствования правового регулирования процедур финансового оздоровления и ликвидации кредитных организаций. Отмечу законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", касающийся распространения господдержки на организации и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции.

31 законопроект в календаре на ноябрь внесён законодательными органами субъектов Федерации, 14 законопроектов внесено членами Совета Федерации, 2 законопроекта — Верховным Судом, 52 законопроекта подготовлено депутатами Государственной Думы, 9 законопроектов внесено совместно депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Из числа депутатских законопроектов четырнадцать инициировано членами фракции ЛДПР, одиннадцать — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", десять — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", шесть — членами фракции КПРФ.

11 законопроектов подготовлено совместно депутатами, представляющими различные фракции. Отмечу один из них — чрезвычайно важный законопроект, который подготовлен представителями всех четырёх фракций, это проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Этот законопроект направлен на решение задачи по деофшоризации российской экономики, его основными целями являются формирование действенного механизма пресечения использования низконалоговых юрисдикций с целью получения необоснованных преференций и налоговой выгоды, а также совершенствование норм законодательства в части налогообложения и контроля

иностранных организаций. Полагаю, что этот законопроект будет рассмотрен Государственной Думой в кратчайшие сроки.

В ноябре будет проведено три "правительственных часа": на 12 ноября приглашён министр образования и науки Дмитрий Викторович Ливанов, на 18 ноября будет приглашён Владимир Ростиславович Мединский, министр культуры (сегодня такое решение, надеюсь, будет принято), на 19 ноября приглашён Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел Российской Федерации.

Вот такова основная информация по календарю на ноябрь. Благодарю за внимание и готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, меня вот что волнует: в календарь не включён законопроект № 113185-6, внесённый в июле 2012 года, ведёт его комитет Павла Владимировича Крашенинникова. Это тот известный спорный законопроект, который касается определения детской порнографии и ответственности за хранение детской порнографии без цели сбыта. В феврале 2013 года Законодательным Собранием Санкт-Петербурга был внесён альтернативный законопроект.

Уже два года прошло, но на ноябрь так и не запланировано рассмотрение нашего законопроекта, хотя вы видите, какие скандалы, связанные с детской порнографией, сотрясают Интернет, и не только Интернет, недавно была выявлена большая организованная преступная группа. Надо принимать закон — уже два года прошло!

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы на эту тему с Еленой Борисовной говорили, и я думаю, что на ближайшее заседание комитета в ноябре мы вынесем эти два законопроекта. Они действительно альтернативные, и мы их

будем рассматривать вместе, отдельно мы их выносить не будем, Елена Борисовна.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы с коллегами внесли законопроект о Массандре. Аналогичный закон работал на Украине, жизнедеятельность этого предприятия осуществлялась, в общем-то, успешно. Вообще, это уникальное предприятие и для Крыма, и теперь для нашей страны, там сохранены традиции, заложенные ещё с царских времён, несмотря на Великую Отечественную войну и немецкую оккупацию. Когда он будет рассмотрен? То ли я невнимательно посмотрел, то ли его нет в порядке работы на ноябрь.

Председательствующий. Ну, вообще, успешность работы предприятий в Крыму в течение предыдущих двадцати трёх лет под вопросом...

Какой комитет работает над законопроектом? Владимир Иванович, вы внесли законопроект и не интересуетесь, в каком комитете идёт над ним работа?

Виктор Фридрихович, вы можете прокомментировать?

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Во-первых, он к нам ещё не поступил в том виде, о котором идёт речь. На самом деле все положения, которые касаются виноделия, в том числе крымского, прописаны в поправках к закону № 171-ФЗ, который у нас прошёл процедуру первого чтения, и мы очень надеемся, что он выйдет на второе и третье чтения сразу после ноябрьских праздников. Там как раз все преференции для крымских виноделов прописаны — я просто посоветовал бы более внимательно почитать наши поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, я ещё раз хочу обратить ваше внимание на законопроект "Об ответственном обращении с животными". Ситуация в обществе обостряется, высказывается довольно сильное недовольство, в том числе и по отношению к Государственной Думе. После первого чтения, с марта 2011 года, этот законопроект находится в правительстве, наши попытки, попытки нашего комитета воздействовать на правительство, чтобы проект всё-таки появился в Государственной Думе, пока ни к чему не приводят, поэтому я ещё раз прошу вас сде-

лать всё возможное, чтобы эту проблему решить. Или его надо отозвать, или пусть правительство новую редакцию представит, или пусть комитет нам представит свои замечания и предложения, для того чтобы мы могли подготовить законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Вот сегодня, кстати, будем рассматривать поправки к закону "О парламентском контроле", которыми в том числе предусматриваются определённые дополнительные меры, которые будут приниматься, если, скажем, правительство задерживает заключение. А что касается законопроекта, о котором вы говорите, — давайте обсудим и, если объективно какая-то задержка произошла из-за правительства, обратимся с просьбой к его представителю.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я тоже хочу сказать о проекте закона, который несколько лет мы не можем принять, — о содержании животных.

За последние десять лет приблизительно четыреста человек загрызли собаки! Ну вот совесть есть у членов правительства и у нас с вами?! Если правительство задерживает отзыв, почему мы не можем принять без отзыва? Это же не конституционная норма! Вы понимаете, что каждые несколько дней собаки загрызают человека?! Что за страна, что за управление?! Стаи бродячих собак везде, они и детей загрызают, и людей среднего возраста, и людей старшего возраста. Вот недавний случай — в Уфе: девятилетний мальчик лежит в могиле — это ваша вина! Он в могиле, а вы здесь сидите, в буфет ходите!.. *(Шум в зале.)*

Я говорю об этом каждый квартал: надо принять закон, — нет, их здесь не принимают, и в регионах свои законы тоже не принимают. Вот была передача на первом канале, и я обещал, что в пятницу этот вопрос ещё раз подниму. Это же чудовищно всё! Вот в чём здесь причина задержки? Я думаю, что те начальники, чьей подписи не хватает, очень любят собак, поэтому давайте направлять в депутатский корпус и в правительство сперва тех, кто людей любит! Животных можно любить, но мы же говорим о бродячих животных, о безнадзорных, — ничего не

делается, всё бесполезно, нам только говорят: вот, мол, задерживается, вы вносите в повестку дня, и всё! Правительству надо сделать выговор, а гражданам объяснить, почему их загрызают собаки на улицах России! И в Крыму был такой случай (теперь мы и про Крым должны говорить), и в той же Новороссии, да по всему миру такие случаи есть, но нас в основном волнует то, что происходит здесь.

Кроме того что загрызают насмерть, это ещё и проблема бешенства — заболевания, которое только от собак переходит к человеку. А стрессовое состояние?! Ребёнок или взрослый человек, если и остался жив, то на всю жизнь получил травму! Вот я до сих пор помню собаку, которая меня укусила, а это было шестьдесят лет назад. Она слегка укусила, и она не была бродячей, но это был стресс, и это запомнилось на всю жизнь! Представьте: внезапно выбегает собака и кусает — зачем это человеку?! А потом люди друг с другом сталкиваются, потому что в организме такого человека нарушается баланс. Вот соседка-старуха любила собак, у неё никого не было, ни мужа, ни детей, только стаю собак она держала, потом и она умерла, и собаки сдохли, а десятки людей, которых они травмировали в детстве, живут, и если подумать о причинах преступлений... Вот при советской власти, кстати, постоянно собак отлавливали — каждый квартал приезжали во дворы машины специальные и специальные люди отлавливали, но я ни разу не видел, чтобы собак отлавливали в Москве — ни при старом, лужковском правительстве, ни при новом.

Или эвакуаторы: наш проект закона лежит — значит, нужно несколько случаев для обострения обстановки, тогда его чуть подвинут. И "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" надо скорее примазаться: и они внесли! (*Шум в зале.*) Ну надо же совесть иметь: уже есть в портфеле проект закона, зачем же ещё вносить проекты законов, если даже тот не рассмотрели, — нет, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хочет показать автолюбителям, что она тоже о них думает! (*Шум в зале.*) Вы поддерживайте лучше то, что внесено уже! Мы не претендуем на авторство, но надо принимать те проекты законов, которые уже есть, а не закидывать новыми! (*Шум в зале.*)

Наделение землёй для малоэтажного строительства — сколько этот проект закона будет лежать?! Если мы не можем удовлетворить потребность людей в жилье, пусть люди сами её удовлетворят! Стройматериалов немерено, везде строительные рынки, рабочие, которые за копейки будут работать, стоят толпами, и ведь земля есть, пустует земля — что мешает? Чи-

новник, до сих пор чиновник! Вот Одинцовский район, я изучаю его двадцать лет: тотальная коррупция, убрали главу администрации Гладышева, пришёл новый глава — и что дальше, что изменилось? Ничего! Почему так? Потому что все контрольные органы в руках одной партии. А пока контроль будет в руках той же партии — чиновники её, министры её, губернаторы её, — мы никогда не сдвинемся с места! (*Шум в зале.*) Можно понять, что контроль нужно отдать в руки оппозиции?! Тогда будет порядок в стране: и собаки не будут кусать, и землю быстрее получают все! (*Шум в зале.*)

Вот императивный мандат — все депутаты понимают, что он нужен. Посмотрите — полупустой зал! Даже когда я выступаю, он полупустой, а когда вы — вообще пустой зал! (*Шум, оживление в зале.*) И надо, Сергей Евгеньевич, попросить, чтобы телеканалы давали передачи с моим участием с восьми до десяти вечера, а то вчера полстраны не спали до полпервого ночи — это же тоже ущерб здоровью! Если вы знаете, что передача с участием такого-то человека смотрят миллионы, так пойдите навстречу и пусть эта передача идёт с восьми до десяти вечера — зачем показывать ночью? Люди же из-за этого не спят! (*Шум в зале.*)

МРОТ. Мы предлагали минимальную оплату 100 рублей в час. У нас МРОТ — 5 тысяч 500 рублей, а прожиточный минимум — 8 тысяч 700 рублей, и мы что, 100 рублей в час не можем дать нашим гражданам?! Столько денег, столько продуктов, всё есть у нас, и инфляции не будет — нет, и это мешают нам сделать!

Предложили мы праздник — День воссоединения с Крымом, 18 марта, но проект закона вернули: не было финансового обоснования. Ну ничего же не случится, если в календаре будет ещё одна знаменательная дата, — нет, лишь бы отпихнуть: дайте обоснование! Ну дадим финансовое обоснование, дадим!

И наконец, нужна свободная торговля — вот тогда санкций вообще никто не заметил бы, а мы закрыли города для нашей сельхозпродукции! То, что нужно помогать сельскому хозяйству — удобрения, техника, — это правильно, но всё уже производят, всего много, а мы города закрыли, как в Средние века помещики, дворяне, бургомистры закрывали ворота и крестьян не пускали, — везут из-за границы импортное, плохое, некачественное, фальсификат, а своё, хорошее везти мешают! И потом говорим: санкции, санкции, цены растут... Мозгов не хватает мэрам и губернаторам в нашей стране! Надо же открыть все ворота, и пускай наши крестьяне везут и продают в любом мес-

те любого города — прямо с телеги, с фуры, как и где им удобно, и будет огромное количество продуктов, но нет, законопроект лежит! А потом будете стоять здесь сегодня и стонать: не хватает доходов, цены растут, инфляция... А кто виноват?! Вы виноваты, депутаты Государственной Думы, на вас лежит главная ответственность! Кроме фракции ЛДПР! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ну, после вашего вчерашнего вечернего выступления, знаете, все спали здоровым, спокойным сном! *(Оживление в зале.)*

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Да-да-да.

Выносим проект постановления на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект был принят во втором чтении 10 октября 2014 года. Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции он подготовлен к третьему чтению, все необходимые заключения имеются, замечаний нет. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

В связи с тем что законопроект повышает социальную защищённость военнослужащих и работников правоохранительных органов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет поддерживать законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые заключения получены, экспертизы проведены, замечаний нет. Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Включите микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать данный законопроект — это наш подарок налогоплательщикам.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Этот закон — наш второй подарок налогоплательщикам. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, какой вы сегодня хороший! *(Оживление в зале.)*

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласительная комиссия в составе членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы отработала по всем замечаниям, разногласия полностью преодолены, выработан единый текст. Прошу вас принять федеральный закон повторно, в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим закон на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступило двенадцать поправок. Прошу принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимуществ для отдельных хозяйствующих субъектов".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило семь поправок: шесть поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, одна поправка включена в таблицу поправок № 2, рекомен-

дованных к отклонению, это поправка моя и депутата Хованской, мы её снимаем, поэтому предлагается проголосовать только за таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Анатолий Геннадьевич, мы приняли к сведению, что вы снимаете поправку, но формально всё равно мы должны по таблице поправок № 2 проголосовать.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Просьба поставить его также на рассмотрение для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект готов ко второму чтению. Поступила одна поправка — просьба её поддержать и поддержать законопроект во втором чтении. В случае если он будет поддержан во втором чтении, просьба проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пункт 18, Владимир Иванович, я хорошо слышу.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" — об установлении памятной даты России: 3 декабря — День Неизвестного Солдата. Законопроект был принят в первом чтении 21 октября текущего года.

К законопроекту поступило четыре поправки, которые рекомендуются к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению не имеется.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе при-

нять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, просьба пока рассмотрение в третьем чтении не предлагать.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О меценатской деятельности".

Мария Петровна Максакова, пожалуйста.

Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Данный законопроект был принят в первом чтении 23 апреля 2013 года, концепция законопроекта ко второму чтению не изменилась.

К законопроекту поступило восемьдесят шесть поправок, из которых тринадцать комитет рекомендует принять, семьдесят три — отклонить. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту нет.

Комитет по культуре поддерживает данный проект федерального закона и просит принять его с учётом поправок во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим вас рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 10 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ко второму чтению комитет предлагает поменять наименование законопроекта на следующее: "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Ко второму чтению поступило шестнадцать поправок, пятнадцать из них комитет предлагает принять, а одну отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Игорь Александрович, про третье чтение скажете что-нибудь?

Ананских И. А. Да, уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и предлагается комитетом для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Те изменения, которые предлагаются в закон "О парламентском контроле" в части бюджетных полномочий парламента, очень важны в свете решений, которые нам сегодня придётся принимать при рассмотрении проекта бюджета на следующий год. На самом деле главным достижением является то, что мы смогли настоять на содержании этого законопроекта.

Поступило три поправки, одна из них предлагается к принятию, две поправки — к отклонению. Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Андрей Михайлович, слушаем вас.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Очень важно, чтобы он вступил в силу как можно быстрее, уже в ходе рассмотрения проекта федерального закона о бюджете, поэтому комитет предлагает поддержать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

И 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это второй закон, который, по существу, определяет возможности парламента при контроле за расходованием бюджетных средств, за эффективностью их расходования, и решает целый ряд других проблем, которые сегодня будут более глубоко обсуждаться. Счётная палата — это орган парламентского контроля, и поправки, которые предлагаются сегодня, объективно необходимы для усиления этой роли парламента. Комитет предлагает поддержать данный законопроект во вто-

ром чтении и перейти к таблицам принятых и отклонённых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Макаров А. М. Я хотел бы извиниться, Сергей Евгеньевич, за то, что сказал про таблицу отклонённых: отклонённых поправок нет, потому что на самом деле здесь позиции, мне кажется, всех депутатов абсолютно одинаковые. Глубоко символично, что при рассмотрении именно этого вопроса в зал вошла Татьяна Алексеевна Голикова вместе с представителями Счётной палаты.

Комитет предлагает в случае принятия во втором чтении поддержать данный законопроект и в третьем чтении, чтобы он так же, как и предыдущий, смог вступить в силу уже в ходе рассмотрения парламентом закона о бюджете.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

И ещё один законопроект — это законопроект второго чтения, дополнительно внесённый в нашу повестку, "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 июня 2014 года. Законопроектом предлагается решить проблему по приведению громкости звука рекламы в соответствие с громкостью звука прерываемых ею теле- и радиопрограмм, также законопроект дополняется положением, распространяющим ограничение по громкости звука не только на рекламу, но и на анонсы теле- и радиопрограмм.

Во втором чтении в комитет поступило три поправки, которые рекомендуются к принятию, они носят исключительно уточняющий характер. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Законопроект подготовлен к третьему чтению и прошёл также правовую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления. Просим рассмотреть и принять его также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Так, и теперь о главном, коллеги: 23-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы подготовил предложения по порядку рассмотрения этого вопроса, материалы вам были представлены. Все видели, все ознакомились — нет необходимости зачитывать? Согласны.

Докладывает Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект бюджета на 2015—2017 годы. Проект бюджета основан на макропрогнозе, который был подготовлен в середине текущего года, параметры его известны. Действительно, когда мы с вами в комитетах и комиссиях рассматривали бюджет перед первым чтением, было много замечаний именно по показателям макроэкономического прогноза, поскольку сегодня

ня они отличаются от тех, которые заложены в бюджете, — здесь и цена на нефть, и курс рубля, и темпы экономического роста, и параметры экспорта-импорта, то есть всё то, что влияет на бюджет, — и закономерно задавался вопрос: сегодня ситуация другая, сегодня новые экономические реалии, а бюджет составлен исходя из старых данных — как же так? Отвечу, что нам ни в коем случае нельзя говорить о пересмотре бюджета, о том, что надо пересчитывать параметры. Почему? Потому что бюджет на 2015—2017 годы строится исходя из долгосрочных и среднесрочных принципов бюджетного планирования и бюджет трансформирован по принципу: что мы предусматриваем в параметрах бюджета, то мы и исполняем. Для этого мы создавали резервы, мы создавали механизмы, чтобы при любой ситуации исполнить параметры бюджета.

Да, действительно, сегодня новая экономическая ситуация, у нас новые реалии, по сути дела, мы живём в новом уже равновесном состоянии, потому что и платёжный баланс поменялся, и экспорт-импорт изменился, и, соответственно, курсовая ситуация несколько изменилась. Экономика сейчас адаптируется к новым условиям, и бюджет тоже должен адаптироваться к новым условиям, но это не значит, что мы должны его пересматривать, поскольку у нас есть все основания, есть все ресурсы, чтобы исполнить те параметры, которые мы заложили на 2015 год. Что касается бюджета на 2016 и 2017 годы, у нас есть механизмы для того, чтобы адекватно отреагировать на ситуацию, если она продлится в среднесрочном и в долгосрочном периодах, чуть позже об этом скажу.

Очевидно, надо признать, что в последние годы мы существенно нарастили обязательства государства. Приведу несколько цифр: если брать за основу, за 100 процентов, данные за 2008 год, то расходы в 2015 году в реальном выражении без учёта инфляции выросли на 27 процентов, а доходы — всего на 0,8 процента, то есть прослеживается явная тенденция увеличения расходных обязательств государства. Цена нефти, при которой мы сбалансировали бюджет, в 2008 году составляла 57,5 доллара за баррель, в 2014-м — 100 долларов за баррель, в 2015-м — 105 долларов за баррель, а при нынешних курсовых изменениях — около 100 долларов за баррель. И хочу сказать, что, когда мы в 2012 году делали прогнозы, мы планировали программы, мероприятия исходя из того, что в 2017 году будут получены доходы в размере 18,3 триллиона рублей, а сейчас мы с вами планируем доходы в 2017 году в размере 16,5 триллиона рублей, то есть мы видим, что в новых экономических

условиях, конечно, мы не можем генерировать в бюджет столько доходов, соответственно, не может быть предусмотрено и столько расходов, поэтому нам нужно готовиться к тому, чтобы пересмотреть какие-то программы, пересмотреть наши обязательства. Сейчас как раз самое время реформ, сейчас самое время структурных изменений, может быть, с такими преобразованиями мы даже несколько запоздали.

Несколько слов об основных характеристиках бюджета. Самая важная позиция, наверное, — это дефицит, и мы представили проект бюджета с небольшим объёмом дефицита бюджета — до 0,6 процента ВВП на все три года. Но что настораживает? По-прежнему у нас сохраняется большой уровень нефтегазового дефицита, то есть дефицита без учёта доходов от нефти и газа, — это 10,5 процента в 2015 году, который постепенно будет снижаться до 9,7 процента в 2017 году. Важно, что, несмотря на нынешнюю ситуацию, мы предусмотрели рост расходов бюджета на 11 процентов. Почему так получилось? Потому что те бюджетные принципы и правила, которые мы закладываем в расчётах бюджета, — средняя цена на нефть за последние семь лет плюс 1 процент дефицита — нам это позволяют, мы и это выполним, потому что, ещё раз повторю, есть соответствующие резервы в бюджете. Тем не менее для того, чтобы свести бюджет в соответствии с бюджетными правилами, бюджетными подходами, о которых мы договаривались, нам пришлось серьёзно поработать как над доходной частью, так и над расходной.

Какие изменения были предложены по налогам в ходе работы над бюджетом? Мы не приняли решение об увеличении налогов, хотя такие дискуссии велись в Правительстве Российской Федерации, мы обсуждали с парламентом, с депутатами проблему выхода из этой ситуации, и решение было принято такое: принципиально налоги не увеличивать, обойтись незначительными поправками в налоговое законодательство. О чём идёт речь? Речь идёт об увеличении ставок акцизов на табак, об увеличении водного налога, об увеличении ставки по дивидендам, которые получают и физические, и юридические лица. Кстати, этот вопрос поднимался депутатами Государственной Думы, и мы это учли в следующем году и в бюджете, и в налоговом законодательстве — спасибо за поддержку этого решения. Кроме того, правительство поставило задачу дополнительной мобилизации ресурсов, и ФНС в рамках увеличения собираемости налогов имеет задание: 25, 75 и 83 миллиардов рублей по

годам трёхлетки, в связи с чем необходимо мобилизовать дополнительные источники.

Расходы. Нам тоже было непросто уместить все те решения, которые мы обсуждали, в те параметры бюджета, которые мы внесли. Для этого пришлось оптимизировать или перенести на более поздние сроки расходы в сумме около 1,5 триллиона рублей, одна только программа вооружения, по которой предусматривается финансирование в размере 500 миллиардов рублей, была перенесена с 2017 года, всё остальное мы приняли решение отложить или отказались от отдельных позиций.

Ещё важный параметр бюджета — индексация заработных плат работникам бюджетной сферы, которую в следующем году мы предусмотрели не в рамках "дорожных карт", а на уровне инфляции. Почему? Да потому что мы видим, что снижаются темпы роста заработной платы в экономике, а у бюджетников, на которых ориентируются экономические субъекты, сейчас достаточно высокие темпы роста заработной платы. В нынешних условиях, когда мы должны говорить о снижении издержек, о повышении конкурентоспособности нашей экономики, мы считаем, в течение одного года, 2015 года, можно было бы обойтись индексацией зарплат бюджетников как на федеральном уровне, так и на региональном уровне на уровне инфляции — 5,5 процента. То есть в следующем году мы предлагаем проиндексировать заработную плату вот таким образом, считаем, что это с экономической точки зрения оправданно, ещё раз повторю, даже не с точки зрения экономии бюджета, а с точки зрения посылов экономики, которые нам необходимо реализовать.

Мы также учли ещё несколько позиций. Мы отменили пороговое значение для определения начислений взносов в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, сегодня это значение составляет 624 тысячи годовой заработной платы — сверх этой суммы взносы в ФОМС не начислялись. Мы считаем, что новое решение является более справедливым: если у работников большие зарплаты, то за них должны больше платить, правда, не сами работники в данном случае, а организации, которые выплачивают такие зарплаты. Это коснётся небольшого количества работников — в первую очередь это наши нефтяники, газовики, финансовый сектор, — тех, кто имеет высокую заработную плату, но тем не менее это даст дополнительные доходы и в ФОМС, и в федеральный бюджет. Эти средства будут направлены в том числе на поддержку регионов, на решение в следующем году региональных задач по увеличению расходов на здравоохранение.

Нельзя не остановиться на так называемом налоговом манёвре. На следующий год — и тоже спасибо за поддержку, этот вопрос мы рассматривали в Государственной Думе — мы существенно изменили налогообложение нефтяной отрасли: увеличили внутреннее налогообложение через НДС, снизили экспортные пошлины и снизили акцизы на нефтепродукты, и в результате этого цена на нефть на внутреннем рынке стала более реальной и более естественной. Это важно с точки зрения соблюдения пропорций в экономике, с одной стороны, а с другой стороны, нефтяники не потеряли от этого манёвра и те, кто не успел действительно модернизировать предприятия, получают возможность дальше продолжать работать, не имея финансовых проблем, что было бы невозможно, если бы мы не реализовали этот манёвр, а ввели экспортную пошлину на мазут в размере 100 процентов от экспортной пошлины на нефть.

Несколько слов о приоритетах бюджета, которые мы обозначили на следующий год и на последующие три года, и в первую очередь, конечно, они связаны с новыми задачами, с изменениями, которые произошли. Прежде всего это и поддержка наших новых субъектов — Крыма и Севастополя: реализована специальная программа по поддержке этих регионов, предусмотрены дополнительные трансферты для балансировки бюджетов, с тем чтобы все те обязательства, которые наши регионы сегодня исполняют, могли быть доступны для исполнения новыми субъектами Российской Федерации. Значительно увеличен объём средств, направляемых на поддержку других наших регионов, в частности Дальнего Востока: увеличены средства на дальневосточную программу, что позволит создавать необходимую инфраструктуру для развития там бизнеса, предпринимательской деятельности.

Ещё несколько важных тем, на которых нельзя не остановиться, — это импортозамещение и поддержка экспорта. Именно этим направлениям правительство уделяет значительное, большое внимание, и мы просили бы вас поддержать, уважаемые депутаты, увеличение средств, выделяемых на эти цели, поскольку в нынешних условиях вопросы импортозамещения и поддержки экспорта являются одними из ключевых. Здесь мы предусматриваем дополнительные ассигнования на импортозамещение — за три года 38 миллиардов рублей плюс ещё средства за счёт перераспределения с программ, которые сегодня реализуются. Это позволит отказаться от импорта запчастей, ключевой продукции, которая необходима как для ОПК, оборонно-промышленного комплекса, так и для нашей про-

мышленности — авиационной промышленности, космической промышленности и так далее. Поддержка экспорта — тоже важная задача: 44 миллиарда рублей на следующую трёхлетку предусмотрели в части и субсидирования процентных ставок, и гарантий по экспорту. Во всяком случае сейчас, в условиях, когда цены на наши экспортные сырьевые товары снижаются, нам необходимо продвижение наших товаров несырьевого экспорта — это важно, на это предусмотрено выделение соответствующих ассигнований.

Не менее важный вопрос — об инфраструктуре. Мы дополнительно выделили средства, предусматриваем их в бюджете — и просим вас тоже согласиться с этим, — чтобы решить вопрос Московского транспортного узла. Дополнительные ресурсы на транспортные развязки идут Москве и Московской области, могу назвать несколько цифр: по годам это 32 миллиарда, 45 миллиардов и 45 миллиардов рублей только городу Москве и 18 миллиардов рублей в следующем году Московской области на решение транспортных проблем.

Также в бюджете предусмотрено решение целого ряда других вопросов, что необходимо в нынешних условиях для поддержки экономики.

Несколько слов об источниках финансирования дефицита и о госдолге. В следующем году мы не предусматриваем пополнения Резервного фонда. Мы слышали вашу критику, и тоже спасибо за поддержку законодательной инициативы, которая принята и касается того, что мы в плановом порядке можем предусматривать те деньги, которые мы должны были направлять в Резервный фонд, на сокращение объёма заимствований. В следующем году нам, несмотря на небольшой дефицит, придётся осуществлять достаточно большой объём заимствований с внутреннего рынка, и мы ещё предусмотрели внешние заимствования, которые тоже пока ещё под вопросом, поэтому мы сразу учли в плановом порядке сокращение объёма заимствований и непополнение Резервного фонда. На наш взгляд, в нынешних условиях это абсолютно правильное решение. Государственный долг будет составлять небольшие значения, на уровне примерно 12—13 процентов ВВП, но для нашей экономики это абсолютно нормально. И не надо ориентироваться на другие страны, которые имеют под 100—150 процентов долга, и говорить, что вот они увеличили расходы и живут хорошо, — ничего подобного, они тратят огромные средства на обслуживание долга, а для нас этот долг будет гораздо дороже, чем для других стран, которые заимствуют под 1—2 процента. Повто-

ряю: для нас этот долг будет гораздо дороже — вспомните времена, когда у нас до 20 процентов расходов бюджета уходило только на обслуживание долга, — поэтому для нас увеличение долга категорически невозможно.

Несколько слов о структуре расходов. Я сейчас приведу цифры по расходам бюджетной системы, не только федерального бюджета, но и бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, и, безусловно, приоритет расходов — видно, на что государство тратит деньги, — это социальные расходы: на социальную политику в следующем году предусмотрено 35 процентов всех государственных расходов; вторые по уровню значимости — это тоже расходы социального блока, а именно образование — 10,6 процента, здравоохранение — 9,2 процента; нацэкономика — 13,7 процента всех расходов; безусловно, федеральные обязательства — оборона и безопасность, на оборону пойдёт 10,7 процента всех расходов. Но хочу ещё раз подчеркнуть, что у нас расходы на социальный блок гораздо выше, нежели расходы на силовой блок.

Несколько слов ещё о параметрах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Мы ожидаем, что в этом году исполнение бюджетов регионов будет несколько лучше, чем в прошлом году: дефицит бюджета, по нашим оценкам, составит порядка 530—540 миллиардов рублей, что на 100 миллиардов меньше, чем в прошлом году, и на предстоящую трёхлетку мы предусматриваем постепенное снижение дефицита бюджета. Хочу сказать, что доходы региональных бюджетов, по нашей оценке, будут расти где-то на 6,7 процента. Что касается трансфертов из федерального бюджета, мы как раз планируем сохранение помощи регионам для реализации указов президента и предусматриваем дополнительно 80 миллиардов рублей на эти цели, общий объём трансфертов растёт на 9,9 процента по сравнению с уровнем 2014 года. Таким образом, финансовая поддержка регионов сохраняется, поэтому указы и "дорожные карты", которые предусмотрены в регионах для выполнения этих указов, будут реализованы, мы считаем, что субъекты в следующем году справятся, несмотря на все сложности, возникающие в связи с новыми экономическими параметрами.

Что будем делать, если неблагоприятные факторы, которые сегодня имеются, сохранятся и в 2015 году, и в 2016-м, и в 2017-м? Мы в первую очередь задействуем резервы, у нас в бюджете на следующий год предусмотрен нераспределённый

так называемый антикризисный резерв в размере 70 миллиардов рублей, плюс резерв, переходящий с этого года, — мы надеемся, что он тоже будет не меньше, что будет такая же сумма, 70 миллиардов рублей. Эти средства мы с вами вместе будем распределять с учётом приоритетов, которые определим в следующем году в ходе исполнения бюджета. Сейчас сложно сказать, как будут развиваться события, но тем не менее резерв мы должны иметь. Это первое.

Второе. Мы обращаемся к вам с просьбой, с предложением разрешить нам задействовать, в случае если возникнет такая необходимость, средства Резервного фонда, мы, собственно, для этого его и создавали. Сейчас в Резервном фонде более 3 триллионов рублей, мы просили бы вас разрешить правительству использовать до 500 миллиардов рублей, если продержится такая же ситуация, как сегодня.

Однако резервы, безусловно, не бесконечны, и мы должны соотнести наши расходы с новыми возможностями бюджета, поэтому в том числе необходима оптимизация госпрограмм (знаю, большую работу проделали комитеты Государственной Думы, особенно бюджетный комитет, рассматривая государственные программы), там есть большие резервы, и это подтверждает Счётная палата. Считаем, что мы сейчас должны подготовиться к тому, чтобы иметь так называемый запасной вариант бюджета, в ситуации, когда внешние условия всё-таки могут быть такими же непростыми, как сегодня, мы должны иметь запасной вариант, мы должны определиться, от каких обязательств, от каких расходов мы могли бы отказаться. И мы просили бы и вас тоже, уважаемые депутаты, вместе с нами поработать над предложениями по оптимизации расходов, потому что мы не можем постоянно осуществлять те бюджетные расходы, которые были предусмотрены в других экономических реалиях, и мы должны всегда иметь вариант на случай, если такой же непростой ситуация будет оставаться и дальше.

Каким образом мы предполагаем стимулировать экономику через бюджет? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Силуанов А. Г. Прежде всего о налогах. Это новации, которые были поддержаны Государственной Думой: это и возврат налогов предприятиям, которые вкладываются в развитие производства (гринфилды); это и налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей — два года не будут платить никаких налогов новые индивидуальные предприниматели, вновь зарегистрированные; это и стимулирование субъектов

к созданию новых индустриальных парков — начиная с 2016 года предусматривается возмещение им из федерального бюджета затрат на всю инфраструктуру; территории опережающего развития и целый ряд других. То есть в рамках налоговой политики предусмотрены меры по содействию росту экономики и, на наш взгляд, это важно.

По расходам. В следующем году предусмотрено 20 миллиардов рублей на создание фонда поддержки промышленности, эти средства пойдут в качестве дешёвых заёмных ресурсов на ключевые отрасли экономики. Стимулирование экспорта, импортозамещения, мы об этом говорили, дополнительные средства на инфраструктуру, на проектное финансирование — государство здесь будет давать 25 процентов гарантий, Центральный банк будет давать деньги на три года по низкой ставке. Ключевая ставка для коммерческих банков будет снижена на 1 процент — это тоже новация. Дополнительные деньги пойдут на обеспечение мобильности трудовых ресурсов и активной занятости. Повторяю: основная наша задача — это обеспечение выполнения тех обязательств, которые мы с вами предусмотрели, и они будут выполнены, в бюджете есть необходимые для этого деньги.

Я хотел бы отметить, что бюджет реагирует на те вызовы, которые сегодня стоят перед нашей экономикой, и есть ресурсы для того, чтобы адекватно на них ответить. Проект бюджета на 2015—2017 годы как раз отвечает тем задачам, которые сегодня перед нами стоят.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать концепцию бюджета в первом чтении. Ко второму чтению мы доработаем отдельные позиции и, я думаю, сделаем бюджет ещё лучше.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Татьяну Алексеевну Голикову, председателя Счётной палаты.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Счётная палата в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации" представляет заключение на проект федерального закона о федеральном бюджете и подтверждает или не подтверждает достоверность основных характеристик, представленных в проекте закона о бюджете в первом чтении, поэтому позвольте остановиться на тех про-

блемных вопросах, которые мы видим при формировании данного документа.

Прежде всего это прогноз социально-экономического развития, основные показатели, которые являются базой для стабильного исполнения бюджета. Антон Германович в своём выступлении уже сказал, что мы находимся в других экономических реалиях, но всё-таки на отдельные моменты я хотела бы обратить внимание.

Итак, риски по цене на нефть и газ: с 1 по 22 октября средняя цена на нефть сложилась на уровне 87 долларов за баррель, и если сохранится такая тенденция до конца 2014 года, то средняя цена по 2014 году за баррель составит 100,6 доллара и снизится на 3,4 доллара по сравнению с тем значением, которое было заложено в прогноз социально-экономического развития.

Следующие риски — это риски в части внутреннего и внешнего финансирования дефицита, в части источников, которые сегодня заложены в проект бюджета, в связи с экономической ситуацией, которая складывается в том числе в мире на финансовых рынках.

Следующий момент — это уровень инфляции. Вы знаете, что ожидаемая оценка уровня инфляции в 2014 году — 7,5 процента, но на сегодняшний день уже очевидно, и это подтверждают данные Росстата по состоянию на 20 октября текущего года, уровень инфляции не останется на отметке 7,5 процента, скорее всего, он повысится до 8 процентов либо выше. Почему? Потому что уже сегодня, на 20 октября, уровень инфляции составляет 7 процентов и, к сожалению, за последнюю неделю уровень потребительских цен возрос на 0,3 пункта, такого недельного роста мы не наблюдали уже очень давно.

Следующая тема связана с уровнем тарифов на услуги естественных монополий, которые заложены в прогнозе социально-экономического развития и, как следствие, должны отражаться на его основных показателях и на отдельных проектировках бюджета. Дело в том, что те показатели по уровню тарифов на тепловую и электрическую энергию, которые превышают прогноз по инфляции и составляют 8,5 процента, и показатели по уровню тарифов на пассажирские перевозки, которые превышают уровень инфляции, заложенный в бюджете, на 2,5 процента и составляют 10 процентов, не учтены в тех параметрах объёма валового внутреннего продукта, темпах его роста и, соответственно, инфляции 2015 года, которые заложены в проектировках и в первой статье закона о бюджете.

Следующая тема, на которую я хотела бы обратить внимание и которая, как нам кажется, не получила должного отражения в прогнозе социально-экономического развития, — это импортозамещение. Хотя Антон Германович здесь обращал внимание на то, что предполагаются бюджетные ассигнования в те или иные отрасли для оказания поддержки, тем не менее в прогнозе нет комплексного подхода к проблеме импортозамещения. На сегодняшний день некоторые мероприятия там представлены, но, к сожалению, прогноз не содержит информацию о том, что даст это импортозамещение и в какие сроки оно будет реализовано, какими механизмами и с помощью каких ресурсов.

Прогноз даёт сдержанную динамику темпов роста показателей, которые характеризуют уровень жизни населения, это касается и реальных доходов, и реальной заработной платы. Я должна сказать, что темпы роста этих показателей существенно ниже, чем за предыдущие годы, но при этом, хочу обратить внимание, темпы роста реальных доходов, которые были выше в предыдущие периоды, а сейчас, в 2015—2017 годах, снижаются, всегда были одним из основных факторов экономического роста. К сожалению, сейчас этого не прослеживается, но другие факторы, которые должны стать локомотивом экономического роста, в прогнозе социально-экономического развития также не представлены.

Что касается основных параметров бюджета, вот здесь я хотела бы обратить внимание как раз на тему достоверности — наверное, говорить сейчас о достоверности с точки зрения представленного прогноза правильно. Действительно, доходы, расходы и дефицит бюджета посчитаны исходя из того прогноза социально-экономического развития, который представлен с бюджетом, и это никаких вопросов не вызывает, но очевидно, что, скажем, доходы бюджета будут полностью зависеть от той экономической ситуации, которая будет складываться у нас в Российской Федерации в отношении исполнения тех или иных показателей, которые ложатся в основу.

Также я хотела бы привлечь ваше внимание к тем налоговым изменениям, которые Государственная Дума сейчас будет рассматривать, и напомнить вам, что впервые налоговые изменения, которые являются бюджетообразующими для бюджета на 2015 год, на 2016-й и на 2017-й, рассматриваются параллельно с законом о бюджете. Собственно, сейчас ключевой задачей для парламента является учёт во втором чтении тех налоговых изменений, которые внесло правительство, в противном случае параметры доходов могут быть подвергнуты некой корректировке.

Что касается расходов федерального бюджета. Расходы федерального бюджета представлены в программной структуре, как и в прошлом году, но, к сожалению, эта программная структура имеет те же недостатки, которые были и в предыдущий период. Несмотря на все те позитивные процессы, которые шли в Государственной Думе и в комитете по бюджету, те мероприятия, которые мы осуществляли в рамках поручений и президента, и парламента, пока свидетельствуют о том, что государственные программы не стали инструментом бюджетного планирования. Предполагалось, что будет принято сорок две государственные программы, на сегодняшний день две программы — это программа "Развитие пенсионной системы" и программа, касающаяся оборонно-промышленного комплекса, — не приняты, хотя по ним установлены соответствующие сроки: по программе по пенсиям — конец этого года, по программе по обороне — середина следующего года, и, поскольку они являются самыми бюджетоемкими и самыми сложными с точки зрения их сбалансированности, нам кажется, что перспективы их принятия, особенно пенсионной программы, до конца 2014 года представляются не очень реалистичными.

Что я хотела бы коротко сказать о программах? Прежде всего программы не учитывают все те показатели указов президента, которые на сегодняшний день являются критериями для достижения тех или иных показателей к 2018 году, и, самое главное, мероприятия программ, которые сегодня планируются, практически никоим образом не связаны с теми целевыми показателями, которые в этих программах учитываются. На сегодняшний день говорить о том, что это реально стало механизмом достижения поставленных целей, к сожалению, не приходится.

Следующая тема, касающаяся расходов, на которую я хотела бы обратить внимание, — это тема формирования самих расходов. Я хочу вам напомнить, что какое-то время назад был принят 83-й закон и предполагалось, что все бюджетные учреждения перейдут на государственные задания или на государственные работы, в соответствии с которыми для них будут планироваться соответствующие объёмы финансирования. К сожалению, эта работа... Ну, сроки реализации этого закона ещё не вышли, тем не менее по тем мероприятиям, которые уже должны были быть осуществлены, есть существенное отставание, и уже наметился ряд проблем. Я хочу сказать, что по пятнадцати главным распорядителям средств федерального бюджета перечни государственных услуг до настоящего времени не утверждены, а по отдельным учреждениям, находящимся

в ведении одного главного распорядителя, имеются расхождения в оценке стоимости услуг, доходящие до величины в 108 раз, — вот вам и "эффективность" расходов бюджета, которую мы привыкли обсуждать, в том числе и в стенах Государственной Думы! Я думаю, что это будет в том числе предметом вашего рассмотрения во втором чтении.

Следующая тема — это федеральная адресная инвестиционная программа. Вы уже знаете, наверное, что объёмы ассигнований на эти цели в бюджете 2015 года сокращаются с 6 процентов, которые были в 2014 году, до 5,4 процента в 2015 году. Но я хотела бы привлечь ваше внимание к некоторым цифрам: в общем количестве объектов капитального строительства более 1250 переходящих объектов, или 78 процентов от того объёма объектов, которые включаются сейчас в бюджет 2015 года, и 340 вновь включаемых объектов, но, что характерно, по 800 объектам на сегодняшний день не имеется утверждённой в установленном порядке проектно-сметной документации, и это ещё один пример неэффективного использования бюджетных ресурсов и тема для дальнейшего обсуждения. Комитет по бюджету, представляя проект постановления о принятии проекта бюджета в первом чтении, обратил на это серьёзное внимание и даже сформулировал нам соответствующее поручение о контрольных мероприятиях по этому поводу.

Бюджеты регионов — это, на мой взгляд, самая острая тема бюджета на 2015 год. Она была острой и в 2013-м, и в 2014 году, но сейчас я хочу привлечь ваше внимание буквально к нескольким цифрам: мы ожидаем, правительство ожидает дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации за 2014 год на уровне 538 миллиардов рублей, что в 2,3 раза больше, чем тот дефицит бюджетов субъектов, который прогнозировался при внесении бюджета на 2014 год; и на уровне 542 миллиардов прогнозируется дефицит бюджетов субъектов в 2015 году, причём в качестве источника финансирования дефицита предлагаются в основном — приблизительно на уровне 400 миллиардов — коммерческие кредиты. Давайте посмотрим на государственный долг субъектов и муниципалитетов: его размер на 1 октября составляет 2 триллиона 5 миллиардов рублей, он совсем несущественно сократился по сравнению с 1 января 2014 года, когда составлял 2 триллиона 26 миллиардов. И к сожалению, в этой структуре доля долга субъектов Российской Федерации, если взять сентябрь, снова начала возрастать, и снова начала возрастать доля коммерческих кредитов в структуре долга, которая, по имеющимся данным, составила

на 1 октября 38 процентов. Это очень серьёзная тема, над которой надо работать. Кроме этого, проектом бюджета на три года предполагаются выдача соответствующих бюджетных кредитов и возврат кредитов, но эти суммы, предусмотренные на три года, практически равны по объёму, соответственно, какой-то дополнительной помощи за счёт возврата и новой выдачи кредитов с точки зрения сокращения долга мы не ожидаем.

Тема дефицита бюджета, на которую я тоже хотела обратить внимание. Я сказала в начале выступления, что у нас существуют риски привлечения внешнего и внутреннего финансирования, а также в связи с получением 158 миллиардов рублей доходов от приватизации, и здесь я должна обратить внимание на то, о чём говорил Антон Германович: бюджетом предусмотрена соответствующая страховка от недополучения нефтегазовых доходов и от недополучения источников внутреннего и внешнего финансирования. Ставки, по которым мы могли бы занимать в 2015 году, достаточно высокие, они заложены в бюджете на уровне 10 процентов, поэтому, безусловно, правительство будет для себя принимать решение о целесообразности заимствований, с тем чтобы не повышать расходы на обслуживание долга, которые и так являются достаточно высокими в трёхлетнем бюджете, предложенном на ваше рассмотрение, но мы всё-таки считаем, что если того объёма заимствований, который предполагается, не будет, то не будет и того объёма процентных расходов, который сейчас закладывается в бюджет. Ну и возможность осуществлять заимствование средств из Резервного фонда на замещение источников внутреннего и внешнего финансирования дефицита бюджета позволяет гибко реагировать на изменение экономической ситуации.

Казалось бы, всё так проблематично: не совсем достоверный прогноз, параметры должны были бы быть другими — что же делать в этой ситуации, нужно ли принимать бюджет в первом чтении? Бюджет в первом чтении принимать нужно! Принятие бюджета в первом чтении — это залог стабильности ситуации в стране, это залог того, что обязательства, которые государство приняло на себя, в обязательном порядке будут реализованы. Как работать с этим бюджетом дальше? Я думаю, что у нас есть все основания открыто смотреть на те проблемы, которые уже видны на сегодняшний день, над которыми нужно работать при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении, и не только во втором чтении, но и в процессе исполнения бюджета на 2015—2017 годы, потому что, мы предполагаем, изменения будут более серьёзными по сравнению с теми измене-

ниями, которые мы с вами привыкли видеть традиционно в предыдущие периоды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Содоклад сделает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Подробные доклады министра финансов и председателя Счётной палаты избавляют меня от необходимости повторяться. Хочу сразу сказать несколько слов о том, как проходило обсуждение в комитете.

Вот то, что я сейчас специально вынес на эту трибуну, эти 800 страниц компьютерного текста — это сводное заключение комитета по бюджету. В него вошли выводы и аргументация всех комитетов, которые проанализировали свои государственные программы, свои разделы бюджета, вошли все мнения внешних экспертов, которые дали заключения по бюджету (я хотел бы обратить внимание на то, что внешние эксперты — это ведущие учёные с самыми разными взглядами, представляющие весь спектр экспертизы), в него вошло заключение Счётной палаты, самым подробным образом проанализировавшей каждый раздел бюджета, каждую цифру. И на самом деле именно вот эти выводы и были подвергнуты дополнительному изучению в комитете по бюджету: мы рассмотрели каждую цифру, мы рассмотрели каждый раздел, мы рассмотрели каждую программу. Результатами этой работы мне и хотелось бы кратко поделиться.

Сразу хочу сказать, что разговор о том, что денег в бюджете недостаточно... На самом деле денег никогда не бывает достаточно, но я просто напомним, что в 2000 году, когда верстался бюджет, в нём был 1 триллион рублей, а сегодня в федеральном бюджете — я не говорю о консолидированном — больше 15 триллионов, и поэтому не верьте, когда говорят, что это Макаров взломал банкомат в Думе, чтобы достать оттуда недостающие бюджету деньги. (*Оживление в зале.*) Вопрос об эффективности расходования этих средств — вот главный вопрос, который возникает в связи с этим.

Здесь много говорили о прогнозе, скажу и я буквально несколько слов по этому поводу.

Проект бюджета сформирован в очень сложных социально-экономических условиях, и эта сложность обусловлена теми системными рисками, которые в первую очередь связаны с геополитической ситуацией, с введением секторальных санк-

ций, поэтому нам необходимо реальное изменение структуры экономики. В данном случае, когда мы говорим о прогнозе бюджета (об этом подробно говорила Татьяна Алексеевна), мне хотелось бы сказать и о той задаче, которая стоит перед бюджетом, потому что прогноз и решение задачи очень тесно связаны: бюджет, помимо решения обычных вопросов, должен обеспечить перестройку структуры экономики, и, когда мы рассматриваем этот вопрос, именно решение этой проблемы должно быть поставлено во главу угла, поэтому повышение эффективности использования средств, возможность решения задачи перехода к конкурентоспособной импортозамещающей модели экономического роста — вот те главные темы, которые обсуждались в комитете. Сразу, чтобы не возвращаться к этой теме, скажу: тема инвестиционного климата, наверное, несколько выходит за рамки темы бюджета, однако без создания нормального инвестиционного климата в стране решение этих проблем невозможно. В этом плане мы обсуждаем и налоговые проблемы, о которых здесь идут дискуссии, — ну, может быть, хватит нервировать и бизнес, и общество рассуждениями о том, какие налоги увеличивать? Мы должны ясно сказать: увеличивать налоги в условиях кризиса нельзя — мне кажется, на этом надо бы поставить точку в дискуссии, — надо искать внутренние резервы, а какие это резервы, я скажу несколько позднее.

Теперь что касается того прогноза, который есть. Опять же, почему я сейчас буду говорить о прогнозе, вроде бы всё сказано? Дело в том, что, когда мы на заседании комитета обсуждали ситуацию, госпрограммы и цифры, я предложил сначала поставить на голосование заключение комитета, вот эти самые 800 страниц без последней фразы, без резолюции, предлагающей поддержать бюджет или не поддержать, потому что это оценка, анализ экономики, и представители всех фракций, все члены комитета поддержали это заключение единогласно. Следовательно, оценка ситуации, её анализ у нас одинаковые, разница лишь в выводах, и вот именно о том, почему в данном случае есть эта разница, и о том, почему — об этом я хотел бы сразу сказать, просто чтобы к этому уже не возвращаться, — комитет по бюджету рекомендует принять законопроект в первом чтении и утвердить основные параметры, мне и хотелось бы сейчас сказать. Но перед этим, естественно, необходимо сказать несколько слов о прогнозе.

Из чего исходит правительство, когда вносит этот бюджет? Основные условия: постепенная стабилизация геополитической обстановки, отсутствие дальнейших серьёзных санк-

ций, восстановление мировой экономики примерно до 4 процентов — до 3,7 процента (на 0,4 процента выше, чем прогнозировал МВФ), стабилизация цены на нефть марки "Юралс" в районе 100 долларов за баррель, снижение экспортной цены на природный газ в связи с конкуренцией и так далее. Ну, я хочу сразу сказать, что по последнему пункту у нас нет никаких разногласий с правительством, только об этом мы предупредили правительство два года тому назад, когда говорили с этой трибуны об угрозе выхода на рынок сланцевого газа, а в ответ слышали, что всё это пиар и там, где добывается сланцевый газ, из крана течёт чёрная вода, — по-видимому, сегодня мы получили подтверждение тому, о чём мы говорили, но вот цена на нефть марки "Юралс"... Татьяна Алексеевна об этом частично сказала, а я продолжу: средняя цена за первые девять месяцев года — 105 долларов за баррель, 30 сентября — заметьте, 30 сентября — 93 доллара за баррель, в первую неделю октября — уже 90,4 доллара за баррель, а сегодня — 82,9 доллара за баррель. Нельзя рассматривать просто цифру на конкретный день, мы должны рассматривать тенденцию! Кстати, если уж говорим о "Юралсе", нельзя не сказать о "Бренте": опять же, если мы берём 30 сентября, цена — 97,2 доллара за баррель, сегодня — 86,62. То есть мы видим, что это общая тенденция, при этом бюджет верстается исходя из прогнозной цены 100 долларов и расчётной 96 долларов за баррель. Кстати, единственно, хочу оговориться, меньше десяти лет тому назад бюджет верстался при цене на нефть 24 доллара за баррель и при этом был профицитным, поэтому, наверное, вопрос в том, как к этому подходить, с какой точки зрения.

Так вот, когда мы анализировали в комитете все эти моменты, возник очень важный вопрос: можно ли в принципе в этой ситуации дать более точный прогноз? И вот главный вывод, к которому пришли на самом деле все: более точный прогноз сегодня дать нельзя. В этой ситуации то, что правительство представило нам сбалансированный бюджет, — это огромное достижение, главное достижение, которое мы ни в коем случае не должны упустить, мы должны его развивать дальше. Другое дело, что, когда мы начинаем говорить с отдельными министрами и ведомствами — а говорить, наверное, придётся, — когда задаются конкретные вопросы, в ответ мы слышим: у нас есть "дорожная карта". У меня такое ощущение, что, когда люди либо не хотят, либо не могут решить какой-то вопрос, они говорят, что, мол, мы разработаем "дорожную карту",

и такое ощущение складывается, что сегодня в правительстве "дорожных карт" больше, чем рублей в бюджете.

Следующий вопрос: где искать резервы и есть ли эти резервы? Может быть, это главный вопрос, потому что, если резервов нет, тогда, наверное, и цифры в бюджете будут недостоверны. Я сейчас буду называть цифры, которые на самом деле, наверное, впервые прозвучат в таком публичном пространстве, беру программы, которые мы обсуждали. Ну, скажем, на ФЦП "Чистая вода", на важнейшую тему, касающуюся чистой воды, предлагается в бюджете добавить 2 миллиарда, причём снимают их с ЖКХ, с канализации (вот тут мне подсказывают), — всё здорово, но я смотрю исполнение бюджета: по программе "Чистая вода" за этот год было выделено 2 миллиарда, освоение — ноль! И вот при том, что освоение ноль, предлагается добавить 2 миллиарда, но тогда, может быть, всё-таки лучше во втором чтении вернуть эти деньги на ЖКХ — там проблемы гораздо серьезнее, эти деньги можно использовать более эффективно! Далее, мы много говорим, что мало выделяем денег на культуру, но я смотрю: подпрограмма "Туризм" — исполнение 8,7 процента, ФЦП "Культура России..." — исполнение 16 процентов; идём дальше, программа "Развитие науки и технологий", конкретно по программам, по ФЦП, — исполнение то 2,5 процента, то 4,8. Я специально, чтобы сэкономить время, не привожу названия, но поверьте, вот они все здесь есть. Когда мы смотрим, например, подпрограмму "Станкоинструментальная промышленность"... Почему я сейчас об этом говорю? Да просто потому, что Комитет по промышленности предложил отклонить бюджет (и сразу скажу, что таких комитетов два — ещё и Комитет по охране здоровья). Ну вот я смотрю эти программы: подпрограмма "Станкоинструментальная промышленность" — исполнение ноль, я подчёркиваю, ноль; "Лесопромышленный комплекс" — исполнение 13,3 процента; "Химический комплекс" — исполнение ноль! Могут продолжать эти примеры. Ну вот чтобы было понятно, ещё по промышленности: "Развитие промышленности редких и редкоземельных металлов" — исполнение 12,5 процента, подпрограмма развития российских космодромов — исполнение 1,2 процента... Впрочем, может быть, это и хорошо — с учётом того, чтобы Счётная палата установила, на что расходуются деньги: может быть, мы тогда сэкономим.

Я мог бы продолжать эту тему, но я думаю, что мы опубликуем эти материалы, они у нас все есть, и все увидят, как идёт исполнение. Это наш огромный резерв, во втором чтении мы должны пересмотреть все эти вопросы, чтобы решить, куда на-

правлять средства. Сразу скажу, мы проделали достаточно большую работу, и на самом деле Государственная Дума заложила основу для тех решений, которые нам предстоит принять во втором чтении: мы с вами изменили Бюджетный кодекс и сказали, что хватит рассовывать в конце года все те деньги, которые не были истрачены. Кстати, я говорю, что исполнение ноль или 10 процентов, но, поверьте, если мы не примем никаких мер, то к концу года всё будет исполнено на 99 процентов. На 1 января текущего года, 2014 года, 2,3 триллиона рублей была дебиторская задолженность, из них 95 процентов — это авансовые платежи. Будем считать, что половина из них правильная, но, простите, больше триллиона рублей — это резервы, которые просто неэффективно тратятся!

Приведу другой пример — ФАИП. Времени мало, но не могу не сказать, потому что тема болезненная, и даже страшно становится, если посмотреть цифры: 1 тысяча 600 объектов — строительство, реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение, из них — 1 тысяча 200 объектов капитального строительства, то есть 78 процентов, — переходящие, а дальше проверили — на 50 процентов всех объектов проектно-сметной документации нет! Если брать среди больших объектов, то есть тех, стоимость которых превышает 1,5 миллиарда рублей, то таких объектов 24 процента — то есть четвертая часть объектов, на которые выделяется огромное количество средств, не имеют проектно-сметной документации! Простите, но это не теоретический вопрос: когда нет проектно-сметной документации, задерживается финансирование, оно приходит в конце года и возникают эти авансовые платежи, и говорить об эффективности таких расходов, естественно, не приходится.

Объёмы незавершённого строительства — вот мне хотелось бы подчеркнуть это, — если сравнить с тем, что мы с вами видели на 1 января прошлого года, увеличились более чем на 60 процентов и составляют сегодня 485 миллиардов рублей.

Вот это те резервы, которые могут быть задействованы, это те резервы, которые могут быть использованы намного более эффективно, и в том проекте постановления, который комитет по бюджету предлагает Государственной Думе принять, все эти вопросы отражены. Я думаю, что, когда у меня будет возможность выступить ещё от комитета по этому поводу, я более подробно остановлюсь на проекте постановления и на том, что мы предлагаем конкретно сделать ко второму чтению, однако мы точно убеждены в том, что реальная доработка бюджета воз-

можно. Более того, мы работаем в постоянном контакте с правительством и, мне кажется, нашли очень хорошее понимание. Почему я об этом говорю? Да просто потому, что вот такой прозрачности по всем вопросам, о которых я сейчас говорю, не было никогда, я думаю, что все члены комитета могут это подтвердить: любая информация, которая запрашивалась в любом министерстве, в правительстве, представлялась буквально в течение одного дня. Сегодня мы можем говорить о том, что стоит за каждой цифрой, — мне кажется, вот это и есть та база, на которой мы можем строить работу во втором чтении.

И естественно, я абсолютно согласен с Татьяной Алексеевной в том, что обсуждение бюджета сегодня — это не просто обсуждение вопроса о том, куда и как направить деньги, бюджет — это в первую очередь документ, который является гарантией финансового обеспечения социальных обязательств государства. Я надеюсь, навсегда прошло то время, когда вместе с принятием бюджета мы приостанавливали действие таких гарантий. Так вот сегодня с этой трибуны я могу ответственно заявить: все социальные гарантии государства — не только на 2015 год, у нас трёхлетний бюджет — финансово обеспечены и тот законопроект, который сегодня мы предлагаем принять в первом чтении, и является такой гарантией финансового обеспечения социальных обязательств государства.

Безусловно, есть очень много важных вопросов, ну, например, уровень жизни. Да, повышаются пенсии серьёзно, повышаются, безусловно, хотя, может быть, где-то недостаточно быстро сокращается количество людей, живущих ниже черты бедности, это справедливое замечание, но при этом мы с вами должны признать и другую проблему: заработная плата сегодня растёт гораздо более быстрыми темпами, чем производительность труда, ни одна экономика мира этого не выдержит. Тогда каков ключ к решению этой проблемы, что надо сделать в этой ситуации? Мне кажется, ключом...

Я прошу добавить мне время.

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

...ключом к решению вот этих проблем является безусловное выполнение указов президента. Я ещё раз хотел бы обратить внимание: когда мы обсуждаем указы президента, у нас обычно вспоминают только указ о повышении заработных плат, а ведь в указах речь идёт и о производительности труда, и то, что нам представляет правительство второй год подряд... Мы видим, что вот эти положения указов — и инвестиционные,

и так далее — не исполняются, и в связи с этим мы говорим о доработке государственных программ. Хватит отчитываться — это я говорю сейчас представителям отдельных министерств и ведомств, надеюсь, что они сейчас это слышат. Времена, когда они приходили в Думу, а здесь просто нажимали на кнопки, закончились — ещё раз хотел бы обратить внимание ровно на одно: все программы должны быть доработаны, и в первую очередь в основе этих программ должны лежать указы президента, и вот это как раз и есть ключ к решению тех проблем, о которых мы говорим.

Уважаемые коллеги, можно очень много говорить об этом бюджете, и я всё-таки отослал бы всех депутатов посмотреть бюджет, который представлен вашему вниманию. Поверьте, это на самом деле результат тяжёлой работы, которая была проделана всеми нами совместно, не только комитетом по бюджету, но и всеми комитетами, это очень серьёзный анализ экономики. Но давайте оценим ситуацию: почему же всё-таки мы разошлись во мнениях, почему кто-то считает, что надо голосовать за бюджет, а кто-то считает, что за него голосовать нельзя? Дело в том, что для нас — а мы предлагаем проголосовать за этот бюджет — вот эти ошибки, проблемы, которые изложены в этом заключении, — это диагноз, определение болезни, которую можно и нужно реально лечить, а, судя по словам наших оппонентов, они считают, что эти ошибки — это приговор. Я думаю, что сегодня во всём мире смотрят на то, едины ли мы в данном случае в тех условиях, в которых оказалась наша страна, и бюджет — это именно тот документ, который доказывает единство страны, единство её политической элиты в условиях тех вызовов, которые поставила перед нами история, поставили перед нами, скажем так мягко, недоброжелатели.

Комитет по бюджету предлагает поддержать бюджет в первом чтении и доработать его с учётом высказанных замечаний ко второму чтению.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, спасибо за убедительный содоклад.

Андрей Михайлович, а что касается сломанного банкомата, то вы следствию подсказали ещё одну версию, и довольно убедительную. Я обратил внимание, что у вас сегодня утром было хорошее, даже приподнятое настроение. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это вас оправдывает. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рассмотрел прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на предстоящие три года и считает, что он может служить основой для формирования федерального бюджета на 2015—2017 годы. Здесь уже было сказано, что поскольку прогноз разрабатывался несколько месяцев назад и в него были заложены достаточно оптимистические сценарии развития экономики, особенно что касается цен на нефть (вы все прекрасно знаете, что заложена цена на нефть порядка 100 долларов за баррель), то, соответственно, есть определённые риски, но эти риски нивелируются тем, что мы в принципе имеем сейчас достаточно неплохие резервы, заложенные в нашем бюджете в виде курса доллара, и поэтому нам кажется, что бюджет действительно сбалансированный и его необходимо поддерживать.

В качестве базового варианта прогноза использован сценарий развития роста ВВП на уровне 1,2 процента, соответственно, к 2017 году планируется рост экономики на уровне 3 процентов. Комитет считает, что таких показателей можно достичь, только если мы с вами будем осуществлять форсированные инвестиции в экономику, в принципе другого пути у нас нет, потому что без инвестиций никакого роста у нас не будет. Ну и в связи с этим хотелось бы, конечно, напомнить, что в указе президента от 2012 года записано, что мы должны к 2015 году иметь норму инвестиций, равную 25 процентам, а сегодня она у нас 19 процентов, и в принципе тенденции к увеличению не наблюдается. Если мы с вами будем наращивать инвестиции, поверьте, мы будем больше говорить не об эффективности, хотя об этом, конечно, тоже надо говорить, а о росте.

Уважаемые коллеги, хотелось бы сказать о том, что комитет поддерживает намерения правительства по сокращению заимствований на внешнем и внутреннем рынках, и в том числе в части сокращения расходов на обслуживание долга.

Комитет поддерживает выделение средств на развитие моногородов, на инновационные кластеры, на поддержку производства экспортно ориентированной высокотехнологичной продукции и, соответственно, на повышение трудовой мобильности населения. В бюджете заложен резерв на поддержку отраслей экономики в размере 70 миллиардов рублей, и мы считаем, что уже сегодня эти средства необходимо распределить

именно на импортозамещение и на поддержку непосредственно тех направлений экономики, которые дадут быструю отдачу и быстрый экономический эффект.

Мы сегодня много говорим об импортозамещении, но, к сожалению, средств на импортозамещение мы практически не заложили. Мы говорим, что нужно выделить средства на сельское хозяйство, и в первую очередь это предполагает строительство логистических центров, тепличных хозяйств. Кроме того, без мелиорации мы с вами ничего не вырастим, и поэтому нужно средства закладывать и на мелиорацию. Ну и конечно, надо закладывать средства и на создание новых высокотехнологичных производств в промышленности.

Правительство оставило за собой право распределения существующего резерва самостоятельно, но мы считаем, что решение об использовании этих средств должно приниматься с учётом мнения парламента. Также, на наш взгляд, необходимо разработать программу управления неосвоенными остатками средств по году и использования их на инвестиционные цели. Мы, например, по прошлому году планировали дефицит, а получили профицит 1,1 триллиона за шесть месяцев, соответственно, получается, мы искусственно недофинансировали инвестиционные программы и развитие экономики и направляем эти средства в Резервный фонд. Хотелось бы, чтобы они шли на инвестиции.

Ну и в заключение хотелось бы очень коротко остановиться на госпрограммах и их исполнении. В большинстве своём, как уже здесь было сказано, в принципе госпрограммы представляют собой набор мероприятий, которые механически собираются в одну программу; текущие расходы, в том числе на содержание госаппарата, не отделены от инвестиционных расходов, и это затрудняет оценку эффективности вложений этих средств и не позволяет правильно определить целеполагание. Здесь я совершенно, целиком и полностью согласен с Андреем Михайловичем и поддерживаю его мнение в отношении неэффективного освоения средств по госпрограммам: если средства на освоение какой-то госпрограммы сегодня неэффективно осваиваются, то, я считаю, ко второму чтению нужно менять направления финансирования этой госпрограммы, для того чтобы эта программа давала больший эффект.

Комитет считает, что государственные программы должны быть существенно переработаны ответственными ведомствами — они должны стать эффективным механизмом развития,

с помощью которого увязываются стратегическое и бюджетное планирование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, доклады и содоклады представлены, переходим к вопросам.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Антон Германович, фракция предлагает увеличить на 120—130 миллиардов рублей финансирование программы развития агропромышленного комплекса. Бюджет сокращает выделение средств на подпрограммы по растениеводству, животноводству, а молочное животноводство вообще загоняет в тупик, сокращая его финансирование на 8 миллиардов рублей, хоронит программу по сохранению плодородия почв, а также программу "Социальное развитие села..." и, соответственно, уничтожает все основные индикаторы выполнения госпрограммы. Мы считаем, что выделение этих средств — той суммы, которую я назвал, с её последующим увеличением по годам до 200 миллиардов рублей — решит проблему, позволит выполнить августовские указы президента, а также решение Госсовета от апреля этого года.

Наши профильные комитеты — аграрные комитеты Государственной Думы и Совета Федерации — поддерживают нашу постановку вопроса, так же как и Министерство сельского хозяйства. Прошу вас встать на нашу сторону... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, сельское хозяйство для нас — приоритет, мы в полном объёме по госпрограмме выделяем ассигнования, которые предусмотрены, они в полном объёме заложены в бюджет. В этом году мы дополнительно предусматриваем ресурсы на поддержку сельского хозяйства в сумме порядка 20 миллиардов рублей, а по следующему году и дальнейшим годам готовы с вами работать и во втором чтении находить ресурсы, увеличивать объёмы ассигнований.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Антон Германович, в продолжение этого вопроса.

Сегодня рассматриваются три дополнительные программы — 20, 30 и 70 миллиардов рублей — на 2015 год, но мы с вами понимаем, что жизнь на селе — это не только рабочие места, не только налогооблагаемая база, но и демография, и здоровье нации. Сегодня, в условиях санкций, когда нашим торговым сетям стало непросто предоставлять полный ассортимент продукции, они наконец-то обратились к отечественному сельхозпроизводителю. Очень большая просьба: давайте всё же рассматривать сельское хозяйство не по остаточному принципу, не минимизировать те дополнительные расходы на него, которые мы планируем заложить в бюджет, а, наоборот, отдавать по максимуму, может быть, даже позволить Министерству сельского хозяйства увеличить эти цифры, потому что этих средств сегодня явно недостаточно для того, чтобы в полной мере обеспечить импортозамещение в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, это просьба, а не вопрос, да?

Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, я полностью поддерживаю, присоединяюсь к тем коллегам, которые уже задали вопросы по сельскому хозяйству, и, более того, хочу напомнить, что президент неоднократно отмечал, что вопрос продовольственной безопасности актуален для любой страны, в том числе и для России. Самое главное, что импортозамещение прежде всего необходимо понимать именно как ускоренное развитие собственного производства и наполнение внутреннего рынка качественным отечественным продовольствием.

Учитывая, что сегодня в нашу страну завозится более 70 процентов фруктов и овощей, столько же замороженной продукции, 30 процентов говядины и молочной продукции, мы с вами прекрасно понимаем, что одномоментно и без серьёзных финансовых ресурсов этот вопрос решить невозможно. Вы уже сказали, что будет выделяться, как говорится, помощь сельскому хозяйству, но всё-таки у меня более конкретный вопрос: поддержит ли Минфин предложение депутатов перейти на адресное финансирование и к фиксированной процентной ставке по кредитам, средства которых в первую очередь пойдут на импортозамещение?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы всегда выступаем за адресность финансирования, собственно, у нас во всех программах предусмотрены конкретные направления использования средств с ключевыми показателями оценки эффективно-

сти. Что касается вопросов импортозамещения в сельском хозяйстве, то мы готовы вместе с депутатами Государственной Думы работать над тем, чтобы изысканные ко второму чтению ресурсы в первую очередь были направлены на сельское хозяйство, а внутри программы по развитию сельского хозяйства — конечно, на импортозамещение.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, правительство предлагает существенно сократить расходы на образование: на 30 миллиардов рублей. Напомню, что весь бюджет образования в России после первого нашего кризиса, 98-го года, был равен этой сумме, а вы предлагаете сейчас на столько в абсолютных значениях уменьшить его финансирование. Между тем я считаю и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что без развития системы образования и науки мы не сможем обеспечить именно развитие самофинансирования в нашей стране, поэтому подобное сокращение недопустимо, и мы просим, если появятся дополнительные доходы, восстановить эту сумму.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, общий объём расходов на образование в консолидированном бюджете, вместе с бюджетами субъектов Российской Федерации, — именно там основные расходы предусматриваются — растёт. Тем не менее на следующий год у нас пока не предусмотрены расходы, которые мы предусматривали в ходе исполнения бюджета предыдущего и текущего годов, — это расходы на поддержку детского дошкольного образования, мы эти средства изыскивали в ходе исполнения бюджета в рамках резервов, которые у нас были. На следующий год у нас есть резерв, о чём я докладывал, в размере 70 миллиардов, который мы ещё увеличим, надеюсь, в ходе работы над бюджетом в текущем году, какая-то часть средств в следующем году, безусловно, будет направлена и на эти цели, мы с вами вместе определимся, поэтому то отставание федерального бюджета, которое вы обозначили, я думаю, будет ликвидировано.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, долг субъектов Федерации и муниципалитетов — 2 триллиона рублей, а объём поддержки из федерального бюджета снижается: в этом году бюджетные кредиты — 230 миллиардов рублей, в 2015-м — 150 миллиар-

дов, в 2016-м — всего сто сорок; нет софинансирования строительства детских садов. Как правительство намерено решать проблемы регионов, идущих в долговую яму? Не хватает доходов? Но в резервные средства без достаточных оснований заложено 96 миллиардов рублей! 17 октября ИТАР—ТАСС со ссылкой на Минфин США сообщило, что Россия на 3,6 миллиарда долларов увеличила вложения свободных средств в ценные бумаги американского правительства, доведя объём этих вложений до 118 миллиардов долларов, — почему же нет средств для регионов?!

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, средства для регионов есть: в следующем году мы продолжим оказывать поддержку на реализацию указов президента в виде дотаций, то есть нецелевых средств; в следующем году будет продолжено также предоставление кредитов по низкой процентной ставке — 0,1 процента, объём таких кредитов составит 150 миллиардов рублей; в следующем году мы с вами будем мониторить ситуацию с исполнением бюджетов регионов и, если потребуется, я думаю, будем вносить соответствующие коррективы, если это, ещё раз повторяю, потребуется, но общий объём трансфертов не сокращается, а увеличивается. Задача обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов у нас одна из первоочередных, будем вместе мониторить ситуацию в следующем году.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, мой вопрос касается закрытых территориальных образований и военных городков: несмотря на особый статус, военные пенсионеры сегодня находятся там в общей очереди на получение жилья — депутаты всех фракций Государственной Думы активно пытаются выделить их из этой очереди. Мы уважаем представителей всех категорий, но надо учитывать, что те, кто работал в детском саду, кто работал сторожами, слесарями, — это люди, которые добровольно пришли в эти городки из соседних сёл и городов, наши же военные, ставшие сейчас пенсионерами, были туда направлены государством для выполнения особых полномочий, связанных с обороноспособностью страны. Обеспечение этой категории уже является расходным обязательством Российской Федерации; число таких семей конечно — 4 тысячи. Есть предложение в рамках финансирования, которое сегодня прописано в бюджете, не меняя параметры, выделить эту категорию в отдельную строку, для того чтобы решать этот вопрос спра-

ведливо. Скажите, какова будет в связи с этим позиция вашего министерства?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, сегодня право на переселение из закрытых административно-территориальных образований имеют те граждане, которые отработали там более десяти лет, в том числе и военнослужащие, и военные пенсионеры. Здесь нам нужно доработать порядок, который утверждён правительством, в смысле первоочерёдности, установленной сегодня для очередников, которые хотят переселиться из ЗАТО. Что касается выделения какого-то объёма средств, мы готовы этот вопрос рассматривать и готовы вносить уточнения в порядок, определённый правительством в отношении переселения.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Андрею Михайловичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, одобрит ли комитет по бюджету предложение об увеличении субсидий, направляемых на поддержку общероссийских общественных организаций, на 217 миллионов в 2015 году, а также предложение об увеличении финансирования реабилитационных центров и школ подготовки собак-проводников общероссийских общественных организаций инвалидов в обсуждаемом бюджете с учётом уровня инфляции на 2015 год? Каково ваше мнение, достаточен ли объём средств, заложенных в бюджете на 2015 год, которые планируется направить на приобретение технических средств реабилитации для инвалидов всех нозологий?

И, пользуясь случаем, от имени общественных организаций хотелось бы поблагодарить Комитет по бюджету и налогам и Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов за понимание и поддержку в решении вопросов социальной защиты инвалидов: спасибо!

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, на один вопрос ответьте.

Макаров А. М. Ну, понимаете, после того как были сказаны слова благодарности, отказывать комитет по бюджету просто не может. Я хотел бы только обратить внимание на то, что в проекте постановления, который мы будем обсуждать несколько позднее, комитет по бюджету просто указывает, что необходимо выделить дополнительные средства, найдя их в бюджете, на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических

изделий, а также средства на государственную поддержку общероссийских общественных организаций инвалидов. Конечно, мне сложно сейчас говорить о числах, это счётные позиции, но, безусловно, вместе с вами мы просчитаем эти вопросы, и я уверен, что мы сможем их решить в рамках второго чтения. Насколько я понимаю, такая позиция поддерживается и Правительством Российской Федерации, и Счётной палатой, с которой мы совместно этот вопрос прорабатываем.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, некоторое время назад депутаты четырёх фракций, более ста человек, отправили вам обращение об определении критериев и методик измерения объёмов так называемого серого импорта. Нам известно, что Счётная палата ведёт работу в этом направлении, и наконец-то мы, наверное, вскоре сможем узнать, сколько мы должны получать и сколько недополучаем (по мнению учёных РАН, мы недополучаем в бюджет страны до 2 триллионов рублей по этой статье), и в связи с этим хочется поблагодарить вас, Татьяна Алексеевна.

Антон Германович, несмотря на то что эту инициативу поддержал председатель правительства, мы, к сожалению, не получили до сих пор должной реакции со стороны правительства на данное обращение, поэтому хотели бы вас попросить прокомментировать данную ситуацию, если можно, и то обращение, которое мы сейчас подготовим, повнимательнее рассмотреть, а мы его в ближайшее время направим на ваше имя.

Силуанов А. Г. А можно более точно сформулировать вопрос? Какую инициативу, которая поддержана правительством, вы хотите сейчас обсудить? Я просто не очень понял вопрос...

Председательствующий. Михаил Васильевич, это процедура вопросов и ответов, а вы тратите время на благодарность.

Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, я, конечно, рискую войти в историю, как сенатор Катон со своим Карфагеном, но тем не менее наша с вами перманентная дискуссия, которая велась как в прошлом году, так и в этом, пока не закончена, поэтому у меня по-прежнему вопрос конкретный: когда в Бюджетном кодексе появится слово "промышленность"? Когда мы вместо лукавой формулировки "прочие вопросы национальной экономики" всё-таки осмелимся написать, что в России промышлен-

ность существует, и поймём, что и модернизация, и индустриализация, и указы президента — это всё заслуживает внимания Министерства финансов? Мне кажется, пора бы уже точку поставить в этом вопросе! Скажите, пожалуйста, как министр финансов, в этом году мы сможем изменить эту ситуацию так, чтобы в России появилась промышленность и чтобы Министерство финансов об этом помнило?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, у нас промышленность как была, так и есть и будет. У нас есть отрасли экономики, которые мы поддерживаем, и это не только промышленность, но и сельское хозяйство, и транспорт, и другие сектора экономики, это всё отрасли нашей национальной экономики. А что касается конкретных предложений по увеличению поддержки промышленности, создан фонд поддержки промышленности, вот этот фонд будет наполняться, и как раз он будет поддерживать приоритетные направления в промышленности.

Председательствующий. Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к председателю Счётной палаты.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, тема долгов регионов поднималась в этом зале неоднократно, и мы прекрасно понимаем, что она достаточно болезненная: это связано не только с ростом задолженности, но также и с риском невыполнения обязательств государства, и в первую очередь по социальным вопросам. Как вы считаете, вот представленный проект бюджета на 2015—2017 годы сможет ли если не уменьшить, то хотя бы стабилизировать долговую нагрузку регионов?

И ещё. В чём, на ваш взгляд, всё же основная причина роста долгов регионов? И как достигнуть оптимального соотношения между предлагаемым бюджетом выравниванием бюджетной обеспеченности и созданием экономических стимулов для экономического роста и увеличения налогового потенциала субъектов?

Председательствующий. Татьяна Алексеевна Голикова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо, Антон Анатольевич. Дело в том, что мы, анализируя бюджет, тоже ещё раз хотели сегодня в выступлении привлечь ваше внимание к проблеме, связанной с государственным долгом. Мы считаем, что сегодня те параметры, которые заложены в бюджете, к сожалению, ситуацию с долговой нагрузкой не стабилизируют. Мне кажется, что уже настало время более серьёзно заняться бюджетами регионов и посмотреть на те обязательства, которые за ними закреплены,

потому что ряд обязательств, в том числе те, которые появились у них вследствие наших решений, приводят к серьёзной несбалансированности бюджетов регионов. Эту работу, я полагаю, нужно провести, она займёт достаточно много времени, может быть, на неё нужно потратить год, но эту работу обязательно нужно провести и посмотреть, насколько мы можем ещё дополнительно за регионами закрепить соответствующие доходные источники, а что уже пойдёт через механизм финансового выравнивания. На сегодняшний день гарантировать, что бюджеты регионов будут бездефицитными в рамках тех параметров, которые предлагаются, конечно, невозможно, параметры консолидированных бюджетов, которые представлены в проекте закона о бюджете, об этом говорят, и мне кажется, что здесь и во втором чтении, и впоследствии нужно очень серьёзно над этой темой поработать.

А что касается экономического потенциала, то, собственно, экономический потенциал регионов зависит от той стратегии, которую мы выбираем. И я пыталась в своём выступлении донести до вас, что как раз вот тот прогноз социально-экономического развития, который мы на сегодняшний день имеем, и те мероприятия, которые в нём заложены, к сожалению, не дают ответа на вопрос и не посылают соответствующих сигналов регионам, что же реально нужно сегодня определить в качестве приоритетов, для того чтобы от этого была в том числе экономическая отдача и для того чтобы поступали соответствующие доходы в бюджеты регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, сегодня и вы в своём выступлении, и Татьяна Алексеевна уже говорили о том, что долги регионов растут, и мы отмечали, что одним из путей решения этой проблемы является предоставление бюджетных кредитов. Бюджетные кредиты в прошлом году выделяли, предоставляли, и настаёт срок возвращения старых долгов и новых — предусматриваете ли вы в рамках той суммы, которую обозначили, реструктуризацию долгов, и в первую очередь долгов по бюджетным кредитам, которые были связаны со строительством дорог, там порядка 230 миллиардов? Сегодня денег у регионов на их возврат, думаю, нет, если реально смотреть. То есть хотелось бы узнать ваше мнение по поводу реструктуризации и возможности предоставления новых кредитов на строительство дорог, ведь дороги у нас — проблема номер один.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, первый вопрос — о реструктуризации дорожных кредитов. В ходе обсуждения проекта бюджета в комитетах, в том числе и в бюджетном комитете, этот вопрос рассматривался, и мы готовы вместе с вами работать по внесению в законодательство нормы о реструктуризации дорожных кредитов. Основной объём кредитов, выданных на пятилетний период, как раз начинает погашаться регионами в 2015 и 2016 годах, поэтому мы готовы вместе с вами работать.

Что касается предоставления новых дорожных кредитов, то мы здесь, наверное, вряд ли согласимся с таким подходом. По итогам работы Госсовета было принято решение о подготовке предложений о наполнении дорожных фондов, предлагалось в том числе рассмотреть вопрос и об увеличении акцизов на нефтепродукты на 1 рубль — вот мне кажется, нужно идти именно таким путём. Давайте посмотрим, обсудим этот вопрос, и если мы согласимся, то лучше идти не по пути увеличения кредитной нагрузки и увеличения долгов регионов — а это всё равно будет учитываться в долге, — а по пути увеличения дорожных фондов и прямого бюджетного финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в бюджете на 2015 год сохраняются существенные внутренние заимствования, около 1 триллиона рублей, и там сохраняется большая сумма по привлечению средств от приватизации — 158,5 миллиарда. Понятно, что при такой неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуре реализовать планы как по внутренним заимствованиям, так и по приватизации будет весьма трудно, практически невозможно, достаточно посмотреть на то, что в этом году за девять месяцев привлечение средств на внутреннем рынке составило 35,8 процента, а по приватизации и вовсе 14 процентов. Без учёта стоимости активов крупнейших компаний, подлежащих приватизации, доходы от неё чрезвычайно низки и составляют 3 миллиарда рублей. Не считаете ли вы возможным поберечь ценные активы, не продавать их на падающем рынке, а недостающие средства возместить из Резервного фонда, равно как и часть внутренних заимствований, и может быть, даже рассмотреть вопрос о национализации отдельных предприятий?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, возможность заимствований на внутреннем рынке ограничены. У нас вообще было три основных источника для внутренних

заимствований: банки, негосударственные пенсионные фонды и внешние инвесторы. Внешних инвесторов сейчас нет, негосударственные пенсионные фонды проходят проверку и отчисления туда не производятся, остались одни банки, которые тоже имеют достаточно ограниченный объём ресурсов. Мы считаем, что те средства, которые предусматривается вернуть негосударственным пенсионным фондам и которые сегодня хранятся на счетах Пенсионного фонда Российской Федерации в сумме 450 миллиардов рублей, могут быть задействованы, в том числе и на финансовом рынке, и могут быть направлены на покупку ценных бумаг государства, это с одной стороны. С другой стороны, мы всё-таки считаем, что в следующем году должна стабилизироваться, улучшиться ситуация на финансовом рынке, ресурсы будут более доступными и мы сможем их привлечь для финансирования дефицита бюджета.

Что касается вопроса о том, чтобы приберечь ресурсы, в том плане, чтобы не продавать их в следующем году, давайте смотреть конъюнктуру. У нас предусмотрено 200 миллиардов, чуть меньше по сравнению с ранее принимаемыми решениями, которые не исполнялись, но мы считаем, что с таким объёмом средств вполне реалистично выйти на рынки и осуществлять разгосударствление и приватизацию предприятий. Здесь не только фискальный эффект имеет значение, но и структурный тоже.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям.

Приглашаю к микрофону Геннадия Андреевича Зюганова.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, я внимательно ознакомился с заключениями всех комитетов, с заключением Счётной палаты — все они проникнуты огромной тревогой, озабоченностью и желанием что-то исправить, сделать лучше. Благодарю Счётную палату, Татьяну Алексеевну, которая продолжает лучшие традиции, — наиболее глубокий анализ бюджета и конкретные предложения заложены прежде всего там, но я не согласен с конечными выводами многих других: мол, давайте немедленно принимать. Главный порок этого бюджета заключается в том, что если его строго выполнять, то в 2017 году положение в стране будет только хуже по всем основным показателям, ни о какой стабильности, ни о каком единстве, ни о какой безопасности при таком бюджете не может быть и речи!

Ключевые недостатки, их четыре. Доходы — в основном от эксплуатации недр и народных масс, но даже не хотят перера-

батывать то, что добыли, для того чтобы получить большой доход! Что касается реальной экономики, будь то промышленность или село, они брошены на произвол судьбы, просто оставлены на самовыживание, а значит, и дальше будут деградировать. Социальная сфера ликвидируется как таковая, все успехи, достигнутые за сто лет, по сути дела, отброшены. Меня поразило, что решили не выполнять даже указы президента, а это чревато последствиями не только для граждан, но и для правительства. Ну и, конечно, раскол в обществе будет только усиливаться, потому что богачи будут ещё богаче, а бедняки станут ещё беднее, так что во многом этот бюджет носит антиконституционный характер.

Давайте посмотрим конкретные статьи, чтобы наши выводы не показались вам чрезмерными.

Что касается основных доходов, применяется старая схема: нефть, газ, рост налогов, приватизация и тарифы — ничего нового. Главный порок — нет роста реального сектора экономики, а раз его нет, значит, нет модернизации, нет безопасности, нет заботы о человеке и нет в принципе серьёзного будущего. Возьмём главный показатель, ВВП: в 2011 году — 6 процентов, в этом году сполз до 0,5 процента, в 2015 году в целом абсолютные показатели снижаются, ВВП — на 2,2 триллиона, а в 2017-м — аж на 3,7 триллиона!

Да, без инвестиций нельзя ничего сделать, а как с ними обстоят дела? Снизятся за два года, 2015-й и 2016-й, на 5 триллионов рублей. Тогда откуда взяться развитию? Беру целевые программы на 2016 и 2017 годы — они урезаются на 320 миллиардов. Всё обкорнали, всё обрезали! *(Шум в зале.)*

Прибыль есть? Есть — вот это меня поразило: оказывается, есть так называемые прибыльные организации, где увеличивается прибыль на 2,5 триллиона, на 20 процентов. Но деньги разойдутся или по карманам, или в офшоры — не хотят вкладывать в свою экономику, в своё производство и в людей!

Фонды — оказывается, они и в следующем году вырастут на 700 миллиардов, а на промышленность не найдется ни копейки, тяжёлое станкостроение брошено на произвол судьбы!

Отток капитала — довольно оптимистично: за три года 100 миллиардов, но ведь за шесть месяцев этого года уткло 75 миллиардов! Хочу напомнить, что с 2008 года из страны убежало 496 миллиардов долларов, переведём на рубли — это будет 17 триллионов, это больше текущего бюджета на 2 триллиона — во какие денежки!

Снижается доля ВВП, перераспределяющаяся через бюджет: в 2012 году было 20,1 процента, в 2017-м — 18,4 процента, то есть на развитие страны не находится денег.

Возьмём экономику. Говорят, будет повышаться — плюс 7,8 процента, но инфляция 8 процентов, то есть она уже всё съела! Безработицу планируют плюс 300 тысяч человек уже в следующем году. Вот это бюджетик! А на экономику в 2016 году — минус 4 процента. Промышленность — 135 миллиардов, из них 85 миллиардов — автопрому. Причём бросили даже сельхозмашиностроение! Наши ребята сделали шикарный комбайн, великолепный трактор, вот недавно показывали — не хуже иностранных, а в полтора раза дешевле; десять лет билась, восстанавливали производство — и всё опять выкинуто, никому это, оказывается, не нужно.

Село — 1 процент! Нигде в мире меньше 10–12 процентов не тратят. Ну сколько можно твердить о том, что мы не можем питаться с чужой ложечки, тем более в условиях санкций?! Ну что, мы умнее других или собираемся организовать голод? Военный конфликт на Украине неизбежен, вы все это видите, и уже в ближайшее время может заполыхать, поэтому надо думать. Что касается 1 процента, я к министру обращаюсь: это означает, что вы яблоки польские замените на турецкие — всё! — а свои крестьяне будут сидеть с голым задом и не купят ни сельхозтехнику, ни что-то ещё! *(Шум в зале.)*

Наука — каким образом можно обеспечить безопасность, если финансирование фундаментальной и прикладной науки за это время сокращается в 2 раза? Вот я хотел бы спросить: откуда возьмутся инновации?! Сначала передали в ФАНО всех толковых людей, потом догробили, теперь без денег оставляем тех, кто мог бы что-то придумать. Полтора миллиона лучших специалистов уже сбежали за рубеж — ну и что дальше? Последние убегут! Ответьте, как, каким образом это можно обновить? Надо платить. Сталина все ругали, а он всё вернул в страну перед войной, заплатили сумасшедшие деньги, но всё вернули, а тут последних выгоняют!

Образование — просто издевательское отношение. Уже пообещали, и президент заявил, что "Артек" будет национальной гордостью, а его даже в проекте нет, — и каким образом будет "Артек" развиваться?! Детские сады и дополнительное образование — мы же с вами столько пеклись об этом, а это, оказывается, выкинули, вычеркнули, там что-то будет, но потом решат — просто странно!

Что касается здравоохранения — ну просто возмутительное отношение: вы его оставили вообще без денег! Ну, Скворцова — умница, симпатичная женщина, она тут не раз отчитывалась, а как людям быть?! Посмотрите, за три года — на 23 процента, да ещё плюс инфляция, то есть в вымирающей стране в 2 раза сокращается финансирование на здравоохранение! Ну кто это написал?! Только вредитель мог такое написать! (*Шум в зале.*)

ЖКХ: за три года доля ЖКХ урезается на 60 процентов. Президент, выступая на заседании Госсовета, сказал, что аварийная обстановка, надо всё сделать, надо решить, но вместо этого всё на плечи граждан и в бюджете — 0,8 процента на сферу, от которой зависит всё: выживем ли, не замёрзнем ли и всё остальное. Ну скажите, каким образом это версталось?! Наши товарищи смотрели, но я не знаю, вы хоть скажите, оттолкнитесь от решения Госсовета — там предлагались очень правильные решения и цифры назывались разумные.

Поддержка семей с детьми: везде в мире тратится 5,7 процента, у нас вообще крохи и урезается ещё на 96 миллиардов.

Культура и кино (Говорухина я не вижу...): 0,001 от валового внутреннего продукта — ну какое патриотическое воспитание, какая культура?! Ну дадут мэтрам на три-четыре фильма — и на этом всё это закончится!

Но в самом трагическом положении регионы: у них уже 2 триллиона с лишним долг, а трансферты урезаются уже в следующем году, и сразу на 13 процентов, больше чем на 100 миллиардов, 72 процента доходов — в центр! То есть все теперь будут ездить что-то выпрашивать. Ну каким образом даже умный губернатор будет развивать свой край, область, принимать решения, если он сидит с пустым карманом? 72 процента доходов пойдёт в центр, а потом руководитель субъекта будет ездить сюда кланяться: даст нужный результат на выборах — чего-то подбросят, не даст — не подбросят! (*Шум в зале.*)

Говорят, невозможно иначе, но это не так, даже в этом бюджете возможно, если сейчас к этому подойти с совестью, — можно ведь отложить на десять дней, создать согласительную комиссию, состоящую из представителей Совета Федерации, Думы и правительства, и принять решение. Ну, допустим, мы вносили несколько раз предложение о подоходном налоге на богатых, предлагали увеличить с 13 до 20 процентов, — это очень щадящий налог, но это сразу плюс 500 миллиардов! У вас там уже заложено 500 миллиардов, вы их можете взять, если будет очень тяжело, — среди года два-три человека соберутся,

рассуют, и потом эти деньги зависнут, ничего не сделаешь уже, тем более что проектной документации на половину проектов нет. А так — вот ещё 500 миллиардов, и уже есть триллион, которым можно закрыть все потребности, которые я назвал, хотя бы на уровне текущего года, и тогда есть какая-то надежда, что мы можем что-то сделать в следующем году, даже если будут санкции, даже если загорится где-то пожар. Но как можно что-то сделать, если оголили всё, что связано с жизнью человека, с реальным производством, — каким образом можно решить эти проблемы?

Добавьте одну минуту, чтобы закончить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Я вносил президенту предложение по лесу (вот сейчас Кашин блестяще провёл встречу со всеми лесниками мира): у немцев лесов в 100 раз меньше, чем у нас, но они больше 160 миллиардов евро на переработке леса получают, а мы в 10 раз меньше — постройте сто заводов (к вам приедут скандинавы, сделают), и вы получите 100 миллиардов долларов чистого дохода от переработки, то есть решите этот вопрос! Я не вижу тут проблемы. Сейчас вот с водой толкались: на европейском рынке тонна чистой воды уже дороже тонны отборного бензина, — так вложите туда деньги! Это золотое дно и завтра, и послезавтра, и потом.

Короче говоря, у нас есть возможность решать эти проблемы, но я не понимаю, почему даже в условиях обострения международной обстановки, санкций, возможных завтрашних трудностей мы не хотим распорядиться тем, что лежит у нас под лавкой?! Я уж не перечисляю все предложения и законы, которые мы вносили на сей счёт, — если бы вы их приняли, мы сейчас не корячились бы, а думали, каким образом не только преодолеть санкции, но и как уверенно смотреть в завтрашний день. И не забывайте: 2017 год — это год столетия Великого Октября, не подведите дело к тем же событиям! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начиная с 2012 года фракция ЛДПР неоднократно говорила: коллеги, с каждым годом ситуация ухудшается, потому что мы без руля и ветрил несёмся, не принимая никаких мер для того, чтобы изменить экономическую ситуацию. Сегодня уже бессмыс-

ленно говорить о том, что ситуация ухудшается, — она уже ухудшилась, и впереди нас ждут очень даже непростые времена. Я вспоминаю первую Думу (здесь присутствуют многие коллеги из первой Думы): что нас, таких разных, в 94-м году объединяло? Мы понимали, что страна в опасности! Вот я думаю, что сейчас как раз наступила такая ситуация, что нужно не критиковать правительство, Минфин, бюджет, а с полной ответственностью подходить, то есть нужен не просто "одобрямс" — надо действительно реально изменить, переломить ситуацию. Слава богу, у нас ещё не катастрофа, страна богатая, и по уму распорядиться этими богатствами вполне в нашей силе, но наверняка получится, "как всегда"! (*Шум в зале.*)

Коллеги, я хочу обратить ваше внимание: какие могут быть претензии к Минфину по бюджету? Минфин, исходя из той экономической ситуации, которая есть, с большим трудом, с большими проблемами свёл всё в какую-то более или менее удобоваримую форму, и я считаю, что они молодцы. Но, наверное, в этой ситуации не министр финансов должен был представлять бюджет, а председатель правительства, потому что вопрос не в том, куда потратить деньги, вопрос в том, как их потратить, каковы экономические тенденции, законы. Вот Геннадий Андреевич только что говорил, что какие-то предложения есть, — у нас тоже есть, наверняка и у "ЕДИНОЙ...", и у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть, но, коллеги, давайте действительно создадим реальную согласительную комиссию, которая ответит на вопрос, каким экономическим курсом мы идём.

Я полностью не согласен с абсурдным, на мой взгляд, заявлением, что нельзя делать прогноз, поэтому, мол, давайте принимать бюджет без прогноза, — без прогноза, без ориентации на те реалии и на те тенденции, которые есть, бессмысленно принимать бюджет, ведь бюджет — это план, составленный исходя из того, что нас ожидает. Но, коллеги, как можно доверять этому бюджету, если на сегодняшний день в нём содержится огромное количество совершенно очевидных ляпов?

Первое — цена на нефть. Она сейчас 85 долларов, причём это на бирже, а "Юралс" всегда ниже по цене, — откуда сто?! Тем более что падают рынки Индии, Китая, Европы, Америка увеличивает продажи, Америка разблокирует Иран, уже разблокировала Иран, уже открыли порт. Коллеги, ну, абсурдная ситуация!

Второе — это прогноз курса. Ну вы вдумайтесь: прогноз на 2015 год — 37,7 рубля, на 2016-й — 38,7, на 2017-й — 39,5. Да он сейчас уже за сорок! Коллеги, что мы будем иметь к Новому году? Я не хочу никого пугать, но то, что он достигнет 45 руб-

лей, — это к бабке не ходи, а мы принимаем бюджет на три года с совершенно искусственными цифрами! *(Шум в зале.)*

Уровень инфляции — 4 процента. Наверное, члены правительства не ходят по рынкам и по магазинам — какие 4 процента?! Цена на мясо уже сейчас на 25 процентов поднялась, и за ним вся цепочка.

Заложен рост импорта. Коллеги, ну как это может быть: в 2015 году увеличение роста на 2,5 процента, в 2016-м — на 4 процента, в 2017-м — на 8 процентов?! О каком импорте можно говорить, а если даже говорить о росте импорта, то тогда где же у нас ориентация на импортозамещение?

И темпы роста ВВП тоже вызывают удивление — я не буду приводить эти цифры, они просто смешные по нынешней ситуации!

В бюджете есть проблемы, и если мы их не решим, то, честно говоря, не знаю, как мы будем жить уже в 2015 году. Нет в бюджете ответа на вопрос, что нам делать с кредитами: 680 миллиардов долларов — нам не перекредитоваться, и как мы будем их отдавать? Завтра начнут арестовывать собственность за рубежом и прочее, я имею в виду государственную собственность прежде всего. Коллеги, над нами висит этот дамоклов меч кредитов, а ответа, как с ними поступать, нет! *(Шум в зале.)*

Далее — валютные резервы: если два года назад они были более 650 миллиардов, то сейчас чуть-чуть больше 450 миллиардов — коллеги, они сокращаются, и нам даже кредиты уже не покрыть золотовалютными резервами!

Абсолютно странная идея — я с этим выступал, когда мы утверждали стратегию Центробанка, — это плавающий курс рубля. По сути дела, банк отпустит рубль, но не просто отпустит, что можно было бы считать благом для промышленности, хотя это проблема для социалки, — они вначале ухнут туда все золотовалютные резервы, которые пропадут, а после этого уже пойдёт инфляция, которая приведёт к росту напряжённости в социальной сфере. Коллеги, ну невозможно принимать плавающий курс рубля в сложной экономической ситуации, то есть, по сути дела, отпустить его на волю! *(Шум в зале.)*

Следующее — ухудшение условий для производства. Здесь об этом уже много говорили, причём все выступавшие, но я приведу только очевидные факты: увеличивается налоговая нагрузка — увеличилась плата за имущество, подорожали нефтепродукты на внутреннем рынке, выросла стоимость кредитов, увеличился размер госпошлины; за девять месяцев 2014 года произошло снижение денежного агрегата М2 на

2,3 процента, а это означает, что денег для реального бизнеса просто не будет (коллеги, и ничего не делается, ничего не предлагается в этом бюджете); снижение потребительского спроса — экономика питается потребительским спросом, а он падает во всех сегментах. Хотя одно слово в бюджете есть о том, что мы с этим будем делать и как будем инициировать платёжный спрос?!

Я не буду говорить о внутренних технических недостатках, здесь и Андрей Михайлович, и Татьяна Алексеевна говорили об этом достаточно много. Бюджет действительно немножко грязноват, но он и не может быть идеальным при таких задачах, которые были поставлены перед Минфином. Наконец, он содержит некоторые разрушительные нормы. Что это значит? Я мог бы привести их достаточно много, но приведу только одну: предлагается из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования 140 миллиардов "неокрашенных" денег передать в бюджет. Коллеги, когда страховые деньги уходят в бюджет, можно ли нанести больший удар идее медицинского страхования?! Это разные деньги, это разная природа, это разные механизмы — ну давайте хоть своими руками не будем разрушать то, что и так ещё недостроено!

Нет в этом бюджете задач и подходов к постройке конкурентоспособной модели экономики, — полностью отсутствует! — наоборот, акцент делается на усиление сырьевой составляющей.

И самый главный вопрос: что будет во втором чтении? А я могу совершенно однозначно сказать: если каждый из нас не задастся вопросом, что ему важнее — политическая иерархия и чиновничество или реальная судьба страны, то ничего ни во втором чтении, ни в третьем не будет. Примем мы этот бюджет и станем ждать, как дальше нас по голове будет бить наша любимая экономика, управляемая нашим любимым правительством, понимаете? Можно многое сделать ко второму чтению, хотя бы действительно задаться вопросами: какие экономические задачи мы ставим на 2015 год, какие на ближайшие три года? Коллеги, многое можно сделать при желании, но, поверьте мне, я абсолютно не вижу желания у правительства и у Думы что-то изменить, я был бы очень рад ошибиться.

Недавно мы с коллегами посетили парламенты трёх стран Африки. Они не входят в "восьмёрку", в "двадцатку", у них плохая демократия, но у них на обсуждение бюджета отводится целая сессия, и депутаты вместе с министрами обсуждают бюджет по каждой статье. И вы знаете, как ни странно, у них рост повыше, чем у нас, будет. А нам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Калашников С. В. Да, им, конечно, делать нечего, а мы все занятые люди, у нас другие проблемы и дела! *(Шум в зале.)*

И ещё одно. Меня поражает вот что: Татьяна Алексеевна, представляющая Счётную палату, многие вещи очень конструктивно высказывает, комитеты профильные, в данном случае по промышленности и по бюджету, соглашаются с Татьяной Алексеевной, говорят, мол, всё правильно — и ничего не предпринимают для того, чтобы учесть то, что говорит Счётная палата, а ведь Счётная палата это говорит не первый раз!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Этот бюджет — бюджет страны, уверенной в себе и сейчас собирающей силы для того, чтобы ответить на серьёзнейший геополитический вызов: против России введены санкции, экономические и персональные, против России ведётся беспрецедентная информационная кампания, Барак Обама объявил Россию одной из трёх угроз безопасности планеты, Чак Хейгел, глава Пентагона, обвинил Россию в наглости приблизиться к странам НАТО и к ста американским военным базам, решено, что таких баз должно быть гораздо больше; радикальный исламизм бросает нам вызов; пылает Новороссия. Кризис всегда создаёт угрозы, но кризис заставляет мобилизоваться, подтянуть ресурсы и стать сильнее — именно так должна мыслить ответственная политическая элита, ответственность в нынешней ситуации должны проявлять, безусловно, все.

Этот бюджет — бюджет ответственности, бюджет, который позволяет избавить страну от непредвиденных обстоятельств, бюджет, который обеспечивает, безусловно, обороноспособность нашей страны. А что такое ВПК? ВПК — это не только вооружения, не только армия, это и заказы для тысяч и тысяч предприятий, это наука, Геннадий Андреевич, это высочайшие технологии, которые перетекают и в гражданский сектор экономики, это синергетический эффект для всей экономики

страны. Ответственный бюджет — это бюджет, который позволяет выполнить социальные обязательства государства, и все эти обязательства будут выполнены, пенсии, заработная плата будут проиндексированы, и всё это без повышения налогов, на чём настаивали некоторые наши коллеги.

Ответственность в нынешней ситуации — это понимание того, что бюджет не может расти быстрее экономики. Ответственность — это понимание того, что есть объективные показатели, есть цены на нефть, есть курсовая динамика. Ответственность — это понимание цены неприятия бюджета в нынешней ситуации. Ответственность — это не когда включается печатный станок, Геннадий Андреевич, для того чтобы наполнять экономику деньгами из воздуха. Ответственность — это не когда разбазариваются резервы в условиях ожидающих нас серьёзных испытаний. Ответственность — это, помимо прочего, борьба, борьба с коррупцией, борьба с расточительностью, это наделение дополнительными контрольными полномочиями Счётной палаты, правоохранительных органов. Ответственность — это вопросы, вопросы в адрес правительства, в адрес Министерства финансов, в адрес других министерств: почему закон о бюджете не исполняется, почему до настоящего времени не исполнены очень многие показатели бюджета, не расходуются средства, которые мы выделяем регионам, выделяем отдельным министерствам? Ответственность — это вопрос о том, нужно ли сейчас строить, скажем, здание Пенсионного фонда за два с половиной миллиарда с витражами за 8 миллионов, как это делается в Калининграде, это вопрос о том, почему помощь нашему аграрному сектору приходит уже после окончания посевной, это вопрос, почему вообще деньги приходят в конце года, в декабре, когда их уже невозможно истратить, это вопрос, который здесь задал Андрей Михайлович Макаров: а что произошло после того, как мы перешли к финансированию по программному принципу? Ведь ни одна программа не обеспечила развитие, и, по большому счёту, ни одна программа не была исполнена. Если бюджет будет исполняться так же, как всегда, то, конечно, это будет преступно! *(Шум в зале.)*

Теперь ваш, Геннадий Андреевич, вопрос о том, откуда возьмётся развитие. Конечно, в плановой экономике федеральный бюджет — это всё, и за пределами плановой экономики нет других средств для развития, но плановая экономика, как известно, не учитывает только одно — она не учитывает экономику! И в этих условиях порой сложно найти в магазине даже варёную колбасу, а найти сырокопчёную колбасу вообще никак-

го шанса нет. Современная экономика не состоит только из федерального бюджета, она состоит из бюджетов субъектов Федерации — при всех сложностях это ещё столько же, это почти 15 триллионов рублей; она состоит из внебюджетных фондов — это ещё 10 триллионов; она состоит из суверенных фондов — Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, и это ещё более 6 триллионов; она состоит из частного капитала, из денег, которые инвестирует предприниматель; она состоит из иностранных инвестиций, которые в принципе неограниченны. На экономику в современных условиях работают и сбережения граждан — я просто напомню, что в этом году на счетах физических лиц в российской банковской системе больше 17 триллионов рублей. У нас очень большая экономика! КПРФ в своё время, в 90-е годы, голосовала, был грех, за бюджет, причём тогда были копеечные бюджеты, неисполняемые априори, и тем не менее за них голосовали тогда, а сегодня они не хотят голосовать за федеральный бюджет более чем в 15 триллионов рублей! Я напомню, пятнадцать лет назад это был 1 триллион. Ну, если они не хотят голосовать за бюджет, пусть не голосуют, но после этого пусть они не удивляются, что их рейтинги пикируют вниз! *(Шум в зале.)*

В нынешней ситуации надо, конечно, запускать мотор развития внутри страны, надо встречать те санкции, которые вводятся против нашей страны, с высоко поднятой головой, надо ставить высокие цели, потому что нашей стране всегда удавалось их реализовывать именно в условиях серьёзных внешних вызовов. Как будет расти страна? Страна будет расти, поддерживая национальных производителей. Необходимо реализовать намеченные крупные проекты, они не финансируются из федерального бюджета — это и Транссиб, это БАМ, это высокоскоростные железнодорожные магистрали, это окружная дорога вокруг Москвы, это мост в Крым.

Необходимо перевложиться из американских казначейских облигаций в облигации "Роснефти", в облигации "Новатэка", в облигации "Росатома" с большей доходностью.

Нам действительно необходимо решить проблему долгового бремени регионов. Надо обеспечить доступные кредиты. Необходимо запустить деофшоризацию экономики, необходимо запустить программы импортозамещения, создать национальную платёжную систему, и как можно скорее. Необходимо прирастать Сибирью, Дальним Востоком, Крымом, Арктикой.

Нам, безусловно, на более высокий уровень надо выводить отношения в Содружестве Независимых Государств, отноше-

ния с нашими партнёрами на Востоке, с Китаем, — инвестиционные проекты на Востоке могут быть огромными. Необходимо быстрее реализовывать соглашения, достигнутые в Фортале, о создании банка и пула резервных валют стран БРИКС. Необходимо переходить к расчётам в национальных валютах, тем самым подрывая монополию доллара в системе международной торговли. Именно так должна предлагать действовать ответственная фракция, именно так действует и именно так поступает Президент Российской Федерации.

Сегодня не время спрашивать, что Россия может сделать для нас, сегодня время спросить, что мы можем сделать для России. Имеются ли у нас претензии к бюджету? Ещё какие — вы слышали Андрея Михайловича. Они имеются и всегда будут, но мы высказываем эти претензии не для того, чтобы лишить нашу экономику 15 триллионов рублей, а для того, чтобы — мы уверены! — сделать бюджет лучше. Сейчас время ответственности, сейчас время поддержать президента, сейчас время для очень ответственной, для аккуратной, но мускулистой бюджетной политики — мы такую ответственность проявим!

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", президента поддержим! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну а теперь, уважаемые коллеги, вернёмся снова к бюджету, причём именно на 2015 год.

Что хотелось бы сказать? Я согласна с тем, что говорили господин Калашников и предыдущие выступившие коллеги, — действительно успех или неуспех этого бюджета в решении экономических задач определяется не столько бюджетными рычагами и бюджетными проектировками. Дело в том, что сегодняшняя ситуация заметно отличается от ситуации в 2003, 2004, 2005, 2007 годах, фактически даже в 2011-м, когда бюджетный резерв был 2,3 триллиона рублей каждый год и вкладывался в Резервный фонд, в Стабилизационный фонд либо занижались доходы, — сейчас такого резерва в бюджете нет, и, соответственно, нет люфта для бюджетных проектировок, поэтому успех или неуспех экономики, решения социальных проблем лежит во многом за рамками бюджета и требует

решения вопросов по всем отраслям. В связи с этим, конечно, здесь должен был присутствовать председатель правительства.

Теперь, уважаемые коллеги, мы пожинаем плоды не только тяжёлой внешнеполитической ситуации, но и системных, концептуальных ошибок всех предыдущих десяти-пятнадцати лет. Но это не только бюджетные ошибки, когда на фоне благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры доходы от нефти и газа десятилетиями вкладывались в чужую экономику, но и все остальные реформы, которые проводились по всем отраслям. Давайте посмотрим, что делалось все эти десять лет и за что мы теперь расплачиваемся и в этом бюджете.

2001 год — налоговая реформа, что с ней? Провалилась! 2002 год — пенсионная реформа, что с ней случилось? Провалилась! 2003 год — реформа электроэнергетики, что с ней случилось? Провалилась — в итоге пожинаем сегодняшние тарифы ЖКХ. В 2004 году был Жилищный кодекс, начали реформу ЖКХ — успех? Нет, провал! 2005 год — монетизация льгот, которая только в тот год стоила нам дополнительно 400 миллиардов рублей. Дальше — перерыв на кризис 2008—2009 годов, который мы заливали деньгами, причём эти деньги текли в банки и финансовые институты. В 2012 году вышли из кризиса... ну, не вышли, считали, что вышли, не начали реформу бюджетной сферы, отказались от бюджетных учреждений — последствия расхлёбываем сейчас, уже в этом бюджете. Наконец, 2013 год — реформа РАН. То есть каждая отраслевая реформа сопровождалась разрушением потенциала этой отрасли, дополнительными бюджетными расходами и снижением эффективности, поэтому сейчас, если мы хотим поднять эти сферы, нужно не только дополнительное бюджетное финансирование, нужно просто повернуть реформы вспять, то есть нужно взять курс на возвращение ситуации к нормальным, цивилизованным механизмам.

Теперь что касается прогноза бюджета. Как ни парадоксально, но прогноз этого бюджета можно характеризовать как наиболее точный. Мне представляется, что иного прогноза цены на нефть в данной ситуации быть не может, потому что экономически предсказать цену на нефть нельзя. Ситуация в мировой экономике находится на восходящей стадии экономического цикла, поэтому экономических причин для падения цены на нефть нет, источники и причины исключительно внешнеполитического характера, и тут не Минфин, а скорее Служба внешней разведки должна предсказывать, какая будет цена на нефть.

Что касается экономических параметров бюджета. Мне представляется, что они, скорее всего, будут близки к реально-

сти. Естественно, в таких условиях даже 1 и 2 процента экономического роста не наберётся, рост будет около нуля, но инфляции в 5,5 процента тоже не будет, она будет существенно выше, поэтому номинально доходы и расходы скорее всего будут выполнены. А вот той индексации пособий и выплат, которая предусмотрена в зависимости от инфляции в 5,5 процента, конечно, будет недостаточно.

Что касается самого бюджета. Ну, жизнь заставила Минфин отказаться от нескольких совершенно вредных механизмов. В частности, это первый бюджет, где наконец-то в плановом порядке не предусматриваются одновременно и заимствование, и пополнение Резервного фонда, но при этом почему-то сохраняется бюджетное правило, хотя оно не действует. Это означает, что всё равно бояться сказать, что то, что было принято раньше, — это абсолютная глупость и вредная вещь, которая, ну, во многом не соблюдалась. А это означает, что фактический, реальный дефицит бюджета на следующий год, если всё будет выполнено, будет 430 миллиардов рублей, а если его восполнят нефтегазовыми доходами, которые должны были пойти в Резервный фонд, то дефицит будет существенно меньше — менее 100 миллиардов рублей, но так и нужно писать в бюджете, не нужно никого вводить в заблуждение, что в федеральном бюджете дефицит будет, — его не будет, а вот в региональных бюджетах дефицит будет реальный, потому что эти 500 миллиардов дефицита региональных бюджетов будут покрывать кредитами банков.

Дальше. Правильная мера — отказ от накопительного элемента, и это дало дополнительно 350 миллиардов рублей. И отказ от финансирования государственного оборонного заказа по банковской схеме — тоже правильно. Формально это дало такое увеличение расходов бюджета на оборону, но на самом деле это правильно.

Теперь что касается вредных вещей, абсолютно вредных, которые не только предложены в проекте федерального бюджета, но в целом касаются и внебюджетных фондов, и налоговой сферы. Ну, прежде всего это налоговый манёвр. О каком сокращении налогового пресса, о каком невы повышении налогов тут кто-то говорил? Повышается налог на добычу полезных ископаемых — фактически это 1 триллион 300 миллиардов, и больше половины будет оплачено внутренним потребителем, населением и экономикой, промышленностью прежде всего! Это дополнительный серьёзный налоговый пресс на внутреннего потребителя, на внутреннее производство — о каком повышении конкурентной способности и импортозамещения тут

кто-то говорил?! (*Шум в зале.*) Это абсолютно вредная вещь, и она будет провоцировать инфляционную спираль — плюс минимум 5 рублей к цене бензина, но это же не только бензин, это всё: это топливо, это электроэнергетика, это тарифы!

Дальше. Снижение акцизов, которым попытались сбить инфляцию, — это сокращение доходов дорожного фонда. Чем это компенсировали? Дополнительными ассигнованиями из федерального бюджета. За счёт чего? За счёт сферы образования, сферы здравоохранения и всего остального, поэтому это вещь абсолютно вредная! Много у нас ура-патриотического треска, а что такое налоговый манёвр — какая тут поддержка национальной экономики?! Абсолютно вредная вещь, ни в коем случае этого не следует делать!

Теперь по фонду обязательного медицинского страхования. Как уже говорилось, на самом деле ситуация в здравоохранении критическая: сокращение расходов — 78 процентов от уровня прошлого года, по федеральным клиникам — 60 процентов (это 60 процентов от того уровня, когда врачи уже голодали по всей стране!). Принятое решение увеличить взносы в фонд обязательного медицинского страхования — правильное решение, поддерживаем, и то, что применена плоская шкала, взносы платятся со всей заработной платы, — тоже поддерживаем, но куда потом идут эти деньги? Эти деньги не остались в здравоохранении, они пошли в федеральный бюджет — ну и кого мы обманываем?! Денег в здравоохранении не стало больше, критическая ситуация сохраняется, но при этом говорится о том, что выполняются указы президента, и пишется мифическая цифра: 60 миллиардов пошло на повышение зарплаты — ну кого опять мы обманываем?! Как можно повысить зарплату, когда одновременно сокращаются ассигнования и на сферу образования, и на сферу здравоохранения?! (*Шум в зале.*)

А дальше смотрим те данные, которые нам дали. В здравоохранении запланированная численность занятых составляет 900 тысяч, а фактическая численность — 500 тысяч единиц, то есть, даже по официальным данным, происходит совмещение ставок, нагрузка повышена как минимум в полтора раза — это сверхнагрузка и, конечно, это потеря качества... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, что поэтому нужно делать? Очень кратко просто перечислю: ну, прежде всего, не делать налоговый манёвр; не забирать деньги из фонда обязательного медицинского страхования; деньги ФНБ не размещать, а вернуть в бюджет и направить непосредственно на бюд-

жетные стройки; изменить систему государственного заказа, потому что при федеральной контрактной системе средства никогда не будут осваиваться, никогда они не будут поступать до окончания финансового года.

А в целом могу пожелать всем меньше патриотического треска и демагогии, а больше конкретных грамотных решений в интересах нашей экономики и нашего народа! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, бюджет — это инструмент экономической политики. Сегодня ситуация непростая, но бюджет — и через налоги (мы предусмотрели целый ряд мер стимулирующего характера), и через расходы (мы переориентировали расходы на более эффективное инфраструктурное, экспортноориентированное и импортозамещающее направление), — на наш взгляд, отвечает реалиям сегодняшнего дня. Действительно, в сложной ситуации бюджет, как элемент экономической политики, должен объединять, консолидировать позиции разных фракций, разные мнения. Мне хотелось бы попросить вас поддержать бюджет в первом чтении, имея в виду, что мы выразим единую позицию по этому документу, определим направления экономического развития, экономической политики государства. Если мы это сделаем вместе, то получим дополнительные инструменты по выравниванию, по выходу нашей экономики из сложной, непростой сегодняшней ситуации.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле, если вы не возражаете, я посвящу вот это заключительное слово тому, что комитет предлагает сделать в дальнейшем при доработке проекта бюджета, то есть, по существу, проекту постановления, который комитет предлагает принять. Я не буду никому отвечать: я понимаю, что все замечания, которые были высказаны, были вызваны болью за судьбу страны. Единственный, кому не могу не ответить, — это Геннадий Андреевич, но я отвечу только по одному замечанию, потому что это даже не замечание...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет-нет, Геннадий Андреевич, хочу сказать про "Артек", только про "Артек", про всё остальное я говорить не буду, и могу сказать почему: пятьдесят лет назад меня за отличную учёбу и примерное поведение наградили путёвкой в "Артек", и это самое лучшее воспоминание детства! И так как

вы, Геннадий Андреевич, в проекте не нашли деньги, выделенные на "Артек", я вам просто в порядке справки сообщу (хотя вы прочитали, как вы сказали, все госпрограммы и целевые программы), что в федеральной целевой программе развития Республики Крым, которая уже утверждена, на "Артек" предусматривается 21 миллиард рублей. При этом я просто хотел бы обратить внимание на то, что согласно целевой программе, как вы увидите, из них в 2015 году будет выделено 5,1 миллиарда, а в следующие годы — соответственно 4,2 и 4,5 миллиарда рублей, это по трёхлетке. Ещё раз говорю: у нас с вами к "Артеку" одинаковое отношение, и я надеюсь, что рассеял ваши сомнения хотя бы по этому поводу. *(Шум в зале.)*

Теперь о том, что ещё хотелось бы сказать. Вот основные темы, которые звучали: село, межбюджетка, промышленность, приватизация, машиностроение, — что предлагает комитет? На самом деле есть ряд вопросов, которые мы должны рассмотреть в рамках второго чтения, и первое, что предлагает комитет, — это установить, какие вопросы должны найти своё отражение в рамках рассмотрения бюджета во втором чтении. Если вы посмотрите проект постановления, вы увидите, что это вопросы и импортозамещения в отраслях агропромышленного комплекса, и обеспечения инвалидов и инвалидных организаций техническими средствами реабилитации (я об этом уже говорил), и реализации мероприятий по всем тем пунктам, о которых здесь говорилось. Однако мы считаем, что недостаточно решать эти вопросы только в рамках бюджета 2015 года. Я напоминаю: мы с вами приняли решение, когда собрали средства, которые могли быть неэффективно израсходованы в рамках исполнения бюджета 2014 года (они сегодня собраны), мы подняли уровень принятия решений, и теперь только правительство может их распределить, мы забрали их у ведомств и министерств, которые их расходовали неэффективно. И вот поэтому мы предлагаем распределить эти средства уже в 2014 году, сейчас, по тем направлениям, по которым это надо сделать.

Такие рекомендации правительству также предлагается дать в проекте постановления, и, если вы посмотрите проект постановления, вы увидите, что здесь и село, и промышленность, и лесопромышленный комплекс, и перечислено то, о чём говорил Игорь Николаевич Руденский, и лёгкая промышленность, и текстильная промышленность, и тракторное машиностроение. Вот Геннадий Андреевич говорил, например, о сельхозмашиностроении — мы предлагаем решать этот вопрос уже в 2014 году, не дожидаясь 2015 года, добавить деньги. Ещё раз

говорю: все эти вопросы нашли своё отражение в проекте постановления Государственной Думы, здесь те вопросы, которые мы предлагаем решать. *(Шум в зале.)*

Кроме того, не случайно сегодня мы предлагали два закона — о парламентском контроле и о Счётной палате. Вот говорили о вопросах приватизации — мы предлагаем вместе с Комитетом по вопросам собственности провести специальное рассмотрение и изучение программы приватизации. Уже получено, естественно, согласие и правительства, и Росимущества, думаю, проведём в ближайшее время, возможно, надо будет выносить это и на парламентские слушания, а если надо, вынесем и на пленарное заседание, — послушаем и решим эти вопросы.

Регионы. Я не буду сейчас повторять всю ту аргументацию, которая здесь прозвучала. Что необходимо сделать? Посмотрите, что мы предлагаем: помимо увеличения расходов на поддержку регионов мы предлагаем постоянно осуществлять мониторинг, по результатам которого уже дополнительно выделять средства, — это очень важный вопрос! Скажем, здесь говорили о КГН, о том, что по налогам нагрузка только растёт, — коллеги, мы предлагаем (и это звучало уже здесь, в этом зале) приостановить действие КГН, чтобы не создавались новые консолидированные группы налогоплательщиков, и по результатам мониторинга решить вопросы о компенсации выпадающих доходов регионов. Я повторяю: это всё здесь нашло отражение. *(Шум в зале.)*

И всё-таки мне хотелось бы вернуться к одному вопросу. Скажем, говорят, что не хватает денег на поддержку села, и здесь прозвучало, что требуется 120 миллиардов, на самом деле звучали разные цифры, Минсельхоз, например, называл 77 миллиардов — разные цифры называются, но я вот смотрю данные опять же по исполнению бюджета и вижу, что, скажем, такая статья, как развитие мясного скотоводства, исполнена в этом году на 9 процентов, а деньги-то выделены! Так вот, может быть, давайте всё-таки посмотрим на эффективность?! *(Шум в зале.)*

Можно попросить добавить одну минуту?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Посмотрите, то же самое с лесопромышленным комплексом: когда говорим об этом, кажется, что на самом деле вроде бы и деньги даже не очень большие выделены, а исполнение — 2 процента! Так, может быть, перед тем, как выделять дополнительно деньги, давайте посмотрим, как эти деньги расходовать будем?!

Помощь регионам. Ведь это не просто помощь регионам, какие-то трансферты и так далее, у нас же приняты очень серьёзные программы! Мы с вами здесь говорили о ФЦП, вот, скажем, ФЦП развития Калининградской области на период до 2015 года (то есть вот этот год — последний): выделялось 12 миллиардов 731 миллион рублей по этому году, по 2014-му, а исполнение — 6,6 процента! И мы с вами можем посмотреть, что происходит с исполнением программ по Дальнему Востоку, по Сибири, по другим регионам. Так что, коллеги, у нас с вами должна быть всё-таки нормальная логика: перед тем, как предлагать добавить, надо... Мы же видим, что деньги не расходуются, знаем прекрасно, что очень часто разворачиваются, но мы говорим, что, дескать, что же делать, давайте ещё добавим, — на что мы предлагаем добавить деньги?! Мне кажется, вопрос эффективности расходования бюджетных средств — это первый и главный вопрос, второй вопрос — это вопрос приоритетов, и при ограниченных ресурсах надо выбирать приоритеты. (*Шум в зале.*)

И вот здесь я хотел бы ответить Оксане Генриховне: Оксана Генриховна, для того чтобы доработать бюджет даже в соответствии с теми пожеланиями, о которых вы сегодня говорите, его надо принять в первом чтении, чтобы бюджет дорабатывали в соответствии с этими представлениями мы, а не тот дядя, который уже неэффективно расходовал средства. Но говорить о том, что давайте отклоним бюджет и кто-то будет его дорабатывать, — это означает только одно: снять с себя ответственность за судьбу страны — и это не политическая трескотня?!

Вот комитет по бюджету, принимая решение о поддержке проекта бюджета, исходил именно из того, что от этой ответственности мы отказаться не можем, её нам вручили наши избиратели, и мы их подвести не можем, — мы предлагаем принять проект бюджета в первом чтении.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, хотите выступить? Александр Юрьевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я благодарю вас, Антон Германович, и вас, Татьяна Алексеевна, за подробные доклады и за чёткие ответы на вопросы. Спасибо, коллеги.

Работаем дальше. Коллеги, напомню, что Совет Думы предложил следующий порядок работы: мы рассмотрим весь

так называемый бюджетный пакет, после этого я объявлю "час голосования", и мы проголосуем.

24-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Антон Викторович Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, разрешите вашему вниманию представить проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Проект закона подготовлен в соответствии с бюджетным законодательством. В нём также учитываются нормы принятого пенсионного законодательства, в том числе те, которые вступают в силу с 1 января 2015 года, несколько слов скажу об этом.

В первую очередь при подготовке законопроекта учтены два момента — это прогноз социально-экономического развития на 2015–2017 годы, а также расчёты по ожидаемому исполнению за текущий год. Кроме того, учтены нормы пенсионного законодательства, которыми предусматривается переход на новый порядок расчёта индексации пенсий: в частности, начиная с 1 апреля 2016 года устанавливается пенсионный коэффициент, который будет увеличиваться на уровень ниже инфляции и рассчитываться с учётом доходов Пенсионного фонда и части трансфертов из федерального бюджета. Кроме того, учтены расходы по финансированию пенсий... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Извините, Антон Викторович.

Коллеги, мы продолжаем работу над обсуждением законопроектов, поэтому, если кому-то нужно обменяться репликами или комментариями, выйдите, пожалуйста, в фойе и сделайте это там.

Дроздов А. В. Кроме того, учтены расходы на выплату пенсий и пособий в Республике Крым и в городе Севастополе: действующий тариф на страховые взносы составляет 22 процента и 10 процентов сверх предела, а также все имеющиеся льготы продлены на 2017 год. И учтено решение о том, чтобы все страховые взносы в 2015 году направлять на страховую часть пенсии, то есть не формировать ещё один год накопительную часть пенсии, при этом все старые накопленные средства остаются в тех же НПФ и управляющих компаниях,

а средства, поступившие во второй половине 2013 года, и средства по заявлениям граждан будут переданы в те НПФ и управляющие компании, которые пройдут до 1 января 2015 года необходимый контроль и будут включены в систему гарантирования пенсионных накоплений.

По параметрам бюджета. Доходы бюджета в 2015 году составят 7 триллионов рублей с увеличением до 8,4 триллиона к 2017 году, это порядка 9 процентов от ВВП, и расходы — 7,6 триллиона с увеличением до 8,2 триллиона рублей. При этом трансферт в 2015 году составит 2,8 триллиона, в 2017-м — до 3,4 триллиона. Я хотел бы обратить внимание, что в 2015 году мы предусматриваем привлечение остатков средств в размере около 260 миллиардов рублей и также учитываем тот дополнительный тариф, подлежащий направлению в накопительную часть, который будет направлен в солидарную часть, — это более 300 миллиардов рублей. В связи с этим трансферт на ОПС в 2015 году составит 431 миллиард рублей, в 2017-м — 912 миллиардов.

Если говорить об индексации пенсий, то следует отметить, что в 2015 году предусматривается проиндексировать пенсии 1 февраля на уровень фактической инфляции за текущий год — это 7,5 процента, а с 1 апреля — по индексу роста доходов. В настоящее время, по нашим расчётам, по расчётам Минфина и Минэкономразвития, предусматривается, что эти два индекса будут равны, но если по итогам года индекс роста доходов будет выше, чем инфляция, то мы, конечно же, дополнительно проиндексируем эти средства. В 2016 году индексация предусмотрена на уровне 5,5 процента, в 2017 — 5,2 процента. При этом планируется, что размер средней пенсии в 2017 году достигнет почти 14 тысяч рублей, или увеличится на 30 процентов по отношению к 2013 году.

Индексация социальных пенсий будет произведена по индексу соотношения ПМП от года к году, и предполагается, что в 2015 году эта индексация составит почти 12 процентов, в 2017-м — 4,4 процента, при этом она увеличится на 45 процентов по сравнению с 2013 годом.

Также предусмотрено увеличение на индекс прогнозного показателя инфляции всех единовременных выплат и пособий (материнский (семейный) капитал, пособие на погребение, ежемесячная денежная выплата): это индексы 5,5, 4,5 и 4 процента. Кроме того, увеличится и размер материнского (семейного) капитала почти на 15 процентов в 2017 году к уровню 2014 года. Также учтено решение выплачивать материнский

капитал в Крыму на общих основаниях, то есть на детей, родившихся начиная с 2007 года.

В бюджете предусмотрены средства на федеральную социальную доплату гражданам, проживающим в регионах, где уровень прожиточного минимума пенсионера установлен ниже среднефедерального, для дотягивания его до уровня прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации — это порядка 43—45 миллиардов рублей ежегодно, а выплаты предполагается осуществлять почти 3 миллионам пенсионеров.

1 миллиард предусмотрен на укрепление материально-технической базы социальных учреждений в субъектах Российской Федерации.

Также предусмотрены средства на софинансирование пенсионных накоплений — это порядка 20—25 миллиардов рублей ежегодно, эта программа будет действовать ещё десять лет. Заложены средства на выплату накопительной части пенсии тем, кому она начисляется, при этом я хотел бы напомнить, что в случае если накопительная часть пенсии меньше 5 процентов страховой, то она выплачивается одновременно — это основная часть выплат, на которую в 2015 году предусмотрено порядка 11 миллиардов рублей, в 2016-м и в 2017-м — порядка 7 миллиардов рублей.

В целом я хотел бы отметить, что все социальные обязательства, которые предусмотрены в законах, обеспечены средствами и все они будут выполнены.

Просил бы уважаемых депутатов поддержать наши предложения и принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу от имени комитета подтвердить основной вывод, сформулированный в докладе председателя правления Пенсионного фонда, о том, что проект бюджета на 2015-й и на плановый период 2016—2017 годов сбалансирован. Не буду повторять ни одно из чисел, которые названы председателем правления Пенсионного фонда, они все нашли отражение в нашем заключении, которое у вас имеется. На что хочу только обратить внимание? Удельный вес межбюджетных трансфертов из федерального бюджета возрастает с 38,9 процента в текущем году до 39,4 процента в 2015 году — вот это важно. Напоминаю, что у нас со следующего года начинает действовать закон

№ 400-ФЗ "О страховых пенсиях", и это уже очередная реформа, реализация которой федеральным бюджетом обеспечена в полном объёме.

Теперь, каковы недостатки, на которые и Счётная палата, и комитет по бюджету считают необходимым обратить внимание. Проект бюджета фонда на 2015, 2016 и 2017 годы сформирован при отсутствии ряда важнейших нормативно-правовых документов — это важный вопрос. Нет методика определения стоимости индивидуального пенсионного коэффициента — Правительством Российской Федерации эта методика не принята, поэтому не представляется возможным с достаточной обоснованностью подтвердить необходимый объём трансфертов из федерального бюджета на 2016—2017 годы, а, повторяю, уже в 2015 году — 39,4 процента. Центральный банк России не принял документы, определяющие ставки и порядок отчислений из резерва Пенсионного фонда на обязательное пенсионное страхование и в фонд гарантирования пенсионных накоплений. До настоящего времени законодательно не определён статус Пенсионного фонда Российской Федерации, по-прежнему из года в год говорим о том, что не принята государственная программа "Развитие пенсионной системы".

Тем не менее комитет по бюджету и Счётная палата (аудитор здесь присутствует) считают необходимым предложить Государственной Думе принять в первом чтении проект закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Соклад делает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов также поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, и я хочу обратить ваше внимание на несколько моментов.

Прежде всего это первый бюджет Пенсионного фонда, который начинает действовать в условиях принятых нами изменений пенсионной системы, а также в условиях присоединения к нам двух новых субъектов Федерации — Крыма и Севастополя. Надо сказать, что вопреки прогнозам наших оппонентов бюджет Пенсионного фонда справляется с данными задачами — все социальные обязательства выполняются в полном

объёме, индексируются пенсии на три года в объёме предусмотренной инфляции. При этом мы приняли решение о продлении для работодателей льготного режима взносов в Пенсионный фонд (вместо 26 процентов — 22 процента), что, наверное, оправданно в условиях кризиса, хотя база, и об этом мы тоже говорили в этом зале, с которой будут взиматься взносы в Пенсионный фонд, будет расти и, соответственно, в 2017 году составит 930 тысяч рублей — именно с этой базы будут полноценно взиматься взносы в Пенсионный фонд.

В бюджете Пенсионного фонда сохранена очень важная программа оказания помощи домам престарелых, а также одиноко проживающим пенсионерам — на эту программу заложен 1 миллиард рублей.

Средний размер пенсии по старости в 2015 году вырастет на 837 рублей и составит 12 тысяч 45 рублей 80 копеек. Традиционно более быстрыми темпами растёт социальная пенсия, которую получают наименее обеспеченные пенсионеры, она вырастет более чем на 900 рублей и составит 8 тысяч 479 рублей.

Вместе с тем мы присоединяемся к замечаниям, которые сделал бюджетный комитет, и хотим дополнительно отметить, что до сих пор в Государственную Думу не внесён законопроект о статусе Пенсионного фонда Российской Федерации, хотя Государственная Дума многократно своими постановлениями обращала внимание правительства на необходимость юридического закрепления статуса Пенсионного фонда Российской Федерации.

Также мы обращаем внимание, что в 2015 году предусмотрена только одна, к сожалению, индексация пенсии. Традиционно мы индексируем пенсии дважды: по инфляции и по росту доходов Пенсионного фонда, но в 2015 году индексация по росту доходов Пенсионного фонда с 1 апреля не предусмотрена. Мы рассчитываем, что сможем вернуться к этому вопросу в течение года.

Несмотря на высказанные замечания, комитет предлагает принять данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с предложенным порядком мы сначала заслушаем доклады и содоклады по всем трём законопроектам о государственных внебюджетных фондах, а потом будем задавать вопросы и обсуждать.

25-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на

2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Степанович Кигим, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Вам представляется проект бюджета на 2015-й и на плановый период 2016 и 2017 годов. В соответствии с представленным проектом сообщаем, что доходы на 2015 год предусмотрены в размере 538,7 миллиарда рублей с последующим увеличением в 2016 и 2017 годах соответственно на 86 миллиардов и на 55 миллиардов, расходы бюджета на 2015 год запланированы в сумме 594 миллиарда и увеличиваются в плановом периоде на 28,5 и 38 миллиардов рублей соответственно.

Что хотелось бы сказать и на что обратить внимание, какова специфика бюджета этого года? Прежде всего, была проведена достаточно большая работа с Министерством финансов, с Минтрудом по оценке финансовой устойчивости по такому виду страхования, как пособие по временной нетрудоспособности, по утрате трудоспособности. Мы благодарны Минфину за те трансферты, которые нам давались в предыдущие годы и которые позволили сформировать стабильный бюджет, и в 2015 году мы 55 миллиардов рублей возвращаем. В этом нет ничего плохого, и мы подтверждаем, что финансовая устойчивость обеспечена. Таким образом, бюджет будет сформирован с профицитом в 2016 году в размере 2,4 миллиарда и в 2017-м — в размере 18,8 миллиарда.

Что касается расходов на страхование от несчастных случаев на производстве. Бюджет у нас традиционно формируется с профицитом, в 2015 году планируется, что это будет 15,6 миллиарда рублей, в 2016-м — 18,1 миллиарда рублей и в 2017-м — 22,3 миллиарда рублей. Более 86 процентов предусмотренных расходных обязательств — публичные. Бюджет фонда составлен с учётом индексации: на 2015 год это 5,5 процента, на 2016-й — 4,5 процента и на 2017-й — 4 процента.

Что касается расходов на медицинскую социальную реабилитацию для пострадавших на производстве, то они предусмотрены в размере 18,6 миллиарда рублей в 2015 году, 20 миллиардов рублей — в 2016-м и в 2017-м — в размере 21,8 миллиарда рублей. Хотим обратить внимание, что для борьбы с травматизмом предполагается потратить на предупредительные

мероприятия 9,7 миллиарда рублей в 2015 году, 10,5 миллиарда — в 2016 году и 11 миллиардов — в 2017-м. Расходы на финансовое обеспечение фондом в 2015 году предупредительных мероприятий предусмотрены в размере, не превышающем 20 процентов от размера страховых взносов.

Что касается объёма межбюджетных трансфертов, то напомним, что традиционно мы получаем средства от фонда обязательного медицинского страхования, при этом стоимость родового сертификата держится на уровне 11 тысяч рублей. Мы получаем межбюджетные трансферты на выполнение такой агентской государственной функции, как обеспечение техническими средствами реабилитации.

Хотел бы обратить внимание, что новациями в 2015 году будут, во-первых, переход на программный принцип, во-вторых, возврат 55 миллиардов рублей, в-третьих, то, что программа по ТСР сейчас проходит инвентаризацию и поэтому фонды передаются на 2015 год шесть регионов — Башкортостан, Чувашия, Иркутск, Калининградская область, Московская область и Омск, — по которым мы вместо субъектов будем выполнять эти функции. И в этом плане, напоминая, у нас добавляются Крым и Севастополь, по которым финансирование также предусмотрено. Должен отметить, что общее количество страхователей в наших программах — 5,3 миллиона предприятий, около 50 миллионов застрахованных. Обязательства перед ними в соответствии с этим проектом бюджета будут выполнены в полном объёме.

Прошу поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Степанович доложил о числах, которые Комитет по бюджету и налогам и Счётная палата подтверждают. Бюджет на 2015, 2016 и 2017 годы сбалансирован, финансирование всех полномочий Фонда социального страхования обеспечено, об этом даже не буду говорить, но есть две извечные наши проблемы.

Первая проблема — это, конечно, средства реабилитации. И, судя по тому, что мы говорим об этом из года в год при обсуждении отчёта фонда и проекта бюджета, нужны какие-то принципиальные решения, которые должны внести в Государственную Думу, предложить Правительство Российской Федерации и соответствующие министерства. В дальнейшем даже

повторять всё это, говорить о необходимости решения этой проблемы становится неприличным.

Вторая проблема — санаторно-курортное лечение. Да, люди могут выбирать монетарный вариант, получение натурой, так сказать, но на сегодняшний день мы удовлетворяем только 25 процентов заявок граждан, обращающихся по поводу предоставления им путёвок на санаторно-курортное лечение. В 2015 году на это предусматривается 11,1 миллиарда рублей, но это меньше трети от того, что требуется. Я на эту тему больше говорить не буду — только что, месяц тому назад, я говорил об этом при обсуждении отчёта фонда за предыдущий период.

Тем не менее комитет по бюджету и Счётная палата предлагают принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Подробный доклад председателя правления Фонда социального страхования даёт мне основания сразу перейти к замечаниям и предложениям нашего комитета.

На фонд возложены функции по реализации ряда полномочий Российской Федерации в сфере социальной политики, на финансовое обеспечение которых в бюджет фонда направляются соответствующие трансферты из федерального бюджета. Большинство из этих обязательств обеспечивается финансовыми ресурсами в полном объёме, в то же время по некоторым обязательствам Российской Федерации финансирование осуществляется в объёмах, которые не обеспечивают реализацию всех законных социальных прав граждан Российской Федерации.

Так, на протяжении последних лет, о чём говорил Николай Николаевич Гончар, ежегодно сокращается выделение средств из федерального бюджета на оказание государственной социальной помощи отдельным категориям граждан по санаторно-курортному лечению, реализация которого возложена на фонд. Для справки: в 2013 году за получением путёвки на санаторно-курортное лечение обратились 480 тысяч человек, обеспечены путёвками только 120 тысяч человек, то есть 25 процентов от числа обратившихся, в 2012 году уровень обеспеченности такими путёвками составлял 33 процента, в 2010 году — 42 процента, в 2009 году — 62 процента. То есть падение довольно-таки существенное.

С учётом социальной остроты проблемы Государственная Дума ещё в 2012 году в постановлении о принятии в первом

чении проекта федерального закона о бюджете Фонда социального страхования рекомендовала Правительству Российской Федерации подготовить предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации, регулирующих предоставление государственной социальной помощи в целях безусловной реализации прав соответствующих граждан на обеспечение санаторно-курортным лечением. До настоящего времени, а прошло уже больше двух лет, предложений от правительства не поступало — вопрос: почему?

Комитет также обращает внимание ещё на одну проблему, которая, по нашему убеждению, требует обязательного решения. Так, до сих пор законодательно не урегулирован вопрос о возврате бюджету фонда средств в размере 3,5 миллиарда рублей, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" за счёт средств страхового резерва фонда по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний как источник финансирования внутреннего дефицита бюджета фонда были направлены на покрытие дефицита бюджета фонда в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Упомянутое решение было принято в нарушение законодательства Российской Федерации, о чём неоднократно заявлял комитет, а также отмечала в своём заключении Счётная палата Российской Федерации.

В то же время в части 7 статьи 7 рассматриваемого проекта федерального закона предусмотрен возврат в федеральный бюджет остатков средств фонда по состоянию на 1 января 2015 года в сумме 55 миллиардов рублей, образовавшихся в результате неполного использования межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на обеспечение сбалансированности бюджета фонда по результатам его исполнения в предыдущие годы. В связи с этим комитет считает необходимым предусмотреть в настоящем законопроекте возврат в бюджет фонда средств в сумме 3,5 миллиарда рублей на восстановление средств страхового резерва фонда в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, направленных в 2010 году на покрытие дефицита бюджета фонда в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, за счёт уменьшения на указанную сумму остатка средств бюджета фонда, передаваемых в федеральный бюджет.

С учётом этих принципиальных замечаний, к которым, мы надеемся, правительство отнесётся конструктивно и со всей серьёзностью, комитет всё же считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Параметры бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования сформированы в соответствии с Бюджетным кодексом и прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации.

Доходы бюджета фонда определены в сумме 1 триллиона 632 миллиардов рублей в 2015 году, 1 триллиона 707 миллиардов рублей в 2016 году и 1 триллиона 804 миллиардов рублей в 2017 году. Общий объём страховых взносов в 2015 году составит 1 триллион 608 миллиардов рублей, в 2016-м — 1 триллион 681 миллиард рублей и в 2017 году — 1 триллион 803 миллиарда рублей. С момента вступления в силу закона "Об обязательном медицинском страховании...", с 1 января 2011 года, страховые взносы на ОМС неработающего населения рассчитываются исходя из численности неработающих застрахованных лиц по состоянию на 1 апреля предшествующего года по данным единого регистра застрахованных лиц. Выпадающие доходы компенсируются из федерального бюджета, и в 2015 году на эти цели будет выделено почти 24 миллиарда рублей, в 2016-м — 25 миллиардов рублей и в 2017 году — 1 миллиард рублей. Бюджет фонда сбалансирован, в том числе за счёт привлечения остатков.

Расходы фонда планируются в 2015 году в размере 1 триллиона 675 миллиардов рублей, в 2016-м — 1 триллиона 758 миллиардов рублей и в 2017-м — 1 триллиона 804 миллиардов рублей. Предусматривается увеличение подушевого норматива в 2015 году на 19 процентов, и он составит 8 тысяч 260 рублей 70 копеек на одного застрахованного, в 2016 году —

на 5,6 процента, его размер будет 8 тысяч 727 рублей, и в 2017 году — на 12 процентов, то есть он увеличится до 9 тысяч 741 рубля. Также в числе расходов фонда направление субвенций в субъекты Российской Федерации: в 2015 году размер субвенций составит 1 триллион 414 миллиардов рублей (рост по отношению к предыдущему году на 240 миллиардов рублей), в 2016 году — 1 триллион 494 миллиарда рублей и в 2017 году — 1 триллион 668 миллиардов рублей.

С 2015 года из бюджета фонда будет финансироваться оказание высокотехнологичной медицинской помощи. Оказание высокотехнологичной медицинской помощи федеральными медицинскими учреждениями за счёт бюджетных ассигнований фонда будет осуществляться по полному тарифу, включая все статьи расходов, что исключает риски недофинансирования высокотехнологичной медицинской помощи. На эти цели предусмотрено в 2015 году 82 миллиарда рублей, в 2016-м — 99,5 миллиарда рублей и в 2017-м — 103 миллиарда рублей. Это позволит выполнить поручение президента относительно роста к 2017 году объёмов оказания высокотехнологичной медицинской помощи по отношению к 2013 году в полтора раза.

Из бюджета фонда будут перечисляться дотации в федеральный бюджет: в 2015 году они составят 140 миллиардов рублей, в 2016 году — 130 миллиардов рублей. На 2015 год предоставляются единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам в сельских населённых пунктах и рабочих посёлках с увеличением возраста до 45 лет, на эти цели предусмотрено 3 миллиарда 200 миллионов рублей. Планируется предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета фонда на оплату родовых сертификатов в сумме 19 миллиардов рублей ежегодно.

Прошу принять в первом чтении бюджет фонда на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

С содокладом от комитета по бюджету выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что в представленном проекте бюджета на 2015—2017 годы существует большая неопределённость по финансированию высокотехнологичной медицинской помощи и по использованию нормированного страхового запаса. Это очень важные проблемы, и в связи с этим комитет считает, что

правительству необходимо обеспечить комплексный анализ подходов к расчёту численности неработающего населения и внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты. Правительство обязано принять нормативные правовые акты, обеспечивающие повышение прозрачности использования нормированного страхового запаса, потому что на сегодняшний день мы не понимаем, как он используется. Правительство обязано внести изменения в законы "Об основах охраны здоровья граждан..." и "Об обязательном медицинском страховании..." для исполнения бюджета 2015–2017 годов. Кроме этого, комитет предлагает ко второму чтению совместно с Комитетом по охране здоровья подготовить следующие документы: о порядке использования нормированного страхового запаса (как я уже сказал, это мы должны подготовить), о перераспределении бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям и группам видов расходов классификации расходов бюджета.

Комитет рекомендует принять в первом чтении бюджет фонда медицинского страхования при условии учёта замечаний и детальной доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наталья Николаевна Стадченко достаточно подробно рассказала о бюджете фонда обязательного медицинского страхования. Сразу хочу сказать, что она совершенно права: бюджет в основных своих параметрах сбалансирован. Комитет по охране здоровья поддерживает его принятие в первом чтении, однако должен отметить ряд замечаний, часть которых нужно будет учесть в дальнейшей работе фонда, а другую часть, возможно, учесть ко второму чтению.

Ну, прежде всего, у комитета вызывает обоснованные сомнения вопрос о достаточности средств в бюджете фонда ОМС на 2015–2017 годы, которые направляются для финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи и для повышения заработной платы в соответствии с указами президента: из представленного бюджета не вытекает однозначно, что этих средств будет достаточно.

Кроме того, в программе государственных гарантий на 2015–2017 годы сокращаются средние подушевые нормативы финансирования на 2015–2016 годы, которые были приняты программой госгарантий ранее, то есть по факту мы имеем снижение тех гарантий, которые раньше были. На 2015 год преду-

смачивается средний подушевой норматив финансирования, который на 230,8 рубля меньше установленного ранее, на 2016 год — на 136 рублей меньше, и только в 2017 году он выравнивается.

Кроме того, расходы на высокотехнологичную медицинскую помощь, отражённые в приложениях 4 и 5, предлагается ко второму чтению погрузить, так сказать, в нормированный страховой запас и отразить в статье 1 законопроекта — это то, что мы готовы сделать ко второму чтению.

У комитета есть обеспокоенность в отношении механизмов финансирования высокотехнологичной медицинской помощи из средств нормированного страхового запаса и их прозрачности — вот на прозрачности я хотел бы остановиться дополнительно. Принимая в прошлые годы бюджет фонда обязательного медицинского страхования, мы особо говорили о прозрачности, и я вам должен сказать, что на сегодняшний день нужной прозрачности у фонда ещё нет, особенно это относится к строительству перинатальных центров.

Наталья Николаевна, мы с вами говорили об этом неоднократно, ну нельзя решение действительно важнейшей задачи, поставленной президентом, возлагать на полукоммерческую организацию, которая к тому же очень плохо отчитывается, я имею в виду "Ростех".

И наконец, необходимы разработка и утверждение отчётной формы, обеспечивающей контроль за движением средств нормированного страхового запаса ФОМС.

Ну, в общем-то, это всё. Предлагаю принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Переходим к вопросам.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, коэффициент замещения утраченного заработка трудовой пенсией планировался не менее 40 процентов, это число я взяла из Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Вот, скажите, пожалуйста, выдерживается ли данный показатель в бюджете Пенсионного фонда на следующий год и не будет ли вследствие перехода на новую пенсионную формулу снижен уровень пенсионного обеспечения наших граждан?

Дроздов А. В. Тут следует сказать, что речь идёт об индивидуальном коэффициенте замещения в 40 процентов: для тех, кто получает заработную плату среднюю и ниже, он даже выше, а для тех, кто получает более высокую заработную плату, в силу того что есть предел, до которого берутся взносы, он может быть ниже, но при этом у таких граждан есть дополнительные возможности для того, чтобы увеличивать свои пенсионные накопления в других системах — в корпоративной, в добровольной и в иных.

В целом, конечно же, в проекте бюджета предусмотрена индексация пенсий на уровне не ниже, чем инфляция, с 1 февраля, а с 1 апреля — на индекс доходов Пенсионного фонда, есть такая диспропорция.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Степановичу Кигиму.

В рамках работы над бюджетом — это подтвердилось и в выступлении председателя бюджетного комитета — мы увидели следующую проблему: под существующие федеральные целевые программы — например, такие как "Чистая вода" и "Культура России...", — выделяются серьёзные средства, но, к сожалению, в рамках бюджета, в частности на 2014 год, эти средства не осваиваются. В заключении Счётной палаты отмечено, что Фондом социального страхования не утверждена инвестиционная программа на 2015—2017 годы, при этом на осуществление капитальных вложений планируется направить 2,5 миллиарда рублей, то есть ситуация в точности обратная: получается, средства есть, а программы под эти деньги нет.

Вопрос следующего характера: учитывая то обстоятельство, что у нас бюджет формируется программно-целевым способом... (*Микрофон отключён.*)

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Я думаю, что здесь существует небольшая шероховатость с юридической точки зрения, потому что по постановлению правительства мы должны утвердить программу в течение двух недель после принятия бюджета, но замечания Счётной палаты справедливые. Если говорить о смысловой части, а не о юридической, то надо сказать, что мы сейчас проводим инвентаризацию того, как выглядит наша недвижимость, и я думаю, что потом мы сможем вам, как депутату, представить подробную справку, когда утверждена программа и когда началось финансирование на эти три года.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Антону Викторовичу Дроздову.

Антон Викторович, чем объясняется то, что до настоящего времени не принята государственная программа развития пенсионной системы? Её принятие неоднократно переносилось — когда, по вашему мнению, она будет принята и бюджет Пенсионного фонда будет представлен в программном формате?

Дроздов А. В. В соответствии с бюджетным законодательством мы обязаны к следующему бюджетному циклу принять эту программу, и, как предусматривается процедурой, она пройдёт необходимое обсуждение в парламенте.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Степановичу Кигиму.

Уважаемый Андрей Степанович, разъясните, пожалуйста, следующий парадокс. Депутатам Государственной Думы очень часто поступают жалобы от граждан-льготников по поводу санаторно-курортного лечения. И Николай Николаевич Гончар, и Валерий Владимирович сегодня особо подчеркнули, что в 2013 году удовлетворено только 25 процентов заявок на санаторно-курортное лечение, полученных от граждан, в то же время выделяемые средства, как мы из этих докладов слышали, осваиваются неполностью — в чём причина?

И второй вопрос: что вы намерены сделать для улучшения ситуации? Давайте перестанем обманывать людей, говоря, что они ежегодно могут ездить в санатории, и скажем им честно, что это возможно раз в пять лет или раз в три года. В этом плане какую-то систему надо установить, чтобы люди ждали свою путёвку и чтобы их право на санаторно-курортное лечение было удовлетворено в соответствии с указанными вами сроками.

Кигим А. С. Спасибо большое, Евдокия Ивановна. Хочу просто напомнить, что, когда принималась эта норма, она не была монетизирована в рамках процесса реформирования социальных норм, была заложена математическая модель, в соответствии с которой при выборе между денежной выплатой и санаторно-курортным лечением был принят следующий принцип: все, кто до 1 октября хочет получить деньги, получают, а если до 1 октября отказался, то эта сумма перечисляется нам, фонду, из бюджета Пенсионного фонда, и мы её распределяем. Вы правы, Евдокия Ивановна, к сожалению, норма нуж-

дается в пересмотре. Мы считаем, что это сложная проблема, её видят и Минтруд, и Минфин.

Есть два варианта, как эту норму поменять: либо изменить период с годового на пятилетний, тогда, естественно, мы должны гражданам объяснить, на что они имеют право, либо в рамках этой нормы пересмотреть категории больных и решить, где уже можно было бы отказаться от этой услуги, а где оставить. Замечание справедливое, но именно по этому виду расходов замечаний нет, существует сложность по ТСР, но это другой вопрос, а здесь мы готовы вам, если есть жалобы избирателей, дать разъяснение по каждой жалобе.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КППФ.

У меня вопрос к Стадченко, председателю фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Наталья Николаевна, с 2011 года действует программа "Земский доктор", которая включает в себя выплату 1 миллиона рублей тем молодым врачам (сначала в возрасте до 30 лет, а теперь — до 45 лет), которые переезжают в село, но есть большая группа населённых пунктов, которые не включены в эту программу, но в которых также дефицит медицинских работников. Это посёлки городского типа, в которых в совокупности проживает 8 миллионов человек, но только двести посёлков имеют численность населения более 10 тысяч. Это фактически те же самые сельские населённые пункты — планируется ли погружение этих населённых пунктов в программу "Земский доктор"?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Программа действует с 2011 года достаточно успешно, действует она в сельских населённых пунктах и в рабочих посёлках, в этом году мы с вами увеличили возраст врачей — до 45 лет. Для того чтобы понять, возможно ли такое включение и каким образом это предусмотреть в бюджете, нам вместе с вами нужно проанализировать, наверное, сколько этих посёлков городского типа и какова потребность во врачах в таких посёлках городского типа. При изыскании дополнительных источников, безусловно, министерство поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Наталье Николаевне.

Переход к одноканальному подушевому финансированию объективно привёл к планированию сокращения экономически неэффективных медицинских учреждений или экономически неэффективных структурных подразделений медицинских учреждений, а также коечного фонда, в результате экономически неэффективные сельские медицинские учреждения либо ликвидируются, либо не открываются. Только в восемнадцати регионах коечный фонд в межмуниципальных центрах соответствует планируемому значению.

Вопрос: планирует ли правительство ввести нормативные требования по шаговой доступности медицинской услуги и изменению порядка финансирования экономически неэффективных медицинских учреждений?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Безусловно, Министерство здравоохранения серьёзное внимание уделяет эффективному использованию средств и оптимизации сети, но оптимизация сети учреждений здравоохранения в политике Министерства здравоохранения никоим образом не затрагивает сельские населённые пункты и участковые больницы, оптимизация должна происходить в городах.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, и в вашем выступлении, и в выступлениях коллег уже звучала проблема высокотехнологичной медицинской помощи — пожалуйста, ещё раз поясните, каким образом эта помощь будет осуществляться в 2015 году и не произойдёт ли снижения объёмов указанного вида помощи.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос, вопрос очень правильный и нужный. Объёмы высокотехнологичной медицинской помощи, оказываемой федеральными лечебными учреждениями: в 2014 году было запланировано 542 тысячи пациентов федеральных лечебных учреждений, на 2015 год — уже 650 тысяч пациентов по полному тарифу, и в бюджете федерального фонда на это предусмотрено 82 миллиарда рублей, которые будут переданы в федеральный бюджет и доведены по заданию федеральным государственным учреждениям. Таким образом, объёмы не только не сократятся, но к 2017 году вырастут в полтора раза.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вы знаете, неудобно уже, все набросились на Наталью Николаевну, но у меня вопрос тоже к ней.

Уважаемая Наталья Николаевна, меняется система финансирования: нагрузка теперь из федерального бюджета должна быть перенесена в значительной части на фонд обязательного медицинского страхования, также предусматривается, что часть расходов перейдёт на региональные бюджеты. Можете ли вы назвать сумму, на которую увеличатся расходы региональных бюджетов либо региональных фондов обязательного медицинского страхования?

Председательствующий. Вы набросились, но ласково, Валерий Михайлович.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что в 2014 году на оплату базовой программы обязательного медицинского страхования из фонда перечисляется 1 триллион 174 миллиарда рублей, а в 2015 году будет на 240 миллиардов больше, субвенции перечисляются будут субъектам в размере 1 триллиона 414 миллиардов рублей, это здравоохранению субъектов, плюс ещё 82 миллиарда рублей в 2015 году на ВМП федералам.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемая Наталья Николаевна, я тоже вам вопрос задам: остановитесь всё-таки поподробнее на вопросе Шайденко — каким образом отрегулировать стоимость лечения в различных регионах?

И ещё. Во время встречи с президентом министр здравоохранения объявила об удвоении заработной платы врачей, а в то же время в наш адрес поступает много жалоб относительно того, что их зарплата снижается. В рамках ваших возможностей скажите, что происходит с заработной платой и возможны ли изменения, о которых сказала министр здравоохранения?

Стадченко Н. Н. С 2013 года мы внедряем оплату по клинико-статистическим группам заболеваний, её совершенствуем. У нас сейчас происходит реализация приказа по федеральному фонду о формировании и группировке клинико-статистических групп заболеваний с учётом стоимости медицинской помощи для каждой группы, поэтому закон, связанный с тарифным регулированием, мы совершенствуем, и различия между субъектами уменьшаются. Это ответ на первую часть вопроса.

Что касается второй части вопроса, я хотела бы сказать, что расходы на здравоохранение в целом растут. По заработной

плате все субъекты в 2014 году выполняют свои "дорожные карты", утверждённые собственными силами, мало того, федеральный фонд ведёт мониторинг в разрезе каждой медицинской организации в каждом субъекте Российской Федерации. В связи с тем что в 2014 году сумма средств, передаваемых из федерального фонда, на 18 процентов больше, чем в 2013 году, это позволяет выполнить указы президента, и мы осуществляем контрольные функции по этим направлениям. Моменты, которые имеются в субъектах, связанные с заработной платой конкретных специалистов, мы обрабатываем точно.

Председательствующий. Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Продолжу череду вопросов Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, в настоящее время активно развивается рынок частных медицинских услуг, что само по себе является положительной тенденцией, и они, дабы выдержать конкуренцию, предоставляют лучшие медицинские услуги, привлекают высококвалифицированных специалистов и так далее. Однако в связи с закреплением возможности оплаты их услуг из средств ФОМСа, а также в связи с отсутствием каких-либо регуляторов распределения объёма услуг появляются риски искусственного перераспределения рынка, что также является разрушающим фактором в сложившейся системе государственных учреждений здравоохранения. Планируется ли принятие какой-либо методики по формированию плана-задания по программе государственных гарантий, учитывающей как потребности населения в медицинской услуге, так и возможности её качественного предоставления государственными учреждениями?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. В закон "Об обязательном медицинском страховании..." вносятся изменения в части подписания трёхсторонних соглашений между Министерством здравоохранения, федеральным фондом и субъектом Российской Федерации, и как раз в рамках этого документа предусматривается, чтобы планирование объёмов оказания медицинской помощи в рамках территориального планирования происходило в соответствии с теми потребностями, которые имеются у каждого субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, у фонда есть двенадцать реабилитационных центров, при этом начиная с 2013 года бюджетом фонда не предусмотрено финансирование данных центров. В заключении Счётной палаты также отмечается, что не определён статус этих центров.

Вопросы: эти центры вообще работают, какие виды реабилитационных услуг там оказывают, какие категории застрахованных лиц там обслуживаются и что вы можете сказать в целом о доступности этих центров для инвалидов-колясочников?

Кигим А. С. Спасибо большое, Михаил Борисович. Центры, как и большинство социальных учреждений, находящихся в социальном блоке, участвуют в программе "Доступная среда", и здесь доступ для инвалидов-колясочников существует. Это первый момент.

Второй. Безусловно, центры оказывают услуги в первую очередь пострадавшим на производстве, для нас это очень важный момент, потому что в соответствии с этим видом деятельности обязательным является условие, чтобы медицинская реабилитация позволяла потом перейти к трудовой реабилитации, поэтому такие услуги существуют.

В связи с вашим вопросом о порядке финансирования могу сказать, что действительно, несмотря на то что на центры было потрачено больше 8 миллиардов рублей, с 2013 года они не финансируются из-за бюджетной оговорки, что учреждение не владеет учреждением, и эта ситуация создаёт два вида сложностей на сегодняшний день: во-первых, у нас есть ряд недостроенных мощностей, но мы не можем их ввести; во-вторых, центры должны сейчас стараться больше, так сказать, самоокупаться и оказывать услуги чуть-чуть иного плана, чем реабилитация. С учётом того что Министерство финансов и правительство переходят на программный метод, мы готовы обсудить вопрос их статуса, учредительства и порядка финансирования в рамках программы, и мы готовы учесть соответственно ваши замечания, если они у вас будут.

Если я ответил, то хорошо, если что-то непонятно, могу добавить.

Председательствующий. Спасибо.
Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, есть ли шанс увеличения в 2015 году трансферта из федерального бюджета на сбалансированность бюджета Пенсионного фонда в связи с аттестацией негосударственных пенсионных фондов и направлением страховых взносов на накопительную часть пенсии? И чего вообще ожидать нашим пенсионерам в связи с неразберихой, которая постоянно происходит в пенсионных фондах?

Дроздов А. В. Честно говоря, в 2015 году у нас все взносы направляются на страховую часть пенсии, а негосударственным пенсионным фондам, если они пройдут, как вы говорите, аттестацию и будут включены в систему гарантирования пенсионных накоплений, передадут те средства, которые у нас находятся во временном размещении, за 2013 год, а также средства "молчунов" (значит, граждане выбрали более активный способ размещения), это порядка 500 миллиардов рублей. Это норма законопроекта, который в настоящее время принят в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь до меня уже были названы цифры, было сказано о многих моментах, и о проблемах в том числе, но тем не менее я хотела бы на некоторых из них заострить ваше внимание.

Прежде всего, что касается анализа бюджета Пенсионного фонда, я и фракция КПРФ полностью присоединяемся к тем нашим коллегам, которые говорили, что сегодня надо обратить внимание на отсутствие федерального закона, регулирующего деятельность этого фонда. Сегодня нам необходим не только закон, который регулировал бы эти отношения, но и закон, который предусматривал бы ответственность за невыполнение обязательств по выплате пенсий и за неуплату страховых взносов. К этим моментам нужно подходить более жёстко, и мы считаем, что ответственность за неуплату страховых взносов нужно закрепить в законе по аналогии с ответственностью за неуплату налогов.

Кроме того, необходимо на законодательном уровне, об этом тоже много уже говорили... Нужно просто забыть как страшный сон обязательный накопительный элемент пенсии, так как именно этот элемент не гарантирует сохранность пенсионных накоплений граждан. Вы знаете, если денег не хватает, наверное, проще выйти с дубинкой на дорогу и грабить лю-

дей, а не давать какие-то обязательства, обещания, это честнее будет, но так обращаться с теми деньгами, которые накапливают граждане для своей пенсии, просто нельзя. Зато всё это плодит огромное количество предприимчивых посредников из негосударственных пенсионных фондов, которых тоже надо содержать.

Вот говорили о сбалансированности бюджета, но я не слишком доверяла бы словам о том, что бюджет Пенсионного фонда сегодня всё-таки сбалансирован. В Бюджетном послании президента поставлена задача обеспечить именно сбалансированность пенсионной системы с одновременным поэтапным сокращением межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Давайте посмотрим: доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в общей сумме доходов Пенсионного фонда увеличивается (2014 год — 38,9 процента, 2015 год — 39,4 процента, 2016 год — 42,1 процента, 2017-й — 40,3), объём выпадающих доходов в период с 2015 по 2017 годы будет компенсироваться из федерального бюджета, это более 1 триллиона рублей — вообще, интересно посмотреть, как с таким бюджетом и с новой пенсионной формулой будет решена поставленная президентом задача.

Особо хотела бы остановиться на льготных тарифах. Безусловно, это необходимо, но преференции в виде льготного страхования имели целью, например, оказать помощь в развитии и модернизации производства в инновационных секторах экономики, однако прорыва-то в экономике нет, так куда ушли деньги, куда они делись? Экономический эффект от льготных тарифов надо вообще изучить исходя из анализа финансирования всех государственных внебюджетных фондов.

Что касается коэффициента замещения утраченного заработка, я не зря задавала этот вопрос. С 1 января 2015 года начнёт применяться новая пенсионная формула, в соответствии с которой предполагается индексация пенсий посредством одного пенсионного коэффициента. Так вот, формирование фонда на 2016—2017 годы идёт без утверждения методики определения стоимости индивидуального пенсионного коэффициента, о которой тоже уже говорили, следовательно, вряд ли предусмотрена индексация, рост его стоимости, и если после введения новых правил коэффициент замещения будет снижаться такими темпами, какие сейчас мы уже наблюдаем, то мы в перспективе получим не 40 процентов, предусмотренных в послании президента, а 26—27 процентов, поэтому может по-

лучиться так: декларируем одно, а на деле получается, к сожалению, совсем другое.

Что касается фонда обязательного медицинского страхования. Согласно пояснительной записке к законопроекту в бюджете ФОМСа изначально заложено недостаточно средств, а значит, возникает риск недостижения целевых показателей по заработной плате прежде всего медицинских работников. Вот этот вопрос, как и вопрос высокотехнологичной медицинской помощи, сейчас действительно волнует больше всего. В таком случае потребуется дополнительное финансирование, и боже нас упаси вместо поиска источников финансирования опять заняться оптимизацией штатного расписания: ещё одна такая оптимизация, и мы просто похороним всю систему здравоохранения, а уж о качестве предоставляемых медицинских услуг говорить вообще не придётся! На оказание высокотехнологичной медицинской помощи будет нехватать ежегодно примерно от 5 до 6,2 миллиарда рублей, это следует из бюджета фонда. Счётная палата в своём заключении на проект федерального бюджета отмечает, что система обязательного медицинского страхования не позволяет в полной мере обеспечить финансовые гарантии оказания бесплатной медицинской помощи, поэтому думаю, что о сбалансированности этой системы тоже говорить рано, и мы сегодня, говоря о социальной направленности бюджета, заведомо понимаем, что государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи будет недостаточно.

Законопроект рассматривался без закреплённых законом принципов формирования тарифов на медицинскую помощь, нет единого подхода к формированию финансового обеспечения базовой программы обязательного медицинского страхования и полного тарифа на оплату медицинской помощи, но об этом уже говорили, как и о резких различиях в стоимости лечения, — все эти проблемы надо, конечно, решать.

Вы знаете, вообще, можно долго говорить, можно приводить множество цифр, но я просто в больницу зашла, так вот представьте, там в сутки 186 рублей выделяется на питание — ну и как накормить человека три раза в день, даже если без полдника, на эти деньги?! Вот об этом сегодня нам надо прежде всего думать! А достоверность расчётов в бюджете ФОМСа — это очень большой вопрос!

Хотела бы перейти к бюджету Фонда социального страхования.

Формирование бюджета фонда осуществляется в отсутствие оценочных показателей, которые характеризуют уровень

страхового обеспечения как компенсацию утраченного заработка застрахованных лиц, — на эту проблему надо обратить очень серьёзное внимание. Уже говорили здесь о развитии центров реабилитации, на которые должно выделяться финансирование, говорили о санаторно-курортном лечении льготников, я повторять не буду, скажу только одно: я весь бюджет посмотрела, так что никто меня не может упрекнуть, но я не нашла там капвложений для того, чтобы решить все названные мной проблемы. В настоящее время бюджет 2016—2017 годов не предусматривает финансирования межбюджетных трансфертов на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, прекращается действие программы "Доступная среда" на 2011—2015 годы, отсутствует эта программа и на 2016—2017 годы, средства на осуществление указанных полномочий предусмотрены в составе непрограммных мероприятий, но тогда кто-нибудь может мне ответить (к сожалению, нет сегодня представителя правительства, кто отвечает за это), зачем тогда эти программы?! (*Шум в зале.*)

И вы знаете, уважаемые коллеги, я хотела бы в завершение высказать одну очень крамольную с точки зрения Минфина мысль: может быть, нам вернуться всё-таки к проверенной старой доброй смете, в которую органично вписываются конкретные государственные целевые программы? То, что мы сегодня имеем, вот этот программно-целевой метод, о чём и Андрей Михайлович говорил сегодня, и Счётная палата говорит об этом постоянно, — это неэффективное использование бюджетных средств: цели в программах размыты, и когда деньги приходят чуть ли не 31 декабря, а 1 января уже надо отчитаться, как эти деньги потрачены... ну извините, я сама, работая директором школы, оказывалась в такой ситуации — как освоить эти средства, когда они приходят только к декабрю уже или даже в последнюю декаду года, а плюс нужно ещё и провести конкурсные мероприятия?! Это же невозможно! Я думаю, что если мы подумаем об этом, то есть о возвращении к старой доброй смете, то тогда у нас не будет столько проблем и мы не будем больше говорить об отсутствии эффективности управления средствами внебюджетных государственных фондов, и не только ими, а средствами всего бюджета в целом.

Фракция КПРФ будет голосовать против бюджетов фондов. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас сегодня большой бюджетный день — мы только что рассмотрели бюджет нашей страны, фракции высказали свои пожелания, и я думаю, что, рассматривая сегодня бюджеты наших внебюджетных фондов, мы не можем их анализировать отдельно, потому что, во-первых, практически на 40 процентов они дотационные, прямые трансферты из бюджета идут, например, в Пенсионный фонд, а во-вторых, механизм сбора тех взносов, который мы имеем, — это практически налоговая система. И я согласен с предыдущим оратором, что действительно мы должны рассматривать исполнение бюджетов этих фондов фактически как выполнение бюджетного задания, для нас де-факто это смета.

Почему я сегодня говорю о том, что нужно рассматривать их вместе? Потому что всё предыдущее время фракция ЛДПР говорила о том, что у нас нет экономической модели и что мы придём в конце концов к ситуации, к которой мы пришли. Мы помогли всё время только сильным — это были крупные банки, это были нефтяники, газовики — в надежде, что, когда придёт час икс, в этой ситуации как раз крупные наши компании, нефтяники, газовики поддержат бюджет, поддержат население. Но сегодня мы видим, что первыми в очереди за средствами из Фонда национального благосостояния оказались как раз наши нефтяники, газовики и крупные государственные банки. То есть та модель, которую правительство предлагало нам все эти годы, утверждая, что мы за счёт нефтегазовых доходов сможем удержать стабильность развития, не действует, и сегодня в эффективности такой модели уже никого не убедить — мы же видим, какой это бюджет: с таким бюджетом невозможно достичь практически ни одной экономической цели, ни одного экономического индикатора. Наша задача сегодня, как сказал министр, как-то всё это сбалансировать, а сбалансировать это можно будет понятно каким образом: при цене 90 долларов за баррель будет курс доллара 43 рубля — вот таким образом математически всё будет сводиться. Но никакие индикаторы экономические, конечно, при этом достигнуты быть не могут.

Мы, наша фракция, будем сегодня поддерживать федеральный бюджет с одной только целью: мы его рассматриваем не как экономический документ, сегодня бюджет — это фактически политический документ. В условиях, когда мы столкнулись с вызовами извне, мы хотим показать, что депутатский корпус, как и всё общество, консолидируется вокруг президента и правительства, чтобы удержать ситуацию. Добиться этого

можно, только введя в этот бюджет и в бюджеты фондов индикаторы, которые мы просто обязаны выполнить, а это как раз социальные индикаторы. Первое, что мы должны, — удержать хотя бы на уровне 2014 года ситуацию в здравоохранении. Второе — это пенсионное обеспечение: мы должны удержать ситуацию, когда реальный рост пенсий должен соответствовать, скажем так, реальному росту потребительской корзины. То, что мы сегодня закладываем, многие вопросы, связанные с индексацией, — ну, в частности, индексация зарплаты бюджетников в соответствии с уровнем инфляции, а в пенсионной системе пусть повыше, — всё равно не отвечают тем изменениям, которые произошли по основной продовольственной корзине и которые реально ощутит всё население. Третье — это, конечно, ситуация в системе образования. Наконец, мы не должны допустить, чтобы у нас были категории работающих, которые будут получать заработную плату ниже минимальной, а также не можем забывать о безработице. Так вот давайте посмотрим, как эти социальные показатели у нас будут достигаться при исполнении бюджетов наших фондов, — ну, начнём, наверное, с фонда обязательного медицинского страхования.

Я очень удивился сегодня, когда председатель фонда ответила на вопрос нашей фракции, что оптимизация системы здравоохранения касается только городов и что в сельской местности никакой оптимизации не будет. Совершенно нет связи между субъектами и федеральным центром, совершенно нет — я год назад и Скворцовой задавал этот вопрос, — сегодня ответственности губернаторов за те "дорожные карты", которые они принимают! Давайте посмотрим: из восьмидесяти четырёх показателей федеральной программы мы достигли только пятидесяти четырёх. Повторяю: пятидесяти четырёх! Давайте посмотрим, какая ситуация у нас в сельской местности: мы с вами не открыли пять с половиной тысяч ФАПов, амбулаторий, а пять с половиной тысяч — это был индикатор федеральной программы, так о какой, скажем так, доступности мы можем говорить, если мы даже не выполняем то, что у нас заложено в программе?! (*Шум в зале.*)

Далее, заработная плата в области медицины. Вот надо наконец понять, что у нас количество людей, которые лечат, на порядок меньше количества людей, которых лечат, понимаете? Всё время говорится, что должны достичь такого-то уровня заработной платы, но не в ущерб же тому, что происходит у нас в регионах! Ну вы посмотрите: вот вы нам говорите, что мы, мол, выравниваем стационарную и амбулаторную помощь, бу-

дет 50 на 50, и Скворцова говорит, что это будет за счёт увеличения амбулаторной помощи, — да не за счёт этого в субъектах всё происходит, у нас это происходит за счёт закрытия медицинских стационаров, за счёт сокращения количества коек! Естественно, доступность медицинской помощи падает, никакого критерия доступности правительством не введено, и все понимают, — все, не только врачи, но и население, — что идёт ухудшение, ситуация катастрофическая. Ну вы немножко акценты сдвиньте — надо же врачам зарплату платить! Мы в принципе не против преобразований, но население нужно лечить, а у нас доступность такая, что до ближайшего медпункта 100 километров — два часа нужно добираться, причём едва ли не на космических кораблях, потому что дорог нет, ну в крайнем случае на вертолётах, которых тоже нет, и так далее.

Следующий момент. Вот средняя заработная плата, вы говорите, а у нас разница по средней заработной плате между районными больницами в 3 раза, — повторяю: в 3 раза разница по средней заработной плате, — а если мы возьмём отдельные категории, например старшая медсестра и главный врач, то разница между больницами будет в 6 раз! Слушайте, ну мы про нефтянку уже всё поняли, про газовиков, про Сбербанк и про грефов мы всё уже поняли, но туда лезть нельзя, — там в тысячу раз разница, это госуслуги, но неужели вы не можете навести порядок, чтобы люди за равный труд получали равную заработную плату?! Вот почему, я вам говорю: надо возвращаться к тарифной сетке! То, что вы сегодня хотите сделать, — поменять местами мотивацию и гарантированный оклад, — проблемы не решит. Правительство сделало привязку зарплаты руководителя к средней по предприятию, но это тоже не решение вопроса — зарплата руководителя может быть в 8 раз больше средней, а это очень много. Максимальную заработную плату нужно привязывать к зарплате крайней категории, и пусть она будет не в восемь, а в 10, даже в 15 раз выше, но она должна быть чётко установлена.

Таким образом, в сфере здравоохранения нужно ввести ответственность губернаторов за исполнение "дорожных карт" и найти механизм влияния федерального центра на субъекты.

Что касается Пенсионного фонда, фракция ЛДПР поддерживает отказ от накопительной части (в плане её консервации, а не в плане её учёта) и передачу её на выплату страховой пенсии. Вместе с тем хотелось бы сказать, что вообще отказываться от модели накопительной части, от экономически мотивированной части пенсии тоже не совсем правильно, и, может

быть, имело бы смысл, чтобы правительство рассмотрело возможность использования не средств отчислений работодателей, а средств наших фондов — Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, — которые можно было бы отдать негосударственным пенсионным фондам, потому что мы всё равно должны вводить какую-то стимулирующую экономическую модель в деятельность этих фондов. Если мы посмотрим федеральный бюджет, то увидим, что трансферты растут, мы не решаем проблему с пенсиями, поэтому предложите какое-то другое решение.

Мы сегодня уже не раз говорили о том, что нужно пересмотреть льготы по пенсионным взносам. Например, я помню, как мы дали льготу в сфере Интернета, что было совершенно неоправданно, а вот субъектам малого бизнеса нужно дать послабление, нужно провести диверсификацию.

Все эти вопросы надо рассматривать в увязке с бюджетом, и в таком случае, я думаю, мы достигнем нужных показателей социальных индикаторов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня очень важный день для будущего нашей страны: принятие основных финансовых документов — федерального бюджета и бюджетов социальных фондов — либо обеспечит сохранение стабильности в нашем государстве, либо даст определённые толчки к достижению этой стабильности. Главная задача принимаемых бюджетов социальных фондов — сохранение всех социальных обязательств государства, несмотря на изменившиеся экономические условия и объективные трудности формирования бюджета, о чём неоднократно говорил в своих выступлениях наш президент Владимир Владимирович Путин.

Проект бюджета Пенсионного фонда формировался с учётом того, что общая численность получателей пенсии увеличится в 2015 году более чем на 1 миллион человек и к концу 2016 года составит почти 43 миллиона человек, из которых 754 тысячи — жители Республики Крым и города Севастополя.

Произошли определённые изменения норм действующего пенсионного законодательства, растут доходная и особенно расходная части бюджета. Увеличение расходных обязательств определено с учётом увеличения стоимости пенсионного коэффициента с 1 февраля 2015 года и корректировки индексации размеров страховых пенсий. Индексация социальных пенсий

в 2015 году составит 11,9 процента, а среднегодовой размер пенсии по старости в 2015 году — 12 тысяч 422 рубля, или 173 процента к прожиточному минимуму пенсионера. Сохранены выплаты и индексация материнского капитала, а также родовые сертификаты. Основные характеристики проекта бюджета фонда на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов позволяют в соответствии с законодательством своевременно и в полном объёме осуществлять выплаты по установленным обязательствам.

Также отмечается рост расходов и Фонда социального страхования: в 2015 году расходы будут больше, чем в 2014-м, на 30 миллиардов, в 2016 году — также на 30 миллиардов и на 40 миллиардов — в 2017 году. Основные расходы фонда, более 80 процентов, направлены на социальное страхование в случае временной утраты трудоспособности и в связи с материнством, а также на страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. На обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, в том числе на изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, в 2015 году предусматривается направить 11 миллиардов рублей.

Необходимо отметить, и уже отмечали это докладчики, что на протяжении последних лет ежегодно сокращается выделение средств федерального бюджета на санаторно-курортное лечение отдельных категорий граждан. Мы также считаем необходимым принятие правительством согласованного решения о законодательном регулировании проблемы обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи, санаторно-курортным лечением, потому что сейчас существует такая практика: кто отказался от санаторно-курортного лечения, тот получает деньги, а кто не отказался, тот не может получить санаторно-курортное лечение, — только четвертая часть граждан, имеющих право на обеспечение санаторно-курортным лечением, получают его.

Что касается бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, тут происходит как бы подмена понятий: все говорят об уменьшении бюджета, но на самом деле с 1 января вступает в действие статья закона "Об основах охраны здоровья...", по которой основная часть финансирования здравоохранения осуществляется через фонд обязательного медицинского страхования, отмечается рост доходов и расходов Федерального фонда обязательного медицинского страхования, запланированный на 2015 год и на последующие годы. Увеличение сборов планируется за счёт повышения размера

страхового взноса до 5,1 процента и отмены ранее существовавшего потолка годовой оплаты труда работников в сумме 642 тысяч рублей, по достижении которой страховые взносы уже не взимались, а теперь эту планку сняли, и только эта мера дала прибавку в бюджет фонда обязательного медицинского страхования в размере 182 миллиардов рублей в 2015 году (с последующим увеличением). То есть никакого снижения расходов на оказание медицинской помощи, о чём говорили уважаемые Геннадий Андреевич Зюганов и Оксана Генриховна Дмитриева, не произошло. Да, федеральный бюджет уменьшился на 98 миллиардов рублей, но бюджет фонда обязательного медицинского страхования вырос на 320 миллиардов рублей, то есть прибавка к затратам на здравоохранение составила 220 миллиардов рублей и доходы и расходы фонда обязательного медицинского страхования с лихвой перекрывают снижение финансирования из федерального бюджета.

В 2015 году на 20 процентов увеличится подушевой норматив и на 18 процентов вырастет финансирование программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. Для выполнения майских указов президента Владимира Владимировича Путина по увеличению в полтора раза объёмов высокотехнологичной медицинской помощи к 2017 году финансирование на 2015 год увеличилось более чем на 50 процентов, с 52 миллиардов в 2014 году до 82 миллиардов в 2015 году. К сожалению, есть вопрос по заработной плате медицинских работников, потому что она будет увеличена только в соответствии с запланированным уровнем инфляции 5,5 процента, и в связи с этим мы отмечаем, что возникают риски недостижения к 2018 году целевых показателей увеличения заработной платы врачей.

Тоже очень важный вопрос — это кадры. В целях привлечения кадров на село с учётом повышения возраста приезжающих врачей с 35 до 45 лет запланировано финансирование в размере 3,2 миллиарда рублей. Мы считаем, необходимо продолжить эту работу с правительством и включить в программу субсидирования также врачей, которые будут переезжать в посёлки городского типа.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие в первом чтении бюджетов социальных фондов, которые позволят своевременно и в запланированном объёме выполнить взятые на себя государством социальные обязательства и, таким образом, в наше непростое время обеспечить и сохранить

стабильность и устойчивость нашего государства, несмотря на все вызовы этого сложного периода развития нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы через десять минут завершим обсуждение этого вопроса и приступим к голосованию, поэтому я прошу всех вернуться в зал, для того чтобы принять участие в голосовании. А пока выступает Наталья Рэмовна Петухова.

Пожалуйста.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, внебюджетные фонды исполняют важнейшие социальные обязательства государства, и я хочу напомнить о том, что расходы внебюджетных фондов с учётом межбюджетных трансфертов составляют более трети всех расходов бюджетной системы, поэтому от того, какова ситуация в этих фондах, насколько они финансово сбалансированы, зависит и социальная стабильность в государстве.

Начну с Пенсионного фонда Российской Федерации. Здесь сегодня говорили о том, что бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования недостаточно прозрачен, что же касается Пенсионного фонда, то здесь всё наоборот: фонд представил наиболее исчерпывающую для анализа информацию, в документах подробно расписаны все бюджетные ассигнования, полученные из бюджетной системы в форме межбюджетных трансфертов (это то, чего нет или чего недостаточно, например, в бюджете фонда обязательного медицинского страхования), представлена вполне достаточная информация о доходах и расходах бюджета Пенсионного фонда, связанная с формированием имеющихся средств для финансирования накопительной части пенсии, прилагаются очень внятные и понятные расчёты по оценке поступлений в бюджет страховых взносов.

Отдельно необходимо сказать об отношении к накопительной составляющей страховой пенсии. То, что и в 2014 году, и в 2015 году отказались от перечисления части страховых взносов в пенсионные накопления, — это очень разумное, целесообразное решение, которое наша фракция, безусловно, поддерживает. Отказ от накоплений существенно повысил финансовую устойчивость Пенсионного фонда, почти вдвое сократил дефицит фонда по страховым взносам и, соответственно, уменьшил в этой части трансферты из федерального бюджета. Несмотря на то что, по оценкам, коэффициент замещения пенсией заработной платы в 2015 году не увеличивается и соста-

вит примерно столько же, сколько в 2014 году, 35,7 процента, а к 2017 году сократится до 34 процентов, мы понимаем, что во многом это следствие обстоятельств, независимых от усилий Пенсионного фонда. Мы поддержим проект бюджета фонда только за то, что он составлен в строгом соответствии с нормативными требованиями и в нём в 2015 году взносы на накопительную часть зачисляются на страховую часть пенсий, и надемся, что это положение сохранится и в последующие годы, хотя это не предусмотрено в 2016 и 2017 годах.

Что касается Фонда социального страхования, то из года в год этот фонд также представляет проекты бюджетов, оформленные в соответствии с нормативными требованиями, примерно одинаковые по структуре и прилагаемым материалам, неизменными остаются в этих бюджетах из года в год некоторые цифры, и в то же время, как неоднократно здесь отмечалось, и в прошлом году были, и в этом году сохраняются многие нерешённые проблемы. Правильно на заседании Комитета по бюджету и налогам Счётная палата обратила внимание на то, что до сих пор отсутствует стратегия развития социального страхования, и поэтому до сих пор все эти проблемы не только не находят разрешения, но даже обостряются. Мне хочется привести такой пример: вот непонятно, почему в течение многих лет расходы на родовые сертификаты по национальному проекту "Здоровье" остаются неизменными — 19 миллиардов 30 миллионов рублей; начиная с 2007 года не меняется и стоимость самого сертификата — это 10 тысяч рублей, сейчас 11 тысяч, но это не намного больше. Может быть, пора уже привести стоимость сертификата в соответствие с реальными затратами? Ведь за последние семь-восемь лет в два с половиной — три раза выросла заработная плата среднего медицинского персонала и врачей, увеличились коммунальные платежи, существенно возросли затраты на медикаменты и расходные материалы.

Ну и здесь уместно перейти к проекту бюджета фонда обязательного медицинского страхования. На фоне неоптимистичной ситуации в здравоохранении продолжается процесс сокращения в целом расходов на функционирование и развитие отрасли: при планируемом в 2015 году росте расходов бюджетной системы в целом на 11,5 процента рост расходов на здравоохранение существенно отстаёт и составляет всего 8,5 процента, при этом доля расходов на здравоохранение из всех источников финансирования в расходах бюджетной системы сокращается с 9,4 процента до 9,2 процента; доля в ВВП также застывает, замораживается на уровне 3,6 процента,

и я хочу сказать, что это один из самых низких показателей в мире, ниже только разве что в Индии или, может быть, пока ещё в Китае. При недостатке врачей в отрасли (а о кадровой проблеме здесь на прошлой неделе очень подробно говорили, обсуждали этот вопрос) планируется дальнейшее сокращение численности врачей. При этом идёт не только номинальное, структурное, качественное снижение кадрового потенциала, но и сокращается материальная база здравоохранения: закрываются больницы, поликлиники, их объединяют, укрупняют, идут другие процессы сокращения.

Здесь уже сегодня говорили о том, что нужно переходить к сметному финансированию в бюджетных учреждениях, — мы с этим абсолютно согласны. Вот хочу привести пример: как следствие 83-го федерального закона, который называют законом о коммерциализации бюджетной сферы, происходит внутреннее, уже в самих медицинских учреждениях, сжатие сферы медицинской помощи, раздувается численность управленческого персонала, увеличивается количество бухгалтеров, юристов, которые всё больше и больше оттягивают на себя и без того ограниченные ресурсы отрасли. В связи с этим хочется поднять вопрос о том, насколько оправданы создание так называемой одноканальной системы финансирования оказания медицинской помощи и передача всех ресурсов в одни руки — Федеральному фонду обязательного медицинского страхования. Кто-нибудь когда-нибудь оценивал эффективность такой системы? И есть ли вообще где-нибудь в мире какие-то аналоги? И не приведёт ли такое объединение окончательно к тому, что политика здравоохранения всё в большей степени будет сосредоточена не на оказании медицинской помощи, а на распределении денег? Это, к сожалению, в общем-то, уже и происходит, хотя когда в 91-м году создавался Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, то предполагали, что это будет не замещающий, а дополнительный источник финансирования отрасли, но, к сожалению, сейчас все источники финансирования заменили одним — фондом обязательного медицинского страхования.

Анализируя проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования, хотелось бы в связи с этим привести также некоторые примеры, связанные с введением одноканальной системы финансирования. Например, финансирование высокотехнологичной медицинской помощи действительно непрозрачно, вообще непонятно, сколько в итоге средств направляется на эти цели, очень сложно эти средства гуляют

между бюджетами; не вдаваясь в подробности, отмечу, что сначала все средства на эти цели собираются в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, и в том числе из федерального бюджета, затем нестраховая часть этих средств через федеральные органы исполнительной власти распределяется в федеральные клиники и медицинские организации субъектов Российской Федерации. И в связи с этим возникает вопрос: не проще ли было бы выделить средства в федеральном бюджете и финансировать клиники прямо из федерального бюджета? Я думаю, что всем от этого было бы лучше, в том числе врачам, которые, я думаю, и в 2015 году так же будут устраивать голодовки, как они уже делали в этом году.

Ещё более витиеватая конструкция по финансированию уже упомянутых мной родовых сертификатов, схема примерно такая: из федерального бюджета 19 миллиардов рублей поступает в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, из фонда ОМС — в Фонд социального страхования, из Фонда социального страхования — в медицинские учреждения, то есть вот таким сложным путём деньги идут к пациентам. А ведь можно было бы, обойдя все формальности, обеспечить финансирование прямо из федерального бюджета.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования и Фонда социального страхования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые докладчики, будет ли кто-либо выступать? Нет. Николай Николаевич и Глеб Яковлевич, вы представили исчерпывающие, полные содоклады, будете ли дополнительно выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов". Уважаемые коллеги, я напомню: в соответствии с Регламентом по таким постановлениям проводится тайное голосование, если не будет принято иное решение. Я ставлю на голосование предложение об открытом голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 99,5 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается предложение провести открытое голосование.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Максима Александровича с назначением, он вот только что получил мандат депутата, недели две назад, а уже большой начальник — желаем вам успехов! (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Мы приняли решение провести открытое голосование.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Олега Александровича Финько, работайте хорошо! (*Аплодисменты.*)

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительст-

венного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 ноября 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее голосуются законопроекты третьего чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, повторное рассмотрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Закон ставится на голосование в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	246 чел.	
Не голосовало	204 чел.	45,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	247 чел.	
Не голосовало	203 чел.	45,1 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов. Пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемые коллеги, по 18-му вопросу есть предложение принять законопроект в третьем чтении, поскольку он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию.

Председательствующий. После второго чтения. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу я голосовал за, но кнопка не сработала. Прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. По предыдущему вопросу я голосовал за, я нажал кнопку, но она не сработала.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Тимур Юрьевич Акулов.

Акулов Т. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже сбой при голосовании произошёл. По 12-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О меценатской деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут перед третьим чтением?

Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят. 448 голосов "за" — убедительно, поздравляю!

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

И дополнительно включённый нами в повестку вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Ну, и опять о главном: ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Первое чтение законопроекта — будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	145 чел.	32,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении, 296 голосов "за".

Поздравляю вас, коллеги! (*Аплодисменты.*)

По ведению — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я просто хотел сказать, что в соответствии с принятым постановлением Государственной Думы поправки ко второму чтению принимаются до 18 часов 29 октября, все формы, в которых подаются поправки, мы с вами также утвердили. Я просил бы обратить на это внимание. Если будут вопросы, любые консультации в аппарате комитета по бюджету вам дадут.

Председательствующий. 24-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 144 чел. 32,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, есть возможность сделать перерыв на час, плюс девять бонусных минут за хорошую работу. (*Аплодисменты.*)

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 05 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

По ведению — Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, по пункту 32 порядка работы поступило письмо от Мурманской областной Думы с просьбой рассмотреть его без участия её представителя, поэтому пункт 32 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

А сейчас приступаем к рассмотрению 27-го вопроса порядка работы, проекта федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Внешённым правительством законопроектом приостанавливается действие нормы закона о гражданской службе, предусматривающей ежегодную индексацию денежного содержания гражданских служащих администрации президента, аппарата правительства и центрального аппарата Министерства иностранных дел. Этим категориям государственных служащих в последний год было проведено повышение денежного содержания опережающими темпами, и в настоящее время их

оклады существенно превышают оклады других категорий государственных служащих, поэтому в рамках проводимой общей реформы денежного содержания государственных служащих правительство предлагает приостановить ежегодную индексацию, что позволит в 2015 году высвободить бюджетные средства в размере 200 миллионов рублей, в 2016 году — 1 миллиард рублей, в 2017 году — 900 миллионов рублей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже прозвучало в докладе Алексея Михайловича, необходимо отметить, что в последнее время наметились новые тенденции в регулировании вопроса о совершенствовании оплаты труда гражданских служащих, издан ряд указов Президента Российской Федерации, в которых изложена принципиально новая схема оплаты труда федеральных гражданских служащих. В рамках мероприятий, проводимых во исполнение указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, аналогичный подход будет использован применительно к оплате труда федеральных гражданских служащих и в других государственных органах. Однако на текущий момент размеры и темпы оплаты труда перечисленных федеральных государственных гражданских служащих существенно превышают их запланированные показатели к 2018 году. В связи с этим, по мнению комитета, представляется возможным приостановить до 1 января 2016 года действие части 11 статьи 50 федерального закона № 79-ФЗ в отношении размеров оплаты труда федеральных гражданских служащих названных федеральных государственных органов, сохранив действие указанной нормы в отношении размеров оплаты труда федеральных гражданских служащих в других государственных органах.

С учётом изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Госдуме принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Филиппович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас уже "час голосования" был объявлен.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Леонид Владимирович Горнин, заместитель министра финансов.

Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с Бюджетным кодексом подготовлен проект закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы..."

В проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении пенсии в соответствии со статьёй 43 Федерального закона "О пенсионном обеспечении...", в 2015 году будет сохранён на уровне 2014 года, то есть учитывается в размере 62,12 процента от размера денежного довольствия. Подчеркну, что в соответствии с положениями закона "О пенсионном обеспечении..." размер

денежного довольствия, учитываемого при исчислении военной пенсии, к 1 января 2015 года должен достигнуть ровно 60 процентов, однако в связи с принятыми в 2013 и 2014 годах решениями о размере денежного довольствия, учитываемого при исчислении военной пенсии, увеличение произошло три раза, напомним: с 1 января 2013 года, с 1 октября 2013 года и с 1 января 2014 года.

Очередное увеличение размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении военной пенсии, было также проведено с 1 октября 2014 года, что обеспечило достижение им уровня 62,12 процента от размера денежного довольствия, что более чем на 2 процентных пункта выше, чем установлено обозначенным законом. Кроме того, с 1 октября 2015 года будет произведена индексация денежного довольствия военнослужащих на 5,5 процента, что, безусловно, приведёт к соответствующему увеличению размера военных пенсий с 1 октября 2015 года.

Установленное соотношение размера средней военной пенсии и средней трудовой пенсии в 2015 году также в целом останется на прежнем уровне, то есть военная пенсия будет практически в 1,65 раза больше, чем трудовая.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Надо понимать, что рассматриваемый законопроект, как и бюджет, мы принимаем, прямо скажем, в непростых для страны экономических условиях, но при этом мы не отступаем от достигнутого уровня социальной поддержки военных пенсионеров и лиц, приравненных к ним.

Во-первых, такая мера позволит в следующем году сделать то, о чём Комитет по обороне на протяжении уже двух лет трубит при каждом обсуждении распределения бюджетных средств, — произвести индексацию с учётом уровня инфляции денежного довольствия военнослужащих и лиц, приравненных к ним, которая, я напомним, приостанавливалась ежегодно с 2012 года, то есть с момента перехода на новые размеры денежного довольствия военнослужащих. Приостановление индексации денежного довольствия военнослужащих долгое время оставалось предметом недовольства в среде не только воен-

нослужащих, но и военных пенсионеров, поскольку, как вы знаете, военная пенсия напрямую зависит от размера денежного довольствия военнослужащих. Проектом федерального бюджета в 2015 году такая индексация предусмотрена в размере 5,5 процента.

Во-вторых, в законопроекте речь идёт о приостановлении ежегодного увеличения на 2 процентных пункта так называемого понижающего коэффициента, на который умножается размер денежного довольствия в целях расчёта размера военной пенсии. В 2012 году, когда этот коэффициент был введён, он составлял 0,54, то есть 54 процента от размера денежного довольствия, а в 2014-м — Леонид Владимирович уже об этом сказал — 62,12 процента. Увеличение этого понижающего коэффициента на 2 процентных пункта повышает размер военных пенсий в среднем на 3,35 процента — это на примере 2014 года, тогда как упомянутая мной индексация денежного довольствия военнослужащих приведёт к росту военных пенсий на те же 5,5 процента.

Принимая решение поддержать законопроект, Комитет по обороне учитывал также, что проектом федерального бюджета на предстоящую трёхлетку предусмотрено увеличение упомянутого коэффициента в 2016 и 2017 годах на 2 процентных пункта, то есть отсутствие его в 2015 году является временной мерой.

Комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности и противодействию коррупции — законопроект также поддерживает.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть ли вопросы, коллеги? Только Владимир Иванович Бессонов хочет задать вопрос.

Пожалуйста, депутату Бессонову включите микрофон.

Бессонов В. И. Уважаемый Леонид Владимирович, выступая при утверждении бюджета на 2015, 2016 и 2017 годы, Андрей Михайлович Макаров сказал, что должно быть безусловное исполнение указов президента. Существует указ президента № 604 от 7 мая 2012 года, где в подпункте "г" пункта 1 говорится, что правительство обеспечивает "ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции". Как может прави-

тельство не исполнять указы президента и пожелания председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос, Владимир Иванович. Как вы правильно заметили, данное решение будет сопровождаться внесением изменений в два нормативных правовых акта: во-первых, сейчас мы представили соответствующий законопроект о пенсионном обеспечении, а во-вторых, мы подготовили уже соответствующие поправки в указ президента, которые согласованы с заинтересованными ведомствами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Только Владимир Иванович Бессонов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бессонову.

Бессонов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Право — это воля господствующего класса, возведённая в закон, и данный законопроект ярко демонстрирует классовый характер федерального бюджета. Попытаюсь подробнее объяснить почему.

В обосновании внесённого законопроекта говорится о том, что согласно пункту 6 статьи 192 Бюджетного кодекса в случае, если в очередном финансовом году и плановом периоде общий объём расходов недостаточен для финансового обеспечения установленных законодательством Российской Федерации расходных обязательств Российской Федерации, правительство вносит в Государственную Думу проект федерального закона об изменении сроков вступления в силу (приостановления действия) в очередном финансовом году и плановом периоде отдельных положений федеральных законов, не обеспеченных источниками финансирования в очередном финансовом году и плановом периоде. Чтобы было проще понять, объясню: общая сумма расходов федерального бюджета на увеличение военных пенсий равна 19 миллиардам рублей и, в общем-то, не может являться камнем преткновения, поскольку сумма небольшая, а обоснование достаточно условно, потому что секвестра бюджета нет, сокращения расходов нет, но тем не менее это предложение вносится, причём вносится на фоне принятия закона, позволяющего утащить из нашей страны ресурсы, заместить их за рубежом, а если жулики за рубежом заберут эту собственность, имущество, то тогда из федерального бюджета этому гражданину будет возмещён ущерб. То есть богатым лю-

дям готовы возмещать убытки из федерального бюджета, но не готовы возмещать их военным пенсионерам, о которых заботится и президент, который говорит в 604-м указе о том, что необходимо обеспечить ежегодное увеличение пенсий военных не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции, только таким образом должно осуществляться повышение. Это первое. Следующий момент: в прошлом году деньги были на эти цели, бюджет был меньше, но выполнялись обязательства государства, а в этом году, к сожалению, этого не происходит.

Я считаю, что нет ни моральных оснований, ни законных оснований осуществлять эти действия, — военных пенсионеров надо обеспечивать тем, что им обещали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, Вячеслав Николаевич Тетёкин не успел записаться, он просит предоставить возможность выступить до трёх минут. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тетёкину.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, нам на всех углах твердят, что за последние годы возросло денежное довольствие военнослужащих, — дело, конечно, хорошее, особенно после двух десятилетий позорно низкого материального обеспечения военных. Но давайте посмотрим, что происходит, когда военнослужащий уходит на пенсию: как только денежное содержание возросло, тут же в правительстве придумали, как по-другому ущучить военных, и решили отыграться на тех, кто ещё недавно рисковал своей жизнью, защищал страну, а сейчас вышел на пенсию, — речь о понижающем коэффициенте 0,54 для базы начисления пенсии военнослужащим, который ввели потому, что якобы слишком большие должностные оклады у военных, а бюджет, мол, не потянет слишком большие пенсии военнослужащих. Причём, понимая неестественность этого коэффициента, с 1 января 2013 года началось ежегодное повышение пенсий на 2 процента. Смотрите, что получается: военнослужащий, уходящий на пенсию, сможет получить пенсию в размере своего полного оклада, 100 процентов, только в возрасте 73 лет, что абсолютно неестественно, на мой взгляд.

Более того, по закону все военнослужащие относятся к группе федеральных госслужащих, должен соблюдаться принцип их равенства перед законом, но у государственных гражданских служащих пенсия рассчитывается с учётом всех надбавок, а у военных пенсионеров — нет. Такая избиратель-

ность применения понижающего коэффициента при расчёте пенсий грубо нарушает принцип равенства, закреплённый в Конституции Российской Федерации. Конституция также устанавливает, что в России не должны издаваться законы, умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Дискриминационная суть этого коэффициента состоит ещё и в том, что он не применяется в отношении судей военных судов, военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов. То есть получается, что те, кто нёс боевое дежурство и боевые вахты по защите нашей Родины, кто, так сказать, зарабатывал неизлечимые болезни, кто защищал свою Отчизну в горячих точках, должны ждать двадцать три года, а вот судьи, прокурорские работники и сотрудники следственных органов, при всём уважении к ним, получают стопроцентную пенсию сразу.

При этом предлагаемое увеличение размеров пенсий только за счёт индексации денежного довольствия военнослужащих на 5,5 процента позволит довести такой размер только до уровня инфляции, что не согласуется с соответствующими указами Президента Российской Федерации.

Принятие предлагаемого законопроекта, несомненно, будет иметь долгосрочные негативные социальные последствия, поэтому я предлагаю коллегам воздержаться, вернее, проголосовать против предлагаемого правительством законопроекта, отменяющего увеличение пенсий на 2 процента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Андрей Леонидович, будете выступать?

Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие этого законопроекта.

Я теперь от слов перейду к цифрам: индексация на 5,5 процента какую же численность пенсионеров и военнослужащих затронет? Это будет касаться порядка 645 тысяч действующих военнослужащих, и вот эти 645 тысяч военнослужащих будут получать на 5,5 процента больше денежного довольствия. А сколько военных пенсионеров затронет эта индексация денежного довольствия с учётом инфляции? Только в Министерстве обороны затронет почти 1 миллион 100 человек, а с учётом всех лиц, приравненных к ним, — почти 3 миллиона человек. То

есть сейчас говорить нет этому законопроекту означает, что 3 миллиона, вернее, 3 миллиона 500 тысяч человек не будут получать денежное довольствие с учётом индексации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательно медицинского страхования".

Данным законопроектом предлагается продлить на период до 2017 года включительно применение установленного до 2016 года действующим законодательством для основной категории плательщиков тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в размере 22 процентов (по сравнению с установленным, с действующим как бы тарифом в 26 процентов) в пределах установленной предельной величини

ны базы для начисления страховых взносов и в размере 10 процентов в бюджет Пенсионного фонда сверх установленной предельной величины базы для начисления страховых взносов. Это предложение увязано с формированием федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда России на следующие три года, и пролонгация совокупного тарифа страховых взносов для основной категории плательщиков до 2017 года корреспондирует с проектами федеральных законов о федеральном бюджете и о бюджете Пенсионного фонда соответственно на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, в которых сохранение действующего тарифа в Пенсионный фонд в 2017 году уже учтено. При этом сохранение в 2017 году тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд в отношении большинства плательщиков в размере 22 процентов потребует выделения средств из федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда в 2017 году в размере 412,82 миллиарда рублей, они предусмотрены в законопроекте о федеральном бюджете.

Реализация положений данного законопроекта позволит поддержать приемлемый уровень страховой нагрузки для субъектов экономической деятельности, что соответственно позволит им в дальнейшем развиваться.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Константинович Исаев, председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Исаев А. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду долго занимать ваше внимание, обещаю доложить всё коротко.

По сути дела, речь в данном законопроекте идёт об одном: мы продлеваем льготный тариф взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации для работодателей — вместо 26 процентов остаётся 22 процента. Эти деньги были бы не лишними в Пенсионном фонде, но в нынешней ситуации социально-экономического кризиса мы идём навстречу работодателям и рассчитываем, парламент серьёзно рассчитывает, что эти средства будут потрачены на сохранение рабочих мест и на индексацию заработной платы.

Есть проблема, связанная с тем, что потребуется внесение некоторых коррективов, для того чтобы согласовать данный

законопроект с внесённым Правительством Российской Федерации законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Мы провели консультации с нашими коллегами из бюджетного комитета, Комитета по охране здоровья и видим, что можно согласовать эти вопросы ко второму чтению.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Есть ли вопросы, коллеги? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Стадченко Н. Н. Уважаемые депутаты, данным законопроектом вносятся следующие изменения. Прежде всего, проектом федерального закона устанавливается механизм финансирования обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи, оказываемой федеральными государственными учреждениями и учреждениями субъектов Российской Федерации за счёт средств бюджета фонда. Указанные средства будут предоставляться федеральным органам исполнительной власти для подведомственных медицинских организаций, оказывающих высокотехнологичную медицинскую помощь, а также Министерству здравоохранения России для предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации. Законопроектом определяются особенности формирования на 2015 год объёма страховых взносов на обязательное медицинское страхование

неработающего населения и размера субвенций для Республики Крым и города Севастополя, а также устанавливается пролонгация в 2015 году единовременных компенсационных выплат на селе с увеличением возраста до 45 лет. Предусматривается заключение трёхсторонних соглашений, определяющих целевые показатели объёмов медицинской помощи в рамках территориальных программ государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации, – корреспондирующие изменения вносятся также в закон № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан...". Законопроектом вносятся изменения в закон № 354-ФЗ "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения", и законопроектом устанавливаются тарифы страхового взноса на обязательное медицинское страхование работающего населения в размере 5,1 процента страховых взносов сверх предельной базы для начисления страховых взносов.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы слышали, законопроект содержит четыре новеллы. Во-первых, на 2015 год продлевается механизм финансирования высокотехнологичной медицинской помощи, который мы уже продлевали на 2014 год, и мы считаем, что это совершенно правильно, потому что это позволит федеральным учреждениям продолжать оказывать высокотехнологичную медицинскую помощь, что обеспечит более высокую доступность этой помощи. Во-вторых, это касается Севастополя и Республики Крым, и тут Наталья Николаевна подробно всё доложила. В-третьих, важное значение имеет то, что мы продлеваем на 2015 год выплаты единовременных компенсаций медицинскому персоналу, который едет работать в сельскую местность. Должен сказать, что именно активное лоббирование продления вот этой нормы на 2015 год со стороны Государственной Думы и привело к тому, что она включена. Ну и наконец, Комитет по охране здоровья поддерживает идею о снятии предельного порога при начислении взносов на обязательное медицинское страхование.

По данному законопроекту имеется ряд замечаний. Ну, прежде всего, необходимо изменить отдельные положения, согласовав их с бюджетным законодательством, есть такие замечания технического характера. Кроме того, требуется уточнение понятия высокотехнологичной медицинской помощи, на сегодняшний день это понятие не имеет чётких границ. Финансирование через фонд обязательного медицинского страхования требует чёткого определения, что мы относим к высокотехнологичной медицинской помощи.

На законопроект получены положительные отзывы Комитета Совета Федерации по социальной политике, Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. От Счётной палаты мы получили отрицательное заключение, но мы считаем, что там замечание неконструктивное. Законопроект прошёл правовую экспертизу, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья просит принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Следующий — 31-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, очень важно, что сегодня в рамках обсуждения бюджета Российской Федерации мы с вами имеем возможность рассмотреть поправки в Налоговый кодекс.

Вы помните, что в декабре прошлого года Президент Российской Федерации поставил задачу, в том числе и перед нами, по установлению новой формы налогообложения для лиц, которые должны работать по патентам, и это соотносится с новой миграционной политикой, вполне конкретные ориентиры которой были заданы президентом. Как вы знаете, в парламенте находится на рассмотрении наша законодательная инициатива по переходу на патентную систему, законопроект принят в первом чтении, и для того чтобы эта система в полной мере могла заработать, нам необходимо внести поправки в налоговое законодательство.

Налог на доходы физических лиц предлагается учитывать авансовым платежом при заявительном порядке получения права на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации, что, безусловно, очень важно, потому что сам формат авансового платежа — это уже фактически материальное обеспечение намерения осуществлять трудовую деятельность. Кроме того, мы устанавливаем процедуру, при которой 1 тысяча рублей, которая взимается в федеральный бюджет, и дополнительный коэффициент-дефлятор, а также дополнительный коэффициент, который будет устанавливаться регионом, позволят дифференцировать сумму сборов за осуществление трудовой деятельности на конкретной территории субъекта Российской Федерации. И здесь принципиально важно, что даже первоначальные очень осторожные расчёты уже показывают, что только по Москве сумма, которая, как предполагается, может быть собрана дополнительно, исчисляется в 23,7 миллиарда рублей, — как мы понимаем, это очень серьёзная дополнительная доходная часть бюджета. Кроме того, в рамках поручения президента, вы знаете, в законодательстве, которое идёт спутником к изменениям в налоговое законодательство, предполагается установление сборов за медицинские услуги для иностранных граждан, которые осуществляют трудовую деятельность на территории Российской Федерации, — это, по оценкам экспертов, также, например, по Москве дополнительно даст порядка 2 миллиардов рублей.

Таким образом, мы с вами совершенно чётко выходим на формулу, при которой мы имеем возможность учитывать в бюджетах всех уровней доходы тех лиц, которые будут осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации. При этом важно понимать, что эти люди уже сегодня осуществляют трудовую деятельность, но при этом бюджет ничего не имеет, поэтому мы и вводим такие процедуры,

которые дают возможность не только обеспечить законные права и интересы тех лиц, которые хотели бы легально осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации, но и позволяют обеспечивать, что очень важно, наши собственные экономические интересы, и в том числе обеспечивать социальные блага наших граждан. Сегодня бюджеты несут необоснованные потери и издержки при выполнении обязательств перед иностранными гражданами, в то время как они сами не вносят достаточный вклад в экономику и в бюджет Российской Федерации.

Что касается 13 процентов, традиционного налога на доходы физических лиц, здесь предлагается система, при которой в том случае, если сумма уплаченных фиксированных авансовых платежей меньше суммы налога, исчисляемого исходя из фактически полученных налогоплательщиком доходов, будет обеспечиваться уплата дополнительной суммы и этот разрыв будет компенсироваться, в том же случае, если доход данного лица ниже, авансовый платёж не возвращается. То есть это постоянные, стабильные доходы в бюджет Российской Федерации, в региональные бюджеты. При этом мы с вами помним, что это является обязательным условием для получения патента, более того, если лицо по каким-то причинам не реализует своё право на трудовую деятельность, возврат сумм не обеспечивается, то есть это тот формат издержек и рисков, которые берёт на себя гражданин, намеревающийся осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации. Это справедливо с точки зрения соблюдения интересов Российской Федерации, и это является серьёзным мотивирующим фактором к тому, чтобы иностранный гражданин, пребывающий на территории Российской Федерации, мог осуществлять свою деятельность законно.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и считает, что он действительно разработан для целей реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. В действующем законодательстве, в том числе в Налоговом кодексе, предусмотрено и отслеживается условие налогообложения иностранных граждан, которые работают у физических

лиц, причём которые не занимаются предпринимательской деятельностью. Вот этим законопроектом, как говорится, закрывается вторая сторона медали, то есть законопроект даёт основание для начисления налогов на доходы иностранных лиц, которые работают у юридических лиц или у предпринимателей.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и в целом его одобрил. В заключении комитета есть замечания по этому законопроекту, которые, с нашей точки зрения, можно учесть ко второму чтению. Комитет предлагает Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у коллег вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Следующий — 32-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев. Законопроект рассматривается по упрощённой процедуре.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в подпункт "в" пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 3 декабря 2012 года "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" внести изменение, согласно которому указанный федеральный закон устанавливает контроль за расходами лиц, замещающих государственные должности в субъектах Федерации, в отношении которых федеральными законами или принимаемыми законами субъектов Федерации не установлен иной порядок осуществления контроля за расходами.

Авторы считают, что подпункт "в" пункта 1 части 1 статьи 2 действующей редакции не согласуется с частью 2 этой же статьи, в соответствии с которой в отношении депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется особый порядок контроля за их расходами, определяемый федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, которые устанавливают статус депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации. При этом не учитывается, что часть 1 статьи 2 федерального закона определяет категории лиц, в отношении которых устанавливается контроль за расходами, и к ним относятся в том числе лица, замещающие государственные должности в субъектах Федерации, а часть 2 статьи 2 федерального закона устанавливает особенности порядка осуществления контроля за расходами этих лиц. Таким образом, статья 2 федерального закона не содержит внутренних противоречий и правовой неопределённости, которые могли бы повлечь проблемы в правоприменении. Кроме этого, предлагаемые поправки не согласуются с концепцией этого закона и с его структурой.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления законопроект не поддерживает.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Следующий — 33-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 136 и 175 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Жилищный кодекс, касающиеся исключения требования о суммарном количестве квартир и о едином земельном участке при создании товарищества собственников жилья в нескольких многоквартирных домах и определения такого товарищества владельцем специального счёта.

Хочу напомнить, что законом от 21 июля мы уже внесли изменения в Жилищный кодекс и у нас снято ограничение на создание товарищества в нескольких многоквартирных домах, но, замечу, связанных единым земельным участком, поэтому поддержать исключение требования о едином земельном участке мы никак не можем. Дело в том, что товарищества, не связанные единым земельным участком, могут быть созданы в разных частях города, и как раз здесь начинаются всевозможные нарушения и злоупотребления, с которыми мы боремся и которые мы предлагаем в установленный срок всё-таки ликвидировать.

Следующее предложение связано с уменьшением количества голосов, которые необходимы для того, чтобы создать товарищество в таких многоквартирных домах. Мы не поддерживаем это предложение, так как действующая норма ведёт не к ограничению права на создание товарищества, а к большей степени ответственности по управлению общим имуществом.

Комитет не поддерживает этот законопроект и предлагает Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, 16 часов 42 минуты — что будем делать? (*Оживление в зале.*) С учётом того что мы подряд работали три пленарные недели — и неплохо поработали, — предлагается сегодня завершить заседание. (*Аплодисменты.*) Заседание завершено. Я желаю всем хорошо поработать в регионах, встретиться с родными, близкими, ещё и с хорошими знакомыми увидеться. Спасибо большое, коллеги, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 ноября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Вячеслав Николаевич Теткин.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, незадолго до празднования годовщины Великой Октябрьской социалистической революции на Валдайском форуме в Сочи Президент России произнёс вполне революционную речь: он буквально покусился на святое — на догмы последних десятилетий, согласно которым Запад во главе с США является единственным источником прогресса на Земле и вообще жизни в нашей Галактике; не менее неожиданным стало открыто провозглашённое намерение твёрдо защищать интересы России, и это после двух десятилетий попыток российской верхушки пристроиться к западной элите на правах бедного родственника! Конечно, коммунисты всегда требовали прекратить прогибаться перед Западом, но для нежного западного уха, избалованного сверхгибкостью нашей внешней политики, услышать столь жёсткие оценки от Президента Российской Федерации явно было шоком, а вот российским гражданам было приятно вновь услышать речи, внушающие надежду на то, что Россия действительно поднимается с колен, только вот есть определённые сомнения относительно того, насколько внешнеполитический поворот соответствует внутривнутриполитической линии.

Реально независимая внешняя политика может осуществляться исключительно с опорой на прочную экономику. Почему Советский Союз мог проводить твёрдую политическую линию? Да потому, что СССР был самодостаточной, великой промышленной державой. Вот и России, чтобы вырваться из удушающих объятий наших "заклятых друзей", нужна прежде всего крепкая экономика, но с ней творится что-то неладное: мало того что развалено машиностроение, так и в области финансов ныне полный капут, курс рубля то и дело обновляет исторические минимумы. Убеждён, что санкции и дешевеющая нефть причастны к обвалу рубля меньше, чем действия, а вернее, бездействие Центробанка, ибо ЦБ фактически самоустранился от своей главной задачи — поддержки национальной валюты, пустив рубль в свободное плавание. Коллеги, может, проще ликвидировать это учреждение? Российской экономике от этого хуже явно не станет!

Минфин нас заверяет, что чуть ли не завтра всё само собой устанет, так, может, такие оценки — лишь происки коммунистов, которые только и делают, что ищут чёрные пятна на Солнце? Давайте посмотрим, есть ли реальные шаги к развороту нашей экономики от паразитирования на природных ресурсах к научно-техническому развитию, к импортозамещению.

Мы видим, что принятый в первом чтении госбюджет опять формируется главным образом за счёт нефтегазовых доходов, более того, он верстается в надежде, с расчётом на то, что в 2015 году будут отменены санкции. А если санкции сохранятся? В прогнозах правительства отсутствует вариант развития в условиях санкций, включая запрет на внешние займы, а ЦБ поднимает ставку рефинансирования на 8–9 процентов, лишая экономику дешёвых кредитов.

Между тем наши "гордые ответные меры" заключаются не в том, чтобы защитить свой рынок на десять-двадцать лет вперёд и чтобы все инвесторы знали, во что вкладываться и каков будет сбыт продукции, а в том, что наша власть ввела ограничения всего на один год, да ещё и с пламенной надеждой, что удастся договориться раньше, — кто же в здравом уме рискнёт вкладываться в развитие?! Какое импортозамещение, если степень износа оборудования — от 47 до 80 процентов, если старение основных фондов значительно опережает их обновление? И каков уровень инвестиций в промышленность? Мизерный! Кто определяет уровень капиталовложений? Всё те же друзья Запада в наших экономических ведомствах, а они гонят наши деньги не в промышленность, а в западные банки!

Так что надежды на то, что смелые внешнеполитические декларации главы государства будут опираться на новую экономическую политику, пока ничем не подкрепляются. Из всех арифметических действий в экономическом блоке правительства знают только два — отнимать и делить, а вот умножать и прибавлять совершенно не умеют, похоже, даже не знают, что это такое, или не хотят знать! (*Шум в зале.*)

Один видный российский экономист недавно заявил, что политика Набиуллиной привела к сокращению международных резервов России только за десять месяцев этого года на одну шестую, на 83 миллиарда долларов, — похоже, это самая дорогая женщина в истории нашей страны! После "подвигов" мадам Набиуллиной объём международной копилки России сократился примерно до 450 миллиардов долларов. Но где лежат наши кровные нефтегазовые сверхдоходы? Так вот, по состоянию на конец прошлого года больше всего наших денег во Франции — 31,4 процента, в США — 30,9 процента, в Германии — более 19 процентов, в этом году Россия увеличила вложения в облигации США со 100 до 118 миллиардов долларов — по-прежнему финансируем наших стратегических соперников! А можно ли исключить вероятность, что Запад прихвати-

зирует наши денежки, как они уже проделали с Югославией, Ираком и Ливией?!

Вот кому приходится действительно туго, так это регионам, а там, за пределами МКАД, живёт подавляющее большинство населения страны. Федеральный центр щедро сбрасывает на регионы обязанности, а вот деньгами делится со скрипом, более того, он по-прежнему тащит одеяло снижающихся доходов на себя: так, в центре концентрируется более 72 процентов доходов бюджетной системы России без учёта межбюджетных трансфертов, при этом трансферты уменьшаются до одной восьмидесятой ВВП, в 2016 году предполагается уменьшение на 105 миллиардов рублей. Сокращение трансфертов обещают компенсировать увеличением акцизов на нефтепродукты, но это автоматически вздует цены на бензин и, соответственно, на все товары и услуги. От этого страдают все, кроме нефтяных баронов, но им всё равно мало, они и ныне просят подавание у Фонда национального благосостояния, и им, скорее всего, подадут, причём в первую очередь и щедро, а вот всем другим — вряд ли!

Теперь о налоговом манёвре: это не что иное, как провоцирование инфляции. В 2014 году в нефтегазовых доходах 60 процентов составляла экспортная пошлина, то есть основной налоговый пресс приходился на внешнего потребителя, после налогового манёвра на экспортные пошлины будет приходиться 43 процента нефтегазовых доходов, а на НДС — 57 процентов; таким образом, с экспортных пошлин снимается 1 триллион 300 миллиардов, половина этой суммы перекладывается на НДС, другая половина — на внутреннего потребителя, и наша промышленность, наше население раскошелятся минимум на 750—800 миллиардов в виде дополнительной платы за бензин, за услуги ЖКХ и за всё остальное. В результате такого "блестящего манёвра" даже в таких благополучных регионах, как Тюменская область и Ханты-Мансийский автономный округ, избирателей которых я здесь представляю, дефицит бюджета составит в 2015 году порядка 7 миллиардов рублей. В условиях спада экономики, снижения цен на нефть и сокращения инвестиций падают поступления и по другим доходным статьям, и вследствие этого размер доходной части бюджета, например, Тюменской области свалился до минимума за последние три года — до 111 миллиардов, причём 90 миллиардов рублей из них планируется получить от налога на прибыль, но вот сколько предприятий смогут получить прибыль в нынешних условиях — большой вопрос!

Более того, представители малого бизнеса бьют тревогу — ко мне обратились из ассоциации малых и микропредприятий Тюмени, они требуют отозвать законопроект, предоставляющий местным властям право взимать сборы за двадцать два вида деятельности: предполагается, что с 2015 года субъекты малого бизнеса раз в квартал будут платить региональные сборы от 6 тысяч до 600 тысяч рублей, причём ставки могут быть повышены в 10 раз, и данное "благодеяние" затрагивает до 70 процентов малых предпринимателей. То есть вместо того чтобы заставить раскошелиться олигархов, провести деофшоризацию, ввести налоги на роскошь, власть ещё сильнее пытается залезть в карманы малого бизнеса! Новый налог может уничтожить его в корне, так как из-за него предприниматели уйдут в тень. Уже поговаривают о том, что легче сразу внести законопроект о запрете малого предпринимательства, чтобы не мучились, а ведь это, образно говоря, та самая курица, которая несёт золотые яйца, причём и в федеральный бюджет, и в региональные. Между тем даже в преуспевающей Тюменской области остро стоит проблема ремонта дороги, соединяющей центр России с Сибирью, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах — проблема балков, ветхого и аварийного жилья (так, в ХМАО насчитывается как минимум 10 тысяч балков, даже в небедном Сургуте около 800 балков, которые, кстати, юридически даже жильём не считаются). И в довершение ко всему этому экономическому безумию регионы пытаются лишиться некоторых жизненно важных благ: ведутся подспудно разговоры о ликвидации районных коэффициентов, северных надбавок — по-видимому, те, кто затевает такие реформы, не в полной мере представляют себе их опаснейшие последствия для той же нефтегазодобычи! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, все помпезные планы модернизации будут обречены на провал до тех пор, пока ключевые государственные институты, включая Центробанк, Минфин и Минэкономразвития, находятся в руках старой гайдаровской гвардии. Для подлинной независимости страны необходим отказ от псевдолиберального курса его проповедников. Речь президента на Валдайском форуме обещает крутой поворот во внешней политике России, но без отстранения от власти людей, которые вогнали страну в её нынешнее прискорбное состояние, сочинская речь президента так и может остаться гласом вопиющего... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Доброе утро, Сергей Евгеньевич, доброе утро, коллеги! Министерство труда выделяет несколько миллиардов рублей на программу по вынужденному переселению граждан в другие регионы в связи с потерей работы, в бюджетной сфере происходят массовые сокращения, а это значит, что трудоустраиваться нужно в коммерческой сфере, то есть бизнес должен быть, чтобы можно было устроиться туда на работу. Тем не менее вот некоторые меры, принимаемые государством в отношении бизнеса: повышение ставок госпошлины; введение кадастровой оценки имущества для целей налогообложения и отмена льготы по уплате налога на имущество для предприятий, находящихся на упрощённой системе налогообложения (это привело к повышению налога на имущество — в Москве, скажем, в 10 раз); повышение водного налога; отмена порога зарплат для отчислений в ФОМС; увеличение налоговых ставок в отношении доходов от дивидендов; предложение ввести понятие добросовестного налогоплательщика, что лишило бы предпринимателей последних прав в спорах с налоговыми органами; передача полномочий по возбуждению уголовных дел в налоговой сфере Следственному комитету. Уважаемые коллеги, предприниматель уже именуется не иначе как фигурант, работать в бизнесе становится всё сложнее, и ни о каком расширении речи не идёт: кредиты недоступны, курс доллара заоблачный, спрос падает... *(Шум в зале.)* Уважаемые коллеги, повторяю: спрос падает! *(Шум в зале.)* Уважаемые коллеги, послушайте, как тяжело жить индивидуальным предпринимателям и субъектам малого предпринимательства!

Какой выход из этой ситуации? Первый вариант — закрыть бизнес, уйти в тень и пойти воровать или второй вариант — закрыть бизнес и уехать из страны. Воровать — это противозаконно, поэтому чаще предприниматели выбирают второй вариант, и вот результаты опроса, опубликованные на сайте одного из известных издательских домов: всего лишь 35 процентов — вы вдумайтесь, 35 процентов всего лишь! — не собираются уезжать из России ни при каких обстоятельствах, при этом 65 процентов готовы уехать. Официальная статистика: за восемь месяцев 2014 года покинули страну более 203 тысяч человек, и это рекордный показатель в XXI веке, а ведь это цвет и интеллект нации, это самодостаточные и обеспеченные люди.

Что же предлагает правительство? Сегодня во втором чтении будем рассматривать законопроект о налоговом манёвре. Поправками, внесёнными после первого чтения, предусматривается резкое повышение акцизов на ГСМ в дополнение к резкому росту НДС, причём государство в очередной раз нарушило договорённости с бизнесом, фактически сравняв ставки по экологичным и по неэкологичным видам топлива, то есть повышаются издержки, снижается конкурентоспособность отечественной экономики. Эти поправки в очередной раз доказывают отсутствие стратегического мышления у правительства. Хотите пополнить дорожные фонды, что нам понятно, — давайте тогда скорректируем, может быть, ставки акцизов на табак, дадим регионам проценты от этих сборов в дорожные фонды, отменим транспортный налог, но нет, налоги и цены повышаются, и это на фоне повышения зарплат в правительстве относительно средств, заложенных в бюджете в первом чтении.

Вот вроде бы правительство делает что-то хорошее, доброе для бизнеса, и сегодня мы будем рассматривать законопроект о налоговых каникулах, но параллельно идёт сверхскоростное обсуждение отмены льгот по НДС при продаже недвижимости и предложений о введении местных налогов, местных сборов. Уважаемое правительство, нельзя одной рукой гладить котёнка, а другой душить его: котёнок если и получит удовольствие, то оно будет очень скоротечным, а исход один — маленький волосатый труп, такой же маленький, как весь наш бизнес! *(Шум в зале.)*

Конечно, правительство может сказать, что не повышает налоги, — и верно, ведь вводится не налог, а новый сбор, только вот я могу подсказать тем, кто так креативно подходит к наполнению бюджета, что можно ещё ввести оброк, десятину или дань, — смотрите, как красиво звучит: "губернаторская десятина", "федеральная дань" — и это вроде бы тоже не налог... Коллеги, с таким подходом никакого внешнего врага не надо — само всё развалится!

Фракция ЛДПР считает чрезвычайно важным дать посыл обществу: не только не должны повышаться налоги, надо также ввести мораторий на изменение правил игры в налоговой сфере — запретить изменение Налогового кодекса чаще чем раз в год, и такие поправки мы внесём в ближайшее время.

И ещё, что самое обидное: выполняя волю правительства, поправки, повышающие налоги, вносит один депутат, а тень ложится на всех нас, на всех, кто сегодня присутствует в зале

Государственной Думы, и объясняться с избирателями придётся каждому из нас. Поэтому приходится ещё раз заявлять, что ЛДПР категорически против повышения любых налогов! (*Апеллодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

В продолжение выступления моего коллеги хочу сказать несколько слов.

Вот тот ужасный запах, который уже больше суток терроризирует, так сказать, город, — это реакция города, горожан на те законы, на те решения, которые принимаются сегодня вами! (*Шум в зале.*) Ведь повышение налогов — безусловно, удар по предпринимателям. Те решения, которые вы принимаете, — да, они мелкие, небольшие, может быть, на ваш взгляд, и правильные, но они принимаются в неправильное время, поэтому очень больно бьют по горожанам.

Вот та проблематика, которую затронул мой коллега, она ведь намного шире, и я вам могу процитировать 819-е постановление правительства Москвы. В чём его суть? Вроде правильная мысль: по всей Москве со времён вашего бывшего друга и соратника господина Лужкова осталось огромное количество павильонов — небольших павильонов, палаточек, магазинов продовольственных и так далее, — и вот в соответствии с этим постановлением правительства Москвы несколько тысяч таких павильонов должно быть снесено до конца этого года.

Что такое павильон? Это пять-десять работников, это пятнадцать, двадцать, тридцать человек — членов их семей. Я сам лично в эти выходные вместе со съёмочной группой "ЛДПР-ТВ" ходил по этим павильонам и могу вам сказать, что примерно половина работников в них — это российские граждане, это жители либо Москвы, либо ближайшего Подмосковья, либо других регионов, где проживают преимущественно русские. То есть это не приезжие из Средней Азии, это наши граждане, это десятки тысяч людей, которые сегодня обеспечены работой, которые платят налоги, — я лично проверял: в каждом павильоне есть кассовый аппарат, каждый павильон обеспечен пожарной сигнализацией, там более-менее чисто. И люди, покупатели говорили нам — нас, кстати, было десять человек, и мы обошли все эти палатки на Ленинградском шоссе, — что они довольны, так как могут здесь купить продукты, которые дешевле, чем в магазине, оплатить услуги сотовой связи

и ещё что-то. Так вот, с вашим решением — с решением вашего правительства, ваших губернаторов (учитывая, что по всей стране такая ситуация), — о незамедлительной борьбе со всем незаконным мы согласны, мы согласны с тем, что с незаконными постройками нужно бороться, но почему это нужно делать именно сейчас, когда курс доллара взлетел, почему это нужно делать именно сегодня, когда реально ситуация в экономике страны с каждым днём всё хуже?! (*Шум в зале.*) Вы же десятки тысяч граждан — и это в самом центре России! — выбрасываете на улицу! А ведь это будет иметь мультипликативный эффект: это сразу сотни и тысячи неоплаченных кредитов по ипотеке, это сразу сотни и тысячи неоплаченных автокредитов и так далее. То есть вот такие не очень значительные, казалось бы, решения влекут за собой серьёзное увеличение напряжения в обществе.

Что касается эвакуаторов. Мы каждый день уже в течение года говорим о том, что проблема с эвакуаторами существует, а наши оппоненты, и вы в том числе, говорят, что этой проблемы не существует. Сегодня мы будем рассматривать два наших законопроекта, законопроекта фракции ЛДПР, вчера мы внесли ещё один законопроект — вот сколько нужно времени, сколько нужно таких великих героев, как этот известный паркмен, который двадцать два часа просидел в собственной машине, чтобы решить проблему?! Он не то что хотел нарушить закон, он выразил свой протест в связи с вашими законами, которые вы принимаете! Нормальный человек даже собаку не оставит в автомобиле на двадцать два часа, а эти люди, владельцы эвакуаторов, человека там заперли, не давали ему выйти, да, они заперли его не физически, они юридически его заперли, не давали ему выйти! Это чудовищно!

Такие законы, которые вы принимаете, они везде по чуть-чуть каждый день ухудшают настроение нашего населения — вот выйдите на улицы и посмотрите, я все выходные ходил по Москве взад-вперёд по основным шоссе: нет ни одного улыбающегося человека, нет ни одной улыбки! Вы какое общество строите? Любая спичка — и полыхнёт не хуже, чем на майдане! Прекратите принимать такие законы, которые злят население! Мы просим принять те законопроекты, которые злят население! Мы просим принять те законопроекты, которые внесла фракция ЛДПР, — и по чёрным спискам, и по эвакуаторам, и по собакам. Сколько нужно времени, сколько нужно загрызенных детей, чтобы вы приняли наш закон?! (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, теперь немного позитива. Сегодня одним из приоритетных направлений внешнеэкономической деятельности России является расширение взаимовыгодного сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Вчера на деловом саммите форума АТЭС президент подчеркнул, что Россия должна использовать конкурентные преимущества этого быстрорастущего мирового центра экономики, технологий и инноваций, поэтому в ближайшие годы Россия планирует увеличить долю стран АТР в своём товарообороте с 25 процентов до 40 процентов. Это предполагается сделать за счёт реализации целого ряда крупных контрактов, которые уже сегодня заключены со странами АТР, и только с Китаем в 2014 году было подписано сорок контрактов и соглашений в области энергетики, транспорта, сельского хозяйства, космических технологий, телекоммуникаций и банковской деятельности, в том числе подписан крупнейший за всю историю газовый контракт сроком на тридцать лет на сумму 400 миллиардов долларов.

Вы все прекрасно знаете, что сегодня объём прямых инвестиций в российскую экономику составляет 9 миллиардов долларов, соответственно объём российских инвестиций в страны АТР составляет примерно 1 миллиард долларов. Как сказал наш президент на форуме АТЭС, этот дисбаланс необходимо нам сегодня исправлять, и в ближайшее время начинается реализация крупнейших инвестиционных проектов: с Китаем это совместный проект по строительству нефтеперерабатывающего завода в Китае, это проекты по строительству евро-азиатского энергомоста и по организации поставок электроэнергии из России в Китай, по строительству корпорацией "Росатом" энергоблоков атомной электростанции в материковой части Китая, по строительству одного из крупнейших в мире высокоскоростных транспортных коридоров между Москвой и Пекином, в состав которого войдёт в том числе и высокоскоростная магистраль Москва — Казань, которую мы планируем построить; довольно успешно у нас сегодня реализуются различные проекты и с Японией, при этом японская сторона сегодня намерена только развивать сотрудничество с Россией, в частности японцы заявили о том, что в 2015 году готовы начать строи-

тельство совместно с Россией автомобильного завода с выпуском 500 тысяч автомобилей в год.

Очевидно, что китайские и японские инвесторы сейчас проявляют большой интерес к реализации совместных с Россией проектов на территории Дальневосточного федерального округа, а сделать это сотрудничество более плодотворным поможет, на наш взгляд, принятие закона о территориях опережающего социально-экономического развития. Комитет по экономической политике активно работает над этим законопроектом, предусматривающим целый ряд льгот и преференций для инвесторов, которые готовы реализовывать несырьевые проекты на территории Дальневосточного федерального округа. Этим инвесторам будут предоставляться различного рода льготы — по налогу на прибыль, по налогу на имущество, по земельному налогу, по таможенным налогам, — будут упрощены всевозможные административные процедуры. Также будет сделан серьёзный шаг к повышению доступности кредитных ресурсов путём создания того же фонда развития промышленности, путём развития проектного финансирования.

В ближайшее время серьёзные средства также будут вложены в строительство дорог и крупных логистических центров, в создание энергетической и телекоммуникационной инфраструктуры. Особое внимание будет уделяться модернизации БАМа и Транссиба — крупнейших транспортных артерий, которые станут основой трансконтинентальной железнодорожной магистрали, соединяющей Европу и Азию. Значительные средства планируется направить и на развитие Северного морского пути, который должен будет обеспечить экономически выгодное и безопасное движение грузов между Россией и странами АТР. Всё это позволит повысить инвестиционную привлекательность Дальневосточного федерального округа, даст толчок развитию новых производств и созданию новых рабочих мест.

Таким образом, решая достаточно локальную задачу развития Дальневосточного федерального округа, мы с вами тем самым будем содействовать устойчивому экономическому развитию страны в целом.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, снова произошёл вопиющий случай при авиаперевозках: 28 октября словенская авиакомпания "Ад-

рия Эйрвэйз" в аэропорту Шереметьево не пустила на борт своего воздушного судна российскую гражданку — восьмилетнюю Катю Бородулькину, которая имеет тяжёлую форму инвалидности, дышит с помощью аппарата искусственного дыхания, передвигается на электрической коляске. Она должна была вылететь на отдых в Словению в сопровождении своей семьи, отдых был организован департаментом социальной защиты. Причиной отказа стали устаревшие правила перевозки, не предусматривающие возможность перевозки электрических колясок в разобранном виде. В собранном виде коляску оказалось невозможно погрузить на борт воздушного судна, при этом батареи значительно легче и безопаснее перевозить в разобранном виде, что рекомендовано и международными стандартами, но перевозчик своими правилами загнал себя и пассажиров в безвыходную и аморальную ситуацию.

Я хочу напомнить, что Российская Федерация в 2012 году ратифицировала Конвенцию ООН о правах инвалидов. Уже в 2013 году, в преддверии Паралимпийских игр в Сочи, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициировала внесение соответствующих изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации, устраняющих в нём всякие нормы, которые дискриминировали бы людей с инвалидностью. И сейчас готовится большой законопроект по другим положениям конвенции. Почему же ситуации подобного рода периодически возникают при авиаперевозках?

Во-первых, к сожалению, нормы международного права, регулируемые Международной организацией гражданской авиации и Международной ассоциацией воздушного транспорта, отстают от реализуемых в России правозащитных инициатив, и это позволяет недобросовестным зарубежным авиаперевозчикам сохранять дискриминационный и унижительный подход к обслуживанию и перевозке маломобильных пассажиров. Где здесь Росавиация вместе с Минтрансом, где их регулирующее и защищающее воздействие?!

Во-вторых, в российском законодательстве, регулирующем воздушные перевозки маломобильных пассажиров, до сих пор остаётся множество "чёрных дыр", что создаёт возможность возникновения конфликтных ситуаций и затрудняет защиту прав пассажиров. Дело в том, что до сих пор с момента принятия поправок в Воздушный кодекс летом 2013 года Минтранс России не утвердил необходимые поправки в федеральные авиационные правила, определяющие порядок предоставления маломобильным пассажирам услуг, указанных в кодек-

се, и неоднократные обращения к министру транспорта с напоминанием о необходимости выполнения такой работы на научной основе до сих пор — в течение полутора лет — не услышаны. В связи с этим направлено обращение к председателю правительства с просьбой об установлении конкретных сроков разработки и принятии необходимых поправок в федеральные авиационные правила, соответствующих нормам Воздушного кодекса и принципам Конвенции ООН о правах инвалидов. Я хочу напомнить, что после принятия большого пакета законопроектов, связанных с ратификацией Конвенции ООН о правах инвалидов, предстоит работа по разработке порядка обеспечения доступности для инвалидов услуг на всех типах транспорта — не только воздушного, но и автомобильного, железнодорожного, — поэтому эту работу надо всё-таки начинать, надо её ускорять.

Мы провели предварительный юридический анализ данной ситуации с авиакомпанией "Аэриэ Айрвэйз" и пришли к выводу о наличии достаточных правовых оснований у прокуратуры по принуждению авиакомпании изменить свои правила для приведения их в соответствие с российским законодательством и лучшей международной практикой, а также в соответствии со здравым смыслом, также мы считаем необходимым взыскать с авиакомпании сумму ущерба в бюджет Российской Федерации из-за потерянных санкурпутёвок — соответствующее обращение с подробной аргументацией и со ссылками на международные и российские нормативные правовые акты уже направлено в прокуратуру. Помимо этого мы взяли на контроль вопрос организации отдыха пострадавшей семьи, и на сегодня Департамент социальной защиты населения города Москвы подтвердил, что аналогичная путёвка будет предоставлена в ближайшее время.

В заключение хотел бы ещё раз напомнить: скоро мы будем рассматривать антидискриминационные законодательные нормы, касающиеся прав инвалидов во всех сферах жизни общества. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает все органы государственной власти и местного самоуправления при разработке законов и подзаконных актов не забывать о том, что публичные услуги организаций независимо от форм собственности должны быть доступны для всех граждан России.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, мои коллеги из других фракций уже говорили о существенных ошибках в налоговой политике, которая предусмотрена на 2015 год, но мне кажется, что сидящие в этом зале депутаты, да и правительство, недооценивают масштаб бедствия, имеющего рукотворный характер. Вообще, все реформы, которые проводились, по степени вреда отличались масштабом и лагом отрицательных последствий: некоторые реформы сразу приводили к ощутимому отрицательному результату (как, например, монетизация льгот — сразу, с 1 января 2005 года), а другие реформы (например, 83-й закон или закон "Об обязательном медицинском страховании...") имели определённые лаг-отсрочки, и вот только сейчас мы начинаем пожинать плоды этих вредных реформ. Ну, что касается налогового манёвра, предусмотренного законопроектом, который сегодня будет принят во втором чтении, я вам могу сказать, что мы почувствуем отрицательные результаты сразу, с 1 января 2015 года, а потом в течение многих-многих лет будем пожинать отдалённые отрицательные последствия этого налогового манёвра.

Чтобы вы осознали масштаб бедствия, скажу: вы предоставляете снижение экспортных пошлин на 1 триллион 300 миллиардов и повышение налога на добычу полезных ископаемых на 1 триллион 300 миллиардов, плюс снижение акцизов на 228 миллиардов и последующее их повышение на 60—90 миллиардов, то есть порядка 3 триллионов рублей доходов подвергается рискам, во-первых, ошибок в администрировании, во-вторых, несбора, а кроме того, это просто перекладывание налогового пресса! А теперь посмотрите, что делается в бюджете для того, чтобы оживить нашу экономику, нашу промышленность, и вы увидите, что по сравнению с налоговым прессом дополнительно 1 триллион 300 миллиардов — это просто как мёртвому припарки! То есть, с одной стороны, на экономику дополнительные налоги в размере 1 триллиона 300 миллиардов, а с другой стороны, под аплодисменты создаётся фонд поддержки промышленности, на который предусматривается 20 миллиардов — ну вы, вообще, сопоставьте: 1 триллион

300 миллиардов отнимается, а 20 миллиардов из бюджета якобы будет добавлено.

Какую цепочку, какой порочный круг порождает решение о снижении экспортных пошлин и о повышении НДС? Естественно, это приведёт к инфляции, причём к инфляции значительной — цены на бензин будут минимум 50 рублей за литр, и это в основном за счёт повышения НДС. Для того чтобы сократить ущерб от повышения налога на добычу полезных ископаемых и его вклад в инфляцию, предложено снизить акцизы. Снижение акцизов повлекло за собой сокращение доходов федерального и региональных бюджетов, и для того, чтобы компенсировать выпадающие доходы региональных бюджетов, у которых и так уже дефицит 0,5 триллиона рублей, компенсировали это из федерального бюджета. В итоге — выпадение доходов в федеральном бюджете 228 миллиардов, и мы с вами видим, что сокращаются расходы на здравоохранение, на образование.

Дальше выяснилось, что, оказывается, дорожным фондам всё равно мало средств, поэтому приняли решение о повышении акцизов (а вначале акцизы снизили!) на автомобильный бензин стандарта "Евро-5", таким образом повернув вспять все решения по стимулированию экологически более чистого топлива и девальвируя все те вложения, которые сделали нефтяные компании в нефтепереработку. В результате всё равно получается, что доходов у регионов не хватает, и отсюда появляются совершенно дикие решения по введению дополнительного сбора на отдельные виды предпринимательской деятельности.

Но тут уже шизофрения достигает вообще наивысшего развития, потому что в одно и то же время в Государственной Думе принимается закон о введении налоговых каникул для малого бизнеса, по патентному налогу и по упрощённым режимам, и будет приниматься закон о введении сбора за отдельные виды предпринимательской деятельности, в соответствии с которым, конечно, никаких налоговых каникул не будет. Понятно, что это удар по мелкой рознице, это удар по мелкому опту, и тогда мы с вами должны обратиться к нашей программе импортозамещения: вкладываются деньги в сельское хозяйство — дополнительно на импортозамещение 20 миллиардов рублей, — а дальше что? Допустим, произвели эту продукцию наши сельскохозяйственные предприятия, а где они будут её реализовывать? Введением дополнительного налогового сбора, считайте, вся розница, весь мелкий опт, всё общественное пи-

тание будут убиты, так как все эти вложения в сельское хозяйство по импортозамещению во многом будут девальвированы, потому что основная проблема для отечественного сельхозпроизводителя — это реализация, это сбыт, и он ориентирован прежде всего на мелкую розницу, на наш малый бизнес, потому что в торговых сетях как были проблемы с реализацией отечественной продукции, так и будут. В результате весь оптимизм, как совершенно правильно отметил наш коллега господин Руденский, у нас будет заключаться в импортозамещении европейских товаров китайскими, но отнюдь не в замещении европейских товаров товарами нашего, отечественного производителя, только такого рода у нас будет оптимизм.

Дальше — больше: для того чтобы компенсировать проблемы с региональными бюджетами, в этом году вводится дополнительно существенное увеличение налогового пресса за счёт введения налога на имущество (переход на кадастровую стоимость) и, наконец, за счёт фактически введения налога на продажу жилья, потому что предельный срок, в течение которого недвижимость должна находиться в собственности, будет увеличен с трёх до пяти или семи лет, и плюс ещё будет контролироваться соответствие стоимости реализованного жилья его кадастровой стоимости. Этот дополнительный налог опять же во многом обесценит все наши усилия по введению материнского капитала, потому что материнский капитал в основном направляется на улучшение жилищных условий, но всем совершенно понятно, что объёма самого материнского капитала недостаточно для приобретения жилья. Если же добавить ещё какое-то собственное жильё, продав его, то всё это вместе даст молодой семье возможность улучшить жилищные условия, а теперь получится, что деньги, которые они получают в виде материнского капитала, пойдут на уплату налога на продажу того жилья, которое у них есть и к стоимости которого они захотят добавить материнский капитал.

А теперь давайте вернёмся к истокам. Вообще, кто эту идею с налоговым манёвром предложил, откуда она взялась? Эта идея снижения экспортных пошлин, повышения НДС, выравнивания внешних и внутренних цен давно проводилась международными финансовыми организациями и предлагалась Российской Федерации неоднократно, когда предоставлялись международные финансовые займы, а затем эти нормы были повторены в соглашениях о вступлении России в ВТО. Ну казалось бы, зачем следовать этим нормам сейчас, когда многие соглашения о вступлении России в ВТО уже так

или иначе дезавуированы и не реализуются? Как раз сейчас подходящий момент для того, чтобы не следовать этим вредным для Российской Федерации, для национальной экономики решениям!

Я хотела бы спросить: где вы все, ура-патриоты, где вы, где ваша защита национальных интересов?! Или вот этот ура-патриотический треск — это только хорошая ширма, для того чтобы на фоне ура-патриотической демагогии проводить абсолютно вредные для страны решения, которые убивают национальную экономику и подавляют отечественный бизнес?!

Уважаемые коллеги, сейчас, вот сегодня и в течение ближайших нескольких дней, будет принят ряд вреднейших решений, и после их принятия совершенно напрасно надеяться и на импортозамещение, и на экономический рост. Ещё раз повторю: решение в ваших руках, ссылаться на кого-то другого не нужно! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по повестке дня?

Включите режим записи.

Покажите список.

Представитель правительства, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня в 16-м пункте проекта порядка работы Государственной Думы значится проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Напомню, что это правительственный законопроект о налоговом манёвре, очень важный, но, поскольку у нас сегодня на 12 часов назначено заседание Правительства Российской Федерации, а представитель Минфина обязательно должен быть и там, и здесь, убедительная просьба поставить этот вопрос на фиксированное время — после 44-го пункта, который у нас тоже будет рассматриваться в фиксированное время. С Андреем Михайловичем мы этот вопрос согласовали. Это первое.

И второе. Также убедительная просьба поставить 36-й вопрос сегодняшнего порядка работы, правительственный законопроект "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море", первое чтение, на фиксированное время — после рассмотрения законопроекта о налоговом манёвре.

Таким образом, вначале 44-й вопрос, затем 16-й вопрос и только потом 36-й вопрос. С Владимиром Ивановичем Кашиным согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Просьба 31-й вопрос, о налогообложении прибыли контролируемых иностранных компаний, поставить первым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, сегодня в повестку дня включены два вопроса о запрете эвакуации автомобилей, и я благодарен Совету Думы за то, что эти вопросы попали в повестку дня, но, к сожалению, здесь нет вопроса нашего авторства — моего и Сергея Михайловича Миронова, — просто нужно внимательно посмотреть и комитету, и Совету Думы, ведь когда есть альтернативные законопроекты, их обычно включают в повестку дня. Ну, может быть, это и к лучшему, и я не буду настаивать на том, чтобы сегодня эти вопросы были сняты с повестки дня, — придётся, видимо, через две-три недели ещё раз рассматривать законопроект на эту тему, но уже проект мой и Сергея Михайловича, проект № 608253-6. Прошу и соответствующий комитет, и Совет Думы обратить внимание на это.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения вопрос 16 повестки дня, законопроект о так называемом налоговом манёвре, хотя более правильно называть этот законопроект не о налоговом манёвре, а о налоговом мазохизме, поскольку от его принятия страдают все: теряет федеральный бюджет, теряют региональные бюджеты, теряют нефтяные компании, и, главное, от значительного роста цен на бензин пострадает промышленность, страдают наши простые граждане. Вопреки утверждению правительства о том, что цена за 1 литр бензина возрастет на 3 рубля, мы считаем, что цена возрастет на 10—15 рублей за 1 литр и в ближайшее время достигнет уровня 45—50 рублей за 1 литр. В связи с этим я предлагаю этот законопроект сегодня

не рассматривать и вообще вернуться к обсуждению необходимости его принятия.

Председательствующий. Спасибо.

Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопросы 28 и 29 идут одним пакетом, поэтому прошу разрешить представить их с одним докладом и с одним содокладом.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотрение вопроса 15 (в связи с необходимостью уточнения формулировки) перенести на следующий вторник, 18 ноября, по вопросам 26, 39, 43 и 13 сделать замену докладчика, докладывать буду я, Вяткин Дмитрий Фёдорович (командировка была отменена), и вопросы 41, 42 и 43 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В связи с обращением Костромской областной Думы комитет предлагает рассмотреть 51-й вопрос по сокращённой процедуре.

Спасибо.

Председательствующий. Герасимова Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вопросы со 2-го по 9-й рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Сегодня мы будем рассматривать 27-м пунктом законопроект о предоставлении налоговых каникул индивидуальным предпринимателям, это правительственный законопроект, внесённый в октябре. Между тем в Государственной Думе на рассмотрении находится законопроект № 553175-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...", который внесён ещё в июне этого года депутатами Крутовым, Грачёвым, Дмитриевой, Емельяновым, Петуховой, Ушаковым и Дорониным. В принципе и депутатский законопроект, и тот, который сегодня обозначен в 27-м пункте, имеют один и тот же предмет регулирования, и странно, что коми-

тет не рассматривал депутатский законопроект как альтернативный. Поэтому я от имени коллектива авторов предлагаю рассмотреть сегодня на пленарном заседании законопроект № 553175-6 в качестве альтернативного законопроект, обозначенному в 27-м пункте повестки дня.

Председательствующий. Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть 53-й вопрос по сокращённой процедуре в связи с поступившим письмом от субъекта права законодательной инициативы.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович. По ведению или по повестке дня?

Включите микрофон.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Прошу прощения, кнопка не сработала.

По повестке дня: комитет просит снять 45-й вопрос, письмо от Воронежской областной Думы имеется.

Председательствующий. И Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По повестке дня: прошу рассмотрение 37-го вопроса сегодняшней повестки дня перенести на 9 декабря, в связи с тем что необходимо получить по данному законопроекту отзыв — надеюсь, положительный — от профсоюзов России, я разговаривал со Шмаковым.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, правительство предлагает 16-й пункт повестки дня рассмотреть в фиксированное время, после рассмотрения 44-го вопроса. Нет возражений? Нет.

И вслед за ним предлагается рассмотреть 36-й вопрос. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Андрей Михайлович Макаров предложил 31-й вопрос рассмотреть первым из законопроектов первого чтения. Нет возражений? Согласились.

Крутов Андрей Дмитриевич предложил исключить из повестки дня пункт 16.

Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против 104 чел. 23,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 253 чел.

Не голосовало 197 чел. 43,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Руденский Игорь Николаевич предложил 28-й и 29-й вопросы рассмотреть с одним докладом и содокладом. Нет возражений? Согласились.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предложил рассмотрение 15-го вопроса повестки дня перенести, вопросы 41, 42 и 43 рассмотреть по сокращённой процедуре; по пунктам 13, 26, 39 и 43 докладчиком будет Вяткин. Нет возражений? Согласились.

Галина Петровна Хованская предлагает 51-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Поддержали.

Надежда Васильевна Герасимова предлагает пункты со 2-го по 9-й, проекты постановлений, рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Согласились.

Дмитрий Владимирович Ушаков предложил включить в повестку дня законопроект № 553175-6, если я успел правильно записать, альтернативный пункту 27, всё это поправки в Налоговый кодекс.

Андрей Михайлович Макаров, можете прокомментировать?

Включите микрофон Макарову.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вопрос рассматривался в комитете, и я удивлён, что Дмитрий Владимирович, являясь членом нашего комитета, не ставил этот вопрос на заседании комитета, когда мы рассматривали соответствующий правительственный законопроект. Я думаю, что, наверное, сначала надо такие вещи рассматривать в комитете по бюджету, а уже после этого выносить их на заседание палаты. Я повторяю: в комитете вопрос о том, что данный законопроект является альтернативным, не ставился.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании? Да.

Ставлю на голосование вопрос о включении в повестку дня законопроекта № 553175-6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %

Проголосовало против 199 чел. 44,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Владимир Игорьевич Афонский предложил 53-й пункт повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Вячеслав Иванович Лысаков предложил исключить из повестки дня пункт 45. Нет возражений? Согласились.

И наконец, Валерий Сергеевич Селезнёв предложил перенести рассмотрение вопроса 37 на 9 декабря. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом повестку дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Швецовой Людмилы Ивановны". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Надежда Васильевна, я не буду все пункты зачитывать, пожалуйста, докладывайте один за другим, называйте и докладывайте.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На основании пункта "и" части первой статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." досрочно прекращены полномочия депутата Государственной Думы Швецовой Людмилы Ивановны.

Семь проектов постановлений Государственной Думы по кадровым вопросам. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигает: кандидатуру депутата Государственной Думы Андрея Кон-

стантиновича Исаева — для избрания на должность заместителя Председателя Государственной Думы (в связи с этим подготовлено два проекта постановлений — об освобождении его от должности председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов и об избрании заместителем Председателя Государственной Думы); кандидатуру депутата Государственной Думы Ольги Юрьевны Баталиной — для избрания на должность председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов (в связи с этим подготовлено три проекта постановлений — об освобождении от должности первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, о переходе в Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и об избрании председателем этого комитета); кандидатуру депутата Государственной Думы Ольги Георгиевны Борзовой — для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (в связи с этим подготовлено два проекта постановлений — об освобождении её от должности заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и об избрании первым заместителем председателя этого комитета).

Прошу поддержать и предлагаю голосование провести в открытом режиме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по представленным проектам постановлений? Нет. Тогда проекты постановлений из пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 повестки выносятся на "час голосования".

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сперва маленькое замечание. Я слушал представителей фракций и услышал, что один из депутатов почему-то употребил такие не очень парламентские слова, как "шизофрения", "мазохизм". Это всё-таки не украшает нас, ведь те, кто слушает нас, не поймут, кто тут шизофреник и кто тут мазохист, поэтому лучше не употреблять таких слов, ибо вы потом не докажете, не объясните избирателям, что вы других имели в виду: вы выступали — вы себя имели в виду.

Наша поправка в Регламент очень простая: создать ещё один комитет в Государственной Думе — комитет по продовольствию. Комитет по Регламенту против — ну, значит, они уже готовятся к майдану, а мы хотим остановить майдан. У нас сегодня продовольственным комплексом — производством, закупкой, реализацией, ценообразованием, машиностроением, малым и средним бизнесом, связанным с продовольствием, — никто не занимается, ни одно ведомство! Вот сейчас мы примем этот налоговый разворот и тем самым ещё раз ударим по тем предпринимателям в этой сфере, которые ещё как-то шевелились! Мы отдельные законы принимаем, но в комплексе вопрос создания системы обеспечения населения дешёвым и качественным продовольствием не решаем, а ведь проблема обеспечения продовольственной безопасности лежит в основе всего, просто необходимо создать новые законы, принимать дополнительно нормативные правовые акты, с тем чтобы решить всё-таки в ближайшие годы вопрос продовольственной безопасности, потому что голодные люди быстрее выйдут на улицы.

Сегодня у нас крупные торговые сети в основном занимаются импортом продовольствия, их наше продовольствие не интересует, а если введут санкции и прекратят ввоз продовольствия в Россию? Это же самое весомое оружие! В городе Москве 70 процентов импортного продовольствия, своего продовольствия хватит на две недели — и что будут делать москвичи по прошествии двух недель? Даже если будет массовый отъезд, все 12 миллионов не смогут уехать! По статистике, половина населения недоедает, люди экономят на еде, полноценного, сбалансированного питания нет, а отсюда и болезни. Можно больше средств выделить на таблетки, но количество больных не уменьшится, но если мы улучшим питание, то больных будет меньше. Молодёжь слабая, в армии призывников иногда просто откармливают.

Этот вопрос очень актуален, и непонятно, почему сопротивляется регламентный комитет. У нас тридцать два комитета, в том числе два правовых, — зачем нам два правовых комитета? Мы их редко слышим — достаточно одного! В Государственной Думе первого созыва у нас был один комитет по законодательству, а теперь сколько слов в названиях: в первом — "по гражданскому, уголовному, арбитражному, процессуальному", и в другом — "по конституционному". Зачем, когда есть простое слово "законодательство" и это не обязывает давать какие-то определения? Кроме того, это ведь типографская крас-

ка, это бланки, а мы могли бы пользоваться бланками первой Государственной Думы, только номер созыва менять, а так платим деньги за издание новых бланков в каждом созыве, и это тоже деньги, это огромные расходы: 7 миллиардов в год вместо того, чтобы сэкономить! У нас тридцать два комитета — я оставил бы шестнадцать, а семнадцатым сделал бы комитет по довольствию: это важно именно для нашей страны, потому что у нас особые условия, география, погода. Вот смотрите, ноябрь — у нас все уже тепло оделись, везде включили отопление, а весь мир ещё живёт при плюс двадцати, где-то даже плюс тридцать, но в среднем на планете Земля 20 градусов тепла, то есть там не надо верхней одежды и не надо включать отопление, да и вообще его устанавливать не надо, а мы день и ночь рекламируем трубы "Кальде", чужие, иностранные трубы, словно смысл всей нашей жизни — побыстрее установить побольше труб, чтобы было побольше тепла, побольше расходов, и уже в тепле есть всякую гадость!

Наши крупные сети тоже частично виноваты в падении рубля, который с января этого года по ноябрь потерял 30 процентов, — это ведь очередной "чёрный вторник"! 1994 год — "чёрный вторник", убрали министра финансов и руководителя ЦБ; 1998 год — дефолт, ушло в отставку всё правительство; 2008 год — все экономленные деньги бросили банкирам, которые их неправильно израсходовали и наделали долгов на Западе. И вот 2014 год. Я спросил министра финансов: вы знали, что случится в понедельник? — Нет. Спросил руководителя Центрального банка: знали? — Нет. А банкиры знали — в воскресенье я с банкирами разговаривал, и они сказали: всё, в понедельник начнётся!.. Они в пятницу всю валюту перевели в рубли, а в понедельник заработали огромные деньги, потому что повышение курса рубля к евро и к доллару дало каждому из них сотни миллионов, миллиарды! Вот ничего не делая, просто в пятницу получив информацию и сбросив валюту, в понедельник они ещё больше разбогатели, стали миллиардерами — разве это нормальное явление?! А по кому ударили?! По тем, у кого, допустим, 10 тысяч евро или 20 тысяч долларов, и теперь они не могут их перевести в рубли, поскольку потеряют: купили валюту, когда был один курс рубля, а сейчас другой — вот и обеднела ещё часть населения! И никакой ответственности, никакой, никто никому даже замечания не сделал, никого на ковёр не вызвали! Так и здесь: об импортозамещении уже говорили, это звучало в выступлениях других депутатов, то есть,

казалось бы, в ответ на санкции бросьте деньги на закупку продовольствия у наших производителей — нет, эти же деньги поворачивают на юг и на восток и снова бьют по нашим гражданам, и они снова не могут продать! А нам начинают говорить, что якобы наше сельское хозяйство не может обеспечить нашу страну продовольствием, — так вы не покупаете у них ничего, как же они обеспечат?!

Вы школьникам не даёте образование и говорите, что дети малограмотные, — так вы откройте двери школ, и дети выучатся! Но нет, школы закрыты, и вот дети малограмотные — давай их по колониям! Так и с сельским хозяйством: нет, мол, там мы быстрее купим. Там вы быстрее купите, потому что быстрее откат получите, и вы заключаете договора вперёд на несколько лет. Вот поэтому выгодно покупать продовольствие за рубежом, но оно плохого качества, оно может быть обработано, не всё, но часть продовольствия импортного обрабатывается в специальных лабораториях, и от этого вы сразу не умрёте, но, если десять лет вы такой банан будете кушать, абрикос, ананас, постепенно в вашем организме накапливаются вредные вещества, а потом — преждевременная смерть.

Наш Роспотребнадзор иногда останавливает поставки отравленного продовольствия, но это делается по политическим причинам, а нужно всегда останавливать, потому что они это делают уже много-много лет: войной нас не взять, наркотиками не взять, коррупцией не взять, а вот отравить можно, постепенно, понемножку. Где эта свиная чума? Нет никакой свиной чумы, а, по-моему, 300 тысяч голов мы уничтожили — стали свинину завозить из-за границы! Потом где-то коровье бешенство обнаружат — всех коров порежут, потом "птичий грипп" — всю птицу уничтожат, чтобы постоянная была зависимость. Последний хороший рычаг у Запада в борьбе с Россией — это прекратить потоки продовольствия в нашу страну, а для этого нужно добить остатки наших производителей продовольствия. Для видимости показывают, как бурёнок везут из Германии на Дальний Восток, — а где наша знаменитая костромская порода коров, которая ничем не хуже?!

Вот это всё проблемы, которыми должен был бы заниматься комитет по продовольствию, а его нету. Сейчас скажет нам представитель комитета по Регламенту, что у нас есть комитет по сельскому хозяйству и он якобы должен этим заниматься. Но он не занимается, наш комитет по сельскому хозяйству не поднимает продовольственную проблему, не проводит "круг-

лые столы", парламентские слушания, не готовит законы! И торговые сети, и Министерство сельского хозяйства...

Они с собаками не могут разобраться — Министерство сельского хозяйства с собаками не может разобраться, два года у министра не находится времени, чтобы наложить резолюцию, за министерство или против, и даже если против, ну дайте отрицательный отзыв! Не дают, потому что не знают, не умеют, боятся, и никто замечание не сделает, так сказать, этому министру! А что такое собаки? Вот последний случай в Уфе: сейчас следствие идёт, и подозрение есть, что мальчика не собаки загрызли, а сперва у мальчика вынули органы, а потом выбросили останки, чтобы изобразить труп, съеденный собаками, — вот что мафия уже творит! А этот десятилетний мальчик — наш с вами гражданин. Мы закон о собаках не принимаем, и действительно загрызают очень много, мы не можем остановить тех, кто у живых людей органы ворует и на продажу выставляет, — это что такое вообще?! Это же сегодня происходит! Уж лучше так, как на Донбассе: там люди, если слышат гул самолётов или стрельбу артиллерии, научились, знают, куда бежать прятаться. А как вы ваших детей спрячете, чтобы их не украли? Крадут в год тысячи детей, не находят их, а их органы пересаживают, это мафия, и вот торгуют, так сказать, некоторые деятели.

А мы даже комитет не хотим создать, чтобы больше внимания уделять... У нас очень развито общественное питание, но никто им не занимается, а мы могли бы оздоровить население, закупая собственное продовольствие. Наши крестьяне уже сегодня готовы, они производят много, но государство не закупает — надо восстановить все заготконторы, в том числе по мясу, по зерну, по молоку. Они имели свои отделения по всей стране, всё закупали у наших колхозников-единоличников, и всё это было в руках государства. Может быть, нам закрыть страну, тогда мы наведём порядок? Потому что бесполезно этих вот банкиров уговаривать, они четвёртый раз за двадцать лет обогатились безмерно, ходят улыбаются, внаглую мне говорят: всё уже, опоздал ты. Они думают, что у меня огромные деньги, я хочу поменять. Ну действительно, они в пятницу поменяли, а в понедельник, конечно, я опоздал, и если уж я опоздал, то вся страна тем более опоздала! Я-то их за горло беру и требую сказать правду, и они внаглую в воскресенье мне говорят: всё, в понедельник будет... А ЦБ ничего не знает якобы, и Минфин ничего не знает, и вы ничего не знаете, и ваш Комитет по финансовому рынку ничего не знает, — зачем нужен такой комитет?! — и комитет по бюджету ничего не знает, и комитет по

безопасности ничего не знает! Какой безопасностью вы занимаетесь, если у детей органы вынимают, потом дают собакам на съедение, а вы ничего не можете сделать?! Зато празднуете день полиции... Праздник можно делать, но чтобы всех детей хотя бы вернули, чтобы они не пропадали!

Я буду настаивать и фракция ЛДПР будет настаивать, потому что эта тема очень важная. Наибольшую конкурентоспособность для нашей экономики могут обеспечить только две позиции, и в том числе транспорт, но мы опаздываем. Академик Глушко предлагал эту схему в 85-м году, но академика не послушались, потом он умер, зато начали перестройку. Празднуют 25 лет со дня падения Берлинской стены — нужно было праздновать 25 лет со дня запрета КПСС в 85-м году! Вот с этого начал бы Горбачёв, с того, что никакая КПСС нам не нужна, и тогда, может быть, мы по-другому пути пошли бы. И не ему нужно было быть генеральным секретарём — слабый человек! Коль в своих мемуарах смеётся: мы, говорит, могли 100 миллиардов отдать за объединение с ГДР, а этот ставропольский товарищ попросил всего 4 миллиарда — в 25 раз меньше! Потому что мозги-то у него какие? Он был генеральным секретарём партии, а коммунистом не был! Вот вам самое сильное извращение: возглавить самую мощную в мире партию и не быть её членом по идеологии, наёмный чиновник, который пришёл погубить партию! А всё потому, что не было настоящего контроля снизу.

Сейчас по продовольствию нужно обязательно иметь комитет, это же не требует денег! Мы можем создать тридцать третий или тридцать четвёртый комитет, создать специальную государственную службу по продовольствию и обеспечить и безопасность, и здоровье населения, и развитие нашей страны, потому что от недоедания народ глупеет, вы понимаете, нужна хорошая пища, иначе у нас не будет своих великих конструкторов, учёных и прочих. Никого же нет сейчас, полная серость, потому что плохое питание!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста. Я надеюсь, вы не все пятнадцать минут будете использовать?

Из зала. (*Не слышно.*)

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Владимир Вольфович, я хочу, как и вы, рассказать о своём видении.

Уважаемые коллеги, мы действительно очень внимательно рассмотрели предложение коллег из фракции ЛДПР. Что предлагается? Предлагается для решения очень важной, актуальной, с точки зрения коллег, проблемы создать новый административный институт. Мы же с вами это уже проходили, был такой бюрократический подход: новые кабинеты, новое штатное расписание, новое материальное обеспечение. Мы коллег спрашиваем: а есть ли другие варианты решения этой же задачи? Есть. Почему же вы не предлагаете, почему только вот по этому направлению движетесь?

В Совете Федерации, у наших коллег, есть комитет, который называется Комитетом по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Хороший пример? Хороший. Мы посмотрели — десять субъектов Российской Федерации имеют аналогичные комитеты. И в Бундестаге есть такой же комитет. У нас с вами проблемами продовольствия занимаются серьёзно и планомерно не менее шести комитетов Государственной Думы, можно создать межфракционную рабочую группу, чтобы объединить усилия, поэтому наш комитет, рассмотрев все эти вопросы, посчитал, что сегодня идти по пути создания комитета по продовольствию, наверное, нецелесообразно.

И есть ещё одно очень важное обстоятельство, о котором я не могу не сказать. В начале работы Государственной Думы шестого созыва структура, необходимая для нашей работы, была определена путём коллегиального обсуждения руководителями всех фракций, то есть структура была создана после совместного обсуждения лидерами всех фракций. Почему в данном случае фракция ЛДПР посчитала, что не нужно обсуждать это ни с фракцией КПРФ, ни с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Мне кажется, что это некорректно, потому что в сегодняшней обстановке мы должны, наоборот, продемонстрировать определённые единые подходы, тем более в таких вопросах, которые, наверное, всех волнуют, и очень важно было бы выработать сегодня единый подход.

Поэтому, с нашей точки зрения, данное постановление поддерживать нецелесообразно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Есть.

Депутат Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Сама идея абсолютно правильная, это своеобразный Смерш. Абсолютно прав Владимир Вольфович по поводу того, что творится в течение двадцати лет, — уничтожение сельского хозяйства, российского крестьянства. По большому счёту, ситуация начинает меняться, и в эти два года можно пойти на создание подобного органа, но в связи с этим тогда вопрос, хотя вот Владимир Вольфович ушёл: почему на протяжении всех этих лет они голосуют за 1 процент расходной части бюджета по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство"? Создание этого комитета — это будет маленькое звено в цепи, но это будет своеобразный Смерш, если по-настоящему работать. Кто вредит, почему уничтожается крестьянство, почему заготовитель нет, почему потребкооперация уничтожается и так далее?

Поэтому у меня вопрос к Попову: так почему вы отвергаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. В чём вопрос, Николай Михайлович?

Председательствующий. Вопрос: почему отвергаете?

Попов С. А. Я, по-моему, достаточно аргументированно объяснил, как можно решить эту задачу, не создавая новую бюрократическую структуру.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, надо поддержать идею обсуждения этих вопросов в Государственной Думе, и я считаю, что это можно делать на каждом заседании, потому что нет более насущных и важных проблем, это как курс для банкиров, но банкиры — это не абсолютное большинство россиян, а вот абсолютное большинство россиян волнуют цены на продовольствие и вопрос, как кормить семью, поэтому данную тему надо обсуждать в каком угодно разрезе. И за то, что Владимир Вольфович внёс такое предложение, ему нужно сказать спасибо!

Ну а теперь по сути его предложения. Конечно, есть Комитет по аграрным вопросам, и я считаю, что можно рассмотреть

возможность дополнения его названия словами "и по продовольствию". В обязательном порядке эти вопросы должны решаться на другом уровне! Если Владимир Вольфович считает, что недостаточно хорошо работает комитет, тогда, наверное, надо его усилить, усилить персонально, и если бы сегодня в состав этого комитета — комитета по аграрным вопросам и продовольствию — вошёл Владимир Вольфович Жириновский, вошли другие лидеры фракций, то, я уверен, это было бы заметно, не лежали бы годами нужные и важные законопроекты, в том числе внесённые от разных фракций. Я могу привести в пример законопроект об ограничении торговой наценки не на все продовольственные товары, а на тридцать видов социально значимых продуктов — законопроект лежит с апреля, не рассматривается, а посмотрите, что сегодня делают цены вместе с курсом доллара с кошельками наших простых граждан: выворачивают наизнанку!

Конечно, усилить это направление мы обязаны, но тогда появится — вот Владимир Вольфович согласится, наверное, — желание создать и комитет по импортозамещению: разве это не важно сегодня? У нас такая работа вообще ни в каком комитете даже не обозначена! Тогда, может быть, комитет по фармацевтике ещё создать, ведь продукты и лекарства — два стратегических направления на сегодняшний день, магазины и аптеки.

Но соглашусь с коллегами из фракции КПРФ, которые говорят, что сегодня не столько законы нужны аграриям, фермерам, садоводам, сколько деньги, поэтому, Владимир Вольфович, призываю вас — для того чтобы заметили абсолютно все и ваш посыл, и ваш позыв, и многие наши инициативы — не голосовать за представленный бюджет, за который вы собрались проголосовать, хотя бы по той причине, что то финансирование, которое заложено, ни к какому обеспечению собственным продовольствием не приводит и не приведёт, я уж не говорю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Представители нашей фракции на заседании комитета по Регламенту пытались о каких-то сильных сторонах нашего предложения говорить, но, к сожалению, остались не услышанными.

Дело в том, что наши крестьяне, именно крестьяне и мелкие фермеры занимаются несвойственным им делом, а они ведь не должны пробивать свой товар, они не должны заниматься пробиванием места на каких-то продовольственных

рынках или в супермаркетах. У нас постоянно и по региональным, и по федеральным каналам показывают сюжеты о том, как фермер, допустим, из Подмосковья, приехавший со своей продукцией на так называемую ярмарку выходного дня, половину привезённой сельхозпродукции вынужден просто выбросить на помойку, потому что он не может её полностью выгодно реализовать, и речь идёт не о больших поставках, а буквально об одном-двух грузовиках помидоров или огурцов. Дело в том, что крестьянин не профессионал в этом деле, задача мелкого крестьянина — вырастить продукцию, произвести сельскохозяйственную продукцию, а остальным должны заниматься уже специалисты, в том числе при поддержке государства.

Мы с вами не можем повлиять на структуру правительства, но в рамках Государственной Думы можем создать комитет, это и предлагает фракция ЛДПР. И здесь дело не в кабинетах, не в ставках, здесь дело в другом — в приоритетах государственной политики. Если мы говорим, что цены на продовольствие — это важно, это отразится на каждом гражданине России, на каждом избирателе, то мы должны уделять этому большое внимание, вот это сделать приоритетом. Для этого и предлагается создать такой комитет.

Мы много раз видели, как в принципе перераспределяются функции между ведомствами, в том числе и в рамках правительства. Например, у нас был Минрегион, потом создали Министерство по развитию Дальнего Востока. Это приоритет в политике государства? Конечно! Министерство по делам Северного Кавказа создано, и это тоже приоритет в политике, создано и Министерство по делам Крыма, а Министерство регионального развития взяли и расформировали, и никто этого фактически не заметил. Вопросы приоритетные, важные для большинства россиян должны ставиться во главу угла, и сегодня никто не станет спорить с тем, что вопрос продовольствия является приоритетным. ЛДПР об этом говорит уже двадцать лет!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот я сегодня слушала внимательно выступление Владимира Вольфовича и не могу привести никаких аргументов, доказывающих, что он что-то неправильно говорил. Он всё правильно говорил, но, с другой стороны, и пред-

седатель комитета прав в том, что нужно было, конечно, обсудить это предложение со всеми фракциями, потому что это касается нашего внутреннего регламента. Ну с тем, что мы создаём новую административную структуру, никак не могу согласиться, потому что это не повлияет на наш бюджет никаким образом, а что касается помещений, мы все уже сидим в кабинетах. Главное, что будут обращать внимание не только на то, производится ли у нас продовольствие (оно должно производиться, всё должно выращиваться, и за этим должен следить аграрный комитет), но ещё и на его качество.

И вот единственное, что я добавила бы, например, к выступлению Владимира Вольфовича, так это то, что все мы с вами ездим в поездах, летаем на самолётах, бываем на вокзалах и видим, чем там кормят людей! Я направляла уже несколько запросов и в антимонопольную службу, и в правительство: всё, что в магазине не раскупается, сплавляется на железную дорогу! И заставляю покупать билеты, в стоимость которых включено питание, причём не спрашивают человека, хочет он или нет. Ночь одну ехать до Питера, ночь одну ехать до Тамбова — обязательно вагон-ресторан прицеплен, и навязывают это питание, вдобавок ещё и зачастую некачественное, то, что есть невозможно!

У нас таких проблем очень много, и этот комитет будет не только заботиться о том, сколько выделено средств на то, чтобы развивалось сельское хозяйство, на то, чтобы у нас появилось своё животноводство и так далее (как, например, аграрный комитет), а ещё будет следить за качеством, за тем, чем мы кормим, сколько мы покупаем, нужно это или не нужно, кто этим занимается. Вот мне кажется, что это же очень важно сегодня, а всё остальное... Ну поговорим мы с разными фракциями, а вот сейчас будем голосовать и увидим, какая фракция против, какая за, хотя, если бы это сделали вместе с руководителями — так надо было сделать, — может быть, сегодня все и проголосовали бы за. Ничего здесь нет такого, и я никак не пойму, почему против-то!

Поэтому наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.
Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, за двадцать пять лет фракция ЛДПР доказала, что является политическим авангардом: все идеи, которые высказываются нашей фракцией, рано или поздно принимаются в этом зале, поэтому мы уверены, что наши коллеги, которые сегодня выступают против нашего предложения, потом

будут стоя аплодировать созданию министерства продовольствия, созданию министерства науки, созданию министерства гражданской авиации. Гражданской авиацией вообще никто не занимается, а в России всё падают самолёты, разбиваются даже президенты крупнейших мировых холдингов, и никто за это не отвечает! Вот почему к предложению Владимира Вольфовича и нашей фракции мы рекомендуем отнестись со всей внимательностью.

Сегодня продовольствием в России фактически никто не занимается системно, и за это не только Министерство сельского хозяйства отвечает, ведь это и торговля, и закупки, и складские комплексы, у нас и Минпромторг частично несёт на себе некоторую функциональную нагрузку. Мы хотим быть в авангарде и вас к этому призываем, чтобы Государственная Дума хоть в чём-то была впереди: прислушайтесь к нашей фракции, поддержите наше предложение!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Я хочу, глядя в глаза всем своим коллегам, хотя зал неполный, сказать: я приветствую всё то, что говорил Владимир Вольфович Жириновский. Я его знал, когда его звезда как депутата только всходила, и я не обижался, когда в ответ на мои выступления по вопросам сельского хозяйства — первый, второй, третий созывы Думы — он говорил: "Вы представители крестьянства, ваше место в свиномодельнике!" Я не обижаюсь, Владимир Вольфович!

В 99-м году, когда Владимир Владимирович Путин пришёл сюда в качестве кандидата на должность председателя правительства, я сказал ему, выступая с этой трибуны: "Проблема ближайшего будущего России, Владимир Владимирович, — это проблема продовольствия, и завтра, когда седьмого размера хомут вы на шею наденете, вы будете обсуждать бюджет!" В 99-м году я призывал, говорил: увеличить! И коллега Нилов абсолютно прав: нам давно надо было не с каких-то мнимых заявлений каждое заседание начинать, а ставить вопрос о том, что будет кушать Россия сегодня и завтра.

Я не обиделся на Черномырдина, когда при обсуждении вопроса по сельскому хозяйству он сказал: "Да бросьте вы с этим сельским хозяйством возиться, одна-две скважины — и любую область накормим!" — но я тогда ответил: "Ложкой газ и нефть мы хлебать не будем!" Старые депутаты наверняка помнят, я говорил, что придёт та минута, когда шлагбаумы нам

опустят по всем направлениям, — вот и пришло такое время, и теперь для заграничной техники, которую мы понабирали (это трактора, комбайны и многое другое), где брать запчасти и всё остальное? Сегодня о потребкооперации мы говорим, о заготконторах, но исчезло с географической карты 22 тысячи маленьких и больших деревень, колхозы, совхозы развалились, и сегодня мелкое товарное крестьянство за счёт чего и как выживает?! Всё идёт на корма и на многое другое: поросёнок, баранчик, корова...

Сегодня необходимо проголосовать за создание такого комитета, сначала необходимо проголосовать за создание, а затем уже вернуться к разработке его полномочий и обязанностей. И я призываю коллег: ну давайте не будем, кто бы какие установки нам ни давал!.. Сегодня это самый главный, насущный вопрос, проблема может обостриться, и трудно даже представить как! Революция 17-го года в Питере когда-то началась из-за того, что три дня хлеба не давали! Три дня хлеба не давали — и люди вышли, а городничий тогда сказал: "Я стрелять в людей не буду!" Вот начало.

Поэтому давайте мы проголосуем. Есть комитеты и такие, и другие, а этот комитет, если будет работать по-настоящему, Владимир Вольфович, — это будет своеобразный Смерш, который будет по-настоящему следить за тем, кто вредит развитию сельскохозяйственного производства в России. Уважаемые коллеги, тема большая, глубокая, за три минуты всего не расскажешь — давайте проголосуем за создание этого комитета! Никаких лишних денег из нашего думского бюджета не будет потрачено.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Заключительное слово?

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я поэтому и вернулся, мы же должны Регламент соблюдать, у нас постановления рассматриваются в формате законопроектов первого чтения.

Хочу ещё раз заострить внимание: речь идёт не просто о продовольствии, а ещё и об отдельном вопросе, касающемся общественного питания в стране. У нас эта сфера очень большая, к ней относятся все заводские столовые, студенческие столовые, все школьные столовые, буфеты, детские учреждения, больницы, колонии, тюрьмы, у нас десятки миллионов

людей кормит именно государство, но никто не занимается этим. Это огромная работа, но никто же этим не занимается! Нам говорят, что вот, мол, пускай комитет по сельскому хозяйству этим занимается, но у него не хватит сил и времени, у него всё сельское хозяйство: как пахать, сеять, вопросы сельхозмашиностроения, это к продовольствию имеет косвенное отношение. А комитет по продовольствию — это непосредственно, что называется, кухня страны, то, чем мы кормим людей. Мы же слышим: отравился, отравился, отравились, весь пионерский лагерь летом отравился! Это всё потому, что нету никакого надзора, но при советской власти в каждом городе был трест столовых и ресторанов, и он руководил работой, снабжал, контролировал, были управления общественного питания при горисполкомах — сейчас никаких служб нету, ничего нету, никто этим не занимается! А это важнее всего, ведь можно старую одежду в доме найти и надеть, но если пустые магазины и пустые холодильники — что вы туда положите? Это же самая важная задача! Немцы обстреливали Ленинград — ленинградцы остались бы живы, но из-за блокады от голода люди умирали, от холода можно было спастись, например в одежде спать, но кушать было нечего, и от этого в основном умирали ленинградцы.

И в целом проблема голода существует, ведь сегодня 200 миллионов человек в год на планете Земля умирают, а мы же можем, так сказать, продавать продовольствие. Мы говорим про нефтяную иглу, — да! — но продовольственная игла была бы лучше, ведь во всём мире требуется продовольствие, продовольствие, продовольствие, к нам в очередь встанут, и никто нас не остановит, и всегда будут покупатели у нас, ведь 200 миллионов погибающих, умирающих — это какой рынок, вы представляете?! Они же не умрут, они ещё родят едоков, и это нужно понимать.

Мы ликвидировали Министерство регионального развития, но мы же поняли, что нужно отдельное Министерство строительства и ЖКХ, и вот депутат Дегтярёв правильно сказал, что нужно создавать министерство дорожного хозяйства, министерство авиационной промышленности. Вообще надо вернуть все советские министерства, они великолепно работали! Зачем это делать? В идеологии могут быть перекосы, но отраслевой принцип управления хороший, царь это делал, и при царе был слабый малый бизнес, и при советской власти, он был не в состоянии решить все задачи. И вот комитет по продовольствию помогал бы в государственном масштабе всё это делать.

Ну вот такие аргументы, что это ещё одна структура, что надо им ещё кабинеты давать... Да кабинеты те же самые, депутаты те же самые, и денег никаких не надо, просто у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет кандидата на пост председателя этого комитета, а у нас есть — вот Харитонов Николай Михайлович от фракции КПРФ: он всю жизнь занимается этим, он был директором свиноводческого комплекса. Сколько свинины было в Сибири — никакой бекон не был нужен, так сказать, а нам говорят: нет, не надо комитет создавать. Как появится кандидат от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — сразу комитет будет, за три минуты и постановление внесут, и проголосуют, и уже новый председатель будет ходить на Совет Думы, только продовольствия в стране не будет при таком председателе! Надо думать не о партийных интересах, а о главном — как мы будем обеспечивать продовольственную безопасность и здоровье наших граждан. Давайте комитет по здравоохранению ликвидируем тогда, а комитет по продовольствию создадим — будет больше толку!

Нужно, чтобы фальшивыми лекарствами полиция занималась, потому что наш комитет по здравоохранению не может предотвратить появление фальшивых лекарств и сократить их продажу, вот сейчас идёт сокращение численности медицинских учреждений — наш комитет не участвует в решении проблемы. А вот продовольствием отдельно заниматься надо, потому что в тех же больницах в Москве нужно хорошо людей кормить, солдат нужно хорошо кормить, всех детей нужно хорошо кормить, начиная с родильных домов, молочных кухонь, и умирающие в больницах люди — им всем нужно питание регулярно, четыре-пять раз в день, и с хорошими добавками, чтобы там был йод, чтобы не было заболеваний... Все болезни от плохого питания, от отсутствия питания! Сколько матерей-одиночек мучаются из-за того, что нечем кормить детей, некогда сходить в магазин, — мы должны детское питание матерям-одиночкам домой поставлять, а мы им вообще ничего не даём и ещё детей отбираем! Вот репрессивная страна: не хватает семье на питание — отобрать детей, нет мандарина в холодильнике — плохая мать, скорей забрать детей, и всё — это у нас запросто, судебные приставы моментально придут и горшок детский унесут! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что данный проект закона направлен на усиление ответственности за преступления в сфере незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы.

12-й пункт, Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон был принят Государственной Думой 17 июня 2014 года, а 25 июня текущего года отклонён Советом Федерации. Государственная Дума сформировала 23 сентября думскую часть согласительной комиссии. 6 октября текущего года согласительная комиссия провела итоговое заседание и предложила Государственной Думе закон в своей редакции. Протокол заседания согласительной комиссии, сопоставительная таблица у вас, уважаемые коллеги, на руках.

Считаю, что принятие данного закона позволит службам контроля России усилить надзор, и, к примеру, вот те яблоки, о которых говорил Владимир Владимирович, не будут мгновенно превращаться из польских в белорусские, так как совершенно по-другому будет осуществляться контроль. Думаю, что этот контроль будет только усиливать позиции России, это во-первых. Во-вторых, данный закон позволит убрать с дорог

крупногабаритные, тяжеловесные транспортные средства, нагрузка на ось которых более чем на 2 процента превышает допустимую.

Прошу вас поддержать позицию согласительной комиссии.

Председательствующий. Выносим закон на "час голосования".

13-й пункт, Федеральный закон "О статусе депутата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России", также отклонён Советом Федерации.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный закон был подготовлен в своё время в надежде на то, что будет принят соответствующий закон Союза Беларуси и России, но базовый закон так и не был принят. Рассматриваемый закон был принят Государственной Думой 19 мая 1999 года и отклонён Советом Федерации 9 июня 1999 года.

Отдельно надо отметить, что те отношения, которые предлагается урегулировать данным законом, всё-таки должны быть урегулированы на надгосударственном уровне либо через принятие, подписание соответствующих межгосударственных актов.

На основании всех изложенных аргументов, а также в связи с отклонением Советом Федерации мы предлагаем снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения.

Спасибо.

Председательствующий. Выносится закон на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас всего одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней тридцать одна поправка. Прошу таблицу поправок № 1 утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Виталий Александрович Южилин, пожалуйста.

Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 2 июля 2014 года. Ко второму чтению поступило двадцать пять поправок, однако поправок, меняющих концепцию законопроекта, нет. Комитет рассмотрел поправки и рекомендует все их к принятию, в материалах они представлены в таблице поправок № 1.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении, ко второму чтению к этому законопроекту поступило две поправки, которые рекомендуются к принятию, — терминология приводится в соответствие с Земельным кодексом.

Прошу вас поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении. Если он будет принят во втором чтении, предлагается принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению законопроекта поступила одна поправка юридико-технического характера. Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Коллеги, комитет предлагает в случае принятия во втором чтении голосовать за проект закона и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 226 и 227¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению законопроекта поступило пять поправок, все они приняты. Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило шесть поправок. В таблице поправок № 1 приведено пять поправок, рекомендованных к принятию. Я попросил бы вас проголосовать за поправки, представленные в таблице поправок № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, лингвистического и юридического характера у Правового управления не имеется. Если законопроект будет принят во втором чтении, прошу принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Пётр Иванович Пимашков, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Позже вернёмся к этому вопросу.

23-й вопрос, проект федеральные акты Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", касающийся законодательного обеспечения деятельности объединений работодателей, подготовлен ко второму чтению. Все поступившие поправки — их тринадцать — сведены в таблицу поправок № 1, которую комитет рекомендует принять.

Просьба утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если законопроект будет принят во втором чтении, просьба его поставить в повестку дня на завтра, на 12-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К рассматриваемому законопроекту поступила одна техническая поправка, которая находится в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Комитет рекомендует принять данную таблицу поправок и законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаем принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Так, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь с таблицами будет несколько сложнее, поэтому я попросил бы вашего внимания.

Есть две таблицы. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит двадцать девять поправок. Рекомендую эту таблицу к принятию, просил бы её утвердить без поправки 28, а поправку 28 прошу вынести на отдельное голосование и отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 28. Кто за то, чтобы принять? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка депутатов Яровой и Плигина. Смысл поправки заключается в следующем: в поправке 28 из таблицы № 1, которую мы отклонили, предлагалось установить переходный период до 2017 года, а по предложению Ирины Анатольевны Яровой, которое мною поддержано, нами поддержано, переходный период устанавливается до 1 января 2016 года. С 1 января 2016 года все иностранные граждане, обращающиеся за разрешениями на работу, за патентами в Российской Федерации, в тех субъектах Российской Федерации, в которых не будут созданы специализированные организации по соглашению с Федеральной миграционной службой, будут обязаны лично обращаться в органы Федеральной миграционной службы, таким образом исключается институт посредников. Предлагается сократить переходный период на один год.

Прошу поправку, розданную в зале, поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по этой поправке? Нет.

Ставится на голосование отдельно розданная поправка депутатов Яровой и Плигина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 22, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Пётр Иванович Пимашков, пожалуйста.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", устанавливающее запрет на создание и деятельность в казачьих обществах общественных объединений, преследующих политические цели, а также ограничение на участие в них членов казачьих обществ, принявших на себя обязательства по несению государственной службы. Законопроект был внесён депутатами Государственной Думы.

В комитет поступило четыре поправки, все они носят чисто юридико-технический характер и рекомендуются к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний нет.

Предлагается принять таблицу поправок и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пётр Иванович, пожалуйста.

Пимашков П. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью подготовлен к третьему чтению. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Все необходимые материалы по законопроекту размещены в базе 23 октября 2014 года.

В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается принять его и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы приняли данный законопроект в первом чтении 22 января этого года. Напомню, законопроект предлагается сокращение до одних суток срока рассмотрения жалоб на постановление об административном аресте. Мы ещё раз посоветовались со всеми органами, которые участвуют в исполнении данных постановлений и в рассмотрении данных дел, и всё-таки посчитали, что срок рассмотрения таких дел, составляющий одни сутки, является явно недостаточным для выполнения всех процедур.

Мы предлагаем в соответствии со статьёй 123¹ Регламента применить процедуру отклонения данного законопроекта, принятого в первом чтении, и просим поддержать решение комитета об отклонении данного законопроекта, принятого в первом чтении.

Председательствующий. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, мы с вами договаривались рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения 31-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Доклад Дениса Николаевича Вороненкова.

Пожалуйста, Денис Николаевич.

Воронков Д. Н., фракция КППФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в последние годы, в период мирового финансового кризиса, проблема борьбы с уклонением от налогообложения сильно заботит правительства всех стран мира. Невозможно снижать бюджетный дефицит, увеличивая нагрузку на бизнес и экономику, если крупнейшие компании уплачивают налоги по ставке в 1–2 процента от прибыли, то есть существенно меньше, чем средний гражданин или обычный бизнес.

Разработанный нами антиофшорный законопроект ни в коем случае не направлен на сдерживание зарубежной экспансии российского бизнеса. Доходы от ведения активного производственного бизнеса не должны подвергаться налогообложению в России, даже если за рубежом ему предоставлены налоговые льготы, нам необходимо вовлечь в российскую налоговую систему так называемые пассивные доходы выведенных из России компаний, созданных на деньги российских собственников и контролируемых ими. Также нам необходимо сделать прозрачными схемы владения через офшорные юрисдикции, для того чтобы не только исключить неправомерное предоставление налоговых льгот, но и исключить всякого рода теневые и коррупционные механизмы, реализуемые с помощью таких схем. Обращаю ваше внимание, что мы просим уплатить налоги в России только в тех случаях, когда в зарубежной юрисдикции низкие или нулевые налоги на пассивные доходы.

Закон будет препятствовать созданию необоснованных преференций и получению бизнесом, особенно крупным, необоснованной налоговой выгоды в ущерб интересам нашей страны. Почти год назад в своём послании президент поставил задачу создания экономически оправданной налоговой схемы, которая давала бы возможность взимать налоги в соответствии с российским законодательством со всех компаний, которые зарегистрированы в офшорной юрисдикции и принадлежат российским собственникам или контролируются ими. Задача правильная, а сегодня в условиях дефицита бюджета её срочное решение стало ещё и остро необходимым. Данный законопроект должен явиться одной из составных частей этого движения по пути деофшоризации отечественной экономики. По нашему мнению, государство в настоящий момент остро нуждается в специализированном антиофшорном законодательстве.

ве. Конечно, для всех нас крайне важны инвестиционная привлекательность и деловой климат, но в нынешних политических и экономических реалиях офшоры — это мина замедленного действия для экономики всей страны, которая может взорваться в любой момент.

Крупнейшие компании всего мира, а не только наши, используют офшорные юрисдикции, где можно платить налоги в разы меньше, где банки и трасты никогда не выдадут истинного владельца капитала, однако западные олигархи переводят в страны с уютным налоговым законодательством только прибыль от заработанного, отечественные же предприниматели, к сожалению, пошли другим путём: многие, если не все наши крупнейшие корпорации выведены туда целиком, со всеми своими финансовыми активами. И получается, что производства, которые расположены в России, почему-то полностью принадлежат зарубежным структурам и совсем не подотчётны нашему государству, нашему налоговому законодательству.

Есть ещё один неприятный, даже опасный в сегодняшней непростой политической ситуации момент: западные политики при желании смогут с помощью офшорных рычагов надавить на российских олигархов, и мы можем только догадываться, как будут вести себя наши олигархи, боясь потерять свои миллиарды. Пример такой мы видим на Украине, где миллиардеры вывели почти всю страну в офшоры, где люди мёрзнут, а у государства нет денег, чтобы заплатить за газ: именно через владельцев крупных компаний внешние силы смогли воздействовать и продолжают воздействовать на внутреннюю и внешнюю политику украинского государства.

Ещё одна опасность — долговые обязательства офшорных компаний. Экономисты подсчитали теневые долги крупнейших корпораций, они учитывали, сколько займов набрали компании, фактически расположенные на территории одной страны, но зарегистрированные в офшоре: мы, конечно, не одни такие, но лидером оказался наш российский бизнес — он назанимал больше всех в мире, размер внешнего корпоративного долга российского бизнеса составляет 720 миллиардов долларов. А ведь фактически офшорные компании набрали обязательства под те материальные активы, которые расположены в России, то есть они взяли эти деньги в долг под наши заводы, наши предприятия, наши недра, поэтому расплавившись по их кредитам в конечном итоге придётся всей нашей стране. О какой социальной стабильности может идти речь в стране, гражданине которой фактически работают на заграничный капитал?!

Прибыль, которая должна работать на развитие страны, уходит за рубеж, это мешает развитию промышленности, нормальному финансированию образования, здравоохранения, культуры, затрудняет реализацию социальных программ. По некоторым оценкам, казна ежегодно недополучает 20 миллиардов долларов, и с тем, чтобы остаться в живых, мы просто обязаны отсечь нашу реальную экономику от офшорного зазеркалья!

Конечно, мы в такой ситуации не одни, существует определённый международный опыт борьбы с офшоризацией экономики, некоторые страны объявляли офшорную амнистию, разрешали безболезненно вернуть капитал в страну, уплатив налог по минимальной ставке. Получилось более или менее прилично только в Италии, в большинстве случаев (к примеру, в США, Казахстане и во многих других странах) этот пряник не срабатывал, мы тоже пробовали — у нас он тоже не сработал. Давайте попробуем в сочетании с пряником использовать налоговый кнут!

Очень хотелось бы, чтобы до наших бизнесменов наконец дошло: если не платить налоги в нашей стране, она не просто перестанет развиваться — она погибнет. Россия — богатая страна, но нельзя же бесконечно грабить её, выводя миллиарды! По некоторым данным, только российские нефтеэкспортёры за последние десять лет вывели в офшоры 798 миллиардов долларов. Сегодня под иностранной юрисдикцией находится около 95 процентов крупной российской собственности. Президент ещё в 2012 году сказал, что девять из десяти существенных сделок, заключённых крупными российскими компаниями, включая структуры с государственным участием, совершаются вне нашей юрисдикции. По оценкам экспертов, мы ежегодно недосчитываемся триллиона рублей налоговых поступлений вследствие проведения фиктивных внешнеэкономических операций в целях уклонения от уплаты налогов и вывода доходов за рубеж.

Не только президент, вся страна ждёт от нас антиофшорных поправок в законодательство. Представленный законопроект должен быть принят, чтобы закон мог начать работать в следующем году, ведь сейчас каждый месяц промедления дорого обходится нашей экономике. Конечно, для деофшоризации нашей экономики одних только налоговых изменений недостаточно: офшорный бизнес имеет много способов уклонения от налогов, но это уже особая тема, тема не сегодняшнего пленарного рассмотрения.

Сегодня я предлагаю принять данный законопроект, чтобы помочь отечественной экономике и помочь своей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, прошу вернуться в зал. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 38 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение 31-го вопроса повестки дня. С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать с одной цитаты из Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года: "По некоторым оценкам, девять из десяти существенных сделок, заключённых крупными российскими компаниями, включая, кстати, компании с госучастием, не регулируются отечественными законами. Нам нужна целая система мер по деофшоризации нашей экономики". Прошёл год тяжелейшей работы, в течение которого поправки, предложения, различные проекты обсуждались со всеми структурами бизнеса, со всеми министерствами, и, казалось бы, работа подходит к концу. Но наступил декабрь 2013 года, и я снова открываю Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, то есть нам с вами, где он напоминает, что в прошлом году ставил задачу по деофшоризации, приводит в пример сделку по "ТНК — ВР", совершённую за границей, затем президент указывает, что через офшоры или полуофшоры про-

шли российские товары общей стоимостью 111 миллиардов долларов, — вот результат того, что произошло за тот год, пока шли обсуждения и закон не принимался. И вновь подходит к концу ещё один год.

Я привёл сейчас эти цитаты для того, чтобы стало понятно: задача, поставленная Президентом Российской Федерации, должна быть решена. К сожалению, её обсуждение со всеми — и с бизнес-сообществом, и с экспертами, и с кем бы то ни было — в настоящее время всё больше сводится не к тому, как улучшить содержание закона, а к тому, как сделать так, чтобы закон не принимался по возможности ещё один год. И в данном случае комитет, рассматривая данный законопроект, в первую очередь исходил из того, что этот законопроект надо принять.

Хотелось бы сказать огромное спасибо нашим коллегам из всех фракций, которые взяли на себя ответственность и внесли подготовленный всеми нами законопроект на рассмотрение в Государственную Думу, и теперь наша задача состоит в том, чтобы этот законопроект как можно быстрее стал законом.

Означает ли это, что у законопроекта нет недостатков, что это истина в последней инстанции? То, что два года не могли договориться по деталям, означает, что, безусловно, нет предела совершенству, есть что менять, однако я хотел бы обратить внимание на самое главное: это закон-предложение, предложение определиться, сделать выбор, где вы работаете — здесь, в Российской Федерации, или там. Вот вам закон-предложение — выбирайте сами!

Авторы законопроекта говорят: ответственность за то, что кто-то попробует и дальше скрывать имущество, свои доходы в офшорах, наступит только с 2017 года, то есть они на самом деле дают время для того, чтобы этот выбор был сделан сознательно, при этом совершенно справедливо ставится вопрос о том, что уже с 1 января возникает обязанность давать информацию, то есть раскрыться, а вот дальше уже выбирай, где ты хочешь работать — в России, в офшорах, за границей, — это твоё право.

Мне кажется, что на сегодняшний день комитет, рассматривая этот законопроект, разделяет именно эту позицию, ещё раз повторю: это и закон-предложение, и закон-предупреждение, то есть вы знаете условия, вы знаете, какие обязанности на вас возлагаются, — сделайте выбор, ибо ответственность неминуема. У нас с вами будет время на то, чтобы дорабатывать детали. Более того, я думаю, что нам надо предусмотреть возмож-

ности для решения таких вопросов, как амнистия капитала, как защита собственности, как поощрение бизнеса, чтобы он возвращался к нам в страну, должны быть рассмотрены дополнения в Налоговый кодекс, в другие законодательные акты, но это работа, которую ещё предстоит провести. А вот что касается этого законопроекта, то проводится определённая граница, предлагается всем тем, кто действительно думает об интересах страны и связывает с ней свою дальнейшую судьбу, определиться, сделать этот выбор.

Комитет поддерживает данный законопроект. Мы предлагаем установить очень короткий срок для внесения поправок, с тем чтобы уже в следующий вторник вынести его на второе чтение. Закон должен быть принят до 1 декабря, опубликован и вступить в действие с 1 января следующего года.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Денису Николаевичу.

Возникает впечатление, что при всей необходимости, значимости и целесообразности этой борьбы у нас телега впереди лошади: мы ничего не даём бизнесу, мы не создаём условий для возврата (мы говорим об амнистии, кстати, Андрей Михайлович, спасибо, сейчас отметил, что она нужна), мы начинаем с обратного, мы начинаем с кнута, а не с пряника. Ведь дело в том, что среди тех, кто уводит капитал, кто совершенно незаконно и мошенническим образом зарабатывает деньги, есть люди, которые ушли от неправосудных решений, от коррумпированных правоохранительных органов, от рейдерства, от административного давления и так далее, и тому подобное. Не стоит ли всё-таки обратить внимание сначала на то, что мы дадим бизнесу? Может, не следует начинать с угроз, предупреждений и того, о чём сейчас говорили, с ультиматумов?

Спасибо.

Председательствующий. Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н. Михаил Иванович, я в корне с вами не согласен. Данный законопроект является определённой "дорожной картой", которая будет реализована, в частности, с учётом послания президента, в котором он говорит о том, что та

вольница 90-х годов, когда все активы выводились в офшоры, закончилась, государство приходит и будет контролировать налогооблагаемую базу, поэтому говорить о том, что мы поставили телегу впереди лошади, ну, это, мне кажется, некорректно. Хотя в каких-то моментах я с вами согласен: да, когда наша правовая система только формировалась, возможно, многие предприниматели видели в офшорах определённую защиту от рейдерства, но если посмотреть последние случаи, вот когда предпринимателя убили, когда вообще не могут найти активы в офшорах... Это очень спорный вопрос, и мне кажется, в данном случае это не является защитой — наоборот, это определённый риск.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Андрей Михайлович, ну, хочу поблагодарить за первый по-настоящему антиофшорный закон, но хотел бы спросить: а когда же мы ужесточим валютное законодательство? Вот вчера сообщили: 128 миллиардов долларов убежало за рубеж, а это ведь данные ещё только за десять месяцев! Когда будут внесены другие законопроекты? Вот пакет обещали целый, я думаю, что десять примерно надо принять законов. Есть план вот, график у Комитета по бюджету и налогам?

Макаров А. М. Мы обсуждаем законопроект по графику, который у комитета по бюджету есть. И единственное, что хотел бы сказать, просто добавить, коллеги: очень важно, что все фракции выступили с единой позицией. Хватит какими-то недостатками, даже в правоохранительной системе, оправдывать то воровство, откровенное бегство денег из страны, когда люди это делают исключительно из корыстных мотивов. Мне кажется, этот пример, который все фракции Государственной Думы подали, — очень хороший вариант сотрудничества. Если мы будем идти по этому пути, я думаю, любые вопросы мы сможем решить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Денису Николаевичу вопрос.

Вот опыт работы с правительством нашим показывает, что при любом ужесточении (например, акцизов на водку, на табак или на бензин, при ужесточении пенсионных взносов) нужно чётко понимать, как это отразится на налоговой дисциплине, сколько начнут платить те субъекты, против которых мы, ска-

жем так, активно боремся. Вот когда мы ратифицировали конвенцию, я задавал вопрос и сейчас его опять вам задаю: скажите, пожалуйста, авторами проводилась ли оценка того, о каких цифрах идёт речь, сколько дополнительно налогов при этой ставке мы планируем получить в бюджет?

Председательствующий. Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н. Спасибо, Сергей Михайлович. Да, цифра такая есть — это порядка 20 миллиардов долларов недополученной прибыли, которая выводится ежегодно в офшоры. И конечно, главный инструмент помощи в работе данного закона — это ратифицированная нами конвенция в рамках Организации экономического сотрудничества и развития, о чём вы изначально говорили. Полномочие, которое мы определяем, будет федеральный орган исполнительной власти в области контроля и надзора по сбору налогов непосредственно осуществлять. И законом определён уведомительный характер, то есть все крупные компании, юридические и физические лица обязаны будут поставить данный орган в известность о том, что они являются контролирующими лицами, имеют контроль над иностранными компаниями.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддерживаем инициативу всех фракций, которую наш коллега с группой товарищей подготовил, но считаем, что нам необходимо инициативу эту усилить, и мы предлагаем этот законопроект принять в целом сегодня. Ну вот у нас Владислав Матусович предлагал даже более спорные законы, их принимали в трёх чтениях, 380 миллиардов сразу раз — и финансовому рынку отдавали. Мы считаем, что этот закон нам надо принимать тоже срочно, отдавать его в Совет Федерации, чтобы он быстрее одобрял, и передавать его...

Но на этом не надо останавливаться, и, с нашей точки зрения, нам, вообще-то, надо ужесточить валютное законодательство. Согласитесь, выглядит странным, что в ситуации, когда Обама объявляет нас врагом номер один в тройке главных врагов, когда генсек НАТО объявляет нас врагом номер один, да и более мелкого пошиба руководители, там руководители бывших стран СЭВ, и те пытаются нас учить, мы в то же время

в условиях кризиса, когда на 20 процентов за два месяца опустили национальную валюту, на 4,5 миллиарда долларов купили казначейских обязательств США! Нам, наверное, мало "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", у которых мы раньше покупали, и потом они подвисли. Я у вас спрашиваю: какие основания в таких условиях покупать?! Вот министр финансов говорит, что всё, внешние финансовые рынки закрыты, всё, полный капут, и в это же время 4,5 миллиарда долларов берут и вкладывают в иностранные ценные бумаги американского правительства! Ну где ещё вы найдёте такого оппонента, который своему врагу говорит, что, дескать, на вот тебе из этого кармана, у меня он пустой, но я занял у соседа и вот тебе даю?!

Поэтому мы считаем, что при заслушивании доклада о кредитно-денежной политике надо бы, наверное, нам пригласить представителей и Минфина, и Центробанка, с тем чтобы послушать, когда мы будем менять вообще подходы в кредитно-денежной политике, до каких пор наша валюта будет напрямую привязана к валюте нашего откровенного врага, — не я об этом сказал, Обама сказал, что мы враг номер один. А у нас при этом валюта привязана к доллару, цена которого составляет 7 центов, говорят, на печать, и больше он ничем не обеспечен. 17,5 триллиона напечатали, причём Конгресс США...

Вы добавьте мне, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Коломейцев Н. В. ...причём Конгресс США, посмотрите, что делает: игрушки, игры устраивает, то есть печатный станок включает и на полтриллиона каждый год добавляет долги за наш счёт. Получается, что он увеличил печатание денег, а мы берём и покупаем у них опять их бумаги! Это первое.

Второе. Мы считаем, что имеется какая-то двойственность: смотрите, президент ставит правильную задачу о 25 миллионах рабочих мест, но скажите мне, где создаётся, где строится серьёзное производство за счёт бюджета или с участием бюджета государства, за счёт которого завтра будет гаситься инфляция, то есть как раз произведёнными товарами, а не таргетированием или искусственным снижением денежной массы?

Третий момент. Обратите внимание, как же мы будем конкурентоспособными, если, смотрите, в высокоразвитых странах (например, в Германии, в Японии) 300 процентов ВВП объём денежной массы, при этом учётные ставки в банке Японии — 0,1 процента, в банке Германии — 0,15 процента? И мы хотим, чтобы мы были конкурентоспособными! Государство

ничего никуда не вкладывает, только якобы уменьшает учётную процентную ставку... рассказывали, какая она хорошая — 8,5 процента, пойдите возьмите кредит под 15 процентов — не возьмёте!

Ещё один момент. Посмотрите, Сбербанк за девять месяцев этого года увеличил прибыль по сравнению с прошлым годом, в то время как вся обрабатывающая промышленность лежит, сельское хозяйство кричит, уже более 2 триллионов сельское хозяйство должно, более 2 триллионов — субъекты. Вот я и спрашиваю: кто мешает нашему правительству, которое, кстати, здесь высказывает очень сомнительные мысли? Видно, все там, в офшорных зонах, или большая часть членов правительства, если судить по заключению, понимаете? У Сбербанка всё в плюс, а у производства всё больше в минус, и на 300 миллиардов, если я не ошибаюсь, увеличились долги субъектов Федерации и сельского хозяйства. Может быть, правительству подготовить постановление о реструктуризации долгов лет на тридцать, а через тридцать лет или ишак умрёт, или ещё кто-то, так ведь, да? Но этого предложения нет! Более того, когда такие предложения вносятся, на авторов смотрят как на прокажённых. Так я спрашиваю: каким же образом мы собираемся реанимировать нашу обрабатывающую промышленность и наше сельское хозяйство?! Без этого ничего не будет, ведь сельское хозяйство — это локомотив, который может вытащить всех! И не зря, наверное, Владимир Вольфович сегодня предложил поправку в Регламент — это на самом деле очень важная тема, ведь сельское хозяйство может дать большое число рабочих мест в городе, то есть если начнёте сеять и пахать свою землю и начнёте живность свою выращивать, то будет 14 рабочих мест в городе на одно рабочее место в селе.

Мы поддержим этот законопроект, но призываем комитет по экономической политике, который здесь так ратовал за вступление в ВТО (мы предупреждали, какие будут убытки, — смотрите внимательно: всё, о чём мы говорили, подтвердилось, даже в большем объёме!), сегодня предложить законы, которые оправдали бы вас перед производителями и дали бы возможность работать нашей промышленности для возрождения нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР будет поддерживать данный за-

конопроект. Вместе с тем мне хотелось бы всё-таки остановиться на некоторых очень важных моментах, которые необходимо учитывать при рассмотрении данного законопроекта.

Начну с послания президента, который дважды обращался к депутатам и говорил о том, что эти вопросы нужно решать, но нужно всё-таки читать именно то, что написал президент: президент ставил задачу, чтобы налоги собирались в казну Российской Федерации, президент никогда не говорил, какая должна быть ставка, какой должен быть концепт. Задача была поставлена, но тот законопроект, который мы рассматриваем сегодня...

Я не соглашусь с Николаем Васильевичем, что мы должны законопроект сегодня принять в трёх чтениях. Два года не давали хода этому законопроекту, но предлагаемые в этом законопроекте цифры и экономически обоснованные цифры — это немножко разные вещи. Мы должны понимать, что те люди, которые могут не пускать законопроект, его принятие, и те, кто будет по нему потом платить в бюджет, — это лица совершенно разного уровня. Я же не случайно задал вопрос докладчику о том, проводился ли анализ, потому что та цифра, которую вы назвали, 20 миллиардов, — это, как я понимаю, прибыль, которая, скажем так, показывается за рубежом, а речь идёт об оценке, об экспертной оценке того, сколько в результате действия данного закона и тех ставок, которые мы хотим применить, мы получим в бюджет страны.

Вы понимаете, у нас никто в правительстве сегодня системно задачу не рассматривает. Вот президент второй раз сделал замечание — и мы выдѣргиваем этот законопроект (я с Николаем Васильевичем согласен), а пакет документов, о которых говорил президент, более тридцати законопроектов, мы не рассматриваем. Ну почему мы не можем сегодня рассмотреть весь этот пакет? Тогда мы могли бы говорить и о прянике, и о кнуте, но самое главное — о тех суммах, которые мы должны получить в бюджет.

Опыт работы с нашим правительством свидетельствует о том, что цифры, указанные в законопроектах, которые поступают сегодня в Государственную Думу, к сожалению, вносятся в законопроекты не Минэкономразвития, а Минфином, и Минфин рассматривает эти цифры чисто математически, как бухгалтер или как математик: вот ровно сколько не хватает в бюджете, он берёт и переносит эту нагрузку на акции, он берёт и переносит эту нагрузку на малый бизнес, он просто математически считает, что, введя эту ставку, мы фактически сможем

пополнить бюджет. Вот это ошибка! И удивительно, что мы постоянно наступаем на эти грабли! В этом зале буквально месяц назад, когда мы остановили введение акциза на алкоголь, мы Сергею Дмитриевичу задавали вопросы, я, в частности, задал вопрос: вот вы приостановили на следующий год акциз по алкоголю, но вы отчитайтесь, что произошло в результате повышения. Нет ответа! А знаете почему? Потому что ответ отрицательный! Прежде чем вносить какие-то цифры, мы должны посчитать, что мы получим в бюджет.

Вот пафос докладчика сегодня не соответствует, вообще, сути рассматриваемого законопроекта: если мы говорим о защите нашей страны, если мы говорим о патриотизме, мы должны понимать, что этот закон не решит все проблемы, это всего лишь один закон из огромного блока. Почему сегодня эти люди — каждые девять сделок из десяти! — находятся за пределами нашей юрисдикции? Ну признайтесь откровенно, что не только и не столько из-за более низких ставок налогов по сравнению с Россией, основное — это риски в связи с собственностью. Введя в действие этот закон, мы не решим проблему с перерегистрацией в России, — повторяю: не решим! — то есть нужно весь блок рассматривать, нужно поменять совершенно инвестиционный климат. О чём именно идёт речь? О независимости судов, о невозможности прийти с рейдерским захватом правоохранительным органам, а мы сегодня, давая право Следственному комитету приходиться с проверками вместо налоговой инспекции, идём в другом направлении, то есть у нас левая рука, скажем так, не понимает, что делает правая.

Мы должны чётко понять, что это закон математический, он не решает задачи, поставленные президентом, потому что он один из тридцати. Если бы мы видели всё, мы тогда сказали бы: да, будет вот так, там никого не останется, поэтому можем ставку эффективную сделать и 100 процентов, и 120 процентов, потому что мы сделали то, что позволит капиталы и ответственность перевести в юрисдикцию России. Но ведь мы этого не видим!

Тогда давайте, исходя из этого одного закона, посмотрим, как поведут себя данные, скажем так, нерезиденты, что они будут делать. Они будут искать возможность остаться там и не подпасть под действие этого закона. О чём идёт речь? Очень много у нас компаний, которые зарегистрированы в офшорах, но имеют в том числе и здесь филиалы, представительства, которые тоже являются налогоплательщиками и ведут единый баланс. Почему, когда мы вводим сегодня сборы для малого

бизнеса, мы говорим: давайте посмотрим, а сколько они будут платить, что будет с этой ставкой, какие будут общие суммы? В данном случае, если говорить о сроках, мы это тоже должны учитывать, мы должны понимать, что если это единый баланс, то оценка прибыли должна быть общей, и знать, сколько данное предприятие платит, для того чтобы говорить: да, ставку в 70 процентов к нему применить можно.

Я почему это говорю? Не потому, что я меньше патриот, чем вы, просто я переживаю за бюджет. Если мы подойдём к этому вопросу с математической точки зрения, как уже не раз поступало правительство, реакция будет противоположной: как ипэшники будут перерегистрироваться, для того чтобы получить льготы, как будут переоформляться люди и на других предприятиях, так и здесь то же самое мы получим, то есть за рубежом. Повторяю, если это не комплекс законов, а только один, то он должен быть математически точно выверен и эффективная ставка должна чётко соответствовать увеличению бюджета, а других задач, в том числе патриотических, давайте здесь ставить не будем, и тогда мы действительно получим результат, о котором говорит президент, — увеличение бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Денис Николаевич, вы будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее рассматриваем вместе вопросы 28 и 29: 28-й вопрос — проект федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и 29-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Андрей Геннадьевич Соколов, заместитель министра Российской Федерации по делам Крыма.

Соколов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по делам Крыма.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются законопроект "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым

и города федерального значения Севастополя" и законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием упомянутого мною закона, это проект закона-спутника.

Законопроектом предлагается установить на территории всего Крымского федерального округа свободную экономическую зону сроком на двадцать пять лет, причём предусматривается возможность продления этого срока. Также законопроектом регулируются вопросы критериев и требований к потенциальным участникам свободной экономической зоны, процедуры получения статуса участника свободной экономической зоны и исключения из числа участников свободной экономической зоны, использования участниками свободной экономической зоны налоговых льгот — соответствующие поправки в Налоговый кодекс предусмотрены в отдельном законопроекте. Участники свободной экономической зоны получают право пользования режимом свободной таможенной зоны, льготами по платежам во внебюджетные фонды. Это касается только тех участников, которые будут зарегистрированы в период до 1 января 2018 года, и такая льгота будет действовать в течение десяти лет.

Также законопроектом устанавливаются особенности получения виз иностранными гражданами, прибывающими в Крым как с деловыми, так и с туристическими целями, привлечения высококвалифицированных специалистов, в частности предлагается снизить с 2 до 1 миллиона годовой объём минимальной заработной платы.

Кроме того, устанавливаются особенности проведения проверок участников свободной экономической зоны и других хозяйствующих субъектов, работающих на территориях Крыма и города Севастополя, в частности предлагается установить максимальный срок проведения проверок — пятнадцать дней.

Законопроектом регулируются вопросы особенностей изъятия земельных участков для целей создания инфраструктуры на территориях Республики Крым и города Севастополя по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации.

В целом законопроекты направлены как на привлечение инвестиций в экономику Крыма, так и на адаптацию тех хозяйствующих субъектов, которые уже работают там сегодня, в связи с существенным осложнением ситуации из-за взаимоотношений с Украиной, потерей контрагентов там, существенным

изменением логистической схемы доставки грузов, пассажиров и так далее.

Таким образом, по нашему мнению, эти законы позволят адаптировать существующие предприятия к работе в новых российских условиях и привлечь на более высоком уровне существенные инвестиции в экономику новых субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел на своём заседании проект федерального закона о развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне и проект закона-спутника. Комитет поддерживает концепцию законопроектов и считает, что создание свободной экономической зоны в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе будет, безусловно, способствовать в первую очередь привлечению дополнительных инвестиций, созданию новых рабочих мест, что, конечно же, повысит доходы региональных бюджетов, будет способствовать модернизации местной инфраструктуры и, как следствие, увеличению потока туристов в этот регион.

Крым, как вы знаете, является уникальным регионом туристско-рекреационной специализации, кроме того, обладает значительным аграрным потенциалом: на полуострове хорошо развиты зерновое хозяйство, садоводство, виноградарство, рыболовное хозяйство, животноводство и так далее. Также хорошо развиты добыча полезных ископаемых, всё, что касается чёрной металлургии, машиностроение, металлообработка, судостроение, пищевая, лёгкая промышленность, то есть там есть практически все отрасли промышленности.

Конечно, сейчас Крым нуждается в нашей поддержке. Все мы знаем, что там есть определённые экономические проблемы, поэтому нужно вкладывать государственные средства прежде всего в инфраструктуру, что сегодня и делается, но самое главное — необходимо понимать, что в ближайшей перспективе мы должны сделать так, чтобы Крым стал самодостаточным. Для этого, конечно же, нужно дать Крыму статус свободной экономической зоны и решить комплексно эту задачу, предоставив данному региону соответствующие льготы, о которых здесь уже было сказано.

Наш комитет считает, что законопроект нужно поддерживать. Понятно, что есть ряд положений, которые нуждаются в уточнении, дополнении, но я думаю, что все эти вопросы можно решить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует принять данные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Геннадьевичу.

Я не так давно была в Крыму и видела там убитую инфраструктуру, особенно в сельской местности. Да и все мы там были, когда ездили в Ялту, все мы видели там домики, точнее, фундаменты домиков, которые стояли на крымской земле, и мы спрашивали: что это за домики, откуда они взялись и как там появились? Это так называемые самохваты, как объяснили нам местные жители. Так вот, меня интересуют вопросы, касающиеся земли: скажите, пожалуйста, эти заброшенные земли, где раньше были виноградники... Я сама это видела и спрашивала, чьи они, кому принадлежат, но никто не мог дать мне ответ. Говорили, что хозяева есть, но где они, кто они, неизвестно. У меня вопрос такой: скажите, пожалуйста, вот прежде, чем принимать такой закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Геннадьевичу, но он не ответил на предыдущий вопрос, я так понимаю. Можно мне свой вопрос задавать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это было выступление, а не вопрос.

Абрамов И. Н. Андрей Геннадьевич, у меня вопрос такой. Объём капитальных вложений, для того чтобы стать резидентом данной зоны, для малого бизнеса предусмотрен в размере 20 миллионов, но не кажется ли вам, что это слегка завышенная цифра? Скажите, можно ли этот порог опустить, ну и порог в 100 миллионов тоже, для того чтобы больше компаний и предпринимателей стали резидентами данной зоны? Это первый вопрос.

И второй: вот, по вашим оценкам, скольких компаний и скольких граждан на территории Крыма коснётся данный закон в 2015 году?

Соколов А. Г. Что касается минимальных порогов инвестиций, ваш вопрос абсолютно правомерен, мы вчера на заседании комитета по экономической политике как раз обсуждали его. Скорее всего, ко второму чтению мы согласимся с предложением комитета о существенном пересмотре этих порогов в сторону снижения.

Что касается количества тех компаний, на которые действие этого закона распространится в 2015 году, то мы ожидаем, что будет порядка пяти компаний с численностью занятых, ну, не менее двадцати человек в каждой. Понятно, что это только этап запуска, а основной эффект от закона мы получим через несколько лет, когда производства участников свободной экономической зоны вступят в строй и начнётся полноценный набор работников, специалистов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Андрею Геннадьевичу.

Я прошу меня извинить за мой голос — простыл.

Андрей Геннадьевич, в тех законопроектах, которые мы сейчас будем принимать, будут ли учитываться льготы для общероссийских предприятий и общественных организаций инвалидов, которые работают на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя? Для справки скажу, что их всего пять вместе с обществом глухих и три филиала, на них работает 1 тысяча 500 человек, а льготы, которые они теряют, выходя из-под украинской юрисдикции, очень серьёзные: это выплаты во внебюджетные фонды в размере 5,3 процента, это то, что они сейчас платят, и это освобождение от уплаты НДС (возврат только одного предприятия по итогам 2013 года — 160 миллионов).

Соколов А. Г. Спасибо за вопрос. В законопроекте специальным образом не регулируются льготы для подобной категории предприятий и организаций, вместе с тем хочу сказать, что он действительно направлен в том числе и на адаптацию бывших украинских предприятий, располагающихся в Крыму, к работе в новых, российских условиях. В частности, законопроектом установлена норма о снижении страховых взносов до 7,6 процента — это совокупный взнос в три внебюджетных фонда, — что, на наш взгляд, существенно облегчит жизнь

в том числе и бывшим украинским предприятиям, перерегистрировавшимся в российскую юрисдикцию, но для этого нужно получить статус участника свободной экономической зоны.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Андрей Геннадьевич, прежде чем обсуждать бюджет, мы в Думе рассматривали прогноз социально-экономического развития, ну такое правило: вначале дело, а потом деньги под него. Скажите, вот есть ли какой-то план экономического развития Крыма, Севастополя, прежде чем объявлять их свободной экономической зоной? А если нет, то скажите: вы просчитали, к чему приведёт принятие данного закона? Не получится ли так, что 90 процентов инвестиций, денег, которые мы хотели бы получить с принятием этого закона, придут в игорный бизнес и лишь крохи — в реальный сектор? Если подсчитывали, то ознакомьте нас с этими прогнозами в связи с принятием этого закона.

Соколов А. Г. Что касается плана. На сегодняшний день Правительством Российской Федерации утверждена федеральная целевая программа развития Крымского федерального округа, в которой содержатся чёткие индикаторы, показатели по годам в расчёте до 2020 года.

Что касается игорного бизнеса, то такой опасности нет, поскольку законопроектом чётко регулируется, какие предприятия, занимающиеся какими видами деятельности, могут получить статус участника свободной экономической зоны, и игорный бизнес к ним не относится.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, скажите, пожалуйста, вот с учётом того, что планируется создание зоны свободной таможенной торговли, зоны свободной экономической торговли, какое количество инвестиций планируется привлечь в связи с этими мероприятиями, какое количество дополнительных рабочих мест может появиться? Вот вы сейчас сказали, что есть чёткий график на период до 2020 года, но если эта программа рассчитана именно на двадцать пять лет, то почему график составлен только на пять лет?

Спасибо.

Соколов А. Г. Что касается графика на пять лет, то я говорил о федеральной целевой программе, задача которой — снятие инфраструктурных ограничений по Крыму и Севастополю.

Что же касается двадцати пяти лет, то это тот горизонт, тот период, в течение которого инвесторы готовы рассматривать деятельность своих предприятий как с учётом периода строительства, так и с учётом периода эксплуатации, соответственно, окупаемости вложенных средств, поэтому и предлагается установить именно двадцатипятилетний горизонт с возможностью продления при необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, Министерство по делам Крыма образовано практически полгода назад, и сегодня мы рассматриваем законопроект, который, я надеюсь, даст в 2015 году мощный толчок развитию экономики Крыма, — фракция ЛДПР будет, конечно же, поддерживать данный законопроект. Ну вот Министерство по развитию Дальнего Востока уже работает третий год, но, к нашему сожалению, к сожалению дальневосточников, мы ещё не видим законов, которые мы приняли и которые будут работать в реальном секторе экономики уже в 2015 году. Мы видим, что законом о ТОРах даются преференции лишь локальным территориям, то есть зонам в 100—200 гектаров, где предпринимателям будут предоставлены преференции, хотя, например, согласно данному законопроекту все предприниматели, которые будут вкладывать инвестиции в развитие территории Крыма, будут иметь налоговые льготы. Вот я хотел бы также заметить, чтобы Министерство по развитию Дальнего Востока поучилось у Министерства по делам Крыма оперативности и масштабности при разработке законопроектов по улучшению экономической ситуации в регионе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на те сложности, которые могут возникнуть у предприятий, использующих труд инвалидов. Дело в том, что переход из одной

юрисдикции в другую, а именно из украинской в российскую, потребует определённого времени, потому что только сейчас будут приниматься решения об изъятии имущества у украинских организаций, а впоследствии о передаче его общероссийским общественным организациям инвалидов. Сам процесс передачи имущества займёт время, к 1 января 2015 года эту процедуру предприятия просто не сумеют пройти, в итоге они не смогут стать резидентами.

Я недаром указал непосредственно на те потери, которые понесут сами предприятия, и возврат только НДС одного предприятия по итогам 2013 года составил 160 миллионов рублей. А если учесть, что российское законодательство более жёстко подходит к работе инвалидов (мы говорим именно о специально созданных рабочих местах), то соответственно будут дополнительные потери. Почему? Потому что производство требует его модернизации, а того объёма средств, который здесь закладывается, — мы обсуждали это и с комитетом по бюджету, и с Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов, и с правительством — будет просто недостаточно. И нас очень интересует, естественно, эта проблема, которую мы должны решать вместе с правительством, касающаяся деятельности в особой экономической зоне.

Ещё раз повторяю: есть определённые проблемы, и мы готовы вместе с вами ко второму чтению внести поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, так как это оказалось выступлением, а не вопросом, то, если позволите, я продолжу выступление.

Итак, я уже говорила о том, что видела много участков земли, которые просто не обрабатываются, а хозяев этой земли найти крайне сложно. "Много лет мы не видели хозяина этой земли" — так говорили те люди, которые должны заниматься этими вопросами. Значит, открывая свободную экономическую зону, прежде всего надо подумать об инвентаризации земли и собственности на территории всего полуострова Крым и Севастополя, разумеется, и продолжить только тогда, когда будет уже конкретно установлено, что это за земля, — а там очень лакомая земля, это же все прекрасно понимают! — и очень важно, чтобы, воспользовавшись ситуацией, мутной водичкой, как говорится, не пришли люди, которые будут заниматься, так скажем, совершенно несправедливыми делами.

Нужно провести инвентаризацию, и я хотела задать вопрос: всё-таки планируется ли такое мероприятие министерством или нашим правительством, когда оно планируется, в какие сроки? Но то, что инвентаризация необходима, — это, я думаю, очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты, которые мы сейчас будем принимать, — и фракция КПРФ их поддержит — создают важные, но всё-таки недостаточные условия для того, чтобы решить проблемы Крыма и Севастополя. Вот представляется, что если бы мы надеялись только на свободные экономические зоны, то можно было бы всем территориям, всем субъектам Российской Федерации дать такие права, и тогда российская экономика развивалась бы на всех, так сказать, парах. К сожалению, это не так. И самое главное: мне кажется, что в условиях международных санкций, когда многие предприятия в Крыму не смогут даже в свободной экономической зоне нормально функционировать, Министерству по делам Крыма надо думать прежде всего о том, чтобы все предприятия Крыма были включены в процесс внутриотраслевой общероссийской специализации и кооперации. Я считаю, что министерству нужно сделать так, чтобы все предприятия с учётом их технологических, технических и других особенностей нашли своё место в общероссийском производстве, и тогда можно будет говорить о более эффективной деятельности.

Конечно, мы поддержим эти законопроекты, но, мне кажется, наша методологическая, если хотите, ошибка заключается в том, что за прошедшие двадцать лет мы так, в общем-то, и не научились, не вернулись к вопросам прогнозирования и централизованного планирования работы прежде всего предприятий, которые определяют стратегический успех России. Думается, что обсуждение этих законопроектов должно действительно подвинуть министерство к решению этих вопросов, потому что эти задачи можно решать только в комплексе. Трудящиеся, работники отраслей России, безусловно, очень позитивно сегодня относятся к предприятиям Крыма, но найти, помочь — это, мне кажется, как раз вопрос эффективности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁰ и главу 26⁵ Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов России.

Зубарев Ю. И., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К рассмотрению предлагается проект закона, который разработан во исполнение послания президента, предоставляющий субъектам Российской Федерации право вводить налоговые каникулы в виде нулевой налоговой ставки на один или два года для физических лиц, впервые зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей.

Что это означает? Если индивидуальный предприниматель в настоящее время уже зарегистрирован и ведёт свою деятельность, он сможет в течение четырёх лет — с 1 января 2015 года по 31 декабря 2018 года — перейти на патентную систему и войти в этот режим. Субъекты сами будут определять, на один год или на два года предоставлять нулевую налоговую ставку, в зависимости от того, насколько они хотят поощрять развитие малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей. Эта льгота предусматривается только в трёх сферах — в производственной, социальной и научной. Каждый субъект будет также самостоятельно определять, какие конкретно виды деятельности в этих сферах будут подпадать под льготный режим. Ну, в социальной сфере это, возможно, будет содержание частного детского садика или уход за престарелыми, в производственной — выпуск какой-то конкретной продукции; ИП может заключить договор с научно-исследовательским институтом, заниматься научной деятельностью и также получать данную льготу. Решено, что торговля и посреднические услуги — это виды деятельности, которыми часто занимаются индивидуальные предприниматели, — в применении данной льготы не нуждаются.

Также законопроектом предлагается ввести принцип "одного окна", чтобы индивидуальный предприниматель мог зарегистрироваться и одновременно получить патент, не приходя несколько раз в налоговую инспекцию, выполнив одно действие.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю единогласно поддержать этот законопроект. Мы приняли недавно закон о патентной системе налогообложения, и сейчас уже на основе правоприменительного опыта выявились места, которые нам надо поправить. Правительство это делает, и делает, на мой взгляд, в очень положительном для развития этой системы налогообложения плане: предусматриваются налоговые каникулы, принимается очень важное решение, что человек, который не использует наёмную рабочую силу, может работать по патентной системе, и это тоже чрезвычайно важно, таких специальностей у нас может быть очень много. Предусматривается и ряд других льгот, которые, на мой взгляд, будут положительно влиять на распространение этой простой и эффективной системы налогообложения, выгодной и для государства, и для человека.

Комитет по бюджету и налогам просит вас поддержать данный законопроект, мы его поддерживаем единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Юрий Иванович, законопроект затрагивает очень сложную тему, и рассматривать его, наверное, надо всё-таки в комплексе с другими законопроектами. Вот законом о бюджете на ближайшие три года в следующем году в 3 раза сокращается поддержка малого и среднего бизнеса — с 60 миллиардов до 20 миллиардов, в 3 раза, — и тут же мы предлагаем частично компенсировать это из региональных бюджетов, где и так долги свыше 2 триллионов. Вот насколько равноценна такая финансовая замена — трёхкратное сокращение поддержки из федерального бюджета и тут же дополнительная нагрузка на региональные бюджеты? Скорее всего, они просто не потянут её, не компенсируют вот это сокращение трёхкратное.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. Владимир Николаевич, поддержка малого бизнеса не сокращается. Создано Агентство кредитных гарантий, которое получило от государства 50 миллиардов рублей на эти цели, агентство разворачивает работу достаточно активно, и мы надеемся, что это даст эффект. Вот именно такая фор-

ма поддержки даст серьёзный эффект в развитии малого бизнеса, а эта мера — дополнительная мера, работающая в том же направлении.

Мы реализуем задачи, которые перед нами поставил президент в своём послании. Необходимо развивать малый бизнес — вот, пожалуйста, развиваем малый бизнес, предоставляем индивидуальным предпринимателям по решению регионов налоговые каникулы на один год или на два года, каждый регион выберет, уточнит виды деятельности, которые ему необходимо развивать, ведь именно регионы чувствуют, какую отрасль им нужно развивать, где есть недоработки, где потенциал.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, мы приветствуем ваш законопроект, действительно, это очень хорошая идея, очень важная для нашей страны в плане развития бизнеса.

Вопрос такой: любые фирмы, в том числе индивидуальные предприниматели, когда регистрируются, указывают несколько направлений деятельности (это могут быть и какие-то социальные услуги, и торговля, и много-много всего), зачастую вписывают огромное количество видов деятельности, и вот что будет в том случае, если какая-то часть деятельности этого индивидуального предпринимателя будет совпадать с вашими намерениями, а другая, наоборот, не будет, по какой системе будет осуществляться налогообложение?

Зубарев Ю. И. Мы считаем, что будет осуществляться по справедливости: если 70 процентов деятельности будет относиться к научной, социальной сфере, то тогда этот индивидуальный предприниматель будет иметь право воспользоваться льготным режимом. Порог — 70 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Уважаемый Юрий Иванович, чтобы адекватно оценить, кого мы, что называется, осчастливим правительственным вариантом налоговых каникул, подскажите, пожалуйста, сколько ежегодно индивидуальных предпринимателей вновь регистрируются на территории России, сколько из них применяют патентную систему налогообложения, какая доля индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, работает в тех сферах и по тем

видам экономической деятельности, которые указаны в вашем законопроекте?

Зубарев Ю. И. Ежегодно регистрируется около трёхсот тысяч индивидуальных предпринимателей, а сколько из них к этим трём сферам деятельности непосредственно относится, сейчас сказать нельзя, поскольку сами регионы будут определять коды классификации деятельности в этих трёх сферах. Они могут как бы заужать или расширять перечень, определять, какие именно конкретно коды классификации будут подпадать под эту льготу, но мы надеемся, что этой льготой воспользуется достаточно большое количество предпринимателей, эта льгота как раз на них и рассчитана.

И ещё раз повторю: под эту льготу подпадают только индивидуальные предприниматели, которые впервые зарегистрировались, то есть те, кто ранее никогда не занимался предпринимательской деятельностью. Таким образом, это стимулирование вовлечения в предпринимательскую деятельность новых людей. Это будет касаться тех, кто зарегистрировался в течение прошедших двух лет и кто регистрируется в течение следующих четырёх лет, закон в 2018 году закрывает возможность вступления в этот налоговый режим. Норма направлена на то, чтобы поощрять тех людей, которые ранее не занимались предпринимательской деятельностью вовсе.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Юрий Иванович, скажите, понимаете ли вы разницу между понятиями "новое предприятие" и "новый предприниматель"? Вот попробуйте выразить свою точку зрения, и это как раз в разрезе того, о чём говорил нам президент.

И скажите, пожалуйста (всё-таки опять возвращаясь к предыдущему закону, когда мы говорим об установлении эффективной ставки для офшорных организаций), кто-нибудь проводил оценку, какой, вообще, эффект будет в результате того, что действующие сегодня предприятия, если, например, перерегистрируют индивидуального предпринимателя — оформят на жену, на дочь или на друга, — получают эту льготу, что получат бюджет в цифрах? Оценивали вы это или нет?

Зубарев Ю. И. Сергей Михайлович, короткий ответ на вопрос о том, понимаем ли разницу: да, понимаем. В законе написано и про самозанятых, и про индивидуальных предпринимателей. Региону даётся право в 10 раз снизить критерии, по которым предприятия могут воспользоваться этой льготой, а это

означает, что субъект может снизить пороговое значение оборота для малого предприятия с 60 миллионов до 6 миллионов и количество нанятых работников со ста до десяти, и, соответственно, таким образом пускать в этот режим не всех, а тех, кого посчитают необходимым, то есть это абсолютно полномочия регионов.

Что касается перерегистрации на сестёр, братьев, жён, которые до этого не участвовали в предпринимательской деятельности. Да, это понятные издержки, но мы себя страхуем, чтобы не было злоупотреблений в этом плане, ограничивая действие закона конкретным сроком, и считаем, что этой льготой действительно воспользуются не только те, кто уже сейчас, в настоящее время и в течение последних двух лет зарегистрировался и потом не будет менять регистрацию (а этой льготой можно воспользоваться только один раз в жизни, что можно проконтролировать в ЕГРЮЛ, есть запись или нет там записи), но и те, кто захочет зарегистрироваться в течение последующих четырёх лет — с 2014 по 2017 год. Да, действительно, перерегистрация может быть, это уже выбор конкретного предпринимателя, мы понимаем, что есть такие, но мы не считаем это издержками, это является как раз стимулирующей мерой, поскольку позволяет привлечь максимальное количество людей в эти приоритетные сферы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Крутов А. Д. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, предложенный Правительством Российской Федерации, однако пару замечаний и соображений я хотел бы всё-таки высказать. С нашей точки зрения, существует значительный риск того, что данный законопроект реально работать не будет и так и останется, по сути, красивым названием. Я поясню почему.

Первое. Как уже говорилось, для того чтобы получить доступ к этим налоговым каникулам, предприниматель должен быть зарегистрирован впервые. То есть это нововведение не коснётся тех 600 тысяч индивидуальных предпринимателей, которые прекратили свою деятельность за последние два года, но которые тем не менее хотели бы покинуть армию безработных или покинуть теневой сектор экономики, то есть пробле-

мы тех 600 тысяч предпринимателей, которых мы ликвидировали нашими непродуманными действиями — прежде всего правительственными — по повышению налоговой нагрузки, мы не решим.

Второе. Чрезмерно, с нашей точки зрения, ограничены сферы, в которых предприниматели должны осуществлять свою деятельность: производственная, социальная и научная. Вот Министерство экономического развития даёт нам следующую статистику: из 3 миллионов 550 тысяч индивидуальных предпринимателей, которые зарегистрированы на сегодняшний день, 54 процента осуществляют свою деятельность в сфере торговли, 11,7 процента, почти 12 процентов осуществляют операции с недвижимостью и прочие услуги, лишь 4,5 процента осуществляют свою деятельность в сфере промышленного производства и 12 процентов — в сфере транспорта и связи, а затраты на инновации имелись только у 1 процента малых и средних предпринимателей, при этом, наверно, такой же процент имеют индивидуальные предприниматели, просто этот показатель для них не исследовался. Таким образом, можно предположить, что лишь 15 процентов индивидуальных предпринимателей работали и будут работать в тех сферах, которые подпадают под действие закона и которые позволят им получить доступ к налоговым каникулам.

Теперь что касается количества индивидуальных предпринимателей, которые регистрируются у нас ежегодно. Ну вот газета "Ведомости" со ссылкой на министра финансов Силуанова опубликовала данные о том, что за семь месяцев нынешнего года в России зарегистрировано 38 тысяч индивидуальных предпринимателей, а никак не 300 тысяч, то есть, грубо говоря, 40 тысяч индивидуальных предпринимателей у нас регистрируются ежегодно. Соответственно, если мы из этих 40 тысяч предпринимателей выделим те 15 процентов по сферам деятельности, то под действие этого закона будут подпадать порядка шести тысяч индивидуальных предпринимателей ежегодно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Крутов А. Д. ...и это при условии, что все регионы введут этот льготный режим налогообложения.

Таким образом, сегодня мы рассматриваем законопроект, который касается 5—6 тысяч индивидуальных предпринимателей, что составляет долю в 0,16 от их общей численности в России, тем не менее принятие этого закона позволит правительству говорить о том, что оно всерьёз занимается поддержкой ма-

лого бизнеса, хотя, с нашей точки зрения, поддержка 6 тысяч индивидуальных предпринимателей в год — это крайне мало, недостаточно.

Если бы мы действительно хотели реально поддержать сектор малого и среднего бизнеса, то, конечно, следовало бы параллельно с правительственным рассматривать и законопроект, который подготовлен группой депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в котором предлагаются действительно полноценные налоговые каникулы. Наше предложение: налоговые каникулы должны быть распространены и на индивидуальных предпринимателей, и на юридические лица, как на вновь создаваемые, так и на уже действующие. К сожалению, предложение о рассмотрении нашего законопроекта в качестве альтернативного сегодня поддержки не нашло.

Тем не менее, с учётом того что хотя бы 5 тысяч человек ежегодно мы можем поддержать, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Ещё раз я воспользуюсь трибуной и остановлюсь на тех же моментах, о которых уже говорил, с тем чтобы, может быть, правительство более чётко их уяснило. Первый момент — это послание президента, второй — это подходы, на основании которых мы формируем данный бюджет, и что мы хотим в итоге получить.

Итак, в послании президент говорит о новых предприятиях, говорит губернаторам, чтобы не спешили переживать, ведь речь идёт о налогах, которых они ещё не видели, а вновь созданные предприятия — это дополнительные налоги, которых пока нет, но через два года они начнут поступать в бюджет. И я не случайно задал вопрос Юрию Ивановичу, ведь новые предприятия и новые предприниматели — это диаметрально противоположные вещи! Президент говорит об одном — правительство вносит, но опять по формальному признаку, и это как с офшорами, когда нужно отчитаться, вот сейчас президент готовит новое послание, и понятно, что если сейчас он в третий раз это скажет, то голову, конечно, кому-то из министров оторвут. Здесь тот же самый принцип, и речь-то идёт о новом бизнесе, а что мы в результате получим? Когда вы увидите дальше тот налог по сборам, сборный налог, введение которого мы сей-

час планируем, то поймёте: предприятия поведут себя абсолютно адекватно.

Юрий Иванович, не нужно считать, что люди на местах, предприниматели, глупее, чем люди в правительстве. Уверю вас, они умнее нас, они ведь предприниматели, от слова "предпринимать"! Как только они получают этот закон, что они пробуют сразу, в первую очередь поставить во главу угла? Себя, свою семью и возможность, скажем так, оптимизировать налоги (я не говорю слово "уйти")! Вот существует предприятие, существует ООО, а почему оно существует, как вы думаете? Потому что там не один человек, а два-три, и они вынуждены как-то этот магазин делить, поэтому они соберутся и скажут: товарищи, ну нам нужно как-то решать этот вопрос, давайте мы всё оформим на одного человека — и пожалуйста, он подпадает под данную категорию. Я согласен, что там не о торговле речь идёт, я просто пример привёл, но мы закладываем конфликты и при оформлении собственности, поэтому нужно понимать, что левая рука делает, так сказать, когда вносятся такие законопроекты.

Вот скажите, а чем отличается ООО от ИП? По сути своей, если они подпадают под ваши требования — социально значимые, научные, производственные, — почему вы льготы даёте одной категории, а другим не даёте? Вы поймите, они не глупее нас, они умнее, они смогут стать индивидуальными предпринимателями, они найдут тех людей, которые ещё ни разу не регистрировались, с тем чтобы этот вопрос решить.

Вообще, если говорить о данном законопроекте, я считаю, что он формальный. На самом деле, во-первых, вы сразу признаёте, что определённая категория не будет платить налоги, мы им даём каникулы, соответственно бюджеты потеряют, во-вторых, никаких стимулов для развития производства он не даст, люди будут его рассматривать локально, то есть временно, на двухлетний период, и оптимизировать свою деятельность, потому что планировать больше в нашей стране, уверю вас, ой как сложно!

От президента мы слышим, что нужно дать налоговые каникулы, но не слышим, чтобы мы договаривались не менять правила налогообложения. Что вы предлагаете делать со сборами? Ещё раз говорю: нужен системный подход — ну не будут люди платить те сборы, которые вы планируете, не будут, они будут использовать любые способы для уклонения!

Единственное, что есть хорошего в этом законе, и я хочу это отметить, — связь с патентом, это очень хорошая тема, кото-

рую мы подняли, но нужно идти дальше: давайте дадим людям возможность разовый патент получать (вот человек стоит продаёт машину гравия, он не знает, пойдёт у него бизнес или нет, — давайте дадим ему возможность взять разовый патент, попробовать), давайте дадим возможность взять месячный патент... Вы должны двигаться в другом направлении: вы хотите занести топор над малым бизнесом в виде сборов, а вы должны дать людям возможность выйти из тени, понимаете?! Цифры, которые вы должны предлагать, должны быть немного меньше тех, что есть сейчас, — целью должно стать количество поступлений в бюджет. Я даже ещё раз вышел на трибуну, чтобы сказать это: правительство, Минфин, цифры, которые вы вносите, должны быть меньше, а получить в бюджет мы должны больше за счёт выхода из тени. Вы не понимаете, что вы делаете! И до тех пор, пока вы будете так управлять, мы двигаться не будем! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович Зубарев, пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Сергей Михайлович, мы абсолютно согласны: предприниматели потому и предприниматели, что в них есть творческое начало, они думают над тем, как бы им зарабатывать больше, а платить налогов меньше, как оптимизировать, и разницу между предприятием и предпринимателем мы прекрасно понимаем. Именно поэтому в законопроекте сделан акцент на индивидуального предпринимателя, поскольку ООО, предприятие новое может рождаться хоть каждый день, оно может создаваться на базе тех же производственных мощностей, на тех же торговых площадях, а индивидуальный предприниматель идентифицируется по своим индивидуальным признакам как физическое лицо, как гражданин. В данном случае этой льготой невозможно пользоваться многократно в течение этого периода, невозможно хоть каждый день регистрировать новое предприятие, и именно поэтому был выбран этот путь.

Да, есть риск, и я уже об этом говорил, что будут перерегистрировать на родственников, будут перерегистрировать на партнёров, будут находить людей, но это риск предпринимателя — настолько он доверяет этому человеку. И в то же время правительство осознанно на это идёт. Вы говорите о злоупотреблениях, об оптимизации — да, будет, наверное, оптимизация в сфере ухода за больными или в сфере работы детских садов, но вы же сами говорите о том, что в области торговли это неприменимо, в тех областях, где мы больше всего видим зло-

употреблений, в тех областях, которые находятся фактически в тени и от которых мы налогов не видим, вот эти льготы неприменимы, и человек, торгующий гравием, не сможет воспользоваться этой льготой.

Теперь по поводу сборов. Я вкратце хочу сказать, что изменения, которые предлагаются в обсуждаемом законопроекте, вот эти поправки будут дорабатываться. Какая была идеология при введении этого сбора? Прежде всего это относится только к трём городам федерального значения — Москве, Санкт-Петербургу и Севастополю, и это тоже не случайно, потому что там нет деления на бюджеты субъектов и местные бюджеты, поскольку идёт небольшой перелив по доходам в случае применения этого сбора. Размер сбора, который нужно действительно ещё обсуждать, должен быть соизмерим с размером налога, который предприниматель должен был бы уплатить, если бы работал вбелую. Речь идёт о чём? О том, что если предприниматель работает вбелую и платит полноценный налог, тогда ему этот сбор вообще не придётся платить, то есть он должен работать не в тени, он должен работать легально. И именно к размеру налога размер сбора должен привязываться, идеология в этом, это фактически зачёт налога. Другое дело, когда при этом возникает проблема распределения налоговых доходов между бюджетом субъекта и местным бюджетом, — да, здесь проблема есть.

Теперь, Андрей Дмитриевич, хотел бы отреагировать и на ваше выступление по поводу количества регистрирующихся предпринимателей и тех, на кого этот закон, эта льгота будет распространяться: отнюдь не на две тысячи и не на пять тысяч. У нас был период, когда индивидуальные предприниматели перерегистрировались массово, они просто открывали дело и потом закрывали его именно для того, чтобы оставаться в тени, именно для того, чтобы не платить налоги. Сейчас эта деятельность упорядочена и количество вновь регистрируемых индивидуальных предпринимателей сократилось по сравнению с прошлыми периодами. В отношении тех пропорций, данных статистических, которые вы получили из Минэкономразвития и которые вы называли, скажу, что мы как раз надеемся, что через год, когда вы запросите эту информацию, вы получите несколько иные цифры и те сферы, которые мы сейчас определяем как льготизируемые, как приоритетные, будут иметь значительно больший удельный вес среди малых предприятий страны.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Андрей Геннадьевич Соколов.

Соколов А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Этот второй закон-спутник уже рассматривавшегося нами сегодня законопроекта о развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне в Крыму. Законопроектом предусматриваются налоговые льготы для участников свободной экономической зоны и для иных хозяйствующих субъектов, работающих на территории Крымского федерального округа.

Что касается участников свободной экономической зоны, то законопроект устанавливает налоговые льготы по налогу на прибыль как в части, зачисляемой в федеральный бюджет, так и в части, зачисляемой в региональный бюджет. Также устанавливаются льготы по земельному налогу, по налогу на имущество и предоставляется возможность применения повышающего коэффициента, но не выше 2, по амортизационным отчислениям.

В отношении всех хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территориях Крыма и Севастополя, ведущих там свою деятельность, законопроектом устанавливаются следующие нормы: для тех предприятий, которые выплачивают единый сельхозналог, даётся возможность для региональных органов власти устанавливать ставку ноль процентов по этому налогу в 2015 и 2016 годах, а на следующие пять лет предусматривается возможность определить размер ставки налога до 4 процентов с запретом на её повышение в течение пяти лет; точно такая же схема применяется и для тех предприятий, которые работают по упрощённой системе налогообложения, то есть ноль процентов на два года, далее — до 4 процентов.

Такие особенности устанавливаются этим законопроектом, вносятся поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Геннадьевич подробно рассказал об этом законопроекте, добавить в принципе нечего, кроме того, что поправки мы будем принимать до понедельника. Убеждён, что изменения в этом законопроекте будут, поэтому ждём ваших поправок тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад одновременно делает Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект разработан авторами во исполнение положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и плана правительства по реализации Концепции государственной миграционной политики на период до 2025 года.

Этот законопроект внесён в пакете с тем законопроектом, который мы с вами рассмотрели, о внесении изменений в Налоговый кодекс, пункт 20. В соответствии с тем законопроектом устанавливается нормативное регулирование уплаты налога на доходы физических лиц иностранными гражданами, которые приезжают в Россию без визы и работают на основе патента, являясь наёмными работниками юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. И вот на основании того закона у нас появятся дополнительные доходы, поступление которых в бюджеты различных уровней надо отрегулировать Бюджетным кодексом, и этот законопроект, о котором я вам докладываю сейчас, разработан именно в этих целях.

В статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса вносятся изменения, которыми уточняется наименование источника доходов, поступающих в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации от налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа, уточняется источник доходов в части поступления в бюджеты различных уровней, и этим же законопроектом устанавливаются нормативы отчисления с этих доходов в соответствующие бюджеты: авторы предлагают 50 про-

центров доходов отчислять в федеральный бюджет, 50 процентов — в региональные бюджеты. Эта концепция была поддержана Правительством Российской Федерации, вместе с тем правительство высказало своё мнение по поводу того, что целесообразно изменить этот норматив, с тем чтобы все 100 процентов доходов, которые будут поступать от налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранными гражданами в виде фиксированного платежа по патентам, зачислять в бюджеты субъектов Российской Федерации. Комитет, рассмотрев это предложение, решил поддержать его. Мы считаем, что эту поправку можно внести при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Владимир Николаевич Федоткин.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Надежда Сергеевна, вот в документах к законопроекту отмечается, что в стране 3,7 миллиона мигрантов с неурегулированным правовым статусом, но ведь это примерно три Рязанские области, три области сразу, даже чуть больше! Доход от этого планируется получить в размере 25 миллиардов рублей. Я прикинул, что где-то 43 миллиарда у нас доход, умножаем на 3 — получаем примерно 120 миллиардов, а мы планируем получать доход примерно в 5 раз меньше — как же так?! Вот по численности людей — три региона, а мы планируем получать от реализации данного закона примерно в 5 раз меньше, чем консолидированный бюджет трёх регионов?!

Максимова Н. С. Не очень понятен вопрос. Владимир Николаевич, те лица — иностранные граждане, которые приезжают и работают у физических лиц, уже являются налогоплательщиками, и эти доходы уже учтены, поэтому мы учитываем только ту часть, те дополнительные доходы, которые пойдут от привлечения иностранных граждан для работы у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, исходя из того, что фиксированный платёж, годовая сумма — 1 тысяча 200 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Можно попросить объединить рассмотрение двух вопросов, это пункт 33 и пункт 34, потому что они об одном и том же, их суть одна и та же?

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Тогда я должен объявить и 34-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Спасибо.

Первым законопроектом предусматривается, что до 1 апреля 2015 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя допускается распространение средств массовой информации, включая осуществление телевизионного вещания и радиовещания, на основании свидетельств о регистрации средств массовой информации, лицензий на телевизионное вещание и радиовещание, выданных государственными органами Украины, и, кроме этого, предусматривается, что до 1 апреля 2015 года не будет взиматься плата за регистрацию средств массовой информации на указанных территориях.

Вторым законопроектом предлагается освободить от уплаты государственной пошлины за регистрацию средства массовой информации, продукция которых предназначена для распространения только на территории Республики Крым и города Севастополя, а также за предоставление лицензии на телевизионное вещание и радиовещание в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе до 1 апреля 2015 года.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Леонид Владимирович Горнин, заместитель министра финансов России.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на приведение положений Бюджетного кодекса Российской Федерации в соответствие с законом о местном самоуправлении с учётом уже внесённых в него в этом году изменений, а в этом году, в мае и июне 2014 года, были приняты два федеральных закона — № 136-ФЗ и № 165-ФЗ. Напомню, принятыми изменениями предусматривается возможность образования, подчёркиваю, по решению субъектов Российской Федерации новых видов муниципальных образований — соответственно городского округа с внутригородским делением и внутригородского района. Также предусматривается перераспределение полномочий по вопросам местного значения между видами муниципальных образований. Подчеркну, что данные решения уже приняты ранее названными федеральными законами.

Непосредственно о поправках. Поправки в Бюджетный кодекс связаны с созданием новых видов муниципальных образований и введением в бюджетную систему и в бюджетный процесс двух новых видов бюджетов — соответственно городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов. Также предусматривается установление перечня налоговых и неналоговых доходных источников для бюджетов новых видов муниципальных образований.

Предусматривается введение права субъектов Российской Федерации по установлению либо по перераспределению налоговых и неналоговых доходных источников между бюджетами новых видов муниципальных образований, а также расширение межбюджетного регулирования. Для обеспечения сбалансированности бюджетов муниципальных районов и сельских поселений предусматривается перераспределение налоговых и неналоговых доходов из бюджетов сельских поселений на районный уровень, то есть централизуются соответствующие налоговые источники на районном уровне.

Предлагается увеличить норматив по налогу на доходы физических лиц, зачисляемый на районный уровень, на 8 процентов, а также увеличить норматив единого сельхозналога, за-

числяемый на районный уровень, на 20 процентов. Также предусматривается зачисление на районный уровень 100 процентов доходов от аренды и от продажи земельных участков на территории сельских поселений, государственная собственность на которые не разграничена.

Дополнительно предусматривается зачисление доходов от акцизов на горюче-смазочные материалы и госпошлин на транспорт в доход бюджетов муниципальных районов — подчеркну, тех доходов, которые ранее зачислялись в бюджеты сельских поселений.

Вводится право субъектов Российской Федерации на перераспределение между бюджетами сельских поселений и муниципальных районов нормативов по отчислению от федеральных налогов и сборов, а также изменение подходов к перераспределению дотаций для поселений из регионального и районных бюджетов в связи с дифференциацией вопросов местного значения между городскими и сельскими поселениями.

По оценкам Минфина, в результате предлагаемых мер и принятых решений по перераспределению вопросов местного значения — а это главный вопрос, затронутый в данных поправках, — полномочия различных видов муниципальных образований будут в целом сбалансированы с точки зрения бюджетов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Леонид Владимирович подробно рассказал о сути этого законопроекта, я не буду на этом останавливаться, скажу только, что действительно законопроект был разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, которое он дал в июне этого года, и по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления. Действительно, этот законопроект приводит в соответствие Бюджетный кодекс с теми законами по разграничению полномочий между различными уровнями муниципальных образований и созданию новых муниципальных образований, которые весной мы приняли, я имею в виду законы № 136-ФЗ и № 165-ФЗ. Те нормы и нормативы, которые предлагаются этим законопроектом, дают возможность вписать новые муниципальные образования на районный уровень, на 20 процентов.

ципальные образования в бюджетную систему и принять все возможные меры для обеспечения сбалансированности бюджетов муниципальных образований, которые меняют свои полномочия.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и поддержал его концепцию, однако отметил в качестве отрицательного фактора то, что законопроект был внесён правительством с опозданием, поэтому та норма статьи 185 Бюджетного кодекса, которая предусматривает, что проекты законов о бюджетах субъектов Российской Федерации и о местных бюджетах должны вноситься до 1 ноября и до 15 ноября текущего года, при формировании бюджетов на 2015, 2016 и 2017 годы практически будет неисполнима. Ещё раз в связи с этим обращаем внимание на то, что законопроекты, которые влияют на формирование бюджетов на последующие годы, должны своевременно представляться в Государственную Думу.

Тем не менее в целом законопроект необходим, для того чтобы действительно можно было сформировать и сбалансировать бюджеты как субъектов, так и муниципальных образований на 2015 год, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да, есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Леонид Владимирович, вы знаете лучше нас, что мы передали около ста полномочий в регионы, а они, естественно, — в муниципалитеты, но финансы, необходимые для реализации этих полномочий, мы не передали. Вот решает ли этот закон, с вашей точки зрения, проблему возмещения средств? У нас задолженность консолидированных бюджетов субъектов и муниципалитетов, если я не ошибаюсь, выросла на 300 миллиардов в этом году. Вот каким образом мы с вами будем эту проблему решать?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В. Уважаемый Николай Васильевич, действительно, данный законопроект и направлен на то, чтобы обеспечить передачу расходных полномочий, поднимаемых с уровня сельских поселений на районный уровень. Соответ-

ствующими поправками предлагаются дополнительные доходные источники, как я уже говорил в своём выступлении: налог на доходы физических лиц, дополнительно 8 процентов, акцизы по горюче-смазочным материалам и ряд других неналоговых доходов. В целом, по нашим оценкам, это должно сбалансировать дополнительную бюджетную нагрузку на районном уровне с учётом дополнительных, новых расходных полномочий и функций.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Леонид Владимирович, мы не в первый раз в этом зале обсуждаем данную проблему, и всегда она вызывает очень много споров и вопросов, а ответов очень мало. Вот сегодня город — единое муниципальное образование, скажем так, и, допустим, на одной части территории города сосредоточены какие-то предприятия, которые ещё как-то работают и дают доходы за счёт налогов, а на другой части территории города — спальный район, детский сад, поликлиника. Если мы поделим город на части, то получится, что налогооблагаемая база — на территории одного внутригородского района, у одного муниципального образования, а социальные расходы — у другого. В настоящее время единый городской округ как-то управляется депутатами, в общем-то, система сбалансирована, уже работает, а если мы сейчас его разобьём на части, то у одной будут деньги, а у другой — расходы, а в результате население будет страдать. Кто будет перемещать эти финансы и как — с согласия депутатов внутригородских округов или будут ломать их, как говорится, через коленку? Ну не может быть так, что в одном месте зарабатывают, а в другом — тратят! У каждого своя власть, так не получится, мы ухудшим ситуацию в городе... *(Микрофон отключён.)*

Горнин Л. В. Здесь есть определённые проблемы, возможно, которые возникнут в части неравномерного распределения налоговой базы внутри городского округа. Как раз этот вопрос находится в компетенции субъекта Российской Федерации и соответствующей власти на уровне городского округа — там есть все полномочия, чтобы полностью отрегулировать уровень бюджетной обеспеченности, не допустить широкой дифференциации между муниципальными районами, точно отрегулировав соответствующие дотации, соответствующие субсидии уже с учётом того налогового потенциала, который есть. Бюджетный кодекс даёт субъекту Российской Федерации весь механизм, все полномочия, чтобы отрегулировать отношения,

которые будут строиться внутри конкретного субъекта Российской Федерации, в части налогового законодательства и в том числе межбюджетных трансфертов, такие полномочия есть в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте завершим с вопросами, а потом сделаем перерыв.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Леонид Владимирович, скажите, пожалуйста, есть ли информация в масштабах страны о том, как регионы реализуют право на перераспределение полномочий между сельскими поселениями и районами? Какой вариант преимущественно преобладает?

Горнин Л. В. В действительности закон даёт право поднять дополнительно двадцать шесть полномочий с уровня сельских поселений на уровень муниципальных районов, таким правом, по нашим оценкам, воспользуется более 50 процентов субъектов Российской Федерации. Как здесь уже подчёркивали, этот закон даёт возможность реализовать поправки и новации, которые были приняты в мае и в июне в сфере законодательства, регулирующего вопросы местного самоуправления, в части межбюджетного регулирования, бюджетного регулирования. Этот законопроект регионы очень ждут, с тем чтобы реализовать своё право уже с 1 января 2015 года.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. У меня тоже вопрос к Леониду Владимировичу.

В связи с тем что всё больше полномочий с уровня сельских поселений будет передаваться на уровень муниципальных районов, как вы, как заместитель министра, считаете, куда мы в перспективе будем двигаться, — может быть, у нас сельских поселений и не останется совсем, и только на уровне муниципального района со всеми как бы аппаратными отделениями без каких-то бюджетов будет происходить управление муниципальным районом? Сегодня получается так, что на самом деле на сельском уровне ничего не остаётся, хотя там люди живут и очень много проблем.

И второе: что, с учётом введения внутригородских муниципальных районов содержание детей в детских дошкольных учреждениях в каждом районе будет своё?

Горнин Л. В. В действительности есть такая тенденция: в последние три финансовых периода мы централизуем расходные полномочия, и не только на районном уровне, но также и на уровне субъекта Российской Федерации. Это касается финансирования детских дошкольных учреждений, о чём вы сказали, и финансирования системы здравоохранения, которые были в предыдущие периоды централизованы на уровне субъектов. Такая тенденция есть, да, и принятые уже в мае и в июне решения оставили и закрепили за сельским поселением всего тринадцать вопросов, уменьшив в целом на двадцать шесть полномочий. Это в действительности самые ресурсоёмкие вопросы, в своём докладе я не сказал, но хочу подчеркнуть, что за счёт передачи расходных полномочий на уровень муниципального района уходят в основном ресурсоёмкие вопросы, касающиеся расходных полномочий. По нашим оценкам, это до 48 процентов от всего объёма расходов сельских поселений, в целом по территории Российской Федерации эта сумма составляет около 91 миллиарда рублей. Такая тенденция есть.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Леонид Владимирович, мы рассматриваем этот проект закона, который связан как раз с новыми муниципальными образованиями, в том числе с новыми районами в муниципалитетах, значит, это новые чиновники, то есть новый руководитель района, его заместитель, аппарат и так далее. Скажите, пожалуйста, как вы думаете, не увеличит ли это нагрузку на муниципальные бюджеты, во-первых, а, во-вторых, не плодим ли мы новую армию муниципальных чиновников в связи с этим?

Горнин Л. В. В действительности это будет всё зависеть от взвешенности и ответственности той бюджетной политики, которая строится в каждом муниципальном образовании, в том числе и в городском округе, от уровня ответственности главы города. Такая возможность существует, но убеждён: с учётом действующих экономических процессов, обстоятельств в 2015–2016 годах главы крупных городов не будут принимать решений, связанных с увеличением штатной численности муниципальных служащих, по своей собственной территории.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сделаем перерыв до 16.00, а потом продолжим.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте продолжим работу, но сначала проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, нами на фиксированное время поставлено три законопроекта. Начинаем с 44-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны России.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный сегодня на рассмотрение проект федерального закона разработан Минобороны России в инициативном порядке. Законопроектом предполагается внесение изменения в Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".

Основным предназначением законопроекта является повышение престижа и привлекательности прохождения военной службы в научных организациях, а также в научных подразделениях военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования, привлечение перспективных военных учёных, закрепление высококвалифицированных специалистов в научных организациях, а также дополнительное стимулирование военнослужащих к написанию и защите диссертаций на соискание учёных степеней. Цель законопроекта — дать возможность присвоения военнослужащему, имеющему учёную степень и (или) учёное звание, занимающему воинскую должность научного работника в военной профессиональной образовательной организации, в военной образовательной организации высшего образования или в научной организации, воинского звания на одну ступень выше воинского звания, предусмотрен-

ного штатом для занимаемой им воинской должности, но не выше воинского звания полковника или капитана 1 ранга.

Законопроект поддержан всеми федеральными органами исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная или приравненная к ней государственная служба, а также Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Имеется положительное заключение Минюста России.

Прошу поддержать. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Александрович Панков достаточно убедительно изложил суть законопроекта. Я не буду повторять, остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Комитет по обороне полностью поддерживает субъект права законодательной инициативы, внёсший законопроект. Комитет уверен, что принятие этого закона повысит привлекательность военной службы, а также увеличит научный потенциал Вооружённых Сил Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несколько слов о налоговом манёвре. Поскольку сегодня все эпитеты этому законопроекту уже были даны, я позволю себе от прилагательных перейти к существительным, а именно к тому, что предлагается комитетом по результатам подготовки законопроекта ко второму чтению.

Итак, прежде всего уточнены нормы, касающиеся восстановления сумм НДС по приобретённым или построенным объектам основных средств, — это то, что рекомендовалось в заключении комитета, которое было представлено к первому чтению. Также предусмотрена возможность, процедура возврата банковской гарантии налогоплательщику, представившему её с целью возмещения НДС в заявительном порядке. Как вы помните, заявительный порядок возмещения НДС блестяще себя зарекомендовал, оставался один нерешённый вопрос — это вопрос той гарантии, которую выдал банк, и вот этот вопрос решается в этом законопроекте.

Далее, скорректированы ставки акцизов на бензин и дизельное топливо. Существенно доработаны в соответствии с поручением Государственной Думы нормы, которые связывали, не позволяли реализовать возмещение отрицательных акцизов на продукты нефтехимии и авиационный керосин, с тем чтобы у нас в данном случае не выросли цены на авиационные перелёты, на авиационные билеты.

Следующая поправка, которую комитет рекомендует принять в рамках второго чтения, касается налогообложения, налога на движимое имущество и имеет своей целью пресечь злоупотребления. Напомню, мы с вами дали льготу, освободили от налогообложения движимое имущество, но, к сожалению, некоторые организации восприняли это следующим образом: какое-нибудь ООО переименовывается, фактически перерегистрируется в АО, вновь получает поставленные средства на баланс, а в результате — освобождение от налогов. Вот такие возможности манипулирования налоговыми льготами, освобождения от налога в этой части также исключаются.

Ещё одна поправка — это поправка, исключающая возможность применения понижающего коэффициента по налогу на имущество физических лиц в течение пяти лет в отношении торговых и офисных центров. О чём идёт речь? Мы с вами приняли закон о налоге на имущество физических лиц, но, напомню, физические лица могут владеть как квартирами, так и теми самыми офисными и торговыми центрами, на которые, получается, мы раньше тоже распространили эту льготу. И если в отношении квартир граждан мы с вами предусматриваем по налогу пятилетний переходный период — до 2020 года, когда по 20 процентов каждый год это осуществляется, то в случае владения крупными офисными, торговыми центрами, мы считаем,

такая льгота является абсолютно излишней, поэтому такое уточнение сделано для данного налога.

Следующий вопрос касается того, что требовали депутаты и члены Совета Федерации, — это всё-таки разобраться с консолидированными группами налогоплательщиков и их влиянием на региональные бюджеты. Поскольку по поручению Государственной Думы в соответствии с нашим постановлением на сегодняшний день мы проводим мониторинг доходов региональных бюджетов вместе с Федеральной налоговой службой и Счётной палатой, и этот мониторинг по результатам этого года, как я полагаю, мы закончим и подведём итоги где-то в апреле следующего года, мы предлагаем приостановить возможность регистрации новых консолидированных групп налогоплательщиков. К сожалению, мы не можем в данном случае отменить регистрацию старых, потому что это сделать запрещает закон, но, по крайней мере с учётом того, что налоговая служба сегодня очень серьёзно проверяет трансфертные цены, и поэтому все, кто имеет возможность и подходит под параметры консолидированных групп... Кстати, сегодня идут заявления о создании новых консолидированных групп, и вот чтобы исключить возможность новых рисков для региональных бюджетов, мы приняли решение приостановить действие этой нормы до тех пор, пока мы с вами не подведём итоги той работы, которую проводили в течение этого года, то есть на 2015 год, поэтому в данном случае, если мы не примем другого решения, это можно будет сделать заново только с 2016 года.

Ну и наконец, последнее — это "Сила Сибири", это те решения, которые были приняты по договорам Российской Федерации с Китаем, очень важные договоры были заключены в газовой сфере, соответственно, здесь рекомендуется поддержать во втором чтении те налоговые изменения, которые оговариваются в рамках условий заключения данных соглашений.

Я изложил только основные поправки, хотя, я повторяю, поправок много, они разделены на два блока: поправки, которые комитет рекомендует к принятию, и поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Я предлагаю перейти к поправкам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1?

Депутат Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, вынести на отдельное голосование поправки 17 и 18.

Председательствующий. Других замечаний нет? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 17 и 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица принимается без поправок 17 и 18.

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста, по поправке 17.

Крутов А. Д. Сергей Евгеньевич, я попросил бы вас четыре минуты мне дать, я обосную обе.

Председательствующий. Четыре минуты.

Крутов А. Д. Уважаемые коллеги, в поправках 17 и 18, предложенных депутатом Москвичёвым, как раз и идёт речь об увеличении акцизов на бензин и дизельное топливо. Анализируя эти поправки, конечно, хотелось бы, что называется, вернуться к началу и подчеркнуть, что необходимость дёргать ставку акцизов то вверх, то вниз появилась в результате предложенного так называемого налогового манёвра. Мы перенесли налогообложение в отрасли с внешнего потребителя на внутреннего потребителя, и параллельно правительство предложило определённое снижение акцизов, в результате естественным образом в бюджете федеральном, в региональных бюджетах и в бюджетах региональных дорожных фондов образовалась дыра.

При этом необходимо вспомнить, что правительство изначально обещало возместить соответствующие выпадающие суммы региональных бюджетов за счёт средств федерального бюджета, однако этого не было сделано. После этого начался лихорадочный поиск средств, за счёт чего эти дополнительные расходы можно компенсировать. Ну и соответственно, если это не делать из средств федерального бюджета, то остаётся только два варианта: первый вариант — компенсировать их за счёт средств наших граждан, то есть, по сути, увеличив акцизы на бензин и дизельное топливо, и второй — параллельно прави-

тельство предполагало, что называется, взять за горло наши нефтяные компании и различными репрессивными методами, в том числе по линии ФАС и различных регулирующих ведомств, заставить их не повышать цену на бензин и на дизельное топливо. Однако, к сожалению, ни один из этих вариантов нашим правительством не был подсчитан до конца, и те последствия, которые мы в результате получим, будут гораздо хуже, чем говорит правительство.

Во-первых, рост стоимости бензина и дизельного топлива будет значительно выше запланированных правительством показателей в 3 рубля на литр. Мы предполагаем, что цена бензина и дизельного топлива в результате возрастёт и средняя стоимость бензина достигнет в ближайшем полугодии 45 рублей за литр, а к концу следующего года — 50 рублей. Кстати говоря, в отдельных случаях это спровоцирует и дефицит топлива.

Во-вторых, что касается нефтяных компаний, совершенно очевидно, что последствием этих манёвров будет снижение рентабельности нефтяных компаний, а как следствие — сокращение их инвестиционных программ, что, по сути, поставит крест на модернизации производства, которую они планировали. И считаю важным отметить, что при рентабельности всей цепочки нефтепереработки в 15—20 процентов, даже если мы теоретически заставим нефтяников работать с нулевой прибылью, мы не снизим цену бензина репрессивными методами более чем на 15 процентов, а рост мы предполагаем и прогнозируем на 30—40 процентов.

Ну и наконец, третье и не менее значимое, как мне кажется, последствие — это дестабилизация, неопределённость, нервозность и у граждан, и у нефтяников, и у региональных властей. По сути, предложенный правительством налоговый манёвр столкнул их всех лбами.

Лучшим вариантом, с нашей точки зрения, является, конечно, полный отказ от налогового манёвра, а если это невозможно, то по крайней мере за увеличение акцизов мы предлагаем не голосовать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я считаю, что лучший способ избежать создания атмосферы нервозности у граждан, которая, судя по всему, так волнует депутата Крутова, — это не делать ни на чём не основанных заявлений о том, что цена бензина вырастет до 50 рублей за литр, или по крайней мере обосновывать это перед тем, как такие вещи утверждать. Это первое.

Второе. Когда мы говорили о налоговом манёвре, все эти вопросы обсуждались, и мы с вами, рассматривая бюджет, опираемся на определённые цифры. Что предложил наш коллега, депутат Москвичёв, и что предлагали на самом деле многие депутаты, более того, этот вопрос обсуждался на заседании Государственного совета: рассмотреть возможность увеличения акциза на 1 рубль, с тем чтобы пополнить региональные дорожные фонды дополнительно к тем деньгам, которые мы уже предусмотрели, приняв иные решения и по Бюджетному кодексу, и в рамках бюджета.

Вы знаете, когда мы говорим, что, дескать, давайте отдадим деньги в дорожные фонды, мы всё-таки также должны сказать, откуда мы эти деньги возьмём. Как мы с вами договорились в ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении, эти деньги в Думе напечатать нельзя, а одного сломанного банкомата, к сожалению, на все дорожные фонды не хватит, ну не хватит, коллеги! Так вот в данном случае, обратите внимание, с одной стороны, нам надо повысить объёмы дорожных фондов, но, с другой стороны, не дай бог, это ударит по гражданам, и одновременно такой трогательный плач Ярославны по тяжёлой судьбе нефтяных компаний, который мы сейчас слышали, в первые две минуты выступления... Уважаемые коллеги, плач Ярославны не может быть по всем сразу, иначе возникает вопрос, чем занимается Ярославна, и тогда это не имеет отношения к профессиональному обсуждению бюджета.

В связи с этим хотел бы обратить внимание на то, как этот вопрос обсуждался на заседании комитета по бюджету. Мы посмотрели, на сколько возможно увеличение цены на заправке исходя из предлагаемого повышения: так вот, увеличение цены на заправке может составлять максимально 1 рубль 30 копеек к расчётной цене. Таким образом, общая цена — я подчёркиваю: и то, что изначально было в законе, и то, что сейчас предлагается, — составляет максимально 3 рубля 10 копеек. Именно поэтому депутаты задали вопрос представителю правительства, удержится ли цена в этих рамках, и представитель правительства сказал нам, что они могут отвечать только за налоговую часть. Вот мы глубоко убеждены, и комитет по бюджету ставил и будет ставить в рамках обсуждения бюджета вопрос о том, какие меры должно принять правительство, чтобы вот это повышение не привело к выходу цены за рамки, определённые законодательно, — это и меры в области антимонопольного законодательства, и другие меры, которые позволят нам...

Поскольку я выступаю сразу по двум поправкам, прошу добавить мне ещё минуту.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Макаров А. М. Так вот, не надо плакать о нелёгкой судьбе нефтяников, а надо сделать так, принять такие меры, чтобы вот эти дополнительные, ничем не обоснованные доходы, которые они получают при цене более 3 рублей 10 копеек, не были взяты из кошельков граждан.

Мне кажется, что вот это и есть профессиональный подход, который определяет решение по этому вопросу, и именно его комитет по бюджету и предложил поддержать в рамках второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 17 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Поправка 17 принимается.

Ставлю на голосование поправку 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Поправка 18 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Крутов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправку 23 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 23.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается, за исключением 23-й поправки.

Андрей Дмитриевич Крутов по поправке 23, пожалуйста.

Микрофон включите.

Крутов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, среди предложений правительства по изменению налогового законодательства было предложение об увеличении так называемого водного налога. На протяжении определённого времени налог на ту воду, которая идёт на водоснабжение граждан, должен увеличиться в 2,5 раза, по остальным направлениям использования водных ресурсов, в том числе для целей гидрогенерации, предполагается увеличить водный налог в 4,5 раза.

Мы с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесли поправку, которая, по сути, отменяет это увеличение водного налога. Какие у нас были мотивы? Ну совершенно очевидно, что увеличение налоговой нагрузки по этим направлениям неминуемо повлечёт за собой рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги, прежде всего для населения, по линии водоснабжения и на электроэнергию, поскольку у нас довольно значительный объём электроэнергии производится на гидроэлектростанциях. Особенно важно это для таких регионов, как, например, Иркутская область, которую я представляю в Государственной Думе: дело в том, что население Иркутской области в основном получает электроэнергию и теплоснабжение от источников гидрогенерации. Рост тарифов в подобных регионах может быть значительным, и это нанесёт серьёзный ущерб населению.

В связи с этим мы предлагаем уважаемым коллегам нашу поправку поддержать, чтобы не допустить роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги и электроэнергию.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что на самом деле любой налог имеет свою историю, любой, какой бы мы ни принимали! Кстати, все налоги — вот тут говорят,

будто платит предприятие или кто-то ещё, — все налоги в конечном счёте оплачивают люди, и у нас не должно быть заблуждений, что мы можем принять какой-то налог, который граждан не касается, заблуждений типа того, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает налоги, которые бьют по людям, а вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает налоги, которые людей вообще не касаются. Все налоги касаются людей! Это первое замечание.

Второе. Государство относилось к водному налогу не просто аккуратно, а сверхаккуратно: с момента его принятия, с 2004 года, то есть в течение десяти лет, ставка налога ни разу не индексировалась, не то что не менялась, она не индексировалась на размер инфляции ни разу! Мы считали, что всё нормально, у государства хватает денег, у нас нет каких-то сверхпроблем. Да, это была стимулирующая мера. Говорить о том, что сейчас предлагаются какие-то сверхмеры, или, вот как сейчас говорят, что в разы вырастет стоимость воды для граждан, — это, ну, вы меня извините, всё равно, что говорить, какие будут цены на бензин, на нефть или на что-то ещё. Коллеги, посчитайте, пожалуйста, накопленную инфляцию, а это абсолютно щадящая поправка, которая не решает даже проблему накопленной инфляции.

Ещё раз хотел бы повторить: да, в те годы, когда мы могли применять стимулирующие меры и не индексировать собираемые налоги, мы это делали, сейчас такой возможности у нас нет, и поэтому эти средства заложены в проекте бюджета, за который мы голосовали. На самом деле эта скромная поправка, как нам говорят, продиктованная заботой о людях, означает только одно: нам предлагают отклонить закон о федеральном бюджете, в котором эти средства заложены в качестве доходов, потому что в данном случае любое изменение доходов, сокращение доходов по сравнению с тем, что предусматривается этим законом, означает, что мы просто отклоняем автоматически закон о федеральном бюджете, так что, если фракция голосовала против принятия бюджета, стоит ли прикрывать своё решение интересами граждан, которые в данном случае как раз страдают наименьшим образом?

Председательствующий. Ставлю поправку 23, предложенную профильным комитетом к отклонению, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Поправка 23 отклоняется.

Коллеги, в зале роздана дополнительная поправка.

Андрей Михайлович, прокомментируйте, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В зале роздана поправка депутата Герасименко Николая Фёдоровича, который предлагает несколько увеличить акцизное обложение сигарет премиум-класса. Хочу сразу сказать, что был целый ряд предложений депутатов из разных фракций о гораздо более серьёзных увеличениях акцизов по табаку — повторяю: о гораздо более серьёзных увеличениях, — но комитет эти предложения не поддержал, а здесь предлагаются исключительно щадящие изменения, которые касаются в данном случае, я повторю, только сигарет премиум-класса.

Комитет не рассматривал эту поправку, она внесена только сейчас, но мотивация вполне понятна. В данном случае я могу высказать только своё личное мнение: по существу, она позволяет посмотреть, как среагирует рынок, как среагируют цены на такое минимальное повышение акциза, и после этого продолжить ту серьёзную работу, которая начата в Государственной Думе. Ещё раз говорю, что я не могу здесь выступать от имени комитета, но предлагаю данную поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 252 чел. 56,0 %

Проголосовало против. 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в от-

крытом море". Доложит Илья Васильевич Шестаков, заместитель министра сельского хозяйства — руководитель Федерального агентства по рыболовству.

Пожалуйста.

Шестаков И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море" разработан на основании поручений Совета Безопасности, а также Правительства Российской Федерации.

В настоящее время Российская Федерация участвует в более чем двадцати многосторонних и в шестидесяти двусторонних международных договорах, регулирующих в том числе отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. За пределами исключительной экономической зоны России в 2013 году добыто более 600 тысяч тонн водных биоресурсов. В соответствии с установленными международными договорами процедурами сформированы рабочие органы, комиссии, которые в соответствии с компетенцией вводят научно обоснованные меры регулирования и контроля в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов в районах действия таких договоров. Установленные меры регулирования применяются в отношении всех судов, осуществляющих рыболовство в районе действия международного договора, при этом государства — участники соответствующего международного договора должны нести ответственность за деятельность плавающих под их флагами судов, а также обеспечивать привлечение к ответственности судовладельцев в случае нарушения установленных правил.

В целях реализации международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов законопроектом предлагается установить правила рыболовства для юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в открытом море с использованием судов, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, а также ответственность за нарушения таких правил.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и единогласно её поддержал. Также поддерживают данную законодательную инициативу профильный комитет Совета Федерации и соответствующие юридические службы — Правовое управление Аппарата Госдумы и ГПУ президента.

Действительно, сегодня отсутствует механизм, регулирующий надзор за судами, которые ходят под российским флагом, и это, безусловно, нонсенс, особенно учитывая то, что, как здесь уже было сказано Ильёй Васильевичем, Россия участвует в большом количестве двусторонних и коллективных международных договоров и руководствуется положениями конвенций, которые она ратифицировала. Повторяю, необходимость в этом существует. Данные поправки, данная законодательная инициатива соответствует закону № 40-ФЗ "О федеральной службе безопасности".

Вместе с тем комитет внесёт ко второму чтению ряд поправок — мы в комитете это детально обсудили, — чтобы привести в соответствие и закон о рыболовстве, и статьи КоАП. Также есть необходимость внесения соответствующих поправок в 294-й закон, это закон о защите прав индивидуальных предпринимателей, с тем чтобы привести его в соответствие, чтобы механизмы действительно соответствовали международным нормам и в какой-то степени поднимали авторитет Российской Федерации. В этом вопросе, конечно, необходимо наводить порядок, а то безобразие творится, как вы знаете, с выловом трансграничных видов рыб, и вопросы добычи (вылова) рыбы в открытом море также требуют наведения порядка.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Илья Васильевич, вот вы назвали цифру: 600 тысяч тонн водных биоресурсов мы добываем в год. Но в этом зале звучала тревога при обсуждении законов, которые тоже с этим связаны, говорили, что есть немало примеров, когда наши суда под нашим флагом добывают рыбу, а потом перегружают её в иностранных портах, и мы покупаем её за рубежом, хотя добыта она нашими же рыбаками, и особенно широко обсуждалась проблема с выловом сельди. Вот эти 600 тысяч

тонн — это то, что поступает к нам в Россию, то, что добыли, или же всего, если всего, то какая доля из этого приходит в Россию, или, значит, за границу сверх этого отдают? То есть каков общий вылов у судов, которые ходят под нашим флагом, потому что проблема эта есть?

Шестаков И. В. Это объём добычи исключительно в открытом море, отдельно учёт мы не ведём, то есть у нас есть в целом доля продукции, которая поступает на российский рынок. А законопроект касается именно мер регулирования для тех судов, которые осуществляют рыболовство в открытом море, но мы не можем сейчас к ним никакие санкции применять, и вот этот закон должен урегулировать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым устанавливается ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство в открытом море. Принятие законопроекта позволит организовать контроль в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов в открытом море в отношении юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в открытом море с использованием судов, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, а также обеспечить выполнение международных обязательств Российской Федерации.

Есть некоторые замечания, которые можно учесть ко второму чтению, а в целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Так, мы прервали обсуждение 35-го вопроса — вернёмся к нему. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О государ-

ственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Назначаемые арбитражные управляющие обязаны размещать целый ряд сведений в едином реестре сведений о банкротстве при условии приобретения прав на электронную подпись (наименьший сценарий для этого — около 3 тысяч рублей), аналогичная ситуация сложилась и у представителей малого и среднего бизнеса в отношении сведений, вносимых в реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Мы полагаем, что это во многом избыточная норма, потому что значительная часть сведений размещается в этих реестрах один раз в год или даже один раз в два года, и в таком случае соответствующие расходы нецелесообразны, они лишь повышают издержки хозяйствующих субъектов.

В связи с этим мы по согласованию с правительством предлагаем расширить права нотариусов, наделив их правом внесения соответствующих сведений в реестр сведений о банкротстве и в реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Мы полагаем, это будет серьёзной мерой, разбюрокрачивающей бизнес, а также позволит удовлетворить часть просьб как представителей малого и среднего бизнеса, так и арбитражных управляющих.

Хотелось бы отметить для протокола, что к авторам законопроекта присоединились наши коллеги Владимир Гутенев и Анатолий Выборный.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении — прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является совершенствование процедуры исполнения судебных актов и актов иных органов и должностных лиц, оптимизация порядка деятельно-

сти судебных приставов по розыску ответчиков по гражданским делам и детей для реализации полномочий судебных приставов по производству розыска, которыми они наделены, в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 8 и 12 Федерального закона "О судебных приставах", а также в статьи 21, 30, 31, 39, 40 и 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве", закрепив компетенцию Федеральной службы судебных приставов по нормативно-правовому регулированию порядка производства розыска гражданина — ответчика по гражданскому делу и ребёнка, а также уточнить полномочия должностных лиц службы судебных приставов в части розыска гражданина — ответчика по гражданскому делу и ребёнка.

Комитет поддерживает данный законопроект. Есть отдельные замечания, которые указаны в заключении, но мы считаем, что это можно исправить ко второму чтению. Мы предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И следующий — 40-й вопрос, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "Об Администрации Президента Российской Федерации". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо за то, что нашли возможность сегодня этот вопрос рассмотреть, хотя, конечно, у нас немного странный Регламент (я к Сергею Александровичу Попову обращаюсь): пятнадцать минут можно по любому проекту заявления выступать, но на выступление по поправке к Конституции, которую представляют девяносто депутатов, даётся семь.

Теперь по сути.

Уважаемые депутаты, для коммунистов, и не только для нас, очевидно, что недостатки сложившейся политической системы и дефекты механизма принятия государственных решений тормозят развитие страны. Для исправления положения необходимы изменения в законодательстве, в том числе и конституционные. Их цель — обеспечить учёт общественных инте-

ресов и выбор оптимального варианта при принятии государственных решений и поставить заслон волонтаризму (это слово мы тоже стали вспоминать в последнее время). Сегодня фракция КПРФ выносит на рассмотрение Государственной Думы проект поправки к Конституции, которой предлагается закрепление в основном законе страны нормы о согласовании положения об администрации президента с парламентом.

Администрация президента играет важнейшую роль в сложившейся политической системе: именно здесь формируются ключевые решения, и предложения о законодательном уточнении её функций и статуса неоднократно высказывались и политиками, и учёными-правоведами. Конкретный текст внесённой нами поправки близок к предложению известного специалиста в области конституционного права профессора Авакьяна из статьи, написанной к 20-летию Конституции. Мы открыты к обсуждению и других предложений, однако исполнительная власть и парламентское большинство предпочитают занимать страусиную позицию, оттягивая решение очевидно существующих проблем на неопределённый срок.

Интересно в связи с этим процитировать президента Путина. Во время выступления на Селигере перед молодёжью, отвечая на вопрос саратовского политолога Чернова о том, можно ли считать, что фундамент политической системы у нас заложен и скорректирован, Путин заявил (цитирую): "Заложен ли у нас фундамент политической системы? А бог его знает! Сейчас скажу почему — потому что только практика, как известно, критерий истины, и мы должны будем посмотреть, как то, что создано, реально работает в жизни".

Так вот, с нашей точки зрения, именно практика принятия решений российской властью и, главное, результаты принятия этих решений убедительно свидетельствуют о необходимости исправления политического механизма. Фактически в России сложилось два правительства: одно официальное — беспомощное и безынициативное, а второе, в лице окружения президента, руководства его администрации — располагающее реальной властью, но остающееся в тени и не несущее ответственности за инициированные им решения. Впрочем, иногда руководители администрации президента выходят из тени и выступают с политическими заявлениями, вот недавно замруководителя администрации Володин на заседании клуба "Валдай" заявил: "Нет Путина — нет России!" — воистину иногда лучше молчать, чем говорить! (*Шум в зале.*)

Вряд ли можно серьёзно рассматривать вывод профильного комитета о том, что администрация президента, хотя и является государственным органом, призвана лишь обеспечить деятельность главы государства и не обладает государственно-властными полномочиями. На практике администрация президента реализует властные полномочия при решении даже мелких вопросов внутренней политики, экономики, социальной сферы. В последнее время властные полномочия администрации и многочисленных совещательных структур, созданных при президенте, закрепляются в законодательстве, например в Федеральном законе "О противодействии коррупции" или в Федеральном законе "О Российской академии наук...".

В Конституции записано, что исполнительную власть в Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Руководствоваться в своей деятельности оно должно, как записано в законе "О Правительстве...", принципами разделения властей, ответственности и гласности. А вот принципы деятельности администрации президента неясны, и, с нашей точки зрения, именно этот вопрос должен быть предметом согласования исполнительной и законодательной власти. В тексте части 3 статьи 80 Конституции, которая гласит, что президент в соответствии с Конституцией и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, основным, по нашему мнению, является приоритет Конституции и федеральных законов, и эту конституционную норму нельзя понимать как возможность администрации президента подменять правительство, а президенту создавать в администрации управления по любому вопросу экономической и общественной сферы жизни и давать указания правительству по вопросам его исключительного ведения. Подобная практика приводит к полной безответственности исполнительной власти, которая критику своих действий заглушает ссылкой на соответствующие указания президента.

Примеры тяжёлых последствий неэффективной работы сложившегося политического механизма лежат на поверхности, и мы не раз о них говорили в Думе. В итоге страдают и реальный сектор экономики, и финансы, и социальная сфера, до системного кризиса доведены наука и образование — всё это в немалой степени по причине ошибочных, а порой абсурдных решений, часто предложенных неизвестно кем и оформленных поручениями президента или государственными нормативны-

ми правовыми актами. Главная проблема состоит в том, что действующий государственный механизм не предполагает ни открытого всестороннего обсуждения, ни критики, ни оперативной корректировки решений, выработанных администрацией президента, хотя именно эти вопросы должны быть разрешены при участии парламента. Но вместо этого на президента и его администрацию возлагаются всё новые и новые функции, к примеру, недавно решено, что помимо судей президент будет назначать и прокуроров.

Уважаемые депутаты, Конституция России наделяет президента, как главу государства, целым рядом исключительно важных полномочий, дальнейшее их расширение нарушает баланс ветвей власти и прямо сказывается на качестве принимаемых государственных решений. Более того, всё громче раздаются голоса, в том числе и депутатов Государственной Думы, с предложением сделать из президента верховного правителя с приданием чуть ли не монархических атрибутов, а депутат Фёдоров, которого, к сожалению, нет сегодня в зале, несёт в народ идею о необходимости захвата власти в стране Путиным — вы только послушайте!.. Всё это было бы смешно, если бы не было так грустно! Хочется сказать инициаторам этой кампании: не тяните страну в XIX век, в XXI веке управлять страной, как турецкому султану, невозможно! Или вы хотите до 2025 года видеть всю ту же команду у власти — видеть Фурсенко, Дворковича и Ливанова у руля нашей науки, а Чубайса — ответственным за инновации? Так можно довести до того, что по улицам российских городов пойдут демонстрации под лозунгом "Долой самодержавие!". *(Шум в зале.)*

Парламент и исполнительная власть должны совместно выработать меры, которые обеспечили бы реальную демократию и всестороннюю проработку важнейших государственных решений, — именно с этой целью и вносился рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич, присаживайтесь.

Коллеги, нет возражений, если содоклад делает Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, если не брать в расчёт эмоциональный накал и политические мотивы многоуважаемых авторов данной инициа-

тивы, комитет предлагает сосредоточиться всё-таки на правовом аспекте данного предложения.

Как уже указал в своём докладе многоуважаемый Борис Сергеевич Кашин, законопроектом, во-первых, предлагается уточнить статус администрации президента, определить её основную функцию на конституционном уровне, а во-вторых, установить порядок утверждения положения об администрации президента и наделить определёнными функциями по рассмотрению и утверждению данного положения Федеральное Собрание.

Что касается первого предложения, комитет полагает, что перенесение общих норм положения об администрации президента в текст Конституции не отвечает правовой природе и функциям Конституции как акта высшей юридической силы. В системе разделения властей, которая устанавливается в соответствии с Конституцией, действующей российской Конституцией, определены основные права, обязанности и полномочия, предметы ведения различных органов государственной власти, ветвей государственной власти, а также президента как гаранта Конституции.

Совершенно очевидно, что предложение о необходимости получения положительных заключений Совета Федерации и Государственной Думы при утверждении Президентом Российской Федерации положения о своей администрации, по сути, является попыткой вмешательства в процесс реализации Президентом Российской Федерации полномочий по формированию структуры, которая обеспечивает его деятельность. Я ещё раз подчеркну эту мысль: все полномочия, которые исполняются президентом, осуществляются им в соответствии с Конституцией Российской Федерации, и деятельность администрации президента соответствующим образом направлена на обеспечение выполнения президентом своих функций и осуществления полномочий, ни больше ни меньше. Ключевая роль в деле осуществления руководства и формирования администрации президента, безусловно, должна принадлежать именно президенту, и никому более.

Исходя из смысла конституционных положений главы 4 Конституции Российской Федерации, определяющих правовой статус главы государства, его функции и полномочия, Президент Российской Федерации обеспечивает единство государственной власти, и предлагаемые глубокоуважаемыми коллегами дополнения и изменения не согласуются с данной функцией, поскольку ставят решение вопросов обеспечения

деятельности главы государства в зависимости от принятия палатами Федерального Собрания положительного заключения по положению об администрации президента, что, по нашему мнению, представляется необоснованным, учитывая, что администрация президента является государственным органом, не обладающим государственно-властными полномочиями, то есть не является органом государственной власти. Ещё раз повторю ту мысль, которую я уже высказывал: данный институт призван обеспечивать деятельность главы государства, что предполагает прерогативу президента реализовывать возможность по формированию его администрации без наличия сдержек и согласований со стороны иных органов государственной власти, что, по нашему мнению, является абсолютно обоснованным.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе проект закона о поправке к Конституции отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрение проектов законов о поправках к Конституции Российской Федерации, к главам с 3-й по 8-ю, имеет особый порядок, а именно: выступают представитель Президента Российской Федерации, представитель правительства и представители фракций, на этом обсуждение завершается.

Гарри Владимирович, вы будете выступать?

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я думаю, что особого смысла выступать нет, потому что с точки зрения содержания всё и так понятно. Аргументация авторов законопроекта, что, дескать, администрация — это такой непонятный, страшный зверь, и ссылка на выступления руководителя администрации на политических публичных форумах, конечно, никакой причинно-следственной связи между собой не имеют. Аргументация, которая высказана от комитета, абсолютно корректна. Орган, который обеспечивает деятельность Президента Российской Федерации...

Безусловно, я ценю такое повышенное внимание к администрации президента, но всё-таки внесения в Конституцию Российской Федерации тех изменений, которые предлагаются коллегами, не требуется.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Александр Юрьевич, не будете выступать? Фракция КПРФ? Нет. Фракция ЛДПР? Нет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий — 41-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и в статьи 9 и 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров. Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". В частности, законопроектом предлагается дополнить названные федеральные конституционные законы положениями, согласно которым Верховный Суд Российской Федерации даёт заключение о наличии признаков преступления по материалам Государственной Думы об обвинении Президента Российской Федерации в государственной измене или ином тяжком преступлении, а также наделить Пленум Верховного Суда Российской Федерации правом утверждать состав судебной коллегии судей Верховного Суда Российской Федерации, которая принимает решение о даче заключения о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления.

Согласно части 1 статьи 93 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации может быть отрешён от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтверждённого заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. Для обоснования необходимости принятия рассматриваемой законодательной инициативы в пояснительной записке к законопроекту указывается на тот факт, что соответствующие полномочия Консти-

туционного Суда Российской Федерации закреплены в статье 21 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и в то же время соответствующие полномочия Верховного Суда в действующем законодательстве до настоящего времени не закреплены.

Нисколько не сомневаясь в необходимости концептуального принятия данного законопроекта, комитет вместе с тем отмечает, что до внесения предлагаемых изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и в статьи 9 и 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" требуется внесение дополнений в соответствующую статью Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает представленный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на введение единых требований для кандидатов на должности судей арбитражного суда субъекта Российской Федерации, конституционного суда субъекта Российской Федерации и кандидатов на должности судей верховных судов республик, краевых, областных судов, а именно: наличие семилетнего стажа работы в области юриспруденции и достижение возраста тридцати лет. Это обосновывается необходимостью унификации положений Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в части предъявления единых требований к судьям данных уровней. Поскольку все перечисленные суды, на взгляд автора, относятся к судам одного уровня и отличаются лишь тем, что решают вопросы правосудия на уровне субъекта Российской Федерации, требования к ним должны быть едины.

Комитет отмечает, что введение единых требований к кандидатам на замещение должности судей судов одного уровня соответствует требованиям статей 119, 120, 121 и 122 Конституции Российской Федерации, предусматривающих установление единых требований к статусу судьи как носителя судеб-

ной власти, вместе с тем комитет считает, что арбитражные суды субъектов Российской Федерации и верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения являются судами разных уровней. Так, арбитражные суды субъектов Российской Федерации являются судами первой инстанции, суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации являются судами второй инстанции, рассматривающими дела в порядке апелляций, кассаций, а также в порядке надзора, следовательно, установление единых требований к кандидатам на должность судьи этих судов, относящихся к разным уровням, необоснованно.

Что касается конституционных судов субъектов, то их нельзя приравнять к судам какого-либо уровня, они проверяют нормативные правовые акты конкретного субъекта Российской Федерации на соответствие конституции или уставу этого субъекта.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект также рассматривается по сокращённой процедуре.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данной законодательной инициативой предлагается усилить ответственность, предусмотренную статьёй 8.6 Кодекса об административных правонарушениях. Комитет отмечает, что изменения в данную статью в части усиления административной ответственности были внесены в апреле 2014 года, следовательно, оснований для пересмотра этой нормы пока не имеется. В связи с этим предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Воронежской областной Думы Анатолий Петрович Шмыгалёв.

Пожалуйста, Анатолий Петрович.

Шмыгалёв А. П., *представитель Воронежской областной Думы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Остановлюсь на самом важном, поскольку более глубокая аналитическая информация у вас имеется на столах. Речь идёт о шуме. Мы сейчас слышим шум в этом зале, но это нормальный рабочий шум, а самым главным, распространённым и опасным источником шума, наносящим огромный вред и ущерб здоровью граждан, вызывающим раздражение и беспокойство, являются транспортные средства. В Европе, в Канаде, в Австралии, практически во всех цивилизованных странах введены жесточайшие ограничения на уровень шумов, производимых транспортом, и все мы с вами знаем, что не так давно запретили пролёт самолётов с повышенным уровнем шума над Европой.

Исследователи из Всемирной организации здравоохранения установили, что в мире существует две основные причины, отнимающие у жителей много лет жизни, и эти две основные причины они классифицировали следующим образом: первая — это экологическая причина, и она связана прежде всего с загрязнением окружающего воздуха, вторая причина — это уровень шума в городах, и это та причина, которую многие самонадеянно недооценивают.

Забота о здоровье нации — одно из приоритетных направлений деятельности всех государственных структур. Так вот, шум от автотранспорта, особенно от мотоциклов и от автомобилей, тем более производимый ночью, наносит непоправимый ущерб здоровью десятков миллионов людей, особенно это характерно для крупных городов, и это оборачивается стрессами, неврозами, конфликтами, постоянным недосыпанием, снижением внимания и в конечном итоге — потерей здоровья. Самая главная проблема заключается в том, что с каждым годом растёт количество транспортных средств — автомобилей и мотоциклов — с переоборудованными двигателями, и теперь ночью в крупных городах буквально каждые пять минут проносятся автомобили или мотоциклы, шуму от которых значительно превышают допустимый уровень.

Представьте себе, что после многочасовых выступлений, диспутов, конфликтов, которые у вас возникают, звонков, споров, стрессов вы приехали домой отдохнуть: тёплая весенняя ночь, вы открыли окно, дует прохладный ветерок,

и тут вы слышите вот что... * — такой шум производит автомобильный транспорт на улицах наших городов, и в результате вам не удалось отдохнуть в эту ночь, на работу вы пришли уставшими.

Я считаю абсолютно неадекватным штраф в размере 500 рублей за тот звуковой вандализм, который наблюдается на наших улицах, он абсолютно несоразмерен тому ущербу, который наносится здоровью наших граждан, и к этому надо прибавить загрязнение воздуха, которое производят транспортные средства. Мы полагаем, что ужесточение ответственности за нарушение установленных стандартов снизит негативное воздействие на природу, обеспечит право на отдых и конституционное право россиян на благоприятную окружающую среду, это статья 42 Конституции Российской Федерации.

Мы очень надеемся, что законопроект будет принят.

Спасибо за внимание и за понимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Петрович, присаживайтесь.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня нет в запасе таких креативных методов донесения информации до вас сегодня, как у нашего коллеги из Воронежской области, тем не менее мы понимаем, что проблема действительно достаточно актуальная, но, несмотря на это, комитет считает, что данное предложение пока ещё преждевременно. Объясню почему.

В данном случае для рассмотрения в первом чтении нам представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом предлагается изменённая редакция указанной статьи, предусматривающей административную ответственность в виде предупреждения или административного штрафа в размере 500 рублей за эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума. Так, размер административного штрафа за указанное правонарушение предлагается повысить в 6 раз, кроме того, устанавливается повышенная ответственность за повторное совершение указанного правонарушения — штраф в размере 5 тысяч рублей.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не подерживает по одной очень простой причине, которая будет на-

* Воспроизводится аудиозапись шума автомобильных двигателей.

зываются в этом зале неоднократно в ближайшее время, но, вполне возможно, недостаточно долгий период. Дело в том, что 23 июля 2013 года — вы всё это прекрасно помните — нами был принят Федеральный закон № 196-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", которым мы уже внесли изменения в статью 8.23 кодекса в части повышения размера штрафа. Учитывая непродолжительное действие указанного изменения, дальнейшее и столь кардинальное усиление ответственности представляется нам несколько преждевременным, тем более что статистические данные, которые свидетельствовали бы о недостаточности установленной ответственности, действующей, ещё раз подчёркиваю, только с 1 сентября прошлого года, ввиду роста количества указанных правонарушений, субъектом права законодательной инициативы не представлены. Это даёт основание полагать, что такой анализ не проводился, и не позволяет сделать вывод о необходимости внесения предлагаемых изменений.

Кроме того, следует отметить, что устанавливаемый альтернативный размер штрафа не позволит назначать наказание с учётом личности виновного и его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность. Также предлагаемое усиление ответственности по статье 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представляется несоизмеримым штрафу в размере от 500 до 1 тысячи рублей, предусмотренному в настоящее время статьёй 8.2 кодекса, которой установлена ответственность за выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума.

В связи с изложенным законопроект рекомендуется комитетом к отклонению, но не исключая, что мы с коллегами можем вернуться к этому в следующем году, когда получим более полные, объёмные статистические и аналитические данные о том, как работают наши последние поправки, то есть 196-й федеральный закон. Вполне возможно, повторяю, что мы к этой теме вернёмся и внесём определённые коррективы, но сейчас пока преждевременно это делать, пусть закон работает, мы соберём статистику, а потом уже будем вносить коррективы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Анатолий Петрович, есть ли информация, насколько ГИБДД технически оснащена, чтобы бороться с превышением нормативов уровня шума на постоянной основе, а не посредством отдельных мер, особенно не в самых крупных городах нашей страны?

Шмыгалёв А. П. У меня имеется информация по нашей области: у нас таких приборов сейчас нет, но ведутся переговоры с ГИБДД об их приобретении. Один такой прибор стоит 150 тысяч рублей, и оснащения пяти-шести постов будет достаточно, чтобы обеспечить контроль за этим в пределах города. Мы этот вопрос обсуждали.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Петрович, инициатива, конечно, замечательная, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, но скажите, пожалуйста, данное ужесточение штрафов за превышение нормативов уровня шума будет распространяться только на города или, например, и на трассы, и вообще на любые территории в целом Российской Федерации?

Шмыгалёв А. П. Это предложение, естественно, распространяется на всю территорию Российской Федерации, потому что невозможно ездить по одним дорогам с превышением уровня шума, а по другим — без превышения. Дело в том, что количество транспортных средств, которые переоборудуются, в настоящий момент растёт, и речь идёт о борьбе с использованием именно таких транспортных средств, а не тех, которые выпускаются на промышленной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Анатолий Петрович, вот тот шум, который вы назвали рабочим, — это шум вот того болота, в котором пропадают абсолютно все инициативы, поступающие в Государственную Думу с мест! Вы думаете, когда вводили ограничения по курению, здесь собирали статистику, сколько у нас людей

курит, как влияет размещение на пачках сигарет рекламы или ещё о чём-то? Никто абсолютно ничего не собирал! Вы думаете, когда вводят новые налоги, какую-то статистику собирают? Ничего подобного, в Государственной Думе это давно не практикуется! (*Шум в зале.*)

Вот ваши соседи в Белгородской области — я в принципе это не особенно поддерживаю, но тем не менее — вводят свои ограничения, и там, например, нельзя материться на улицах, за это штрафуют. Вы сделаете доброе дело, если в Воронежской области будут приняты подобные ограничения. Мы вас понимаем, действительно очень много таких вот нарушений нормативов уровня шума, которые не дают спать обычным гражданам, но, к сожалению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не знаю, в какой фракции состоите вы, — не особенно заботится о простых гражданах. Сами-то они в основном живут в коттеджах на тихих, хороших территориях, окружённых большими двухметровыми заборами, сквозь которые этот шум не проникает! (*Шум в зале.*)

Передайте своим коллегам, что фракция ЛДПР вас поддерживает, а вы, если входите во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подумайте: может быть, перейти в другую?

Председательствующий. Сергей Владимирович, болотом вы что назвали?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Рабочий шум? Вообще, будьте аккуратны в выражениях, когда выступаете в зале заседаний Государственной Думы.

Выносим законопроект на "час голосования".

"Час голосования" объявляю.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Людмилы Ивановны Швецовой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Исаева Андрея Константиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы". Уважаемые коллеги, было предложение использовать процедуру открытого голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Андрея Константиновича с избранием на высокую должность, желаем успехов! (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Баталиной Ольги Юрьевны от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравим Ольгу Юрьевну с избранием! (*Аплодисменты.*)

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Борзовой Ольги Георгиевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Ольгу Георгиевну с избранием! (*Аплодисменты.*)

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Речь идёт о...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Приостановите, пожалуйста, голосование. (*Шум в зале.*)

Ну, даже в самых надёжных системах, таких как Раиса Васильевна, бывают сбои! (*Оживление в зале, смех.*)

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	146 чел.	32,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	301 чел.	66,9 %

Результат: не принято

Не принято.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...". Ставится на голосование в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, Федеральный закон "О статусе депутата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России". Ставится на голосование предложение комитета по конституционному законодательству о снятии указанного федерального закона с дальнейшего рассмотрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	280 чел.	62,2 %
Проголосовало против.	77 чел.	17,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Виталий Александрович Южилин.

Южилин В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит поставить этот законопроект на рассмотрение в третьем чтении завтра, 12 ноября.

Председательствующий. Прошу учесть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 226 и 227¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, просьба в третьем чтении рассмотреть этот законопроект завтра утром.

Председательствующий. Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной службе российского казачества", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	236 чел.	
Не голосовало	214 чел.	47,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению выступает Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну, как вы недавно верно сказали, даже в совершенной системе бывают сбои. У нас тоже произошёл сбой — убедительная просьба: поставьте, пожалуйста, 16-й вопрос на голосование ещё раз.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против предложения Михаила Васильевича? Но тогда я должен сначала поставить на голосование вопрос об отмене результа-

тов голосования по 16-му вопросу, а потом вновь проголосуем. Нет возражений?

Ставлю на голосование предложение об отмене результатов голосования по 16-му вопросу повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Я вновь ставлю на голосование 16-й вопрос повестки дня, а именно проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 148 чел. 32,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Так, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушений". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁰ и главу 26⁵ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической

ской зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	235 чел.	
Не голосовало	215 чел.	47,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "Об Администрации Президента Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Наберёт или нет?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

41-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и в статьи 9 и 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	199 чел.	44,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение вопросов повестки дня.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ярослав Евгеньевич Ниллов докладывает.

Ниллов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я понимаю, что уже конец дня, все устали, поэтому я постараюсь без эмоций, спокойно, аргументированно объяснить, в чём суть внесённого нами законопроекта. Я полагаю, что каждый присутствующий в этом зале согласится с тем, что в последнее время вопросы, связанные с эвакуацией транспортных средств, в разных регионах Российской Федерации стоят крайне остро, и особенно остро в мегаполисах.

В чём смысл нашего законопроекта? Сегодня эвакуация из-за того, что мы в Государственной Думе приняли определённые поправки и дали субъектам Российской Федерации право регулировать эти процессы, превратилась просто в бизнес, в коммерцию, поэтому мы предлагаем радикально решить существующую проблему: убрать коммерческую составляющую из этого процесса, отменить платную эвакуацию.

Обращаю внимание на то, что эвакуация — это обеспечительная мера, это не наказание. Когда правонарушителя сажают в патрульную машину и везут в полицейский участок, с него не берут деньги по счётчику. Когда нелегальный мигрант находится в местах принудительного содержания несколько месяцев, его содержат, и это тоже обеспечительная мера, с него не берут деньги. Почему в таком случае за обеспечительную меру, коей является эвакуация, берут деньги? Это непонятно!

До недавнего времени всё это ложилось на региональные бюджеты, сейчас у нас достаточно большие штрафы, которых хватает на то, чтобы покрыть услуги принудительной эвакуации, но почему в Москве расстояние в 1 километр и в 20 кило-

метров при эвакуации машины стоят одинаково для автовладельца эвакуированной машины? Почему эвакуация в Москве стоит 5 тысяч, а в Санкт-Петербурге — 2 тысячи 500 рублей, если одни и те же эвакуаторы, если один и тот же бензин, если и тот город, и другой — города федерального значения? Большой вопрос!

Когда нам говорят, что бюджеты не потянут, я обращаю внимание на то, что сегодня коммерческая эвакуация стоит дешевле принудительной, — посмотрите, какое количество транспортных средств эвакуируется, простая математика и простая экономика позволяют сделать вывод: тех денег, которые город или регион получает в результате взимания штрафов за нарушение правил остановки и стоянки, вполне хватает на то, чтобы заплатить за эвакуацию, и даже ещё какая-то часть останется в бюджете. Пока же всё наоборот, сегодня эвакуация — это бизнес, сегодня водители-эвакуаторы получают премию за каждую эвакуированную машину, сегодня существует палочная система — сколько каждый эвакуатор должен привезти машин на штрафстоянку. У нас везде появляются всё новые и новые знаки "Стоянка запрещена", даже абсолютно необоснованно, огромное количество эвакуаторов катается, осложняя дорожную обстановку, и наши автолюбители постоянно находятся в подвешенном состоянии — между штрафстоянкой и парковкой, которую с трудом сумели найти, во многих субъектах даже практически развязана скрытая война между автолюбителями и эвакуационными службами!

Вспомните последний случай, когда паркмен просидел практически сутки, пытаясь обратить внимание на то, что в соответствии с правилами, которые приняты в субъекте, в случае появления автолюбителя до того, как транспортное средство, занимающееся эвакуацией, не начало движение в сторону штрафстоянки, ему обязаны его транспортное средство вернуть, но у нас получается всё наоборот. В Интернете и по телевизору тоже показали ролик, как в Саратове два пенсионера лет шестидесяти пяти — семидесяти умоляли сотрудников полиции вернуть "копейку", которую погрузили на эвакуатор из-за того, что она была припаркована неправильно: "Ну отпустите, пожалуйста, мы за картошкой приехали, мы сами уберём машину, мы заплатим штраф — зачем вы над нами издеваетесь?!" Женщина говорит: "Я и так только недавно перенесла инфаркт!" — стоят два архаровца молодых с надменным видом, смотрят и отвечают: "Никто ничего вам возвращать не будет!"

Конечно, при погонах, при власти, и всё им, возможно, сойдёт с рук — так чем они тогда отличаются от таких же молодых ребят, которых мы осуждаем за профашистские действия, совершённые 9 Мая в отношении участников Великой Отечественной войны, например, в Одессе или в других городах Украины? Ничем, такие же бесстыжие молодые люди, которым абсолютно плевать, что перед ними стоят два старика, которые пытаются забрать эту несчастную "копейку", консервную банку, чтобы отвезти мешок картошки, — вот до чего мы довели! Или в Санкт-Петербурге: стоит молодой человек и говорит, что, мол, я здесь, верните машину, а его полицейский отталкивает, и эвакуатор с погруженным транспортным средством в нарушение Правил дорожного движения едет по пешеходному переходу, чтобы быстрее увезти машину на штрафстоянку.

Почему всё это происходит? Потому что есть желание заработать, потому что это бизнес! И поэтому, чтобы не породить протестные настроения, чтобы потом себе локти не кусать, когда этим процессом начнут управлять извне, чтобы не получить очередной майдан, мы говорим: давайте вовремя задумаемся иотрегулируем этот процесс. Я обращаю внимание: абсолютное большинство людей, кто пришёл на майдан, пришли действительно выразить протест против тех властей, которые тогда находились в Киеве и в регионах, другой вопрос — кто стал управлять процессом, кто стал вкладывать деньги, кто стал заказывать музыку. Мы видим, к чему всё это привело, и поэтому мы, фракция ЛДПР, не хотим, чтобы у нас рождался гражданский протест.

Мы не хотим, чтобы у нас продолжали издеваться над автомобилистами; мы не хотим, чтобы наши люди мучились, когда у них эвакуируют машину в Зеленограде, а везут куда-нибудь в Бутово; мы не хотим, чтобы женщины с детьми, инвалиды, пожилые люди в слякоть, в грязь, в мороз вынуждены были несколько километров топать от метро к штрафстоянке, потому что только недавно у нас появились, оказывается, автобусы, и то не до каждой штрафстоянки они могут доехать, — мы этого не хотим! Мы не хотим повторения таких ситуаций, как в Саратове, в Санкт-Петербурге, в Калининграде, в Нижнем Новгороде и в других городах.

Мы ещё раз повторяем, что сумм, получаемых от штрафов за нарушение Правил дорожного движения, хватает для оплаты услуг принудительной эвакуации, и если мы убираем коммерческую составляющую, то прекратится безумие, которое есть сегодня. Они уже настолько обнаглели, что таскают маши-

ны, которые по закону нельзя трогать, а потом говорят: "Нас это не интересует, идите в суд". Автомобилисты подают в суд, выигрывают, и Министерство финансов из государственного бюджета оплачивает! Коммерсанты наживаются, а их браконьерную работу оплачивают наши граждане через государственный бюджет!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Нилов Я. Е. Мы считаем, что здесь пора навести порядок. Мы знаем, что готовятся какие-то поправки в отношении определения того, что является моментом эвакуации, а что нет, — да, это нужно сделать, но это капля в море. Корень зла в другом, корень зла — в желании заработать лёгкие деньги, и пока это будет продолжаться, ситуация будет только усугубляться. А виноваты мы: те законопроекты, которые сегодня являются законами, приняли мы!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Да, порядок надо навести, но только, к сожалению, наши коллеги из фракции ЛДПР нам не показывают конструктивного выхода из этой ситуации. Тем не менее вернёмся к законопроекту: вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лысаков В. И. Да, мы эту проблему решим скоро, но только я об этом расскажу немного попозже, не сегодня.

Для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом предлагается исключить из статьи 27.13 часть 11, предусматривающую обязанность лица, совершившего административное правонарушение, повлёкшее применение задержания транспортного средства, возместить расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства, одновременно предлагается исключение и других положений указанной статьи (это части 9, 10 и 12), касающихся оплаты данных расходов.

Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его концепцию, поскольку предлагаемые изменения порядка, установленного статьёй 27.13 кодекса, ставят ряд вопросов, не урегулированных законопроектом, а проблему, к сожалению, не решают. Согласно части 10 статьи 27.13 перемещение транс-

портных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляются в порядке, — подчёркиваю, коллеги, — устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Законопроектом предлагается отменить оплату расходов на перемещение, хранение транспортного средства лицом, совершившим административное правонарушение, повлёкшее применение задержания транспортного средства, при этом иного порядка возмещения расходов специализированных организаций, осуществляющих такую деятельность, законопроектом не предусмотрено, то есть вопрос о финансовом обеспечении работ по перемещению транспортных средств на специализированную стоянку и их хранение, а именно за чей счёт эти мероприятия будут осуществляться, законопроектом не решён. Однако следует иметь в виду, что отмена предлагаемым изменением установленного порядка оплаты указанных расходов повлечёт дополнительные расходы за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, вместе с тем в финансово-экономическом обосновании к законопроекту соответствующие расчёты, а также прогноз социально-экономических и финансовых последствий принятия и реализации закона отсутствуют.

В связи с изложенным законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, скажите, пожалуйста, насколько справедливым вы считаете за одно и то же нарушение устанавливать разную ответственность? Если я пришёл на пять минут позже, то я должен не только штраф заплатить, но ещё и оплатить стоимость эвакуации — вообще, насколько это справедливо, насколько это законно?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Ярослав Евгеньевич сказал же до меня уже, что это не наказание, а мера обеспечения. Ну, поскольку есть определённые неясности в алгоритме работы этой меры обеспечения, мы в ближайшее время этот алгоритм чётко установим на федеральном уровне, и я думаю, что эти проблемы уйдут в прошлое.

Председательствующий. Коллеги, было предложение задать по два вопроса от фракций, нет возражений? Согласились. Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Вячеслав Иванович, скажите, пожалуйста, вы в своём выступлении заикнулись о том, что этот вопрос фактически уже решён, но вы не будете говорить, каким образом. Нам-то сейчас голосовать за этот законопроект, и я прошу всё-таки поподробнее остановиться на том, каким образом вы намерены решить этот вопрос.

Лысаков В. И. Владимир Иванович, я не заикнулся, а чётко сказал, что мы решим эту проблему в ближайшее время, и об этом я расскажу немножко позже, когда будет представлен законопроект, подготовленный нашим комитетом, сейчас же мы рассматриваем не этот законопроект, а законопроект, о котором докладывал Ярослав Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

Zubov В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я уполномочен задать оба вопроса от фракции. У меня один вопрос к Ярославу Евгеньевичу, а второй — к Вячеславу Ивановичу.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, скажите, у вас есть личный опыт, когда вашу машину эвакуировали?

А Вячеславу Ивановичу я хотел бы задать следующий вопрос. Я не претендую на то, что... Наверное, трудно назвать цифры, но скажите, для города Москвы, для города Саратова вот эта операция эвакуации в целом прибыльная или убыточная?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Если отвечать кратко, скажу: опыт есть. А если нужны подробности, то это издевательская процедура, которая занимает порядка пяти-шести часов, потому что всё разбросано, находится в разных местах. Как только машину эвакуировали, подходит к тебе молодой человек и на ломаном русском говорит: за такую-то сумму я тебя на такси сейчас быстро провезу по всем очередям, всё покажу и расскажу. То

есть параллельно существует коммерческий бизнес криминальный, который мы сами и породили! Для того чтобы забрать машину со штрафстоянки, необходимо сначала пойти оплатить штраф и получить так называемое разрешение на вывоз машины со штрафстоянки, то есть, если у вас есть в бардачке полис ОСАГО, сначала надо поехать на штрафстоянку, взять там все документы, потом поехать в полицию, взять соответствующий документ, оплатить штраф, вернуться на штрафстоянку и так далее, и везде хамство, естественно, хамят эти сотрудники эвакуационных служб, никакая инфраструктура нормально не оборудована, то есть сделано всё, чтобы люди просто из-му-чи-лись! И с каждым днём всё больше и больше таких случаев, потому что у нас знаки растут как грибы! Людей не предупреждают, вешают знак, тут же появляются эвакуаторы и начинают утаскивать машины — сегодня это в чистом виде бизнес!

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Валерий Михайлович, конечно, любой бизнес выгоден. Если хотите услышать моё личное мнение, скажу: конечно, тарифы, например московские, как минимум в 2 раза выше, чем среднерыночная цена перевозки транспортного средства из точки А в точку Б по Москве, но это всё-таки компетенция субъектов — установление тарифов. Мы сейчас не об этом говорим, мы говорим о самой процедуре, когда люди подвергаются унижению в нарушение закона, когда водитель имеет возможность устранить причину задержания автомобиля, но не получает его обратно, — вот это и порождает конфликты.

Ещё раз говорю: мы решим эту проблему буквально в ближайшее время, а данный законопроект эту проблему, к сожалению, не решает.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Ну, хороша обеспечительная мера, которая намного сложнее и унижительнее, чем само наказание за правонарушение! Конечно же, она несоизмеримо тяжелее и жёстче по своим последствиям!

Вопрос Вячеславу Ивановичу.

Наш проект закона несколько месяцев лежал в комитете, его не выносили на рассмотрение, и сегодня этот проект закона рассматривается, конечно, благодаря руководству — Сергей Евгеньевич, вам спасибо! Естественно, сегодня он не будет принят, и Вячеслав Иванович сказал почему: потому что он не

даёт своего принципиального согласия. Вот для того, чтобы сегодня состоялось это обсуждение, известный Константин Алтухов двадцать два часа просидел запертым в своём автомобиле! Вячеслав Иванович говорит, что уже очень долго работает над этой проблемой и скоро мы увидим идеальный законопроект, который урегулирует все эти вопросы. Так вот, у меня к Вячеславу Ивановичу вопрос: неужели нужно на двадцать два часа закрыть депутата Государственной Думы в кабинете без продуктов, чтобы он наконец-то, через полгода, внёс этот законопроект, состоящий из трёх-четырёх строчек?!

Председательствующий. Вопрос риторический или вы хотите, чтобы на него ответили?

Ну, Вячеслав Иванович, скажите что-нибудь.

Лысаков В. И. Значит, уважаемый коллега, по поводу двадцати двух часов: я думаю, что это очень долгий разговор, стоило ли человеку сидеть в этом автомобиле, тем более, есть данные, что он запрыгнул на эту платформу на ходу, вот, так что не будем делать из него героя. Я думаю, что это абсолютная дурость, честно говоря, извините за непарламентское выражение.

А ситуация, которую коллега Нилов описывал, когда старикам не отдавали машину, — это действительно абсолютное безобразие, мы должны его прекратить и прекратим. Ну не было раньше таких скандальных случаев с парковкой, как в последнее время, поэтому этим вопросом не занимались. Общество потребовало от нас решить эту проблему — мы её решим!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 31-му вопросу депутаты Ильясов, Тарасенко и Вшивцев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, мы должны ещё несколько законопроектов рассмотреть по сокращённой процедуре, после этого завершим, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я понимаю, да. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Было предложение: по одному от фракции. Нет возражений? Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, конечно, я извиняюсь за "болото". Я давно не был на болоте — там совершенно другие звуки: там лягушки квакают, там пузыри, газы какие-то выходят — совсем другая атмосфера! (*Оживление в зале.*) А вот то, что в нашем зале происходит, когда кто-то докладывает, скорее можно сравнить... я не знаю... с напряжённо гудящим трансформатором, обеспечивающим работу вычислительной машины из четырёхсот пятидесяти лучших представителей российского народа, которые обсуждают то, что внесли наши коллеги из регионов. Или это можно сравнить со скрипом мозгов — ну не знаю, с чем можно сравнить, но тот гул, который стоит... Я не знаю, чего вы "болота" испугались? Нормальная формулировка была! Тут гораздо более хлёсткие выражения люди употребляли, и ничего! (*Шум в зале.*)

Возвращаюсь к законопроекту.

Не так давно, уважаемые коллеги, мы с вами — не мы, кстати, а большинство парламентское — приняли "закон имени Ротенберга", или как там его называли, так вот мы тогда спрашивали: ребята, где финансово-экономическое обоснование? — сказали, что, мол, где-то в недрах есть. Я в комитете попросил (кстати, это наш профильный комитет), чтобы нашли, — до сих пор весь комитет с фонарями ищет это финансовое обоснование, где там и сколько заложено денег на то, чтобы выплатить нашим гражданам, которые пострадали от нашего российского судопроизводства, и найти не может!

Что касается данного законопроекта. Здесь просто прелесть!.. Коллеги, послушайте, у нас же такая ситуация — санкции и прочее, и прочее, так давайте сделаем так: все ээки, которых осудили, сидеть будут бесплатно, за госсчёт, а вот все подготовительные мероприятия (доставка на зону, нахождение в СИЗО и так далее) будут оплачены за их счёт или за счёт их семей. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внесите такое предложение, денег ведь нет в стране! Вот то же самое и здесь, между прочим: вместо того чтобы вот эти все вещи назвать своими именами и отменить, нам говорят, что, дескать, нет, погодите, ребята, сейчас мы отработаем, внесём, и вот тогда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё это сделает. Коллеги, я ещё раз говорю: я очень уважаю нашего президента, я очень внимательно читаю все его инициативы, но нельзя быть семи пядей во лбу, каким бы ты ни был хорошим человеком, всё в голове держать невозможно! То же самое у нас в комитете: так сложилось, что все вопросы, связанные с изменением Правил дорожного движения, отданы уважаемому Вячеславу Ивановичу, и вот когда он говорит "хо-

рошо", тогда комитет принимает, а когда не говорит — не принимает. Коллеги, нельзя так!

Вот сегодня, когда рассматривалось предложение фракции ЛДПР по поводу создания комитета по продовольствию, коллега из комитета по Регламенту спросил, почему с фракциями не посоветовались, — так ведь три фракции сказали: давайте создадим! Вы что, думаете, что в условиях информационной войны, когда против нас весь мир ополчился, мы будем вас взасос целовать, что ли? Нет, мы — оппозиция, мы все ваши глупости поддерживать не собираемся, уважаемые коллеги, и если кому-то что-то не нравится — ну извините! (*Шум в зале.*) Вы не учитываете ни одного нашего предложения — какой смысл тогда вообще в этой парламентской системе?! Да никакого абсолютно! Вы добились парламентского большинства и ещё возмущаетесь! А в следующий раз, мол, не будет вам простого большинства, а будем, дескать, конституционное делать, чтобы вы вообще тут дыхнуть не могли! Товарищи, вы вообще чего добиваетесь в стране?! (*Шум в зале.*)

Вот сегодня, слава богу, перенесли тот законопроект, но он ещё будет — теперь мы работников Следственного комитета делаем равнее всех равных: если военные, милиционеры, вернее, полицейские должны нести ответственность за нарушения по 12-й главе, Правил дорожного движения, то работники Следственного комитета не будут этого делать, для них будут особенные условия, потому что мы их можем внести, как судей и прокуроров, в перечень отдельных субъектов, в отношении которых применяется особый порядок процедур производства.

Так что, уважаемые коллеги, знаете, вы, конечно, можете принимать, можете не принимать, можете возмущаться, можете не возмущаться, но я ещё раз вам говорю: всё, что сейчас делается, делается только для нагнетания ситуации, и если вы не можете этот вопрос решать в быстром, хорошем таком режиме, то, к сожалению, мне кажется, вы не можете и отвечать за страну. А то, что будет со страной в результате того, что вы плодите социальное неравенство, когда одним можно ехать, а другим нельзя, когда у нас такая зарплата, а у людей другая, когда у них пенсия одна, а у депутатов другая, — такое, к сожалению, коллеги, приведёт страну к социальному взрыву, а нам этого очень не хотелось бы!

Уважаемые коллеги, пока ещё не поздно, давайте побыстрому, не дожидаясь, пока Вячеслав Иванович созреет, примем этот законопроект — мы хотя бы покажем стране, что в конце концов за счёт московского бюджета, Санкт-Петербургского

бюджета или ещё какого-то мы вполне в состоянии убирать машины, не беря за это денег, а не отправлять потом эти деньги, как пишут некоторые средства массовой информации, в офшоры. Если мы это сделаем, тогда в существовании Госдумы есть какой-то смысл, если нет — тогда уж, извините, можно её сравнивать и с болотом, и с чем угодно, толку всё равно не будет! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта, предусматривающего исключение из ряда норм Кодекса об административных правонарушениях обязанности лица, совершившего административное правонарушение, повлёкшее применение задержания транспортного средства, возмещать расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства, так как авторами законопроекта в рамках представленной законодательной инициативы не решён вопрос о финансовом обеспечении соответствующих мероприятий по перемещению и хранению задержанных транспортных средств.

Как уже говорил содокладчик, предлагаемые изменения в случае принятия потребуют дополнительных расходов за счёт средств бюджетов Российской Федерации, однако в финансово-экономическом обосновании к законопроекту соответствующие расчёты, а также прогноз социально-экономических и финансовых последствий принятия и реализации закона отсутствуют. В связи с этим, как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект.

И ещё, товарищи, уважаемые коллеги, хочу сказать Сергею Владимировичу, что все заявления, которые сейчас прозвучали, носят абсолютно популистский характер и к данному законопроекту отношения не имеют! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Валерий Михайлович Зубов не написал на выступление, но выступить очень хочет. Нет возражений?

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста. Только я прошу вас уложиться в три минуты, всё-таки коллеги пошли вам навстречу.

Зубов В. М. Спасибо большое.

Я хочу выступить по этому вопросу по простой причине: у меня очень богатый опыт работы в этом направлении — в области эвакуации транспортных средств, как внутренней, так и международной, и я могу сравнить, как эвакуируют у нас, как потом вывозят машину и как решается эта проблема за рубежом.

Мне кажется, несколько коряво идёт обсуждение этой темы не только у нас здесь, в зале, но и в обществе в целом. Я, как экономист, не зря задал вопрос: вообще, выгодна или невыгодна для субъекта эта операция, сколько тратится средств на эту процедуру и сколько получают? Начнём с этого, а потом я внесу предложение.

Каковы затраты? Во-первых, естественно, средства на зарплату тех, кто участвует, а участвуют водитель эвакуатора, полицейский, те, кто на стоянке; во-вторых, тратятся средства на землю — она в Москве, к примеру, стоит достаточно дорого, — на которой находится эта стоянка; в-третьих, эвакуаторы гораздо больше создают препятствий для движения, чем те машины, которые они вывозят, — вы посмотрите, каких они размеров и какие очереди стоят!

А теперь давайте поинтересуемся, как решается этот вопрос, к примеру, в Голландии — стране, где ещё напряжённее ситуация на дорогах. Очень просто: если машина незаконно припаркована, как правило, просто ставится такой яркий жёлтый краб и машина блокируется, а под стеклоомыватель кладётся записка, что в 13.20 поставлен этот краб, и с этого момента начинается отсчёт денег, которые вы потратите, если машина будет здесь стоять. Никаких эвакуаторов! Да, и на записке есть телефон, по которому можно позвонить, чтобы этот краб сняли. Этим занимается полиция, через десять минут после того, как вы наберёте номер, она подъедет, вы на месте заплатите штраф, и на этом исчерпан вопрос!

Вот сколько потратила Москва? Это очень интересно, ведь когда ещё эвакуаторы окупятся, при этом они создают пробки, а люди могли бы созидать, делать полезную работу, даже тот же самый эвакуатор, и та же самая полиция, она следит за тем, как происходит эвакуация: а когда же ей вообще заниматься преступностью?

У меня решение достаточно простое, и я очень удивлён, что коллега представил такой законопроект, это, конечно, хорошо, но ведь решение требуется более простое, понятное и ясное — за-пре-тить эвакуацию! Это как раз предлагается в том законопроекте альтернативном, который представили руково-

дитель нашей фракции Миронов и депутат Нилов и который не вынесли на рассмотрение. А после того как запретим эвакуацию, давайте подумаем, как сделать так, чтобы в неположенных местах не парковались либо несли за это ответственность. Голландия — один из примеров, но можно и другие способы найти. Важно, что это будет дешевле. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего отвечу на вопрос фракции КПРФ. В прессе уже описывают, что предлагается комитетом, а предлагается уточнить, что является точкой невозврата, грубо говоря, хотя и сегодня в правилах эвакуации прописано, что до того момента, пока эвакуатор с транспортным средством не начал движение в сторону штрафстоянки, машину должны вернуть. Но, как показывают ролики с паркоменом, сделанные в Саратове, в Петербурге, у нас всё это не работает. И штрафы есть, и нормы есть — да, кого-то это испугает, но до конца вопрос не решит, потому что, я ещё раз повторяю, корень зла в другом. Вот стоят машины — все припаркованы незаконно, владельцы всех машин будут оштрафованы, но одни машины действительно создают непреодолимые препятствия, а другие хоть и нарушают правила, но никому не мешают, и вот первые машины надо эвакуировать, а вторые — трогать не надо. Что нужно сделать? Включить разум, но зачем включать разум, если и там и тут деньги? Всё загибают, отвозят — там идите разбирайтесь!

Сам был свидетелем того, как на Новой улице повесили знак "Стоянка запрещена", подъехал эвакуатор и из всей цепочки неправильно припаркованных после появления нового знака машин выбрал какую? Джип "ML". Почему? Потому что самая дорогая эвакуация как раз для него. Вот абсолютно непонятно, почему эвакуация двух одинаковых машин с разным объёмом двигателя стоит по-разному! Это всё потому, что мы отдали полномочия как раз субъектам, и это субъекты напортачи. Вчера мы, фракция ЛДПР, внесли проект закона, где предлагается вернуть полномочия. Это первое.

Второе. Правительство должно создать единые правила эвакуации, для того чтобы все тарифы были общими, а главное — разумны. Почему в Москве коммерческая эвакуация стоит 2 тысячи, а эвакуатор принудительно увозит машину за

5 тысяч? Непонятно! Штраф — 3 тысячи, этих денег хватает на эвакуацию.

Ещё раз обращаюсь ко всем: я понимаю, что многие во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовы поддержать наш законопроект, однако есть партийная дисциплина — я с пониманием к этому отношусь, но всё же надеюсь на поддержку; обращаюсь к фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с просьбой поддержать; фракцию КПРФ тоже прошу поддержать! Спасибо большое.

Надеюсь, что такой оппозиционной стеной мы всё-таки сдвинем этот вопрос с места, всё равно добьёмся того, чтобы начались изменения в лучшую сторону, — вода камень точит. А в непростой геополитической ситуации, когда протесты все управляемы, это крайне опасно — заигрывать и злить такую огромную армию автомобилистов: 50 миллионов человек!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Очень коротко. В качестве справки уважаемому Валерию Михайловичу скажу: законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет рассмотрен в установленном порядке, как только мы получим отзывы от субъектов. Это первое.

Второе. Просто для того, чтобы коллеги понимали: полиция в городе Москве никакого отношения к эвакуации не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, ну и рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Костромская областная Дума предлагает внести изменения в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса в части определения основания для расторжения договора социального найма и выселения нанимателей из жилых помещений социального найма. Сегодня оно звучит так: невнесение нанимателем платы за жильё и коммунальные услуги в течение более шести месяцев. Предлагается ужесточить формулировку: наличие задолженности, которая превышает совокупную сумму начисленной платы за жильё и коммунальные услуги за шесть последних месяцев.

Комитет отмечает актуальность этой проблемы, она действительно существует, но, учитывая, что сегодня у нас ко второму чтению готовится законопроект № 500410-6, о повышении платёжной дисциплины, в котором практически вот эти же нормы, наряду с другими нормами, уже есть, предлагается данный законопроект отклонить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается обязать унитарные предприятия ежегодно публиковать отчётность о своей деятельности в сети Интернет. Проектом также определён перечень сведений, которые подлежат опубликованию.

Комитет не поддерживает концепцию законопроекта, так как проблема раскрытия информации унитарными предприятиями, в том числе её опубликования, на федеральном уровне практически решена, Правительством Российской Федерации по этой теме было издано два постановления. Для решения вопроса о раскрытии информации о деятельности унитарного предприятия на региональном и муниципальном уровнях, на наш взгляд, вмешательство федерального законодателя не требуется. По мнению комитета, предлагаемая Законодательным Собранием Санкт-Петербурга поправка в закон об унитарных предприятиях является избыточной. По законопроекту имеется также ряд юридических замечаний.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить обязанность Конституционного Суда Российской Федерации обращаться к Федеральному Собранию Российской Федерации с посланием о состоянии законности в Российской Федерации. Срок — к первому заседанию Государственной Думы нового созыва. Данное предложение фактически означает регламентирование на уровне федерального конституционного закона процедурных вопросов — вопросов подготовки и заслушивания послания Конституционного Суда Российской Федерации. Понимая проблему и соглашаясь с важностью поднимаемого автором законопроекта вопроса, мы не можем не учитывать, что вопросы внутренней деятельности Конституционно-

го Суда Российской Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации являются предметом регулирования Регламента Конституционного Суда Российской Федерации и регламентов Государственной Думы и Совета Федерации.

Исходя из изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й и 56-й вопросы рассмотрим с одним докладом. Нет возражений, коллеги? Нет. 55-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", и 56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данными проектами федерального конституционного закона и федерального закона предлагается установить порядок, согласно которому по ходатайству общего собрания судей соответствующего суда перед Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации председатели и заместители председателей судов могут назначаться на занимаемые ими должности более двух сроков подряд. Также предлагается установить возможность такого назначения и для председателей и заместителей председателей Высшего Арбитражного Суда, федеральных арбитражных судов округов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации. Кроме того, законопроектами предлагалось установить, что на

Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не распространяется установленная федеральными конституционными законами норма о предельном возрасте пребывания в должности судьи.

Комитет, в принципе поддерживая концепцию данных законопроектов, направленную на сохранение в судебском корпусе наиболее профессиональных кадров, пользующихся высокой репутацией, отмечает, что нами уже принят федеральный конституционный закон, внесённый Президентом Российской Федерации, в соответствии с которым возможно назначение председателей судов субъектов, а также их заместителей на два срока и более. С учётом этого комитет предлагает данные законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование 55-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование 56-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", направлен-

ные на уточнение порядка лишения неприкосновенности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в связи с возбуждением в отношении этих лиц уголовного дела или дела об административном правонарушении, влекущего административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, а также производства в отношении указанных лиц отдельных процессуальных действий. Следует отметить, что дополнение нормы статьи 19 федерального закона, предполагающее обращение Генерального прокурора Российской Федерации в палату Федерального Собрания с представлением о даче согласия на выполнение таких процессуальных действий, как возбуждение дела, привлечение в качестве обвиняемого, задержание, арест, обыск, запись переговоров, существенно расширяет перечень процессуальных действий, производства которых в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы может осуществляться только с согласия палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в положения Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", регулирующие вопросы досрочного прекращения полномочий депутата, связанные с запретом совмещения депутатского мандата с другой оплачиваемой деятельностью; уста-

навливается порядок проверки деятельности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы для выявления неисполнения ими установленных федеральным законом ограничений на занятие иной оплачиваемой деятельностью, а также принятия палатами Федерального Собрания решения о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

Комитет, рассмотрев данную инициативу, отмечает, что общая направленность проекта федерального закона, совершенствующего правовое регулирование в области досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации в случае нарушения ими запрета на совмещение полномочий депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации с предпринимательской или другой несовместимой с положениями федерального закона оплачиваемой деятельностью, заслуживает внимания, однако следует учесть, что Государственной Думой принят ряд нормативных актов, которые устраняют соответствующие пробелы в нормативном регулировании.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается законодательно регламентировать содержание запроса члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. В этих целях предлагается дополнить статью 14 федерального закона нормами, устанавливающими определённые критерии, которым должны

соответствовать запросы члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы. В частности, предлагается установить, что депутатский запрос является документом строго установленной формы с обязательным указанием обстоятельств, послуживших основанием для его направления определённым должностным лицам, а также конкретных вопросов, требующих разъяснения либо решения указанными лицами.

В связи с этим комитет отмечает, что действующие нормы федерального закона в полной мере обеспечивают возможность реализации парламентариями прав на получение информации, необходимой для обеспечения их деятельности. Кроме того, предлагаемые законопроектом положения носят процедурный характер и могут быть установлены в регламентах обеих палат Федерального Собрания.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 60-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона предлагается дополнить статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." пунктом "и", предусматривающим как одну из форм деятельности деятельность в качестве полномочного представителя Совета Федерации или Государственной Думы в Правительстве Российской Федерации, в Конституционном Суде, в Верховном Суде, в Высшем Арбитражном Суде, в Генеральной прокуратуре, в Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации, в Общественной палате и в других государственных органах.

Комитет отмечает, что в настоящее время вопросы деятельности полномочных представителей Совета Федерации и Государственной Думы, которые назначаются из числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, регулируются Регламентом Совета Федерации и Регламентом Государственной Думы. Таким образом, закрепление обязанностей назначения указанных полномочных представителей в федеральном законе представляется излишним, поскольку вопросы об учреждении институтов полномочных представителей и, соответственно, их назначении являются вопросами внутренней организации соответственно Совета Федерации и Государственной Думы.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, на этом заседание объявляю закрытым. Нерассмотренные законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 ноября 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня с днём рождения мы поздравляем Валерия Карловича Гартунга и Андрея Николаевича Свинцова. Давайте поаплодируем и пожелаем успехов нашим коллегам! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Жорес Иванович Алфёров.

Алфёров Ж. И., фракция КПРФ.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги-депутаты! Я решил выступить, поскольку сегодня у нас в повестке дня в 12.30 "правительственный час" и будет выступать министр образования и науки Дмитрий Викторович Ливанов, я хотел высказать некие свои соображения по поводу состояния науки в нашей стране.

Я думаю, что вы все прекрасно понимаете, что наука определяет развитие цивилизации, так было и так есть. Сегодня мы говорим, что у нас постиндустриальное общество и информационные технологии определяют наше развитие. В развитие информационных технологий был внесён огромный вклад советскими, российскими учёными, в том числе, между прочим, мне Нобелевская премия была присуждена за базовые исследования, приведшие к развитию современных информационных технологий. Можно чётко сказать, что завтра будущее будет определять — дай бог, конечно, ведь всякое может случиться при такой ситуации в мире — здоровье человека, и это будет основной программой в развитии научных исследований в области информационных технологий, медицины, биологии, нанотехнологий, это главная задача. Но всё это может использоваться и во вред человеку, особенно лекарства, поэтому, чтобы решить эту главную задачу, мы должны совершенно по-другому организовать развитие и научных исследований, и образования в стране.

Нужно сказать, что у нас в парламенте, к величайшему сожалению, наука представлена весьма ограниченно. Я помню, что в Советском Союзе были депутатами Верховного Совета практически все ведущие учёные страны: Курчатов, Александров, Харитон, Вавилов, Несмеянов, Ишлинский, — я могу долго перечислять фамилии, а в нашем зале — Черешнев, Борис Сергеевич Кашин и ваш покорный слуга.

Сегодня очень тяжёлая ситуация сложилась с Академией наук. Более года тому назад был принят, с моей точки зрения, совершенно безобразный закон о реформе Академии наук. Академия наук у нас всегда была основной, первенствующей научной организацией страны — и при царе, и в советское время, и, вообще говоря, в это реформенное время тоже, и для этого имелись вполне серьёзные обстоятельства. При этом нападки на Академию наук велись всегда. Я вот уже двадцать пять лет как вице-президент академии — сначала Академии наук СССР, а потом Российской академии наук и сижу в кабинете, в котором тоже двадцать пять лет работал Сергей Фёдорович

Ольденбург, непрменный секретарь Императорской Санкт-Петербургской академии наук, а затем Академии наук СССР — двадцать пять лет, из них семнадцать лет при советской власти; он был министром просвещения Временного правительства, членом ЦК кадетской партии, и политбюро утверждало его главным учёным секретарём Академии наук. Я помню, как, делая доклад о 200-летию академии, он отметил, что Академия наук переживала очень тяжёлые времена в годы Гражданской войны и спас её Владимир Ильич Ленин, который сказал: "С этой организацией шутить не надо". Сразу после революции на академию были нападки как на организацию — наследницу тоталитарного царского режима, в это реформенное время — как на наследницу советского режима, но академия была мощной научной организацией, и её, безусловно, нужно было сохранить.

Никита Сергеевич Хрущёв в 1964 году хотел её закрыть на Пленуме ЦК за то, что не выбрали лысенковских последышей членами Академии наук (мне об этом рассказывал Борис Евгеньевич Патон, который был членом ЦК, как и Келдыш). Хрущёв говорил: "Мстислав Всеволодович, вы будете зампредом Совмина, а академию мы закроем". Келдыш сказал Патону: "Знаешь, Борис Евгеньевич, я три года не был в отпуске, давай уеду на три месяца — без президента академии они это не решат".

К сожалению, вот теперь практически закрыли, потому что ФАНО это, простите, могло бы быть управлением делами в Академии наук. Когда-то по одному из первых уставов Академии наук СССР управляющий делами академии назначался совнаркомом, и пусть бы нас освободили от хозяйственных дел и ими занималось ФАНО, но академия должна определять развитие науки в стране, она для этого нормально была организована. Она понесла большие потери, нужно было проводить реформы — не тот кадровый состав, но академию как структуру, не как клуб учёных, а как структуру с лабораториями, музеями, институтами нужно было сохранить! Легко и просто определять, какие нужны технологии, какие направления исследований, для этого не нужно ничего особенно знать, гораздо сложнее по этим направлениям разрабатывать конкретные прорывные проекты — это главная задача. Мы сегодня выделяем очень много грантов. Это хорошо, на грантовой системе можно подержать молодёжь, это может быть РФФИ, это может быть частное направление, но основное направление должно иметь мощное базовое финансирование и определять по-настоящему

прорывные проекты, я могу их назвать в своей области, они должны получить поддержку! Но сегодня ситуация очень непростая, я могу сказать так: за эти двадцать пять лет мы очень сильно отстали. Мы занимали передовые позиции по очень многим направлениям, а за эти двадцать пять лет разрушили многие отраслевые институты, и академия — одна из немногих организаций, которая сохранилась, и её нужно поддержать прежде всего. При этом, я бы сказал, чрезвычайно важным является определение прорывных направлений и реализация прорывных проектов.

Наука и образование — неразделимые вещи. В образовании, с одной стороны, есть стандартные вещи, с другой стороны, мы должны отвечать на современные вызовы в науке. Это означает, что мы должны создавать направление в образовании, которое соответствует тому, что будет завтра. При этом нужно понимать, что и в образовательных проектах, и в научных проектах это не стандартные, а творческие вещи, это можно сравнить с тем, что делается, например, в искусстве, я бы сказал, что создавать новые направления в науке — это всё равно что создавать новые направления в искусстве. Академический университет, созданный мною в Петербурге, отвечает новым требованиям, занимается новыми направлениями, и, если нужно было бы провести аналогию с искусством, вот я лично назвал бы МХАТ, который был новым направлением в театральной деятельности. Но нельзя подходить к этому с обычными стандартами, и поэтому я бы сказал так: сегодня мы на примере ФАНО возрождаем командно-административную систему в науке, а в науке её не может и не должно быть!

Наша отечественная наука на самом деле сделала очень много, мы в целом ряде отраслей занимали передовые позиции, и сегодня пока ещё жизнь там чуть-чуть теплится... Очень многие учёные уехали из нашей страны. Я, бывая за границей, в частности в Соединённых Штатах Америки, вижу, как там развиваются те направления, которые созданы нами. Для того чтобы развивать по-настоящему новые технологии, а без этого мы не можем жить, мы должны возродить отечественную науку, и ФАНО нам здесь не поможет!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Жорес Иванович.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Партия ЛДПР на протяжении двадцати пяти лет выступает за сохранение жизни и здоровья наших граждан, между тем ситуация негативная: высокий уровень смертности, наркомания, токсикомания, алкоголизм, значительное число детей, рождающихся с проблемами физиологического характера, — вот неполный перечень последствий, наступивших из-за отсутствия внятной политики государства в этой сфере.

ЛДПР давно говорит о проблеме бездомных животных, в частности о собаках, которые нападают на людей. Основным виновником их появления являются наши нерадивые граждане, которые покупают себе собаку как новую игрушку, а потом выбрасывают своих питомцев на улицу. Беспрецедентный, дикий случай произошёл в Уфе, в Башкирии, где стая бездомных собак загрызла десятилетнего мальчика. Это чудовищно, но есть вопросы: ребёнок проживал в четырёх кварталах от места, где его обнаружили, — что он делал один на этом пустыре? При этом одежда мальчика осталась абсолютно целой, поэтому не исключено, что он был убит до того, как его тело обглодали собаки, возможно, с целью изъятия органов, а свалили всё на собак. И эта версия имеет право на существование, так как сегодня в нашей стране, по разным оценкам, около 100 тысяч человек пропадает бесследно. Несколько лет назад Европа содрогнулась, узнав о деятельности похитителей органов в Косове, — там процесс изъятия органов у людей был поставлен на поток, это был высокодоходный бизнес, так что, повторяю, эта версия имеет полное право на существование.

В целях адекватного реагирования на возникающие угрозы мы должны оперативно вносить изменения в наше законодательство, и законопроекты, подготовленные ЛДПР, направлены именно на это. Все знают о случаях употребления спайсов, в том числе с летальными исходами, по всей стране — десятки молодых людей, покурив эту дрянь всего один раз, умерли. Например, в Башкирии, в городе Нефтекамске, после курения спайса скончались пять человек, а более пятидесяти оказались на больничной койке. Причём некоторые из ребят приняли наркотики впервые и сразу умерли. Кого лечить? Лечить некого. Все слышали о жуткой истории, когда муж и отец, покурив спайс, сначала зарезал свою жену, а потом попытался убить и ребёнка. А в Белоруссии, в городе Гомеле, произошла ещё более жуткая история: молодые люди мужского пола — мужчинами их вряд ли назовёшь, — покурив эту смертельную

отраву, сначала вступили друг с другом в половую связь, а потом одному из них показалось, что он робот, и друзья вырезали ему глаза, чтобы посмотреть их устройство, а новоявленный робот руководил этой процедурой.

Бесплодие, смена сексуальной ориентации, психические расстройства и смерть — вот неполный перечень последствий приёма этих синтетических наркотиков. По словам главы ФСКН Виктора Петровича Иванова, уже известны наркотики, которые обладают колоссальной концентрацией, — так называемые нанонаркотики, которые очень сложно обнаружить.

Госнаркоконтроль отмечает, что причиной смерти молодых людей было психоактивное вещество, не внесённое в перечень подконтрольных. ЛДПР уже два года, повторяю, два года говорит о необходимости полного запрета курительных смесей, но потребовалась смерть десятков молодых людей по всей стране, чтобы власть нас услышала: президент внёс законопроект, который решает эти проблемы, но сколько жизней уже унесла эта нарковолна!

В прошлом году депутатами фракции ЛДПР был внесён законопроект о внесении изменений в статью 10 Закона "О защите прав потребителей", обязывающий производителей товаров информировать потребителей о вреде, который способны причинить в дальнейшем здоровью их товары. Речь идёт о профилактике и предупреждении опасных последствий для жизни и здоровья наших граждан, о которых, мы полагаем, они должны знать, однако коллеги из профильного комитета почему-то так не считают.

Сегодня здесь будет выступать министр образования и науки Дмитрий Викторович Ливанов. Мы думаем, что это министерство должно выстроить многоуровневую систему профилактики и предупреждения алкоголизма, наркомании и других негативных явлений начиная со школы, и важнейшим компонентом такого подхода должна стать профилактика. Легче предупредить, чем лечить, — и легче, и дешевле. Это вопрос будущего России, вопрос национальной безопасности. Надо со школьной скамьи, с детского сада объяснять нашим гражданам, что такое хорошо и что такое плохо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня свой день отмечают работники Сбербанка (в этот день в 1841 году царь Нико-

лай I издал указ об организации сберегательных касс) — мы от всей души их поздравляем!

В условиях вероломных санкций со стороны Европы и Америки, блокирования кредитных линий нашему бизнесу пора понять, что, кроме Кремля, Сбербанка, внутреннего рынка и нашего народа, других опор у него нет! Ну а Сбербанку надо задуматься над тем, с кого брать деньги. Сегодня мы будем рассматривать законопроект фракции ЛДПР, запрещающий Сбербанку брать комиссию за проведение операций по оплате услуг ЖКХ, — это неправильно, когда фактически единственный путь оплаты облагается, можно сказать, данью, мы считаем, нужно отменять это!

Сегодня мы заслушаем доклад главы Минобрнауки (кстати, сокращения типа "Минобрнауки", "Минздравсоцразвития", "ФАНО" отсылают нас к периоду раннего советского государства, когда разными абракадабрами обозначали всякие традиционные учреждения и процессы). Очевидно, что реформа науки, затеянная пару лет назад, находится сейчас в самом разгаре: создан президентский Российский научный фонд, объединены государственные академии, всё имущество находится в руках ФАНО. Но это всё промежуточные шаги, а итогом должно стать создание министерства науки или государственного комитета науки и техники — время для этого пришло!

Ну и по реформе РАН не могу не сказать. Мы в своё время эту реформу поддержали, и за год работы Федерального агентства научных организаций было выявлено 7200 доселе неизвестных объектов имущества по всей стране, а из 6400 земельных участков право собственности зарегистрировано только на 4 тысячи, из 35 тысяч зданий только на 11 тысяч имеются свидетельства о праве собственности. Мы к академикам никаких вопросов не имеем — это светила, великие люди, наши умы, но очевидно, что всегда найдутся дельцы, готовые половить в мутной воде хорошую, жирную рыбу.

Как сегодня измеряются результаты научной деятельности? К этому у нас есть претензии. Нас отсылают к индексу Хирша, к показателям цитируемости и количества публикаций в западных базах данных "Scopus" и "Web of Science". У нас до сих пор нет единой системы публикаций, которая была бы признана хотя бы в Евразийском экономическом союзе. В связи с этим нам нужно взять курс на создание новой базы данных научных исследований, постепенно приучать к ней наших коллег из стран БРИКС и делать её конкурентоспособной. Это

главная задача, потому что мы мерим сегодня наши знания опять-таки западными индексами.

Если же говорить о средней школе... Посмотрите хотя бы, как школьники одеваются — сегодня это настоящая ярмарка тщеславия, и мы не раз говорили, что нужна единая школьная форма, говорили, что она должна быть единой для всей страны, но опять утвердили суррогат — ну хоть так, пусть будут региональные стандарты, мы это тоже приветствуем. Многие сегодня будут говорить и о продлёнке, которая должна быть бесплатной, и в целом об образовании, которое должно быть бесплатным, — это всё в программе ЛДПР, мы это всё поддерживаем, но нужно обратить внимание на причины проблем в школе. Дело в том, что у детей сегодня украли детство, украли и родители, и преподаватели, и некомпетентные специалисты: дети в младших и средних классах сегодня трудятся фактически по десять-двенадцать часов, в старших классах ежедневная нагрузка на детей достигает шестнадцати часов. Дети носят огромные ранцы, неврастеников среди школьников 60 процентов, недосыпанием страдает 90 процентов. Зачем ребёнку три языка, четыре секции и так далее? Это всё родительские комплексы! Мы считаем, что нужно специалистам-психологам, специалистам в области гигиены детства согласовывать все образовательные программы, а родителям прекратить гнаться за получаемыми такой ценой знаниями и подарить детям детство, чтобы они могли поиграть, заняться домашними делами, пообщаться с мамой и папой, с бабушкой и дедушкой. Здоровье наших детей — это ключевая тема! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Что такое нация? Нация — это памятники, герои, могилы, язык, история, память людей. Что нужно сделать, чтобы уничтожить нацию? Надо лишить людей их памятников, их героев, их могил, их языка, их истории. Что это означает, мы хорошо видим сейчас на Украине. Вы только вдумайтесь, что произошло: люди, которые говорят на русском языке, убивают людей, которые говорят на русском языке, во многом из-за того, что они хотят говорить на русском языке, — большей трагедии нельзя себе представить! И для того, чтобы это сделать, потребовалось не так много — потребовалось просто

заменить в генетической памяти украинцев Ярослава Мудрого и Николая Гоголя на Мазепу и Степана Бандеру.

История — это великая сила, и мало где люди так неуважительно, как в нашей стране, относятся к собственному прошлому. Вместе с тем Россия является одной из всего лишь двух стран, которые имеют пятьсот лет суверенного, независимого существования. Пятьсот лет! (Вторая страна — Англия, остров.) За эти пятьсот лет Россия проделала огромный путь, освоив самое негостеприимное пространство на планете. Люди, которые дошли до Тихого океана, которые построили Форт-Росс в Калифорнии, которые уничтожили самого страшного врага в истории человечества — германский фашизм и проложили человечеству дорогу в космос, — это мы, это наша история, и наша история едина! Вчера на заседании XVIII Всемирного русского народного собора Святейший Патриарх Кирилл сказал, что мы должны взять из различных исторических периодов всё по-настоящему значимое и ценное, нам нужен великий синтез идеалов Древней Руси, государственных и культурных достижений Российской Империи, социальных императивов солидарности и коллективных усилий для достижения общих целей, определявших жизнь нашего общества большую часть XX века, а также справедливое стремление к соблюдению прав и свобод граждан в постсоветской России. Этот синтез лежит за пределами привычной дихотомии, деления на правых и левых, которая так часто проявляется здесь, в этом зале, когда говорят: до 17-го года и после 17-го года, до 91-го и после 91-го, ведь это всё история нашей страны, трагическая и героическая, это наша история, наших предков и наших детей. В этих условиях, безусловно, колоссальное значение приобретает единый учебник истории, работа над которым ведётся Российским историческим обществом во главе с Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным, и, конечно, это важный вопрос для всей нашей системы образования.

Вот сегодня будет выступать Ливанов. Я очень часто слышу от работников министерства о том, что мы следуем западным моделям, переходим на Болонский процесс, но мы очень мало слышим — я вообще ни разу не слышал, чтобы кто-нибудь об этом в министерстве говорил, — о том, что должна давать система образования и воспитания, о тех ценностях, на которых воспитывались наши герои, чьи имена золотыми буквами выбиты на мраморе Георгиевского зала Кремлёвского дворца. Это такие ценности, как честь, долг, служение, это ценности, которые мы можем нести миру: справедливость, свобода, доб-

ро, вера. Именно на этих ценностях развивались наш Русский мир, наша цивилизация — великая цивилизация, которая способна нести ценности и должна быть не воспоминанием о прошлом, а мечтой о будущем, о будущем великого народа, способного нести эти ценности в себе, нести их человечеству, цивилизация, живущая в мире с собой и со всем остальным миром!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вы, наверное, обратили внимание, что сегодня все фракции Государственной Думы уделили внимание, посвятили время тому, чтобы обсудить проблемы, которые считают наиболее животрепещущими, и многие из них так или иначе связаны с вопросами безопасности.

Вы знаете, что недавно Президентом Российской Федерации внесён в Государственную Думу важнейший проект закона, который касается полномочий федеральной службы по наркоконтролю. Только что коллега рассказывал страшные истории, но я полагаю, что наша задача не рассказывать страшные истории и версии по тем или иным преступлениям, а обсуждать конкретные законодательные решения, которые мы можем предложить, для того чтобы эти страшные вещи не происходили.

Мы, конечно, знаем, что сейчас порядка 8 миллионов человек, к сожалению, являются наркопотребителями в России, мы знаем, что 734 так называемых дизайнерских наркотика сегодня находится в обороте, а внесено в списки только сорок четыре. Мы понимаем, что против России работает международная организованная преступность, которая заинтересована в том, чтобы сделать Российскую Федерацию постоянным рынком сбыта синтетических наркотиков и постоянно иметь доступ к самому дорогому — жизни молодого поколения. Мы также хорошо понимаем, что наркопотребитель рано или поздно сам становится наркораспространителем, потому что, по самым скромным подсчётам, одному наркопотребителю в месяц нужно порядка 100 тысяч рублей. Как правило, люди этой категории асоциальны, у них нет источников дохода, а следовательно, они сами становятся наркодистрибьюторами либо совершают преступления корыстной направленности, с тем чтобы завладеть чужим имуществом и средствами для удовлетворения своей наркотической потребности, своей наркотической зависимости.

Президентом Российской Федерации предложено принципиально новое решение, которое позволит федеральной службе по наркоконтролю оперативно реагировать на факты единичного выявления потребления психоактивных веществ. При этом всем правоохранительным органам, включая Следственный комитет, Министерство внутренних дел, ФТС, ФСБ России, предоставляется право по фактам установления потребления психоактивных веществ, зафиксированных надлежащим медицинским документом, направлять соответствующую информацию в федеральную службу по наркоконтролю, и по решению её руководителя данное вещество оперативно будет вноситься в список психоактивных веществ. В течение двух лет по таким веществам должно быть принято одно из двух возможных решений: либо со стороны Роспотребнадзора должна быть установлена процедура по санэпидтребованиям, либо это вещество должно быть в дальнейшем внесено в список наркотических средств и, соответственно, уже быть полностью вне закона. Является ли незаконной деятельность по распространению психоактивных веществ? Несомненно! Именно поэтому Президентом Российской Федерации предложено, кроме наделения службы наркоконтроля новыми полномочиями, установление уголовной ответственности уже за сам факт распространения психоактивных веществ. При этом у нас остаётся уголовная ответственность по аналоговым наркотикам и в принципе за распространение наркотиков.

Хочу напомнить, что в Думе нашего созыва одной из первых инициатив было установление пожизненного наказания для тех, кто организованно производит и сбывает наркотики в Российской Федерации. Мы понимаем, что сегодня личного контакта между наркодилером и покупателем наркотиков фактически не происходит, современные интернет-коммуникации делают обезличенной, а потому труднодоказуемой саму процедуру сбыта наркотиков. Несомненно, сегодня на границе Российской Федерации, в силу того что служба наркоконтроля действительно работает очень профессионально, нам удаётся задерживать и изымать огромные партии наркотических средств, но мы понимаем, что синтетические наркотики, которые сбываются в завуалированном виде, требуют другого подхода, поэтому мы поддерживаем инициативу Президента Российской Федерации и полагаем, что это будет своевременным и адекватным ответом, серьёзной мерой и пресечения, и упреждения, и профилактики.

Мы также обращаемся и к Правительству Российской Федерации, потому что по нашей инициативе подготовлены законопроекты, устанавливающие уголовную ответственность за пропаганду наркотиков, кроме того, мы приняли в первом чтении законопроект о наркотестировании, но, к сожалению, правительство очень долго определяет свою позицию по этим вопросам. Мы не можем согласиться с таким подходом, мы считаем, что в отношении всего, что касается защиты жизни людей и пресечения преступлений, связанных с распространением наркотиков, не может быть либерального подхода, поэтому мы настоятельно просим обратить на это внимание и полагаем, что все фракции Государственной Думы сегодня одинаково относятся к этой проблеме. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Моё выступление также будет посвящено проблемам образования, но прежде мне хотелось бы сделать небольшое лирическое отступление по поводу саммита АТЭС, который проходил в Китае. В последние дни внимание всего мирового сообщества, всех средств массовой информации было обращено, конечно же, на проходивший в Китайской Народной Республике саммит. Дело в том, что сегодня в странах — участниках АТЭС проживает около 40 процентов жителей планеты и они производят примерно 54 процента ВВП, но, главное, интерес к этому саммиту был вызван тем, что там сейчас происходит формирование новой мировой политики, где ключевую роль будут играть Китай и Россия.

Конечно, Соединённым Штатам Америки и ряду западных стран не очень нравятся наши растущие торгово-экономические, политические и просто дружеские связи с нашим великим соседом — Китайской Народной Республикой, но, коллеги, согласитесь, что гордость охватила всех нас, когда на саммите АТЭС нашего президента Путина бизнесмены, приехавшие со всего мира, встретили стоя бурными аплодисментами, — это значит, что мы идём правильным путём. Не случайно американский журнал "Forbes" уже второй год подряд среди самых влиятельных личностей в мире отдаёт предпочтение нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину.

Но, говоря о Китае, я хотел бы привлечь ваше внимание к вопросу о том, почему Китай сегодня вззошёл на мировой экономический олимп, в чём секрет процветания и могущества

Китая? Коллеги, я напомним, что в 1989 году, после расстрела студентов на площади Тяньаньмэнь, Соединённые Штаты Америки наложили на Китай строжайшие экономические санкции. Казалось бы, Китай, отрешённый от западных инвестиций, должен был упасть на колени, однако наши соседи не упали духом и стали развиваться самостоятельно, чётко ориентируясь на образование и национальные интересы. А мы в это время в Кремле содержали американских экономистов-советников, в том числе и представителей ЦРУ, которые нам советовали, как правильно разваливать нашу великую Россию. В 1997 году 15-й Национальный конгресс Коммунистической партии Китая принял решение, что национальная стратегия развития будет основываться на науке и образовании, — и вот результат: из отсталой страны за четверть века Китай превратился в одно из самых развитых государств, фактически занимающая второе место в мире, а по ряду позиций — даже первое.

А что же Россия? Увы, мы последние десятилетия придерживаемся другой политики — и что имеем? Мы сегодня имеем бесконечные реформы в образовании, шараханье из крайности в крайность, обещания, заверения... То мы вводим ЕГЭ, чтобы повысить качество образования, то отказываемся от специалистов в надежде, что теперь наши выпускники-бакалавры смогут работать в США и Европе. Вот сейчас ввели мониторинг с целью закрыть большинство филиалов и многие вузы на огромной территории России — зачем России люди с высшим образованием: торговать нефтью можно и без диплома о высшем образовании! И не случайно у нас корпорацией "Роснано" управляет Анатолий Чубайс!

Коллеги, позволю себе остановиться ещё на нескольких проблемах в образовании. Прежде всего скажу о заработной плате. Мы с вами видели, что как гром среди ясного неба на пензенском форуме прозвучало, что для отчёта перед президентом страны о выполнении указа о повышении заработной платы чиновники придумывают различные ухищрения и зарплату поднимают не за счёт выделения средств на образование, а за счёт сокращения кадров и перегрузки оставшихся. Средняя нагрузка педагогов, как было сказано сегодня, — 1,6 ставки. О каком качестве образования здесь может идти речь? Аналогичная ситуация и в здравоохранении, где в основном работают на полторы ставки. Не лучше ситуация и в системе высшего образования: там к 1 января 2014 года сокращено 18 тысяч преподавателей.

Уважаемые коллеги, на одной из предыдущих сессий парламентское большинство отклонило законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в котором предлагалось среднюю по региону заработную плату педагога рассчитывать по стандартной ставке — 18 часов в неделю. Нашей фракцией в ближайшие дни будет внесён законопроект о повышении статуса педагогического работника, в котором мы вновь предусматриваем повышение средней по региону заработной платы по стандартной ставке — 18 часов в неделю.

Коллеги, несколько слов хотелось бы сказать о начальном профессиональном образовании. Из регионов постоянно идёт информация о том, что не хватает квалифицированных рабочих. В этом зале в 2013 году парламентское большинство проголосовало за закон, который упразднил в стране систему подготовки рабочих кадров, наша фракция голосовала против принятия этого закона. В своё время передали начальное профессиональное образование в регионы, и это было началом конца. С каждым годом в стране оставалось всё меньше и меньше квалифицированных рабочих, зато всё больше и больше было неквалифицированных менеджеров, и их критическая масса уже превзошла все мыслимые пределы. Реально работать на предприятиях реального сектора уже некому — пора одуматься!

Вот сейчас государством принята хорошая, казалось бы, программа стратегического развития подготовки рабочих кадров, но что предлагают? Учить профессии по ускоренной программе — за один, два или два с половиной года, а в результате выпускники полгода болтаются, их не призывают в армию, потому что им ещё нет 18 лет, и не берут на работу. Что, нельзя сделать трёхлетний срок обучения? Ведь во всём мире средний срок обучения — четыре года.

В этом году я впервые принимал участие в торжествах по случаю завершения конкурса "Учитель года России". Грандиозный праздник, мероприятие проходило в Государственном Кремлёвском дворце, от каждого региона были делегации по шестьдесят-семьдесят человек, но награды получали единицы, все остальные сидели для массовки, в основном, видимо, для того, чтобы аплодировать. Предлагаю повысить значимость этой процедуры: в первой половине дня в Государственном Кремлёвском дворце в присутствии первых лиц государства проводить съезды российских учителей, где интеллектуальная элита страны напрямую сможет высказать руководству государства предложения по совершенствованию системы образования, смогут выступить и министр, и товарищи, ответствен-

ные за систему образования, а потом уже, в вечернее время, проводить награждение победителей конкурса. В последний раз я был на таком съезде в 2000 году, будучи заместителем Председателя Правительства Удмуртской Республики, перед избранием Владимира Владимировича Путина на должность Президента Российской Федерации.

Коллеги, вот недавно, 30 октября, в Московском государственном университете прошёл X съезд ректоров, уже второй в этом году, хотя по уставу съезд проводится один раз в два года, но удивляет тот факт, что на съезд члены Комитета Госдумы по образованию были приглашены выборочно — видимо, по партийным спискам, исключая оппозицию, — поэтому вашему покорному слуге пришлось наблюдать за этим явлением по центральному телевидению. Что меня поразило? Оказывается, в системе высшего образования у нас никаких проблем нет! Ну, лично у ректоров, по-видимому, нет ни материальных проблем, ни жилищно-бытовых, а про студентов и вообще забыли, хотя студент — это главное лицо в вузе!

Несколько слов хотелось сказать о бюджете. Не кажется ли вам, что предлагаемый бюджет, в котором не предусмотрено прорывного развития образования и науки, — это путь в никуда? Без интенсивного развития этих отраслей мы не сможем создать отечественную инновационную экономику — таким образом, Россия и далее будет погружаться в пучину отсталости и бедности. Группа экспертов в области экономики Российской академии наук очень образно оценила наш бюджет, отметив, что он имеет ярко выраженную независимость от поставленных перед страной задач. Президент страны Владимир Владимирович Путин дал всего лишь два-три года для индустриального рывка, для полного импортозамещения, и я, коллеги, задаю вопрос: а способствует ли наш бюджет решению этой задачи? Конечно же нет! Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого бюджета. Мы предлагаем полностью пересмотреть бюджет и выделить дополнительное финансирование для исполнения соответствующего указа президента по импортозамещению и, соответственно, предусмотреть выделение дополнительных средств на социальную сферу, на образование, здравоохранение, науку.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, две просьбы: 27-й вопрос поставить на 18-е число по просьбе докладчика и по 29-му вопросу замена докладчика — вместо Сидякина Абалаков Александр Николаевич, предлагается рассмотреть вопрос без присутствия автора — депутата Пономарёва.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как автор, прошу 24-й вопрос перенести на 21-е число, а как председатель комитета — поддерживаю эту просьбу, потому что будут рассматриваться три других законопроекта, аналогичных этому.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит по вопросу 18 заменить содокладчика: содоклад сделает Владимир Николаевич Плигин. И вопросы с 32-го по 36-й включительно рассмотреть по сокращённой процедуре, докладчиком будет Тамерлан Кимович Агузаров.

Председательствующий. Спасибо.

Других предложений нет?

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 3-й вопрос в связи с некоторыми техническими сбоями перенести и рассмотреть по готовности, я думаю, минут через тридцать-сорок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё предложения? Депутат Сокол, пожалуйста.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю 8-й вопрос повестки дня нашего заседания снять с рассмотрения.

Председательствующий. В связи с чем?

Сокол С. М. Данный вопрос принят комитетом опросным путём. Ко мне поступило коллективное обращение, которое подписали более ста руководителей малых и средних предприятий строительного комплекса, они считают, что данный во-

прос касается — ну, это на самом деле так — более 80 процентов предприятий строительного комплекса, более миллиона человек, работающих там, и формулировка, которая здесь есть, некоторое уточнение положений, на самом деле завуалирует суть этого закона. Нигде — ни в строительном сообществе, ни в региональных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, предложение 27-й вопрос перенести на 18-е число.

29-й вопрос: замена докладчика, рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений.

Перенос 24-го вопроса. Соглашаемся.

Замена содокладчика по 18-му вопросу — нет возражений.

Вопросы с 32-го по 36-й рассмотреть по сокращённой процедуре, и также замена докладчика. Нет возражений.

Владимир Иванович Кашин предлагает 3-й вопрос рассмотреть по мере готовности, там есть техническая заминка, она действительно имеет чисто технический характер. Нет возражений?

И Святослав Михайлович Сокол предлагает 8-й вопрос исключить из повестки дня.

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум, прокомментируйте.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 8-му вопросу все решения комитета приняты в соответствии с Регламентом Государственной Думы, законопроект готов к рассмотрению во втором чтении, прошу оставить в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Святослава Михайловича Сокола о снятии 8-го вопроса на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Ставлю на голосование проект повестки в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Виталий Александрович Южилин.

Включите микрофон.

Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по тексту нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

На месте включите микрофон.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечания Правового управления лингвостилистического характера учтены. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан", второе чтение. Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы

к принятию, поправок к отклонению нет. Законопроект подготовлен с учётом принятых поправок и прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ещё раз включите микрофон Андрею Леонидовичу Красову.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту при подготовке ко второму чтению поступило четырнадцать поправок, из них двенадцать предлагается принять, две — отклонить. Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	286 чел.	
Не голосовало	164 чел.	36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 1 июля 2014 года. К законопроекту поступила тридцать одна поправка, все поправки предлагаются к принятию. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях". Докладывает Иршат Юнирович Фахритдинов.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 15 марта 2013 года. К законопроекту поступило сорок девять поправок, тридцать пять из них предлагается к принятию, четырнадцать — к отклонению. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 227 чел. 50,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 228 чел.

Не голосовало 222 чел. 49,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 сентября этого года. Поправок не поступило. Комитет подготовил его

к рассмотрению во втором чтении. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 сентября этого года. Поправок так же не поступило, как и по предыдущему. Комитет подготовил его к принятию во втором чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров. С места.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении, в ходе подготовки ко второму чтению поправки в комитет не поступали. Комитет рекомендует палате принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич...

Председательствующий. Алексей Владимирович, прошу прощения, хотел бы уточнить: вы сделаете доклад по двум законопроектам или по одному?

Моисеев А. В. По двум, да, по 12-му и 13-му.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Рассматриваем 12-й и 13-й вопросы. 13-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на придание постоянного статуса разработанным в 2008 и 2009 годах и носившим временный характер законам по санации банков и по обеспечению требований к банкам, которые имеют право выдавать налоговые гарантии. В частности, нормы закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" включаются в общий закон "О несостоятельности (банкротстве)", и, таким образом, у нас вместо двух законов о банкротстве в соответствии с нашим предложением будет один закон. При этом закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и временный закон, касающийся участия АСВ в санации банков, признаются утратившими силу. Положения, связанные с возможностями санации Агентством по страхованию вкладов банков и, таким образом, с участием в оздоровлении банков — ведь принято решение оздоравливать банки, а не банкротить их, — теперь включаются в основной закон о банкротстве на постоянной основе, финансовая основа для мероприятий АСВ по санации банков остаётся прежней.

Кроме того, вводится несколько новых положений, в частности, в дополнение к уже существующим механизмам ликвидации банков законопроект предусматривает механизм передачи вкладов и активов проблемного банка в здоровый банк. Также вводится целый ряд новых норм, которые предусматривают уточнение мероприятий, связанных с оздоровлением финансовых организаций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Валентинович Кумин.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку, рассмотрев проект указанного федерального закона, отмечает следующее.

Цель законопроекта — консолидация норм законодательства о банкротстве, объединение их в одном законе. В соответствии с этим Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" предлагается дополнить новым параграфом 4¹, содержащим основные положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", фактически это всё будет консолидировано в одном документе. Нормы временного закона, принятого в 2008 году в кризисных условиях, будут иметь постоянную силу уже в новом законе,

при этом старый закон утратит силу. В этой связи комитет отмечает, что законопроект следует поддержать.

При этом комитет в заключении отмечает ряд замечаний к указанному законопроекту, которые предстоит учесть при подготовке ко второму чтению. Очень важным вопросом является то, что предстоит отрегулировать в Гражданском кодексе, надо отрегулировать и унифицировать в законодательстве вопросы, связанные с оспариванием сделок кредитных организаций за последние три года. Здесь необходимо учитывать специфику работы кредитных организаций, и это комитет предлагает рассмотреть в качестве поправок ко второму чтению. Кроме того, предстоит инкорпорировать в этот законопроект нормы законов, принятых в этом году, которые в указанном законопроекте не нашли отражения.

В целом комитет предлагает поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы рассматриваем, на мой взгляд, вовсе не носит юридико-технический характер, он носит принципиальнейший характер — это вопрос, связанный с кодификацией, с систематизацией нашего законодательства о банкротстве. И одновременно учитываются усилия, которые прилагает парламент Российской Федерации в области оздоровления и модернизации законодательства о банкротстве, с тем чтобы преодолеть архаизмы, а также исключить возможности для недобросовестного, злостного поведения как кредиторов, так и должников.

В этой связи мы считаем в целом правильной идею по инкорпорированию норм закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" в базовый закон "О несостоятельности (банкротстве)". Полагаем, что это приведёт к большей эффективности, к прозрачности процедур, а главное, это во многом, надеюсь, будет соответствовать нашим установкам на повышение роли процедур финансового оздоровления, на профилактические процедуры в контексте банкротства, что должно существенным образом, на наш взгляд, укрепить финансово-хозяйственное положение основных предприятий. Это касается и деятельности, которую мы осуществляем — если вы помните, ряд законов мы приняли, — по поддержке сельхозпредприятий, по реабилитационным процедурам для физи-

ческих лиц, для юридических лиц, для стратегических предприятий. Это в целом правильное направление.

Кроме того, законопроект предполагает существенные изменения, связанные с повышением имущественной ответственности лиц, контролирующих кредитные организации, в том числе и в отношении имущественной ответственности, срока давности, — это то, о чём мы говорили после кризиса 1998 года, — по сути дела, запрета занимать определённые должности для лиц, злоупотребляющих своим служебным положением.

Мы считаем также правильным вопрос, связанный с укреплением полномочий АСВ с точки зрения профилактики банкротства кредитных организаций, а также мер по финансовому оздоровлению: по передаче активов, по увеличению возможностей для финансовых взносов в банки. Надеемся, что в нынешней кризисной ситуации это поможет усилить оздоравливающее воздействие.

Однако у комитета есть основания для серьёзных замечаний, поправок, в том числе связанных с конкретизацией требований по критериям неустойчивого финансового положения банка. Мы считаем, что эти требования должны быть существенно конкретизированы, чтобы избежать факторов, провоцирующих нестабильность в банковской сфере. Я думаю, это послужит интересам и Центрального банка, и других банков, и, естественно, вкладчиков и организаций, обслуживающихся в кредитных организациях.

Кроме того, мы считаем крайне важными предложения, связанные с расширением инструментария по привлечению субординированных обязательств для кредитных организаций, это крайне важная и необходимая в существующей ситуации мера повышения устойчивости, увеличения капитальной базы кредитных организаций в условиях закрытия внешних рынков. И мы полагаем, что должен быть изменён весь спектр соответствующих субординированных обязательств, включая и неконвертируемые субординированные облигации, которые повышают мобильность распоряжения средствами, повышают возможности привлечения средств, в том числе и для кредитования реального сектора, в частности оборонно-промышленного комплекса.

Мы считаем, что меры, о которых я упомянул, могут быть приняты как в рамках действующего законодательства о банкротстве, так и в рамках законодательства о банках и банковской деятельности, но мы должны избежать прерывания в процедурах по субординированному кредитованию для поддерж-

ки реального сектора. Это необходимо сделать, наверное, в течение осенней сессии, не затягивая решения вопроса, и я думаю, что мы все — и профильный комитет, и соответствующие министерства, Минфин, Минэкономразвития, — более активно будем работать в рамках процедуры подготовки ко второму чтению.

Комитет поддерживает указанный законопроект и считает целесообразным принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект федерального закона с точки зрения изменений в Налоговый кодекс и влияния на федеральный бюджет и отмечает следующее. Помимо технической корректировки наименований федеральных законов (статьи 46 и 74¹ Налогового кодекса) предусматривается дополнение статьи 74¹ положением, позволяющим кредитным организациям, в отношении которых реализуются меры по предупреждению банкротства, выдавать банковские гарантии по уплате налогов и сборов, а также гарантии на обеспечение заявок и исполнение контрактов. При этом участие государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в мероприятиях по предупреждению банкротства банка будет осуществляться путём оказания финансовой помощи за счёт средств агентства.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Алексей Владимирович, сначала одно замечание: вы докладываете очень тихо и очень быстро, мы с коллегами ничего не разобрали. А вопрос связан вот с чем: законопроект предусматривается привлечение к имущественной ответственности лиц не традиционное, как, например, в течение одного года, а в течение трёх лет. У нас хищения на миллиарды рублей идут, потеряны миллиарды рублей — почему бы не установить срок в зависимости от размера ущерба или вообще снять срок давности? У нас некоторые эпизоды по Министерству обороны

годами рассматриваются, уже пятый год всё разбираются, в чём дело, на четвёртый год открыли — уже невозможно привлечь. Почему бы вообще не снять верхний предел, не ограничивать? Это первое.

И второе. Срок, на который запрещается занимать пост руководителя кредитной организации, увеличен с трёх до десяти лет. Миллиарды теряем, а мы только срок ограничиваем — надо пожизненно! Если миллиарды в ущерб государству или населению государства — тоже пожизненно! Ведь... (*Микрофон отключён.*)

Моисеев А. В. Владимир Николаевич, спасибо за предложения. В принципе, как вы видите, мы эти меры и так ужесточаем. Вы предлагаете ужесточить их больше? Я думаю, что принципиальных возражений у нас здесь нет, давайте при подготовке ко второму чтению их рассмотрим. Надо будет посоветоваться с юридическим сообществом о том, как это у нас выглядит с точки зрения системы наказаний. Но опять же, повторю, по сути предложений у меня возражений нет, вносите поправки ко второму чтению, будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, потребителями банковских услуг у нас являются граждане, то есть, по сути дела, Закон "О защите прав потребителей" в той или иной степени касается в том числе и вкладчиков. Вопрос: могут ли, по вашему мнению, сами вкладчики до начала официальных процедур банкротства публично обсуждать ситуацию, связанную с банком, на основании тех показателей, которые раскрываются Центральным банком? И вообще, не считаете ли вы, что режим общественного гражданского контроля за банками и банковской деятельностью также должен усиливать функции государства, предупреждая как раз случаи неправомерного банкротства или недолжного управления банками?

Моисеев А. В. Вы знаете, конечно, никто не против того, чтобы граждане обсуждали. Есть большое количество интернет-ресурсов, где граждане открыто обсуждают и анализируют отчётность, которую Банк России публично размещает на своём сайте, здесь, естественно, никаких запретов нет. Есть профессиональные аналитики, которые рекомендуют те или иные банки, но здесь нужно проявлять осторожность, потому что бывают и противоположные ситуации: распространяется заве-

домо ложная информация про банк и, таким образом, ведётся нечестная конкурентная борьба. Ваши коллеги-депутаты по этому поводу даже разработали законопроект. Я думаю, что мы должны, естественно, приветствовать обсуждение со стороны граждан, но также, понимаете, смотреть, чтобы это не перешло в недобросовестную конкуренцию.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко, первый заместитель министра финансов России.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Внесённый законопроект направлен на создание правовых основ формирования единых форм и правил заполнения платёжных документов в целях осуществления платежей в бюджеты бюджетной системы. В настоящее время частью 1 статьи 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" предусмотрено, что информация, позволяющая осуществить перевод денежных средств, устанавливается Банком России и актами федеральных органов исполнительной власти, при этом не определено, какие органы исполнительной власти могут принимать такие акты и как это согласуется с Центральным банком.

Указанная ситуация приводит к тому, что кредитные организации вынуждены принимать от плательщиков разнообразные формы платёжных документов либо самостоятельно формировать шаблоны распоряжений для клиентов — физических лиц. Отсутствие единого для всех плательщиков перечня реквизитов, единой формы распоряжения, используемых клиентами — физическими лицами и необходимых для учёта поступлений в бюджетную систему, а также иных платежей, поступающих на счета органов Федерального казначейства, приводит к тому, что количество невыясненных поступлений возрастает. То есть учётная система не может идентифицировать все формы, виды, порядки заполнения платёжных документов — весь этот хаос, который сейчас существует.

Законопроектом определяются следующие полномочия Министерства финансов по согласованию с Банком России. Минфин по согласованию с Банком России будет устанавливать перечни реквизитов перевода, необходимых для учёта поступлений денежных средств по платежам в бюджетную систему, и форму распоряжения клиента — физического лица. Указанные изменения позволят, во-первых, унифицировать порядок формирования распоряжений плательщиков, сократить количество ошибок при переносе реквизитов указанных распоряжений в автоматизированные информационные системы, позволят быстро автоматизировать весь этот учёт; во-вторых, сократить сроки обработки платежей; в-третьих, уменьшить количество невыясненных платежей в бюджетную систему; в-четвёртых, сформировать единое информационное пространство в сфере осуществления физическими лицами платежей в бюджеты бюджетной системы.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Кронидович Тихонов.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев указанный проект федерального закона, Комитет по финансовому рынку отмечает следующее. Законопроектом предлагается наделить Министерство финансов Российской Федерации полномочиями устанавливать по согласованию с Банком России перечень реквизитов и форму распоряжения клиентов — физических лиц о переводах денежных средств, осуществляемых в пользу бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, органов Федерального казначейства, а также в пользу государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений за выполнение ими работ, оказание услуг.

Как уже было отмечено в докладе, в настоящее время полномочиями устанавливать перечень реквизитов перевода денежных средств, помимо Банка России, наделены федеральные органы исполнительной власти. Отсутствие единого перечня реквизитов и единой формы распоряжения клиента — физического лица о переводе денежных средств в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации приводит к увеличению невыясненных платежей, а также к дополнительной организационной нагрузке на всех участников процедуры перевода денежных средств, как на плательщиков и получателей

денежных средств, так и на операторов по переводу денежных средств.

Предлагаемые нововведения будут способствовать оптимизации процесса осуществления платежей на всех этапах, начиная с составления распоряжения о переводе денежных средств клиентом — физическим лицом, его принятия к исполнению и исполнения кредитной организацией и заканчивая учётом получателем денежных средств.

Принимая во внимание изложенное, комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Татьяна Геннадьевна, у меня к вам вопрос.

Я понимаю, что это упорядочение, видимо, нужно, что оно правильное, своевременное, может быть даже запоздалое. Ну а как сельяне?.. Ведь сельяне тоже физические лица, которые также осуществляют некоторые платежи в бюджет. Как они-то будут это делать, если лишаются полномочий федеральные органы исполнительной власти, как я понимаю? Ни сельские советы, никто им в этом помогать не будет! Они должны куда-то ехать за десятки километров, где есть банк или хотя бы почта. Вот как быть?

Нестеренко Т. Г. Тамара Васильевна, сельяне и сейчас осуществляют платежи, если есть кредитная организация, — или в районном центре они осуществляют эти платежи, или другим способом. Законопроект направлен только на упорядочение формы платёжного документа, создание единых полей для реквизитов, чтобы не было хаоса вот в этих объёмах и в количестве платёжных документов, которые в том числе заполняют сельяне. Это облегчит жизнь любому гражданину, любому банку!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Сергей Алексеевич Рябков, заместитель министра иностранных дел России.

Рябков С. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект, которым вносятся изменения в 11-ю статью действующего закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в части, касающейся въезда в Российскую Федерацию.

Конституцией Российской Федерации любому гражданину России гарантировано право на беспрепятственное возвращение. В настоящее время в случае утраты загранпаспорта единственным документом, обеспечивающим реализацию такого права, является свидетельство на въезд (возвращение) в Российскую Федерацию российского гражданина, выдаваемое ему по заявлению консульским учреждением Российской Федерации. Однако в этой статье не регулируются никакие другие ситуации, кроме утраты паспорта. Если паспорт пришёл в негодность, либо срок его действия истёк, либо за время нахождения гражданина за границей были введены ограничения на его выезд, в результате чего его паспорт стал недействительным, — в этих случаях по формальному признаку выдача свидетельства на въезд (возвращение) не предусмотрена. Изменения, которые предлагается внести в эту статью, ликвидируют данный пробел в правовом регулировании.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных бюджетных ассигнований.

Просьба принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в августе текущего года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Наш комитет отмечает актуальность данного законопроекта и его соответствие Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Алексеевич, вот такой случай: рождается за границей ребёнок, у которого один из родителей или оба являются гражданами Российской Федерации, и перед ними стоит задача привезти этого будущего гражданина Российской Федерации в нашу страну, но, во-первых, не везде есть наши консульские учреждения, а во-вторых, если они и обратились в консульское учреждение, решение вопроса о получении паспорта действительно может затянуться (мы с вами, кстати говоря, состояли в переписке два года назад по аналогичному поводу). У меня вопрос: возможно ли для таких случаев, для только что родившихся членов семей граждан Российской Федерации, также предусмотреть упрощённый порядок?

Рябков С. А. Мы считаем, что действующий в этих ситуациях порядок адекватен и в принципе затруднений для молодых родителей не создаёт, а он такой: по заявлению родителей новорождённому оформляется свидетельство о рождении, после чего на основании этого документа ему выдаётся свидетельство о въезде в Российскую Федерацию, а затем уже они проходят обычную процедуру получения паспорта и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Алексеевич, два вопроса.

Вы сказали, что одна из проблем с паспортом может возникнуть, когда человек находится за границей, а в России открылись обстоятельства, по которым он как бы ограничивается в праве выезда за границу. Если такие факты обнаружены, а человек находится за границей, то что тогда с паспортом — отзывать его? Это первый вопрос.

И второй. У нас сейчас такая мода: как только какой-то чиновник обвиняется в воровстве, коррупции и начинается следствие, он сразу раз — и уезжает за границу. А если в тот момент, когда он находится за границей, заканчивается срок действия его паспорта, то дальше что? Он гражданин России? Сюда возвращаться он не хочет, потому что боится попасть под суд,

а там он, раз паспорт потерял, вроде уже и не гражданин России. Как эту проблему решить вот этим законом?

Рябков С. А. Спасибо большое за вопросы, Владимир Николаевич.

Что касается первого вопроса, хочу подчеркнуть, что в ситуации, когда человек с паспортом на руках находится за границей, а в это время он оказывается ограничен в праве выезда, ничего не меняется с точки зрения возможности его возвращения в Российскую Федерацию при условии наличия у него свидетельства о возвращении. Именно ликвидация данного правового пробела и предусматривается предложенным законопроектом, в противном случае могут возникать коллизии при пересечении границы, чего хотелось бы избежать, и поэтому данный вопрос требует регулирования.

Что касается срока действия паспорта в то время, когда чиновник находится за границей, то в случае служебных командировок практически исключается такой вариант, потому что это проверяется соответствующими службами, а в других случаях чиновники имеют право выезжать за границу по общегражданским паспортам и на них распространяется единый порядок, именно тот, о котором я только что сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении представленного Правительством Российской Федерации законопроекта, направленного на обеспечение беспрепятственного возвращения в Российскую Федерацию граждан нашей страны, у которых за её пределами возникли какие-то проблемы с заграничным паспортом, дипломатическим или служебным.

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством российские граждане не могут оперативно получить документ, необходимый для возвращения на родину, в случае если их загранпаспорт не утрачен, а только лишь пришёл в негодность либо срок его действия истёк, срок же оформления нового паспорта дипломатическим представительством или консульским учреждением Российской Федерации может

составлять до трёх месяцев со дня подачи заявления с просьбой о выдаче паспорта, что создаёт серьёзные препятствия для экстренного возвращения россиян домой в подобных случаях. Предлагаемое изменение как раз направлено на устранение данного препятствия, в связи с чем представляется вполне обоснованным и целесообразным.

Как я уже говорил, фракция поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем законопроект, который говорит о праве граждан Российской Федерации возвращаться на родину. Я обращаю ваше внимание, что гражданин Российской Федерации остаётся таковым независимо от того, есть ли у него при себе паспорт гражданина Российской Федерации, годен ли этот паспорт, препятствует или нет иностранное государство его возвращению на родину. Главное и основное — гражданин Российской Федерации всегда, при любых обстоятельствах, независимо ни от каких воздействий должен иметь право вернуться в Российскую Федерацию. В этом смысле представляются избыточными какие-либо действия, регламентирующие и осложняющие саму возможность гражданина вернуться в Российскую Федерацию.

Я понимаю, что в общих, в распространённых случаях можно говорить об участии консульских учреждений в процессе выдачи каких-то документов, но мы с вами должны рассмотреть и предусмотреть следующий порядок возврата гражданина Российской Федерации на Родину: гражданин Российской Федерации, переходящий границу в пункте пограничного контроля или каким-либо иным способом, независимо от действий представителей иного государства, препятствующих ему или нет, сдаётся представителям Российской Федерации в лице пограничной службы, заявляет, что он — гражданин Российской Федерации, является таковым по обусловленным причинам и возвращается на родину. После этого к нему применяются исключительно следующие действия: первое — удостоверяется личность гражданина Российской Федерации и второе — устанавливается, что при нём нет запрещённых вещей и предметов, которые нельзя перемещать через таможенную границу.

Установлением личности гражданина Российской Федерации у нас вправе заниматься правоохранительные органы на территории Российской Федерации. Это как раз тот случай,

когда гражданин вернулся, и пограничная служба, передав его органам правопорядка, по сути дела, снимает с себя ответственность за установление личности, направив документ о том, что этот гражданин при переходе границы заявил, что он гражданин Российской Федерации. В случае если достоверно будет установлено, что данный гражданин является гражданином Российской Федерации, то независимо от тех причин, по которым он был вынужден без каких-либо документов возвращаться на родину, ему обязаны выдать необходимые документы, безусловно, разрешить пребывание на родине и защищать его силой закона.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции". Докладывает Анна Юрьевна Попова — руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." направлен на усиление ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции в части, касающейся сведений о том, что указанная продукция получена с применением генно-инженерно-модифицированных организмов или содержит такие организмы.

В нормативных правовых актах Российской Федерации и Таможенного союза уделено значительное внимание вопросам регулирования правоотношений в области оборота продукции, содержащей компоненты, полученные из ГМО, в частности по вопросам доступности такой информации для потребителей. Генно-модифицированные организмы используются в пищевой промышленности в основном как продуценты пищевых добавок, пищевых веществ, витаминов, органических кислот, ферментов и консервантов. Актуальность проблемы по оценке влияния вновь создаваемых видов продуктов, получен-

ных с использованием ГМО, на здоровье человека и его будущих поколений возрастает из года в год. Действующая статья 14.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушения только в части порядка маркировки знаком обращения продукции на рынке либо знаком соответствия продукции.

В связи с этим законопроектом предлагается ввести специальный состав правонарушения в целях привлечения к ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции в части, касающейся сведений о том, что указанная продукция получена с применением ГМО или содержит их. В целях усиления ответственности, а также исключения оборота продукции законопроектом предусмотрена возможность, помимо штрафа, конфискации предметов административного правонарушения. Поскольку уполномоченным органом Российской Федерации, призванным следить за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза "Пищевая продукция в части её маркировки", определён Роспотребнадзор, законопроектом предусматривается, что возбуждать дела о таких правонарушениях будет данная федеральная служба, а рассматривать — исключительно суд.

Законопроект не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Он согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, одобрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. На проект имеются положительные заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и Минюста России, также проект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В докладе подробнейшим образом изложена суть законопроекта. От комитета могу лишь добавить, что в настоящий момент существуют правила и требования к маркировке продукции, которая содержит ГМО, и это вытекает из законов "О качестве и безопасности пищевых продуктов", "О защите

прав потребителей", а также из технического регламента Таможенного союза "Пищевая продукция в части её маркировки", который касается пищевой продукции. Следовательно, установление специального состава административного правонарушения представляется обоснованным, и комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Ещё отдельно хочу сказать о том, что Комитет по охране здоровья также поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, прошу записаться. Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Анна Юрьевна, вот два небольших вопроса. Первый вопрос: не рассматривает ли правительство вопрос о запрете вообще продажи продуктов с ГМО, поскольку последствия могут быть абсолютно непредсказуемыми? Одни говорят, это крайне вредно, другие не знают, а в это время заболеваемость резко подскакивает.

И второй вопрос. Я вот дважды наблюдал в магазине: стоит покупатель с увеличительным стеклом и пытается прочитать, что написано на этикетке, он его носит с собой в кармане, чтобы рассмотреть, там шрифт меньше миллиметра, причём буквы жёлтого цвета на голубом фоне, но там даже со стеклом этим ничего не читаешь! Вот как обязать? Когда рекламу показывают — сантиметровые буквы, а про ГМО — меньше миллиметра, никто не увидит. Вот как эти проблемы решить? Может, всё-таки запретить вообще продавать такие продукты, тогда и проблема отпадёт?

Попова А. Ю. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Эта проблема сегодня во всём мире. И нужно сказать, что в Российской Федерации этикеткируются те продукты, у которых содержание ГМО превышает 0,9 процента, в отличие от Соединённых Штатов или Японии, где можно вообще не маркировать или маркировать, если содержание ГМО более 5 процентов. Но нельзя с вами не согласиться, и Правительством Российской Федерации сегодня рассматривается вопрос о разработке программы, которая предполагает включение пункта об исключении... ну, сегодня полностью исключено производство ГМО в Российской Федерации и возможно исключение из оборота такой продукции — этот вопрос рассматривается.

Теперь что касается вашего второго вопроса, о размере шрифта. Требования к размеру и непосредственно к нанесению

этого шрифта на этикетку содержится в двух технических регламентах уже сегодня. Это технический регламент по масложировой продукции и технический регламент по молоку. Но вы абсолютно правы, и такой проект по внесению изменений к требованию нанесения маркировки по ГМО мы внесли в Евразийскую экономическую комиссию, с тем чтобы были внесены изменения в технический регламент по безопасности продукции. И там в нашем предложении, которое согласовано всеми федеральными органами исполнительной власти и поддержано Правительством Российской Федерации, заложено требование по размеру шрифта, по месту нанесения и по обязательности нанесения знака, что содержит ГМО, в соответствии с требованиями Таможенного союза.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Анна Юрьевна, не кажется ли вам, что уже пора усилить административную ответственность не только относительно генно-модифицированных продуктов, но и в части маркировки всей пищевой продукции? Действительно, в целях привлечения покупателей и маркетинговых ходов пишут всё что угодно. Ну, один маленький пример: вода минерализованная, природная, негазированная. Но здесь просто одно исключает другое: минеральная вода не может быть негазированной. Вы понимаете, пишут всё что угодно! Поэтому мне хотелось бы, чтобы вы обратили на это внимание: надо усилить ответственность за всю маркировку нашей пищевой продукции.

Попова А. Ю. Евдокия Ивановна, мы, безусловно, принимаем это как предложение и проработаем этот вопрос детально.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, скажите, пожалуйста, что делать с той продукцией, которая, скажем, изготовлена из продуктов генно-модифицированных или они входят в её состав и которая предлагается для продажи в кафе, ресторанах, столовых? Как там информировать потребителя о том, что он потребляет не совсем полезные и не совсем нужные ему продукты? Есть у вас какие-то идеи?

Попова А. Ю. Спасибо большое, Олег Анатольевич. Этот вопрос связан ещё и с вопросом о том, как вообще информировать о составе этой продукции в кафе и ресторанах. Этот во-

прос тоже прорабатывается. Мы принимаем ваше предложение и готовы его дополнительно обсудить. Эта проблема, безусловно, существует.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Анна Юрьевна, скажите, а как на практике осуществляется контроль за соблюдением требований? То есть насколько достоверно можно определить вот эти самые 0,9 процента?

Попова А. Ю. Технические и технологические возможности лабораторного оборудования позволяют это определять совершенно спокойно. Хочу сказать, что за десять лет Роспотребнадзором было выполнено более трёхсот тысяч исследований и количество неудовлетворительных результатов снизилось с 12 процентов десять лет назад до 1 процента в 2013 году. То есть технически это возможно, и мы это делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Анна Юрьевна, полностью поддерживаю ваш законопроект, но если пойти дальше и по аналогии с пачками сигарет, где указано на одной четвёртой или одной третьей части пачки о том, что курение вредит вашему здоровью, и на продуктах питания крупным жирным шрифтом, красного цвета или чёрным — не столь важно, на одной третьей части упаковки этой маркированной продукции писать, что она содержит ГМО?

Попова А. Ю. Спасибо большое, Ян Викторович. Такое предложение мы внесли в Евразийскую экономическую комиссию как изменение в технический регламент о безопасности пищевой продукции, но не на одной четвёртой части упаковки, а чтобы этот знак был заметен и чтобы он был соотносим со знаком соответствия требованиям Евразийской экономической комиссии. Такой проект в Евразийской экономической комиссии уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я услышала уже ответ на свой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Анна Юрьевна, вначале тоже хотелось бы обратить внимание на то, что маркировка на упаковках наносится мелким шрифтом, розовым цветом на красном фоне, и не то что с увеличительным стеклом, там экспертизу надо проводить, чтобы что-то понять. Хотелось бы, чтобы данный законопроект ещё распространялся и на усилитель вкуса Е621, может быть, и на трансжиры, на то, что реально наносит серьёзный ущерб организму.

Учитывая, что частично был дан ответ на мой вопрос, хотелось бы понять ваше личное отношение: нет ли у вас, как у профессионала, опасений по поводу употребления продуктов питания, которые были изготовлены с ГМО и с усилителем вкуса Е621 — глутаматом натрия?

Попова А. Ю. Ярослав Евгеньевич, спасибо вам за вопрос, мы, безусловно, разделяем вашу обеспокоенность, поэтому и работаем.

Что касается содержания различных веществ в продуктах питания. Сегодня действуют требования технических регламентов Таможенного союза, я считаю, что они полностью отвечают безопасности человека, но, если есть дополнительные предложения, мы, безусловно, готовы их рассмотреть и дать своё заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Ответы на все вопросы получены. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, уважаемая Анна Юрьевна! Анна Юрьевна, вы знаете, что в Государственной Думе депутаты всегда поддержат Роспотребнадзор в части защиты прав граждан на безопасную систему питания. Мы рассматриваем эту функцию Роспотребнадзора как карательную функцию, которую нужно только развивать, и в этом смысле вы можете на любое расширение полномочий рассчитывать.

Однако мы с вами понимаем, что вопрос ГМО — это вопрос не только потребления, а в большей, даже в самой значительной степени это вопрос производства ГМО на территории Российской Федерации. Дело в том, что сама методика произ-

водства генно-модифицированной продукции сельхозназначения приводит к диспропорциям в производстве сельхозпродукции на территории страны, делает её зависимой от поставок иностранными компаниями семенного материала и сопутствующих гербицидно-пестицидных смесей, которые применяются в сельхозпроизводстве именно при производстве ГМО. Таким образом, не только наносится ущерб сельхозпроизводителям, но и происходит деградация земель, происходит истончение функции национального семенного материала. В конечном итоге длительное подсаживание национальной экономики на генно-инженерное сельское хозяйство приводит к потере независимости национальной сельскохозяйственной экономики и, по сути дела, к ликвидации продовольственной безопасности Российской Федерации.

Законопроект действительно ужесточает ситуацию в отношении маркировки, но в целом государство не сможет выполнить целый ряд функций, предупреждающих именно производство и распространение ГМО-продукции, если будут подключены рекламные силы транснациональных сельхозпроизводителей. И в этом смысле было бы правильно при реализации продукции, содержащей ГМО, в магазинах предусмотреть специальные отделы, где будет написано, что там продаётся трансгемозная продукция — продукция, произведённая с применением генно-инженерно-модифицированных организмов. То есть это должны быть отдельные прилавки, отдельные витрины с очень жёстко обозначенным местом продажи вот такого рода продуктов, и в этом смысле нам не нужен Таможенный союз, организацию выкладки продуктов в магазинах мы можем решить на национальном уровне.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, предлагающего установить административную ответственность за нарушение обязательных требований к маркировке пищевой продукции, полученной с применением генно-инженерно-модифицированных организмов или содержащей такие организмы, в части сведений о наличии в пищевой продукции компонентов, полученных из генно-инженерно-модифицированных организмов или с использованием таких организмов.

Правовым основанием для установления административной ответственности являются федеральные законы "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и "О защите прав потребителей", устанавливающие обязанность производителей товаров и услуг информировать потребителя о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, а также нормативные правовые акты Таможенного союза. Однако не секрет, что зачастую на практике указанные требования не соблюдаются, в связи с чем необходимость установления административной ответственности за данный вид правонарушений представляется беспорной.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Сергей Евгеньевич, я нажимала кнопку для записи на выступление и первоначально была второй в списке.

Председательствующий. Да, я помню. Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, комитет по безопасности активно взаимодействует с Роспотребнадзором, и мы полагаем, что сегодня заявляется абсолютно принципиальная позиция в части обеспечения дополнительных мер по защите безопасности жизни и здоровья наших граждан. Я хочу напомнить, что, кроме данной инициативы, мы нашли взаимопонимание с Роспотребнадзором в части совместных законодательных инициатив по дополнительным мерам защиты от контрафактной продукции и фальсифицированных лекарственных препаратов.

Тема ГМО, несомненно, специальная тема, и вопросы, которые сегодня задавали наши коллеги, кроме того что имеют право на жизнь, свидетельствуют о том, что ко второму чтению мы готовы вместе с субъектом права законодательной инициативы подумать и предложить ещё дополнительные решения, которые позволят сформировать комплексную позицию, касающуюся того, что в отношении продуктов, поступающих в Российскую Федерацию и содержащих ГМО, должны быть дополнительные формы контроля при реализации на торговых объектах и знаки отличия, которые позволили бы потребителю получить достоверную информацию о том, какого рода товар реализуется, какого он качества, а следовательно, принять осмысленное решение, соотнеся параметры цены с уровнем безопасности для жизни и здоровья.

Мы поддерживаем позицию правительства в этом вопросе и готовы к дальнейшему взаимодействию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", несомненно, поддержит представленный законопроект. Надо отметить, что наша позиция ещё более жёсткая: мы действительно выступали и выступаем за то, чтобы полностью запретить использование продуктов и семян, содержащих генно-инженерно-модифицированные организмы, а также использование таких технологий на территории Российской Федерации. И это потому, что, пожалуй, только Россия, обладающая такими огромными территориями пашен, может позволить себе сегодня выращивать чистую продукцию. Многие страны сегодня вынужденно применяют эти технологии — бесполезные и нездоровые, — потому что в условиях ограниченных территорий им просто не вырастить необходимый урожай, для того чтобы кормить своё население.

У России действительно есть огромный потенциал для производства и продажи чистой продукции, этой продукцией можно кормить сотни миллионов, если не миллиарды, и вот мы выступаем за то, чтобы это стало приоритетом взамен того, который в последние годы существует в России, — это ориентировка на энергоносители, экспорт нефти, газа. Надо переходить к производству и продаже действительно чистой сельскохозяйственной продукции, и этим мы, я уверен, в ближайшее десятилетие сможем, ну, если не заменить нефтяную трубу, то во всяком случае полностью исключить зависимость от продовольствия импортного производства, таким образом, снять одну из самых существенных проблем, стоящих сегодня перед Россией. Поэтому мы будем выступать и против продукции, содержащей генно-модифицированные организмы, и против пальмового масла и многого другого, что действительно не нужно употреблять, мы будем выступать за то, чтобы наши люди росли и жили здоровыми и радовались, как и должно российскому сильному человеку!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, вернёмся к 3-му вопросу повестки, техническое препятствие устранено, так сказать, мы можем рассматривать 3-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охра-

не окружающей среды". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У комитета есть предложение вернуть к процедуре второго чтения данный законопроект, с тем чтобы таблицу поправок, дополненную ещё одной поправкой, которую вчера вечером комитет рассмотрел, вы проголосовали бы в новом, несколько изменённом виде.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуться к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, в таблице № 1 появилась поправка 6, которой вносятся изменения в административный кодекс, мы вместе с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству отработали уточняющие элементы по должностным лицам, работающим в наших ООПТ федерального и регионального значения, привели всё в соответствие. Таким образом, вашему вниманию предлагается таблица № 1. И просьба проголосовать за неё с этой поправкой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, содержащую семь поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. В принципе у нас есть все основания, чтобы после принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем чтении. Все правовые, лингвистические и юридические вопросы отработаны с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Просьба также принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, следующий по списку — 18-й вопрос, который нами поставлен на фиксированное время, но Гарри Владимирович готов доложить сейчас. Нет возражений? Нет.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Как вы знаете, в настоящее время в рамках уточнения структуры высших судебных органов создан в новом формате Верховный Суд Российской Федерации и соответствующие изменения внесены и в Конституцию Российской Федерации, и в ряд федеральных конституционных законов. Так как местом пребывания Верховного Суда Российской Федерации определяется теперь город Санкт-Петербург, то и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации предлагается дислоцировать также в городе Санкт-Петербурге. Этому посвящён текст законопроекта.

Кроме того, вносятся уточняющие формулировки в закон "О статусе столицы Российской Федерации". Эти поправки связаны с тем, что в этом году у нас расширился круг субъектов Российской Федерации и появился новый город федерального значения — город Севастополь.

Уважаемые депутаты, вот основное содержание законопроекта, внесённого президентом. Прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на тексте законопроекта, который комитет поддерживает. Все заключения, в частности касающиеся выделения необходимого количества средств из федерального бюджета, имеются. Просим принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, мы понимаем, что передача функций расширяет базис федерального государства. Как известно, в Федеративной Республике Германия очень многие города имеют те или иные федеральные столичные функции, размещающие столичные, по российским меркам, ведомства, органы государственного управления, и с судами Российской Федерации всё понятно. А вот в перспективе не планируется ли — в связи с тем что к нам присоединился Севастополь — разместить там, допустим, Главный штаб ВМФ, а Министерство обороны, допустим, переместить в Новосибирск? И есть ли другие планы у президента и правительства в части передачи именно столичных функций другим субъектам Российской Федерации в целях укрепления федерализма?

Председательствующий. Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Андреевич, к сожалению, не могу ваше любопытство удовлетворить в том объёме, в котором вы его заявляете. Сегодня мы рассматриваем очень конкретный вопрос, и я бы предлагал оставаться в рамках текста законопроекта.

Председательствующий. Я поддерживаю Гарри Владимировича и в данном случае, и всегда.

Есть ли желающие выступить?

Алексей Николаевич Диденко.

Микрофон включите.

Диденко А. Н., *фракция ЛДПР*.

Да, Сергей Евгеньевич, мы тоже поддерживаем и вся фракция будет голосовать за данный законопроект, тем более что и наш председатель Владимир Жириновский неоднократно говорил о том, что ведомства и министерства нужно из сто-

лицы переносить. В принципе точно так же, как было бы неплохо и столицу перенести, — мы неоднократно заявляли о возможности переноса центра нашей политической, экономической, общественной жизни либо в Сибирь, либо на Дальний Восток, — и, учитывая, что вектор мирового экономического развития устремился в сторону стран Азиатско-Тихоокеанского региона, это в принципе становится уже не таким нереальным и необъективным, а вполне логичным.

А вот по поводу направления Максим Андреевич правильный вопрос задал: правильно ли переносить функции с юга на север, ведь наш основной противник, "стратегический партнёр" находится на западе, и вся угроза, информационная и конкретная, военно-политическая, к сожалению, исходит оттуда. В этом плане фракция ЛДПР считает, что целесообразно было бы различные оборонные ведомства перенести на восток, и чем восточнее, тем лучше. В принципе эта практика в нашей стране за её 1153-летнюю историю неоднократно себя оправдывала, поэтому вывод министерств, особенно оборонного, стратегического характера, на восточные или, допустим, на сибирские, на восточносибирские рубежи, представлялся бы вполне обоснованным. Ну а судебские функции, конечно же, должны быть сосредоточены в исторических столицах — Санкт-Петербурге, Москве.

Фракция ЛДПР, безусловно, данный законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, до перерыва несколько минут, успеем рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре. Нет возражений?

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Они предлагают установить для лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении, возможность обжалования судебных определений о возвращении им протоколов об административных правонарушениях. Как следует из пояснительной записки, в настоящее время якобы существует

проблема реализации санкций, установленных кодексом, в связи с тем что суды немотивированно возвращают протоколы об административных правонарушениях для их повторного составления в органы или должностному лицу, которое возбудило данное дело. Именно данные обстоятельства приводят, по мнению авторов законопроекта, к истечению срока давности привлечения к административной ответственности.

Комитет, рассмотрев данную законодательную инициативу, отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 28.8 Кодекса об административных правонарушениях недостатки протокола и других материалов дела об административном правонарушении устраняются в срок не более трёх суток со дня их поступления от судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, а исправленные или уточнённые материалы дела возвращаются в суд в течение суток со дня устранения недостатков. Таким образом, все указанные сроки установлены законодателем именно с целью недопущения истечения срока давности привлечения к административной ответственности. При этом возвращение протокола не может негативным образом повлиять на рассмотрение административного дела в целом.

Комитет предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Данный законопроект внесён нашими коллегами из Законодательного Собрания Амурской области. Они предлагают дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй, устанавливающей административную ответственность должностных лиц налоговых органов в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих служебных обязанностей.

Рассмотрев представленную законодательную инициативу, комитет отмечает, что в статье 12 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" уже установлена возможность привлечения должностных лиц налоговых органов за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих должностных обязанностей к дисциплинарной, материальной и уголовной ответственности в соответствии с дейст-

вующим законодательством. Кроме того, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях также предусмотрена административная ответственность налоговых служащих. Таким образом, действующее законодательство уже содержит положения об их ответственности, а также указание на возможность возмещения этими лицами причинённого вреда в результате их действий или бездействия.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. В данном законопроекте, внесённом коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, предлагается путём внесения изменений в статью 5.42 КоАП увеличить размер штрафа, налагаемого на должностных лиц за нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости, и установить его в размере от 10 тысяч до 30 тысяч рублей (ранее было от 5 до 10 тысяч). Также в законопроекте предлагается дополнить КоАП специальным составом административного правонарушения: непредставление или несвоевременное представление в органы службы занятости сведений, необходимых для организации занятости инвалидов.

Разделяя озабоченность субъекта права законодательной инициативы, комитет вместе с тем считает необходимым подчеркнуть следующее. Предлагаемое законопроектом увеличение размера административного штрафа для должностных лиц представляется не в полной мере обоснованным, поскольку Федеральным законом от 23 февраля 2013 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов" в часть 1 статьи 5.42 КоАП были внесены изменения, в том числе касающиеся увеличения штрафных санкций за несоблюдение прав инвалидов. Полагаем, что предлагаемый законопроектом новый состав правонарушения, по существу, воспроизводит действующую норму статьи 19.7 КоАП. Таким образом, положение статьи 19.7 КоАП позволяет использовать существующий механизм для привлечения работодателя к административной ответственности за непредставление или несвоевременное представление соответствующей информации.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 12 часов, сделаем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, прошу вернуться в зал заседаний.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 31 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр образования и науки Российской Федерации Дмитрий Викторович Ливанов.

Дмитрий Викторович, я вас приглашаю на трибуну.

Ливанов Д. В., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Чуть больше года назад вступил в силу закон "Об образовании в Российской Федерации". Чтобы новый закон заработал, принято множество нормативных правовых актов, шесть федеральных законов, было два указа президента. Только наше министерство выпустило свыше шестисот приказов. Обновлена нормативно-правовая база во всех без исключения субъектах Российской Федерации.

В своей текущей работе мы руководствуемся принятой в 2014 году государственной программой "Развитие образования" на 2013—2020 годы, это наш основной документ стратегического планирования и работы.

Могу сразу сказать, что отмечается положительная динамика состояния дел в образовании. Согласно результатам независимых социологических исследований, которые были опубликованы в сентябре этого года, за прошедший год с 21 процента до 34 процентов увеличилась доля респондентов, которые позитивно оценивают состояние сферы образования, а доля граждан, критически оценивающих происходящие изменения,

снизилась с 37 до 27 процентов. Число опрошенных, которые считают, что либо они сами, либо их дети и внуки могут получить хорошее образование в нашей стране, за год выросло с 33 до 49 процентов, 81 процент родителей, дети которых на момент опроса учатся, удовлетворены результатами и качеством их обучения.

В соответствии с законом "Об образовании..." Правительство Российской Федерации ежегодно готовит доклад о реализации государственной политики в сфере образования. В своём выступлении я представляю вам основные его положения.

Одним из важнейших направлений нашей работы в новом учебном году является переход образовательных организаций Крымского федерального округа на работу по российским образовательным стандартам, вся необходимая нормативно-правовая база для этого создана. Выпускникам крымских школ этого года выданы российские документы об образовании, и они получили возможность поступить в российские вузы. Было закуплено более 3 миллионов учебников; 20 тысяч педагогов в течение лета прошли курсы повышения квалификации; школы и детские сады в Крымском федеральном округе ремонтируются, оснащаются современным оборудованием. С 2015 года начнётся масштабная модернизация Международного детского центра "Артек". Это коснётся и двух вузов — Крымского федерального университета и Севастопольского государственного университета, которые были созданы по решению правительства.

В 2013 году был принят федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования, это, по сути, впервые в нашей истории. Как и стандарты школьного образования, он состоит из требований к основной образовательной программе, к условиям её реализации, то есть к кадрам, к среде, в которой находится ребёнок, и к результатам её освоения. Но принципиальное отличие в том, что никаких форм оценки знаний в детских садах стандарт, естественно, не предусматривает. Этот стандарт вводится в условиях, когда система дошкольного образования в нашей стране развивается большими темпами: во всех регионах строятся новые, соответствующие современным требованиям детские сады — только за год их построено более 500, модернизируются старые здания, растёт число негосударственных детских садов — рост за год более чем на 40 процентов в негосударственном секторе дошкольного образования.

Такое бурное развитие — результат совместных усилий федерального центра и регионов. В 2013—2014 годах на модернизацию региональных систем дошкольного образования из федерального бюджета выделено 100 миллиардов рублей. Региональное софинансирование составило более 70 миллиардов рублей.

Во исполнение поручения Президента России о повышении доступности дошкольного образования для детей от трёх до семи лет в 2013 году было создано более 400 тысяч новых мест в детских садах, в этом году мы создадим около 350 тысяч, столько же планируем в 2015 году.

Дошкольное образование у нас бесплатное. Это является конституционной гарантией, но родители платят за присмотр и уход за детьми. В среднем по России такая плата составляет 1 тысячу 410 рублей в месяц. За последний год рост этой платы не превышает темпов инфляции.

В 2011—2013 годах был реализован очень серьёзный, масштабный проект модернизации региональных систем общего школьного образования. Об итогах реализации этого проекта нам всем хорошо известно: в школах проводился капитальный ремонт, учителя повышали квалификацию для работы по новым стандартам, закупалось новое оборудование, и учебное, и технологическое, например для школьных столовых. С этого учебного года, с 1 сентября, все дети в начальной школе с 1-го по 4-й класс учатся по новому образовательному стандарту, и в марте 2015 года будет впервые проведён общероссийский мониторинг их учебных достижений.

Мы утвердили новый федеральный перечень учебников для школ, количество учебников в нём сокращено вдвое, с трёх тысяч до полутора. Учебники проходили многоуровневую экспертизу: научную, психолого-педагогическую, общественную, при необходимости — этнокультурную и региональную. И важное новшество — это появление общественной экспертизы: теперь учебник оценивают и представители общественных организаций, в том числе профессиональных сообществ, и родители. Требования к учебникам будут и дальше совершенствоваться; с нового года неотъемлемой частью учебника станет его электронная версия. Так как требования к качеству обучения будут расти, предстоят также дальнейшие корректировки федерального перечня учебников.

Нашим министерством ведётся разработка примерной образовательной программы основного и среднего общего образования, она будет утверждена уже в этом году. Эта программа

обеспечит единство образовательного пространства в нашей стране при сохранении возможностей творчества учителей, многообразия педагогических методик. Будет гарантировано единое ядро содержания образования по каждому предмету для каждого ученика независимо от того, в какой школе он учится, так, как это уже сделано по курсу истории России. Напомню, что Российским историческим обществом утверждена Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, в соответствии с которой уже с этого учебного года ведётся преподавание истории во всех российских школах. Кроме того, в конце 2013 года правительством была утверждена Концепция развития математического образования в Российской Федерации, основной целью которой является выведение нашего математического образования на лидирующие позиции в мире. Мы планируем индивидуализировать обучение математике, ввести несколько уровней математической подготовки, поддерживать одарённых детей, создавать среду дополнительного образования и математического просвещения. Будет обеспечена поддержка учителей, добивающихся выдающихся результатов. Реализация этих новых подходов к преподаванию истории и математики позволит разработать, апробировать и внедрить механизмы развития образования, которые будут применяться и в других предметных областях.

Задача ближайшего, 2015 года — это подготовка к запуску с 2016 года новой масштабной программы модернизации общего образования. Это необходимо, потому что основная старшая школа переходит на новые образовательные стандарты и растёт число детей школьного возраста: оно увеличится на 2,5 миллиона к 2019/20 учебному году. Чтобы обеспечить современные условия обучения каждому российскому школьнику, нам предстоит до 2020 года провести масштабное переоснащение школ, повышение квалификации учителей для работы в новых условиях и создать не менее 4,5 миллиона новых мест в системе общего образования.

Анализ результатов единого государственного экзамена в этом году свидетельствует о его честном, объективном проведении. Мы исключили использование результатов единого государственного экзамена как главного и единственного основания для оценки регионов, муниципалитетов, школ и учителей. Школы работают с разными детьми, в разных условиях, и этот социальный контекст необходимо учитывать при оценке их деятельности. Более того, школы, работающие в социально не-

благополучных районах, должны получать дополнительную поддержку. Наряду с оценкой индивидуальных учебных достижений школьника задача экзамена — выявить проблемные зоны в нашем школьном образовании, требующие повышенного внимания. При нашем методическом участии в регионах будут развёрнуты программы поддержки школ, где результаты пока оставляют желать лучшего. В частности, для учителей этих школ будут организованы массовые программы повышения квалификации.

Сейчас уже принято решение о разделении на базовый и профильный уровни единого экзамена по математике в 2015 году. Предусмотрено введение раздела "Говорение" в единый экзамен по иностранному языку. Мы обеспечим неоднократную сдачу и пересдачу экзаменов. По ряду предметов, обучение по которым завершается в 10-м классе, можно будет сдать экзамены, не дожидаясь следующего года.

Менее чем через месяц, 3 декабря, одиннадцатиклассники во всех российских школах будут писать выпускное сочинение, результаты которого будут учитываться при поступлении в вузы. Для нас сочинение — это не просто проверка знаний по русскому языку и литературе, это междисциплинарный экзамен. Литературоцентричность выпускного сочинения согласуется с традицией российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось большое место.

В этом году правительство утвердило Концепцию развития дополнительного образования детей. Благодаря сотрудничеству с Национальной родительской ассоциацией в обсуждении этого документа приняли участие более 40 тысяч российских семей. Будет расти доступность дополнительного образования, улучшится его инфраструктура, обновится содержание. В регионах на основе концепции предстоит разработать свои программы развития дополнительного образования, и лучшие пилотные проекты получают федеральную поддержку. Дети будут иметь возможность получать дополнительное образование не только в организациях, специально для этого предназначенных, — музыкальных школах, дворцах творчества и так далее, — но и в обычных школах, куда они ходят каждый день. В новых стандартах общего образования специально предусмотрены часы на внеурочную деятельность именно в школах. Это тоже дополнительное образование, причём оно будет бесплатным для российских семей.

Основной принцип развития среднего профессионального образования состоит в том, что выпускники профессиональ-

ных колледжей, техникумов, лицеев должны быть востребованы на рынке труда. Перечень специальностей СПО в конкретном регионе будет определяться потребностями экономики этого региона, текущими и перспективными. За два года в регионах при поддержке федерального бюджета создано 178 многофункциональных центров прикладных квалификаций. Они задают высокую планку подготовки рабочих кадров для всех остальных организаций СПО, подстраиваются под требования конкретных ключевых для данного региона работодателей, руководствуясь требованиями и образовательных, и профессиональных стандартов. Мы считаем исключительно важной работу по повышению престижа рабочих профессий и поэтому поддерживаем и региональные, и всероссийские конкурсы профессионального мастерства.

На сегодняшний день в России сформирована новая структура высшего образования, выделена группа ведущих вузов — это два наших главных университета: Московский государственный университет и Санкт-Петербургский государственный университет, федеральные университеты, национально-исследовательские университеты, а также ведущие региональные, так называемые опорные вузы. Они получают дополнительное финансирование на реализацию своих программ развития. За последние годы была обновлена материальная база ведущих вузов: там развивается наука, обновляется кадровый состав, приходят более подготовленные студенты, налаживается взаимодействие с работодателями. Пятнадцать вузов участвует в программе по повышению международной конкурентоспособности.

В этом году мы начали осуществлять две новые программы в секторе высшего образования — это программа поддержки развития педагогического образования и программа развития инженерного образования для нужд оборонно-промышленного комплекса. В них участвует в общей сложности более семидесяти пяти вузов во всех федеральных округах.

В 2014 году на первый курс в вузы мы приняли за счёт федерального бюджета 485 тысяч студентов, увеличилось количество бюджетных мест для будущих инженеров. В следующем году в вузы на первый курс будет принято 506 тысяч человек, то есть ещё больше студентов, в результате доступность высшего образования для наших граждан вырастет. Будет увеличено число бюджетных мест по направлениям и специальностям, востребованным в конкретных регионах. В связи с массовым выпуском бакалавров в 2015 году будет значительно увеличен

приём в магистратуру, например в педагогическую магистратуру — в 4 раза.

Рост доступности высшего образования должен сопровождаться ростом его качества. Только с 1 сентября 2013 года, фактически за год, из реестра аккредитованных вузов исключено более 600 организаций — это в основном негосударственные вузы, в 162 негосударственных вузах запрещён приём на первый курс. Но это ни в коем случае не отразится на доступности высшего образования: как я уже отметил, количество бюджетных мест в вузах только растёт, и это при сокращении количества выпускников 11-х классов. Мы не оставим в нашем высшем образовании места для напёрсточников от образования, а филиальная сеть государственных вузов будет приведена в соответствие с потребностями экономики и социальной сферы регионов.

Для популяризации образования на русском языке во всём мире мы приступили к реализации крупного проекта "Русская школа за рубежом". Институт русского языка имени Пушкина на своём портале уже предлагает программы онлайн-обучения по всем школьным предметам с 1-го по 11-й класс. В этом году в сентябре начались занятия для учащихся 1-го класса. До конца этого года планируется привлечь на портал не менее 100 тысяч пользователей, а до 2018 года — не менее 10 миллионов пользователей. Создаваемые ресурсы открытого образования будут востребованы и за рубежом, и в нашей стране.

В последние годы в России развивается инклюзивное образование, когда дети с ограниченными возможностями здоровья или с инвалидностью учатся вместе со сверстниками в обычных школах. Сейчас 55 процентов детей с ограниченными возможностями здоровья ходят в обычные школы, и доля таких детей постоянно растёт. За прошедшие три года во всех регионах России было создано в общей сложности более 3 тысяч 400 базовых школ инклюзивного образования, до конца этого года впервые в истории российского образования будут приняты федеральные государственные образовательные стандарты начального общего образования для детей с ограниченными возможностями здоровья. Эти стандарты будут определять особенности обучения таких детей как в формате инклюзии, так и в специализированных коррекционных школах. Проекты этих стандартов прошли апробацию в регионах и получили одобрение профессионального сообщества.

Что касается детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, то наш приоритет — устройство их в российские семьи, и эта практика успешна, о чём свидетельствует сокращение числа детей, информация о которых содержится в государственном банке данных о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей: за год их число сократилось на 13 процентов — до 93 тысяч, до конца года сократится до 90 тысяч. Как следствие, сокращается и количество детских домов: в 2009 году их было полторы тысячи, в 2013 году — менее 1 тысячи 200, и я думаю, что к концу этого года будет около тысячи.

Заработные платы в системе образования растут очень быстро: в прошлом году заработные платы педагогических работников в среднем по России выросли на 40 процентов по отношению к уровню 2012 года, до конца этого года вырастут ещё не менее чем на 20 процентов. И уже очевидны признаки повышения привлекательности педагогической профессии, об этом свидетельствуют рост количества абитуриентов, поступающих в педагогические вузы, качества их знаний, а также приток молодых специалистов в школы и детские сады.

Принят профессиональный стандарт педагога, учителя и воспитателя, определяющий высокую планку требований к тем, кто приходит на работу в школу или в детский сад. Этот стандарт станет основой профессиональной подготовки, переподготовки, повышения квалификации и аттестации педагогов общего образования.

Уважаемые коллеги, цель нашей образовательной политики — это повышение качества работы нашей образовательной системы на всех её уровнях при безусловном сохранении доступности для граждан образования всех уровней и расширение гарантий государства в сфере образования. Главный наш приоритет — качество образования. Все изменения, связанные со стандартами, технологиями, развитием инфраструктуры, повышением зарплаты педагогов, ориентированы на то, чтобы ученики максимально реализовывали свой потенциал и достигали высоких результатов, адекватных, необходимых для современной жизни. Нашей системе образования есть чем гордиться: это и заслуга предыдущих поколений, и результат работы за последние десять лет. По результатам международных сравнительных исследований качества образования российская система общего образования входит в десятку лучших среди развитых стран. Мы одни из лучших в Европе и входим в десятку лучших в мире по грамотности чтения, знанию мате-

матики, естествознания, а что касается учеников 4-х — 8-х классов, мы не только в группе лидеров, но и год от года показываем улучшение результатов. Это подтверждают и итоги участия наших сборных команд в международных олимпиадах школьников: у нас большое количество завоёванных наград, в том числе и золотых медалей, в общекомандных зачётах по математике, информатике, физике, астрономии, химии, биологии наши сборные вошли в этом году в пятёрку сильнейших команд мира.

Наряду с качеством важнейшую роль играет и доступность образования. По охвату детей общим образованием, по числу граждан с высшим образованием мы сегодня входим в число мировых лидеров. И здесь я бы хотел отметить особую роль тех инициатив депутатского корпуса, вас, уважаемые коллеги, которые обеспечивают доступность образования: это и сдерживание роста родительской платы за уход и присмотр в учреждениях дошкольного образования, это и обеспечение доступного для студентов уровня платы за проживание в общежитиях, это и помощь сельским школам, это и поддержка мероприятий в сфере дополнительного образования детей и молодёжной политики, это и развитие вузовской инфраструктуры и многое другое. Большое вам спасибо за совместную работу! Перед нами стоят амбициозные задачи по дальнейшему развитию нашей системы образования, и, учитывая важность этих задач, значимость образования как важнейшего общественного блага, ресурса для развития каждого человека, каждого гражданина России, мы сможем их решить, только объединив наши усилия.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Владимира Семёновича Катренко, аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемые приглашённые! В своём выступлении Дмитрий Викторович достаточно подробно рассказал о состоянии дел в отрасли. Поэтому позвольте мне коснуться лишь наиболее приоритетных тем, которые находились в зоне внимания Счётной палаты в связи с необходимостью обеспечить с учётом наличия объективных пределов наращивания государственных расхо-

дов повышение их эффективности в условиях становления программного способа формирования федерального бюджета.

Первое. Хотел бы кратко охарактеризовать исполнение государственных программ "Развитие образования" и "Развитие науки и технологий". Бюджетные назначения за девять месяцев 2014 года по ним исполнены соответственно на 74 процента и почти на 68 процентов. Вместе с тем по ряду федеральных целевых программ отмечается низкое кассовое исполнение, например ФЦП "Русский язык" выполнена всего на 25 процентов.

Второе. Важнейшее направление государственной политики — это обеспечение качественного общего профессионального и дополнительного образования в стране. Сегодня школа закладывает интеллектуальный и нравственный облик россиян на несколько десятилетий вперёд. В послании Федеральному Собранию президент отмечал важное значение совершенствования профессиональной ориентации обучающихся и развития системы среднего профессионального образования. Правительству в срок до 1 мая 2014 года необходимо было утвердить комплекс мер, но до настоящего времени соответствующий нормативный акт, к сожалению, не принят.

Другая важная проблема связана с обеспечением доступности дошкольного образования. По результатам наших проверок выявлено, что при выделении из федерального бюджета на эти цели по 50 миллиардов рублей ежегодно соглашениями с субъектами установлены различные показатели по плановому количеству вводимых мест: на 2013 год — 362 тысячи, а в нынешнем году — всего 182 тысячи мест. Такая разница свидетельствует об отсутствии достоверной методики расчёта стоимости одного вводимого места.

В связи с поздним доведением министерством субсидий до регионов на 7 ноября 2014 года освоено около 38 процентов их общего объёма. По состоянию на 1 июня текущего года в электронной очереди числилось 573 тысячи детей, а по данным субъектов на ту же отчётную дату, на учёте в целом состояло 648 тысяч детей. Это свидетельствует о том, что не все дети внесены в электронную очередь, а в Крыму и Севастополе она, к сожалению, вообще отсутствует, кроме того, отсутствует нормативный акт по формированию и ведению электронной очереди на федеральном и региональном уровнях.

Особого внимания заслуживает отношение к самым социально незащищённым — к детям-сиротам. Несмотря на то что численность детей-сирот снизилась на 3,5 процента, только

в двадцати семи регионах приняты нормативные акты по всем формам их устройства. Система сопровождения детей-сирот должным образом не создана, например, система медицинского сопровождения семьи полностью отсутствует в семнадцати субъектах. Кроме того, госпрограмма "Развитие образования" не содержит мероприятий, показателей и индикаторов, а также не предусматривает мер правового регулирования в сфере защиты детей-сирот.

В 2013 и 2014 годах на обеспечение жильём этих детей из региональных и федерального бюджетов выделено около 60 миллиардов рублей. В 2013 году фактически были обеспечены жильём 23 процента детей-сирот, а в первом полугодии текущего года обеспечены лишь 6,2 процента.

Третье. Одним из ключевых элементов стал переход с 2014 года на обучение по федеральным государственным образовательным стандартам. В части начального образования федеральные стандарты вступили в силу в ноябре 2013 года. Наши проверки показывают, что, к сожалению, в части высшего образования регионы не успели подготовиться к полноценному переходу с 1 января 2014 года на федеральные образовательные стандарты, на основании которых должен осуществляться расчёт выполнения государственных заданий на базе единых нормативных затрат. К сожалению, реализация этого важного мероприятия, призванного обеспечить прозрачность затрат и объективность контроля, тормозится низкими темпами подготовки нормативных документов. В части кадров высшей квалификации министерством из 189 федеральных стандартов утверждены лишь около пятидесяти, или 26 процентов.

Министерство обоснованно уделяет большое внимание повышению глобальной конкурентоспособности российской высшей школы в мире, тем не менее результативность расходов на эти цели пока недостаточна. Для повышения конкурентоспособности вузов уже затрачено 19,5 миллиарда рублей, их получили 15 вузов, планируется в перспективе выделение ещё 57 миллиардов рублей. При этом достигнутый показатель числа российских вузов, входящих в первую сотню мировых университетов, с 2013 года равняется единице, несмотря на то что финансирование увеличивается в 3 раза.

Подготовка высшей школой специалистов за счёт бюджета должна быть сильнее увязана с потребностями и государственными приоритетами социально-экономического развития России, ориентирована на стимулирование их последующего профильного трудоустройства. Такой важный показатель, как

трудоустройство выпускников, министерством при оценке деятельности вузов не только не оценивается, но и не осуществляется его мониторинг в разрезе специальностей, что не позволяет сформировать прогноз потребностей в подготовке кадров для конкретных отраслей экономики.

Отдельного внимания заслуживает проблема развития кадрового потенциала в сфере образования, повышение социального статуса и обеспечение достойного уровня заработной платы учителей и преподавателей. По данным Росстата, при росте в целом в первом полугодии текущего года зарплаты на 17 процентов задача доведения её до средней заработной платы в соответствующем регионе не выполнена в дошкольном образовании в семидесяти четырёх регионах, в общем образовании — в четырёх регионах.

Хотел бы сказать несколько слов об инвестиционных проектах. Проверки Счётной палаты показывают, что из 29 объектов, запланированных к вводу в 2013 году, одиннадцать введено только в 2014 году, а шесть вообще не введено. В текущем году по трём объектам из сорока трёх бюджетные ассигнования не распределены до сих пор, по одиннадцати бюджетные ассигнования распределены только на проектно-изыскательские работы, что создаёт серьёзные риски срыва срока ввода и возможного увеличения сметной стоимости объектов, при этом по десяти объектам сметная стоимость по состоянию на 1 января 2016 года составит более 7,5 миллиарда рублей.

И наконец, четвёртое. Государственная политика в области науки должна обеспечить формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок, активно влияющего на технологическую модернизацию российской экономики. Анализ, проведённый в этом году Счётной палатой, показал, что рост государственных затрат на научные исследования и разработки в последние десять лет не сопровождался сопоставимым увеличением их результативности. Последние международные события предельно ясно продемонстрировали важность научно-технологического самообеспечения для нашей страны, и в первую очередь по предусмотренным 899-м указом президента приоритетным направлениям науки и критическим технологиям.

Одна из важнейших проблем связана с недостатками учёта результативности деятельности научных организаций. С 2013 года в этом направлении произошёл существенный сдвиг, связанный с совершенствованием системы госзаказа в науке, развитием единой государственной информационной системы учёта на-

учно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Тем не менее научные и образовательные организации ещё недостаточно участвуют в научной инновационной деятельности. Качество планирования НИОКРов, по мнению Счётной палаты, недостаточно увязано с достижением общегосударственных и отраслевых приоритетов в сфере научных исследований и разработок.

Завершая своё выступление, хотел бы выразить уверенность, что совместными усилиями в сфере государственной политики мы сможем вывести науку на такой уровень, который позволил бы нам ею по праву гордиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, мой вопрос касается модернизации материальной базы для обеспечения реализации федеральных образовательных стандартов. Я вообще убеждена: чтобы требовать высоких результатов, надо обеспечить условия. Вот только некоторые из них: автоматизированные рабочие места, полностью оборудованные помещения для занятий проектной деятельностью, музыкой, изобразительным искусством, хореографией, техническим творчеством и так далее, не говоря о расходных материалах и мебели. А вот даже мебель, кстати, во многих школах ещё десяти-двадцатилетней давности. КПО и КМО проблему оборудования, к сожалению, не решили, региональные бюджеты, которые, дай бог, зарплату бы выплатили, тоже её не решат. Вопрос такой: скажите, зачем придумывать заведомо невыполнимые условия реализации ФГОС и как вообще их выполнить при имеющемся бюджете по разделу образования?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос. Я уже отметил в своём выступлении, могу ещё раз сказать, что начиная с этого учебного года наши школы учатся по новому федеральному государственному образовательному стандарту начальной школы. Мы реализовали масштабный проект модернизации региональных систем общего образования в 2011–2013 годах именно с целью подготовки этого перехода, все регионы получили дополнительные субсидии из федерального бюджета на переоснащение школ, проведение ремонта, переподготовку учителей, закупку учебников и так далее. Мы считаем, что в целом наша школа

перешла на федеральные образовательные стандарты начальной школы.

Что касается перехода на федеральные образовательные стандарты основной и средней школы — это вопрос будущего, и (я уже тоже отметил это) мы ставим перед собой задачу с 2016 года запустить масштабный проект модернизации общего образования МРСО-2, который будет обеспечивать поддержку регионов именно в части перехода на новые федеральные образовательные стандарты основной и средней школы. Уверены в том, что этот проект будет запущен, но он, естественно, требует очень тщательной, серьёзной подготовки, которую мы вели в этом году и будем завершать в следующем году.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Дмитрий Викторович, "ученье — свет, неученье — тьма" — эти слова, как никакие другие, подходят к вашему ведомству. На протяжении последних двух лет Российской академия правосудия при Верховном Суде Российской Федерации неоднократно писала вам обращения по поводу того, чтобы открыть новые советы по защите диссертаций в данной академии, но ни ответа ни привета, как говорится, даже ваши заместители не соизволили ответить ректору академии, по каким причинам это невозможно сделать. А на мой депутатский запрос, который я направил на ваше имя, вы ответили, что Российская академия правосудия не подавала таких обращений.

Дмитрий Викторович, у меня имеются все документы, письма с указанием дат и исходящих номеров. Прокомментируйте, пожалуйста. Это халатность вашего ведомства или ваших заместителей?

Ливанов Д. В. Уважаемый Ян Викторович, доведу до вашего сведения, что в академии правосудия уже действуют три диссертационных совета. Если этого недостаточно, мы рассмотрим вопрос об открытии новых советов, но ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что решение об открытии совета принимает экспертное сообщество — Высшая аттестационная комиссия. Именно специалисты, в данном случае в области юриспруденции, будут решать, обладает ли та или иная организация соответствующим кадровым, ресурсным потенциалом для успешного функционирования совета. Ещё раз обращаю ваше внимание: в данном учебном заведении уже действует три совета именно по юридическим наукам.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, уже долгое время у всех на устах проблема повышения платы за проживание в студенческих общежитиях. Совместными усилиями в рамках деятельности рабочей группы мы эту проблему в большинстве случаев урегулировали, во многих вузах стоимость снизилась, но в ряде учебных заведений проблема продолжает точно сохраняться. Это касается и студгородков, вам эта проблема известна. Например, меня волнует проблема с межвузовским студенческим городком в Санкт-Петербурге, где размер платы за проживание достигает 3 тысяч 700 рублей с человека за место в четырёхместной комнате. ФОК — бассейн, тренажёрный зал — и вся инфраструктура, которая была построена за огромные бюджетные средства (более 1 миллиарда рублей было потрачено), недоступна просто потому, что со студентов за пользование взимают деньги, а они, естественно, денег не имеют и в связи с этим туда не ходят. Те, кто жил в общежитии... я жила в общежитии и точно знаю, что, если у тебя нет доступной по цене общаги, значит, ты не можешь учиться в этом вузе, потому что средств, как правило, нет.

Как вы поступите с руководителями вузов, с такими как руководитель МСГ, чтобы разрешить эту ситуацию? И впредь... (*Микрофон отключён.*)

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос, Алёна Игоревна. Я хочу подтвердить ваши слова: действительно, системно проблема повышения платы за проживание в студенческих общежитиях урегулирована, приняты все необходимые нормативные правовые акты, ограничивающие размер этой платы, есть приказ Министерства образования и науки, и мы ожидаем в течение ближайшего времени подписания соответствующего постановления Правительства Российской Федерации, окончательно поставящего точку в этом вопросе.

Но безусловно, крайне важен постоянный мониторинг текущей ситуации в высших учебных заведениях, который мы ведём вместе с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". По результатам этого мониторинга мы принимаем в том числе и кадровые решения в отношении тех руководителей высших учебных заведений, которые ведут неэффективную политику по отношению к студентам, не обеспечивают социальную приемлемость условий проживания в общежитиях. В частности, говоря о студенческом городке в Петербурге, хочу обратить внимание, что несколько дней тому назад, может быть, две или три недели на-

зад, я принял решение об освобождении директора этого городка от должности, там сейчас новый руководитель. Мы выстраиваем отношения с Советом ректоров вузов Петербурга, для того чтобы создать, по существу, новую систему управления этим городком с привлечением ректоров ведущих питерских вузов. Эта система будет обеспечивать в том числе и приемлемый, разумный уровень платы за проживание в общежитии студентов, и условия, регулирующие использование всей, в том числе спортивной, инфраструктуры студгородка.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, в соответствии с 273-м федеральным законом органы государственной власти субъектов Федерации обеспечивают получение профессионального обучения обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, с различными формами умственной отсталости, не имеющими основного общего или среднего общего образования. Для них, естественно, предусмотрены бюджетные места, но, к сожалению, и у нас во Владимирской области, и, как я понимаю, в целом по России эти дети-сироты не могут получать льготы, их не зачисляют на полное государственное обеспечение, так как это не предусмотрено 159-м Федеральным законом "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот...". Возможно ли проработать этот вопрос, для того чтобы этих детей с ограниченными возможностями здоровья на время обучения поставить на полное гособеспечение независимо от того, в государственных или в областных лицеях, колледжах они обучаются?

Спасибо.

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос, вы затронули важную социально значимую тему. Действительно, мы считаем, что каждому ребёнку вне зависимости от состояния его здоровья необходимо предоставить максимальные условия для реализации его прав на образование, воспитание, социализацию. Если есть какие-то вопросы, не урегулированные на уровне либо законов, либо подзаконных правовых актов, мы готовы вместе с вами создать рабочую группу, для того чтобы выявить эти проблемы и принять необходимые решения по их ликвидации.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, знаете ли вы, каким способом добиваются в регионах выполнения норматива по заработной плате преподавателей и мастеров производственного обучения? Напомню: это показатель отношения средней заработной платы этой категории работников к средней заработной плате в соответствующем регионе, он составляет 80 процентов для учреждений НПО и СПО в 2014 году. Преподаватели вынуждены работать на две ставки, у них нет времени на качественную подготовку к проведению учебных занятий. Для экономии фонда зарплаты повсеместно сокращаются штаты учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала. Зарплата у преподавателей и мастеров в системе СПО ниже, чем у учителей общеобразовательных школ, на 10–20 процентов. Вывод: необходимо решать эту проблему, не дожидаясь 2018 года, иначе потеряем кадры. Каково ваше мнение по этому поводу?

Ливанов Д. В. Мы внимательно следим за тем, как развивается система среднего профессионального образования, это в основном компетенция регионов, но мы здесь занимаем активную позицию, она состоит в том, что в тех регионах, в которых есть бюджетные возможности, необходимо повышать заработную плату соответствующих категорий педагогических работников быстрее, чем это установлено соответствующими принятыми линейками, и раньше выйти на показатели 100 процентов от средней по региону, запланированные к 2018 году. А что касается тех процессов оптимизации, которые идут в регионах, мы тоже внимательно за этим следим. Вся необходимая методическая и нормативная база министерством разработана, методические рекомендации в регионы разосланы.

Мы считаем, что повышение заработных плат не только педагогических работников системы СПО, но и работников систем и общего образования, и дошкольного образования, и высшего образования, безусловно, не должно происходить за счёт повышения нагрузки, надо искать другие способы, надо изыскивать дополнительные бюджетные возможности для повышения заработной платы педагогических работников.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У вашего министерства есть достаточно странная, на мой взгляд, программа "Глобальное образование", суть которой заключается в финансировании из бюджета обучения наших гра-

ждан, самостоятельно поступивших в ведущие иностранные вузы, большинство из которых находится в странах, активно проводящих агрессивную антироссийскую политику. Самое страшное, что согласно этой программе эти граждане будут обязаны отработать три года на ведущих российских предприятиях, а в результате за наши деньги мы получим высококвалифицированных агентов иностранных разведок, которые лучше всех будут знать слабые места нашей экономики и разработают такие санкции, что через три года доллар будет стоить 500 рублей. Нужно либо сворачивать программу, либо исключить из неё страны, участвующие в санкционной войне против России. Что вы, уважаемый Дмитрий Викторович, думаете по этому поводу?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос. Я хочу отметить, что программа разработана в соответствии с указаниями Президента Российской Федерации и реализуется нами совместно с Агентством стратегических инициатив. Там действительно предусмотрено обучение наших граждан в ведущих высших учебных заведениях с их последующим возвращением и работой в течение минимум трёх лет в российских организациях, на предприятиях экономики или социальной сферы. Мы сейчас внимательно рассматриваем перечень тех вузов, в которых учатся уже поступившие участники программы. Мы, естественно, будем учитывать при принятии решений — а их принимает совет программы, который состоит из представителей общественности, — внешнеполитическую ситуацию. Хочу обратить ваше внимание, что в числе ведущих вузов далеко не все вузы Соединённых Штатов, Европы, Австралии, там очень много вузов Китая, там есть вузы Индии, других стран, с которыми у нас хорошие отношения. Естественно, при принятии конкретных управленческих решений в рамках этой программы будем учитывать отмеченные вами обстоятельства.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, в следующем году вузы страны будут выпускать бакалавров по новому стандарту, будут выпускаться также инженеры по существующему стандарту, это будет последний выпуск, в связи с чем предполагается, что количество выпускников будет существенно увеличено, в частности в ведущем автомобильном вузе страны МАДИ в этом году выпустились 1 тысяча 300 студентов, в следующем году будет выпускаться порядка 2 тысяч 200 студентов. В от-

раслях более востребованы будут инженеры, чем бакалавры, соответственно, мы предполагаем, что у бакалавров будут проблемы с трудоустройством. Каким образом министерство планирует системно подходить к решению этой проблемы, в частности, возможно ли увеличение бюджетных мест в магистратуре на 10—15 процентов?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос, Сергей Юрьевич. Мы действительно приняли решение, учитывая отмеченные вами обстоятельства, о серьёзном увеличении контрольных цифр приёма на первый курс магистратуры в 2015 году, они увеличатся почти в 2 раза, а по приоритетным для нашей экономики и социальной сферы направлениям подготовки — и больше, например, как я сказал в своём выступлении, по педагогике — в 4 раза. Но я хочу обратить ваше внимание, что выпускники бакалавриата также востребованы на рынке труда, особенно когда речь идёт о практико-ориентированных направлениях, так называемом прикладном бакалавриате, когда значительная часть подготовки происходит на конкретном предприятии по программам, согласованным с ключевыми работодателями в том или ином регионе. В связи с этим наша задача здесь состоит не в том, чтобы все выпускники бакалавриата обязательно шли в магистратуру, а в том, чтобы обеспечить им и такую возможность, и конкурентоспособность на рынке труда на тех должностях, которые соответствуют уровню их подготовки. Для этого образовательные стандарты бакалавриата, и прежде всего прикладного бакалавриата, будут приведены в соответствие с профессиональными стандартами, которые сейчас активно разрабатываются.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, у меня вопрос о проблемах школьных библиотек. Эти проблемы уже много раз обсуждались на различных площадках и форумах, а также в Государственной Думе. Все специалисты сходятся в одном: система школьных библиотек сейчас находится в острейшем кризисе — и ресурсном, и кадровом, и информационном. Степень изношенности фондов составляет от 50 до 70 процентов. 30 процентов библиотек не выписывают периодические издания для школьников и педагогов, у 15 процентов библиотек совсем нет новых газет и журналов. Но главное, что из школьных библиотек безвозвратно уходят специалисты, кадры стареют, 43 процента составляют пенсионеры. Зарплата библиотекаря состав-

ляет от 5 до 7 тысяч рублей. В 2011 году было принято решение о введении должности педагога-библиотекаря, но на них социальные гарантии не распространяются, систем их подготовки и переподготовки пока нет.

Дмитрий Викторович, считаете ли вы, что школьные библиотеки — это важная часть формирования личности подрастающего поколения, его духовного, нравственного и гражданского воспитания, или это пережиток прошлого? Есть ли перспективы развития школьных библиотек?

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос. Безусловно, наша задача — обеспечить каждому школьнику не только полный доступ к учебным материалам, но и доступ к произведениям литературы, публицистики, к периодической печати, поэтому школьные библиотеки — это важный элемент школьной системы.

Я хочу ещё раз обратить внимание, что в 2011—2013 годах были обновлены школьные библиотеки почти в 80 процентах российских школ. Более 40 тысяч школ обновили фонды своих библиотек. Мы считаем крайне важной задачей и то, что начиная с этого учебного года мы гарантируем каждому школьнику бесплатный комплект учебников, независимо от того региона, в котором он проживает, и той школы, в которой он учится. Безусловно, важная задача обеспечения школьников современными учебными материалами (а это не только учебники) будет решена путём включения в перечень требований к учебникам обязательного наличия их электронной версии и необходимых учебных методических материалов. Это произойдёт в новом учебном году, и мы рассчитываем, что в следующем году электронные версии уже станут доступны всем нашим школьникам. И безусловно, наличие школьной библиотеки, её комплектация является одним из современных требований, которые мы предъявляем ко всем школам России.

В ближайшее время мы утвердим перечень требований современных условий обучения, куда обязательно войдёт наличие школьной библиотеки, уровень её комплектации и тех технологий, которые там используются. И это, безусловно, касается квалификации людей, которые работают в школьных библиотеках. Поскольку библиотекарь является педагогическим работником, то все изменения в системе оплаты труда педагогических работников, которые сегодня происходят, в полной мере коснутся и работников школьных библиотек.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, недавно коллегия Министерства образования и науки рассматривала вопрос об образовании инвалидов, и мною было сделано 12 совершенно конкретных и конструктивных предложений. Между тем, по официальным данным, закрыто около 300 коррекционных учреждений для детей. Беспокойство по этому поводу высказывали Людмила Ивановна Швецова, безвременно ушедшая, и Валентина Ивановна Матвиенко, а в Москве самые мирные граждане, родители детей с инвалидностью, выходят на митинги. Министерство образования выразило правильную позицию в письме в июне 2013 года, но это письмо не помогло. Вопрос: какие меры министерство будет принимать, для того чтобы обеспечить качественным образованием ребят с инвалидностью, чтобы инклюзия не подменялась профанацией, и готовы ли вы создать совместную рабочую группу для доработки законодательства в этой области?

Спасибо.

Ливанов Д. В. Олег Николаевич, мы готовы к максимально активной работе с экспертным сообществом, с законодателями, с педагогическим сообществом, с родителями, которые обеспокоены проблемой права на образование детей с ограниченными возможностями здоровья и с инвалидностью.

Действительно, проблема коррекционных школ существует, мы это признаём. Каждому ребёнку нужно создать полноценные условия для получения образования, независимо от степени состояния его здоровья. И безусловно, развитие инклюзии в школах, внедрение нового образовательного стандарта для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья не означает автоматического сокращения сети специализированных коррекционных образовательных организаций. Мы ведём мониторинг по каждому региону Российской Федерации о состоянии этой сети. Нами создана система опорных школ, по существу, это площадки для обмена опытом, обмена передовыми педагогическими практиками для работников таких школ. В целом система коррекционного образования, безусловно, будет развиваться и будет получать поддержку в нашей стране на федеральном и на региональном уровнях.

Ещё раз хочу вернуться к тому, с чего начал: если требуются какие-то меры по законодательному регулированию, мы готовы принять участие в их обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Викторович, на сегодняшний день, к сожалению, так и не принят закон о волонтерстве, несмотря на то что законопроект уже год находится в стенах Государственной Думы. Однако сейчас идёт активное обсуждение предложений Минобрнауки, Минтруда о предоставлении льгот для волонтеров. В связи с этим возникает вопрос, во всех ли центрах волонтеры смогут рассчитывать на получение льгот при поступлении?

И второе. Не может ли оказаться так, что в скором времени появятся волонтерские центры, которые за определённую плату будут предоставлять удостоверения волонтерам?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос. Действительно, вы подняли актуальную тему. Нам очень важно, чтобы те усилия по поддержке волонтерского движения, которые мы предпринимаем и планируем предпринять, не приводили к искажению мотивации, не приводили тем более к обману, к фальсификации, жульничеству и так далее. В целом я и все мои коллеги считаем волонтерскую добровольческую деятельность крайне важной.

Мы сейчас развиваем то наследие, которое осталось нам от проведения сочинской Олимпиады в виде почти 30 центров подготовки волонтеров в российских вузах. Считаем крайне важной волонтерскую деятельность не только на крупнейших спортивных соревнованиях, которые в нашей стране проводятся регулярно, но и в социальной сфере, в сфере здравоохранения, при реализации различных социальных проектов. Но вопрос о конкретных льготах для участников волонтерского движения действительно требует всестороннего обсуждения для минимизации тех рисков, о которых вы сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Дмитрий Викторович, к сожалению, среднее профобразование остаётся падчерицей Министрства образования и науки. Одним из оснований для такого вывода стал опубликованный вашим ведомством проект приказа, согласно которому из перечня профессий среднего профобразования предполагалось исключить девяносто семь профессий. Как впоследствии утверждали разработчики, данный провокативный метод был применён для привлечения внимания к проблеме невостребованности экономикой этих профессий. Это более чем спорный способ привлечения внимания: вместо серьёзного диалога с бизнесом, с социальными

партнёрами появился проект приказа, ударивший не только по этим профессиям, но и по репутации вашего министерства, столь небрежно отнёсшегося к рабочим профессиям. Как вы прокомментируете такой подход?

И в развитие этой темы. Проблемы подготовки специалистов среднего звена и рабочих накапливались не один год. Как вы реально, даже методически, предполагаете заинтересовывать крупный, средний и малый бизнес в деятельном участии в подготовке рабочих профессий? *(Микрофон отключён.)*

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос. Тема среднего профессионального образования, подготовки рабочих кадров не только не является падчерицей ведомства, эта тема находится в фокусе внимания министерства: я впервые в Министерстве образования и науки создал специальный Департамент государственной политики в сфере подготовки рабочих кадров и ДПО, — его не было никогда! — и этот департамент сейчас активно ведёт работу.

Действительно, нам нужно реализовывать программы развития соответствующего сектора вместе с регионами, поскольку по полномочиям это отнесено к ведению регионов.

Что касается конкретного приказа, то могу сказать — это проект. Мы сейчас заняты его обсуждением и согласованием, с одной стороны, с регионами и, с другой стороны, с ключевыми работодателями, с их объединениями; пока все вопросы не будут обсуждены и те перечни, которые предлагаются, не будут полностью согласованы, никакие решения приниматься не будут.

Ещё раз обращаю ваше внимание, что наша задача — это выстраивание современной системы подготовки рабочих, системы профессионального образования, которая была бы гибкой, адаптивной, откликнулась на требования рынка труда, действительно допускала бы, как вы правильно сказали, возможность участия работодателей крупных, средних и малых предприятий в этой подготовке. Сейчас и нормативная база для решения этой задачи сформирована, и необходимые финансовые, организационные механизмы разрабатываются.

Я хочу в заключение обратить ваше внимание на то, что приём на обучение по программам среднего профессионального образования у нас в последние годы растёт, и это ещё раз подтверждает наше внимание к этой проблеме.

Председательствующий. Спасибо.
Алексей Васильевич Чепя.

ЧепА. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, многие студенты, особенно технических вузов, обучавшиеся на бюджетных местах, затем уезжают работать за границу — хедхантеры из мировых корпораций забирают наиболее талантливых молодых специалистов. Получается, что государство, тратившее средства на их обучение, теряет и деньги, и специалистов.

В профсообществе существует ряд мнений по решению этой проблемы. Одни говорят о необходимости введения для студентов обязательства по неукоснительной отработке на предприятиях, другие — о необходимости компенсировать затраченные государством деньги на их обучение, третьи делают более радикальные предложения — ограничить выезд за границу для таких выпускников, введя некий формат выездной визы. Согласно опросу "Левада-Центра" 28 процентов респондентов выступают за ограничение по выезду из страны студентов, имеющих обязательства перед вузом.

Вопрос: как вы собираетесь решать проблему утечки мозгов выпускников российских вузов, отучившихся за госсчёт?

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос. Я думаю, что мы можем сегодня констатировать сокращение оттока квалифицированных кадров из нашей страны. Наоборот, мы отмечаем за последние годы возврат очень многих людей, которые уехали в 90-е годы из России, работали в сфере науки, в сфере высоких технологий, обратно к нам, на наши предприятия, в наши университеты, и в целом рост интереса наших студентов, будущих выпускников, к работе в российских компаниях. По мере того как российские компании будут создавать привлекательные рабочие места, по мере того как будет расти привлекательность работы в России для наших выпускников, мы сможем уменьшить утечку кадров. Но ещё раз обращаю ваше внимание, что ограничение федеральными законами прав граждан, которые установлены Конституцией, мы считаем неправильным. Нам нужно создавать положительные, позитивные мотивации, а не устанавливая запреты, надо сделать так, чтобы выпускники российских вузов оставались работать в России и чтобы к нам в Россию приезжали работать выпускники вузов из других стран, — в этом тоже нет ничего плохого.

Хочу, кстати, обратить внимание: я сказал, что мы начали в этом году программу целевой подготовки кадров для предприятий оборонно-промышленного комплекса. Она предусматривает наряду с обучением студентов на бюджетных местах и меры дополнительной поддержки этих студентов со сто-

роны предприятий оборонно-промышленного комплекса. Вот в этом случае у нас возникает экономический механизм удерживания студента на соответствующем рабочем месте, потому что в случае, если он откажется отработать три года или пять лет на предприятии, он должен будет вернуть, в том числе со штрафом, те средства, которые были предприятием затрачены на его подготовку. С введением всё в большем и большем масштабе таких экономических механизмов мотивации студентов, с повышением привлекательности наших компаний для работы, с реализацией новых проектов экономического развития в нашей стране, в том числе в сфере высоких технологий, мы, безусловно, решим проблему утечки кадров.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, министрам положено говорить о достижениях, а депутатам — о проблемах. Успею только о некоторых.

Первое — федеральный бюджет. В следующем году, по заключению думского Комитета по образованию, большинство президентских указов и поручений исполнены не будут. На обеспечение всех детей дошкольными учреждениями в 2015 году выделено 0 рублей, ко второму чтению добавим 10 миллиардов, но ситуация не изменится, на обеспечение бесплатного дополнительного образования детей в соответствии с указом президента — 0 рублей, на ликвидацию вторых и третьих смен в школе — 0 рублей, на Крым и Севастополь — ноль дополнительных средств и так далее.

Мы предлагаем профинансировать образование в следующем году за счёт Фонда национального благосостояния. Говорят, "Роснефть" претендует на 2 триллиона рублей из него — когда-то предыдущий министр заметил, что наши студенты не хуже нашего автопрома, я бы добавил: дети и студенты не менее важны, чем нефтяные скважины.

Второе — группы продлённого дня. На рубеже учебного года министр заявил, что они должны остаться бесплатными, — мы это приветствуем. Некоторые депутаты от правящей партии министра обругали, однако министр призывал нас голосовать за закон "Об образовании...", и ругавшие министра депутаты это сделали. Между тем статья 66 закона прямо разрешает платную продлёнку, и в результате введения платы, например, в городе Омске она сократилась на 40 процентов. Это

даже не то чеховское ружьё, которое стреляет в третьем акте, оно уже начало стрелять. Мы внесли в Государственную Думу специальный законопроект о восстановлении бесплатных групп продлённого дня, в точном соответствии с заявлением министра, от правительства ждём поддержки, а глав всех фракций приглашаем в соавторы.

Третье — ЕГЭ. С удовольствием слышу от моих вчерашних оппонентов, что в современном виде ЕГЭ не учит детей читать, писать и говорить. Добавлю: по гуманитарным предметам не очень учит и думать. Мы приветствуем предложение министра исключить из ЕГЭ отупляющие тестоподобные задания части "А", типа "кто придумал теорему Пифагора", ввести элементы устных экзаменов по гуманитарным предметам, а также решение президента вернуть в школу сочинение. Но парадокс в том, коллеги, что задолго до этих предложений мы внесли в Госдуму законопроект о том же, однако Госдума отклонила его на основании отрицательного заключения правительства. По-моему, это уже "Алиса в Зазеркалье". Предлагаем поддержать очередную нашу версию законопроекта и в конце концов приговорить ЕГЭ к высшей мере... совершенствования! (*Оживление в зале.*)

Четвёртое — сельские школы. Три года назад министр призвал остановить их ликвидацию — мы это приветствуем. С тех пор каждый год закрывается почти 2 тысячи сельских школ, а всего их закрыто более 25 тысяч (причём в 90-е годы — только одна) плюс 1 тысяча вечерних школ. Новый закон "Об образовании..." отменил даже те слабые гарантии, которые были. Более того, теперь ликвидация школ пришла и в города. Предлагаю запретить ликвидацию и реорганизацию сельских школ без согласия сельского схода, а в городе — без согласия родителей и органов местного самоуправления.

Пятое — курс на массовое закрытие вузов. Наверняка в стране есть вузы, которые нужно закрывать, но при тех критериях мониторинга, которые используются, как я не раз говорил, вместо больных зубов нередко вырываются зубы здоровые. Мы внесли законопроект о том, чтобы закрытие федерального, государственного вуза было возможно только с согласия Государственной Думы. Норвегия недавно объявила свою национальную идею: Норвегия открывает университеты — а мы?..

Шестое — бюрократизация. О ней педагоги говорили президенту на форуме "Народного фронта", а 17 сентября об этой же "раковой болезни" я говорил в Государственной Думе. Коллеги, по данным ректоров, среднему вузу ежегодно приходится

отвечать на две тысячи запросов, то есть на десять каждый рабочий день. Когда заниматься делом? Мой друг и учитель, декан с сорокалетним стажем посчитал, что в "проклятую эпоху застоя" бумаг было в 22 раза меньше, чем сейчас. Недавно дружественный ректор из Санкт-Петербурга рассказывал, что проходил проверку: по каждому филиалу сдал ровно 17 килограммов бумаг, абсолютно никому не нужных. Предлагаю на межфракционной основе создать рабочую группу по де бюрократизации образовательного законодательства.

Коллеги, мы по-прежнему убеждены: нам нужен новый курс в образовательной политике, это должна быть не политика мёртвого, бюрократического образования, нацеленного на бумаги, отчёты и формальные показатели, это должна быть политика образования живого, направленного на личность, основанного на педагогике сотрудничества и сотворчества. Когда-то знаменитый доклад ЮНЕСКО назывался "Образование: сокровище сокровище", мы предлагаем такую образовательную политику, которая откроет это сокровище для всех.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я с удовольствием выступаю только перед министром образования, потому что это самое политическое направление, гуманитарное, все остальные министерства — экономические, технические, ну, может быть, немножко ещё Министерство культуры, но оно у нас всё-таки уже.

Вот и посмотрите, господин министр, кто вас слушает, — необразованные люди здесь сидят! (*Шум в зале.*) Они не получили нормального образования, и им наплевать на образование и на страну: сейчас они своим бизнесом занимаются, любовницами, квартирами... Это ведь ключевой момент — образование! Вот сейчас в Манеже выставка об истории России — и что, много депутатов там побывало?! Кто там побывал? Десять человек, не больше — все четыреста пятьдесят там должны были побывать! Так они историей интересуются... И ведь Манеж рядом, и всё бесплатно!

Главная цель образования — это всё-таки чтобы у людей были знания. Вот те, кто идёт во власть, должны сверкать, а депутатам нечем сверкать, им стыдно перед вами сидеть — они вспоминают двойки и тройки, которые получали в вузах!..

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Не надо за всех говорить, что неправда! Вот давайте покажем аттестаты! Пусть все депутаты Государственной Думы покажут аттестаты, покажут все выписки из зачётных ведомостей...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. У меня красный диплом, а у вас у кого красный диплом?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Мы проверим ещё! Он у вас не только не красный, он ещё и фальшивый будет! Всё надо проверить! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Не мешайте выступать! Я говорю то, что есть! *(Шум в зале.)*

Огромное количество фальшивых дипломов, огромное количество! Огромное количество двоечников! Огромное количество поступивших за взятку в школу, в вуз! *(Шум в зале.)* Я говорю в целом о стране, вы чего на себя принимаете-то? *(Сильный шум в зале.)* Посидите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", посидите! Из-за этого же проблема — из-за того, что сидят люди необразованные на всех ключевых постах, — это что, политическая элита у нас в стране?! Посмотрите, кто управлял царской Россией, Советской Россией — у них за плечами было столько знаний, столько переподготовки, это были умы, это были министры, которых уважали, это были руководители территорий! А сейчас депутаты даже не хотят слушать министра своего — это же лишнее доказательство! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Отличница, сядь, посиди послушай! *(Шум в зале.)*

Значит, какие конкретные вопросы нам важны? Вот смотрите, светятся экраны у многих впустую, их нет, а экраны светятся и глаза слепят. А если бы человек был грамотный, он его вообще не включал бы! Чего он здесь светится, экран? Вот передо мной стоит и светится здесь... *(Шум в зале.)*

Итак, убрать ЕГЭ и отчислять студентов после первого, второго, третьего курсов! Надоел ЕГЭ, его не исправить, и никакие вступительные экзамены... Отменить ЕГЭ! И отменить изучение иностранных языков, полностью отменить: не надо мучить людей! Оставить как факультатив: хочешь — учи. И запретить навязывать гражданам России изучение местных языков — это на что мы тратим силы?! Сперва вашим приказом, а если не подчинятся — указом президента. Если и тогда не подчинятся, убирать таких глав субъектов, которые заставляют население республики изучать местный язык — он через сто километров кончается, зачем его учить? Мировые языки ещё можно, и то не заставлять, а только факультативно. Я это гово-

рю как человек, который изучал четыре языка. Не нужно этого сегодня, всё в Интернете переведено на русский язык!

Нагрузку нужно снизить — очень тяжело нашим детям, нагрузка чрезмерная, мы их делаем больными. Умные, но больные дети — зачем? Лучше пускай немножко дурачки, но здоровые — их потом жизнь научит! (*Оживление в зале.*)

Побольше интернатов. Вот армия сворачивается, казармы — готовый интернат: столовая есть, плац есть, они сейчас стоят разрушенные.

Больше нужно учителей-мужчин. Единственная в мире страна, где 90 процентов учителей — женщины, они прекрасные учителя, но население состоит из женщин и мужчин, и особенно в детстве нужно воспитание и со стороны женщины, и со стороны мужчины. Мы — единственные, во всех странах мира 90 процентов учителей — мужчины. Они что, дураки все там, что ли? Что, мы одна такая страна? Я знаю почему: не хватает мужчин, но можно принимать их без экзаменов в педагогические вузы, создать какие-то фонды для поддержки, зарплату, — иначе трудно бороться с преступностью.

И конечно, важно, чтобы они знали подлинную историю, а они её не знают, эту подлинную историю, поэтому они выходят на майдан, поэтому они в зале не сидят, поэтому они празднуют очередную годовщину очередного государственного переворота. Вы представляете, что происходит?! В стране совершён государственный переворот — праздник! Праздник — открываем дорогу криминалу! Это что, уровень образования?! Это дикость! Люди празднуют! Насилие, количество жертв... Поэтому в этом плане мы должны воспитать другое поколение. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня с этой трибуны уже звучала критика, и наверняка её прозвучит ещё много, но я хотел бы, чтобы мы вот в этом порыве не забывали о том, что нам удалось всё-таки сохранить в системе образования и благодаря кому нам удалось это сделать. Нам удалось это сделать благодаря нашему президенту. И давайте не будем забывать, что если мы сегодня исчисляем бюджет на образование уже даже не сотнями миллиардов, а триллионами рублей, то когда Путин взялся за дело, весь бюджет страны не знал таких сумм, какие мы сегодня тратим на образование. Благодаря Путину у нас есть национальный проект "Образова-

ние", который был в своё время запущен, благодаря президенту нашей страны была реализована стратегия модернизации образования на 120 миллиардов рублей. Благодаря Путину сегодня сокращается очередь в детские сады, только за два года мы потратили больше 100 миллиардов рублей, и граждане у нас действительно вздохнули спокойно. И мне не надо вам объяснять, как изменилась картина в школах, где в начале нулевых мела не хватало, чтобы на досках писать, а сегодня там интерактивные доски и компьютеризированные места работы учителя. Это заслуга нашего президента. Но точно так же я должен сказать, что кое-что из перечисленного мною делается не благодаря, а вопреки действиям министерства образования, и когда здесь кто-то из коллег говорит о том, что сохранить систему образования удалось несмотря на старание профильного ведомства, это тоже правда, что греха таить! *(Шум в зале.)*

Теперь по сути представленного доклада. Было названо много цифр: туда дали столько-то миллиардов, этим вузам раздали столько-то... Счётная палата, правда, говорит, что эффекта никакого, и мы с этим, в общем, соглашаемся. Но мы сегодня хотели услышать не отчёт бухгалтера, а отчёт министра образования, а вот эта бухгалтерия, кому и сколько миллиардов раздали, для министерства образования, мне кажется, должна быть вторичной: всё-таки министерство образования — это ведомство, которое формулирует государственную политику в сфере образования, реализует её и, по идее, должно делать это эффективно, а тратить чужие деньги (речь ведь идёт о чужих деньгах — о деньгах наших налогоплательщиков), конечно, приятно, но это не основная функция министерства образования. А вот о стратегии мы сегодня ничего не услышали, о политике мы сегодня ничего не услышали, просто нам сказали, что кому-то раздали миллиарды, ну и мы должны думать, что всё хорошо... Только вот к тому, как именно были потрачены эти миллиарды рублей, тоже есть очень серьёзные вопросы, и замечания Счётной палаты по освоению бюджетных денежных средств, я считаю, очень существенные, замечания экспертов вообще звучат как приговор. Вот я просматривал вчера федеральные средства массовой информации: 80 процентов государственных закупок Минобрнауки имеет характер сомнительных или содержит в себе коррупционную составляющую — ну слушайте, о какой эффективности освоения бюджетных денежных средств мы говорим?! И при этом министерство нам сообщает, что денег не хватает и будут лишать стипендий первокурсников... Какие первокурсники?! С себя начните —

вот где резерв, вот откуда черпать надо! 80 процентов закупок с коррупционной составляющей, но ни слова о борьбе с коррупцией в ведомстве мы тоже сегодня не услышали!

Вообще, отсутствие стратегии развития у министерства образования, конечно, бросается в глаза, ведь, как говорят, тот, кто не знает, куда ему идти, обязательно придёт не туда, и мы вот этих шараханий из стороны в сторону в последнее время видели очень много. Взять хоть пример с мониторингом эффективности вузов: навешали ярлыков, устроили шоу, обозвали уважаемые вузы неэффективными, а шарашкины конторы как торговали дипломами, так и продолжают торговать, меньше их на рынке не стало! Я не знаю почему, может быть, потому, что государственные вузы считают, что выпускать классных специалистов — это гарантия их будущего, а вот эти будки по продаже дипломов решают вопрос по-своему — шурша конвертами? И опять встаёт вопрос о коррупции, и опять у нас нет на него ответа!

Люди видят вот эту беспомощность ведомства, это не моя оценка. Вот результаты последнего опроса ВЦИОМа: люди поставили твёрдую двойку министерству образования за работу, назвав его самым неэффективным среди ведомств в Российской Федерации, поэтому вопрос дееспособности министерства образования сегодня стоит крайне остро, и не надо обижаться на критику: в ней нет ничего личного!

Я хотел бы закончить очень правильными словами президента нашей страны: "Наша система образования и воспитания должна отвечать вызовам нового времени". Вот нам эти вызовы понятны, и то, что Путин найдёт ответы на эти вызовы и мы всё преодолеем, нам тоже понятно — президент всегда держит слово и добивается задуманного, а вот в том, что министерство образования в своём сегодняшнем составе способно реализовать эту задачу, я, честно говоря, не уверен!

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый министр, уважаемые коллеги! Сегодня мы заслушали отчёт главного министра Правительства России. Почему я употребил слово "главный"? Потому что именно сфера общественной жизни, управляемая Минобрнауки России, должна обеспечивать будущее России, именно Минобрнауки должно обеспечить не только защиту последнего редута России, но и прорывное развитие России посредством образования и науки в ближайшие два-три года. Рациональное использование потенциа-

ла образования и науки позволило в последние десятилетия совершить невероятный скачок в своём развитии целому ряду государств — Китаю, Японии, Южной Корее, Сингапуру, Гонконгу, Тайваню. А как же у нас обстоит дело с образованием и наукой? Они пребывают в забвении, несмотря на непрекращающиеся разговоры о них, обещания, проекты, блестящее выступление министра... Увы, проходят десятилетия, а ситуация в сфере образования становится только хуже. Кричащий пример: в этом году пришлось снизить минимальный балл ЕГЭ на одну треть — вдумайтесь в эту цифру! Это катастрофа, которая создана исполнительной властью.

Чтобы понять, на какие кадры может рассчитывать наше государство в ближайшее время, приведу лишь один маленький пример. Вот экзаменационный билет Нижегородского медицинского колледжа, билет № 3, в нём четыре вопроса: первый — сущность третьего члена Символа веры (а таких членов Символа веры двенадцать, и все их надо запомнить!); второй — Марфо-Мариинская обитель милосердия и её задачи; третий — духовная помощь больному со стороны сестры милосердия; четвёртый — молитва мытаря. Коллеги, я не стал бы приводить, может быть, этот пример, но моя дочь училась в медицинском колледже, и я очень внимательно читал учебники, по которым обучали сестёр милосердия, и могу сказать, что если медсестра сделала укол, а у пациента началась, например, аллергическая реакция, пока она читала молитву мытаря, то, как медицинский работник, она должна знать, что в этом случае нужно вставить в рот карандаш, чтобы не перекрыло из-за аллергии носоглотку, иначе пациент будет потерян, а все будут разводить руками и говорить, что медицина была бессильна...

Коллеги, если обратиться к докладу Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию о реализации государственной политики в сфере образования — ну, я думаю, мы ещё будем обсуждать этот доклад, — в том числе проанализировать раздел "Основные проблемы в реализации государственной политики в сфере образования и пути их решения в предстоящем учебном году", то окажется, что почти нет проблем у нас в сфере образования (и мы также поняли это из сегодняшнего доклада), а оставшиеся будут успешно решены в ближайшее время. Это откровенная утопия! Наша фракция задала министру двадцать два вопроса, кроме тех трёх, которые прозвучали здесь, в зале, и, к сожалению, на большинство из них мы не получили ответов — ну, надеемся, что, может быть, они ещё придут по электронной почте.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в последние десятилетия работа Минобрнауки России была направлена на разрушение отечественной системы образования. Министерством с невероятным прилежанием придумывались стенобитные орудия для разрушения крепости российского образования. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает, что России необходимо радикально изменить государственную политику в сфере образования и науки, поставив их на службу прорывного развития нашей страны. Я сегодня уже приводил пример, как в Китае решили все проблемы и даже вышли на передовые рубежи в экономическом развитии благодаря тому, что в своё время, в условиях санкций, которые были введены против Китая в 1989 году, правильно сделали ставку на образование и науку. Нам, коллеги, нужно учесть этот опыт, причём начиная с бюджета, и об этом сегодня уже говорили, и в целом, конечно же, министерству предстоит огромная работа.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в этом составе министерство не способно решить поставленную Президентом Российской Федерации задачу, и ещё раз подтверждает, что выступает за отставку нынешнего министра и, соответственно, всего Министерства образования и науки Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Для сведения: письменные ответы на все наши вопросы размещены в электронной системе — читайте, пожалуйста!

Дмитрий Викторович, вам слово.

Ливанов Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, большое спасибо за обсуждение! Мы исходим из того, что образование является ключевой отраслью для нашей страны, нам нужно мобилизовать все ресурсы — и финансовые, и материальные, и интеллектуальные — для быстрого развития. Наша цель — дать каждому гражданину, прежде всего детям, максимальные возможности для самореализации, для развития, чтобы каждый ребёнок стал достойным гражданином нашей страны. Мы в этой работе готовы сотрудничать со всеми депутатами Государственной Думы, со всеми фракциями, приглашаем всех к совместной работе!

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович, и за выступление, и за сотрудничество. Желаю успехов вам и всему министерству!

Коллеги, а мы продолжаем нашу работу.
По ведению — Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Короткое объявление. Уважаемые коллеги, сегодня в 14.00 в переходе между зданиями Государственной Думы под эгидой Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, который возглавляет депутат фракции ЛДПР Ярослав Евгеньевич Нилов, состоится открытие выставки в честь 700-летия со дня рождения Сергия Радонежского. Приглашаем всех к участию!

Председательствующий. Спасибо.

Это будет в перерыв, а у нас ещё есть несколько минут, давайте продолжим рассмотрение законопроектов.

Тамерлан Кимович начал докладывать о законопроектах, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Продолжим?

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Тамерлан Кимович Агузаров.

Микрофон включите.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён нашими коллегами из Курганской областной Думы. Они предлагают установить административную ответственность за оставление детей без присмотра на железнодорожных путях и пассажирских платформах в виде штрафа в размере 2 тысячи 500 рублей.

Рассмотрев данную законодательную инициативу, комитет отмечает, что в настоящее время за оставление детей без присмотра, в том числе на железнодорожных путях и пассажирских платформах, установлена как административная, так и уголовная ответственность, в частности в КоАП, в статье 5.35, часть 1, и в Уголовном кодексе, в статье 125. Таким образом, этот вопрос на законодательном уровне урегулирован и нет никакой необходимости дополнительно в правовом плане уточнять данную ответственность.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

36-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива направлена нашими коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Ими предлагается внести изменения в статью 1.3¹ "Предметы ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях" и в статью 28.3 "Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях", в соответствии с которыми должностные лица органов внутренних дел наделяются полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

Комитет, рассмотрев данную законодательную инициативу, отмечает, что Федеральным законом от 21 июля 2014 года "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в часть 6 статьи 28.3 КоАП внесено новое положение, согласно которому протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами органов внутренних дел (полиции) в случае, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий. Таким образом, вопрос о наделении должностных лиц органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов законодательно урегулирован.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предельно прост: законопроектом предлагается изменить подведомственность рассмотрения арбитражных дел по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитраж-

ных судов Республики Крым и города федерального значения Севастополя, установив, что указанные дела полномочен рассматривать Арбитражный суд Центрального округа.

Просим одобрить данный законопроект, и дальше мы его будем обсуждать и дорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения гарантий права граждан на жилище)". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наше общество помимо деления на очень богатых, просто богатых, бедных и нищих сегодня делится ещё и на обманутых — обманутых дольщиков, обманутых вкладчиков, обманутых ипотечкой и просто обманутых, — и в этом в значительной мере есть наша вина как законодателей. Представленный законопроект является попыткой ликвидировать правовую коллизию в жилищном законодательстве, которая позволяет грубо нарушать основное конституционное право наших граждан — право на жилище.

Напомню, в статье 40 Конституции Российской Федерации говорится: "Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишён жилища". Но, как говорится, гладко было на бумаге, а что происходит в реальности? Семья, у которой нет жилья, берёт ипотечный кредит и получает крышу над головой, начинает выплачивать кредит, но происходит, так сказать, непланируемое: человек потерял работу, или тяжело заболел, или умер, и выплачивать кредит семья больше не может.

Как дальше разворачиваются события? В соответствии со статьёй 446 Гражданского кодекса и статьёй 78 Федерального закона "Об ипотеке..." банк возвращает заёмщику уже выплаченную сумму кредита за вычетом уплаченных процентов, а квартира выставляется на аукцион. По закону "Об ипотеке..." обращение взыскания на заложенный дом или квартиру и реализация этого имущества являются достаточным основанием для того, чтобы аннулировать права заёмщика на заложенное жильё. В соответствии с частью 1 статьи 35 Жилищного кодекса гражданин обязан освободить его или он выселяется насиль-

но, даже если это жилье единственное у гражданина. Вы можете спросить, куда смотрит суд? Правоприменительная практика показывает, что именно по решению суда в большинстве случаев обанкротившиеся заёмщики выселяются из ипотечного жилья прямо на улицу с детьми и имуществом. По данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, ежегодно рассматривается около 20 тысяч дел о выселении без предоставления другого жилья. При этом суды ссылаются на статью 292 Гражданского кодекса, согласно которой переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением прежним собственником и он обязан освободить его, даже если нет никакой другой крыши над головой.

Вопрос о возможности выселения заёмщика и членов его семьи из единственного помещения имеет особую значимость, поскольку затрагивает наиболее уязвимую и социально значимую сферу человеческой жизни.

Предусмотрел ли законодатель какой-то выход из такой ситуации? Да, теоретически предусмотрены гарантии для таких лиц в пункте 2 статьи 95 Жилищного кодекса Российской Федерации, в котором сказано, что жилые помещения маневренного фонда предназначены для временного проживания граждан, утративших жилые помещения, если такие жилые помещения являлись для них единственными. На первый взгляд кажется, что проблема решена, люди должны получить угол в маневренном фонде, однако эта запись обозначает всего лишь возможность такого использования маневренного фонда. В законодательстве отсутствует главное — механизм выделения жилья из маневренного фонда. Именно поэтому суды и игнорируют содержание пункта 2 статьи 95 Жилищного кодекса. Более того, они рассматривают ипотеку как коммерческую сделку, участники которой не вправе пользоваться муниципальным жильём.

Мы предлагаем внести дополнение в главу 5 Жилищного кодекса, которое устраняет правовую коллизию, возникшую из-за отсутствия нормы, и которое корреспондирует с пунктом 2 статьи 95 Жилищного кодекса, а именно: дополнить эту главу статьёй 32¹, в которой, в частности, записано, что после принятия решения о выселении гражданина из жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания его, а также совместно проживающих с ним членов его семьи, муниципальное образование соответствующего

субъекта Российской Федерации, где расположено данное жилое помещение, должно обеспечить указанных граждан жилым помещением маневренного фонда в соответствии с пунктом 2 статьи 95 настоящего кодекса. Таким образом, логическая цепочка замыкается и человек не может оказаться выброшенным на улицу.

Ознакомившись с заключениями на нашу законодательную инициативу, мы в очередной раз убеждаемся, что в нашем социальном государстве судьба простого человека так и не стала приоритетом социальной политики. Чего только не написали в этих заключениях! Что, дескать, Конституцией установлено право на жилище — да, это записано, но Конституция не гарантирует этого права, так же как и других прав, — спрашивается, зачем такая Конституция?! Пишут также, что мы ломимся в открытую дверь и что такой проблемы нет. Но тогда как быть с судебной практикой? Ещё говорится, что, дескать, в муниципальных образованиях нет маневренного жилья, нет денег на такое жильё и так далее... Честно скажу, коллеги: стыдно читать подобные заключения! Мы порой здесь с жаром обсуждаем проблему бездомных животных, требуем гуманного обращения с животными, а когда речь заходит о человеке, который попал в сложную жизненную ситуацию, мы его, сначала ограбив, безжалостно вышвыриваем на улицу. Что значит "нет маневренного жилья"? По закону оно должно быть, и закон надо исполнять! Что значит "нет денег"? Надо, чтоб чиновники меньше воровали! Вот когда речь идёт об интересах олигархов, деньги находятся, и немалые: вспомните кризис 2008 года — банки и некоторые господа многомиллиардные суммы получили, а недавно принимался так называемый "закон Ротенберга", — ещё закон не был принят, а в федеральном бюджете деньги на него были уже отложены...

Уважаемые коллеги, прошу поддержать рассматриваемый законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сделаем перерыв до 16.00, а потом продолжим.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, коллеги, перерыв завершается, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

На фиксированное время поставлен и 19-й вопрос, и 20-й, и коллеги предлагают рассмотреть эти два законопроекта с одним докладом и одним содокладом. Нет возражений, коллеги?

19-й вопрос — проект федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и 20-й — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Докладывает Кирилл Игоревич Степанов, заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

Пожалуйста.

Степанов К. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", а также связанный с ним проект федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты. Законопроекты разработаны во исполнение поручения президента по итогам обращения с посланием к Федеральному Собранию.

Проекты федеральных законов устанавливают правовые основы создания территорий опережающего развития на Дальнем Востоке, а в последующем и на всей территории России с особыми условиями осуществления предпринимательской деятельности. Ключевой идеей законопроектов является обеспечение на таких территориях привлекательных условий деятельности резидентов по аналогии с подобными территориями в странах Азиатско-Тихоокеанского региона.

Из чего мы исходили при подготовке этих законопроектов? Рынок Дальнего Востока крайне мал и характеризуется низкой плотностью населения, перевозка продукции в европейскую часть экономически невыгодна. Вместе с тем рядом

находится гигантский и быстрорастущий рынок стран АТР. Один из главных инструментов экономического роста на данном рынке — это аналогичные территории опережающего развития, их более четырёхсот в Китае, почти пятьдесят в Южной Корее, только в одном городе Сингапуре создано пять таких территорий. На территории Дальнего Востока предлагается создание именно таких точек роста.

Согласно законопроекту территория опережающего развития создаётся по решению правительства на основании предложений уполномоченного органа. Принятию указанного решения предшествует глубокий анализ социально-экономических факторов и географических характеристик конкретной местности. Таким образом, при принятии решения о создании территории опережающего развития реализуется принцип индивидуального подхода, который учитывает все конкретные характеристики конкретной местности. Решение о создании территории согласовывается с высшим органом исполнительной власти субъекта и с органом местного самоуправления, с которыми также заключается соглашение о создании территории.

Полномочия по управлению территорией возлагаются на уполномоченный федеральный орган, на управляющую компанию и наблюдательный совет. Система управления территорией опережающего развития реализована по принципу "одного окна" для инвестора. Уполномоченный федеральный орган реализует регулирующие контрольные и надзорные полномочия, управляющая компания создаётся на основании решения правительства в виде акционерного общества со стопроцентным государственным участием и реализует управленческие административно-хозяйственные функции, а наблюдательный совет создаётся в целях координации деятельности и контроля за выполнением соглашения о создании территории опережающего развития. По нашему мнению, консолидация функций по управлению территорией в единой системе управления, предусматривающая в том числе выполнение органами управления территории отдельных полномочий федеральных, региональных и муниципальных органов власти, обеспечивает полную ответственность этих органов управления за достижение целей создания территории и за формирование благоприятного инвестиционного климата на ней.

Принципиально важное значение в законопроекте придётся установлению особых режимов предпринимательской деятельности: первое — это особенности трудовой деятельности и особенности осуществления медицинской и образова-

тельной деятельности на территории; второе — это особенности осуществления государственного контроля и муниципального контроля; третье — приоритетное подключение к объектам инфраструктуры территории опережающего развития; четвёртое — предоставление государственных услуг на территории опережающего развития, в том числе по принципу "одного окна" и путём наделения управляющей компании полномочиями по созданию многофункциональных центров; пятое — установление льготных ставок арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества; шестое — возможность установления процедуры свободной таможенной зоны; седьмое — устанавливаемые в соответствии с налоговым законодательством налоговые льготы и преференции; восьмое — пониженные тарифы страховых взносов (совокупный тариф — 7,6 процента).

Кроме того, законопроект предусматривает набор мер для ускорения создания и развития инфраструктуры ТОРов: во-первых, это особенности осуществления градостроительной деятельности, в том числе упрощённый порядок подготовки и утверждения документации по планировке территорий; во-вторых, ускорение проведения государственной экологической экспертизы; в-третьих, изъятие и предоставление земельных участков, расположенных на них объектов недвижимого имущества; в-четвёртых, возможность ускоренного, упрощённого установления сервитутов в отношении земельных участков; в-пятых, возможность использования лесов для размещения объектов инфраструктуры ТОРов.

Проектом федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты предусматривается изменение положений порядка двадцати федеральных законов, в основном изменения направлены на законодательное обеспечение и изъятия из общих правовых режимов. Кроме того, в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" вносятся изменения, устанавливающие пониженные тарифы страховых взносов, соответственно в Федеральном законе "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" предусматриваются порядок и условия применения пониженных тарифов для резидентов.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на стимулирование притока инвестиций в территории опережающего развития и создание новых рабочих мест. В конечном итоге за-

конопроекты приведут, по нашему мнению, по нашей оценке, к кардинальному ускорению экономического роста и привлечению инвестиций в первую очередь на территории Дальневосточного федерального округа. Проекты законов максимально ориентированы на интересы инвесторов и соответствуют самым высоким мировым стандартам. Мы рассчитываем, что такие территории в течение десяти лет обеспечат приток более 600 миллиардов рублей частных инвестиций только на Дальний Восток России и позволят создать не менее 37 тысяч рабочих мест.

Прошу принять проекты федеральных законов.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич, присаживайтесь.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектами о территориях опережающего развития устанавливается правовой механизм создания и функционирования территорий опережающего социально-экономического развития прежде всего на Дальнем Востоке. Сегодня удалённость территорий Дальнего Востока, несбалансированность транспортной инфраструктуры, ограниченность доступа к единому энергетическому рынку и низкая мобильность трудовых ресурсов ограничивают привлечение инвестиций для создания производств с высокой добавленной стоимостью. Вместе с тем этот край обладает значительным потенциалом, разнообразными богатыми природными ресурсами и всеми возможностями для благоприятного развития высокотехнологичных производств.

Целью законопроектов является создание условий для обеспечения глобальной конкурентоспособности на территории опережающего социально-экономического развития. Законопроектами предложены максимально возможные условия для эффективного и ускоренного развития стартовых площадок — так называемых территорий-локомотивов — путём создания инфраструктурных проектов, обеспечения благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности и предоставления налоговых льгот для участников территорий опережающего развития. Очевидно, что представленные законопроектами преференции и дебюрократизационные меры сделают территории опережающего развития максимально

привлекательными и открытыми для инвесторов, и это позволит создать на Дальнем Востоке, а через три года и в других субъектах Российской Федерации высокотехнологичные производства и, как следствие, наладить выпуск конкурентоспособной экспортно ориентированной продукции.

В комитет поступили заключения Счётной палаты, а также Общественной палаты, и замечания, которые в них содержатся, конечно же, мы учтём ко второму чтению. Также получены заключения комитетов-соисполнителей Государственной Думы — все они поддерживают концепцию законопроектов. Получены также отзывы и предложения от субъектов Российской Федерации.

Комитет поддерживает концепцию представленных законопроектов и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении при условии доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Кирилл Игоревич, вопрос такой: обязаны ли управляющие компании отслеживать, какие предприятия находятся вокруг территории опережающего развития и какие будут размещены на самой территории? Поясню: если мы, например, возведём новый завод панельного домостроения внутри территории, то умрёт аналогичный завод, расположенный на границе с этой территорией, то есть мы не получим новые рабочие места, а, наоборот, потеряем — соответственно, и предприниматели, которые проживают рядом с данной территорией, потеряют свой бизнес, потеряют работу.

И второй короткий вопрос: не считаете ли вы, что многие инвесторы из соседних государств будут заинтересованы в строительстве новых предприятий?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Степанов К. И. Мы компетенцию управляющих компаний от компетенции уполномоченного органа не отделяем. С одной стороны, эти полномочия будут развиты в соглашениях, которые будут заключаться между субъектом, муниципалитетом и уполномоченным органом, с другой стороны, также предусмотрено заключение соответствующих соглашений между управляющей компанией и региональными муниципальными органами власти. Содержание этих соглашений должно

ответить на те вопросы, скажем так, которые напрямую не урегулированы в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня к заместителю министра вопрос.

Законопроект направлен в том числе на улучшение инвестиционного климата в целом регионов Дальнего Востока. Эксперты, когда рассматривается вопрос об инвестиционном климате в регионах, всегда приводят в пример Калужскую область и связывают это с авторитетом первого лица — руководителя этого субъекта Федерации. У меня вопрос такого порядка: когда вы будете отбирать проекты резидентов, инвестиционные проекты, вы будете отбирать экспортно ориентированные производства или производства, которые будут ориентированы на внутренний рынок, что всё-таки будет превалировать при отборе резидентов территорий опережающего развития?

Степанов К. И. Уважаемый Федот Семёнович, ни в законопроекте, ни у нас нет однозначного ответа на вопрос о том, какие резиденты будут отобраны, — могут быть отобраны как иностранные, так и отечественные инвесторы. Есть конкретные критерии, которые мы будем применять: это уровень привлечения внебюджетных инвестиций на один бюджетный уровень, это, соответственно, преференциальные виды экономической деятельности, которые должны осуществляться на той или иной территории в соответствии с её профилем и которые будут установлены в решении правительства о создании этой территории. Таким образом, будет создана гибкая система отбора резидентов. Естественно, и уполномоченный орган, и управляющая компания будут отвечать в конечном итоге за то, чтобы при решении всех вопросов, в том числе привлечения трудовых ресурсов, были обеспечены права наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Кирилл Игоревич, проектом закона возбраняется размещать ТОРы, создавать ТОРы в границах особой экономической зоны или зоны территориального развития. Насколько мне известно, в пределах Хабаровского края предусмотрено пока создать три территории опережающего развития: это Советская Гавань, Комсомольск-на-Амуре и село

Ракитное близ Хабаровска, но Советская Гавань — это зона особого экономического развития. Как тут быть?

Степанов К. И. Поскольку такое ограничение предусмотрено проектом федерального закона, мы, естественно, при формировании границ территорий опережающего развития будем исходить из того, чтобы они не пересекались, это необходимо сделать просто по чисто формальным основаниям, потому что в особых экономических зонах и на территориях опережающего развития применяются разные налоговые режимы, разные режимы осуществления предпринимательской деятельности. Что касается границ, в любом случае будем следить за тем, чтобы они не совпадали.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Кирилл Игоревич, законопроект, который внесён правительством, предполагает, что территории опережающего развития в ближайшие три года могут создаваться только в Дальневосточном федеральном округе. При этом неоднократно отмечалось, что создание территорий опережающего развития целесообразно осуществлять и в Прибайкалье, об этом говорил и президент Путин в своём послании Федеральному Собранию.

Я в Государственной Думе представляю Иркутскую область, и правительство региона обратилось ко мне с просьбой поставить вопрос о необходимости предоставления возможности создания территорий опережающего развития в Прибайкалье, тем более что в той же Иркутской области находится Ковыктинское месторождение, которое играет важную роль в освоении нами азиатско-тихоокеанского рынка энергоресурсов и является ресурсной базой газопровода "Сила Сибири". Поддержите ли вы соответствующие поправки?

Степанов К. И. Уважаемый Андрей Дмитриевич, на данный момент правительство приняло решение, что Дальний Восток пойдёт в первую очередь как пилотный регион. В законопроекте предусмотрено, что в остальных субъектах тоже будут создаваться соответствующие территории и будут определены уполномоченные федеральные органы. Если этот опыт удастся, распространим его в дальнейшем на остальную часть Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Вопросы заместителю министра.

Уважаемый Кирилл Игоревич, когда знакомишься с этим документом, возникает достаточно много вопросов по, мягко говоря, коррупционной составляющей. В частности, это касается управления данными территориями: огромные права даются руководителям, которые могут принять, а могут и не принять компанию-резидента, могут отказать компании, уже работающей там, и так далее. Проходил ли данный законопроект антикоррупционную экспертизу? Это первый вопрос. И второй: какие будут последствия для компаний, не являющихся резидентами данных территорий?

Степанов К. И. Уважаемый Алексей Викторович, в процессе рассмотрения правительством законопроект, безусловно, проходил и независимую антикоррупционную экспертизу, и экспертизу в Минюсте — коррупциогенные факторы не были выявлены.

Что касается отбора резидентов и заключения с ними соглашений, то основания, по которым с резидентом может быть не заключено соглашение, напрямую установлены в законопроекте. Негативных последствий для бизнеса мы не ожидаем — наоборот, мы полагаем, что создание территорий опережающего развития и привлечение частных инвестиций создаст возможности для появления новых бизнесов вокруг этих территорий, связанных с обслуживанием якорных инвесторов, которые будут в этих территориях.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Кирилл Игоревич, вот в основе этого законопроекта лежит идея, которую уже не раз высказывали, в том числе и вы сегодня, но у меня опасение, что это будет прежде всего связано с добычей полезных ископаемых, с разработкой леса, то есть с сырьевым использованием. А вы не рассматривали вопрос, почему выбран Дальний Восток, а не центр России? Здесь очень много огромных стратегических предприятий, которые не работают: стены, крыша и станки есть, кадры есть, есть готовый мощнейший научный комплекс, а работы нет. Потребовалось бы, может, даже в десятки раз меньше денег, чтобы запустить весь этот научно-производственный комплекс, а в результате получить огромные деньги и помочь кому угодно — Дальнему Востоку и другим регионам. То есть так дешево достичь того же самого эффекта, совершить рывок, о котором постоянно говорит Президент России. Вы рассматрива-

ли вот вариант Центрального федерального округа, где всё уже есть, нужен только маленький толчок финансовый, или это будет когда-нибудь потом — например, планируется на 2030—2040 годы?

Степанов К. И. Уважаемый Владимир Николаевич, законопроект был разработан исходя именно из тех экономических диспропорций развития, которые характерны для Дальнего Востока. Как вы помните, в своём послании президент отметил приоритетность стратегического развития именно Дальнего Востока в течение XXI века, и этот законопроект на стадии разработки предусматривает в первую очередь меры по развитию достаточно сложной территории, составляющей больше трети Российской Федерации, — Дальнего Востока. Мы готовили законопроект исходя из необходимости формирования точек роста именно на Дальнем Востоке, при этом для остальной части России применяются иные меры поддержки, те же самые особые экономические зоны, а через три года этот закон позволит создавать территории опережающего развития в любом регионе страны.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю. Уважаемый Кирилл Игоревич, аналогичный вопрос уже прозвучал, но я хотел бы, чтобы вы уточнили.

Вот президент в своём послании говорил не только про Дальний Восток, он говорил и про Байкальский регион, и про Хакасию, и про Красноярский край. В одной только Иркутской области на высочайшем уровне проработанности находится вопрос по созданию ТОРов: десять городов, десять районов, более 23 тысяч рабочих мест, более 30 миллиардов планируется поступление средств в бюджеты, в бюджет Иркутской области. Зачем нам ждать три года — почему этот срок, если даже президент об этом говорил в послании? Почему мы не можем сразу сделать пилотными и Байкальский регион, и Красноярский край, и Республику Хакасия?

Степанов К. И. Уважаемый Сергей Юрьевич, я могу лишь повторить то, что сказал ранее: поскольку не было аналогичного закона, который касался бы такой большой части страны, несмотря на то что этот закон вобрал в себя опыт реализации отдельных законодательных актов в ряде отдельных регионов, при принятии решения о первичной апробации норм этого закона на Дальнем Востоке как раз учитывалось, что необходимо сначала реализовать пилотный проект, провести работу над ошибками, а потом уже давать старт новым территориям опе-

режающего развития, в том числе и прежде всего в Байкальском регионе — это действительно в послании есть, — с учётом того опыта, который даст нам применение этого закона на территории Дальнего Востока.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

У меня вопросы к Кириллу Игоревичу.

Я депутат от Забайкальского края и согласен с представителем Байкальского региона, согласен с некоторыми ответами, которые вы дали, но я хотел бы, чтобы вы уточнили следующее: каковы сроки вот этого пилотного проекта, сколько лет он займёт, когда начнётся развитие других территорий? Это первый вопрос.

Второй вопрос касается ГОКов, вернее, не только ГОКов, а вообще моногородов: там есть предприятия, много народу работает, имеется инфраструктура — их возрождение вы рассматриваете в дальнейшем?

И третий: нам роздан документ Счётной палаты — как вы отреагировали на замечания, изложенные в этом документе? Они, на мой взгляд, справедливы.

Степанов К. И. Спасибо большое за вопросы. Начну с последнего.

Замечания Счётной палаты мы внимательно изучили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Степанов К. И. А, вы имеете в виду замечания Общественной палаты? Мы присутствовали на общественных слушаниях, на нулевом чтении, выступали, слушали всех участников, были абсолютно разные, полярные позиции, как за, так и против. Мы услышали больше позиций, больше аргументов за территорию. Мы предложили рассматривать плюсы и минусы конкретной территории применительно к абсолютно конкретным проектам территорий опережающего развития. У нас, как вы знаете, предварительно отобрано четырнадцать таких площадок, пять из них мы планируем реализовать до конца 2017 года, и на стадии принятия решений правительства мы, безусловно, будем обращаться ко всем замечаниям, в том числе и ранее высказанным, по законопроекту.

Что касается первой части вашего вопроса. Ну, естественно, как я уже говорил, территории опережающего развития будут создаваться с учётом опыта применения этого закона на Дальнем Востоке, это принципиальное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Кирилл Игоревич, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, в какой мере положения законопроекта будут направлены на снижение себестоимости выпущенных товаров и оказанных услуг на территории ТОРов? То есть я хотел бы конкретно услышать, насколько законопроект позволит уменьшить себестоимость?

Степанов К. И. Уважаемый Константин Александрович, учитывая, что мы предусматриваем в рамках этого законопроекта и второго законопроекта о внесении изменений в Налоговый кодекс меры налогового стимулирования, понятно, что себестоимость будет снижаться.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Заместителю министра вопрос.

Уважаемый Кирилл Игоревич, вы не удивляйтесь подходу: у нас восемьдесят пять субъектов, семьдесят шесть депутатов от семидесяти шести субъектов будут задавать вопрос, почему территории опережающего развития не создаются в их субъектах, забывая, что вы — заместитель министра по развитию Дальнего Востока, и положительный ответ означал бы, что такое министерство вообще не нужно.

Вопрос у меня следующий. Вот у фракции ЛДПР немножко иной подход, и мы много раз об этом говорили в Государственной Думе: нужно создавать специальный налоговый режим на территории всего Дальнего Востока, во всех девяти регионах. На наш взгляд, подобный подход — создание ТОРов — это полумера. Вот от ответа на ваш вопрос будет зависеть позиция фракции при голосовании: является ли это неким промежуточным шагом и будут ли в дальнейшем подобные налоговые режимы распространены на территории всего Дальнего Востока, как, например, в особой экономической зоне в Магаданской области, где создан такой режим на территории всего субъекта?

Степанов К. И. Уважаемый Алексей Николаевич, мы, безусловно, это поддерживаем, как представитель Минвостокразвития, я могу поддержать создание таких режимов, и аналогичные меры предусматриваются в законопроекте, который подготовлен в Совете Федерации, но, как представитель правительства, я могу ответственно заявить, что те меры налогового стимулирования, на которые сейчас с учётом бюджетных ограничений пошло правительство, настоящий момент дают возможность создать только отдельные точки роста на терри-

тории Дальнего Востока. Хотя формирование этих точек роста, по нашему мнению, даст большой задел: в соответствии с нашей моделью в первые десять лет после создания таких территорий налоги не очень большие, порядка 50 миллиардов рублей, но на одиннадцатый год с момента начала функционирования ТОРов уровень поступления доходов в бюджеты бюджетной системы сразу возрастает ежегодно на сумму более 70 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

А пока идёт запись, я приглашаю к микрофону представителя Общественной палаты Лидию Юрьевну Михееву для выступления в соответствии с решением Совета Государственной Думы.

Покажите список записавшихся на выступление.

Пожалуйста, Лидия Юрьевна.

Михеева Л. Ю., представитель Общественной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Общественная палата Российской Федерации благодарит вас за возможность принять участие в этом обсуждении. И особенно хотим обратить внимание на то, что по этому законопроекту действительно была проведена тщательная общественная экспертиза, поскольку он вызвал серьёзный общественный резонанс.

Мы провели онлайн-совещания с представителями прежде всего Дальневосточного региона и так называемые нулевые чтения, о которых уже сказал представитель министерства, но участники обсуждения, к сожалению, так и не пришли к общему знаменателю. В итоге по результатам проработки законопроекта с экспертами в области экономики, финансов, права, регионального развития Общественная палата подготовила заключение, оно в установленном порядке представлено в Государственную Думу. Безусловно, поддерживая идею в целом, и само стремление максимально развивать регионы, требующие определённого толчка для роста, Общественная палата полагает, что принятие представленного в Государственную Думу законопроекта не поможет в решении довольно серьёзных проблем, которые во всяком случае требуется отметить.

Первый вопрос, на котором следует заострить внимание, — это управляющие компании и их дочерние структуры, которые почему-то будут организовываться с участием ком-

мерческих структур, юридических лиц. А больше всего волнуется, безусловно, правовое положение управляющей компании: с одной стороны, она отчасти замещает государственные органы, ведёт реестры резидентов, организует строительство, развитие инфраструктуры, предоставляет земельные участки, получает при этом значительную государственную и муниципальную собственность в руки, наполняется средствами бюджетов, а с другой стороны, при этом серьёзно ограничиваются полномочия органов государственной власти, достаточно посмотреть статьи 21 и 22.

Упрощение многих процедур, которое предусматривается проектом, в том числе процедур градостроительных, процедур изъятия земельных участков, что немаловажно, диктует необходимость задать вопрос: а кто будет нести ответственность перед населением региона, предпринимателями региона в тех случаях, когда будут приниматься ошибочные решения? Сегодня, когда эти полномочия осуществляют органы государственной власти, органы местного самоуправления, ответственность понятна — она строится на Конституции и может быть в том числе имущественной, в виде возмещения всего ущерба, причинённого вследствие не вполне точного или ошибочного решения органа власти, а вот ответственности управляющей компании, к сожалению, в проекте мы не видим.

Есть ещё и другие претензии к этому тексту, в частности к статье 18. Как отмечено в заключении Общественной палаты, статья 18, в которой говорится о привлечении иностранной рабочей силы, предусматривает весьма серьёзные исключения из общих правил миграционной политики в Российской Федерации, и это требует по крайней мере дополнительного обсуждения.

Завершая своё выступление, я хотела бы подчеркнуть, что Общественная палата, как и все, искренне заинтересована в гармоничном развитии регионов Российской Федерации, но убедительно просит Государственную Думу учесть высказанные замечания при рассмотрении законопроекта.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Лидия Юрьевна.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Кирилл Игоревич! По поводу законопроекта я хочу вот что сказать: мы проголосуем за этот законопроект, он, безусловно, направлен на решение проблем Дальнего Востока, однако я сразу хочу обратить внимание на то, что результат от этого закона будет мизерный.

Кирилл Игоревич, вы сейчас не ответили на вопросы по существу, вы ответили на вопросы, которые являются сопутствующими. Ваш законопроект тоже в основном решает сопутствующие проблемы, но первоочередная проблема для экономики Дальнего Востока — проблема сбыта, и хотя вопрос об этом сегодня задавался, ответ на него мы от вас не получили. Куда будет сбываться та продукция, которая будет производиться на Дальнем Востоке? Это будет сам Дальний Восток, его территории, или это будет экспортно ориентированная продукция? Если это экспортно ориентированная продукция, то сразу вам могу сказать, что, скорее всего, это будет сырьевая отрасль. Даже из вашей презентации следует, что большая часть потенциальных резидентов, инвестиционные проекты, которые готовы к реализации, — это производства сырьевой направленности. Но законопроект никаким образом проблемы сырьевых отраслей не решает: если у нас на Дальнем Востоке сегодня "Ургалуголь" продаёт добываемый уголь по 50 долларов за тонну, а год назад он стоил 110 долларов за тонну, то есть цена упала более чем в 2 раза, то в какой мере может решить проблемы данного предприятия ваш закон? Он ни в коем случае не будет стимулом для развития данного предприятия!

Вы не ответили практически на вопрос о том, насколько законопроект повлияет на снижение себестоимости выпускаемой продукции. Да, безусловно, будут улучшения в связи с внесением изменений в Налоговый кодекс, но это мизер — вот ровно таких же мизерных результатов стоит ожидать от реализации закона!

Вообще, складывается такое ощущение, что сегодня не сам результат, а движение к этому результату является целью вашей деятельности. Законопроект — это как раз и есть попытка пустить пыль в глаза, чтобы всем нам показать, что мы движемся в направлении развития Дальнего Востока, но он не решает ключевые вопросы Дальнего Востока — не решает проблему транспорта, не решает проблему сбыта, не решает проблему высокой себестоимости продукции, выпускаемой на Дальнем Востоке. Говорить о том, что данный закон кардинально улучшит экономическое положение на Дальнем Востоке, — это от-

кровенная попытка ввести в заблуждение нас всех, это ложь, никаким образом этот закон не решит проблемы Дальнего Востока! Какие конкурентные преимущества получают дальневосточники, если вы сами сегодня сказать не можете, что конкретно в этих территориях опережающего развития будет производиться?!

Правильно Борис Львович сказал, три территории опережающего развития в Хабаровском крае — это Комсомольск-на-Амуре, Советская Гавань и село Ракитное, они уже сами по себе, по своей природе не будут локомотивами развития Хабаровского края. Советская Гавань — это порт Ванино, через который проходят товары, в силу чего эта территория не будет являться площадкой для какого-то производства, село Ракитное — это сельское хозяйство и логистика, его доля в валовом внутреннем региональном продукте Хабаровского края мизерная, соответственно, и конечный выход будет мизерный, так что Комсомольск-на-Амуре — это единственное, что может что-то как-то немножечко изменить ситуацию.

Основным направлением деятельности территорий опережающего развития станет именно добыча сырья — добыча угля, добыча леса, и через три года, когда зайдёт речь об отчёте о том, как продвигается реализация этого закона, вы снова будете нам рассказывать об успехах, но в основе всех цифр у вас будут лежать результаты деятельности именно сырьевых компаний. А я думаю, что целью реализации этого закона не должна быть поддержка сырьевых компаний, как я уже сказал, они и без этого закона совершенно спокойно могут развиваться, тем более что ваш закон проблемы сырьевых компаний не решает, по большому счёту, ваш закон не решает никаких дальневосточных проблем, это мизер — соответственно, мизер мы и получим в результате.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы очень много раз в этом зале поднимали проблемы Дальнего Востока, в последние два года на всех уровнях, даже на уровне президента, например, в посланиях президента говорится о том, что приоритетом для нас является развитие Дальнего Востока. И что же мы видим? Мы видим, что за два года профильное министерство разработало закон о ТОРах. Вот буквально вчера в этом зале мы слушали министра по делам Крыма, который нам представлял законопроект по развитию

Крыма, а именно законопроект об особой экономической зоне в Крыму, — там предполагалось дать всему Крыму налоговые преференции, повторяю, всему, а не локальным точкам. А что же мы сегодня видим? Вы в законе о ТОРах предлагаете создать локальные точки экономического роста, то есть, условно говоря, это будет 100—200 гектаров, где будут располагаться два, три, пять предприятий, которые будут иметь льготы по налогам, и вы думаете, что в результате этого у нас исчезнут проблемы на Дальнем Востоке? Я думаю — нет. Вы считаете, из-за этого у нас перестанут уезжать люди с Дальнего Востока? Да конечно же нет!

Судя по вашей пояснительной записке, вы за три года потратите 42 миллиарда рублей на создание этих территорий опережающего развития и тем самым впоследствии создадите порядка 35 тысяч рабочих мест. Но в то же время есть два нюанса. Первый нюанс — вы даёте право завозить на эти территории иностранную рабочую силу без каких-либо квот. Мы все понимаем, что на Дальний Восток поедут гастарбайтеры, труд которых стоит дешевле, либо из соседнего Китая, либо из Кореи, либо из стран СНГ, — с ними и обращаться можно проще. Мы и так видим, что сегодня многие предприятия не имеют возможности найти квалифицированных рабочих на месте, в то же время вы, планируя создать эти 35 тысяч рабочих мест, предлагаете дать возможность привозить людей из-за рубежа без квот. Даже если на эти рабочие места придут местные граждане... Что такое 35 тысяч рабочих мест? Да это ничего! У нас из Амурской области в год столько уезжает, а вы ставите такую цель в рамках всего министерства!

Дальше. В вашем законопроекте очень много отсылочных норм, всё у вас будут решать постановления правительства, распоряжения профильных министерств и так далее, и так далее. Человек-бизнесмен, прочитав ваш законопроект, для себя никакого вывода не сделает, тем более не примет решение размещать какие-то средства, открывать производство на Дальнем Востоке.

Дальше. Вы установили срок: по истечении трёх лет со дня вступления данного закона в силу его действие будет распространяться на территории всей страны (в первоначальной редакции этого не было у вас), то есть вы думаете, что бизнесмены всё-таки ринутся развивать производство на Дальнем Востоке, зная, что через три года они смогут воспользоваться точно такими же льготами в других субъектах, там, где есть потребление продукции, производимой на предприятиях? Да

я вам скажу, что за три года там не будет построено ни одного предприятия! Посмотрите опыт особых экономических зон, далеко ходить не надо — Москва, технико-внедренческая зона "Зеленоград": в 2005 году вышло постановление об открытии этой зоны, и финансирование было нормальное — так там, по-моему, одно или два предприятия пока на стадии строительства, остальные — на стадии планирования, а ведь прошло уже девять лет! *(Шум в зале.)*

Что мы видим? Возьмите вчерашний закон по Крыму: Крым с 1 января 2015 года получит реальные налоговые льготы. А мы в соответствии с законом о ТОРах будем создавать на Дальнем Востоке территории опережающего развития, создавать инфраструктуру, проводить туда железные дороги и электричество, газ и так далее, и так далее — я думаю, это будет в течение трёх-четырёх лет; после этого там построят предприятия — это ещё года два-три, то есть, условно говоря, через семь-восемь лет мы получим вот эти 35 тысяч рабочих мест, что, по мнению Министерства по развитию Дальнего Востока, даст мощный толчок экономике Дальнего Востока. Да за эти семь-восемь лет уедет ещё тысяч триста-четырееста, а вы создадите лишь 35 тысяч рабочих мест — вот, наверное, об этом нужно думать!

Фракция ЛДПР всегда предлагала более радикальные методы для того, чтобы решить проблему дальневосточников. Мы должны дать, во-первых, всей территории налоговые преференции. Мы должны создать такие благоприятные условия, чтобы всё-таки те миллионы граждан, которые уехали в своё время оттуда, или хотя бы треть из них задумались о своём возвращении туда. Мы говорили в этом зале и вносили законопроекты и по отсрочке от армии. Мы говорили о том, что необходимо обеспечивать жильём молодых специалистов и стимулировать каким-то образом их переезд на Дальний Восток. Мы что, думаем, что создадим, например, в Амурской области два ТОРа, один — газохимический, второй — сельскохозяйственный, и туда ринутся тысячи граждан, которые в своё время оттуда уехали? Да не будет этого! Давайте честно посмотрим правде в глаза и скажем, что этого не будет!

Конечно, фракция ЛДПР данный законопроект поддержит, но он, знаете, внесён для того, чтобы показать хоть какую-то работу министерства, — мы, к сожалению, сегодня не видим нормальных решений для поднятия Дальнего Востока... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Так, Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый заместитель министра Кирилл Игоревич! Мне, человеку, прожившему, прослужившему на Дальнем Востоке всю свою жизнь, этот вопрос очень близок и понятен. Он требует незамедлительного решения, но такими методами, такими подходами, которые нам сегодня предлагают, мы его никогда не решим.

Вот я внимательно прочитал заключение Общественной палаты. Конечно, если мы во главу угла ставим то, что написано в 1-м пункте, — что "развитие новых производств на территориях опережающего социально-экономического развития (ТОР) должно осуществляться с обязательным условием сохранения нынешнего предпринимательского потенциала и стабильного функционирования уже имеющихся предпринимательских структур и организаций и не должно создавать условий, порождающих их вытеснение или закрытие", — то мы никогда ничего не продвинем и никогда ничего не сделаем!

Уважаемый Кирилл Игоревич, неужели вы не понимаете, как замминистра, что территории опережающего развития на Дальнем Востоке... Ну да, Президент Российской Федерации может сказать руководителям других государств: не суйтесь в Россию, да, Россия — это медведь, и никто вас не просит к нам в тайгу лезть! Но Дальний Восток — это же не просто забытый край! Да, он сегодня вымирает: когда я был командующим округом, на 7,5 миллиона квадратных километров проживало 6,5 миллиона человек, сегодня территория та же, а население — 5,4 миллиона человек. Мы этим законом ничего не сделаем и ничего не заселим, ничего! Мы создали объекты, которые, думали, поднимут край. Приведу в пример Ванино — я там частый гость, в месяц один раз обязательно бываю, я знаю все семнадцать районов Хабаровского края и всех муниципальных руководителей, — в Ванино построили мощнейший перерабатывающий комплекс, а перерабатывать-то уже и нечего — леса-то нет: и по малым, и по большим рекам он уже вывезен в Китай. Мы двадцать лет говорили о постройке на Дальнем Востоке перерабатывающих комплексов по границе с Китаем — ни одного нет, кроме Ванино, вот то же самое, думаю, будет с территориями опережающего развития. *(Шум в зале.)*

Мне больно об этом говорить, ведь это была мощная база, там были мощные руководители-производственники, и мне посчастливилось служить и работать с таким первым секретарём крайкома партии, как Чёрный Алексей Клементьевич, который девятнадцать лет создавал этот край: здесь были и оборонная промышленность, и сельское хозяйство, и соцструктура, и транспортная сеть — сегодня этого ничего нет! Мы хотим на новом месте создавать что-то — для меня, человека, живущего там, защищающего этот край, это непонятно, я думаю, что база есть и нужно грамотно этой базой распорядиться.

Недавно президент прилетел из Китая. Куда? В Большой Камень, где посетил предприятие "Звезда". Раньше там строили субмарины, которые по полгода находились в автономке, затем двадцать лет мы резали эти подводные лодки, которые обеспечивали нашу национальную безопасность. Теперь там будет создаваться мощная база — у нас будут базы теперь не только на Севере, но и на Дальнем Востоке. Вот какие должны быть опорные точки для этого проекта территорий опережающего развития! Ведь у нас в Комсомольске мощнейший завод, где строят современные самолёты, мы продолжаем его реконструкцию, и китайцы сразу ухватились за нашу машину "Су-35", ей сегодня аналога в мире нет! Но в Комсомольске есть и судоремонтный завод, на котором строят дизельные подводные лодки и надводные корабли — это тоже база, не говоря уже о десяти военно-промышленных комплексах в моём родном Хабаровске, таких как "Амуркабель", "Дальдизель"! А Владивосток — это же мощнейшая ремонтная база, где ремонтировались и подводные лодки, и надводные корабли! Почему мы должны на голом месте где-то что-то создавать?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Моисеев М. А. Да, мне больно, конечно, и за Шимановск, и за Белогорск, и за Благовещенск, и за Райчихинск, и за Биробиджан, и за Хабаровск, и за Комсомольск-на-Амуре, и за Ванино, и за Владивосток, равно как и за Сахалин, и за Камчатку, и за Чукотку, и, наверное, вам, министерству... У нас большой отряд депутатов-дальневосточников: и амурчане, и хабаровчане, и приморцы здесь — вы почему, с нами не посоветовавшись, выносите этот законопроект на обсуждение? Закон нужен, но давайте мы ко второму чтению доработаем законопроект и сделаем такой закон, который действительно даст толчок развитию Дальнего Востока! Для этого нужно провести ревизию объектов военно-промышленного комплекса: что сегодня есть и в каком состоянии находится, и на этой базе, а не на голом

месте создавать. Необходимо использовать это всё, и тогда, может быть, и за три года деньги будут освоены — я не сомневаюсь, что деньги будут освоены, на это у нас есть мастера на все руки, но прибавится при этом что-то за эти три года или нет?

Сегодня Владимир Владимирович посетил на острове Русский наше высшее учебное заведение — Дальневосточный федеральный университет. Почему не привлечь пацанов и девчонок, не подготовить кадры, которые будут поднимать Дальний Восток? Ведь мы в Свободном-20 завершаем строительство космодрома, с которого в 2015 году поднимется тяжёлая ракета — 30 тонн никогда в жизни не поднимало ни одно государство! Это самая нужная точка в мире, поэтому нужно готовить специалистов, ведь там, в Свободном-20, нужно 30 тысяч учёных! Тогда, конечно, появится какая-то перспектива у того плана, у того законопроекта, который мы с вами будем принимать, тогда его поддержат, он получит одобрение нашего депутатского корпуса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Почти двести лет назад личная портниха французской королевы воскликнула: "Новое — это хорошо забытое старое!" Вот и сегодня нам представлен законопроект как совершенно новый метод государственного управления развитием территории, причём территории Дальнего Востока — всё начнётся оттуда, ведь солнце встаёт с востока.

Коллеги, давайте вспомним, как создавался последний город Советского Союза, последний город СССР — город Нерюнгри, что находится в Якутии: советское правительство заключило компенсационное соглашение с правительством Японии, был получен кредит, если я не ошибаюсь, в 1 миллиард долларов, было объявлено о создании Южно-Якутского территориально-производственного комплекса — и территория Южной Якутии превратилась в территорию опережающего развития! Конечно, мотивация, методы, инструменты управления были совершенно другие, но лично я горжусь тем, что был непосредственным участником этих в общем-то недавних событий. Сегодня совершенно другое время — социализма давно нет и методы государственного управления нужны, конечно, другие, и главный философский смысл законопроекта, если так можно выразиться, заключается в стимулировании предпринимательской инициативы посредством создания особого предпринимательского и инвестиционного климата, начиная с условий предоставления земель и заканчивая привилегиро-

ванными условиями привлечения иностранной рабочей силы и освобождением от налогов и сборов.

В законопроекте, надо отдать должное его авторам, как в инструкции по созданию новой системы управления территорией для развития бизнеса, всё достаточно чётко и подробно расписано, определены приоритеты и стимулы — в общем, концепция законопроекта ясна как божий день. Но возникает вопрос другого порядка: как это будет работать, как это будет влиять в целом на социально-экономическую, демографическую и, наконец, на криминогенную обстановку в регионе?

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин 1 сентября этого года на совещании в городе Якутске, в работе которого я принимал участие, чётко сказал: "От того, как мы будем хозяйствовать на Дальнем Востоке, в Восточной Сибири, очень многое будет зависеть в развитии нашего государства в целом". На этом же совещании Минвостокразвития отметило, что снятие точечных инфраструктурных ограничений фактически распечатывает, запускает восемнадцать крупнейших инвестиционных проектов, которые дают Дальнему Востоку 2,5 триллиона рублей частных инвестиций, — это был бы мощный ресурс развития и подъёма экономики! Там же было заявлено, что отобрано четырнадцать наиболее перспективных площадок, где могут быть созданы соответствующие территории опережающего развития.

Получается, уважаемые коллеги, что на территории Дальнего Востока будут действовать одновременно три "климатические" зоны в жизнедеятельности бизнеса: первая — зона крупных инвестиционных инфраструктурных проектов, вторая — зона территорий опережающего развития и, наконец, третья — зона обычной жизнедеятельности обычного малого и среднего бизнеса (не хочется упоминать, что раньше, говоря о зонах, подразумевали ГУЛАГ). Сразу возникает вопрос: а не превратятся ли территории опережающего развития в некие взрывоопасные этнические анклавы? Понятно, что рабочая сила будет из-за границы, а продукция, вырабатываемая там, будет ориентирована только на экспорт, — но как же внутренний рынок? В общем, нам очень не хотелось бы, чтобы Минвостокразвития в один прекрасный день превратилось в минтеропер-развития. Мы за комплексный подход к развитию всех территорий Дальнего Востока, и особенно северных территорий.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта в первом чтении, и мы готовим поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.
Степанов К. И. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Буквально на два момента хотел бы обратить внимание. Первый: Общественной палатой было отмечено, что система управления территориями опережающего развития, которая предусматривает, что управляющая компания, уполномоченный орган реализуют отдельные полномочия органов исполнительной власти субъектов и муниципалитетов, — это плохо, а мы, наоборот, считаем, что это хорошо: не будет территорий опережающего развития, если не будет единого центра ответственности.

И второе — в части, касающейся привлечения трудовых ресурсов, хотел бы прокомментировать. У нас есть соответствующее поручение, мы дополнительно проработаем вопросы, чтобы чётко установить приоритет привлечения граждан Российской Федерации, в первую очередь дальневосточников, к работе в территориях опережающего развития. И безусловно, мы сохраним в той или иной форме гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях именно в части, касающейся территорий опережающего развития, но только путём формирования новой системы мотиваций.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен и 21-й вопрос, но давайте, чтобы не разрывать, сначала проголосуем, а потом начнём его рассмотрение. Нет возражений?

Объявляю "час голосования", приготовьтесь к голосованию.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	432 чел. 96,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	432 чел.
Не голосовало	18 чел. 4,0 %
Результат: принято	

Закон принят.

3-й вопрос. Ставлю на голосование во втором чтении законопроект с новым наименованием "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых

природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г. Извините, хочу уточнить: по 2-му вопросу Поздняков за.

Председательствующий. Прошу учесть.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О внесении изме-

нений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Коллеги, будьте внимательны, голосуется проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 207 чел. 46,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 209 чел.

Не голосовало 241 чел. 53,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 208 чел. 46,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 207 чел. 46,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 207 чел.

Не голосовало 243 чел. 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее рассматриваем 21-й вопрос, он также поставлен на фиксированное время.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, согласен.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Докладывает Кирилл Игоревич Степанов.

Пожалуйста.

Степанов К. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Проект федерального закона неразрывно связан с законом, направленным на создание сети территорий опережающе-

го развития, и предусматривает меры налогового стимулирования деятельности резидентов указанных территорий. Льготы налогоплательщикам, которые имеют статус резидентов ТОСЭР, предлагается установить по трём федеральным налогам — по налогу на добавленную стоимость, по налогу на прибыль и по налогу на добычу полезных ископаемых.

Первое. В части налога на добавленную стоимость предлагается предоставить резидентам право на применение заявительного порядка возмещения налога по аналогии с крупными налогоплательщиками. Такое право предоставляется резиденту при наличии поручительства управляющей компании, оно позволит в ускоренном порядке в течение десяти дней до завершения проверки налогового органа осуществлять зачёт или возврат уплаченного НДС.

Второе. В части налога на прибыль предусматривается установление для организаций-резидентов нулевой ставки налога, зачисляемого в федеральный бюджет, в течение пяти лет, начиная с налогового периода, в котором была получена первая прибыль. Кроме того, законами субъектов может устанавливаться пониженная ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в региональные бюджеты, на уровне не более 5 процентов в течение первых пяти лет и не менее 10 процентов в течение следующих пяти лет.

Третье. По налогу на добычу полезных ископаемых предусматривается введение десятилетних налоговых каникул с постепенным ростом ставки от 0 до 100 процентов.

Предусмотренные законопроектом меры налогового стимулирования позволят создать благоприятный налоговый климат, что обеспечит привлечение частных инвестиций и создание новых производств на территориях опережающего развития. Ожидается, что мультипликатор частных инвестиций составит не менее 7 рублей внебюджетных инвестиций на 1 рубль бюджетных ассигнований.

Прошу вас поддержать проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 623885-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федера-

ции". Законопроект направлен на формирование максимально благоприятного налогового режима для развития экономического и научного потенциала в отдельных регионах Российской Федерации.

В статье 176¹ Налогового кодекса расширяются и уточняются условия применения института поручительства в целях обеспечения обязанности налогоплательщика по уплате налога. Законопроектом предусматривается установление пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль для организаций, получивших статус резидентов территорий опережающего социально-экономического развития. Ставка по налогу, подлежащему зачислению в федеральный бюджет, для таких организаций устанавливается в размере 0 процентов и применяется в течение пяти налоговых периодов. Размер налоговой ставки по налогу, подлежащему зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, не может быть выше 5 процентов в течение пяти налоговых периодов и не может быть менее 10 процентов в течение последующих пяти налоговых периодов.

Также устанавливается понижающий коэффициент к ставке налога на добычу полезных ископаемых, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого, применяемый организацией, получившей статус резидента территории опережающего социально-экономического развития. Значение данного коэффициента в десятилетнем периоде поэтапно увеличивается от нуля до единицы, то есть в течение десяти лет он будет расти.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но отмечает, что проект закона не содержит порядка утраты резидентом территории опережающего развития права на применение льготной ставки по уплате налога на прибыль организаций и налога на добычу полезных ископаемых в случае прекращения статуса резидента территории опережающего развития. Кроме того, законопроект не содержит требования о необходимости ведения резидентами территорий опережающего развития раздельного учёта хозяйственных операций, позволяющего определить соответствие организации отдельным условиям применения льготных ставок налога.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом имеющихся замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос заместителю министра. Совсем недавно вся страна переживала за судьбу Дальнего Востока: там было необычайное наводнение. Мы знаем, что Камчатка — это зона сильных землетрясений и других стихийных бедствий. Предусмотрены ли в законопроекте обстоятельства непреодолимой силы? Допустим, через пару лет там вдруг что-то произойдёт, ведь мы не знаем, когда это может случиться, насколько в законопроекте это учитывается?

Степанов К. И. Уважаемый Валентин Степанович, данный законопроект является по сути спутником к основному, ключевому закону "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и предусматривает меры налогового стимулирования, которые направлены на уменьшение себестоимости продукции резидентов территорий опережающего развития, повышение эффективности их действий и стимулирование экономического роста.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Кирилл Игоревич, вот две недели назад в этом зале мы принимали федеральный закон о так называемом налоговом манёвре, там речь шла о снижении таможенных тарифов и одновременном повышении налога на НДС. Через две недели мы принимаем диаметрально противоположный закон о снижении ставок НДС до нуля. Два совершенно разных закона! Теперь же мы должны вернуться к тому закону, который ещё даже не вступил в силу, и вносить поправки?! Там нет никаких ссылок на нулевую ставку НДС, там, наоборот, предполагается рост НДС — два абсолютно полярных предложения по одному и тому же вопросу!

Степанов К. И. Спасибо за вопрос. Уважаемый Владимир Николаевич, мы вводим новый коэффициент, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого. У нас один коэффициент территории добычи полезного ископаемого уже сейчас применяется по региональным инвестиционным проектам, в целях стимулирования деятельности резидентов территорий опережающего развития мы вводим новый коэффициент, который предусматривает постепенное, в течение десятилетнего налогового периода, увеличение НДС — от нуля до единицы. И это предназначено не для всех организаций, инди-

видуальных предпринимателей, которые являются пользователями, а только для тех, кто получил статус резидента.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н. Уважаемый Кирилл Игоревич, вот вы, наверное, знаете, что главной проблемой Дальнего Востока является отток населения. Вы же наверняка определяли динамику, как вы считаете, повлияют ли налоговые преференции, которые вы предлагаете в так называемом законопроекте-спутнике, на численность населения Дальнего Востока? Если да, то назовите цифры, чтобы мы с надеждой смотрели в будущее.

Степанов К. И. Мы оценивали этот законопроект не только с точки зрения эффективности привлечения населения, но и с точки зрения эффективности других инвестиционных проектов, которые не имеют привязки к территориям опережающего развития: с учётом общей работы и в ТОРах, и по инфраструктурным инвестиционным проектам вне рамок ТОРов мы предполагаем, что население Дальнего Востока увеличится не менее чем на 400 тысяч человек.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, я задавал вопрос, какие всё-таки последствия ожидают бизнес после принятия данных льгот, если предприниматель не является резидентом ТОРа, — на мой взгляд, самые что ни на есть плохие: бизнес, который не является участником данного проекта, по сути дела, умрёт!

Ответьте тогда на другой вопрос: а как налоговые льготы повлияют на социально-экономическое положение дальневосточных территорий?

Степанов К. И. Уважаемый Алексей Викторович, в случае его принятия мы не видим негативного влияния этого закона на существующий бизнес, напротив, мы считаем, что существующий бизнес, в первую очередь малый и средний, получит дополнительные финансовые ресурсы, поскольку на территории опережающего развития по предварительным договорённостям и меморандумам будут приходиться крупные компании, а малый и средний бизнес, который существует локально на территории Дальнего Востока, будет получать от них заказы. Мы видим только плюс. А что касается остальных социально-экономических эффектов, я о них уже говорил: 37 тысяч новых рабочих мест, 600 миллиардов рублей частных инвестиций, с 2011 года существования территорий опережающего развития — ежегод-

ные поступления налоговых доходов и страховых взносов во внебюджетные фонды в размере 70 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера мы поддержали с вами, по сути, налоговые каникулы для Крыма и Севастополя, сегодня мы поддерживаем снижение налоговых ставок и страховых взносов для предприятий, работающих на территориях опережающего развития. О чём это говорит? По-моему, это говорит только о том, что действующая налоговая система настолько несовершенна, а уровень фискальной нагрузки настолько избыточен, что он не способствует развитию ни отдельных территорий, ни страны в целом.

Но если мы признаём, что налоги избыточны для Крыма и для Дальнего Востока, то почему правительство считает, что они, как говорится, по карману налогоплательщикам всей страны? И если мы до сих пор считаем, и прежде всего правительство считает, актуальным призыв президента Путина о создании 25 миллионов новых рабочих мест, то зоной опережающего развития надо сделать как минимум весь малый и средний бизнес России. Вместо этого мы видим предложения, которые кардинально увеличивают нагрузку на предприятия малого и среднего бизнеса. О каком опережающем развитии страны в целом мы можем говорить, когда вносятся предложения, по которым киоск или маленький магазинчик будут облагаться налогом в 600 тысяч рублей в квартал, а парикмахерская — в 300 тысяч рублей в квартал!

Данный законопроект мы, конечно, поддержим, но хотели бы подчеркнуть, что в пересмотре нуждаются и вся налоговая система страны, и политика в отношении малого и среднего бизнеса.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Дмитриевич.

Лазарев Константин Александрович.

Лазарев К. А. Кирилл Игоревич, вы, отвечая на мой первый вопрос, о структуре себестоимости и снижении её за счёт

налоговой нагрузки, отсылку сделали как раз вот к этим поправкам, к этому законопроекту, но, докладывая по этому законопроекту, так и не сообщили, в какой всё-таки степени те налоговые поблажки, которые предоставляются резидентам территорий опережающего развития, позволят снизить себестоимость. Это ключевые вопросы — где их анализ? Насколько уменьшится общая себестоимость, насколько в связи с этим повысится конкурентоспособность производств перерабатывающих, производств добывающих — этих данных, такого анализа в вашем выступлении нет. Мне кажется, это не очень профессионально. Ведь это же всё можно просчитать математически, можно на основании этих расчётов сопоставить, насколько добывающие или перерабатывающие потенциальные предприятия Дальнего Востока могут быть конкурентоспособными относительно западных предприятий, относительно внутренних предприятий, с которыми им, возможно, предстоит конкурировать, и это касается не только перерабатывающей отрасли и добывающей отрасли: у нас идёт существенная конкуренция среди, предположим, добывающих предприятий угольной промышленности. Почему вы этого не делаете? Как можно работать над экономическими вопросами так поверхностно? Мне кажется, это неправильно, надо вопрос исследовать глубже!

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Раиса Васильевна, тоже нет? Будете?

Раисе Васильевне Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, основной законопроект, который мы приняли, о территориях опережающего развития и о социально-экономическом развитии этих территорий, он очень важный и нужный, но сегодня всё просчитать, дать финансово-экономическое обоснование просто невозможно, потому что это новая форма работы, — вот у нас есть экономические зоны, есть региональные инвестиционные проекты, а это территории опережающего развития. В этой связи правительством подготовлены поправки в Налоговый кодекс, где даются преференции для тех, кто придёт в эти территории опережающего развития. Но мы даже не знаем, какой бизнес туда придёт, и поэтому не представляется возможным просчитать, какая будет себестоимость, сколько выпадет налогов, сколько, наоборот, придёт налогов. Мы дадим толчок разви-

тию, и, может быть, в 2, в 3 раза больше придёт в бюджет налогов, но сегодня просчитать это невозможно.

Я думаю, мы должны всё-таки дать право существовать вот этим территориям опережающего развития, поэтому я прошу вас проголосовать за данный законопроект, призываю все фракции присоединиться. Я обращала ваше внимание на те недостатки, которые есть в этом законопроекте, поэтому прошу присоединиться к нам и дать свои поправки ко второму чтению. Закон этот очень важный!

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 26-го вопроса. С содокладом выступает Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выступаю сейчас от комитета и одновременно от фракции по проекту федерального закона № 550624-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения гарантий права граждан на жилище)". Мы прекрасно понимаем, что, действительно, поставленная в этом законопроекте задача является исключительно актуальной, поскольку данный законопроект предусматривает обеспечение жилищных прав граждан, утративших право на жилые помещения, приобретённые за счёт кредита банка.

Устанавливается, что после принятия решения о выселении гражданина из жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания его, а также совместно проживающих с ним членов его семьи, муниципальное образование соответствующего субъекта Российской Федерации, где расположено данное жилое помещение, должно обеспечить указанных граждан жильём помещением маневренного фонда в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Мы знаем, что согласно Конституции Российской Федерации одним из важнейших прав граждан является право на жилище, а потому статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что не допускается обращение взыскания по долгам собственника на единственное принадлежащее ему жилое помещение, однако данное положение не действует в случае обладания гражданином жилым помещением, обременённым залогом.

Особенности обращения взыскания на заложенное жильё, приобретённое с помощью ипотечного кредита, займа, определяются в статье 78 Федерального закона "Об ипотеке". В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона "Об ипотеке" обращение залогодержателем взыскания на заложенный жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таком жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке или в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство такого или иных жилого дома или квартиры.

Обращение взыскания в судебном порядке подразумевает предоставление заёмщику жилья из маневренного фонда в соответствии с существующим жилищным законодательством. Согласно пункту 2 статьи 95 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения маневренного фонда предназначены для временного проживания, в том числе граждан, утративших жилые помещения в результате обращения взыскания на эти жилые помещения, которые были приобретены за счёт кредита банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного юридическим лицом на приобретение жилого помещения, и заложены в обеспечение возврата кредита или целевого займа, если на момент обращения взыскания такие жилые помещения являются для них единственными.

В силу статьи 106 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения маневренного фонда предоставляются из расчёта не менее чем 6 квадратных метров жилой площади на одного человека. Договор найма жилого помещения маневренного фонда заключается на период до завершения расчётов с гражданами, утратившими жилые помещения в ре-

зультате обращения взыскания на них, после продажи жилых помещений, на которые было обращено это взыскание.

Авторами обсуждаемого законопроекта предлагается, по сути, дублирующая норма, закрепляющая обязанность муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации обеспечивать указанных граждан жилыми помещениями маневренного фонда. Такого же мнения придерживается Верховный Суд Российской Федерации, который отмечает в своём отзыве, что предложенное в законопроекте правовое регулирование не достигает обозначенной цели.

Однако я хочу сказать, что проблема непредоставления жилых помещений маневренного фонда на самом деле реально существует, и, несмотря на то что эта процедура достаточно полно урегулирована в жилищном законодательстве Российской Федерации, на самом деле существует проблема на уровне правоприменения: к сожалению, суды отказывают таким гражданам в предоставлении жилых помещений на том основании, что в маневренном фонде нет свободных жилых помещений. Нехватка благоустроенных жилых помещений маневренного фонда в регионах, безусловно, усугубляет положение заёмщика и членов его семьи, которые не смогли справиться с погашением полученного ипотечного кредита, для чего необходимо чётко урегулировать вопросы предоставления и использования жилых помещений маневренного фонда, но, к сожалению, в данном законопроекте это не предлагается.

Наш комитет в ходе заседания достаточно подробно обсудил данную инициативу, и, соглашаясь со сложностью и существом этой проблемы, 6 ноября мы приняли решение рекомендовать Государственной Думе данный законопроект отклонить. Вместе с тем мы предложили авторам провести совместную работу, для того чтобы обобщить соответствующую практику Верховного Суда Российской Федерации (мы сейчас готовим запрос по этому поводу), посмотреть практику рассмотрения споров по данной категории дел, сделать соответствующие разъяснения и после формирования правоприменительной практики внести необходимые коррективы в действующее законодательство. В данной редакции, к сожалению, обозначенная авторами проблема не решается,

поэтому комитет просит Государственную Думу законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 146 чел. 32,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)". Докладывает Алексей Ильич Еремеев, представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Еремеев А. И., представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" разработан в соответствии с Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 года "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в целях соблюдения конституционных прав граждан на судебную защиту и приближение правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в семнадцати муниципальных образованиях в Республике Саха (Якутия).

Так, например, сегодня юрисдикция Усть-Янского районного суда распространяется на Усть-Янский, Абыйский и Аллаиховский районы, между тем расстояние между районными центрами Усть-Янского района и Аллаиховского района составляет 450 километров, а между районными центрами Усть-Янского района и Абыйского района — 380 километров, при этом между ними отсутствует наземная транспортная схе-

ма, а также отсутствует воздушное сообщение. Авиаперелёты из районных центров осуществляются только в столицу республики — город Якутск — дважды в неделю.

Ранее в целях соблюдения конституционных прав граждан на судебную защиту и приближение правосудия к месту нахождения лиц, участвующих в деле, указами Президиума Верховного Совета Якутской АССР были образованы постоянные выездные сессии Мирнинского районного суда в посёлке Айхал, в городе Удачном и в посёлке Чернышевском, Ленского районного суда — в посёлке Витим и в посёлке Пеледуй, Хангаласского районного суда — в посёлке Мохсоглох, Якутского городского суда — в посёлке Жатай. Создание выездных сессий было обусловлено тем, что на территориях Мирнинского, Ленского и Хангаласского районов расположены промышленные города и посёлки, удалённые от районных центров на расстояние более 100—200 километров с численностью населения более 4 тысяч человек.

Таким образом, необходимость образования двадцати постоянных судебных присутствий в Республике Саха (Якутия), расположенных вне постоянного пребывания районных судов, обусловлена объективными причинами и географическими особенностями региона, поскольку все постоянные судебные присутствия находятся на удалённом от базовых судов расстоянии: тринадцать постоянных судебных присутствий будет расположено в районных центрах административно-территориальных образований, семь постоянных судебных присутствий — в промышленных населённых пунктах, где отсутствует регулярное автомобильное сообщение с районными центрами.

Принятие указанного законопроекта позволит привести систему районных судов Республики Саха (Якутия) в соответствие с требованиями действующего федерального законодательства. При этом право граждан на доступ к правосудию ограничено не будет, так как схема размещения судов не изменится, граждане смогут реализовывать право на обращение в суд с учётом места их проживания.

Принятие данного федерального закона не потребует дополнительных финансовых ресурсов из федерального бюджета.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно рассказал, для чего необходимо создать в Якутии двадцать судебных присутствий. Комитет в принципе поддерживает данную законодательную инициативу, поскольку создание судебных присутствий — это не упразднение районных судов. Комитет полагает целесообразным поддержать представленную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит совершенствовать судебную и организационную деятельность судов общей юрисдикции Республики Саха (Якутия) и обеспечит необходимый уровень доступности осуществления правосудия в указанных населённых пунктах.

С учётом изложенного комитет просит Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении. Поздравляем!

Ярослав Евгеньевич, у вас какой прогноз — успеете? Ну давайте.

25-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Постараюсь коротко. Мы вчера достаточно подробно обсудили проблемы современной эвакуации. Я благодарен фракции КПрФ, так как вчера они нас поддержали, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", они нас тоже поддержали, и надеюсь, эта тенденция сегодня сохранится.

Суть внесённого законопроекта очень проста: если что-то мешает проезду других транспортных средств или прохождению пешеходов, эвакуируйте, а если не мешает, то штрафуйте, но не эвакуируйте! Простые примеры. Вот один: Тверская улица, два столба, между ними припарковалась маленькая легковая машина, пешеходы между этими двумя столбами не ходят — подъезжает эвакуатор, машину эвакуирует, объясняя это тем, что она якобы мешает пешеходам, но затем другой эвакуатор подъезжает и встаёт на это же место, причём из-за своих габаритов он мешает ещё больше. Где логика? Нет логики! Ещё пример: в центре начертили разметку таким образом, что две машины просто не могут поместиться в отведённое пространство и одна вынуждена двумя колёсами заезжать чуть-чуть на тротуар, — всё, нарушение, приехали! Платная парковка, автомобилист заплатил — приехали, эвакуировали. Где логика? Нет логики! Последний пример: есть разметка парковки, но ещё висит знак, что парковка запрещена, и готовят платную стоянку — таким образом, машины, которые в дальнейшем будут здесь стоять на платных условиях, никому мешать не будут, но пока висит знак, который противоречит нанесённой разметке, автомобилисты путаются... Ну хорошо, нарушил водитель требование знака — штрафуйте, но не эвакуируйте! Есть логика? В моих словах есть, но в действиях должностных лиц логики я не вижу!

Напоминаю ещё раз, что эвакуация — это обеспечительная мера. У нас когда полицейские кого-то задерживают, то не всех подряд и не всегда везут в полицейский участок, а только тогда, когда это действительно необходимо, иногда хватает разговора с правонарушителем на месте.

Абсурдную ситуацию необходимо исправлять. Ещё раз повторяю, что эвакуаторы сами нарушают правила дорожного движения — стоят под запрещающими знаками, на пешеходных переходах, на тротуарах, и тогда получается полный абсурд: легковым автомобилям нельзя, а им, этим огромным зелёным крокодилам, можно. Логика никакой нету!

Нас спрашивают о том, кто будет принимать решение, мешает или не мешает... Ну слушайте, есть же сотрудники дорожной полиции (в некоторых регионах это делают также другие структуры исполнительной власти), и взрослые образованные люди должны понимать, что мешает, а что не мешает: если автомобиль перекрыл вход в подъезд, надо эвакуировать, а если он стоит и никому не мешает на широком тротуа-

ре, где вообще люди не ходят, — ну штрафуйте владельца, но не эвакуируйте!

Всё это, ещё раз повторяю, из-за того, что это бизнес, желание заработать, но всё это может закончиться, к сожалению, кровью!

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тема, конечно, горячая, но наши коллеги из фракции ЛДПР пекут законопроекты, как горячие пирожки, буквально каждый день, а если посмотреть, что внутри этого пирожка, то можно увидеть, к сожалению, что там ничего нет, абсолютная пустота. Вот в данном случае мы имеем просто полёт бурной фантазии. Кто нашим коллегам эти идеи подсказывает? Может быть, якобы почётный адвокат Ольшанский — я не знаю. Но, поскольку вчера пытались мою скромную персону демонизировать, говоря о роли в принятии поправок в КоАП, мне всё-таки придётся очень бегло коснуться основных моментов законопроекта, который мы с вами рассматриваем.

Да, вчера было выступление коллеги из Воронежа, такое креативное, что меня оно вдохновило тоже креативно подойти к содокладу. Ну, я не буду включать диктофон со звуком работы двигателя автомобиля, просто очень короткую притчу расскажу.

Царь вернулся из дальних походов, но его не встретили приветственным салютом, громом пушек. Он вызвал министра и спросил: "Почему ты не встречал меня выстрелами из пушек?" На что министр ответил: "Мой господин, на это есть ровно сто двадцать четыре причины. Первая — не было пороха". Значит, если остальные причины отбросить, то, вот как по поводу пороха, я мог бы сказать очень простую вещь: любое изменение установленного порядка задержания транспортного средства либо его перемещения требует дополнительных расходов бюджетных средств, о чём в законопроекте не сказано ни слова. И может быть, этого было бы достаточно, чтобы закончить приведение аргументов против данного законопроекта, но тем не менее очень коротко, в двух словах о том, что можно ещё сказать.

Если вопрос о финансовом обеспечении всё-таки встает — ведь коллеги предлагают это делать путём перемещения автомобиля либо должностным лицом, либо самим водите-

лем, — возникают вопросы. За чей счёт это будет происходить — за счёт федерального бюджета? В бюджете нет таких средств, они не запланированы, значит, требуется изменение бюджета, о чём в законопроекте, ещё раз подчёркиваю, нет ни слова. За счёт региональных бюджетов? А уважаемые авторы спросили у регионов, есть у них на это деньги или нет? Нет у них на это денег, ни один регион с этим не согласится. Как наши авторы предлагают осуществлять процесс перемещения? Значит, за руль садится водитель или должностное лицо... Ну, сам термин "ближайшее место, где данное транспортное средство таких препятствий создавать не будет" совершенно непонятен, да и найти такое место в Москве, в Санкт-Петербурге, во многих городах-миллионниках просто невозможно. И как авторы себе это представляют — должностное лицо садится за руль и начинает кружить по городу в поисках свободного места? Ну согласитесь, коллеги, это полный абсурд!

Непонятны критерии оценки препятствий, которые создают транспортные средства, для принятия решения о перемещении на спецстоянку или в ближайшее место, где таких препятствий они создавать якобы не будут. Ну это абсолютная утопия! Каким образом это всё можно осуществить? А если ближайшее место окажется не совсем ближайшим, как об этом проинформируют автовладельца? Я так понимаю, что никак, проинформировать его невозможно, это первое. Второе: где он найдёт свой автомобиль, будет курсировать, бегать — вся спина мокрая — искать по переулкам, по улицам своё транспортное средство? Ну абсолютная фантазия!

Что ещё могу сказать в заключение? Могу сказать, что, конечно, эта тема актуальная. И вчера нас упрекали в том, что мы долго думаем, долго собираемся. Не долго, мы подготовили и вчера внесли законопроект, ваш покорный слуга это сделал, коллег могу призвать присоединиться к этому законопроекту — не буду его сейчас касаться, не о нём мы говорим, а о данном законопроекте. Так вот авторы данного законопроекта вместо того, чтобы внести изменения, действительно решающие существующую задачу, её не только усложняют и абсолютно ни одного вопроса не решают, но и, наоборот, создают огромное количество проблем, поэтому я могу сказать, что, к сожалению, данный опус (а слово "опус" прошу не воспринимать как бранное, в переводе с латинского это означает "работа, труд"), к сожалению, комитет поддержать не может и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Задаёт вопрос Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Уважаемый Вячеслав Иванович, объясните, пожалуйста, как же так получилось, что законопроект коллеги Ярослава Нилова 22 сентября был расписан вашему комитету, мой законопроект и Сергея Михайловича на эту же тему 25 сентября — снова вашему комитету, но 6 ноября вы рассмотрели на заседании только два законопроекта уважаемых коллег, а мой законопроект оставили, видимо, на потом?! Это из каких соображений? Из-за того, что вы хотите эту тему действительно ещё раз в ближайшее время на заседании рассмотреть, или вы просто забыли о том, что есть норма нашего Регламента, которая обязывает и комитеты, и Совет Думы в обязательном порядке выносить альтернативные законопроекты пакетом?!

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Олег Анатольевич, вопрос, наверное, к Совету Думы, а не ко мне. Я здесь могу сказать, что, насколько я знаю, отзывы из субъектов на ваш законопроект ещё не получены. Закончится срок, получим отзывы — законопроект будет рассмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, мы бы попросили оградить нас от некоторых всё-таки, как мы считаем, хамских высказываний со стороны отдельных наших коллег по поводу того, что мы печём пирожки или что-то ещё делаем, а также оградить наших избирателей, которые просят, чтобы их включили в состав рабочей группы при подготовке законопроекта ко второму чтению, от ответов, подобных, в частности, ответу того же самого коллеги, о котором идёт речь, дословно читаю: "Комитет имеет достаточный объём мнений, замечаний и пожеланий по поводу вышеуказанного проекта". Я, кстати, председателю передал ответы, которые от Вячеслава Ивановича поступают, потому что это терпеть больше уже невозможно, честно вам скажу!

Председательствующий. Прошу быть взаимовежливыми. Я вчера уже обращал внимание на это в конце рабочего заседания. Вот Сергей Владимирович улыбается... *(Сильный шум в зале.)*

У кого ещё есть вопросы?

Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

На мой взгляд, замечательная, очень толковая законодательная инициатива, и хотелось бы получить откровенный ответ на такой вопрос. Количество мест, где без нарушения можно припарковать автомобиль, ограничено; если будут выписываться просто штрафы, даже большие штрафы, то неизвестно, когда место освободится, а если автомобиль увезли на эвакуаторе, то на его место придет новый автомобиль, его снова может увезти эвакуатор — получается, с экономической точки зрения это выгоднее. Вот не в этом ли основная причина того, что инициатива нашего коллеги не проходит?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Я достаточно подробно, хотя и бегло, цена ваше время, уважаемые коллеги, перечислил основные, не побоюсь этого слова, нелепости законопроекта, хотя ещё об одной не сказал: предлагается должностному лицу — которое в соответствии с КоАП не имеет права садиться за руль, а имеет право только составить протокол, — сесть за руль и за рулём чужой машины искать место для стоянки. Вы как себе это представляете? А кто будет отвечать за машину, если он ударит кого-то или его ударят?! Ну вот это одна из нелепостей, которая ярко характеризует и все остальные предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня короткий вопрос, и к авторам законопроекта, и к Вячеславу Ивановичу. Вы знаете, есть такая инициатива (я узнал из средств массовой информации): в городе Москве с июня 2013 года автолюбитель может зарегистрироваться в специальной программе, где он указывает номер автомобиля, и в случае, если машина припаркована в неправильном месте, приходит эсэмэска и в течение двадцати минут можно эту машину забрать. Вот такая в городе Москве, оказывается, действует программа. Поэтому вопрос Вячеславу Ивановичу и автору законопроекта: как вы считаете, может быть, стоит включить её и в ваши законопроекты?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. По поводу двадцати минут я не очень понимаю, откуда, коллеги, вы это взяли.

По поводу регистрации на сайте госуслуг — да, советую всем это сделать, потому что нами предложен некий дисконт на

оплату первого штрафа: ровно 50 процентов от суммы штрафа, если вы, узнав с помощью СМС-сообщения о том, что попали под камеру, оплатите штраф в течение двадцати дней, таким образом, вы сможете немножко сэкономить свой бюджет.

Что касается предложений по эвакуации, то есть разные: я, например, ко второму чтению — прошу прощения, раз пошёл разговор вообще об эвакуации, скажу о законопроекте, который был мной внесён вчера, — хочу предложить, чтобы время действий временных знаков начиналось не менее чем через неделю после их установки. Ко мне поступают жалобы, что в Москве практикуется следующее: машины паркуют там, где не запрещена стоянка, остановка, — подъезжают, выставляют временный знак, и все припаркованные автомобили эвакуируют. Вот такая коммерция абсолютно недопустима! И мы с коллегами, я думаю, чётко это пропишем: если временный знак поставлен, наказывать за нарушение, то есть эвакуировать машину, можно будет не ранее чем через неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Ну, перед тем как немножко покритиковать, конечно, хотел бы выразить огромную, глубочайшую благодарность милейшему человеку, Вячеславу Ивановичу Лысакову, за то, что после вчерашней критики он остался в Думе, сидел до позднего вечера и таки разродился, извините за такое выражение, законопроектом, который сегодня обсуждает вся наша автомобильная общественность. (*Шум в зале.*) Большое вам спасибо, низкий поклон! Это первое.

Второе — ваше прекрасное замечание по поводу законопроекта о временных знаках, который будет обсуждаться. Очень правильное замечание, своевременное! То есть надо будет писать, как на пакете молока: годен с такого-то числа, — и комиссия будет приходить и помечать, когда установлен этот знак, она его опломбирует, опечатает, чтобы, не дай бог, потом не возникало вопросов, когда его поставили, где и по какому поводу... Ну ладно, это отступление — раз вы себе это позволили, я тоже себе позволил.

Теперь, коллеги, помните, какое предложение вчера было? Ну, Москва не самый бедный регион, в основном здесь и происходят эти бардаки, и большие города тоже не самые

бедные, могли бы и не брать столько денег, а за счёт дополнительных доходов, за счёт денег, которые они берут на "озеленение", — ну, не на высаживание зелёных насаждений, а чтобы потом то, что остаётся, в "зелень" переводить, — вот могли бы за счёт этого эвакуировать, но ведь нет, кричат: деньги из бюджета, денег нет, надо это дело финансировать! А сегодня нам говорят совершенно противоположное. Как же так?! Мы предлагаем: ну если нет у вас денег, не трогайте, оставьте машину! (*Шум в зале.*)

Вот уже задним числом пропихнули — не мы, а опять же думское большинство, — когда принимали закон о Новой Москве, что теперь это коммерческая деятельность. То есть если раньше этим гаишники занимались, то теперь специальные службы — вот они и мотаются по всей Москве и фиксируют на видео, кто где не так встал, то есть и так можно наказать, и эвакуировать можно. Но если вам денег жалко, если в бюджете их нет на повышение зарплаты врачам (вот сейчас сколько больниц сокращают в Москве!), не надо машины трогать, потратьте эти деньги на хорошие дела — нет, бессмысленно говорить: проехали, сфотографировали, что машина не там стоит, и всё, увезли!

И самое главное, коллеги. Знаете, это было бы смешно, если бы не было так грустно. Помните эту ужасную трагедию во Владивостоке, когда пожарная машина не могла подъехать к дому и люди выпрыгивали из окон, огромное количество людей погибло? (*Шум в зале.*) Так вот поезжайте в любой микрорайон Москвы и посмотрите, возможно или невозможно (*шум в зале*) — госпожа Аршинова, не надо кричать! — проехать пожарной машине? Невозможно, вообще невозможно! На улицу Улофа Пальме поезжайте — там мусорку отнесли подальше, в конец двора, так мусоровоз выехать не может из-за того, что машина стоит как раз перед этой самой мусоркой, а там крутой поворот... Ну что с этим-то делать?! Никто же ничего не делает и никого не эвакуирует! Зато с советских времён, к сожалению, у нас где традиционно ставят знак "Остановка запрещена"? В основном там, где людям нужно остановиться: возле больниц, возле магазинов и в других подобных местах.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, это очень простая вещь, если вы заботитесь о людях, уберите эти гадости! Хотелось бы надеяться, что теперь, после того как Вячеслав Иванович внёс законопроект, мы от этого избавимся, но боюсь, что вряд ли.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Три минуты пока, если не уложусь, буду просить ещё добавить, выступление от фракции.

Тема действительно важная, и я хочу поблагодарить вас, Сергей Евгеньевич, за то, что вы услышали автомобилистов, партию, борющуюся вот с этими блокираторами. И смотрите, как красиво сделали: не позволили нам просто за один раз отрубить хвост этому жирному коту с эвакуатором, а растянули на несколько заседаний — вчера, сегодня... Вячеслав Иванович хочет узнать мнение регионов, а так он не знает мнение регионов по этому вопросу? Вот мой законопроект будут рассматривать, и я ещё раз выйду на эту трибуну в скором времени и буду докладывать.

Что касается истории вопроса, Вячеслав Иванович. В 2012 году мною был внесён первый законопроект, в 2013 году три фракции, больше 200 голосов, проголосовали за — вот вам мнение депутатов Государственной Думы. Какое ещё вам нужно узнавать мнение?

Теперь по сути.

Конечно, не туда идём, Вячеслав Иванович, и вы опять ведёте не туда, не в ту степь. Нужно не трижды наказывать отдельных, избранных несчастливчиков, а нужно наказывать абсолютное большинство нарушителей. Меняйте этот курс! Представьте себе, коллеги, что не 1–2 процента нарушителей наказывали бы штрафами в 3 тысячи и 5 тысяч, и тратой нервов, и потерей времени, а абсолютное большинство каждый день, — тогда, наверное, результат был бы другим. Но почему-то по этому пути не хотят идти! Почему? Да потому, что, когда будут наказывать штрафом в 3 тысячи рублей каждого нарушителя, эти деньги пойдут в бюджет, — здесь правильно коллеги говорили — только какая-то часть этих денег попадает в бюджет, а остальные вот этот кот намазывает, как масло, себе на бутерброд.

Есть очень короткий вот этот законопроект, Вячеслав Иванович, это самый короткий законопроект, он состоит всего из двух слов и трёх цифр: исключить слова "частями 4 и 5 статьи 12.16" — вот мой законопроект, который сейчас Вячеслав Иванович обсуждает со всей Россией. Предлагается исключить эвакуацию в том случае, если нет препятствий для движения пешеходов и транспортных средств, все остальные пункты остаются в КоАП, и Вячеслав Иванович мог бы дать такую справку. Если автомобиль припаркован, знаете ли, вторым,

третьим рядом и создаёт препятствие — пусть эвакуируют, тем более если он стоит на трамвайных путях, или на пешеходном переходе, или на тротуаре, — это отдельные статьи КоАП, и пусть они остаются. Уберите вот эти два пункта, которые касаются парковки под запрещающий знак и под запрещающую разметку, но при этом не создаётся препятствий для движения транспорта и пешеходов, и проблема будет снята! Ну а дальше, конечно, нужно двигаться в том направлении, о котором я уже сказал. Наказывать нужно всех — справедливо и неотвратимо, а не отдельных людей вот таким тройным способом!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Я хотел бы ещё раз подтвердить, что инициатива грамотная, она направлена на защиту интересов наших избирателей. Приведу буквально недельной давности пример. Мещерякова Валентина Николаевна, город Рязань (пенсия 7 тысяч 300 рублей), поставила автомобиль, перепутав дорожные знаки: в Рязани есть улица Горького, по правой стороне которой, по ходу движения абсолютно ничего не мешает припарковывать автомобили, но так как в центре больше нигде припарковать автомобили, она и ошиблась, припарковалась там, где запрещено, и автомобиль эвакуировали — ей пришлось заплатить 5 тысяч 600 рублей.

Речь идёт о том, что если запрещающие знаки ставят там, где людям по-любому необходимо парковаться, то должна быть какая-то альтернатива. И вот когда иронизировали по поводу должностного лица, человека, который должен ездить и искать место, куда переставить автомобиль, я думаю, решили грамотно: если должностное лицо не найдёт, куда поставить автомобиль, тогда вопросов к владельцу автомобиля, который припарковал машину именно в этом месте, не возникнет. Потому что штрафовать людей и эвакуировать их автомобили!.. Ситуации бывают разные, поверьте мне. Если речь идёт о жизни и смерти и человек, может быть, кого-то выносит на руках, того, кто нуждается в срочной медицинской помощи (такие случаи были), и на месте не находит свой автомобиль, кто тогда будет отвечать за смерть человека, которого вовремя не отвезли в больницу, потому что владелец автомобиля не нашёл свою машину в том месте, где её оставил?

С одной стороны, мы пропагандируем неприкосновенность частной собственности (автомобиль также является частной собственностью), а с другой — разрешаем эту частную ответственность перемещать из одного места в другое без согласия

собственника. При этом каждый регион абсолютно самостоятельно определяет размеры штрафов и те места, где нельзя парковаться.

Я ещё раз, коллеги, призываю вас к тому, чтобы мы занялись наведением порядка на улицах наших городов и прекратили зарабатывать денег на проблеме парковки автомобиля. Фракция ЛДПР призывает наводить порядок наложением штрафов согласно нашему законодательству, но не нарушением законных прав граждан на свободное перемещение и неприкосновенность их частной собственности. Если человек не обнаруживает свой автомобиль, мы ему в том числе ограничиваем свободное передвижение на его транспортном средстве, являющемся его частной собственностью!

Ещё раз всех призываю поддержать этот нужный, грамотный и правильный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Первое. На хамство отвечать хамством не собираюсь. Это не проявление слабости, а просто нежелание уподобляться...

Второе. Говорят, что это якобы некий опус, — никакой это не опус (специально сейчас ещё раз открыл административный кодекс): если автомобиль мешает пешеходам или другим транспортным средствам, его надо эвакуировать, не мешает — трогать не надо. Бывают такие случаи, когда, например, человеку стало плохо и он остановился в неполюженном месте. Подъехал сотрудник полиции и говорит: "Давайте в вашем присутствии я переставлю автомобиль на 10 метров вперёд, там можно припарковаться, здесь — нельзя, здесь вы нарушаете". Или ещё ситуация. Появился водитель, который говорит: "Я сам отгону машину, не надо трогать её, не надо эвакуировать". Вот о чём идёт речь в нашей поправке. Поэтому никакой это не опус, это законопроект, регулирующий нормальную жизненную ситуацию.

Когда будет рассматриваться законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракция ЛДПР тоже его поддержит. Этот наш законопроект поддержали практически все общественные организации (я с ними общаюсь), которые занимаются автомобильной тематикой. Кроме того, множество опросов на радиостанциях проводилось: абсолютное большинство поддерживает необходимость введения понятия условной эвакуации, то есть надо эвакуировать только тот автотранспорт, который действительно мешает, о чём и идёт речь в дан-

ном законопроекте. Мы всё равно к этому придём. И Вячеслав Иванович признаёт, что ситуация нездоровая, ненормальная. Это неправильно, когда стоят машины, потом появляется неожиданно знак, и все машины массово эвакуируют. Люди не знают о том, что появился этот знак. Но можно же предупредить, наклеить объявление, на лобовые стёкла наклеить, — нет, привезли временный знак, поставили, и тут же эвакуаторы заработали, причём хватают самые большегрузные машины, с большим объёмом двигателя, потому что за них платить надо намного больше.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович, вы будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, на сегодня, наверное, хватит, да? Заседание завершено, спасибо. До пятницы!

ИНФОРМАЦИЯ

21 октября 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.: **Водолацкий В. П.** — присутствует
Соколова И. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 12 мин. 21 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — за
11 час. 18 мин. 35 сек.: **Ушакова Е. Ю.** — за
11 час. 19 мин. 00 сек.: **Ушакова Е. Ю.** — за
17 час. 04 мин. 07 сек.: **Поневежский В. А.** — за
17 час. 08 мин. 01 сек.: **Поневежский В. А.** — за
Селимханов М. С. — за
17 час. 09 мин. 39 сек.: **Журова С. С.** — за
17 час. 15 мин. 12 сек.: **Куранов Г. В.** — за
17 час. 15 мин. 40 сек.: **Алексеева Т. О.** — за
Звагельский В. Ф. — за
Климов В. В. — за
17 час. 17 мин. 14 сек.: **Юревич М. В.** — за
17 час. 17 мин. 46 сек.: **Кретов А. В.** — за

22 октября 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 27 мин. 58 сек.: **Герасименко Н. Ф.** — за
17 час. 03 мин. 09 сек.: **Ледков Г. П.** — за
Пимашков П. И. — за
17 час. 03 мин. 39 сек.: **Антонов Р. В.** — за
Баринов И. В. — за
Попов С. А. — за
17 час. 04 мин. 07 сек.: **Герасименко Н. Ф.** — за
Петров А. П. — за
Позгалёв В. Е. — за
17 час. 05 мин. 16 сек.: **Эркенов А. Ч.** — за
17 час. 05 мин. 50 сек.: **Махмутов А. А.** — за
17 час. 07 мин. 42 сек.: **Поневежский В. А.** — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 08 мин. 06 сек.:	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 08 мин. 36 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Поневежский В. А.	— за
17 час. 11 мин. 22 сек.:	Сердюк М. И.	— за
17 час. 11 мин. 55 сек.:	Кривоносов С. В.	— против
17 час. 13 мин. 28 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 14 мин. 52 сек.:	Завальный П. Н.	— против
	Плигин В. Н.	— против
	Чижов С. В.	— против
17 час. 16 мин. 29 сек.:	Попов С. А.	— против

24 октября 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.:	Пономарёв А. Н.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 21 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 02 мин. 37 сек.:	Пимашков П. И.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
10 час. 31 мин. 48 сек.:	Куранов Г. В.	— за
10 час. 33 мин. 25 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
10 час. 39 мин. 04 сек.:	Пимашков П. И.	— за
10 час. 42 мин. 39 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
14 час. 34 мин. 21 сек.:	Ишмухаметов Р. Р.	— за
14 час. 35 мин. 28 сек.:	Гришин Е. А.	— за
14 час. 35 мин. 56 сек.:	Фокин А. И.	— за
14 час. 37 мин. 58 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Меткин А. М.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
14 час. 38 мин. 24 сек.:	Борцов Н. И.	— за
14 час. 41 мин. 51 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
14 час. 43 мин. 06 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Гончар Н. Н.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Якушев В. В.	— за
14 час. 44 мин. 00 сек.:	Позгалёв В. Е.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 час. 44 мин. 58 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
14 час. 45 мин. 22 сек.:	Борцов Н. И.	— за
14 час. 48 мин. 11 сек.:	Журова С. С.	— за
14 час. 50 мин. 52 сек.:	Баталова Р. А.	— за
16 час. 04 мин. 29 сек.:	Климов В. В.	— за
	Алексеева Т. О.	— за
16 час. 30 мин. 35 сек.:	Малашенко В. А.	— за

11 ноября 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 47 мин. 30 сек.:	Железняк С. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Клищев Ф. А.	— за
16 час. 10 мин. 41 сек.:	Белусов В. В.	— за
	Максакова М. П.	— за
17 час. 10 мин. 41 сек.:	Гальченко В. В.	— за
17 час. 11 мин. 06 сек.:	Резник Б. Л.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 11 мин. 33 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 12 мин. 09 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Омельченко В. В.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
	Чижов С. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 14 мин. 14 сек.:	Баринов И. В.	— за
17 час. 14 мин. 56 сек.:	Пинский В. В.	— за
17 час. 16 мин. 19 сек.:	Позгалёв В. Е.	— за
17 час. 16 мин. 45 сек.:	Казаков В. А.	— за
17 час. 18 мин. 22 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
17 час. 19 мин. 13 сек.:	Герасимова Н. В.	— за
17 час. 20 мин. 11 сек.:	Панина Е. В.	— за
17 час. 20 мин. 59 сек.:	Романов А. В.	— за
17 час. 21 мин. 24 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
	Панина Е. В.	— за
17 час. 21 мин. 52 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 22 мин. 50 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 23 мин. 58 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
17 час. 25 мин. 06 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
17 час. 26 мин. 31 сек.:	Неверов С. И.	— за
17 час. 26 мин. 40 сек.:	Михалёв Б. В.	— за
17 час. 27 мин. 44 сек.:	Махмутов А. А.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Натхо Р. Х.	— за
17 час. 30 мин. 08 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 31 мин. 03 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Максакова М. П.	— за
17 час. 31 мин. 28 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Брыксин А. Ю.	— за
	Николаев М. Е.	— за
17 час. 34 мин. 28 сек.:	Чижов С. В.	— против

12 ноября 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.:	Аброськин Н. П.	— присутствует
	Булаев Н. И.	— присутствует
	Карелин А. А.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
12 час. 30 мин. 31 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 12 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Резник Б. Л.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
10 час. 47 мин. 26 сек.:	Крупенников В. А.	— против
10 час. 47 мин. 48 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
10 час. 49 мин. 55 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Вострецов С. А.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
10 час. 51 мин. 24 сек.:	Выборный А. Б.	— за
10 час. 53 мин. 53 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Вострецов С. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Гаджиев М. Т.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Фокин А. И.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
16 час. 57 мин. 59 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
16 час. 58 мин. 36 сек.:	Поневежский В. А.	— за
	Романов А. В.	— за
17 час. 01 мин. 02 сек.:	Михалёв Б. В.	— за
17 час. 01 мин. 59 сек.:	Карелин А. А.	— за
17 час. 02 мин. 26 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Кравченко В. Н.	— за
	Петров Ю. А.	— за
17 час. 02 мин. 53 сек.:	Липатов Ю. А.	— за
	Савченко О. В.	— за
17 час. 03 мин. 24 сек.:	Жуков А. Д.	— за
17 час. 04 мин. 47 сек.:	Железняк С. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
17 час. 05 мин. 44 сек.:	Поневежский В. А.	— за
17 час. 06 мин. 14 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 06 мин. 43 сек.:	Романов А. В.	— за
17 час. 08 мин. 23 сек.:	Жуков А. Д.	— против
	Курбанов Р. Д.	— против
	Эм Ю. П.	— против
17 час. 08 мин. 49 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— против
17 час. 09 мин. 14 сек.:	Шлегель Р. А.	— против
17 час. 27 мин. 24 сек.:	Кретов А. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хороля Д. О.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 37 мин. 52 сек.:	Кретов А. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
	Шлегель Р. А.	— за

Содержание

21 октября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитчук И. И.	4
Жириновский В. В.	7
Железняк С. В.	10
Красов А. Л.	12
Доронин С. А.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	17
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. и его ответы на вопросы	19
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	21
Лихачёв В. Н.	24
Романович А. Л.	25
Терешкова В. В.	26
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 453768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О бухгалтерском учёте"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 386407-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части установления обязанности кредитных организаций раскрывать на своём официальном сайте в Интернете информацию о квалификации и об опыте работы своих руководителей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального конституционного закона № 181648-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного зако-	

на "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Верховного Суда Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 12 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	27
Рассмотрение поправок	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 478164-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся борьбы с проявлениями фашизма; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	28
Рассмотрение поправок	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 477042-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Орловской области; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 529630-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения института налогового мониторинга; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	29
Рассмотрение поправок	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 515313-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности электронного документооборота при информационном взаимодействии налогоплательщиков с налоговыми органами; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	30
Рассмотрение поправок	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31

О проекте федерального закона № 476609-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (в части, касающейся порядка размещения информации о кадровом обеспечении органов местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б.	31
Рассмотрение поправок	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 224614-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О национально-культурной автономии" (в части предоставления национально-культурной автономии права осуществлять деятельность по социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (в части наделения национально-культурной автономии правом осуществлять деятельность по социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К.	33
Рассмотрение поправок	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального конституционного закона № 607888-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся порядка рассмотрения дел арбитражными судами; внесён депутатами Государственной Думы Поневежским В. А., Плигиным В. Н., Герасимовой Н. В., Бариевым М. М., Борзовой О. Г., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Вяткиным Д. Ф., Шайденко Н. А., Ивановым В. В., Вторьгиной Е. А., Алексеевой Т. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 608817-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся письменного уведомления о наличии иного гражданства, вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание в иностранном государстве; внесён депутатами Государственной Думы Кашиным Б. С., Москальковой Т. Н., Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Муцоевым З. А., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Васильевым Н. И., Кожевниковой М. А., Кретовым А. В., Борзовой О. Г., Гаджиевым М. Т., Володацким В. П., Горовым Н. И., Вторьгиной Е. А., Алексеевой Т. О.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С.	36
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	37

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37
О проекте федерального закона № 611449-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	37
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	39
Ответы Кигима А. С. на вопросы	39
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 611450-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграманяна И. Н.	43
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кузьминой А. В.	44
Ответы Каграманяна И. Н. на вопросы	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	48
О проекте федерального закона № 573510-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части приведения в соответствие со статьями 83 и 129 Конституции Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	48
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А.	50
Ответы Минха Г. В. на вопросы	51
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	57
Диденко А. Н.	60
Валеев Э. А.	62
Тарнавский А. Г.	63
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	64
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	65
О проекте федерального закона № 605370-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования на	

логового администрирования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	65
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	68
Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы	70
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	79
Катасонов С. М.	80
Носов Д. Ю.	82
Дмитриева О. Г.	83
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	85
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	87
О проекте федерального закона № 578851-6 "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся порядка подтверждения обоснованности применения ставки налога на добавленную стоимость 0 процентов при реализации товаров (работ, услуг) и порядка уплаты этого налога; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	88
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	88
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	88
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	90
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	91
О проекте федерального закона № 611452-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	91
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	92
Ответы Ельцовой Л. Ю. и Трапезникова В. В. на вопросы	93
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	96
Смолин О. Н.	98
Катасонов С. М.	99
Тарнавский А. Г.	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	104
О проекте федерального закона № 611453-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-	

просам формирования пенсионных накоплений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	104
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	104
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	105
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г.	106
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	107
О проекте федерального закона № 590168-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	107
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	108
Ответы Травникова М. А. на вопросы	109
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	109
О проекте федерального закона № 617592-6 "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 3 декабря — День Неизвестного Солдата; внесён депутатами Государственной Думы Клинецвичем Ф. А., Мельниковым И. И., Комоедовым В. П., Лебедевым И. В., Жигаревым С. А., Левичевым Н. В., Красовым А. Л., Васильевым Н. И., Савельевым Д. И., Герасимовой Н. В., Гутенёвым В. В., Бариевым М. М., Горовым Н. И., Шайденко Н. А., Ивановым В. В., Яровой И. А. и членом Совета Федерации Саблиным Д. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Клинецвича Ф. А.	109
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И.	111
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	112
О проекте федерального закона № 577906-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о распространении на иностранных граждан обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	112
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	113
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	114
О проекте федерального закона № 574370-6 "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся подведомственности отдельных дел, связанных с нарушением законодательства об	

организованных торгах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А. Ю.	114
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	115
О проекте федерального закона № 592012-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), о муниципальном контроле; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	115
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	117
Ответы Плигина В. Н. и Аристова Д. В. на вопросы	117
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	120
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	121
О проекте федерального закона № 574367-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся испытания на гражданской службе; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	121
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	122
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	123
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	124
О проекте федерального закона № 581316-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся определения стажа гражданской службы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	126
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	126
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	127

О проекте федерального закона № 592129-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка регистрации и снятия с регистрационного учёта по месту жительства граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или принудительным работам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	127
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	129
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	131
Понежежский В. А.	132
Иванов С. В.	133
Диденко А. Н.	133
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	134
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба"	134
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 453768-6)	134
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (проект № 386407-6)	135
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 181648-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" во втором чтении	135
Принятие проекта федерального закона № 478164-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	135
Принятие проекта федерального закона № 477042-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	136
Принятие проекта федерального закона № 529630-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	136

Принятие проекта федерального закона № 515313-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	136
О проекте федерального закона № 476609-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления"	
Принятие законопроекта во втором чтении	137
Принятие закона	137
О проекте федерального закона № 224614-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О национально-культурной автономии"	
Принятие законопроекта во втором чтении	137
Принятие закона	137
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 607888-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	138
Принятие проекта федерального закона № 611449-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении	138
Принятие проекта федерального закона № 611450-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год" в первом чтении	138
Принятие проекта федерального закона № 611452-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в первом чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 611453-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений" в первом чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 577906-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о распространении на иностранных граждан обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" в первом чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 573510-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении	140
Принятие проекта федерального закона № 605370-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	140

Принятие проекта федерального закона № 578851-6 "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах" в первом чтении	140
Принятие проекта федерального закона № 574370-6 "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	141
Принятие проекта федерального закона № 592012-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	141
Принятие проекта федерального закона № 574367-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении	141
Принятие проекта федерального закона № 581316-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении	142
Принятие проекта федерального закона № 592129-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка регистрации и снятия с регистрационного учёта по месту жительства граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или принудительным работам" в первом чтении	142
Принятие проекта федерального закона № 608817-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в первом чтении	142
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 590168-6)	142
Принятие проекта федерального закона № 617592-6 "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" в первом чтении	143
О проекте федерального закона № 507496-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в целях совершенствования деятельности органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Меткиным А. М., Костуновым И. Е., Выборным А. Б., Кидяевым В. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	143
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	144
О проекте федерального закона № 507518-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в целях совершенствования системы обеспечения пожарной безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Меткиным А. М., Костуновым И. Е., Выборным А. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	145
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	145

О проекте федерального закона № 293343-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения понятия "аварийный жилищный фонд" и определения минимальной доли софинансирования субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями региональных программ по проведению капитального ремонта и модернизации систем коммунальной инфраструктуры; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Поздняковой А. В.	146
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	148
Ответы Поздняковой А. В. и Сидякина А. Г. на вопросы	149
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	152
Шерин А. Н.	153
Бессонов В. И.	154
Выступление Сидякина А. Г. с заключительным словом	154
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	156
О проекте федерального закона № 539920-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в части, касающейся положения о добровольных дружинах юных пожарных; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. и его ответы на вопросы	156
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	157
О проекте федерального закона № 595662-6 "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края" (внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	157
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	159
О проекте федерального закона № 500338-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации местного самоуправления в Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Луговым А. К.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккеева З. Д.	159
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	160
О проекте федерального закона № 557611-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение обязанности по передаче документов в архив при ликвидации организации; внесён Законодательным Собранием Оренбургской облас-	

ти; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	160
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	161
О проекте федерального закона № 481367-6 "О внесении изменения в статью 22 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевода жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое помещение; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	161
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	161
О проекте федерального закона № 506941-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" (в части, касающейся минимальной численности работников народных предприятий; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	162
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	163

22 октября 2014 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	164
О проекте федерального конституционного закона № 181648-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Верховного Суда Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О проекте федерального закона № 477042-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Орловской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 551257-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использо-	

вании космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федерального космического агентства Лыскова Д. В.	166
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В.	167
Ответы Лыскова Д. В. на вопросы	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	168
О проекте федерального закона № 550504-6 "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	168
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	170
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	171
Выступления в прениях Коломейцев Н. В.	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	175
О проекте федерального конституционного закона № 615868-6 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся порядка регулирования государственной регистрации юридических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	175
Рассмотрение поправок	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 615865-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регулирования перерегистрации юридических лиц с публично-правовым участием на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	176
Рассмотрение поправок	176

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 599011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся электронной закладной; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	177
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Лакутина Н. А.	179
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
О проекте федерального закона № 561723-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части совершенствования порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимости)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	181
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	183
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 597863-6 "О государственной регистрации недвижимости" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	184
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	187
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	188
Выступления в прениях	
Климов В. В.	191
Коломейцев Н. В.	192
Романов В. С.	193
Фабричный С. Ю.	194
Мизулина Е. Б.	194
Выступление Королёва П. Э. с заключительным словом	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	195
О проекте федерального закона № 603083-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Россий-	

ской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	196
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	197
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	199
Выступления в прениях	
Резник Б. Л.	205
Щепинов М. А.	206
Абалаков А. Н.	207
Плетнёва Т. В.	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210
О проекте федерального закона № 469182-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве" (внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Гутенёвым В. В., Ильясовым Р. С., Бариевым М. М., Ремезковым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е.	210
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	211
Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы	211
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О. Ю.	213
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е.	219
Ответы Голодец О. Ю. на вопросы	223
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В.	231
Катасонов С. М.	233
Исаев А. К.	235
Мизулина Е. Б.	238
Выступление Голодец О. Ю. с заключительным словом	240
О проекте федерального закона № 469182-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве" (внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Хайровым Р. Ш.,	

Богуславским И. Б., Гутенёвым В. В., Ильясовым Р. С., Бариевым М. М., Ремезковым А. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. на вопросы	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 466530-6 "О внесении изменений в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения; внесён Новгородской областной Думой)	
Доклад представителя Новгородской областной Думы депутата Государственной Думы Фабричного С. Ю.	243
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	244
Ответы Фабричного С. Ю. на вопросы	244
Выступления в прениях	
Понежевский В. А.	246
Климов В. В.	246
Диденко А. Н.	247
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	248
О проекте федерального конституционного закона № 262304-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (о ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о соблюдении конституционных прав и свобод человека и гражданина; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	248
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 354959-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия "личная заинтересованность"; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	249
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	250
О проекте федерального закона № 432935-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничений распространения информации и защиты населения и информационного пространства от негативного влияния деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов, в том числе в целях диагностики и воздействия на человека, его здоровье, духовный мир, имущество, а также иных лиц, осуществляющих указанные воздействия под различными производными (знахарь, колдун, ясновидец, провидец и другие) либо скрытыми (эксперт, спе-	

циалист, консультант) наименованиями" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Ющенко А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	250
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	253
Ответы Сердюка М. И. и Чуйченко Р. Ю. на вопросы	254
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е.	260
Крупенников В. А.	261
Выступление Сердюка М. И. с заключительным словом	262
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	263
О проекте федерального закона № 354879-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о предоставлении особых прав детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Андреевым А. А., Денисенко О. И., Кравцом А. А., Разворотневым Н. В., Шудеговым В. Е., Берулавой М. Н., Плетнёвой Т. В., Иванюженковым Б. В., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	263
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	265
Ответы Смолина О. Н. на вопросы и его выступление с заключительным словом	267
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	269
О проекте федерального закона № 514164-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся проведения конкурса на замещение должности муниципальной службы; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Каргинова С. Г.	269
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	269
О проекте федерального закона № 602468-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях развития конкуренции и совершенствования антимонопольного законодательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	270
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	274
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	275

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	279
О проекте федерального закона № 587689-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка строительства и реконструкции буровых скважин; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по недропользованию Пака В. А.	279
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	280
Ответы Пака В. А. на вопросы	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
О проекте федерального закона № 516707-6 "О внесении изменения в пункт 6 статьи 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части передачи отдельных государственных полномочий субъекта Российской Федерации органам местного самоуправления; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х.	282
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	284
Ответы Натхо Р. Х. на вопросы	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 552245-6 "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Михалёва Б. В.	287
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 508419-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 07.05.2013 № 89-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (внесён депутатом Государственной Думы Соболевым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соболева В. В.	289
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	291

О проекте федерального закона № 455687-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	291
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. и его ответы на вопросы	293
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	294
О проекте федерального закона № 219642-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 224177-4 "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, к месту постоянного проживания за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; внесён Пехтиным В. А., Елисейкиным С. А., Шпортом В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов А. М.	294
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	296
О проекте федерального закона № 462894-6 "О внесении изменений в статьи 27 и 29 Федерального закона "О мелиорации земель" (в части, касающейся правил эксплуатации защитных лесных насаждений; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В.	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (проект № 181648-6)	297
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 477042-6)	297

Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития" (проект № 550504-6)	297
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях" (проект № 551257-6)	298
О проекте федерального конституционного закона № 615868-6 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	298
Одобрение закона	298
О проекте федерального закона № 615865-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	299
Принятие закона	299
Принятие проекта федерального закона № 599011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в первом чтении	299
Принятие проекта федерального закона № 561723-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части совершенствования порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимости)" в первом чтении	300
Принятие проекта федерального закона № 597863-6 "О государственной регистрации недвижимости" в первом чтении	300
Принятие проекта федерального закона № 603083-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов" в первом чтении	300
Принятие проекта федерального закона № 469182-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве" в первом чтении	301
Принятие проекта федерального закона № 466530-6 "О внесении изменений в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	301

Отклонение проекта федерального конституционного закона № 262304-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"	301
Отклонение проекта федерального закона № 354959-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	302
Отклонение проекта федерального закона № 432935-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничений распространения информации и защиты населения и информационного пространства от негативного влияния деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов, в том числе в целях диагностики и воздействия на человека, его здоровье, духовный мир, имущество, а также иных лиц, осуществляющих указанные воздействия под различными производными (знахарь, колдун, ясновидец, провидец и другие) либо скрытыми (эксперт, специалист, консультант) наименованиями"	302
Отклонение проекта федерального закона № 354879-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	302
Отклонение проекта федерального закона № 514164-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"	303
Отклонение проекта федерального закона № 516707-6 "О внесении изменения в пункт 6 статьи 26 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	303
Принятие проекта федерального закона № 602468-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	303
Принятие проекта федерального закона № 587689-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	304
Отклонение проекта федерального закона № 552245-6 "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	304
Отклонение проекта федерального закона № 508419-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 07.05.2013 № 89-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций"	304
Отклонение проекта федерального закона № 455687-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей"	305
О проекте федерального закона № 219642-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживаю-	

щих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях"	
О проекте федерального закона № 224177-4 "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	305
Отклонение проекта федерального закона № 462894-6 "О внесении изменений в статьи 27 и 29 Федерального закона "О мелиорации земель"	306
24 октября 2014 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	307
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Вострецове С. А., Ишмухаметове Р. Р., Макиеве З. Г. и Хоронжук О. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Шерине А. Н. и Щепинове М. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов" (о депутате Щепинове М. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Финько О. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Финько О. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Антонове Р. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	308
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	309
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (о проведении 18 ноября "правительственного часа" с участием министра культуры Российской Федерации Мединского В. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кузьмичёвой Е. И.	309
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	310
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	310
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 ноября 2014 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	310

Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	314
Выступления в прениях Жириновский В. В.	316
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	319
О проекте федерального закона № 501768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о социальных гарантиях для военнослужащих, сотрудников некоторых федеральных государственных органов, пенсионеров из числа указанных лиц и членов их семей; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	319
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	319
О проекте федерального закона № 478164-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся борьбы с проявлениями фашизма; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	319
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 515313-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности электронного документооборота при информационном взаимодействии налогоплательщиков с налоговыми органами; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 529630-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения института налогового мониторинга; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедур контроля за осуществлением иностранных инвестиций; проект № 255707-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Русских А. Ю.	320
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 537967-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и отдельные законода-	

тельные акты Российской Федерации" (в части, касающейся реализации программы государственного софинансирования добровольных пенсионных накоплений; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	321
Рассмотрение поправок	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 295767-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов" (второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	321
Рассмотрение поправок	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	322
О проекте федерального закона № 448418-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	322
Рассмотрение поправок	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 617592-6 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 3 декабря — День Неизвестного Солдата; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И.	323
Рассмотрение поправок	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 164510-6 "О меценатской деятельности" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Максаковой М. П.	324
Рассмотрение поправок	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	325

О проекте федерального закона № 453289-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части уточнения отдельных положений законов; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	325
Рассмотрение поправок	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	326
О проекте федерального закона № 580853-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (в части, касающейся осуществления парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	326
Рассмотрение поправок	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	327
О проекте федерального закона № 601684-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (в целях повышения эффективности деятельности Счётной палаты Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	327
Рассмотрение поправок	328
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	328
О проекте федерального закона № 504336-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" (о приведении уровня громкости рекламы в соответствие с уровнем звука прерываемых ею теле- и радиопередач; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	328
Рассмотрение поправок	329
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	329
О проекте федерального закона № 611445-6 "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	329
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	337
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	343

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	349
Ответы Силуанова А. Г., Макарова А. М. и Голиковой Т. А. на вопросы	352
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	361
Калашников С. В.	365
Никонов В. А.	369
Дмитриева О. Г.	372
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	379
О проекте федерального закона № 611446-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	380
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	382
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	383
О проекте федерального закона № 611448-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	384
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	386
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	387
О проекте федерального закона № 611447-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	389
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	390
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	391
О проекте федерального закона № 611446-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 611448-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	

вый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 611447-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Дроздова А. В., Кигима А. С. и Стадченко Н. Н. на вопросы	392
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	400
Катасонов С. М.	403
Герасименко Н. Ф.	407
Петухова Н. Р.	410
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	413
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Вострепове С. А., Ишмухаметове Р. Р., Макиеве З. Г. и Хоронжук О. В.)	413
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Шерине А. Н. и Щепинове М. А.)	414
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов"	414
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	415
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	415
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	415
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	415
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 ноября 2014 года"	416
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 501768-6)	416
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 478164-6)	416
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 515313-6)	417

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 529630-6)	417
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 255707-6), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	417
О проекте федерального закона № 537967-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	418
Принятие закона	418
О проекте федерального закона № 295767-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	418
Принятие закона	419
О проекте федерального закона № 448418-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	419
Принятие закона	419
О проекте федерального закона № 617592-6 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	
Принятие законопроекта во втором чтении	420
Принятие закона	420
О проекте федерального закона № 164510-6 "О меценатской деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	421
Принятие закона	421
О проекте федерального закона № 453289-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости"	
Принятие законопроекта во втором чтении	421
Принятие закона	422
О проекте федерального закона № 580853-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле"	
Принятие законопроекта во втором чтении	422
Принятие закона	422

О проекте федерального закона № 601684-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	423
Принятие закона	423
О проекте федерального закона № 504336-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	423
Принятие закона	424
Принятие проекта федерального закона № 611445-6 "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении	424
Принятие проекта федерального закона № 611446-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении	425
Принятие проекта федерального закона № 611448-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении	425
Принятие проекта федерального закона № 611447-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении	425
О проекте федерального закона № 611454-6 "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части приостановления индексации размеров окладов денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих в отдельных органах государственной власти; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	426
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	427
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	427
О проекте федерального закона № 611455-6 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части, касающейся размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Горнина Л. В.	428
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	429
Ответы Горнина Л. В. на вопросы	430

Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	431
Тетёкин В. Н.	432
Выступление Красова А. Л. с заключительным словом	433
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	434
О проекте федерального закона № 611451-6 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 ² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (о продлении действия установленных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды до 2017 года включительно; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	434
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	435
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	436
О проекте федерального закона № 611456-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся финансового обеспечения оказания высокотехнологичной медицинской помощи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	436
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	437
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	438
О проекте федерального закона № 535550-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты налога на доходы физических лиц отдельными категориями иностранных граждан; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Вахаевым М. Х., Валеевым Э. А., Хинштейном А. Е., Гутенёвым В. В., Скочем А. В., Выборным А. Б., Лебедевым О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	438
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	440
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	441
О проекте федерального закона № 412402-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (в части, касающейся контроля за расходами лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	441
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	442

О проекте федерального закона № 502279-6 "О внесении изменений в статьи 136 и 175 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся создания товарищества собственников жилья в нескольких многоквартирных домах; внесён Тимченко В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	443
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	443

11 ноября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	445
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	445
Ищенко А. А.	449
Свинцов А. Н.	452
Руденский И. Н.	454
Терентьев М. Б.	455
Дмитриева О. Г.	458
Обсуждение и утверждение порядка работы	461
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Швецово́й Людмилы Ивановны" (в связи с её смертью)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Исаева Андрея Константиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов"	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Исаеве А. К.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Баталиной Ольги Юрьевны от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Баталиной О. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов" (о депутате Баталиной О. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Борзово́й Ольги Георгиевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	

О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Борзовой О. Г.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	466
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	467
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу об образовании Комитета Государственной Думы по продовольствию)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	467
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	472
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	474
Диденко А. Н.	475
Плетнёва Т. В.	476
Дегтярёв М. В.	477
Харитонов Н. М.	478
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	479
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	481
О проекте федерального закона № 509018-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	482
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	482
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" (проект № 268501-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Москвичёва Е. С.	482
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	483
О Федеральном законе "О статусе депутата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России" (проект № 98039544-2; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	483
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	483

О проекте федерального закона № 545825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	483
Рассмотрение поправок	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	484
О проекте федерального закона № 523152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части оформления решений по классификации товаров в виде электронного документа, а также о передаче полномочий по принятию предварительных решений по классификации товаров таможенным органам; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	484
Рассмотрение поправок	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	484
О проекте федерального закона № 544267-6 "О внесении изменения в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	484
Рассмотрение поправок	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	485
О проекте федерального закона № 487892-6 "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления авторам полезных моделей права на получение профессиональных налоговых вычетов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	485
Рассмотрение поправок	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	486
О проекте федерального закона № 535550-6 "О внесении изменений в статьи 226 и 227 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты налога на доходы физических лиц отдельными категориями иностранных граждан; второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	486
Рассмотрение поправок	486
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	486

О проекте федерального закона № 348435-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части, касающейся прав и обязанностей общественных объединений и некоммерческих организаций в области охраны окружающей среды; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	486
Рассмотрение поправок	487
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	487
О проекте федерального закона № 458158-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о создании и деятельности объединений работодателей; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (о создании и деятельности объединений работодателей)")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	487
Рассмотрение поправок	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	488
О проекте федерального закона № 354954-6 "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	488
Рассмотрение поправок	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 535567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка привлечения к трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на основании патента; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами по патентам и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	489
Рассмотрение поправок	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	491

О проекте федерального закона № 475207-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (в части, касающейся основных принципов несения российским казачеством государственной службы; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	491
Рассмотрение поправок	491
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	492
О проекте федерального закона № 101827-6 "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части сокращения срока рассмотрения жалобы на постановление об административном аресте; принят в первом чтении 22 января 2014 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	492
О проекте федерального закона № 630365-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Жириновским В. В., Емельяновым М. В., Неверовым С. И., Мельниковым И. И., Парахиным В. В., Вороненковым Д. Н., Курдюмовым А. Б., Ивановым В. В., Абубакировым Р. Ф., Яровой И. А., Булаевым Н. И., Баталиной О. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Вороненкова Д. Н.	492
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	496
Ответы Вороненкова Д. Н. и Макарова А. М. на вопросы	498
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	500
Катасонов С. М.	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	505
О проекте федерального закона № 639992-6 "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 640056-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра Российской Федерации по делам Крыма Соколова А. Г.	505
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	507

Ответы Соколова А. Г. на вопросы	508
Выступления в прениях	
Абрамов И. Н.	511
Вшивцев В. С.	511
Ганзя В. А.	512
Шурчанов В. С.	513
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	514
О проекте федерального закона № 634370-6 "О внесении изменений в статью 346 ²⁰ и главу 26 ²¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении налоговых каникул индивидуальным предпринимателям, перешедшим на упрощённую или на патентную систему налогообложения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	514
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	515
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	515
Выступления в прениях	
Крутов А. Д.	518
Катасонов С. М.	520
Выступление Зубарева Ю. И. с заключительным словом	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524
О проекте федерального закона № 640046-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра Российской Федерации по делам Крыма Соколова А. Г.	524
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525
О проекте федерального закона № 535560-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранными гражданами; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Вахаевым М. Х., Валеевым Э. А., Хинштейном А. Е., Гутенёвым В. В., Скочем А. В., Максимовой Н. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	525
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 641481-6 "О внесении изменений в статью 333 ²³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение отдельных юридически значимых действий на территории Крымского федерального округа; внесён депутатами Го-	

сударственной Думы Хором Г. Я., Баталиной О. Ю., Панковым Н. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Бариевым М. М.)	
О проекте федерального закона № 641465-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Баталиной О. Ю., Панковым Н. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Бариевым М. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	527
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	527
О проекте федерального закона № 612926-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования бюджетной системы на уровне бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Горнина Л. В.	528
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	529
Ответы Горнина Л. В. на вопросы	530
О проекте федерального закона № 624434-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения порядка присвоения воинских званий отдельным категориям военнослужащих; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	534
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	535
О проекте федерального закона № 605370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования налогового администрирования; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	535
Рассмотрение поправок	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 600511-6 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуще-	

ствления рыболовства в открытом море" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации – руководителя Федерального агентства по рыболовству Шестакова И. В.	544
Содоклад председателю Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	545
Ответы Шестакова И. В. на вопросы	546
Выступления в прениях Василенко А. Б.	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 612926-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования бюджетной системы на уровне бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 558267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части внесения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и в Единый федеральный реестр о фактах деятельности юридических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Афонским В. И., Гутенёвым В. В., Выборным А. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	548
О проекте федерального закона № 590600-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" в соответствие с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Муцовой З. А., Хайруллиним А. Н., Кретовым А. В., Агузаровым Т. К., Герасимовой Н. В., Хайровой Р. Ш., Богуславским И. Б., Бариевым М. М., Ивановым В. В., Выборным А. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	548
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 557038-6 "Об Администрации Президента Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Кашиным Б. С., Романовым В. С., Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Федоткиным В. Н., Паутовым В. Н., Алфёровым Ж. И., Коломейцевым В. А., Бифовым А. Ж., Русских А. Ю., Абаалаковым А. Н., Комоцким Б. О., Афониним Ю. В., Ганзя В. А., Сапожниковым Н. И., Езерским Н. Н., Алимовой О. Н., Берулавой М. Н., Бортко В. В., Бессоновым В. И., Денисенко О. И., Синельщиковым Ю. П., Кулико-	

вым О. А., Лазаревым К. А., Коломейцевым Н. В., Комоедовым В. П., Дорохиным П. С., Мархаевым В. М., Корниенко А. В., Куликовым А. Д., Савицкой С. Е., Харитоновым Н. М., Юрченко С. И., Заповлевым М. М., Шурчановым В. С., Гостевым Р. Г., Соколом С. М., Рябовым Н. Ф., Пономарёвым А. А., Соловьёвым В. Г., Рашкиным В. Ф., Тайсаевым К. К., Поздняковым В. Г., Калашниковым Л. И., Родиным В. Р., Тетёкиным В. Н., Гавриловым С. А., Куминным В. В., Вороненковым Д. Н., Иконниковым В. Н., Пешковым В. П., Рульковым Е. А., Собко С. В., Доровиным Е. В., Арефьевым Н. В., Ивановым Н. Н., Никитчуком И. И., Кочиевым Р. И., Кузьминым Н. А., Симагиным В. А., Черкесовым В. В., Ющенко А. А., Тарнаевым А. П., Гончаровым В. И., Обуховым С. П., Чикиным В. В., Потаповым А. В., Смолиным О. Н., Никитиным В. С., Кравцом А. А., Левченко С. Г., Зюгановым Г. А., Лихачёвым В. Н., Романовым П. В., Тычининым А. Д., Кашиным В. И., Васильцовым С. И., Андреевым А. А., Новиковым Д. Г., Разворотневым Н. В., Некрасовым А. Н., Плетнёвой Т. В., Авдеевым М. Ю., Мамаевым С. П., Кононенко Д. Х., Паршиным Н. А., Васильевым Н. И., Муравленко С. В., Лебедевым О. А., Иванюженковым Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С.	549
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	552
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	555
О проекте федерального конституционного закона № 294792-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и в статьи 9 и 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о наделении Верховного Суда Российской Федерации полномочием по даче заключения о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	555
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
О проекте федерального закона № 294781-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся установления единых квалификационных требований, предъявляемых к кандидатам на должность судьи верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и арбитражного суда субъекта Российской Федерации; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	557
О проекте федерального закона № 556160-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за порчу	

земель; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	557
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	557
О проекте федерального закона № 547325-6 "О внесении изменения в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума; внесён Воронежской областной Думой)	
Доклад представителя Воронежской областной Думы Шмыгалёва А. П.	557
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	559
Ответы Шмыгалёва А. П. на вопросы	560
Выступления в прениях Иванов С. В.	561
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	562
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Швецовы Людмилы Ивановны"	562
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Исаева Андрея Константиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов"	563
Принятие постановления "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы"	563
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Баталиной Ольги Юрьевны от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	563
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	564
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов"	564
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Борзовой Ольги Георгиевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	564
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	565

Голосование по проекту постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	565
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 509018-6)	566
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" (проект № 268501-6), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	566
Снятие Федерального закона "О статусе депутата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России" (проект № 98039544-2), отклонённого Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	566
Принятие проекта федерального закона № 545825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" во втором чтении	567
Принятие проекта федерального закона № 605370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	567
Принятие проекта федерального закона № 523152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" во втором чтении	567
О проекте федерального закона № 544267-6 "О внесении изменения в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	568
Принятие закона	568
О проекте федерального закона № 487892-6 "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	568
Принятие закона	569
Принятие проекта федерального закона № 535550-6 "О внесении изменений в статьи 226 и 227 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	569
Принятие проекта федерального закона № 348435-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" во втором чтении	569
О проекте федерального закона № 475207-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной службе российского казачества"	
Принятие законопроекта во втором чтении	570
Принятие закона	570

Принятие проекта федерального закона № 458158-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	570
О проекте федерального закона № 354954-6 "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	571
Принятие закона	571
О проекте федерального закона № 605370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (возвращение к процедуре голосования)	
Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии законопроекта во втором чтении	571
Принятие законопроекта во втором чтении	572
Принятие проекта федерального закона № 535567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	572
Отклонение проекта федерального закона № 101827-6 "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	572
Принятие проекта федерального закона № 634370-6 "О внесении изменений в статью 346 ²⁰ и главу 26 ⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	573
Принятие проекта федерального закона № 639992-6 "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	573
Принятие проекта федерального закона № 640056-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	573
Принятие проекта федерального закона № 640046-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 630365-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" в первом чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 535560-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	575
Принятие проекта федерального закона № 641481-6 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	575

Принятие проекта федерального закона № 641465-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	575
Принятие проекта федерального закона № 612926-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	575
Принятие проекта федерального закона № 600511-6 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море" в первом чтении	576
Принятие проекта федерального закона № 558267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в первом чтении	576
Принятие проекта федерального закона № 590600-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	576
Отклонение проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 557038-6 "Об Администрации Президента Российской Федерации"	577
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 294792-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и в статьи 9 и 14 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"	577
Отклонение проекта федерального закона № 294781-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"	577
Отклонение проекта федерального закона № 556160-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	578
Принятие проекта федерального закона № 624434-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении	578
Отклонение проекта федерального закона № 547325-6 "О внесении изменения в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	578
О проекте федерального закона № 597231-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся оплаты расходов на перемещение и хранение транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	579
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	582
Ответы Лысакова В. И. и Нилова Я. Е. на вопросы	583
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	586

Понежежский В. А.	589
Зубов В. М.	589
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом	591
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	592
О проекте федерального закона № 571666-6 "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся расторжения договора социального найма по требованию наймодателя; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	592
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	593
О проекте федерального закона № 544571-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (в части, касающейся публичной отчётности унитарного предприятия; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	593
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	594
О проекте федерального конституционного закона № 342513-6 "О внесении изменения в Конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (по вопросу о подготовке посланий Конституционного Суда Федеральному Собранию Российской Федерации; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	594
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	595
О проекте федерального конституционного закона № 140200-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков полномочий председателя Верховного Суда субъекта Российской Федерации и председателей арбитражных судов Российской Федерации; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 140193-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения председателя (заместителя председателя) Верховного Суда субъекта Российской Федерации и председателей арбитражных судов Российской Федерации; внесён Лыско-	

вым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	595
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	596
О проекте федерального закона № 642563-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о порядке лишения неприкосновенности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	596
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	597
О проекте федерального закона № 212998-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	597
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	598
О проекте федерального закона № 300332-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (уточнение редакции статьи; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	598
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	599
О проекте федерального закона № 136010-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения запроса члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	599
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	600
12 ноября 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	601
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алфёров Ж. И.	601
Сухарев И. К.	604
Дегтярёв М. В.	606

Никонов В. А.	608
Яровая И. А.	610
Шудегов В. А.	612
Обсуждение и утверждение порядка работы	615
О проекте федерального закона № 523152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части оформления решений по классификации товаров в виде электронного документа, а также о передаче полномочий по принятию предварительных решений по классификации товаров таможенным органам; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 458158-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о создании и деятельности объединений работодателей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 574366-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2013 года № 25-П; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	618
Рассмотрение поправок	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 571192-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений" (второе чтение; принят в первом чтении 17 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений и порядке применения отдельных положений статей 104, 104 ¹ , 130 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации до 2016 года")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	619
Рассмотрение поправок	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 546941-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности Фонда РЖС; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием	

"О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	620
Рассмотрение поправок	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 50482-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" (в части уточнения отдельных положений, касающихся деятельности саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства; второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю.	621
Рассмотрение поправок	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 525742-6 "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения диспозиции статьи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	622
О проекте федерального закона № 494010-6 "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения наименования статьи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	622
О проекте федерального закона № 534554-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	622
О проекте федерального закона № 612004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства о банкротстве; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 611989-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части предоставле-	

ния права выдачи банковских гарантий кредитным организациям, в отношении которых Агентством по страхованию вкладов осуществляются мероприятия по финансовому оздоровлению; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	622
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	623
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	624
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	626
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	626
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	628
О проекте федерального закона № 601072-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части, касающейся порядка установления перечня реквизитов перевода денежных средств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	628
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	629
Ответы Нестеренко Т. Г. на вопросы	630
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	630
О проекте федерального закона № 595038-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (по вопросу об обеспечении беспрепятственного возвращения в Российскую Федерацию граждан Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	630
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	631
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	632
Выступления в прениях	
Понежевский В. А.	633
Шингаркин М. А.	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 599852-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение требова-	

ний к маркировке пищевой продукции" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Поповой А. Ю.	635
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	636
Ответы Поповой А. Ю. на вопросы	637
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	640
Понежежский В. А.	641
Яровая И. А.	642
Нилов О. А.	643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	643
О проекте федерального закона № 348435-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части, касающейся прав и обязанностей общественных объединений и некоммерческих организаций в области охраны окружающей среды; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	643
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	644
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	645
О проекте федерального закона № 638948-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (о месте постоянного пребывания Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	645
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	646
Ответы Минха Г. В. на вопросы	646
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 530680-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня лиц, имеющих право на обжалование вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представите-	

ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 542742-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности должностных лиц налоговых органов за неправомерные действия или бездействие; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	649
О проекте федерального закона № 567265-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
"Правительственный час"	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В.	650
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С.	658
Ответы Ливанова Д. В. на вопросы	662
Выступления представителей фракций	
Смолин О. Н.	674
Жириновский В. В.	676
Бурматов В. В.	678
Шудегов В. Е.	680
Выступление Ливанова Д. В. с заключительным словом	682
О проекте федерального закона № 558833-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за оставление детей без присмотра на железнодорожных путях и пассажирских платформах; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	683
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	683

О проекте федерального закона № 608251-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (о наделении должностных лиц органов внутренних дел правом составлять протоколы об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	683
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	684
О проекте федерального конституционного закона № 626096-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части уточнения подведомственности дел о проверке законности судебных актов, принятых арбитражными судами отдельных субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Поневежским В. А., Выборным А. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	684
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 550624-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения гарантий права граждан на жилище)" (внесён депутатами Государственной Думы Никитчуком И. И., Васильевым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И.	685
О проекте федерального закона № 623874-6 "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 623891-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Степанова К. И.	688
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	691
Ответы Степанова К. И. на вопросы	692
Выступление представителя Общественной палаты Российской Федерации Михеевой Л. Ю.	699
Выступления в прениях	
Лазарев К. А.	700
Абрамов И. Н.	702
Моисеев М. А.	705
Тумусов Ф. С.	707
Выступление Степанова К. И. с заключительным словом	709
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	709

"Час голосования"

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (проект № 523152-6)	709
О проекте федерального закона № 348435-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды"	
Принятие законопроекта во втором чтении	709
Принятие закона	710
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 458158-5)	710
О проекте федерального закона № 574366-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан"	
Принятие законопроекта во втором чтении	710
Принятие закона	711
Принятие проекта федерального закона № 571192-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений" во втором чтении	711
Принятие проекта федерального закона № 546941-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	711
Принятие проекта федерального закона № 50482-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" во втором чтении	712
Принятие проекта федерального закона № 525742-6 "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	712
Принятие проекта федерального закона № 494010-6 "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	712
Принятие проекта федерального закона № 534554-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" во втором чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 612004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 611989-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 601072-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" в первом чтении	713

Принятие проекта федерального закона № 595038-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении	714
Принятие проекта федерального закона № 599852-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции" в первом чтении	714
Принятие проекта федерального закона № 638948-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в первом чтении	714
Принятие проекта федерального закона № 623874-6 "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" в первом чтении	715
Принятие проекта федерального закона № 623891-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" в первом чтении	715
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 626096-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в первом чтении	715
Отклонение проекта федерального закона № 530680-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	716
Отклонение проекта федерального закона № 542742-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	716
Отклонение проекта федерального закона № 567265-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	716
Отклонение проекта федерального закона № 558833-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	717
Отклонение проекта федерального закона № 608251-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	717
О проекте федерального закона № 623885-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Степанова К. И.	717
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	718
Ответы Степанова К. И. на вопросы	719
Выступления в прениях	
Крутов А. Д.	722
Лазарев К. А.	722
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	723

Принятие законопроекта в первом чтении	724
О проекте федерального закона № 550624-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения гарантий права граждан на жилище)" (внесён депутатами Государственной Думы Никитчуком И. И., Васильевым Н. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	724
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	727
О проекте федерального закона № 542758-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия))	
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Еремеева А. И.	727
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	729
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	729
О проекте федерального закона № 590880-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка задержания транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	729
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	731
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	735
Нилов О. А.	737
Шерин А. Н.	738
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	739
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	740
Информация	741

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 34 (249)
2014 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 04.10.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 5504

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17