

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 37 (164)

2007 год

Весенняя сессия

20 апреля — 18 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 37 (164). 2007 г. Весенняя сессия. 20 апреля – 18 мая. – М.: Издание Государственной Думы, 2009. – 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Есть готовность к регистрации?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, работать можем.

Уважаемые депутаты, у вас есть проект порядка работы на сегодняшний день. Предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Приняли за основу.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Тридцать семь человек записались для внесения предложений. Первый — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я очень рад, что первый, и хочу сказать следующее. Вот то, что в Бишкеке вчера разогнали оппозицию, а на днях разгонят и в Киеве, — это всё продолжение советской власти: разгонять, душить! Поэтому у меня обращение к руководству КПРФ: в воскресенье 22 апреля не возлагать цветы на Красной площади организатору всех наших революций. Революция — дело хорошее, но, к сожалению, слишком много отрицательных последствий. Это прекрасно — свергнуть существующую власть. Я думаю, у КПРФ и сегодня есть такое желание — свергнуть, но всё-таки лучше нам остановиться, потому что из-за этого сносят наши памятники за рубежом, так как там не очень уверены в перспективах, каким будет наш режим. И если запретили НБП вчера, то идеальный вариант в ближайшие годы — запретить КПРФ, и АКМ, и вообще все левые организации в стране, и в том числе те, которые выступают за социализм. Я имею в виду... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Свиридов по карточке Рохмистрова.

Прошу записать меня и Владимира Вольфовича Жириновского на "час заявлений".

А сейчас я хочу заявить следующее. Широкомасштабная рекламная кампания, которую устроили мировые средства массовой информации мальчику из штата Вирджиния, корейскому мальчику, пробудила большое количество параноиков и маньяков, которые уже делают заявления и угрожают миру. И вот сейчас Интернет вообще переполнен такими материалами, и, например, в Калифорнии закрыта сорок одна школа из-за угрозы двадцативосьмилетнего гражданина устроить нечто, перед чем вирджинская трагедия померкнет.

У нас, на мой взгляд, есть два выхода: или усилить меры безопасности в нашей стране, потому что у нас тоже хватает параноиков, или каким-то образом всё-таки обуздать наши СМИ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Черепков, пожалуйста.

Черепков В. И., фракция "Родина — Патриоты России".

Спасибо.

В течение двух месяцев в Приморском крае я не могу отправить ни одного письма — Госдума не оплачивает корреспонденцию, а почта взяла теперь за правило: сначала заплати деньги, а потом отправь почту. Естественно, мои помощники и я не имеем такой возможности — платить деньги за почту, и проблема с отправкой почты стала, так сказать, трагичной.

Я прошу руководство Думы рассмотреть этот вопрос и как-то стабилизировать ситуацию. Если нет, то мы будем отправлять всю почту какими-то другими путями — голубями или ещё как-то.

Председательствующий. Виктор Иванович, здесь присутствует Олег Иванович Ковалёв, он слышит ваше обращение. Я думаю, что он вас проинформирует в рабочем порядке о том, что там за ситуация.

Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу записать меня на "час заявлений".

Я так и не дождался ответа от нашего комитета по Регламенту. Не было представлено необходимое количество доверенностей по пункту 4, по закону "О Знамени Победы". Сегодня истекает срок, наш президент может одуматься и не подписывать этот чудовищный по своей антинародной направленности закон "О Знамени Победы". Будем надеяться, что здравый смысл восторжествует.

У меня есть предложение комитетам, чтобы все законопроектные были именными, как в США (там есть, например, поправка Джексона — Вэника), — чтобы все знали, кто является инициатором законопроекта "О Знамени Победы", статьи 282 Уголовного кодекса, закона о передаче островов китайцам, 122-го закона и так далее по списку, чтобы люди знали своих так называемых героев, которых ждёт суровый суд истории, запомните это!

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Семаго.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я просто предлагаю в процессе обсуждения повестки исключить подобного рода инсинуации. Нет такого закона — о Знамени Победы, не надо провоцировать ни людей, ни средства массовой информации, которые иногда не читают наши законы. У меня просто просьба, и к ведущему заседание в том числе, следить, чтобы не искажали подлинность происходящих событий.

Председательствующий. Что называется, следите за речью.

Депутат Бабурин.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Алкснис по карточке Бабурина.

Говорят, что история повторяется дважды: первый раз в виде трагедии, а потом в виде фарса. Эстонские националисты обоснованием для сноса памятника в Таллине и переноса могилы выдвинули то, что там рядом находится автобусная остановка и это мешает гражданам. И это была трагедия. Госдума многократно шумела по этому поводу, вице-премьер Иванов даже предлагал, чтобы бабушки прекратили покупать эстонский творог. Но то, что происходит сегодня в Химках, — это фарс, это глумление над памятью миллионов наших соотечественников, когда местная власть, для того чтобы обеспечить прохождение автотрассы Москва — Санкт-Петербург или построить какую-то коммерческую точку, выкапывает кости Героев Советского Союза. И какое мы имеем право осуждать эстонских фашистов, когда сами предпринимаем подобные шаги, уничтожаем память о Великой Отечественной войне? Тут уже упоминали закон "О Знамени Победы". Это разве не оскорбление памяти тех миллионов, которые погибли в войне?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виктор Имантович, я не понял вашего предложения. Это просто заявление, да?

Десять секунд добавьте депутату Алкснису, чтобы он сформулировал своё предложение.

Алкснис В. И. У меня протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления: дать информацию о том, что происходит в Химках и на каком основании выкапываются останки Героев Советского Союза.

Председательствующий. Депутат Рыжков.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Рыжкова.

Я предлагаю поручить комитету Государственной Думы по Регламенту проинформировать депутатов о причинах, по которым по проекту федерального закона "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции...", внесённому Верховным Судом 10 апреля 2006 года, ответственный комитет был назначен лишь через одиннадцать месяцев, а именно 20 марта 2007 года, и о причинах, по которым по запросу Общественной палаты Российской Федерации от 2 ноября 2006 года текст за-

конопроекта был выслан в Общественную палату лишь через четыре с половиной месяца — 16 марта этого года.

Законопроект, который внёс Верховный Суд, повышает прозрачность судов и ставит препоны взяточникам, а также нечистым на руку чиновникам, чтобы они не могли оказывать давление на суд, подкупать его или пользоваться административным ресурсом. Я думаю, очень плохо, что у нас этот законопроект завис в бюрократическом аппарате.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, я не понял, кому протокольное поручение.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Я с самого начала сказал: Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Председательствующий. Комитету по Регламенту.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Хочу сказать депутату Жириновскому, что мы и мировая общественность давно определились в своём отношении к Владимиру Ильичу. Он находится настолько высоко в истории, мировой истории, что всякий, кто хочет плюнуть в него, рискует сам оказаться мокрым с головы до ног.

Прошу записать депутата Останину на "час заявлений".

И, уважаемые коллеги, хочу выразить крайнюю озабоченность избирателей Новосибирской области и свою лично по поводу районных коэффициентов. Дело в том, что 16 марта депутаты Локоть, Останина, Волковский и другие инициировали протокольное поручение, но ответа на него до сих пор нет. Прошли слушания комитета по делам Севера, тем не менее решения по Новосибирской, Омской, Кемеровской областям и по Алтайскому краю нет. Ситуация напряжённая. Я прошу инициировать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Локоть А. Е. Я прошу профильный комитет приложить усилия к тому, чтобы был официальный ответ от правительства. Ситуация накаляется в области.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел немножко дополнить выступление Виктора Имантовича. Действительно, останки шестерых Героев Советского Союза под покровом ночи выкопали и собираются перезахоронить. В связи с этим я, во-первых, выражаю соболезнование фракции ЛДПР.. ой, вернее, КПРФ. А во-вторых, Анатолий Евгеньевич, вам хочу сказать, что вы должны озабоченность проявлять именно в связи с тем, что всё это согласовано с руководителем Московского областного отделения КПРФ господином Черемисовым, это ими всё одобрено, это их инициатива и так далее, и тому подобное. Что вы про это молчите и ничего не говорите? А то плевки там какие-то, прочие вещи упоминаете, а когда от НПО Лавочкина прах шести Героев Советского Союза, погибших в 1941 году на этом месте, переносит неизвестно кто неизвестно куда, это вас не интересует.

Председательствующий. Депутат Варенников на выступлении по ведению настаивает. Сейчас я собирался как раз дать ему слово по результатам нашего обсуждения.

Пожалуйста, Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я хочу разъяснить господину Жириновскому, что у нас советская власть кончилась тогда, когда пришёл к руководству страной Горбачёв. До этого у нас не было такого, чтобы кто-то кого-то разгонял, наоборот, у нас было всё, что присуще демократии. Первое.

Второе. Я настаиваю на том, чтобы его — имеется в виду товарищ Жириновский — всё-таки привлекли за те высказывания, которые он...

Председательствующий. Валентин Иванович...

Жириновский В. В. К уголовной ответственности, Валентин Иванович! ГУЛАГ давай, репрессии!

Председательствующий. Тихо, тихо, тихо, уважаемые коллеги!

Жириновский В. В. Вы самая преступная партия в стране!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я прошу вас...

Жириновский В. В. Вас нужно уничтожать, а вы ещё сидите здесь в зале!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я прошу вас...

Жириновский В. В. Совесть нужно иметь!

Председательствующий. Я прошу вас успокоиться, уважаемые коллеги!

Жириновский В. В. Генерал!.. Мы его из тюрьмы вытащили! Вы бы там сгнили, генерал! Мы вытащили вас из тюрьмы, и вы здесь сидите сегодня. Вы бы там сгнили уже! Здесь, в этом зале, я умолял объявить политическую амнистию...

Председательствующий. Я делаю замечание депутату Жириновскому.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у депутата Варенникова есть право обратиться в нашу соответствующую комиссию, если он считает, что депутат Жириновский нарушил правила депутатской этики.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Афанасьевой.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Афанасьевой.

Уважаемые коллеги, история — это, конечно, хорошо, но вот вчера у нас было заседание комитета, на котором мы рассматривали бюджет 2008—2010 годов. И я думаю, многие мои коллеги с недоумением узнали, что в бюджете 2008—2010 годов не ожидается повышения заработной платы военнослужащих (что, вообще, нам непонятно), за исключением вот тех 6,5 процента, которые правительство собирается им компенсировать с учётом инфляции. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам: запросить в Правительстве Российской Федерации, пока ещё находится в нулевой стадии рассмотрение бюджета, информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению зарплаты бюджетников в 2008—2010 годах без учёта инфляционных 6,5 процента. А то выходит, что как получал командир взвода в армии 7 тысяч рублей, так он и через три года будет получать эти 7 тысяч рублей, и у нас служить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я уже несколько раз поднимала вопрос о земле. Сегодня мне хотелось бы обратиться к депутатам. Наше благодушное отношение к тому, что происходит в деревне, говорит о том, что мы совершаем не просто ошибку, а преступление. Вот такие свидетельства сейчас выдают крестьянам на землю, которую они никогда не видели, на их участки. Мало того, имеются сведения, что по этим свидетельствам с них уже налоги берут. Может быть, это для того, чтобы ускорить передачу крестьянами своих земельных паёв новым хозяевам?

Протокольное поручение ещё раз даю комитету по аграрной политике.

Председательствующий. Депутат Кравец, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы с вами стали свидетелями публичного призыва вице-спикера Государственной Думы к физическому уничтожению инакомыслящих, инакодумающих. Я думаю, что это вопрос прокурору по теме об экстремизме.

Второе, чем я озабочен. Я поддерживаю запрос моего коллеги, протокольное поручение по поводу исключения юга Западной Сибири из числа районов, на которые распространяется коэффициент, в связи с тем, что это незаконно отдаётся в руки исполнительной власти.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Вы не сказали, какому комитету протокольное поручение.

Кравец А. А. Комитету по проблемам Севера.

Председательствующий. По проблемам Севера...

Депутат Видьманов.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Уважаемый Олег Викторович, я обращаюсь к вам как к одному из руководителей фракции "Единая Россия" и партии и к Жириновскому: пока не упущено окончательно время, подготовьте заявление — либо сегодня, либо в среду на будущей неделе — и откажитесь от своих результатов голосования по преодолению вето на закон "О Знамени Победы". Вы поставили в очень неудобное положение президента накануне майских праздников: если он не подпишет этот закон — вас опускает, если подпишет — поднимает "Справедливую Россию", а мы как были победителями, так ими и остаёмся. Вот Розенбаум накануне концерта отказывается от своего результата голосования, хотя в протоколе значится, что он голосовал за этот закон, и многие депутаты из вашей фракции... Пока не поздно, примите решение. Вы тем самым подлили керосина в огонь в Эстонии, сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу записать меня на "час заявлений" и проголосовать два проекта протокольных поручений. Первый — Комитету по международным делам проинформировать депутатов об итогах уча-

ствия российской парламентской делегации в апрельской сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы, которая завершает работу. И второй — поручить Комитету по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о мерах, принимаемых по борьбе с йододефицитом у детей и взрослого населения нашей страны, по профилактике этого явления.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Курдюмов.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Курдюмова — Овсянников.

Прошу записать меня на "час заявлений".

И несколько слов по поводу высказываний и накручивания ситуации в зале представителями фракции КПрФ и другими товарищами. Хотелось бы, чтобы вы немножко всё-таки вспомнили и Баку, и Тбилиси, и Новочеркасск, и двадцать миллионов жертв в Гражданскую войну, и последующие события... До пятидесяти миллионов "нашинковали", и сегодня вы стараетесь казаться белыми и пушистыми! Сегодня вы пытаетесь отстаивать для регионов северные надбавки, льготы потому, что в условиях рыночной системы, рыночной экономики ваши кадры, которые сегодня, по сути, руководят ста процентами территорий, не справляются, не умеют работать в таких ситуациях, умеют только выкручивать руки, так, как они делают в ходе выборных кампаний. Вот это у вас в крови. Поэтому давайте, господа уважаемые, не будем смотреть, кто более гневно высказался в чей-то адрес. Вы единственные ходите сегодня по улицам и призываете к революции, к новым трупам. При чём тут вице-спикер Жириновский, который говорит, что действительно пора вас остановить?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Махмудов.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в принципе вынужден к той дискуссии, которая развёрнута в зале, присоединиться, хотя я этого не собирался делать. Наверняка надо больше говорить о том, что сегодня в стране творится. И тем, кто правит в государстве, лучше о своих достижениях говорить, чем оценивать нашу историю, достижения советского народа и те праздники, на которые люди без принуждения идут. И 22 апреля пойдут, и 1 Мая пойдут. Это наша история! Расул Гамзатов сказал, что, если выстрелить в прошлое из пистолета, будущее ответит выстрелом из пушки. Давайте всё-таки ценить нашу историю и больше заботиться о том, какой день нас завтра ждёт. Что такое выборы,

как они проводятся — мы с вами прекрасно знаем. А наша партия, самая демократическая, цивилизованная, больше всех за это получает со стороны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сапожников, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кондратенко по карточке Сапожникова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера во фракции опять зашёл тревожный разговор о хранилище радиоактивных отходов в районе Магнитогорска. Учёные нас подтолкнули к этому разговору. Я не специалист, но чувство тревоги меня не покидает. Считаю, уважаемый Олег Викторович, что надо всё-таки создать депутатскую комиссию, подключить академию наук, подключить Общественную палату, выехать на место, и пусть нам доложат, представляет ли угрозу этот объект. Тем более учёные говорят: мы не знаем, что находится в контейнерах, которые везут американцы. Не долгоиграющие ли там программы? Это вообще ужас дикий!

Кстати, Владимир Вольфович, коммунисты не везли отходы со всего мира, это сегодня везём.

Что касается спора, хочу сказать: русские, остановитесь! В начале века... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я буду говорить о судьбе россиянина, который находится в тюрьме за рубежом. Его жизни угрожает опасность, поэтому заранее прошу дать мне договорить. Речь идёт о Владимире Ткаче, который, напомним, уже более года находится по сфабрикованному обвинению в застенках в Киеве. Вы все знаете, что на Украине острый политический кризис, и в условиях этого кризиса для ближайшего окружения президента Ющенко крайне, крайне выгодно уничтожить свидетеля.

Напомним, что на Украине практика уничтожения россиян, которые находятся под стражей, налажена. На прошлом заседании депутат Митрофанов предлагал отправить на Украину новую делегацию. Единственное, я хочу подчеркнуть, что есть явная разница между позицией Владимира Жириновского, который поддерживает президента Ющенко, и позицией депутата Митрофанова, который на стороне коалиции.

Я предлагаю: первое — направить делегацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Пожалуйста, сформулируйте ваше предложение.

Лебедев А. Е. ...направить делегацию, главной задачей которой будет спасение россиянина, и второе — дать протокольное поручение профильному комитету направить запрос уполномоченным ведомствам Российской Федерации, которые обязаны обеспечить защиту жизни и здоровья россиянина...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Какому комитету — по делам СНГ, я так понимаю, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По международным делам.

Депутат Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, 28—29 мая по инициативе Государственной Думы совместно со Всемирной организацией здравоохранения в городе Москве будет проводиться I Всероссийский национальный форум "Здоровье или табак" с международным участием, посвящённый отказу от курения и четырёхлетию принятия рамочной конвенции. Комитет по охране здоровья вносит парламентский запрос председателю правительства Фрадкову об ускорении присоединения к рамочной конвенции, потому что осталось всего восемь государств, которые к ней не присоединились. Прошу включить данный запрос в раздел "Проекты постановлений...".

Председательствующий. Вы предлагаете внести этот вопрос в повестку дня? Текст раздаётся в зале, я так понимаю.

Герасименко Н. Ф. Да, текст надо раздать в зале.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ряд депутатов обратились с предложением о проведении внепланового "правительственного часа" в связи с аварией, которая произошла на шахте "Ульяновская", и рядом аварий, связанных с авиационным транспортом. Комитет рассмотрел это и внёс на Совет предложение провести такой "правительственный час" 6 июня. Совет Государственной Думы согласился и поручил мне сегодня поставить на голосование предложение о проведении 6 июня "правительственного часа" на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением пожарной,

экологической, технологической, атомной и транспортной безопасности..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время, чтобы Олег Иванович сформулировал своё предложение.

Ковалёв О. И. ...с участием главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору Кириллова, руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Пуликовского, руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Курзенкова. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Я поставлю на голосование этот вопрос.

Депутат Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, как мне помнится, мы принимали для себя такое правило, что не будем рассматривать законопроект, если к нему не будут прилагаться проекты нормативных актов правительства, которые необходимы для реализации закона. К сожалению, это правило мы не соблюдаем, что вызывает проблемы с реализацией законов. Например, с 1 января действует закон об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности по беременности и родам, а порядок исчисления этих пособий ещё правительством не утверждён. В результате пособия исчисляются по-разному, и есть примеры, когда они исчисляются в меньшем размере. В настоящее время указанный порядок находится на согласовании в правительстве. С целью понуждения к ускорению его утверждения прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о причинах задержки и сроках утверждения правительством соответствующего положения.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я прошу Государственную Думу поддержать проект протокольного поручения родному Комитету по образованию и науке, с тем чтобы мы запросили информацию в Правительстве Российской Федерации о том, как росла плата за обучение в государственных и негосударственных учебных заведениях в 2004/05, в 2005/06 и 2006/07 учебных годах. Дело в том, что не далее как позавчера Государственная Дума отклонила очередную законопроект, направленный на восстановление нало-

говых льгот для социальных организаций. Я думаю, что, когда мы получим картину роста платы за обучение, возможно, депутаты Государственной Думы лучше поймут, к чему приводит отечественная налоговая система, качественно отличная от систем других стран и в этом смысле совершенно суверенная, как и наша демократия, настолько суверенная, что наши люди при меньших доходах вынуждены больше платить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

По ведению — депутат Головатюк. Я неправильно веду?

Головатюк А. М. Я просто хочу обратиться к Валентину Ивановичу Варенникову.

Валентин Иванович, о том, что вы говорите...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Коллеги, я не считаю нужным продолжать полемику.

Жириновский В. В. Олег Викторович, тогда отключайте и Варенникову. Что у вас за отбор? Головатюк такой же депутат, как и все остальные!

Председательствующий. Это не по ведению.

Жириновский В. В. А Варенников по ведению выступал?

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — депутат Кашин.

Жириновский В. В. Вот так вы все, скрытые коммунисты! Поэтому весь мир от вас отвернулся, и правильно...

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, я хотел бы дать, если можно, за минуту информацию по памятнику в Химках. Здесь прозвучало, что Черемисов, второй секретарь, дал добро на перенос и так далее, и тому подобное. Я сейчас только выяснил всю ситуацию: год назад было принято решение районным Советом, но там не было коммунистов, это сейчас там абсолютное большинство. И 9 Мая будет открыт новый мемориал. Эксгумация проведена давно, поэтому нас к этому делу привязывать нет смысла. И лгать в Думе не надо!

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, у меня именно по ведению.

Вот только что выступал коллега, ничего общего с ведением не было — вы дали ему договорить. Выступал депутат Варенников, ничего общего с ведением, к тому же посредине обсуждения повестки, — вы дали ему договорить. Сейчас попытался выступить депутат фракции ЛДПР Головатюк — вы его

прервали на полуслове. Я прошу вас как председательствующего на сегодняшнем заседании быть объективным по отношению ко всем депутатам, и если вы даёте право выступать одним, то дайте право выступать и другим либо не давайте такого права никому.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, я постараюсь принять к сведению ваши замечания.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Жириновский — мы выслушали его заявление.

Депутат Свиридов записал себя и депутата Жириновского на "час заявлений".

Депутат Черепков. Он обратился, как я понимаю, к нашему аппарату и к регламентному комитету, ему дадут разъяснения.

Депутат Курьянович записался на "час заявлений".

Депутат Алкснис — протокольное поручение комитету по местному самоуправлению. Готовьте, пожалуйста, текст.

Депутат Попов — протокольное поручение комитету по Регламенту.

Депутат Локоть записал депутата Останину на "час заявлений".

Включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Я прошу прощения, Олег Викторович, я говорил о протокольном поручении, которое было дано 16 марта. Ответа официального до сих пор нет. Я выражаю по этому поводу свою обеспокоенность и обеспокоенность своих избирателей.

Председательствующий. Мне дали сейчас материал, срок исполнения вашего протокольного поручения наступает 9 мая. То есть до этого дня вы получите ответ на ваше протокольное поручение. Мне такую информацию предоставили.

Депутат Иванов высказался, мы его выслушали.

Депутат Головатюк — протокольное поручение двум комитетам: комитету по труду и комитету по бюджету. Правильно, да?

Депутат Плетнёва — протокольное поручение комитету по аграрной политике.

Депутат Кравец — протокольное поручение комитету по проблемам Севера. И записался на "час заявлений".

Депутат Харитонов высказался, мы его выслушали.

Депутат Глотов записался на "час заявлений". И два протокольных поручения — Комитету по международным делам и комитету по здравоохранению.

Депутат Овсянников записался на "час заявлений".

Депутат Махмудов — мы его выслушали.

Депутат Кондратенко предложил создать соответствующую комиссию. Николай Игнатович, пожалуйста, в рамках процедуры действуйте: надо, чтобы или вы, или фракция внесла соответствующее предложение на Совет. Мы готовы это рассмотреть.

Депутат Лебедев — протокольное поручение Комитету по международным делам. Что касается того, чтобы направить делегацию, опять же я прошу вас действовать в рамках Регламента: вносите предложение.

Депутат Герасименко предлагает включить в повестку дня проект парламентского запроса председателю правительства.

Включите микрофон для обоснования на минуту депутату Герасименко. Я поставлю его предложение на голосование.

Герасименко Н. Ф. Олег Викторович, парламентский запрос. Предлагаю принять парламентский запрос председателю правительства о принятии Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, проект данного парламентского запроса у вас на руках имеется. Ставлю на голосование: включить в порядок работы сегодня данное предложение Комитета по охране здоровья, которое представил депутат Герасименко.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Включаются в порядок работы материалы, розданные депутатам.

Депутат Ковалёв предложил внести изменения в расписание "правительственных часов", да? Мы должны это проголосовать, если я правильно понимаю.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать голосованием. Мы должны проголосовать, чтобы изменить нашу программу.

Председательствующий. Ещё раз сформулируйте, пожалуйста, тему "правительственного часа", Олег Иванович, чтобы депутаты услышали.

Ковалёв О. И. Тема звучит следующим образом: о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением пожарной, экологической, технологической, атомной и транспортной безопасности. С участием главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору Кириллова, руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Пуликовского, руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Курзенкова.

Председательствующий. Не берусь повторить формулировку, но депутаты её слышали. Ставится на голосование предложение регламентного комитета, которое представил депутат Ковалёв, об изменении в нашем расписании "правительственных часов". Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Иванов предложил протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте.

И депутат Смолин предложил дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке, связанное с вопросами оплаты за обучение. Также, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели проект порядка работы на 20 апреля, пятницу. И ещё у меня есть письменное обращение депутата Чуева, который предлагает снять с рассмотрения законопроект под пунктом 17, он автор. Есть ли возражения у депутатов? Не надо голосовать, да? Снимаем с рассмотрения пункт 17.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, 18-й! 18-й. Вношу изменение: пункт 18 снимаем с рассмотрения. И с этими изменениями я ставлю на голосование проект порядка работы на 20 апреля, пятницу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Утвердили повестку.

Я объявляю пункт 2 порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект постановления подготовлен в целях реализации положений принятого закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации..." и содержит некоторые особенности процедуры рассмотрения проекта федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов. В связи с этим предлагается дополнить Регламент новыми статьями.

Статья 121¹ определяет порядок взаимодействия комитета по бюджету и профильных комитетов. Здесь суть такая. Комитет по бюджету при подготовке ко второму чтению проекта федерального закона о федеральном бюджете и проектов федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов формирует по установленной комитетом форме таблицы поправок и направляет их в профильные комитеты. Профильные комитеты рассматривают их, а также утверждают своих уполномоченных представителей, которые будут выступать на заседании комитета по бюджету и заседании палаты, и направляют свои решения в комитет по бюджету. Комитет по бюджету рассматривает поступившие поправки с обязательным участием уполномоченных представителей профильных комитетов, которые имеют право совещательного голоса. При этом если на заседании комитета по бюджету уполномоченный представитель отсутствует, то рассмотрение поправок переносится на другое заседание комитета, о чём информируется профильный комитет, и если только уже этот представитель вновь отсутствует, то тогда рассмотрение проводится без него.

Статья 121² определяет следующий порядок преодоления разногласий между комитетом по бюджету и профильными комитетами. Если решение комитета по бюджету по поправкам не совпало с позицией профильного комитета, то комитет по бюджету по инициативе профильного комитета образует депутатскую группу по преодолению разногласий, которая формируется на паритетных началах в количестве шести человек из представителей комитета по бюджету и профильного комитета. Координацию деятельности депутатской группы осуществляет по поручению Председателя Государственной Думы один из его заместителей. В работе депутатской группы вправе участвовать полномочные представители президента и правительства, а также официальные представители правительства. Результаты работы депутатской группы оформляются соответствующим протоколом, который вместе с таблицами рассмотренных поправок направляется в комитет по бюджету. Комитет по бюджету окончательно формирует таблицы поправок к принятию или к отклонению и выносит их на рассмотрение палаты.

Поправки, разногласия по которым преодолены, вносятся в таблицы поправок на основании решения депутатской группы, поправки, разногласия по которым не преодолены, — на основании решения комитета по бюджету. На заседании палаты обсуждение поправок к проекту федерального бюджета и к проектам бюджетов государственных внебюджетных фондов начинается с поправок, разногласия по которым между комитетами не преодолены. Каждая из них ставится на голосование отдельно, причём представители комитета по бюджету и профильного комитета имеют право обосновать свои позиции по этим поправкам. После того как по указанным поправкам состоялось голосование, палата приступает к рассмотрению основных таблиц в установленном Регламентом порядке. При рассмотрении основных таблиц проголосованные поправки, по которым имелись разногласия между комитетами, на голосование уже не выносятся.

Принятый закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации..." наделяет в период между сессиями Председателя Государственной Думы дополнительными полномочиями при рассмотрении проекта федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов. В связи с этим мы дополнили часть статей Регламента, которые раскрывают эти полномочия и дают возможность нам строго соблюдать сроки, установленные Бюджетным кодексом.

Внесены также необходимые технические изменения. Я хочу обратить внимание депутатов на то, что после рассылки в проект постановления была внесена техническая правка (это касается пунктов "г" и "у" части первой статьи 11 Регламента), содержащаяся в розданной вам сегодня дополнительной табличке взамен ранее розданного: просто были технически упущены слова "в период между сессиями Государственной Думы" и в пункте "г", и в пункте "у", вот в этой дополнительной табличке это указано.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Вижу две руки... нет, несколько рук. Давайте запишемся тогда на вопросы. Сначала вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Рук было больше, чем записалось депутатов.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну вот видите — техника на меня работает: я всё время первый. Так что, товарищ Локоть, неизвестно, кто на кого будет плевать. Смеётся тот, кто смеётся последним. Последними будут смеяться демократы, а не сторонники тоталитарных структур.

У меня вопрос. Олег Иванович, вот мы на той неделе приняли изменения в Бюджетный кодекс в пустом зале. Никто из депутатов не понял, что произошло в этом зале, и сейчас вы нам новые регламентные нормы даёте. Вы согласны с тем, что мы принятием закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс..." и сегодняшних изменений в Регламент практически передаём правительству все полномочия по бюджету нашей страны? А в Конституции написано, что парламент отвечает за бюджет, только мы даём право правительству формировать доходную часть и особенно расходную часть. Вот этого не поняли многие. Те, кто цветочки носит уже семьдесят лет к одному памятнику, — они ещё не понимают, что наша задача здесь — контролировать правительство, чтобы оно ни одной копейки бесконтрольно не имело права израсходовать. Сегодня, сейчас вслепую примут эти ваши поправки. И закон приняли, ничего не поняв... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович, отвечайте.

Ковалёв О. И. Первое. Я согласен с тем, что действительно Государственная Дума принимает бюджет и она как бы контролирует и вносит изменения по представлению правительства. Что касается рассматриваемого сегодня вопроса о Регла-

менте, то изменения в Бюджетный кодекс приняты и мы должны откорректировать Регламент в соответствии с Бюджетным кодексом. Это техническая работа комитета по Регламенту. Сказать, что депутаты только сейчас увидели... Во вторник был Совет Думы, по решению которого мы произвели рассылку этого документа, поэтому за эти дни вполне можно было с ним ознакомиться — там не так много материала — и понять идеологию, так сказать.

Более того, раньше мы бюджет рассматривали в более жёсткой форме: профильные комитеты только давали свои предложения, бюджетный комитет формировал таблицы и выносил их на рассмотрение в соответствии с решением, принятым бюджетным комитетом, и только на заседании палаты депутат мог вынести поправку на отдельное голосование. Сейчас схема изменилась — сейчас, если есть разногласия между профильным и бюджетным комитетами, эти разногласия они должны попытаться урегулировать. Мы вводим такую норму (причём она жёсткая), которая даёт депутатским группам по преодолению разногласий большую компетенцию: если они достигли согласия, их решения имеют окончательную силу и поправки выносятся на рассмотрение палаты. То есть в этом плане мы, внося эти изменения в Регламент, как раз более демократизировали внутри Думы эти процессы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Олег Викторович.

В отличие от фракции ЛДПР наша фракция "Справедливая Россия" разобралась в новом варианте Бюджетного кодекса, поэтому мы его не поддерживали, голосовали против.

А вопрос к Олегу Ивановичу следующий. Олег Иванович, я понимаю, что это вопрос не только к вашему комитету, это больше, конечно, вопрос к комитету по бюджету, но не кажется ли вам, что вот эти поправки — дополнение статьями 121¹ и 121² и так далее — являются издевательством над Государственной Думой, поскольку вместо проведения дискуссии с правительством вы создаёте комиссии по преодолению разногласий между комитетами внутри Государственной Думы, возглавляемые вице-спикерами, создаёте некую имитацию работы над бюджетом? А в работе этой комиссии могут принимать участие только представители президента, правительства и так далее. То есть они как некие старшие товарищи, наблюдающие за шалящими школьниками... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту, вернее, не минуту, а пятнадцать секунд.

Пожалуйста.

Никитин В. П. Поэтому мы предлагаем не позориться, внося эти поправки и создавая видимость некой роли парламента в утверждении бюджета. Мы предлагаем вообще не вносить это в наш Регламент, а решить это в рабочем порядке. А Бюджетный кодекс, конечно, надо пересматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Во-первых, мы все знаем, что после принятия любого законопроекта в первом чтении он уже не принадлежит авторам, которые его внесли, законопроект уже принадлежит Государственной Думе и она его готовит ко второму чтению самостоятельно. Конечно, правительство и представители президента принимают участие, и это очень хорошо, потому что вырабатываются некие компромиссные варианты, идёт учёт мнений. Это позволяет нам проводить закон через Совет Федерации, и президент подписывает подавляющее большинство тех законов, которые мы принимаем. Поэтому я здесь не вижу никакого такого позорного явления, если мы для профильных комитетов, которые работают над одним и тем же законопроектом, выработаем правила, когда они будут свои позиции согласовывать при подготовке ко второму чтению. Что же в этом плохого?! То есть, прежде чем это будет вынесено на рассмотрение палаты, между собой договорятся узкие профессионалы — социальщики, региональщики вместе с бюджетниками. Безусловно, представители правительства будут участвовать в обсуждении этих вопросов, потому что они — заинтересованная сторона, но исходя из природы Государственной Думы, исходя из её сути второе чтение — это дело Государственной Думы, дело комитетов Государственной Думы, которые уполномочены на эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Иванович, ну, говорим все в принципе об одном и том же — понятно, что это последствия Бюджетного кодекса. И фракция КПРФ, кстати, именно поэтому за эти изменения в Бюджетный кодекс тоже не голосовала. Но в отношении того, о чём вы говорите... Понятно, что основная, так сказать, жизнь, основная дискуссия переносится в комитет, то есть дополнительные полномочия в этом отношении комитету даются, — не кажется ли вам, что возникнет определённый дисбаланс? То есть все бросятся теперь в бюджетный

комитет, все будут стремиться только в бюджетный комитет записаться, потому что основные вопросы крутятся вокруг бюджета, все решения — только исходя из бюджета. В результате как раз демократизм и определённый баланс, определённое равновесие при обсуждении вопросов на заседании палаты и в других комитетах будут нарушены.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович. С места.

Ковалёв О. И. Коллеги, я опять хочу показать вам соотношение того, что было, и того, что стало. Мы принимали бюджет следующим образом: профильные комитеты выражали свою позицию, отдавали это в бюджетный комитет, бюджетный комитет голосовал, соглашался он, не соглашался — оформлял таблицы поправок так, как он принял решение, и выносил на заседание палаты, и всё. И мы на заседании палаты здесь разбегались, да? Сейчас предлагается вариант, который позволит профильным комитетам ещё твёрже отстаивать свою позицию. Особенно это касается обсуждения расходных полномочий. Вы же прекрасно понимаете, что социальщики, региональщики — это всё расходы, это всё расходы бюджета, и мы с вами даём возможность им ещё раз договориться, определиться, найти паллиативы, компромиссные варианты. Что в этом плохого? Мы же ничего не ухудшили, наоборот, улучшили ситуацию, мы даём больше возможностей для дискуссии, для нахождения компромисса. Вообще, задача коллегиального органа — найти компромисс при принятии тех или иных решений, поэтому вот эти опасения вообще не имеют под собой почвы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Курьянович, депутат Попов, депутат Иванов и депутат Плетнёва. Подводим черту.

Депутат Курьянович, пожалуйста, вам слово.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, если проголосуем за этот законопроект, покажем в очередной раз своё раболепие перед правительством, которое в обход Государственной Думы и вопреки конституционному принципу разделения властей пытается решать все вопросы. И здесь правильно было коллегами замечено, что в узком кругу сверхактуальные проблемы, касающиеся всего общества, не должны решаться. Давайте тогда пойдём по этому пути — пускай у нас в зале останутся председательствующий или председатель, несколько вице-спикеров и руководители фракций, что, собственно, у нас всегда и происходит.

Уважаемый Олег Иванович перечислил многие буквы русского алфавита, кроме буквы "ж", и я думаю, что надо было её употребить. Мы добровольно отказались от контроля над Счётной палатой, и теперь мы разбалансируем ещё существующую видимость разделения властей, полностью ломаем систему сдержек и противовесов. Поэтому предлагаю коллегам осмотрительно подойти к голосованию по данному законопроекту и не принимать его.

Председательствующий. Депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, предложенный проект изменения Регламента имеет определённую логику. Это как раз та логика, которая бывает в исполнительных органах власти, когда, скажем, на уровне субъекта Федерации от всех комитетов идут в комитет по финансам и защищают там свои статьи, после чего комитет по финансам представляет губернатору или президенту соответствующий проект того или иного... ну, скажем, проект бюджета. Это, может быть, и хорошо для исполнительной власти, но парламент является представительным органом, и рассмотрение бюджета должно проходить публично. Предлагаемые изменения уменьшают публичность, они позволяют ряд споров переносить в комитеты, внутри комитетов достигать тех или иных компромиссов, и это всё уменьшает возможности граждан хотя бы знать об этих компромиссах, которые достигаются. Компромиссы ведь когда высвечиваются? Когда происходит публичное обсуждение и когда здесь, в Думе, прямо на заседании палаты предлагается принять то или иное решение. Да, вот сейчас состав Думы такой, что одна фракция имеет "контрольный пакет", тут особо не поспоришь, но я думаю, что такая практика будет не всегда, пройдёт время, и появится... Была другая партия в своё время, которая тоже имела "контрольный пакет", скажем, в Верховном Совете, — она развалилась.

Я думаю, что предлагаемый проект изменений Регламента не подходит для парламента, органически не подходит для парламента, и поэтому я предлагаю голосовать против него.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наш созыв уже подходит к концу, и меня удивляет, что многие коллеги-депутаты до сих пор так и не поняли, что наш Регламент в том виде, в каком он есть, — это фиговый листок, прикрывающий тот срам, который в этом зале творит парламентское большинство. Если уж что-то и ме-

нять в Регламенте, то нужно убрать эту мерзкую строчку — что палата может принять и любое другое решение, если она с чем-то не согласна, а сейчас принимай эти поправки в Регламент, не принимай, но если захочет палата — примет изменения в Регламент и переделает его так, как считает нужным, не захочет — не примет. Поэтому копыа ломать насчёт этих поправок абсолютно бессмысленно.

А что касается того, что правительство рулит парламентом, — извините, это давным-давно уже ясно.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня было особое мнение, на заседании комитета я его высказывала, когда рассматривались поправки в Регламент. Во-первых, мы с вами знаем, что на протяжении вот этих четырёх лет Регламент, по сути дела, перекроили, но тогда речь шла о том, что всё время урезались права депутатов, особенно что касается их права высказываться, выступать и так далее. В данном случае урезаются права не только депутатов, но уже и профильных комитетов. Конечно, я понимаю, что сегодня руководители всех профильных комитетов принадлежат к правящей партии, так же как и руководитель бюджетного комитета, но нельзя же всё время подчиняться так бездумно, молча. Я понимаю, что мы ничего не изменим, и коллега Иванов сейчас об этом говорил, но мы же должны хоть видимость создавать какой-то ответственности Думы за то, что мы делаем! Вот если бы нас сегодня всех президент распустил, ничего вообще не изменилось бы, ничего абсолютно, исполнительная власть как командует, так и командовала бы по своему усмотрению, как это происходит сегодня, а мы с вами существуем только для того, чтобы, так сказать, заграница видела, что мы демократическая страна — у нас есть парламент.

Люди бьются за права депутатов, а мы их сами урезаем, урезаем и урезаем! Вот смотрите: бюджетный комитет получает полномочия зачем? По сути дела, чтобы правительству было легче договариваться. Сейчас договариваться надо со многими комитетами. И Олег Иванович в данном случае, мне кажется, неискренен, когда говорит, что, мол, мы же лучше делаем. Ведь профильные комитеты прорабатывали бюджет по своим направлениям — комитет по здравоохранению, комитет по социальной политике... Вы знаете, что я не сторонник комитета по социальной политике, но тем не менее они всё равно хоть какие-то элементы могли отстаивать, а сейчас что? Сейчас дадут, так сказать, своего представителя, представитель придёт в бюджетный комитет и будет отстаивать интересы правительства.

А если не получится, тогда — согласительная комиссия. Но ведь это сплошное лукавство! Здесь "Единая Россия" просто надеется на то, что никаких противоречий не будет, всё будет гладко, тихо, а для правительства — быстро.

Ну есть у нас хоть какая-нибудь... самолюбие какое-нибудь?! Смотрите, выступал прошлый раз Зурабов, улыбался и говорил: "А это ведь вы принимали и пенсионную реформу, и закон 122-й, я его только исполнял". Ведь всё же потом на нас сваливают! И мы действительно... прав депутат Никитин, мы действительно убрали дискуссию между правительством и депутатами и пытаемся перенести её внутрь парламента: давайте здесь немножко поругаемся, да и всё.

Сколько коммунисты боролись за то, чтобы нам дали возможность хотя бы инвестиционные вот эти программы заранее посмотреть! То же самое — мы так и не получили возможности их видеть. А то, что нам последний раз раздавали, — так вообще не поймёшь, что там есть и кому чего дадут. Это, наверное, тоже правительству выгодно.

Поэтому я от имени нашей фракции заявляю, что мы за эти поправки голосовать не будем, будем голосовать против.

Председательствующий. Олег Иванович, настаиваете ли вы на заключительном слове? Да.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за дискуссию. Я хочу коротко в заключительном слове сказать следующее.

Ну, депутат Курьянович перепутал солёное с пресным: мы принимаем не законопроект и не закон, а принимаем поправки в Регламент, и принимаем это постановлением Государственной Думы, поэтому больше тут комментировать нечего.

Что касается Попова Сергея Алексеевича, то он меня просто удивил. Это человек, знающий очень хорошо Регламент, и почему-то он увидел, что мы там отменяем какие-то публичные процедуры. Наоборот, процедуры согласования позиций будут сначала на уровне профильных комитетов, если разногласия там не устранены, они будут выноситься на уровень палаты. Мы ничего не отменили с точки зрения рассмотрения в палате. Более того, мы зафиксировали, что о тех разногласиях, которые останутся, в первую очередь будет доложено здесь, каждый комитет будет иметь право получить слово для отстаивания своей позиции в отношении той или иной поправки. Куда ещё демократичнее?!

Далее — Иванов. Ну, я согласен с Ивановым, что созыв действительно к концу подходит, поэтому мы всё политизиру-

ем. Даже технические нормы Регламента мы с вами политизируем, ищем, кто виноват и где зарыта собака, вот.

Ну, с Тamarой Васильевной у нас действительно в комитете была дискуссия, и то, что она говорит, больше относится к Бюджетному кодексу, а в данном случае мы с вами принимаем постановление, вносим поправки в Регламент, который мы должны привести в соответствие с законом, и сетовать и пенять нам просто не на кого.

Далее. Я ещё раз подтверждаю, что теперь проект бюджета будет рассматриваться по более демократичной процедуре, чем он рассматривался до этого времени. Читайте поправки внимательно! Я готов с каждым, кто попытается свою точку зрения доказать, в кабинете на восьмом этаже, в регламентном комитете, встретиться и по diskutieren.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что ни представитель президента, ни представитель правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Дискуссия состоялась. Комитет предлагает поддержать данные изменения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против	63 чел.	14,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %
Результат: принято		

Принимается постановление.

Переходим к пункту 3 порядка работы. Это раздел "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". Проект федерального закона "О банке развития". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, рассмотрев повторно проект федерального закона "О банке развития", подготовленный к рассмотрению в третьем чтении, Комитет Государственной

Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам решил рекомендовать Государственной Думе возвратить проект федерального закона "О банке развития" к процедуре второго чтения. Сделано это потому, что во втором чтении, как нам кажется, мы допустили неточность и оставили текст, позволяющий считать, что банк развития может являться обычным страховщиком, хотя по существу банк развития должен помогать российским предприятиям активнее заниматься экспортом и для этого должен заниматься так называемым страхованием экспортных кредитов. Это тот вид страхования, который оказывают специальные государственные агентства во всём мире, такие как, например, "Гермес" в Германии, САЧЕ в Италии, "Эксимбанк" в Америке, и многие другие. Мы хотели бы, чтобы именно такой функцией был наделён банк развития, который мы с вами сейчас создаём, поэтому комитет предлагает вернуть законопроект ко второму чтению и рассмотреть подготовленные поправки на эту тему.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы выслушали предложение комитета. Предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения и проголосовать единственную поправку, которую комитет рекомендует принять. Ставится на голосование предложение комитета вернуть проект федерального закона "О банке развития" во второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Законопроект возвращён во второе чтение.

В таблице поправок у нас единственная поправка, которую комитет предлагает принять. Есть ли замечания по данной таблице, по данной поправке? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из одной поправки, которую комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О банке развития" во втором чтении.
Включите режим голосования.
Кто без карточки? Нет таких.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Включите микрофон на центральной трибуне для предложения.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и с учётом этой поправки подготовлен к третьему чтению. Соответствующее заключение у нас имеется. Просьба поставить его на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет. Выносятся на "час голосования".

Я объявляю пункт 4 порядка работы, по которому у нас тот же докладчик. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития".

Пожалуйста.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, рассмотрев повторно проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития", подготовленный к рассмотрению в третьем чтении, комитет предлагает Государственной Думе вернуть проект данного закона во второе чтение, в связи с тем что мы сейчас приняли поправку, которая позволяет банку развития заниматься страхованием экспорт-

ных кредитов. И в связи с этим нам надо внести соответствующую поправку в сопутствующий закон, который мы рассматриваем сейчас, чтобы сделать исключение для такого вида страхования, которое оказывает банк развития, в Законе "Об организации страхового дела в Российской Федерации". То есть чтобы банк развития, проводя страхование экспортных кредитов от политических и коммерческих рисков, не подпадал под действие Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" — вот суть этой поправки. Комитет предлагает Государственной Думе возвратить законопроект во второе чтение, принять эту поправку, после чего проголосовать законопроект ещё раз во втором, а затем в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу, по тому предложению, которое высказал представитель комитета? Нет замечаний. Ставится на голосование предложение комитета вернуть проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития" во второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается, законопроект возвращён во второе чтение.

Уважаемые депутаты, роздана таблица, в которой имеется одна поправка. Комитет предлагает её принять. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из одной поправки, которую комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового характера нет, все юридико-технические и лингвистические замечания учтены, поэтому комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет. Мы выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Пункт 5 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исаковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к третьему чтению выявилась существенная необходимость учёта в тексте проекта нормы, предусматривающей возможность резервирования Правительством Российской Федерации земельных участков под строительство аэродромов. В связи с этим в комитет поступили поддерживаемые правительством поправки коллег Медведева и Белосуова, касающиеся дополнения законопроекта указанной выше нормой. Это две поправки, которые розданы в зале.

Предлагаю вернуть законопроект во второе чтение и рассмотреть поправки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вы выслушали предложение комитета о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Ставится на голосование предложение комитета вернуть проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд" во второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Возвращён законопроект во второе чтение.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Богомольный Е. И. Уважаемые коллеги, две поправки розданы к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд". Это абзац третий пункта 11 статьи 3 и абзац второй пункта 2 статьи 6, они касаются одного и того же: по решению Правительства Российской Федерации в целях строительства, реконструкции и эксплуатации аэродромов. Вот такие две поправки.

Председательствующий. Две поправки. Позицию комитета по этим поправкам сформулируйте, пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. К сожалению, комитет не успел рассмотреть эти поправки, но прошло совещание по согласованию с правительством, и мы выносим сегодня для принятия решения Думой.

Председательствующий. Здорово!

Так, кто будет докладывать суть этих поправок? Пожалуйста, депутат Белоусов Александр Николаевич.

Включите микрофон.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По очереди. Поправка 1 касается абзаца третьего пункта 11 ста-

ты 3 законопроекта, предлагается дополнить его следующими словами: "а также по решению Правительства Российской Федерации в целях строительства, реконструкции и эксплуатации аэродромов". О чём идёт речь? Речь идёт о том, что допускается использование земельных участков... В основном это касается тех существующих аэродромов, которые не способны принимать современную авиационную технику и где требуется расширение взлётно-посадочных полос. Особенно это актуально для районов Урала, Сибири и Дальнего Востока, где, если такой поправки не будет, по сути дела, воздушные авиaperевозки могут быть парализованы.

А вторая поправка... Я не знаю, может быть, сразу проголосуем?

Председательствующий. Давайте поправку 1 сначала обсудим. Я так понимаю, что комитет не определился по данному вопросу. Или какая-то позиция всё-таки есть, Евгений Исаакович?

Богомольный Е. И. Есть позиция.

Председательствующий. Вы просто ставите палату в очень сложное положение. Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Позиция комитета — поддержать.

Председательствующий. А, поддержать.

Есть ли желание у представителя правительства прокомментировать данную поправку? Поддерживает правительство.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка, которую представил депутат Белоусов. Я могу только так объявить, она у вас имеется: поправку 1 (там две поправки), которую представил депутат Белоусов, комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 2.

Для обоснования включите микрофон депутату Белоусову Александру Николаевичу.

Белоусов А. Н. Поправка 2 касается абзаца второго пункта 2 статьи 6. По сути дела, она носит тот же самый характер.

Предлагается дополнить этот пункт следующими словами: "а также по решению Правительства Российской Федерации в случае размещения аэродромов". Об актуальности принятия такой поправки я говорил ранее, когда обосновывал первую поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, ваша точка зрения — поддержать, да?

Богомольный Е. И. Поддержать.

Председательствующий. Представитель правительства? Тоже высказывается в поддержку данной поправки.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2, которую обосновал депутат Белоусов. Комитет предлагает данную поправку поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается поправка 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Богомольный Е. И. Комитетом подготовлен к третьему чтению текст законопроекта уже с учётом принятых сейчас вами поправок. Он прошёл все необходимые лингвостилистические проверки и готов к принятию в целом.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу представителя комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Пункт 6 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Государственной Думой данный законопроект принят во втором чтении 4 апреля 2007 года. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу коллеги Груздева? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О банке развития" в третьем чтении, пункт 3 порядка работы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации в связи с принятием
Федерального закона "О банке развития".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации в части установления порядка резер-
вирования земель для государственных или муниципальных
нужд", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 6 порядка работы, проект
федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-про-
цессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к законопроектам, которые рассматриваются
во втором чтении.

Пункт 7 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект носит технический характер. К нему поступили три поправки, из них комитет рекомендует две поправки (таблица 1) принять и одну поправку (таблица 2) отклонить. Все поправки носят уточняющий технический характер.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы у вас на руках. В таблице 1 две поправки, которые комитет предлагает принять. Есть ли замечания по данным поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

В таблице 2 одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Наталья Викторовна не уходит, потому что она намерена доложить нам по пункту 8 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект предложен нашими коллегами-депутатами. Законопроектом предлагалось создать благоприятные условия для формирования промышленных холдингов на территории Российской Федерации. К данному законопроекту поступило тридцать три поправки, из них комитет предлагает двенадцать принять, а двадцать одну отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. В таблице 1 двенадцать поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этим поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

В таблице 2 двадцать одна поправка, комитет рекомендует эти поправки к отклонению. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица 2, это поправки, которые комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 9 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект мы с вами рассматривали в первом чтении 13 апреля этого года и успешно приняли. Законопроектом предусматривается внести изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Все изменения связаны с перераспределением средств внутри разделов и не требуют увеличения расходов внебюджетных средств.

Поправки можно разделить на три блока. Первый блок поправок посвящён лесным отношениям, связанным со вступлением в силу Лесного кодекса с 1 января 2007 года, второй блок поправок связан с созданием "Объединённой судостроительной корпорации", и третий блок поправок посвящён формированию фонда служебного жилья для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

Ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило тридцать две поправки. Решение комитета — поддержать все тридцать две поправки и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица единственная у вас на руках — это таблица поправок, которые комитет рекомендует принять. В ней тридцать две поправки. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Для протокола я фиксирую, что на отдельном листочке роздано дополнение к этой таблице и мы голосуем эту таблицу вместе с этим листочком. Это для стенограммы я говорю.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые депутаты, мы переходим к обсуждению законопроектов первого чтения.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Каждую весеннюю сессию Государственная Дума рассматривает законопроект о поправках в главу Налогового кодекса, посвящённую акцизам, где предусматривается индексация ставок. Это традиционный законопроект, отличие его от других состоит только в том, что в связи с изменением бюджетного процесса теперь предлагаются изменения в главу об акцизах на три года — 2008, 2009 и 2010-й.

Все специфические ставки акцизов индексируются в соответствии с предполагаемой инфляцией на 7 процентов, 6,5 процента и 6 процентов соответственно на 2008, 2009 и 2010 годы. Исключения из этого правила сделаны по двум позициям. Первое: по нефтепродуктам правительство предлагает не индексировать ставки акцизов, для того чтобы сдержать рост цен на нефтепродукты. И второе: более высокие темпы индексации предлагаются по сигаретам. Это та политика, которая была утверждена и подтверждена Государственной Думой в прошлом году. Предлагается в следующие три года индексировать ставки акцизов на сигареты примерно на 20 процентов ежегодно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Дмитриевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", в рамках которого предлагается установить ставки акцизов на подакцизные товары на 2008—2010 годы.

В целом комитет поддержал концепцию рассматриваемого законопроекта, согласно которой предлагается проиндексировать специфические ставки акцизов на подакцизные товары, за исключением табачной группы товаров, с учётом прогнозируемого на 2008—2010 годы уровня инфляции в следующих размерах: 2008 год — на 7 процентов по отношению к 2007 году; 2009 год — на 6,5 процента по отношению к 2008 году; 2010 год — на 6 процентов по отношению к 2009 году. По нефтепродуктам размеры ставок акцизов на 2008—2010 годы не индексируются, то есть сохраняются на уровне текущего года.

Относительно табачной продукции предлагаются следующие варианты. Ставки акцизов на табак и сигары на 2008–2010 годы предлагается сохранить действующие в целях легализации импортной такой продукции. Специфические ставки акцизов на сигареты с фильтром предлагается проиндексировать в 2008–2010 годах на 20 процентов по отношению к предыдущим годам, то есть по 20 процентов в год. Специфические ставки акцизов на сигареты без фильтра и папиросы индексируются в 2008 году на 20 процентов, в 2009–2010 годах — на 28 процентов по отношению к предыдущим годам. Одновременно предлагается ежегодное увеличение адвалорной составляющей ставки акцизов на сигареты и папиросы на половину процентного пункта в год.

В то же время при рассмотрении законопроекта был высказан ряд конкретных замечаний и предложений, которые, по мнению комитета, должны быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет считает целесообразным дополнительно рассмотреть вопрос об эффективности ранее принятого решения в части унификации ставки акциза на алкогольную и спиртосодержащую продукцию с учётом того, как данное решение отразилось на экономике предприятий, производящих различные виды алкогольной продукции, а также на структуре алкогольного рынка. При этом в качестве компенсационной меры, по мнению комитета, следует рассмотреть возможность более существенной индексации ставок акцизов на пиво, особенно с нормативным содержанием объёмной доли этилового спирта свыше 8,6 процента.

Кроме того, комитет считает целесообразным ко второму чтению сформулировать предложение, направленное на устранение имеющей место в правоприменительной практике коллизии, связанной с взиманием акцизов на натуральные вина, а также привести положения Налогового кодекса Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в части государственной регистрации парфюмерно-косметической продукции.

Комитет на своём заседании обсудил и вопросы, связанные с перспективой перехода к дифференцированному обложению акцизом нефтепродуктов в зависимости от их качества и экологических характеристик. По итогам обсуждения комитет согласился с позицией, согласно которой до принятия технических регламентов по нефтепродуктам практическая реализация данного предложения будет невозможна, поскольку

у налоговых органов не будет чётких критериев для проведения контрольных мероприятий.

В заключение отмечу, что Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму, который является соисполнителем по данному законопроекту, тоже поддержал концепцию законопроекта и внёс ряд конкретных предложений по его доработке ко второму чтению, которые будут рассматриваться. Комитет просит принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос... три вопроса — у Никитина, Тяна и Иванова.

Пожалуйста, депутат Никитин, ваш вопрос.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, во-первых, спасибо большое за то, что вы в предыдущие годы от имени правительства высказывались с пониманием о той ситуации, которая сложилась в производстве вин шампанских, игристых, газированных, шипучих, с учётом того, что, в общем, структура потребления подобного рода продукции действительно должна смещаться в сторону более качественных продуктов, и с учётом достаточно тяжёлой ситуации в отрасли, которая сейчас стала улучшаться, кстати, благодаря совместным решениям парламента и правительства. Как вы считаете, нельзя ли будет рассмотреть ко второму чтению вопрос о сохранении акциза, который существует на вина шампанские, и на 2008 год?

Председательствующий. Включите микрофон в ложе правительства.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос.

Эта тема подробно обсуждалась и в правительстве, и на заседании бюджетного комитета. Мы полагаем, что в связи с тем, что мы в течение длительного времени не индексировали ставки, увеличение акцизов, которое предлагается, крайне незначительное, не повлияет отрицательно на отрасль, не повлияет на цены, которые складываются независимо от этих акцизов. Но ещё раз повторяю: эта тема обозначена как дополнительная для обсуждения в бюджетном комитете, мы, конечно же, её ещё раз будем рассматривать и анализировать.

Председательствующий. Вопрос депутата Тяна. Пожалуйста.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в настоящее время использование спиртосодержащих лекарственных средств и про-

дукции для медицинских целей увеличивается, и эта продукция доступна потребителю в связи со значительной разницей в стоимости алкогольной продукции в рознице и указанными изделиями в аптечной сети. Не вызывают ли у вас опасения перекосы в этом вопросе и резкое увеличение применения населением этих препаратов не в медицинских целях? Можно ли этот вопрос урегулировать с помощью акцизов?

Председательствующий. Пожалуйста, в ложе правительства включите микрофон.

Шаталов С. Д. Вы обратите внимание, в законопроекте предусматривается, что льгота по акцизам для медицинской продукции, которая продаётся в аптеках, сохраняется.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, будьте добры, поясните, какую цель всё-таки преследует это поэтапное повышение акцизов на табачные изделия.

Шаталов С. Д. Целей несколько. Во-первых, акцизы на табачную продукцию в России одни из самых низких в мире, поэтому мы предлагаем повышать, в том числе и для того, чтобы цены на сигареты, особенно дешёвые сигареты, не были такими низкими, как сегодня, — на уровне 6, 7, 8 рублей. Понятно, что две пачки сигарет и одна поездка на транспорте или одна буханка хлеба, — конечно же, это диспаритет цен. С другой стороны, мы не можем резко повышать эти цены, потому что должны иметь в виду, что здесь возникают риски контрафакта, а также контрабанды из тех государств сопредельных, где ставки акцизов ещё не столь высоки.

Председательствующий. Я не увидел руку депутата Герасименко, когда объявлял список желающих задать вопросы.

Включите микрофон депутату Герасименко для вопроса.

Герасименко Н. Ф. Сергей Дмитриевич, Комитет по охране здоровья целиком поддерживает политику повышения акцизов. Совершенно верно, самые низкие в мире акцизы, самые дешёвые сигареты, дешевле в три раза, чем проезд в метро и так далее, вы уже сказали. Это мировая тенденция. А вот что касается слабоалкогольных напитков, почему-то здесь как раз непонятная тенденция приравнять слабоалкогольные напитки к водке. Во всём мире акцизы на вино, пиво, слабоалкогольные напитки всегда ниже, чем на крепкие напитки. То, что случилось со слабоалкогольной промышленностью, — это, конечно, серьёзный вопрос. Поэтому какая ваша позиция насчёт снижения акцизов на слабоалкогольные напитки?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Я хочу сказать, что решение о том, чтобы установить одинаковые ставки акцизов на все виды алкогольной продукции, и на крепкую, и на слабоалкогольную продукцию, было принято Государственной Думой в прошлом году. Это была инициатива не правительства. Мы готовы обсудить эту тему, и она обозначена как одна из тем, которые должны быть проанализированы в бюджетном комитете до второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данной теме? Есть. Депутат Иванов. Подводим черту, один желающий.

С места, да, Сергей Владимирович?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову на рабочем месте.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, когда выступал представитель Комитета по охране здоровья, я думал, он поддержит мой вопрос, который я задавал Сергею Дмитриевичу, а оказывается, Комитет по охране здоровья волнует диспаритет цен. Действительно это же ужас: пачка сигарет стоит 7 или 8 рублей, а проезд в метро в два раза дороже. Я думал, здоровье волнует!

И вот мне кажется, что правительство и Комитет по охране здоровья какую-то неправильную позицию занимают. Когда мы вносим законопроект, которым предлагается вообще исключить рекламу алкоголя и табака, на это даётся отрицательное заключение под удивительно глупым предлогом — что, дескать, тогда потребитель не сможет получать информацию о рекламируемом продукте. А повышать цены на табак и алкоголь, акцизы вводить и так далее, и тому подобное — это, значит, можно! О качестве вопрос даже не стоит, то есть как выпускали гадость какую-то, эту "Приму", которую курить невозможно, пусть она будет дороже стоить, пусть она будет гадкая... Ну, и о здоровье вопрос не стоит. Мне кажется, это порочный путь, когда мы вот таким образом боремся за здоровье.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Фёдорович, я дам, конечно, вам слово, но у меня просьба делать вовремя заявку на выступление, чтобы потом депутаты не делали мне замечаний.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович. Я не хотел выступать, не собирался, если бы не такой вопрос.

Конечно, в первую очередь повышение акцизов говорит о заботе о здоровье. Давно доказано во всём мире, что повыше-

ние цен на сигареты, допустим, на 10 процентов приводит к снижению на 5 процентов потребления табака. Во всём мире это доказано. Если вам это непонятно, это ваша проблема.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Стаивает ли докладчик на заключительном слове? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, пункты 11 и 12 поставлены на фиксированное время, на 12 часов 30 минут, поэтому я предлагаю сейчас рассмотреть проект постановления из пункта 13. И у нас ещё есть розданный в зале проект постановления, докладчик — Герасименко, я его только что видел, он здесь.

Пункт 13. О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Докладывает депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Приведу несколько выдержек из закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и из закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Статья 5 закона "О Центральном банке...": Банк России подотчётен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Статья 13, пункт 11: в компетенцию Национального банковского совета входит внесение в Государственную Думу предложений о проведении проверки Счётной палатой Российской Федерации финансово-хозяйственной деятельности Банка России, его структурных подразделений и учреждений.

Статья 19 закона "О Счётной палате...": Счётная палата Российской Федерации осуществляет проверки финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации, его структурных подразделений и учреждений. Указанные проверки осуществляются в соответствии с решениями Государственной Думы, принимаемыми только на основании предложений Национального банковского совета.

Такое предложение Национального банковского совета поступило в Государственную Думу. Оно стало следствием обсуждения на заседании Национального банковского совета обращения Счётной палаты Российской Федерации.

В связи с этим комитет по бюджету предлагает Государственной Думе принять текст постановления, который вам роздан. Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Даём поручение Счётной палате.

Сегодня мы с вами при обсуждении порядка работы внесли дополнительно в повестку дня вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака". Доклад депутата Герасименко.

Включите микрофон депутату Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Всемирной организацией здравоохранения четыре года назад была принята рамочная конвенция, которая 27 февраля 2005 года вступила в силу.

Участие в конвенции выражает политическую волю государств, направленную на то, чтобы остановить рост смертности населения от потребления табачных изделий. В настоящее время конвенцию подписали сто семьдесят восемь стран из ста восьмидесяти восьми. Только несколько стран, включая Россию, её не подписали, хотя в России за последние десять лет производство табака удвоилось, возросло с двухсот шести миллиардов сигарет в 96-м году до четырёхсот тринадцати миллиардов в 2007 году. Также увеличилось потребление табака, особенно среди детей и молодёжи, и выросла смертность с двухсот шестидесяти тысяч до четырёхсот тысяч в год.

Государственная Дума всё время поддерживает здоровый образ жизни, приняла ряд законов по ограничению рекламы табака и так далее. Выражая свою волю, она уже направляла парламентские запросы, и в настоящее время, когда мы будем проводить национальный форум "Здоровье или табак", организованный Государственной Думой и Всемирной организацией здравоохранения и приуроченный как раз к четырёхлетию принятия рамочной конвенции, Комитет по охране здоровья вносит обращение к Фрадкову по поводу внесения в ближайшее время законопроекта о присоединении к этой конвенции. В принципе уже в предыдущем ответе Медведева сказано, что такие документы они готовят.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо.

У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу.

Николай Фёдорович, обращаюсь к вам как к представителю здравоохранения, как к медику. Вы не могли бы сказать, почему вообще человек курит и почему у нас в связи с последними, так сказать, перестройками и так далее, и тому подобное за десять лет увеличилось производство табака в стране? То есть, значит, востребована эта продукция. Вот почему всё-таки человек стал курить и является ли это одним из способов немножко расслабиться или не является?

Председательствующий. Николай Фёдорович, предлагается лекция на тему...

Герасименко Н. Ф. Да, курение является одним из самых вредных факторов для жизни и сокращает продолжительность жизни мужчин на десять — двенадцать лет.

Почему увеличилось производство? В 96-м году активно внедрились интернациональные табачные компании "Филип Моррис", "Бритиш Американ Табако", "Джапан Табако...",

и практически 96 процентов всей табачной промышленности представляют интернациональные компании. С 96-го года резко возросла реклама табака, способствующая вовлечению женщин, молодёжи в табакокурение, и буквально везде навязывают образ жизни успешного человека — курящего человека. Поэтому слабые духом люди курят, но большинство людей бросают курить. Сейчас самое важное — спасти наших детей, женщин, беременных, чтобы они не умирали и рожали здоровых детей.

Председательствующий. К сведению депутатов, депутат Герасименко мужественно бросил курить и не курит.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов хочет выступить по обсуждаемому вопросу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Николай Фёдорович, я, конечно, прекрасно понимаю, что удорожание ведёт к снижению и всё такое прочее. Только я одного не понимаю: когда мы лицемерить-то закончим? Ну сколько можно, с одной стороны, говорить, что мы боремся за здоровый образ жизни, а с другой стороны... Я вот сейчас принесу распечатку по голосованию по поводу отмены рекламы табака и алкогольных напитков — вы же никто не голосовали! На словах одно, а на деле — другое. И получается, что спрашиваем Фрадкова, когда же, в какой срок будет внесён в Государственную Думу проект федерального закона о присоединении к конвенции. Подождите, кто, вообще, законодатель у нас — правительство или мы, в конце-то концов? Это во-первых.

И ещё. Да до каких пор, вы меня извините, мы будем изгаляться над собственным народом?! То есть мы всюду пропагандируем выпивку, табакокурение, развратный образ жизни, по всем телевизионным каналам всё это сплошь и рядом сыплется на наши головы, и в то же самое время поднимаем акцизы на алкоголь и табак и говорим: ну вот, теперь помучайся, пособирай денежку и купи себе эту бутылочку пива, эту дорогущую пачку сигарет. И купит! Хлеб не купит, а пачку сигарет купит. Вы вот не знаете, какие на зонах бывают бунты, когда там ограничивают потребление табака. Это действительно очень вредная привычка!

Я в отличие от вас, после того как отказались принять наш законопроект, снова начал курить, хотя в своё время мужественно бросил и не курил. А всё потому, что вы всё время лицемерите и фальшивите. Вот вы, пожалуйста, объясните всем избирателям, вот тем, которые сейчас с балкона на нас

смотрят, пойдите и покажите, как вы голосовали по нашему законопроекту!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства?

Николай Фёдорович, вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые депутаты, следующий пункт порядка работы — пункт 14. На месте ли докладчик? Здесь. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Михайловича Григорьева.

Докладчик и содокладчик, имейте в виду, что у нас девять минут до перерыва.

Григорьев С. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Я постараюсь побыстрее.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект уточняет, стремится уточнить порядок дачи Правительством Российской Федерации заключения на законопроекты о введении налогов и об отмене налогов, об освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, на законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета. Не секрет, что законопроект направлен на исключение возможности затрудне-

ния законодательной деятельности по основаниям, которые по опыту работы Думы четвёртого созыва представляются нам формальными.

Замечу, что с проблемами при взаимодействии с Правительством Российской Федерации по вопросу дачи им заключений на такие законопроекты сталкиваются все депутаты Государственной Думы. Ещё 26 октября 2005 года Государственная Дума направила Председателю Правительства Российской Федерации парламентский запрос, в котором указывалось в том числе на проблемы, связанные с дачей Правительством Российской Федерации заключений на законопроекты, и делался вывод о несогласованности регламентных норм правительства и действующего законодательства.

Необходимость представления финансово-экономического обоснования при внесении законопроекта закреплена Регламентом Государственной Думы, но конкретное содержание финансово-экономического обоснования не раскрывается, и здесь-то как раз и возникают некоторые противоречия. Если считать, что финансово-экономическое обоснование должно содержать подробные расчёты предстоящих затрат с указанием их сумм, необходимо отметить, что во многих случаях такой информацией располагают только правительство, федеральные органы исполнительной власти, но, даже получив необходимую информацию, субъект права законодательной инициативы не всегда может качественно провести необходимые расчёты ввиду отсутствия инструментария. Следуя такой логике, для подготовки законопроекта субъекту права законодательной инициативы нужно запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, необходимую для расчётов, после чего составить обоснование и направить законопроект в правительство для получения заключения. Правительство повторно проводит ту же самую работу. В своём ответе на названный парламентский запрос Председатель Правительства Российской Федерации ещё в 2005 году фактически признал, что подготовка заключений происходит именно по такой схеме. Таким образом, процедура подготовки законопроекта с учётом регулярно происходящих задержек при подготовке Правительством Российской Федерации запрашиваемой информации, а потом и заключения затягивается. Кроме того, налицо избыточная работа Правительства Российской Федерации.

Имеющаяся практика информационного взаимодействия с правительством в ряде случаев демонстрирует её неэффективность. Так, например, мои коллеги по фракции дважды за-

прашивали в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию, необходимую для подробного финансово-экономического обоснования проекта федерального закона о внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", другие законопроекты, однако в требуемом виде данная информация представлена так и не была. Правительство Российской Федерации отказалось дать заключение на указанный законопроект ввиду отсутствия финансово-экономического обоснования. Замкнутый круг.

Другой пример — предложенный моими коллегами и недавно обсуждавшийся проект федерального закона "О внесении изменений в статью 224 части второй Налогового кодекса", предусматривающий введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц. Использовались объективные данные от компетентных органов исполнительной власти, однако в своём заключении Правительство Российской Федерации с ними не согласилось. Убеждён, что и у вас, уважаемые коллеги, имеются подобные примеры.

В целях снятия указанных проблем и противоречий предлагаемый законопроект обязывает правительство в соответствии со статьёй 104 Конституции при поступлении законопроекта обрабатывать информацию, проводить необходимые для дачи заключения расчёты, запрещает уклонение, отказ от дачи заключения. Порядок подготовки заключения должен быть определён в Регламенте правительства.

Ну и в завершение скажу. С учётом отрицательной позиции профильного комитета Государственной Думы предвижу, что настоящий законопроект будет предложено отклонить. Но, коллеги, проблема существует, и нельзя закрывать на неё глаза. В январе 2006 года был отклонён законопроект Сергея Николаевича Решульского. Ещё тогда представители правительства и президента признавали существование проблемы. Решать её нужно, а то в очередной раз вспомним про воз, который и ныне там.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование предложение депутата Морозова продлить работу до завершения рассмотрения данного вопроса, иначе мы не уложимся до двенадцати и я буду вынужден прервать докладчика.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 60,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 275 чел.
Не голосовало 175 чел. 38,9 %
Результат: принято

Принимается предложение.

На трибуну приглашается для содоклада первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Постараюсь быть максимально кратким. Я думаю, что вы все сразу отметили, что инициатива внесения изменений в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве..." рассматривается нами не впервые, поэтому я не буду повторять доводы, которые мы ранее приводили.

Сегодня нам предлагается рассмотреть всего два момента. Первый заключается в том, что для подготовки заключения правительству предлагается самостоятельно запрашивать информацию и осуществлять расчёт затрат на реализацию законопроекта. Суть второго состоит в том, что уклонение или отказ от дачи заключения не допускается.

Уважаемые коллеги, эти предложения можно назвать лишь новыми фразами, но, к сожалению, никак не законопроектными решениями. Почему я так думаю? Ни в одной из статей главы 6 Конституции, регламентирующих организацию и порядок деятельности и устанавливающих полномочия правительства, не указывается хоть какая-то возможность отказаться от дачи заключения или вообще хоть каким-то путём остановить или приостановить законопроектную деятельность любого из субъектов, имеющего на это право. Мы же с вами знаем, что не только закон "О Правительстве...", но и Конституция, регламенты палат Федерального Собрания Российской Федерации, Регламент Правительства Российской Федерации, Положение об Аппарате правительства регулируют данные вопросы. Причём уровень общего регулирования вполне достаточен для принятия решений в том числе и по отклоняющимся от общего правила ситуациям.

В то же время рассматриваемый законопроект хотя и напрямую, но тем не менее создаёт ситуацию, при которой субъек-

ект права законодательной инициативы мог бы внести законопроект и без финансово-экономического обоснования, и авторы при этом ссылаются на то, что этот субъект не может самостоятельно провести необходимые расчёты. Однако мы не думаем, что те, кто занимается законопроектной деятельностью, не обладают достаточным уровнем подготовки. Кроме того, рассмотреть финансово-экономическую сторону законодательного предложения во всех случаях полезно, чтобы понять перспективу его решения и возможного влияния на дела в обществе и государстве. Да и не следует смешивать понятия "финансово-экономическое обоснование" и "заключение правительства". Вообще, в подобных случаях наиболее целесообразно не идти по пути эскалации жёсткости отношений, а повышать культуру взаимодействия. Да и кроме того, способов влияния на существующую схему подготовки и дачи заключений вполне достаточно.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос. Единственный вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, вот вы о культуре взаимоотношений говорили, о том, что должны повышать культуру в том числе и законодатели, субъекты права законодательной инициативы. Недавно в Новосибирске прошло выездное заседание нашего комитета по Регламенту, очень интересное заседание, на котором была приведена статистика: из 100 процентов законодательных инициатив субъектов Российской Федерации только 4 процента, едва-едва 4 процента, чуть меньше 4 процентов, превращается в конкретные законодательные акты, в законы, 96 процентов отклоняется. Налицо противоречие между центром и субъектами. Из-за чего в основном это происходит? А в основном из-за того, что субъект права законодательной инициативы не может найти эти источники, квалифицированно назвать источники финансирования. И это служит формальным поводом для того, чтобы законопроект отвести. Вот вы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я думаю, что вы все согласитесь, что... Я от-

мечаю от имени комитета по конституционному законодательству, что много инициатив в начале нашей работы мы отклоняли — где-то около двадцати — по изменению, скажем, количества судебных участков, по увеличению числа мировых судей и целому ряду других вопросов, которые ведёт наш комитет. Затем мы пересмотрели эту позицию, и хотя отрицательные заключения правительства как шли, так и шли, но всё-таки ситуация, как вы видите, сломана, и мы независимо от наличия отрицательных заключений правительства (если их не было вообще, мы добивались их), то есть при любом заключении, выносили решение. Мы принимали эти законы, они вступили уже в законную силу. И совсем недавно мы рассмотрели ещё один пакет на эту же тему, там уже положительные заключения правительства, хотя ранее была совершенно другая точка зрения, всё наоборот.

То есть нужно взаимодействие, нужно договариваться, нужно решать вопросы. Мы понимаем: мы пошли навстречу — они пошли навстречу. И знаете, сейчас, к всеобщему удовлетворению, инициативы с мест — а эти законы идут только по инициативе с мест — удовлетворяются. Я думаю, что такой подход можно распространить и на работу других комитетов, и на другие отрасли права, и на другие комплекты законов, которые находятся у нас в Государственной Думе.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов. Одно выступление, подводим черту.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он понимает, что десяти минут, наверное, будет многовато.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Да, десять — много, пятнадцать — в самый раз. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну всё-таки давайте серьёзно подойдём к этому вопросу. Понимаете, существующая практика очень смахивает на профанацию. Можно, разработав законопроект, написать, что для реализации данного законопроекта потребуется 1 миллиард рублей, да и взять 1 миллиард рублей, допустим, из федерального бюджета. И эта лабуда будет считаться финансово-экономическим обоснованием, и вроде как все нормы соблюдены. Ну это же действительно ерунда! А можно и по-другому сделать — можно отправить законопроект, допустим, как я отправлял, по поводу перерас-

чётов штрафов в административном кодексе... Ну скажите, какие здесь могут быть расходы из федерального бюджета? Думал, думал, думал... Правительство написало: потребует расходов. Ну, думаю, какие они могут быть? Вот Котенкова вспомнил, нашего уважаемого представителя президента, написал, что да, потребуются расходы на публикацию в "Российской газете". Позвонил, узнал расценки на рекламу, сколько это будет стоить, написал — обиделись вообще и даже заключения не дали. То есть и так нехорошо, и эдак нехорошо. Понимаете?

Поэтому в принципе, если мы заинтересованы, чтобы эта норма, очень правильная норма, что действительно нужно финансово-экономическое обоснование для каждого законопроекта, была, давайте и сделаем так, чтобы это работало. Мы, депутаты, не в состоянии взять и посчитать правильно и грамотно экономическое обоснование вот это, надо привлекать специалистов: там масса нюансов, надо определить, из какой сферы там где какие затраты будут, это действительно сложно сделать. А правительство имеет такую возможность, у него специальный аппарат для этого есть. Поэтому здесь ничего безграмотного нет. А чтобы исключить вот эти ситуации, которые я уже приводил в пример, можно поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура обсуждения завершена. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Самые дисциплинированные, самые лучшие депутаты в зале, да? Уважаемые коллеги, объявляется регистрация.

Включите режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно, обратитесь в секретариат.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 09 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы с вами можем продолжать работу.

У нас, уважаемые коллеги, два вопроса поставлены на фиксированное время. Первый — это проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2006 году". Я объявляю этот пункт порядка работы и приглашаю на трибуну докладчика — Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день! Олег Викторович, если можно, у меня такое предложение. Отчёт о работе Счётной палаты я вам направил, он у вас у всех есть. Отчёт очень подробный, и мы подготовили специальный справочный материал. Но с учётом того, что пришло не очень много народу, мягко говоря, а я уважаю тех, кто пришёл, и Регламент, и себя, и Счётную палату, давайте прямо будем задавать мне вопросы по работе.

Председательствующий. Сергей Вадимович, я не могу вас обязать выступать, поскольку у нас нет такой регламентной нормы, я могу только констатировать, что доклад состоялся*.

Степашин С. В. Да, пожалуйста.

Председательствующий. Объявляю процедуру вопросов и ответов.

Степашин С. В. Вопросы, предложения, может быть. Давайте вот так.

Председательствующий. Пожалуйста, кто хотел бы задать вопрос?

* Тезисы доклада Председателя Счётной палаты Российской Федерации С. В. Степашина публикуются на с. 746.

Степашин С. В. Если можно, одна ремарочка.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Степашин С. В. В связи с тем что у меня как председателя Счётной палаты это последний отчёт перед нынешним составом Государственной Думы, я полагаю, будет вдвойне правильно именно в такой форме нам вместе с вами поработать.

Председательствующий. Единственное, Сергей Вадимович, придётся поступить следующим образом. Вы присядьте, будем считать, что вы доклад сделали, а я приглашаю на трибуну для содоклада члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Ну и для сведения докладчика сообщая, что у нас идёт прямая трансляция всех заседаний, поэтому те депутаты, которые в настоящий момент по какой-либо причине находятся не в зале, имеют возможность слышать нас по телевидению.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственной Думы и законом "О Счётной палате Российской Федерации" отчёт о работе Счётной палаты в 2006 году поступил в Комитет по бюджету и налогам 14 марта. Буквально на следующий день комитет разослал во все комитеты и в комиссию Государственной Думы текст отчёта с предложением направить в комитет по бюджету свои замечания и предложения по тексту отчёта. Кроме того, 16 марта отчёт был роздан всем депутатам.

Мы получили заключения на отчёт от десяти комитетов Государственной Думы. В части заключений содержатся замечания.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам отмечает, что работа Счётной палаты в части контроля за государственным долгом, банковской системой и финансовыми рынками, деятельностью Центрального банка и кредитно-финансовых учреждений, обеспечения системами контроля осуществляется на должном уровне. И тем не менее комитет отметил необходимость поручить Счётной палате осуществить проверку перечисления части прибыли Центрального банка Российской Федерации в федеральный бюджет, части средств, полученных от размещения временно свободных средств федерального бюджета, а также проверку средств, составляющих золотовалютные резервы Центрального банка Российской Федерации. Частично сегодня на заседании мы решили этот вопрос, дав поручение Счётной палате в соответствии с обращением Национального банковского совета проверить указанные позиции, ряд позиций нуждается в уточнении. В дальнейшем на заседании комитета по бюджету мы рассмотрим предложе-

ние Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам и внесём вам соответствующие предложения.

Предложения, содержащиеся в заключении Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, касаются прежде всего выводов проверки реализации положений Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (эту проверку проводил аппарат аудитора Абрамова). Комитет не согласен с частью выводов, которые представлены в этих материалах. В частности, комитет подчёркивает, что, по официальным данным, смертность от отравлений суррогатами по итогам 2006 года снизилась на двенадцать с половиной тысяч человек, а поступления от акцизов в 2006 году в целом возросли примерно на 4 миллиарда рублей и полностью компенсировали потери, которые, как отмечается в аналитической записке Счётной палаты, имели место в первом квартале 2006 года.

Есть содержательные предложения и в заключении Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

Как я уже сказал, во всех заключениях даётся положительная оценка деятельности Счётной палаты, и с учётом заключений, которые поступили в комитет по бюджету, был подготовлен проект постановления, в котором предлагается в соответствии со сложившейся практикой принять отчёт о работе Счётной палаты в 2006 году к сведению.

В материалах, которые были запрошены Комитетом по бюджету и налогам и поступили в Государственную Думу, даётся информация о финансовой деятельности Счётной палаты.

В 2006 году было выделено 1 миллиард 233 миллиона рублей, а реальные расходы Счётной палаты в этом году составили 1 миллиард 193,1 миллиона рублей, Счётная палата сэкономила, или недорасходовала, примерно 3,3 процента от предусмотренных первоначально ассигнований.

На оплату труда сотрудников аппарата Счётной палаты израсходовано 732,6 миллиона рублей, что составило рост к уровню предыдущего, 2005 года на 14 процентов. На транспортные услуги, услуги связи, командировки, оплату текущего ремонта, приобретение оборудования и прочие расходы израсходовано 275,9 миллиона рублей. 300 тысяч рублей было израсходовано в качестве взносов в международные организации. На проведение визитов, семинаров и контрольных мероприятий за рубежом израсходовано 12,4 миллиона рублей, имеются в виду контрольные мероприятия по проверке деятельности российских организаций, которые осуществляют

свою деятельность на территориях иностранных государств. Кроме того, 83,7 миллиона рублей Счётная палата израсходовала на прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов, рост к 2005 году составил 28 процентов. 2,8 миллиона рублей было потрачено на переподготовку и повышение квалификации кадров.

В ходе работы над отчётом Счётной палаты Комитет по бюджету и налогам рекомендовал Счётной палате продолжить контроль за использованием государственных средств, выделяемых на реализацию приоритетных национальных проектов. Эта работа уже велась в 2006 году, но мы считаем, что необходимо вести её более конкретно и периодически информировать о результатах этой работы Государственную Думу, не дожидаясь запросов с её стороны.

Мы считаем, что необходимо усилить научно-методическое обеспечение деятельности Счётной палаты, продумать, как это сделать. Вполне возможно, Счётная палата внесёт на обсуждение Комитета по бюджету и налогам свои предложения, а мы посмотрим, до какой степени будут оправданы ожидаемые результаты в сравнении с теми суммами, которые потребуется на эти цели потратить.

Мы считали бы необходимым расширить состав информации о результатах деятельности Счётной палаты, представляемой Совету Федерации, Государственной Думе, общественности и гражданам. На этом придётся сделать акцент с учётом того, что, очевидно, и Государственная Дума, а затем и Совет Федерации примут закон о внесении изменений в Бюджетный кодекс. Практически это будет новая редакция Бюджетного кодекса, и, конечно, необходимо серьёзно пересмотреть и методическую, и организационную сторону деятельности Счётной палаты.

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету предлагает принять проект постановления, который вам роздан.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, согласно статье 164¹⁴ Регламента предусматривается процедура вопросов и ответов, выступлений представителей комитетов по данной проблематике, тем не менее по мотивам голосования я могу дать слово желающим от фракций.

Сейчас я прошу депутатов записаться на вопросы докладчику и содокладчику.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Владимирович, нас всё-таки по результатам регистрации, как вы видели, в зале четыреста двенадцать человек, поэтому я тоже извиняюсь, что так получилось. А вопрос следующий.

У нас существовала и наверняка существует порочная практика, когда идёт недофинансирование статей целевого назначения, и в итоге руководитель деньги перебрасывает, так скажем, на обеспечение других нужд, возникает нецелевое использование, отсюда штрафы и уголовные дела. Эта тенденция сохранилась в отчётном году или нет? И что в этом плане вы можете предложить?

И второе. Ну вы знаете, что доллар падает, а наши активы размещены в долларовом, в евровом и золотом эквиваленте. Вот вчера, вернее, позавчера наш коллега Смолин рассказывал о том, что в результате падения доллара... он назвал очень большую цифру — нет ли здесь нецелевого или нерационального расходования денег Стабфонда?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Что касается первого вопроса. Резко сокращается количество так называемых перебросов, как вы говорите, нецелевого использования бюджетных средств, в прошлом году, как мы выявили, эта сумма составила 20,5 миллиарда рублей. Ну, цифра, может быть, и внушительная, но, когда я начинал свою работу председателем Счётной палаты семь лет назад, сумма эта составляла почти 100 миллиардов рублей, то есть динамика есть. Это первое.

И второе. По новому Бюджетному кодексу, который, скорее всего, в ближайшее время будет подписан уже главой государства, вы знаете, бюджетополучателям даются очень большие полномочия и права, в том числе самостоятельность в вопросах распределения бюджетных средств под цели, задачи и программы. И теперь мы будем спрашивать не за нецелевку, а за то, насколько эффективно и рачительно использованы бюджетные средства. Отсюда и бюджетирование по результатам. Таким образом, вы понимаете, идеология бюджетного процесса и контроль за бюджетом вообще меняются.

Что касается второго вопроса. Вы знаете — об этом докладывала уже Счётная палата, — стерилизация денежной массы не есть её стабилизация. Вы опять же знаете о том, что в соответствии с новым Бюджетным кодексом — это очень важное решение — Стабфонда как такового уже не будет, будут Резервный фонд и Фонд будущих поколений, которые будут рабо-

тать. Мы проверим, как оно будет выполняться, и в конце следующего года доложим Государственной Думе. Сегодня уже Стабилизационный фонд — кстати, после нашего с вами совместного давления — всё-таки стал зарабатывать, хотя вопрос существует, и очень большой. Мне лично, например, не очень нравится, когда мы сравниваем себя с Норвегией: вот норвежцы, мол, делают так, мы делаем то же самое... Но, господа, друзья мои, товарищи, вы посмотрите на уровень жизни в Норвегии, на её экономику, на её социальную сферу — здесь, мне кажется, сравнения не очень корректны.

А за вопрос большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гостев. Я его не вижу, но, видимо, депутат Махмудов... Штогрин? Нет, почему Штогрин?

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ну потому что Штогрин. Я прошу извинения.

Председательствующий. У меня другая запись. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Романов В. С. По карточке Штогрина — депутат Романов.

Вопрос Сергею Вадимовичу Степашину. Мы очень внимательно слушали в своё время вашу информацию об итогах проверки ситуации с приватизацией. Мы, представители фракции КПРФ, настаивали на том, чтобы Дума серьёзно и глубоко проанализировала проблемы, поставленные Счётной палатой. Мы помним, как тогда всё сложилось, к сожалению, как этот вопрос задробили. Я хотел бы уточнить, что изменилось за последний год принципиально в поведении правительства с учётом тех острых критических замечаний.

И вторая гранд-деталь. С большим вниманием все мы отнеслись к идее национальных проектов. Но вот, спасибо специалистам Счётной палаты, смотрю на цифры и недоумеваю... Каждый день по телевидению два вице-преьера говорят о проблеме. Казалось бы, это такой вопрос, где... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте, чтобы завершить выступление.

Романов В. С. Я поражён, что при таком ежедневном контроле высших лиц государства 26 миллиардов рублей не освоено по трём национальным проектам. Может быть, Счётная палата скажет, как это могло произойти?

Степашин С. В. Спасибо.

Ну, что касается итогов приватизации, почему не удалось мне выступить здесь, это вопрос, как вы понимаете, не

ко мне. Я готов хоть сейчас это сделать, если будет соответствующее решение Государственной Думы. На самом деле все материалы сработали, я не хочу сказать, что на сто процентов, но сработали. Во-первых, был мой личный доклад главе государства, в том числе письменный, во-вторых, мы сделали представление премьер-министру России, на которое была адекватная реакция.

Кстати, — я прошу прощения за небольшое отступление — должен сказать, уважаемые коллеги, что в прошедшем году, за который я отчитываюсь, у нас не было ни одной отписки от правительства. На порядка ста из трёхсот двадцати представлений, которые мы направили в адрес премьер-министра, ответили лично председатель правительства и его заместители. Этого не было раньше.

Так вот, что в конечном счёте мы сегодня можем констатировать как факт? Во-первых, программа приватизации теперь серьёзнейшим образом рассматривается в правительстве. Я, кстати, наиболее серьёзные объекты вносил бы на рассмотрение парламента, Государственной Думы. Ну, это уже вопрос к правительству и парламенту.

Во-вторых, мы — я имею в виду Счётную палату — сегодня в полном объёме допущены к так называемой предприватизационной проверке. И мы готовим очень серьёзно наши экспертные заключения. В частности, по "Связьинвесту", по "Аэрофлоту", по двум наиболее громким, скажем так, объектам, которые планировалось вынести на приватизацию, мы дали свои предложения, свои замечания, отметили, что пока это несвоевременно, и к нам прислушались.

В-третьих, отдача от сегодня приватизированных предприятий и от того, что было приватизировано в начале и в середине 90-х годов, — это, конечно, день и ночь. То есть динамика на самом деле существенная. Но есть одна проблема очень серьёзная, над которой мы с вами вместе должны поработать, хотя я понимаю, что выборы зимой, и всё же. Принята четвертая часть ГК, посвящённая интеллектуальной собственности, — там, прошу прощения, конь не валялся, и мы потеряли огромное количество миллиардов долларов, это уж точно. Чтобы заработала статья, посвящённая оценке и защите нашей интеллектуальной собственности, необходимо принятие пяти федеральных законов и порядка ста правительственных нормативных актов. Всё это нужно сделать в течение трёх-четырёх месяцев. Если мы с вами это не сделаем сейчас, мы потеряем ещё год или два. Вот у нас Сергей Борисович Абрамов специально этим направлением деятельности занимается. Кстати, вместе с Гене-

ральной прокуратурой по этому поводу мы совсем недавно провели совместную коллегию, первую в истории наших двух органов. И в связи с этим я, конечно, обращаюсь к вам, пользуясь случаем, с тем чтобы мы смогли принять эти очень важные, необходимые документы.

И второй вопрос — по нацпроектам. Вы знаете, самая большая проблема не в том, что не израсходовано 26 миллиардов. Может быть, даже хорошо, если деньги потрачены не просто потому, что нужно было их использовать до конца года, чтобы не было переходящих остатков. У нас другие проблемы есть по нацпроектам. (Кстати, в ближайшее время мы представим аналитическую записку по нацпроекту "Здоровье", мы сегодня её рассмотрели на коллегии.) Нас волнуют две проблемы, так скажем, и на одну из них мы вышли — это внеконкурсная, нетендерная закупка медоборудования на сумму 18 миллиардов. Уголовные дела и те аресты, которые были произведены...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

У нас три минуты даётся на ответ.

Степашин С. В. Я прошу прощения, не знал. Тогда я буду отвечать одну минуту.

Это первая проблема, и над ней мы сейчас активно работаем.

И второе, самое главное, о чём мы вам доложим, может быть, скорее всего к концу этого года, — о результативности бюджетных средств, вложенных в национальные проекты. Это определяется не количеством больниц, лекарств и медоборудования, а количеством здоровых людей, качеством оказания медицинской помощи и демографической политикой. Над этим мы сейчас работаем.

Председательствующий. Депутат Гостев. Я так понимаю, депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Вадимович, вот по отчёту такая цифра проходит: в два с половиной раза увеличилось число выявленных фактов нецелевого использования бюджетных средств. Я так понимаю, два вывода можно сделать. Первый — хорошо стала работать Счётная палата. И второй вывод — финансовая система страны не укрепилась, а, наоборот, расшатывается: всё-таки таких средств, не по назначению использованных, больше становится. С каким из этих выводов вы согласны?

И второй вопрос — по национальным проектам. Прошла информация в СМИ, что по ряду этих проектов, особенно по нацпроекту "Здоровье", идёт разворовывание средств. Там цифры называют, говорят, что непонятно использование

2,5 миллиарда рублей. Как вы оцениваете эту ситуацию? Проверяться ли эффективность использования средств по нацпроектам по жилью и в системе сельского хозяйства? Потому что как в песок средства уходят, а отдачи, видимо, нет, и будет ли жильё доступно, совершенно непонятно. И для сельского хозяйства какая-нибудь отдача будет? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Здесь действительно надо либо односложно отвечать "да" или "нет", либо выступать несколько часов, поскольку глобальные вопросы подняты.

Что касается первого вопроса, я уже ответил, что в принципе в нецелевом использовании бюджетных средств всё-таки наблюдается динамика сокращения. И конечно, мы стали работать намного лучше вместе с казначейством страны. Сегодня я вам откровенно могу сказать: мы в состоянии проконтролировать в режиме онлайн, прошу прощения, в постоянном режиме, на русском языке если говорить, прохождение бюджетных средств до крупнейших бюджетополучателей. У нас пока есть одна проблема, но Бюджетный кодекс нам позволит её решить — это муниципальные средства и средства, которые будут переходить в муниципалитеты.

Что касается второго вопроса, то там, где деньги были израсходованы на национальные проекты в нарушение конкурсов (и я назвал цифру "18 миллиардов", а не "2,5 миллиарда"), немедленно Генеральной прокуратурой были возбуждены уголовные дела. И эта тенденция будет продолжаться. Мы здесь с Дмитрием Медведевым работаем рука об руку, и я проблем не вижу. Я снова повторю (я с уважением отношусь к вопросу депутата): для нас главное, как вы правильно заметили, — эффективность использования бюджетных средств. Из аналитической записки по медицине (вы её получите через неделю) вы на эти и многие другие ваши вопросы получите ответ. Вот здесь самая большая проблема, я вам говорю откровенно.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Сергей Вадимович, недавно в "Российской газете" была опубликована информация о внешнем долге России и её организаций. При этом там было сказано, что вместе с сокращением долга государства резко растёт долг государственных предприятий или предприятий, созданных с участием государства. Это вызывает беспокойство: не произойдёт ли так, что в определённых ситуациях по долгам государственных предприятий придётся расплачиваться само-

му государству? А если это так, то о каком сокращении внешнего долга России можно вести речь?

Степашин С. В. Спасибо.

Кстати, эта публикация была основана на тех материалах, которые подготовила Счётная палата. Это наш вывод, наши оценки, и эти предложения мы направили и нашему премьер-министру. Диагноз вы поставили абсолютно правильный. Надо разбираться с нашими корпоративными объединениями, про государственные я бы не говорил, это корпоративные и частные объединения. В основном, конечно, частные предприятия, но они на территории нашей страны, поэтому нам всё равно придётся отвечать потом. Надо проанализировать, почему выгоднее брать там, на Западе или в Штатах, а не у нас в стране при огромной денежной массе, при огромном золотовалютном запасе. Это большой вопрос и к Министерству финансов, и к Центробанку, который в связи с вашим постановлением мы будем проверять, и, наверное, в какой-то степени к министерству экономики. Это самая большая проблема, и над ней мы сейчас работаем. А диагноз вы поставили правильный, и такие опасения высказывала в том числе и Счётная палата, и в частности здесь, в Государственной Думе.

Председательствующий. Депутат Кравец.

Кравец А. А. Сергей Вадимович, я повторю вопрос, который я задавал год назад, когда вы выступали с отчётом в прошлый раз. Связан он с очень болезненной темой, и я думаю, не только для региона, в котором я живу, — это тема обоснованности роста тарифов на услуги ЖКХ и электросвязи. В прошлый раз в своём ответе вы дали какую-то надежду, сказав, что Счётная палата может обратить внимание на политику в регионах в этом плане. Ну вот год прошёл. В прошлом году в Омской области подняли тарифы на услуги ЖКХ на 29 процентов — больше, чем где-либо. В этом году омичи получили (я имею в виду и жителей сельских районов), так сказать, новый подарок: например, за воду стали платить на 37 процентов больше, а стоимость услуг электросвязи выросла на 71 процент. Вообще, как бороться с этим беспределом и есть ли какие-то возможности у Счётной палаты остановить этих социальных палачей?

Степашин С. В. Спасибо.

Вы правильно сказали на самом деле. И то, о чём я вам говорил в прошлом году, мы действительно сделали: был проведён соответствующий анализ, было соответствующее информационное письмо и потом представление в правительство. Да, продолжается рост тарифов на услуги ЖКХ. Да, продолжается

рост стоимости услуг других наших крупных монополистов. В частности, это касается, скажем, если брать ЖКХ, производства цемента. Советский Союз занимал одно из первых, если не первое место по производству цемента, а сегодня у нас для строительства практически не хватает 70—80 процентов цемента. Крупнейшие предприятия, в частности в Вольске, закрываются. Почему? "Газпром" поднимает цены — продукция нерентабельна, и предприятия закрываются.

Какой выход? Вмешательство государства. Пусть меня тут назовут нерыночником, кем угодно, но вмешательство государства там, где можно регулировать и, так сказать, ставить стражки. Мы это делали, и в том числе ваш покорный слуга, в 99-м, летом, когда нам деваться было некуда. Я другого пути не вижу. Если кто-то знает другой путь, пускай подскажет, и Счётная палата будет готова тогда поработать вместе с вами. А так вы абсолютно правы на самом деле.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И. Сергей Вадимович, разворовывание природных ресурсов достигло, в общем-то, беспрецедентных масштабов. Вот в этом плане хотелось бы услышать, что предпринимается Счётной палатой для того, чтобы навести в этом вопросе нам всем вместе порядок. Это первый вопрос.

И второй вопрос касается приватизации и национализации, то есть я хотел бы ваше мнение услышать. Вот исходя из того, каким образом была национализирована "Сибнефть", скажите, может ли это иметь перспективу? Или всё-таки мы вернёмся к тому, что будут брать у государства богатства за копейки, чтобы не платить в будущем огромные средства в бюджет, разоряя и обворовывая тем самым наш народ? Вот два вопроса.

Мы подробно обсудили у себя в комитете ваш отчёт. Мы будем голосовать за, но вопросов было много, и в первую очередь связанных с конечной эффективностью, потому что много выявляется фактов, но всё это, так сказать, очень часто уходит в песок.

Степашин С. В. Спасибо.

Что касается природных ресурсов, то я приведу только последний пример. Правда, комитет по природным ресурсам немножко нас смутил, сказав, что мы затянули предоставление материалов, сорвали какие-то переговоры правительства. Я с этим категорически не согласен, потому что, выполняя ваше поручение, мы провели комплексные исследования по проектам "Сахалин-1", "Сахалин-2" и "Харьяга...". И вы знаете,

именно по нашим материалам было принято, на мой взгляд, историческое решение, согласно которому сегодня "Газпром" (государственная компания) активно вошёл туда. И на Западе, когда Счётная палата об этом заявила, никаких вопросов не было, никто в политике уже ни президента, ни правительство не обвинял. Именно поэтому была задержка, да не задержка, а абсолютно правильное решение.

Вот два примера я вам привёл, каким образом Счётная палата может повлиять на защиту наших природных ресурсов, в том числе относительно вопросов экологии.

Второе. В понедельник на совместном заседании коллегий Счётной палаты и Генеральной прокуратуры по обращению к нам министра сельского хозяйства Гордеева (а теперь уже, видимо, и министерства экономики) было принято решение в течение двух месяцев провести комплексную проверку по теме: земли в России. Мы определили для себя два месяца, в июле доложим вам. И вы точно ставите вопрос, потому что земля — это то национальное богатство, которое у нас осталось ещё не то что невостребованным, но нетронутым, скажем так, вопросами приватизации.

Приватизация и национализация. По приватизации говорить уже не буду, я доложил в первой части своего вопроса. Что касается национализации "Сибнефти" и того, почему она произошла за такие деньги, я уже отвечал на этот вопрос и готов ещё раз ответить. Это вопрос, конечно, к государству, особенно к тогдашнему, скажем так, потому что то, что приобреталось за 100 миллионов, потом продавалось за 15 миллиардов. Увы, господа, которые продавали нам "Сибнефть", действовали в рамках того самого законодательства, которое было принято и которое работало, поэтому правовую ответственность здесь должна нести в первую очередь политическая власть. Но вы совершенно правы в том, что сегодня — и этим, кстати, занимается Счётная палата в рамках стратегического аудита, аудита эффективности — речь должна идти о рекапитализации, о реальной оценке нашего национального богатства. И этим мы сегодня серьёзно занимаемся, кстати, вместе с министерством экономического развития.

Я думаю, что ключевой вопрос сегодня именно в этом — в реальной оценке наших национальных активов. Она в сотни, в десятки раз должна превышать сегодняшнюю. Тут можно за два-три года удесятить ВВП, а не только удвоить. Вот этим мы и занимаемся, Счётная палата. И я, кстати, должен отметить, что активно здесь подключился и Герман Греф.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Сергей Вадимович, у нас в стране где-то около четырёхсот тысяч крестьянско-фермерских хозяйств, а деньги по национальному проекту получили только двадцать пять тысяч. Вот ваши мысли по этому поводу?

И второй вопрос такого характера. Скоро вы, наверное, начнёте проверять Министерство здравоохранения и социального развития по расходованию средств на лекарственное обеспечение. Ну что вы Зурабову не посоветуете: дорогой Зурабов, ты с регионов собирай только заявки, заявки собирай! А отсюда пусть под вашим контролем идёт туда лекарственное обеспечение. И делайте специализированные аптеки, чтобы не было на месте воровства. Как только он отдаст это всё туда — ничего опять не увидят, и вы снова будете его проверять. Ведь НДС остаётся на прежнем уровне, цены лекарств на прежнем уровне, только торговая надбавка растёт. Ну вы же опытный, посоветуйте ему!

Степашин С. В. Посоветуйте сами, вы тоже опытный. У нас все советуют. Страна советов...

Так вот, что касается первого вопроса — абсолютно правильно. Абсолютно правильно, и в той записке, которую, кстати, через неделю вы тоже получите (мы закончили, Назаров как раз проводил это контрольное мероприятие), один из выводов состоит в том, что действительно кредитная политика, в том числе и, как он себя называет, колхозного банка — "Сельхозбанка", направлена в основном на поддержку крупных агрофирм, агрокомпаний. Что касается среднего и мелкого фермера, они не в состоянии взять эти кредиты. Более того, им их просто не дают: банк не хочет рисковать. Поэтому, безусловно... Мы это предложили Гордееву в нашем представлении, а не в пожелании, оно обязательно для исполнения. Кстати, Алексей Васильевич с нами согласился в том, что нужно менять кредитную политику по отношению к мелкому и среднему фермеру, тем более что он-то и должен определять настроение на селе на самом деле. Для этого аграрные реформы-то и проводились, собственно говоря, в начале 90-х годов.

Что касается второй части вопроса. В ноябре прошлого года на нашей коллегии в присутствии Михаила Юрьевича Зурабова слово в слово мы ему это рекомендовали. Излишняя монополизация в руках Минздравсоцразвития, вплоть до определения, как в советское время, сколько мыла, сколько зубных щёток и сколько шприцев дать в тот или иной район, привела к тому самому дисбалансу, который мы получили. Но здесь

и второй вопрос — ответственность местных властей, в том числе губернаторов. Ведь почему получился взрыв у нас, если не считать ошибок Минздравсоцразвития с ДЛО? В декабре было выписано 80 миллиардов рецептов на закупку лекарств — на всякий случай: конец года, по-советски! Это такая вот вещь взаимосвязанная. И Счётная палата, конечно, с региональными счётными палатами будут этим заниматься. Кстати, мы только что закончили десятую конференцию с Ассоциацией контрольно-счётных органов России, где поставили точные и чёткие задачи в этом плане для счётных палат.

Кстати, я вам должен доложить, Олег Викторович, что мы завершили процесс создания счётных палат во всех субъектах Российской Федерации. Сегодня счётные палаты — они разные, правда, но есть во всех субъектах России. Семь лет назад они были только в тридцати двух.

Председательствующий. Принимаем к сведению вашу информацию.

Депутат Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Уважаемый Сергей Вадимович, мы знаем и позицию Счётной палаты, и вашу личную озабоченность, которую вы выражали в связи с новой редакцией Бюджетного кодекса и проблемой внешнего и внутреннего государственного финансового контроля. Вот как вы сейчас видите ситуацию и пути решения — и концептуальные, и законодательные — этой проблемы? Есть и Бюджетный кодекс с определёнными статьями и главами, есть и закон "О Счётной палате...", но, может быть, есть необходимость в принятии отдельного федерального закона, который прописал бы все эти полномочия, все эти сферы деятельности? Чтобы не возникала эта ситуация "самоконтроля" исполнительной власти, контролирования самой себя в ходе формирования и исполнения бюджета.

Спасибо.

Степашин С. В. Спасибо большое за вопрос. Да вы, собственно, на него сами и ответили, он такой риторический у вас получился. Здесь, вы помните, Татьяна Алексеевна Голикова и затем министр финансов заверили нас — и я полагаю, что эти заверения вы приняли, значит, они должны быть исполнены — в том, что осенью будет подготовлен специально отдельный раздел в Бюджетный кодекс, посвящённый финансовому контролю, где нужно действительно точно и чётко прописать, что такое внешний контроль, что такое внутренний контроль, каковы принципы, методики и так далее. Это первое.

И второе. Я, уважаемые коллеги, должен вам доложить, что после моей записки главе государства, с которой он согла-

сился (а именно такие выводы и предложения я сформулировал в ней, это было где-то с полгода назад), мы вместе с Контрольным управлением президента готовим специальный закон о государственном финансовом контроле в Российской Федерации. Надеемся, что к концу года он будет подготовлен. Мы не являемся субъектами права законодательной инициативы, я думаю, что найдётся очень много депутатов, которые с удовольствием этот законопроект смогут внести.

А за вопросы и позицию большое спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Вадимович, в продолжение вопроса Владимира Петровича.

У нас сегодня уже была здесь в зале дискуссия по поводу этих новых поправок к Бюджетному кодексу и, соответственно, о внесении изменений в Регламент под этот Бюджетный кодекс. Вы уже сказали о положительной стороне этих изменений — нет Стабилизационного фонда, это всё понятно, но фракция КППРФ, в частности, вынуждена проголосовать против именно потому, что из бюджетного процесса в связи с этими изменениями выпадает фактически полностью Счётная палата, значительно уменьшаются полномочия Государственной Думы. Всё-таки хотелось бы услышать ещё раз вашу позицию, Счётной палаты, по данной теме.

Спасибо.

Степашин С. В. Она не изменилась, она изложена в решении коллегии и в заключении на Бюджетный кодекс. Я тут выступал перед вами. Что было, то и осталось. Да, с одной стороны, конечно, это прорыв, это действительно выход на бюджетирование по результатам, безусловно, это предоставление большей оперативной возможности исполнительной власти. Но, с другой стороны, совершенно очевидно, это резкий крен в управлении бюджетными средствами моей страны, нашей страны, прошу прощения, в первую очередь даже не правительством, а Министерством финансов. Да, особенно раздел "Национальная оборона" становится более закрытым, мы об этом тоже говорили. Безусловно, крен в том, что контроль за бюджетными средствами переходит к исполнительной власти. Мы считаем, это неправильно. Но как проголосовали — то и получили. Я уже говорил: это право парламента, вы сами делегировали свои полномочия правительству в этой связи. Мы — Счётная палата, подотчётная парламенту и выполняющая законы, будем работать. Посему я вам докладываю: мы начали это делать три года назад. Понимая, куда идут средства, динамику управления бюджетными средствами нашей страны, мы всё

больше и больше сейчас переходим на аудит эффективности. Мы будем не только смотреть (вместе с Казначейством России мы смотрим и всё-таки сможем отследить, куда и как идут бюджетные средства), но и через год, и через два, и особенно через три, по окончании реализации бюджета на три года, мы и вам, и стране, и президенту ответим на вопрос, что дали эти много-миллиардные средства, которые через бюджет попали или не попали в реальный сектор экономики, лучше стали жить люди или хуже. Это, наверное, самое главное. И здесь, поверьте мне, работы Счётной палате хватит.

Председательствующий. Депутат Магдеев.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Вадимович, вы частично уже ответили на этот вопрос, но я хотел бы продолжить. Насколько эффективно взаимодействие Счётной палаты Российской Федерации с контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации? Продолжится ли объединение ваших усилий в будущем и планируется ли вертикаль счётных палат сверху донизу?

Степашин С. В. Начну с последнего, самого простого: для этого надо менять Конституцию и делать из России унитарное государство. Но это не моя компетенция. Хотя у меня как у гражданина есть своя точка зрения и свои мысли на этот счёт, я позволю себе их здесь не высказывать.

Что касается первой части — да, мы создали ассоциацию счётных палат. Мы не просто их собираем вместе, мы проводим совместные контрольные мероприятия и исследования, мы их поддерживаем, мы их учим, мы их подчас оберегаем от местных властей. Но есть одна проблема, и у меня просьба к депутатам, потому что вы все представляете регионы нашей страны. У нас порядка двадцати шести счётных палат, и кое-где, условно говоря, это одно название: ну, два человека в них, находятся они внутри законодательных собраний. В частности, в Липецкой области так, я и другие примеры могу привести. Так, видимо, для декорации действуют. Конечно, очень хотелось бы, чтобы вы могли поработать с законодателями в ваших субъектах Федерации, с тем чтобы они сами были заинтересованы в получении объективной информации. А для этого должна быть полноценная, нормальная счётная палата, тем более что есть она, поверьте мне, немного.

Вот Олег Викторович знает ситуацию по Татарстану. Отличное решение было принято Шаймиевым вместе с законодателями: Президент Татарстана вносит кандидатуру председателя счётной палаты, а законодательное собрание утвержд-

дает её. Шаймиев ликвидировал у себя, в своей администрации, все контрольные органы, у него счётная палата — это главный контролёр сегодня, он же определяет и методику. Они в течение года определяют, сколько каких объектов проверить, никто не ходит друг за другом, не мешают друг другу, не толкаются. Олег Викторович, я прав? Вот, наверное, по этому пути нам всем и надо идти.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Виноградов.

Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Сергей Вадимович, в прошлом году во время отчёта вы как раз говорили о низкой эффективности управления госсобственностью в акционерных компаниях, помните? У вас всегда в отчётах очень неплохая аналитика представлена. Скажите, пожалуйста, что-нибудь за этот год изменилось? Вообще каковы тенденции, каков тренд, направление? Уровень эффективности такой же низкий? Это же очень важный вопрос, его впервые поднимал ещё Евгений Максимович Примаков, будучи председателем правительства. Воз и ныне там или всё-таки какие-то подвижки есть за этот год?

Степашин С. В. Слово "подвижки" Михаила Сергеевича Горбачёва — оно мне не нравится, потому что подвижки, подвижки, а изменений нет. По крайней мере, я хочу сказать следующее. Мы сегодня владеем полностью предметом, и данная аналитика у нас есть не только в форме наших записок, но и в форме тех материалов, которые мы направили Фрадкову Михаилу Ефимовичу. Во-вторых, к нам сегодня стали прислушиваться, и это серьёзно, по ряду конкретных предприятий — и тех, в которых сегодня государственный пакет акций, и тех, которые готовятся к приватизации. У нас специальное аудиторское направление этим занимается. Мы активнейшим образом сейчас вошли в РФФИ и в Росимущество, и я скажу так: динамика управления, наверное, не ахти как в лучшую сторону изменилась, но то, что мы сегодня имеем возможность знать процессы, которые в этом плане происходят, и есть конкретные рекомендации, — это уже движение вперёд. Я полагаю, что этот год и следующий год, ну, если не станут переломными, то должны резко изменить эту ситуацию. Сегодня мы говорим с проверяемыми, что очень важно, на одном языке. Нас слышат, нас понимают, и нет того сопротивления, которое было ещё год-два назад. Я думаю, что в этом плане и Государственная Дума тоже поработала.

Спасибо большое.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вам вопрос, Сергей Вадимович.

Восемьдесят семь материалов направлено в Генеральную прокуратуру, а дела возбуждены только по восьмидесяти четырём, по оставшимся трём не хватает фактов. Вы слабые дали цифры или прикрывают кого-то — вот здесь в чём проблема?

А депутату Гончару скажу, что всё-таки комитет должен был глубже проанализировать, почему так мало денег выделено на нацпроекты — всего 5 процентов бюджета. Здесь могут быть две причины: бояться больше выделять или не умеют расходовать. Как представитель комитета, что он думает, в чём здесь причина?

Степашин С. В. Владимир Вольфович, вы знаете, что восемьдесят четыре материала мы направили, семьдесят одно дело довели до суда. Поверьте мне, я вам как бывший министр внутренних дел докладываю: у меня там показатели были намного хуже, намного хуже, лаг здесь очень небольшой, очень небольшой. И кстати, я должен поблагодарить Юрия Яковлевича Чайку: он разносов не устраивает, слава богу, в своём ведомстве, но он очень жёстко поставил вопросы по некоторым делам, которые нам просто вернули. Нам их в своё время просто вернули, в частности по Амуру. По Амуру вы знаете последнее решение? Это материалы Счётной палаты. По Благовещенску, по Владивостоку — это материалы Счётной палаты. Динамика меняется.

А на второй вопрос, если можно, вам тоже я отвечу, а не Гончар, при всём уважении к Николаю Николаевичу.

Председательствующий. Его, кстати, нет в зале.

Степашин С. В. Вы абсолютно попали в точку. Недавно на собрании ассоциации выступал Герман Греф, и я готов подписаться под каждым его словом. Он говорил: через три-четыре года мы должны сделать бюджет таким, чтобы 90 процентов бюджетных средств шло на национальные программы и проекты, тогда у нас будет другая экономика. И здесь вы абсолютно правы, вы делаете абсолютно правильно... Но тот же Греф знаете что сказал? Он сказал: мы живём с испугом 98-го года.

Из зала. *(Не слышно.)*

Степашин С. В. Я же его цитирую, собственно говоря. Но это факт, что министр экономики по крайней мере говорит об этом сегодня. Вы знаете, я всё-таки здесь поддержал бы его в том, что, конечно, бюджет, экономическая стратегия страны должны менять свою направленность. А знаете, почему это происходило? Я об этом говорил четыре года назад здесь, пус-

кай на меня никто не обижается в Министерстве финансов: Министерство финансов должно обсчитывать программы и экономическую стратегию страны, а не диктовать её условия. Это априори, это понятно. Вот новый Бюджетный кодекс, который мы приняли, на это, собственно, и рассчитан.

Спасибо, Владимир Вольфович.

Председательствующий. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Сергей Вадимович, у меня к вам такой вопрос. Я несколько раз уже в этом зале поднимала вопрос о земле. Что такое крестьянский труд и что такое земля для крестьянина, мы все прекрасно понимаем. И много-много веков уже хотят сделать так, чтобы эта самая земля, на которой работает крестьянин, была его собственной, но у нас всё никак это не получается. Что может сказать Счётная палата по этому поводу?

Выдали крестьянам свидетельство на землю, цен на землю не определили, как она будет продаваться, тоже никто не знал. Я долго думала, как, вообще, собирается власть это всё разделить на паи: у одного хорошая будет земля, у другого плохая. Оказывается, она никак и не собиралась, она оптом у крестьян покупает и передаёт от одного хозяина другому. Зачастую это московские покупатели: за так забирают землю у доведённых до отчаяния людей, для которых тысяча рублей — деньги. Скажите, пожалуйста, есть ли в Счётной палате уже запросы по этому поводу?.. *(Микрофон отключён.)*

Степашин С. В. Тамара Васильевна, спасибо большое, вы всё правильно сказали. Вот Александр Викторович здесь присутствует... через десять — двенадцать дней наш материал, посвящённый этой теме, будет у вас находиться. Это первое.

Второе. Я уже сказал о том, что мы специально запланировали вместе с Минсельхозом, Генпрокуратурой, Минэкономразвития и Счётной палатой исследование по теме земли в России, — вы прямо в точку попали, — и в июне мы закончим это комплексное мероприятие. А диагноз вы поставили, к сожалению, правильный.

Ведь какая ещё беда-то произошла? Вы понимаете, мы раздали крестьянам формально землю. Правда, понятие "крестьянин" ещё условно, давайте откровенно говорить, потому что крестьянство у нас так выбивалось за последние десятки лет... Ведь какая произошла беда? Во многих, в том числе в благодатнейших с точки зрения обработки земли, регионах страны — я не буду конкретно называть, чтобы на суды не нарываться, — за бесценок свои паи продали. За бесценок — вот беда-то какая! И к этой теме нужно абсолютно точно возвращаться, вы абсо-

лютно правы в этом плане. И я уже доложил, что мы будем в этой связи делать.

Вот Одинцов снова работает с Госдумой, теперь уже с коммунистами. Я думаю, после того как Кондратенко расскажет ему, как нужно рачительно управлять землёй (он сейчас как раз это направление у нас ведёт), работа, связанная с его аудиторским направлением, будет ещё лучше.

Председательствующий. По ведению — депутат Гончар. По карточке Кармазиной?

Гончар Н. Н. Я не по ведению, Олег Викторович. Мне коллега Жириновский задал вопрос, и я хочу на него ответить.

Председательствующий. Хорошо, я дам вам такую возможность.

Гончар Н. Н. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас по процедуре отведено время до 13.30, сейчас — 13.18. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь вопросов ещё.

Депутат Свечников, пожалуйста, ваш вопрос, и дальше будем принимать решение. Нет. Депутат Романов. Нет. Депутат Губкин. Нет, ушёл. Депутат Мухина.

Викторов И. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Викторов по карточке Мухиной.

Я хотел бы такой вопрос задать. В "Российской газете" еженедельно публикуются списки банкротства — сотни предприятий. Я иногда читаю о том, что конкурсный управляющий по ликвидации предприятия в Омской области живёт, например, в Орловской области или в Ярославской. У меня складывается такое впечатление, что ведётся, так сказать, умышленное банкротство предприятий, а не оздоровление. Вот хорошо бы, чтобы Счётная палата вникла в суть этого процесса. Что-то надо делать, чтобы остановить это разорение.

Степашин С. В. Спасибо большое.

Мы в это уже вникли, и в этом году у нас специально запланирована работа в этом направлении. Вот Сергей Абрамов, аудитор Счётной палаты, ею занимается непосредственно. Это работа, связанная с банкротством предприятий. Вы правы, к сожалению, очень много — я сейчас точную цифру не могу назвать, я всё-таки председатель Счётной палаты и на газетные статьи мне ссылаться не очень корректно, но Сергей Борисович мне подсказывает, — больше шести тысяч предприятий подпали под банкротство, подпали именно под искусственное банкротство.

Я приведу вам один конкретный пример того, что нам удалось отвоевать, я вам здесь докладывал об этом в прошлом году: Калининградский янтарный комбинат, единственный в мире, уникальный. 80 процентов янтаря в Польше — нашего комбината. В прошлом году его едва-едва не обанкротили. Правда, там ребята бывшие из спецслужб пришли банкротить и всё меня пугали — нашли кого пугать! Сейчас возбуждены уголовные дела, ведётся курс на оздоровление этого комбината. Я Владимиру Владимировичу написал специальную записку, Минфин выделил соответствующие средства. Вот вам простой пример, можете себе представить — уникальнейший в мире комбинат чуть не украли, по сути дела! Так что занимаемся этим и будем заниматься.

Спасибо, вы правильно поставили вопрос.

Председательствующий. Депутат Глотов.

Глотов С. А. Уважаемый Сергей Вадимович, вопрос следующего характера. На странице 68 отчёта, где речь идёт о доходах, которые мы получаем от эксплуатации имущества за рубежом, цифры называются — тридцать семь контрольных мероприятий, сто двадцать девять объектов — и некоторый перечень мер, которые вы предполагаете ещё предпринять. Вот что ещё можно сделать, чтобы Россия действительно эти средства от зарубежного имущества получала в полном объёме?

Степашин С. В. Во-первых, кое-что сделано. Подключилось Управление делами, при Лаврове активно стало этим заниматься Министерство иностранных дел, вы знаете, что Ахмар Гапурович Завгаев специально этим направлением занимается. То есть сегодня мы знаем всё, что у нас есть в собственности за рубежом, и примерную стоимость. Но есть вопросы мне совершенно непонятные, которые нужно решать оперативным путём, — борьба между торгпредствами и посольствами, особенно в латиноамериканских странах. Огромнейшие пустые здания торгпредств сдаются в аренду бог знает кому, а нашим дипломатам жить негде, они за огромные бюджетные средства приобретают квартиры в том же Буэнос-Айресе. Мы изучали эту тему, нужно просто принимать решение о том, что собственностью за рубежом должен командовать кто-то один: либо МИД, либо Управление делами — кто-то один. Вот Владимиру Владимировичу мы сейчас подготовили по этому поводу записку, потому что это вопрос скорее главы государства. Сергей Александрович, всё правильно, конечно.

Председательствующий. Депутат Рудикова.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Вадимович, у меня вопрос по реализации национального проекта в сфере сельского хозяйства. В соглашении по реализации национального проекта по сельскому хозяйству предусматривалось повышение показателей по мясу и по молоку, также по обеспечению племенным скотом. Но к сожалению, по сравнению с уровнем 2005 года происходит понижение. Реализация национального проекта по малому и среднему бизнесу также почти не идёт, потому что имеет место недоступность кредитных ресурсов. Это явно выражено и в вашем проекте, потому что субсидии не использованы на эти цели. Деньги, выделенные на интервенции, вообще не использовались. Где они — в банке или где-то ещё, 6 миллиардов рублей? Так же и с информационной политикой: 136 миллионов было перечислено только в декабре. У меня такой вопрос: как вы думаете, причины этого в недостаточной реализации национального проекта по сельскому хозяйству или же они ещё глубже? (*Микрофон отключён.*)

Степашин С. В. Спасибо.

Надо отдать должное Гордееву, я вспоминаю его последнее выступление на совете по нацпроектам при президенте страны. Там без телекамер, слава богу, всё происходит, по делу (пускай на меня журналисты не обижаются). Он примерно то же самое докладывал главе государства, и Владимиром Владимировичем были даны очень жёсткие на сей счёт поручения.

Вы правы, если таковой будет динамика осуществления нацпроекта по сельскому хозяйству, то о реализации его будет говорить достаточно сложно. Кстати, это наиболее сложно сегодня реализуемый национальный проект, наиболее сложный. Причин здесь несколько. Вы одну из них точно назвали — то, что наши сельхозпроизводители не в состоянии брать кредиты под ту ставку, которая есть у Россельхозбанка, хотя она несколько снижается. Второе — это оценка земли. Третье — это поставка соответствующей техники. И четвёртое, самое главное (я вспоминаю, уж несколько лет об этом речь велась в правительстве Примакова, Черномырдина, вашего покорного слуги, небольшой срок, и так далее), — это дисбаланс цен, дисбаланс между затратами крестьян и тем, что они получают, собственно говоря, за свой труд. А я вообще с трудом представляю, как мы будем выкручиваться после вступления в ВТО. Выход один (я опять же возвращаюсь к этому, причём ведь есть опыт Франции, Испании, Португалии, почти всех латиноамериканских стран, Соединённых Штатов Америки) — это поддержка, прямая субсидиарная поддержка государством сельхозпроиз-

водителя. Ну нерентабельно, никогда не будет стопроцентно рентабельно сельхозпроизводство, неужели это непонятно?! Или давайте уничтожим его тогда и скажем, что нам это не нужно и земля нам не нужна. Другого пути нет на самом деле.

Ну и ещё один комментарий в целом по нацпроектам. Чем хороши на самом деле с точки зрения идеи нацпроекты? (Это, кстати, то, о чём Владимир Вольфович говорил.) Они не только первый раз выводят нас на проектное мышление и финансирование именно проектов, но они показывают ещё и состоятельность наших управленцев, менеджеров, директоров, губернаторов. Неплохо было бы, чтобы, когда через два-три года мы будем говорить о результатах, а результатов не будет, какие-то меры (я об этом говорил) в Бюджетном кодексе были предусмотрены: допустим, не добился ты результата — уходи с работы. Или к административной ответственности привлекать. Пока будет так сидеть скорбеть и единодушно поддерживать, конечно, его оставят у власти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Последний вопрос — депутат Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Сергей Вадимович, на каком уровне в настоящее время находится сотрудничество Счётной палаты Российской Федерации с контрольно-счётными структурами других стран?

Спасибо.

Степашин С. В. Спасибо большое.

У нас подписаны соглашения с сорока шестью иностранными государствами, идёт обмен опытом. Ну, я не буду говорить об очевидных вещах. Мы в прошлом году провели, дай бог памяти, чтобы точную цифру сказать, с двенадцатью государствами совместные контрольные мероприятия. Приведу только последний пример: совместная коллегия по экологии Каспия — Россия, Азербайджан, Казахстан и Иран. Кстати, там тоже есть счётная палата, между прочим, очень сильная, Счётный суд — так она, правда, там называется. Это только один пример.

Второе. Я должен вам, уважаемые коллеги, доложить (это было в моём выступлении), что международная оценка Счётной палаты России такова, что в этом году в Рейкьявике на Управляющем совете ЕВРОСАИ две страны от Европы, Великобритания и Россия, были делегированы в состав Управляющего совета ИНТОСАИ. Это орган, объединяющий все высшие органы финансового контроля ста восьмидесяти шести стран мира. Так вот, от Европы только две страны — Россия и Англия. В ноябре будут выборы в Мексике. Я считаю, что

это всё-таки некие праймериз, если по-русски говорить — определённая оценка, неплохая, Счётной палаты России как независимого органа, органа, отвечающего международным принципам.

И если бы не поддержка Государственной Думы, конечно, у меня не было бы никакой независимости, Олег Викторович. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо на добром слове.

Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства?

Заключительное слово, депутат Гончар?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотели ответить на вопрос депутата Жириновского. Нет у нас такой процедуры.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по карточке Кармазиной включите микрофон.

Гончар Н. Н. Уважаемый Владимир Вольфович задал вопрос по поводу того, почему недостаточное количество средств выделяется на те или иные национальные проекты. Можно выделить денег и больше, но их нельзя освоить. Даже те деньги, которые выделяются сегодня, системы управления если и осваивают, то возникают вопросы, не таится ли здесь возможность хищения этих средств.

Объективно оценивая ситуацию, мы вынуждены признать: та система управления, которая на сегодняшний день есть, инфраструктура этих социальных отраслей не позволяет, к сожалению, реально освоить... не украсть, украсть — милости просим, а реально освоить эти деньги. И кстати говоря, то, что при обсуждении итогов каждого годового бюджета Минфин информирует нас о том, что такое-то количество денег не освоено, такое-то не освоено... Я ещё раз говорю: десять лет назад о деньгах, выделенных даже 15 ноября, в середине декабря нам докладывали, что всё освоено блестяще, и мы отдавали себе отчёт в том, что эти деньги не осваивались, они успешно разворывались. Так вот то, что сегодня эти деньги фигурируют как неосвоенные, доказывает в том числе ещё и то, что борьба с коррупцией такого рода даёт свои результаты.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю вам, что по процедуре выступления депутатов и выступления от фракций не предусмотрены. Но депутат Жириновский попросил слово по мотивам голосования.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому. **Жириновский В. В.** Я очень рад, что Сергей Вадимович не стал делать доклад. Видимо, здесь две причины. Он не хотел выступать перед пустым залом. Это неуважение к тем, кого мы приглашаем. Но в конце дня, Сергей Вадимович, вообще будет пустой зал, и депутаты, которые записались на "час заявлений", будут выступать вообще перед пустым залом. В этом смысле это, конечно, не положительная оценка нашего парламента.

Второе. Может быть, правильно вы не стали делать доклад, и так нужно делать и другим, потому что весь доклад изложен на большом количестве страниц, но нет того вывода, который я всегда прошу делать всех докладчиков, — не указана главная причина наших неудач. Вот мы всё время ругаем министра Зурабова, а ведь надо ругать одного министра у нас — министра финансов, потому что деньги — это топливо для экономики, в том числе и для министерства здравоохранения. Если министр финансов не умеет оперировать деньгами, то остальные министры тоже не смогут работать. Он не способен работать, данный министр финансов, у него просто нет опыта.

Если говорить о том, что мы не уверены в эффективности использования, значит, надо принять решение и перешагнуть через уровень распределения денег чиновниками нашими. Эти деньги по четырём национальным проектам нужно направить гражданам именно для использования по безналичным расчётам. Вот эти 5 процентов мы выделили — давайте направим на счета наших граждан. Каждый получит какую-то сумму, и пускай человек сам оплачивает своё здравоохранение, своё образование, строит дом или развивает сельское хозяйство. Допустим, в сельской местности мы дадим деньги только на сельское хозяйство, а в городах — на жильё и образование. Люди же не будут у себя воровать! И нельзя будет взять наличными, он только оплатит учёбу ребёнка в школе, в вузе, если не может его обучить бесплатно, оплатит дорогую операцию, если не может получить бесплатную помощь. Сам у себя он не украдёт, и мы сэкономим. И деньги будут эффективно использоваться, и чиновники наши немножко успокоятся, потому что они для этого и сидят везде на ключевых постах, чтобы, естественно, использовать эти деньги нецелевым способом. Ведь простое решение, почему оно не принимается до сих пор? Этим самым мы восстановили бы вклады наших граждан, которые мы забрали во время гайдаровской реформы. Они вернули бы эти деньги, это были бы замороженные деньги — только под эти национальные проекты, пожалуйста. И это нужно сделать, иначе мы с вами успеха не добьёмся.

Кто эти все вопросы курирует? Специалисты. А самая главная проблема — нет собственника. Если у нас его нет, класса собственников, тогда давайте всё это отдадим нашим гражданам, они обязательно эффективно всё это используют. Это всё элементарно можно сделать, но министр финансов и остальные министры не хотят так делать, потому что иначе они не смогут отчитаться о проделанной работе. То есть в этом плане политического вывода нет, поэтому я предлагаю начать процесс по передаче денег гражданам России.

Председательствующий. От фракции КПРФ — депутат Кашин по мотивам голосования.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы отметить в качестве недостатка работы Счётной палаты в первую очередь то, что мы все вместе неадекватно формируем величину федерального бюджета. Аргументировать этот тезис нет смысла, мы все понимаем, что сегодня у нас набивают долларские мешки те группы олигархов, которые по существу прихватили незаконно всё то, что даёт сегодня эти баснословные барыши. Уровни прибыли этих наших монополистов сегодня зашкаливают, поэтому я считаю, что в этом плане Счётная палата очень серьёзно, как и депутаты, недорабатывает.

Вторая часть. Я хотел бы сказать, что по-прежнему идёт обирание населения, поскольку налоговая нагрузка на каждого россиянина каждый год растёт. Смотрите: тарифы на услуги ЖКХ, налог на землю, подоходный налог и так далее, и тому подобное. Чего только сегодня в этом плане не сделано, чтобы бюджет опять формировали эти нищие наши рабочие, учителя, врачи, крестьяне!

Нам необходимо всё-таки усилить контроль за эффективностью использования бюджета. Вы посмотрите статьи: управленческие и административные расходы практически равны оборонным, а если говорить о всех национальных проектах, то эти управленческие и другие расходы в три раза больше, чем все выделенные средства на все национальные проекты. Так негоже. Это тоже, конечно, наш общий вопрос. Кредитно-денежная, кредитно-ценовая, я бы так сказал, политика провалена сегодня ведомствами правительства, я имею в виду экономические ведомства. Вы посмотрите, сегодня частный бизнес занимает, берёт в кредит за рубежом 200 миллиардов долларов в год, и сегодня мы ещё раз слышим подтверждение того, что каждого из нас в год обкладывают долгом в 2 тысячи долларов. Когда это закончится? Почему в этом плане не используются те средства, которыми богата наша страна?

Я особенно хотел бы отметить, что опасность, которая ждёт нас при вступлении в ВТО, — это особая, как говорится, составляющая. Сегодня нас, тех, кто находится в оппозиции в Государственной Думе, власть не слушает, но Счётная палата — это наш общий орган, их в большей степени слушают, и нам хотелось бы, чтобы здесь вы были более принципиальны, Сергей Вадимович.

Вот сегодня о селе много разговоров идёт, но вы посмотрите — рейдерство бесчинствует, сгоняют крестьян с земель, лишают работы, условий проживания! Но ведь сегодня не только захватываются эти земли, посмотрите, захватываются уже, правильно говорите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

От фракции "Родина — Патриоты России" — Глотов по мотивам.

Глотов С. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Вадимович, уважаемый коллектив Счётной палаты! Выступая по мотивам голосования, мы, конечно, говорим, что будем голосовать за. Мы говорим большое спасибо вам и всему коллективу Счётной палаты за добросовестное, инициативное отношение к делу и за качество представляемого материала.

И, Олег Викторович, мы имеем перед собой редкостный пример, когда Государственная Дума, формируя тот или иной орган или принимая участие в его формировании, интересуется, как работает этот орган, и сам этот орган желает того, чтобы его услышали в Государственной Думе, чего никак нельзя сказать о Центральной избирательной комиссии, которая недавно здесь у нас переизбиралась. Ни один представитель этой комиссии не отчитался о своей работе, получили себе новые сроки, как говорится, и приступили к работе. А что касается Конституционного Суда, то никто не видел здесь его представителей, за пятнадцать лет ни одного послания Федеральному Собранию Российской Федерации этот орган не представил.

И несколько моментов, которые будут говорить в поддержку голосования. Конечно, Сергей Вадимович, мы хотим, чтобы Счётная палата вернулась к итогам приватизации и к вопросу о возвращении незаконно захваченного имущества тем, о ком сегодня уже много раз говорили в этом зале. Мы хотим вернуться к теме кадрового резерва, в том числе для Счётной палаты. Мы хотим, чтобы был очень серьёзно поставлен вопрос о реализации федеральных адресных инвестиционных программ, о том, как они реализованы. Давайте вместе посмотрим, как эти средства, которые запрашивали, были освоены. Тема

доходов от зарубежной собственности и ещё целый ряд тем весьма остро интересуют нас, депутатов Государственной Думы, не говоря уже о реализации национальных проектов — 6 процентов объёма бюджетных средств имеют сегодня эти национальные проекты. Тем очень много.

И в завершение хочу сказать нашему уважаемому депутату Гончару. Спасибо ему за работу, но совершенно ясно и понятно, что от тех заявлений и предложений, которые делает Счётная палата, до их реализации в законодательстве Российской Федерации, к сожалению, длинная дистанция. Надо её постараться максимально сократить и учесть все рациональные предложения, которые поступают от Счётной палаты, особенно в этой части, и сделать это надо очень быстро.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2006 году".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Утверждается отчёт.

Сергей Вадимович, спасибо за участие в работе Государственной Думы. Вы хотите что-то сказать, Сергей Вадимович?

Пожалуйста, включите микрофон.

Степашин С. В. Спасибо большое.

Извините, пожалуйста, что я не стал выступать с трибуны, но это не потому, что я кого-то не уважаю, сам был депутатом, я думаю, что даже лучше так получилось на самом деле, больше людей могли задать вопросы.

У меня единственная просьба, убедительная причём. Во-первых, хочу пожелать вам удачи (мы до декабря по поводу отчёта не увидимся, хотя я буду выступать по бюджету), пожелать, чтобы те, кто хочет, попали в новую Государственную Думу. А к новой Думе, Олег Викторович, просьба такая. Есть хороший опыт — я уважаю Николая Николаевича Гончара, он действительно много сделал, — есть хороший опыт Совета Федерации: они создали постоянную комиссию по взаимодейст-

вию со Счётной палатой, там, между прочим, тридцать шесть сенаторов. Каждый понедельник по нашим материалам проводится заседание комиссии, приглашают министров, замминистров для обобщений, серьёзных разговоров. Ну вспомним партийный опыт: неплохой же опыт-то был на самом деле в этом плане! Ну почему мы не можем сделать это в Государственной Думе?

Счётная палата, честно вам скажу, товарищи, это для вас сегодня, может быть, единственный реальный инструмент с новым Бюджетным кодексом. Давайте к этой теме вернёмся.

Спасибо большое.

Председательствующий. Рассмотрим мы ваше предложение. Спасибо, Сергей Вадимович.

Два депутата по ведению записались.

Депутат Стальмахов, пожалуйста.

Стальмахов В. А., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, произошёл сбой: Нюдюрбегов шесть раз голосовал, но в таблице — "не голосовал".

Председательствующий. Слышит вас наша группа техническая, отметит.

Депутат Магдеев, пожалуйста, по ведению.

Магдеев М. Ф. Олег Викторович, я хотел с учётом того, что осталось немного вопросов в повестке дня, продлить работу до завершения рассмотрения всех вопросов.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Магдеева: работать по повестке без перерыва.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Продлили работу.

Пункт 12 порядка работы. О проекте федерального закона "О ратификации поправочных документов к Уставу и Конвенции Международного союза электросвязи 1992 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра информационных технологий и связи Российской Федерации Александра Васильевича Маслова.

Маслов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра информационных технологий и связи Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По поручению Правительства Российской Федерации представляю вам проект закона "О ратификации поправочных документов к Уставу и Конвенции Международного союза электросвязи 1992 года". Поправочные документы подписаны от имени Российской Федерации 18 октября 2002 года в городе Марракеше в ходе Полномочной конференции МСЭ на основании соответствующего распоряжения Правительства Российской Федерации.

Документы содержат поправки, которые направлены на повышение роли государств в обеспечении эффективного управления деятельностью Международного союза электросвязи, расширение полномочий высшего и рабочих органов МСЭ, уточнение прав и обязанностей избираемых служащих, совершенствование и повышение прозрачности системы управления и методов работы МСЭ, то есть носят преимущественно внутренний регламентный характер. Так, расширены полномочия секторов Международного союза электросвязи в части создания рабочих групп по проведению исследований по конкретным вопросам в области инфракommunikационных технологий, тем самым повышается возможность в быстро меняющейся обстановке, в быстро меняющихся условиях оперативно реагировать на актуальные потребности развития новых технологий.

В плане совершенствования внутреннего управления следует отметить уточнение распределения обязанностей между генеральным секретарём, его заместителем и директорами трёх бюро. Вводятся более справедливые с точки зрения географического охвата процедуры избрания на руководящие должности МСЭ по направлению, связанному с регулированием использования радиочастот.

Ратификация поправочных документов позволит нашей стране полноправно участвовать в деятельности Международного союза электросвязи, в частности целенаправленно проводить политику Российской Федерации, связанную с продвижением российских кандидатур на руководящие посты МСЭ и в состав Совета МСЭ.

Поправочные документы к уставу и конвенции составлены с учётом предложений, которые были внесены от имени Российской Федерации, полностью отвечают нашим ин-

тересам и не содержат правил иных, нежели предусмотренные российским законодательством. Никаких дополнительных расходов ратификация поправочных документов за собой не повлечёт.

Прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправочные документы к уставу и конвенции сообщества связистов мира призваны способствовать повышению роли государств в обеспечении эффективного управления деятельностью Международного союза электросвязи, а также совершенствованию и повышению прозрачности системы управления и методов работы МСЭ.

Считаю необходимым отметить, что седьмой дополнительный протокол разработан с учётом предложений Российской Федерации, не содержит положений, которые противоречили бы российскому законодательству, и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации.

В адрес комитета поступили заключение Комитета Государственной Думы по международным делам, отзывы двух комитетов Совета Федерации с рекомендациями ратифицировать указанный протокол Международного союза электросвязи. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рекомендует ратифицировать поправочные документы к Уставу и Конвенции Международного союза электросвязи 1992 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание, что на балконе у нас присутствует большая группа людей с орденами планками. Я прошу вас поприветствовать их. Это ветераны войны, представляющие Чувашию. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации поправочных доку-

ментов к Уставу и Конвенции Международного союза электросвязи 1992 года".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 15 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект внесён Курганской областной Думой в мае 2005 года.

Чем вызвана необходимость внесения изменения в статью 26³, подпункт 9 пункта 2, федерального закона? Тем, что решение вопросов поддержки сельскохозяйственного производства, по сути, полностью относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Субъекты чувствуют ответственность, и это хорошо. Плохо другое: большинство субъектов не имеют возможности поддерживать сельскохозяйственное производство в необходимых объёмах, многие регионы практически не финансируют сельское хозяйство, и не потому, что они не желают этого делать.

Что предусматривается законопроектом? Законопроектом предусматривается изменение распределения полномочий в сфере государственной поддержки сельскохозяйственного производства. Первое — государственная поддержка в целом будет осуществляться Российской Федерацией, и второе — субъекты Российской Федерации будут финанси-

ровать сельскохозяйственное производство в пределах региональных целевых программ. В итоге все субъекты Российской Федерации будут поставлены в равные условия в части получения средств из федерального бюджета для поддержки сельскохозяйственного производства, и, таким образом, появится возможность реально выводить агропромышленный комплекс из глубочайшего кризиса.

На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Заключение Комитета по делам Федерации и региональной политике отрицательное. В заключении Комитета по аграрным вопросам рекомендуется не принимать законопроект в данной редакции с учётом того, что уже принят закон "О развитии сельского хозяйства" и теперь принято решение о подготовке государственной программы развития сельского хозяйства на 2008—2012 годы, то есть необходима другая редакция законопроекта. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации отрицательный.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать и принять проект федерального закона в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Максимович.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Марата Фаиковича Магдеева.

Магдеев М. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по делам Федерации и региональной политике рассмотрен законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который внесён Курганской областной Думой. Изменения направлены на решение двух проблем — во-первых, вроде бы уточнить полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, которые данные органы осуществляют самостоятельно за счёт бюджетных средств субъектов, а во-вторых, данным уточнением на самом деле предполагается передача полномочий по решению вопросов поддержки сельскохозяйственного производства с уровня субъектов Федерации на федеральный уровень.

В настоящее время согласно подпункту 9 пункта 2 статьи 26³ Федерального закона № 184-ФЗ решение вопросов поддержки сельскохозяйственного производства отнесено к полномочиям субъектов Федерации. Авторы законопроекта предлагают оставить за субъектами урезанные полномочия — только по решению вопросов организации и осуществления межмуниципальных программ и проектов в области поддержки сельскохозяйственного производства.

Комитет не может согласиться с подобным подходом. Во-первых, законопроект сужает сферу применения уже существующей нормы, более того, законодательно ограничивает возможности субъектов Федерации по финансированию сельскохозяйственного производства. Во-вторых, в рамках реализации действующего закона за счёт собственных бюджетных средств они могут решать гораздо более широкий круг вопросов, в том числе по осуществлению межмуниципальных программ и проектов в области поддержки сельскохозяйственного производства.

Третье. Полномочия субъектов Российской Федерации по решению вопросов поддержки сельскохозяйственного производства, которые субъекты должны финансировать за счёт средств собственных бюджетов, были установлены федеральным законом № 95-ФЗ в 2003 году. Одновременно были внесены соответствующие изменения в налоговое законодательство, которые предусматривают перераспределение налоговых поступлений в бюджеты субъектов для покрытия расходов на выполнение того или иного полномочия. В данной же инициативе авторами не предлагается перераспределение налоговых поступлений и не указываются источники покрытия расходов федерального бюджета на передаваемые полномочия.

На основании перечисленных обстоятельств Комитет по делам Федерации и региональной политике не считает возможным поддерживать данный законопроект. И, как отметил докладчик, такого же мнения придерживаются профильный комитет и Правительство Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Кашин и депутат Кондратенко.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня в Российской Федерации сельское хозяйство поддерживается по трём направлениям.

Первое — это федеральная программа, связанная с социальным развитием села. Обратите внимание на цифры: 154 миллиарда рублей в этой программе, но федеральная часть составляет в год 6 миллиардов рублей, 65 миллиардов передаётся регионам, а остальная часть — внебюджетные источники.

Вторая программа — повышение плодородия почв и сохранение агроландшафтов. Здесь 204 миллиарда, но если бы действительно эти деньги были! По этой программе федеральная часть составляет всего 4 миллиарда в год, ещё меньше дают регионы, а 150 миллиардов — снова вневедомственные источники финансирования. Кто будет сегодня в наши деградированные чернозёмы или появившиеся первые в Европе пустыни вкладывать деньги, финансировать восстановление? Никто.

Третье — национальные проекты, мы с вами сегодня говорили о них. Всего на национальный проект выделено 18,6 миллиарда рублей, в том числе 9 миллиардов — на малые формы, 3 миллиарда — на реконструкцию животноводческих помещений, 4 миллиарда — на закупку элитного скота, аж 2 миллиарда — на доступное жильё. Вы понимаете, всего в год 18,6 миллиарда рублей! В сто раз больше поддерживают своё сельское хозяйство Америка, Европа, страны ЕС. Ну сколько ещё раз говорить о том, что мы с вами создали такие законодательные составляющие, которые делают абсолютно неконкурентным нашего крестьянина, что этой политикой мы проводим геноцид в отношении своего села?! Сколько цифр приводить, сколько раз просить? Без этого не выживет село.

И не случайно курганцы, понимая, что они не в состоянии выполнить ни одну федеральную составляющую из этих трёх программ, которые я назвал, предлагают этот закон и помогают ещё раз нам, тем, кто принял закон-пустышку, который ничего не даёт с точки зрения законодательства для нашего крестьянина, а лишь снова отсылает к федеральной программе.

Я позавчера делал содоклад после Рудени в министерстве по этой программе — извините меня, её можно назвать только "хотелкой". Ни одной цифры относительно того, что мы будем производить в 2008, 2009, 2010 годах, зато каждый год мы добавляем по 5 миллиардов долларов и покупаем плохое продовольствие за рубежом. За прошлый год 23 миллиарда долларов туда отправили!

Мы говорим сегодня ещё раз: 100 миллиардов через пять лет не хватит, будут голодные бунты, когда не будет своего крестьянина, они тут же поднимут цены. Ведь речь идёт об этом, о том, чтобы ещё раз не путать эти программы и ещё раз не обманывать крестьян. Если определили как приоритет социаль-

ное развитие села, давайте дадим деньги. Но если мы по пять — семь квартир на область строим сегодня исходя из этой стратегии национального проекта, кому это нужно? Только тем, кто хочет имитировать дело, только тем, кто хочет уничтожить до конца нашу продовольственную безопасность, так сказать, наше крестьянство, наши родники в конце концов!

По большому счёту, я ещё и ещё раз хочу повторить, у нас сегодня появилась возможность поработать, используя этот закон. Если бы мы сейчас те нужды, которые имеет каждый регион, Татарстан, республика любая, область какая-то, допустим Подмосковье или Рязанская область... Сколько сегодня необходимо для того, чтобы через муниципальную составляющую поправить обстановку?! Пусть эти копейки, которые есть в областях, как раз идут на эти нужды, а базовые федеральные программы профинансируем из федерального бюджета, тогда этой диспропорции не будет, этого благополучия мнимого не будет.

Я очень прошу, уважаемые коллеги, ну давайте хоть что-то делать — посевная началась! Давайте хоть раз сделаем для крестьян что-то полезное! И этот закон даёт нам право ещё раз вернуться к закону "О развитии сельского хозяйства" и исправить грубейшую ошибку. Это было, по большому счёту, я хочу сказать, издевательство над всеми нами, депутатами, трёхлетнее издевательство, и мы знаем, кто руководит этим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! До чего же цинична и подла наша политика! Законопроект — крик души засушливой, холодной континентальной территории — Курганской области. Ведь криком кричат — давайте же спасти умирающего крестьянина, а мы опять, как всегда, цинично отворачиваемся. Это мы подло заставляем жить курганского, оренбургского, да и всех российских крестьян при одинаковых мировых ценах на энергоносители. Страны "семёрки" получают по 68 центнеров зерна с гектара, Россия — по 15 центнеров, Курганская область — по 8 центнеров с гектара, при этом затраты на гектар одни и те же, а мы в это время цинично зовём конкурировать! Какая это конкурентная среда? Она давно разрушена. Это геноцид российского крестьянина, а вместе с ним и всего российского народа!

Мы централизовали бюджет до предела, стянули сюда, на центральный уровень, все возможные, как говорится, средства финансовые, а территориям дулю, образно говоря, показали. И в это время цинично записали в своих нормативных актах,

что они должны оказывать помощь крестьянству. Каким образом они могут оказывать помощь своему крестьянству?! Не подлость ли это?

Возьмите наш закон "О развитии сельского хозяйства" — из 27 миллиардов, которые предусмотрены территориям вроде как на поддержку сельского хозяйства, 22 миллиарда уйдёт на погашение кредитной ставки. Я вам говорил, кому принадлежат банки, кому пойдут эти деньги. Правильно, их содержат наши евреи, и эти деньги пойдут еврейским центрам, сионистским, а резервный фонд в еврейских банках Америки содержит! Но здесь председатель комитета докладывает: нет средств помочь крестьянам умирающим. Подлость, господа, это великая подлость перед своим кормильцем-крестьянином умирающим! Бог нам не простит всего этого!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все желающие высказались. Я обращаюсь к докладчику и содокладчику: настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект внесён Курганской областной Думой в октябре 2006 года.

Цель законопроекта — закрепить дополнительные гарантии для депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые осуществляют депутатскую деятельность без отрыва от основной работы. Для достижения этих целей статья 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" дополняется новой нормой, а именно: нельзя уволить либо перевести на иную работу (должность) указанную категорию депутатов без согласия соответствующего законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — отрицательное, заключение Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике — отрицательное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать и проект федерального закона в первом чтении принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

У нас произошло изменение в порядке работы: с содокладом будет выступать не Рыжков, а первый заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимир Александрович Жидких.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, к сожалению, вынужден предложить вам сегодня отклонить законодательную инициативу коллег из Курганской области по следующим причинам.

Причина первая и, на мой взгляд, очень объективная — требуется редакционное уточнение с учётом того, что в трудовых отношениях с работодателем состоят не депутаты, как это написано в законодательной инициативе, а граждане, осуществляющие депутатские полномочия на непостоянной основе. Неясно также, в виде какого правового акта должно быть выра-

жено предварительное согласие законодательного (представительного) органа власти на расторжение по инициативе работодателя трудового договора. Принятие такого решения требует получения предварительного согласия на увольнение, что фактически ставит под сомнение реализацию трудового законодательства, так как орган государственной власти — законодательный (представительный) орган государственной власти в данном случае — представляет в этом споре интересы лишь одной стороны. У каждого из нас есть сегодня реальная возможность обратиться в соответствующие судебные органы, если мы считаем, что нашей трудовой деятельности — повторю: непосредственной трудовой деятельности, — дана необъективная оценка и сделаны неправильные выводы.

На основании изложенного, коллеги, предлагаю поддержать решения Комитета по делам Федерации и региональной политике и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы у депутата Кондратенко и депутата Глотова. Два вопроса... Прошу прощения, ещё депутат Ближина. С вас и начнём.

Пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Николаю Максимовичу.

Одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений, закреплённых в статье 2 действующего Трудового кодекса, является обязанность сторон трудового договора соблюдать условия, заключённые в нём, включая право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей. Скажите, пожалуйста, не повлечёт ли за собой принятие данного законопроекта ограничения прав работодателей и нарушения установленных принципов, так как работодатель лишится возможности требовать от работника, в данном случае депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, исполнения его трудовых обязанностей, а в случае невыполнения их — лишится возможности уволить его по статье 81 Трудового кодекса Российской Федерации?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Безбородову.

Безбородов Н. М. Многоуважаемая Любовь Фёдоровна, помимо трудовых отношений, которые устанавливаются Трудовым кодексом, есть ещё реальная жизнь, а реальная жизнь сегодня, к сожалению, цинична, потому что работодатель пользуется особым положением в условиях неполной защищённости работников при пассивной роли профсоюзов, и, к сожалению, работник страдает. Да, работник защищён Трудовым кодексом, но речь идёт об особом статусе выборных лиц. Вопросы статуса выборных лиц согласно пункту 4 статьи 10 указанного федерального закона регулируются федеральным законодательством и принимаемым в соответствии с ним законодательством субъектов Российской Федерации. Однако установление дополнительных трудовых гарантий, порядок расторжения трудовых договоров согласно статье 6 Трудового кодекса относятся к полномочиям федеральных органов государственной власти, чем мы сегодня и занимаемся.

Председательствующий. Депутат Глотов, ваш вопрос.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, вот работник стал депутатом — он не только перешёл в другую жизненную ипостась, но и действительно работает в законодательном (представительном) органе, и есть соответствующее законодательство, которое регулирует дальнейшую его деятельность. Но работник стал очень активно отстаивать интересы человека труда. Это входит в противоречие, может быть, с деятельностью властных структур, они давят на работодателя, работодатель давит, естественно, на депутата, работника. Почему мы не можем пойти навстречу Курганской областной Думе и всё-таки урегулировать этот вопрос? Если нужны усилия комитета, может быть, и комитет в этом поучаствовал бы в порядке бережного отношения к законодательной инициативе.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жидких.

Жидких В. А. Я хочу ответить коллеге Глотову, что в самом его вопросе заложено противоречие. Вы говорите об оценке работника, который по найму работает и выполняет свои обязательства. Эти взаимоотношения регулирует трудовое законодательство. Если человек становится активным депутатом, то это только добавляет ему веса и авторитета, и на сегодняшний день никакое законодательство его исключить из депутатских рядов фактически не поможет.

В трудовом законодательстве предусматривается равенство прав сторон, и тогда, когда у человека есть достаточно оснований, чтобы аргументировать свою профессиональную дея-

тельность, на его стороне, безусловно, будет суд, у него есть право обратиться в суд. В данном случае предлагается фактически в одностороннем порядке осуществлять трудовые взаимоотношения — для отдельной категории граждан, повторяю, депутатов, которые работают на непостоянной основе.

Председательствующий. Депутат Кондратенко, пожалуйста, ваш вопрос. Не желает. Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Я вижу, двое желающих... трое — Глотов, Романов и Кондратенко. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Глотов.

Глотов С. А. Спасибо.

Уважаемые Олег Викторович и Владимир Александрович! Уважаемые депутаты! Тема на самом деле не очень сложная, но очень важная, потому что речь идёт о гарантиях депутатской деятельности. И когда мы говорим о том, что суд решит все вопросы... Вот не решит суд всех вопросов, тем более эта процедура не быстрая. А что касается давления, то оно очень часто оказывается на депутатов, которые действительно отстаивают интересы человека труда, интересы работников. Объективно их деятельность всегда будет входить в противоречие с интересами работодателя. И профсоюз сегодня не очень большой помощник в этой деятельности. Я думаю, ссылки на то, что всё решит суд и что эти гарантии достаточны, несостоятельны, и Государственная Дума в любом случае после сегодняшнего голосования должна вернуться к рассмотрению этой законодательной инициативы, оказать помощь и содействие, может быть, Курганской областной Думе в том, чтобы она юридически более правильно оформила свою законодательную инициативу.

А в жизни, конечно, всё это мы проходили, неоднократно видели и будем ещё видеть в пятой Государственной Думе, когда сами депутаты станут "крепостными". В кавычки беру это слово, но по существу это будет так, когда изгнание из партии, из фракции, будет равносильно сложению мандата. Это впереди ещё для пятой Государственной Думы, а для законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации это уже достаточно серьёзная реальность, поэтому мы говорим о том, что нужны дополнительные гарантии обеспечения депутатской деятельности. И равенство сторон договора здесь ни при чём, здесь надо идти именно по этому пути.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хочу поддержать проект федерального закона, внесённый Курганской областной Думой, и считаю нужным отметить несколько моментов.

Прозвучала фраза о том, что любой работник может отстаивать свои права в суде. Для такого утверждения надо иметь веские основания. В Конституции много верных слов написано, но реальная жизнь показывает совершенно иную картину. Власть и собственность тесно переплетены. Президент Российской Федерации не так давно правильно сказал, что надо тому, кто хочет заниматься бизнесом, отойти и не заниматься политикой. Но если смотреть правде в глаза, то сегодня власть в России принадлежит в первую очередь крупному капиталу. Все структуры власти с этим считаются и весьма, весьма часто демонстрируют даже неприкрыто свою зависимость. Уж на что мы тут освобождённые и высоко сидящие, и то Государственная Дума демонстрирует регулярнейшим образом, как она придавлена исполнительной системой власти. Прямо и опосредованно мы видим диктат тех, кто реально держит в руках большие деньги. А если говорить о низовом звене, вот о том вопросе, который депутаты-курганцы поднимают, то что уж тут иллюзии питать — хозяин завода, фабрики, концерна, монополии или холдинга при любых условиях может мокрое место сделать из неосвобождённого депутата, и давление происходит в самой примитивной, в самой циничной форме. Я даже не хочу касаться практики, с которой сталкиваешься каждый день. За мной закреплены Ульяновская область, Мордовия и Самарская область — в любом регионе мы тысячи таких примеров видим.

Мне понятно, что сегодня большинство скорее всего провалит этот проект закона, но когда-то депутатскому корпусу надо бы взглянуть правде в глаза и признать, что и Трудовой кодекс был сделан в угоду крупному капиталу. Вот сегодня мне пришло письмо от господина Шмакова, он просит депутата Романова оказать содействие, чтобы профсоюзы окончательно не оттирали от формирования бюджета, поскольку, по его данным, есть внутри Думы некое поползновение... Это вот штрих — ФНПР взывает теперь: помогите нам, профсоюзам! Но ведь ФНПР отвечала за то, что Трудовой кодекс в таком виде был принят, а потом последовали сотни поправок, мы пытаемся чуть-чуть что-то там выправить, восстановить этот баланс, явно нарушенный.

Повторяю: жизнь даёт суровые уроки, на них надо смотреть честно и непредвзято.

Председательствующий. Депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вспоминаю свои выступления в старых, советских парламентах. Я за словом в карман не лазил и в те годы, как говорится, и всяко бывало — злились, мстили. Это человеческая сущность — попытаться тебя укубить за ту правду, которую ты сказал. Но система защиты была настолько прочной, что я чувствовал себя уверенно, возвращался домой и знал: ничего ты мне не сделаешь, а будешь пытаться сделать — я на тебя управу найду. Если хотите знать, для человека государственного это имеет особую важность, особое значение.

И посмотрите на сегодняшнюю систему, посмотрите, "единороссы", на себя! Сколько говорили о командно-нажимной системе, относя её к советскому строю, уж сколько подлостей было высказано, но, братцы, я в седьмом парламенте, а такой командно-нажимной, подлой системы, как сегодня, никогда не видел. Я с вами езжу на работу в автобусе, я с вами встречаюсь в кабинетах, в лифтах... Нет-нет, я вам благодарен, вы ко мне относитесь тепло и по-доброму, и сколько среди вас таких, у кого душа и сердце кричат против этой подлости командно-нажимной, которая существует сегодня! Кричите, возмущаетесь, материтесь, а голосуете. Ну какая же в парламенте может быть бóльшая подлость?! Найдите мне ещё в мире нечто подобное. Я думаю, с трудом найдёте. Из семи парламентов я в такой подлости пребываю впервые.

Сегодня речь идёт о наших младших братьях — в низовом звене, в территориальном звене: ну разве это не наша задача — прикрыть их от всяких посягательств?! Разве не наша задача — сделать их независимыми, чтобы они могли мыслить только государственными категориями, думать о защите своего народа, а не пресмыкаться перед золотым тельцом, не ползать на четвереньках перед теми, кто держит в кармане и на счетах деньги? Мы же до подлости опускаемся! И когда от комитета говорят, что можно в суд обращаться, я хочу сказать: как вам не стыдно, господа! В каких судах вы правду сегодня найдёте?! Да и почему это всенародно избранный депутат должен через суд искать правду в свою защиту? Его закон должен защищать! Как вы исковеркали, исподличали систему государственную! Позор нам, позор и ещё раз позор!

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Со докладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет возражает против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". У меня есть письменное обращение члена Совет Федерации Шувалова, который просит рассмотреть вопрос без его участия, поэтому я предоставляю слово для доклада первому заместителю председателя Комитета по вопросам местного самоуправления депутату Сафаралиеву.

Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается расширить перечень оснований досрочного прекращения полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, который установлен в части 10 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". С этой целью указанный перечень предлагается дополнить положением, устанавливающим досрочное прекращение полномочий депутата, члена выборного органа и выборного должностного лица местного самоуправления в случае признания выборов недействительными в результате нарушения законодательства о выборах.

При рассмотрении данного законопроекта необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 9 статьи 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" при определении результатов выборов итоги голосования, результаты выборов могут быть признаны недействитель-

ными. Однако в этом случае участвующие в выборах кандидаты не признаются избранными, и, следовательно, вопрос о прекращении их полномочий не может возникнуть.

В соответствии также с пунктами 1, 2, 3 и 6 статьи 77 того же закона, "Об основных гарантиях...", решения об итогах голосования, о результатах выборов могут быть признаны недействительными и отменены судом. При признании итогов голосования, результатов выборов недействительными после подведения итогов голосования полномочия избранных на указанных выборах лиц прекращаются немедленно по вступлении в силу решения суда в результате утраты правового основания для возникновения указанных полномочий. Полномочия указанных лиц юридически прекращаются с момента их возникновения, даже если хронологически это решение было принято позднее. По этой причине прекращение полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в случае признания выборов недействительными после подведения итогов голосования не может квалифицироваться как досрочное прекращение полномочий, так как указанные полномочия были приобретены ими незаконно, на незаконных основаниях, и прекращаются в связи с утратой правового основания для их приобретения, а не в результате невозможности их исполнения до истечения срока их действия.

Учитывая вышеизложенное, комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие указанного законопроекта. Прошу, уважаемые депутаты, поддержать это решение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Есть. Депутат Ближина, пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Уважаемый Гаджимет Керимович, неясно, почему согласно статье 2 представленного законопроекта действие предлагаемых законопроектом норм не распространяется на депутатов представительных органов муниципальных образований, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, избранных на муниципальных выборах, назначенных до 10 июля 2005 года?

Сафаралиев Г. К. Вы знаете, нам тоже непонятно, почему авторы законопроекта выделили специально депутатов, избранных до 10 июля 2005 года. Это тоже является одним из оснований отклонения данного законопроекта. Если уж, как говорится, отзываться, так всех отзываться. Этот вопрос не был решён даже при взаимодействии с автором законопроекта.

Получается, депутат не избран, потому что выборы признаны незаконными, естественно, он не может быть и отозван. Здесь, в общем-то, такое... обещали отозвать — не отозвали. Поэтому приходится нам, как говорится, выступать против принятия законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Не настаивают на выступлении представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Для стенограммы, уважаемые депутаты: пункт 12 порядка работы мы с вами голосовали в рамках "часа голосования". Я просто забыл это сказать.

Второе. Напоминаю вам, что мы по письменному заявлению депутата Чуева исключили без голосования из повестки дня пункт 18, поэтому я объявляю рассмотрение пункта 19. Проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Любови Никитичны Швец.

Пожалуйста, Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! В заключение нашего сегодняшнего заседания вам предлагается очень интересный проект закона, по крайней мере весьма важный социально. Председательствующий его уже назвал. Речь идёт о внесении дополнений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса. Соавторами этого законопроекта яв-

ляются семь депутатов из разных фракций, они здесь не присутствуют, к сожалению, в полном составе, есть только представитель "Единой России".

Суть законопроекта заключается в установлении нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость на коммунальные услуги, а также на услуги по вывозу и утилизации твёрдых бытовых отходов. При этом коммунальные услуги включают холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газообеспечение, в том числе поставки бытового газа в баллонах, а также отопление.

Основная цель этого законопроекта, если очень коротко её изложить, — это снижение и дальнейшее сдерживание темпов роста тарифов на коммунальные услуги для населения. Наверное, всем понятно, что в сложившихся условиях эта цель весьма важна, и она вполне оправданна, так как для этого могут быть использованы дополнительные средства, которые мы, депутаты, предлагаем получить за счёт возмещения НДС.

Предлагая проголосовать за этот проект закона, я вынуждена ответить на те замечания, которые содержатся в заключении правительства. Это два основных замечания. Первое замечание сводится к тому, что при любых снижениях налогов цены на товары, как правило, в условиях рынка не меняются. По этому поводу я хочу с уверенностью возразить: здесь допускается логическая ошибка. В нашем случае речь идёт не о товарах, речь идёт о жилищно-коммунальных услугах, стоимость которых как раз, несмотря на то что у нас действует рынок, всё же регулируется в административном порядке и не устанавливается стихийно. Да, условия рынка влияют, однако процесс регулирования имеет место, сохраняется, и в ближайшее время его никто не собирается отменять. Отождествлять с товарами в данном случае... здесь, по-моему, нет никакой логики.

Далее. Второе замечание, или вопрос, который ставит правительство, а вслед за ним и Комитет по бюджету и налогам, членом которого я являюсь, — это вопрос о тех потерях, которые понесёт бюджет. Известно, что налог на добавленную стоимость в стопроцентном размере поступает в федеральный бюджет. Сумма предполагаемых потерь составит 43—45 миллиардов рублей. Я думаю, что нам с вами сейчас уместно перед собой поставить такой вопрос: для кого эти средства важнее — для обнищавшего населения (одним из факторов этого обнищания, и, может быть, важнейшим для значительной части населения, является как раз оплата жилищно-коммунальных услуг) или для федерального бюджета, который из года в год имеет весьма весомые величины профицита?

Я хочу ещё в этом случае указать на такую деталь. Налог на добавленную стоимость поступает, как уже было замечено, в федеральный бюджет, а субсидии, которые вынуждены платить местные или региональные бюджеты населению, идут из местных региональных бюджетов. Следовательно, справедливости ради и в соответствии с Конституцией, на наш взгляд, следует поддержать этот законопроект, ну а дальше — слово за вами.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Никитична, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной. Дамский законопроект у нас.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, Любовь Никитична Швец уже доложила о своём законопроекте. От имени комитета я хочу сказать, что комитет не поддерживает данный законопроект, в том числе и по тем соображениям, которые высказала Любовь Никитична Швец, но хотела бы ещё добавить следующее.

У нас существует несколько ставок налога на добавленную стоимость: есть льготная ставка — 10 процентов, есть общая ставка — 18 процентов и есть нулевая ставка. Когда предлагается ставка 0 процентов, то в первую очередь предполагается поддержка нашего экспорта, поддержка космоса, а также оплата услуг по переработке товаров на территории Российской Федерации. В данном случае предлагается установить такую специальную нулевую ставку по НДС для внутреннего оборота, на территории Российской Федерации, то есть специальный такой оффшорный НДС, "пылесос" такой. То есть предприятия жилищно-коммунальной сферы, которые оказывают услуги, будут получать возмещение из бюджета, что вряд ли, как справедливо заметила докладчик, сославшись на заключение правительства, приведёт к уменьшению цен, а к появлению "чёрных дыр" на территории Российской Федерации это точно приведёт.

Внимательно рассмотрев данный законопроект, комитет предлагает его отклонить, для того чтобы не допустить снова налоговые злоупотребления, только теперь в жилищно-коммунальной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Так, депутаты Романов, Кибирев и Горячева.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Всё же у меня вопрос к вам, Наталья Викторовна. Вот вы тут так много нам говорили по поводу того, где применяется и где не применяется налог на добавленную стоимость, но скажите: каким образом, из чего товарищество собственников жилья вообще этот налог должно платить? Какой коммерческой деятельностью товарищество должно заниматься, чтобы заплатить налог? Не кажется ли вам абсурдным, что всё в одну кучу? Во втором чтении, может быть, можно будет вычленивать из законопроекта те жилищно-коммунальные структуры, которые не должны платить налог, но в целом зачем эту идею отмечаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Спасибо большое за вопрос. Вопрос достаточно интересный.

Я вам могу сказать, что товарищество собственников жилья, как правило, обслуживает один дом, а в рамках, скажем, налоговой системы, в которой оно существует, оно прекрасно может не платить этот налог, когда перейдёт на упрощённую систему налогообложения. Там у нас до 20 миллионов оборот — пожалуйста, обслуживайтесь, не платите налоги. И там вообще налоги низкие. И никто не мешает на самом деле товариществам собственников жилья... Я сама живу в таком же товариществе и могу сказать, что никто не мешает им использовать упрощённую систему налогообложения.

Председательствующий. Депутат Романов, пожалуйста, ваш вопрос.

Романов В. С. Я также хотел Наталье Викторовне задать вопрос.

Первое. Вы не правы, утверждая, что ТСЖ — это, как правило, один дом. Может быть, вы живёте в московском доме на тысячу квартир, тогда это реально, а наши расчёты по Самарской области показывают, что ни шестнадцатиквартирник, ни сорокаквартирник не может даже приблизиться к тому, чтобы выдержать то испытание, которое ему навязывают.

Это попутное замечание. А второе — принципиальное.

Вы выстроили логику отвержения данного проекта закона, заведомо высказывая то, чего Конституция не допускает. Есть понятие "презумпция невиновности". Вы заявили, что если применить такой НДС к ЖКХ, то автоматически все сотни тысяч работников ЖКХ будут темнить, обманывать и всё прочее.

Разве можно с такой логикой выступать от имени комитета по конкретному экономическому вопросу?

Бурькина Н. В. Я так понимаю, что это ремарка. Это вы сказали, я так не говорила. Я сказала, что возможны злоупотребления в этой сфере, это разные вещи. Прошу не передёргивать мои слова.

Председательствующий. Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Наталья Викторовна, законопроект по смыслу абсолютно понятный — это попытка авторов найти возможность снижать платежи за услуги ЖКХ. Но и правительство, и ваш комитет в представленных заключениях едины во мнении: нулевая ставка не приведёт к снижению тарифов. Но авторы посчитали: на 45 миллиардов рублей снижается стоимость услуг. Значит, эти деньги либо можно не брать с населения, либо можно использовать для реформирования инфраструктуры ЖКХ. Вопрос мой такой: кто та злая сила и что за механизмы, которые не дадут возможности при такой экономии снижать тарифы на услуги ЖКХ?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Ну, я хочу сказать, что, во-первых, бывают разные ситуации. И на самом деле, когда мы предлагаем освободить от налога на добавленную стоимость предприятия ЖКХ, мы уравниваем всех — и бедных, и богатых, как бы предлагая для всех уменьшить издержки.

Если говорить по существу вашего вопроса, то комитет на самом деле не стоит здесь на месте. У нас уже подготовлены поправки, и я думаю, что либо до конца этого месяца, либо в следующем месяце будут проголосованы на заседании Думы поправки, где ряд издержек для ЖКХ предлагается снять. В частности, предлагается снять обложение налогом на прибыль тех взносов граждан, которые как раз идут на развитие инфраструктуры, на содержание инфраструктуры. То есть ряд поправок и ряд тех моментов, которые могут иметь место и при этом будут приводить к удешевлению содержания домов, в комитете уже проработаны и готовы для вынесения на обсуждение Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть: Дмитриева, Кондратенко, Жиринский. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, вопрос облегчения налогового бремени для домов ЖСК, ТСЖ ставился неоднократно, причём в разных редакциях. Ставился вопрос не о нулевой ставке по налогу на добавленную стоимость, а об отмене НДС на услуги, которые оказывают ТСЖ, ЖСК и другие кооперативы своим членам за счёт их взносов. И у правительства, и у тех же членов Комитета по бюджету и налогам, которые сейчас голосуют против данного законопроекта, тогда были возражения в связи с тем, что возникает проблема входящего НДС — непонятно, куда его относить, так как он относится на расходы и это невыгодно организациям, а также невыгодно их смежникам, то есть тем, кто стоит в технологической цепочке. Но для того чтобы избежать этих проблем, как раз и вносится законопроект, где предлагается нулевая ставка НДС. Тем самым организации возмещается входящий НДС и не возникает проблем у смежников, у тех, кто находится с этой организацией в технологической цепочке.

Как раз если придерживаться вашей точки зрения, то и это нельзя, и то нельзя. Таким образом, получается, что система ЖКХ должна платить НДС по полной программе, в том числе и ТСЖ, и ЖСК, которые оплачивают эти услуги за счёт целевых взносов граждан. Поэтому мне представляется, что либо тот, либо другой вариант принимать надо. В данном случае предложен этот вариант, хотя я не считаю, что он вполне эффективен.

Теперь что касается возражений члена Комитета по бюджету и налогам. Вы знаете, товарищество собственников жилья не может перейти на упрощённую систему налогообложения, потому что это кооператив, это товарищество собственников жилья. В целом ряде случаев не оно конкретно оказывает услуги, оно заключает договор с управляющей компанией. И тот, кто оказывает услуги, — это уже управляющая компания либо какая-либо другая подрядная организация. В данной ситуации товарищество собственников жилья — это форма, аналогичная форме потребительского кооператива.

Далее. Если даже было бы возможно перейти на упрощённую систему налогообложения и это была бы организация, которая реально и является товариществом собственников жилья, и сама же оказывает услуги, то при упрощённой системе налогообложения — вам это известно не хуже, чем мне, — тоже возникают вопросы зачёта входящего НДС и выстраивания со

смежниками в технологическую цепочку, поскольку упрощённая система не предполагает уплаты НДС и у них у всех возникает проблема с входящим НДС. Поэтому это просто попытка отослать туда, куда пойти невозможно, потому что совершенно нереально перейти на упрощённую систему налогообложения.

Вопросы налогообложения ставят все ТСЖ: это будет основная форма управления жилищным фондом, и для существенного снижения расходов требуется решение вопроса налогообложения по целому ряду позиций. Но и законопроект по НДС предлагается отклонить, и законопроект по прибыли, насколько я понимаю, тоже идёт на отклонение, и законопроект по социальному налогу, который тоже рассматривался, также идёт на отклонение, то есть все позиции, предложения по освобождению от налогов товариществ собственников жилья отклоняются. А как же мы с вами собираемся управлять жилищным фондом? Как? Как мы можем предлагать всем гражданам объединяться в ТСЖ, нести расходы по текущему ремонту, нести расходы по капитальному ремонту и при этом платить налоги по полной программе? Это, на мой взгляд, полный абсурд! Поэтому мы должны двигаться поэтапно: предложен законопроект, есть ещё что поправить в нём ко второму чтению, но в первом чтении концепцию закона нужно принимать.

Председательствующий. Депутат Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ни правительство, ни Государственная Дума не заметили того, что при мировых ценах, одинаковых ценах на энергоносители мы жить не сможем, не увидели того, что Россия — холодная континентальная страна, что мы тратим на отопление в 7,3 раза больше на квадратный метр жилой площади, чем в Соединённых Штатах Америки. Не та политика вершится. Ведь ясно и понятно, что возросли цены на энергоносители — дороже стало всё: чугун дороже, сталь дороже, электромоторы, кабели — всё, дошло в конце концов и до коммунальных услуг. Всё стало дороже. И чем дороже всё, тем больше сумма налогов. Но ведь ясно и понятно, что хоть в какой-то степени бремя налоговое надо облегчать, люди уже не могут расплатиться за отопление, людей выселяют, разрушаются семьи... Наталья Викторовна в тяжелейших условиях детство своё провела, а поди ж ты, чисто человеческого отношения к тому, что там рушатся семьи, матери детей от безысходности уже бросают, народ спивается... а поди ж ты, пожалуйста, не видит этой боли и этой беды.

Куда же мы в этой ситуации придём, неужели не ясно и не понятно? Давайте менять политику цен на энергоносители, ведь нельзя сидеть штаны протирать нам в государственном органе серьёзном! Не могу, коллеги, я понять поведение такое депутатское, никак не могу понять! В глаза хочется депутату посмотреть и сказать: "Ты какими категориями мыслишь? Почему ты оказался здесь, в этом зале, если душа не болит за тех, кто уже стонет?"

Считаю, что надо поддерживать этот законопроект. Правильно Оксана говорит, что хоть что-то здесь решим, а дальше ещё и ещё будем думать, как спасти собственный народ, который мы завели в тушик.

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Этот налог на добавленную стоимость, НДС, — он очень вредный налог. Его ввели сразу же, при первом правительстве, Гайдара. Он вводится в экономике тех стран, где нужно остановить перепроизводство каких-то товаров. То есть поскольку свободная экономика... У нас это мог делать Госплан, партийные органы, а в других странах это делают через налог, потому что бывает перепроизводство каких-то товаров. У нас в данном случае в системе ЖКХ никакого перепроизводства нет. Здесь вообще не должно было быть этого налога на добавленную стоимость. И конечно, мы никогда правду нашим гражданам не говорили. Когда счастливые люди получили в собственность свои квартиры, их не предупредили, что раз они стали собственниками, то теперь всё бремя расходов по содержанию этого дома ложится на них, не только по текущему ремонту, но и, самое главное, капитальному, который стоит очень дорого.

А в перспективе заставят жильцов выкупить землю под этими домами, платить ещё и поземельный налог, который в крупных городах будет очень высокий. Для чего это делается? Для регулирования, к сожалению. Пострадают люди, те, у кого не хватает денег, — они будут вынуждены переезжать в другие части этого города или даже в другие города. Если человек живёт один в большой квартире, значит, он будет меняться с той семьёй, у которой больше доходов и в которой больше членов семьи. Рынок — это очень жестокая вещь. Он регулирует все отношения через деньги, через деньги.

Когда двадцать лет назад началась перестройка и Горбачёв выступал рядом здесь, в Большом театре, его доклад так и был назван в связи с 70-й годовщиной Октябрьской революции: перестройка — это продолжение Великой Октябрьской

революции. Вот вам ответ, Николай Игнатович, на вопрос, к чему всё это делается. Как Октябрьская революция была сделана для уничтожения России, так и перестройка для этого сделана. Естественно, у людей не будет денег, они будут болеть больше, они и переезжать не смогут — тоже тяжело всё это переоформить.

То же самое делается и в ведомстве Зурабова. Ведь деньги и лекарства есть, но пусть побегают за ними, за лекарствами, поволнуются, повыходят на улицы, и быстрее как бы будет идти самоуничтожение населения. Это, Николай Игнатович, форма ведения войны, потому что открытую войну вести неудобно — в стране нет уже пугающей идеологии, какого-то режима, но идёт война экономическая. С Ираном будут воевать только из-за нефти. Уберите нефть, газ — никому Ирак, Иран не нужны. А наши ресурсы нужны, но с нами воевать тяжело в открытую, поэтому будут воевать через вот такие налоги, через всю систему.

В чём мы проиграли? Когда человек — собственник своего жилья, у него отдельный дом, никакая система ЖКХ ему не нужна и никакие налоги его не волнуют. В этом проблема. И царский режим на этом рухнул, поскольку было мало собственников, и советский режим, и сейчас. Всё вы говорите правильно, и уже многие партии у нас за коммунизм, социализм, чтобы до конца всё это добить. Совсем не тот подход! Как эти нацпроекты. Разве можно нацпроекты делать сверху? Граждане сами решат, как лечиться, как учиться, как себе жильё улучшить, как скот разводить. А мы сверху им говорим и сверху деньги спускаем по ступенькам, по всем чиновникам — естественно, они не доходят до потребителя. И потребитель — это не хозяин. То есть нет хозяина ни на земле, ни в квартире, ни что касается здравоохранения или образования.

Вот всё, что мы говорим каждый день здесь уже много лет, — всё упирается именно в это: мы ещё переходим в первую стадию капитализма, в самую жестокую, когда гражданин никакого значения не имеет, всё регулируется налогами. Когда придёт новое поколение собственников, тогда, конечно, им будет легче решать все эти вопросы, а сейчас честно нужно признать, вы правильно говорите, Николай Игнатович: все не принимаемые или принимаемые нами законы одним из прямых последствий имеют в виду уничтожение населения страны. И они не скрывают этого, в открытую это говорят.

Ведь Стабфонд — что это такое? Заморозить деньги. Чего вы упёрлись в нулевую ставку, так сказать, для системы ЖКХ? Да уже есть деньги, а они их замораживают! Тут они ещё долж-

ны взять деньги с потребителей услуг ЖКХ. И мы ищем налоговый механизм, как побольше выжать с населения, но мы же про главное не говорим. Вот они выжали все деньги, но эти деньги отправляют за границу своему хозяину — США — 25 процентов каждый год. Теперь они испугались критики: давайте разделим Стабфонд. Разделили, назвали Резервный Фонд и Фонд будущих поколений. Ведь опять издеваются! Какой резервный?! Сегодня нужно тратить! Всё это одно и то же — и нацпроекты, и отказ от принятия таких законов, и монетизация, и ЖКХ. То есть по форме это действительно капитализм, но он в первую очередь ударит по нашим гражданам, и это одна из целей, потому что напрямую граждане не голосовали ни за социализм, ни за капитализм. Мы их в 17-м обманули, мы их в 87-м обманули и сейчас, в 2007-м году, тоже обманываем.

Ведь почему я утром сегодня сказал, что не надо класть цветочки к мавзолею человека, который самым первым всё это придумал? Вы знаете, когда он приехал в Петербург, поселился в квартире, никто не знал, кто он такой, жильцы позвонили в управу, в полицию: "Уберите, какой-то тут Ленин, к нему тут бегают все", что за человек, не понимали. Через шесть лет он возглавил правительство. Такое может быть где-либо — приехал бомж в Петербург, никому не нужный человек, а через шесть лет он возглавляет эту страну?! Как такое может быть где-нибудь в мире?! Позвонили в управу, чтобы его выгнали вообще! Почему у него охрана уже вдруг? Приехал из-за границы, и уже с охраной. Это было в марте 17-го, а через шесть месяцев он уже возглавил страну, а возглавил для того, чтобы уничтожать её.

Неважно, как называются партии и союзы их, смысл один: всё наше законодательство для того, чтобы трансформировать всё, что было сделано при социализме, в капитализм. И на первом этапе это полностью уничтожает людей, потому что это первичный этап капитализма, который был сто лет назад, сто пятьдесят. Сейчас по-другому, но и сейчас там ведь нет системы ЖКХ, а есть собственник жилья. Посмотрите в Лондоне: почему там вода и всё остальное — вокруг домов трубы, почему они их не положили в землю? Потому что они собственники, они понимают, что это дороже — и класть под землю, и ремонтировать. Весь Лондон окружён, каждый дом, трубами, потому что частник понимает, что ему и трубы эти легче купить, и отремонтировать потом легче. А мы же всё под землю загнали, миллионы километров труб! Кто их будет ремонтировать? Народ. Но для этого должны несколько миллионов погибнуть, потому что таких денег у них нет. Подход в этом заключается: собст-

венник всего сам сделает разумно, государство никогда разумно не сделает. Государство — это временный чиновник, он вам исступлённо скажет: нет, будете платить налог! Потому что он не из своего кармана платит, ему человек не нужен — весь упор на это. Любой проект, любой наш закон возьмите — он упирается в то, что мы не хотим спустить деньги до самого человека, а ему такую возможность нужно дать.

Надо начинать новую перестройку, Николай Игнатович, нужен новый Горбачёв, потом новый Ельцин, надо снова дать землю, снова провести приватизацию и снова по-другому управлять нашей экономикой, потому что даже когда появляются лишние деньги, нынешние министры не в состоянии... Они завезли лекарства и не в состоянии их передать гражданам, они не хотят ремонтировать дороги — ну ничего не хотят делать, не умеют, потому что они не знают, что будет 2 декабря, что будет 2 марта.

Вот французы всё знают! В это воскресенье Саркози станет президентом Франции. А мы не знаем, кто у нас 3 марта станет президентом страны — и бизнес не знает, и мир не знает, и партии не знают. Мы же живём, как в тёмном царстве: мы не знаем, что будет через полдня, через два дня, через три. В Бишкеке всё понятно: разогнали оппозицию. А в Киеве никто ничего не знает. Славяне — мы не умеем жить, понимаете? Вот в Бишкеке уже понятно, а в Киеве до сих пор непонятно, что же там будет через неделю, через две, через три. Это наша с вами беда. Ведь я же не против идеи коммунизма, но она невозможна, ну невозможна! Социализм невозможен!

Вот они образовали европейский колхоз, взяли нашу форму, объединили все страны Европы — сорок стран, четыреста миллионов, — и за каждым следят, им стыдно, и убивают своих президентов. Румыния уже президента отправила: полчаса — и нет президента в Румынии. А мы никогда никого не можем отправить, мы только убиваем. Царя убили, и всех генеральных секретарей довели до смерти, а президенты со слезами на глазах уходят. Горбачёв, одиночка в Кремле, так сказать, сбросил все полномочия, и флаг спустили — теперь вы за этот флаг бьётесь. Сами спустили флаг, а теперь: где серп и молот? А кто спускал его, кто утверждал беловежские соглашения? Сейчас о ЖКХ можно говорить, а чего вы в декабре 91-го года-то утверждали? Тогда и началась капиталистическая экономика! Сегодня генерал Варенников говорит: кончилась советская власть. А кто её закончил? В составе Верховного Совета РСФСР были одни коммунисты, и через шестнадцать лет они снова начинают говорить: ой, нулевую ставку не

хотят принять. Да ничего не примут они: цель одна — уничтожить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Для тех, кто задавал мне вопрос с места: по Регламенту в прениях десять минут предоставляет-ся выступающему, поэтому всё правильно.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Попова комитету по Регламенту. Комитет по Регламенту сам же и возражает. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Сергей Алексеевич Попов предлагает комитету по Регламенту выяснить, почему, по какой причине ответственный комитет по законопроекту был назначен лишь через одиннадцать месяцев. Вообще говоря, это не компетенция комитета по Регламенту. Ответственный комитет назначает Совет Думы, поэтому это поручение не может быть принято.

Председательствующий. Депутата Попова нет в зале, поэтому я за него не могу отозвать его поручение. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Попова. Регламентный комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 12,4 %
Проголосовало против 175 чел. 87,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,5 %
Голосовало 201 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лебедев — двум комитетам: по международным делам и по делам Содружества Независимых Государств. Нет возражений.

Депутат Кашин — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Владимир Иванович Кашин предлагает в связи с голодовкой в Омской области дать поручение членам Комитета по труду и социальной политике выехать на место. Это не вписывается ни в какой формат протокольного поручения, поэтому не может быть даже рассмотрено.

Председательствующий. Я считаю, что такое поручение мы даже можем не голосовать.

Депутат Иванов и депутат Аксаков — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет. Принимается.

Депутат Плетнёва — Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Просим Тамару Васильевну переделать протокольное поручение, поскольку комитет по Регламенту считает, что в этом поручении всё-таки есть элемент расследования. Просьба не поддерживать протокольное поручение Тамары Васильевны Плетнёвой.

Председательствующий. Она не отзывает официально, поэтому ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 14,4 %
Проголосовало против 184 чел. 85,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 215 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Нет возражений.

Депутат Готов — Комитету по международным делам. Нет возражений.

Он же — Комитету по охране здоровья. Есть возражения у депутата Черёмушкина. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Александрович! Просьба тоже переделать протокольное поручение, поскольку здесь есть утверждение, которое требует проверки. Просьба к Сергею Александровичу отозвать.

Председательствующий. Сергей Александрович, не настаиваете на голосовании? Нет. Спасибо.

Депутат Головатюк — комитетам по труду и социальной политике и по бюджету. Нет возражений.

Депутат Алкснис — комитетам по вопросам местного самоуправления и по делам ветеранов. Есть возражения. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Виктор Имантович поднимает проблему перезахоронения Героев Советского Союза в городе Химки. Комитет по Регламенту предлагает иной путь решения этой проблемы. У нас есть депутат, избранный по округу, куда входит город Химки. Можно попросить его сообщить информацию — наверняка он этой информацией владеет, — либо надо направить депутатский запрос, но первый путь мы считаем наиболее приемлемым.

Председательствующий. Я буду вынужден поставить на голосование данное предложение, потому что Алксниса нет в зале.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Алксниса. Комитет по Регламенту возражает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 20,4 %
Проголосовало против 187 чел. 79,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И депутат Кравец — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Есть возражение у депутата Черёмушкина. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У комитета по Регламенту есть просьба к депутату Кравцу отозвать протокольное поручение в связи вот с чем. 21 марта было принято протокольное поручение с таким же текстом, где авторы — Локоть, Останина, Бобырев и Волковский. Был назначен срок реализации этого протокольного поручения, было направлено письмо в правительство по этой проблеме, но ответа пока нет. И есть уже просьба профильного комитета продлить срок до 9 мая. Поэтому я думаю, что просто нет необходимости в принятии данного протокольного поручения, поскольку работа по этому вопросу ведётся.

Председательствующий. Депутат Кравец в зале. Вы согласны с таким предложением — дождаться ответа на то протокольное поручение, которое уже было дано? Согласен. Мы не будем голосовать этот вопрос.

Спасибо, коллеги, все протокольные поручения мы рассмотрели.

Объявляется "час заявлений". Я приглашаю на трибуну депутата Свиридова Валентина Валентиновича.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот честное слово, утром посмотришь телевизор, считаешь газеты, заглянешь в Интернет — и появляется только одно желание: забаррикадироваться в квартире и никуда не ехать. Последний случай, произошедший в Соединённых Штатах Америки, — это сейчас самая главная тема всех выпусков новостей, он активно муссируется во всех абсолютно СМИ. И каков результат? Этому корейскому мальчику, который по неизвестной причине расстрелял тридцать с лишним человек, делается такая реклама, которая несопоставима с освещением деятельности президентов, парламентов, артистов, спортсменов. А что делает такая реклама? Она порождает новых злодеев. И пусть Америка — это достаточно далёкая для меня страна (хотя я никому не желаю зла), но, читая в Интернете сегодня информацию о том, что в одном из штатов США уже сорок одна школа закрылась на неопределённое время, потому что двадцативосьмилетний житель сделал заявление, что он устроит обязатель-

но бойню почище той, которая произошла в Вирджинии, я уверен, что это активное муссирование порождает и среди тех многих обездоленных людей, которые проживают в нашей стране (потому что меня в первую очередь беспокоит Россия и её народ), мысли, как стать героем за несколько минут, как войти в историю. Вот против такого разгула средств массовой информации, которые... Ни о каком позитиве в их материалах речи быть не может, мы с утра до вечера получаем одну негативную информацию. И совсем не удивляет, что Россия занимает одно из ведущих мест в мире по количеству самоубийств на душу населения. Жить не хочется после того, что мы читаем и видим. Почему? Потому что страшно.

И ещё один момент, который я хотел затронуть в своём выступлении. Вот коллеги из фракции КПРФ постоянно на всех заседаниях критикуют действующую власть, проводимую политику, в принципе всё наше государство. Я не хочу сказать, что мы с вами живём очень хорошо, но я хочу вас спросить: в чём же причины? А может быть, они в той самой идеологии, которую когда-то привил всем нам (не буду себя исключать) большой поклонник пива из немецкого города Трира? Кто развалил сельское хозяйство? Воспитанные на вашей идеологии председатели колхозов, которые при первом удобном случае либо развалили свои хозяйства и всё пропили, либо всё продали и сбежали. Где ваши директора крупнейших промышленных предприятий? Они же все коммунисты! Причём это были достаточно зрелые люди, в возрасте уже, с опытом жизненным, но как только им дали возможность, они либо развалили свои предприятия, всё пораспродали, либо приватизировали, или, как вы постоянно говорите, "прихватизировали". А кто наследовал власть при демократическом режиме? Кто стал руководителями субъектов нашей страны, регионов? Те же самые коммунисты. И опять то же самое — весь бюджет начали грести под себя. Ведь у власти находится сейчас не молодёжь в возрасте двадцати лет, которую эта самая демократия могла породить, а всё те же коммунисты, которые когда-то били себя кулаком в грудь, кричали, как они преданы идеалам марксизма-ленинизма, но как только им дали возможность, про все эти идеалы они забыли и всё подгрести под себя либо дали возможность это сделать.

Может быть, мы всё-таки согласимся с тем, что эта идеология марксизма-ленинизма просто гнилая, и начнём мыслить

немножко по-другому? Может быть, тогда какие-то изменения в нашей жизни произойдут в лучшую сторону.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас "час заявлений", вы имеете возможность выступить.

Свиридов В. В. Я прочитал в своей жизни много-много книг, и у меня сейчас только одно сожаление, что в 17-м году в город Санкт-Петербург с немецкими деньгами под немецкой охраной приехал человек по фамилии Ульянов, который привёл нас к тому, что мы сейчас с вами имеем. Именно он виновен в этих бедах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я... Любовь Швец — замечательная, красивая женщина...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. И капитализм — плохо, и коммунизм — плохо, это всё нужно уже понять. Вот она, Америка, с самой развитой капиталистической экономикой, но мы видим, что там происходит. И здесь даже нельзя сослаться на идеологию — так будет по всему миру, потому что люди честолюбивы. Вот пустой зал, мне очень нравится здесь выступать. Почему он пустой? Потому что люди уже при власти, чего им здесь сидеть и чего-то делать? Они упакованы, у них высокая зарплата, мандат депутата, им на всё наплевать, они не будут работать. А тот, кто внизу, он видит, что ничего не достигнет. То, что в Америке происходит, — и у нас то же самое происходит, какая разница? Вот южнокорейский парнишка тридцать два человека расстрелял — ну, у нас это сделают за четыре дня. Возьмите шахту "Ульяновская" — я считаю, там хуже сделали: сто десять трупов! Этот студент внаглую, напрямую из пистолета в голову, а те просто-напросто аппаратуру вывели из строя. И настолько они тупые, что сами даже в шахту спустились и там и остались — братскую могилу сделали. А будет какая-нибудь ответственность? Никакой ответственности! Если бы южнокорейский студент остался жив — электрический стул, а руководству "Южкузбассугля" ничего не будет — всё схвачено, всё скуплено, всем заплачены деньги. Поэтому что говорить про то, что где-то очень хорошо, — нет, везде одинаково. Вот люди, которые сегодня добычей угля в Кузбассе руко-

воят, — какая разница, в какой они партии? Это результат всей нашей с вами деятельности.

О чём мы говорим? Чего цветы-то возлагать? Кому цветы возлагают? В декабре Сталину возлагают, в апреле Ленину возлагают, другие там тоже вспоминают про социализм... Что толку от этого всего? Ведь ничего же хорошего не происходит, все показатели в нашей стране отрицательные. И такими они были и при царе. Что вы думаете, при царе было хорошо? Тоже было плохо. Если бы было хорошо, никто не допустил бы ни Февральской, ни Октябрьской революции. И август 91-го года показал, что народ не хочет поддерживать КПСС, — неужели это непонятно? Народ не хочет, потому что мы ничего народу не можем дать — ни при царе, ни при советской власти, ни сегодня. И когда сегодня говорят, что как бы всё было тихо и хорошо, то это не так: каждый день уничтожали народ, с 17-го года начиная каждый день и час разрушали храмы, обворовывали. Вся страна занималась фальшивомонетчеством: Сталин дал команду, и фальшивые доллары печатались у нас, их везли в Америку. Рузвельт вынужден был реформу провести — вот как мы напугали весь мир. Мы доставали наших оппозиционеров далеко от нашей страны и — ледорубом по голове! Миллионы людей уничтожили!

Или вот ценности: сейчас на аукционах мировых до сих пор продают за большие деньги ценности, вывезенные из нашей страны. Неужели вы этого всего не видите?! Каждый день аукционы: русская икона, золото, ювелирные изделия. И наши бизнесмены там покупают яйца Фаберже... не знаю... ещё какие-то ценности. Это всё сами разворовываем уже сто лет, вот сто лет! Пожалуйста, если не нравится коммунистам критика советского периода, давайте и царский захватим. Мы вместе с вами плохо работаем — и при царе, и сегодня, сегодня тоже плохо работаем.

А такие случаи, как в Америке, будут учащаться. Это остановить нельзя, потому что подрастает молодёжь, новое поколение, оно более образованное. Интернет пришёл сегодня в каждый дом, даже у нас уже двадцать три миллиона пользователей, скоро будет пятьдесят миллионов — считайте, вся страна. Молодёжь узнаёт обо всём быстро, они тоже хотят стать известными, богатыми. "Форбс" вот опять напечатал, кто у нас самый богатый, как удвоился у самого богатого капитал: было 8 миллиардов — теперь 16 миллиардов. А население удваивается на кладбищах. Конечно, люди будут протестовать, конечно, будут

теракты, будут расстрелы массовые. Со всем этим мы будем сталкиваться, вся наша цивилизация в любой стране, поэтому не надо жонглировать словами "капитализм", "социализм", "такая партия", "сякая партия"... Не умеем мы с вами работать, и вся наша с вами политика построена на лжи! Приходят к власти, побудут здесь десять — пятнадцать лет — уходят, другие приходят, и все стремятся обогатиться. Поэтому не надо говорить, что есть идеальные люди, которым надо дать власть и они успокоятся. Большинство партий здесь проправительственные — и КПРФ, и "Единая...", и "Справедливая...". Какая оппозиция? Кроме ЛДПР, никакой оппозиции нет, только мы вас разоблачаем, только мы уже это делаем двадцать лет! А вы сами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Курьянович Николай Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как у меня записано, так и даю. Мне дал список секретариат. Следующая — Останина, потом Кравец, потом Готов, потом Овсянников.

Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, не совсем приятно неизменно выступать перед почти пустым залом в "час заявлений". И неплохо было бы нам озаботиться освещением, чтобы прямую транслировать через интернет-ресурсы все пленарные заседания Государственной Думы. Я думаю, это повысило бы дисциплину наших коллег по депутатскому корпусу, а также наложило бы на них дополнительную моральную ответственность при голосовании за некоторые, будем прямо говорить, чудовищные антинародные законы, последний из них — закон о символе Знамени Победы.

Вот о чём я хотел бы сказать. На фоне социальной поляризации нашего общества правительство занимается не системным разрешением имеющихся мелких кризисов, проблем в различных сегментах нашей экономики и нашего общества, а тем, что хранит деньги Стабилизационного фонда за рубежом. И у меня, даже не как у финансиста, а просто как у гражданина, патриота, есть подозрение, что как такового Стабилизационного фонда нет. И на Западе об этом уже в открытую говорят — говорят, что все эти деньги уже через оффшорные компании перетекли в карманы отдельных лиц. Сейчас просто идёт жонглирование политическими словесами: давайте, мол,

его разделим на Резервный фонд и на Фонд будущих поколений. Это большая очередная афера, обман народа — Стабилизационного фонда как такового нет.

Вы обратили внимание, с каким ажиотажем, с какой оголтелостью сейчас идёт рекламная кампания, призывающая покупать акции Сбербанка и Внешторгбанка? Отчего такая поспешность этих, казалось бы, флагманов нашей финансовой системы? Почему государство уходит и даёт возможность простым гражданам приобретать акции этих достопочтимых фигурантов финансовой системы? Наверное, тоже готовится некое подобие 98-го года, чтобы ещё перед уходом из власти до конца обобрать народ и оставить его с носом, разумеется, приплюсовав те авуары, которые находятся неизвестно где, в Стабилизационном фонде. А чтобы успокоить народ, раздают потребительские кредиты: вот вам, купите себе соковыжималку, утюг, микроволновку. Уже сейчас невозвратность по потребительским кредитам составляет 10—30 процентов, а это та критическая масса, после которой может начаться как банкротство отдельных банков, так и кризис всей банковской системы. Но опять же наши коллеги здесь приняли подстраховывающий закон: 400 тысяч рублей — гарантированная сумма всем обманутым вкладчикам. Но всё равно в случае разорения банки окажутся в прибыли и завтра вновь откроются, положив себе в карман разницу между выплаченными гарантированными суммами и теми, которые у них находятся в качестве капитализации. Вот такая вырисовывается картина грядущего глобального финансового обмана накануне исторических выборов в Государственную Думу и президента нашей страны.

Кроме того, нашим гражданам, кто вовремя не выплатит потребительские кредиты, в том числе и ипотечные, будут грозить санкции по закону, который опять же тайно и келейно готовят к принятию на следующей сессии. Это закон о банкротстве физических лиц. Обобрать народ, обернут ещё и тех, кто вовремя не выплатил по кредитам. Поэтому в отношении чистых помыслов нашего руководства никто не должен заблуждаться.

Кроме того, вынашивается и другой антинародный закон — о налоге на недвижимое имущество по рыночным ценам. Налог наряду с существующими высокими тарифами на услуги ЖКХ взлетит вверх, и это будет новый удар по социальной сфере. И это на фоне ранее принятых драконовских законов, которые формируют у нас в целом так называемое избирательное законодательство, по которому все сколько-нибудь разум-

ные, высокопрофессиональные и патриотически настроенные люди будут отсечены от политического процесса.

Призываю ещё раз тех, кто меня слышит в различных кабинетах, одуматься и всё-таки начать проводить национальную политику, а не политику в интересах Америки и её сателлитов.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я благодарю всех, кто остался в этом зале, чтобы принять участие в обсуждении заявлений депутатов.

Я обращаюсь с заявлением по поручению группы депутатов фракции Компартии, независимых депутатов, которые представляют в Государственной Думе Сибирский и Дальневосточный регионы, по просьбе губернатора области, депутатов областного совета народных депутатов, Федерации независимых профсоюзов, а также рядовых жителей области, которые поставили свои подписи по инициативе нашей областной организации Компартии под обращением к руководству Государственной Думы, фракции "Единая Россия", к комитету по делам Севера и персонально к депутатам Пивненко, Пехтину, Чилингарову, Елисейкину, Амирову, Усольцеву, Столярову, Чернышенко, Комаровой, Кармазиной и Басыгысову (я намеренно называю фамилии всех тех депутатов, которые поставили свои подписи как соавторы законопроектов, о районировании Севера Российской Федерации и о перечне районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей).

17 апреля в Государственной Думе по инициативе комитета по делам Севера прошли парламентские слушания по обсуждению данных проектов законов. Несмотря на заверения председателя комитета Валентины Николаевны Пивненко о том, что данные законопроекты вноситься не будут, что комитет не станет их инициировать, тем не менее законопроекты обсуждались. В них идёт речь о сокращении перечня территорий, население которых ранее имело дополнительные районные коэффициенты к зарплате в зависимости от природных условий. Речь идёт о северных территориях и приравненных к ним местностях.

Попытку отмены северного коэффициента мы у себя в Кузбассе рассматриваем как очередное подтверждение стрем-

ления власти решать проблемы государства за счёт простых людей. Лишение льготного коэффициента льёт воду на мельницу тех, кто горит желанием обострить социально-политическую ситуацию в сибирских регионах, поставить нас в один строй с "несогласными", вновь, как в 89-м году, остановить предприятия, заполнить площади бастующими, вывести людей на рельсы Транссиба и автомагистралей. Мы требуем остановить подстрекателей во избежание новых потрясений, подобных тем, последствия которых вся Россия переживает уже второй десяток лет.

Если это ошибка, то предлагаем авторам данных законопроектов немедленно исправить её и дополнить перечень территорий теми тринадцатью регионами, которые они исключили. Если это сделано намеренно, то мы считаем, что это провокация, последствия которой непредсказуемы, и ответственность за события, которые могут произойти за Уралом в результате принятия этого законопроекта, персонально возлагаем на авторов данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Кравец, пожалуйста.

Кравец А. А. Я представляю регион, который находится в чрезвычайно тяжёлом положении. Сегодня в ходе заседания я привёл несколько цифр, связанных со сложившейся ситуацией. В Омской области одна из самых низких заработных плат по Сибирскому федеральному округу, самые высокие темпы роста тарифов на услуги ЖКХ, самые высокие темпы роста тарифов на услуги электросвязи... Можно было бы продолжить перечисление, но смысл моего сегодняшнего выступления в другом.

Недавно закончился цикл региональных выборов. Они проходили везде по-разному. Руководство нашей области считает Омскую область пилотным регионом, и в определённом отношении, конечно, её можно назвать пилотным регионом. Много говорили на самом высоком уровне о демократии, хотя, конечно, от буржуазной демократии у нас ничего не осталось. Теперь говорим о суверенной демократии, но и с ней, я думаю, ничего не выйдет. А вот о чём можно уверенно говорить, так это о суверенном произволе. Я думаю, ситуация, которая складывается в Омской области в последние годы, — это проекция тех процессов, которые протекают по стране в целом.

Вот здесь передо мной выступал господин Жириновский. Я думаю, Жириновский — это своего рода та дань... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, выступает депутат Кравец, но я слышу голоса других депутатов...

Пожалуйста.

Кравец А. А. ...та дань, которую порок платит добродетели.

В данном случае то, что происходит у нас... Я не буду оттаивать на всех проблемах, я затрону две — проблему правоохранительных органов, на которые должны надеяться граждане, надеяться на то, что будут соблюдаться их конституционные права, и проблему, касающуюся судебной системы в нашей области.

Что касается правоохранительных органов, и прежде всего милиции. Омская милиция уже давно известна тем, что постоянно нарушает конституционные права граждан. Особенно развязно и беспринципно стражи порядка вели себя в период последней выборной кампании, когда требовали списки активистов КПРФ, когда контролировали типографии, материалы, которые там выпускались, проверяли листовки и прочие вещи, когда вели слежку за кандидатами в депутаты.

Наши неоднократные обращения в органы управления внутренних дел области не дали результатов. Наши обращения в МВД России тоже, по сути дела, результатов не дали, хотя за последний год их было несколько, и от имени руководства фракции, и от себя лично я делал запросы на имя министра внутренних дел. Мой последний разговор был по поводу инцидента, о котором я чуть позже скажу. Я позвонил оперативному дежурному (ну, тоже своего рода "02") и сказал, что омская милиция творила беззаконие, когда задержала восьмерых ребят-активистов, которые в полном соответствии с законом готовились провести акцию протеста: их задержали недалеко от дома, за ними следили. Вот я и попросил пресечь эти действия, а мне майор Старополов, дежурный, стал объяснять, что телефонное право отсутствует, что нужен адвокат, надо привлечь прокуратуру и так далее, хотя, наверное, майор в милиции служит меньше, чем я являюсь депутатом Государственной Думы. Но я не об этом. В итоге выяснилось... Да, кстати, он мне сказал, что люди, о которых я хлопочу, в частности студентка 5-го курса, кандидат в законодательное собрание, задержана по подозрению в совершении особо тяжкого преступления. Какое особо тяжкое преступление? Выяснилось, что ей пытались инкриминировать то, что она похожа на человека, который у подростка отобрал сотовый телефон, — это и было особо тяжкое преступление.

Так вот, ребят продержали в милиции восемь часов. Цель у ребят была одна: принять участие в шествии, протестуя против того, что у нас отняли, против того, что область ограбили — отняли "Сибнефть" и в результате область потеряла порядка 15 миллиардов бюджетных поступлений. Они протестовали против роста тарифов на услуги связи на 71 процент. Вот это, наверное, особо тяжкое преступление, за которое ребят и задержали. Слава богу, обошлось малой кровью, но судебно-медицинская экспертиза засвидетельствовала и ссадины, и синяки у девушки, которую задержали.

Теперь другая тема, связанная с ситуацией в Омской области. Я говорю о суверенном произволе, потому что милиция в принципе выполняет роль охранки областной администрации, и делает это постоянно.

Наши суды. Вы можете себе представить, что суды без вызова ответчиков в суд выносят решения (допустим, как это было с нашими партийными газетами), не извещая их (и решения на 50, 250, 500 тысяч рублей), не заслушивая другую сторону и, даже не представляя решения суда, сразу переходя к исполнительному производству? Произвол — это сегодня стиль работы администрации Омской области, а Омскую область пытаются превратить в территорию страха.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Чилингаров.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я хотел бы ответить.

Уважаемая Нина Александровна, парламентские слушания вёл я (посмотрите стенограмму парламентских слушаний), и было принято решение законопроект не рассматривать. Я тогда заявил, что если хоть один человек, работающий на Крайнем Севере, пострадает в результате принятия этого законопроекта, то он никому не нужен. Посмотрите стенограмму и не беспокойтесь, я здесь отвечаю за структуры Крайнего Севера. После этого мы встречались с Олегом Викторовичем, и я ещё раз подтверждаю, что были попытки разных учёных каким-то образом переделать Крайний Север. Не получится сегодня! Я в заключение сказал (посмотрите стенограмму): "Больше всего меня смущает, что согласно с этим правительство". Я слышал, и Тулеев говорил об этом. Я готов ещё раз заявить официально, что

мы не будем рассматривать: хватит, обожглись! Мы вот по этому поводу даже говорили с Олегом Викторовичем. Это получается то же самое, что со Знаменем Победы.

Председательствующий. Депутат Останина по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Артур Николаевич, я обращаюсь к вам с просьбой сделать публичное заявление по поводу окончательного решения, которое было вынесено на парламентских слушаниях, потому что сто пятьдесят пять участников парламентских слушаний и депутаты получили большой пакет, в котором содержатся рекомендации парламентских слушаний: обратиться к правительству, Государственной Думе принять в приоритетном порядке, направить в Общественную палату, в местные органы власти, чтобы они поддержали законопроект. После этого состоялся разговор с председателем комитета Валентиной Николаевной Пивненко, и она сказала, что рассмотрение законопроекта отложено до середины мая. Поэтому я убедительно прошу вас сделать публичное заявление, хотя бы в "Парламентском часе", с тем чтобы население Сибирского и Дальневосточного регионов успокоилось. Я думаю, что будет достаточно, если вы об этом скажете.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Готов.

Из зала. Олег Викторович, включите мне микрофон на две секунды, я скажу буквально два слова.

Председательствующий. Включите микрофон Чилингарову.

Чилингаров А. Н. Я с Валентиной Николаевной сейчас встречусь. Вот я вам могу сказать, что это или ярость какая-то, или непонятная ситуация. Мы по этому поводу чётко определились, и с Олегом Викторовичем мы тоже разговаривали на эту тему сразу после парламентских слушаний. Я готов сказать по этому поводу — и вы на меня можете сослаться, что Чилингаров сказал, — что не будет законопроект рассматриваться, если ущемляются права хоть одного человека, живущего на Крайнем Севере.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Артур Николаевич! К Светлане Петровне я тоже буду обращаться сегодня, поскольку речь идёт о пятнадцатой годовщине.

Светлана Петровна, надвигается 14 августа. 1992 год — начало преступной приватизации, самой большой аферы

XX века, которая состоялась в нашей стране и за рубежом. И мы с вами прекрасно помним, как на заседании Верховного Совета активисты приватизационных действий пытались через закон оформить это явление и как депутат Челноков бросал ваучеры Чубайсу. Но тем не менее на протяжении целого ряда лет по указному праву — в соответствии с указами президента Ельцина "О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации" от 14 августа и "О развитии системы приватизационных чеков..." от 14 октября 1992 года — всё это начало раскручиваться с бешеной скоростью. А результаты известны: 1991 год — 5 процентов негосударственной собственности, сегодня — 77 процентов в руках частного, двадцать семь миллионов нищих на момент начала работы четвёртой Государственной Думы (декабрь 2003 года) и двадцать пять миллионов нищих на момент завершения работы и передачи полномочий от четвёртой к пятой Государственной Думе. Естественно, возникает вопрос: что делать? Олег Викторович, что делать? Я думаю, что и фракция "Единая Россия" этим весьма озабочена.

Первое. Государственная Дума должна заняться возвращением незаконно приватизированной собственности государству, обществу и народу. Предлагается простое, понятное решение: создать специальную комиссию здесь, в Государственной Думе, разобраться в течение лета этого года, опираясь на материалы Счётной палаты, и в сентябре следующего года начать детальное рассмотрение этих вопросов. Речь идёт о реальной экономике, речь идёт о благосостоянии колоссального количества людей в нашей стране, речь идёт о том, как дальше страна будет развиваться.

Второе. Нужно принять закон о национализации, проект которого несколько лет находится на рассмотрении в парламенте страны, но до настоящего времени почему-то так и не получил ни одобрения, ни осуждения. Давайте разберёмся с этим вопросом. Во многих странах такие законодательные акты есть, пришло время и нам тоже иметь законы о деприватизации, о национализации, которые в цивилизованной форме решали бы эти вопросы.

Третье. Тактические решения могут быть приняты, опираясь на сегодняшний отчёт Счётной палаты, которая и раньше предлагала в соответствии со статьёй 212 Гражданского кодекса разработать и принять закон об имуществе, которое находилось бы только в государственной собственности. Это просто

благое пожелание, к сожалению, Счётной палаты, хотя разделяется многими депутатами Государственной Думы. Ещё одно предложение Счётной палаты — внести изменения и дополнения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и прекратить действие так называемого упрощённого механизма процедуры банкротства. Понятное, хорошее предложение, но тоже не реализуется.

Дальше. Требуется внести изменения в Федеральный закон "Об оценочной деятельности...", где определить современные стандарты оценки материальных и нематериальных государственных активов, особенно нематериальных активов (речь идёт об интеллектуальной собственности), рассмотреть также этот круг вопросов.

Необходимо законодательно определить ограничения для приватизации объектов, включённых в реестр объектов культурного наследия Российской Федерации. Шестьсот таких объектов потеряно только по Москве.

И конечно, нужно привлечь к ответственности главных организаторов этой приватизации и решить весь комплекс вопросов, связанных с дальнейшим социально-экономическим развитием страны.

В заключение ещё раз хотелось бы привлечь внимание к двум простым вопросам: это Стабилизационный фонд, о чём сегодня говорили — где и как он хранится, и это тарифы, необходимость сокращения их роста до 10 процентов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Для сведения депутата Овсянникова: мы исчерпали тридцать минут, отведённые на "час заявлений". Тем не менее, пожалуйста, вам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, давайте, конечно, у нас есть в зале люди, которые готовы вас слушать.

Овсянников В. А. Спасибо большое. Буду краток, конечно же.

Что касается вопроса, поставленного депутатом Остановиной, ко мне тоже такие же телеграммы пришли, там как бы не совсем всё так. По большому счёту, в общем-то, инициируют эти волнения, которых абсолютно пока что ещё и нет в Кузбассе и в других регионах, производители... добычные предприятия, потому что тогда они лишаются 1,2 увеличения добавленной стоимости на тонну добытых ингредиентов и так далее,

и тому подобное. В этом отношении страдать могут только бюджетники, а в остальном все профили, все категории трудящихся уже подпадают под договора, трудовые договора с работодателями и, так сказать, сидят на установленной таксе, которая абсолютно не учитывает никаких северных надбавок. Это один из моментов.

Что хотелось бы сказать по поводу Стабилизационного фонда. Сегодня этот вопрос поднимался достаточно серьёзно неоднократно, много раз, и Владимир Вольфович говорил, как нам, в общем-то, его использовать. Действительно, я в прошедшую выборную кампанию, которая проходила в Красноярском крае, посетил ряд сельских хозяйств, сельскохозяйственных предприятий, которые еле-еле сводят концы с концами. Никогда такого не было, чтобы можно было на пальцах пересчитать, где какая техника находится во всех хозяйствах края. Мы разговаривали с одним из руководителей такого предприятия, и он на пальцах перечислил, где какая техника. Ну вот, конечно же, это возможности Стабилизационного фонда: не нужна денежная масса в стране — закупите трактора, закупите перерабатывающую технику, технологии, дайте их в колхозы, и никакой инфляции не будет. Это одна из просьб сельского производителя.

И конечно же, всё-таки сельское хозяйство нам никак нельзя упускать из-под контроля и делать бездотационным. То есть государству нельзя абстрагироваться от него, так как мы не в состоянии в условиях такого холода конкурировать с мировыми производителями сельхозпродукции. Поэтому хотелось бы, чтобы лица, которые принимают решения, от которых сегодня зависит будущее страны, прислушались к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, повестка дня исчерпана. Всего хорошего, до следующей недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует заместитель Председателя
Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 10 часов.
Начинаем работу.
Включите, пожалуйста, режим регистрации депутатов.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, сегодняшний день, 25 апреля, объявлен днём траура в связи с кончиной первого Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. Я предлагаю почтить память Бориса Николаевича Ельцина вставанием и минутой молчания. (*Депутаты встают. Минута молчания.*)

Прошу садиться.

Уважаемые депутаты, мы приняли проект порядка нашей работы за основу, я хотел бы, прежде чем мы запишемся на предложения по порядку работы... А, прошу прощения, да, мы

сейчас будем голосовать за принятие проекта порядка работы за основу, но предлагается внести в него следующие изменения: с 10 до 12 часов предлагается провести пленарное заседание, с 12 до 14 часов сделать перерыв (сейчас я объясню, как можно будет в этот перерыв депутатам посетить траурные мероприятия), в 14.00 продолжить пленарное заседание до 16 часов, в 16 часов объявить перерыв до 16.30 и завершить работу пленарного заседания, как обычно, к 18 часам.

У нас будет возможность посетить траурные мероприятия: начиная с 12 часов для депутатов, желающих принять участие в церемонии прощания с первым Президентом Российской Федерации Борисом Николаевичем Ельциным, у подъезда № 2 на Охотном ряду будут стоять автобусы. Хочу обратить ваше внимание, что в связи с особым порядком посещения проезд туда будет обеспечиваться только на автобусах, ни на каком личном или служебном транспорте туда проехать будет невозможно, поэтому прошу пользоваться исключительно автобусами. По окончании прощания теми же автобусами депутаты будут доставлены к зданию Государственной Думы. Последний автобус от храма Христа Спасителя отправляется в 13.30.

Я прошу при обсуждении порядка работы учесть эти предложения. Сейчас я ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы Государственной Думы, учитывая те предложения, о которых я сказал. Прошу проголосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

По ведению — депутат Жириновский. Я так понимаю, по ведению в связи с первой частью нашей работы. Пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Да, в связи с первой частью. Я считаю возмутительным то, что есть депутаты, которые в связи с кончиной первого Президента России не собираются чтить его память вставанием, де-

путаты фракции КПРФ. Они здесь находятся благодаря той Конституции, которая была принята при первом Президенте России. Если они не согласны с этим, нужно сдать мандаты и не находиться в органе власти, который действует в соответствии с той Конституцией, которая принята при первом Президенте России. Это неприлично даже по православным обычаям. Такого парламента в мире нет! Умер глава государства... Когда умер диктатор Сталин, Москва давилась и заливалась слезами и кровью, а ведь умер диктатор. А сейчас умер первый президент нового демократического государства. По этой Конституции мы будем жить века ещё!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые депутаты, я предлагаю сейчас дискуссию по этой теме прекратить. Каждый поступает так, как велит ему его совесть.

Я предложил записаться для внесения предложений в порядок работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Депутат Слуцкий, пожалуйста.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Слуцкого.

У нас много печальных событий в апреле, в том числе 24-го весь мир отмечал годовщину геноцида армянского народа. Мы тоже принимали соответствующее постановление. Что касается сегодняшнего траурного дня, я считаю, всё-таки мы должны были первым вопросом после утверждения повестки дня включить час выступлений депутатов, чтобы мы могли сказать добрые слова в адрес первого Президента России.

Сегодня национальный траур. Если мы будем заниматься чисто повесткой дня, то получается, что мы как бы просто свидетели, а мы являемся высшим органом государственной власти, поэтому депутаты должны этот день использовать, чтобы всё-таки вспомнить... Это целая эпоха была, и мы должны иметь возможность сказать добрые слова здесь, потому что в Храме Христа Спасителя много людей, навряд ли депутаты смогут там выразить своё уважение к главе государства. Это глава государства нашего, поэтому тут не может быть хорошее или плохое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Курдюмов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Курдюмова.

Продолжая мысль Владимира Вольфовича, хочу сказать, что сегодня же день траура и это уникальный шанс для всей страны одновременно задуматься над тем, чем были для нас

90-е годы. Ельцин прежде всего разрушил монополию на истину, монополию в области политики, идеологии, культуры, и эта монополия никогда больше не вернётся. Многие сидящие в этом зале обязаны ему своей карьерой, в том числе я например. Считаю, что в тридцать один год стать депутатом — это только в эпоху Ельцина и благодаря партии Жириновского можно было.

В то же время должны честно сказать, что не все избиратели, конечно, стали, так сказать, счастливыми в годы Ельцина, это тоже правда абсолютная. В день траура мы должны вспомнить, что многие судьбы были исковерканы, к сожалению. И мы должны сделать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Харитонов.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вопрос 2 повестки дня снять. Речь идёт о создании специальной комиссии в связи с отклонением закона "О Знамени Победы". Мы вот сейчас все говорим о первом президенте, но вспомните: первый президент на фоне Красного знамени с серпом и молотом принимал присягу. Поэтому подвергать ревизии, пересмотру символы на Знамени Победы, я считаю, кощунственно. Кощунственно! Это не подлежит пересмотру, поэтому закрыть эту тему надо навсегда, тем более накануне Дня Победы.

Председательствующий. Обсудим ваше предложение.

Депутат Рыжков.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Рыжкова.

Я предлагаю поручить Председателю Государственной Думы проинформировать депутатов о причинах, по которым по проекту федерального закона об обеспечении прав граждан, о судебной деятельности судов общей юрисдикции, внесённому Верховным Судом, ответственный комитет был назначен лишь через одиннадцать месяцев, а запрос Общественной палаты по тексту этого законопроекта был удовлетворён лишь через четыре с половиной месяца. Я в пятницу предлагал такое поручение дать комитету по организации работы Думы, но вот Василий Павлович Черёмушкин сказал, что комитет такими вопросами не занимается, что это решает Совет Государственной Думы, поэтому я предлагаю это поручить Председателю Государственной Думы, который руководит работой Совета Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Бенедиктов.
Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я тоже предлагаю снять пункт 2 повестки дня по простой логике хотя бы, скажем, с точки зрения правящей партии: 9 Мая объявлять наконец, так сказать, полнокровным праздником — и в то же время обесмысливать его теми предложениями по Знамени Победы, которые обсуждали и которые были отвергнуты президентом.

Председательствующий. Депутат Афанасьева.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Афанасьевой — Овсянников.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы обратить ваше внимание на истерику, которая наблюдается в ряде субъектов в связи с якобы планирующейся отменой районных коэффициентов. Там призывы уже везде и всюду сыплются: «Защитим от произвола "Единой России"» и так далее, и тому подобное. Распространяют, кстати, коммунисты, причём при благословении губернаторов.

Вы дайте, пожалуйста, разъяснения членам вашей же партии "Единая Россия", которые являются губернаторами, что никто не планирует отменять никакие районные коэффициенты. Ну, на этом самом, так сказать, создают проблему и пытаются её решить товарищи, которые готовятся к выборам в Государственную Думу 2007 года. То есть это абсурд, дурдом и вообще истерика накануне праздников и в канун траура, национального траура. Поэтому позвоните! Неужели у вас нет мобильных телефонов губернаторов этих субъектов? Никто нигде не собирался никогда отменять, Чилингаров и вы об этом чётко заявили — нет, продолжают вот эти инсинуации, так сказать, расшатывание стабильности в субъектах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё раз подтверждаю, что никто ничего отменять не собирается.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, известно, что четыре раза отголосованный "Единой Россией" и ЛДПР закон "О Знамени Победы" отклонён Президентом Российской Федерации. В связи с этим у нас имеется четыре варианта поведения. Профильным комитетом избран такой вариант: создание специальной комиссии.

Но она создаётся по предложению либо с предварительного согласия президента, поэтому я хочу задать вопрос Александру Сергеевичу Косопкину: было ли предварительное согласие президента? Второй вопрос: было ли предложение президента о создании комиссии? И третий вопрос: исходя из письма президента с кем и в какой форме президент предлагает, предполагает проводить дальнейшие консультации по данному вопросу? Там упоминаются, вообще, ветеранские организации. Если не будет чёткого ответа на эти три вопроса, я предлагаю избрать другой вариант: поддержать мнение президента и просто отклонить данный закон.

Председательствующий. Поскольку предложения по пункту 2 уже тремя депутатами высказаны, когда мы дойдём до рассмотрения предложения Николая Михайловича Харитоновича, то дадим слово регламентному комитету для разъяснения регламентных процедур и при необходимости — профильному комитету, который вносит данное предложение. И если сочтёт нужным, ответит на ваши вопросы представитель президента, он вправе отреагировать, поэтому я и говорю об этом.

Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

О покойнике либо хорошо, либо ничего, поэтому ничего не буду говорить о первом президенте. Я как русский православный человек присоединяюсь ко всем соболезнованиям, но как депутат хочу заметить, что суд истории всё расставит по своим местам и каждому даст свою суровую, взвешенную правовую оценку — и Борису Николаевичу, и Шушкевичу, и Кучме, и Горбачёву, и всем далее по списку. Поэтому пускай они ждут и готовятся к народному трибуналу.

Хочу также заметить, уважаемые господа, коллеги, те, кто голосовал за символ Знамени Победы, что это чудовищный закон, что вы все себя пригвоздили к столбу, о котором говорил ещё наш писатель Чернышевский. Вы также попали в этот список, как я вам и говорил, — список позора, и вам теперь не отмыться никогда.

Председательствующий. Депутат Видьманов.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Видьманова.

Я тоже по пункту 2 хочу добавить. Докладчик по данному вопросу — господин Бабич. И я знаю, что на Совете Думы было заявлено, что комитет это постановление якобы одобрил. Но в 15 часов, уже после заседания... я специально навела справки:

заседания комитета у нас, конечно, не было. И только в 15 часов по моему требованию мне принесли некий опросный лист, где к тому времени вчера было всего четыре подписи за данный вопрос. Это, в общем-то, фальсификация, это дискредитирует работу и комитета, и Думы.

Я предлагаю вопрос снять, тем более что... Если вы очень хотите, чтобы этот закон действовал, почему бы вам, господа из "Единой России", не преодолеть вето президента, как вы вето Совета Федерации преодолели? Будет честнее, наверное, и правильнее. Отстаивайте свои взгляды!

Председательствующий. Депутат Зубов. Нет его. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня и вопрос, и предложение по "правительственному часу".

Что касается вопроса... Это, скорее, ответ на реплику моего коллеги Овсянникова. Владимир Анатольевич, я не хочу, в отличие от вас, успокаиваться, мне недостаточно ответов Олега Викторовича и Артура Николаевича. Ваши бы слова да Грефу в уши! Дело в том, что действительно... Обратите внимание на безымянный закон, где даётся перечень территорий, относящихся к северным, — в этом перечне нет Кузбасса, в котором вы проживаете. Поэтому просила бы и вас тоже направить свою активность не на выступления здесь, в Государственной Думе, а на то, чтобы побыстрее получить ответ на наше протокольное поручение, которое мы адресовали комитетам по проблемам Севера и по труду и социальной политике. Но, к сожалению, ответа мы так и не получили. Просила бы сегодня дать нам разъяснение.

И второе. Уважаемые коллеги, сколько бы журналисты и электронных, и печатных СМИ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд, пожалуйста.

Останина Н. А. Я хочу поднять вопрос, хочу сказать, что мы должны отреагировать на ту охоту, которая развернулась в России на наших детей. Я просто хочу сказать нашим журналистам, что, наверное, напрасно вы обращаетесь к обществу: дело в том, что внутренние нравственные резонаторы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.
Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Сироткин по карточке Рохмистрова.

Уважаемые коллеги, сейчас в Европе идут переговоры об установке систем противоракетной обороны. Может быть, нам пора взять ответственность на себя и помочь военным принять решение об ответных мерах? По окончании холодной войны Россия в качестве жеста доброй воли ввела нулевые полётные задания в свои боевые ракетные комплексы, но тогда НАТО было далеко и проявляло дружелюбие, сейчас всё наоборот. Может быть, пора уже обратиться к этой теме — вернуть соответствующие полётные задания в качестве первого шага и если это не поможет, то восстановить на боевом дежурстве ракеты средней дальности?

Председательствующий. Понятно.

Депутат Глотов.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В мире и в стране отмечается день охраны труда. Олег Викторович, вы вчера открыли интересную выставку, посвящённую индивидуальным средствам защиты, которую, конечно, могут посетить все депутаты. Предлагаем принять протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: сделать запрос в адрес правительства в отношении ратификации конвенций Международной организации труда, принятых за последние два года.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, раздавайте его в зале.

Депутат Романов.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение снять пункт 2 и к нему не возвращаться. Кощунство в отношении нашей истории должно быть прекращено, и хорошо, что Президент России затормозил этот безудержный бег цинизма, так сказать.

Второе. Я задаю вопрос: есть ли у нас основания для скорби? Да, есть. Это основание для скорби — память об уничтоженном Советском Союзе. Это основание — сотни тысяч людей, которые оказались в тяжелейшем положении, память о расстрелянных защитниках советской Конституции. Это память о тысячах наших ребят в форме, погибших в Чечне, и сотнях тысяч беженцев оттуда. Поэтому, когда говорят, что

надо скорбеть, вот о чём мы скорбим — о судьбе народа, о судьбе державы.

Председательствующий. Депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, слишком много в этом зале сегодня говорят о кощунстве. Я считаю, что кощунство то, что вокруг Знамени Победы устроили вот эти пляски. Что вы в конце концов предлагаете? Мы столько лет отмечали 9 Мая, и никогда я не видел, чтобы на улицах висели действительно копии Знамени Победы, где написано "Идрицкая ордена Кутузова II степени стрелковая дивизия". Не было такого! Вы предлагаете вернуть на улицы знамя Советского Союза — вот это как раз кощунство. Я ничего не имею против Советского Союза и также сожалею, что он рухнул, но тем не менее зачем вы вводите народ в заблуждение? Никто не запрещал органам государственной власти и местного самоуправления использовать эти флаги, если им это надо, а вы начинаете тут: вот то, вот сё... Я, между прочим, Олег Викторович, на прошлой неделе просил, чтобы в "Парламентском часе" разъяснили вашу позицию по этому вопросу. Это вводит в заблуждение и народ, и президента, вот это кощунство как раз: не под этим флагом наши солдаты воевали и не его водружали на купол Рейхстага. Это знамя Советского Союза, вы его предлагаете вернуть, но этой страны, к сожалению, уже нет.

Председательствующий. Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по образованию и науке и по делам национальностей: запросить правительство, чтобы оно нам разъяснило ситуацию с преподаванием на федеральном уровне государственного и национальных языков, а также о сохранении русского языка как единого государственного на всём правовом и образовательном пространстве. 23 апреля, в понедельник, по инициативе ЛДПР в Государственной Думе проходил "круглый стол" "Русский язык и география как политические аргументы", и участники "круглого стола", особенно из национальных республик, говорили о том, что насильственно заставляют учить национальный язык в ущерб общегосударственному русскому языку. Вот одно из писем — из центра России, Татарстана: шесть — восемь раз в неделю в школах преподают, не спрашивая желания ни детей, ни родителей, то есть насильственно, татарский язык.

Никто не говорит о том, что не нужно учить национальные языки, но есть единый государственный язык и язык общенационального общения — русский язык, так сложилось исторически, и нужно, наверное, особенно в Год русского языка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Ройзман.

Ройзман Е. В., фракция *"Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемый Олег Викторович, в сети Интернет массированно рекламируется "Конопляный марш", и в Московском метрополитене всё уклеено. Вообще, чтобы было понятно, практически все умершие от героина начинали с марихуаны. И "Конопляный марш" — это гораздо серьезнее, чем "Марш несогласных", и гораздо неприятнее, чем марш гомосексуалистов, парад геев. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в Генпрокуратуре с оценкой факта пропаганды наркотиков в деятельности лиги легализации конопли и информацию о готовности органов исполнительной власти субъектов не допустить "конопляного гулянья" и открытого употребления наркотиков.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Васильев.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция *"Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, по просьбе депутата Козерадского, автора законопроекта под номером 13 и докладчика, прошу перенести рассмотрение законопроекта на более поздний срок.

Председательствующий. То есть пункт 13 снять сегодня с рассмотрения.

Депутат Кибирев, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня стоит доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, прошу уточнить, когда именно это произойдет. И прошу провести полномасштабное обсуждение доклада. Если нужно, давайте за это проголосуем, потому что пятнадцать минут на вопрос о правах человека в России — это смешно, коллеги. Прошу дать возможность задать вопросы и выступить представителям фракций.

Я вам вынужден напомнить, что Россия с позиции экономической свободы — сто двадцатая в мире, свободы средств массовой информации — сто сорок седьмая из ста шестидесяти восьми, что в городе Москве голодают обманутые дольщики, под городом Омском, моим родным, уже тридцать первый день голодают учителя и фермеры (и кстати, Борис Вячеславович Грызлов обещал позвонить губернатору Омской области), в Ульяновской области, когда провели опрос, оказалось, что пятьдесят с лишним процентов населения считают, что в советский период с правами человека дела обстояли лучше, чем сейчас, и только 2 процента уверены, что сейчас с правами человека дела обстоят лучше.

Прошу полномасштабно обсудить доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич, я внёс предложение, чтобы у нас доклад Уполномоченного по правам человека был поставлен на фиксированное время — 15 часов 30 минут. Что касается процедуры, то мы процедуру какого-то обсуждения, если требуется внести в неё какие-то изменения, обсуждаем в момент объявления данного вопроса. Поэтому, если вы не возражаете, когда мы приступим к обсуждению этой темы, я ваше предложение о том, чтобы обсудить её по особой процедуре, в рамках особого регламента, готов поставить на голосование палаты.

Вы хотите добавить что-то, Олег Николаевич, да? Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я за, только не надо особой процедуры, нужна нормальная, поскольку процедура, которая предложена, — как раз не нормальная: без всякого обсуждения.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Заполев.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Умер великий разрушитель, поэтому по православной традиции — кол ему осиновый в могилу от всех тех, кого он обманул и ограбил, а это семьдесят процентов населения России! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты... (*Шум в зале.*) Уважаемые депутаты, давайте, в конце концов, помимо политиков будем ещё и людьми. Сегодня день похорон, у всех

будет возможность выйти на митинг, высказать свою точку зрения. Давайте хотя бы сегодня в этом зале не кощунствовать, а?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я позавчера был в Берлине, возлагал цветы к могиле павших советских солдат. У меня отец там воевал. И вот там, в той стране, с которой мы воевали, с нашими символами всё в порядке, никто их никуда не дёргает! А вот те "герои", которые проголосовали за то, что Знамя Победы им не такое, пускай выйдут и повинятся перед всеми нашими ветеранами! А вы меньше с ними сюсюкайте! И крупными буквами стенограмму внизу вывесить, а то сейчас они будут вам рассказывать: да вы нас не поняли, да мы по-другому голосовали... Вот так нужно делать! У меня отец там воевал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По вопросу о Знамени Победы, Олег Викторович. Мы, вообще, ждали объяснений, а может быть, даже некоторых извинений от партии "Единая Россия", но не дождались.

Почему мы выступаем сегодня против этого пункта? Потому что вы продолжаете делать то же самое — вы предлагаете убрать понятие "символ". Я уже говорил, что впервые с инициативой о Знамени Победы выступил Совет ветеранов Ленинграда в 2000 году, вот у меня в руках их обращение. Именно они здесь просят, чтобы на символе были серп, молот и звезда. И если Россия — правопреемница Советского Союза, то раз в году можно вывесить флаги Советского Союза как дань уважения к ветеранам, к тем, кто отдал за победу жизнь. Поэтому мы против и настаиваем, чтобы была в крайнем случае создана параллельная комиссия, вынесем два варианта, и ещё раз будет ясно, кто есть кто.

Председательствующий. Депутат Свечников.

Куликов О. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Куликов Олег Анатольевич по карточке Свечникова.

Уважаемый Олег Викторович, менястораживают в последнее время неадекватные действия правоохранительных органов против левой оппозиции. Так, 22 апреля этого года в вагон электропоезда ворвались сотрудники милиции в штат-

ском и в форме и стали избивать наших товарищей, комсомольцев и коммунистов, среди которых были и девушки, без предъявления удостоверений и объяснения причин. Избиение продолжалось на платформе, и затем в наручниках их отвезли в отделение милиции и там продолжали избивать. После этого ряд наших товарищей были вынуждены обратиться в травматологический пункт, и были зафиксированы побои.

Председательствующий. Ваше предложение, пожалуйста.

Куликов О. А. Моё предложение — дать протокольное поручение Комитету по безопасности обратиться в органы прокуратуры с целью проверки указанных фактов и о результатах проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу ответить Романову Валентину Степановичу. Вот он говорит, что скорбит по Советскому Союзу, по убиенным в Чечне. Почему он не скорбит по Российской Империи, которую в 17-м году разрушили большевики? Почему он не скорбит по тем невинно убиенным, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я внёс предложение, считаю, что оно совершенно оправданно. Давайте сегодня не высказывать своё отношение... не высказываться на политические темы, тем более при внесении предложений в порядок работы. Ну не тот сегодня день! У нас будет возможность высказаться в пятницу в "час заявлений".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я поставлю ваше предложение на голосование, депутат Жириновский.

Депутат Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я присоединюсь к тем предложениям, которые прозвучали по поводу исключения сегодня из повестки дня пункта 2, в связи с тем что он вынесен сначала на Совет Государственной Думы, а потом и сюда, на пленарное заседание, с грубыми нарушениями Регламента.

И я хотел бы... не политический сегодня день, но хотел бы сказать: если предложение Жириновского пройдёт, дайте мне возможность выступить с обоснованием, повторением обосно-

вания тех пяти пунктов, с которыми я выступал 13 мая 1999 года, по Борису Ельцину.

Председательствующий. Депутат Макашов.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Апарина по карточке Макашова.

Уважаемый Олег Викторович, я по повестке. В связи с рассмотрением положений закона "О Знамени Победы", отклонённого президентом, я вношу предложение размножить указ президента Ельцина и последующий указ Путина, в каких случаях всё-таки мы должны демонстрировать Знамя Победы. Прежде всего это делается во время больших праздников. Это первое.

И второе. Как известно, Сталинград спас не только Советский Союз, Россию, но и весь мир. Помогите Сталинграду нынче! Начальник городского управления внутренних дел Влас в отместку за то, что мы говорили о нарушениях, связанных со злоупотреблением им своим служебным положением, о том, что у детей отняли в Латошинке санаторий, не разрешает нам провести... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, я так понимаю, комитету по?.. Десять секунд. Вы формулируйте, укладывайтесь, пожалуйста, в минуту.

Апарина А. В. Я прошу вас, Олег Викторович, позвонить в Волгоград, возмутиться и помочь нам провести 30 апреля автопробег, посвящённый Знамени Победы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Грешневилов. Нет его. Депутат Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Готов — протокольное поручение. В связи с сокращением срока военной службы по призыву (с 1 января 2007 года — полтора года, а с 1 января 2008 года — один год) заметно возрастает значение допризывной подготовки молодёжи. Поручить Комитету Государственной Думы по образованию и науке и Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по повышению уровня преподавания основ военной службы в образовательных учреждениях Российской Федерации. Представленную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Давайте обсудим предложения депутатов.

Депутат Жириновский внёс предложение провести сегодня в ходе нашего пленарного заседания "час заявлений" депутатов и представителей депутатских объединений, который у нас по Регламенту предусмотрен в пятницу, что, собственно, мы и стараемся всегда выполнять. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование предложение депутата Жириновского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не проходит данное предложение.

Депутат Митрофанов высказал свою позицию.

Депутаты Харитонов, Бенедиктов, Локоть, Савицкая, Романов и другие предложили снять сегодня с рассмотрения пункт 2 — это проект постановления Государственной Думы о создании специальной комиссии. Аргументы на этот счёт были высказаны, в том числе были заданы вопросы представителю президента, я помню это.

Другая точка зрения. Председатель комитета по Регламенту Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, дайте регламентные разъяснения, всё ли мы правильно делаем.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комиссия создана в строгом соответствии с Регламентом. Вот некоторые депутаты в своих выступлениях сказали, что они якобы не имеют возможности участвовать в работе комиссии. Я напоминаю, что в статье 135 Регламента, часть третья, говорится следующее: "Депутаты Государственной Думы, не входящие в состав специальной комиссии, вправе присутствовать на её заседаниях и участвовать в обсуждении федерального закона с правом совещательного голоса". Специальная запись! Каким бы ни был количественный состав делегации Госдумы, она будет обладать правом только одного голоса, поэтому те депутаты, которые считают необходимым участвовать в работе этой комиссии, могут прийти и в заседании комиссии поучаствовать. И в связи с тем, что проект постановления о составе ко-

миссии внесён в строгом соответствии с Регламентом, я прошу его оставить в порядке работы и поддержать это предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Итак, дано разъяснение по Регламенту. Александр Сергеевич Косопкин тоже ответит на часть вопросов, заданных депутатом Локотем.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Олег Викторович.

Анатолий Евгеньевич затронул разные обстоятельства, в отношении которых здесь разгорелись споры. Я могу сказать только одно: как создаётся специальная комиссия, расписано в Регламенте Государственной Думы, то есть это ваша прерогатива. Если бы президент при наложении вето предложил свой текст, это была бы несколько другая ситуация. Президент же обратился к вам, чтобы вы провели дополнительные консультации, в том числе и с ветеранскими организациями. Поэтому, исходя из того что 9 Мая уже не за горами, я думаю, надо вам как можно быстрее определиться по составу специальной комиссии, чтобы у вас было как можно больше времени на консультации и на подготовку текста, который не вызывал бы больше таких разногласий, которые были во время предыдущего голосования.

Вот, пожалуй, и всё, что мы, как президентская сторона, можем в данный момент прокомментировать.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Харитонов и других снять пункт 2 с повестки дня. Точки зрения за и против прозвучали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	65 чел.
Не голосовало	385 чел. 85,6 %
Результат: не принято	

Остаётся в порядке работы.

Депутат Попов Сергей Алексеевич, давайте разберёмся с ситуацией. Мне принесли сейчас материалы. Поскольку не было предложения по протокольному поручению, давайте в рабочем порядке обсудим эту тему.

Депутат Бенедиктов — его предложение мы рассмотрели.

Депутат Овсянников высказал свою позицию в связи с разговорами, которые идут вокруг отмены районных коэффициентов. Ещё раз повторяю, что никаких официальных документов на этот счёт не существует.

Депутат Локоть — рассмотрели его предложение.

Депутат Курьянович — также было сделано заявление.

Депутат Савицкая — рассмотрели вопрос.

Депутат Останина — протокольное поручение. Готовьте, пожалуйста, его для раздачи. Пожалуйста, депутат Останина, уточните своё предложение.

Останина Н. А. Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто предлагаю на единственный свободный "правительственный час" пригласить Нургалиева и министра образования Фурсенко для обсуждения вопроса о мерах, принимаемых правительством по защите детей от насилия.

Председательствующий. Я не слышал этого предложения. Если такое предложение вы делаете, давайте мы поручим комитету по Регламенту.

Пожалуйста, Олег Иванович. Есть у нас такая возможность? У нас, по-моему, есть где-то...

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, у нас была одна резервная дата — 6 июня, мы её уже заняли, мы пригласили, опять же по требованию депутатов, надзорные органы.

Председательствующий. Вижу.

Ковалёв О. И. Да, дальше, второе: любое приглашение... Формирование "правительственного часа" производится в соответствии с Регламентом. И если у депутата есть такое желание — ради бога, готовьте проект постановления, вносите, будем его рассматривать как проект постановления.

Председательствующий. Нина Александровна, готовьте ваше предложение. У нас нет свободных "правительственных часов", но мы готовы ваше предложение рассмотреть.

Пожалуйста, депутат Сироткин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Готовьте предложения, мы готовы их рассмотреть, Нина Александровна. Мы сейчас же не сможем принять окончательное решение.

Депутат Сироткин высказался по поводу ПРО.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Романов — мы рассмотрели его предложение.

Депутат Иванов — также рассмотрели.

Депутат Чернышов — протокольное поручение Комитету по делам национальностей и комитету по образованию.

Депутат Ройзман — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Васильев предложил снять пункт 13 с обсуждения на сегодняшнем заседании. Есть ли возражения у депутатов? Согласны. Без голосования принимаем решение.

Депутат Смолин — изменить процедуру, вернее, не изменить процедуру... Давайте обсудим ваше предложение, когда дойдём до пункта 15.

Депутат Заповлев — заявление.

Депутат Малышкин — заявление.

Депутат Тюлькин — обсудили.

Депутат Куликов — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Головатюк — заявление.

Депутат Илюхин — мы рассмотрели предложение.

Депутат Апарина, я прошу, в рабочем порядке подойдите к Артуру Николаевичу, это что касается Сталинграда... Волгограда и мероприятий 30 апреля.

Депутат Безбородов — протокольное поручение комитетам по образованию и по обороне.

Уважаемые депутаты, я прошу принять порядок работы в целом с учётом предложений депутата Морозова, которые в самом начале заседания были сформулированы, и с учётом тех предложений, которые мы обсудили. Ставится на голосование предложение утвердить порядок работы. Потом я дам слово по ведению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается порядок работы.

Для протокола. Мне говорят, я не упомянул, что доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации ставится на фиксированное время. Если так, то принимаем с этим уточнением: фиксированное время — 15.30. Но я дословно зачитал эту бумагу, можете проверить по стенограмме.

По ведению — депутат Головатюк.

Мы сейчас пойдём по второму кругу, коллеги.

Головатюк А. М. Нет, именно по ведению, Олег Викторович.

Неоднократно уже мы поднимали вопрос, что депутатам фракции ЛДПР не дают высказаться в средствах массовой информации. Это уже докатилось до здания Государственной Думы: вот лично я не знаю, почему у вас ко мне такое отношение, но вы уже два раза прерывали меня во время выступлений и не давали высказаться даже в ту минуту, которая нам с утра положена. Прошу учесть на будущее.

Председательствующий. Спасибо, я учту.

Уважаемые депутаты, я получил другое замечание от регламентного комитета: при обсуждении порядка работы я должен пресекать выступления не по порядку работы, когда депутаты делают политические заявления. Поэтому я просил бы депутатов, когда мы обсуждаем порядок работы, выступать только по этой теме, большинство депутатов, которые сегодня выступали, выходили за рамки этой регламентной нормы.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению вопросов порядка работы. Пункт 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О Знамени Победы". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича.

Пожалуйста.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова и в соответствии со статьёй 134 Регламента Государственной Думы Комитет по обороне рассмотрел мотивы решения Президента Российской Федерации об отклонении Федерального закона "О Знамени Победы".

Путём проведения заочного голосования большинством голосов членов Комитета по обороне принято решение рекомендовать Государственной Думе создать с предварительного согласия Президента Российской Федерации специальную комиссию в связи с отклонением Президентом Российской Федерации указанного федерального закона. В состав специальной комиссии предлагается включить депутатов Государственной Думы Бабича Михаила Викторовича, Головатюка Андрея Михайловича и Сигуткина Алексея Алексеевича. Сопредседателем комиссии от Государственной Думы предлагается назначить Бабича Михаила Викторовича.

Ввиду жёстких временных ограничений в канун Дня Победы срок работы в составе указанной комиссии избранных в неё депутатов Государственной Думы предлагается установить до 25 апреля 2007 года, иными словами, комиссии предлагается завершить работу сегодня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бабич М. В. Я отвечаю на ваши вопросы, не надо торопиться.

В соответствии с поручением президента о необходимости проведения консультаций с ветеранскими объединениями в состав комиссии... к работе в комиссии мы привлекли руководителей крупнейших ветеранских объединений. Сейчас в зале, в президентской ложе, присутствуют генерал-лейтенант авиации председатель совета Всероссийского центра социально-правовой помощи ветеранам (инвалидам) войн Вячеслав Григорьевич Михайлов и генерал-лейтенант внутренней службы первый заместитель председателя Российского совета ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск Игорь Васильевич Астапкин.

Предвосхищая, может быть, некоторые вопросы, которые уже задавались сегодня при обсуждении повестки и будут, наверное, ещё задаваться, я хочу сказать, что в работе комиссии могут участвовать не только эти депутаты, члены комиссии, которые назначены, но все наши коллеги, любой депутат, кто пожелает, у кого есть желание, может принять участие в работе комиссии, пожалуйста. Сразу, если мы проголосуем сейчас за проект данного постановления, в кабинет 734 старого корпуса приглашаем для обсуждения, все точки зрения будут рассмотрены и учтены.

Предварительно, когда создавался проект постановления о комиссии, мы проводили консультации с нашими коллегами из других фракций. Я очень благодарен и Валентину Ивановичу Варенникову, и Сергею Михайловичу Григорьеву, принявшим активное участие в обсуждении и давшим очень ценные предложения, которые, как мне кажется, тоже вошли в той или иной части в проект закона, который мы будем предлагать вам для обсуждения.

Проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О Знамени Победы" вам представлен, он прошёл правовую экспертизу. Прошу поддержать предложение Комитета по обороне.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад окончен. Есть ли вопросы к докладчику? Давайте запишемся на вопросы, вижу много рук.

Покажите список записавшихся.

Двадцать пять человек записались на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вносится предложение задать по одному вопросу от фракции.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Внесено такое предложение депутатом Жириновским и другими.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 89,1 %
Проголосовало против 35 чел. 10,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается данное предложение.

От фракции КПРФ депутат Тюлькин задаёт вопрос, да? Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Примите решение. Илюхин? Депутат Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И. Во-первых, мы выражаем протест против такого обсуждения. Президент отклонил этот закон, а Жириновскому всё понятно. Никак не может понять, что даже президент не может согласиться с таким новшеством!

Председательствующий. Вопрос задавайте, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. У меня тогда два вопроса. Во-первых, я хочу спросить, как вы отбирали эти ветеранские организации? Почему движение "В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки" вы не уведомили? Почему ветеранскую организацию, которую возглавляет Воротников, вы не уведомили? Почему здесь ветеранская организация, которая занимается, условно говоря, социальной защитой?

И второй вопрос: в каком виде президент вам дал предварительное согласие — или это телефонный разговор с Грызловым, или это письмо? Представитель президента здесь не ответил, поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Представитель президента очень ясно ответил на этот вопрос: поскольку президент не сформулировал никакого другого предложения, это означает, что он согласен с созданием специальной комиссии.

Ответьте, пожалуйста, на первый вопрос.

Бабич М. В. Спасибо.

Что касается ответа на первый вопрос, по какому принципу отбирались ветеранские организации. Мы ветеранские организации не отбираем, мы их приглашаем для участия в работе, и те, кто выразил желание в этой работе участвовать, те участвуют. Мало того, я сейчас с этой трибуны и вас приглашаю принять участие в этой работе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу строго следовать Регламенту: задаётся вопрос — выслушивается ответ.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, ваш вопрос. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы мне мешаете вести заседание.

Жириновский В. В. Да, не мешайте, не мешайте работать.

У меня такой вопрос к докладчику: почему вы всё время главного не говорите? Я считаю, что самое главное... ведь вся проблема возникла из-за того, что силуэт и вообще весь формат Знамени Победы взяла на вооружение в качестве своего партийного флага КПРФ. Вот это нарушение, я считаю, потому что флаг Победы не может быть ничьим партийным знаменем. Мы это всё время обходим молчанием, пресса об этом не говорит, и у людей может быть такое впечатление, что кто-то действительно каким-то образом пытается повлиять на то, каким будет сам флаг, Знамя Победы.

И второй вопрос. Если мы не примем закон, то действуют два указа, двух президентов, Ельцина и Путина, по которым нельзя вывешивать никакого подобного знамени. Говорю, чтобы поняли коммунисты, что закон для того и принимается, чтобы урегулировать этот вопрос — когда какие флаги могут вывешиваться в Российской Федерации. Вот как надо относиться к этому вопросу, чтобы было понятно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что мы обсуждаем вопрос о создании специальной комиссии. Есть конкретный текст постановления. Я прошу обсуждать этот текст.

Пожалуйста, депутат Бабич.

Бабич М. В. Владимир Вольфович, вы совершенно правы в постановке вопроса, что касается существа закона, который будет предлагаться, но мы действительно сейчас обсуждаем только проект постановления о создании комиссии. У нас есть ответы, я думаю, на большинство вопросов, которые интересуют наших коллег, по существу: по символам, по силуэтам, по копиям и так далее. И если мы дойдём сегодня до обсуждения закона, я дам подробное объяснение.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Единая Россия", кто хотел бы задать вопрос? Есть ли вопрос у фракции? Нет.

Фракция "Справедливая Россия"? Депутат Варенников.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Я предлагаю всё-таки в комиссию включить от каждой фракции одного человека, одного депутата от каждой фракции. Оставить председателем товарища, который сам себя предложил и одновременно заявляет, что заседания комитета по этому вопросу не было, как уже тут объявили. Следовательно, нам надо создать нормальную комиссию, в которой были бы представлены все фракции Государственной Думы.

Председательствующий. Валентин Иванович, у меня есть соответствующие поправки к проекту постановления, где есть предложения поменять одних депутатов на других, в том числе есть предложение вас ввести в состав этой комиссии. Палата проголосует. Никаких других предложений не поступило. Мы рассматриваем только проект постановления и поступившие к этому проекту поправки.

Пожалуйста, "Патриоты России", кто от вас? Нет вопросов.

От депутатов, не входящих в объединения, — Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый докладчик!.. У меня вопрос к докладчику на самом деле, а докладчик смотрит в сторону.

Для того чтобы комиссия согласительная могла работать, нужно, чтобы там были представлены три стороны. Дума своих представителей утверждает постановлением. А если мы примем сегодня решение, чтобы работала комиссия, то когда Совет Федерации сможет назначить на заседании, подчёркиваю, на заседании своих представителей в комиссию? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Бабич М. В. В соответствии с Регламентом специальная комиссия создаётся двумя сторонами: стороной, которая внесла закон, и стороной, которая его отклонила. Поэтому комиссия создаётся двусторонняя. Совет Федерации, соответственно, создаст свою комиссию, если посчитает нужным, но в работе нашей комиссии как члены комиссии они участвовать не должны.

Председательствующий. Есть уточнение у регламентного комитета. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, разъяснение.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 107 Конституции Российской Федерации законы, на которые президент наложил вето, рассматриваются в том же порядке, что и обычные законы. Поэтому мы руководствуемся статьёй 105 Конституции, в которой говорится, что палаты работают над законопроектами раздельно. То есть Государственная Дума должна рассмотреть закон, заветированный президентом, принять по нему решение по той схеме, которая определена её Регламентом, и направить его в Совет Федерации. Совет Федерации в соответствии с частью четвёртой статьи 119 Регламента Совета Федерации закон, который мы направим после работы специальной комиссии либо после преодоления вето, рассматривает как вновь принятый закон. То есть это нормы регламентов и нормы Конституции, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Ещё раз повторяю, обращаю ваше внимание: мы не обсуждаем текст предполагаемого закона, который может появиться после работы специальной комиссии, мы обсуждаем проект постановления "О создании специальной комиссии...". Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие высказаться? Уважаемые депутаты, ещё раз повторяю: мы обсуждаем проект постановления "О создании специальной комиссии...".

Есть ли другие предложения? Есть предложение. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он просит. Да, по моему предложению.

Жириновский В. В. Да, я попросил...

Я согласен, мы же принимаем решение, и никогда оно не обсуждается, просто создаётся комиссия — и вот на комиссии пускай и обсуждается. Когда комиссия вынесет новый текст закона, вот тогда обсуждается. Вы сами себе противоречите, Олег

Викторович. Мы принимаем сейчас решение только о создании рабочего органа — какие обсуждения и вопросы? Вот двадцать пять человек хотели задавать вопросы. О чём вопросы-то? И все могут принять участие, все!

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы вносите предложение — без обсуждения?

Жириновский В. В. Я прошу проголосовать данное постановление, и пускай комиссия приступит к работе.

Председательствующий. Без обсуждения. Я понял ваше предложение.

Жириновский В. В. У нас сегодня национальный траур во всей стране в соответствии с указом Президента России. Если сегодня не подчиняемся указу Президента России, то наш орган нужно разгонять.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вносится предложение принять данное постановление без обсуждения. Другое предложение у депутата Тюлькина.

Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, то, что скажет Жириновский, мы и так знаем, поэтому можно сказать, что он уже выступил, и всё. Мы имеем право выступить по проекту постановления. Мы имеем право выступить по составу комиссии. Мы имеем право высказать точку зрения персонально по каждому, потому что знаем этих людей, которые уже себя дискредитировали тем, что ранее голосовали за тот вариант, который отвергнут и народом, и президентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Можно повторить, Олег Викторович?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу успокоиться.

Разъясняю депутату Варенникову: предложения о том, чтобы в состав комиссии вошли представители от каждой фракции, у меня на столе нет. У меня есть предложение ввести в состав этой комиссии депутата Варенникова, я его поставлю на голосование.

Сейчас я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского приступить к голосованию по данному постановлению без обсуждения. Мотивация была дана с двух сторон.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 81,4 %
Проголосовало против 73 чел. 18,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Уважаемые депутаты, ставится на голосование за основу проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О Знамени Победы". Поскольку есть поправки, я ставлю данный проект постановления на голосование за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? (*Шум в зале.*)

Секундочку! Я прошу депутатов успокоиться. Невозможно вести заседание, когда по пять человек стоят возле президиума.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается проект постановления за основу.

Уважаемые депутаты, имеются поправки. Три поправки внёс депутат Харченко. Поправка первая: предлагается исключить из состава комиссии депутата Сигуткина Алексея Алексеевича. И другая поправка: включить в состав комиссии депутата Варенникова Валентина Ивановича.

Пожалуйста, мнение комитета.

Бабич М. В. Мы считаем, что Алексей Алексеевич Сигуткин должен остаться в составе комиссии, как автор предыдущего текста закона. По сути того закона я доложу, когда будем рассматривать новую редакцию, и я думаю, что Алексей Алексеевич не заслужил того, чтобы не участвовать сегодня в составе комиссии, наоборот, мы хотели бы использовать его опыт в работе комиссии. Но комитет считает, что Валентин Иванович Варенников в составе комиссии был бы для нас также очень полезен, и мы с удовольствием поддержим это предложение. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Правильно ли я понимаю ваше предложение, что вы считаете возможным, не исключая депу-

тата Сигуткина, дополнить состав комиссии, включив в него коллегу Варенникова?

Депутат Харченко, вы настаиваете на том, чтобы...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я по Регламенту веду заседание. Мы обсуждаем поправку. Я даю слово автору поправки, затем комитету, и дальше поправка ставится на голосование. Никаких регламентных норм я при этом не нарушаю.

Включите микрофон депутату Харченко.

Харченко И. Н., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, мы специально предложили две поправки, потому что у нас есть две позиции. Первая позиция: Варенникова надо обязательно включать, и мы просили бы это предложение поставить на голосование отдельно. И вторая позиция: виновником всего того, что произошло, всей этой ошибки, является Сигуткин, и поэтому мы считаем, что просто нецелесообразно этому человеку продолжать оставаться...

Председательствующий. Другими словами, вы настаиваете на своей поправке по Сигуткину?

Харченко И. Н. Да, это два разных голосования.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Харченко: исключить слова "Сигуткина Алексея Алексеевича" из абзаца первой части второй проекта постановления. Комитет возражает против этого и дал обоснование: он автор законопроекта.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Итак, слова "Сигуткина Алексея Алексеевича" остаются в проекте постановления.

Второе предложение: дополнить состав комиссии, включив в него Варенникова Валентина Ивановича. Поправка соответствующая имеется. Комитет высказался в поддержку данной поправки. Ставится на голосование поправка депутата Харченко, он её обосновал. Комитет поддерживает данное решение.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Включаем депутата Варенникова в состав комиссии.
И ещё одна поправка депутата Харченко. Он предлагает слова "25 апреля" заменить словами "27 апреля". Пожалуйста, мнение комитета.

Бабич М. В. Я в своём выступлении уже останавливался на причине, по которой мы предлагаем завершить работу комиссии 25 апреля: потому что после нас, как Олег Иванович докладывал, голосовать по данному закону, если он будет принят Государственной Думой, будет ещё Совет Федерации, и останется совсем мало времени для того, чтобы президент его подписал, если он будет принят двумя палатами. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы комиссия завершила работу 25 апреля.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Харченко, она вам роздана: слова "25 апреля" заменить словами "27 апреля".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я сейчас поставлю на голосование ваше предложение рассматривать поправки, которые не были розданы.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Итак, мы дополнили состав комиссии, включив в него депутата Варенникова. Остальные поправки отклонены.

Уже в процессе обсуждения мне передаются письменные поправки, которые мы по Регламенту не имеем права рассматривать.

Регламентный комитет, дайте разъяснение по процедуре, потому что есть нормы Регламента.

Пожалуйста, Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы имели право рассматривать только те поправки, которые были розданы до принятия за основу.

Председательствующий. Вы даёте совершенно правильное разъяснение. Таких поправок не было, поэтому я считаю, что мы выполнили процедуру.

Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О Знамени Победы" с учётом принятых поправок, то есть в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принимается постановление.

Объявление хочет сделать депутат Бабич.

Бабич М. В. Уважаемые коллеги, ещё раз приглашаю членов комиссии сейчас пройти в кабинет 734 старого корпуса. И коллег, кто хочет принять участие в обсуждении, тоже приглашаем для участия в работе комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к пункту 3 порядка работы. Проект постановления Государственной Думы...

Представитель президента, пожалуйста.

Косопкин А. С. Олег Викторович, я просто хотел бы обратиться к специальной комиссии, которая только что была создана, чтобы пригласили и членов Совета Федерации, хотя бы тех, кто работал над данным законом в Комитете по обороне, чтобы они тоже поучаствовали в работе вашей специальной комиссии.

Председательствующий. Спасибо. Слышат члены комиссии ваше предложение, Александр Сергеевич.

Проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками", о депутате Малееве. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагается избрать депутата Малеева заместителем председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Все необходимые документы для этого есть, прошу поддержать. Это квота "Единой России".

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %
Результат: принято		

Принимается проект постановления.

Пункт 4 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Также докладывает Владимир Михайлович Асеев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагается ввести депутата Быкова в состав Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам. Все необходимые решения по этому поводу есть. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государст-

венной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Чижев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Все предлагаемые изменения — это передвижение средств из одного раздела в другой, что не требует дополнительных затрат. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносится на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Протокол, подписанный двумя правительствами, призван уравнять систему налогообложения для российских и белорусских граждан, тех белорусских граждан, которые работают на территории Российской Федерации по длительным контрактам.

Дело в том, что в соответствии с принципами Российской Федерации тринадцатипроцентная ставка налогообложения применяется только в тех случаях, если гражданин является налоговым резидентом России, то есть проработал или пробыл на территории России не менее ста восьмидесяти трёх дней в течение двенадцатимесячного периода, двенадцати последовательных месяцев. Соответственно граждане, приезжающие из Беларуси, должны платить вначале налог по ставке 30 процентов, потом делается перерасчёт, когда они проживут должное число дней, и только потом они платят налог по ставке 13 процентов. Протокол позволяет в случае заключения длительного контракта, который предусматривает работу в течение не менее ста восьмидесяти трёх дней, применять тринадцатипроцентную ставку немедленно.

Мы просим поддержать этот протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергею Владимировичу Антуфьеву. Пожалуйста.

Антуфьев С. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Объектом протокола является укрепление правовой базы российско-белорусского сотрудничества по вопросам налогообложения доходов физических лиц — граждан Российской Федерации и Республики Беларусь — от работы по найму, что отражено в наименовании и преамбуле протокола. Основным мотивом подписания протокола является стремление к развитию российско-белорусского сотрудничества в области обеспечения равных условий налогообложения доходов физических лиц от работы по найму, осуществляемой ими в Беларуси и в России соответственно. Протоколом вводится положение, не содержащееся в законодательстве Российской Федерации о налогах и сборах.

Исходя из изложенного Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками ре-

комендует Государственной Думе ратифицировать Протокол к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам также высказался за ратификацию протокола. Прошу поддержать представленный на ваше рассмотрение законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Тян. Больше рук нет, подводим черту.

Пожалуйста.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в случае прекращения белорусскими гражданами работы по трудовому договору в России до истечения ста восьмидесяти трёх дней производится соответствующий перерасчёт их налоговых обязательств, так, да? Время нахождения граждан Белоруссии в России, не связанное с работой по найму, включается в общее время нахождения их в Российской Федерации, что в итоге уменьшает требования к продолжительности работы по трудовым договорам налоговых резидентов России. Скажите, практически будет возможна реализация этих двух взаимосвязанных положений об обязанности уплаты уточнённой суммы налога гражданами и возможности её взыскания налоговыми органами, если она носит заявительный характер?

Шаталов С. Д. Дело в том, что гражданин Белоруссии, приезжая на работу и заключая долгосрочный контракт, который предполагает, что работа будет продолжаться более ста восьмидесяти трёх дней, подпадает под действие этого протокола. В этом случае работодатель является налоговым агентом и на него возлагается обязанность удерживать налоги из тех доходов, которые выплачиваются гражданину. В том случае, если контракт будет прекращён досрочно, обязанности по перерасчёту возлагаются тоже на налогового агента, и он будет удерживать эти доходы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данной теме? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Я ставлю на голосование проект федерального закона "О вне-

сении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288¹ и 385¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в профильный комитет поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба поставить их на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках единственная таблица поправок, в ней шесть поправок. Все эти поправки комитет рекомендует принять. Есть ли предложения по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288¹ и 385¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что данный законопроект был принят в пер-

вом чтении 20 апреля текущего года и содержал предложение правительства об установлении ставок акцизов на подакцизные товары на 2008–2010 годы с учётом прогнозируемого уровня инфляции. В Комитет по бюджету и налогам к законопроекту поступило тридцать четыре поправки, семнадцать из которых комитет рекомендует к принятию.

Основные изменения, которые поддержаны комитетом, заключаются в следующем. Дополнительно обсудив вопрос об эффективности ранее принятого решения в части унификации ставок акцизов на алкогольную и спиртосодержащую продукцию, приняла решение выделить из общей подакцизной позиции алкогольную продукцию с объёмной долей этилового спирта до 9 процентов включительно, установив для этой продукции нижнюю ставку акциза. Нами также поддержано предложение о сохранении на 2008 год ставки акциза на вина шампанские, игристые, газированные, шипучие на уровне 2007 года. При этом в качестве компенсационной меры поддержана практика, предусматривающая более существенную по сравнению с предложенной правительством индексацию ставок акцизов на пиво.

Кроме того, комитет счёл целесообразным поддержать предложение, направленное на приведение положений Налогового кодекса в соответствие с Федеральным законом "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в части государственной регистрации парфюмерно-косметической продукции, а также уточнения в целях администрирования акцизов порядка определения максимальных розничных цен на табачную продукцию при декларировании налогоплательщиками табачных изделий одной марки, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации.

Хочу также отметить, что по предложению Правового управления Аппарата Государственной Думы изменена юридическая техника, используемая в законопроекте: вместо трёх отдельных таблиц ставок акцизов на 2008–2010 годы в законопроекте предлагается одна таблица, содержащая ставки акцизов на 2008–2010 годы.

Прошу поддержать решение комитета в части поправок, рекомендованных к принятию, и в части поправок, рекомендованных к отклонению. При рассмотрении поправок, рекомендованных к принятию, таблица 1, прошу учесть уточнённую редакцию поправки 17, которая роздана на отдельном листке, устраняющую техническую неточность в части порядка вступления федерального закона в силу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает семнадцать поправок. Комитет просит поправку 17 вынести на отдельное голосование. Есть ли другие предложения по этой таблице? Нет. Ставится на голосование предложение комитета: проголосовать таблицу 1, за исключением поправки 17.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Необходимо ли обоснование уточнённой редакции поправки 17, которая роздана в зале, настаивает ли на этом кто-то из депутатов? Нет. Ставится на голосование предложение комитета принять поправку 17 в уточнённой редакции, которая роздана депутатам в зале.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2, в ней также семнадцать поправок. Есть ли желание у депутатов какую-либо из поправок вынести на отдельное обсуждение? Нет. Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, есть три поправки, внесённые депутатом Шелищем, которые розданы на отдельном листочке.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шелищу для обоснования поправок.

Глеб Яковлевич, вы не уходите, будете комментировать.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправки направлены на приведение решения, за которое мы сейчас голосуем, в большее соответствие с государственной политикой в отношении алкоголя, направленной на переориентирование в значительной степени спроса на слабоалкогольные напитки. Сейчас мы предлагаем вопреки внесённому правительством законопроекту поднять акциз на пиво аж на 33 процента. Нечто подобное было четырнадцать лет назад в нашей стране и очень больно ударило по пивоваренной промышленности. Моё предложение: сделать это повышение хоть и выше того, что предложено правительством, но не настолько — не на 33 процента, а примерно на 20–21 процент поднять эту ставку, то есть на следующий год до 2 рублей 51 копейки, а не до 2 рублей 73 копеек.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, ваша точка зрения.

Хор Г. Я. Мы рассматривали, по-моему, четырнадцать вариантов ставок, комитет согласился с той, за которую мы только что проголосовали. И чтобы было более понятно депутатам, скажу: предложение комитета, за которое проголосовали только что, было увеличить ставку акциза на бутылку пива на 26 рублей 50 копеек. По-моему, это не та цифра, вообще, о которой можно разговаривать, потому что предложения были увеличить семикратно, пятикратно, были разные другие предложения, но тем не менее комитет выбрал такую сбалансированную позицию. Прошу поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из тех поправок, которые вам розданы на отдельном листочке, внесённая депутатом Шелищем. Комитет возражает против данной поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 2. Пожалуйста, Пётр Борисович Шелищ.

Шелищ П. Б. Я снимаю поправки 2 и 3, поскольку они согласованные. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 9 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на устранение недостатков в применении упрощённой системы налогообложения, системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности, а также налога на добавленную стоимость. Предусмотрены также незначительные изменения в порядке применения систем налогообложения для сельхозтоваропроизводителей, носящие уточняющий характер.

В зале розданы две таблицы — таблица принятых и таблица отклонённых поправок, а также дополнительная поправка,

которая выпала из таблицы принятых из-за технического сбоя. Есть предложение перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1, в ней тридцать пять поправок, рекомендованных к принятию, и тридцать шестая поправка. Мы можем это рассматривать как единую таблицу? Да. И тридцать шестая поправка, которая роздана вам на отдельном листочке, автором её является депутат Коган. Есть ли замечания по данной таблице? Есть.

Депутат Кулик, пожалуйста, ваши предложения.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

По техническим причинам, из-за неточности формулировок я прошу из таблицы принятых исключить поправки 32 и 33, снять пока их.

Председательствующий. Депутат Кулик предлагает вынести на отдельное голосование из таблицы принятых поправки 32 и 33.

Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию, напоминая, с учётом поправки, розданной на отдельном листочке, то есть тридцать шесть поправок, за исключением поправок 32 и 33, о которых сказал депутат Кулик.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Кулик предложил исключить из этой таблицы поправки 32 и 33. Комитет согласен с этим предложением?

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Коган А. Б. Если автор считает необходимым эти поправки исключить из таблицы принятых, то комитет поддерживает, потому что это предложил автор.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 32 из таблицы принятых.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, они в таблице принятых, мы их исключили. То есть мы их можем уже не голосовать, по-

тому что автор снял их с голосования и они считаются отклонёнными. Понятно, отменяется голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, другое предложение у депутата Кулика. Значит, я правильно ставил на голосование. Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В. Хочу, чтобы Дума проголосовала, что мы не отклоняем, а я снимаю эти поправки в связи с тем, что нужны технические дополнения, которые сегодня надо сделать, в связи с принятием по этому вопросу постановления правительства. Я просто снимаю, а не прошу их отклонить.

Председательствующий. Понятно. Тем не менее мы их не голосуем, поскольку вы, как автор, сняли их с обсуждения и они не входят сегодня в таблицу принятых. Поэтому их не нужно голосовать, вы не настаиваете на том, чтобы они были приняты.

Уважаемые коллеги, таблица 2. В ней восемнадцать поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания у депутатов по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2, в которую входят поправки, которые комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	126 чел. 28,0 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	386 чел. 85,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	386 чел.
Не голосовало	64 чел. 14,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он ведь у нас сейчас является председателем комиссии, мы создали специальную комиссию. Тогда давайте сейчас снимем с обсуждения этот вопрос и вернёмся к нему позже.

Пункт 11, проект федерального закона "О государственном стандарте общего образования". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 18 июля 2001 года внесён в Государственную Думу проект федерального закона № 117605-3 "О государственном стандарте общего образования". Данный законопроект был подготовлен нашими коллегами Олегом Николаевичем Смолиным, Валентиной Николаевной Ивановой, Иваном Ивановичем Мельниковым, Тамарой Васильевной Плетнёвой.

Правительство Российской Федерации поддержало принятие данного законопроекта в первом чтении 13 июня 2002 года при условии устранения замечаний, содержащихся в официальном отзыве правительства и связанных с приведением положений данного проекта в соответствие с Конституцией Российской Федерации, Законом Российской Федерации "Об образовании", и с учётом норм бюджетного законодательства Российской Федерации. 22 июля 2002 года Президент Российской Федерации в своём заключении не поддержал данный законопроект.

В результате длительной и кропотливой работы в течение почти двух лет было сделано девятнадцать рабочих вариантов законопроекта при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Данный законопроект был подготовлен и внесён в Государственную Думу. В ходе работы он претерпел значительные изменения, изменилось и название законопроекта, но, ввиду того что Правительство Российской Федерации в лице Минобрнауки предложило коренную переработку представленного законопроекта, он так и не был рассмотрен на пленарном заседании Государственной Думы.

За более чем пятилетний период с момента разработки и принятия законопроекта в первом чтении в стране произошла административная реформа, в результате которой изменилась структура федеральных органов управления образованием, существенно расширились полномочия субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, внесены многочисленные поправки в законодательство об образовании. За эти годы радикальным образом изменились многие концептуальные положения образовательного законодательства, поэтому предложенная в законопроекте структура стандартов нуждается в серьезном пересмотре.

Минобрнауки России подготовило проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем послевузовском профессиональном образовании" в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта. Концепция указанного законопроекта утверждена Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, а также поддержана Российской академией образования. Предполагается, что законопроект в ближайшее время будет внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу. Но в соответствии со статьёй 110 Регламента Государственной Думы, часть вторая, в случае одобрения законопроекта в первом чтении вновь поступивший в Государственную Думу законопроект по тому же вопросу Государственной Думой не рассматривается и возвращается субъекту права законодательной инициативы.

Исходя из изложенного комитет считает нецелесообразными доработку и подготовку ко второму чтению проекта федерального закона № 117605-3 и предлагает поддержать решение комитета о его отклонении в порядке и по процедуре, установленной статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, согласно этой статье у нас предусматривается возможность выступления полномочного представителя президента. Нет желаний. Представителя правительства? Нет. Представителей депутатских объединений? Есть. От фракции КПРФ намерен выступить депутат Смолин.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину.

Вы можете присаживаться: не будет у нас вопросов и ответов.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Очень жаль, что этой процедурой не предусмотрено впросов. Думаю, что процедура неправильная, потому что на самом деле самое главное, что мы должны были бы сейчас спросить у Николая Ивановича, который в курсе дела больше других депутатов, — что же ожидается от правительства взамен того законопроекта, который сегодня снимается с рассмотрения. Поскольку я тоже имею об этом некоторое представление, позвольте, уважаемые коллеги, вас чуть-чуть просветить.

Начнём с того, что в последние годы в Российской Федерации обсуждаются какие угодно вопросы, связанные с образованием, и главный из этих вопросов: как поделить деньги? Должны ли они гоняться за учеником (после чего сельские школы закрываются пачками), или они должны перемещаться по традиционной схеме? Обсуждаются вопросы о том, будет ли у нас две ступени высшего образования, или будет только подготовка специалистов, то есть всё что угодно, но не ключевой, главный вопрос, над которым думают руководители на самом деле всех наиболее передовых стран, — вопрос о том, чему и как учить. К сожалению, уважаемые коллеги, мы должны констатировать, что в результате того, что этот вопрос не рассматривается, по самым оптимистическим данным, по показателям в области образования — Российская Федерация на пятнадцатом месте в мире, а по данным исследовательского комплекса ПИЗА, мы находимся в третьем десятке. Есть и гораздо более неблагоприятные для нас данные. Вот только что "Время новостей" опубликовало результаты исследования, по которым взрослое население Российской Федерации уже отстает по уровню элементарной грамотности от стран Европы: чуть ли не четверть опрошенного населения считает, что Солнце является спутником Земли.

Так вот, между чем мы сегодня выбираем, уважаемые коллеги? Законопроект, который сегодня снимается с рассмотрения, уже серьёзно испорчен. Мы пытались активно согласовать его с администрацией президента и с Правительством Российской Федерации, в результате чего из этого закона раз за разом исчезали очень важные нормы, способные защитить нашу систему образования от разного рода экспериментов, которые периодически на неё сыплются: то предлагают сократить на 25 процентов основную нагрузку и заменить её платными факультативными часами, то ещё бог знает чего. Но всё-таки в этом законе ещё что-то осталось. Не знаю, как бы мы голосовали за него в третьем чтении, если бы он принимался при такой же дальнейшей доработке, но, к сожалению, я должен сказать, что выбирать в политике часто приходится между плохим

и очень плохим. Этот закон уже достаточно плохой. Но тот закон, который собирается нам предложить правительство, намного хуже.

Я вам расскажу, уважаемые коллеги, что согласно концепции законопроекта, с которой мне довелось познакомиться, предлагается следующее. Первое — ликвидировать национально-региональный компонент образования вообще. С моей точки зрения, это прямо противоречит статье 72 Конституции и тому, что Россия — федеративное государство. Кроме того, в этом законопроекте предполагается исключить из содержания стандарта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, для завершения выступления пятнадцать секунд.

Смолин О. Н. А сколько у меня времени по Регламенту?

Председательствующий. У нас особая процедура...

Смолин О. Н. По-моему, десять минут.

Председательствующий. Три минуты.

Смолин О. Н. А кто устанавливал особую процедуру?

Председательствующий. Это часть вторая статьи 123¹ Регламента.

Смолин О. Н. Тогда я призываю депутатов не поддерживать. Уж лучше работать с этим законопроектом, он всё-таки лучше, чем тот, который внесёт нам правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли представители других депутатских объединений на выступлении? Нет.

У нас по процедуре имеет право на заключительное слово докладчик. Николай Иванович, в связи с выступлением депутата Смолина есть ли желание у вас что-то сказать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И. Спасибо, Олег Викторович.

На самом деле у меня нет больших добавлений. Я благодарен Олегу Николаевичу за то, что он высказал. Правда, в его рассуждениях прозвучали некоторые фразы, которые могут смутить депутатов. Естественно, в предполагаемом законопроекте ни о какой платности образования, тем более общего образования, речь не идёт и идти не может — у нас по Конституции общее образование бесплатное, ни о каких платных факультативах речь не идёт и идти не может и ни о каких 25 процентах доплаты родителей за обучение детей, естественно, речи никогда не шло и идти не может. Публикации на эту тему ничего общего с законодательной практикой не имеют. И поэтому я хотел бы коллег предупредить, что в данном случае не очень корректно и не очень осторожно, наверное, Олег Николаевич сформулировал мысль.

Что касается самого законопроекта, я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что на самом деле законопроект, мне кажется, на сегодняшний день правительством достаточно серьёзно доработан. И я думаю, что у нас будет возможность обсудить его содержание после того, как законопроект будет внесён в Думу. Сейчас обсуждать какие-то проблемы, связанные с новым законопроектом, считаю нецелесообразным.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы полностью выполнили процедуру рассмотрения данного законопроекта. Я ставлю на голосование предложение комитета принять постановление об отклонении данного законопроекта, принятого в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 12 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Игоревича Чаплинского.

Чаплинский С. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, на сегодняшний день в одиннадцати городах Российской Федерации эксплуатируются или строятся метрополитены. В этих городах проживают двадцать семь миллионов человек, или 20 процентов населения страны. Метрополитен является надёжным и бесперебойным видом городского транспорта, он обеспечивает перевозку пассажиров в час пик в количестве пятнадцати — шестидесяти тысяч человек в час. Как показывает отечественная и зарубежная практика, при указанных пассажиропотоках, которые образуются в городах с населением от восьмисот тысяч человек и выше, альтернативы метрополитену нет. Помимо того, учитывая его основную, транспортную функцию, метрополитен можно рассматривать также в качестве важнейшего элемента инженерной защиты населения крупных городов: в силу специфики

подземные сооружения выполняют функции гражданской обороны и обеспечивают массовую, коллективную защиту сотен тысяч жителей этих городов как в особый период, так и в мирное время при чрезвычайных ситуациях, и это является элементом национальной безопасности.

Между тем в законодательстве Российской Федерации отсутствует даже определение понятия "метрополитен", не говоря уже о каких-то отдельных законах. Единственным из нормативных федеральных документов, содержащих трактовку термина "метрополитен", является справочное приложение к СНиПу 32-02-2003 Госстроя России, определяющее метрополитен как вид городского внеуличного пассажирского транспорта. Но под это понятие подпадают и все объекты ОАО "РЖД", связанные с движением пригородных электропоездов, что вносит серьёзную путаницу в нормативные документы.

В Российской Федерации не осуществляется государственная политика в области метрополитена, хотя он является массовым видом городского транспорта — в сутки метрополитенами перевозится по стране порядка пятнадцати миллионов человек, что в два раза больше, чем по всей сети ОАО "РЖД". Даже правила технической эксплуатации метрополитенов утверждаются на муниципальном уровне. Как ни странно, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта не имеет полномочий по контролю за работой этого вида транспорта. Технические параметры метрополитены сегодня устанавливают сами и сами фактически осуществляют контроль за их соблюдением. Всё это ведёт к возникновению реальной угрозы безопасности перевозок пассажиров. Напомню вам, что автобусы городского транспорта каждые полгода проходят технический осмотр в ГИБДД МВД. На метрополитенах такого техосмотра независимыми структурами не производится.

Также остаются неурегулированными вопросы взаимоотношений пассажиров и перевозчиков. Эта проблема решается путём применения на метрополитенах норм правового регулирования по вопросам перевозки пассажиров в соответствии с Федеральным законом "О железнодорожном транспорте...". Именно это и решает рассматриваемая нами сейчас законодательная инициатива по внесению поправки в этот закон.

Кроме того, с принятием этого закона открывается возможность разработки специального технического регламента по эксплуатации метрополитенов, который, безусловно, будет иметь свои отличия по сравнению с регламентом по эксплуатации железнодорожного транспорта не общего пользования.

Есть ещё один правовой узел, который позволяет развязать данный законопроект. В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года метрополитены являются муниципальной собственностью. Вместе с тем в соответствии с указом Президента России от 24 декабря 1993 года метрополитены отнесены к объектам, приватизация которых запрещена. Единственное справедливое замечание по данному законопроекту, представленное Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, — это то, что в соответствии с законом "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" единым хозяйствующим субъектом эксплуатации железнодорожной инфраструктуры является ОАО "РЖД". Но, во-первых, статья 5 этого закона определяет, что полномочия акционера осуществляются Правительством Российской Федерации, оно же утверждает устав ОАО "РЖД". Во-вторых, планируется внесение изменений и дополнений в этот закон, в связи с тем что уже и вагоны, и локомотивы, и другие объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта находятся в собственности не только РЖД. Ну и кроме того, есть возможность во втором чтении устранить это несоответствие.

Учитывая изложенное и особую актуальность данной проблематики, предлагаю вам поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Петра Николаевича Рубежанского.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен проект федерального закона. Указанным законопроектом предлагается установить понятие "метрополитен", определяемое как "железнодорожные пути общего пользования, не предназначенные для приёма, выдачи и перевозки грузов, осуществление перевозок на которых обеспечивается подвижным составом, отвечающим требованиям соответствующего габарита".

Предлагаемое определение понятия "метрополитен" не только необоснованно сужает его содержание до железнодорожных путей общего пользования, но и не учитывает станции, входящие в их состав, подуличные переходы, эскалаторы, межстанционные тоннели, площадки электроподстанций, депо и вентиляционных шахт и другие элементы инфраструктуры метрополитена, не учитывает значение метрополитенов как

важных объектов гражданской обороны. Хочу сказать, что в цене метрополитена до 35 процентов — это цена объектов гражданской обороны.

По мнению авторов, принятие законопроекта позволит распространить действие положений закона "О железнодорожном транспорте..." на метрополитен, в частности определить правовые, организационные и экономические условия функционирования метрополитенов. Однако этот закон не содержит специальных норм в отношении деятельности метрополитена, и введение в него нового понятия не решит поставленную авторами задачу.

Проблема, которую пытались решить авторы законопроекта, действительно очень важна. Комитет считает необходимым разработку и принятие полноценного закона, регламентирующего развитие и функционирование метрополитенов в России. 18 апреля этого года Комитет по энергетике, транспорту и связи принял решение рекомендовать Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о разработке и внесении в Государственную Думу соответствующего проекта федерального закона. Ещё раз подчеркну: это должен быть законопроект, всесторонне регулирующий функционирование метрополитенов, важных для социально-экономического развития России.

На рассматриваемый сегодня проект получены официальный отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным комитет считает принятие законопроекта нецелесообразным и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Тогда я предлагаю пойти по следующей процедуре и внести сейчас такое предложение на ваше рассмотрение: поскольку есть вопросы, возможно, будут желающие выступить, а у нас в 12 часов, как предполагается, автобусы от Думы будут отъезжать в сторону храма Христа Спасителя, предлагаю сейчас прекратить обсуждение, объявить перерыв и продолжить обсуждение после 14 часов, как мы с вами и договаривались. Ставится на голосование предложение депутата Морозова сейчас объявить перерыв до 14 часов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 281 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв до 14 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как мы и договаривались, в 14.00 продолжаем пленарное заседание.

Прошу зарегистрироваться.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 368 чел. 81,8 %
Отсутствует. 82 чел. 18,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 82 чел. 18,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Давайте продолжим обсуждение пункта 12 порядка работы. Я прошу записаться на вопросы по обсуждаемой теме.

Включите режим записи.

Покажите список.

Три вопроса.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу задать вопрос главному докладчику.

Уважаемый Сергей Игоревич, мы поддерживаем вашу идею законодательно урегулировать работу метрополитена. Но метрополитен, по нашему представлению, как объект законодательного урегулирования — это очень сложный производственно-технологический транспортный комплекс: пути и станции, подвижной состав, энергетика, связь, автоматика, организация технологической, коммерческой эксплуатации и так далее. Вы же почему-то ограничили определение этого сложного комплекса только железнодорожными путями, причём не предназначенными для перевозки грузов, и не написали, что это те пути, по которым пассажиров перевозят, и так далее. Скажите, пожалуйста, можно это поправить в дальней-

шем и, вообще, почему вы очень кратко определили понятие "метрополитен"?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Чаплинскому.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Понятный вопрос. Объясню, почему так сделано. На самом деле для меня остаётся загадкой, почему до сих пор закон "О железнодорожном транспорте..." не распространяется на метрополитен. Видимо, это забыли в своё время сделать, и, к сожалению, исполнительные надзорные органы просто игнорируют то, что метрополитен — это разновидность железнодорожного транспорта. Вот чтобы не было двусмысленностей, и вносится эта поправка.

А почему определение охватывает только пути... Во-первых, в законе, в который мы вносим поправку, подробно расписывается, что это комплекс — и станции, и все сооружения и так далее. Я пример приведу. Мы, например, слово "трамвай" ассоциируем с вагоном на колёсах, который пассажиров перевозит, но ведь и рельсы трамвайные, и провода, и депо трамвайное, и остановки — это всё трамвайный комплекс, не надо специально для этого пояснений каких-то давать. Но именно из-за того, что закон "О железнодорожном транспорте..." полностью отвечает на все вопросы, которые возникают при взаимоотношениях пассажира и перевозчика на метрополитене, и для того, чтобы не было такой точки зрения, что метро — это не железнодорожный транспорт, а непонятно какой, самостоятельный, мы и вносим такую простенькую поправку, которая позволит в полной мере действие закона "О железнодорожном транспорте..." распространить не только на пути в метрополитене, но и на депо, и на все остальные сооружения, которые там имеются.

Председательствующий. Пожалуйста, второй вопрос. Депутат Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемому Петру Николаевичу вопрос будет.

Уважаемый Пётр Николаевич, комитет рекомендует законопроект отклонить. Собирается ли комитет взамен предложить что-то другое и когда можно ожидать такого предложения?

Председательствующий. Пожалуйста, Рубежанскому включите микрофон.

Рубежанский П. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во-первых, за неимением времени скажу, что с 2001 года в соответствии с распоряжением правительства от 12 октября 2000 года № 1433-р из федерального

бюджета выделяется всего 20 процентов от потребности на финансирование строящихся объектов метрополитена, 80 процентов должны найти бюджеты субъектов Федерации и муниципальные бюджеты. Безусловно, они таких денег не имеют, поэтому с 2003 по 2007 год финансирование наших метрополитенов составляло всего 50 процентов.

Что предлагает комитет? В бюджете 2008—2010 года предложить другое соотношение — 50 на 50: 50 процентов из федерального бюджета и 50 процентов из бюджетов субъектов Федерации и муниципальных бюджетов. Это первое.

Второе. Мы выступили с предложением на заседании палаты, на "правительственном часе", заслушать наше правительство по вопросу о провале строительства метрополитена в Российской Федерации.

И третье. Мы сейчас работаем над новым законопроектом и предложили правительству принять участие в разработке действительно комплексного закона по нашему метрополитену, где предусматривалось бы в первую очередь финансирование из федерального бюджета.

Буквально одна ремарка — о том, как в других странах финансируются метрополитены из федеральных бюджетов: в Италии — 70 процентов, в Австрии — 50, в ФРГ — 45, в США — 75 процентов, в Бельгии и Нидерландах — 100 процентов. Мы приняли 20 процентов и хотим при этом, чтобы метрополитены строились.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Настаивают ли представитель президента и представитель правительства? Нет.

Докладчик просит время для заключительного слова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чаплинскому.

Чаплинский С. И. Уважаемые коллеги, здесь прозвучал не совсем чёткий ответ на один из вопросов, я позволю себе ответить на него. У меня такое ощущение, что основная причина, по которой данный законопроект отклоняется, — это то, что он внесён депутатами, не входящими в парламентское большинство, хотя я предлагал всем желающим принять участие в этой разработке. У меня большие сомнения, что нынешний состав Государственной Думы сможет какие-либо аналогичные законы в области метрополитена рассмотреть. Хотелось бы надеяться, что я ошибаюсь, но, если судить по стилю работы Государственной Думы, взаимоотношениям с правительством, боюсь, что проблемами метро мы так и не будем заниматься, хотя

пресса продолжает писать о тех сложностях, которые есть, о том, что есть реальная угроза жизни пассажиров, которые фактически безнадзорно ездят в метрополитене. Очень жаль, что столь серьёзная проблема вызывает такое несерьёзное отношение у Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Настаивает ли на заключительном слове Пётр Николаевич Рубежанский? Просит слова.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рубежанскому.

Рубежанский П. Н. Буквально одна ремарка.

Я хочу сказать, что депутат Чаплинский является заместителем председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи и как раз отвечает за работу над законодательством по железнодорожному транспорту. Так давайте не две строчки, а давайте вы, как заместитель председателя комитета... флаг вам в руки — и вперёд! При чём здесь партийная принадлежность?!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" в первом чтении. Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, у нас, когда должен был обсуждаться вопрос под номером 10, отсутствовал Михаил Викторович Бабич, потому что мы только за несколько минут до этого избрали его руководителем специальной комиссии. Он сейчас в зале. Не будете возражать, если мы объявим пункт 10 для обсуждения? Нет возражений.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича.

Пожалуйста.

Бабич М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". В первом чтении законопроект принят 16 марта. Поправки к указанному законопроекту не поступили. По заключению Правового управления, которое было направлено в комитет, даны аргументированные объяснения, и комитет считает, что законопроект в данной редакции можно принимать. С Правовым управлением позиция отдельно согласовывалась.

Следует отметить, что наличие отсылочной нормы к Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации" не отменяет процедуры ратификации для международных договоров в области военно-технического сотрудничества, непосредственно затрагивающих вопросы обороноспособности Российской Федерации. В связи с этим предлагается в отдельных случаях, как это делалось до 2004 года, по заключению Министерства юстиции Российской Федерации определять те международные договора в сфере военно-технического сотрудничества, которые подлежат ратификации, и те договора, которые достаточно согласовать с Министерством юстиции и принимать в соответствии с другими формами, установленными Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Учитывая изложенное, Комитет по обороне предлагает принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку нет таблиц поправок и, я так понимаю, нет замечаний по докладу, я ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть, прошу прощения. По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович. У нас нет процедуры замечаний, поэтому — по ведению.

Иванов С. В. Олег Викторович, спасибо большое. Я понимаю, что это не совсем по Регламенту, но всё-таки...

Михаил Викторович, хоть и нет поправок, я бы хотел кое-что уточнить. Вот нас часто обвиняют в том, что мы вроде как ворует интеллектуальную собственность. Я прекрасно знаю, и многие об этом писали, что нашу интеллектуальную собственность, особенно в сфере военного производства, тоже

воруют и копируют, ну вспомните тот же автомат Калашникова. Вот это учтено в законопроекте?

Бабич М. В. Дело в том, что суть данного законопроекта лежит немножко в другой плоскости, я тогда поясню её в двух словах буквально. Есть два федеральных закона — закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и закон "О международных договорах Российской Федерации". Все международные договора в соответствии с законом о ВТС подлежат ратификации, в случае если эти договора затрагивают вопросы обороны и безопасности государства. Но в сфере ВТС есть договора на поставку продукции военного назначения, которые напрямую не связаны с вопросами обороноспособности, например на поставку запасных частей, сервисное обслуживание, ремонтные работы и так далее, и по этим договорам предлагается применить закон "О международных договорах Российской Федерации". Причём регулироваться данный вопрос, как он и регулировался до 2004 года, будет Министерством юстиции, то есть оно будет давать заключение, подлежит данный законопроект ратификации в Государственной Думе или достаточно подписания его двумя сторонами. Вот суть данного законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я нарушил Регламент, дал возможность задать вопрос, но, поскольку никто не возражал, будем считать, что тем не менее мы процедуру соблюли.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 14 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У меня имеется письменное

обращение Председателя Государственного Совета Республики Коми с просьбой рассмотреть данный законопроект в отсутствие официального представителя Государственного Совета, поэтому я даю слово для доклада члену Комитета по бюджету и налогам Бэлле Леонидовне Паниной.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Государственным Советом Республики Коми. Это касается налога на землю. По мнению авторов законопроекта, в действующей редакции Налогового кодекса предусмотрено, что объектом налогообложения по земельному налогу не признаются земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, в пределах лесного фонда. Авторы предлагают подпункт 4 пункта 2 статьи 389 после слов "в пределах лесного фонда" дополнить словами "за исключением площади земель лесного фонда освоенных лесов эксплуатационного назначения, на которых проводится заготовка древесины". То есть фактически авторы законопроекта предлагают облагать земельным налогом участки лесного фонда, на которых ведётся заготовка древесины.

Комитет рассмотрел данный законопроект и сообщает следующее. Согласно пункту 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности и предоставляются лицам для целей заготовки древесины исключительно на основании договоров аренды данных участков, а в соответствии со статьёй 388 Налогового кодекса налогоплательщиками земельного налога являются только собственники земельных участков. Поэтому здесь возникает несоответствие двух статей Налогового кодекса — статьи 388 и статьи 389. Кроме того, следует отметить, что с 1 января 2007 года вступил в силу закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", в связи с чем вообще была принята новая редакция подпункта 4 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса, в соответствии с которой не признаются объектом налогообложения земельные участки из состава земель лесного фонда. То есть по двум серьёзнейшим основаниям комитет не может поддержать данный законопроект, предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, это у нас законопроект первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот здесь как раз обратная ситуация. Не так давно мы обсуждали вопрос об освобождении научных учреждений от уплаты налога на землю и налога на имущество — законопроект, к сожалению, не прошёл. Здесь как раз нужно бы не коллег из Республики Коми поправлять, а поправлять Налоговый кодекс, ведь эти налоги напрямую пойдут в бюджет муниципального образования. То есть какая-то контора, грубо говоря, заключает договор аренды, вырубает леса на определённом земельном участке и ничего, абсолютно ничего не платит в бюджет муниципального образования! Эти налоги напрямую пойдут в бюджет муниципального образования. Здесь мы как раз должны были бы дать им возможность получать с этого вида деятельности налоги, оставлять их у себя и хотя бы каким-то образом развивать своё муниципальное образование. В этих местах нет научных учреждений, которые обладают и большими земельными участками, и большим имуществом, которое можно облагать налогом, а муниципальным образованиям, там маленьким деревенькам, это было бы хорошим подспорьем для организации своего внутреннего хозяйства. Я считаю, что неправильно поступил комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Других желающих нет. Я так понимаю, что докладчик хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Паниной Бэлле Леонидовне.

Панина Б. Л. Спасибо.

Может быть, я недостаточно внятно произнесла в своём выступлении, что земли лесного фонда являются федеральной собственностью. И, признавая нужды муниципальных образований, всё-таки, видимо, нужно изыскивать другой способ пополнения их бюджетов, а не вносить противоречия и сумятицу в Налоговый кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку никто не настаивает на дальнейшем обсуждении, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы пункт 15 поставили на фиксированное время, поэтому я предлагаю обсуждать вопросы после пункта 15 повестки дня. Нет возражений? Нет.

Пункт 16. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Это первое чтение. Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Курской областной Думой. Законопроектом предлагается внести изменение в подпункт 1 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающее включение в объекты обложения земельным налогом земельных участков, занятых находящимися в федеральной собственности объектами использования атомной энергии, пунктами хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ.

Позвольте напомнить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 389 главы 31 "Земельный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации с 1 января 2006 года земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с федеральным законодательством, не являются объектом обложения земельным налогом. Согласно статье 27 Земельного кодекса Российской Федерации к изъятым из оборота земельным участкам в числе прочих относятся земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности объектами использования атомной энергии, пунктами хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ. В то же время в предыдущие годы такие земельные участки подлежали обложению земельным налогом в общеустановленном порядке. Ежегодно выпадающие доходы, допустим, для приме-

ра, бюджета муниципального образования "Город Курчатов", на территории которого расположен филиал концерна "Росэнергоатом" "Курская АЭС", в виде земельного налога составляют около 180 миллионов рублей, или 62 процента налоговых и неналоговых доходов местного бюджета, что отрицательно влияет на исполнение расходных обязательств муниципального образования. Ну вы представляете: 62 процента, больше половины, налогов из бюджета города забрали и ничем не восполнили, естественно, ни из областного, ни из федерального бюджета, и выкручивайся как хочешь.

Аналогичная ситуация складывается в девяти субъектах Российской Федерации, где находятся атомные электростанции, а также в регионах, где располагаются другие объекты использования атомной энергии, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ. Однако Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам, являющимся комитетом-исполнителем, и Правительством Российской Федерации проект федерального закона поддержан не был. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному законопроекту замечаний концептуального характера не имеет.

Уважаемые депутаты, Курская областная Дума, по поручению которой я представляю этот законопроект, просит поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Принятие данного закона защитит интересы местных бюджетов и будет способствовать соблюдению принципа самостоятельности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Алексей Николаевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Включите микрофон депутату Когану.

Коган А. Б. Спасибо.

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предыдущий выступавший, Алексей Николаевич, уже рассказал подробно о сути данного законопроекта. Комитет по бюджету и налогам не может поддержать данный законопроект по следующим основаниям. Указанный объект имеет важное общественно-социальное, научное, стратегическое и оборонное значение. В соответствии со статьей 34 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" организация, эксплуатирующая ядер-

ную установку, радиационный источник или пункт хранения, должна обладать полномочиями, финансовыми, материальными и иными ресурсами, достаточными для осуществления своих полномочий, с учётом того что деятельность эксплуатирующих организаций, в ведении которых находятся указанные выше земельные участки, направлена в первую очередь не на достижение обычных коммерческих целей, а на обеспечение стратегических интересов государства. Более того, в связи с тем что земельные участки изъяты из оборота, они не могут быть приватизированы и переданы в частную собственность, поэтому земельные участки под атомными станциями будут переданы организациям ядерного энергопромышленного комплекса по договору аренды.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам не может поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Сергей Владимирович Иванов хочет выступить.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Александр Борисович, я в отличие от вас считаю, что комитет не только может, но и должен поддержать данный законопроект. Вот всё-таки давайте перестанем двойной моралью руководствоваться. То есть научные организации, которые работают на всю страну, мы почему-то не хотим освободить от уплаты налога на землю и налога на имущество, а объекты ядерной энергетики, которые тоже работают на всю страну, мы холим, лелеем. Но они же монополисты по сути-то, у них бешеные доходы, просто бешеные. И мы не можем от них маленько отщипнуть, чтобы тот же самый город Курчатова, город Томск-7 — да мало ли ещё у нас таких объектов! — хоть чуть-чуть каким-то макарончиком компенсировали вред от того, что эти объекты находятся у них на территории. Вы знаете, вот у нас в соседней Белгородской области как помидоры почернеют, так все кричат, что это в Курске был выброс какой-то и так далее, и тому подобное. Хоть и выброса никакого не было, но уже такое мнение устоялось.

Поэтому я считаю, что это абсолютно негосударственная политика. Здесь как раз комитет должен был бы пойти навстречу, поддержать эту инициативу, тем более что такой прецедент уже имел место. Вот и железную дорогу мы постоянно ограничиваем от всяких налоговых... спасаем от всяких налоговых нападков, и других наших монополистов. Ну куда это годится?! У нас государство, и Государственная Дума в том чис-

ле, занимает не очень красивую позицию, то есть мы нападаем на слабых: пенсии со стариков дерём, страховку с автолюбителей. Ну давайте нападём на олигархов, их как-то ограничим, монополистов ограничим — нет, у нас этого нет. Ну и что после этого государство? Никакого ни мужества, ни благородства у нас нет — сильных, понимаешь, оставляем в покое, а слабых гоняем! Где благородство-то наше? Где справедливость? Не согласен с вами!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, других желающих выступить нет. Депутат Коган просит дать ему время для заключительного слова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, сначала докладчику слово, прошу прощения, сначала докладчику, Волкову Алексею Николаевичу. Пожалуйста.

Волков А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Могу напомнить предысторию этого вопроса, привести дополнительные аргументы, подтверждающие, что желательно принять этот закон.

Вокруг атомных станций по всей стране была так называемая тридцатикилометровая зона, поскольку в связи с радиацией есть определённый риск для проживания, работы. Так вот людям, проживающим в тридцатикилометровой зоне, были скидки 50 процентов на коммунальные услуги, на тепло и так далее, но потом это было отменено. Ждут люди. Третья Государственная Дума в первом чтении когда-то принимала такой законопроект, потом уже наша во втором чтении его отклонила. Вопрос состоит в чём? Что жители, которые там проживают, хотим мы этого или не хотим, в любом случае помнят всё это и рассуждают так: мы же рискуем многим, когда живём, работаем там, и дети наши там, ведь там заболеваемость несколько другая, чем в других регионах. И вот в этой ситуации, конечно, десять атомных... Сумма, если брать все регионы страны, небольшая, и не пострадает Росатом наш. Но закон такой, я считаю, принимать надо было бы, поскольку никак не предусмотрена компенсация выпадающих доходов. Там не идёт речь о приватизации, передаче кому-то, вопрос только о налогах.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коган.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Алексей Николаевич, у меня вот как раз есть предложение. Дело в том, что сегодня в федеральном законе о разграничении полномочий различных органов власти говорится, что если федеральным законом предусмотрено, к примеру, изъятие какого-то имущества либо каких-то полномочий, то вместе с полно-

мочиями необходимо передавать финансы. И здесь мне непонятно, почему мы, к примеру, как депутаты Госдумы, и вы, как представитель Курской области, не можем настоять на том, чтобы сделали перерасчёт, ведь федеральным законом изымаются эти земли из оборота, и муниципальные образования не могут получать доходы по ним в виде налога на землю. Я считаю, что здесь надо подойти принципиально, посчитать потери и, в связи с тем что федеральным законом предусмотрено изъятие земель, предусмотреть по межбюджетным трансфертам дополнительные доходы. И это реально сегодня сделать, 131-й закон об этом говорит.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". У нас имеется обращение Законодательного Собрания Нижегородской области, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я предлагаю сделать доклад члену Комитета по бюджету и налогам Надежде Борисовне Азаровой.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", которым предлагается освободить от уплаты таможенной пошлины операции по ремонту и техническому обслуживанию и другие подобные операции, необходимые для обеспечения сохранности и нормальной эксплуатации транспортных средств, а также для поддержания их в рабочем состоянии.

Статьёй 322 Таможенного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что объектом обложения таможенными пошлинами являются товары, перемещаемые через таможенную границу Российской Федерации. И статья 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" устанавливает льготы по уплате таможенной пошлины исключительно в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу. Но операции не являются товарами, а являются услугами, поэтому данный вопрос не является предметом регулирования Закона "О таможенном тарифе".

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Не настаивает на выступлении и представитель президента. Торжественно пустует ложа представителя правительства. Содокладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Комитет выступил с обоснованием своего решения не поддерживать данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не поддерживается данная законодательная инициатива.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 276 Таможенного кодекса Российской Федерации". У нас в президиуме имеется письменное обращение Законодательного Собрания Нижегородской области, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я предоставляю слово члену Комитета по бюджету и налогам Сергею Валентиновичу Широкову.

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев проект федерально-

го закона № 378971-4 "О внесении изменений в статью 276 Таможенного кодекса Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Нижегородской области, отметил следующее.

Законопроектом предлагаются изменения в статью 276 Таможенного кодекса Российской Федерации, устанавливающую случаи полного или частичного освобождения от уплаты таможенных пошлин и налогов при обратном ввозе ранее временно вывезенных транспортных средств. По действующим правилам временно вывезенные транспортные средства при обратном ввозе освобождаются от уплаты таможенных пошлин и налогов, если за пределами России они не подвергались переработке, за исключением, в частности, операций по ремонту и техническому обслуживанию, необходимых для поддержания транспортных средств в состоянии, в котором они находились на день помещения под таможенный режим временного вывоза.

Предложенные в законопроекте изменения направлены, в частности, на то, чтобы таможенные пошлины и налоги не уплачивались при обратном ввозе в Россию транспортных средств, подвергшихся за рубежом любым операциям по ремонту, техническому обслуживанию и другим подобным операциям, необходимым для обеспечения их сохранности и нормальной эксплуатации, а также для поддержания транспортных средств в исправном состоянии.

По мнению комитета, предложенный подход может привести к необоснованному освобождению от таможенных платежей транспортных средств, подвергшихся за пределами Российской Федерации различным видам ремонта, в том числе и капитальному, выходящему за рамки операций по поддержанию транспортных средств в состоянии, в котором они находились при вывозе из России. Кроме того, такая деятельность не соответствует специальным таможенным процедурам, применяемым при перемещении через таможенную границу транспортных средств, и должна осуществляться в рамках таможенного режима переработки вне таможенной территории с уплатой установленных таможенных платежей. В этом случае создаются условия, необоснованно стимулирующие проведение различных видов ремонта транспортных средств за пределами России.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить в первом чтении проект федерального закона № 378971-4 "О внесении изменений в статью 276

Таможенного кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 276 Таможенного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 26 чел.
Не голосовало 424 чел. 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". У нас есть письменное обращение Московской городской Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет заключение на законопроект к первому чтению подготовил 13 октября 2005 года. Законопроектом предлагается дополнить статью 108 Уголовно-процессуального кодекса положением о возможности рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, с его согласия в режиме видеоконференцсвязи.

Реализация указанного предложения фактически означает рассмотрение судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, в его отсутствие. Между тем обязательное участие подозреваемого или обвиняемого в судебном заседании есть одно из концептуальных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так как это представляет собой важную гарантию осуществления им своих прав, предусмотренных статьями 46 и 47 Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, рассмотрение вопроса об избрании названной меры пресечения в отсутствие подозреваемого противоречит Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конституции Российской Федерации, в которых предусмотрены принцип обязательного доставления подозреваемого к судье (статья 5 конвенции) и право обвиняемого или подозреваемого предстать перед судом в срок до сорока восьми часов (статья 22 Конституции Российской Федерации).

Вызывает сомнение утверждение авторов законопроекта об отсутствии потребности в дополнительных ассигнованиях из федерального бюджета. Правительство в официальном отзыве этот законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, подождите, вдруг будут вопросы. Или вы предполагаете, что их не будет?

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу?

Вот теперь, пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

Уважаемые депутаты, мне подсказывают, что мы не можем обсуждать пункты 20.1–20.6, потому что по одному из этих пунктов у нас отсутствует докладчик — нет в зале депутата Хинштейна, поэтому мы с вами должны будем поступить таким образом: зафиксировать отсутствие докладчика и перенести рассмотрение пунктов 20.1–20.6. Это альтернативные законопроекты, мы можем рассматривать их только вместе. У нас нет Хинштейна, нет Мокрого, да? Поэтому предлагается перенести данные вопросы на 11 мая. Нет возражений.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас рассмотреть протокольные поручения, потому что меня проинформировали, что Уполномоченный по правам человека господин Лукин находится в дороге и вот-вот подъедет. Мы могли бы сейчас рассмотреть протокольные поручения, дождаться его и приступить к обсуждению, изменить нашу точку зрения в отношении фиксированного времени. Принимается такое предложение?

По ведению — депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, если есть информация, я прошу сообщить нам, будет ли сегодня рассмотрен вопрос, который значится в нашей повестке дня под номером 2, о копии Знамени Победы. Я с правом совещательного голоса участвовал в работе этой так называемой комиссии, где не велась стенограмма и были другие нарушения регламентных норм. Вот хотелось бы внести ясность: есть информация?

Председательствующий. Так, депутат Кибирев по ведению.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, в связи с тем что у нас достаточно времени сегодня и нам предстоит послушать информацию о работе уполномоченного по правам человека, я возвращаюсь к тому предложению, которое утром сделал депутат Олег Николаевич Смолин. То есть давайте мы послушаем уполномоченного, зададим ему вопросы и, если появится у кого-то необходимость высказать своё мнение, предоставим такую возможность.

Председательствующий. Борис Григорьевич, я ещё раз повторяю, что у меня нет принципиальных возражений, я просто обращаюсь к палате, и мы утвердим процедуру. Я думаю, что такая возможность у нас будет.

Уважаемые коллеги, информацию по поводу готовности или неготовности от имени специальной комиссии, видимо, даст господин Бабич, он, наверное, слышит наш разговор

и появится в зале, а сейчас я предлагаю рассмотреть протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Попова Председателю Государственной Думы. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я, проверяя вот это поручение, по просьбе комитета по Регламенту провёл так называемое собственное расследование. Видимо, Сергей Алексеевич усматривает какой-то криминал в том, что произошла вот такая задержка. Я выяснил, что никакого криминала нет, просто из-за огромного количества законопроектов в базе данных и нашей традиционной российской нераспорядительности получилась вот такая задержка. Может быть, Сергей Алексеевич удовлетворится этой информацией и отзовёт своё протокольное поручение? Комитет по Регламенту предлагает его не принимать.

Председательствующий. Информация имеется. Есть у нас комитет, который закреплён как профильный по этому направлению. Но я думаю, депутат Попов действительно прав, фиксируя наше внимание на том, что решение о закреплении профильного комитета и соответствующая позиция Общественной палаты — всё это рассматривалось вне наших регламентных норм.

Депутат Ройзман, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы получили информацию, Сергей Алексеевич. Вы не согласны с этой информацией? Фактически регламентный комитет признал, что были допущены отклонения от Регламента. Это плохо. Что мы должны проголосовать? Ваше протокольное поручение Председателю Государственной Думы? В принципе у нас есть право давать протокольное поручение Председателю Государственной Думы?

Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Да, статья 60 Регламента предусматривает поручения Председателю Государственной Думы. Но я считаю, что в этом просто нет необходимости, потому что информация была достаточно полная, и другой информации даже Председатель Государственной Думы, проведя такое расследование, просто не даст.

Председательствующий. Тем не менее депутат Попов не удовлетворён информацией, которая ему дана, он настаивает на том, чтобы эту информацию ему дал председатель, и настаивает

вает на своём протокольном поручении. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Попова в адрес Председателя Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 2,8 %
Проголосовало против 273 чел. 97,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 281 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Ройзман — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет замечаний.

Депутаты Безбородов и Готов — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Нет замечаний.

Депутат Куликов — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Куликова по двум причинам. Первая причина — поручение не вписывается в наш Регламент, в формат протокольного поручения. И вторая — мнение, изложенное во вступительной части протокольного поручения, мы не обсуждали, мы за него не голосовали. По этим причинам предлагается отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Я не вижу, в зале ли депутат Куликов? Нет. Тогда я вынужден поставить поручение на голосование, он не может отозвать своё протокольное поручение. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 13,5 %
Проголосовало против 250 чел. 86,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Чернышов — протокольное поручение двум комитетам: по образованию и науке и по делам национальностей. Депутат Черёмушкин, пожалуйста. Прошу прощения, сначала депутат Магдеев.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Изложенное в этом протокольном поручении не имеет достаточных оснований, и приведённый пример в отношении Республики Татарстан не совсем, скажем так, этичный. Могу сказать, что вот сейчас объявлена олимпиада среди школьников на лучшее знание русского языка. Кроме того, на территории республики компактно проживают представители и других национальностей — мордва, чувашаи, другие, — и в национальных школах изучаются их языки. Считаю, что это не совсем справедливое протокольное поручение.

Председательствующий. Это содержательное возражение, а депутат Черёмушкин, видимо, выскажет регламентное возражение. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Нет, Олег Викторович, я должен вас разочаровать, у меня тоже аргументы в поддержку депутата Магдеева. Я просто из уважения к вам не хотел бы подписывать такое протокольное поручение: прошу предоставить информацию о мерах по закреплению в программах... В общем, "по закреплению" — это звучит немножко коряво. Я ещё и по этой причине тоже предлагаю не поддерживать поручение.

Председательствующий. Нет депутата Чернышова в зале. Депутат Иванов, вы в поддержку данного протокольного поручения?.. Нет. Тогда давайте проголосуем сначала.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы по этому протокольному поручению? Пожалуйста.

Иванов С. В. Олег Викторович, я просил бы уточнить просто, Чернышов — это Алексей Геннадиевич?

Председательствующий. Да, Алексей Геннадиевич. Но его нет в зале, поэтому мы не можем ему задать вопрос, отзывается ли он своё протокольное поручение.

Ставится на голосование...

Из зала. Вопрос!

Председательствующий. У нас нет процедуры вопросов по протокольным поручениям, у нас есть право высказать точку зрения за или против. Точка зрения за — это за поручение депутата Чернышова, точки зрения против высказаны.

Ставится на голосование предложение депутата Чернышова Комитету по образованию и науке и Комитету по делам национальностей.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 22,1 %
Проголосовало против 239 чел. 77,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Депутат Черёмушкин, есть возражения у регламентного комитета? Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Александрович! Я, в общем-то, переговорю с Сергеем Александровичем: поскольку у нас есть сомнения в том, что существуют планы по ратификации конвенции МОТ, то, может быть, в качестве первого шага мы ограничимся депутатским запросом, а затем уже перейдём к протокольному поручению.

Председательствующий. У меня информация, что Глотов не настаивает на этом голосовании, он по другой процедуре собирается получить соответствующую информацию. Нет возражений? Не будем ставить на голосование? Нет.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели протокольные поручения.

Уполномоченный по правам человека находится сейчас в зале. Мы должны принять решение. Ранее мы с вами голосованием приняли решение о том, чтобы сегодня рассмотреть данный вопрос в фиксированное время, в 15 часов 30 минут. Сейчас 14 часов 52 минуты. Будем ли специально ставить на голосование вопрос об отмене нашего прежнего решения и о том, чтобы сейчас дать возможность выступить уполномоченному, или просто согласимся с тем, что начнём обсуждать данный вопрос? Никто не настаивает на голосовании? Никто не настаивает. Тогда объявляем пункт 15 порядка работы, о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Петровича Лукина.

Пожалуйста, Владимир Петрович, на трибуну.

Лукин В. П., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, как я понимаю, поскольку не было формального голосования по вопросу о времени, я должен присоединить то время, которое осталось, к моим пятнадцати минутам, если я не ошибаюсь. Я ведь старый парламентарий, ваш коллега, поэтому всякие тонкости и нюансы знаю. Это шутка.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я думаю, что сегодня особый день, и символично, что именно в этот день в повестке дня заседания Государственной Думы стоит тема, касающаяся прав человека.

Я хотел бы сказать прежде всего, что доклад за 2006 год — а именно об этом периоде мы сегодня говорим — у вас есть. Хочу обратить ваше внимание на то, что отдельные аспекты правозащитной ситуации в России критикуются в этом докладе, пожалуй, иногда более жёстко и предметно, чем в документах некоторых международных правозащитных организаций, и это, я убеждён, правильно. Никто не знает о положении дел с правами человека в России лучше нас самих, и наши собственные честность, принципиальность и гласность в вопросе обеспечения прав и свобод наших граждан лучше, чем что бы то ни было ещё, демонстрируют некоторую предвзятость в попытках поставить Россию в один ряд с одиозными недемократическими режимами. Опыт показывает, что, когда ругают самих себя, дело небезнадёжно, а вот когда ругают кого угодно, кроме самих себя, тогда дело дрянь, извините за выражение. Важно понимать, что уровень зрелости демократии в государстве определяется не столько отсутствием в нём случаев нарушения прав человека — все мы грешны, — сколько способностью государства и общества на такие нарушения реагировать, делать из них правильные выводы.

Прошедший год, по счастью, не был отмечен такими крупными социальными катаклизмами, как предшествующий, 2005 год, когда непродуманное и поспешное осуществление реформы, больше известной как монетизация льгот, вызвало массовые протесты граждан. Учтён ли этот неудачный опыт в процессе подготовки других намечаемых и проводимых реформ в социально-экономической сфере, в первую очередь в жилищно-коммунальном хозяйстве, — это пока вопрос, и вопрос серьёзный. Как вы можете увидеть из доклада, количество жалоб в этой сфере растёт.

Впрочем, говоря о проблемах соблюдения прав человека, нельзя не упомянуть о некоторых положительных изменениях.

В частности, в 2006 году началась реализация ряда национальных проектов — в области здравоохранения, образования, жилья, в агропромышленном комплексе. Хочется надеяться на то, что некоторые традиционные болевые узлы российского общества будут таким образом в более-менее обозримой перспективе развязаны, хотя, конечно, никуда не уйти от констатации того, что признанная государством необходимость мобилизации усилий на этих направлениях в рамках национальных проектов помимо всего прочего свидетельствует и о крайне низкой эффективности работы соответствующих профильных министерств, ведомств и других правительственных органов.

Положительной оценки, как представляется, заслуживают изменения и дополнения, внесённые в ряд законодательных актов Российской Федерации, и это особенно к вам относится. В частности, поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации, принятые летом 2006 года, позволили гораздо более эффективно разрешать спорные ситуации с учётом прав и законных интересов наёмных работников. Изменения, внесённые в миграционное законодательство, значительно упростили процедуры, связанные с привлечением иностранной рабочей силы. Главное теперь, чтобы правоприменительная практика этих законов не входила в противоречие с ними, а здесь есть проблемы. Уже год, как всё это происходит, а пока реальных, практических действий нет.

В работе судебной системы следует отметить постепенно налаживаемую деятельность судов присяжных. Выносимые ими вердикты, конечно, небезгрешны, но они, похоже, уже не встречают такого привычно резкого неодобрения и непонимания в обществе. Ощутимую пользу начинает приносить ещё одна новация — институт мировых судей, реально способствующий приближению правосудия к конкретным проблемам, к населению.

Однако нерешённых проблем, к сожалению, пока ещё значительно больше. Главная из них, конечно же, как все мы знаем, — это уровень жизни россиян и связанные с ним контрасты между бедностью и богатством. Уровень жизни, по данным статистики, постепенно возрастает, но всё ещё остаётся оскорбительно низким в сравнении со всеми развитыми и многими развивающимися странами. Лишним подтверждением этого служит тот факт, что наибольшее количество поступающих в аппарат уполномоченного жалоб — 46 процентов — посвящено нарушениям именно социальных и экономических прав граждан. Людей волнуют низкие зарплаты и пенсии, невозможность получения в реальные сроки достойного жилья, отсутст-

вие адекватного и бесплатного, как мы знаем из Конституции, медицинского обслуживания.

Наряду с этим в обращениях граждан всё более остро ощущается, встаёт вопрос о проблеме коррупции, растут претензии к государственной власти, прежде всего к правоохранительным органам в этой связи.

Хотел бы сказать о двух проблемах, вызвавших в последнее время наибольшую дискуссию в обществе. В 2006 году были внесены поправки в некоторые законодательные акты Российской Федерации, существенно изменившие, а объективно говоря, усложнившие порядок регистрации некоммерческих неправительственных организаций на территории Российской Федерации. Как известно, ряд положений законопроектов, которые легли в основу этих изменений, вызвал много нареканий у самих НПО. Серьёзные вопросы возникли, как вы помните, у уполномоченного и у членов Общественной палаты. Тем не менее всё это на первых порах не было учтено, и это плохо. В результате на огрехи законопроектов и на их критику со стороны общественности обратил внимание, как известно, Президент Российской Федерации — и тогда это было изменено. В конечном счёте в законопроекты были внесены изменения, соответствующие законы вступили в силу в январе прошлого года. При этом стороны условились — и есть смысл напомнить об этом — провести общественный мониторинг практики применения на предмет внесения соответствующих поправок, если это будет сочтено необходимым.

В целом, как представляется, примерно годичный опыт применения новых законов позволяет в предварительном порядке сделать, на мой взгляд, три вывода. Во-первых, опасения многих активистов НПО относительно того, что новые законы будут негласно использоваться государством для систематического политически мотивированного прекращения деятельности тех или иных неудобных НПО, пока не подтвердились. Во-вторых, применение новых законов, как ожидалось, привело к серьёзному увеличению трудозатрат и расходов сотрудников всех НПО, в результате чего эффективность профильной деятельности НПО, естественно, снизилась. В-третьих, немалые трудности с регистрацией возникли у иностранных неправительственных организаций, имеющих филиалы или представительства на территории России. Новый порядок их регистрации в социальной регистрационной службе, а не в Министерстве иностранных дел, как раньше, не позволил им пройти эту процедуру в установленный срок, то есть до 18 октября

прошлого года. Так что не исключено, что исправлять исправленное всё же каким-то образом на каком-то уровне придётся.

Ещё одна тема. Как вы заметили, один из разделов доклада за прошлый год посвящён вопросу, ставшему в последнее время особенно актуальным, — это вопрос о конституционном праве граждан России на проведение собраний, шествий, демонстраций, пикетирований и участие в них. К сожалению, в отчётном и особенно в нынешнем году, уже не отчётном, но за который отчитываться придётся позднее, жалобы на воспрепятствование гражданам в реализации ими этого права со стороны различных органов власти становятся всё более многочисленными. При этом приводятся конкретные факты жёсткого, иногда жестокого обращения с людьми со стороны представителей правоохранительных органов. Разумеется, мы уже приступили к проверке этих жалоб и в соответствии с законом будем на них реагировать. Надеюсь, что свой долг по непредвзятому расследованию данных жалоб выполнит и Генеральная прокуратура Российской Федерации. Хотелось бы в этой связи напомнить работникам этого главного стража законности в стране о наличии в Уголовном кодексе статьи 149, устанавливающей уголовную ответственность как в виде штрафов, так и в виде тюремного заключения на срок до трёх лет за незаконное воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них. Надеюсь на то, что наши коллеги из Генпрокуратуры и в судах уважают Уголовный кодекс Российской Федерации в целом, а не выборочно. В этой связи думаю, что и мне, и вам, уважаемые депутаты, было бы небезынтересно узнать, как на практике применяется статья 149, кто и когда был наказан в соответствии с ней за нарушение неотъемлемых конституционных прав российских граждан.

В докладе за прошлый год, представленном вашему вниманию, приводятся данные о количестве и тематике обращений граждан, распределении жалоб по федеральным округам и субъектам Российской Федерации, о мерах реагирования, предпринятых уполномоченным, а также о достигнутых результатах. В общей сложности были приняты к рассмотрению у нас более тридцати тысяч жалоб. Много это или мало? Я думаю, что, конечно, для такой огромной страны, как Россия, это ничтожно мало. Но, с другой стороны, если учесть реальные возможности уполномоченного, его немногочисленного аппарата по реализации этих жалоб, доведению их до какого-то результата, то это почти предел.

В 2006 году нами были подготовлены и опубликованы два специальных доклада по конкретным вопросам, которые мы считали особенно острыми. Это доклад "О соблюдении прав детей-инвалидов в Российской Федерации", где сформулированы конкретные организационные меры по улучшению положения детей-инвалидов, в том числе в области законодательства. По итогам рассмотрения второго специального доклада — "Права человека и модернизация российского образования" — Министерство образования и науки Российской Федерации поддержало, по-моему, очень важное предложение о введении курса "Права человека" как самостоятельной дисциплины при профильном обучении, то есть в рамках гуманитарного или социально-экономического профиля.

Я особо хотел бы чуть-чуть остановиться на острой проблеме обеспечения прав детей. Поступающие к уполномоченному жалобы свидетельствуют о том, что права ребёнка рутинно нарушаются во всех сферах — в образовании, социальном развитии и здравоохранении. Существующая в государстве система защиты прав ребёнка работает, как правило, по наступившим последствиям, уже наступившим: сиротство, безнадзорность, преступность, наркомания. Во многих регионах страны до настоящего времени не отлажено взаимодействие между различными органами, занимающимися проблемами детства, — органами опеки и попечительства, комиссиями по делам несовершеннолетних, отделениями помощи семье и детям при комплексных центрах социального обслуживания населения.

Крайне болезненной остаётся проблема обеспечения жильём выпускников детских интернатских учреждений. Достигнув восемнадцатилетнего возраста, дети покидают учреждения, где воспитывались. По закону им должно быть предоставлено жильё, однако с момента постановки на учёт для получения жилья до фактического его предоставления проходит время, исчисляющееся годами. Эти годы выпускники детских интернатских учреждений фактически проводят на улице. Согласно имеющимся данным, сегодня в России имеется никак не меньше тридцати тысяч бездомных детей, вышедших из интернатов. Но дети-сироты — совершенно особая категория, они не могут ждать годами. В связи с этим необходимо, на мой взгляд, в кратчайшие сроки разработать и принять единую федеральную программу по обеспечению жильём детей-сирот. И просьба к Государственной Думе помочь в этом деле.

По-прежнему весьма острыми остаются проблемы, связанные с условиями содержания подозреваемых, обвиняемых и осуждённых. Как уже говорилось, в прошлом году появились

предпосылки к их постепенному решению, по крайней мере применительно к изоляторам временного содержания Министерства внутренних дел. Отчасти это, видимо, объясняется конструктивной позицией руководства министерства в этой области, оперативно реагирующего на наши рекомендации по результатам рассмотрения жалоб заключённых. Кроме того, с учётом предложений уполномоченного МВД разработало свою ведомственную программу строительства новых ИВС. Ведь ИВС — это место, куда люди невинные поступают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы добавим две минуты? Нет.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

Лукин В. П. В то же время взаимодействие уполномоченного с руководством ФСИН — Федеральной службы исполнения наказаний — по проблемам содержания заключённых ведётся пока не столь эффективно. Проводимые представителями уполномоченного проверки исправительных учреждений ФСИН России нередко выявляют факты нарушения прав осуждённых. К сожалению, эти факты не всегда получают должную оценку со стороны руководства службы. Приходится констатировать и случаи сознательного воспрепятствования уполномоченному и его представителям при проведении проверок со стороны администраций учреждений. Такое было, например, в Республике Мордовия, где соответствующий руководитель, будучи проинформированным о прибытии представителя уполномоченного, отдал распоряжение о том, чтобы тех, кто жаловался, этапировали в другие учреждения. Это, к сожалению, не единственный случай.

Выступая перед депутатами Государственной Думы, хотел бы отметить, что совершенствование законодательства о правах человека напрямую зависит от конструктивного сотрудничества уполномоченного с Государственной Думой, её комитетами, депутатским корпусом. В отчётном году уполномоченным по итогам правовой экспертизы законопроектов, принятых Госдумой в первом чтении, направлено в соответствующие комитеты палаты свыше сорока заключений, содержащих предложения о внесении поправок с целью приведения этих законопроектов в соответствие с Конституцией и нормами международного права. При рассмотрении законопроектов многие из этих предложений были учтены депутатским корпусом в окончательной редакции проектов законов. Пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить Государственную Думу и ведущие её ко-

митеты за внимательное отношение к предложениям уполномоченного.

В то же время следует подчеркнуть, что резервы для сотрудничества между уполномоченным и Госдумой ещё далеко не исчерпаны. В связи с этим считаю крайне важным предоставление уполномоченному федеральным конституционным законом права инициировать проведение парламентских расследований в случае грубого или массового нарушения прав человека. Речь, как представляется, могла бы идти не только об обсуждении злободневных проблем, но и, например, о подготовке уполномоченным совместно с Государственной Думой докладов с конкретными рекомендациями для властей.

В заключение хочу сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Для завершения последней фразы включите микрофон.

Лукин В. П. Надеюсь, что моё по необходимости краткое изложение доклада о работе за прошлый год повысило стимулы для его внимательного прочтения со стороны, я надеюсь, незначительного меньшинства депутатов, которые с ним ещё не ознакомились.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Для сведения депутатов сообщаю, что доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год роздан по комитетам Государственной Думы 23 апреля, поэтому все депутаты, как и сказал Владимир Петрович, имеют возможность с ним основательно ознакомиться.

Уважаемые депутаты, у нас нет никакой специальной процедуры, тем не менее я предлагаю определиться по времени, которое мы отведём на вопросы, а потом — у нас даже нет проекта постановления — мы просто поблагодарим Владимира Петровича за участие в нашем обсуждении.

Владимир Петрович, оставайтесь на трибуне.

Я жду от депутатов предложений относительно того, сколько времени мы отведём на вопросы. У нас доклад продолжался семнадцать минут. Два предложения... первое предложение — тридцать минут, второе предложение — по два вопроса от фракции. Ставлю на голосование первое предложение депутата Останиной: тридцать минут. Плюс мы можем дать возможность задать вопросы, два вопроса, депутатам, не входящим в депутатские объединения, если примем такое решение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 14,8 %
Проголосовало против 202 чел. 85,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование второе предложение, депутата Иванова, задать по два вопроса от депутатских объединений плюс два вопроса от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Включите режим голосования.

Морозов за.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 251 чел. 98,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 254 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, первый вопрос от депутатов КПРФ. Кто — Кибирев или Останина? Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Владимир Петрович, я хочу обратить внимание на ту часть вашего доклада, где вы говорите о защите прав и законных интересов ребёнка. Честно говоря, немножко удивило то, что из доклада в доклад перетекают, так сказать, ваши симпатии к международному усыновлению. Более того, мне трудно согласиться с тем, что не столь существенно, как вы сказали, гражданами какой страны окажутся новые родители ребёнка.

С этой точки зрения мне кажется ещё более жёстким ваше высказывание о том, что в государственной политике и массовом сознании в нашей стране доминирует российское усыновление перед иностранным, что неконструктивно и безнравственно. Я просто напомню, что в прошлом послании президент как раз говорил о том, что российское усыновление должно доминировать над иностранным усыновлением.

Владимир Петрович, похоже, что Дума — это единственная трибуна, где вы имеете возможность выступить со своим

докладом ежегодно. Другой трибуны у вас нет, ибо вашего голоса мы не слышим ни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Лукин В. П. Большое спасибо за вопрос. Правда, это не вопрос, насколько я понимаю, а выступление, но прокомментирую его я могу, и с удовольствием.

Если, уважаемые коллеги, вы внимательно читали доклад, то увидели, что по данному вопросу там вообще ничего нет. В докладе говорится о том, что прежде всего необходимо создать такую обстановку в стране, чтобы те дети, которые оказались в неблагоприятном положении, могли бы жить в семье. Если вы вникнете в смысл этого доклада, то поймёте, что это драма, и трагедия, и стыд нашей страны — то, что из нашей страны дети уезжают за границу, потому что у нас не разработана система стимулирования — и материального, и морального, и нравственного — внутреннего усыновления. Вот о чём говорится там — о том, что надо максимально развивать внутреннее усыновление путём стимулирования и предпринимать для этого конкретные меры, в том числе законодательные, уважаемый коллега.

Что же касается иностранного усыновления, то там говорится следующее. До тех пор пока мы не сможем решить эту проблему, мы будем стоять перед одной очень тяжёлой моральной, нравственной дилеммой: что для нас важнее — судьба конкретного ребёнка или наша с вами, правильная в сущности, теория, что неудобно и стыдно, если ребёнок будет реализовывать свои базовые права и базовые представления за пределами нашей страны, что это очень нехорошо? И если вы считаете, что это нехорошо, я с вами полностью согласен, но проблема такая существует. Когда мы, законодательная, исполнительная власть, мы с вами все вместе решим эту проблему, тогда сможем сказать: куда ты едешь, зачем тебе ехать, вот тебе семья, которая может сделать всё для того, чтобы твоё детство было здесь не хуже. Давайте работать для этого, а не заниматься демагогией дешёвой.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР, ваш первый вопрос. Депутат Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Петрович, у вас сегодня в докладе прозвучали такие ноты, мол, служба уполномоченного по правам человека в регионах крайне слаба: маленький аппарат и так далее, и так далее. И вообще нотки пессимизма по поводу работы, возглавляемой вами, звучали очень ярко. Я бы хотел вас

спросить вот о чём. Не кажется ли вам, что то, что работа по защите прав человека, по обращениям граждан, жалобам находится именно в сфере исполнительной власти, несколько снижает её эффективность? У нас есть очень хороший пример, я о нём много раз говорил. В 2003 году в Законодательном Собрании Ульяновской области был образован совершенно официально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юрий Владимирович, понятен вопрос.

Пожалуйста, отвечайте, Владимир Петрович.

Лукин В. П. Уважаемый коллега, я думаю, прошу прощения заранее, что вы не совсем точно знаете, в чём суть института уполномоченного, в том числе регионального уполномоченного. Институт уполномоченного, как федерального, так и регионального, — во-первых, это независимый институт. Уполномоченный по предложению либо главы администрации в случае с регионами, либо депутатов избирается депутатами, и в течение определённого срока, обычно пяти лет, он является абсолютно независимым (это прописано отдельной строкой), то есть он не входит ни в исполнительную, ни в законодательную, ни в какую-либо другую ветвь власти, однако он представляет государственную власть, поскольку избран по Конституции или по уставу.

Второе. Я не руковожу региональными уполномоченными. Региональные уполномоченные избираются — где регионы решают, что это целесообразно, — по региональному закону: принимается закон, и потом их избирают. Мы сотрудничаем, у нас есть координационный совет, и мы стараемся очень тесно сотрудничать. Но это дело регионов, сейчас существует порядка тридцати семи уполномоченных из не знаю скольких теперь регионов... восьмидесяти с чем-то, понимаете?

Поэтому всё это не совсем так, но то, что система уполномоченных слабая и нуждается в улучшении, — это точно, потому что, во-первых, их мало... У нас страна заслуживает того, чтобы защита прав человека была во всех регионах на одном уровне, поэтому я всех вас призываю работать в регионах, чтобы такая система создавалась, а уж дальше мы будем её качество улучшать. Вот, собственно говоря, что я могу сказать по этому поводу.

Председательствующий. Депутат Агеев Александр Александрович от фракции "Единая Россия".

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Петрович, мне лично очень симпатична ваша деятельность на посту уполномоченного по правам человека, но мне интересно ваше мнение по поводу следующего. Мы все помним "Марш несогласных", который прошёл недавно в Москве. Для них был выделен официально специальный маршрут, вы знаете об этом, но руководители их, то есть предводители, — это и Каспаров, и Рыжков — почему-то повели их совсем по другому пути, для того чтобы спровоцировать конфликтную ситуацию, которую мы все видели, и у людей сложилось определённое мнение, что вот власть применяет силу, не даёт людям возможности выйти на улицы. А ведь это было сделано специально, это провокация. Мне интересно ваше мнение.

Лукин В. П. Вы знаете, уполномоченный по закону, принятому нашими с вами предшественниками — я тоже тогда был в Думе, — это институт, который занимается вопросами правовыми и этическими, но никоим образом не политическими, поэтому мне очень трудно комментировать вопрос, кто кого провоцировал и так далее. Но есть две вещи, которые вызвали очень серьёзные вопросы, в том числе и в связи с проведением этого марша, ну и не только. Скажем, вот в Химках был недавно случай, когда в связи с переносом памятника опять ОМОН проявил жёсткость. Здесь два очень важных вопроса. Первое: является ли конституционное право граждан на проведение митингов, и не только митингов, но и демонстраций, шествий, пикетирования изъясительным, уведомительным, то есть граждане уведомляют, что проводят, и не требуют ни от кого разрешения, или оно разрешительное? И второе — вопрос о том, как должны действовать правоохранительные органы в любом случае по отношению к гражданам. И здесь возникает очень серьёзный вопрос не только у меня, но и у очень многих, в том числе у губернатора Санкт-Петербурга и ряда других людей, в связи с тем что ОМОН зачастую — не только ОМОН, но и правоохранительные органы — очень жестоко, иногда слишком жестоко ведёт себя с гражданами, причём не только с участниками демонстрации, а и с журналистами и просто прохожими.

Вот два пункта, по которым у нас получены жалобы, и по обоим этим пунктам мы сейчас ведём расследование. Результаты этого расследования обоснованные, неполитизированные, потому что для меня, как уполномоченного, не имеет никакого значения, согласные они, несогласные, перегласные, — важно

соблюдение базовых конституционных принципов. Вот об этом я вам с большим удовольствием расскажу или отдельно, или во время следующего доклада.

Председательствующий. Депутат Чуев от фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Чуев А. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Владимир Петрович, в вашем докладе отмечается целый ряд моментов, связанных с тем, что периодически, к сожалению, в нашей стране нарушаются социальные права граждан и, безусловно, конституционные права, вы упоминали о 122-м законе и о других законодательных актах. Одной из возможных форм деятельности уполномоченного по правам человека является инициирование запроса в Конституционный Суд. Я хотел бы понять, почему не использует уполномоченный по правам человека широко эту форму своей деятельности? Потому что совершенно очевидно, что ряд законодательных актов нарушает конституционные права граждан, и хотелось бы, чтобы здесь эти права защищались.

Лукин В. П. Спасибо. Это очень важный и интересный вопрос.

К сожалению, вы несколько преувеличиваете возможности уполномоченного, вытекающие из закона. Действительно, уполномоченный имеет право обращаться с запросами в Конституционный Суд, но только по конкретным делам, по конкретным случаям. Предположим, гражданин Икс обращается к уполномоченному, потому что его личные права были нарушены в связи с тем, что вот такой-то или такой-то закон не соответствует Конституции. Вот по такому конкретному запросу конкретного гражданина уполномоченный может подать жалобу, в остальном, что касается трактовки самих законов, то это, извините, прерогатива отнюдь не уполномоченного, а как раз ваша прерогатива, Государственной Думы, когда девяносто депутатов, собравшись вместе, могут подготовить запрос в Конституционный Суд. Так что у вас есть все права, а у меня есть права очень и очень урезанные.

Но должен вам сказать, что эти права мы активно используем. Более того, в некоторых случаях Конституционный Суд принимал по нашим запросам положительные решения. Когда, например, была дискуссия по вопросу о том, могут ли люди, так сказать, голосовать не только за кого-то конкретно, но и против всех, ко мне поступила жалоба на то, что в админист-

ративном порядке наказан гражданин, который призывал, агитировал голосовать против всех и выпускал листовки с соответствующим призывом. Мною был отправлен запрос в Конституционный Суд, и Конституционный Суд принял сторону нашу и этого гражданина Икс. Другое дело, что я не имею права... Это ваша прерогатива — принимать законы о том, нужно или не нужно включать этот пункт о голосовании против всех в наше законодательство. Потом он был, как известно, вами, а также Советом Федерации исключён.

Защищать права граждан в Конституционном Суде вот таким образом, по частным случаям, мы можем и делаем это систематически.

Председательствующий. Фракция "Родина — Патриоты России". Нет вопросов.

Кто от депутатов, не входящих во фракции? Попов или кто?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, вас трое: подняли руки Викторов, Попов и Курьянович. Вы тогда определитесь кто.

Хорошо, пока они определяются, от КПрФ кто? Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Петрович, нас тревожит, вообще говоря, что демократия в России сегодня сжимается, законодательство совершенствуется, но насколько оно совершенствуется, настолько сжимается демократия... В частности, что касается проведения митингов, демонстраций и шествий, агрессивность правоохранительных органов возрастает. Например, последние события в Химках. Прошёл митинг, милиция выждала, пока ушли ветераны, и потом выволокли буквально из поезда молодых людей, комсомольцев (среди них и девушка была), подвергли физическому воздействию, избили, проще говоря, их. Вот это не единичный, к сожалению, случай. Как вы оцениваете данную ситуацию и что, вы предполагаете, необходимо сделать, чтобы эта ситуация не усугублялась?

Лукин В. П. Спасибо большое.

Я частично пытался коснуться этого вопроса со своих позиций, с позиций уполномоченного, с точки зрения моих возможностей. Вот тот случай, о котором вы говорите, петербургский случай, когда были нанесены повреждения одной даме, вы её называете девушкой, но у меня этих сведений нет...

Из зала. (Не слышно.)

Лукин В. П. А, про Химки. Химки — это другой случай, но сведений также нет.

По Петербургу мною жалоба была получена, и мы сейчас занимаемся рассмотрением этой жалобы: мы направили необходимые материалы во все органы, которые занимались этим вопросом, — и в МВД, и в прокуратуру, и в министерство здравоохранения — на предмет того, чтобы выявить степень... То есть мы ведём нормальное исследование этого вопроса, о результатах обязательно сообщим вам в прессе, на сайте и так далее. И если нами будет получена из Химок жалоба, то же самое — будем делать.

Вторая часть вашего вопроса: что нужно сделать? Ну, всегда в таких случаях нужно делать только две вещи. Первое — ещё раз посмотреть законодательство. В частности, в законе о митингах и демонстрациях содержится положение о том, что в случае если получен запрос со стороны заявителей на проведение какого-то мероприятия, митинга или шествия, а у администрации, на территории которой он должен проходить, есть какие-то вопросы и есть возражения, то проводится согласование, но дальше ничего не написано. Какое согласование? Согласование по духу Конституции и законов не предполагает запрещение, не предполагает, а значит, что оно предполагает? Предполагает, что стороны должны подумать о времени и месте таким образом, чтобы сделать их приемлемыми для обеих сторон. Сделали — прекрасно, а если не сделали, тогда что? Тогда надо в судах решать эту проблему, видимо. Во всяком случае, вы сейчас побуждаете меня говорить о законодательстве, хотя вы сами профессионалы в этом деле, и я предлагаю то, что я уже предлагал сегодня, — совместно поработать над этим вопросом.

И вторая история — это проблема жёсткого обращения с людьми органов Министерства внутренних дел. Это вопрос контроля, это вопрос для серьёзного разговора и, если нужно, кадровых решений, вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Викторов.

Викторов И. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Владимир Петрович, многие граждане, не найдя решения своих вопросов, начинают голодовки. Ну вот, допустим, в Москве обманутые застройщиками прибегли к голодовке, протестовали, но никто не решает их вопросы. В Омской области более двадцати дней голодует группа фермеров, учителей, пенсионеров — никто не хочет выслушать их и как-то помочь. Вот какие у вас права в этом плане есть, чтобы помочь этим людям?

Лукин В. П. Голодовка — это очень серьёзная, конечно, специфическая мера воздействия, так сказать, на ситуацию. Я должен вам сказать, что в моей практике были встречи и работа с голодающими людьми. Речь идёт о "чернобыльцах", в Сестрорецке под Питером они голодали. Я туда выезжал, мы с ними беседовали, и после этого была специальная сессия Верховного Суда, которая пыталась что-то решить в их пользу, частично, кстати, и решила. Но, конечно, нереально говорить, что федеральный уполномоченный будет ездить по стране, участвовать в каждой голодовке и говорить... Тут нужно, конечно, очень серьёзное развитие института региональных уполномоченных, которые ближе, так сказать, к корням, как известно. И кроме того, естественно, местные власти должны стараться не доводить дело до голодовок и всё-таки как-то решать эти вопросы путём сотрудничества. Я вообще настроен на диалог и на сотрудничество. Если будут какие-то уж совсем из ряда вон выходящие вещи, готов в таких согласованиях принимать участие — говорите мне, советуйте, поедem вместе и будем говорить с людьми.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Петрович, уважаемый, вот тут один наш коллега внёс в Уголовный кодекс статью (не помню, к сожалению, номер её) об уголовном наказании за разжигание расовой вражды, вернее, вражды по национальному признаку. Вот статистика — не знаю, отслеживаете вы её или нет, — складывается, к сожалению, такая: если кто-то из русских кому-то морду набьёт, то это разжигание расовой ненависти, а если наоборот, то это обычная бытовая драка. Таких случаев, наверное, около 80 процентов. Вот отслеживает ли ваша служба применение данной статьи?

Лукин В. П. Ну, вопрос, кто кому сильнее набьёт, как вы выразились, морду, мы, конечно, отслеживать не можем, у нас нет ни следственных органов, ни... это не наша прерогатива. Я только должен сказать, что, безусловно, органы прокуратуры и судебные органы должны смотреть на такие ситуации невзирая на национальность, потому что существуют нарушители, грубые нарушители закона, в том числе статьи 282, о которой вы говорите, и, конечно, судить должны и тех, и других. Кстати говоря, так и бывает. Вот, например, в Кондопоге известная ситуация (я там был и неплохо знаю эту ситуацию): там сначала нахулиганили лица одной национальности, потом были вызваны на подмогу лица другой национальности, которые уже не нахулиганили, а совершили в ответ дикое преступление

с убийством и так далее, потом начались ответные реакции. Бывают очень сложные ситуации, и там до десятка уголовных дел доведено до суда, причём подсудимыми являются и те, и другие, и третьи. Это дело следствия, объективности следствия, а мы должны за этим следить, вот и всё. А то, что вы говорили, что русские сильнее бьют лицо кому-то ещё, — ну, это субъективная оценка, по-моему.

Председательствующий. Депутат Фральцова, пожалуйста, ваш вопрос. По карточке Волкова Юрия Николаевича.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Петрович, в вашем достаточно объёмном и действительно глубоком докладе уполномоченного по правам человека, который касается разных аспектов нашей жизни, мне показалось, некоторые вопросы изложены достаточно поверхностно.

Во-первых, мне хотелось бы затронуть проблему, которая касается опеки и попечительства. Допустим, вот эти строки: "...бюрократический способ решения описанной выше проблемы сводится к повторению...". Несмотря на то что мы уже сделали один шаг — перенесли опеку на уровень субъектов, что это дало? По крайней мере мы это сделали, а я вижу, что здесь, в этом материале, анализа этого нет.

И второе. Когда вы касаетесь проблемы охраны прав несовершеннолетних на жильё, вы касаетесь только охраны прав детей-сирот, а мы сегодня по собственному опыту и по письмам в комитет знаем, что проблемы охраны жилищных прав несовершеннолетних — это не только охрана жилищных прав детей-сирот. С чем это связано — может быть, недостаточно много к вам поступает материалов? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Укладывайтесь в регламент, коллеги.

Фральцова Т. А. И третья проблема — это то, что касается жестокого обращения с детьми. К сожалению, этого материала я тоже не нашла.

Спасибо.

Лукин В. П. Большое спасибо за ваш вопрос. Заранее хочу сказать спасибо за хорошую оценку, признательную в целом. Безусловно, согласен с вами в том, что в таком многофакторном докладе, где затрагивается очень много проблем, некоторые вопросы, и даже многие вопросы прописаны иногда поверхностно. Очень прошу вас, поскольку вы явно с интересом прочитали доклад, пришлите ваши замечания, ваши соображения, мы с удовольствием их воспримем, если вы захотите, побеседуем с вами и учтём это в дальнейшей работе.

Что же касается выхода из этого положения... Конечно, у нас довольно скромный аппарат, мы сотрудничаем с учёными и так далее. Но более подробно и более конкретно мы эти вопросы разбираем в специальных докладах уполномоченного. Вот специальные доклады у нас по детям-инвалидам были. Если хотите, я вам пришлю, почитаете. Специальные доклады сейчас готовятся по трём или четырём позициям у нас. Там мы, конечно, можем конкретнее рассматривать эти вопросы, вносить предложения и так далее. Но в любом случае ждём ваших замечаний. Спасибо за критику.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — депутат Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Владимир Петрович, в своём специальном докладе "Права человека и модернизация российского образования" вы предлагаете исключить преподавание религиозных предметов в стенах государственных и муниципальных школ. К религиозным предметам вы относите основы православной культуры, основы мусульманской культуры и так далее, в то время как эти предметы не являются религиозными, они являются культурологическими. Поэтому тут происходит смешивание понятий. Это первое.

И второе. Вы говорите о том, что преподавание этих предметов в школе запрещено, в то время как статья 13 Конституции говорит, что в Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие и никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Не кажется ли вам, что такая ваша позиция ущемляет права верующих людей, которые являются, к слову, налогоплательщиками и которые составляют сегодня большинство населения нашей страны?

Лукин В. П. Я должен проверить, у меня под рукой нет текста, но у меня нет такого ощущения, что в докладе содержится пункт о том, что мы являемся противниками включения в образовательные программы культурологических предметов на религиозные темы. Это неправильно, и, если это есть, мы, конечно, это дело обсудим и пересмотрим, это неверно. Но речь идёт о другом. Конституция нашей страны, которую я с этой трибуны обязался защищать и которой обязался быть верен, — это Конституция светского государства, и там написано, что у нас многообразие и полное равенство всех религий, присутствуют и религии, и атеизм. Вот таков дух нашей Конституции,

которую я и любой другой, кто придёт мне на смену, пока Конституция не изменилась, обязан защищать.

Безусловно, я с огромным уважением отношусь к религиям, особенно к традиционным российским религиям, и, безусловно, они могут сыграть огромную роль. Но мне кажется, что существует очень серьёзная проблема, причём у тех людей, которые искренне хотят, чтобы религия играла большую роль в жизни нашей страны. Ну разве вы не помните, что, когда в России та или иная религия, не буду называть какая, слишком сильно и близко прислонялась к государству и становилась частью государства и раз так в пятьдесят, в шестьдесят лет в государстве возникали непорядок и смута, религия оказывалась заложницей иногда неправильной, иногда опрометчивой политики светского государства, или не светского, но, в общем, государства, кесаря? И вот те люди, в том числе и ваш покорный слуга, которые хотели бы всё-таки некоторого дистанцирования, самостоятельности, в том числе и в том, что касается религиозного образования, они выступают как раз не против религии, а, напротив, за то, чтобы она утвердилась в качестве этического и морального воспитателя всех — и бедных, и богатых, и властных, и безвластных. Но это можно сделать только при одном условии — чтобы она была общественным явлением не с точки зрения метафизической, а с точки зрения жизни в обществе и не частью государства.

Председательствующий. Депутат Курьянович. Он единственный теперь уже поднимает руку. Пожалуйста, последний вопрос.

Курьянович Н. В. Спасибо.

У меня, Олег Викторович, по ведению. Я хотел бы предложить дать возможность каждому желающему высказаться по теме обсуждаемого доклада, а не ограничиваться только заданием вопросов. Это первое.

И второе. У меня к Владимиру Петровичу вопрос. Что вами конкретно сделано в рамках данных вам полномочий по расследованию многочисленных фактов нарушения прав граждан во время проведения "Русского марша" 4 ноября прошлого года, когда основополагающие конституционные нормы о митингах, собраниях, демонстрациях, пикетированиях нарушались и бесчинствовали наши представители правоохранительных органов, в том числе принимали незаконные меры против некоторых депутатов Государственной Думы?

Лукин В. П. Я уже имел повод и случай сказать, что для меня, как уполномоченного, не существует "Русского марша" или какого-то ещё марша и так далее, для меня существует

проблема нарушения прав и жалобы граждан России на нарушение этих прав. Жалоб граждан России по поводу нарушения их прав в связи с "Русским маршем" ко мне не поступало. Если поступят, я их буду разбирать точно так же, как разбираю и другие жалобы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас, как мне подсказали наши специалисты по Регламенту, записано просто, что представляется отчёт, и никакой другой процедуры нет. Мы с вами договорились о вопросах. Депутат Курьянович сейчас вносит предложение приступить к обсуждению отчёта. Я вас информирую, что такой процедуры нет, но, поскольку он внёс такое предложение, я вынужден поставить его на голосование. Кто за то, чтобы приступить к обсуждению доклада уполномоченного по правам человека?

Владимир Петрович, вы можете сесть, вопросы закончены.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 239 чел. 53,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: не принято

Отклонено данное предложение.

Депутат Останина по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович, но я хочу обратиться не к вам, а к Владимиру Петровичу.

Уважаемый Владимир Петрович, я просила бы впредь воздерживаться от некорректных оценок в адрес депутатов, особенно тех, кто не разделяет вашу позицию. Говоря о вопросах международного усыновления, вы назвали нашу позицию "дешёвой демагогией". Я считаю, что это государственная позиция, если хотите — это вопросы нашей национальной безопасности. И я хочу напомнить вам, что кроме вашего права ежегодно приходить в Думу и отчитываться перед нами, есть право у депутатов утверждать кандидатуру уполномоченного по правам человека.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ещё раз повторяю, у нас не предусмотрена процедура обсуждения. Депутаты, которые по каким-либо причинам не согласны с пози-

цией уполномоченного, вправе высказать это публично — на митингах, на собраниях, в газетах.

Уважаемые депутаты, я благодарю от вашего имени Владимира Петровича Лукина за представленную информацию и соответствующий доклад, текст которого вам роздан.

По ведению — депутат Хинштейн. По карточке Пехтина.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просил бы рассмотреть сейчас вне очереди вопрос под пунктом 20.5, проект закона "О внесении изменений в статьи 35 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Я вношу тогда вот какое предложение. В связи с отсутствием докладчиков мы договорились перенести рассмотрение этих вопросов на 11-е число, но сейчас все докладчики в зале. Я обращаюсь к депутатам: мы по процедуре должны сейчас своё решение отменить и вернуться к обсуждению вопроса о том, включать ли данные вопросы в повестку дня. Или, если никто не будет возражать, будем считать, что мы такое решение приняли? Есть ли возражающие против того, чтобы рассмотреть сейчас эти вопросы? Нет возражений. Тогда предлагаю сейчас рассмотреть пункты 20.1—20.6.

И есть информация, если я не ошибаюсь, у представителя специальной комиссии депутата Бабича. Ему задавали вопрос, и у меня есть записка депутата Варенникова: будет ли сегодня комиссия предлагать нам рассмотреть результаты её работы?

Включите микрофон депутату Бабичу.

Бабич М. В. Олег Викторович, специальная комиссия закончила работу. Мы согласовали текст закона, который хотим предложить палате сегодня рассмотреть, и просим включить этот вопрос в повестку дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение специальной комиссии включить сегодня в порядок работы вопрос о законе "О Знамени Победы". Я понимаю так, что после объявленного мною вопроса — пунктов 20.1—20.6. Есть мнение против. Предлагаю сначала его выслушать.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Я не против, я просто текста не видел.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы сначала включим в порядок работы, а потом вам будет роздан текст, и дальше вы будете определяться голосованием.

По ведению последний выступающий — депутат Крутов. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Крутов А. Н. К сожалению, ушёл Владимир Петрович. Я просто хочу напомнить, что его выступление — это страницы 150 и 151 его доклада.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Ставится на голосование предложение депутата Бабича включить сегодня в порядок работы вопрос о Федеральном законе "О Знамени Победы" в редакции специальной комиссии... Прошу прощения, я вношу следующее предложение. Хорошо, что я не поставил сейчас вопрос на голосование: из ложи президента, поскольку это одна из сторон специальной комиссии, должно поступить какое-то предложение. Пока не надо голосовать этот вопрос. Видимо, будет высказана официальная точка зрения. Поэтому пока я объявляю пункт 20.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Доклад депутата Государственной Думы Галины Степановны Дорошенко по законопроекту, внесённому Законодательным Собранием Краснодарского края.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы рассматриваем пункты 20.1, 20.2, 20.3 и 20.6 с письменного согласия всех субъектов права законодательной инициативы без участия их представителей, поэтому сейчас слово для доклада имеет Дорошенко Галина Степановна, я её объявил. Пункт 20.4.

Пожалуйста.

Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с действующей редакцией статьи 56 федерального закона № 131-ФЗ вопросы о введении и использовании разовых платежей граждан решаются на местном референдуме или сходе. Вместе с тем проведение референдума — достаточно сложная процедура, требующая значительных финансовых затрат, в связи с чем механизм, изложенный в статье 56, практически не используется, так как экономически не оправдывает себя. Кроме того, проведение референдума приводит к невосполнимым расходам бюджета в случае недостаточной явки жителей муниципального образования.

Предлагаемая Законодательным Собранием Краснодарского края новая редакция части второй статьи 56 131-го федерального закона предполагает решение вопроса использования разовых платежей при самообложении граждан не только на местном референдуме, но и представительным органом муниципального образования. Данная норма позволит в отдельных случаях не проводить местный референдум, снизив при этом расходы, покрываемые за счёт местных бюджетов, а полномочия по введению самообложения граждан делегировать представителю органу, который выражает прежде всего интересы своих избирателей.

Законопроектом также предполагается решить ещё одну проблему в реализации норм статьи 56 данного федерального закона — связанную с взиманием банками комиссионного вознаграждения при совершении банковских операций по перечислению в бюджет разовых платежей в порядке самообложения граждан: кроме разового платежа в порядке самообложения граждан житель муниципального образования обязан дополнительно заплатить банковскую комиссию.

Предлагается дополнить статью 56 данного федерального закона частью третьей, в которой установить, что банки при исполнении поручений по перечислению в бюджет разовых платежей в порядке самообложения граждан плату за обслуживание не взимают (по аналогии с исполнением поручений по перечислению налогов и сборов и решений о взыскании налогов и сборов, что закреплено в статье 60 Налогового кодекса).

Вместе с тем законопроект предполагает ввести ограничение на годовую величину разовых платежей, взимаемых в виде средств самообложения граждан, — в размере 200 рублей в год в расчёте на одного жителя муниципального образования, поскольку на территории одного поселения проживают граждане, имеющие разные финансовые возможности.

Реализация рассматриваемого законопроекта, внесённого Законодательным Собранием Краснодарского края, позволит в полной мере соблюсти основные принципы самообложения граждан, а также обеспечить практическое применение норм федерального закона № 131-ФЗ.

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не потребует введения или отмены налогов, освобождения от уплаты налогов, выпуска государственных займов, изменения финансовых обязательств государства, а так-

же иных расходов, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета.

В соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьёй 105 Регламента Государственной Думы на представленный законопроект не требуется заключение Правительства Российской Федерации.

Прошу вас, депутаты, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю на трибуну для доклада по следующему альтернативному законопроекту, пункт 20.5, депутата Хинштейна Александра Евсеевича.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Речь идёт о внесении изменений в закон, который более известен как 131-й федеральный закон. Внесение этого законопроекта было продиктовано самой жизнью, поскольку с передачей на муниципальный, местный уровень большого числа полномочий соответственно возросло число необходимых затрат, которые должны осуществляться из бюджетов местного уровня, однако источники пополнения бюджета местного уровня крайне ограничены, и поэтому, передав полномочия, мы с вами не до конца сумели эти полномочия наполнить материальным содержанием.

В связи с этим депутатами Государственной Думы была предложена новация, которая позволила бы ввести такое понятие, как "самообложение граждан". На сегодняшний день самообложение граждан предусмотрено действующим законом, однако механизм реализации этого права практически не даёт возможности этому самообложению заработать. Существует только два пути, чтобы самообложение граждан можно было ввести и установить, — это проведение либо референдума, либо местного схода жителей. К сожалению, не всегда по объективным и субъективным причинам существует возможность проведения местных сходов, а также референдумов. Тем более необходимо отметить, что проведение референдумов — это затратное дело. И если, например, в каком-либо поселении или сельском округе принимается решение о введении самообложения, допустим, на проведение реконструкции или ремонта детского сада, поскольку на это нет средств в бюджете субъекта или не направляются субвенции из федерального бюджета, то

вполне естественно, что у местного органа власти, у муниципалитета не найдётся средств и на проведение референдума.

Именно поэтому группой депутатов Государственной Думы, включая безвременно ушедших из состава нашей фракции в другие политические объединения, была предложена норма, которая позволяла бы вводить самообложение граждан, минуя механизм назначения и проведения референдума, то есть предоставив это право непосредственно органу местного самоуправления. Мы исходили из того, что руководство органа местного самоуправления, депутаты сельского округа, городского округа — речь идёт о малочисленных муниципальных образованиях — это люди, которые избираются населением на альтернативной основе, они представляют интересы граждан и не будут, да и не вправе действовать, нарушая их интересы.

Однако на законопроект, скажу сразу и честно, было получено отрицательное заключение правительства. Позицию комитета, очевидно, мы услышим из выступления уважаемого Владимира Семёновича.

Полагаю, что реализация такой нормы крайне необходима. Вне зависимости от того решения, которое сегодня, уважаемые коллеги, будет принято по данному законопроекту, нет никаких сомнений, что нам так или иначе придётся возвращаться к проблеме реализации 131-го закона и к проблеме наполнения тех полномочий, которые мы передали на местный уровень, реальными деньгами. В противном случае мы, как представители субъектов Федерации, как представители регионов, депутаты, выражающие волю территорий и интересы жителей Российской Федерации, будем и впредь получать огромное число обращений, нареканий и жалоб со стороны местных жителей, со стороны руководителей органов местного самоуправления на то, что они не в состоянии решать те проблемы, которые возложены сегодня на их уровень.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

По пунктам 20.1—20.6 содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Владимир Семёнович, я прошу прощения, я сейчас посоветуюсь с палатой.

Дело вот в чём. Почему я не поставил предложение депутата Бабича на голосование? Я, как ведущий, хотел увидеть своими глазами первый экземпляр проекта постановления Государственной Думы о повторном рассмотрении Федерального закона "О Знамени Победы". Мне представили этот первый экземпляр, все подписи уполномоченных лиц, тех, кто имеет право его подписать и, соответственно, вносить, стоят, в том числе подпись сопредседателя комиссии — полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина. Прежде чем уйти на перерыв, мы должны включить этот вопрос в порядок работы и раздать текст, иначе мы после перерыва будем вынуждены сначала включить в порядок, а потом ждать раздачи текста. Нет возражений, если я поставлю сейчас на голосование? В противном случае мы не успеем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если мы хотим без перерыва, давайте рассматривать без перерыва, но по этому предложению будет отдельное голосование. А сейчас я ставлю на голосование: включить сегодня в порядок работы проект постановления Государственной Думы о повторном рассмотрении Федерального закона "О Знамени Победы", в редакции специальной комиссии. После этого я дам команду раздать этот текст в зале.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Поступило предложение депутата Иванова Сергея Владимировича, если не ошибаюсь, работать до завершения рассмотрения вопросов сегодняшнего порядка работы без перерыва. Депутат Мокрый сейчас делает содоклад по всем альтернативным законопроектам, дальше мы с вами их обсудим, в это время наш аппарат раздаст депутатам текст закона в редакции специальной комиссии, и мы рассмотрим этот вопрос. Ставлю на голосование данное предложение депутата Иванова Сергея Владимировича.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем работу. Содоклад по всем шести обсуждаемым законопроектам.

Пожалуйста, Владимир Семёнович Мокрый.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены шесть альтернативных законопроектов, касающихся введения и использования разовых платежей в порядке самообложения граждан. Справедливости ради хочу сказать, что уважаемый Александр Евсеевич, выступая, говорил о том, что законопроектами вводится понятие самообложения граждан. Это не совсем точно, потому что статьёй 56 закона № 131-ФЗ понятие введено, а вопрос процедуры является дискуссионным, все шесть законопроектов предлагают изменить процедуру самообложения граждан.

Число законопроектов уже само по себе говорит об интересе к данной проблеме. Этот интерес обусловлен возможностью для органов местного самоуправления получать дополнительные средства в местные бюджеты за счёт введения разовых платежей граждан.

Напомню, что в соответствии со статьёй 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" под средствами самообложения граждан понимаются разовые платежи граждан, осуществляемые для решения конкретных вопросов местного значения. Размер платежей устанавливается в абсолютной величине, одинаковой для всех жителей муниципального образования. В то же время в законе сегодня оговорено, что для отдельных категорий граждан (их численность не может превышать 30 процентов) этот размер может быть уменьшен решением муниципального образования. При этом принципиальным положением является то, что вопросы введения и использования разовых платежей граждан решаются на местном референдуме или сходе граждан.

Все предложенные законопроекты достаточно близки по своей концепции, поэтому возможен их общий анализ, хотя

я постараюсь сослаться на отдельные нюансы того или иного законопроекта, два из которых были представлены авторами, разработчиками данных законопроектов.

В проекте федерального закона, внесённом Самарской Губернской Думой, вносятся изменения в статью 31 и статью 56 131-го федерального закона. Законопроектом предлагается вопросы введения и использования разовых платежей граждан решать не только путём проведения местного референдума (схода граждан), но и решением представительного органа поселения — в поселениях численность жителей, обладающих избирательным правом, должна быть более ста человек — или городского округа по результатам опроса граждан.

На основании предлагаемой законопроектом редакции статьи 31 федерального закона устанавливается, что опрос о введении и использовании средств самообложения граждан проводится на всей территории муниципального образования с помощью опросного листа. Однако следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которая так и называется — "Опрос граждан", результаты опроса носят рекомендательный характер. Таким образом, создаётся внутреннее противоречие между частью 1 статьи 31 и предлагаемой законопроектом редакцией части 3 и новой части 5¹ статьи 31 федерального закона.

В законопроектах, внесённых Алтайским краевым Советом народных депутатов и Государственным Советом Чувашской Республики, предлагается вопросы введения и использования разовых платежей граждан решать не только на местном референдуме (сходе граждан), но и на собрании граждан, порядок проведения которого может определяться уставом муниципального образования и нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

Представляется неправомерным выражение согласия населения на введение указанных платежей на собрании или конференции граждан, которые являются прежде всего формами участия населения в обсуждении вопросов местного значения и получения информации о деятельности органов местного самоуправления в соответствии со статьями 29 и 30 федерального закона № 131-ФЗ. Выражение волеизъявления граждан относительно введения и использования разовых платежей в порядке самообложения правомерно осуществлять лишь на местном референдуме или сходе граждан, которые определяются федеральным законом № 131-ФЗ как формы непосредственно-

го осуществления населением местного самоуправления. Об этом прямо говорится в статьях 22 и 25 закона № 131-ФЗ.

Законопроектами, внесёнными Законодательным Собранием Краснодарского края (Галина Степановна выступала и представляла этот законопроект) и Волгоградской областной Думой, предлагается вопросы введения и использования разовых платежей граждан решать не только на местном референдуме (сходе граждан), но и решением представительного органа местного самоуправления.

Законопроектом, внесённым нашими коллегами — депутатами Государственной Думы Гудковым, Хинштейном и Аксёковым, предлагается вопросы введения и использования разовых платежей граждан решать не на местном референдуме, а только решением представительного органа местного самоуправления.

Таким образом, и в законопроекте Законодательного Собрания Краснодарского края, и в законопроекте Волгоградской областной Думы, а также в законопроекте наших коллег-депутатов предлагается решение о введении и использовании разовых платежей на территории муниципального образования принимать только решением представительного органа или в том числе решением представительного органа местного самоуправления.

Хочу, уважаемые коллеги, подчеркнуть, что разовые платежи в порядке самообложения граждан не являются обязательными платежами. Их размеры и цели использования должны устанавливаться нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления. Указанные платежи носят прежде всего добровольный характер, их размеры и цели использования устанавливаются непосредственно населением для решения конкретных вопросов местного значения. Практически во всех законопроектах устанавливается регулярность взимания разовых платежей, а в двух законопроектах устанавливается даже конкретный размер платежа. Вы слышали, Галина Степановна говорила, что по предложению Краснодарского края — 200 рублей, и Волгоградская областная Дума также предлагает конкретный размер. В результате этого указанные платежи становятся, подчёркиваю, обязательными и приобретают характер налоговых платежей для населения. Установление конкретной величины разового платежа в номинальном выражении не отражает реальные потребности различных по социально-экономическому развитию муниципальных образований в получении средств для решения определённых вопросов местного значения. Вместе с тем законо-

проектами не учитывается возможность в соответствии с частью 1 статьи 56 131-го закона уменьшения размера платежей для отдельных категорий граждан, численность которых не может превышать 30 процентов от общего числа жителей муниципального образования.

Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Краснодарского края, как вы слышали, предлагается не взимать плату за обслуживание банками исполнения поручений по перечислению в местный бюджет разовых платежей граждан. Указанная норма не является предметом регулирования Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

Кроме обоснований правового характера в отношении рассматриваемых законопроектов немаловажное значение имеет возражение, хотел бы это подчеркнуть, социального плана: принятие этих законопроектов приведёт к ущемлению прав граждан в отношении распоряжения их личными доходами, так как взиманию подлежат только законно установленные, то есть в соответствии с Налоговым кодексом, налоги и сборы.

Вместе с тем введение и использование разовых платежей граждан не решает проблему пополнения доходной базы местных бюджетов. И это общая иллюзия, которой страдают все шесть законопроектов.

На все законопроекты получены отрицательные отзывы правительства. На законопроект, внесённый Волгоградской областной Думой, получен предварительный отзыв правительства, но он также носит отрицательный характер.

В заключение хочу сказать, что на основании изложенного все рассмотренные альтернативные законопроекты не поддержаны Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и Государственной Думе рекомендуется их отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Вижу две руки, подводим черту: Кибирев, Иванов.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Владимир Семёнович, все законопроекты, соответственно и инициатива Краснодарского края, порождены одним обстоятельством — у муниципалитетов катастрофически не хватает средств на удовлетворение даже минимальных потребностей. И в этом плане авторы всех шести законопроектов правы. Можно задавать вопросы по юридической стороне

дела: там не всё гладко, но нельзя ли посмотреть на эту проблему с другой стороны? У нас в последние годы очень активно растут доходы федерального бюджета. Вот бюджет текущего года против прошлого года по доходам вырос на 38 процентов, профицит увеличился в два раза. У правительства мешки неиспользуемых денег. Вопрос: нельзя ли нам решить эту проблему другим путём — внести соответствующие изменения в действующее законодательство для того, чтобы часть средств из федерального бюджета направлять на первостепенные нужды?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Спасибо за вопрос.

Борис Григорьевич, справедливости ради надо сказать, что Краснодарский край — наверное, один из немногих, а может быть, чуть ли не единственный субъект Российской Федерации, который применял практику самообложения по закону "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Если не говорить о правовой конструкции... Здесь мы с вами просто нарушаем права граждан: мы через представительный орган заставляем граждан платить, без учёта личного мнения и так далее. Если без обсуждения правовой конструкции перейти к теме безусловно достаточной бюджетной обеспеченности муниципальных образований, то, конечно, Борис Григорьевич, вы правы.

Я полагаю, что изменения в Бюджетный кодекс, которые мы с вами приняли, последние изменения, также не изменили бюджетную обеспеченность муниципальных образований. По-прежнему финансовая и бюджетная обеспеченность муниципальных образований базируется на бюджетном выравнивании прежде всего на уровне субъекта Российской Федерации.

Комитет по вопросам местного самоуправления в прошедший понедельник совместно с Министерством финансов и с бюджетным комитетом Государственной Думы провели "круглый стол" по этим вопросам, и мы предлагали конкретные меры. Необходимо увеличение прямых доходных источников на уровне муниципальных образований. Примеры такие есть, и мы их называли, здесь в зале они всегда звучат. Мы говорили о НДФЛ, мы говорим сегодня о налоге на прибыль, который можно хотя бы какой-то частью процента отдавать. Особенно это характерно для муниципальных образований, которые имеют хорошо работающие предприятия, градообразующие, так сказать, предприятия. Не должно быть так, что предприятия выпускают продукцию мирового масштаба, а люди живут

в условиях, которые соответствуют, скажем так, среднему уровню жизни в Российской Федерации. Поэтому я, с одной стороны, Борис Григорьевич, поддерживаю вашу идею о том, что нужно вмешиваться в систему и нужно изменять систему межбюджетных отношений в пользу муниципальных образований и обеспеченности их собственными доходными источниками, но попытка самообложения — это подмена понятий, и мне иногда кажется, что даже в Минфине были бы рады, если бы мы бюджетную систему поддерживали не через налоги, а через систему самообложения граждан.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Семёнович, но всё равно система-то не очень понятная. То есть, грубо говоря, местные налоги и сборы — они находятся в ведении местного самоуправления, и что же получается? Вместо того чтобы разрешить гражданам самообложиться, грубо говоря, извините, по определённому вопросу — детский сад, или дорога, или водоканал, или ещё что-то, — мы заставляем депутатов органов местного самоуправления принять сначала закон, допустим, о налоге на восстановление детского сада или ещё чего-то, а потом они точно так же возьмут и его отменяют. Ну, логика чего-то не очень прослеживается.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Мокрый В. С. Либо я вас неточно понял, либо вы не поняли, прошу прощения, законодательную инициативу авторов законопроектов. Сама система самообложения предполагает разовые платежи граждан муниципальных образований, это понятно. Мы с вами вместе принимаем это решение на референдуме или на сходе граждан. Авторы законопроектов говорят: "Не нужно спрашивать мнение населения. Давайте депутаты органов местного самоуправления, пусть их будет пятнадцать или двадцать человек, сами примут решение, что на такой-то мостик через речку надо обязать граждан совершать платежи из личного бюджета".

Это вопрос принципиальный. Когда я плачу налоги, установленные федеральным законом, — это всемирно как бы признанные правовые отношения. Но когда за меня решают депутаты пусть даже муниципального образования, что на благие дела... Это нонсенс, это нарушает даже конституционные права граждан.

Поэтому, Сергей Владимирович, при всей как бы верности это подмена понятий, которая, мне кажется, на уровне государственном... Ну, не буду сейчас публичным пиаром заниматься, но, честно говоря, некоторым госчиновникам так и хочется, чтобы мы с вами заменили налоговые платежи или налоговые доходные источники самообложением граждан, а отсюда такая активность из субъектов идёт, вы же видите: шесть субъектов — и все на одну и ту же тему. Можно подумать, что самообложением граждан, то есть платежами из кармана граждан, мы исправим бюджетную обеспеченность муниципальных образований. Подмена понятий и самообман, а самое главное, обман граждан, будто мы о них заботимся!

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Семёнович.

Вопросы закончены. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Хотел бы выступить по данному вопросу представитель президента? Нет. Представителя правительства сегодня нет в ложе. Кто-либо из докладчиков настаивает на заключительном слове? Нет. Владимир Семёнович очень обстоятельно выступил.

Ставится на голосование пункт 20.1. О проекте федерального закона...

Да, напоминаю, что комитет предлагает отклонить все обсуждаемые законопроекты.

Итак, пункт 20.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Мы голосуем в альтернативном режиме, то есть результаты смотрим по итогам. Рейтинговое голосование.

Пункт 20.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 20.3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 20.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об общих прин-

циях организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 20.5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", докладывал депутат Хинштейн.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 20.6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Попрошу показать результаты голосования по всем из проголосованных пунктов.

Пункт 20.1.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Пункт 20.2.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 28 чел. 6,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 28 чел.
Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Пункт 20.3.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 26 чел.
Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Пункт 20.4.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Пункт 20.5.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 49 сек.)
 Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 23 чел.
 Не голосовало 427 чел. 94,9 %

И пункт 20.6.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 21 сек.)
 Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 20 чел.
 Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Уважаемые коллеги, наибольшее число голосов получил проект закона Законодательного Собрания Краснодарского края, который докладывала депутат Государственной Думы Галина Степановна Дорошенко, он идёт под номером 20.4. Я ставлю на голосование этот законопроект как набравший наибольшее количество голосов в рейтинговом голосовании, но напоминаю, что комитет предложил все обсуждаемые законопроекты отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
 Кто без карточки или не успел проголосовать?
 Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 02 сек.)
 Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 87 чел.
 Не голосовало 363 чел. 80,7 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту, который мы дополнительно включили в план сегодняшней работы, — о повторном рассмотрении Федерального закона "О Знамени Победы", в редакции специальной комиссии. Доклад депутата Государственной Думы Михаила Викторовича Бабича, он возглавлял специальную комиссию.

Бабич М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже докладывал вам, специальная комиссия закончила сегодня работу. Мы рассмотрели текст закона, предложенный специальной комиссией, мы рассмотрели сравнительную таблицу, которая роздана в зале и есть у вас сейчас в материалах к закону, она состоит из двенадцати пунктов. Комиссия

единогласно проголосовала за вынесение этого текста закона на голосование палаты.

Я должен сказать, что из двенадцати пунктов сравнительной таблицы у нас спор возник по одному. Было замечание депутата Варенникова Валентина Ивановича, но после консультаций с Правовым управлением и с лингвистами мы этот вопрос сняли, поэтому сейчас можем констатировать, что голосование прошло по всем двенадцати пунктам единогласно.

Кроме того, в заседании нашей комиссии, как мы и предлагали, участвовали коллеги-депутаты из разных фракций, и я должен сказать, что мы очень конструктивно совместно поработали. Сергей Михайлович Григорьев, депутаты Бенедиктов, Илюхин, Тюлькин — все участвовали в работе нашей комиссии, высказали свои замечания и предложения. Мы достаточно подробно обсудили закон, и в итоговом протоколе стоят подписи этих депутатов, которые хоть и не были членами комиссии с правом решающего голоса, но участвовали в совещании и согласились с предложенной редакцией закона.

В работе комиссии участвовали, как я сегодня утром вам уже докладывал, руководители крупнейших ветеранских объединений — Игорь Васильевич Астапкин, первый заместитель председателя Российского совета ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск, и Вячеслав Григорьевич Михайлов, председатель совета Всероссийского центра социальной-правовой помощи ветеранам (инвалидам) войн.

Кроме того, Виктор Иванович Илюхин брал паузу для консультаций с другими ветеранскими организациями и по завершении этих консультаций подтвердил готовность, скажем так, положительно оценить предложенный закон. Я правильно понял, да, Виктор Иванович?

Прежде чем приступить к обсуждению, я хотел бы ещё несколько слов сказать о той ситуации, которая сложилась вокруг закона. И здесь очень важно сказать, что единственная цель принятия отклонённого Президентом Российской Федерации закона — увековечить подвиг советского народа в Великой Отечественной войне и придать Знамени Победы особый государственный статус, закреплённый федеральным законом. Каких-то других мотивов, так сказать, политических инсинуаций и ещё каких-то вещей, о которых зачастую говорили коллеги, может быть не до конца ознакомившись с текстом закона, не существует.

Чем обусловлена необходимость принятия специального закона? Я просто напомним некоторые моменты, которые, может быть, мы в процессе, в горячке обсуждения упустили.

Начиная с 96-го года статус Знамени Победы и порядок его использования определялись указом Президента Российской Федерации № 561 от 15 апреля 1996 года. При этом там не была указана принадлежность Знамени Победы к одному из соединений Советской Армии, не регламентировались порядок его хранения, порядок использования совместно с Государственным флагом Российской Федерации и порядок финансирования расходов по хранению, транспортировке и использованию Знамени Победы.

Кроме того, историческая правда, коллеги, такова, что в период с 1 по 9 мая 1945 года над рейхстагом были водружены не менее восьми боевых знамен соединений Советской Армии, которые участвовали в штурме Берлина, и каждое из них могло претендовать на получение статуса Знамени Победы. И до сих пор, вы знаете, в обществе идёт спор, почему на самом деле именно штурмовой флаг 150-й стрелковой дивизии является Знаменем Победы.

Тем не менее по прибытии Знамени Победы, штурмового флага 150-й дивизии, спецбортом для участия в Параде Победы 24 июня 1945 года высшим военно-политическим руководством было принято решение о том, что штурмовой флаг 150-й дивизии не участвует в параде, а в параде участвуют боевые знамена других соединений Советской Армии, участвовавших в Великой Отечественной войне, что ещё раз подтверждает мысль о том, что несколько знамен претендовали на получение статуса Знамени Победы. Вот этот вопрос, к сожалению, законодательно до сих пор не был урегулирован.

Не могу не затронуть вопрос, который вызвал острую реакцию ветеранского сообщества и, как следствие, отклонение закона Президентом Российской Федерации. Он касается статьи 3 отклонённого закона, которая вводила понятие символа Знамени Победы и исключала изображение на Знамени Победы серпа и молота. Уважаемые коллеги, нельзя не признать, что данное предложение было исторически неоправданным, не учитывающим реальные настроения, отношение к этому вопросу прежде всего ветеранов Великой Отечественной войны, но справедливости ради необходимо сказать о том, что текст статьи 3, предложенный в законе, целиком был взят из упомянутого указа президента от 96-го года, в соответствии с кото-

рым страна жила предыдущие десять лет. То есть и де-юре, и де-факто использование символа Знамени Победы в указанном виде стало реальностью и, к нашему удивлению, все эти десять лет не вызывало особых вопросов ни у парламентского большинства, каким бы оно ни было на тот момент, ни у думской оппозиции. Тем не менее, повторяю ещё раз, члены специальной комиссии совместно с представителями ветеранских объединений посчитали исторически необоснованным дальнейшее использование символа Знамени Победы в существующем виде и исключили соответствующую статью из текста предлагаемого закона.

Текст закона, предложенный специальной комиссией, разработанный по итогам активных консультаций с представителями крупнейших ветеранских организаций, ведущих историков, юристов, политологов, решает следующие задачи: фиксирует особую историческую и общественную значимость Знамени Победы как достояния общества и государства, которое подлежит вечному хранению как реликвия в условиях, обеспечивающих его сохранность; регламентирует, что место, порядок хранения и порядок транспортировки Знамени Победы определяются Президентом Российской Федерации; закрепляет принадлежность Знамени Победы одному из соединений Советской Армии, а именно 150-й ордена Кутузова II степени Идрицкой стрелковой дивизии; устанавливает порядок финансирования предусмотренных законом мероприятий по хранению Знамени Победы; создаёт правовую основу для использования копий Знамени Победы в определённых законом случаях и определяет порядок размещения копий Знамени Победы наряду с Государственным флагом Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, как я уже говорил, предлагаемый закон в соответствии с поручением Президента Российской Федерации разрабатывался при непосредственном участии представителей ветеранских объединений. Они сегодня утром, когда мы с вами принимали постановление о создании специальной комиссии, были здесь в зале, затем участвовали в работе нашей специальной комиссии.

Ещё раз я хочу поблагодарить коллег из тех депутатских фракций, которые не вошли в состав специальной комиссии, — депутатов Бенедиктова, Илюхина, Тюлькина, Григорьева, — но приняли активное участие в нашей работе и поддержали предложенный текст закона.

Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, закон может быть принят Государственной Думой. Прошу поддержать и принять Федеральный закон "О Знамени Победы" в предложенной специальной комиссией редакции.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

В соответствии с Регламентом я должен обратиться к представителю президента: есть ли желание высказаться по данному вопросу? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович. Буквально два слова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, Александр Сергеевич, с места мне задают вопросы.

У нас в Регламенте есть процедура рассмотрения решения специальной комиссии, в это решение нельзя вносить поправки, изменения. Процедура предусматривает следующее: выступление председателя комиссии (мы его заслушали), выступление представителя президента как второй стороны специальной комиссии, перед голосованием представители депутатских объединений могут высказаться по мотивам голосования. Я действую в полном соответствии с процедурой.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Буквально два слова.

Действительно, Олег Викторович прав, я представляю вторую сторону — сторону президента.

Данный текст нами был согласован, мы с ним полностью согласны, поэтому подтверждаю вам, что сегодня вполне можно голосовать за данный текст.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Я ставлю на голосование предлагаемый проект, но при этом обращаюсь к фракции КПрФ: есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. От фракции КПрФ выступает по мотивам депутат Тюлькин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу руки, уважаемые коллеги, дам слово всем фракциям.

Извините, Виктор Аркадьевич, приношу вам свои извинения...

Пока выключите микрофон, чтобы время не шло у депутата Тюлькина.

Значит, что касается представителей депутатов, не входящих в депутатские объединения: я прошу положить мне сюда на стол ваше согласованное решение о том, кто будет выступать по мотивам, потому что я уверен, что у разных депутатов могут быть различные представления на этот счёт. Пожалуйста, дайте мне список, кого вы делегируете для выступления. Депутат Рыжков когда от вашего имени выступает, всегда делает именно так.

Пожалуйста, депутат Тюлькин. Ещё раз извиняюсь перед вами.

Тюлькин В. А. Во-первых, наша фракция будет голосовать за этот текст закона.

Во-вторых, мы хотим обратить внимание всех на то, что из проведённой по закону "О Знамени Победы" работы необходимо сделать выводы. И прежде всего мы просили бы сделать эти выводы наших коллег из "Единой России", которые очень много времени посвятили борьбе с советской символикой, а в итоге вышло, что обидели наших стариков, исказили историю нашей Родины. Об этом надо впредь помнить.

Третье, на что мы хотим обратить внимание. Я прошу Михаила Викторовича подтвердить под стенограмму то, что нам объясняли он и лингвисты: в соответствии с пунктом 3 статьи 2 вид копии Знамени Победы должен соответствовать виду Знамени Победы. А в статье 1 читаем: "Знаменем Победы является штурмовой флаг 150-й... дивизии" и так далее. Знаменем Победы штурмовой флаг стал в тот момент, когда он взвился над куполом Рейхстага, тогда на нём не было ещё ни надписей, ни цифр — ничего. Таким образом, знамя существовало в двух видах — с надписями и без, поэтому копией Знамени Победы является в том числе копия штурмового флага, с которым шли на штурм Рейхстага и который водрузили над Рейхстагом. За это спасибо, и это очень правильно.

И наконец, последнее. У нас есть и некоторая неудовлетворённость. Почему? Потому что при работе над законом "О Знамени Победы", вы заметили, мы настаивали на том, чтобы государство взяло на себя обязательства в День Победы именно красные флаги — в той редакции, в какой мы предлагали, это символы или копии Знамени Победы — в обязательном порядке, в обязательном, использовать в деревнях, сёлах, на торжественных мероприятиях и так далее, и тому подобное, чтобы наша молодёжь, наши дети, потомки не забыли, не сбились с курса, чтобы у нас не получилось через какое-то количе-

ство лет, как в Латвии или где-то ещё, когда все под трёхцветными флагами, а ветераны небольшими кружками выпивают, едят воблу, так сказать, и только они под своим красным флагом. К сожалению, сейчас пока наше предложение поддержки не получило, в данном проекте пока тоже присутствует только слово "может" — "может" и "не может". Есть просьба над этим...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Истекло ваше время, но мысль ваша понятна.

Депутат Варенников от фракции "Справедливая Россия" — "Родина".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я в порядке поступления предложений даю слово, я вижу, вижу вашу руку. Уважаемые депутаты, в данном случае я не придерживаюсь принципа только по одной причине: когда у нас официальные выступления от фракций, тогда я даю в принятом порядке, а здесь — по заявке. Я увидел руку Тюлькина, потом ко мне подошёл депутат Чаплинский и назвал Варенникова. Вижу вас, депутат Безбородов. Последним поднял руку депутат Ковалёв. В этом порядке я и буду давать слово.

Депутат Варенников, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Варенникову Валентину Ивановичу.

Варенников В. И. Уважаемые коллеги, я полагаю, что принципиально тот текст закона, который представлен, может быть принят, но в то же время нам надо иметь в виду.. Я об этом на заседании комиссии докладывал и сейчас докладываю всем депутатам: когда я принимал Знамя Победы в Москве 20 июня, мы рассчитывали, что оно будет участвовать в Параде Победы, но оно не участвовало. Почему? Потому что политическое решение было принято: нельзя народу показывать, что одна 150-я Идрицкая дивизия победила в этой войне, это Победа всего народа. Поэтому это знамя не принимало участия в Параде Победы. Это первое.

Второе. Конечно, сейчас, когда принимается этот закон, мы обязаны разъяснить пункт 3 статьи 2, где написано, что вид копий Знамени Победы должен соответствовать виду Знамени Победы. Это значит, что это штурмовое знамя, которое было красным и на котором были только звезда, серп и молот. Чтобы не получилось так, что на этом знамени будет опять надпись только про 150-ю дивизию, иначе у молодёжи сложится впе-

чатление, что одна эта дивизия завершила, так сказать, войну, что это венец Победы. Это будет неправильно.

И наконец, последнее. Я должен сказать, что нам президент преподнёс хороший урок. Урок состоит в том, что, очевидно, когда мы принимаем законы, касающиеся принципиальных, важных государственных вопросов, то надо учитывать мнения всех, в том числе и специалистов, лиц, которые имеют, так сказать, опыт в этом вопросе. Мы с вами имели горький опыт по 122-му закону. И сейчас мы получили уже от президента такой, понимаете ли, урок. Я полагаю, что на будущее нам всё-таки надо сделать соответствующий вывод.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Безбородов Николай Максимович от фракции "Родина — Патриоты России".

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Михаил Викторович! Фракция "Родина — Патриоты России", безусловно, будет голосовать за представленный текст закона. Фракция считает правильным и справедливым, что в новом тексте закона мы ушли от надуманного, искусственно созданного символа Знамени Победы. Но один момент мы всё-таки закрепляем, и закрепляем надолго: мы заведомо в законе закрепляем неопределённость в отношении использования копий Знамени Победы. То есть мы можем их использовать, а можем не использовать. Такая неопределённость в законе, вообще-то, недопустима, то есть мы, надеясь на зрелость власти в регионах, местного самоуправления, предоставляем им такое право — по своему желанию использовать копию при торжественных мероприятиях или не использовать. Это ненормально, но сейчас, очевидно, мы этого не переделаем. Тем не менее, конечно, мы будем голосовать за.

А что касается уроков, которые мы все должны извлечь без всякой партийно-политической, извините за выражение, возни из факта отклонения того закона, который президент отверг, наложив вето, урок один: есть явления, есть события, перед которыми партийная дисциплина должна отступать, потому что Победа — это идейный монолит для всего общества и ни одна партия над этим не властна.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу регламентный комитет высказаться относительно предложения депутатов, не входящих в депутатские объеди-

нения, потому что там всего три подписи и непонятно, можем ли мы дать слово депутату Курьяновичу. Если не будет разъяснения, я поставлю это на голосование.

Пожалуйста, депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У нас депутатов, которые не присоединились ни к одной из фракций, восемнадцать.

Председательствующий. Двадцать один.

Ковалёв О. И. Да, на сегодняшний день уже больше. Можно было бы предоставить слово без голосования, если бы хотя бы половина подписалась под этим предложением, но в данном случае подписались три человека. Удовлетворение их просьбы, я считаю, будет ущемлением прав фракций, то есть политически организованных сил в Государственной Думе, поэтому лучше вопрос поставить на голосование палаты.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение трёх депутатов о том, чтобы предоставить слово от не входящих в объединения депутату Курьяновичу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	72 чел. 20,9 %
Проголосовало против	271 чел. 78,6 %
Воздержалось	2 чел. 0,6 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, конечно, в таком виде, как сейчас комиссия приняла, этот закон должен был быть с самого начала. Уважаемые коллеги-коммунисты и уважаемый Валентин Иванович, я вот просто не пойму: для чего до абсурда доводить подобные вещи? Ведь уже не мы, не Госдума, не "Единая Россия" и не ЛДПР, получается, а вы спекулируете на этом святом для всех понятии. Вот зачем вы опять возвращаете флаг Союза Советских Социалистических Республик? Что это за доводы — одна 150-я дивизия взяла Рейхстаг или не одна? А Егоров и Кантария, русский и абхаз?.. Давайте тогда батальон назначим, чтобы все сто пятьдесят наций и народностей там присут-

ствовали, — ведь все воевали, все принимали участие в этой великой войне. Почему не указано в этом законе, что надпись должна быть белая? Я видел Знамя Победы. Сейчас опять пойдут инсинуации, что должны быть золотом там буквы и символы нарисованы, а на знамени в музее они белые! Но это же уже, простите, полный абсурд! Вы чего хотите?! Чтобы была историческая справедливость? Она восстановлена в полной мере. Хотя, как уже докладывал основной докладчик, девять флагов было, девять, но принято было решение считать один из них Знаменем Победы? Принято. А вы сейчас опять начинаете эти вещи раздувать.

Будет использоваться, не будет использоваться — да, это на совести органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов. Я как праздновал всегда этот праздник, так и праздную, висит этот флаг или не висит. Но, если бы вы честно сказали: "Да, мы хотим, чтобы вернулся флаг Союза Советских Социалистических Республик — государства, которое выиграло эту войну", я был бы с вами полностью солидарен, а в данном случае вы ничем не отличаетесь от тех эстонцев, которые сейчас раскапывают гробы наших солдат, обзывают их мародёрами и так далее. Побойтесь бога, товарищи! Мы за этот закон будем голосовать обязательно, но ещё раз говорю: перестаньте пытаться извлечь из этого политическую выгоду!

Если бы наша палата с момента принятия того первого закона, который был отклонён президентом, провела широко-масштабную разъяснительную работу, тогда никто нас не упрекал бы, что мы плюём на нашу историю, что мы занимаемся чёрт-те чем и так далее. Единственный у меня вопрос: почему в этом законе нет обычной нормы о том, что следует привести в соответствие с этим законом все нормативные акты? Ведь надо, чтобы были отменены два указа, которые на тот момент действовали.

Уважаемые коллеги, я считаю, что всё, мы победили, это наша Победа, это 150-я ордена Кутузова II степени Идрицкая стрелковая дивизия водрузила свой штурмовой флаг на Рейхстаге. И хватит на эту тему инсинуаций!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я обращаю внимание депутата Иванова: на мой взгляд, в его выступлении прозвучали абсолютно некорректные высказывания в адрес некоторых депутатов, которые участвуют в обсуждении.

Пожалуйста, депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В России осталось мало праздников, объединяющих всех, а День Победы по сути своей именно такой праздник, и мы обязаны позаботиться, чтобы он оставался таким праздником всегда. Вот эту основную мысль, которую партия "Единая Россия" проводила во всех решениях, я бы сейчас хотел подчеркнуть. На основании нашего обращения к Президенту Российской Федерации был принят указ о широком праздновании 9 Мая — Дня Победы в нашей стране со всеми вытекающими отсюда последствиями. Мы последовательно проводили эту линию, приняли вместе с вами закон "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Сейчас развёрнута широкая кампания, я не побоюсь этого слова, по присвоению городам, особо отличившимся в боях, в том числе и в Великой Отечественной войне, этого высочайшего звания.

Я хотел бы вам показать эту реликвию. Это фотография того самого Знамени Победы, сделанная в музее. Музейные работники в течение шестидесяти двух лет хранили эту реликвию, и они сохранили её для нас, для потомков. И каково же было моё удивление, когда мы столкнулись с такой волной абсолютного очернительства и лжи! Я встречался с представителями почти всех ветеранских организаций в стране, последнее собрание у нас было совсем недавно. Семнадцать руководителей крупнейших ветеранских организаций России принимали участие в обсуждении этого вопроса, который звучал так: почему вы сняли серп и молот со Знамени Победы? Ложь! Вот эта пиар-победа, я её по-другому не называю, превратилась, по сути своей, в пиррову победу.

Мы с вами просто сделали, на мой взгляд, принципиальную ошибку, возвратившись к политической борьбе. Я призываю сейчас всех депутатов объединиться, объединиться вокруг предложенного закона, который родился в результате широчайшего обсуждения со всеми ветеранскими организациями нашей страны. Я напоминаю вам о том, что Знамя Победы было снято с Рейхстага 9 мая и на его месте был водружён символ Знамени Победы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Ковалёв Н. Д. ...судьба которого так и неизвестна. В последний раз фотография, сделанная в момент снятия этого символа с Рейхстага, была опубликована в 2000 году в книге "Парад Победы". И то, что произошло смещение понятий и ветераны не поняли, что речь шла о символе Знамени Победы, — это, конечно, результат целенаправленной информационной войны, я по-другому не могу сказать. Но ветераны услышаны, и на это, я думаю, мы все должны ответить дружным голосованием за. Я прошу вас поддержать закон в предложенной редакции.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы полностью выполнили все процедуры. Ставится на голосование: принять Федеральный закон "О Знамени Победы" в редакции специальной комиссии. Мы делаем это в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Четыреста тридцать депутатов. Я поздравляю всех. Этим голосованием мы доказали, что понимаем, что у нас одна общая великая Победа.

На этом я предлагаю завершить наше сегодняшнее заседание. Спасибо за участие. До пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, вам роздан проект порядка работы на 27 апреля. Предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.
Покажите, пожалуйста, список.
Напоминаю, что нам отводится по Регламенту тридцать минут на эту процедуру.
Депутат Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.
Прошу пункт 12 повестки дня по предложению Правового управления снять для уточнения юридических формулировок.

Председательствующий. 13-й или 12-й?

Фёдоров Е. А. Пункт 12 повестки дня.

Председательствующий. Хорошо.
Депутат Островский.

Абельцев С. Н., *фракция ЛДПР*.

Абельцев по карточке Островского.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вчера все, кто следил за телевизионной трансляцией выступления Президента Российской Федерации с Посланием Федеральному Собранию, стали свидетелями чудовищной выходки со стороны отдельных депутатов Государственной Думы: когда действующий президент предложил почтить память первого Президента России вставанием и минутой молчания, некоторые народные избранники позволили себе нагло сидеть, проявив неуважение не только к умершему, но и к высшему должностному лицу государства. С таким цинизмом и хамством сталкиваюсь впервые. Эта выходка говорит не только об отсутствии элементарной культуры, но и об отсутствии мозгов.

Кстати, понятно, почему они это сделали — ведь Ельцин мёртв и впервые ничем не сможет им ответить. За него это делают другие: мы вас сами похороним!

Председательствующий. Делаю замечание депутату Абельцеву: вносите предложения, формулируйте предложения и, пожалуйста, будьте корректны в своих высказываниях.

Депутат Безбородов.

Безбородов Н. М., *фракция "Родина — Патриоты России"*.

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Готов и Селезнёв вносят протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы организовать изготовление копии Знамени Победы в соответствии с Федеральным законом "О Знамени Победы", в случае вступления указанного федерального закона в силу до 9 мая сего года организовать

в День Победы поднятие копии Знамени Победы над зданием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Вы и Готов, я правильно понял?

Из зала. И Селезнёв.

Председательствующий. Вы, Готов и Селезнёв.

Депутат Лебедев, пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На Украине вновь обострился конституционный кризис в связи с неконституционными и нелегитимными действиями президента. В Верховной Раде обсуждается вопрос об импичменте президента Ющенко. Наверное, нам следовало бы обсудить очередное постановление, но я хотел бы вновь привлечь наше внимание к судьбе отдельного российского гражданина, Владимира Ткача. Предлагаю обсудить возможность принятия постановления Государственной Думы с обращением к Верховной Раде.

Думаю, что незаконные действия, допущенные ближайшим окружением президента Ющенко в отношении российского гражданина, которого мы всей страной — а мы серьёзно пытаемся это сделать — не можем, увы, освободить из незаконного заключения в течение года и трёх месяцев... думаю, что в этом деле есть достаточно оснований для начала процедуры импичмента, поэтому я просил бы профильные комитеты — по международным делам и по делам СНГ — подготовить проект.

Председательствующий. Александр Евгеньевич, у нас нет такого документа. Если вы сегодня подготовите это постановление, мы его рассмотрим не раньше чем какого-то там мая, поэтому либо, один вариант, вы сегодня подготовите проект постановления, естественно со всеми заключениями (пускай посмотрит комитет и плюс наше Правовое управление), раздадите его в зале, а мы обсудим и можем проголосовать в ходе работы за включение его в повестку дня, либо запускайте его по обычной процедуре.

Депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Я повторно вношу два протокольных поручения. Первое — Комитету по экологии по поводу использования попутных нефтяных газов, оно было отклонено несколько месяцев назад. Формулировка комитета по Регламенту тогда была такая: слишком научно написано. Я думаю, теперь, после выступле-

ния президента (можно прочитать его послание), ничего слишком научного в этом смысле не будет. Прошу поддержать.

И второе протокольное поручение — отклонённое в среду по непонятным причинам: какие-то вопросы там возникли. Опять же в послании президента всё сказано по поводу Года русского языка, цитирую: "...русский — это язык исторического братства народов... является... живым пространством многомиллионного русского мира". Поэтому прошу принять протокольное поручение комитетам по образованию и науке и по делам национальностей: разобраться в соотношении преподавания сегодня в школе государственного русского языка и национальных языков. Сложилась не очень хорошая ситуация, мягко так скажем. Ну и собственно, в послании президента... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я ставлю вопрос о снятии пункта 15 из повестки пленарного заседания по следующим основаниям. Нам дважды раздавали поправки: первые таблицы — 25 апреля, вторые таблицы — 26-го. Мы только сегодня получили второй вариант поправок, и, конечно, изучить невозможно, невозможно сопоставить с текстом закона и первым текстом поправок. А законопроект очень важный для государства и для общества.

Вот я вам могу сказать, например, в тексте написано: абзац первый статьи 3 дополнить предложением, что организация следственного комитета регулируется и нормативными правовыми актами. Конечно, это чудовищно, чтобы процессуальной деятельностью ещё и президент руководил. Но я смотрю таблицу, и ни самой этой поправки, ни автора этой поправки не нахожу. Как можно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виктор Иванович, понятно ваше предложение. Когда мы до него дойдём, дадим слово комитету и примем решение.

Депутат Сигуткин.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, вчера на Совете Государственной Думы поднимался вопрос о внесении сегодня в повестку дня проекта постановления о перерасчёте пенсий военным пенсионерам за определённый период. Председатель Государственной Думы высказал пожелание двум комитетам — Комитету по обороне и Комитету по конституционному законода-

тельству и государственному строительству — подготовить такие проекты. Они это сделали, проекты раздаются, оба. Прошу включить в повестку дня.

Председательствующий. Это то, что депутат Попов вносил?

Сигуткин А. А. Попов Сергей Алексеевич.

И второе постановление — группы авторов — прокурору и Верховному Суду. Просьба включить в повестку дня рассмотрение обоих постановлений.

Председательствующий. Мне подсказывает наш секретариат, что они не розданы, даже не растиражированы. Хорошо, давайте потом рассмотрим.

Депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прошу поставить вопрос о рассмотрении комиссией по этике высказывания депутата Заполева на пленарном заседании 25 апреля. Я считаю, что данное высказывание не только некорректное, но антиморальное, и предлагаю комиссии по этике лишить депутата Заполева слова на пленарных заседаниях Государственной Думы до конца работы действующего созыва. Тем более, что у нас в работе уже такой опыт есть: в прошлой Думе коммунист Шандыбин был лишён слова до окончания работы парламента за оскорбление действующего президента. Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, готовьте тогда ваше депутатское обращение в адрес комиссии по этике, мы его обсудим.

Депутат Лунцевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты Лунцевич и Басыгысов вносят протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, касающееся ситуации, сложившейся в Республике Саха (Якутия), в городе Нерюнгри и в ряде других населённых пунктов, в связи с выплатами пенсий пенсионерам. Есть коллизия между федеральным законом и постановлением правительства. Прошу дать протокольное поручение в связи с этим комитету для разъяснения этой ситуации и снятия напряжения. Там уже начались забастовки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, просьба включить мою фамилию в список для выступления в "час заявлений".

Председательствующий. Договорились.

Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу меня записать на выступление в "час заявлений".

И, уважаемые коллеги, вы все как один, кроме меня одного, проголосовали за новую редакцию закона "О Знамени Победы", не увидев там чудовищного подвоха, кроющегося в пункте 3 статьи 2. Вот почему меня и не включили с правом решающего голоса в так называемую комиссию и не дали потом выступить в нарушение регламентных норм, тогда как от каждой фракции выступили по два человека.

Терминологическая подмена заключается в том, что копия Знамени Победы не будет соответствовать оригиналу, не идентична ему, поэтому если не к этому Дню Победы, то к следующему некоторые символы, которые там находятся, будут постепенно исчезать. Не было лингвистической экспертизы, не было эскиза копии Знамени Победы. И здесь многие пошли на межпартийный, межфракционный стовор: кто-то добросовестно заблуждался, а кто-то отказался от борьбы. Ну, я думаю, время всё расставит по своим местам, я смею утверждать, что был единственным... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Уже не первый раз здесь с болью в голосе поднимают вопрос о том, что кто-то встал, кто-то не встал, считают, что это оскорбление. Я хотел бы напомнить уважаемым коллегам октябрь, когда просили почтить вставанием память защитников Дома Советов, — и при этом кто-то не то что не встал, а посмеивался сидел. Поэтому на кого обижаешься? На себя посмотрите, вспомните и успокойтесь, пожалуйста.

Председательствующий. Депутат Мухина.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Готов по карточке Мухиной.

Олег Викторович, прошу записать меня на "час заявлений".

И несколько протокольных поручений. Вчера Президент России выступил с Посланием Федеральному Собранию. Предлагается поручить комитетам по труду и социальной по-

литике и по экономической политике запросить в правительстве и представить депутатам информацию о планируемых мерах по реализации послания президента. И наша фракция предлагает обсудить послание президента 18 мая на пленарном заседании.

И второй момент — события в Таллине. Предлагается направить туда делегацию из числа депутатов Государственной Думы до 9 Мая и пригласить сегодня статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Карасина Григория Борисовича для дачи пояснений по поводу происходящего.

Спасибо.

Председательствующий. У вас сразу три предложения, два из которых надо голосовать.

Депутат Иванов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Иванова.

Поддерживаю депутата Абельцева. Ещё раз хочу сказать, что депутаты от ЛДПР сотни раз, тысячи раз в этом зале критиковали Ельцина, но мы не позволили себе пинать мёртвого льва. Это забава коммунистов, они этим занимаются, так сказать, очень много лет.

И я прошу дать поручение Куницыной распространить информацию, как голосовали коммунисты за ратификацию беловежских соглашений. Я вам скажу: 80 процентов голосовавших за ратификацию беловежских соглашений были коммунисты и беспартийные на платформе КПРФ, в том числе и присутствующие в этом зале: и координатор фракции Решульский голосовал за, и космонавт Севастьянов голосовал за. И это вы всё врётё, вы скрываете эти факты! Вот мы повесим здесь, у входа, кто как голосовал, и напишем партийную принадлежность. Ни один член ЛДПР не голосовал за ратификацию беловежских соглашений.

Председательствующий. Сироткин.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня утром в Эстонии памятник солдату был демонтирован, поэтому посылать делегацию туда от нашей Думы, наверное, уже нет необходимости, мы только этим самым узаконим этот акт беззакония. МИД сделал необходимые заявления, министр иностранных дел заявил, что это приведёт к ухудшению наших отношений, так вот хотелось бы, чтобы это ухудшение началось уже вчера. И это ухудшение должно быть весомым. Мы должны исходить из того, что если страна не защищает прах своих солдат, то она может остаться совсем без солдат, с одними наёмниками только.

Председательствующий. Депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, в России шестнадцать миллионов инвалидов, многие из них нуждаются в технических средствах реабилитации. Это прежде всего кресла-коляски, причём в век электроники для российских инвалидов пока недоступным является кресло-коляска с простым электроприводом.

Вот что пишет в Госдуму из города Абинска Краснодарского края инвалид первой группы Курешов Анатолий Васильевич: девятнадцать лет сижу в четырёх стенах, стою на очереди на получение кресла-коляски с электроприводом "Катаржина", но реально получить его надежды нет, в соцстрахе говорят: бери что есть и не умничай.

Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о состоянии и принимаемых мерах по обеспечению инвалидов креслами-колясками, в том числе с электроприводом. Текст мною подготовлен.

Председательствующий. Раздавайте в зале.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я призвал бы к большей сдержанности и к парламентским выражениям, давайте этику соблюдать, к которой мы здесь постоянно апеллируем. В частности, обращаясь к депутатам из фракции ЛДПР, я должен сказать, что стенограмма заседаний нашей Думы даёт богатый материал для обращения в комиссию по этике, в том числе сегодняшние высказывания.

А в части голосования... ну, наши избиратели, наверное, с интересом ознакомятся, как голосовала в четвёртом созыве Государственной Думы фракция ЛДПР по большинству законов: и по 122-му, и по Жилищному кодексу и так далее, и так далее.

Я просил бы вас, так сказать, отвлечься от дел государственных и обратить своё внимание на дела земные. Прошла голодовка академика Страхова, который защищал не свои льготы, а фундаментальную науку, вернее, её финансирование, и есть обращение научной общественности города Новосибирска

ка в поддержку голодовки. Я считаю, что профильному комитету... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Какое ваше предложение Комитету по образованию и науке?

Локоть А. Е. Комитету по образованию и науке следовало бы обратить внимание на те требования, на то послание, с которым он обратился к Государственной Думе, и рассмотреть его.

Председательствующий. Депутат Воронин.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я поддерживаю предложение коллеги Головатюка о лишении депутата из фракции КПРФ до конца сессии слова за нелицеприятное высказывание в адрес покойного президента. Это первое.

И второе. Я хочу обратиться к Комитету по международным делам: может быть, мы всё-таки обратим внимание на Эстонию? Пришло сообщение (товарищ мой позвонил), что памятник всё-таки снесли, его не довели до военного кладбища — оно было оцеплено. Сорок четыре человека были ранены и один человек погиб во время столкновения. В общем-то, Эстония показала всё, на что она способна. В этой ситуации нам всё-таки нужно от сотрясения воздуха перейти к каким-то нормальным делам, и, может быть, всё-таки международному комитету надо поактивнее проработать эту тему совместно с другими комитетами, и надо уже, наверное, вводить экономические санкции, надо предложить правительству ввести точечные экономические санкции — объявлять персонами нон грата, какие-то другие вещи делать, — чтобы не допускать впредь надругательства накануне 9 Мая над памятью солдат... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Косачёв (он как раз следующий по записи) отреагирует, видимо, на эти заявления в адрес Эстонии.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я действительно попросил слова в связи с той безобразной ситуацией в Эстонии, которая сегодня ночью получила столь трагическое развитие в центре Таллина. Я напомним, что Государственная Дума в последние месяцы трижды принимала заявления, где давались исчерпывающие негативные оценки сначала действий парламента Эстонии, который принял соответствующий закон, а затем и действий исполнительных властей. Мы обращались к Правительству Российской Федерации, с тем чтобы

ускорить заключение двустороннего соглашения об охране воинских захоронений. По нашим сведениям, ничего в этом плане, к сожалению, не сделано. Политические оценки происходящего остаются неизменными: это варварство, это кощунство, это недопустимо ни по каким политическим и моральным соображениям. И мы, безусловно, должны потребовать от органов исполнительной власти самой оперативной и самой жёсткой реакции на происходящее в Эстонии.

Что касается наших действий, то сегодня в 14 часов состоится заседание Комитета по международным делам, где мы предполагаем обсудить и эту ситуацию, и поэтому предложение коллеги Глотова о приглашении статс-секретаря на пленарное заседание на данном этапе, я считаю, преждевременно. Мы должны сначала тщательно разобраться со всеми обстоятельствами этого дела и уже потом представить коллегам план наших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Константин Иосифович, я правильно понимаю, что по результатам вашей работы в комитете вы можете предложить уже сегодня какой-то документ? Или вы предлагаете другой вариант поведения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Косачёву.

Косачёв К. И. Я боюсь, что для сегодняшнего заседания мы не успеем подготовить такой документ, но мы будем к этому стремиться. Прошу понять, что ситуация развивается, меняется ежеминутно и здесь нам нужно прежде всего разобраться со всеми обстоятельствами, поэтому мы доложим наше решение уже по завершении работы комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, понятно, принимаем к сведению.

Депутат Зубов. Я не вижу его.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Олег Викторович, я теперь здесь.

Председательствующий. А, прошу прощения, а я смотрю на ваше старое место. Извините.

Зубов В. М. Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу проинформировать о ситуации с законопроектом "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий...". Полтора месяца назад комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что в целом идея хорошая, но надо доработать. Я свою позицию хочу чётко заявить. С моей точки зрения, законопроект готов для вынесения на рассмотрение Государственной Думой, чтобы она приняла

окончательное решение. Была попытка снова вернуть мне, чтобы я ещё над ним поработал. Сразу заявляю: не согласен! Если идея правильная, надо выносить законопроект на рассмотрение, Госдума пусть принимает решение, принимает в первом чтении, а те, кто в принципе согласен, но считает, что надо доработать, ко второму чтению пусть представят поправки, и мы примем закон даже в лучшем виде... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, наш секретариат слышит вас, комитет вас слышит. Ваше предложение поставить в повестку дня на 11-е число данный законопроект комитет примет к сведению, и соответствующее решение, видимо, будет.

Депутат Горячева.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Олег Викторович.

Моё выступление тоже касается событий в Эстонии. Вот я хочу обратиться к вам, Олег Викторович, как к одному из руководителей "Единой России". Что хочу предложить? Вот чтобы не прикасались руки грязных политиков к святым останкам наших воинов-героев, обратитесь вы, как партия власти, публично к властям Эстонии с предложением передать нам эти останки. У нас на русской земле хватит места, чтобы похоронить всех наших героев. И давайте публично обратимся, может быть, даже от всей Государственной Думы. Давайте похороним публично этих людей, будем приносить ежегодно цветы и говорить слова благодарности. Потому что, действительно, всё то, что вокруг Эстонии происходит, напоминает просто смешное сотрясение воздуха. Давайте сделаем реальный шаг!

Председательствующий. Светлана Петровна, разделяю вашу точку зрения. Вас слышит председатель Комитета по международным делам. Я думаю, что это предложение можно рассмотреть вместе с другими предложениями, которые звучали в этом зале. Для сведения просто хочу сообщить вам, что летом этого года я был в Эстонии как официальный представитель Государственной Думы на совещании председателей парламентов всех европейских стран. И когда я выступал как официальный представитель Думы с трибуны, значительная часть моего выступления была посвящена осуждению действий эстонских властей в отношении памятника. Я выступал от имени нашей палаты, высказывая свою точку зрения.

Депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

В соответствии со статьёй 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации", закона, принятого более шести лет тому назад, на фасаде здания Государственной Думы должен быть размещён Государственный герб. Это однако не выполнено. Я прошу поручить руководителю Аппарата Государственной Думы проинформировать депутатов Государственной Думы о предполагаемом времени размещения в соответствии с федеральным конституционным законом герба на фасаде здания Государственной Думы.

Председательствующий. Протокольное поручение, да, Сергей Алексеевич? Я прошу прощения, был звонок: я прослушал, какому комитету? А, руководителю аппарата. Я не знаю, можем ли мы давать протокольные поручения в адрес аппарата. Давайте адресуем пока Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы, потому что он у нас занимается аппаратом.

Депутат Гостев.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! В очень ёмком разделе послания президента, посвящённом международным вопросам, к сожалению, не нашла отражения ситуация, которая сложилась и будет развиваться в Эстонии. Мне представляется, что ситуация эта будет обостряться, думаю, что и наш международный комитет должен рассматривать эти вопросы, и как можно быстрее, но в то же время думаю, что пришло время действий не только Министерства иностранных дел, а в целом Правительства Российской Федерации, ибо масса проблем, которые должны решаться в связи с Эстонией, её позицией, циничным и наглым отношением к России и к останкам советских солдат, — в общем-то, это дело не только МИДа, а прежде всего Правительства Российской Федерации. И думаю, будет правильно, если мы именно так поставим вопрос: потребуем от правительства решения этих вопросов.

И последнее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Гостев Р. Г. Я хочу напомнить, что, когда речь шла об импичменте первого Президента Российской Федерации, депутаты Государственной Думы — члены Коммунистической партии Российской Федерации были инициаторами этого и мы все решительно выступали за это. А как ярко здесь выступал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Жириновский.
Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Олег Викторович, вы не имеете права делать замечания депутатам. В Регламенте только одна позиция: если прозвучали оскорбления лично в адрес сидящего в зале депутата. А за позицию партии, которая антикоммунистическая — и я этого никогда не скрывал — или антисоветская — тоже не скрывал, — вы никому из депутатов делать замечания не имеете права, даже если вы когда-то состояли в этой партии. И вот такие заявления, как депутата Горячевой... Одна партия кладёт наших солдат в Европе, а другой партии предлагают забрать сюда! Пока будет партийный подход, нас будут убивать, солдат наших. И памятники будут сносить именно потому, что это памятники советскому солдату. А мы советскую власть уничтожили в нашей стране, и сегодня уже бесполезно здесь стонать! Это другое государство, оно имеет право делать всё, что считает нужным. Давайте сперва со своими памятниками разберёмся. Пока не уберём Ленина с Красной площади, над нами будут издеваться! Вот уберём этого сатану с Красной площади, сразу везде будет порядок и к нам будут нормально относиться.

Депутат Локоть, мы будем голосовать так, как считаем нужным, а вы можете бегать по всему миру и орать сколько...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Что касается замечаний в мой адрес, вы можете обратиться в комиссию по этике, но по Регламенту я имею право делать замечание депутату, если считаю, что его высказывание неэтично.

Останина, пожалуйста. Нет депутата Останиной. Депутат Никитин.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

Депутаты Глазьев и Никитин просят поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам о получении информации в Министерстве экономического развития и торговли о размещении государственного заказа на проведение НИОКРов, финансируемых министерством, с указанием полученных бюджетных ассигнований, эффективности выполненных работ, результатов их внедрения в систему государственного управления в 2004—2007 годах.

Дело в том, что, по имеющимся сведениям, бюджетные ассигнования на проведение экономических исследований выделяются в ангажированном порядке, в частности институту Гай-

дара, и, в общем-то, они монополизированы некоторыми структурами, исповедующими вульгарно-либеральный подход. Вот в свете вчерашнего послания президента представляется, что это странная ситуация, и здесь нужно получить необходимую информацию.

Председательствующий. Спасибо, записал.
Депутат Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, во всех правительственных отчётах говорится о реальном увеличении доходов населения, в том числе пенсий и заработной платы работников организаций бюджетной сферы. В то же время пенсионеры и бюджетники не ощущают улучшения своей жизни. И с ними, наверное, следует согласиться, так как рост потребительских цен для данных групп населения значительно выше уровня инфляции, учитываемого при оценке роста реальных доходов. Например, величина прожиточного минимума по Самарской области в 2006 году увеличилась на 18 процентов, а за первый квартал текущего года эта величина для пенсионеров увеличилась на 7,3 процента при инфляции 3,5 процента, то есть стоимость потребительской корзины пенсионера возросла более чем в два раза по сравнению с ростом уровня официальной инфляции.

В связи с этим прошу поручить комитету по экономической политике запросить в правительстве информацию о методике расчётов уровня инфляции и средней заработной платы, а также об уровне инфляции в отношении пенсионеров и работников организаций бюджетной сферы.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рыжков. Нет. Депутат Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, с учётом пожеланий депутатов я просил бы вопрос 15 поставить на 16 часов. Я думаю, что тогда будет достаточно времени, чтобы ознакомиться с текстом поправок, которые имеются.

Спасибо.

Председательствующий. То есть вы предлагаете поставить на фиксированное время, на 16 часов?

Плигин В. Н. Да, на 16 часов.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В то время как российские правоохранительные органы вполне успешно защищают интересы иностранных компаний — я напому только историю с директором школы Александром Поносовым, — в сети Интернет легально действуют сайты, объявляющие о продаже институтских курсовых, дипломных работ, а также текстов диссертаций из ресурсов электронной библиотеки Российской государственной библиотеки, причём без разрешения авторов, без указания авторов ведут бизнес.

В связи с этим я просил бы поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и в Генеральной прокуратуре информацию о мерах, которые принимаются для пресечения этих противоправных действий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все депутаты высказались, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Фёдоров предлагает снять сегодня с рассмотрения и перенести пункт 12 порядка работы. Есть ли другие предложения? Надо ли голосовать? Нет возражений, тогда голосование не требуется, снимаем пункт 12.

Депутат Абельцев — у него было заявление.

Депутаты Безбородов, Готов и Селезнёв — протокольное поручение комитету по Регламенту. Готовьте и раздавайте.

Депутат Лебедев — мы обсудили его предложение и высказали свои предложения по возможным дальнейшим действиям.

Депутат Чернышов — протокольное поручение комитетам по экономической политике, по образованию и по делам национальностей. Пожалуйста... Что-то, видимо, недоговорил депутат Чернышов, настаивает на уточнении.

Включите микрофон депутату Чернышову.

Чернышов А. Г. Олег Викторович, не по экономической политике, а по экологии.

Председательствующий. А, Комитету по экологии. У меня так и записано, это я оговорился. Извините, это я был неточен.

Депутат Илюхин предложил пункт 15 снять с рассмотрения, но мы слышали предложение профильного комитета... Виктор Иванович, вы настаиваете на голосовании? Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Ну что такое — перенести на 16 часов сегодняшнего дня?! Ну ведь идёт пленарное заседание, мы должны работать и над

другими вопросами. Если уж говорить о том, чтобы что-то изучить, то для этого нужен большой перерыв. Я вам ещё раз хочу сказать: я многих поправок и в таблице отклонённых, и в таблице принятых не нахожу, но текст законопроекта изменён, его надо заново перерабатывать, как мы можем таблицы-то голосовать? Таблицы не соответствуют тексту законопроекта. Надо, чтобы комитет ещё раз спокойно обсудил эти поправки, указал авторов этих поправок, и мы смогли бы потом в нормальном режиме принять или отклонить этот законопроект. Обсудить, во всяком случае. Я настаиваю на снятии.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутат Илюхин настаивает на том, чтобы исключить пункт 15 из порядка работы. Вы слышали выступление депутата Плигина, который предложил другой вариант. Поэтому я сейчас поставлю на голосование предложение депутата Илюхина, если оно не пройдёт, значит, тогда, когда мы дойдём до обсуждения предложения депутата Плигина, я поставлю на голосование его предложение рассмотреть данный вопрос в фиксированное время, в 16 часов. А сейчас я ставлю на голосование предложение депутата Илюхина исключить пункт 15 из повестки дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Вопрос остаётся в повестке дня.

Депутат Сигуткин предлагает сегодня включить в порядок работы два проекта постановлений — об обращениях в Верховный Суд и в Генеральную прокуратуру, это касается военных пенсионеров, я так на слух воспринял. Мне подсказывают, что эти документы раздаются в зале, один из них роздан, второй нет... Ни того ни другого нет? Уважаемые депутаты, тогда мы не можем обсуждать этот вопрос: мы не видели документов. Если документы появятся в ходе обсуждения вопросов нашей повестки, мы сможем дополнительно проголосовать.

Депутат Головатюк — я понял его предложение так, что он готовит соответствующее депутатское обращение в комиссию по этике, а комиссия это обращение рассмотрит.

Депутат Лунцевич и депутат Басыгысов — протокольное поручение комитету по труду в связи с ситуацией в Якутии. Готовьте.

Депутат Бенедиктов записался на "час заявлений".

Депутат Курьянович также записался на "час заявлений" и выступил с другим заявлением.

Депутат Тюлькин записался на "час заявлений" и высказался.

Депутат Глотов записался на "час заявлений". И у него протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: предлагается 18 мая специально на пленарном заседании рассмотреть вопрос о послании президента. Уважаемые депутаты, если депутат Глотов будет настаивать, я сейчас поставлю его предложение на голосование, но я хочу вас проинформировать, что по традиции мы создаём обычно... ну, в последний раз создавали специальную комиссию, я её возглавлял, она, кстати, завершила свою работу, и мы вам представим на ближайшем заседании отчёт этой комиссии по выполнению парламентом, в данном случае Государственной Думой, прошлогоднего послания президента. Такая комиссия работала и завершила свою работу. Практики проведения специальных заседаний, где мы обсуждали бы вопросы, у нас не было. Я думаю, не исключено, что мы создадим аналогичную комиссию и она будет в течение месяца работать. А сейчас я хотел бы предложить депутату Глотову прокомментировать ещё раз своё выступление, сказать, настаивает ли он на голосовании.

Пожалуйста.

Глотов С. А. Спасибо, Олег Викторович.

Мы предлагаем этот вопрос направить в Совет Государственной Думы и просим Совет Государственной Думы определиться по повестке на 18 мая, чтобы посвятить часть времени пленарного заседания обсуждению послания президента.

Председательствующий. Хорошо, понятно ваше предложение, Сергей Александрович. Пожалуйста, готовьте тогда в обычном режиме это предложение на Совет.

Следующее ваше предложение прокомментировал депутат Косачёв. Соглашаетесь с этим вариантом рассмотрения? Нет. Настаивает депутат Глотов на ином варианте. Пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Я не столько настаиваю, сколько говорю о том, что в этом случае, если мы идём по линии работы комитета и комитет сегодня собирается информировать нас о проделанной работе в отношении Эстонии, я предлагаю тогда статс-секретарю — заместителю министра иностранных дел Карасину при-

быть на это заседание, также поучаствовать в обсуждении, с тем чтобы депутаты могли задать необходимые вопросы и получить пояснения.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович, я предлагаю следующий вариант. Я думаю, что заседание комитета не является закрытым и любой депутат может считать себя приглашённым на это заседание. Слышит ваше предложение Константин Иосифович Косачёв, и, я думаю, он сочтёт возможным и правильным пригласить на это заседание комитета господина Карасина. А потом он нас проинформирует, после перерыва, о том, какое решение принял комитет. Возможно, это будет документ, который мы уже сегодня включим в порядок работы и рассмотрим.

Депутат Митрофанов предложил протокольное поручение Куницыной. Но я думаю, надо оформлять это протокольное поручение в адрес комитета по Регламенту, а в комитете уже соответственно решат проблему, как дать эту информацию о голосовании. Я предложил бы вам готовить протокольное поручение в адрес комитета по Регламенту.

Депутат Сироткин также высказался по ситуации в Эстонии. Принимаем к сведению. И также реакцию Косачёва мы слышали.

Депутат Кибирев — протокольное поручение комитету по труду.

Депутат Локоть — было заявление и протокольное поручение комитету по образованию.

Депутат Воронин высказался в поддержку предложений депутата Головатюка.

Депутат Косачёв высказался.

Депутат Зубов — я уже прокомментировал его предложение, и комитет, видимо, среагирует.

Депутат Горячева — мы также принимаем к сведению её обращение, будем искать решение.

Депутат Попов — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Депутат Гостев — также было заявление, касающееся Эстонии.

Депутат Жириновский также высказался по обсуждаемым вопросам.

Депутат Никитин — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Иванов — протокольное поручение комитету по экономической политике.

Депутат Плигин предложил пункт 15 не снимать сегодня с рассмотрения, а поставить его на обсуждение в фиксированное время, в 16 часов. Есть ли возражения против такого предложения? Нет возражений. Будем считать, что решение принято. Я обращаюсь к нашему секретариату: поставьте на фиксированное время данный вопрос.

И депутат Смолин предложил протокольное поручение Комитету по безопасности.

Мы обсудили все предложения. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект порядка работы на пятницу 27 апреля с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Спасибо. Приступаем к работе.

Пункт 2, проект постановления "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Виктора Александровича Малашенко.

Малашенко В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутат Государственной Думы Аксаков был выдвинут фракцией "Единая Россия" на должность заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам по квоте данной фракции. На сегодняшний день Анатолий Геннадьевич не является членом фракции "Единая Россия". В связи с этим фракция "Единая Россия" направила в комитет по Регламенту представление об освобождении депутата Государственной Думы Аксакова от занимаемой должности и избрании на должность заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам депутата Государственной Думы члена фракции "Единая Россия" Шевелёва.

Комитет по Регламенту поддержал представление фракции и внёс два проекта постановлений Государственной Думы: "Об освобождении от должности заместителя председателя

Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" и "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Прошу поддержать.

Председательствующий. Виктор Александрович, тогда сделайте доклад сразу и по следующему вопросу. Вы предлагаете вместо депутата Аксакова на эту должность депутата Шевелёва.

Малашенко В. А. Да. Я доложил уже.

Председательствующий. Уже было сказано, да?

Малашенко В. А. Да, да, да.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Есть. Депутат Попов. Пожалуйста, ваш вопрос, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Напомните, пожалуйста, а что это за решение было о квотах? Я, честно говоря, такого не помню, чтобы были выделены квоты. Это официальное решение или это так, практика?

Малашенко В. А. Ну, я полагаю, что с решением о квотах, наверное, знакомы все депутаты.

Председательствующий. Комитет по Регламенту готов дать разъяснение. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Алексеевич! Вы, видимо, забыли, в начале работы Государственной Думы было пакетное соглашение о том, кому какие должности выделяются в зависимости от количества избранных депутатов, входящих в ту или иную фракцию. Вот эта договорённость, это пакетное соглашение выполняется, мы его соблюдаем и в том случае, когда человек переходит из одной фракции в другую. Поэтому я считаю, что комитет по Регламенту принял абсолютно правильное решение. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть желание выступить у депутата Тюлькина.

Тюлькин В. А. Я хотел спросить, а что, депутат Аксаков — он не справлялся с обязанностями, или стал хуже работать, или он во вред Думе работал? Может быть, он будет исполнять всё-таки? В связи с чем такая необходимость вдруг возникла?

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я полагаю, на ваш вопрос сейчас ответ будет дан. Единственное, когда я спрашивал, есть ли вопросы, была одна рука, депутата Попова. Я прошу: когда я спрашиваю, есть ли желающие задать вопросы, как-то реагируйте, пожалуйста.

Пожалуйста, Виктор Александрович.

Малашенко В. А. Я затрудняюсь сказать. Я считаю, что Аксаков — это наш коллега-депутат, он найдёт возможность и будет работать на том участке, на котором будет оставаться в Государственной Думе, но давать ему какие-то оценки, я считаю, неэтично будет с моей стороны.

Председательствующий. Депутат Черёмушкин, разъясните регламентную сторону этого вопроса.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я ещё раз напоминаю коллегам-депутатам и Виктору Аркадьевичу Тюлькину о том, что речь не идёт о качестве работы того или иного депутата в том или ином комитете, речь идёт о тех квотах, о тех пакетных соглашениях, которые были приняты в начале работы этого созыва. Поэтому ни о какой оценке деятельности того или иного депутата речи нет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие высказаться по обсуждаемой теме? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Речь идёт о депутате Аксакове.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Речь идёт о депутате Шевелёве.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 45 и 162 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает также Виктор Александрович Малащенко.

Малащенко В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект постановления подготовлен в целях реализации положений Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления требований к указанию стоимостных показателей" и Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Внесение изменений в статью 45 Регламента связано с необходимостью приведения положений Регламента в соответствие со статьёй 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьёй 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Статья 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." была дополнена нормой, в соответствии с которой требования к указанию стоимостных показателей депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации определяются законами и регламентами палат. Статья 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" была дополнена нормой, в соответствии с которой требования к указанию стоимостных показателей государственными служащими определяются законами и указом Президента России.

В соответствии с общими принципами служебного поведения государственных служащих, утверждёнными указом Президента России, государственные служащие должны воздерживаться в публичных выступлениях от обозначений стоимостных показателей в иностранной валюте. В связи с этим в статью 45 Регламента Государственной Думы предлагается внести дополнение, устанавливающее, что депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и государственные служащие обязаны указывать стоимостные показатели в рублях. Исключения делаются для случаев, установленных законодательством Российской Федерации, например, в соответствии с бюджетным, налоговым, банковским, гражданским законодательством ряд стоимостных показателей указывается в иностранной валюте.

Внесение изменений в статью 162 Регламента связано с необходимостью приведения положений Регламента в соответствие со статьёй 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", в которую в апреле текущего года были внесены поправки. Они коснулись порядка внесения кандидатур на должности аудиторов Счётной палаты. В соответствии с новой редакцией статьи 6 закона "О Счётной палате Российской Федерации" кандидатуры на должности аудиторов в Государственную Думу и Совет Федерации представляет Президент России. В случае отклонения представленной кандидатуры палатами Федерального Собрания президент вправе внести на рассмотрение вновь ту же или новую кандидатуру. Ранее кандидатуры на должности аудиторов Счётной палаты вносились депутатами, депутатскими объединениями и комитетами Госдумы.

Предлагаемые на ваше рассмотрение поправки в статью 162 Регламента определяют процедуру рассмотрения Государственной Думой представленных Президентом России кандидатур на должности аудиторов. Согласно поправкам внесённые президентом кандидатуры предварительно рассматриваются Комитетом по бюджету и налогам, который затем выносит на рассмотрение палаты соответствующий проект постановления. Остальные положения Регламента, касающиеся назначения аудиторов, остаются неизменными.

Замечаний Правового управления по проекту постановления не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад окончен. Есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос — у депутата Локотя. Подводим черту.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Виктор Александрович, безусловно, правильно решение о том, чтобы не упоминалась иностранная валюта в наших разговорах здесь, при обсуждениях, это понятно, но есть ситуации, когда трудно, вообще, обойти эти названия, например когда речь идёт о международном рынке, международных отношениях. Всякую идею можно довести до абсурда. В Регламенте, насколько я понимаю, вы закладываете нормы вплоть до лишения слова. Но, знаете, так можем далеко зайти. Может, не стоит? Ну как-то немножко по-детски это выглядит. Ну, запрет понятен, надо ему следовать, но вот не перебор ли здесь?

Спасибо.

Малашенко В. А. Я считаю, что до детских запретов мы не доходим, здесь оговариваются отдельные случаи, когда мо-

жет упоминаться иностранная валюта. Мы просто приводим в соответствие с теми законами, которые уже палатой были приняты.

Председательствующий. Спасибо, ответ дан, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Тюлькин. И подводим черту? Одно выступление... нет, две руки. Депутат Романов, извините. Депутат Тюлькин и депутат Романов выступят.

Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если есть закон, мы его и так должны исполнять, и на кой чёрт вносить всё дополнительно в Регламент? Так можно вносить сюда то, что нельзя сквернословить, хулиганить и допускать иные правонарушения. Мы считаем, что мы этой записью просто смешим народ, больше ничего, никакого полезного эффекта от этого не будет, поэтому нет смысла вносить в Регламент такую странную норму.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я думаю, что Дума в последнее время стала мельчить: мы принимаем сотни поправок, в то время как есть глобальные проблемы, мимо которых мы проходим. Напоминаю, что есть, например, информация Счётной палаты о том, что принесла приватизация. На фоне настроений правительства продолжать эту приватизацию — вот проблема, которая требует внимания. Предлагаемый сегодня проект, конечно, мелковат, и, конечно, его принятие приведёт к абсурдному толкованию.

Вот сегодня прозвучало... Было дважды лютое нарушение не только принципов Конституции, но и вообще норм поведения нормальных людей: в среду господин Жириновский требовал вешать коммунистов, сегодня его соратник заявляет, что они будут нас уничтожать. Вот в какой атмосфере... Повторяю, есть закон, и, коль уж он принят, нет никакой необходимости с точки зрения серьёзного подхода в детальной регламентации, которая завтра будет поводом для насмешек над нами. А над нами смеются! Вот сегодня открываю "Коммерсантъ"... Вчера фракция КПРФ трудное решение приняла, но чётко его выдержала. Сегодня юродствуют по поводу того, что коммунисты то ли вставали, то ли не вставали. Тогда что же бедный господин

Жириновский так сегодня неистовствует? Повторяю: не надо давать почву для насмешек, это постановление не нужно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет, не настаивает.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 45 и 162 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	321 чел. 71,3 %
Проголосовало против	40 чел. 8,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	361 чел.
Не голосовало	89 чел. 19,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 5. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 мая 2007 года. Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Артура Николаевича Чилингарова.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость делать очень подробный доклад? Я думаю, что вы со мной согласитесь, не будете возражать, если я скажу только о некоторых моментах.

В январе — апреле было проведено двадцать четыре пленарных заседания и рассмотрено четыреста шестьдесят четыре вопроса. 25 мая мы планируем рассмотреть проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года".

В первом чтении предполагается рассмотреть законопроекты "О платных автомобильных дорогах", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательного общего образования", "О финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации и о внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Федерации", "О центральном депозитарии", Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования в Российской Федерации и другие. Я думаю, что, может быть, следует рассмотреть, если он будет готов, законопроект о морских портах.

Во втором чтении будет рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Земельного кодекса Российской Федерации".

У нас запланированы два "правительственных часа".

Я хотел бы обратить внимание полномочного представителя правительства Андрея Викторовича Логинова на своевременное представление официальных отзывов на законопроекты, включённые в календарь. Я думаю, что проблема такая есть.

Вот всё, что я хотел доложить. Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 мая.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Артуру Николаевичу? Есть вопрос. Депутат... не вижу откуда... Спиридонов? Депутат Спиридонов, пожалуйста.

Спиридонов Ю. А., фракция "Единая Россия".

У нас таинственным образом исчез проект закона о так называемых северных пенсиях, о которых упоминал вчера президент. По-моему, степень его готовности такова, что его рассмотрение в первом чтении не займёт много времени, его нужно просто включить. Люди заждались уже этого закона, и ничем не объяснишь дальнейшую задержку.

Чилингаров А. Н. Согласен, что в мае мы должны рассмотреть этот законопроект.

Председательствующий. Юрий Алексеевич, я могу дать разъяснение. Он внесён официально, по-моему, где-то на прошлой неделе в той концепции, которую как раз вчера представлял президент, и дальше он пойдёт по регламентной процедуре. Я думаю, что у нас есть шансы его в ближайшее время рассмотреть.

Есть ли ещё вопросы? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Губкин.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Артур Николаевич! У нас с прошлого года готовится ко второму чтению законопроект о поправках в Земельный кодекс по выкупу земли под приватизированными предприятиями. Ещё в послании прошлого года президентом это было обещано всем промышленникам страны, но этот законопроект застрял между нами, администрацией президента, правительством, и во втором чте-

нии до сих пор мы его не можем принять. Он у нас стоял как первоочередной в первом квартале, потом мы его перенесли в первоочередные на апрель, потом на май, но вот в мае его сейчас нет вообще. Когда будет рассмотрен этот законопроект?

Чилингаров А. Н. Ну, может быть, представитель правительства даст информацию по этому законопроекту?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Можно немного позже? Мы тогда в рабочем порядке этот вопрос обсудим.

Председательствующий. Я так понимаю, что на май мы уже не включаем этот законопроект, но я прошу тогда профильный комитет и представителя правительства дать соответствующий комментарий.

Пожалуйста, ещё раз депутат Губкин.

Губкин А. А. Я просто хочу дать справку, если представитель правительства не знает: вот эти 2,5 процента, средняя выкупная стоимость земли под промышленными предприятиями страны, кроме Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области, они уже в доходной части проекта бюджета записаны, предусмотрены в 2007 году, а мы до сих пор закон не приняли. И промышленные предприятия запланировали расходную часть, чтобы заплатить, они ждут, в доходной части у нас это есть, а мы закон не принимаем по непонятным причинам.

Председательствующий. Анатолий Алексеевич, какой комитет ведёт данный законопроект?

Чилингаров А. Н. Уважаемые коллеги, я вижу, по залу ходит замминистра — статс-секретарь, может быть, он даст такую информацию?

Из зала. (Не слышно.)

Чилингаров А. Н. Почему?

Председательствующий. Нет, это другое, это ведёт комитет по собственности.

Чилингаров А. Н. Но всё равно от него зависит многое при даче заключения правительства.

Хорошо, о чём мы договорились? Когда даст информацию представитель правительства? Я тоже должен знать.

Председательствующий. Представитель правительства обещал в рабочем порядке дать информацию о том, в каком состоянии подготовка законопроекта ко второму чтению, какова реакция правительства. Также я обращаюсь к комитету, к представителям руководства Комитета по собственности: прошу принять к сведению ту озабоченность, которую выразил депутат Губкин, и постараться с учётом рассмотрения бюджета,

с учётом этой... А, это уже бюджет даже 2007 года, то есть чем быстрее мы рассмотрим эту тему, тем лучше.

Есть ли ещё вопросы, уважаемые депутаты? Нет. Я думаю, что выступления не предусматриваем мы по данной теме, нет выступлений.

Ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 мая 2007 года.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Это третье чтение. Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам просит принять рассматриваемый проект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Глеб Яковлевич. А, следующий вопрос тоже ваш, извините.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288¹ и 385¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Также докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288¹ и 385¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" прошёл необходимые правовые и лингвистические экспертизы. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам просит принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Также выносим пункт 7 на "час голосования".

Присаживайтесь, Глеб Яковлевич.

А я приглашаю на трибуну Наталью Викторовну Бурыкину. Пункт 8 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридического характера не имеется.

Председательствующий. Доклад окончен. Есть ли замечания по докладу? Нет.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Также докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данный проект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового характера не имеется.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 10 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в тексте законопроекта учтены замечания юридико-технического характера. Законопроект прошёл согласование в Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации и в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет рекомендует законопроект к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения по прозвучавшему предложению? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет законопроект для рассмотрения и принятия в третьем чтении. В заключении Правового управления имеется замечание, которое было изложено при рассмотрении законопроекта в первом чтении и во втором чтении, оно повторяется и к третьему чтению. Суть его сводится к тому, что в законопроекте предлагается при заключении международных договоров в области военно-технического сотрудничества руководствоваться не только нормой об обязательной ратификации указанных договоров, а и Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", которым предусмотрены иные формы выражения согласия Российской Федерации на обязательность для неё международных договоров. Необходимость этого изменения обусловлена тем, что по военно-техническому сотрудничеству заключаются и такие договоры, которые напрямую не затрагивают вопросы обороноспособности страны, но по действующей норме они обязательно подлежат ратификации. Например, подписаны договоры о временных запасах запасных частей, агрегатов, об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности и другие.

Внесение изменения в законопроект не изменяет норму о том, что все договора, которые касаются обороноспособности Российской Федерации, подлежат ратификации. В связи с этим Комитет по обороне не может согласиться с замечанием Правового управления, как он это сделал и при первом, и при втором чтениях, и предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по докладу? Вопросов не может быть. Есть ли замечания по докладу, скажем так? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Алексей Алексеевич.

Пункт 13. Уважаемые депутаты, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о статусе воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Китайской Народной Республики, и воинских формирований Китайской Народной Республики, временно находящихся на территории Российской Федерации, для проведения совместных военных учений". Доклад представителя Президента Российской Федерации начальника международно-договорного управления Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации Евгения Петровича Бужинского.

Бужинский Е. П., представитель Президента Российской Федерации, начальник международно-договорного управления Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о статусе воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Китайской Народной Республики, и воинских формирований Китайской Народной Республики, временно находящихся на территории Российской Федерации, для проведения совместных военных учений представляется на ратификацию в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", поскольку его положения устанавливают иные правила, чем предусмотрено российским законодательством, в части освобождения от таможенных пошлин, налогов и сборов, порядка пересечения государственной границы, ответственности сторон за причиненный ущерб и юрисдикции, а также в связи с тем, что оно затрагивает вопросы, касающиеся обороноспособности Российской Федерации.

Соглашение разработано в соответствии с положениями меморандума между министерствами обороны Российской Федерации и Китайской Народной Республики от 6 июля 2004 года и подписано на основании распоряжения Президента Российской Федерации от 8 августа 2005 года. Ратификация

соглашения, вступление его в силу отвечает интересам Российской Федерации, поскольку создаёт правовую основу для развития российско-китайских отношений в сфере обеспечения безопасности и позволяет проводить совместные мероприятия по повышению боевой выучки воинских формирований вооружённых сил России и Китая.

Финансирование расходов, связанных с реализацией соглашения, будет производиться в пределах средств, ежегодно выделяемых из федерального бюджета на содержание Вооружённых Сил Российской Федерации.

Прошу вас одобрить проект федерального закона по данному вопросу. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь, Евгений Петрович.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по международным делам Игорю Вячеславовичу Баринову.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный закон направлен на укрепление международного сотрудничества — сотрудничества Российской Федерации и Китайской Народной Республики в военной области, в области обеспечения безопасности наших стран. Целью ратификации данного документа является создание международной правовой базы для проведения совместных учений вооружённых сил.

В договоре достаточно чётко прописывается порядок пересечения границы личным составом, порядок ввоза и вывоза военной техники и вооружения, порядок возмещения возможного ущерба, уголовная юрисдикция в случае возникновения каких-либо эксцессов, порядок защиты информации закрытого характера и обмена этой информацией. Также регламентируется поведение военнослужащих вооружённых сил на территории другого государства. Подобные учения уже проходили на территории Китая в 2005 году, носили они антитеррористический характер. В этом году планируется проведение подобных учений уже на территории Российской Федерации, в Челябинской области.

Думаю, что нам следует поддержать ратификацию данного договора. Единственное, хотел бы отметить, что, как это обычно у нас бывает, на ратификацию этот договор, это соглашение поступило со значительным опозданием — ратифицировать его мы должны были ещё весной прошлого года, поэтому хотел бы обратить внимание субъекта права законодательной инициативы на недопустимость подобных нарушений.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Готов. Больше не вижу рук, подводим черту.

Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Евгений Петрович, конечно, на этом этапе российской истории укрепляются, улучшаются отношения России и Китая, ратифицирован договор о границе, нет вроде бы таких проблем, которые раньше возникали. Вопросы следующие, Евгений Петрович: какова интенсивность этих учений сегодня и какие проблемы при этом, может быть, возникают у нас на Дальнем Востоке?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бужинский Е. П. Что касается интенсивности, то, конечно, пока интенсивность невысокая. Мы провели, как было сказано, в 2005 году первые такие крупномасштабные учения "Мирная миссия — 2005", в этом году проводим уже в рамках Шанхайской организации сотрудничества учения. Основные участники, конечно, Россия и Китай. В дальнейшем согласно достигнутым договорённостям на уровне президента, министра обороны, начальника Генерального штаба, конечно, интенсивность этих учений будет возрастать.

Что касается нужности данного соглашения, мы проводили и, наверное, будем проводить учения на основании отдельных соглашений, заключаемых для проведения конкретных учений, но лучше действовать, конечно, в правовом поле, когда все вопросы регламентированы, потому что речь идёт о людях: случись что, отвечать-то придётся солдатам.

Спасибо.

Председательствующий. Дан ответ.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да, есть — депутат Горячева. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо, Олег Викторович.

Просто я хочу сказать несколько слов как депутат от Уссурийского избирательного округа, который находится в Приморском крае, то есть на самой-самой границе с Китаем. Я считаю, что нужно это соглашение обязательно ратифицировать и двигаться в этом направлении. Хватит нам искать друзей за океаном, мы видим, что политика двойных стандартов — вчера в своём послании президент об этом говорил — сегодня очень, так скажем, процветает, поэтому, на мой взгляд, очень правильно то, что сегодня Россия поворачивается лицом на Восток

и начинает различные взаимоотношения выстраивать с нашими восточными соседями.

Давайте будем голосовать за это постановление о ратификации. Надо, чтобы такие учения проводились. Это на пользу и России, и нашим взаимоотношениям с Китайской Народной Республикой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение закончилось. Не настаивают докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", это пункт 6 порядка работы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288¹ и 385¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается, проголосовали пункт 8.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

И пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о статусе воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Китайской Народной Республики, и воинских формирований Китайской Народной Республики, временно находящихся на территории Российской Федерации, для проведения совместных военных учений".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

На обсуждении проекта федерального закона присутствует статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Сергей Олегович Шохин.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается установить норму о том, что сроки переработки товаров на таможен-

ной территории Российской Федерации, превышающие два года, устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Учитывая, что Правительство Российской Федерации провозгласило курс на диверсификацию экономики, принятие данного законопроекта является актуальным и очень важным, поскольку режим переработки товаров на таможенной территории является экономическим режимом, и, безусловно, закон будет способствовать активизации работы предприятий перерабатывающей промышленности.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок, четыре поправки носят юридико-технический характер, две поправки касаются существа предлагаемой нормы. Подготовлены две таблицы поправок. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. В первой таблице четыре поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1 — это поправки, рекомендованные к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Во второй таблице две поправки, их комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение", подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

Действующий в настоящее время способ исчисления штрафов установлен Федеральным законом от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда", статьёй 5 которого предусмотрено, что исчисление штрафов, осуществляемое в соответствии с законодательством в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится исходя из базовой суммы, равной 100 рублям. В соответствии с указанным законом данная норма носит переходный характер, поэтому в настоящее время, как это было ранее принято в первом чтении, предлагается перейти к фиксированным суммам выражения штрафов. Для целей исчисления один МРОТ равен 100 рублям — это основная норма. Далее устанавливается, что размер административного штрафа не может быть менее 100 рублей, что представляется вполне оправданным с учё-

том изменившихся социально-экономических реалий со времён принятия кодекса, с июля 2002 года.

В период доработки ко второму чтению на законопроект поступило пятьдесят шесть поправок. Пятьдесят пять поправок рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу 1 и дополнительную таблицу 1. Одна поправка в таблице 2 предлагается к отклонению. Вашему вниманию представлены данные таблицы. Замечания Правового управления в части целесообразности изменения названия законопроекта и необходимости его дополнения статьёй 2 были учтены. Предлагаю проголосовать за принятие законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках имеются две таблицы и дополнение к таблице 1, в этом дополнении одна поправка. Мы голосуем эту таблицу как единую, вернее, обсуждаем как единую. В ней пятьдесят пять поправок. Есть ли замечания по этим пятидесяти пяти поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица 1 с учётом дополнительной таблицы 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

В таблице 2 одна поправка. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2 с отклонённой поправкой.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения спо-

соба выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 17. Уважаемые коллеги, в связи с тем что сегодня мы с вами обсудили соответствующие изменения в Регламент, проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" я предлагаю рассмотреть в следующем порядке: сначала предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации Александру Сергеевичу Косопкину для представления, далее выступит с докладом член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар, потом обсудим. Нет возражений?

Пожалуйста, Александр Сергеевич, вам слово.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Олег Викторович, просто я не вижу самого представляемого, вот в чём дело. Поэтому, коли тут фиксированное время — 12.30, наверное...

Председательствующий. А, я прошу прощения, это моя вина. Я не увидел, что здесь обозначено фиксированное время, и меня никто не поправил. Будем считать, что я отменяю своё предложение о пункте 17.

18-й пункт у нас также поставлен на фиксированное время. Есть ли готовность обсуждать 19-й пункт? Шипунов здесь, да? Тогда предлагаю обсудить пункт 19.

Проект федерального закона "О ломбардах". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова. Обращаю ваше внимание, что это уже законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона

"О ломбардах". Целью данного законопроекта является установление в специальном законе чётких и ясных правил кредитования граждан ломбардами и оказание ломбардами услуг по хранению вещей.

Необходимость разработки и принятия закона связана с тем, что на сегодняшний день значительное число граждан, как правило с невысоким уровнем доходов, регулярно пользуются услугами ломбардов. К примеру, по Москве это более двух миллионов человек в год. Деятельность ломбардов достаточно специфична, при этом существующее законодательное регулирование ограничивается отдельными статьями Гражданского кодекса и Законом "О залоге".

Кроме того, необходимость принятия специального закона вытекает из пункта 6 статьи 358 Гражданского кодекса, где говорится, что правила кредитования граждан ломбардами под залог принадлежащих гражданам вещей устанавливаются законом в соответствии с настоящим кодексом. Отсутствие должного законодательного регулирования деятельности ломбардов создаёт предпосылки для различных злоупотреблений на этом рынке.

Рассматриваемая редакция законопроекта является сбалансированной, работа над новой версией шла уже в рамках рабочей группы, которая была создана при комитете. Мы постарались в процессе этой работы максимально учесть замечания и предложения, представленные в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, заключениях ГПУ Президента Российской Федерации, профильного комитета Совета Федерации и иных заинтересованных организаций.

Законопроект был рассмотрен и поддержан Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам. На законопроект получены заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, являющегося комитетом-соисполнителем. Замечания, содержащиеся в указанных заключениях, не носят концептуального характера и могут быть рассмотрены при подготовке проекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, прошу поддержать в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представители президента, пра-

вительства? Также нет. Докладчик, я так понимаю, не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О ломбардах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах". Докладывает также Константин Борисович Шипунов.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах". Данный законопроект является техническим. Его целью является приведение норм действующего законодательства в соответствие с нормами закона "О ломбардах". В частности, подвергаются корректировке нормы Гражданского кодекса, регулирующие деятельность ломбардов, Закона "О залоге", устанавливающие порядок страхования предмета залога и определяющие ответственность залогодержателя. Также предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", исключая из перечня операций, подлежащих обязательному контролю, такую операцию, как помещение ценных бумаг в ломбард, поскольку ломбарды могут принимать в залог только имущество, предназначенное для личного потребления, чем, по моему мнению, ценные бумаги не являются.

Данный законопроект также был перевнесён. Таким образом, рассматриваемая редакция учитывает рекомендации, выработанные в рамках деятельности рабочей группы по результатам рассмотрения поступивших замечаний и предложений.

Законопроект был рассмотрен и поддержан Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы по рассматриваемой редакции высказано лишь одно замечание, не носящее концептуального характера. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, как комитет-соисполнитель, высказался в поддержку концепции данного проекта без каких-либо замечаний. Учитывая изложенное, прошу поддержать в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Константину Борисовичу? Нет. Есть ли желающие высказаться? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас сейчас есть возможность рассмотреть пункты 21.1 и 21.2. Единственное изменение: доклад от комитета готова сделать Наталья Викторовна Бурыкина. Не будет возражений по поводу смены содокладчика? Нет.

Итак, мы рассматриваем два альтернативных законопроекта. Первый — проект федерального закона "О внесении изменения в главу 30 "Налог на имущество организаций" части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение Законодательного Собрания Республики Карелия, в котором просят рассмотреть законопроект без участия их представителя. Второй законопроект, альтернативный, — это проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Также имеется письменное обращение

Совета народных депутатов Кемеровской области, в котором предлагается рассмотреть данный законопроект без их представителя.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста, вам слово.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данными законопроектами, представленными Законодательным Собранием Республики Карелия и Советом народных депутатов Кемеровской области, предлагается предоставить льготу по региональному налогу для пользователей, по земельному налогу в части дорог общего пользования. В данном случае законопроекты отличаются между собой только по технике решения задачи: Законодательным Собранием Республики Карелия предлагается включить льготу в статью 381, а Советом народных депутатов Кемеровской области предлагается исключить из объектов налогообложения земли, которые находятся под дорогами общего пользования.

Комитет не поддержал ни один из данных законопроектов в связи с тем, что принципиальная позиция комитета по региональным и местным налогам такова: как можно меньше льгот на федеральном уровне. А если регионы считают необходимым поддержать свои дороги, они могут принять решения на региональном уровне, и это будет соответствовать на самом деле полномочиям субъектов Российской Федерации. Оба законопроекта предлагаются комитетом к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желание высказаться по альтернативным законопроектам? Также нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Наталья Викторовна.

Ставится на голосование в режиме рейтингового голосования пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 30 "Налог на имущество организаций" части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки?

Пока результат не показываем.

И второй законопроект — проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Покажите результаты голосования по пункту 21.2.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Ставится на голосование пункт 21.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в главу 30 "Налог на имущество организаций" части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия, как набравший наибольшее количество голосов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А-а, нет Сухого. А мне сказали, что он есть. Нет его.

Уважаемые коллеги, можем рассмотреть пункт 24, потому что мы идём с опережением графика. Я обращаюсь к залу: нет возражений против того, чтобы рассмотреть пункт 24? Докладчик присутствует. Нет возражений.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". По доверенности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга законопроект представит депутат Государственной Думы Александр Петрович Москалец.

Он же изложит и позицию комитета по конституционному законодательству.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующий Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" содержит специальную главу, направленную на решение вопросов гарантий прав граждан на назначение референдума, и в статье 13 определены обстоятельства, исключающие назначение и проведение референдума: военное или чрезвычайное положение, нарушение нормативных правовых актов, регулирующих подготовку и проведение соответствующих референдумов, и несоблюдение двухлетнего срока для выдвижения инициативы проведения референдума с такой же по смыслу формулировкой, как и на предыдущем референдуме. Я перечислил все обстоятельства, исключающие проведение референдума. И вот в связи с этим Законодательное Собрание Санкт-Петербурга предлагает дополнить эту статью абзацем следующего содержания (я читаю дословно): "Законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования может быть установлен запрет на проведение референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума в период проведения выборов соответственно в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, в орган местного самоуправления". Однако здесь не учтено, что в этой же действующей статье, в пункте 4, указано, что установление иных обстоятельств, исключающих назначение и проведение референдума, кроме указанных в настоящей статье, не допускается. То есть если мы не предлагаем отменить этот заградительный пункт, то дополнить чем-либо перечень ограничений просто невозможно, так как право граждан Российской Федерации участвовать в референдуме закреплено в части 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации и составляет основу правового статуса личности в Российской Федерации, который в соответствии со статьёй 64 Конституции не может быть изменён иначе, как в порядке, установленном самой Конституцией.

С учётом изложенного и того, что законопроект противоречит самой концепции Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству

ву рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть вопрос.

Депутат Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. И подводем черту.

Попов С. Алексеевич. Александр Петрович, поясните, пожалуйста, как вы думаете, почему от Законодательного Собрания Санкт-Петербурга поступил вот такой явно не демократический и явно не соответствующий закону и Конституции законопроект? Это что, просто желание перед выборами вот такое внести, чтобы показать, что никаких референдумов они не допустят, мало ли что написано, или это просто неграмотность?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, пояснительная записка к проекту федерального закона, которую представили наши коллеги из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, состоит из пяти строчек: "В случае принятия настоящей законодательной инициативы появится возможность установления запрета на проведение референдума субъекта Российской Федерации и местного референдума в период проведения выборов..." Всё, больше никаких доводов здесь не указано, и поэтому мне нечего больше сказать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представитель президента хотел бы высказаться? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 20 мин.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, пункт 25 успеем рассмотреть? Успеем.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". По доверенности Тамбовской областной Думы законопроект также представит депутат Государственной Думы Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что мне поручено одновременно выступить и с позиции авторов законопроекта, и с позиции комитета, вначале я отмечу, что рассматриваемым законопроектом предлагается продлить срок полномочий органа местного самоуправления, выборы которого перенесены, законом субъекта Российской Федерации. Внося данную инициативу, авторы исходили из того, что в этой части якобы имеется пробел в федеральном законодательстве, что не позволяет определить конкретный субъект, наделённый правом продления полномочий. Но что, к сожалению, авторы не учли? А то, что согласно пункту 6 статьи 81¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" сроки полномочий как органов, так и депутатов, выборы которых в результате реализации других пунктов настоящей статьи перенесены на более поздний срок, соответственно продлеваются. Таким образом, затрагиваемые законопроектом нормы не требуют дополнительного правового регулирования, так как этот вопрос по действующему закону решается автоматически и каких-либо законов на уровне субъекта не требуется, имеющееся регулирование является исчерпывающим.

Кроме того, при таком предлагаемом авторами законопроекта подходе не исключается возможность нарушения конституционного принципа непосредственного действия федеральных законов, к тому же принятых по предметам ведения Российской Федерации.

Комитет по вопросам местного самоуправления, рассмотрев законопроект, дополнительно отметил, что предлагаемая инициатива создаёт ещё более неопределённые правовые последствия, чем предполагают авторы.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие высказаться? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Подожёл Пётр Борисович Шелищ. Пётр Борисович, вы готовы доложить пункт 23, который мы пропустили? Мы уложимся в десять минут? Уложимся.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петра Борисовича Шелища.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен законопроект, которым предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй, предусматривающей ответственность за производство, предложение к продаже, продажу, хранение, перевозку и (или) ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных лекарственных средств. Ответственность предусматривается следующая: от штрафа в размере до 500 тысяч рублей до пятнадцати лет лишения свободы в случае, если данное деяние повлекло по неосторожности смерть двух или более лиц.

Чем вызвана необходимость включения в Уголовный кодекс дополнительной статьи при наличии в Уголовном кодексе статьи 238, предусматривающей уголовную ответственность, правда в меньшем размере, за производство или оборот про-

дукции, опасной для жизни или здоровья людей? Прежде всего тем, что фальсифицированные лекарственные средства, как правило, не представляют непосредственной опасности для жизни или здоровья людей. Как правило, это так называемое плацебо, обычно мел, который сам по себе не опасен для жизни или здоровья людей, но, естественно, если он подменяет то, что необходимо человеку по жизненным показаниям, это может привести и к существенному ухудшению здоровья, и даже к смерти человека. Статья 238 Уголовного кодекса в этой ситуации неприменима, повторяю, потому что произведённый или запущенный в оборот товар не представляет прямой опасности для жизни или здоровья людей. Потребовалась именно такая формулировка, как предложена в виде новой статьи 238¹.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, от имени которого я также выступаю, предлагает вам одобрить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Пётр Борисович, в связи с тем что вы в двух лицах сегодня выступаете, у меня сперва вопрос: а почему так долго — я смотрю по датам, — с 2005 года лежал этот проект? Вот два заключения авторитетного комитета: одно — отклонить, а другое — принять. Вот что поменялось? Я, например, в душе за принятие этого закона, но почему позиция комитета была — отклонить?

Шелищ П. Б. Изначально, к сожалению, и правительством, и комитетом, в который я вхожу, не было понято и учтено, что статья 238 Уголовного кодекса неприменима к подавляющему большинству ситуаций, связанных с производством или распространением фальсифицированных лекарств. Изначально предполагалось, что Уголовный кодекс уже содержит норму, необходимую для пресечения такого рода преступлений. Но удалось доказать, ссылаясь на правоприменительную практику и более детальный анализ существующей статьи, что в данном случае она неприменима. Дело не столько в ужесточении наказания — хотя авторы пошли здесь по пути предложения значительно более жёсткого наказания, учитывая особую социальную значимость распространения фальсифицированных лекарств по сравнению с фальсификацией, скажем, сапог или дисков, аудио-, видеокассет и так далее, — главное в том, что действующая норма Уголовного кодекса не работает в данном случае и люди не защищены.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли ещё вопросы, уважаемые депутаты? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Присаживайтесь Пётр Борисович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается.

Уважаемые депутаты, с учётом того, что осталось около трёх минут, я предлагаю объявить перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Готовы ли депутаты к регистрации? Готовы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)
Присутствует 383 чел. 85,1 %
Отсутствует. 67 чел. 14,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 67 чел. 14,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

По ведению — депутат Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом обсуждения ситуации вокруг памятника воинам-освободителям в Эстонии, которое состоялось сегодня в начале нашего заседания, Комитет по международным делам подготовил проект заявления Государственной Думы "О кощунственном попрании властями Эстонии памяти воинов-освободителей, павших в боях с фашизмом". Текст уже готов, сейчас его размножают, и в ближайшие десять — пятнадцать

минут, как сказали мне в секретариате, он будет роздан депутатам в зале. Просьба включить обсуждение этого вопроса в повестку дня нашего сегодняшнего заседания с учётом остроты ситуации и того, что следующее заседание у нас состоится только после майских праздников.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения? Нет.

Ставится на голосование предложение депутата Косачёва о включении в порядок работы проекта постановления о ситуации в Эстонии. Я назвал его вольно, точное название иное. Для стенограммы скажу: проект постановления называется "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О кощунственном попрании властями Эстонии памяти воинов-освободителей, павших в боях с фашизмом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	389 чел. 86,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	390 чел.
Не голосовало	60 чел. 13,3 %
Результат: принято	

Включаем в порядок работы.

По ведению — депутат Сигуткин.

Сигуткин А. А. Уважаемый Олег Викторович, подготовлены к распространению проекты постановлений Государственной Думы об обращении к Генеральному прокурору Российской Федерации и об обращении Государственной Думы к Председателю Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с частью первой статьи 49 Регламента документы могут быть распространены только после включения вопроса в порядок работы. Прошу включить в порядок работы оба постановления.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы утром обсуждали эту тему, но к тому моменту не были готовы документы. Сейчас документы готовы, но по Регламенту мы не можем, оказывается, начать их распространение. Они размножены, готовы, но нам для распространения нужно включить их в порядок работы — так толкует Регламент. Уважаемые депутаты, какие будут предложения?

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не возражаем по сути вопроса, мы возражаем по процедуре. Ну никогда у нас в парламенте такого не было, чтобы автор, предлагающий внести что-либо в повестку, говорил: материалы готовы. Где готовы? Они должны быть на руках у депутатов, и только после этого мы можем включить в повестку, исключить и так далее.

Председательствующий. Хорошо, тогда я спрошу согласия палаты, чтобы дать разрешение на распространение этих документов в зале. Я сейчас дам разрешение на распространение этих документов, а когда они будут розданы, я поставлю на голосование предложение депутата Сигуткина. Вот мне говорят, что, оказывается, в соответствии с частью первой статьи 49 Регламента непосредственно в зале заседаний распространяются материалы только по вопросам, включённым в порядок работы, тем не менее я прошу раздать документы и после этого поставлю на голосование предложение депутата Сигуткина.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 17 порядка работы. По ведению просит слова депутат Васильев Юрий Викторович в связи с объявленным пунктом порядка работы.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Согласно изменениям, внесённым в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и в Регламент Государственной Думы, вашему вниманию предлагается следующая процедура назначения аудитора Счётной палаты. Представление кандидатуры на должность аудитора Счётной палаты осуществляется полномочным представителем Президента Российской Федерации в Государственной Думе, время — до пяти минут. Доклад представителя Комитета по бюджету и налогам — до пятнадцати минут. Вопросы представителей фракций полномочному представителю Президента Российской Федерации, представителю Комитета по бюджету и налогам, кандидату на должность аудитора Счётной палаты — не более двух вопросов от каждой фракции. Вопросы — не более одной минуты, ответы на вопросы — до трёх минут. По желанию фракций выступления представителей фракций по мотивам голосования — до трёх минут. И в конце, в завершение — голосование по проекту постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации".

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по предложенной процедуре? Нет замечаний. Информую, уважаемые депутаты, вас о том, что на обсуждении данного вопроса присутствует Председатель Счётной палаты Российской Федерации Сергей Вадимович Степашин.

Уважаемые коллеги, вопрос объявлен, я предоставляю слово для представления кандидатуры на должность аудитора Счётной палаты полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александру Сергеевичу Косопкину.

Косопкин А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и на основании части четвёртой статьи 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу кандидатуру Жданькова Александра Ивановича для назначения на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Прошу вас рассмотреть по существу указанное представление президента. Необходимые документы у вас имеются. Прошу поддержать кандидатуру, которую внёс Президент Российской Федерации.

Данную процедуру мы проходим впервые, поэтому, если будут какие-либо дополнительные вопросы, я готов ответить. Здесь также находится председатель Счётной палаты Сергей Вадимович Степашин. Я думаю, представитель комитета Николай Николаевич Гончар тоже готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Я предоставляю слово от Комитета по бюджету и налогам депутату Гончару Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации, как сейчас доложил его представитель, представил кандидатуру Жданькова Александра Ивановича 23 апреля текущего года. 25 апреля подкомитет по взаимоотношениям со Счётной палатой, а затем Комитет по бюджету и налогам рассмотрели эту кандидатуру и рекомендуют Государственной Думе назначить на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Александра Ивановича Жданькова.

В соответствии с действующим законодательством, я хочу напомнить, "аудиторами Счётной палаты могут быть назначе-

ны граждане Российской Федерации, не имеющие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства..." — и далее акцентирую — "...имеющие высшее образование и опыт профессиональной деятельности в области государственного контроля, экономики, финансов". 12 апреля был подписан закон "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", были внесены уточнения, в том числе и касающиеся требований к аудиторам, я сейчас эту редакцию зачитал.

Александр Иванович Жданьков присутствовал и на заседании подкомитета, и на заседании комитета, ему задавали вопросы, на которые он отвечал. Комитет обращает внимание на то, что кандидат имеет профессиональное экономическое высшее образование, закончил Московский инженерно-экономический институт имени Серго Орджоникидзе, является кандидатом юридических наук и, как и требует того закон, имеет значительный опыт государственного контроля в области экономики и финансов.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе назначить на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Александра Ивановича Жданькова.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Жданьков Александр Иванович, соискатель на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации, находится в зале. У нас сейчас есть возможность провести процедуру вопросов и ответов. Вы можете задавать вопросы от фракций — как было сказано, по два вопроса от каждой фракции. Имеется возможность задать вопросы и полномочному представителю, и представителю комитета по бюджету, и соискателю. Есть ли желающие? Есть, вижу две руки от фракции КПрФ. Мы начнём от фракций тогда задавать вопросы. Я предлагаю с фракции КПрФ начать.

Депутат Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Сергеевич, у нас первый раз по новому закону эта процедура проходит, поэтому хотелось бы услышать, согласовывалась ли как-то эта кандидатура с Председателем Счётной палаты, обговаривалась ли с Сергеем Вадимовичем? Корректно было бы ему задать вопрос, но поскольку вы докладчик...

Председательствующий. Я думаю, будет возможность ответить и у Сергея Вадимовича.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Да.

Косопкин А. С. Он скажет правду.

Степашин С. В. Я всегда правду говорю, особенно в Государственной Думе.

Да, согласовывалась, более того, планируется, что Александр Иванович у нас будет работать на аудиторском направлении, которое будет проверять специальные службы, поскольку вопрос этот, вы знаете, деликатный, мы это с Владимиром Владимировичем вместе согласовывали, после чего он и внёс эту кандидатуру.

Спасибо за вопрос, я так понимаю, что он как раз в поддержку такого согласования. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Я хочу задать вопрос самому соискателю.

Уважаемый Александр Иванович, мы периодически слушаем отчёт руководства Счётной палаты, и достаточно часто бывают такие ситуации, когда Счётная палата обнаруживает неиспользованные бюджетные назначения. Вот недавно слушали отчёт правительства о выполнении бюджета за 2005 год — оказалось, что 12 миллиардов рублей на социальные нужды направлены не были, что северяне не получили 1 миллиард 12 миллионов рублей, которые предназначались для жилищных сертификатов, и так далее. То есть речь идёт о том, как вы собираетесь добиваться такого положения, чтобы бюджетные средства не только не разворовывались (за это, безусловно, надо бороться), но чтобы они строго и в полном объёме попадали туда, куда были назначены?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович.

Жданьков А. И., кандидат на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Буду действовать в соответствии с регламентом Счётной палаты, там эти все процедуры прописаны, поэтому я буду строго руководствоваться этим регламентом и пользоваться теми правами, которые он предоставляет. Вот ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, депутат Афанасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Николаю Николаевичу.

Будьте любезны, объясните, пожалуйста, в чём причина столь долгого решения вопроса о вынесении кандидатуры на должность аудитора Счётной палаты. Для информации палаты: этот вопрос решается уже больше шести месяцев с того момента, как освободил должность Сафонов. Мы считаем, что этот срок затягивается умышленно. Почему?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Я воспользуюсь трибуной.

Уважаемые коллеги, в соответствии с постановлением Государственной Думы от 7 марта текущего года, то есть менее двух месяцев назад, аудитор Счётной палаты Олег Александрович Сафонов был освобождён от должности, и с 7 марта должность стала вакантной. 23 февраля, то есть за две недели до этого, в Государственную Думу поступил внесённый Президентом Российской Федерации законопроект о внесении изменений в статью 6, как раз и регулиующую этот вопрос. Требование о двух месяцах, о двухмесячном сроке, в течение которого может быть вакантна должность аудитора Счётной палаты, не нарушено. 7 марта Олег Александрович Сафонов освобождён, сегодня, как вы знаете, ещё апрель, срок истечёт 7 мая. Если имеются в виду инициативы фракции, иные предложения, то, очевидно, от фракции и зададут мне этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Совершенно правильно, уважаемый Николай Николаевич, следующий вопрос от нашей фракции касается именно этого. Мы считаем, что нарушается процедура. Вы совершенно правильно отметили, что 7 марта были сняты полномочия с аудитора Сафонова. Кстати, вопрос моей коллеги по фракции касался того, что мы делали с ноября по март, а не того, что мы делаем сейчас. Уже 8 марта нашей фракцией была предложена другая кандидатура, а закон, который вносит поправку в закон "О Счётной палате...", поправку о том, что кандидатуры вносит президент, на тот период ещё не был принят. Таким образом получается, что процедура назначения была запущена: был снят предыдущий аудитор, освобождён от должности, были внесены кандидатуры нового аудитора и обсуждение уже шло. Закон был принят только 12 апреля, то есть спустя месяц после начала процедуры. Получается, что правила игры меняются в ходе самой игры. Такого быть не должно. Как вы можете это объяснить?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Итак, первое. Вы называете срок подачи Олегом Александровичем Сафоновым заявления, а работает он в качестве аудитора до момента принятия решения Государственной Думой. Таким образом, Олег Александрович Сафонов являлся аудитором Счётной палаты до 7 марта текущего года. Это первое.

Теперь второе. Да, действительно закон "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" принимался — не вступил в силу, а принимался — в течение всего марта. 7-го числа мы освободили Олега Александровича Сафонова, 14 марта фракция ЛДПР внесла кандидатуру коллеги Шадаева, и мы, наш комитет, начали обсуждение её 19-го числа. Мы провели заседание подкомитета 19 марта, взвесили ситуацию с учётом того, что параллельно с этим процессом шёл процесс изменения законодательства. Более того, уважаемые коллеги из фракции ЛДПР, 23 марта в третьем чтении принимался этот закон и ваша фракция с результатом 93,9 процента от численности фракции проголосовала за него, таким образом поддержав предложение об изменении процедуры. Закон вступил в силу, совершенно верно, 12 апреля. На 13 апреля, на пятницу, мы назначили заседание комитета, с тем чтобы рассмотреть те кандидатуры, которые были предложены до того, но закон за день до этого вступил в силу, а норма федерального закона выше нормы Регламента Государственной Думы. Считаю, что вопрос исчерпан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов от фракции "Единая Россия"? Нет. Есть ли вопросы у депутатов от фракции "Справедливая Россия"? Нет. Депутат Готов от фракции "Родина — Патриоты России".

Готов С. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Иванович, два вопроса. Первый вопрос, может быть, вы ответите на него с высоты, так сказать, вашей прежней работы, прежней службы. Что вы считаете необходимым изменить в деятельности самой Счётной палаты?

И второй вопрос: на ваш взгляд, в новом качестве какие основные приоритеты вы должны выделить в своей деятельности?

Жданьков А. И. По первому вопросу. Вот пройдёт какое-то время, я буду готов доложить вам и свою программу, и свои конкретные предложения по какому-то возможному изменению работы в Счётной палате.

По второму вопросу. Прежде всего нужно уделить внимание эффективности использования тех средств, выделение которых вы утверждаете законом: насколько рационально, правильно они используются в тех ведомствах, которые мы будем проверять, это с точки зрения естественного положения дел, а главное, насколько эффективно они используются, идут ли эти финансовые ресурсы на решение тех вопросов, которые государство ставит перед нами. Я думаю, что вот в таком плане...

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет? Есть у депутата Малышкина — у депутата, не входящего в депутатское объединение. Хорошо, давайте предоставим такую возможность депутату Малышкину. Пожалуйста.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня такой вопрос к кандидату: как вы относитесь к региональным счётным палатам, которые без вашего ведома, естественно, формируются, назначаются, делаются и практически сами у себя в регионе всё просчитывают?

Председательствующий. Это, наверное, больше вопрос к Сергею Вадимовичу.

Жданьков А. И. Да, об этом, наверное, председатель Счётной палаты более подробно может сейчас рассказать, но моё личное мнение таково, что эти структуры нужно укреплять, как и (в общем-то, я имею опыт работы в других структурах) вертикаль власти, укреплять взаимодействие, чтобы они не были оторваны и от этого зала в том числе.

Председательствующий. Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить от депутатских объединений? Депутат Лебедев и депутат Глотов. Нет больше желающих? Нет.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит кандидатуру генерал-полковника Жданькова Александра Ивановича на должность аудитора.

Как совершенно верно заметил в своём ответе уважаемый Николай Николаевич, мы действительно поддержали в своё время инициативу, связанную с внесением изменения в закон "О Счётной палате...", в соответствии с которым впредь кандидатуру может представлять только президент, действительно проголосовали за, рассчитывая на то, что этот закон вступит в силу и будет работать с той даты, когда его подпишет президент. К сожалению, ответ Николая Николаевича на вопросы

депутатов нашей фракции не убедил нас в том, что мы не правы. Мы считаем, что всё равно процедура нарушена, что все процедуры, связанные с назначением кандидата на должность аудитора, были запущены до того, как данный закон вступил в силу, соответственно, его положения не могут распространяться на те события, которые были до его принятия, то есть, говоря юридическим языком, закон обратной силы не имеет. Все события, которые происходят до принятия закона, должны рассматриваться в соответствии с предыдущим законодательным актом. Этот закон был подписан президентом и вступил в законную силу 12 апреля, и совершенно правильно, мы согласны, что начиная с 13 апреля все кандидатуры на свободные, вакантные места аудиторов Счётной палаты должны утверждаться именно по этому закону.

Что касается кандидатуры Жданькова Александра Ивановича, ещё раз скажу, наша фракция её поддержит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Глотов.

Глотов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович, уважаемые Александр Иванович и, конечно, Сергей Вадимович! Сложилась очень хорошая практика сотрудничества Государственной Думы и Счётной палаты. Мы очень дорожим этим сотрудничеством, ценим его, поскольку на самом деле не все государственные органы так откликаются на предложения Государственной Думы и не хотят, видимо, в таком качестве и с такой полнотой сотрудничать с парламентом страны. Здесь действительно уникальная ситуация, и дело не только в том, что у Государственной Думы есть механизм, имеющий отношение к назначению аудиторов Счётной палаты, здесь, видимо, многие другие факторы работают.

Мы поддерживаем назначение Александра Ивановича, надеемся, что это будет серьёзным кадровым укреплением Счётной палаты. Мы также имеем свои представления о том, кто должен работать в Счётной палате, и уже направили от фракции свои предложения по кадровым вопросам, касающиеся будущих назначений. Надеемся, что они будут поддержаны.

Направление, которым займётся Александр Иванович, весьма специфическое, связано с деятельностью наших специальных служб. Они, видимо, также нуждаются в объёмном финансовом контроле, тоже можно, наверное, определить пути повышения эффективности использования государственных вложений в эти службы, поэтому мы будем голосовать за и желаем Александру Ивановичу успехов на этом новом посту. Мо-

жет быть, это тесно связано с его предыдущей деятельностью, но всё-таки это новое качество.

Мы думаем, что и Александр Иванович, и другие аудиторы Счётной палаты будут регулярно бывать здесь, в стенах парламента, в своих профильных комитетах и информировать нас о своей деятельности. И надеемся, что по-прежнему это сотрудничество Думы и Счётной палаты будет очень плодотворным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, вы не будете возражать, если я дам возможность высказаться Сергею Вадимовичу Степашину?

Степашин С. В. Спасибо большое за возможность выступить и за те слова, которые я услышал сегодня от своих коллег — депутатов Государственной Думы.

В первую очередь я хотел бы сказать о том, что Александра Ивановича я знаю лично давно, ещё по своей службе в Федеральной службе контрразведки, ФСБ. Он прошёл путь от оперуполномоченного до заместителя директора ФСБ, знает оперативную работу. Последние три года работал руководителем Контрольной службы Федеральной службы безопасности, поэтому не понаслышке знает, что такое контрольно-ревизионная деятельность, — я уже вам говорил, уважаемые товарищи, он будет проверять работу специальных служб, — он знает прекрасно, не только куда и как идут бюджетные средства, но и насколько эффективно они расходуются с точки зрения реализации задач органов государственной безопасности, особенно в вопросах борьбы с терроризмом. Кроме того, что немаловажно, на мой взгляд, он не только профессионал, но и абсолютно порядочный, честный, достойный человек.

Я просил бы, уважаемые коллеги, поддержать эту кандидатуру.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура исчерпана... Депутат Иванова, по ведению у вас? По ведению — депутат Иванова Светлана Васильевна.

Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне хотелось бы пожелать сегодня новому аудитору Счётной палаты... Некоторые пожелания высказать в адрес Счётной палаты можно?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Светлана Васильевна, вот видите, депутаты возражают, потому что у нас есть процедура.

Ну давайте дадим тридцать секунд. Пожалуйста, Светлана Васильевна.

Иванова С. В. Уважаемые коллеги, я не случайно сегодня попросила слово для пожелания. Вы знаете, что Счётная палата Российской Федерации — это наши руки, и мне очень хотелось бы, чтобы руки эти были дееспособными, так сказать. И это зависит не только от Счётной палаты, но и во многом от нас. Поэтому я хотела бы, чтобы те проблемы, которые на сегодняшний день существуют в законодательстве, — это вопросы ответственности и контроля, я так думаю, — были успешно решены, и я хотела бы, чтобы инициаторами...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, чтобы я не получал замечаний с разных сторон, всё-таки давайте все следовать Регламенту, и ведущий тогда тоже будет это делать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? Вот я как раз это и делаю в первую очередь.

Уважаемые депутаты, мы выполнили всю процедуру, поэтому я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято. И я от имени Государственной Думы поздравляю Жданькова Александра Ивановича с назначением на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Хорошей вам работы на вашей ответственной должности! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, готовы ли мы рассмотреть... Ах да, у нас на фиксированное время законопроект поставлен, прошу прощения. После этого вернёмся к следующему проекту постановления.

Пункт 18, проект федерального закона "О ратификации Седьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного

почтового союза, принятого XXIII Конгрессом Всемирного почтового союза". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра информационных технологий и связи Российской Федерации Александра Васильевича Маслова.

Маслов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра информационных технологий и связи Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Седьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза...", который внесён Правительством Российской Федерации. Седьмой дополнительный протокол подписан 5 октября 2004 года в Бухаресте на XXIII Конгрессе Всемирного почтового союза на основании соответствующего распоряжения Правительства Российской Федерации.

Протокол содержит поправки в Устав Всемирного почтового союза, направленные на совершенствование деятельности и повышение прозрачности системы управления и методов управления ВПС. Так, например, внесено положение об основных задачах, основной цели ВПС, которая заключается в стимулировании союзом устойчивого развития качественных, эффективных и доступных услуг универсальных почтовых служб. Уточнено определение нескольких терминов. Ещё одно изменение касается предложений к Уставу ВПС, принимаемых на последующих конгрессах. Эти изменения носят преимущественно регламентный характер и направлены на совершенствование работы Всемирного почтового союза и более чёткое регулирование порядка применения Устава и Общего регламента ВПС.

Седьмой дополнительный протокол разработан с учётом предложений России, отвечает её интересам и не содержит положений, которые противоречат российскому законодательству. Мы полагаем, что ратификация позволит Российской Федерации подтвердить статус полноправного члена ВПС, одной из старейших международных организаций, и позволит нам более эффективно участвовать в деятельности Всемирного почтового союза. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Седьмой дополнительный протокол содержит поправки в Устав Всемирного почтового союза, которые направлены на совершенствование и повышение прозрачности системы управления и методов работы союза.

Считаю необходимым отметить, что Седьмой дополнительный протокол разработан с учётом предложений Российской Федерации, отвечает её интересам, не содержит противоречащих российскому законодательству положений и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Более подробно о сути внесённых поправок сказано в заключении комитета.

В адрес комитета поступили заключения Комитета Государственной Думы по международным делам, отзывы двух комитетов Совета Федерации с рекомендациями ратифицировать указанный протокол к Уставу Всемирного почтового союза. Законопроект прошёл также правовую и лингвистическую экспертизы.

Учитывая изложенное, Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе ратифицировать поправки к Уставу Всемирного почтового союза.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Готов.

Готов С. А. Вопросы Александру Васильевичу и Владимиру Лукичу.

Александр Васильевич, как обстоят дела всё-таки сегодня с "Почтой России"? Какая государственная помощь и поддержка оказываются этой очень важной структуре, имеющей по-прежнему разветвлённую сеть? Это структура, которая несёт большую социальную нагрузку, особенно в связи с тем, что целый ряд международных организаций открыли уже более восьми тысяч своих офисов на территории Российской Федерации.

И, Владимир Лукич, вы выдвинули ряд инициатив по поддержке "Почты России". Как они сегодня проходят через правительство и Государственную Думу?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Маслов А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, "Почта России" имеет очень важное, может быть, в первую очередь социальное значение, поскольку её сеть покрывает всю территорию страны, обеспечивая доставку не только корреспонденции, но и пенсий, в меньшей степени периодических изданий. В ноябре прошлого года состоялось заседание Правительства Российской Федерации, на котором была рассмотрена программа развития "Почты России". Предусмотрен ряд мер, направленных на совершенствование сети и инфраструктуры этой организации. В частности, одна из основных задач — это на новой основе восстановить структуру сортировочных центров, кардинально сократить скорость доставки корреспонденции и обеспечить точность доставки корреспонденции. Мы очень надеемся, что в процессе рассмотрения проекта федерального бюджета Государственная Дума поддержит те предложения по государственным инвестициям в систему почтовой связи, которые там содержатся.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Была одна только рука, я больше не видел рук, подводим черту.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О ратификации Седьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXIII Конгрессом Всемирного почтового союза".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, не будет возражений, если мы сейчас рассмотрим проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О кощунственном попрании властями Эстонии памяти воинов-освободителей, павших в боях с фашизмом" в силу высокой актуальности вопроса? Нет. Тогда приступаем к обсуждению вопроса, который мы внесли дополнительно в порядок

работы. Я предоставляю слово председателю Комитета по международным делам Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У вас на руках находится проект заявления Государственной Думы "О кощунственном попрании властями Эстонии памяти воинов-освободителей, павших в боях с фашизмом". Я думаю, в истории Государственной Думы ещё не было текста заявления, который бы готовился столь оперативно, но этому есть совершенно очевидное объяснение: те события, которые происходят на глазах всего международного сообщества в Эстонии, кульминацией чего минувшей ночью стали столкновения, демонтаж памятника воину-освободителю, стоявшего на площади Тынисмяги в центре Таллина, не имеют прецедентов в послевоенной истории Европы, не имеют прецедентов в истории борьбы цивилизованного человечества с нацизмом. Памятник, который до сегодняшней ночи стоял в центре Таллина, был памятником воинам, которые сложили головы в борьбе с нацизмом. Люди, которые похоронены у этого мемориала и чей прах сегодня был столь кощунственным образом потревожен, отдали свои жизни за свободу всех народов Европы, включая народ Эстонии, от фашистской чумы.

Государственная Дума, как вы знаете, неоднократно высказывала свою резкую однозначную негативную оценку происходящего в Эстонии, и эта оценка не требует уточнения. В то же время наши эмоции перехлёстывают через край. Я думаю, что все депутаты, вне зависимости от их фракционной принадлежности, одинаково возмущены тем, что происходит, и готовы согласиться с тем, что те эстонские радикалы, которые инициировали это кощунственное действие, покрыли себя вечным позором и не заслуживают какого бы то ни было оправдания и тем более прощения.

Мы считаем, что события, которые разворачиваются сейчас в Таллине, отражают откровенно враждебную позицию, занятую руководством Эстонии по отношению к нашей стране. Мы считаем особенно неприемлемым то, что эта позиция перетекла в практические действия, несмотря на огромное количество обращений и государственных органов, и парламентов, и общественных организаций очень многих государств мира, несмотря на непосредственные обращения к Правительству Эстонии родственников тех воинов, которые похоронены в мемориале, с просьбой не тревожить прах павших героев. Мы убеждены в том, что тем самым эстонские власти попрали христианскую мораль и принципы гуманистического отношения к тем, кто уже не может постоять за себя.

Мы обращаемся к Правительству Российской Федерации с призывом принять незамедлительные меры. Пришло время для таких мер, которые бы отражали принципиальное неприятие всем российским обществом этих аморальных действий эстонских гробокопателей. Мы говорим о том, что эти меры прежде всего должны концентрироваться в торгово-экономической сфере, в частности в отношении транспорта, энергетики и финансов, где многие эстонские промышленные группы зарабатывают баснословные прибыли на сотрудничестве с нашей страной. Мы говорим о том, что параллельно должны приниматься меры политико-дипломатического характера, вплоть до понижения уровня дипломатических отношений и запрещения въезда на территорию Российской Федерации тем гражданам Эстонии, кто запятнал себя осквернением могил (фамилии этих политиков нам хорошо известны).

Мы напоминаем о том, что многие субъекты Российской Федерации в этой ситуации уже выступили с инициативой перезахоронения на территории Российской Федерации праха погибших воинов, которые покоятся на холме Тынисмяги. Мы отдаём себе отчёт в том, что у такой инициативы есть много аспектов, и очень важно не допустить начала некой цепной реакции, когда мы начнём получать подобного рода обращения и предложения в отношении других мемориалов. Но тем не менее мы не считаем, что эта идея себя не оправдывает, мы убеждены в том, что и эту инициативу обязательно нужно рассматривать как минимум в отношении того мемориала и того захоронения, в отношении которого сейчас допущены эти преступные, кощунственные действия.

Мы убеждены в том, что потенциал воздействия на Эстонию на международном уровне не исчерпан, и мы считаем необходимым задействовать все имеющиеся у нас возможности, а их по-прежнему достаточно много, для того чтобы на международных площадках, таких как ООН, Парламентская ассамблея Совета Европы, Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, Европарламент, Парламентская ассамблея НАТО, продолжать добиваться консенсуса вокруг неприятия этих действий эстонских властей и создания атмосферы безусловного осуждения попыток пересмотра эстонскими реваншистами итогов Второй мировой войны и оскорбления памяти павших на полях сражений.

И наконец, мы считаем не только возможным, но и необходимым выразить нашу поддержку и благодарность всем тем

жителям Эстонской Республики, кто, не побоявшись репрессий со стороны эстонских властей, сегодня ночью встал на защиту священной памяти о подвиге воина-освободителя. Вы знаете, что несколько десятков человек пострадали, один скончался в больнице. Безусловно, мы призываем всех тех, кто сейчас участвует в соответствующих акциях протеста, не допускать экстремистских действий, действовать в рамках закона, но мы абсолютно убеждены в том, что те люди, которые участвуют сейчас в этих акциях протеста, имеют на это и политическое, и гражданское, и моральное право.

Просьба поддержать проект заявления.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Локоть, депутат Иванова и депутат Тянь.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Олег Викторович, у меня организационный вопрос.

Раздали два текста, один из них незаконченный. Это ошибка? Поясните, пожалуйста.

Косачёв К. И. Спасибо за вопрос.

Действительно, это чисто техническая ошибка. Начали раздавать в зале текст заявления без последней, третьей страницы. Обратив внимание на эту ошибку, мы сразу же попросили раздать полный текст. Он роздан. Это тот текст, где в общей сложности пять страниц: две — это проект постановления и три — это непосредственно текст нашего заявления.

Председательствующий. Депутат Иванова Светлана Васильевна, пожалуйста.

Иванова С. В. У меня вопрос такой. Болезнь эта не знает границ, к сожалению. Сегодня — Эстония, завтра — ещё кто-то. Мне кажется, уважать себя мы обязаны в первую очередь сами, и, несомненно, мы должны гордиться своими завоеваниями и победами. А мы сегодня вот эту дату, 3 сентября, связанную с победой во Второй мировой войне, к сожалению, замалчиваем. А может быть, нам всё-таки необходимо акцентировать своё внимание на этой дате сейчас? И наверное, она может послужить отправной точкой для того, чтобы дать отпор сегодня вот таким посягательствам. Вот как вы относитесь к этому?

Косачёв К. И. Светлана Васильевна, я готов обсуждать эту тему как председатель комитета, я готов обсуждать эту тему в рамках нашего комитета, других комитетов, которые курируют те или иные вопросы нашего исторического прошлого, но мне представляется, что эта тема не имеет прямого отношения

к нашей сегодняшней реакции на кощунственные действия властей Эстонии, поэтому я такую поправку не поддержал бы.

Председательствующий. Депутат Тян.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Председательствующий. Это вопрос или вы хотите выступить?

Тян Л. И. У меня вопрос. Безусловно, я поддержу это заявление, но не пора ли нам перейти к более конкретным действиям? Ведь фактически произошёл террористический акт идеологического характера против нашей страны, а мы этим заявлением, как пальчиком, грозим им: ай-ай-ай! Мне кажется, надо применять современные технологии, которые существуют на сегодняшний день, по какой-то дестабилизации в этой стране и свержению действующей власти, которая осуществляет такие кощунственные действия против нашей страны.

Спасибо.

Косачёв К. И. Ну это, я считаю, вы высказали своё мнение. Уважаемый Любомир Индекович, я не думаю, что нам стоит предпринимать действия по свержению легитимно избранных властей Эстонии. Мы можем их критиковать, мы можем с ними категорически не соглашаться, мы можем предпринимать какие-то меры воздействия на эти власти, но наши действия, безусловно, должны оставаться в рамках правового поля, в рамках международного права, как бы ни кипели наши эмоции. Я ваши эмоции прекрасно понимаю и разделяю.

Председательствующий. У меня такое впечатление, что депутаты не знают Регламента — они поднимают руки уже после того, как я подвёл черту. Депутаты Лебедев и Хинштейн. Депутат Лебедев, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопросы, настаивают на вопросах.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Константину Иосифовичу. На мой взгляд, вот это наше постановление носит уж слишком мягкий, дипломатический характер. Эстонские власти особой дипломатии не проявляют, они приняли решение и снесли памятник, а мы предлагаем тут сделать какое-то очень мягкое заявление. Не кажется вам, что нужно, может быть, немножко его усилить? Скажем, не писать, что мы ждём каких-то мер от правительства, а перечислить конкретные меры, которые мы предлагаем предпринять, — и экономического характера, и в области транспорта, и в области дипломатических отношений, например, указать, что мы предлагаем отозвать на время нашего рос-

сийского посла из Эстонии, до принятия каких-то определённых мер. Может быть, действительно, немножко ужесточить, как предлагал коллега Тянь только что?

Косачёв К. И. Игорь Владимирович, я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что определение комплекса мер, которые в этой ситуации должны применяться, — это компетенция правительства, органов исполнительной власти. Я могу всем собравшимся рассказать о том, что мы в рамках межпартийного совещания по внешней политике, в котором участвуют все партии, представленные в Государственной Думе, включая ЛДПР, конкретизировали эти меры в обращении в адрес правительства. Понятно, что такого рода предложения разрабатываются и прорабатываются в дальнейшем в рабочем, скажем так, режиме, поэтому в данном тексте мы ссылаемся на те меры, которые нашими партиями уже были предложены, конкретные совершенно меры, которые хорошо известны российскому правительству.

Председательствующий. Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я, Константин Иосифович, хотел бы присоединиться к ранее выступавшим и сказать о том, что ведь мы с вами уже принимали заявления и неоднократно на эту тему говорили, но наша позиция никем не услышана. Я убеждён в том, что и это заявление также останется гласом вопиющего в пустыне. Безусловно, мы с вами не вправе требовать, настаивать на каких-то санкциях, но рекомендовать российскому правительству как минимум ввести экономические санкции, рассмотреть вопрос об ограничении дипломатических отношений с Эстонией мы же вправе. Дальше это уже дело правительства, прислушается оно к нам или нет, но отмолчаться и уйти исключительно в область дипломатии такой высокой, мне кажется, неправильно.

Косачёв К. И. Уважаемый Александр Евсеевич, может быть, вы не успели прочесть текст нашего заявления. Я ещё раз скажу, что мы предлагаем правительству рассмотреть меры политико-дипломатического характера, вплоть до понижения уровня дипломатических отношений. Как бывший профессиональный дипломат, могу вам сказать, что для профессионалов эта фраза абсолютно понятна: речь идёт о предложении отозвать посла Российской Федерации для консультаций в российскую столицу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас есть текст. Если...

Косачёв К. И. Вы знаете, там есть целый набор мер, и отзыв посла — это только одна из этих мер. Есть большое количество мер, и я бы предложил здесь дать возможность нашему правительству определиться в отношении этих мер.

Председательствующий. Есть ли желающие высказаться? Прошу записаться. Рук много, поэтому жду предложений.

Покажите результаты записи.

Восемь депутатов, девятый — Чилингаров. Давайте по одному от фракции.

Пожалуйста, от фракции КПРФ кто? Депутат Бенедиктов.

Предложение укладываться в три — пять минут, коллеги.

Бенедиктов Н. А. Фракция КПРФ рассматривает действия эстонских властей как, по сути, враждебные по отношению к России, считает, что от увещаний зарвавшихся политиков пора перейти к ответным мерам. И считаем, что Российская Федерация должна незамедлительно принять в отношении Эстонии все специальные экономические меры, предусмотренные законом. Правительство России должно срочно принять решение о переориентировании экспорта российского угля и российских удобрений с терминалов эстонских портов Мууга и Силламяэ на другие порты Балтики, прежде всего российские. Также нужно существенно ограничить, а возможно, и вообще запретить импорт рыбопродуктов стран Евросоюза, поступающих к нам через Эстонию, полностью отказаться от импорта эстонской молочной продукции.

Думаем, что предложение Светланы Петровны Горячевой о перезахоронении праха советских воинов на территории России должно быть реализовано. Ну и стоит, наверное, подумать о том, что ответственность Евросоюза по отношению к России должна быть использована, скажем, как солидарная ответственность этой международной организации за действия государства-участника. Я думаю, что Эстония серьёзно испортила атмосферу общеевропейского сотрудничества и мы в этом смысле можем требовать реакции Европейского союза.

Фракция будет голосовать за заявление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, не буду повторяться, но факт, конечно, действительно вопиющий. И самое страшное, что уже гибнут люди, в борьбе за сохранение праха погибших уже гибнут люди в самом Таллине. Поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать данное постановление. И мы тоже присоединяемся к тем требованиям, которые звучали

в этом зале, о том, что необходимо вводить и экономические санкции, вводить и политические санкции и международное сообщество, Европейский союз информировать о тех нарушениях, которые творятся в Эстонии, потому что это всё имеет отношение и к вопросу о негражданах, и к вопросу о нашем Бронзовом солдате, и чем дальше, тем больше. Они всё плюют и плюют нам в лицо, плюют в лицо нашей стране. Мы должны правительство поторопить как можно быстрее ввести экономические санкции, для того чтобы таких случаев вопиющих не повторялось больше в других странах, потому что это сейчас как снежный ком покатится, начнётся во всех бывших социалистических странах, где лежат сотни тысяч наших солдат, и так далее, и тому подобное.

Фракция ЛДПР, ещё раз повторю, поддерживает данное постановление полностью.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — Чилингаров.

Чилингаров А. Н. Уважаемые коллеги, я предлагаю следующую сделать поправку. Вот здесь написано: "...вплоть до понижения уровня дипломатических отношений...". Дополнить это словами "включая отзыв российского посла для консультаций". Вот такую поправку сделать: включая отзыв российского посла для консультаций.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв, по поводу поправки. Как, принимается?

Косачёв К. И. Ну если это уточнение требуется и непонятен наш нынешний текст, то никаких принципиальных возражений нет, мы готовы поддержать такую поправку.

Председательствующий. Это замечание по тексту.

От фракции "Единая Россия" — Баринов. Пожалуйста. По карточке Карелина.

Баринов И. В. Я хотел бы отметить, что палата в этой ситуации, трагической, страшной, сделала всё, что от нас зависит. И как-то уточнять перечень тех мер, которые должно предпринять Правительство Российской Федерации в ответ на эту вакханалию, на отношение Эстонии к нашему Бронзовому солдату, я думаю, смысла нет, потому что мы перечислили здесь меры и торгово-экономического характера, и политические, и дипломатические — понижение уровня дипломатических отношений, тем более что, видимо, всё-таки мы внесём изменение, которое предложил Артур Николаевич, об отзыве посла для консультаций.

И я думаю, что заявление достаточно взвешенное, смысла ужесточать его нет, хотя в ходе обсуждения и предлагалось во-

обще разорвать дипломатические отношения и были достаточно экзотические предложения: для ускорения доставки этого послания отправить его ракетой средней дальности в Эстонию. Я думаю, что надо всё-таки не забывать о том, что в Эстонии проживает около трёхсот тысяч русскоязычных граждан, о них мы должны помнить. В случае расторжения дипломатических отношений мы просто теряем любой рычаг воздействия на эстонские власти для защиты интересов русскоязычного населения. Ну, о ракете средней дальности, я думаю, всё-таки было сказано в шутку, поэтому... Хотя шутки в такой ситуации, конечно же, мы все понимаем, неуместны.

Я предлагаю поддержать данный текст постановления с поправкой Артура Николаевича Чилингарова, об отзыве посла для консультаций.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Султанов от фракции "Справедливая Россия".

Султанов Ш. З., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, дело в том, что то, что произошло сегодня ночью, — это не случайность, это показатель дальнейшего ослабления внешней политики России. Понятно, что маленькая Эстония не могла бы пойти на такой резкий, вызывающий шаг. И парадокс заключается в том, что большая часть Европы, как мы знаем, поддерживает эстонцев в этом плане, поддерживает потому, что она хочет посмотреть, как Россия отреагирует на это. Поэтому мне непонятно в этом заявлении желание обратиться в какие-то международные организации, в том числе европейские, которые де-факто эстонские власти поддерживают. Это первый момент.

Второй момент заключается в том, что очень многие страны, начиная с Польши, Венгрии и так далее, внимательно смотрят, как Россия будет реагировать на этот прецедент. Я хочу сказать, что вот это заявление в такой форме — это приглашение к тому, чтобы они повторили эстонскую вакханалию у себя. Почему? Вот, например, на странице 2 третий абзац: "Сегодня депутаты Государственной Думы ждут от Правительства Российской Федерации...". Ну прекрасно, ждите, товарищи, ждите ещё пять лет, и всё перенесём куда-нибудь! Более того, даже предлагается вариант: "Считаем целесообразным также рассмотреть многочисленные обращения субъектов Российской Федерации о захоронении праха павших героев на территории Российской Федерации". Но ведь это же можно интерпретировать и таким образом: давай-

те перезахороним наших героев, перевезём их прах из Венгрии, из Польши, из других стран. Замечательно! То есть, с моей точки зрения, в такой форме данное заявление — это показатель, проявление слабости России, слабости российской дипломатии, поэтому я предлагаю ужесточить насколько возможно этот текст. Например, не надо писать "депутаты Государственной Думы ждут" (в конце концов, есть демократический принцип разделения властей), давайте напишем не "ждут", а "требуют от Правительства Российской Федерации принятия незамедлительных мер", потому что мы с куцыми обращениями в правительство уже обращались несколько раз.

Во-вторых, я предлагаю следующее. Вот предложение, которое начинается так: "Кроме этого, требуются...", — от кого требуются? Чётко и конкретно написать: депутаты Государственной Думы требуют принятия мер политико-дипломатического характера, вплоть до разрыва дипломатических отношений. Вплоть до разрыва! Я же не говорю, что надо разрывать отношения.

И далее. Вот очень странная формулировка: "тем гражданам Эстонии, кто запятнал себя осквернением могил". Надо чётко вместо "гражданам" написать: политикам и государственным деятелям Эстонии, кто запятнал себя осквернением могил.

И дальше в этом тексте, я считаю, нецелесообразен абзац по поводу рассмотрения многочисленных обращений субъектов Российской Федерации.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, это выступление требует соответствующих комментариев, потому что нужно либо тогда нам править текст и иметь какие-то чёткие письменные параметры... По слову "требуются" в третьем абзаце сверху на странице 2, я думаю, мы можем проголосовать, а всё то, о чём дальше вы говорили, — это уже довольно сильно реформирует этот текст, и тогда это требует специального обсуждения.

Мы сейчас послушаем депутата Глотова, а потом отреагирует депутат Косачёв.

Пожалуйста, Готов.

Готов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Мы наследники Победы, мы эту Победу никому не отдавали и не отдадим. И в этой связи мы, конечно, поддерживаем текст заявления против экстремистской деятельности властей Эстонии в отношении российского памятника, и здесь никаких других мнений, наверное, быть не может.

По странице 2. Что мы подразумеваем в тексте заявления под словами "депутаты Государственной Думы ждут от Правительства Российской Федерации принятия незамедлительных мер, отражающих принципиальное неприятие аморальных действий эстонских властей"? Мы подразумеваем следующее. Первое: отозвать российского посла для консультаций. Второе: заблокировать счета эстонских властей и частных граждан в России. Третье: крупным компаниям российским рекомендовать ограничить своё сотрудничество с Эстонией и ведение в ней хозяйственной деятельности. Четвёртое: поддержать общественные объединения Эстонии, выступающие с позиции защиты и памятника, и истории. Пятое: экономические санкции, о которых уже говорили, должны были быть давно здесь введены. И шестое: запретить въезд экстремистам-политикам, о чём также уже говорилось. Седьмое: мы вновь предлагаем до 9 Мая направить делегацию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Таллин и другие города для возложения венков к могилам погибших советских воинов и проведения встреч с ветеранами Вооружённых Сил и, естественно, Великой Отечественной войны, которые проживают там. Восьмое: мы говорим о том, что надо самым строгим образом предупредить всех желающих в России покушаться на наши памятники ради каких-либо земельных выгод, что наблюдалось в Химках, и, возможно, такие проявления есть в других местах. И девятое: навести порядок во всех местах воинских захоронений, сделать это незамедлительно и отпраздновать 9 Мая действительно как День Победы, как светлый и радостный праздник, который праздновали всегда и который будем праздновать и в этот раз. А так, конечно, мы предлагаем не затягивать с принятием этого заявления, проголосовать за него с минимальными поправками, поскольку всем понятно, что скрывается за словами "незамедлительные меры".

Спасибо.

Председательствующий. Настаивает на выступлении депутат Говорухин. Пожалуйста, Станислав Сергеевич.

Говорухин С. С., фракция "Единая Россия".

Я вот о чём подумал. Мы как-то не задались вопросом, каким будет ответ эстонского правительства. Они ведь ведут себя как террористы. У них в руках, у них в заложниках десятки тысяч русскоязычного населения, в одном только Таллине сто тысяч. Значит, ответом будет дальнейшее притеснение русскоязычного населения. В этом заявлении мы обязаны предусмотреть этот шаг и призвать Правительство Российской Федерации предупредить Эстонию, пусть через дипломатиче-

ские каналы, о том, что ответ наш будет жёстким и адекватным. Каким, я сейчас не могу сказать, но мы обязаны это предусмотреть, потому что наше заявление... Кстати, оно мне тоже кажется мягким, и оно не должно стать ещё мягче в связи с тем, что я говорил, оно должно быть ещё более жёстким. Но мы, совершенно очевидно, должны себе представлять, что ответ будет именно таков: пострадают опять русские люди, которые шестнадцать лет уже находятся... мы бросили их в 91-м году в лапы этим националистическим правительствам по всему СНГ. Извините.

Председательствующий. Я прошу депутата Косачёва прокомментировать прозвучавшие предложения, и будем приступать, видимо, к принятию решения. Пожалуйста.

Из зала. Олег Викторович, почему независимым слова не даёте? Нарушаете Регламент!

Председательствующий. У нас нет такого понятия — "независимые".

Пожалуйста, депутат Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы выразить благодарность всем без исключения фракциям в Государственной Думе, которые поддержали проект заявления, подготовленный Комитетом по международным делам. Я разделяю эмоции, я разделяю чувства, которые сегодня в зале доминируют, но думаю, что для нас сейчас очень важно отреагировать оперативно на те события, которые происходят в Эстонии. Я бы предложил сейчас ограничиться минимальной текстовой правкой этого проекта и как можно быстрее выпустить его в мир.

И в связи с этим я вижу необходимость поддержать три конкретные поправки, все три касаются третьего абзаца на странице 2. Первая поправка — коллеги Султанова. Он предложил поменять в первой строчке абзаца слово "ждут" на слово "требуют": "Сегодня депутаты Государственной Думы... требуют от Правительства Российской Федерации..." Считаю, что это абсолютно правильная поправка, предлагаю её поддержать.

Вторая — поправка Артура Николаевича Чилингарова. В последнем предложении этого абзаца, где речь идёт о мерах политико-дипломатического характера вплоть до понижения уровня дипломатических отношений, поставить запятую и добавить слова "включая отзыв посла Российской Федерации в Эстонии для консультаций", дальше запятая и пошло по тексту: "и запрещения въезда на территорию...".

И последнюю поправку я также поддерживаю. Последняя поправка — опять же коллеги Султанова — о запрете въез-

да на территорию Российской Федерации не гражданам, а политикам: "тем политикам Эстонии, кто запятнал себя осквернением могил".

С учётом этих трёх поправок я бы просил поставить проект заявления на голосование.

Председательствующий. У меня есть ещё два записавшихся представителя от депутатов, не входящих в депутатские объединения, — Курьянович и Малышкин. У нас есть процедура, когда мы даём слово депутатам, не входящим в депутатские объединения, если есть какое-то солидарное решение. Мне такое решение не представлено, поэтому я могу только поставить на голосование палаты предложение о том, чтобы предоставить слово и депутату Курьяновичу, и депутату Малышкину лично.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 49,6 %
Проголосовало против 64 чел. 50,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 127 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Нет, не проходит предложение.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Да что же это такое, я не нарушаю никаких регламентных правил! (*Шум в зале.*)

Ставится на голосование предложение депутата Косачёва принять за основу проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О кощунственном попрании властями Эстонии памяти воинов-освободителей, павших в боях с фашизмом".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Обратите внимание на страницу 2, предлагается третий абзац дать в следующей редакции: "Сегодня депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации требуют от Правительства Российской Федерации принятия незамедлительных мер, отражающих принципиальное неприятие аморальных действий эстонских властей, прежде всего в торгово-экономической сфере, в том числе в области транспорта, энергетики и финансов. Кроме этого, требуются меры политико-дипломатического характера, вплоть до понижения уровня дипломатических отношений, включая отзыв посла Российской Федерации в Эстонии для консультаций, и запрещения въезда на территорию Российской Федерации тем политикам Эстонии, кто запятнал себя осквернением могил". Вот такая редакция предлагается.

Есть замечания по данной редакции? Нет. Ставится на голосование... Есть замечание. Пожалуйста, депутат Султанов.

Султанов Ш. З. Во втором предложении этого же абзаца: "Кроме этого, требуются..." — от кого требуются, непонятно. Надо сказать жёстко и ясно: депутаты Государственной Думы требуют.

Из зала. *(Не слышно.)*

Султанов Ш. З. Нет, вы оставили в той же редакции, написано: "Кроме этого, требуются...". От кого требуются и кто требует? Уборщица? Давайте усилим, давайте усилим, напишем, что депутаты требуют, а не абстрактно — "требуются": мы требуем, мы требуем финансово-экономических и политико-дипломатических... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, высказаны точки зрения за и против. Есть редакция, которую предложил депутат Косачёв, она включила в себя предложения депутата Султанова, два предложения прошло депутата Султанова и одно предложение депутата Чилингарова. Я предлагаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас по ведению по этой поправке, депутат Малышкин?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если вы будете кричать, я не дам вам выступить. Пожалуйста, спокойно выступайте, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Олег Викторович, вы Регламент нарушаете! Вы дали слово от одной фракции двум депутатам. Я не записывался, зачем вы говорите, что Малышкину выступить? Курьяновичу дайте выступить! Он хочет выступить!

пить! А вы начинаете какое-то голосование выдумывать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Есть процедура, регламентная процедура, она известна, и я всегда, когда веду пленарное заседание, если имею письменное обращение от депутатов, не входящих в депутатские объединения, такую возможность предоставляю. Депутат Курьянович хочет выступить от себя лично, но такой возможности, если принято решение выступать от фракций, я ему дать не могу. Вот и всё решение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование третий абзац страницы 2 проекта нашего постановления в той редакции, которую предложил комитет. Мы согласовали эти три поправки, но депутат Султанов возражает тем не менее. Ставлю на голосование. Если не пройдёт, будем обсуждать дальше.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, в редакции Косачёва. Ну, в редакции Косачёва, которая включает в себя три дополнения и изменения.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О кощунственном попрании властями Эстонии памяти воинов-освободителей, павших в боях с фашизмом".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели все пункты порядка работы до пункта...

По ведению — депутат Плигин. По карточке Житинкина. Потом Говорухин, вижу руку.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, вопрос 15 готов к рассмотрению. Я предлагаю не ограничивать рамки заседания, рассматривать все вопросы повестки дня без перерыва, включая 15-й вопрос, то есть пересмотреть решение палаты о рассмотрении вопросов в фиксированное время, в 16 часов.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, внесено предложение отменить наше решение по фиксированному времени, потому что вопрос 15 готов, предлагается рассмотреть его сейчас, а затем пройти всю повестку дня — у нас осталось немного вопросов — без перерыва. Ставлю данное предложение на голосование.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Говорухин.

Говорухин С. С. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович, друзья! Сегодня очень тяжёлый день для нашего искусства: утром пришла весть, что в Санкт-Петербурге умер народный артист СССР Кирилл Лавров. И вот совсем недавно передали, что ушёл из жизни великий музыкант Мстислав Ростропович. Я прошу вас почтить вставанием память наших великих граждан.

Председательствующий. Прошу почтить память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться. Да, действительно, печальные вести. Но тем не менее давайте продолжим работать.

Депутат Сигуткин по ведению. И будем продолжать нашу работу.

Сигуткин А. А. Олег Викторович, в соответствии с вашим решением все материалы розданы, я прошу включить в повестку дня два проекта постановлений.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы уже в третий раз возвращаемся к этой теме. У нас два проекта постановлений: одно — об обращении Государственной Думы к председателю Верховного Суда Лебедеву, а второе, по аналогичной проблематике, — это обращение к генеральному прокурору Чайке по вопросу о ликвидации задолженности по выплате пенсий уволенным с военной службы и их семьям. Есть предложение рассмотреть их сегодня, включить в порядок работы. Нет возражений? Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Включили в порядок работы.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Я прошу подняться на трибуну депутата Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки данного законопроекта ко второму чтению последовательно реализовывалась идея вычленения функций надзора и следствия в деятельности органов прокуратуры, что подразумевает прежде всего исключение возможности для лица, осуществляющего надзор, возбуждения уголовного дела в отношении всех категорий дел и возможных субъектов уголовного преследования; исключение для лица, осуществляющего надзор, возможности воздействия на ход предварительного расследования, осуществляемого не в форме дознания, а в так называемом текущем режиме, то есть через систему указаний по собственно осуществляемым следственным действиям; возложение функций текущего контроля за следствием на руководителей следственных подразделений прокуратуры и руководителей следственных органов федеральных органов исполнительной власти; исключение функции предварительного согласия со стороны прокурора на возбуждение уголовного дела, как процедуры, себя не оправдавшей; повышение через сосредоточение функций ответственно-

сти собственно органов предварительного расследования за свою деятельность; концентрацию надзорных функций на результатах деятельности, на усилении контроля в сфере защиты конституционных прав и свобод граждан, допустим на стадии утверждения обвинительного заключения.

Уважаемые коллеги, вы располагаете таблицами поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, это таблица 1 и таблица 2. Поправки, рекомендованные к принятию, существенные, они явились плодом заинтересованной, подчас жёсткой, но всегда конструктивной и уважительной дискуссии с рядом наших коллег — депутатов Государственной Думы, наших партнёров из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, последовательная, настойчивая, глубоко продуманная позиция которых привела к уточнению ряда формулировок данного законопроекта, сделав его более взвешенным, позволив создать понятный механизм сдержек и противовесов.

Уважаемые коллеги, в поправках в полном объёме сохраняются функции надзора в сфере дознания, осуществление прокурором функций обвинения в суде, контроль за процедурами отказа в возбуждении уголовных дел, чёткий механизм работы с обвинительным заключением.

Уважаемые коллеги, таблицы поправок у вас имеются. Я готов комментировать данные поправки. Прошу рассмотреть таблицу 1 и таблицу 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вам розданы две таблицы, и есть ещё поправки, розданные на отдельном листке, — поправки, внесённые депутатом Поповым. Таблица 1 содержит сто поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я снова обращаюсь к уважаемому Владимиру Николаевичу. Вот в статье 2 указано: "абзац первый статьи 3 дополнить предложением следующего содержания". Но я до сих пор никак не найду эту поправку в таблице. Вы мне скажите, кто её внёс и где она в таблице принятых поправок? Поправки нет или я ошибаюсь? Ну я всё посмотрел... А текст изменён со ссылкой на то, что вот внесена якобы поправка. Это на странице 37 общего текста, статья 2: "абзац первый статьи 3 дополнить". Там, где речь идёт о том, что организация, по сути дела, работа Следственного комитета определяется и актами Прези-

дента Российской Федерации. А вот нет этой поправки, я не нашёл этой поправки в таблице принятых поправок.

Председательствующий. Скажем так, это замечание по таблице, потому что Виктор Иванович не выносит никакой поправки на отдельное голосование. Сейчас Владимир Николаевич даст какой-то комментарий, после этого будем обсуждать.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Поскольку этот вопрос возникал в начале заседания Государственной Думы, мы попросили сотрудников нашего аппарата связаться с нашими уважаемыми коллегами, и было сказано, что таблицы поправок ещё раз были выверены применительно к тексту законопроекта и там не обнаружено какого-либо рода несоответствий. Таким образом, если я правильно понимаю, у вас по таблице 1 нет замечаний, по таблице целиком нет замечаний, речь идёт только вот о странице 37 законопроекта, об абзаце первом: "Организация и порядок деятельности Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации определяются также нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, принятыми в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом". Вы в таблице достаточно легко обнаружите, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Хорошо. Значит, таким образом, таблица 1 предлагается нами к утверждению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну у меня нет другого варианта, в данном случае я могу сделать только одно: я спрашиваю, какие конкретно поправки из таблицы 1 кто-либо из депутатов намерен вынести на отдельное обсуждение? Вот тот диалог, который состоялся между Илюхиным и Плигиным, я никак прокомментирую не могу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, я ничем не могу вам помочь. Здесь сто поправок... Была дана возможность начиная с 10 часов до 13.53 разобраться в этом вопросе. Я сейчас не могу разобраться за вас с Плигиным.

Вопрос к залу: есть ли желание вынести поправки? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из ста поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, ну нет другой возможности!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну мы же ставили этот вопрос, он не прошёл.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. В ней шестьдесят четыре поправки, которые комитет рекомендует к отклонению.

Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, для того чтобы мы действительно работали... Поправка 75 таблицы 1, уточнение для стенограммы: организация и порядок деятельности Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации определяются также нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, принятыми в случаях, предусмотренных настоящим федеральным законом. Это страница 41 таблицы 1. Я просил как раз моих уважаемых коллег связаться с нашим аппаратом и уточнить именно это обстоятельство. Поправка есть в таблице 1, она не выносится на отдельное голосование.

Председательствующий. Не выносится?

Плигин В. Н. Она не была вынесена на отдельное голосование.

Председательствующий. То есть поправка существует, но она не была вынесена на отдельное голосование.

Уважаемые депутаты, таблица 2. Пожалуйста, есть ли замечания? Есть. Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые Олег Викторович, есть ряд отклонённых поправок, которые я хотел бы вынести на отдельное голосование, но у меня сразу есть вопрос технического характера. Дело в том, что вчера через депутатские ящики была распространена таблица поправок с сопроводительным письмом, которое подписал Александр Петрович Москалец. Сегодня в зале раздали таблицу поправок за подписью Александра Николаевича Харитоновича. В этих таблицах все поправки пронумерованы по-разному. Я так понимаю, что это, видимо, какая-то накладка или тактическая хитрость. Просто, Владимир Николаевич, объясните, мы с вами по какой таблице отклонён-

ных поправок сейчас будем голосовать, по таблице харитоновской или по таблице имени Москалец?

Председательствующий. Владимир Николаевич, кто визирует, спрашивает депутат. Здесь стоит подпись, которую я не могу идентифицировать.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Александр Евсеевич, естественно, никто не хотел и не имел права вводить депутатов Государственной Думы в какого-либо рода заблуждения. Давая такого рода оценки... помните, что, давая оценки кому-то, в чём-то вы таким образом даёте себе оценки тоже.

Таблица за подписью заместителя председателя комитета Александра Николаевича Харитонова — это рабочая таблица. Вы довольно легко в этом убедитесь, посмотрев на время её распространения.

Председательствующий. Какие поправки депутат Хинштейн хотел бы вынести на отдельное голосование?

Пожалуйста, микрофон включите депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Для чистоты отношений, Владимир Николаевич: если на заседание палаты выносятся таблица поправок окончательная, то не надо эту таблицу поправок накануне голосования распространять через депутатские ящики. Это первое.

Второе: никому оценок я здесь не даю.

И теперь третье. Переходим...

Председательствующий. Александр Евсеевич, пожалуйста, вносите предложение по поправкам.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Теперь переходим к таблице поправок. Я прошу вынести на отдельное голосование опять же из таблицы за подписью Харитонова поправку 6, поправку 9, поправку 13, поправки 17, 18, 25, 36, 40, 46, 50, 55, 59 и 64.

Председательствующий. Есть ещё замечания? Пожалуйста, депутат Илюхин.

Илюхин В. И. Я присоединяюсь и также прошу вынести на отдельное голосование поправку 6. Обоснование чуть позже.

Председательствующий. 60?

Илюхин В. И. Поправка 6 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, больше предложений нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 6, 9, 13, 17, 18, 25, 36, 40, 46, 50, 55, 59, 64.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, кто будет обосновывать 6-ю поправку? Депутат Илюхин. Потом, если нужно будет, уточнит депутат Хинштейн. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Самое главное, почему я вынес эту поправку на отдельное голосование, — в этой поправке предусмотрено право прокурора любого уровня отменить незаконные решения. Это очень важный инструмент в восстановлении справедливости на стадии дознания и на стадии предварительного расследования. Вот почему-то при надзоре за дознанием авторы законопроекта и профильный комитет оставляют у прокурора право отменить незаконное решение, а вот права отменить незаконное решение органа предварительного расследования нет. Мы с вами допускаем, ещё раз я заявляю, величайшую не только правовую, но и политическую ошибку. Когда надо быстро реагировать на нарушение законности, допущенное органами предварительного расследования, прокурор обязан идти с поклоном к следователю, обязан идти с поклоном, по сути дела, к руководителю следственного подразделения, а если они отказывают прокурору, то прокурор имеет право идти в суд с просьбой отменить допущенное нарушение.

Я вам приведу пример: в прошлом году прокуроры на стадии надзора за следствием и дознанием выявили три миллиона нарушений. Три миллиона нарушений, представьте себе! Пусть не по всем этим нарушениям прокурор обратится в суд, пусть даже по половине нарушений, если он получит отказ, он пойдёт в суд. Полтора миллиона нарушений — мы с вами должны будем создать новую судебную систему. Это во-первых.

А во-вторых, ещё раз вам заявляю, сегодня вашими поправками, сутью этого законопроекта вы следствие поставили над прокурорским надзором. Это чревато тяжелейшими последствиями, последствиями, с которыми, как я уже отмечал, столкнёмся не только мы с вами, хотя в какой-то мере и мы, но в основном граждане Российской Федерации. Речь ведь идёт не о взаимоотношениях между правоохранительными органа-

ми, речь идёт о защите, эффективной и надёжной защите нарушенных прав честных, законопослушных граждан. Поэтому я и предлагаю поставить поправку 6 на отдельное голосование и просил бы её поддержать.

Председательствующий. Депутат Хинштейн по этой же поправке. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

К тому, что сказал Виктор Иванович, я хотел бы добавить ещё и следующее. Поправка 6, касающаяся 37-й статьи Уголовно-процессуального кодекса, является ключевой и принципиально важной. В своём выступлении Владимир Николаевич Плигин сказал о том, что основная идея предлагаемых изменений в закон — это защита конституционных прав и интересов граждан. Так вот, и я, и коллеги — авторы этой поправки категорически настаиваем на том, что лишение прокуратуры права надзора и права вмешательства в незаконные и противоправные действия следствия самым прямым образом повлечёт за собой массовые нарушения прав и интересов граждан. Кроме того, ломается и нарушается выстроенная за много лет система сдержек и противовесов. Не может такого быть, чтобы сам орган надзирал за собой, не имея никакого стороннего надзора. Это приводит к самым печальным последствиям. Кроме того, эта поправка требует поддержки ещё и потому, что она соответствует Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 6 октября 2000 года, к которой и Российская Федерация присоединилась, где чётко прописаны функции прокурора. И лишение прокуратуры этого права, а также исключение из прав прокурора права давать указания следователю, обязательные для исполнения, напрямую противоречат Рекомендации Комитета министров Совета Европы.

Уважаемые коллеги, я всё прекрасно понимаю, понимаю, что устали, в зале мало народу, но поверьте, что пройдёт совсем немного времени — и страна захлебнётся от того беспредела, того беззакония, от которого сегодня не застрахован никто. И огромный поток писем и жалоб пойдёт в наш с вами, коллеги, адрес, и нам с вами придётся с этим разбираться. И чтобы потом не получилось так, как бывало уже не раз, чтобы не говорили мы с вами: "А мы не разобрались, мы не вникли в суть проблемы", — мы с коллегами вас предупреждаем и говорим, что этот вал беззакония захлестнёт всю страну, и в конечном счёте придётся всё равно это отменять, и придётся восстанавливать это право. Вот чтобы не получилось так, что кто-то потом скажет, что он здесь ни при чём и не был предупреждён.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, механизмы действия каждого конкретного звена правоохранительной системы должны быть чёткими, понятными, в пределах тех функций, которые предусмотрены для того или иного правоохранительного органа, в том числе что касается ответственности за свою собственную деятельность. В тех случаях, когда возникают перекрёстные вещи, когда полномочия одних накладываются на полномочия других, теряется чёткость. Поэтому мы полагаем, что вычленение из этих функций функции надзора, кстати, не устранение её, как здесь обозначается, хотел бы на это обратить внимание, а вычленение функции надзора (посмотрите, пожалуйста, текст законопроекта) с сохранением функции утверждения обвинительного заключения и функции представления государственного обвинения в суде — всё это даёт достаточные гарантии для соблюдения прав и законных интересов. Мы действительно повышаем роль суда, но, собственно говоря, на это и нацелена была правовая реформа — на то, чтобы повысить роль суда как гласной процедуры рассмотрения дел и защиты прав и интересов граждан.

Поэтому я предлагаю поправку 6 отклонить. Более того, во вносимой поправке предлагается возбуждать уголовное дело, а это остаётся в функциях прокурора и поэтому противоречит концепции предлагаемых изменений. Предлагаем поправку 6 отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Депутаты Илюхин и Хинштейн предлагают её принять. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 9.

Включите микрофон депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, мы предлагаем подержать из таблицы отклонённых поправку 9, касающуюся внесения изменений в статью 38 "Следователь" УПК, которая

касается вопросов обжалования требований прокурора со стороны следователя. Мы продолжаем настаивать на том, что участие прокурора в процессе досудебного следствия, в процессе предварительного следствия является сегодня неотъемлемой частью уголовного процесса. Мы считаем, что это неотъемлемая норма, которая позволит защищать права и свободы граждан.

Тот механизм, который предлагается авторами законопроекта, по сути дела, является мертворождённым, неработающим. Когда Владимир Николаевич говорит о том, что нам нужны гласные механизмы судебной власти, он умалчивает о том, что для этого нужно, чтобы дело дошло до суда, и тогда у прокуратуры будет возможность какого-либо реагирования. До момента, пока дело не направлено в суд, а это может быть год, это может быть полтора года, прокурор лишён какого-либо права воздействия даже при явных фактах нарушения закона и произвола, необоснованного возбуждения дела, привлечения к ответственности невиновного и так далее, и тому подобное.

Кроме того, существующей сегодня процедурой предусмотрено право подачи обращения в суд всеми сторонами, и здесь никаких дополнительных новаций авторы законопроекта не предлагают.

Мы предлагаем поддержать нашу поправку, которая не приостанавливает исполнения требования прокурора в случае несогласия с ним следователя, но даёт при этом следователю право обжалования указания прокурора, и, кроме того, дополнить эту норму правом прокурора на отмену указаний нижестоящего прокурора и направление уголовного дела руководителю следственного органа для передачи другому следователю, то есть для прокурора сохраняется возможность направлять уголовное дело другому следователю, точнее, руководителю следственного органа для передачи другому следователю: прокурор не сам осуществляет следствие.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Александр Евсеевич уже отметил возможность обжалования в том числе и этих действий, которые перечислены в данной поправке, в судебные органы, поэтому мы считаем, что исключение такого рода права не приведёт к сколь-либо существенному перекоосу в осуществлении уголовного преследования.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 9. Депутат Хинштейн предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 13. Депутат Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Речь идёт об изменении в статье 94 УПК основания освобождения подозреваемого. Мы считаем, что необходимо сохранить право прокурора на освобождение подозреваемого в случае нарушения законности или истечения срока содержания под стражей. Сегодня авторами законопроекта из перечня тех должностных лиц, кому такие права делегированы, предлагается исключить прокурора. Мы полагаем, что это неправильно, и в случае, когда у прокурора есть достаточно оснований считать, что лицо содержится под стражей незаконно, когда, например, истёк срок его содержания под стражей, прокурор вправе принимать решение и направлять представление о немедленном освобождении лица из-под стражи, в противном случае ни о каком надзоре за соблюдением законности не может идти речь.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, данным законопроектом ни в коей мере не исключается действие закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Объём полномочий, установленных данным законопроектом для всех участников процесса, сохраняется, то есть вопрос урегулирован.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13. Депутат Хинштейн предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 17.

Хинштейн А. Е. Речь идёт о внесении изменений в статью 125 УПК, в судебный порядок рассмотрения жалоб. Мы также считаем, что необходимо сохранить право прокурора на составление протокола о нарушениях в ходе досудебного производства. Авторами законопроекта такое право у прокуратуры изымается.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Речь идёт о части первой статьи 125, о постановлениях дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела. Поскольку мы выходим на систему, которая связана с тем, что прокурор не возбуждает уголовных дел, предлагается та редакция, которая рекомендована ко второму чтению. Предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17. Депутат Хинштейн предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 18.

Хинштейн А. Е. Речь идёт об архиважной вещи — об изменении статьи 144 УПК, это "Порядок рассмотрения сообщения о преступлении". Наверное, многие из сидящих в этом зале коллег знают о том, что одним из оснований для проведения доследственной проверки является сообщение средства массовой информации. Мне, как профессиональному журналисту в прошлом, это вдвойне важно, потому что когда средства массовой информации сообщают о каком-либо противоправном действии, о нарушении закона, то это является обязательным основанием для проверки со стороны прокуратуры. Мы предлагаем сохранить право прокурора на проведение такой проверки по сообщениям средств массовой информации о нарушениях закона.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Сейчас, через секундочку дам слово по ведению, сначала Плигин отвечает.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Речь идёт о части третьей данной статьи. В части второй данной статьи говорится: "...по сообщению о преступлении, распространённому в средствах массовой информации...", а в части третьей этой статьи устанавливается, что прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания вправе продлить до десяти суток срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи. То есть речь идёт не о части второй, подчёркиваю, а о части третьей статьи. Таким образом, мне представляется, что этот вопрос решён, то есть нет умаления права реагирования на сведения, опубликованные в средствах массовой информации.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18. Депутат Хинштейн предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Головатюк по ведению.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Так как у нас поправок много, прошу вас поставить вопрос о введении ускоренного режима голосования.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Головатюка включить ускоренный режим голосования.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 269 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 275 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается решение.

Пожалуйста, депутат Хинштейн. Поправка 25.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Речь идёт об изменении статьи 149 УПК. Мы считаем необходимым сохранить право прокурора направлять уголовные дела для производства дополнительного расследования.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, статья 149 "Направление уголовного дела". После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном статьёй 146 настоящего кодекса, прокурор направляет уголовное дело... Поскольку исключается функция, связанная с возбуждением уголовного дела, закономерно, что утрачивает действие пункт 1 данной статьи. Предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 25. Хинштейн за, комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	24 чел.	
Не голосовало	426 чел.	94,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Поправка 36.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я, единственное, хочу для стенограммы отметить, что речь идёт о поправках, подготовленных группой депутатов, а не одним депутатом Хинштейном, чтобы не было понимания такого. Авторами этих поправок помимо вашего покорного слуги являются ещё депутаты Бобырев, Блохин, Войтенко, Гудков, Гуров, Колесников, ещё один Колесников, Ройзман и Шаврин.

Председательствующий. Это очевидно, тем более что вы всякий раз говорите "мы", поэтому это все поняли.

Хинштейн А. Е. Нет, может быть, у меня, как у фракции ЛДПР, мания величия. Откуда ж тут известно?

Из зала. При чём тут фракция ЛДПР?!

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн, обосновывайте поправку.

Хинштейн А. Е. Только, Олег Викторович, прошу призвать к порядку фракцию ЛДПР, а то они что-то возбудились.

В поправке 36 речь идёт о внесении изменений в статью 163 УПК. Мы полагаем, что необходимо сохранить право прокурора на принятие решения о производстве предварительного следствия в составе следственной группы.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Прежде всего, пользуясь случаем, я бы ещё раз хотел отметить, что Александр Евсеевич и его коллеги принимали участие в заседании комитета, это была действительно конструктивная работа, и целый ряд их пожеланий, а также пожеланий Генеральной прокуратуры был учтён.

Что касается этой поправки, к части второй статьи 163, то речь идёт о том, что прокурор может изменять состав следственной группы, а также принимать решение о создании следственной группы. Но мы ещё раз говорим, что мы выводим такого рода функцию из функции надзора, поэтому естественным является изменение редакции статьи 163, исключение во второй части из числа лиц, принимающих решение, прокурора. Предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36. Депутат Хинштейн предлагает её принять, комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	20 чел.	4,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел.	95,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, призовите, пожалуйста, вашего коллегу по фракции выступать исключительно по поправкам.

А коллеге Хинштейну хочу сказать: вы давно уже никого не возбуждаете.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу сосредоточиться на законопроекте и на поправках, оставьте перепалку для "часа заявлений", у вас такая возможность будет.

Пожалуйста, депутат Хинштейн. Поправка 40.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Речь идёт о внесении изменений в статью 214 УПК. Мы полагаем необходимым сохранить за прокурором право на отмену незаконного постановления следователя о прекращении уголовного дела. Я поясню. Дело в том, что в той конструкции, которую предлагают авторы законопроекта, прокурор может вмешаться в очевидное беззаконие только в тот момент, когда дело направляется в суд. Во всех случаях до этого момента прокурор лишён возможности реагировать. Это касается в том числе незаконного и необоснованного отказа в возбуждении или прекращении уголовного дела. Мы полагаем необходимым сохранить за прокуратурой такое право.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. В тексте законопроекта решён вопрос о реагировании на незаконный отказ в возбуждении уголовного дела как применительно к предварительному следствию, так и применительно к органам дознания. Есть, правда, определённое отличие, как я уже ранее отмечал, функции надзора за органами дознания. Поэтому вопрос решён, мы считаем, что такого рода механизма, который предложен в тексте законопроекта во втором чтении, достаточно для реагирования. Поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 40. Депутат Хинштейн призывает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.	96,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 46. Пожалуйста, депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Речь идёт об изменении статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса. На наш взгляд, те изменения, которые предлагаются, носят не совсем логичный характер. Дело в том, что в предлагаемой редакции законопроекта уголовное дело в отношении следователя, адвоката, а также самого прокурора вправе возбудить руководитель вышестоящего органа следствия. Таким образом, мы даём возможность следователю возбуждать уголовное дело в отношении прокурора. Мы полагаем это

абсолютно неправильным и просим поддержать нашу норму о сохранении за вышестоящим руководителем прокуратуры такого права.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, как я уже отмечал в начале выступления, в законопроекте ставится вопрос о том, что в отношении всех уголовных дел и в отношении всех возможных субъектов уголовного преследования лицом, осуществляющим функцию надзора, не будет возбуждаться уголовное дело. Здесь речь о сохранении единства законопроекта. Предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 46. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 50.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Речь идёт о статье 14 закона "О прокуратуре Российской Федерации" и о порядке назначения руководителя Следственного комитета. Мы полагаем, что норма, при которой руководителя Следственного комитета назначает Совет Федерации по представлению генерального прокурора, является единственно нормальной и приемлемой. Формулировка, которая предлагается настоящим законопроектом, противоречит статье 129 Конституции о единой централизованной системе прокуратуры. Отсутствие возможности генерального прокурора влиять на назначение руководителя Следственного комитета нарушает эту единую централизованную систему прокуратуры, которая прописана в Конституции России.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, статья 129 устанавливает, что прокуратура Российской Федерации составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим. Мы полагаем, что вычленение функ-

ции следствия, достаточно последовательное и подробное, даёт возможность изменить процедуру назначения и согласиться с той процедурой, которая предлагается в настоящее время законопроектом, когда назначение производится Советом Федерации по предложению Президента Российской Федерации. Полагаем, что вот такого рода оговорка, о которой я говорю, — вычленение функции надзора и функции следствия — решает эту задачу. Поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 50. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	22 чел.	4,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	22 чел.	
Не голосовало	428 чел.	95,1 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Поправка 55.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Речь идёт о статье 20¹ закона о прокуратуре, это касается также кадрового состава и порядка назначения. Мы полагаем, что конструкция, предлагаемая авторами законопроекта, когда первый заместитель и заместитель руководителя Следственного комитета назначаются президентом, ломает статью 129 Конституции о единой централизованной системе, и просим поддержать нашу поправку, которая предусматривает, что эти назначения осуществляет генеральный прокурор, и персональный состав коллегии Следственного комитета определяет также генеральный прокурор.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Евсеевич, уважаемые коллеги! Я ранее обосновывал такого рода изменение порядка назначения, порядка формирования Следственного комитета, поэтому считаю, что те доводы, которые ранее приводились, относятся и к данной поправке. Поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 55. Комитет предлагает её отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 59.

Хинштейн А. Е. В ней речь идёт о порядке функционирования Следственного комитета в структуре Генеральной прокуратуры, о соблюдении норм статьи 129 Конституции о единстве централизованной системы органов прокуратуры. Мы предлагаем поддержать нашу поправку об исключении того положения, которое авторы законопроекта предусмотрели, а именно восстановить обязательность указаний генерального прокурора для всех сотрудников прокуратуры, в том числе органов Следственного комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Ранее, когда мы рассматривали вопросы уголовного судопроизводства, мы обсуждали достаточно подробно этот вопрос. Решение по этому вопросу принято. Есть определённые процедуры, они в законе предусмотрены, допустим, окончательное утверждение генеральным прокурором при определённых процедурах обвинительного заключения, принятие генеральным прокурором окончательных решений в случае обжалования ряда следственных действий, то есть достаточные механизмы предусмотрены. В этом варианте поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 59. Комитет предлагает её отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Последняя поправка из этого перечня, поправка 64. Пожалуйста, депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, последняя поправка, хотя у нас их было больше, я не все стал выносить на отдельное голосование.

Мы просим поддержать нашу поправку, суть которой заключается в том, что отставка руководителя Следственного комитета утверждается Советом Федерации. Мы полагаем, что исключать из столь важного процесса, как освобождение руководителя Следственного комитета, ключевое звено страны, верхнюю палату парламента, которая сегодня по факту у нас утверждает и генерального прокурора, и заместителей генерального прокурора, — эта конструкция совершенно неправильная. Мы должны сохранить за нашими коллегами, за верхней палатой парламента, такую норму, как право утверждать отставку руководителя Следственного комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Мы обсуждали уже тему организационных мероприятий, связанных со следственными органами, поэтому мы не предлагаем дополнительно какого-то решения, мы считаем, что нужно сохранить порядок, предусмотренный законопроектом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 64, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	23 чел.	5,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел.	94,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

У нас ещё есть три поправки, розданные депутатам на отдельном листочке, они внесены депутатом Поповым.

Включите микрофон депутату Попову для обоснования поправок.

Поправка 1.

Попов С. Алексеевич. Я, с вашего позволения, сразу три обосную.

Председательствующий. Это будет вообще потрясающе.

Попов С. Алексеевич. Спасибо за комментарий.

Появляются достаточно широкие полномочия у таких лиц, как начальник отдела дознания, начальник следственного отдела, и, естественно, эти лица не могут вести следствие,

если находятся, скажем, в родственных отношениях с... Нелепо, если начальник отдела дознания является, скажем, мужем подследственной или находящейся под дознанием. Поэтому предлагается просто в части процедуры отвода и самоотвода лиц — участников судопроизводства со стороны обвинения по делу расширить, включить этих лиц. Это чисто техническая поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, по всем трём поправкам дайте комментарий.

Плигин В. Н. Уважаю всегда точность Сергея Алексеевича. В данной ситуации он ставит этот вопрос для уточнения некоторых юридических процедур. Вместе с тем я хотел бы обратить внимание на то, что в том случае, когда руководитель следственного органа или начальник органа дознания выступает в качестве следователя сам, на него полностью распространяется то правовое регулирование, те нормы, которые предполагают его отставку или отвод в качестве следователя, поэтому нет необходимости вычленять эту их функцию. А если они будут сами проводить следствие, они будут отстраняться. Поэтому я предлагаю данные поправки отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы, предложенной депутатом Поповым. Комитет предлагает и 1, 2 и 3-ю поправки отклонить, я поэтому дальше без комментариев буду ставить их на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все поправки. Владимир Николаевич, можем мы поставить на голосование законопроект во втором чтении?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, только одно замечание перед голосованием во втором чтении, я считаю, что оно достаточно существенно.

Мы оцениваем значение Генеральной прокуратуры, органов прокуратуры как важнейшего инструмента обеспечения законности, конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, и поэтому в законопроекте должным образом, взвешенно учитывается необходимость сохранения прокуратуры как такого важнейшего инструмента. Предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я предлагаю нашей технической группе включить обычный режим, потому что, когда мы рассматривали поправки, мы включали ускоренный.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, я считаю, что вопрос столь важен, что... Мы просто сейчас рассмотрели таблицы поправок, которые совсем недавно были розданы. Нет ни позиции, ни серьёзного обсуждения, мы не знали, какой текст будет во втором чтении, и потом без обсуждения мы принимаем уже решение. Надо всё-таки было дать возможность, наверное, выступить, высказать точки зрения хотя бы фракциям.

Из зала. Правильно!

Председательствующий. Геннадий Владимирович, у нас второе чтение. Это во-первых. Во-вторых, вас не было в 10 часов, когда вносил предложение депутат Илюхин вообще снять сегодня с рассмотрения, затем мы переместили рассмотрение этого вопроса на вторую половину дня, чтобы была возможность согласовать ещё не согласованные позиции. И вот сейчас уже больше часа мы обсуждали таблицы поправок, так что надо было всю эту работу проделать, видимо, до этого.

Пункт 22 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У нас имеется официальное письмо представителя Законодательного Собрания Челябинской области с просьбой рассмотреть вопрос без его участия. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Николай Авксентьевич Сухой.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Челябинской области. Законопроектом предполагается освободить от обложения налогом на имущество организаций объекты мобилизационного назначения и мобилизационные мощности, законсервированные и (или) не используемые в производстве, испытательные полигоны, снаряжательные базы, аэродромы, объекты единой системы организации воздушного движения, отнесённые в соответствии с законодательством Российской Федерации к объектам особого назначения.

Комитет по бюджету рассмотрел указанный законопроект и не поддерживает его принятие по следующим основаниям. В соответствии со статьёй 14 Налогового кодекса Российской Федерации налог на имущество организаций является регио-

нальным налогом. При этом на основании пункта 2 статьи 372 кодекса субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками, так что этот вопрос отнесён к компетенции региональных представительных органов власти. Таким образом, субъекты Российской Федерации могут реализовать по мере своих желаний эту льготу.

Вместе с тем мы считаем, что принятие законопроекта приведёт к выпадающим доходам местных бюджетов, потому что речь идёт о льготах по налогу на имущество и многие местные бюджеты недосчитаются, так сказать, поступающих ресурсов. Нужно более активно работать организациям, предприятиям, которые имеют у себя законсервированные мощности (а эти мощности — это в основном многие объекты федерального значения, но есть и объекты в собственности предприятий), работать с финансовыми структурами, в частности с Министерством финансов, с тем чтобы получать под эти мощности необходимые финансовые ресурсы и для уплаты налогов, и для содержания этих законсервированных мощностей. Такая практика существует, и, хотя и с некоторыми трудностями, финансовые ресурсы поступают для этих целей.

В связи с этими особенностями Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	31 чел.	6,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	31 чел.	
Не голосовало	419 чел.	93,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях". Докладчик Виктор Леонидович Евтухов просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому слово первому заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Указанные в пояснительной записке авторами законопроекта мотивы его внесения изложены кратко, но они ясны и воспринимаются в принципе позитивно, так как направлены на предотвращение влияния игровой зависимости на воспитание и поведение несовершеннолетних. Об общем состоянии дел, о всех сторонах данной проблемы я говорить не буду, ибо она находит полное понимание в обществе в целом и у каждого из нас в частности. Проблема эта комплексная, имеющая значительный объём правового регулирования, и во многом на сегодня возникающая не из-за пробелов в законодательстве, а из-за грубых просчётов и часто бездействия в режиме исполнения законов.

Тем не менее авторы законопроекта пошли по пути создания в кодексе, по сути, компилированной нормы с широкими возможностями её толкования, а значит, и такого же применения. Само по себе название статьи о попустительстве уже создаёт ситуацию такой правовой неопределённости, что не позавидуешь правоприменителям, тем более что в Особенной части Кодекса об административных правонарушениях такое понятие вообще не применяется. Кроме того, авторы предлагают в этой же статье Кодекса об административных правонарушениях дать понятия игорного заведения, казино, тотализатора, букмекерской конторы, зала игровых автоматов и многого другого. Но всё это является предметом регулирования базового закона, а не Кодекса об административных нарушениях.

Следует также отметить, что предложение о привлечении к административной ответственности за попустительство нахождению несовершеннолетних в игорных заведениях индивидуальных предпринимателей вообще является неверным, так как в соответствии с недавно принятым нами Федеральным законом "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", статья 6, организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица, да и то зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомен-

дует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 11,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	50 чел.
Не голосовало	400 чел. 88,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Член Совета Федерации Николай Петрович Тулаев просит рассмотреть законопроект без его участия. Также докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В рассматриваемом законопроекте предлагается внести изменения в три статьи Кодекса об административных правонарушениях, регулирующих отношения в области охраны лесов, полос отвода автодорог, а также поведение на транспорте. При этом предлагаемые изменения никак не касаются диспозиции этих статей, меняют только санкции в сторону их увеличения.

Никак не хочу критиковать мотивы таких предложений, так как замусоренность дорог, лесов, полос отвода у нас всегда вызывает неприязнь и неприятие. Но это точка зрения с позиции качества и комфорта нашей жизни, а вот с точки зрения закона все эти вопросы уже урегулированы с установлением запретов и санкций. Рассматривая законопроект в таком варианте, следует прежде всего ответить на вопрос: а чем же не устраивает существующий закон?

В пояснительной записке указывается, что административный штраф необходимо увеличивать в целях очистки тер-

риторий от бытового мусора, но при этом, к сожалению, не приводится никаких сведений о правоприменении действующих статей Кодекса об административных правонарушениях. А раз этого нет, то какой-либо вывод о неэффективности санкций сделать просто невозможно, а работать в режиме собственных ощущений будет не совсем оправданно. Мы к тому же не готовы к установлению разрыва между минимальным и максимальным размером санкций, как это предлагают авторы законопроекта, в двести пятьдесят раз. К примеру, штраф по статьям 11.17 и 11.21 предлагается в диапазоне от 10 рублей до 2,5 тысячи рублей. Как тут соблюсти справедливость, вряд ли кто-либо ответит.

И в заключение проинформирую, что в настоящее время комитетом, который я представляю, подготовлен ко второму чтению проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, которым предлагается решение и указанных вопросов путём общего согласования норм административного законодательства.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть: депутат Малышкин и депутат Кибирев. Два вопроса.

Пожалуйста.

Малышкин О. А. Александр Петрович, вот я всё время на машине езжу домой к себе, в деревню. Десять лет езжу — и десять лет брёвна валяются, вот уже десять лет я мимо них проезжаю, они уже сгнили, и снова всё падает, снова валится. Что там в лесах делается?! Это ужас что там творится! Ну что-то надо предложить, что-то надо делать с этим, какой-то выход надо искать. Ну просто так отмести не получается, это же не решение вопроса-то. Ведь представляете, какое богатство пропадает в наших собственных лесах?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Александрович, в приведённых вами случаях необходимо руководствоваться статьями 8.31 и 11.21 действующего Кодекса об административных правонарушениях, которые предусматривают ответственность за нарушение требований к охране лесов и за нарушение правил охраны полос отвода автомобильных дорог, где соответствующие диспозиции перечислены, все недопустимые, запрещённые действия и соответствующие санкции. В кодексе уста-

новлены и организации, и должностные лица, которые вправе составлять протокол о таких правонарушениях. Вы, как депутат, вправе от них потребовать исполнения этого закона и затем требовать привлечения лиц, нарушивших закон, к установленной законом ответственности.

Председательствующий. Вопрос депутата Кибирева.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович, но я хотел бы выступить потом, если можно.

Председательствующий. Вопросов больше нет.

Выступление депутата Кибирева. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации очень внимательно рассмотрела инициативу Калининградской области. Скажу, что Калининградская область по сложившейся традиции, наверное, одна из самых чистых на территории Российской Федерации, но если и их уже допекло, то стоит прислушаться к ним, и мы стоим за то, чтобы этот законопроект поддержать.

О чём он? Он об усилении ответственности граждан, должностных и юридических лиц за загрязнение нашей территории — лесов, дорог, водной поверхности и так далее. В законопроекте предлагается существенно поднять уровень наказания — повысить административные штрафы за подобные действия. Надо ли это делать? Ну безусловно! Я думаю, что это ни для кого не секрет: иногда едешь по нашей прекрасной России и видишь целые поля возле автомобильных дорог, засыпанные полиэтиленовыми пакетами, как будто они там растут. Зайдите в лес или в лесопосадку — там и мусор, и грязь, и железобетон, чего там только нет! Поэтому, конечно, надо какие-то меры принимать.

Тут три направления действий, которые мы, парламентарии, как законодатели, должны рассматривать. Одно из направлений как раз и предлагают калининградцы — это наказывать непосредственных виновников. Это первое, есть ещё два других, которые они не назвали, но это не тема данного закона. Второе: надо, конечно, наказывать тех должностных лиц, которые обязаны создавать условия для соблюдения чистоты и порядка, то есть чтобы урны были, чтобы свалки работали и чтобы всё это хорошо действовало. И третье: конечно, это наша общая культура. До тех пор, пока мы не сформируем у населения, особенно у нашей молодёжи, бережное, трепетное отношение, так сказать, к нашей территории, где мы с вами живём и трудимся, порядка не будет.

Мне очень интересны позиция комитета, которую докладывал уважаемый Александр Петрович, те мотивы, по которым

этот законопроект отклоняется. Ну, первый мотив — слишком большой разбег. Да, от 10 до 2,5 тысячи рублей — трудно определить в каждом конкретном случае, на что потянет то или другое нарушение. Но вот второй мотив, мне кажется, никак, так сказать, логике не поддаётся, — заявлено, что есть законопроект, подготовленный ко второму чтению, который будет рассматриваться Думой. Но это законопроект по одному совершенно частному, конкретному случаю: защита лесов от химических стоков и от прочих, других вещей. Безусловно, этот закон нужен, мы будем его рассматривать и примем, но он не касается защиты полей, дорог, водной поверхности — как раз того, что предлагают калининградские законодатели.

Я считаю, что мы поступили бы правильно, если бы этот законопроект поддержали, по крайней мере наша фракция за него проголосует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли необходимость в выступлении у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Имеется письмо Законодательного Собрания Челябинской области с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя.

Александр Петрович Москалец, на трибуну, пожалуйста. У вас сегодня бенефис.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На законопроект, внесённый Законодательным Собранием Челябинской области, мы имеем столь обстоятельное

и объёмное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы (и у вас оно имеется), что я остановлюсь только на ключевых вопросах, на основе которых сформирована позиция комитета.

Как всегда, лучше всего вопрос, конечно, познаётся в сравнении. Так вот, на сегодня в действующей редакции Кодекса об административных правонарушениях мы имеем статью 11.21, предусматривающую ответственность за нарушение правил охраны полосы отвода автодорог. В диспозиции этой статьи самым широким образом перечисляется весь спектр недопустимых действий: тут и распашка земли, и разведение огня, и курение на деревянных настилах, всего двадцать три позиции. Авторы же предлагают из этого перечня сформировать не одну, а две части, новую редакцию статьи. При этом в часть первую включают некоторые указанные недопустимые действия без изменения редакции, а часть вторую дополняют позицией о недопустимости установки памятников и иных памятных знаков лицам, погибшим в дорожно-транспортных происшествиях.

Чтобы разрешить спор, я предлагаю обратиться к Земельному кодексу, ибо земельные отношения регулируются именно им. Имеется в Земельном кодексе статья 90 под названием "Земли транспорта". И в части третьей этой статьи весьма чётко и ясно указано, что запрещается делать на полосах отвода автодорог, но о памятниках и памятных знаках там речи не идёт. Таким образом, нет никаких оснований включать этот тезис в Кодекс об административных правонарушениях, если его нет в базовом законе. Если этот вопрос и нужно решить, то начинать необходимо с другого закона. Кроме того, имеются технические регламенты и нормативные акты по безопасности движения транспорта, и можно решать с их помощью эти вопросы.

Ну и в заключение ещё об одном предложении авторов законопроекта. Они предлагают конфискованные памятники погибшим передавать лицам, их установившим, или уничтожать. Не буду вообще обсуждать этот тезис, так как, вы знаете, конфискованные вещи, будь то орудие или предмет административного правонарушения, обратно не возвращаются. Это требования статьи 3.7 Кодекса об административных правонарушениях.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть к докладчику? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Голосуем.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности граждан за производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам). Доклад представителя Ивановской областной Думы Александра Владимировича Ахлюстина.

Пожалуйста.

Ахлюстин А. В., представитель Ивановской областной Думы.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы с вами совсем недавно стали свидетелями того, как волна некачественных спиртосодержащих жидкостей захлестнула Россию от Камчатки до Калининграда. В результате мы имели тысячи пострадавших людей, которые безнадежно больны сейчас, сотни людей от этой продукции умерли. Поэтому проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" вносится в целях установления административной ответственности граждан за производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям

государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормам.

Вы знаете, что граждане, закупая этиловый спирт в аптеках, в магазинах в виде различных средств гигиены, разводят его обычной водопроводной водой и поставляют в продажу своим же соседям. Фактически в данном случае можно говорить о производстве либо обороте этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам, которыми занимаются граждане, следовательно, необходимо вести речь об ответственности этих лиц. Привлечение этих лиц к ответственности по аналогии с привлечением к ответственности за самоварение по закону Ивановской области не получается, поскольку это разные процессы. Действующая же норма статьи 6.14 КоАП устанавливает ответственность исключительно должностных и юридических лиц, то есть опять эти лица не подпадают под ответственность. Предлагаемое изменение в статью позволит привлекать и граждан, занимающихся изготовлением и распространением, то есть продажей, спиртосодержащих суррогатов. Наличие данной нормы будет являться также сдерживающим фактором для любителей поживиться за счёт людской беды.

Мы, к сожалению, не нашли поддержки у наших коллег в комитете Государственной Думы и в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ не наделяет граждан правом заниматься производством и оборотом спиртосодержащей продукции, то есть граждане не вправе этим заниматься, но они занимаются и распространяют эту продукцию, значит, они должны нести наказание. Ведь по аналогии: кому разрешено заниматься изъятием собственности, кроме суда? Никому. Но люди воруют, и закон их наказывает. То есть аналогия фактическая есть.

Применение норм статьи 14.2 КоАП "Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена" на практике, к сожалению, затруднено и зачастую оспаривается в суде. Таким образом, под действие статьи 14.2 не подпадают случаи незаконной продажи товаров, предусмотренные другими статьями КоАП, в том числе и статьёй 14.16 "Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива

и напитков, изготавливаемых на его основе". Статья 14.16 устанавливает ответственность исключительно за продажу, хранение, изготовление, то есть оборот не подпадает под действие данной статьи. Более того, субъектами правонарушений по данной статье также являются исключительно должностные и юридические лица. Таким образом, кольцо замыкается: фальсифицированную водку граждане изготавливают, продают, люди гибнут, а никого наказать мы не можем. И в то же время мы говорим о заботе о здоровье нации, о плохой демографической ситуации в стране.

Данный законопроект поддержали наши коллеги из Московской областной Думы, поддержала Брянщина, поддержала Чечня, поддержали Воронеж и ряд других субъектов Российской Федерации, поэтому обращаемся к вам, чтобы вы рассмотрели внимательно данный законопроект. Да, он требует доработки, да, он требует внесения изменений, но он необходим сегодня как воздух, как жизнь, для того чтобы сохранить последних мужчин на территории нашей Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович...

Председательствующий. Да какой я Олег Викторович? *(Смех в зале.)*

Москалец А. П. Прошу извинения.

Председательствующий. Я думаю, вы очень много сегодня выступали, очень много выступала, на автомате всё.

Москалец А. П. Артур Николаевич, прошу извинения. Уважаемые коллеги, прошу извинения.

Теперь по тексту.

Из зала. Так написано в бумаге!

Москалец А. П. В бумаге написано: Борис Николаевич. *(Смех в зале.)*

Председательствующий. Ну, Александр Петрович, устал, наверное, ну ничего. Пожалуйста.

Москалец А. П. Сейчас, успокоится зал...

Уважаемые коллеги, действующая в настоящее время статья 6.14 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает ответственность — прошу обратить внимание — должностных и юридических лиц за производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей про-

дукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам. Прошу отметить, уважаемые коллеги, что ответственность наступает не за само производство или оборот, ибо они разрешены, а за производство или оборот с нарушением требований. Авторы же законопроекта предлагают в круг субъектов ответственности по данной статье включить ещё и граждан. Однако поддержать это предложение ну никак невозможно, так как Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" установлено, что производство такой продукции, а также поставки и розничная продажа осуществляются только организациями, а граждане такой деятельностью заниматься не могут. Таким образом, по смыслу предложения авторов граждане могли бы заниматься производством спирта, но мы не можем здесь их поддержать, и мы на это, я полагаю, никак не пойдём.

А если говорить об ответственности граждан в таких случаях, о чём и ставился вопрос, то в Кодексе об административных правонарушениях имеются статьи 14.1 и 14.2, запрещающие осуществлять предпринимательскую деятельность без государственной регистрации или без лицензии, а также продажу товаров, свободная реализация которых запрещена или ограничена.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Вопросы есть? Есть вопросы. Запишитесь тогда, пожалуйста.

Мальшкин, можете задавать вопрос пока. Запись идёт, вы первый, наверное. Пожалуйста, Олег Александрович.

Включите микрофон.

Мальшкин О. А. Вот, Александр Петрович, это что же получается? Я эту бормоту пить не могу, гоню самогон у тёщи, пью только его, а я должностное лицо — что же, я отвечать за что-то буду или как? Непонятно!

Председательствующий. Будет ответ, Александр Петрович? Нет. Ну, что хочет, то пускай и пьёт.

Султанов, пожалуйста, ваш вопрос.

Султанов Ш. З. Я хотел вас спросить, вот вы сказали, что есть закон, который запрещает должностным и юридическим

лицам... В то же время вы сказали, что законопроект Ивановской областной Думы, если он будет принят, де-факто как бы разрешит и обычным гражданам заниматься оборотом этилового спирта в той или иной форме. Но реальность такова, что они безо всяких постановлений Государственной Думы этим занимаются. Так вот мой вопрос заключается в следующем. Скажите, существует ли статистика, сколько человек в прошлом году или за два года погибло от действия этилового спирта, суррогатов, которые были произведены юридическими или должностными лицами и обычными гражданами? Вот по моим полевым исследованиям, порядка 80 процентов погибших людей — это те, кто погиб из-за того, что соседи произвели. Это... *(Микрофон отключён.)*

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вопрос переводится в несколько другую плоскость. Мы же говорим сейчас о формировании общего правила поведения, которое мы здесь приняли бы и которое было бы понятно обществу, чтобы это действительно могло оказать реальное воздействие на ту негативную ситуацию, которая, безусловно, сегодня сложилась. Мы же исходим из чего, существующий сегодня закон говорит о чём? О запрещении производства либо оборота этилового спирта, алкогольной продукции, не соответствующих требованиям. И здесь санкции, вы правильно говорите, — наложение штрафа на должностных лиц и юридических лиц, потому что базовым законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..." разрешена такая деятельность, но она должна быть в рамках вот этого закона, а продукция должна соответствовать санитарным, гигиеническим и другим требованиям. Граждане не являются здесь субъектами, а в предложении наших коллег говорится о том, чтобы включить сюда ещё и граждан. Но тогда действительно получается так по смыслу этого законопроекта: граждане, пожалуйста, занимайтесь производством этилового спирта, только соблюдайте санитарные и гигиенические нормы. Но это невозможно по базовому закону, поэтому поддержать никак нельзя.

Понимаете, наши коллеги из Ивановской области исходят из чего? Из аналогии применения права, и об этом говорил докладчик. Уважаемые коллеги, хотя гражданское законодательство предусматривает аналогию применения права, но для этого и уголовного законодательства это неприменимо. Вы знаете, в Советском Союзе были такие случаи, когда... ну, крали невест в Средней Азии и в советское время, но не было такой статьи по политическим мотивам, так сказать. Да, осуждали таких людей, если смотреть с точки зрения закона, как за кражу

лошади. Ну, не очень это верно, конечно. Поэтому нужно сегодня действовать в рамках существующего законодательства, и если уж что-то менять, то начинать нужно с базового закона, а не принимать законы, запрещающие неправильные действия, так сказать, действия, совершаемые вопреки требованиям основного закона.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы закончены. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает.

Пожалуйста, Александр Петрович, присядьте. Если вы захотите выступить с заключительным словом, я вам дам возможность выступить с места.

Ахлюстин А. В. Уважаемые коллеги, содокладчик, конечно, красиво выступал, но ни о каком разрешении производить спиртосодержащие смеси мы не говорим. Мы говорим только о наказании, если кто-то вздумает вопреки закону заниматься этим делом. Если мы затаяем решение этого вопроса, я вас уверяю, — правильно один из коллег поднял вопрос о том, сколько людей умерло, но такой информации нет, я занимался этим вопросом, пытался узнать в местных органах УВД, информация закрытая, к сожалению, — мы потеряем ещё десятки и десятки своих граждан, понимаете, в чём дело? По формальным признакам, да, возможно законопроект сырой, но давайте его вместе доработаем, примем в первом чтении и доработаем. Обратимся к другим законодателям и внесём поправки в законы, которые существуют, в основной закон, который здесь упоминался. Но этот закон необходим стране, как вы не поймёте?!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Уважаемые депутаты, процедура обсуждения состоялась. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет дал отрицательное заключение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, есть официальное письмо докладчика в адрес Бориса Вячеславовича Грызлова с просьбой перенести рассмотрение на 11-е число, я имею в виду пункт 30. Комитет не возражает. Никто не настаивает? Не настаивает.

Итак, мы исчерпали повестку, за исключением одного вопроса, который мы внесли дополнительно. У нас два депутата — Попов и Сигуткин от комитета — внесли два обращения.

Сергей Алексеевич Попов, поскольку вы первый вносили, пожалуйста, на трибуну. Потом Сигуткин. А может быть, с места, Сергей Алексеевич? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он сейчас объяснит, что он хочет от прокурора Чайки.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, как вы хорошо знаете, гарантии обеспечения военнослужащих пенсиями таковы, это в законе сказано: при повышении оклада военнослужащим пропорционально повышается пенсия пенсионерам-военнослужащим. И это неукоснительно выполняется, за исключением одного периода. В 95-м году правительство, желая эту норму обойти, повысило хитрым образом оклады военнослужащим и при этом не повысило пенсии пенсионерам-военнослужащим. Вот такая проблема была до 28 февраля 1998 года, а после этого всё нормализовалось.

Военные пенсионеры многократно обращались в суд по этому вопросу, и сначала суды были не на их стороне, пенсионеры проигрывали в судах. Через некоторое время суды изменили свою точку зрения, в том числе и Верховный Суд, который принял по этому поводу решение, и соответственно решения стали приниматься в пользу военных пенсионеров. Однако Министерство обороны твёрдо стояло на своей точке зрения, и, более того, министр обороны и другие силовые министры направили письмо председателю Верховного Суда (об этом упоминается в розданных вам материалах), в котором говорится, что суды принимают неправильные решения и вот они просят Вячеслава Михайловича, чтобы суды стали принимать решения правильные. Но Вячеслав Михайлович, как человек умный, на это, естественно, ответить ничего не мог и не ответил,

потому что, слава тебе господи, в судах вертикали нет и каждый судья должен принимать решение самостоятельно на основании закона. Судья подчиняется закону, и только закону.

Тем не менее вот, скажем, если говорить про Петербург, к примеру, — можно и про другие субъекты говорить, просто мне Петербург более известен, — то надо сказать, что таких военных пенсионеров было семьдесят тысяч. Все они должны были идти в один суд — Октябрьский районный суд Петербурга. Пропускная способность суда по таким делам (у нас же и другие дела рассматриваются) — пять тысяч дел в год. Таким образом, дела всех этих пенсионеров были бы рассмотрены за четырнадцать лет, часть пенсионеров умерла бы, соответственно, меньше бы немножко времени ушло. Кстати, если говорить о смерти пенсионеров, то вот один из пенсионеров, контр-адмирал, как раз при подаче заявления умер — переволновался человек и умер.

В результате, рассмотрев эту ситуацию, прокурор Санкт-Петербурга обратился с заявлением в суд относительно всех военных пенсионеров Петербурга. Он обратился в суд 19 февраля, а уже 21 февраля Октябрьский районный суд рассмотрел это обращение и принял решение в пользу прокурора, в пользу военных пенсионеров. Горвоенкомат подал кассационную жалобу, но городской суд Петербурга это решение оставил в силе. И я могу сказать, что в Петербурге двум третям военных пенсионеров уже эта пенсия начислена за этот промежуток времени, одной трети ещё осталось начислить. Речь идёт, я подчёркиваю, о разовой выплате. И для военных пенсионеров в зависимости от того, какую они получают пенсию в соответствии с предыдущей должностью и званием, эта выплата составит, скажем, для лейтенанта от 14 тысяч, а для контр-адмирала порядка 35—36 тысяч. Примеру прокурора города Петербурга последовал прокурор Ленинградской области, который тоже обратился в суд. И по области уже Ленинский районный суд принял решение опять же в пользу пенсионеров. Ранее по этому поводу обращался в суд военный прокурор Калининграда.

Но таковых военных пенсионеров осталось ещё порядка четырёхсот тысяч, а позиция Министерства обороны в данном случае — ни шагу назад. Разослан циркулярный приказ министра обороны, в котором говорится следующее: если суд принял решение, то выплачивается, если не принял решения — не выплачивается. Поэтому я вношу предложение обратиться к генеральному прокурору Чайке, чтобы он либо обратился в суд непосредственно — он в любой суд может обратиться, — либо по-

ручил нижестоящим прокурорам обратиться, с тем чтобы было принято решение по всем военным пенсионерам. Я полагаю, что если бы это было сделано, если мы на это пойдём, то вопрос удастся решить в течение двух месяцев, в течение двух месяцев вопрос просто будет решён.

В данном случае Комитет по обороне высказал возражение, сказал: нам не нужно обращаться, мы будем действовать другим образом. Он предложил принять другой проект постановления, под которым, кстати, я тоже подписался. Но я хочу обратить внимание, что другое постановление, об обращении к председателю Верховного Суда, оно, конечно, содействует некоторому продвижению вопроса, но в косвенной мере. Дело в том, что такие обращения к председателю Верховного Суда уже были от силовых министров в прошлом году. Около года назад Фрадков почти такое же обращение направил, но Верховный Суд его не рассматривает. Более того, для Верховного Суда, я полагаю, и предмета рассмотрения особого нет, есть некоторый, но не особый. Почему? Потому что практика судов — и областных, и Верховного Суда — уже повернулась, так сказать, она совершенно чётко определена. Это первое. Второе. Для того чтобы пенсионеру это начислили, нужно не постановление Пленума Верховного Суда, а решение конкретного суда, областного в данном случае, районного, а потом областного, поэтому, даже если примет решение Пленум Верховного Суда, всё равно придётся обращаться в суд, и всё равно Министерство обороны будет и дальше стоять на своём — ни шагу назад (но лучше было бы делать это в других случаях).

Я думаю, что данное постановление, о котором я говорю, нужно принять. Это позволит четырёмстам тридцати тысячам военных пенсионеров получить то, что они давно заслужили.

Пользуясь случаем, мне хочется поздравить, с горечью поздравить Министерство обороны с тем, что с 98-го года, когда они должны были эту сумму выплатить, до сегодняшнего дня прошло девять лет и значительная часть пенсионеров, которые должны были получить эту пенсию, уже умерли и её не получают. Более того, я с горечью должен заметить, что под обращением к председателю Верховного Суда о том, что не нужно решать в пользу военных пенсионеров, стоят подписи следующих министров (это у вас есть в розданном материале, но я всё-таки скажу): это министр обороны, не нынешний, а Иванов, это руководитель ФСБ Патрушев, это министр Нургалиев, это министр Чайка, он тогда был министром, и последний — это министр финансов Кудрин.

Я заканчиваю на этом. Я вас прошу принять решение, потому что, когда мы в Государственной Думе принимали закон, мы говорили, что любые доплаты к зарплате военнослужащих — это автоматическое повышение пенсии, и никакие хитрости Министерства финансов и правительства здесь недопустимы. Такова точка зрения и судов в данное время, и нужно только обращение в суд, но многие пенсионеры сами не могут обратиться в суд по причине преклонного возраста. Это те, которые ушли на пенсию в 98-м году и раньше.

Кстати, я могу сказать, что и здесь вот даже присутствуют некоторые люди, которые являются военными пенсионерами, так что даже некоторых депутатов это затрагивает. Но бог с ними, с депутатами, депутаты получают достаточно высокое всё-таки жалование, а для многих военных пенсионеров, скажем для лейтенанта, для них 13 тысяч рублей к празднику — это большая сумма. Поддержите, пожалуйста.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Алексеевичу Попову? Нет. Мы их ведь рассматриваем не как альтернативные, я так понимаю, нет? У депутата Безбородова Николая Максимовича есть желание выступить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, прошу прощения, Николай Максимович.

Мнение комитета, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Олег Викторович, я готов выступить сразу по двум вопросам, потому что проблема одна и та же, и от комитета, и от авторов, но они не являются альтернативными.

Председательствующий. Хорошо. Давайте тогда предоставим слово Сигуткину, а потом обменяемся мнениями по обоим вопросам.

Сигуткин А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, Сергей Алексеевич в своём выступлении допустил ряд неточностей, которые дают искажённую картину.

Первое, с чего я хотел бы начать. Комитет по обороне не выступает против решения этой проблемы, более того, он постоянно ею занимается.

Второе. Сергей Алексеевич предоставил неточную информацию, касающуюся того, как возникла эта проблема. В 95-м году постановлением Правительства Российской Федерации Министерству обороны и другим силовым структурам было предоставлено право повышать до 25 процентов оклады денеж-

ного содержания, а в 98-м году решением Верховного Суда Российской Федерации это постановление и приказ министра были признаны незаконными и подлежащими отмене.

Суть проблемы заключается в том, что вот это повышение на основании постановления и приказа соответствующих федеральных ведомств, имеет разную трактовку. Силовики, извините за такое высказывание, говорят: это было не повышение оклада денежного содержания, а это были надбавки, и сегодня они выплачиваются. А пенсионеры отстаивают свою, естественно, точку зрения и говорят: нет, это было повышение денежного содержания. И собственно, другого пути разрешения, кроме как в судебном порядке, и это осуществляется, нет сегодня, потому что и изначально это было решение Верховного Суда.

Сегодня сложилась ситуация, когда суды по-разному принимают решения, в зависимости от доводов, от настроения, наверное, от симпатий или от антипатий. Одни суды по одним и тем же основаниям принимают решения в пользу пенсионеров, о чём говорил Сергей Алексеевич, но он не сказал, что другие суды принимают не в пользу пенсионеров решения, им отказывают, и сегодня тоже отказывают.

Мнение комитета заключается не в том, что не надо решать эту проблему, а в том, что коллегия Верховного Суда Российской Федерации должна изучить данный вопрос и принять решение, как рассматривать эти дела. Обращение к генеральному прокурору всё равно повлечёт обращение в суд, а суд всё равно будет руководствоваться решением коллегии. Впрочем, почти не отличаются эти постановления, отличие заключается в одном: мы предлагаем обратиться в Верховный Суд Российской Федерации, а Сергей Алексеевич предлагает обратиться к генеральному прокурору. Ну и для чистоты: Комитет по обороне и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживают обращение в Верховный Суд. И Сергей Алексеевич, надо отдать ему должное, подписал также второе обращение и поддержит в случае чего обращение в Верховный Суд. Комитеты предлагают (я, наверное, могу сказать от имени двух комитетов здесь) поддержать обращение в Верховный Суд и отклонить пока обращение к генеральному прокурору.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Безбородов, вопрос? Пожалуйста. Нет, выступление. Вопрос у Глотова.

Глову, пожалуйста, включите микрофон.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Всё-таки вопрос к Алексею Алексеевичу.

Ну хороший ваш Комитет по обороне, да, нет вопросов, но почему три года всё это ходит в этих стенах и не может найти никакого разрешения? Почему исключительно гражданский человек — Попов Сергей Алексеевич — так бьётся здесь каждую неделю, пытается решить этот вопрос, а мы, люди, которые носили погоны, имеем большие воинские звания, в том числе вы и мы с Николаем Максимовичем — он генерал, судился с министром обороны, вы более чем генерал, я полковник, — за три года ничего не смогли сделать в этом вопросе? Вот почему ваш комитет так работает, объясните это.

Председательствующий. Вопрос отчасти риторический, но тем не менее...

Пожалуйста, включите микрофон депутату Сигуткину.

Сигуткин А. А. Наверное, потому, что этот вопрос находится в ведении судебной власти Российской Федерации, а у нас, слава богу, есть разделение властей.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление депутата Безбородова. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Безбородову.

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я очень сожалею, что нам не хватило почти четырёх лет в составе этой Государственной Думы, чтобы всё-таки расставить все точки над "i". Мы цинично — я имею в виду уровень федеральной власти, как исполнительной, так и законодательной, — относимся к человеку в погонах и к тем, кто уволился, и при этом желаем, чтобы все хотели защищать государство. Мы четыре года не можем никак заставить Министерство финансов столько денег выделять на национальную оборону, чтобы хватало и на пенсионное обеспечение, и на выплаты действующему личному составу. И мы никак не можем здесь найти в себе силы заставить Генеральную прокуратуру, чтобы защитить защитника Отечества, проверить, кто же в конце концов виноват: Министерство обороны, Министерство финансов или в целом Правительство Российской Федерации, не выполняющие решение Президента Российской Федерации.

Я убедительно прошу вас... Я понимаю, насколько тонкий вопрос — отношения Комитета по обороне и Министерства обороны: ну как так, Генеральная прокуратура обвинит Министерство обороны в том, что оно не исполняет законы! Но если оно не исполняет законы, значит, оно должно отвечать! Поэтому спасибо Сергею Алексеевичу, что он такой вопрос поставил.

Я понимаю, что не пройдет сегодня инициатива Попова, но она заслуживает внимания. Она заслуживает внимания! И я сожалею, что мы сегодня не примем это постановление. Я прошу вас принять и инициативу Попова, и инициативу группы депутатов, которые направляют обращение в Верховный Суд Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Есть два решения: депутат Попов предлагает адресовать соответствующее обращение в Генеральную прокуратуру, Комитет по обороне считает, что более правильно адресовать в Верховный Суд.

По мотивам голосования — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый Николай Максимович, именно ваше выступление заставило меня обратиться ещё раз к аудитории, чтобы... ну, для чистоты отношений.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать обращение в Верховный Суд Российской Федерации, ибо обращение в прокуратуру — это не решение проблемы. Очень коротко объясняю: поскольку ни в федеральном бюджете, ни в бюджете Пенсионного фонда не предусмотрены эти средства, соответственно, и федеральный бюджет, и бюджет Пенсионного фонда могут произвести выплаты только в соответствии с решением суда, потому что там есть соответствующая статья, так называемые судебные издержки.

Николай Максимович, я знаю, что вы профессионал, и в этом плане я к вам и обращаюсь: поддержите прежде всего обращение в Верховный Суд для обобщения практики решения судов другого уровня, потому что обращение в прокуратуру нам не даст возможности решить проблему конкретного военного пенсионера.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке с просьбой обратиться в суд с заявлением о ликвидации задолженности по выплате пенсий лицам, уволенным с военной службы, и их семьям".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это в Генеральную прокуратуру. Это первым докладывал Сергей Алексеевич Попов.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не проходит.

Ставится на голосование второй проект постановления — "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедеву о судебной практике по делам, связанным с пересмотром за период с 1 января 1995 года по 28 февраля 1998 года пенсий лицам, уволенным с военной службы".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается обращение.

Уважаемые депутаты, у нас четырнадцать протокольных поручений, мы должны их рассмотреть, а потом перейти к "часу заявлений".

Депутат Попов адресовал своё обращение руководителю Аппарата Государственной Думы. Нет возражений? Нет.

Депутат Чернышов — Комитету по образованию и науке и Комитету по делам национальностей. Возражает депутат Магдеев. Пожалуйста.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принимать протокольное поручение считаю нецелесообразным, так как приказ Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 1312 "Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации,

реализующих программы общего образования" регулирует данный вопрос, им и руководствуются субъекты Российской Федерации в своей практической деятельности.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Чернышова. Комитет по региональной политике возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 15,5 %
Проголосовало против 223 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Он же — Комитету по экологии. Нет возражений.

Депутат Кибирев — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутаты Безбородов, Глотов, Селезнёв — Комитету по Регламенту и организации работы Госдумы. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Очень трудно выступать против такой идеи, которую выдвигают наши коллеги Безбородов, Глотов и Селезнёв. Но всё-таки для чистоты процедуры я должен сказать. Конечно, можно было бы закрыть глаза на то, что здесь даётся поручение организовать изготовление копии Знамени Победы, но далее написано: "...в соответствии с Федеральным законом "О Знамени Победы". Я должен напомнить уважаемым коллегам, что такого закона пока ещё нет. Мы вчера приняли закон в редакции специальной комиссии, дальше идёт процедура согласования в Совете Федерации и подписание президентом, поэтому, какую копию изготавливать, мы не знаем. Нельзя поддержать такое протокольное поручение, извините.

Председательствующий. Я предлагаю тогда следующее. Принять к сведению это обращение с учётом того, что закон... ну, есть ощущение, что он будет подписан в таком виде. И тогда комитет пускай рассмотрит как предложение эту возможность.

Согласны, Николай Максимович? Чтобы сейчас нам по формальному признаку не отклонять ваше протокольное пору-

чение. А депутат Черёмушкин слышит мой комментарий, и комитет рассмотрит.

Депутат Глотов — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Возражения есть. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Уважаемый Сергей Александрович, здесь у вас два протокольных поручения, и оба касаются послания президента. В первом предлагается запросить в правительстве информацию о предпринимаемых мерах. Я думаю, такие меры, наверное, ещё не разработаны, поскольку послание прозвучало только вчера.

А что касается протокольного поручения обратиться в Совет Думы, то, вообще говоря, у нас в Регламенте такой нормы нет, но, Сергей Александрович, вы прекрасно знаете, что можно присутствовать на заседании Совета Думы и выступить с таким предложением.

Кроме того, Олег Викторович, вы сегодня при согласовании порядка работы очень подробно остановились на том, как у нас вообще организуется работа по реализации послания президента. У нас создаётся специальная комиссия, и я думаю, Сергей Александрович, всё это услышав, не будет настаивать на принятии этого протокольного поручения.

Председательствующий. Я просто могу прокомментировать. Сергей Александрович, я думаю, после этого комментария снимет своё протокольное поручение. Где-то в течение месяца, такова практика, в течение месяца, как правило, правительство разрабатывает подробнейший план реализации послания президента. Мы этот план получаем, и все депутаты могут с ним ознакомиться. Конечно, можно сегодня направить такое обращение в правительство, но оно не возымеет действия до тех пор, пока они этот план не подготовят.

Что касается Думы, то у нас была практика создания комиссии по реализации. Вот я уже говорил, что наша комиссия закончила работу, и мы вас проинформируем о результатах этой работы. Полагаю, что и в этот раз Дума могла бы принять такое решение. Если Сергей Александрович настаивает, мы могли бы, конечно, проголосовать, но, думаю, ему нужно просто внести как депутату соответствующий проект решения, и я более чем уверен, что палата это решение поддержит.

Сергей Александрович, принимаем такой подход?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, но это один вариант, а второй вариант — создание комиссии. И тот, и другой вариант Дума рассмотрит.

Депутаты Иванов, Аксаков — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Лунцевич, Басыгысов — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Никитин, Глазьев — Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Здесь просьба к авторам этого протокольного поручения всё-таки начать с депутатского запроса, и вот по какой причине. Протокольное поручение касается НИОКРов, которые финансируются Минэкономразвития, и далее предлагается определить эффективность выполненных работ. Ну, я не знаю, как тут определять эффективность, поскольку если само министерство будет определять эффективность своей же работы, то вряд ли мы получим тот ответ, который хотели бы получить. Поэтому всё-таки комитет по Регламенту предлагает коллегам Глазьеву и Никитину оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Никитина и Глазьева Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите режим голосования.

Регламентный комитет возражает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	12 чел. 5,3 %
Проголосовало против	216 чел. 94,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	228 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Смолин — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Митрофанов — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет возражений.

Депутат Головатюк — Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, депутат Головатюк.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, я ещё раз проанализировал стенограмму пленарного заседания от 25 апреля и про-

шу уважаемую палату, не дожидаясь заседания Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, поставить на голосование вопрос о лишении депутата Заполева слова до окончания работы действующего парламента за явно неэтичное, некорректное и антиморальное выступление в адрес первого Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Я хочу услышать комментарий комитета по Регламенту: имеем ли мы право поставить это предложение на голосование? Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что депутат Головатюк абсолютно прав, потому что мы все слышали это высказывание, и комиссии по этике нет необходимости разбираться, мы только оттянем решение этого вопроса. Палата может любое решение принять. И с учётом того, что, в общем-то, особых, так сказать, нарушений регламентных норм мы здесь не делаем, я прошу поддержать коллегу Головатюка и проголосовать за его предложение.

Председательствующий. Понятно.

Депутата Заполева нет в зале, но тем не менее действительно по Регламенту я имею право поставить это предложение на голосование. Палата вправе определиться.

Ставится на голосование предложение депутата Головатюка: лишить депутата Заполева за, как написано, неэтичное, некорректное, антиморальное выступление права выступать на пленарных заседаниях до конца работы действующего парламента. Так написано в предложении, я поэтому зачитал как есть.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Локоть — Комитету по образованию и науке. Есть ли возражения? Нет.

Уважаемые депутаты, мы закончили рассмотрение протокольных поручений, переходим к выступлениям депутатов и представителей депутатских объединений.

Депутат Бенедиктов попросил меня снять его заявку на выступление, потому что он уже выступил в связи с обсуждением событий в Эстонии. Я предоставляю слово депутату Курьяновичу. Приготовиться депутату Тюлькину.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, вот только что вы были свидетелями того, что...

Председательствующий. Секундочку, я прошу прощения. Извините, я, мне подсказывают, не назвал одно протокольное поручение — это протокольное поручение депутатов Иванова и Аксакова Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Назвал, да? Ну, значит, авторы не услышали. Никто не возражал, поэтому оно прошло как принятое.

Пожалуйста, извините меня, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, вы сейчас явились свидетелями опасного прецедента, когда нашего коллегу — не будем его здесь обсуждать, это благодатная почва для соответствующего профильного комитета — лишили права выступать до конца работы действующего парламента. Получается так, что мы человека в юридическом плане ограничили в исполнении им своих служебных, функциональных обязанностей.

Кроме того, уважаемый Олег Викторович, я до сего момента, до сегодняшнего дня считал вас одним из наиболее демократичных председательствующих, но, как я считаю, вами были грубейшим образом нарушены регламентные нормы на прошлом пленарном заседании, когда вы не давали мне слова сказать, так же и сегодня... Я считаю это недопустимым, — тем более в Регламенте нет нормы, обязывающей всякий раз представлять согласованную кандидатуру для выступления от депутатов, не входящих ни в одно из фракционных объединений, — поэтому я выражаю — есть такая неписаная, неформальная норма на флоте, как низшая степень осуждения — недовольство такими грубыми нарушениями Регламента. Сейчас я вынужден говорить не о том, о чём я хотел сказать, а о принятом постановлении по Эстонии. Ведь проблема не в Эстонии, а в политической слабости России: мы сами даём повод себя унижать принимаемыми законопроектами, и в частности последним из них унижаем наших ветеранов.

И здесь я хотел бы ещё развить своё выступление, прозвучавшее перед обсуждением сегодняшней повестки дня, о том, что некоторые бездумно, некоторые, испугавшись, отказавшись от борьбы, проголосовали за новую редакцию закона

"О Знамени Победы", совершенно не усмотрев подвоха, который крылся и кроется в пункте 3 статьи 2 новой редакции. Там юридически неопределённо сформулировано, а именно сказано, что вид копии Знамени Победы будет похож на вид оригинала Знамени Победы. И к чему это может привести в правоприменении? Что не на этот День Победы, а на последующие постепенно символы со Знамени Победы будут убираться. То есть юридически прежняя и новая редакции закона "О Знамени Победы" ничем не отличаются. И все депутаты, кроме меня, я настаиваю на этом, пошли кто на межпартийный, кто на межфракционный сговор, а кто на сговор со своей совестью и преподнесли вот такой сюрприз нашим ветеранам. И что говорить о таких политических моськах, как Эстония, Польша, Чехия и все по списку, которые, разумеется, исполняют волю не свою, а своего хозяина, указывающего им из Вашингтона, Брюсселя и Лондона?! Поэтому осуждаю депутатов, которые не разобрались, и тех, кто добровольно был "обманываться рад" и проголосовал за новую редакцию закона "О Знамени Победы".

Хочу заметить, что когда моими соратниками и мною проводился пикет, как только эстонский парламент принял постановление о сносе памятника Воину-освободителю в центре Таллина, то я вместе с соратниками был препровождён в участок милицейский, что грубейшим образом нарушает закон о статусе. Я уже не говорю о прецеденте неприятном во время проведения "русского марша". Вместо того чтобы проводить жёсткую последовательную политику в отношении наших геополитических оппонентов и, наоборот, поддерживать истинных патриотов в России, мы последних гнобим, отодвигаем, задерживаем, арестовываем, а перед всякими, как их назвал Александр Сергеевич Пушкин, "милыми чухонцами" раскланиваемся в реверансах. Поэтому пришло время, когда мы должны употребить власть, и я призываю это сделать, и как можно быстрее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Николай Владимирович, я вынужден вам дать одно разъяснение, касающееся Регламента. Дело в том, что, если палата соглашается с тем, что выступают все депутаты по записи, тогда я действительно должен предоставить право выступить каждому депутату, если палата принимает решение, что выступают представители фракций, то от так называемых независимых депутатов я должен иметь письменное согласие по очень простой причине: я должен быть уверен, что вас уполномочили высказать их точку зрения. Следо-

вательно, она должна содержать точку зрения и депутата Плотникова, и депутата Невзорова, и депутата Дмитриевой Оксаны Генриховны, вы — их рупор. В противном случае вы излагаете свою точку зрения. Если у меня нет подтверждения, что они вам делегировали такое право, я не имею права дать вам слово. Вот что гласит Регламент.

Пожалуйста, депутат Готов.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, буквально вчера мы были свидетелями и участниками выступления Президента Российской Федерации с Посланием Федеральному Собранию. Президент верен этой своей традиции, в отличие, скажем, от Конституционного Суда, который на протяжении уже более десяти лет не считает нужным обращаться к Федеральному Собранию Российской Федерации, в том числе, например, по такому вопросу, как положение с правами человека в Российской Федерации, или на любую другую тему, по которой счёл бы необходимым выступить.

Мы предлагаем, Олег Викторович, следующий порядок работы. 18 мая на пленарном заседании уделить несколько часов подробному и обстоятельному обсуждению этого очень важного документа. До 12 апреля фракциям и комитетам собрать свои предложения по реализации послания президента, хотя бы первичные. И 10 мая Совету Государственной Думы определиться по составу комиссии, которая могла бы под вашим руководством продолжить ту работу, которую вы вели раньше по предыдущим посланиям. Мы предлагаем включить в эту комиссию депутата Селезнёва Геннадия Николаевича, который имеет большой стаж и практику работы в парламенте, возглавлял его и, безусловно, будет весьма полезен для такой комиссии.

Мы предлагаем не повторять больше такую ситуацию, когда важнейшие предложения президента, имеющие ярко выраженную социальную направленность, как, скажем, положение о материнском капитале, в стенах нашего российского парламента, Олег Викторович, принималось семь месяцев. У нас есть большая тревога в отношении того, что часть положений послания президента, которые оппозиция, безусловно, разделяет и поддерживает, не найдут своей практической реализации, по крайней мере до завершения наших полномочий здесь в рамках нынешнего созыва.

Какие это, например, положения? Жильё. Президент ясно и понятно, Виктор Аркадьевич, сказал (и мы это разделяем): отремонтировать сначала жильё, потом передавать его собственникам, хотя все являются — ну, многие, не все — собствен-

никами жилья. Мы не можем не разделять такую точку зрения президента о выделении серьёзных ассигнований на восстановление нашего жилищного фонда, поскольку это действительно животрепещущая проблема. Президент говорит: выделим средства на отселение граждан из ветхого жилья, называет суммы. Можно говорить о том, большие они или небольшие, но тем не менее это реальные ассигнования, которые могут пойти на отселение людей из ветхого жилья, особенно в городах, особенно в крупных городах, где эта проблема существует и очень реальна. Конечно, мы это предложение поддержим.

Президент говорит: колоссальная разница между бедными и богатыми. Почему тогда не ввести прогрессивную шкалу налогообложения и не внести эти предложения вновь на рассмотрение в Государственную Думу? Президент говорит о фонде национального благосостояния, президент говорит о том, что нефтяные деньги и газовые доходы должны делиться на три части, — и мы эти предложения поддержим. И давайте думать о правовом обеспечении этого Фонда национального благосостояния, чтобы он не завис в правовом отношении так же, как и Фонд будущих поколений, который мы так и не увидели, по крайней мере он не оформлен через действующее российское законодательство. Мы говорим о поддержке науки — и президент говорит о поддержке науки. Мы требовали строительства дорог — и президент ставит конкретные задачи в этой сфере. Мы разделяем многие положения послания, когда президент говорит о безопасности, о внешней политике, и добавляем, что надо прекратить уничтожать свои же собственные вооружения на американские и другие иностранные деньги. Всё это мы разделяем, но мы высказываем ещё раз тревогу, опасение, что это не будет выполнено, не будет оформлено с помощью закона, и эта политическая воля действительно не воплотится в строчки закона.

Нам требуется объяснение, разъяснение по целому ряду вопросов. Мы, услышав послание, прочитав его, сохранили нашу тревогу за пенсионную реформу и пенсионную систему, сохраняются многие тревоги по поводу срока службы в армии — один год, и мы, разделяя точку зрения, что служба должна быть такой, говорим о совершенствовании допризывной подготовки. Можно продолжать и дальше перечислять ряд важнейших положений послания, совершенно ясно, что его надо обсуждать и принимать по нему положительные решения.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.
Пожалуйста, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, особенно те, которые перед телевизором, я прошу моё выступление считать обращением к комиссии по этике и к комитету по Регламенту. Как известно, с устными заявлениями работают так же, как с письменными, тем более с теми, которые делаются под стенограмму. И разрешите первый вопрос поставить: что это у нас за парламент такой, который только что лишил депутата Заполева Михаила Михайловича слова до конца срока? Что это за парламент, если сейчас у нас в зале находится — раз, два, три, четыре, пять, шесть — шесть депутатов? Я требую поимённой регистрации, Олег Викторович, говорю как партиец партийцу, мы с вами нормы демократического централизма знаем. Вот депутат Глотов, депутат Безбородов, депутат Морозов, депутат Тюлькин, прошу прощения, мужики, ваши не помню фамилии — и всё. Все зарплату получают, между прочим, по 100 тысяч в месяц минимум. Где они есть? Кто лишил слова Михаила Михайловича Заполева? Это что за демократия такая?!

А теперь по существу того, за что лишили.

Страсти уже второй день, или второе заседание, пробовали разгораться по поводу того, что кто-то встал, а кто-то не встал. Я уже напоминал, уважаемые коллеги: в октябре 2006 года по предложению коммунистов и депутатов "Родины" почтить вставанием память тех, кто погиб при защите Дома Советов, кто встал? Встали патриоты из "Родины", коммунисты встали. Что делали остальные? Даже хихикал кое-кто и пальцем показывал. Так что кто начал первым? О чём речь?! И дело не в том, что здесь... Методы-то у нас одинаковые, на этом просто проверяется разница в программной ориентировке позиций: мы защищаем тех, кто пал при защите Дома Советов, тех, кто пал в локальных конфликтах после развала СССР, — сто тысяч в одном Таджикистане, плюс Приднестровье, плюс Чечня, мы защищаем тех простых, непородистых, которых пятнадцать миллионов страна не досчиталась к сегодняшнему дню после ваших реформ, которые сегодня с трудом сводят концы с концами и влачат нищенское существование, — вы защищаете тех, которые сегодня стали олигархами, и их всё больше и больше, которые с удовлетворением и с оптимизмом смотрят в будущее, которые в Куршевеле куролесят, так сказать. Это просто разница позиций, так уж оно есть.

А лишать человека слова за то, что тот употребил, в общем-то, образное выражение про осиновый кол, — это просто глупо и наивно. На прошлом заседании здесь Жириновский бегал и кричал: "Вешать вас надо, коммунистов!" Было или не было? Сергей Глотов, было или нет?

Из зала. Было!

Тюлькин В. А. Было. О чём речь? Его за экстремизм можно привлекать и статью шить, но мы же особенно не возмущаемся — понимаем, что болезнь, так сказать, и прочее, и прочее. А те же высказывания про Ленина: сатана, чёрт... Ленин — это руководитель Советской России, правопреемницей которой считает себя сегодняшняя Россия. Так выражения по отношению к нему с юридической точки зрения ничуть не менее, так сказать, подпадают под наказание, чем высказывания про Бориса Николаевича. Тем более, что те, кто смотрел вчера ту же передачу Соловьёва по НТВ, убедились: в пять раз больше простых наших граждан, которые негативно оценивают период правления Ельцина, чем тех, кто радуется, как сегодняшняя партия власти.

Поэтому то, что сегодня случилось в нашем зале, — это политическая расправа, это недостаток воспитания просто-напросто и это нарушение всех норм Регламента. Поэтому я прошу два комитета, которые я уже назвал, принять моё заявление к исполнению. Стыдно, стыдно, партия власти! Если у вас такая неуверенность в себе, плохи ваши дела!

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, в соответствии с Регламентом готовы ваше протокольное поручение, чтобы оно было оформлено. Но хочу сделать уточнение, что когда мы голосовали по поводу депутата Заполева...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Когда мы голосовали по поводу депутата Заполева, ни о каком вставании или невставании речь не шла, речь шла о его конкретном высказывании. Как раз когда фракция КППРФ не встала, после того как я на прошлом заседании предложил почтить память президента вставанием, я сказал только одно в своём комментарии: каждый поступает так, как велит ему его совесть. Это, на мой взгляд, совершенно правильная оценка.

Спасибо, уважаемые депутаты. Всего хорошего! До следующего заседания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 мая 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Багишвили Евгений Нодариевич.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Сироткин по карточке Багишвили.

Уважаемые коллеги, на наших глазах сейчас разгорается "война памятников", и это не случайно. Итогом проигрыша в холодной войне стал распад Советского Союза. После этого предпринимались попытки развязать у нас национальные войны, религиозные, сейчас разгорается "война трубопроводов". И этот процесс бесконечен, пора из этого делать выводы.

Один вывод уже очевиден — в этих войнах Запад второй фронт открывать не собирается. "Война памятников" чётко показала, сколько у нас друзей и союзников. Первое сражение в "войне памятников" мы проиграли, но это ещё нестрашно. Надо делать выводы, и мы должны исходить из того, что проигрывш в этих сражениях, в этих войнах, последствия их не менее трагичны, чем последствия от проигрыша в холодной войне. Правильные предложения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Черепков Виктор Иванович.

Черепков В. И., фракция "Родина — Патриоты России".

Спасибо.

Я второй раз обращаюсь и к руководству Думы, и вообще ко всем депутатам. Третий месяц я не могу отправить корреспонденцию в Приморье. Дума не оплачивает отправку корреспонденции, почтовые расходы, и поэтому всё заблокировано. Ответ, который прозвучал месяц назад, что мне всё объяснит комитет по Регламенту, меня не устраивает. Что мне может объяснить комитет по Регламенту? Мне нужно отправлять корреспонденцию, а всё заблокировано. У меня остаётся только один выход — подать на Думу в суд, а может, даже обратиться и в прокуратуру, потому что блокируется деятельность депутата Государственной Думы. Какие-то чиновники, занимая, так сказать, неконституционные должности, чинят препятствия.

У меня всё.

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Слуцкого.

Прошу записать на "час заявлений".

Что касается переноса памятников, я думаю, мы должны поблагодарить все молодёжные организации России, которые проявили хорошую активность. В том числе хорошую активность проявил депутатский корпус, особенно фракция ЛДПР, которая вывела около двухсот депутатов со всей страны к этому посольству.

Мы с вами должны положительно оценить выборы президента во Франции, это образец того, как нужно проводить выборы: всех зарегистрировали и все имели равные условия. Нам должна нравиться нормальная конкуренция исполнительной и законодательной власти на Украине: тоже всё прозрачно и идёт настоящая политическая борьба. Ну и наконец, досрочный уход в отставку премьер-министра Британии — хороший пример для наших министров и всех наших руководителей. Даже при хорошем положении дел в стране и в Германии канцлер ушёл досрочно, на год раньше, и в Британии премьер-министр уходит. Вот так бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! 9 Мая тысячи людей вышли на улицы нашей столицы, чтобы отметить великий праздник — день победы в Великой Отечественной войне. Благодаря чётким, слаженным и скоординированным действиям сотрудников МВД, ФСБ, ФСО, ГИБДД и Военной комендатуры города Москвы на столичных улицах был обеспечен образцовый порядок. Оперативность и организованность действий правоохранительных органов позволили провести все праздничные мероприятия на высоком уровне безопасности. В связи с изложенным считаю необходимым выразить благодарность руководству силовых ведомств и личному составу подразделений, задействованных в праздничных мероприятиях, за отличную выучку, высокий профессионализм и образцовое выполнение служебного долга. Это первое.

Второе. Премьер-министр Великобритании Блэр объявил о своём уходе с занимаемой должности. Приветствую это событие, поскольку считаю, что его уход позволит значительно упростить процедуру экстрадиции гражданина Березовского.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, как мне стало известно, в ближайшее время будет подана заявка на проведение манифестации в поддержку толерантного отношения к сексуальным меньшинствам. На эмоциональном уровне можно по-разному относиться к этим группам наших избирателей (у меня, например, вежливое, сдержанное к ним отношение), но правовых оснований для запрета такой манифестации не имеется, это надо признать, и если будет запрет, то это вызовет крайне негативное отношение на Западе. Мы в последнее время постоянно критику-

ем Запад, но иногда сами на ровном месте создаём себе проблемы. Мы проиграем все суды страсбургские по этому вопросу, и после этого не будет ничего удивительного в том, если какие-то официальные лица или депутаты не получают визу в европейские страны. Этому не надо удивляться.

А объяснение милиции в прошлый раз, что они не могут обеспечить безопасность, смешно, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Правительством внесён в Государственную Думу во исполнение указания Президента Российской Федерации законопроект об обязательном среднем образовании. Вчера наш комитет поддержал законопроект, и 16-го числа он будет представлен на пленарном заседании Государственной Думы. Идея законопроекта хорошая, абсолютно правильная, и мы будем его поддерживать. Но совершенно непонятно, как будет реализовываться этот закон в ситуации, когда всех принудительно переводят на так называемое подушевое финансирование и при этом закрывают в массовом порядке сельские школы. Например, только в моём родном регионе — в Омской области — за прошлый год были закрыты, по нашим данным, сорок две сельские школы, и, увы, это не единственный пример, примеров такого рода огромное количество.

Не буду говорить о том, что не надо наступать на те же самые грабли, про неперспективные деревни, про то, что с исчезновением школы исчезает село, а это вопрос уже геополитический — огромные просторы безлюдной Российской Федерации... Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить информацию о числе закрытых сельских школ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Похмелкин Виктор Валерьевич.

Ройзман Е. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Ройзман по карточке Похмелкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Получены последние данные о смертности от употребления наркотиков в России. Смертность вновь выросла, не так, как в прошлом году, но всё-таки существенно выросла, а в некоторых регионах, в частности во Владимирской и в Архангельской областях, — более чем на 100 процентов. В Москве смертность

выросла на 32 процента (каждая четвёртая смерть — от употребления психотропных веществ, то есть от клубных наркотиков), картина по Москве поменялась, и ещё ряд областей...

В связи с изложенным хотелось бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить МВД и ФСКН, в чём причина такого серьёзного ухудшения ситуации по некоторым областям, по некоторым регионам, какие принимаются меры и чего бы они хотели от нас как от законодателей, чем мы можем поправить ситуацию.

И ещё. Коллеги, кого интересует ситуация в своих регионах, у меня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.
Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Никитина.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! По просьбе нашего коллеги — члена фракции Компартии Российской Федерации Владимира Витальевича Гришукова, который сегодня должен докладывать по 14-му вопросу повестки дня (это поправка в закон "О рекламе"), — прошу перенести рассмотрение этого вопроса на более поздний срок, потому что депутат Гришуков не сумел вернуться из своего дальнего региона на данный момент.

Председательствующий. Яковлева Татьяна Владимировна.
Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".

2 мая 2007 года в ходе проходившей в помещении редакции газеты "АиФ" пресс-конференции посла Эстонии в Российской Федерации Марины Кальюранд охранниками посла без угрозы физического воздействия был применён газ раздражающего действия в отношении представителей ряда молодёжных движений, подростков и детей, имевших намерение задать послу вопросы.

В связи с изложенным прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о правомочности применения охранниками посла Кальюранд газа раздражающего действия в отношении представителей молодёжных движений, а в случае если будет установлена неправомерность применения газа, то и о мерах, которые планируется принять в отношении лиц, применивших газ, и полученную информацию представить депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Свиридов по карточке Рохмистрова.

От лица всех депутатов фракции ЛДПР хочу поздравить и поблагодарить нашу хоккейную сборную за подарок всей стране в День Победы и пожелать ей успехов в оставшихся играх.

В то же время выражаю негодование по поводу разнузданной вакханалии со спекуляцией билетами на матчи чемпионата мира. Спекулянты уже воспринимаются как вполне законная составляющая и неотъемлемая часть нашей жизни. Они уже интервью газетам дают о том, как легко заработать первый миллион. У нас что, уже нет такой статьи в Уголовном кодексе?

Завтра депутаты фракции ЛДПР в полном составе, с семьями, с друзьями отправляются поддержать нашу сборную в полуфинале. А перед матчем поможем нашим органам: во главе с известными правозащитниками Сергеем Абельцевым и Андреем Головатюком проведём зачистку спекулянтов и покажем всей стране этих негодяев, наживающихся на нашем патриотизме.

Спасибо.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Алкснис по карточке Грешневикова.

Некоторое время назад Владимир Владимирович Путин назвал инцидент с директором сельской школы в Пермском крае, где прокуратура обнаружила нелегальное программное обеспечение, собачьей чушью. На основании указания президента первый вице-премьер Медведев дал поручение срочно разработать программу обеспечения школ лицензионными программами. На днях Минфин отказался финансировать эту программу и предложил всё это переложить на плечи субъектов Федерации. А я напомним, это семьсот шестьдесят тысяч компьютеров в школах. Это невозможно, субъекты Федерации это не потянут.

В связи с этим у меня есть ряд предложений: во-первых, принять два протокольных поручения — Комитету по образованию и науке и Комитету по информационной политике и, во-вторых, пригласить на ближайший "правительственный час" министра Фурсенко, министра финансов Кудрина и министра информационных технологий Реймана по вопросу о ходе реализации приоритетного национального проекта "Образова-

ние" и внедрения современных образовательных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И прошу, исходя из той информации, что в конце июня состоится официальный дружественный визит Президента Боливарианской Республики Венесуэла Уго Чавеса в нашу страну, пригласить его выступить на одном из пленарных заседаний и поделиться тем передовым опытом, который он осуществляет в статусе главы государства, используя сверхблагоприятную конъюнктуру на мировых рынках в интересах подавляющего большинства своего народа, что неплохо было бы и нам перенять. А также прошу пригласить на одно из наших заседаний заместителя председателя Сербской радикальной партии Томислава Николича, недавно избранного председателем национального парламента — Скупщины Республики Сербии. Вот так нужно относиться к своей стране и заботиться о нуждах своего народа. Поэтому предлагаю пригласить Уго Чавеса и Томислава Николича на одно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Лебедева.

Уважаемые коллеги, 23 мая 1996 года при выполнении задач в контртеррористической операции героически погиб Евгений Родионов — солдат-пограничник, который отказался снять нательный крест и отречься от своей веры, чего от него требовали бандиты. 8 мая этого солдата убили второй раз, потому что 8 мая в селе Курилове Подольского района Московской области, где живёт его мать, дом был ограблен и полностью были вынесены все памятные знаки, все медали, всё, в общем, было вынесено, что связано с памятью об этом солдате, который считается национальным героем у последователей православной веры.

У меня просьба дать протокольное поручение Комитету по безопасности, чтобы они взяли на контроль расследование этого преступления, которое могли совершить только нелюди, и их надо ставить на одну ступеньку с теми, кто перенёс нашего Бронзового солдата в Эстонии.

Председательствующий. Самошин Андрей Анатольевич.

Самошин А. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, 6 мая 2007 года Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация) за полчаса до вылета отменило разрешение на вылет самолёта "Ту-154" авиакомпании "Авиалинии-400". Самолёт был технически исправен, экипаж готов к полёту. Причиной отмены явилось отсутствие разрешения у конкурентов этой авиакомпании на осуществление данного полёта. На мой взгляд, кроме как коррупцией такие действия государственных чиновников назвать нельзя. Более двух суток пассажиры были вынуждены скитаться по аэропорту в ожидании вылета.

Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации, в Министерстве транспорта Российской Федерации, информацию о причинах инцидента и мерах, принимаемых для обеспечения равных конкурентных условий для низкобюджетных и чартерных перевозчиков.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня ночью будет проходить конкурс "Евровидение", и я от нашей фракции ЛДПР и, надеюсь, от всего состава депутатов Госдумы хочу пожелать успеха нашим трём прекрасным девушкам из группы "Серебро". Мы будем все за них болеть.

И по прошлому году, кстати, вот очень хорошо видно, как к нам относятся бывшие, так сказать, братские страны нашего лагеря, как они голосуют, какие нам голоса отдают. Поэтому у меня, Борис Вячеславович, к вам и к фракции "Единая Россия" конкретное предложение: давайте всё-таки, поскольку мы плевков получили от сопредельного государства, не утираться, а принимать конкретные меры, такие же, какие были в отношении Грузии, — запретим переводы в эту страну, запретим транспортное сообщение, и можно вообще поставить вопрос о разрыве экономических отношений. Достаточно уже говорить о всяких сожалениях и так далее.

И прошу записать депутата Митрофанова и меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Савельева. Пожалуйста, Ирина Валентиновна.

Савельева И. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотелось бы вернуться к ситуации с Эстонией. Семьдесят пятое китайское предупреждение вынесла Государственная Дума, Миронов предложил прервать дипломатические отношения с Эстонией, потрясал кулачками Лавров. Хотелось бы задать вопрос: что предприняла Россия по отношению к Эстонии? Неужели непонятно, что наше подобное отношение к этому вопросу провоцирует то отношение к нам, которое мы сейчас и наблюдаем?! О сносе памятников и переносе захоронений уже заговорили Польша, Венгрия, Румыния. И сколько мы будем дальше это слушать? Хватит, давайте прекращать болтать на самом деле и наконец-то адекватно реагировать!

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать коллегу Смолина, выразившего обеспокоенность по поводу закрытия сельских школ. Трагедия сельских школ — это ещё одна трагедия села и трагедия России.

Проблема памятников в Эстонии, Венгрии, Польше, Румынии намного глубже, чем это представляется. Думаю, очень плохо, что правительство находится в стороне от этого, перекладывает эту проблему на МИД. Если правительство не способно защищать наше прошлое, то нужно ли России такое правительство?

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в Государственную Думу поступило обращение от наших коллег из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Они снова бьют тревогу по поводу того, что не хватает лекарств для наших граждан, и в первую очередь пенсионеров, престарелых людей. Растёт огромная задолженность за те лекарства, которые были отпущены аптеками, но не оплачены. Аналогичная ситуация складывается и во многих других регионах. То, что сегодня происходит, мне просто напоминает — может быть, я и резко скажу — действительно хорошо срежиссированную, дай бог мне ошибиться, кампанию по умерщвлению наших больных людей. Я хотел бы, уважаемый Борис Вячеславович, чтобы мы этот вопрос не заболтали

и включили в ближайшее время, до ухода на каникулы, в повестку пленарных заседаний. И просил бы Комитет по труду и социальной политике... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна.
Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, 7 мая на официальном сайте КПРФ была размещена информация для СМИ о планируемом участии председателя КПРФ Зюганова в торжественном приёме пионеры более двух с половиной тысяч школьников на Красной площади. Вот подобное сосредоточение в одном месте огромного количества несовершеннолетних детей вызывает серьёзную озабоченность проблемами обеспечения их безопасности. В связи с этим прошу поручить Комитету по безопасности срочно запросить в Правительстве России, в правительстве Москвы информацию о мерах, которые планируется принять для обеспечения безопасности детей и лиц, их сопровождающих, при следовании к местам сбора и в ходе проводимой КПРФ акции, и запросить Генеральную прокуратуру о законности проведения акции с участием несовершеннолетних детей. Прошу также выяснить, имеется ли согласие родителей на участие их несовершеннолетних детей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.
Павлов Н. А., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я очень много лет уже работаю за правящую партию. Я хочу сказать следующее. Президент сегодня едет встречаться с Назарбаевым, едет в Туркмению. Сегодня в Польше, в Кракове, открывается антироссийский так называемый энергетический форум. Почему молчит парламент? Поручите Косачёву к следующему заседанию по итогам этого форума в Кракове подготовить заявление парламента России, то бишь Государственной Думы, где мы: а) поддержим политику президента и б) осудим тех, кто сегодня будет выступать в Кракове против России.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.
Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу записать меня на "час заявлений". И хочу поддержать внесённое предложение пригласить с официальным визитом

для выступления в Государственной Думе нового председателя Скупщины Сербии Томислава Николича, поскольку первое его заявление и приём после избрания российского посла в Белграде первым из послов свидетельствуют, что впервые за многие годы сегодняшнее парламентское большинство в Сербии намерено выстраивать стратегические и партнёрские отношения с Россией, а не смотреть только на Запад. Мы не можем этого не замечать, мы должны поддержать такие намерения.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в этот раз во время работы в регионе мне пришлось посетить очень много сёл, и у всех наших селян просьба была одна: "Пожалуйста, спросите там, в Думе, думают ли они вообще о селе или нет?" Я много раз поднимала вопрос о земле, а сейчас хочу поднять такой вопрос. Сегодня селяне не получают никакой зарплаты, продукцию, которую они вырастили, — я имею в виду мясо — и ту никто не принимает. Мы разрушили потребкооперацию в стране, сегодня мы закупаем в Латинской Америке мясо, и его используют на всех комбинатах страны, а наши люди остались как бы не у дел. Поэтому я просила бы комитету по аграрной политике дать протокольное поручение выяснить в правительстве: сколько вообще мяса мы закупаем, какая потребность у нас в стране в этом необходимом продукте?

А заботиться, Екатерина Филипповна, надо о том, что скоро детям есть у нас нечего будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Магдеев Марат Фаикович.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Я прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о сроках выхода постановления Правительства Российской Федерации, определяющего порядок расчёта среднего заработка для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребёнком до полутора лет. Данный порядок изменён с 1 января 2007 года, однако на сегодняшний день Правительство Российской Федерации не определило новый порядок. Обращения в Фонд социального страхования не внесли ясность в данный вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Просьба рассмотреть 7-го вопроса перенести на другой день.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба поддержать протокольное поручение Комитету Госдумы по информационной политике. В майском номере за 2007 год выходящего в России на русском языке американского журнала "Эскавайр" опубликован фотоснимок со спины сотрудника спецподразделения МВД России, на шлеме у которого изображена символика войск СС — молния. Под фотоснимком помещена надпись, что данный шлем принадлежит одному из сотрудников ОМОНа, участвовавших в прекращении несанкционированной акции так называемого "Марша несогласных" в городе Санкт-Петербурге. обстоятельный анализ даёт все основания полагать, что изображение символика СС нанесено на шлем путём монтажа, то есть опубликованный снимок сфальсифицирован.

Действия редакции иностранного журнала не только вводят в заблуждение читателей журнала, дискредитируют сотрудников правоохранительных органов, порочат их честь и достоинство, они также являются прямым нарушением Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", установившего запрет на публичное демонстрацию нацистской атрибутики. Публикацией в иностранном журнале такого снимка накануне Дня Победы нанесён ущерб имиджу России.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу записать на "час заявлений".

И вношу проекты двух протокольных поручений. Первое — комитету по труду: запросить информацию в правительстве, расшифровывающую высказывание президента в послании парламенту относительно необходимости повышения пенсий в период с 2007 по 2009 год не менее чем на 65 процентов. Что имеется в виду? Речь идёт о реальном повышении покупательной способности пенсий или о номинальном? Это, как го-

ворится, две большие разницы. Председатель правления Пенсионного фонда Батанов на этот вопрос пока не отвечает.

Второе протокольное поручение — комитету по Регламенту и комиссии по этике. Речь идёт о политической расправе над депутатом Заповевым, которого лишили слова 27-го числа аж до конца работы Думы. Эта норма не предусмотрена Регламентом, и нарушение этики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, действительно, нас не может не тревожить разжигание ненависти к памяти советских воинов, освободивших Европу от фашистских захватчиков. Дело в том, что эта кампания вышла уже за рамки Эстонии, ряд европейских стран включились в эту кампанию. И речь идёт не просто об исторической памяти, речь идёт о пересмотре итогов Второй мировой войны. Нас не могут удовлетворить действия российской власти в целом и Государственной Думы, и в отличие от коллег мы не приветствуем использование детей в этой кампании.

Я предлагаю внести сегодня в повестку дня вопрос, вернее, заслушать нашу делегацию, которая побывала в Эстонии, об итогах работы этой делегации, с тем чтобы обсудить проблему и выработать более эффективные предложения, как воздействовать на ситуацию.

Председательствующий. Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает дополнительно пригласить министра финансов Российской Федерации Кудрина на "правительственный час" 23 мая 2007 года на тему "О реализации федеральной целевой программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации..." с участием министра регионального развития Российской Федерации Яковлева и министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа. Данное предложение обусловлено тем, что, по информации, представленной Минрегионом России, в настоящее время по указанной программе насчитывается девятью шесть объектов незавершённого строительства, объём которых составляет 11 миллиардов 772 миллиона

рублей. Завершение строительства объектов программы может быть осуществлено в рамках Федерального фонда регионального развития, средствами которого распоряжается Минфин.

Прошу поставить моё предложение на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, в пятницу у нас обычно перерыв не делают и работу мы заканчиваем в 15 часов. Может быть, нам сделать это постоянным? Вот я уверен: повестка дня короткая, в половине первого кто-нибудь скажет: "Давайте работать без перерыва", и поломаются все планы у депутатов. Я предлагаю комитету по Регламенту установить на пятницу такой график: перерыв с 12 до 13 часов и вечернее заседание с 13 до 15 часов, чтобы все могли заранее планировать своё время. Практически всегда в пятницу мы корректируем порядок работы, работаем без перерыва, а ведь люди заранее планируют какие-то мероприятия. Было бы желательно решить вопрос прямо сейчас. Сегодня надо сразу объявить, что большого перерыва не будет, что мы будем работать до конца рассмотрения повестки дня. А комитет по организации работы Думы пускай поправку в Регламент подготовит, чтобы люди в дальнейшем могли правильно планировать своё время.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Ряд выступавших коснулись событий в Таллине. Можно прямо сказать, что на самом деле там есть прогресс в результате усилий и нашей делегации, и российской дипломатии, ведь впервые за пятнадцать лет лидеры этого государства пришли к Бронзовому солдату на церемонию открытия этого памятника на новом месте. Кто понимает, что там внутри происходит, согласятся, что это большой прогресс.

Ну а что касается госпожи Яковлевой, я ей хочу сказать, что негоже трогать дипломатов. Нигде никогда не трогают дипломатов, не атакуют их даже во время горячей войны. Понимаете? Так что здесь этот момент очень даже не в нашу пользу, прямо скажем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хотел бы озвучить поступившие предложения по повестке.

Сироткин Сергей Никанорович — было заявление, оно выслушано.

Черепков Виктор Иванович высказался по поводу отправки корреспонденции. Я попрошу комитет по Регламен-

ту и руководство аппарата переговорить с Виктором Ивановичем и разъяснить ему ситуацию либо принять к сведению его позицию.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений", и мы выслушали его заявление в течение минуты.

Абельцев Сергей Николаевич — также было заявление. Мы его выслушали.

Митрофанов Алексей Валентинович — заявление.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Ройзман Евгений Вадимович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич предложил по просьбе докладчика Гришукова Владимира Витальевича пункт 14 перенести. Уважаемые коллеги, не будет возражений? Гришукова сегодня нет. Снимаем с повестки дня вопрос 14, переносим на более позднее время.

Яковлева Татьяна Владимировна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Ну, в любом случае вы его готовьте, раздавайте в зале, мы обсудим.

Свиридов Валентин Валентинович — заявление выслушано.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке и комитету по экономической политике. Готовьте и раздавайте в зале. Что касается приглашения на "правительственный час", то у нас министр образования и науки Фурсенко будет на "правительственном часе" 13 июня, министр финансов Кудрин, если мы проголосуем, будет у нас 23 мая. Так что есть возможность этих вопросов коснуться во время "правительственных часов".

Курьянович Николай Владимирович записан на "час заявлений".

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Самошин Андрей Анатольевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и записал Митрофанова Алексея Валентиновича. И высказал свою позицию, мы её выслушали.

Савельева Ирина Валентиновна — было заявление, оно выслушано.

Гостев Руслан Георгиевич — также было заявление, мы его выслушали.

Илюхин Виктор Иванович высказал свою позицию, это было заявление. И что касается министра Зурабова: он у нас будет на "правительственном часе" 16 мая, в следующую среду, ускорить уже невозможно. Тогда 16 мая мы обсудим этот вопрос, если нужно, сформулируем текст постановления.

Лахова Екатерина Филипповна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, обсудим.

Павлов Николай Александрович — была заявлена позиция. Её выслушал и председатель комитета Косачёв, и члены международного комитета. Думаю, что правильное предложение. Так что внимательно изучим материалы совещания, которое будет, и дальше примем решение.

Бабурин Сергей Николаевич записан на "час заявлений". И было озвучено предложение о приглашении нового председателя Скупщины Сербии Николича в Государственную Думу. Думаю, я одним из первых поздравил господина Николича с избранием его на пост председателя парламента Сербии, думаю, что следующим письмом я могу его и пригласить. Это вполне, вполне правильное предложение.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Тема поднята очень важная, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Магдеев Марат Фаикович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Савельев Андрей Николаевич, как докладчик, просит перенести 7-й пункт. Не будет возражений? Нет. Вопрос 7 переносим, сегодня не рассматриваем.

Гришанков Михаил Игнатьевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записан на "час заявлений". Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Госдумы и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, пожалуйста, подготовьте. Рассмотрим протокольные поручения.

Локоть Анатолий Евгеньевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предложение сегодня этот вопрос обсудить. Я разговаривал, естественно, с делегацией, в том числе с руководителем делегации Ковалёвым Николаем Дмитриевичем, и у нас другое предложение подготовлено. Мы сейчас готовим видеоматериалы, которые переданы нашей делегации в различных форматах, на различных носителях, я имею в виду в том числе информацию, которая есть на мобильных телефонах. Сейчас эксперты работают над тем, чтобы эту информацию записать на единый носитель, чтобы можно было показать. Мы предлагаем, чтобы делегация выступила в Малом зале и имела возможность показать это на большом экране, и предлагаем там этот вопрос обсудить. Вот такая есть идея. Думаю, что мы сумеем подготовить это примерно в течение недели. Не будет возражений, что мы именно таким образом поступим? Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович поставил конкретный вопрос — пригласить министра финансов Кудрина Алексея Леонидовича на 23 мая в рамках темы, которая там уже запланирована. Я ставлю на голосование это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

По предложению Жириновского Владимира Вольфовича. Сегодня у нас двадцать вопросов плюс тридцать минут на заявления. Два вопроса мы сняли, значит, осталось восемнадцать вопросов и полчаса для заявлений. Давайте мы всё-таки начнём работать и определимся по крайней мере в 12 часов, есть ли необходимость у нас как-то изменять время большого перерыва или нет.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 02 сек.)
 Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
 Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 370 чел.
 Не голосовало 80 чел. 17,8 %
 Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сентюрин Юрия Петровича". Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рокицкий М. Р., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сентюрин Юрия Петровича с 14 мая текущего года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с его назначением на должность статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации. Все необходимые документы имеются, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сентюрин Юрия Петровича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 51 сек.)
 Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
 Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 335 чел.
 Не голосовало 115 чел. 25,6 %
 Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации" подготовлен к третьему чтению. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, проект закона рекомендуется к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, краткий, конкретный доклад. Есть ли по нему замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! За прошедшие после принятия во втором чтении данного законопроекта две недели мы с максимальной тщательностью ещё раз проверили его место и предназначение во всём законодательном поле, регулирующем деятельность как правоохранительной, так и судебной системы.

Мы ещё раз отметили, что значительно доработанный ко второму чтению в результате ваших поправок текст законопроекта отвечает не только принципам и подходам, обеспечивающим деятельность прокуратуры, но и требованиям и велению нового времени, позволяет выйти на уровень решения поставленных задач и задать тенденцию ускорения темпов качественного роста всего правоохранительного режима.

С целью минимизации издержек, предпринимая новый шаг в переустройстве системы прокуратуры, мы предлагаем уточнить три позиции в данном законопроекте. Первое: указать, что финансовое и материально-техническое обеспечение Следственного комитета до 1 января текущего года будет осуществляться за счёт средств и системы органов прокуратуры Российской Федерации. Второе: указать, что передача уголов-

ных дел в производство подразделений Следственного комитета будет осуществляться по мере их формирования, но не позднее 1 января 2008 года.

И третье. 27 апреля 2007 года Советом Федерации был отклонён Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", который отчасти корреспондируется с настоящим законом. В связи с этим предлагается пункт 77 статьи 1 проекта закона — о сроках дознания — исключить. Кроме того, вам в зале в связи с сегодняшним опубликованием закона о внесении изменений в закон об основных гарантиях избирательных прав роздан один лист взамен первого листа проекта закона, чтобы кодификацию учесть в полном объёме.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, вернуть рассматриваемый законопроект во второе чтение, принять таблицу, состоящую из трёх поправок, и затем принять законопроект во втором и в третьем чтениях. Материалы комитета, таблица поправок и тексты проекта закона ко второму и к третьему чтениям вам розданы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, поступило предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Я его ставлю на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Предложена к рассмотрению таблица 1, состоящая из трёх поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых поправок я ставлю на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, готов ли законопроект к третьему чтению?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, всё, что необходимо по нашим регламентным нормам для подготовки законопроекта к третьему чтению, имеется. Имеется и заключение Правового управления. Материалы розданы. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу по мотивам, пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Фракция Компартии Российской Федерации не может голосовать за этот законопроект. И снова мы обращаемся к вам, уважаемые депутаты, и особенно к депутатам от фракции "Единая Россия", к вам, к вашей мудрости и государственному видению. То, что нам сегодня предлагают, — это чудовищный закон, чудовищный закон, который, по сути дела, разрушит прокурорский надзор, разрушит одну из очень важных ветвей федеральной власти — прокуратуру и нанесёт огромный ущерб защите законных интересов и прав наших граждан. Не мы в первую очередь будем испытывать, как говорится, все тяжкие последствия от принятия этого закона, а простые граждане.

Я хотел бы вам напомнить, что у нас есть все основания для того, чтобы обратиться в Конституционный Суд, если данный закон будет принят и вступит в силу. Я отмечаю один очень важный момент: законопроект внесён с грубым нарушением Конституции Российской Федерации, и прежде всего статьи 104: реализация закона потребует дополнительных материальных затрат, но финансово-экономического обоснования, заключения от правительства нет.

А теперь по сути этого закона. Ведь речь идёт не только о создании Следственного комитета, бог с ним, с этим Следственным комитетом, но если уж его создавать, то создавать не таким образом — топорно, грубо и, я бы сказал, далеко не по-государственному, есть другие формы. На самом деле под ширмой создания Следственного комитета, я подчёркиваю, у прокурора отбирается самая главная и самая важная форма реагирования на нарушения, которые допускаются на стадии предварительного расследования и дознания, — это отмена незаконных решений. Я напомню вам, что ежегодно прокуроры, осуществляя надзор за предварительным расследованием, выявляют более трёх миллионов нарушений. Сегодня в системе органов внутренних дел чуть более половины следователей имеют высшее образование. Я задаюсь вопросом: вы в каком море беззакония хотите толкнуть наше государство?! Вы в каком море беззакония хотите толкнуть наших граждан?! Ведь тогда они будут обивать пороги судов, добиваясь справедливости и восстановления законности!

Я отмечаю ещё один очень важный момент: создание Следственного комитета при прокуратуре нарушает единство и целостность этого органа. Вопреки статье 129 Конституции Российской Федерации, вопреки статьям 83 и 102 Конститу-

ции Российской Федерации вы предлагаете Президенту России представлять Совету Федерации кандидатуру на утверждение в должности руководителя Следственного комитета и назначать заместителей руководителя Следственного комитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Три минуты...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд.

Илюхин В. И. Спасибо.

Я хотел бы ещё один очень важный момент отметить: мы начинаем важную кампанию тогда, когда в стране началась, развернулась, по сути дела, другая важная кампания — избирательная кампания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по мотивам от ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о важнейшем законе, который существенно влияет на организацию правоохранительной работы в стране. Действительно, следствие нуждается в независимости, это известно, и я думаю, что мы здесь не будем это оспаривать. Необходимо работать в этом направлении, следовательно должен быть независимым. Однако, конечно, создание Следственного комитета, причём по той формуле, которая предлагается в законе, означает, что на стадиях дознания и предварительного следствия следователь будет практически монополистом. То есть здесь надзор со стороны прокуратуры не осуществляется, надзор возникает позже, когда утверждается обвинительное заключение и дело передаётся в суд.

И безусловно, здесь возникают вопросы. Возникают и практические вопросы, допустим о дополнительном финансировании, потому что, если, например, речь идёт о маленькой районной прокуратуре, как там отделить следователей? Там одна машина ржавая на всю прокуратуру, как они её будут делить? Как обеспечить независимость следствия на этом уровне? Значит, следователю надо создавать мини-аппарат, секретарей, как-то его отделять. Как это всё будет? Много вопросов, поэтому мы предлагаем ввести этот закон не через девяносто дней — это принципиальный вопрос, — а с 1 сентября 2008 года, дав год, даже больше года прокуратуре технологически подготовиться к этому, потому что через девяносто дней, конечно, будет неразбериха.

Дальше. Я думаю, что это только первый шаг, следующим шагом будет создание единого следственного комитета, то есть передача следственных органов из ФСБ, госнаркоконтроля и МВД, и будет единственный следственный комитет, через какое-то время он будет создан. Этот следственный комитет год-два будет утрясаться, потому что представители разных ведомств, естественно, будут бороться за своё положение. ФСБ — это не МВД, МВД — это не госнаркоконтроль и не прокуратура и так далее, поэтому между следками из разных структур будет, конечно, война за положение в этом комитете. Ну, можно сказать честно, что бизнес в это время сможет задыхаться немножко, то есть два-три года у него для работы есть, пока они будут между собой выяснять отношения. Думаю, что следующий этап будет, когда их снова разделят. То есть это проект на три-четыре года, и в результате, может быть, даже это будет плюс с точки зрения того, что прокуратура и все правоохранительные органы будут просто сами...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 68 чел. 15,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполни-

тельного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Как вы помните, данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 апреля текущего года, а далее началась работа по подготовке его к принятию во втором чтении. К данному законопроекту при подготовке его ко второму чтению поступило пять поправок от депутатов Государственной Думы. Эти поправки улучшают редакцию законопроекта и не касаются его концепции. Они учитывают те замечания, которые были высказаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы при подготовке проекта закона к первому чтению. Комитет по безопасности предлагает все эти пять поправок принять и принять законопроект во втором чтении.

Я также должен сказать, что после того, как законопроект был принят в первом чтении, от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации поступило письмо с некоторыми возражениями по существу этого законопроекта. Мы внимательно изучили все замечания, которые изложены были Владимиром Петровичем Лукиным. Часть замечаний при подготовке законопроекта ко второму чтению мы уже учли, ну а с рядом замечаний мы просто не можем согласиться.

Комитет по безопасности просит принять законопроект во втором чтении. А сейчас я предлагаю проголосовать за таблицу рекомендованных к принятию поправок. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 пять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141

Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 апреля текущего года. Как вы помните, при принятии закона о разведке — не так давно мы его принимали — я затрагивал проблему дактилоскопирования сотрудников, говоря о том, что этот вопрос будет решён несколько позже.

Депутат Маргелов подготовил этот законопроект, который направлен на приведение Федерального закона "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в соответствие с Федеральным законом "О внешней разведке" и предполагает расширение перечня сотрудников органов внешней разведки, подлежащих дактилоскопированию, то есть, проще говоря, теперь это касается и гражданских служащих.

На законопроект поступила одна поправка, депутата Маргелова, которая учитывает замечания, изложенные в рабочем порядке Службой внешней разведки. Поправка носит в целом юридико-технический характер, и предлагается эту поправку принять. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает утвердить данную таблицу поправок 1 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Уважаемые коллеги, предлагается одна поправка к принятию, она размещена в таблице 1. Есть необходимость её обсудить? Нет. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Пункт 7 снят по просьбе докладчика. Я смотрю, есть ли докладчики по следующим вопросам, поскольку мы идём с опережением графика.

Белоусова Александра Николаевича нет в зале? Жириновского Владимира Вольфовича нет в зале? Скоро будет, да?

Мы можем сейчас рассмотреть пункт 10, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Терентий Владимирович Мещеряков просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступит член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному

и процессуальному законодательству Дмитрий Владимирович Ерёмин.

Пожалуйста.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить статью 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации частью 3, обязывающей арбитражный суд сообщать о выявленном в судебном заседании факте фальсификации доказательств в органы прокуратуры.

Наш комитет считает, что предлагаемое изменение не соответствует концепции Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, помимо этого, сторона, против которой представлено сфальсифицированное доказательство, не лишена права обратиться в правоохранительные органы с заявлением по соответствующему факту. То есть получается, что арбитражный суд будет дублировать то, что может сделать одна из сторон, участвующих в процессе. Кроме того, в арбитражном суде обязательно проводится экспертиза. Если одна из сторон не согласна или считает, что есть факт фальсификации доказательства по тому или иному вопросу, назначается экспертиза. Если выявляется данный факт, то это заносится в решение арбитражного суда. Более того, в случае выявления фальсификации то или иное решение суда может быть отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи с изложенным наш комитет рекомендует отклонить данный законопроект. Также у нас есть отрицательное заключение Комитета по правовым и судебным вопросам Совета Федерации и отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Мнение комитета — отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Семаго Владимир Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Большое спасибо.

Мой вопрос как бы исходит из самого поставленного вопроса о принятии законопроекта. Действительно, вы правы, это, наверное, излишняя норма, но я хотел бы задать вам вопрос, связанный с правоприменительной практикой.

Одна из сторон представила сфальсифицированное доказательство, другая сторона, естественно, заявила о фальсификации. Суд рассмотрел и принял решение, что действительно это доказательство сфальсифицированное, а сторона, предста-

вившая это доказательство, взяла и забрала, исключила это доказательство из рассмотрения. И получается, что факт наличия преступления есть, а сделать по нему ничего нельзя. Может быть, вот именно в этом плане суд и мог бы взять на себя некую инициативу? Как вы смотрите на это?

Спасибо.

Ерёмин Д. В. Владимир Владимирович, в этом случае это очень часто применяется: если сторона представит такое доказательство, суд тогда вправе, в общем-то... Сторона может изъять данное доказательство, если обнаружен факт фальсификации, это есть, но, понимаете, на протяжении судебного процесса таких фактов может быть очень много. В общем-то, если это доказательство принимается судом, то сторона, против которой выдвинуто это доказательство, может послать данные сведения в прокуратуру, и арбитражный суд тоже может проинформировать правоохранительные органы, и тогда будет возбуждено уголовное дело.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Александра Николаевича Белоусова.

Пожалуйста.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Самарская Губернская Дума предлагает для вашего рассмотрения проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кратко о сути. Суть этого законопроекта заключается в выделении в отдельную статью административного наказания за нарушение сроков выплаты заработной платы или выплату заработной платы не в полном размере.

Вторым моментом, отличающим данный законопроект, является то, что увеличивается величина административного штрафа — от тридцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Самарская Губернская Дума считает необходимым принять этот закон, учитывая общественную опасность правонарушений, связанных с нарушением сроков выплаты заработной платы или выплатой заработной платы не в полном размере. Имея в виду особую значимость этого аспекта, она предлагает внести те изменения, о которых я вам сказал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Тема упорядочения выплаты заработной платы всегда обращала на себя внимание, так как она не только социально важна и болезненна, но и либо создаёт, либо снимает напряжение в обществе. Учитывая это, действующее законодательство логично и, на наш взгляд, последовательно решает вопрос воздействия на негативные проявления в этой области. Так, в Трудовом кодексе имеется статья 142 с названием "Ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы...", которой работнику предоставляется право на приостановление работы в случае задержки выплаты заработной платы на срок более пятнадцати дней и на получение денежной компенсации.

Кроме того, в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность должностных и юридических лиц за нарушение законодательства о труде, причём эта ответственность значительно усилива-

ется в случае повторного нарушения, а если невыплата заработной платы превышает срок два месяца, то в соответствии со статьёй 145¹ Уголовного кодекса может наступить даже уголовная ответственность в виде лишения свободы до семи лет.

Таким образом, мы уже имеем всю палитру возможных мер воздействия в этой отдельно взятой области — нарушения законодательства о труде, поэтому предлагаемое дополнительное законодательное решение представляется довольно искусственным и необоснованно, на наш взгляд, раздвигает взаимосвязанные нормы административного и уголовного законодательства. Вот смотрите, предлагаемая норма звучит так: нарушение сроков выплаты заработной платы. Но и диспозиция статьи 145¹ Уголовного кодекса тоже содержит слова "невыплата заработной платы", и, таким образом, на практике при наличии таких норм будет применяться более мягкая норма, а это приведёт вообще к полному исключению из практики применения уголовной ответственности. Это первое. А второе — это то, что в сам Кодекс об административных правонарушениях в случае принятия данного закона мы заложим неопределённые диспозиции статьи об ответственности за нарушение законодательства о труде. При этом в проектируемой части 2 статьи 5.27 кодекса мы сводим вместе и часть 1, и часть 2, а это влечёт только ухудшение возможностей практического применения закона.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Четыре вопроса — у Кибирева, Тюлькина, Плетнёвой и Бабурина. Всё?

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Александр Петрович, появление любого законопроекта всегда порождается какими-то обстоятельствами. Мне, например, этот законопроект Самарской Губернской Думы видится важным, потому что он, во-первых, решает проблемы всех типов работодателей и, во-вторых, ужесточает ответственность за нарушения. Проблема острая, вы не можете возразить, — случаев невыплаты заработной платы много. Но ваш комитет считает, что ничего делать не надо — есть, мол, статья 142

Трудового кодекса, статья 145¹ Уголовного кодекса. Тогда вопросы: почему действующее законодательство не гарантирует своевременную выплату заработной платы и что же делать?

Москалец А. П. Уважаемый Борис Григорьевич, уважаемые коллеги! Действующее законодательство полностью гарантирует, безо всяких, я скажу, зазоров, исключений выплату заработной платы. Это начинается с материального закона — Трудового кодекса Российской Федерации, и вы правильно назвали, Борис Григорьевич, статью 142, где установлена ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы. Если не действует эта статья, есть ещё статья — статья 236 Трудового кодекса, где говорится о материальной ответственности работодателя за задержку выплаты заработной платы. Если и это не воздействует — пожалуйста, есть административная ответственность по статье 5.27, в том числе и по части 2, за повторное правонарушение, — дисквалификация на срок до трёх лет. Если и это не воздействует — пожалуйста, существует, как я сказал, уголовная ответственность: до семи лет лишения свободы. За кражу меньше полагается, чем за это. Куда ещё больше наращивать законодательное воздействие на нерадивых в этом плане людей?! Нужно просто менять подход и правоприменительную практику, больше ничего.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. У меня вопрос в продолжение предыдущего. Александр Петрович, ваше мнение тогда: если законодательством всё предусмотрено, почему сохраняется проблема? Знаете ли вы цифру, какова сейчас задолженность по заработной плате в России? И вопрос из области правоприменительной практики. Вы говорите об ответственности, вплоть до уголовной, и упираете на эту статью. Сколько раз она была применена, вот эта статья, по фактам задержки или невыплаты заработной платы в 2006 году?

Москалец А. П. Судя по этому законодательному предложению Самарской Губернской Думы, мне сдаётся, что в Самарской области уголовное законодательство вообще не применяется в силу бездушия или правоохранительной системы, или инспекции по труду, или ещё каких-то органов, потому что, вы знаете, законодатель сделал в этом плане всё для того, чтобы воздействовать на работодателя в интересах работников. А вот теперь, чтобы облегчить себе ситуацию, придумали — я полагаю, с подачи правоприменителей — вот этот подход: давайте внешне что-то вроде бы усилим, выделим в отдельный состав, который, по сути дела, поглотит всякую возможность при рабо-

те уклониться как влево, так и вправо. То есть задерживай зарплату хоть на несколько месяцев, всё равно грозит только административная ответственность, причём в той части, которая указана здесь, в законопроекте. А это, я считаю, никак не решает вопроса. Довести до уголовного преследования самые вопиющие случаи будет тогда практически невозможно.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, мы все знаем давно, что зарплата — средство существования не только сегодня, но и в будущем, поскольку от неё зависит пенсия. И даже президент уже сказал в своём послании, что у нас сегодня самый главный бич — это не невыплата зарплаты, а выплата её не в полном объёме, то есть дают чёрным налом в конверте и немножко указывают в ведомости, чтобы работодателю поменьше налогов платить. А работник молчит, поскольку боится потерять своё место. Вот что мы тут должны сделать? Пусть, как вы говорите, в этом законопроекте, в общем-то, прописано то, что уже есть в других законах, но вот этот вопрос... Что нам сделать? И думает ли вообще комитет по законодательству над этим вопросом?

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, даже выплата заработной платы не в полном размере — это есть невыплата заработной платы, и карается это вне зависимости от того, получил ли человек зарплату не полностью или вообще не получил то, что ему положено. И если проходит пятнадцать суток, он и в случае неполной выплаты тоже вправе приостановить свою работу, пока ему не будет доплачена заработная плата и пока он не получит ещё и компенсацию. Нужно использовать тот механизм, который на сегодня имеется. Если вы считаете, что нужно поработать с правоприменителями в этой части, я не возражаю и готов вместе с вами выехать в Самарскую область и разобраться там на месте.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к представителю авторов законодательной инициативы Александру Николаевичу Беловусову.

Председательствующий. Александр Петрович, присаживайтесь.

Бабурин С. Н. Когда предлагается наказывать за нарушение сроков выплаты заработной платы или выплату заработной платы не в полном объёме, предполагается ли здесь наличие какой-то формы вины должностного лица? Или это идёт

по принципу объективного вменения, то есть не играет роли, пыталось ли это должностное лицо обеспечить выплату заработной платы и, допустим, получить те деньги, которые партнёры должны были за выполненный заказ перечислить, или не пыталось, то есть просто не выплатил — и наказываем?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Белоусов А. Н. Здесь есть ещё дополнение частью 3 следующего содержания: действия (бездействие), предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, совершённые должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влекут дисквалификацию на срок от одного года до трёх лет. То есть дополнительно здесь накладывается ещё и ответственность, связанная с дисквалификацией руководителя предприятия за несвоевременную выплату заработной платы, если он не выполняет части 1 и 2, как я говорил, и штрафом от тридцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы у нас уже завершились, запись прошла. Выступить? Пожалуйста. Вижу две руки: Тюлькин Виктор Аркадьевич и Кулик Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Да, мы будем голосовать за этот проект, и, хотя Александр Петрович довольно грамотно нам изложил то, что сегодня предусмотрено законом, мы себе позволим с ним не согласиться. Почему? Потому что сама жизнь подсказывает, Александр Петрович, что не хватает тех механизмов, которые прописаны. Более того, запустить их часто практически невозможно, в частности, по тому вопросу, по которому предусмотрена мера наказания вплоть до привлечения к уголовной ответственности. Я не зря вас спросил, знаете ли вы примеры по прошлому году, кого привлекли, сколько раз, на какие сроки. Нет их! Нет, потому как злой умысел доказать практически невозможно, Александр Петрович. И ваши ссылки, что, мол, предлагаются более мягкие меры, которые отодвинут угрозу более сильного возмездия, тоже неправильные, потому что это, может быть, я согласен, и более мягкие меры, но они предусмотрены как неотвратимые, а это для эффективности управления гораздо важнее.

И второй момент. Вот на этом примере ещё раз очень ярко видна дефектность нашего общедумского подхода к решению проблем. Мы идём не от проблемы, которая имеется в жизни,

не от сомнений и мнений, как её решить, что ещё добавить в законодательство, чтобы не было этих вопросов, мы исходим из того, как бы эту инициативу отклонить, указать, по каким формальным признакам она сегодня не подходит, а "Единая Россия", как представительница так называемой партии власти, работает в режиме приводного ремня и в основном проводит те законы, которые выдаёт наше правительство.

Очень странно, что при обсуждении этого вопроса у нас не прозвучали мнения ни Комитета по труду и социальной политике, ни представителей трёхсторонней комиссии и профсоюзов наших, поскольку эти проблемы их должны волновать прежде всего, исходя из функциональных задач и постановки вопросов в послании президента.

Зная, что сегодня этот законопроект не пройдёт, мы прежде всего подчёркиваем, что проблема не только остаётся, она становится более выпуклой, потому что, несмотря на все реплики, что доходы растут — с 2000 года они в полтора раза выросли, а скоро станут ещё больше, — доходы растут прежде всего у уже и так обеспеченной части населения. На этом фоне тем более вопиющими и унижающими человеческое достоинство выглядят те случаи, когда заработную плату не выплачивают. И это не просто административное нарушение — это нарушение Конституции, это создание угрозы жизни и здоровью, это действия, унижающие человеческое достоинство, в том числе подпадающие под статью об экстремизме и так далее, и тому подобное.

Поэтому мы твёрдо заявляем, что мы этот закон поддержим и, даже если он сегодня не пройдёт, в дальнейшем будем проводить эту же линию, защищая права тех, кто своим трудом создаёт материальные блага и духовные тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич, ваше выступление.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Борис Вячеславович, я вижу в этой проблеме не только юридическую и карательную части. Надо к этому подойти очень осторожно. У нас средняя оплата труда работника сельского хозяйства — 3 тысячи 600 рублей. Около половины предприятий сегодня поднять эту заработную плату просто не могут. И даже при такой низкой заработной плате и сезонности производства наблюдаются большие сбои в сроках выплаты заработной платы. Это связано ещё и с тем, что сегодня кредитные организации практически не кредитуют заработ-

ную плату, то есть вы не сможете получить в банке кредит на выплату заработной платы. Это ещё больше усложняет ситуацию. Поэтому мне кажется, что к административным мерам надо подходить с учётом особенностей отдельных секторов экономики, прежде всего сельского хозяйства. В этом плане я не хотел бы, чтобы этот закон был принят. Нам сегодня надо серьёзно думать над тем, как обеспечить повышение доходности предприятий, для того чтобы они выплачивали заработную плату на достойном уровне. Для села это самое главное, это центральная задача сегодня, она сфокусировала в себе все те недостатки, которые в аграрной политике были в последние годы. Поэтому я бы не поддерживал этот закон и не хотел, чтобы он принимался. Надо очень спокойно и внимательно разобраться. Если мы собираемся усиливать административные наказания, то надо к этому подходить очень дифференцированно, иначе мы оставим сельское хозяйство без руководящих кадров. И сейчас уже никого из достойных людей на руководящие должности не найдёшь, а если мы будем ещё за нарушение сроков не по вине этих предприятий сажать руководителей в тюрьму или наказывать, то мы не улучшим ситуацию в деревне. Поэтому я осторожнее подходил бы к мерам административного воздействия за эти нарушения.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	67 чел. 14,9 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	70 чел.
Не голосовало	380 чел. 84,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Докладчик по предыдущему вопросу сказал, что он уполномочен Самарской Губернской Думой, но я в материалах дела не видел доверенности на такие полномочия. Если депутат уполномочен, он должен нам представить доверенность, подтверждающую, что действительно его местный парламент уполномочил здесь выступить. А если у инициатора законодательной инициативы нет времени приехать в Государственную Думу, тогда не надо рассматривать. Я считаю, что вообще в отсутствие представителей местных парламентов мы не должны рассматривать их законодательные инициативы: это неуважение к Государственной Думе, если физическое лицо не может прибыть. Оно может быть больным, но вся Самарская Губернская Дума, в полном составе, не может быть больной, поэтому можно было вполне приехать сюда и выступить.

А по сути я бы поддержал. Просто к сведению тех, кто не понимает, почему палата не может поддержать: потому что, если реализовать эту норму, нужно всех сажать в тюрьму. У нас просто нету мест сейчас, у нас миллион заключённых, мест не хватает. Мы опять пошли по пути усиления уголовных репрессий, и просто мест нету. В год мы прогоняем через наши исправительные учреждения три миллиона человек, за пятнадцать лет мы полстраны прогнали через тюрьмы, а толку нет никакого. Толку никакого от этого нету.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Уважаемая Тамара Васильевна, вы не в тамбовской школе, и мы не ученики ваши. Нужно сидеть молча и слушать того, кто выступает. Мне по Регламенту положены мои десять минут, десять минут положены мои, и я здесь нахожусь...

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Пожалуйста, говорите по закону.

Жириновский В. В. ...уполномоченный моими избирателями и могу сто раз говорить о том, о чём считаю нужным, ибо это подводит к правильному пониманию закона. А вы девяносто лет учили, и все ученики разбежались — все сейчас за границей сидят, а вы всё продолжаете в пионеры принимать.

Так вот наша поправка в Кодекс об административных правонарушениях касается самой небольшой статьи и в целом

связана с ответственностью за ношение оружия, небольшое дополнение к части 3: "Ношение оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения, влечёт наложение административного штрафа в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда".

Во-первых, непонятно, почему полтора года пролежал проект закона. Всего одна строчка! Что, шестнадцать человек в аппарате комитета не могли эту одну строчку прочитать полтора года, с 7 ноября 2005 года?

Председатель комитета сообщает свою позицию, говорит, что в действующей редакции закона запрет на ношение оружия в состоянии алкогольного опьянения не содержится. Ну и плохо то, что закон, принятый этим комитетом, данную норму не учёл и запрет установлен только ведомственным нормативным правовым актом, МВД, в виде инструкции по исполнению постановления правительства "О мерах по регулированию оборота гражданского, служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации".

Вот недавно в Рязани пьяный милиционер, капитан милиции, убил студента. Если бы он знал, что за ношение оружия в состоянии опьянения он будет нести определённую административную ответственность — он же не первый раз напился, — может быть, мы и предупредили бы убийство человека, ибо тот, кто имеет оружие, имеет право его носить, должен знать, что в состоянии опьянения... Если они вообще имеют право носить оружие, то за ношение в состоянии опьянения уже будут нести ответственность, как все, кто садится пьяный за руль автомобиля, знают заранее, что будут нести ответственность. И в целом наше уголовное судопроизводство предусматривает усиление ответственности в связи с состоянием опьянения.

Вообще 70 процентов всех преступлений совершается в состоянии опьянения. В этом плане Америка как бы даёт пример другой: у них на трезвую голову расстреливают учеников, студентов. Вот совсем недавно был печальный случай в университете Вирджинии, когда южнокорейский гражданин абсолютно трезвый сделал это. Поэтому предотвратить убийство, преступление невозможно.

Со ссылкой на то, что один из соавторов закона не имеет высокой правовой культуры, я согласен. Согласен, это плохо, когда депутаты не имеют хорошего юридического образования. В этом смысле надо в преддверии выборов нам договориться, чтобы 90 процентов депутатов пятого созыва были юристами, чтобы мы друг друга не учили правовой грамоте.

Я брал здесь философскую, политическую составляющую — надо всё-таки ввести ответственность за ношение оружия в нетрезвом состоянии. А ссылки на правовую малограмотность... Фамилию депутата не буду называть, а то он, как депутат Плетнёва, будет стонать и плакать на каждом заседании, пытаясь себя показать хорошо, а других в худшем свете. Она вот ушла, Тамара Васильевна, и видите, как хорошо — и тишина в зале, и я спокойно выступаю: она как бы бережёт моё здоровье.

Я хотел бы всё-таки, чтобы депутаты проголосовали, поскольку, отказываясь голосовать по данному проекту закона, мы поощряем людей в состоянии алкогольного опьянения продолжать носить оружие. По большей части пропажа оружия — хищения и случаи, когда просто отбирают на улице это оружие, — как раз связана с тем, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения. Поэтому позиция непонятна здесь. Мы специально выделяем это как состав правонарушения. И штраф-то небольшой! Мы как раз не предполагаем здесь уголовного наказания. Я считаю, что мы должны стремиться к гуманизации нашего Уголовного кодекса, иначе это фальшивую программу в компьютере — в тюрьму. Сейчас вот губернатору Амурской области угрожают семью годами... Человек поддерживал спортивную команду! Амурский областной Совет народных депутатов должен был легализовать его действия, создать фонд и с согласия граждан найти финансовую поддержку. С одной стороны, мы говорим: давайте спорт развивать, а с другой стороны, в тюрьму сажаем чиновника за то, что он спорт развивает. Он же не дачу себе строил! Поэтому неправильная позиция здесь. Тем более в этом зале отказали представителю фракции ЛДПР во внесении изменения в Налоговый кодекс, которое предусматривало финансирование спорта на местах. Депутаты Госдумы не дают возможности финансировать спорт, а потом губернатора за это в тюрьму... И семья погибнет его. Это вот советская система уголовного преследования: всех сажать и всем мешать. В отличие от других предложений наше предложение касается лишь штрафа. Всего-навсего штраф, штраф небольшой. Поэтому в этом смысле тоже непонятно, почему отказывают в поддержке. Ни о каком, так сказать, уголовном преследовании речь не идёт, речь идёт всего-навсего о штрафе в определённом размере. Минимальная зарплата у нас сегодня всего 1 тысяча 400 рублей, с 1 сентября будет больше. Почаще выборы надо проводить, тогда мы бы уже давно повысили зарплату. Если каждый год устраивать выборы в Госдуму, то зарплата была бы уже,

наверное, 10 тысяч. Речь идёт всего лишь о штрафе, который составит двадцать минимальных окладов — 30 тысяч рублей. А спасём человеческую жизнь!

Поэтому не согласен я с председателем комитета Васильевым. Его здесь нет: ему стыдно отвечать отказом на предложение о принятии хорошего закона. Но я самокритичен и принял также критику в адрес второго соавтора насчёт того, что можно было более красиво составить данный проект закона и не вызывать сомнений у депутатов.

Я хотел бы, чтобы вы поддержали. Это могло бы дисциплинировать тех людей, которые носят оружие и должны понижать, что если они будут находиться в состоянии алкогольного опьянения, то уже просто за это они будут нести ответственность, как и все остальные, на кого мы такую ответственность уже возложили. Получается, что для водителя за то, что он в пьяном виде за рулём, мы штраф или даже лишение прав, а в перспективе и отбирание машины в качестве наказания предусматриваем, а человеку, носящему оружие, мы говорим: ходи пьяный по улицам и стреляй куда хочешь. Когда он уже совершит убийство, мы его будем судить за убийство, а вот чтобы предотвратить это убийство с применением оружия, мы и должны эту ответственность ввести.

Ведь мы нарушаем общие нормы уголовного судопроизводства, ибо состояние опьянения — это тягчайшее обстоятельство при всех правонарушениях, при всех преступлениях. О чём думает Правовое управление, которое тоже даёт отрицательный отзыв на данный проект закона?! Здесь, конечно, мы не будем соглашаться ни с Комитетом по безопасности, ни с нашим Правовым управлением. Заместитель начальника управления Деменков вообще считает, что перерасчёт структурных единиц в законодательных актах не допускается, в связи с чем в целях сохранения структуры статьи необходимо её дополнить такой-то частью, исключив такой-то пункт такой-то статьи проекта. Ну это же смешно! Если мы в первом чтении примем, ко второму чтению мы эти технические приёмы используем для того, чтобы законопроект звучал лучше. Поэтому с позицией Правового управления я тоже не хочу и не могу согласиться. Я даже могу сослаться на слабость Правового управления: они могли это соавторам подсказать до вынесения сюда, на палату, и данное структурное изменение было бы реализовано. Просто отписка! Они исходят из позиции комитета и не имеют желания принять данный законопроект.

Вот сегодня мы поднимали вопрос: почему охранники эстонского посла защитили посла? Правильно сделали — они

имели право применить это газовое оружие. Мы их осуждаем, а по закону эстонского государства они обязаны защищать своего посла, как полномочного представителя. Вся палата сегодня, если это протокольное поручение пройдёт, осудит действия охранников. Нельзя, мы не имеем права вмешиваться! На то и охрана должностных лиц, чтобы защитить в случае опасности, а угроза была налицо: группа граждан ворвалась... Это не для них была пресс-конференция, а для журналистов, но слабая правовая культура их не остановила. И кстати, у входа их должна была остановить охрана Интерфакса, а не охрана посла.

Посмотрите: всё это взаимосвязано — где и когда можно применять оружие. Но у нас оно чаще применяется... Вот, к сожалению, случай алкогольного опьянения... Я этот факт привёл совсем недавно, просто так. Мы стонем, что где-то переносят памятники нашим погибшим солдатам, но в той же Эстонии погибает двадцатилетний русский парень, а в Рязани погибает другой двадцатилетний парень, студент, из-за того, что мы вовремя не принимаем законы, что нет правового регулирования. Что же мы плачем о солдатах, которые погибли в 45-м? А о тех, кто погиб в 2007 году, кто будет плакать? Сразу два русских парня погибли из-за нашей с вами правовой неразберихи! Мы по-другому должны были подойти к решению всех этих вопросов, и этот вроде бы малозначительный проект закона как раз это предусматривает, регулирует этот вопрос. В Рязани мы бы предотвратили этот случай, да и вообще многие события. Каждый вечер включайте телевизор — серия передач "Чрезвычайное происшествие" идёт по всем каналам... Ведь ежедневно на улицах нашей страны расстреливают до ста человек. До ста человек ежедневно! Это мы сами, так сказать, расстреливаем. И большую часть этих преступлений совершают лица, которые применяют оружие в нетрезвом состоянии, потому что на трезвую голову, я думаю, сложно сегодня убить человека. Поэтому я очень прошу поддержать данный законопроект.

Очень рад, что вернулась Тамара Васильевна Плетнёва. Хочу вам напомнить, что, когда вы соберётесь в пионеры принимать детей, вспомните о том, как тамбовских крестьян газом травил советские командиры на советской территории.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Газом! Потому что тамбовские крестьяне защищали своё право на землю. А сейчас вы не хотите остановить тех, кто в пьяном виде расстреливает наших граждан на территории России!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это всё одна цепочка. Те красные командиры, Блюхер например, газом травили тамбовских крестьян, а сегодня вы хотите, чтобы другие, потомки этих красных комиссаров, расстреливали бы наших парней на улицах городов. Опять вы отказываете в принятии закона!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Но Тухачевский — он был трезвый, когда травили газом крестьян. Настоящих крестьян! И тогда сегодня вы бы про голод не говорили: тамбовский окорок был бы в каждом доме, и очень дешёвый.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Крестьян потравили и в пионеры принимаете, а работать некому. Вот Кулик сказал, что, если будем сажать сельхозруководителей, уже некому будет управлять сельхозпредприятиями. Некому — всех посадили, понимаете?

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы сами нарушаете Регламент, вы ведёте диалог с выступающим с места.

Жириновский В. В. Возмутительно! И я не требую её казнить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не могу прерывать Жириновского, у него пятнадцать минут времени.

Жириновский В. В. Не требую, потому что она уже неисправимый человек — у неё, так сказать, полный состав: она была в пионерах, в комсомоле и в КПСС, поэтому это бесполезно. Бесполезно!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. В сумасшедший дом вы сажали всех! Полстраны прошли через сумасшедшие дома и через тюрьмы, полстраны...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Чем больше вы будете с места кричать, тем больше будет говорить докладчик.

Жириновский В. В. А я был хитрый — я вас поддерживал. Когда вы загнили окончательно, я с удовольствием вас, так сказать, отправил туда, куда вас отправил весь наш народ. А сегодня Восточная Европа с вами прощается — они запрещают советскую символику. Они не памятники сносят — они не хотят видеть серп и молот и красные знамёна на площадях своих городов, ибо там советской власти нету. А вы из-за этого поднимаете бучу на весь мир и подрываете авторитет, плюёте нашим ветеранам в лицо. Они и знать не должны про эти памятники ничего! Все памятники должны стоять на кладбищах, и в цент-

ре городов никто не позволит, чтобы были могилы любого воина, а тем более чужого воина... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, Владимир Вольфович, пятнадцать минут.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Имеется много способов толкования права, в том числе я вполне готов согласиться и с тем, который был применён авторами рассматриваемого законопроекта. Из текста приложенной к материалам пояснительной записки следует, что наши коллеги, авторы законопроекта, использовали при его подготовке данные как статистики, так и правоприменительной практики. Однако в своей работе, работе законодателя, мы уже не раз убеждались в том, что недостатки правоприменения часто являются только его недостатками и никак не свидетельствуют о недостатках самого закона. В чём тут дело?

Законопроект предлагает принять новую норму Кодекса об административных правонарушениях — об ответственности за ношение оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения. Такая диспозиция вполне понятна, но если рассмотреть её через призму материального закона, то смотрите, какие при этом возникают вопросы. Как мы знаем, гражданин вправе приобретать, хранить, носить, использовать, транспортировать, дарить, наследовать, коллекционировать и экспонировать оружие. Отсюда вопрос: почему мы остановились только на ношении? А что, применять его можно в любом состоянии? Это первое.

Далее. В диспозиции говорится об оружии, но оружие подразделяется на гражданское, служебное, боевое ручное стрелковое, холодное, оружие самообороны, в том числе газовое и электрошоковое (это тоже оружие), оружие спортивное, в том числе и пневматическое, оружие может быть даже сигнальным. Это второе.

Теперь третье. В каком состоянии опьянения нельзя находиться? Вопрос. По смыслу диспозиции трезвость должна быть абсолютной, но тогда, хотя и несколько условно, попробую провести такую аналогию. А как быть с военнослужащими некоторых категорий, которые даже по нормам продовольственного обеспечения имеют вино, являющееся, вообще-то, алкоголем? Я говорю тезисно, но, я думаю, доводы не следует приводить, они понятны.

Теперь другая сторона. Владеть оружием, как и владеть, скажем, автомашиной, даже в состоянии опьянения законом не запрещено, это управлять автомашиной в состоянии опьянения нельзя. Состояние опьянения само по себе не образует состава правонарушения, это дело вытрезвителя при переборе спиртного. А вот если совершено правонарушение, то это уже обстоятельство, отягчающее ответственность, и докладчик правильно сделал на этом акцент. Тут нельзя путать причинно-следственную связь.

А вообще, рассматриваемое законодательное предложение может повлечь за собой отмену более весомого хотя и не наказания, но воздействия на лиц, нарушающих правила оборота оружия. В чём тут вопрос? В соответствии с действующими нормами и нормативными актами на все действия, связанные с оружием, гражданин обязан иметь лицензию либо разрешение, и при возникновении обстоятельств, исключающих возможность иметь оружие, лицензия или разрешение аннулируются, а оружие и патроны к нему изымаются.

В то же время если ввести предлагаемую норму, которую мы сейчас рассматриваем, то вместо этого может применяться штраф в полторы-две тысячи — и имей оружие далее. Мы полагаем, что такой подход неверен, так как правовая состоятельность такого предложения более чем проблематична. И если уж что-то начинать в этом деле, то нужно это делать не через призму Кодекса об административных правонарушениях, а путём внесения изменений и дополнений в Федеральный закон "Об оружии".

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует, уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Есть три вопроса: Лебедев, Макашов, Локоть.

Пожалуйста, депутат Лебедев, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Александр Петрович, правильно ли мы вас поняли, что, не поддерживая сейчас данный законопроект, вы тем самым выступаете за право ношения оружия в состоянии алкогольного опьянения, вы тем самым говорите, что комитет не беспокоит вопрос повышения уровня общественной безопас-

ности, что вас не интересуют также и дополнительные источники увеличения бюджета нашей страны, который может пополниться за счёт взимания этих административных штрафов?

Москалец А. П. Я, вообще-то, всегда считал и считаю, что основная форма пополнения бюджета — это наша с вами работа, работа экономики, работа сельского хозяйства, работа промышленности, а всё остальное — это уже... Если делать ставку на пополнение бюджета только за счёт административных штрафов или конфискации имущества в режиме уголовного наказания, то, я считаю, мы далеко зайдём, мы тогда дойдём просто до уничтожения друг друга.

А насчёт того, носить или не носить оружие в нетрезвом состоянии, мнение, позиция комитета и позиция закона однозначны: в нетрезвом состоянии к оружию подпускать людей нельзя! Они должны лишаться разрешения, лицензии и должны не штрафоваться, а оружие должно изыматься, и возвращать его не следует, человек может получить потом только денежную компенсацию, если оно пригодно для реализации, вот и всё. И впоследствии он никогда не должен получать разрешение.

Председательствующий. Депутат Макашов, пожалуйста, ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Савельев, вы не подняли руку вначале, когда у нас запись была на вопросы.

Пожалуйста, Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Ни царская армия, ни Красная Армия, ни Советская Армия никогда химического оружия на своей территории против противника не применяли. Если хотите, вопрос: где те педагоги, которые выдавали дипломы юристов, аттестаты зрелости тем людям, которые сегодня пытаются вот так неграмотно провести очередной закон?

Председательствующий. А кому этот вопрос, Альберт Михайлович?

Макашов А. М. Докладчику, Жириновскому.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Жириновский В. В. Альберт Михайлович, с удовольствием отвечаю вам.

Обо всём этом мы прочитали в новейших исследованиях, в архивных материалах. Именно для подавления восстания крестьян в Тамбовской губернии был применён газ. Советских

солдат использовали как подопытных на полигонах, когда испытывали ядерное оружие. Это всё тоже известно, и плохо, что мы до сих пор об этом не говорим. Если другие страны испытывали ядерное оружие далеко-далеко, за десятки тысяч километров от своей территории, на островах в океане, то мы — на собственной территории, и солдаты были подопытными. И сегодня они живут хуже, чем "чернобыльцы", мы с вами им до сих пор нормальную пенсию не платим. Вся наша земля отравлена, вся земля, потому что при советской власти все химзаводы строили без очистных сооружений, и все водоёмы наши загажены. Если провести экспертизу всех водоёмов нашей страны, то окажется, что люди пьют отравленную воду. Это всё есть в материалах, просто будет очень страшно, наши граждане будут в шоке, если узнают, что было за годы советской власти, именно начиная с декабря 17-го по декабрь 91-го года (хотя и сейчас много недостатков). Это всё было, это всё есть — давайте архивы откроем! До сих пор архивы не открыли, до сих пор не можем посчитать, до сих пор не можем похоронить всех, кого загубили. Всё это покажите всему человечеству! Ведь везде были диктаторы, но они убивали политических противников, а за время советской власти была уничтожена вся элита полностью — все чиновники, все инженеры, все офицеры. Они перешли на сторону советской власти, но их расстреливали. А имена тех, кто расстреливал, носят улицы нашего города. Например, есть улица Землячки — это она расстреливала в Крыму офицеров, перешедших на сторону советской власти. Это страшно, то, что вы делали с 17-го года!

Вы собираетесь принимать в пионеры на Красной площади — это сумасшествие! Наши памятники везде будут сносить, если увидят, что на Красной площади продолжают принимать в пионеры, — там, на Красной площади, это чудовище лежит, главный террорист планеты, это все знают, всё человечество!

Посмотрите наше телевидение — каждый день показывают фильмы, говорят про то, что ещё до сих пор всё не раскрыто. До сих пор под грифом "секретно" основные документы советской власти, под грифом "секретно"! Рассекретьте их, что же их держать?! Может быть, вы не всё знаете, и вам поэтому надо узнавать.

А что касается школ — нам, конечно, не всё говорили, как и сегодня не всё говорят. Так давайте поможем... Если всё сказать, люди сойдут с ума, нам не хватит психушек, поэтому говорят потихонечку, раз в десять лет. Лет через пятьдесят всё окончательно скажут, и новое поколение более спокойно всё это воспримет, Альберт Михайлович. Вот вы лучше меня знае-

те ситуацию с преступлениями, которые совершались и совершаются. Только в нашей армии сколько погибает — каждый день кто-то из военнослужащих кончает жизнь самоубийством. Единственная армия в мире, где офицеры вешаются...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, Локоть. Нет, отказывается от вопроса.

Савельев настаивает. Юрий Петрович, пожалуйста, вопрос. Депутат Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, почему вы ограничиваете установление ответственности за ношение оружия только лицами, которые находятся в состоянии алкогольного опьянения? А наркотическое опьянение, более страшное, чем алкогольное, где есть привыкание, в отличие от алкоголя?

Председательствующий. Отвечайте, пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Юрий Петрович, вы абсолютно правы, я просто, докладывая законопроект, об этом не сказал, но в тексте проекта закона прямо сказано: алкогольное опьянение, наркотическое и иное, то есть любое ненормальное состояние гражданина, имеющего право носить оружие, например под воздействием лекарственных препаратов. Сейчас такие лекарственные препараты есть, что у человека голова кружится, мутнеет сознание, и в этом случае любое его такое ненормальное состояние ставит под угрозу безопасность владельца оружия и окружающих его людей. Во всех этих случаях мы должны налагать штраф, чтобы все те люди, которые носят оружие, знали, что в таком состоянии они не имеют права выходить на улицы наших городов и носить оружие. Поэтому ваше замечание правильное, просто я не стал зачитывать все виды опьянения и ненормального состояния гражданина. Во всех случаях штрафовать, не в тюрьму сажать, не отбирать оружие, потому что он не виноват, он не знал последствий действия лекарства. Сейчас такие лекарственные препараты, когда побочные эффекты в сто раз сильнее, чем сам лечебный эффект, а человек может об этом не знать. И врач малограмотный, которого учили в советском медицинском вузе, — он не знает иностранные лекарства. Они очень страшные, очень много побочных эффектов, и человек может быть действительно в состоянии опьянения не от алкоголя, а от употребления лекарственного препарата, выписанного врачом. Но он должен знать, что за это его будут штрафовать. То есть пускай оружие остаётся дома или в сейфе, с собой

носить нельзя. Оштрафуем один-два раза — человек, может быть, вообще откажется от ношения оружия.

Я думаю, эта норма нужна. Тем более впереди — я всех хочу предупредить, это не мои прогнозы, это прогнозы английских учёных, — впереди страшные времена, огромное количество психических заболеваний, мигранты, потепление климата, климатические беженцы, переселение людей. Мы такую получим картину через десять, пятнадцать, двадцать лет, что будем более жёсткие меры применять. Нужно уже сегодня превентивно защищать каждого гражданина, а мы об этом не думаем, нам всё кажется, что у нас картошка где-то, дождичек капает... Уже химические дожди нас заливают, а в магазинах химические продукты, и люди будут с ума сходить просто от того, что покупают эти продукты питания. А мы сегодня даже не хотим остановить, запретить ношение оружия в состоянии опьянения! Это, я считаю, наша близорукость. И надо понимать, в какую ситуацию попадёт человечество. Будет ещё хуже, чем Вторая мировая война, — то, что произойдёт с нами всеми в 20—30-е годы: не хватает энергоносителей, экономика будет стоять, нравы будут ухудшаться. Посмотрите, что делают антиглобалисты, — немецкая полиция не справляется, французская не справляется. Это сумасшествие будет для Европы. И на юге будет сумасшествие. И все они ринутся на наши просторы, где очень много свободной земли и нет начальников, а население — одни пенсионеры. Надо в этом смысле больше думать о безопасности. Ведь это не стоит денег, закон, наоборот, даёт доходы за счёт тех штрафов, которые будут налагать на лиц, находящихся в ненормальном состоянии. Пускай они лучше не носят оружие.

Поэтому вы всё правильно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Тогда я предлагаю сейчас объявить перерыв, потому что осталось две минуты. Да, давайте проведём запись, у нас как раз есть время, чтобы записаться на выступление, у нас есть полторы минуты.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Пять человек. После перерыва приступим к обсуждению.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Продолжаем обсуждать пункт 9 повестки дня.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, жаркие, конечно, дебаты сейчас будут, я предчувствую, однако давайте всё-таки не утрировать смысл данного законопроекта.

Во-первых, я хочу сказать, что как обычный гражданин я выступал и выступаю за то, чтобы все имели право носить оружие. Именно поэтому я за ужесточение норм о ношении оружия в нетрезвом состоянии, в состоянии наркотического опьянения. Вообще, уважаемый Александр Петрович, вы забыли упомянуть такой замечательный момент: а как же быть на охоте? Охотники приехали, собрались на привале, выпили, закусили, пошли стрелять уток, тут из-за кустов выбегает наряд милиции и давай всех вязать. Это, конечно, всё утрирование. Законопроект направлен не против наших граждан, которые носят оружие, применяют его, не применяют, — это всё игры — или против моряков, которым полагается 50 граммов вина, а они все находятся на боевом посту. Это всё детали, и против этого законопроект абсолютно не направлен. Мы с вами миллион раз читали в прессе и миллион раз, наверное, сталкивались с тем, когда наряд, состоящий из сотрудников соответствующих органов, дыша в лицо перегаром и грозя пистолетом, подходит и начинает, грубо говоря, права качать. Вот против таких проявлений как раз и направлен данный законопроект, а вовсе не против того, что кто-то несёт с собой ружьё зачехлённое, направляясь на охоту, и перед этим выпил и так далее.

Во-вторых, Александр Петрович, никто же не мешал на заседании комитета (я вас поддерживаю, ваше мнение) действи-

тельно внести своё предложение, и авторы с вами наверняка согласились бы. Если ты в нетрезвом виде или в состоянии наркотического опьянения идёшь с оружием, несёшь его, чистишь... ну не знаю... в зубах ковыряешь — бога ради, действительно забрать, и всё, и никаких проблем, этот вопрос моментально решится бы. Мы не предлагаем уголовную ответственность вводить, но по крайней мере хотя бы припугнуть людей за это дело надо обязательно. Потому что очень много случаев, когда люди, наделённые властью, зайдут в кафе, по 150 граммов выпьют и идут на пост. Вот с этим очень часто сталкиваемся. Когда наших, извините, туристиков, которые идут на природу с перочинными ножичками на поясе, милиция арестовывает — вроде бы они в нетрезвом виде, да ещё там тесак, по их мнению, на поясе — это одно, а когда в некоторых республиках рождение сына или какую-нибудь свадьбу отмечают пальбой из автоматов или крупнокалиберных пулемётов в небо — это другое, на это никто внимания не обращает. И не надо говорить, что они там меньше пьют, точно так же пьют. Но почему-то у нас к одним подход один, а к другим подход другой. Это и есть лицемерие.

Поэтому в данном случае я считаю, что, как бы там ни изгалялись противники данного законопроекта, он очень правильный и будет стимулировать нормальное поведение тех лиц, которые наделены законом правом ношения и применения оружия, чтобы они ни в пьяном виде, ни в состоянии наркотического опьянения не смели к нему даже прикасаться.

Спасибо.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.
Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот два юриста сейчас выступали перед нами (я имею в виду докладчика и содокладчика) и рассуждали об одном и том же законе, рассуждали совершенно по-разному. А я мысленно представил: а что, если бы вот 90 процентов было юристов, да ещё таких юридически грамотных, но, как казаки говорят, недрюкованных, неприземлённых, не знающих жизнь? Потому что, к сожалению, юристам, как правило, руководить очень редко приходилось, они людей не знали, как правило, они не общались... Вы можете представить, сколько неприземлённых проектов сюда, в Думу, будет внесено, как вот сегодня внёс Владимир Вольфович? Кто-то скажет, что да, проблема есть. И правильно — проблема есть, но ведь закон должен быть приземлённым, привязанным к конкретной жизни в России, не

где-нибудь там за рубежом, а в России. А Владимир Вольфович пиар-подход применил, как говорится, внёс законопроект, и обыватель скажет: "Правильно, нельзя пьяному носить!" А как в реальной жизни применить, Александр Петрович об этом уже здесь говорил. Я лишь один эпизод приведу. Вот охотники с оружием, и нарезное оружие в том числе, и непогода, снег, дождь — охота пуще неволи, в народе говорят, — и нередко спиртное там как лекарство применяется, и всякое может быть. Иди арестовывай, бери, мсти, шантажируй, что хочешь с такими охотниками делай, отслеживай, когда только он выпьет первую рюмку! Я думаю, что надо глубже Владимиру Вольфовичу вдумываться, когда он вносит проекты.

А что касается вот мыслей его, я хочу ещё раз среагировать. Владимир Вольфович, ну сколько раз вам говорить, разберитесь вы в троцких, свердловых, кагановичах, юровских, голощёкиных, ягодах и всех прочих, как говорится, что это были за люди! Чего вы мне, русскому коммунисту, тулите их в содружки?! Вы отвечайте за своих дедов, и в Думе сидят потомки этих дедов, а я за русских дедов всегда отвечу — и за тех, которые царю служили, и за тех, которые Компартии служили. И давайте раз и навсегда размежемся, хватит беды своих предков на нас, русских, валить, мы не таковские! Иначе, Владимир Вольфович, как рванём, так и ЛДПР разлетится и ещё кое-что возле ЛДПР, и Дума треснет пополам!

Что касается сегодняшней Думы, то лучшего состава и желать не надо. Если бы не политическое давление на них тех же самых сионистских кругов, всё было бы нормально. Мужики мудрые, я многих знаю здесь, и рассудительные, но в плен попали. Как-то один из них, я говорил вам, Иван Саввиди, говорит: "Батя, как голосовать? Дважды проголосовал не так — вызвали, отодрали и говорят: делай выводы. Что делать?" Я говорю: "Ваня, посадят: ты приватизацию грязно проводил, Ваня, ты и от налогов уходишь. Ваня, посадят, а мы ахнем — какой ты жулик!" Второй главой правительства был в одном субъекте Федерации, говорит: "А я сколько подписей наставил... Если я неправильно проголосую, можешь представить, что со мной будет: откопают и снова посадят!" Вот и боится. А собственники? Они же в плену находятся! Это политическое давление, это диктат, которого не было ни при царской, ни при советской власти. Такого диктата в парламентах страны ещё никогда не бывало! Давайте завтра изживём этот диктат, и вот эти же люди будут принимать самые правильные законы. Я могу положить голову на отруб: будут самые верные, самые праведные законы,

потому что опыта житейского у этого парламента хватило бы. А сегодня он больной!

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.
Локоть А. Е. Спасибо.

Вот этот законопроект, на мой взгляд, как раз очень хороший пример того, как в принципе симпатичная идея может быть подана в совершенно отталкивающей упаковке. Непродуманный законопроект. Я совершенно согласен со сказанным и депутатом Москальцом, и депутатом Кондратенко — есть определённые традиции. Вот что бы ни говорили здесь, а если закон будет применяться в том виде, в котором он сейчас подаётся, то у нас половину мужского населения накажут, прямо скажем. Пойдите в Третьяковку, посмотрите картину Василия Перова "Охотники на привале" — что там у них, о чём они говорят и что они там разливают? Ну есть традиция, с этим надо считаться, как говорится. Но основной докладчик, Владимир Вольфович, как всегда, выступал весьма широко, эмоционально, обо всём — и, извините, ни о чём. О чём же всё-таки речь шла — о пионерах, об отравляющих веществах или об ответственности за применение оружия в нетрезвом состоянии? Я также не понял известного опытного юриста: так у нас для Интерфакса какое законодательство действует всё-таки — эстонское или российское? Или у нас Интерфакс сегодня экстерриториальностью какой-то пользуется?

Я не выступал бы, но меня задевает фарисейство. Не могу, по-человечески не могу согласиться с этим, когда речь идёт о правах депутатов и о том, что можно здесь говорить от имени своих избирателей обо всём, о чём захотим. Это вам можно говорить, это вам можно так поступать, а как раз практика последних дней свидетельствует о том, что оппозиции надо постоянно оглядываться: чуть слово не так сказал — ЛДПР инициирует, а большинство голосуют и лишают слова депутатов Рашкина, Заполева, одного — на месяц, а второго — до конца, так сказать, исполнения депутатских обязанностей, до конца работы Думы. Так что это вам можно говорить всё, что вы захотите, но далеко не всем депутатам.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что нам нужно две вещи разделить, и разделить очень чётко, — это аргументы, которые приводил докладчик Жириновский, и законопроект, который внесён депутатами Жириновским и Курьяновичем. Потому что сам по себе законопроект — это документ о решении назревшей проблемы, и аргументы комитета,

представившего своё заключение, что эта норма урегулирована ведомственной инструкцией Министерства внутренних дел и, дескать, мы ничего нового не вносим, только подчёркивают, что мы поднимаем на уровень закона регулирование вопроса ведомственным усмотрением. И в этом отношении я поддерживаю авторов законодательной инициативы и считаю, что путём каких-то коррективов с использованием опыта применения упомянутой ведомственной правовой нормы законопроект ко второму чтению может быть уточнён, но в первом чтении он должен быть поддержан. Он должен быть поддержан потому, что у нас общество сегодня нуждается в наведении порядка, особенно когда мы говорим о применении оружия. Что касается охотников, то нашли вариант решения этой проблемы на уровне Министерства внутренних дел, давайте подумаем перед вторым чтением, как этот вариант будет присутствовать в законе об административной ответственности. Но как основа, как принципиальное решение законопроект должен быть поддержан.

Что касается первой части, то я могу только сожалеть, что докладчик выступал так, чтобы лишить этот законопроект последних сторонников. Я надеялся, что времена зоологического антикоммунизма ушли в историю и что мы сегодня осознали необходимость относиться к нашему прошлому бережно, аккуратно и, конечно же, любые источники цитировать, руководствуясь их достоверностью. В 90-е годы столько лжи было сказано о временах советской власти, что использовать сегодня эти источники как бесспорно достоверные — это абсолютно антиисторический и, я сказал бы, антироссийский шаг. Потому что, если такие выступления, как сегодняшний доклад, звучат у нас, конечно, нам не стоит упрекать ни Эстонию, ни кого-либо другого, ведь все их действия ничто по сравнению с теми оскорблениями наших предков, которые звучат с трибуны Государственной Думы. И я считаю, что Олег Викторович Морозов поступил, безусловно, излишне либерально, потому что прямые упреки в этом зале в адрес депутата Плетнёвой и обсуждение её поведения — это недопустимо, это просто нарушение наших этических норм. Точки зрения можете высказывать, но когда вы на личности, уважаемые коллеги, начинаете переходить... Иначе это всё делать надо.

Я ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги, что законопроект подготовлен серьёзный, его нужно в первом чтении поддержать, а во втором чтении внести в него поправки.

Председательствующий. Я напоминаю депутатам, что у нас сегодня предусмотрен "час заявлений". Я просил бы обсуж-

дать законопроект, а все другие темы оставить для этой части нашей повестки дня. Тем более, что все полемисты записались сегодня на выступления в "час заявлений".

Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Так-то оно так, но поскольку все полемисты уже выступили, то позвольте мне, хотя я и записался на "час заявлений", продолжить общую тему.

Всё, что сказали здесь до меня мои коллеги, заслуживает внимания. Позвольте и мне высказаться со свойственной нам рабочей, коммунистической прямоотой. Дело, конечно, не в законопроекте, сам законопроект состоит из двух предложений, и, хотя Владимир Вольфович жаловался на напарника, наверное, без него он и этого не написал бы. Дело не в законопроекте, дело в тех выступлениях, которые здесь прозвучали. С этой точки зрения можно Владимира Вольфовича только поблагодарить, поскольку он поднимает в свойственной ему манере важные проблемы, можно сказать словами классика, судьбоносные.

И хотя сама проблема ношения оружия под хмельком или в состоянии какого-то опьянения, наверное, заслуживает внимания и, наверное, представляет определённую опасность для общества (вот с этим я согласен), на фоне той проблемы, которую мы видим — кому и в каком состоянии мы доверяем кнопки в этом зале нажимать, когда решаются вопросы общегосударственной и национальной важности, эта проблема кажется сущей мелочью, потому как здесь у нас бывают ситуации такой истерии! Вот 27-го числа здесь кто-то бегал, кричал и призывал коммунистов вешать, из левого угла раздавались соответствующие возгласы, однако мы сохраняем спокойствие и даже не призываем к лишению слова, потому что нам выгодно, пусть проявляются, пусть все видят и все смогут судить, каков состав части сегодняшней Думы и кто призывает улучшить этот состав, доведя плотность юристов и их детей до 95 процентов здесь. Вот пусть народ сам видит и делает соответствующие выводы.

И я думаю, очень хорошо, что мы дали возможность Владимиру Вольфовичу в очередной раз проявиться. И он по простоте, так сказать, душевной верно врезал, что борьба-то идёт прежде всего с советской символикой, с советской историей, не в памятниках там дело и даже не в антироссийских настроениях, а идёт продолжение идеологической и классовой войны. И в этой войне Владимир Вольфович давно обозначил свои позиции, и эти позиции известны со времён той же войны, когда весь народ вроде бы защищал советскую Родину, но

была часть народа, которая боролась против под определёнными знамёнами и на стороне тех, кого принято называть владимирцами. Владимир Вольфович эту позицию занял и на сессии ПАСЕ. А то, что она смыкается с антироссийской позицией, вполне естественно, потому что не большевики переворот устроили, а революция произошла, и большинство, громадное большинство нашего народа большевиков поддержало, и поэтому борются с коммунизмом, а скатываются на антирусские, антироссийские позиции, это вполне естественно. Здесь Владимир Вольфович и фракция, партия ЛДПР смыкаются с эстонскими деятелями. И с символикой борется не демократическая какая-то общественность, а прежде всего неофашисты, которые поднимают голову. Вот с кем вы находитесь в одном ряду. Это вполне закономерно.

При этом мы отметим, что высказывания господина Жириновского относительно того же Владимира Ильича Ленина подпадают в значительно большей степени под санкции Регламента нашей Думы. Ленин — руководитель советской России. Нынешняя Россия заявила себя правопреемницей всех этих дел, поэтому кричать о каком-то чудовище, необходимости выбросить его из Мавзолея и так далее — это то же самое... Но, ещё раз говорю, мы не настаиваем и даже против того, чтобы лишали слова. Пусть уровень полёта, так сказать, на уровне щиколотки будет всем виден. И против пионеров-то вы прежде всего выступаете потому, что страшны вам и Владимир Ильич, и дело коммунизма, и воспоминания о советской эпохе.

И в заключение у меня добрый совет, если можно, членам партии "Единая Россия". Разрешите процитировать классика. Вот Владимир Вольфович — слышали? — всем сказал: я-то умный и хитрый, я в своё время поддерживал КПСС до тех пор, пока у вас дела не ухудшились, а после этого я совсем в другую степь перешёл. Так вот, Владимир Ильич — цитирую и прошу не лишать меня слова ни за нарушение этики, ни за призывы к экстремизму — говорил: ко всякой правящей партии будет примазываться всякого рода сволочь, которая только и годится на то, чтобы её расстреливать. К Владимиру Ильичу по-разному можно относиться, да, но дураком его никто не называл, поэтому подумайте.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Да.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Мы с вами хорошо пообсуждали данный проект закона. Я как раз очень благодарен депутату Плетнёвой, потому что, если бы не её замечания с места в нарушение Регламента, я не смог бы так широко тему раскрыть. Если бы она промолчала, может быть, было бы просто сухое изложение фактуры конкретно этого законопроекта, но я лишний раз убедился, что коммунисты не терпят никакой критики. Для них святым является советский период, они на этом жёстко стоят. И на этом проиграли и проиграют окончательно. К сожалению, везде будет уничтожена полностью советская символика и даже запрещено под угрозой уголовного наказания её появление где-либо. Вот в связи с чем правильно "Единая Россия" поставила вопрос о копиях Знамени Победы. Наши ветераны не смогут с этим Знаменем Победы идти праздновать 9 Мая в тех странах, где они сегодня, к сожалению, вынуждены были остаться.

Именно из-за "великого" Ленина сегодня половина страны живёт за границей, в чужих государствах. Ну это разве не доказательство полного провала советской власти?! Ведь при царе много было преступлений, но царь никогда территории и население не отдавал. Именно советская власть сама с удовольствием ночью в лесу раздала миллионы квадратных километров и сто сорок миллионов наших граждан — и теперь вы начинаете ещё упрекать здесь! Депутат Кондратенко призывает размежеваться. Да вы размежевались в 17-м году на красных и на белых! И до сих пор не хотите успокоиться, до сих пор вам хочется, чтобы побеждали красные. Но они никогда больше не будут побеждать, и человечество пойдёт за Европой, а не за Россией. Можете вы это понять — что только за Европой пойдёт? И все туда бегут, бегут от нас с вами, от остатков вашего советского режима все наши соседи отвернулись. И Белоруссия туда побежит, и Казахстан с Туркменией мы не уговорим, они всё равно потянут свой газ и нефть в обход России. Вот что вы сделали! А вы сегодня здесь начинаете ещё возникать и кого-то упрекать. Ведь мы вас поддерживали! Мы вас критикуем за то, что вы сдали советскую власть. Вы её сдали, а не мы! Мы не кричали "Долой КПСС!", вы сами кричали! Вы сами распустили свою партию, разбежались за три дня, а нас сегодня, через шестнадцать лет, упрекаете в том, что мы не так говорим, ещё учите нас, как говорить, как выступать, продолжаете нас учить. Вы ещё не поняли, что вы не можете быть учителями при такой разрухе?!

Поэтому данный законопроект, конечно, надо принимать. И не надо здесь, уважаемый Николай Игнатович, выдумывать

про охотников. Если мы пойдём по пути традиций, то наше общество окончательно погибнет, потому что понимание традиций у каждого человека своё. Именно закон должен быть, который выше любой морали, любых традиций. Так развиваются правовые государства, так они достигают эффективности, и эти страны богатые и культурные. А если идти по пути традиций, то по всей стране будут одни охотники. Не только в лесу, но и в городе можно охотиться: здесь тоже хватает и дичи, и дорогих магазинов, и всего прочего. И тогда ни один закон не будет действовать, каждый скажет: у меня традиция. Вот сейчас гражданский брак становится традицией. И что мы с вами будем делать — наследственное имущество будем делить между лицами, состоящими в гражданском браке? А что? Традиция: не хочу в ЗАГС идти. Потом скажут: а у нас церковный брак. А у нас в мусульманских регионах многожёнство...

Понимаете, о чём вы говорите, Николай Игнатович? Всё же наоборот! Я вам даю современную позицию — что здесь должны быть только юристы, а не колхозники и не руководители регионов, которые развалились под вашим руководством именно потому, что вы исходили из традиций: воруешь — воруи, пьёшь — пей, красный — будь красным, белый — будь белым. Вот традиции! Они чудовищные, традиции, и их нужно, так сказать, держать дома, а в обществе и в государстве должна действовать только Конституция, только законы. Если парламенты всего мира принимают хорошие законы, то это только потому, что там 95 процентов юристов, там нет никого, кто бы не имел никаких представлений о правовой культуре.

Данный законопроект очень важный и нужный, хотя он касается, может быть, только небольшой части правового регулирования. Но тезисы о непринятии закона, конечно, несостоятельны, потому что инструкция, утверждённая Министерством внутренних дел, уже предусматривает данное наказание. Что же вы не прочтёте инструкцию? Министр внутренних дел запрещает в нетрезвом виде носить оружие. И в этой инструкции предусмотрено наказание этих лиц. А вы здесь, в парламенте, говорите: нет, наказывать не будем, традиции... Да какие традиции, когда инструкция действует уже двадцать, тридцать, сорок, пятьдесят лет?! Вы её не читали никогда, видимо, и не знаете, что это запрещено — в нетрезвом виде прикасаться к оружию, а мы хотим этот запрет возвести в норму закона — для тех лиц, которые не читают инструкции, тем более что они ведомственные, а иногда бывают и закрытыми (инструкция МВД), закон же касается всех граждан вообще. Гражданин может сказать, что он не знает такой инструкции,

и он будет прав, а когда будет принят закон, касающийся поправок в Кодекс об административных правонарушениях, то гражданин сможет купить кодекс и узнать о своей ответственности за ношение оружия в нетрезвом виде. А инструкцию МВД мы не можем дать в каждый дом. Поэтому фракция ЛДПР даёт правовой инструмент, чтобы побороть правовую безграмотность населения, чтобы безвинных не наказывали, чтобы они знали, за что они обязаны отвечать, так как они могут каждый день носить в кармане этот кодекс, который касается всех административных правонарушений по стране, а вы здесь опять нам говорите: традиция...

А как же, допустим, то, что для подводников предусмотрена норма? Когда я в сентябре сказал о том, что государство само установило норму и эта норма как лекарство, то один из депутатов меня обвинил в том, что я оскорбляю Советскую Армию. А сегодня прозвучало из уст содокладчика, что и сегодня, не во время войны, а в мирное время, есть правильная норма, когда обязательно даётся вино. Например, в родильных домах даётся вино определённого рода роженицам при определённом состоянии их здоровья, но мы же не будем говорить, что российские женщины рожают в пьяном виде! Это вы искажаете, традиционалисты! Мы говорим о законе, о нормах и не отрицаем их. И правильно давали наркомовские 100 грамм во время войны, и сейчас 9 Мая кое-где эту традицию сохраняют. Мы против этого не выступаем. Но ведь искажают-то коммунисты! Ваш член избирательной комиссии на заседании ЦИК сказал, что Жириновский вот так, мол, оскорбил участников войны. Разве я об этом говорил? Где же ваша грамотность, не только юридическая, но и филологическая?! Вы же русского языка, получается, не знаете. Я говорил о том, что государство вынуждено было ввести эту норму потому, что тяжело было тогда воевать. Она и сегодня есть. А в данном случае речь идёт совсем о другом, хотя если бы тот депутат услышал то, что сказал содокладчик, что и сегодня мы даём военнослужащим алкоголь, то он тоже должен был бы, по идее, сказать, что это по традиции. Николай Игнатович, это ваш депутат бывший, из вашей фракции КПРФ, должен был бы немедленно поднять вопрос о том, что и сегодня оскорбляют российских военнослужащих тем, что им дают алкоголь. Но алкоголь — это в том числе и медицинское средство, это не надо путать, спирт есть во всех лекарствах.

Мы говорим о конкретных случаях, когда человек должен знать, что его оштрафуют, не посадят, не отберут ничего, но будет наложен штраф в пределах 20–30 тысяч рублей, и в сле-

дующий раз он в нетрезвом виде не выйдет на улицу с оружием. Таким образом мы исключим опасность совершения преступлений, связанных с лишением жизни наших граждан, а отвергая данный законопроект, мы как бы ставим в опасное положение наших граждан, мы говорим всем: "Ребята, давайте, напились — берите своё оружие и идите на улицу. Кто-то тебя разозлил — выхватывай пистолет, винтовку, что у тебя есть, и имеешь право применять". В этом же опасность в основном — в том, что в общественных местах... Вот за рубежом уже курить запретили в общественных местах. По мнению Николая Игнатовича, по нашей традиции мы вообще никогда не кончим курить. Там бросили курить, а мы — традиционалисты: нам нужен рак лёгких, рак верхних дыхательных путей, от которого умирают 20 процентов мужчин. Ну традиция такая: "Подышать будем от рака, но курить не бросим. Как это вы будете запреты устанавливать нам?!" Неправильная позиция абсолютно!

Вот вы вспоминаете Кагановича и всех прочих, так как все они были активными коммунистами, поэтому уж вспомните, Николай Игнатович, кто был Маркс, вот его вспомните — какой он был отъявленный сионист. И по его заветам построено сегодня в Европе социалистическое общество — и великолепно живут европейцы! Вот что-то в России не получилось, при участии тех же сионистов, по вашей логике, ничего не получилось. Может быть, всё-таки не сионисты виноваты, а другие? Потому что везде они выиграли — везде все богатые, культурные, довольные, никого не убивают, живут счастливо, проводят свободные выборы, абсолютно прозрачные, и все видят, как эти выборы проходят, и уходят в отставку досрочно, при полном благополучии своей страны. А у нас при полном неблагополучии губернаторы подают досрочно прошения о продлении срока своих полномочий, чтобы ещё дальше угнетать свой народ на территории губерний, где они сегодня остаются полноправными начальниками. Это вот традиции ваши — вцепившись во власть, до смерти сидеть в ней! Хорошо умеем хоронить и парады устраивать, а в перерывах между похоронами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые депутаты, все высказались по обсуждаемой теме. По ведению — депутат Швец. Что я нарушил? Пожалуйста, Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Нет, вы не нарушили, вы не сделали замечание. Здесь не трибуна для обсуждения Маркса. И назвать Маркса сионистом — это безумие. Маркс...

Председательствующий. Любовь Никитична, подайте официально...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Любовь Никитична, пожалуйста, вы имеете право... если считаете, что слова господина Жириновского оскорбительны для вас или для Маркса, обратитесь, пожалуйста, официально в нашу комиссию, мы проголосуем ваше предложение, если таковое будет.

Депутат Иванов по ведению.

Иванов С. В. Олег Викторович, это уже... Что, сейчас будем обсуждать то, что Кондратенко сказал — дубина народной войны поднимется и так далее? Ну что это такое?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Позицию комитета вы слышали, комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 11 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутату Ерёмину включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Ерёмин Д. В. Уважаемый Олег Викторович, в связи с неявкой докладчика просьба перенести рассмотрение данного законопроекта на другое пленарное заседание.

Председательствующий. Мы фиксируем отсутствие докладчика и исключаем законопроект из сегодняшнего порядка работы. Нет возражений у депутатов? Нет.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Николая Павловича Чуркина.

Чуркин Н. П., член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект, разработанный группой членов Совета Федерации... *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Извините, пожалуйста, Николай Павлович, секундочку.

Любовь Никитична, я вас слышу гораздо ясней, чем докладчика, вы без микрофона говорите громче, чем он. Если вы хотите сказать что-нибудь Владимиру Вольфовичу по поводу Маркса, у вас есть возможность: вот там, пожалуйста, сделайте это, вне зала.

Пожалуйста, Николай Павлович.

Чуркин Н. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, этот законопроект прошёл очень большой путь. Проведённые согласования и консультации дают мне право представить его здесь с высокой трибуны. Мы провели консультации с Правительством Российской Федерации, со всеми членами Совета Федерации, с соответствующими комитетами Государственной Думы и выносим данный проект закона на ваше рассмотрение.

Как показывает практика, безоговорочное отнесение вопросов распоряжения земельными участками, как это предусмотрено в законе "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", который гласит, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, имеет слабые стороны. Какие? Во-первых, мы считаем, что такая формулировка исключает из числа субъектов, имеющих право распоряжения этими земельными участками, органы местного самоуправления городских и сельских поселений. И во-вторых, в условиях проводимой и ещё далеко не завершённой муниципальной реформы, когда не во всех муниципальных образованиях созданы органы, способные решать эти вопросы, возникает определённая противоречивость и несогласованность в вопросах регулирования землепользования.

Поэтому в ряде случаев в целях эффективного с точки зрения соблюдения прав местного самоуправления решения вопроса по уточнению полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов, городских и сельских поселений возникает необходимость включения в этот процесс и непосредственно самих субъектов Российской Федерации, которые своими законами смогут устанавливать распределение полномочий, повторяю, распределение полномочий.

В целях устранения указанных недостатков законопроект предлагает предоставить органам местного самоуправления поселений право осуществлять распоряжение расположенными на их территориях земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Соответственно органам местного самоуправления муниципальных районов предоставляется право распоряжения земельными участками, расположенными за границами поселений. Одновременно ввиду особенностей проведения муниципальной реформы в отдельных регионах субъектов Российской Федерации законопроектом предоставляется им право своими законами уточнять распределение полномочий по распоряжению земельными участками между органами местного самоуправления муниципального района и органами местного самоуправления входящих в него поселений.

Таким образом, мы предлагаем внести в редакцию следующие изменения, пункт 10 статьи 3 изложить в следующей редакции: "Распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, расположенными на территории поселений или городских округов, осуществляется органами местного самоуправления поселений или городских округов соответственно, а расположенными на территории муниципального района вне территорий поселений — органами местного самоуправления муниципальных районов. Законами субъектов Российской Федерации может устанавливаться иное распределение предусмотренных в настоящем абзаце полномочий между органами местного самоуправления муниципального района и органами местного самоуправления входящих в его состав поселений".

Ещё раз докладываю вам, что это согласовано — проведена большая работа по согласованию — со всеми соответствующими структурами, и мы выносим это на ваше решение.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Николай Павлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел предложенный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Напомню, что действующей редакцией пункта 10 статьи 3 названного федерального закона установлено, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципального района и городских округов. В этой связи Комитет по собственности считает правомерным предложение наделить такими полномочиями также и органы местного самоуправления поселений, распространив полномочия органов местного самоуправления муниципальных районов только на те земельные участки, которые расположены на территории района вне территорий поселений. Это позволит упростить процесс оформления прав граждан и юридических лиц на земельные участки, повысить эффективность использования земли.

Вместе с тем в условиях проведения муниципальной реформы недостаток финансовых средств, нехватка квалифицированных кадров муниципальных служащих, в том числе специалистов в области земельных отношений, препятствуют органам местного самоуправления многих вновь образованных поселений в полной мере реализовать полномочия по распоряжению земельными участками. Поэтому предусмотренное законопроектom предоставление субъектам Российской Федерации права своими законами устанавливать распределение полномочий между органами местного самоуправления муниципальных районов и входящих в их состав поселений представляется логичным. Однако при этом требуется уточнить, в каких случаях субъекты Российской Федерации могут устанавливать иное распределение полномочий между названными органами местного самоуправления. По мнению Комитета по собственности, основанием для такого перераспределения полномочий может являться лишь отсутствие готовности органов местного самоуправления того или иного поселения осуществлять распоряжение земельными участками, хотя и в этом случае потребуется определить критерии оценки такой готовности.

Также Комитет по собственности считает, что возможность указанного перераспределения полномочий законами субъектов Российской Федерации должна быть ограничена сроком окончания переходного периода осуществления муниципальной реформы, который согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлен до 1 января 2009 года.

На законопроект имеется положительное заключение Комитета по вопросам местного самоуправления, соисполнителя по законопроекту. Кроме того, на законопроект поступил тридцать один отзыв от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из которых только три отрицательные.

На основании изложенного Комитет по собственности считает возможным поддержать законопроект с учётом высказанных замечаний и предлагает принять его в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Один вопрос — депутат Малышкин. Подводим черту, больше рук я не вижу.

Включите микрофон депутату Малышкину.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Дмитрий Владимирович, вопрос такого характера. Органы местного самоуправления независимы от органов государственной власти? Это первый вопрос. И второй вопрос: органы местного самоуправления муниципального района и органы местного самоуправления поселения — они тоже ведь по Конституции независимы друг от друга? Так или не так, объясните-ка мне.

Председательствующий. Видимо, перепутал депутат Малышкин, он обратился к Ерёмину Дмитрию Владимировичу, который не является содокладчиком по данному вопросу. Поэтому, наверное, Евгений Исаакович, вы ответите, да?

Богомольный Е. И. Вообще-то, вопрос не по теме законопроекта, потому что всё, что вы назвали, входит в систему органов местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо. Больше вопросов нет, присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Исаакович.

Есть ли желающие выступить? Депутат Малышкин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, да, два депутата: Малышкин и Баскаев.

Мальшкин О. А. Вот видите как — представитель Совета Федерации пришёл сюда нам умные вещи рассказывать. Правильно он сказал, да, необходимо поселения тоже наделить этими полномочиями в обязательном порядке, потому что они по Конституции не зависят от муниципального района. Но почему, когда у меня в муниципальном образовании поселения находится земля, государственная собственность на которую не разграничена, и я, допустим, какие-то действия провожу на этой земле, я должен отдавать все свои средства в район? На каком основании, скажите? Она здесь, у меня находится, в поселении. Я вопрос задал — вы говорите: это не то, это абсолютно другое. Вот это то! И органы государственной власти не вправе мне предписывать какими-то там своими законодательными актами, что этого делать нельзя. У нас по Конституции органы местного самоуправления не зависят от государственной власти.

Теперь далее, читаю заключение Комитета по собственности. Вот Комитет по собственности (вот тут подчеркнул) пишет: вот у нас ещё кадры не готовы — они, вы меня извините, в туалет не вовремя ходят, у них там в голове что-то не то, поэтому давайте мы потихонечку оставим всё это дело в распределении муниципальных районов. Подождите, а как же так: мы же законы пишем, Конституция же какая-то есть, всё же это есть, но почему мы должны вот это делать?! Ничего мне не понятно! Чего вы пишете-то здесь? А для чего это делается? Я вам объясню для чего.

Смотрите, вот муниципальный район, два поселения: вот это городское поселение, а вот это сельское поселение, вот они вместе составляют муниципальный район. Где вы видели межселенную территорию здесь? Видели где-нибудь такое? Нет, не видели. А если земля у меня находится вот здесь, это часть моего поселения, так давайте, дорогие мои, я буду какие-то доходы получать для своего поселения, допустим, что-то строить и продавать — нет вопросов, — и деньги пускай идут в бюджет поселения. Почему я не могу этого делать? А потому, что кому-то это выгодно. Вот поселение, я использую эту землю, реализовываю, естественно, в бюджет поселения у меня поступают денежки. В бюджет поселения деньги поступают, и население — десять, двадцать, тридцать человек — знает: ага, Митька получил деньги за использование этой земли и, естественно, мы должны иметь что-то с этих денег, поселение, которое состоит из двадцати человек. А если район получает от этого дела, а у него тридцать поселений, то там знать кто-нибудь будет, куда деньги пошли от продажи земли? Знать не знают!

Вот эта коррупционная составляющая везде: кому это не выгодно... И вот представитель Совета Федерации молодец — я знал, что коснётся этого вопроса, — пришёл, сказал: "Подождите, а почему ж поселению-то нельзя использовать эту землю? Почему я должен району отдавать, когда по Конституции мы независимы?" Правильный вопрос. И поэтому запомните: сама реформа местного самоуправления, если её правильно проводить, правильно использовать, процентов на пятьдесят.. полностью — нет, но процентов на пятьдесят уберёт коррупционную составляющую. То есть прозрачность, прозрачность, прозрачность... появляется прозрачность. Понимаете, да? А если мы будем дорабатывать, смотреть, готовы ли, — там ещё работники органов местного самоуправления не вовремя писать ходят, вот давайте мы с ними там поработаем, — тогда у нас ничего не получится, тогда у нас ещё один переходный период будет. И тогда у нас, когда вот такие вопросы задают, будут ответы такие: да, это государственные полномочия, это федеральные полномочия. Поэтому очень важный вопрос этот, очень важный вопрос. И нужно в обязательном порядке отдать все полномочия поселениям, пусть они берут то, что они смогут сделать, пусть они работают. И не нужно никаких переходных периодов. Хочешь работать, избрался — работай, не можешь работать — ради бога, уходи отсюда, другого пускай выберут, вот только таким образом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Баскаев Аркадий Георгиевич.

Включите микрофон депутату Баскаеву.

Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я думаю, что вопрос, в общем-то, не требует особого обсуждения, потому что это исправляется правовой нигилизм, который образовался в законодательстве, когда были лишены полномочий и поселения, и в данном случае субъекты Российской Федерации. Мне думается, что члены Совета Федерации, внёсшие этот законопроект, понимали это. Мне во время работы на месте, в округе избирательном, приходится сталкиваться с теми проблемами, которые возникают в связи с неурегулированностью данного вопроса. В связи с этим я предлагаю данный законопроект принять в первом чтении и в дальнейшем над ним работать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Докладчик и содокладчик настаивают ли на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает данную законодательную инициативу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Аркадьевича Тюлькина.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, когда выхожу на трибуну с альтернативным законопроектом, я по-человечески понимаю депутатов, в том числе из "Единой России", которые с недоумением и даже с некоторой тоской во взоре смотрят на меня и как бы спрашивают: "Ну для чего? Он всё равно не пройдёт: уже известно, что отзывы комитетов отрицательные, известен расклад сил, кнопки нажимать научились, всё распределено. Зачем всё это дело?" Тем не менее смысл есть, и смысл немалый. Для того чтобы это понять, достаточно добросовестно ознакомиться с посланием президента Федеральному Собранию. Вот кто это делал внимательно, с карандашом и прикладывая определённые аналитические усилия, тот заметил, что все послания президента, не одно, а, я бы сказал, все восемь, строятся на тезисах оппозиции, в том числе и о необходимости государственного регулирования экономики, и об особом внимании к реальному сектору в нашем народном хозяйстве, и о необходимости не сидеть на Стабилизационном фонде, а заставлять работать эти деньги и на будущие поколения, и на решение сегодняшних проблем, и о задачах демографических, и о задачах борьбы с бедностью, и об особом внимании к пенсионерам и так далее, и тому подобное. Почему наблюдается вот это совпадение тезисов оппозиции и тезисов послания президента? Всё очень просто: потому что не выдумывают чего-то искусственного, не высасывают из пальца, а исходят из тех проб-

лем, которые ставит сама жизнь. Оппозиция — потому что это её программные положения и на этом построена вся её деятельность, а президент — потому что деться некуда, потому что не может он отвертеться от тех проблем, которые самой жизнью продиктованы. И вот исходя из этих соображений выступать здесь от оппозиции, в том числе с альтернативными законопроектами и теми, которые не пройдут, имеет большой смысл: это своеобразный способ управления процессами — рано или поздно вынуждены будут и партия власти, и президент так или иначе решать эти вопросы.

Предлагаемый законопроект вносит изменения в закон о банкротстве и тоже продиктован самой жизнью. Речь идёт о некотором изменении очерёдности платежей на тех предприятиях, которые находятся в стадии банкротства. Продиктовано это самой жизнью, и мы все с вами это знаем и хорошо помним хотя бы на примере Ясногорского машиностроительного завода. Вспомните, сколько раз мы поднимали этот вопрос в этом зале, и присутствовала делегация на балконе, где были молодые люди, и посылали Чилингарова вести переговоры. Три раза делали всякого рода запросы от Думы руководству, давали протокольные поручения, комитет по труду занимался этими проблемами. И что? Самое интересное, что мы получали ответы, в том числе из прокуратуры: да, действительно так, да, задолженность начиная с 2002 года, да, она измеряется огромными суммами, но ничего поделывать нельзя, потому как всё идёт по сегодняшнему закону. Конкурсной массы не хватает, очерёдность платежей такова, что еле-еле закрывают платежи по судебным издержкам, вознаграждение арбитражному управляющему, а рядовым, непородистым труженикам, к сожалению, уже не достаётся. А суммы с точки зрения простого человека весьма и весьма серьёзные. Я сам знакомился с их ведомостями и видел — 90 тысяч, 80 тысяч, 50 тысяч... Вы вдумайтесь, для простого человека что это за суммы, вообще! И как ему жить при нерешённости вот этих самых вопросов?

Я ещё раз обращаю внимание присутствующих в зале, что не искусственное мы что-то выдумываем, а исходим из тех проблем, которые сама жизнь ставит. Особое внимание на это следовало бы обратить "Единой России", потому что это даже не ваша вина, это ваша беда, вы сегодня используетесь как своеобразный приводной ремень от правительства и далее, проштамповывая те проекты, которые оттуда выдают. А в то же время той же "Справедливой России" разрешили исходить из проблем жизненных. Сам президент разрешил, несколько иронизируя над вами и устраивая вот эту искусственную конкуренцию.

И вам это ой как неприятно, ой как больно, ой как неловко! А на самом деле это именно так. И законопроект подготовлен исходя именно из той проблемы, которую жизнь поставила.

И вполне справедливо отмечает комитет по труду, в котором мне выпала честь работать, что в этом законопроекте делается попытка реализовать требования Международной организации труда, которая в своей конвенции номер, дай бог памяти, девяносто какой-то подчёркивает приоритетность требований кредиторов по заработной плате перед всеми остальными видами кредиторов. Международное это требование, история развития человечества выработала его и выдвинула на первый план.

При этом я хочу подчеркнуть, что и сегодня в законе "О несостоятельности (банкротстве)" присутствуют в очередности платежей расчёты по требованиям граждан, перед которыми должник — прошу внимания — несёт ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также морального вреда. Но эти платежи стоят там на четвёртом месте. Так вот наше предложение — все платежи по ликвидации задержки заработной платы вынести во внеочередные. Нет более срочных, более чрезвычайных ситуаций, чем невыплата заработной платы. И не следует дожидаться того момента, когда будет причинён вред здоровью или жизни, не говоря уж о моральном. Любая невыплата заработной платы в сегодняшних условиях — это уже угроза нанесения вреда здоровью или жизни. Про моральный аспект можно сказать много, и все мы прекрасно знаем, отчего семьи рушатся, люди спиваются, стреляются, вешаются, встают на кривую дорожку криминалитета и так далее, и тому подобное. Вот эти платежи предлагается поставить во внеочередные платы.

Я знаю, что будут выступать после меня представители комитета. Причём весьма забавно, что головным комитетом обозначен Комитет по собственности, он и будет защищать собственность и интересы собственника. А мы исходим из того, что право на жизнь выше, чем право на собственность, поэтому защищаем интересы людей труда.

Говорят: вообще-то, предложение понятное, и ваша боль тоже понятна, но не тот путь вы предлагаете, уважаемые товарищи коммунисты и вы, Виктор Аркадьевич, надо идти другим путём — создавать страховые фонды и так далее. Но, во-первых, позвольте заметить, что это путь долгий, длинный и рассчитанный не на один год, пока всё это будет создано, а, во-вторых, все эти страховые фонды вы будете предлагать создавать опять за счёт тех же самых работяг, тех же самых тружеников,

собирая с них определённые отчисления. А мы настаиваем на том, что уж раз попали в систему капитализма и так называемый господин собственник получил право на эту собственность, а в переводе на простой язык право эксплуатировать чужой труд, то, будьте добры, давайте мы это право нагрузим и ответственностью. И отвечать прежде всего должен он сам, и лучше бы личной его собственностью и уголовной ответственностью, лучше было бы, но пока мы предлагаем только первый шаг — хотя бы очередностью платежей.

Будут говорить: мол, а как же оплачивать услуги арбитражного управляющего? Платежи текущие — вода, газ и прочее — это следующий вопрос, который надо решать, а первый — это всё-таки оплата рабочей силы. Коль мы в товарно-денежных отношениях, рабочая сила — это товар, а неоплаченный товар — это воровство, поэтому давайте исходить из этого. В первую очередь должна быть оплачена рабочая сила и вложенный труд. Это конституционные права граждан, это общепризнанные международные права.

И, заканчивая, уважаемые коллеги, скажу... Кто успел или захотел, посмотрели отзывы наших комитетов: и Комитета по собственности, и комитета по труду, а также Правового управления — все отзывы отрицательные. Вы знаете, с одной стороны, грустно, а с другой стороны, становится несколько забавно. И вот эта ситуация заставляет меня вспомнить знаменитого американского юмориста Фреда Аллена, который так определял понятие "комитет": комитет — это собрание группы лиц, каждый из которых ничего не способен сделать, а все вместе они собираются и решают, что ничего сделать и нельзя, а поэтому делать и не надо.

Я понимаю, что законопроект, скорее всего, не пройдёт, но давайте хотя бы сделаем вывод, что что-то делать всё-таки надо.

Председательствующий. С доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, последняя фраза относится и к тому комитету, в котором находится глубокоуважаемый господин Тюлькин.

Комитет по собственности рассмотрел законопроект, внесённый депутатом Государственной Думы Тюлькиным, и не может поддержать его концепцию по следующим основаниям. Комитет по собственности отмечает, что установление очередности кредиторов является одним из наиболее сложных аспек-

тов законодательства о банкротстве, вызывающих наибольшее количество споров. Однако, по мнению Комитета по собственности, именно установленная в настоящее время очерёдность удовлетворения требований кредиторов является оптимальной и любые попытки её изменения могут привести только к негативным последствиям.

Вот так и законопроект уважаемого Виктора Аркадьевича под благовидным предлогом — наиболее полной реализации требований статьи 37 Конституции Российской Федерации о праве граждан Российской Федерации на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, а также для недопущения нанесения вреда жизни или здоровью граждан, морального вреда и оставления без средств к существованию путём невыплаты им задолженности по заработной плате и всех пособий — предлагает изменить очерёдность удовлетворения требований кредиторов, а именно перенести требования на уплату задолженности по заработной плате, возникшей как до, так и после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом, выплату всех пособий во внеочередные платежи.

К чему же на практике приведёт принятие данного законопроекта? Первое. Предложенное законопроектом исключение из текущих обязательств судебных расходов должника, эксплуатационных расходов и иных обязательств должника, возникших в процессе банкротства, и их перевод в последнюю очередь удовлетворения требований кредиторов приведёт к фактическому прекращению хозяйственной деятельности должника, так как обслуживающие организации просто откажутся предоставлять ему соответствующие услуги, в том числе по электро-, тепло-, водоснабжению, а контрагенты должника прекратят поставку соответствующих товаров и комплектующих, так как оказываемые ими услуги и поставляемые товары не будут оплачиваться. То есть текущая деятельность будет прекращена, и предприятие, вместо того чтобы работать, наращивать денежную массу, с тем чтобы выполнить свои обязательства по банкротству, не сможет работать.

Второе, социальный аспект. Перевод требований по выплате заработной платы работникам во внеочередные платежи практически приведёт к резкому снижению вероятности удовлетворения требований иных кредиторов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность предприятия, в том числе и за счёт выдачи кредита для своевременной выплаты заработной платы работникам. Самое неприятное, что в этом случае наша

экономика перейдёт из инвестиционного режима в режим потребительский, когда ни один банк не будет заинтересован в выдаче кредитов на развитие промышленного производства.

Следует также отметить, что вознаграждение арбитражного управляющего является его заработной платой, в связи с чем законопроект, исключая соответствующие затраты из текущих платежей при банкротстве, нарушает право указанных граждан на оплату труда.

Кроме того, я хотел бы прочитать Виктору Аркадьевичу выдержки из действующего закона, где говорится о том, что всё-таки вновь возникшая заработная плата погашается во внеочередном порядке. Это статья 134 "Очередность удовлетворения требований кредиторов": "Вне очереди за счёт конкурсной массы погашаются следующие текущие обязательства: ...задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника, начисленная за период конкурсного производства". То есть для того чтобы всё-таки предприятие работало и могло рассчитаться с должниками, заработная плата людям, которые работают на предприятии после банкротства, выплачивается во внеочередном порядке.

Таким образом, Комитет по собственности считает, что принятие данного закона повлечёт за собой дезорганизацию всей деятельности должника, а следовательно, нанесёт ему невосполнимый ущерб и приведёт к нарушению прав всех его кредиторов, включая работников, перед которыми имеется задолженность по заработной плате, а также граждан, перед которыми должник несёт ответственность за причинение вреда жизни или здоровью.

Учитывая изложенное, Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос, вижу. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Евгений Исаакович, вот ваши доводы, которые вы сейчас привели в пользу того, что сначала нужно выплатить кредиторам и сделать прочие выплаты, но не рабочим, всё-таки меня не убедили. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас данные, сколько предприятий-банкротов начали эффективно работать после банкротства и стали выплачивать рабочим уже текущую заработную плату? Я что-то таких предприятий очень мало знаю.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Богомольному.

Богомольный Е. И. Я не могу назвать количество, там сто, двести или десять тысяч, но ещё раз я вам прочитаю, что сегодня законодательством предусмотрено погашать вне очереди (это туда мы хотим поставить зарплату): "Вне очереди за счёт конкурсной массы погашаются следующие текущие обязательства: ...задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника, начисленная за период конкурсного производства". То есть чтобы предприятие продолжало работать, те работники, которые на нём работают, обеспечиваются зарплатой во внеочередном порядке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Богомольный Е. И. Подождите, давайте, так...

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы сегодня уже несколько раз с места вступаете в дискуссию с выступающим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Богомольный Е. И. Ну не надо рассказывать сказки, ладно? Закон о банкротстве не говорит о том, что предприятие, на котором начата процедура банкротства, прекращает работу, это неправда. Предприятие работает, просто при этом проводятся определённые процедуры. Долги на момент признания его банкротом замораживаются, а всю текущую деятельность оно проводит: выпуск продукции, выплату зарплат, текущие расчёты с поставщиками. Оно обеспечивает это, то есть это предприятие работающее.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Есть ли желающие выступить? Есть, депутат Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, когда я задаю вопрос, я задаю конкретный вопрос и хочу услышать конкретный ответ. И когда начинают повторять доклад, то я с места ещё вынуждена, извиняюсь, переспрашивать.

Мы с вами стали свидетелями того, что каждый год банкротятся десятки, сотни, а то и тысячи предприятий, а мы здесь являемся, так сказать, оформителями того, что происходит в стране. Вот у меня, например, рука не поднималась голосовать вообще за закон о банкротстве, но нам экономисты все, всех мастей, объясняли, что это очень нужно и очень важно. А почему предприятия банкротятся, никто честно и открыто

ни разу не сказал — что разрушилась страна, что разрушились экономические связи, что государству многие предприятия вообще стали не нужны и что никаких государственных заказов предприятия не получали, а самое главное — что надо сменить собственника. И вот эти все причины породили то явление, которое мы сегодня наблюдаем по всей стране. Депутат Тюлькин не просто так этот вопрос поставил: давайте мы как-нибудь поменяем там очерёдность выплат. На самом деле к нам ведь тысячи людей приходят. Вот в нашей области после банкротства практически ни одно предприятие не возобновило работу, они просто умерли — это и мясокомбинат, это и крупный завод "Октябрь", я могу ещё перечислять, — и люди, которые там работали, не получили до сих пор ни копейки, и сегодня они ходят и просят то, что заработали и до сих пор не могут получить. А почему? А потому, что после банкротства сначала обязаны были выплатить то, что задолжали новым собственникам и энергетикам, произвести все эксплуатационные расходы и удовлетворить требования кредиторов, а потом... а потом людям ничего и не осталось. Если бы все эти предприятия возобновляли работу, работали эффективно и начали выплачивать зарплату тем, кто работает, а потом уже рассчитались, ещё можно было бы как-то с этим согласиться, но жизнь-то нам совершенно другое показывает. Поэтому вот этот законопроект, который внёс Тюлькин, сегодня действительно первый шаг к тому, чтобы хоть как-то защитить наших тружеников. Не будет людей — не будет у нас никакого производства. Поэтому наша фракция будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли на выступлении представитель президента, представитель правительства? Нет. Докладчик? Докладчик хочет выступить.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Я внимательно выслушал выступление Евгения Исааковича и несколько не возражаю против того, чтобы он грамотно, со знанием дела и, я бы даже сказал, с заинтересованностью отстаивал закон сегодняшний. Только хочу подчеркнуть, что отстаивает-то он его с позиции интересов собственника, вот в этом вся соль, в этом вся природа наших расхождений и разногласий.

Евгений Исаакович озабочен тем, как оставить возможность для того, чтобы что-то функционировало, как заплатить, но только тем людям, которые сегодняшнее функционирование обеспечивают, как погасить обязательства, которые являются внеочередными сегодня (долги кредиторам и в первую

очередь судебные издержки), и чтобы арбитражный управляющий не остался без зарплаты. Вот всё это он грамотно, профессионально и так далее доказывает. Только его совсем не волнует вопрос, а что остальным-то людям делать, особенно в таких местах, где градообразующие предприятия, где жрать, простите, нечего, детям нечего принести. Вот с этим как быть? Вы всё-таки как-нибудь, господа предприниматели и собственники, на эту проблему будете реагировать? Я уже не говорю, что здесь все моральные и правовые аспекты вылезают, начиная от нашей Конституции. Это ведь действительно вопиющее нарушение, куда тут денешься!

Поэтому, понимая озабоченность вот этих самых господ, мы хотим ещё раз подчеркнуть, что сегодня, если взять те проблемы, которые ставит жизнь, мы сплошь и рядом видим, что так называемые арбитражные управляющие все свои усилия тратят только на то, чтобы обеспечить сегодняшнее функционирование, чтобы конкурсная масса расходовалась так, чтобы им зарплату обеспечить и чтобы оплатить судебные издержки, и они абсолютно не заинтересованы в погашении задолженности по зарплате и не связаны никакой ответственностью за это. Более того, как я уже говорил, это касается и ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, за моральные издержки и так далее, и тому подобное.

Мы настаиваем на том, что надо голосовать за этот закон. Если же он не будет принят, то в ближайшее время надо всё равно что-то выдвигать и разрабатывать, иначе наша Конституция из документа, который называется основным законом, превратится просто в фикцию, а этого, наверное, не может допустить ни Дума в целом, ни та фракция, которая называет себя партией власти.

Председательствующий. Евгений Исаакович Богомольный, вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении. Профильный комитет против его принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	87 чел.
Не голосовало	363 чел. 80,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, у нас скоро будет перерыв, вместе с тем остаётся нерассмотренным очень небольшое число вопросов. У меня предложение поработать без перерыва, я думаю, что мы очень быстро их рассмотрим.

Спасибо.

Председательствующий. В порядке работы остались нерассмотренными два проекта постановлений и четыре законопроекта, плюс протокольные поручения, плюс тридцать минут на заявления. Ставлю на голосование предложение депутата Резника рассмотреть сегодня всю повестку без перерыва.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Пункт 14 мы сняли при обсуждении повестки дня.

Пункт 15, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации проектов федеральных законов в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации соответствующих решений, а также издания Правительством Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти ряда нормативных правовых актов в целях обеспечения социальных и трудовых прав граждан". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике проанализирован

круг вопросов, которые требуют постоянного взаимодействия с Правительством Российской Федерации и которые в последнее время, к сожалению, не находят разрешения. Они обозначены в тексте проекта постановления. Памятуя о том, что каждый из вас с ним ознакомился, остановлюсь только на наиболее значимых.

Действительно, комитет обращает внимание правительства, председателя правительства на необходимость принятия федеральных законов в связи с соответствующими решениями Конституционного Суда Российской Федерации. В том числе это касается выплаты страховой части трудовой пенсии гражданам, получающим пенсии по государственному пенсионному обеспечению (это прежде всего военные пенсионеры, которые продолжают работу по трудовому договору); включения периода междувахтового отдыха в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, необходимый для досрочного назначения трудовой пенсии; снятия ограничений на размер пособия по беременности и родам для застрахованных женщин, чей средний заработок превышает предельную сумму выплат.

Кроме того, в проекте постановления отмечаются факты неиздания Правительством Российской Федерации ряда нормативных актов, направленных на обеспечение социально-трудовых прав граждан. Наиболее значимые для нас следующие. До сих пор не внесены изменения в постановление правительства, утверждающее методические рекомендации по определению потребительской корзины в целом по Российской Федерации, что не позволяет определить величину прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Также не изданы нормативные правовые акты, дающие возможность осуществлять выплаты средств пенсионных накоплений правопреемникам умерших застрахованных лиц. До сих пор не издан нормативный правовой акт, который дал бы законные основания для объявления конкурса на закупки для государственных нужд транспортных средств для инвалидов и позволил бы начать финансирование соответствующих расходов.

Правительством Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти, несмотря на то что Трудовой кодекс был принят заблаговременно, своевременно не принят ряд нормативных актов, необходимых для разрешения ряда проблем.

Также требуют разрешения проблемы, связанные с предоставлением инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, проживающим в жилых помещениях, которые находятся

в их собственности, льгот по оплате жилых помещений или соответствующих компенсаций.

Мы уже неоднократно в постановлениях Государственной Думы обращали внимание Правительства Российской Федерации на необходимость внесения ряда поправок, в частности в законопроект о профессиональных пенсионных системах, который был принят нами в первом чтении в 2002 году, и в ряд других нормативных документов.

Комитет просит вас, уважаемые коллеги, поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Вопрос депутата Локотя. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, понятно, что это очень важный запрос, и мы его поддержим. Но когда вы перечисляли различные категории, в отношении которых предполагается решить проблемы, в том числе пенсионные, вы не упомянули категорию лиц, работавших в особых условиях, в частности связанных с радиацией. Вот недавно у нас в Думе выступал представитель Государственной Думы Томской области, они предлагали проект закона, повышающий коэффициент. Он не был принят, но проблема-то остаётся. У меня в округе несколько подобных предприятий, люди работали в этих условиях, и они сегодня потеряли все эти льготы, возможность получить досрочные и повышенные пенсии. Как вот решить эту проблему?

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Эта проблема, на мой взгляд, должна будет решаться правительственными поправками, или мы с вами сможем внести поправки, когда будем рассматривать законопроект о профессиональных пенсионных системах, он здесь обозначен. Мы его приняли в 2002 году, и до сих пор нет поправок правительства. Правда, ответственный комитет не наш, а Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам, но тем не менее эта проблема здесь обозначена.

Председательствующий. Коллеги, по-моему, всё ясно. Есть ли желающие ещё обсуждать эту тему? Нет.

Спасибо, Фарида Исмагиловна, присаживайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, есть поправка. Я вижу, вижу, депутат Герасименко.

Я ставлю вопрос на голосование в следующей последовательности. Кто за то, чтобы принять за основу данный проект постановления?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимаем за основу.

Включите микрофон депутату Герасименко.

Николай Фёдорович раздал поправку в зале, но обращаю внимание, что здесь не обозначено, куда нужно вставить этот абзац. Он сейчас, видимо, это скажет.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вставить абзац, касающийся решения Конституционного Суда, оно было 11 июля 2006 года. Предлагаю вставить этот новый абзац на страницу 4 после второго абзаца: "Правительством Российской Федерации не издан нормативный правовой акт, предусматривающий выполнение определения Конституционного Суда Российской Федерации по запросу Калининградской областной Думы о проверке конституционности подпункта "б" пункта 3 Правил выдачи удостоверений единого образца гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, от 11 июля 2006 года № 404-О". Это касается судьбы более пятидесяти тысяч семипалатинцев.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по этой поправке? Есть замечание у депутата Бабурина. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. У меня просто уточнение. Вот в сегодняшнем варианте дата может быть отнесена к правилам выдачи. Я думаю, что более точно было бы дату поставить так: определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 года № 404-О по запросу Калининградской областной Думы, и далее по тексту.

Председательствующий. Я думаю, разумное предложение, но в любом случае, перед тем как мы на "красный бланк"

вынесем, у нас лингвисты ещё будут смотреть текст. Мы под протокол принимаем дополнение, на мой взгляд, с точки зрения стилистики совершенно правильное предложение депутата Бабурина. И в этой редакции я ставлю на голосование поправку депутата Герасименко с замечанием Бабурина, которая будет включена после второго абзаца на странице 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления, обсуждаемый в данном случае, название очень длинное... Нет, наверное, для протокола я должен прочитать: проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации проектов федеральных законов в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации соответствующих решений, а также издания Правительством Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти ряда нормативных правовых актов в целях обеспечения социальных и трудовых прав граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, связанной с осуществлением выплат средств пенсионных накоплений правопреем-

никам умерших застрахованных лиц". Доклад депутата Государственной Думы Валентины Борисовны Савостьяновой.

Савостьянова В. Б., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В проекте нашего парламентского запроса предусмотрено обратиться к председателю правительства с просьбой представить в Государственную Думу информацию о причинах неиздания Правительством Российской Федерации нормативных правовых актов, устанавливающих порядок обращения правопреемников умерших застрахованных лиц за выплатами средств пенсионных накоплений.

Согласно положениям статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 года "О трудовых пенсиях..." средства пенсионных накоплений в случае смерти застрахованных лиц до назначения им накопительной части трудовой пенсии по старости должны быть выплачены их родственникам или лицам, указанным застрахованными в своих заявлениях. Эти же положения были прописаны ещё тогда, когда президент вносил эти пенсионные законы. С 1 января 2002 года эти пенсионные законы начали действовать, но до настоящего времени правительство их не реализовало.

Помимо этого у нас был закон от 7 мая 1998 года "О государственных пенсионных фондах", где тоже речь шла об этом же. То есть девять лет прошло уже с момента принятия первого закона, в котором правительству поручалось подготовить эти законопроекты, и пять лет как действует уже пенсионная реформа, но, к сожалению, до настоящего времени правительство это не сделало. Хотя надо сказать, что ежегодно в бюджете Пенсионного фонда на выплаты правопреемникам предусматриваются средства, и в том числе на 2007 год тоже в сумме 1,2 миллиарда рублей эти деньги запланированы, но, судя по отчётам, ноль средств выплачено людям.

Далее. Необходимость принятия вот этого запроса подтверждается поступающими обращениями граждан. Правительство так и не определило до настоящего времени ни порядок обращения, ни сроки, ни периодичность выплат, ни порядок расчёта сумм выплат правопреемникам умершего. Вот это бездействие правительства создало порочный круг: с одной стороны, органы Пенсионного фонда и органы исполнительной власти не могут проводить разъяснительную работу о праве завещать и получать пенсионные накопления, так как реализация такого права невозможна, а с другой стороны, большинство граждан просто не знают о своих правах и не обращаются

в органы для их реализации, и это также дискредитирует пенсионную реформу и деятельность правительства.

Сейчас очень много говорят о накопительной части, о том, чтобы люди переходили в другие финансовые институты, так сказать, Пенсионного фонда, но большинство людей уже умерли, и их средства не могут никуда перейти. А эти деньги обесцениваются, фактически за три последних года накопительная часть практически наполовину обесценилась. Возьмём такой пример. Сто восемь шахтёров погибли. На похороны им по тысяче рублей всего-навсего предназначалось. Заработная плата у них довольно-таки приличная. Вот пять лет они участвовали в обязательной накопительной системе, но эти деньги семьи получить не смогут, потому что нет никакого нормативного акта, для того чтобы семьи могли это получить.

Почему мы просим, чтобы и наш парламентский запрос был принят? Фактически в первую очередь это был наш парламентский запрос, я благодарна комитету, что потом они в более широком плане, так сказать, ещё взяли часть вопросов, но считаю, что, когда там пятнадцать вопросов, наш вопрос может просто-напросто затеряться среди тех пятнадцати. Я считаю, большого греха не будет, если наш парламентский запрос пойдёт отдельно, а из того запроса мы можем этот момент исключить, либо греха не будет, если он там и останется.

Я прошу поддержать наш запрос, так как он очень важен, особенно в сегодняшней ситуации, когда люди должны до 1 октября определиться со своей накопительной частью. Ну а семьи людей, которые умерли за эти пять лет, оставшиеся без этих накопительных денег, могли бы их получить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валентина Борисовна.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина — содокладчик по данному вопросу.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что действительно проблема, затронутая авторами проекта парламентского запроса, существует. И более того, мы неоднократно обращались по этому вопросу в Правительство Российской Федерации и отмечали это даже в постановлениях по принятию бюджета Пенсионного фонда ежегодно. Но памятуя о том, что наряду с отмеченной проблемой существует и ряд других актуальных проблем (и докладчик это отметил), мы, комитет, сочли целесообразным внести проект постановления (вы с этим согласились и приняли) по более широкому кругу проблем, которые обозначились

в сфере социально-трудовых отношений, во взаимодействии с правительством, в обеспечении реализации как решений Конституционного Суда, так и нормативных правовых актов.

Уважаемые Олег Викторович и коллеги! Очень неловко, но, с другой стороны, не могу, конечно, согласиться с некоторыми аргументами Валентины Борисовны, как то: девять лет. Девяти лет нет, ибо мы приняли законы по пенсионной реформе в 2002 году, а накопительная часть реально сформировалась только в 2003 году, поэтому 2007-й минус 2003-й — это четыре года. Это раз.

Эта проблема касается определённой части населения, граждан, но не в той мере, в какой касается ряд вопросов, обозначенных в нашем парламентском запросе. Валентина Борисовна, вы профессионал, и я просила бы профессионально использовать трибуну для аргументации и обращения к нашим коллегам.

Комитет, исходя из изложенного и с учётом, что мы с вами приняли проект постановления с парламентским запросом, обозначившим более широкий круг вопросов, требующих взаимодействия с правительством, предлагает отклонить данный проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас я вам дам заключительное слово.

Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик просит предоставить возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б. Уважаемые коллеги, закон "О негосударственных пенсионных фондах" был принят 7 мая 1998 года, и уже этим законом для лиц, которые участвовали своими средствами в негосударственном пенсионном обеспечении, правительством должна была быть прописана процедура, каким образом правопреемники получают эти средства. Правительству нужно было уже к тому моменту разработать эту методику. Поэтому я отсчёт веду... в одном случае это девять лет, а во втором — с тех пор, как были приняты пенсионные законы, — это пять лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна тоже настаивает на заключительном слове. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Я прошу прощения, коллеги. Когда речь идёт о негосударственных пенсионных фондах, следует руководствоваться Гражданским кодексом в вопросе очередности наследования, и никакого отношения к закону о пенсионной реформе 2002 года, где мы ввели накопительную часть, и далее 2003 года данное положение, Валентина Борисовна, не имеет.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О ситуации, связанной с осуществлением выплат средств пенсионных накоплений правопреемникам умерших застрахованных лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матушова Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Целью данного законопроекта является предоставление физическим лицам — резидентам права перечислять без ограничения по сумме денежные средства в иностранной валюте иным физическим лицам — резидентам, которые являются их супругами либо ближайшими родственниками.

Исходя из действующей части закона о валютном регулировании резидентам разрешено осуществлять валютные переводы в пользу иных физических лиц — резидентов на их счета в размере не более 5 тысяч долларов США, это на счета, откры-

тые в банках за территорией Российской Федерации, и не разрешается вообще перечислять валютные средства на счета в банках в Российской Федерации. Однако распространение этих ограничений на близких родственников по Семейному кодексу, с нашей точки зрения, представляется абсолютно нецелесообразным. Дело в том, что на сегодняшний день дарение валютных ценностей между родственниками можно осуществлять в наличной форме без всяких ограничений. Тогда возникает вопрос: почему же мы должны ограничивать осуществление этого в безналичной форме, когда мы, наоборот, заинтересованы в увеличении безналичных переводов, а не наличных? Более того, валютные ценности в соответствии с Семейным кодексом могут являться и общей ценностью супругов, поэтому смешно сохранять подобные ограничения. Собственно говоря, этим и было вызвано желание подготовить проект такого закона, что и было сделано.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, рассмотрев представленный законопроект, поддержал его в первом чтении, комитет-соисполнитель высказался также в его поддержку. Документ прошёл правовую экспертизу, Правовое управление замечаний концептуального характера не высказало. Мы предлагаем Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть, депутат Иванов Сергей Владимирович. Больше нет, подводим черту.

Иванов С. В. Спасибо.

Владислав Матусович, очень, конечно, хорошее предложение, я доволен, что, допустим, своему брату в бывшую союзную республику — Казахстан — я могу отправить перевод в соответствии с этим законом, но вопрос у меня такой. А как, допустим, наши соседи к этому относятся? То есть я, допустим, ему могу туда отправить деньги без проблем, а если он мне начнёт оттуда отправлять, там с него дикие налоги будут собирать. Не откроет ли подобный закон своеобразный канал, когда таким образом без уплаты налога, без каких-либо ограничений значительные валютные средства будут переводиться за границу?

Резник В. М. На сегодняшний день вы, как гражданин Российской Федерации, имеете право открыть свой собственный счёт в любом зарубежном банке и без каких-либо ограничений направить со своего счёта в Российской Федерации на счёт в банк, который вы откроете за рубежом, любые средства.

И это не имеет никакого отношения к налогообложению, потому что налоги вы платите там, где получаете эти деньги в виде дохода либо заработной платы, ну, в любом виде, в виде любого дохода, поэтому опасений, что это можно как-то использовать для увода денежных средств от налогов, нет. У нас существует Росфинмониторинг, который отслеживает практически все операции с достаточно крупными средствами, поэтому проблем здесь нет.

Что касается того, что будет за рубежом, в какой-то иной стране. Видимо, руководствуясь нашим примером, они примут подобный закон. Я на это надеюсь.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Кондратенко.

Пожалуйста, присаживайтесь, депутат Резник.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Никакого противоречия в существующих нормативных актах по валютным перечислениям я не вижу. До сегодняшнего дня законодатель видел и понимал, что, пока валютные средства находятся на счетах отечественных банков, они являются ещё и национальным достоянием — они находятся в валютном балансе страны, они могут использоваться как кредитная масса денег, которая может участвовать в развитии экономики страны. А вот когда они перекочаются на счета зарубежных банков, они закономерно смогут использоваться для кредитования экономических проектов за рубежом, то есть мы будем развивать экономику Соединённых Штатов Америки, Западной Европы или Израиля. Находясь в обороте, деньги имеют свойство пополнять бюджетные, пенсионные, страховые и другие фонды государств, и мы будем улучшать жизнь американцев, англичан, евреев. Смешно думать, что Владислав Матусович, к примеру, и комитет не понимают, что деньги собственника — это условно его личные деньги, так как они ещё и национальное достояние. За этой валютой скрывается труд миллионов россиян. Доллары и евро нам, россиянам, зазря никто не даёт, они нам даются в обмен на нефть, газ, лес, железо, никель, алюминий. Всё это наше национальное богатство они использовали в свою пользу, получили благополучие в результате, а теперь и деньги, вырученные нами за это национальное богатство, будут работать на них. А что нам — русским, адыгейцам, мордве — достанется?

Ваши доводы о том, что в существующем законе не допускается дарение валютных ценностей супругу или близкому родственнику в безналичной форме и в то же время, дескать,

такая операция в наличной форме в нём разрешена... Нет здесь противоречия. Наличные деньги у наших людей, как я уже говорил, — это и наше национальное богатство. А вот если наш человек повезёт наличную валюту сверх нормы через границу, его по закону остановят, и это правильно: так каждое государство защищает свои интересы. Нет здесь противоречия.

К тому же, Владислав Матусович, я видел в свою бытность губернатором, кому в ходе приватизации сдавали наше национальное богатство — промыслы нефтяные, газовые, алюминий, никель и так далее, и так далее. Поверьте, русских новоявленных хозяев среди них там практически не было.

Что же теперь по новому-то закону получится? Русский положит на валютный счёт сотню-другую долларов или евро, и его спецслужбы спросят, где взял, а у вашей родни в США или в Израиле, которая получит перечисление, никто ничего не спросит. Согласитесь — несправедливо.

Призываю не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Докладчик просит возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, депутат Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, глубокоуважаемый Николай Игнатович! Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее: сегодня согласно действующему закону можно переводить валютные средства за рубеж, ограничений в этом нет, и у российского гражданина никаких проблем, связанных с переводом средств за рубеж, не существует, действует обычная схема: он открывает свой счёт за рубежом, это можно, и дальше переводит на свой счёт и далее... Я же этот закон предлагаю принять для того, чтобы внутри страны можно было переводить эти средства, что сегодня запрещено. Суть этого закона именно в этом. Именно поэтому, коллеги, я предлагаю поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Комитет поддерживает данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О центральном депозитарии". Докладывает также Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию законопроект, направленный на создание центрального учётного института на российском рынке ценных бумаг — центрального депозитария. Необходимость создания такого института продиктована прежде всего международным опытом, потребностью дальнейшего развития инфраструктуры российского финансового рынка, повышения эффективности и надёжности его функционирования, снижения издержек его участников, привлечения иностранных инвесторов на национальные финансовые рынки, устранения существующих недостатков правового регулирования, которые становятся уже серьёзным препятствием для российского фондового рынка. Так как в законопроекте предполагается наличие единственного центрального депозитария, то здесь определяются и его правовой статус, и требования к нему и осуществляемой им деятельности, в том числе его права, обязанности и ограничения деятельности, исключительные функции, существенные условия депозитарного договора, а также основания и порядок наделения юрлица статусом центрального депозитария.

Устанавливаются основные требования к организационно-правовой форме центрального депозитария — это юрлицо в виде акционерного общества, — его должностным лицам, структуре и составу органов управления, к участникам центрального депозитария, к нормативам, внутренним документам, среди которых условия осуществления депозитарной деятельности, правила внутреннего контроля и кодекс профессиональной этики.

В силу монопольного положения будущего единственного центрального депозитария в системе учёта прав на ценные бумаги законопроект содержит положения, исключаящие возможность участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и Банка России в его капитале, а также положения, которые ограничивают размер участия иных лиц в его капитале, что позволит исключить

возможность монополизации управления центральным депозитарием.

Законопроект определяет процедуру присвоения статуса центрального депозитария и требования, соблюдение которых является условием получения такого статуса. Предлагается двухуровневый отбор соискателей указанного статуса. На первом этапе отбор проводит федеральный орган исполнительной власти по финансовым рынкам, который затем направляет предложения по кандидатуре в правительство (это второй уровень), в компетенции которого будет находиться право принимать решение о наделении статусом центрального депозитария того или иного соискателя.

Законопроект закрепляет исключительные функции центрального депозитария: осуществление расчётов по ценным бумагам по сделкам, совершённым на фондовых биржах или через иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг; осуществление функций номинального держателя в реестрах ценных бумаг, по которым зарегистрирован проспект ценных бумаг; открытие счетов депо номинального держателя иностранным депозитариям; хранение сертификатов эмиссионных ценных бумаг с обязательным централизованным хранением, за исключением облигаций внешних облигационных займов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; учёт прав на ценные бумаги, владельцами которых являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и Банк России, а также хранение сертификатов ценных бумаг, владельцами которых они являются.

Законопроектом определён переходный период до 1 января 2010 года для создания единственного центрального депозитария, разработки и принятия нормативной базы, а также для приведения действующих депозитариев — имеются в виду расчётные депозитарии, расчётные депозитарии бирж — в соответствие с законом.

На законопроект получены необходимые заключения от всех сторон, положительные. Вместе с тем перед голосованием я хотел бы сказать, что сегодня мы принимаем в первом чтении такой законопроект, к которому у всех участников есть претензии — претензии со стороны ГПУ, претензии со стороны участников рынка, депозитариев, нерасчётных банков-кастодианов и многих, многих других. Наша задача будет ко второму чтению как раз все вот эти претензии, которых очень много можно предъявить к данному законопроекту в настоящий момент, все недостатки устранить. Это будет достаточно трудно, но надеемся, что эту важную и нужную работу нам удастся сделать, по-

тому что участники рынка все до единого признают необходимость принятия закона.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Также нет. Я так понимаю, что это относится также и к представителю президента, и к представителю правительства.

Ставится на голосование проект федерального закона "О центральном депозитарии". Комитет предлагает этот законопроект принять в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О центральном депозитарии". Это связанные два законопроекта. Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в соответствии с тем, что мы сейчас в первом чтении приняли законопроект "О центральном депозитарии", вам представляется сопутствующий законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О центральном депозитарии". В целях приведения российского законодательства в соответствие с только что принятым нами в первом чтении законопроектом "О центральном депозитарии" нам необходимо предусмотреть следующие изменения в ряд федеральных законов.

В Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" вносятся изменения в части установления перечня и режимов счетов, которые открывают депозитарии и держатели реестра, а также

установления требований к обеспечению указанными лицами конфиденциальности информации и ряд других вещей.

Далее, вносятся изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части исключения средств, находящихся на специальном банковском счёте центрального депозитария, из конкурсной массы.

Кроме того, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вносятся изменения в части установления административной ответственности за неправомерное использование слов "центральный депозитарий", а также ответственности депозитариев и держателей реестра за необеспечение конфиденциальности информации в соответствии с требованиями закона.

Наконец, вносятся изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в части полномочий Банка России по осуществлению по счетам владельцев ценных бумаг учёта и перехода прав кредитных организаций на ценные бумаги, которые используются кредитными организациями для совершения операций с Банком России при проведении последним кредитно-денежной политики в соответствии с настоящим федеральным законом.

На законопроект, который я вам сейчас представил, имеются положительные заключения правительства, ГПУ президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы, профильного Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению.

В связи с этим Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает Государственной Думе поддержать и этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Владислав Матусович, ну, я не специалист в экономике, но всё-таки у меня следующий вопрос. А почему вот все такие важные финансовые законы: "О валютном регулировании...", "О центральном депозитарии" и прочие — выносятся во второй половине дня, когда депутатов уже или нет, или все устали и так далее?

Резник В. М. Вы знаете, этот вопрос, наверное, стоит адресовать Совету Думы, который определяет порядок законопроектов в повестке дня. Комитет к этому отношения не имеет. Мы с удовольствием, я лично с большим удовольствием рассмотрел бы эти законы первыми сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, могу дать лишь то разъяснение, что у нас есть порядок: вначале законопроекты третьего чтения, потом законопроекты второго чтения. Рассматриваемые законопроекты — это законопроекты первого чтения.

Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Я надеюсь, что, когда мы будем рассматривать этот законопроект во втором чтении, мы рассмотрим его в первой половине дня. Дума может этот вопрос легко решить.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О центральной депозитарии".

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 20, последний из порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 6 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". У меня имеется письменное обращение исполняющего обязанности председателя Сахалинской областной Думы господина Кислицына, который просит рассмотреть вопрос без участия их представителя, поэтому я предоставляю слово для доклада заместителю председателя Комитета по охране здоровья Николаю Фёдоровичу Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, в Государственную Думу поступил проект федерального закона от Сахалинской областной Думы "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов го-

сударственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 6 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Суть законопроекта состоит в чём? В связи с принятием 131-го и 184-го законов из полномочий муниципальных органов практически исчезли полномочия по оказанию специализированной медицинской помощи в муниципальных образованиях. Предложено в статью 26³, где перечисляются полномочия субъектов Федерации, добавить и полномочия муниципальных образований, получивших лицензии на медицинскую деятельность, и в статью 6 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан внести изменение о том, что финансирование специализированной помощи в муниципальных образованиях осуществляется за счёт бюджета субъекта Федерации. В принципе мысль хорошая, правильная, но инструмент выбран неправильно, потому что не могут субъекты Федерации передавать полномочия муниципальным образованиям, передавать финансирование, так как получается, что в муниципальных образованиях будет как бы два органа власти.

Получены отрицательные заключения всех правовых управлений. Комитет по охране здоровья отмечает важность и необходимость законодательного регулирования этого вопроса, мы его неоднократно ставили, но решать его нужно другим путём: необходимо в 131-м законе внести в полномочия органов местного самоуправления (это касается и городских округов, и муниципальных районов) оказание специализированной помощи. И второе: финансирование должно идти именно за счёт муниципальных образований. Специализированная помощь оказывается в муниципальных образованиях уже давным-давно, и это финансируется за счёт средств муниципальных образований. Комитет предлагает законопроект в данной редакции отклонить, но законопроект на эту тему комитет будет разрабатывать, поэтому учтём предложения Сахалина и будем работать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Николаю Фёдоровичу? Есть вопросы. Депутаты Плетнёва, Ближина.

Сначала Плетнёва. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Николай Фёдорович, скажите, пожалуйста, что имеется в виду под словом "специализированная"? Медицинская помощь — понятно, а специализированная? Это один вопрос.

И второй вопрос. Вы же сами понимаете прекрасно, что на местах, в муниципальных образованиях, ни специализированную, ни простую, никакую помощь уже не оказывают.

Вот поэтому самый главный вопрос: с финансированием что будете делать?

Герасименко Н. Ф. Специализированная помощь сейчас оказывается везде, потому что муниципальные образования — это и город Новосибирск, и город Томск и так далее. Да и везде оказывается эта помощь. Это урология, это кардиология, это травматология, это неврология и так далее, и так далее. Просто 131-м законом это было убрано, поэтому мы говорим, что необходимо внести изменения о полномочиях субъектов Федерации именно в 131-й закон, потому что в полномочиях субъектов Федерации есть специализированная помощь. Это касается именно муниципальных образований, и она уже сейчас финансируется за счёт муниципальных образований.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Ближина.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Николай Фёдорович, скажите, пожалуйста, а не получится так, что, осуществляя организацию специализированной медицинской помощи в муниципальных организациях здравоохранения, органы государственной власти субъектов Российской Федерации будут фактически осуществлять полномочия по управлению медицинскими учреждениями, которые находятся в собственности органов местного самоуправления, а это уже в свою очередь будет вмешательством в компетенцию органов местного самоуправления?

Спасибо.

Герасименко Н. Ф. Но мы про это и говорим, поэтому мы и предлагаем отклонить данный законопроект именно для того, чтобы узаконить полномочия органов местного самоуправления, именно для этого.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 6 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Комитет предлагает отклонить эту законодательную инициативу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы порядка работы, переходим к протокольным поручениям.

Я должен вас сначала проинформировать, что по протокольному поручению депутата Лазуткина от 6 апреля и протокольному поручению депутата Ельцова от 13 апреля получены соответствующие ответы, которые размещены в Фонде электронных информационных ресурсов, вы можете...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, это была информация о депутатских запросах.

Теперь протокольные поручения. Депутат Самошин — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли возражения? Да, есть.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение депутата Самошина касается задержки рейса самолёта "Ту-154" Москва — Салоники. Комитет по Регламенту считает, что проблему можно решить всё-таки депутатским запросом, а не протокольным поручением. Поэтому просим не поддерживать.

Председательствующий. Но депутата Самошина нет, поэтому я ставлю на голосование с учётом возражения комитета по Регламенту протокольное поручение депутата Самошина.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 3,5 %
Проголосовало против 245 чел. 96,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 255 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Нет возражений.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение комитету по аграрным вопросам. Нет возражений? Возражаете, Владимир Вольфович? Возражает депутат Жириновский.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. В этом протокольном поручении в преамбуле должно быть написано, что при советской власти разорили крестьянство наше, поэтому оно бедствует, голодное, в эпоху Ельцина добились его, и сегодня надо его спасать, а также о том, какие в этом смысле принимает меры правительство, а просто ссылаться на проблемы без обоснования, как мы к этому пришли... Кулаков всех уничтожили, всех крепких крестьян полностью, поэтому сегодня некому работать, уважаемая Тамара Васильевна, мы вынуждены набирать узбеков, таджиков, потому что пустые деревни и сёла, бесперспективные сёла... Это при советской власти объявили наше сельское население бесперспективным, залили тысячи сёл, строя эти гидростанции, которые нам не нужны, — у нас торф есть, атомная энергетика, уголь, мазут, а вы все реки перегородили, все сёла залили водой. Это же проблема. А теперь начинаем говорить: где село? А кому помогать, кому технику поставлять?! Завтра поставим немецкий комбайн, заменяющий двести тракторов, а кто будет управлять этим комбайном? Кто?! Это же проблема!

И надо указать виновных, всех, кто отвечал за сельское хозяйство, в том числе это и сидящие в этом зале два бывших министра сельского хозяйства СССР, они виноваты. Вот укажите все эти фамилии, тогда мы ваше протокольное поручение пропустим.

Председательствующий. У комитета по Регламенту нет замечаний по данному протокольному поручению, а в выступлении депутата Жириновского прозвучало скорее замечание политического свойства.

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Плетнёвой Комитету по аграрным вопросам. Возражает депутат Жириновский.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 191 чел. 65,2 %
Проголосовало против 102 чел. 34,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается протокольное поручение.

Депутат Гришанков — протокольное поручение Комитету по информационной политике.

Депутат Ройзман — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть возражение у регламентного комитета. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В связи с тем что в протокольном поручении депутата Ройзмана содержится констатация очень многих фактов, которые мы не обсуждали, просьба к депутату оформить депутатский запрос, а в данной редакции протокольное поручение не поддерживается.

Председательствующий. Нет Ройзмана в зале, поэтому я вынужден поставить на голосование его протокольное поручение. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 18,5 %
Проголосовало против	246 чел. 81,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	302 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Тюлькин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражение у регламентного комитета. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Виктор Аркадьевич! Просьба тоже оформить депутатский запрос по следующей причине. Всё-таки здесь проблема касается послания президента Федеральному Собранию, и у Виктора Аркадьевича, видимо, есть какие-то сомнения. Было бы некорректно, если бы под этим сомнением подписалась вся Государственная Дума. Поэтому просьба оформить депутатский запрос, Виктор Аркадьевич.

Председательствующий. Тюлькин, пожалуйста, и будем голосовать.

Тюлькин В. А. Уважаемые товарищи из партии власти, коллеги, так вы развеите наше сомнение! Вы — партия власти, скажите, речь о чём идёт. Если о реальном повышении

пенсии по покупательной способности, мы скажем так: мы только за, молодцы, а если о повышении номинального размера пенсии, то мы скажем: так вы тогда прямо так и доведите до сведения ветеранов и не вводите людей в особое, так сказать, заблуждение, потому что они-то рассчитывают на о-го-го — на 65 процентов.

А что касается депутатского запроса, я уже пробовал. Я Батанова прямо спросил на "круглом столе": "Слушай, давай выложи карты на стол, скажи, как и чего", — он ушёл от ответа, не знает. Поэтому, я думаю, надо всей Думой спрашивать. А как иначе-то? Почему мы не можем это сделать всей Думой? И не сомнение выразить, а просто спросить, что там за этими цифрами стоит.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 23,2 %
Проголосовало против 271 чел. 76,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Алкснис — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Нет возражений. Депутат Алкснис — Комитету по образованию и науке. Нет возражений.

Депутат Лахова — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Яковлева — также Комитету по безопасности протокольное поручение. Есть возражения. Депутат Иванов Сергей Владимирович возражает.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вопрос, конечно, интересный. А почему не в Организацию Объединённых Наций надо запрос послать, на каком основании охранник вдруг взял и перцовый баллончик распылил? Что наш Комитет по безопасности сможет выяснить? То же самое скажет: что, извините, ворвались туда молодчики, когда охранник на посту стоял, у них не было пропуска, и они устроили там массовую драчку, поэтому он и распылил этот баллончик. Ну зачем до абсурда

доводить, правительство трогать по этим вопросам? По-моему, это абсолютно несерьёзно, коллеги.

Председательствующий. Точки зрения за и против прозвучали. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Яковлевой Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 272 чел. 91,9 %
Проголосовало против 22 чел. 7,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Магдеев — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Он, правда, ко мне подошёл и сказал, что аналогичное поручение было уже дано, но, поскольку никаких замечаний нет, вдогонку может идти и это протокольное поручение по данному вопросу. Нет возражений? Нет.

Депутаты Тюлькин, Кибирев, Локоть — протокольное поручение комитету по Регламенту и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть ли возражения? Есть. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение указанных коллег касается лишения права выступать на пленарных заседаниях депутата Заполева. Я напомним, что это решение было принято палатой по предложению депутата Головатюка. Как известно, палата может принять любое решение, поэтому этим протокольным поручением мы как бы подвергаем ревизии то решение, которое было принято на пленарном заседании. Единственное, что комитет по Регламенту может порекомендовать Борису Григорьевичу, Виктору Аркадьевичу и Анатолию Евгеньевичу, — это включить данный вопрос в повестку дня, и если этим депутатам удастся убедить палату принять другое решение, то ли в отмену предыдущего решения, то ли новое решение по снижению степени наказания, то это решение будет принято. Но в данном случае мы не можем подвергать ревизии то решение, которое было принято

на пленарном заседании, поэтому протокольное поручение принято быть не может.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Тюлькин, пожалуйста... Депутат Локоть — другая точка зрения, и ставлю на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Локоть, я так и сказал.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, этот вопрос не забудется, он будет поднят, его будут будировать постоянно, потому что у нас есть все основания поставить под сомнение правомерность принятого решения с точки зрения соблюдения процедуры и юридических норм. Я находился в зале, когда шло голосование, и утверждаю, что не было кворума во время голосования, и этот момент придётся подтверждать так или иначе. Поэтому мы предлагаем в этом протокольном поручении всего лишь проверить соблюдение процедурных норм.

Председательствующий. Прозвучали точки зрения за и против.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Тюлькина, Кибирева и Локотя Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы возражает и предлагает передать эти вопросы на обсуждение палаты.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 17,0 %
Проголосовало против	279 чел. 83,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	336 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все протокольные поручения. По ведению — депутат...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Все уже проголосовали. Не было возражений, когда я поставил вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поднимите, пожалуйста, стенограмму: когда я называл протокольное поручение депутата Лаховой, никто в зале не возражал.

Пожалуйста, по ведению — депутат Бабурин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы можете поднять стенограмму. Я русским языком...

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги-депутаты, хотя сейчас не прошло протокольное поручение, касающееся депутата Заполева, но я считаю, что комитет по Регламенту разумно предлагает вернуться к этому вопросу, ибо сгоряча было принято беспрецедентное решение: лишить депутата слова в принципе. Это, на мой взгляд, конечно, неверное и юридически, и политически решение. Я просто прошу в протокольном порядке фракцию КПРФ обратиться в комитет по Регламенту, чтобы к этому вопросу вернуться во время сессии, потому что это тот прецедент, которого нам надо избегать.

Председательствующий. Сергей Николаевич, комитет по Регламенту, на мой взгляд, дал совершенно разумное разъяснение. Любой депутат, из фракции КПРФ в частности или вы, может обратиться к палате с предложением, например, изменить меру наказания. У нас была практика, когда мы на время сессии лишали права голоса. Поэтому, если вы считаете нужным так вопрос формулировать, обращайтесь к палате, и палата ваше предложение рассмотрит.

Уважаемые депутаты, переходим к "часу заявлений". В соответствии с тем, в каком порядке депутаты записались, я предоставляю слово депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Насчёт последнего вопроса, о лишении слова. Мы сами ввели эту норму в Регламент. Вот кто автор этой нормы? Мы вообще не должны этой нормы о подобного рода наказаниях иметь в Регламенте. А что касается регламентной нормы о том, что палата может принять любое решение, это вообще абсурдная норма, ибо тогда Регламент не нужен. Мы сами виноваты: мы сами четырнадцать лет делаем такой Регламент, что потом не можем распутаться.

Теперь политическая часть. Что я хотел сказать? Вот часто мы слышим претензии к нашей прессе и другим средствам массовой информации. Я думаю, пришло время поставить вопрос о начале нового этапа гласности. Поскольку у нас уже был один этап — с 85-го по 89-й, потом по 99-й, — надо снова как-то нам

создать условия для того, чтобы наша пресса не дремала хотя бы в зале заседаний Государственной Думы и вот там в коридорах. Пускай у нас будут свободные средства информации, пусть они берут интервью у кого хотят, пускай высказываются любые точки зрения, потому что наш парламент... Вот сейчас мы выступаем, это самое главное — час политических заявлений, но зал пустой. И так уже четырнадцать лет! Сами себя позорим тем, что не даём депутатам высказывать свою позицию по самым важным политическим вопросам. Поэтому надо начать снова этап гласности. Первый блин комом — значит, второй раз начнём и, может быть, научимся быть по-настоящему свободной страной с точки зрения информации.

Второе — приватизация. Уже много лет многие не согласны, недовольны, и правильно. Давайте начнём второй этап приватизации. У нас очень много имущества, находящегося в руках государства, — давайте это имущество раздавать тем, кто ничего не получил на первом этапе приватизации, особенно в 92—99-м годах. Начнём хотя бы с раздачи земли крестьянам, потому что ещё большевики это обещали, дадим хотя бы тем, кто там живёт. Их дети живут в городах, а в деревне родители еле дышат, и в малом городе по соседству мучается эта молодая семья, а дадим хороший кусок земли — полгектара, гектар — и вся эта семья хорошо заживёт и в деревне, и в этом городе, будут землю давать в залог, получать кредиты, деньги, продавать. Вот будет ещё один этап приватизации. Имущества очень много, что же мы его бережём? Давайте собственниками сделаем ещё миллионы наших граждан, это резко продвинет и демографическую составляющую, и наш национальный проект "Здоровье", и проекты по жилью и образованию, если появится ещё огромное количество собственников.

Теперь о демократизации. Мы, конечно, должны брать пример сегодня с Украины, Франции, Британии, Турции — там везде всё делается открыто, везде работают конституционные суды, везде идёт здоровая конкуренция между исполнительной и законодательной властью. Ну взять Украину — весь конфликт уже полтора месяца из-за того вопроса, который у нас даже не обсуждается: там перешли несколько депутатов из одной партийной фракции в другую. У нас эти перебежки идут уже четырнадцать лет, и сегодня некоторые фракции хвалятся, что у них конституционное большинство. Но им, наверное, должно быть неприятно, ведь все понимают, на базе чего это конституционное большинство — за счёт перетягивания в эту

большую фракцию депутатов из других фракций! А это на Украине привело к политическому конфликту, который ещё может закончиться очень плохо. Кризис не миновал на Украине, а возник он именно из-за этого.

Ну и кадровый вопрос. Канцлер Шрёдер уходит досрочно в отставку, он не боится назначить выборы досрочно и теряет власть. В благополучной Германии, где все сыты, довольны, все имеют работу, где полный порядок, можно сказать, образцовая демократическая страна, не побоялись досрочных выборов, на выборах обе партии главные получили практически одинаковое количество голосов, и никто не спорит, какая правящая, вместе работают в парламенте.

Франция, выборы президента. Все четырнадцать кандидатов были зарегистрированы. Никаких огромных залогов в миллионы долларов, никаких подписей в количестве миллиона или двух миллионов — получили всего пятьсот подписей глав администраций (у нас тысяча пятьсот глав администраций районов)... Всех зарегистрировали, никому не отказали и всем создали равные условия — вот для нас с вами образец!

Вот если ещё вторичную демократизацию сделаем... 2 декабря пройдут свободные выборы, и пускай победит та партия, которая реально имеет максимальную поддержку наших граждан. И 2 марта — свободные выборы президента. А потом уже с новой командой начнём новый этап гласности и приватизации, и всё будет хорошо в ближайшие пять — семь лет, и коммунисты успокоятся, и демократы, и, может быть, поставим памятник на Лубянке всем жертвам всех войн и революций, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — депутат Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я прошу поставить на голосование предложение о проведении перерегистрации тех, кто в зале, и принятии мер к прогульщикам.

Председательствующий. А у нас нет такой регламентной процедуры.

Тюлькин В. А. Мы вправе принимать любую процедуру.

Председательствующий. У нас есть регламентная процедура, по которой...

Тюлькин В. А. Палата принимает решения, Олег Викторович. Ну вы же демократ!

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Тюлькина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот видите как... Следовательно, не пройдёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это не процедурный вопрос, это вопрос изменения порядка работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 28 чел. 6,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 28 чел.
Не голосовало 422 чел. 93,8 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Слово предоставляется депутату Курьяновичу.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, сегодня перед началом пленарного заседания я вышел с предложением, которое оформил соответствующим заявлением на имя нашего председателя Грызлова Бориса Вячеславовича, о том, чтобы пригласить на одно из пленарных заседаний президента Боливарианской Республики Венесуэла Уго Чавеса, когда он посетит с официальным дружеским визитом нашу страну в конце июня сего года. И это предложение не случайно. Этот президент является собой образчик того, как нужно вести государственные дела, как отстаивать национальные интересы, суверенитет и территориальную целостность своего государства.

У нас много общего в плане развития минерально-сырьевого сектора экономики, но результаты разные. Уго Чавес национализировал минерально-сырьевую базу, выгоняет транснациональные компании из своей экономики, а мы, наоборот, даём им широкий простор и деньги консервируем в Стабилизационном фонде, о котором уже говорят на Западе, что его нет, что через офшорные зоны его растащили по своим карманам частные лица. Мы принимаем законы, которые отнюдь не укрепляют нашу российскую государственность. И считаю, нам будет полезно послушать Уго Чавеса здесь, в стенах Государственной Думы. И я бы предложил кроме Уго Чавеса пригласить сюда и руководителя Сербской радикальной партии Николича, который недавно был избран председателем местного национального парламента — Скупщины и который также поделился бы опытом, как нужно отстаивать национальные интере-

сы. Нам надо взять на вооружение их схему поведения, их алгоритм действий.

Считаю, что нам надо не заниматься мелким законотворчеством, которым мы занимаемся уже четвёртый год, а ставить, хотя бы под занавес работы этого созыва, более масштабные, государственно значимые задачи и выходить из тех договорённостей, которые были достигнуты в результате принятия закона о разделе продукции — закона грабительского, от которого мы не получаем никаких экономических дивидендов. И к осени, на следующую сессию, готовится не менее взрывоопасный по своим последствиям закон о недрах, который хотят принять опять же келейно, кабинетно, под занавес работы нашей Государственной Думы.

И ещё я хотел бы напомнить коллегам о том сговоре, который вы все осуществили — межпартийном, межфракционном, — когда проголосовали за новую редакцию закона "О Знамени Победы", не усмотрев там юридической уловки, хитрости в пункте 3 статьи 2, где сказано, что вид копии Знамени Победы будет соответствовать виду оригинала Знамени Победы. Юристы вам объяснят, что здесь заложен правовой люфт, который позволит со временем убирать постепенно символы со Знамени Победы. И напомню, что за этот закон проголосовали все депутаты, кроме меня и одного воздержавшегося. Среди них, как мы можем предположить, были и заблуждавшиеся, и те, кто пошёл не только на сговор партийный, межфракционный, но и на сговор со своей совестью.

Недавно я вернулся из Хабаровска. Поговорив с пограничниками, я выслушал их мнение и узнал о том, с каким сладострастием и вожделием китайцы начали делимитацию, а в последующем и демаркацию границ островов, которые многие из наших коллег здесь им отдали, проголосовав за ратификацию соответствующего договора (напоминаю, что это острова Тарабаров, Большой и Большой Уссурийский, которые имеют важнейшее стратегическое и геополитическое значение), не учитывая даже их стратегического значения и партнёрских отношений России с Китайской Народной Республикой.

Я заканчиваю, уважаемые коллеги, и хотел бы ещё раз настоять на том предложении, которое прозвучало в начале моего выступления: пригласить в Государственную Думу Уго Чавеса и Николича.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. С места? Нет, идёт сюда.

Иванов С. В. Спасибо.

Хорошо очень, что Виктор Аркадьевич остался. Специально для вас захватил журнал "Огонёк", ваш журнал знаменитый. Помните — "Чтобы меня узнали, журнал "Огонёк" в руке будет"? Здесь очень хорошая подборка, она называется "Бронзовый фронт". То есть это опять касается истории Второй мировой войны, Великой Отечественной. Я к чему всё это говорю? Вот поглядите хотя бы на эту фотографию, вот надписи, они идут в нише выпукло, вогнуто и так далее. А вот надпись, которая сделана уже на фотографии, именно на фотографии, и это видно невооружённым глазом...

То есть я прекрасно понимаю, что за одного убитого немца, солдата немецкого, мы отдали четыре наших солдата. Хуже, по-моему, только в финскую — пять тогда полегло. Мы их победили всё равно, но вот все эти вопросы будут подниматься и муссироваться, и в том числе о Знамени Победы и прочем, до тех пор, пока не будет сказана правда и официально не будет признано, что да, было это, было это, было это: был и массовый героизм, было и массовое предательство, была и Русская освободительная армия, и украинская освободительная армия, и прочие товарищи были. Всё это было, и это надо признать. И до тех пор, пока мы это не признаем, у нас в стране будет нездоровая обстановка, это я вам серьёзно говорю.

Вот замечательная подборочка здесь, в этом же журнальчике, — "Другая война". Видите, вот наша молодёжь уже свастику себе во всю спину клепают. Тоже почему? Потому что ущемлены национальные интересы национального большинства, как сказал президент о том, почему все эти восстания вспыхивают. Об этом тоже не говорит никто.

И знаете, Виктор Аркадьевич, вы, конечно, очень грамотный человек, полемист очень хороший. Вы вот давеча слова Ленина привели по поводу всякой сволочи, которая примазывается к правящей партии, так? Было такое. Владимир Ильич говорил ещё одну замечательную фразу: что надо учиться бить врага его же оружием. Вы мне не враг, но тем не менее... Знаете, вот как только становится трудно когда-нибудь в период нашей российской истории, все вспоминают о русском народе, все. И Иосиф Виссарионович тост поднимает за здоровье русского солдата и говорит, что за здоровье русского народа надо выпить, потому что любой другой народ сбросил бы

такое правительство и сказал: уходите, вы не справились, а он не сбросил, он потерпел. Церковь вспоминают, когда тяжёлые моменты наступают, а до этого кинотеатры устраивают, допустим, в церквях.

Вы знаете, мне не стыдно об этом говорить, потому что ещё в 91-м году, по-моему, наш лидер сказал: "Мы будем защищать русских". И вот в этом плане я тоже хотел бы вам привести фразу вашего знаменитого классика: как ни крути, а всякая сволочь может тоже примазаться и к русскому народу, мы с ним, мы его защищаем и так далее. Вот не надо этого делать! Русского народа и так уже мало совсем осталось. Что будет, когда его совсем не станет? А что будет, когда вы к власти придёте? Вы уже были у власти, вы устроили нам интернационализм — где он, этот интернационализм? Все цари местечковые хотят сами властвовать и всем владеть: и на Украине, и в Белоруссии, и любую другую республику называйте. Но для вас, как правящей партии, — если вы будете правящей партией — такая ситуация будет оправдана и приемлема, и вы также будете гнобить русский народ, за его счёт создавая Байконуры, "КамАЗы" и прочее, прочее, прочее. И вы так и делали, только признаться надо в этом, Виктор Аркадьевич, в этом надо признаться. И я вас умоляю: не трогайте вы русский народ! Его и так уже мало осталось, а сейчас вы его во все дырки пихаете, чтобы затыкать эти прорехи.

Я когда смотрю... Вот тут есть замечательная подборочка, тут написано... Там, кстати, впервые появился популярный нынче повсеместно плакат, на котором африканец, турок, араб и вьетнамец стоят вместе, а подпись — "Типичные немцы". Вот мне тоже очень не нравится плакат "Слава народу-победителю!", который сейчас развешан на улицах Москвы (там четыре человека). Если он вам нравится, то, извините, мне — нет.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, ЛДПР — это партия, которая отражает всю гамму и широту взглядов, которые есть у нас в обществе. Очень важные вещи сейчас сказал депутат Иванов. Я хочу немножко продолжить и сосредоточиться на том, о чём говорил Владимир Вольфович, — это вопрос о свободе. Он говорил о гласности, но вопрос о свободе.

Свобода — это то, в чём мы остро нуждаемся именно сейчас, потому что свобода, настоящая свобода, — это конкуренция политических сил. Это свободные выборы, никем не подтасованные, это не перебегающие из фракции во фракцию депутаты, это независимый суд, который не получает команд, начиная от главы поселковой администрации и кончая самыми высокими начальниками. Потребность в независимом суде мы, как депутаты, всё больше и больше ощущаем, получая гигантскую почту о том, что происходит. Если мы этого не сделаем, конечно, будем иметь в ближайшее время самые негативные последствия.

Свобода предполагает значительное усиление юридического элемента в нашей жизни. И я всех призываю и раньше призывал к тому, чтобы говорить на юридическом языке. Вот я, например, автор ста двенадцати законопроектов, очень многое из того, что я говорил, я не ленился и с группой товарищей излагал на бумаге. Не всё проходило в этом зале в течение четырнадцати лет, но я старался говорить на этом языке. Для чего? Для того, чтобы мы переходили на эту технологию наконец-то. Вот шумели по поводу Бронзового солдата. А чего шумели? Почему не нанять группу адвокатов западных и наших, послать в Таллин и вести юридическую войну в судах? И что вы думаете, через какое-то время не будут снесены фашистские памятники? Будут! По решению суда эстонского. Не надо жалеть денег на это, на эту бригаду юристов, которые будут там сидеть, надо проводить суды, на которых будут присутствовать и жертвы холокоста, и участники той войны, и прочие. Но это же ничего не делалось!

Вот коммунисты — уцелевший Виктор Аркадьевич от них в зале есть — четырнадцать лет говорят о неправильной приватизации. Вы хоть одну поправку внесли в закон о приватизации, который Малей ещё делал в том Верховном Совете? Ну хоть одну поправку вы подготовили?! Вот всё время одни разговоры. Русская политика сегодня — одни истерики: украинцы там не так ведут себя, белорусы — не так, молдаване... да мы их сейчас и так, и сяк. Ничего юридического, ну ничего вообще! Переговорщики не удосужились, когда решали вопрос с Эстонией, перевести это на юридический язык и заключить договор о захоронениях, они даже не подумали об этом. Ну вот сейчас получили эту проблему.

Сегодня утром я ставил вопрос о марше сексуальных меньшинств. В прошлом году запретили его проводить. Запретили — пожалуйста, дайте юридические аргументы, почему запретили, напишите, посадите юристов. Но отписку из правоохранитель-

ных органов о том, что, извините, мы не можем обеспечить вашу безопасность, поэтому гуляйте, я принять не могу, потому что завтра так напишут про ЛДПР, так напишут про коммунистов: извините, не можем обеспечить вашу безопасность, поэтому мы вам запрещаем шествие. Что это такое?

Если вам не нравятся эти меньшинства, пожалуйста, подготовьте закон. Вот Райков подготовил законопроект о запрете этого, об уголовном наказании, как это было когда-то. Путь? Путь. Давайте дискутировать об этом в парламенте. Но все наши понятийные схемы, когда кому-то не нравится и он запрещает, надо прикрывать. Ну невозможно это продолжать, из-за этого у нас полная несостыковка с Западом по многим вопросам, потому что они люди, которые любят скрупулёзную юридическую работу и за каждое слово дерутся, а мы такие весёлые и, так сказать, понятийные: ну чего там, договорились, не пустим этих там с маршем или пустим? Вот так мы себя ведём всё время, это большая ошибка наша, и из-за этого мы проигрываем.

Мы ушли из Австрии в своё время, не оформив за десять лет после войны, после 45-го года, ничего из собственности, потому что никому в голову не пришло, что надо каждый объект, каждый элемент имущества оформлять юридически. Поэтому давайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, 9 мая "Народный Союз", получив свидетельство Министерства юстиции о регистрации нашего переименования, впервые проводил общественную акцию в Москве. Это было шествие от Белорусского вокзала действительно народного союза — наших друзей и соратников из разных общественных организаций. Конечно, у нас нет льгот, как у парламентских партий, нас не пустили дальше Пушкинской площади, но тем не менее на митинге, который мы проводили, мы говорили об идеалах, ради которых многие пришли в общественную жизнь в конце 80-х — начале 90-х годов. Мы говорили о том, что необходимо защищать традиционный образ жизни нашего народа и что такая защита возможна только через защиту русской национальной культуры и православных семейных традиций. Что бы там кто ни говорил, а православие остаётся стержнем нравственности и культуры нашего общества. И не надо говорить о клирикализме, речь идёт о духовном, о смысле жизни, об отношении к жизни. Когда нам говорят: забудьте о русских, забудьте об этой терминологии, конечно, мы не можем не вспомнить ту партию, которая шла на

выборах под лозунгом "Мы за русских, мы за бедных". Но возникает вопрос: а почему этот лозунг умер после выборов? Почему депутат Курьянович стал там лишним, как в своё время стали лишними в этой партии депутаты Государственной Думы Давиденко и многие другие? Из-за того, что они голосовали вместе с парламентским большинством за импичмент президента Ельцина по всем пунктам обвинения, из-за того, что они поверили в риторику о защите русских ценностей?

В чём сегодня прав депутат Митрофанов? Я здесь хочу безоговорочно его поддержать: неуважение к правовой форме, неуважение к юридическим аспектам любых проблем является тяжчайшим наследием XX века для нашей страны. И вопрос не только в собственности в Австрии, собственность в большинстве других государств была также не оформлена, хотя приобретена законным путём. Речь идёт о том, что только нигилизм, свойственный эпохе Хрущёва как продолжателя идеологии Льва Троцкого, и вот этот ренессанс троцкизма в 60-е годы привели к тому, что мы небрежно, антиконституционно потеряли Крым. Это стало предпосылкой трагедии 91-го года. Мы потеряли Севастополь, то есть можем его потерять. Севастополь никогда юридически не передавался никакой другой республике, он из состава Крымской области был выведен до 54-го года и являлся самостоятельной административно-территориальной единицей.

И когда мы сегодня говорим, что "Народный Союз" планирует 26 мая провести "Русский марш" в защиту православной культуры и традиционного образа жизни, я подчёркиваю обе части нашего лозунга, потому что речь идёт о традиционном образе жизни всех народов, которые на протяжении столетий шли в союз с великороссами, украинцами, белорусами, образовали единое государство и единую нацию. И сбережение культур других этносов — это принципиальная позиция настоящего русского патриотического движения. Мы являемся мононациональным государством и предлагаем представителям всех национальностей, особенно тем, кто сегодня переселяется на нашу территорию из дальнего зарубежья, руководствоваться нашими системами ценностей, нашими взглядами на целостность семьи, на священные традиции нашей истории. Преемственность и единство истории для нас являются непреложным принципом, и мы должны понимать, что, когда будущий маршал Советского Союза Иван Баграмян спасал во время Русско-японской войны генерала Юденича, — это свидетельство целостности истории. И мы должны соединить прошлое и будущее в единое, и тогда мы сможем

быть уверенными в том, что Россия вновь займёт своё надлежущее место. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Олег Викторович... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. На трибуне депутат Тюлькин, поэтому прошу внимательно его слушать.

Тюлькин В. А. Я, во-первых, прошу извинения за некоторые неприятные минуты, которые мы вам доставили в связи с вопросом о регистрации. Но всё-таки к вам просьба, как к заместителю председателя: взять этот вопрос на контроль, что-то делать надо всё-таки. Это раз.

Второе. Я сегодня уже достаточно много выступал, даже надоело, но душа горит, потому как наблюдаешь методы, которыми ведётся борьба политическая, в том числе с оппозицией. Вот я в Верховном Суде сейчас борюсь за партию — Российскую коммунистическую рабочую. Раз других методов нет, вот пробуют закрыть через суд. Наделали всяких законов, наставили всяких барьеров, придираются к каким-то, чёрт его знает, надуманным, формальным деталям. Почему? Потому что других методов, методов идейной борьбы, правды не хватает, не срабатывают другие методы. И мы вам приносим в связи с этим свои соболезнования, уважаемые представители партии власти.

Теперь по некоторым аргументам, которые здесь прозвучали.

Вот Сергей Владимирович "Огонёк" мне показывал, и хотя я его не смотрел, Сергей Владимирович, но я готов присоединиться... И более того, мы проводим линию, что была и другая война. Была. В то время как большинство народа защищало Советский Союз под Красным знаменем, была другая часть народа, которая... И мы даже знаем, под какими знамёнами она воевала. И делятся эти части по классовому признаку: одни защищали советскую Родину, а другие пытались восстановить институт господ, хозяев, вернуть себе своё положение элиты и так далее, и тому подобное — в этом суть. И на ваш вопрос, где этот самый интернационализм знаменитый, отвечаю: был, был интернационализм и была великая общность — советский народ, который победил фашизм, в одних рядах все вместе сражались. И было время, когда ездили мы и в Тбилиси, и по Грозному ходили, чачу вместе пили. Только интернационализм — он имеет материальную основу под собой. Когда власть строится так, что она принадлежит трудовому народу, — а трудящимся делить нечего — тогда интернационализм получается, а когда власть принадлежит слою собственников — вот они самые большие патриоты, они, каждый, защи-

щают свой рынок, своё пространство, свою прибыль и на эту защиту зовут своих пролетариев и стравливают их друг с другом, что мы и наблюдаем сегодня.

И когда вы говорите, переиначивая или развивая классика, что и к русскому народу может примазаться всякая сволочь, — да, может. Более того, известна формула относительно последнего прибежища негодяев. И когда выдвигается лозунг "Мы за русских, мы за бедных", только сначала из русских делают бедных, а потом их защищают, — это тоже элемент той самой тактики. А я русский человек, глубоко русский, или коренной, как хотите, и моя гордость великоросса заключается в том, что мой народ первым поднялся до таких высот и на такую борьбу, что выкинул всяких паразитов, так называемых господ и тех, кто считал себя первым сортом, выкинул за борт, в том числе победив четырнадцать иностранных держав, господ, которые пробовали его сломить. И в этой борьбе вместе с нашим народом, с русским народом, плечом к плечу стояли все другие. Вот в чём гордость русского народа — что он повёл все другие народы на эти свершения. Сейчас наша задача, если решать русский вопрос, именно в этом — поднять его с колен, этот русский народ, и до такой степени, чтобы он все другие за собой повёл в этой борьбе.

А возвращаясь к сегодняшнему дню... Вот, кстати, депутаты из ЛДПР говорят: выборы во Франции прошли, давайте выводы сделаем. Давайте. Вот самый главный вывод: мы смотрели прямые теледебаты два с лишним часа по основным каналам, и там никто дебатов не боялся. А у нас сегодня по-прежнему партия власти прячется. Поэтому мы вот отсюда вызываем вас на прямые теледебаты. Вызываем партию власти прежде всего.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо, тихо!

Тюлькин В. А. Говоря языком персонажей известного мультфильма, "Леопольд, выходи!"

Председательствующий. Уважаемые депутаты, спасибо за работу, на этом повестка дня полностью исчерпана. До свидания, до понедельника!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 мая 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, начинаем нашу работу. Перед вами проект порядка работы Государственной Думы на 16 мая. Прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли замечания, предложения и комментарии по порядку работы на 16 мая? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шуба Виталий Борисович по ведению.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам обращается к вам по поводу пункта 10 повестки дня с предложением перенести его на фиксированное время, на 13 часов 45 минут.

Председательствующий. Хорошо, это мы обсудим. Нам нужно будет проголосовать за сокращение "правительственного часа" на пятнадцать минут.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Соединённые Штаты Америки продолжают свои действия по развёртыванию системы противоракетной обороны на территории Европы, готовятся к этому Польша и Чехия. Последняя поездка Кондолизы Райс ничего не прояснила в этом вопросе, она не смогла дать никаких должных объяснений российским властям.

Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по обороне, Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве России и представить депутатам информацию о мерах по противодействию размещению средств противоракетной обороны США вблизи границ Российской Федерации и ожидаемом ущербе нашей обороноспособности в этой связи.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Безбородов. Нет. Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

У нас "правительственный час". Это хорошо, что мы приглашаем министров, но хорошо бы, чтобы и профильный комитет доложил на "правительственном часе", какие меры мы приняли вот в данном случае по обеспечению безопасности работы, условий труда, охраны труда. Мы сами ещё не приняли законов, которые устанавливали бы ответственность — уголовную, административную, финансовую. Вот за смерть со-трудника и частная компания, и государственная должны, видимо, выплачивать 5 миллионов рублей или 10 миллионов рублей — тогда они будут заниматься охраной труда.

То же самое с занятостью: миллионы людей не находят работу, до девяти месяцев уходит у них на поиски работы. Плохо работают службы занятости, никто к ним не обращается. И без-

работные — в основном молодёжь, потому что заканчивают вузы, а работы по профилю нет. Давайте заранее скажем, по каким специальностям есть работа, чтобы люди шли только в те вузы, окончив которые они будут иметь возможность получить работу.

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы поддерживаем позицию Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, выступавшего против размещения Соединёнными Штатами элементов системы противоракетной обороны на территории Польши и Чехии, однако мы хотели бы знать, на основании каких договорённостей происходила встреча Госсекретаря Соединённых Штатов Америки Кондолизы Райс с представителями российской общественности, неформальных организаций, тем более до встречи с Президентом Российской Федерации, хотели бы знать, кто определял формат участников встреч, какие вопросы там обсуждались и отвечает ли это национальным интересам Российской Федерации. Прошу поручить Комитету по безопасности запросить такую информацию в Министерстве иностранных дел Российской Федерации и представить для ознакомления депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Это протокольное поручение, да? Подготовьте, пожалуйста.

Лебедев Игорь Владимирович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Лебедева.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Двести лет назад великий русский поэт сказал: "Европа в отношении к России всегда была столь же невежественна, как и неблагодарна". С тех пор мало что изменилось на континенте, который дал миру инквизицию и фашизм. Гадят России подло путём кладбищенского вандализма. Чума от берегов Прибалтики докатилась до Польши и Венгрии и вот достигла Украины: как вы знаете, во Львове два дня назад был осквернён памятник советским воинам-освободителям. Тенденция распространилась слишком далеко. Обращения к совести не дают результатов. Считаю, что Государственная Дума в просветительских целях в открытой форме должна напомнить неблагодарному европейскому сообществу, что своей

свободой и благополучием оно обязано тем советским солдатам, могилы которых они сегодня раскапывают.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вчера в очередной раз в столице, на Ленинградском проспекте, обвалился грунт. Это уже не первый случай — вспомним происшествия на Трубной и Минской улицах, Ленинградском проспекте. В центре Москвы уже сложилась такая практика: над существующими подземными сооружениями идёт стройка или застройка или, наоборот, рождаются подземные коммуникации в тех местах, где идёт строительство объектов, где делаются надстройки над уже существующими домами.

В связи с этим прошу поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить информацию в правительстве Москвы, как проводятся госэкспертизы в местах, где идёт большая выемка грунта, отвечают ли существующие огромные котлованы технологиям строительства, как контролируются вновь вводимые проекты и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Слуцкого.

Уважаемые коллеги, вчера председатель Комиссии Общественной палаты по вопросам социального развития Александра Очирова сделала заявление, которое было напечатано и в "МК", и в "Российской газете", и в газете "Взгляд", по вопросу обеспечения военнослужащих жильём и назвала инициативу депутатов Бабица, Головатюка и Сигуткина возмутительной, неприемлемой и несуразной. Когда полтора года назад создавалась Общественная палата, мы предполагали, что она будет рупором... что она будет формировать общественное мнение, в том числе и положительное, а сейчас получается так, что Общественная палата, в частности госпожа Очирова, выступает рупором, возбуждает общественное мнение. Ни разу даже не позвонив в комитет, ни разу не получив никаких объяснений по данному законопроекту, она делает такие заявления по вопросам, которые и без того очень болезненно решаются в нашем обществе. Поэтому я хочу пригласить госпожу Очирову... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Головатюк А. М. Хочу пригласить госпожу Очирову к нам в комитет, чтобы она села с нами за стол переговоров, чтобы мы с ней обсудили эту проблему и чтобы она больше не делала скоропалительных заявлений, которые так будоражат общественное мнение, и в том числе всех наших военных пенсионеров, для которых это очень большая тема.

Председательствующий. Андрей Михайлович, направьте ей приглашение.

Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Несколько лет назад наша палата помогла отстоять для журналистского сообщества Центральный дом журналиста, на который бессовестно и незаконно покушались коммерческие структуры. В эти дни ситуация почти зеркально повторяется с попыткой Федерального агентства по управлению федеральным имуществом выселить Союз журналистов России с занимаемых им площадей по адресу: Москва, Зубовский бульвар, дом 4. Я прошу поручить Комитету по собственности проверить законность этих действий и о результатах проинформировать депутатов.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По пункту 3 вместо Асеева доклад сделает Ковалёв.

Спасибо.

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна. Нет её. Герасименко Николай Фёдорович. Тоже нет. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение. Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации информацию о размещении государственного заказа на проведение НИОКРов, финансируемых министерством, с указанием полученных бюджетных ассигнований и результатов выполненных работ.

Я вносил уже аналогичное протокольное поручение, к сожалению, оно не было принято. Я учёл те замечания, которые

были высказаны. Считаю, что это очень важно для всех депутатов, так как новая политика бюджетирования основывается на обязательном учёте результатов использования выделяемых средств, степени эффективности их вложения. Я прошу принять протокольное поручение, поскольку эта информация будет небезынтересна для всех депутатов.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума встречает министра здравоохранения и социального развития. Я напомним вам, что 21 марта, выступая в этом зале, он заявил: бюджет Российской Федерации создан исходя из ожидаемой средней продолжительности жизни мужчин пятьдесят девять лет. Министр ошибся, потому что, по официальным данным российской статистики, средняя продолжительность жизни мужчин в 2005 году составляла пятьдесят восемь лет, а в 2006 году — уже пятьдесят шесть лет и, судя по бюджетным проектировкам, ситуация в ближайшие три года изменится мало.

В этой связи я прошу вас поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в правительстве о том, сколько же всё-таки может стоить бюджету увеличение продолжительности жизни в России хотя бы на один год, чтобы каждый год мы могли такие средства в бюджет закладывать.

Спасибо.

Председательствующий. Лазуткин Виктор Александрович.

Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 17 в связи с отсутствием Ельцова Виктора Николаевича просим содокладчика заменить на Лазуткина Виктора Александровича.

Председательствующий. По пункту 17, хорошо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Останина по карточке Собко.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Несколько раз в адрес депутатов Государственной Думы обращался Профсоюз лётного состава Российской Федерации. В 2001 году Дума приняла закон о дополнительном социальном обеспечении лётчиков, в котором речь идёт о том, что-

бы обязать работодателей выплачивать по дополнительному тарифу страховые взносы в Пенсионный фонд. К сожалению, закон этот не исполняется. Двенадцать раз поручение давала с обращением к правительству, Минздравсоцразвития, Пенсионному фонду, но, к сожалению, ни те ни другие не ответили на эти обращения.

В этой связи я прошу дать следующие поручения Комитету по труду и социальной политике. Во-первых, обратиться в Пенсионный фонд с запросом об информации о мерах, которые намерен принять Пенсионный фонд. И второе. Я прошу этот комитет всё-таки прислушаться к просьбе профсоюза и внести в данный закон нормы, которые устанавливали бы контроль за исполнением, за перечислением страховых взносов по дополнительному тарифу.

Председательствующий. Денисов Олег Иванович.

Денисов О. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу исключить из повестки дня вопрос 8 — законопроект о многоуровневой системе образования. В данном законопроекте предлагается ввести конкурсное поступление в магистратуру, на второй уровень образования. Мы с вами отказались от вступительных экзаменов в вузы, приняли систему единого государственного экзамена, а сами вводим для студентов и их родителей ещё одно испытание. На мой взгляд, это создаст дополнительные условия для масштабных злоупотреблений.

Если моё предложение будет принято, считаю необходимым поручить Комитету по безопасности провести дополнительную экспертизу данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна. Рыжков по карточке Попова.

Я хочу полностью поддержать предложение Бориса Львовича Резника, потому что это совершенно вопиющее событие: Союз журналистов России, крупнейшая в стране журналистская ассоциация, куда входят более ста тысяч журналистов, насчитывающая более ста сотрудников, из здания на Зубовском бульваре выбрасывается на улицу. Накануне конгресса Всемирной ассоциации русской прессы организация, которая объединяет вообще весь корпус журналистов России, выбрасывается на улицу на том основании, что одному из телеканалов, ко-

торый там находится, нужны дополнительные помещения. Это вообще грубейшее нарушение прав общественной организации! Срок аренды не истёк, выбрасывают без всяких объяснений, тем самым могут просто парализовать деятельность крупнейшей общественной организации страны, которая стоит на страже интересов журналистов и свободы слова.

Я считаю, что долг Государственной Думы вмешаться в эту ситуацию, ударить по рукам тем, кто это делает, и восстановить справедливость.

Спасибо.

Председательствующий. Лунцевич Валентин Васильевич. Нет его. Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! Меня интересует вопрос, связанный с реализацией поручения Президента Российской Федерации, которое прозвучало в его послании и которое касается в первую очередь формирования Совета Федерации. По моему глубокому убеждению, мы даём достаточно серьёзную пищу некоторой категории журналистов для того, чтобы опять иронизировать по поводу реализации этой инициативы. Насколько я понимаю, ситуация до сегодняшнего дня ещё окончательно не прояснилась: закон то ли вносится, то ли не вносится. Нельзя ли попросить соответствующий комитет дать информацию по ситуации, связанной именно с этим поручением и с его реализацией?

Спасибо.

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение комитету по конституционному законодательству.

Митрофанов Алексей Валентинович. Уже нет. По ведению — Кальметьев Марс Рахматуллович.

Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу включить в повестку дня вопрос о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Закон был принят 20 апреля этого года и отклонён Советом Федерации 27 апреля этого года, поэтому есть необходимость избрать согласительную комиссию по преодолению вето в Государственной Думе.

Председательствующий. Тогда так: вопрос о постановлении по формированию согласительной комиссии по отклонённому Советом Федерации закону. Наверное, так будет правильно, да?

Уважаемые коллеги, предложение Виталия Борисовича Шубы: пункт 10 рассмотреть в фиксированное время, в 13.45.

Кто за то, чтобы мы сократили "правительственный час" на пятнадцать минут и поставили на фиксированное время данный вопрос? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принимается.

Готов — протокольное поручение. Распечатайте, пожалуйста.

Жириновский Владимир Вольфович — информацию мы выслушали.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, распечатайте ваше протокольное поручение.

Сергей Николаевич, мы выслушали вашу информацию.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение. Распечатайте, раздайте в зале.

Андрей Михайлович Головатюк сформулировал приглашение, мы его услышали. Сделайте это от комитета.

Борис Львович Резник — оформите протокольное поручение.

Олег Иванович Ковалёв доложит пункт 3.

Никитин Владимир Петрович — протокольное поручение. Распечатайте.

Олег Николаевич Смолин — аналогично: протокольное поручение комитету по труду.

По пункту 17 — замена докладчика: доложит пункт 17 депутат Лазуткин.

Нина Александровна Останина, ваше протокольное поручение также прошу раздать в зале.

Есть предложение депутата Денисова исключить из повестки дня пункт 8. Есть другие мнения? Нет. Кто за предложение депутата Денисова? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Информацию Рыжкова Владимира Александровича мы выслушали.

Депутат Семаго, подготовьте ваше протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну и ответьте ему.

Кальметьев Марс Рахматуллович предлагает включить в сегодняшний порядок работы постановление о создании согласительной комиссии по отклонённому закону. Есть ли возражения? Нет. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

Жириновский В. В. Мне не очень понравилось то, что мы сократили "правительственный час". Этот пункт повестки дня, о котором говорил депутат Шуба, можно было поставить на фиксированное время, в 16 часов, или, допустим, рассмотреть сейчас, в 10.30, а "правительственный час" — это наиважнейшее. У нас пять миллионов безработных, которые месяцами не могут получить работу. Поэтому у нас четыре миллиона преступлений совершается в год — это они совершают! Мы этих людей не можем обеспечить работой, зато сокращаем время обсуждения важнейшего вопроса, хотя все остальные по сравнению с ним ничего не значат. Я считаю, это неправильно было сделано. Надо с министром Зурабовым говорить весь день, а может быть, и два дня, а мы ещё и сокращаем время обсуждения наиважнейшего вопроса. Ведь безработица нетерпима. В любой стране мира эта проблема давно была бы решена, а мы пятнадцать миллионов иностранцев взяли, и опять у нас свои ходят без работы — потом говорим, что у нас три миллиона алкоголиков. Это мы их делаем алкоголиками и преступниками, мы — депутаты и министры! И не хотим эту тему обсуждать! На нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, но решение палатой принято.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять порядок работы на сегодняшний день в целом?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергиенко Валерия Ивановича". Коллеги, есть ли вопросы по тексту постановления? Есть. Я прошу доложить данный проект постановления Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Включите микрофон депутату Рокицкому.

Рокицкий М. Р., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергиенко Валерия Ивановича с 14 мая 2007 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с избранием его депутатом Законодательного Собрания Красноярского края. Все необходимые документы представлены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Вопрос у кого-то был... У Владимира Вольфовича Жириновского. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не совсем понятна позиция депутата: редко генерал просится на должность старшего лейтенанта, обычно наоборот — рядовой хочет быть генералом. Если депутат Госдумы слагает полномочия, чтобы уйти в региональный парламент, значит, он зря сюда пришёл. Вот такие игры мы должны прекращать. Любое досрочное прекращение полномочий говорит о том, что человек случайно оказался в высшем органе государственной власти. Здесь случайные люди не нужны: мы отвечаем за всю страну! Если пришёл погреться здесь, что-то сделать, перейти туда, в исполнительную структуру, ещё куда-то перейти... То есть временщики! С 17-го года страной управляют временщики, которые ищут только тёплые места. Здесь, в парламенте, нужно умирать за рабочим столом, дрях-

лый восьмидесятилетний старик должен умереть, издав сотню — пятьдесят хороших законов, а если погулял по залу здесь, походил... Вот и показываем пустой зал всей стране, потому что многие ищут свои тёплые места. Сложить полномочия... Надо сказать ему: вы здесь находились, так сказать, случайно и постарайтесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. В чём вопрос, Владимир Вольфович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответьте, пожалуйста, Михаил Рафаилович, почему уходит депутат Сергиенко.

Рокицкий М. Р. Депутат Сергиенко объяснил это только одним — тем, что он избран депутатом Законодательного Собрания Красноярского края. Я полагаю, что это право каждого депутата — решать, где ему работать.

Председательствующий. Депутат Кузнецов Виктор Егорович, у вас тоже вопрос? По ведению.

Включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я полагаю, выступление Владимира Вольфовича выходит за рамки депутатской этики, и считаю, что такие обращения, оскорбляющие личность депутата, не вправе позволять себе человек, который здесь уже полтора десятка лет, извините, отсиживает.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Был только один вопрос. Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности", о депутате Полуханове. Есть ли вопросы по тексту? Нет.

Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, проект постановления "Об утверждении персонального состава Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации, на 2007 год". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет.

Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Гудкова Геннадия Владимировича.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект в третьем чтении, который вносит изменения в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Мы с вами дважды обсуждали этот законопроект, он не вызвал каких-то серьезных разногласий: все понимают необходимость этого шага.

Мы учли все необходимые поправки, учли мнение заинтересованных сторон, правительства и так далее, и тому подобное. По проекту названного федерального закона проведена экспертиза, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

С учётом того, что мы дважды достаточно подробно обсуждали этот законопроект и он поддержан в двух чтениях, предлагаю проголосовать за него в третьем чтении. Уголовно-исполнительная система очень его ждёт, он ей очень нужен для организации работы и трудовой адаптации осуждённых. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Геннадий Владимирович. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 11 мая текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас было два законопроекта, предлагаемых к принятию в третьем чтении. Объявляется "час голосования".

На голосование ставится пункт 5. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	402 чел. 89,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Что сейчас мы можем рассмотреть по повестке, уважаемые коллеги? Кто из докладчиков готов доложить свой законопроект?

Вот сегодня внесён дополнительно проект постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Марс Рахматуллович Кальметьев, пожалуйста.

Кальметьев М. Р. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе утвердить постановление о создании по предложению Совета Федерации согласительной комиссии для преодоления разногласий по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". В этой связи просим избрать в состав указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутатов Гребенникова Валерия Васильевича, Груздева Владимира Сергеевича, Ерёмину Дмитрия Владимировича, Кальметьева Марса Рахматулловича, Шелища Петра Борисовича, избрать сопредседателем указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутата Груздева Владимира Сергеевича.

Всё у меня. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Также в рамках "часа голосования" прошу принять данный проект постановления. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, можно рассмотреть пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад делает Анатолий Александрович Козерадский.

Пожалуйста.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает освобождение от уплаты налога на имущество организаций федеральные ядерные центры в отношении имущества, используемого для разработки, испытаний, изготовления, ликвидации ядерных зарядов и ядерных боезапасов, для разработки и совершенствования ядерных оружейных технологий в интересах подтверждения надёжности, эффективности и безопасности ядерных зарядов и ядерных боеприпасов. До вступления в силу главы 30 Налогового кодекса российские федеральные ядерные центры этот налог не платили, как не платили и не платят налог на имущество организаций государственные научные центры. Но вот все государственные научные центры от налога освобождаются, а два наших федеральных ядерных центра, которые занимаются очень важными вопросами обороны, должны уплачивать из средств, выделяемых государством на выполнение гособоронзаказа, эти налоги. Причём сумма выделяемых средств не корректируется, что, естественно, может повлиять на сроки выполнения и качество работ по государственному оборонному заказу.

Комитет рассматривал эти наши предложения и ещё в прошлом году согласовал в принципе новый текст законопроекта. Наша группа "Единой России", возглавляемая Рязанским, также изучила этот вопрос и поддерживает законопроект. К сожалению, сегодня мы вновь получили отрицательное заключение на проект от правительства и нашего комитета по бюджету.

Мне хотелось бы сказать, что этот вопрос, конечно же, следует рассмотреть в двух аспектах: либо принимать эту нашу поправку, чтобы дать возможность нормально работать федеральным ядерным центрам, либо обратить внимание на выделение государственных бюджетных средств для уплаты этих налогов, чтобы не ухудшать работу ядерных центров.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Сухой Николай Авксентьевич от Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, присаживайтесь пока, Анатолий Александрович.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и рекомендует отклонить этот законопроект по следующим основным мотивам.

Первое. В соответствии со статьёй 14 Налогового кодекса налог на имущество организаций является региональным налогом, и этой статьёй права установления льготного режима тем или иным предприятиям переданы на региональный уровень. То есть этот вопрос может быть разрешён на региональном уровне, потому что налог является региональным.

Второе. В связи с принятием предлагаемого закона появятся выпадающие доходы в региональных бюджетах. И это касается не только ядерных центров, это касается и многих других оборонных предприятий, которые сегодня находятся в федеральной собственности. В связи с этим могут возникнуть выпадающие доходы в достаточно больших объёмах, поэтому собственник, я имею в виду Российскую Федерацию, естественно, должен изыскивать средства, для того чтобы платить налоги, в том числе и региональные.

Но вместе с тем я согласен с авторами этого проекта закона в том, что тема актуальная, что сегодня в федеральных структурах вопрос до конца не доработан, и, конечно, его необходимо проработать с Министерством финансов, особенно сейчас, в процессе подготовки бюджета на 2008—2010 годы, чтобы Министерство обороны получило финансовые ресурсы, для того чтобы уплачивать и эти налоги. Я думаю, к этому вопросу мы должны возвратиться, когда будем рассматривать закрытые статьи федерального бюджета на 2008—2010 годы.

Учитывая все эти обстоятельства, комитет по бюджету предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть. Прошу записаться.

Пока оставайтесь на трибуне, Николай Авксентьевич.

Покажите список тех, кто хотел бы задать вопросы.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Не вопрос, а... Аналогичный законопроект мы рассматривали и по науке. То есть закостенелость нашей бюджетной системы, когда мы гоняем деньги через Министерство финансов, как бы компенсируя нашим атомщикам или науке эти средства на уплату налогов, фактически заставляет научные учреждения, поскольку эти средства поступают в конце года и не в полном объёме, из тех средств, что необходимы для их работы, изымать значительную часть и платить налоги вместо государства. Не выполняет обязательства Минфин, и мы соглашаемся с этим, как прежде. Ведь это же не решение этого вопроса!

Сухой Н. А. Я ещё раз повторю: проблема действительно есть. По другим оборонным мощностям сегодня уже ресурсы поступают, правда, действительно не в те сроки, которые, так сказать, установлены налоговыми режимами, но тем не менее они поступают. Естественно, я согласился бы, если бы эти налоги поступали на федеральный уровень, в федеральный бюджет, но налоги поступают в региональные бюджеты. И как раз эти объекты в большинстве... во многих случаях расположены в тех регионах, которые остро нуждаются именно в бюджетных доходах. В таких больших объёмах выпадающие доходы образуются, а компенсировать их там нечем, поэтому я считаю правильным то, что предлагает комитет по бюджету, а именно решить этот вопрос предусмотрением этих средств в федеральном бюджете для министерств и ведомств, которые имеют подобные предприятия, чтобы они могли исправно платить налоги в региональные бюджеты. Сегодня мы говорим о налоге на имущество, есть ещё налог на землю в отношении подобных предприятий, а это, мы знаем, местные налоги, которые иногда составляют основную часть налоговых доходов местных бюджетов. Конечно, здесь должен быть наведён должный порядок. А следовать принципу льготных налоговых режимов — это, я считаю, в данной ситуации неправильно.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, ваш вопрос.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к представителю комитета.

Всё-таки это предприятия федерального значения, и продукция на мировой рынок не идёт, продавать где попало они не могут, то есть управляемый процесс. Разве можно комитету так безалаберно относиться к судьбе столь значимых предприятий? За этим ведь стоит экономическая целесообразность,

а вы отмахнулись. Тогда в контру предлагайте, что вы сделаете уже в трёхлетнем бюджете, чтобы предприятия не погибли по крайней мере. Почему такое бездушие у комитета?!

Сухой Н. А. Николай Игнатович, ну опять я с вами не соглашусь. Если вы внимательно слушали мой доклад, то вы, наверное, услышали, что если регион заинтересован в том, чтобы предприятие как-то функционировало, допустим, выпускало какую-то продукцию, то он имеет право принять самостоятельное решение, так сказать, законодательным актом региона и освободить от этого налога. Ему такие полномочия даны действующим Налоговым кодексом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сухой Н. А. Ну и что? Что касается обязательств Федерации, то тут я согласен, что действительно все необходимые ресурсы в части этих налогов должны предусматриваться в сметах этих предприятий за счёт федерального бюджета. Вот над этим нам надо работать.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Николаю Авксентьевичу.

Всё-таки, Николай Авксентьевич, ссылка комитета на то, что проблема будет решаться в бюджете на трёхлетку, 2008—2010 годы, не даёт ответа на вопрос: а что с этими тремя годами? Ведь с 2004 года идёт, по сути дела, разрыв по суммам контрактных цен, в них не закладываются эти платежи, и возникает проблема долга. Поэтому, может быть, и проблема должна по частям решаться, то есть компенсировать за эти три года, а уже дальше закладывать, как вы говорите, в бюджет? Ваша позиция по этой ситуации.

Сухой Н. А. Владимир Петрович, вы же прекрасно понимаете все конструкции Налогового кодекса, который мы с вами приняли, и понимаете, что этот законопроект в таком виде не может быть принят, потому что введение этой льготы — это не наше с вами полномочие. Я повторяю уже третий раз с этой трибуны: эти полномочия мы с вами отдали, правильно или неправильно, но мы их отдали регионам. Регионы должны внимательно рассмотреть, что там, какие долги остаются, прощать их или не прощать, выставлять ли иски в судах против федерального правительства и так далее.

Председательствующий. Всё, закончились вопросы, присаживайтесь, Николай Авксентьевич.

Есть ли желающие выступить? Есть — один, два. Всё. Первый — Виктор Егорович Кузнецов, потом Владимир Петрович Никитин.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, я полагаю, что появление законопроектов вот такого плана, когда отраслевые министерства, или отрасли, наука, оборонка, атомщики просят об освобождении от налогов местного значения, обусловлено, вообще говоря, одним — безобразной работой Министерства финансов. Я полагаю, что в рамках существующего бюджетного законодательства достаточно правительству установить правило, что средства на покрытие этих налогов поступают на 1 января или на 1-е число каждого квартала, и выполнять все эти обязательства — и проблемы просто не будет. Искать решение этих проблем в перестройке всех систем, конечно, можно, и мы вынуждены искать, потому что правительство в этом плане — вот он придёт сегодня, министр финансов, — не срабатывает. Фактически виновато в этой ситуации полностью — полностью! — правительство, оно ответственно за поступление финансов, за наделение финансами региональных организаций и, соответственно, за местные бюджеты. Это отношение правительства к тому же самому посланию, с которым выступает президент, оно заявляет, что всё хорошо на местах. А на местах вот эти коллизии фактически по вине чиновников, федеральных чиновников, возникают. И когда начинаешь разговаривать с представителями науки, они сетуют: "Да, конечно, деньги поступают не в полном объёме и не сразу. Я обязан по Налоговому кодексу отдать эти деньги, а где я их возьму? Правительство не перечислило, и я вынужден отвлекать средства от научных разработок, я вынужден вообще тормозить всё дело". А виноваты в принципе чиновники, которые сидят здесь, в московских кабинетах.

Я полагаю, надо обратить внимание и министра финансов, и правительства на порядок исполнения вот этих положений, с тем чтобы обеспечить нормальную работу федеральных предприятий.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Петрович Никитин, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Моё выступление будет отчасти продолжением того, что сказал Виктор Егорович Кузнецов, если он согласится его таким считать.

Ведь вы вдумайтесь, уважаемые коллеги! В 2004 году с 1 января вступила в силу вот эта изменённая глава 30 Налогового кодекса. В 2005 году, когда уже поняли специалисты и увидели на практике хозяйственники, что на эти деньги надеяться не приходится и, по сути дела, они вынуждены тратить свои ресурсы на уплату этого налога на имущество, был внесён проект федерального закона. И сейчас, в 2007 году, когда, собственно, полугодие заканчивается, мы вновь вынуждены возвращаться к этой проблеме. То есть здесь две стороны: и работа правительства, и наша работа как депутатов Государственной Думы, потому что ссылка комитета на то, что это деньги субъектов Федерации, что налог на имущество идёт туда, в регионы, и мы не можем нашим федеральным законом в этот процесс вмешиваться, — эта ссылка абсолютно лукавая. Вы помните, как в этом зале наши естественные монополии очень оперативно освобождались федеральными законами от уплаты подобного рода налогов — на линии электропередачи, трубопроводы и так далее, хотя это тоже деньги субъектов Федерации. Когда речь идёт о науке, о высоких технологиях, об обороне и безопасности страны, здесь срабатывает аргумент, что главное — самостоятельность каждого уровня бюджетной системы и боже упаси туда залезть. Мне кажется, мы должны сделать определённые выводы: во-первых, действительно в бюджете 2008—2010 годов предусмотреть механизмы, которые не позволят не закладывать деньги для подобного рода контрактов, чтобы предприятия получали их на уплату этого налога из федерального бюджета и чтобы эти деньги шли в бюджеты субъектов Федерации, а во-вторых, надо решить проблему задолженности, если она возникла у некоторых предприятий, а если задолженности нет и предприятия, выбываясь из сил, всё-таки платили налоги, компенсировать им за эти три года деньги, недополученные с федерального уровня, чтобы они могли пополнить свои ресурсы.

Мы за такой закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Требуется ли заключительное слово?

Депутату Козерадскому включите микрофон.

Козерадский А. А. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы сообщить вам, что в результате рассмотрения этого вопроса, сложного вопроса, специалистами и рядом депутатов было принято решение. И своё решение принял Президент Российской Федерации — о подготовке специального указа об особом статусе федеральных ядерных центров. В настоящее время

мя текст проекта указа находится в правительстве, время уже, вообще-то говоря, правительство поджимает. Я очень надеюсь, что необходимые согласования в правительстве будут проведены вовремя и мы уже в ближайшее время, в ближайшем квартале, будем иметь отдельный указ по федеральным ядерным центрам. Это касается не только налога на имущество, у нас ведь существует ещё и земельный налог, огромный, кстати, налог для этих федеральных ядерных центров, и они сами не потянут их.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 123 чел.
Не голосовало 327 чел. 72,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 16 успеем мы с вами рассмотреть за девять минут? Успеем.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который ужесточает ответственность за экстремистскую деятельность. Я думаю, что в этом зале нет необходимости доказывать общественную опасность экстремистской деятельности. Я кратко изложу суть изменений.

Мы предлагаем внести изменения и дополнения в статью 212 Уголовного кодекса "Массовые беспорядки", статью 213 "Хулиганство", статью 243 "Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры", статью 244 "Надругательство над телами умерших и местами их захоронения". Мы предлагаем эти статьи дополнить квалифицирующими признаками, суть их заключается в следующем: квалифицирующим признаком будет являться совершение данных деяний по мотиву идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, а равно по

мотиву ненависти либо вражды в отношении какой-либо социальной группы. На восполнение данного пробела направлена статья 1 законопроекта.

Соответственно, эти изменения должны повлечь изменения в УПК, должны быть изменены статья 150 "Форма предварительного расследования" и статья 151 "Подследственность".

Также мы предлагаем дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, которая касается производства и распространения экстремистских материалов. Мы предлагаем усилить ответственность за распространение экстремистских материалов, содержащих призывы к совершению тяжких и особо тяжких преступлений, а равно производство и хранение таких материалов в целях распространения, что, собственно, вытекает из статьи 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Эта статья логично развивает тот закон, который мы с вами обсуждали и принимали.

Кроме того, ряд изменений направлен на уточнение понятия "экстремистская деятельность", чтобы чётко отделить легальную оппозиционную деятельность от экстремизма.

Таким образом, предлагаемые изменения восполняют имеющиеся пробелы в уголовном, уголовно-процессуальном и административном законодательстве.

Наш законопроект поддержан и правительством, и Верховным Судом. Профильный комитет скажет о своей позиции. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ерёмин сделает содоклад от комитета.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Всем ясна актуальность данного законопроекта, однако законопроект требует тщательной доработки, так как есть замечания, сформулированные в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, в заключениях Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Правового управления. Например, спорным представляется предложение об установлении административной ответственности только за распространение экстремистских материалов, содержащих призывы к совершению тяжких и особо тяжких преступлений. Из указанной нормы следует, что допускается распространение экстремистских материалов, содержащих призывы к совершению преступлений небольшой

и средней тяжести. Также нуждаются в дополнительной аргументации с учётом анализа правоприменительной практики предложения об усилении уголовной ответственности по статьям 244, 280, 282, дополнения к статьям 212, 213, 243 и 244 Уголовного кодекса и предложения по статье 150 Уголовно-процессуального кодекса.

Представляется, что авторы законопроекта не учли положений статьи 63 "Обстоятельства, отягчающие наказание" Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. По мнению комитета, было бы целесообразно вносить соответствующие изменения не в конкретные статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, а в статью 63 Уголовного кодекса. Следует также отметить, что в соответствии с положениями статьи 15 "Категории преступлений" Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации классификация преступлений осуществляется на основе характера и степени общественной опасности совершённого деяния, а не мотива. Есть и другие уточнения.

При условии учёта изложенных замечаний комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект. Также есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Вопрос у Иванова Сергея Владимировича.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Васильевичу: нельзя ли маленько поподробнее раскрыть "хранение литературы" и что за этим следует?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Владимирович, за хранение следует ответственность, которая предусмотрена законом. Я не знаю, как тут более подробно, чем написано в законе, можно раскрыть?

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. У меня вопрос к авторам и представителю комитета.

Я всё-таки совершенно не понимаю набора мотивов: совершённые по мотиву идеологической, политической и так далее ненависти либо вражды. Вот что значит идеологическая

ненависть и вражда? Ну, считаю я, допустим, что Западная Европа во многом отказалась от тех ценностей, на базе которых она возникла, и она в какой-то мере мне враждебна, потому что, я считаю, она отступила от ценностей христианства. Ну и что в результате всего этого возникнет? Или вот — социальная группа. Ну, олигархи — это социальная группа или как? А если они мне не нравятся и в принципе их действия мне враждебны? То есть, на мой взгляд, здесь требуется всё-таки каким-то образом пояснить, о чём идёт речь, иначе мы все окажемся под подозрением, что мы тут занимаемся экстремистской деятельностью.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Депутату Емельянову включите микрофон, пожалуйста.

Емельянов М. В. Владимир Петрович, вы можете как угодно относиться к Западной Европе, но при этом вы не должны бить стёкла, переворачивать и жечь машины и совершать иные хулиганские действия на основе этого мотива. Вот суть предлагаемых изменений. Это не касается ваших убеждений, взглядов и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Трёх минут хватит вам, Сергей Владимирович?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я понимаю, конечно, что президент в своём послании отметил эту тему, сказал, что необходимо ужесточать ответственность, и оперативно сработал комитет, конечно, но я всё-таки очень боюсь, как бы всё это дело не переросло в охоту на ведьм. То есть так вот и вспоминаешь: царская охранка, большевики, подпольщики, шрифты, листовки и так далее, и всё это начинает крутиться, потом политзаключённые появляются и так далее, и тому подобное.

Здесь, вы знаете, вопрос очень тонкий — экстремистская деятельность, не экстремистская деятельность... Мы с вами, помнится, сталкивались с замечательным законом по поводу борьбы с порнографией, когда нам представитель правительства говорил: "Вот кисть — это обнажённая часть тела? Обнажённая. Вот как тогда квалифицировать?" А здесь может случиться диаметрально противоположное. То есть что-нибудь скажешь не так, например, что наш регион платит налогов столько же, а получает меньше, чем, допустим, какие-нибудь республики, — тут же тебя обвинят в экстремизме, в разжигании нацио-

нальной розни и так далее. У нас и так по статье 282 — спасибо вот фракциям снизу, которые ввели ответственность за разжигание национальной розни, — сидят в основном только русские люди, остальных как-то меньше это касается, потому что если где-то мордобой происходит, то это пьяная драка, а если побьют кого-то другой национальности, то это уже межнациональные вопросы.

И я считаю, что данный законопроект, на который действительно поступило огромное количество замечаний юридического характера, нуждается в тщательнейшей доработке. А бороться с экстремизмом надо не ужесточением ответственности, а немножко другими методами, не надо за это дело в тюрьму сажать, штрафовать. Если у нас в обществе будет нормальная атмосфера и соответствующая политика, тогда и люди станут вести себя соответствующим образом. Если они находят почву для выражения каких-то своих мыслей в экстремистском, как кто-то считает, плане, то, значит, их на это сподвигли и не от хорошей жизни они всё это делают. И если сейчас начнутся, допустим, какие-нибудь бунты по поводу недостатка лекарств или ещё чего-нибудь, это тоже могут приравнять к экстремизму, и тогда у нас полстраны сядет в тюрьму. Это совсем неправильный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к "правительственному часу". Тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня занятости населения, обеспечению безопасных условий труда, предупреждению гибели и травматизма на производстве". С информацией выступит министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабов Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю., *министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, коллеги! Темпы экономического роста в последние годы в Российской Федерации оказывают достаточно позитивное влияние на состояние рынка труда. Прежде всего надо отметить, что начиная с 2004 года по 2007 год на восемь миллионов увеличилась численность экономически активного населения, занятого в национальной экономике, — с шестидесяти одного миллиона ста тысяч до шестидесяти девяти миллионов ста тысяч. За этот же период достаточно позитивные тенденции были отмечены в целом в сокращении общей безработицы и регистрируемой безработицы.

Увеличивается спрос на рабочую силу в различных отраслях национальной экономики. Если говорить о безработице, то в целом показатели, которые характеризуют безработицу в Российской Федерации, гораздо более благоприятные, нежели те, которые были в 2000—2001 годах. Надо отметить, что за этот период регистрируемая безработица в Российской Федерации снизилась с двух миллионов двухсот тысяч человек до одного миллиона семисот тысяч человек, причём за последний год это снижение составило более ста тысяч. Это достаточно низкий показатель — один миллион семьсот тысяч зарегистрированных безработных.

Что касается общей безработицы, которая регистрируется по методике МОТ, то в этом отношении мы имеем дело также с позитивной динамикой. Только за последний год численность безработных в Российской Федерации, которая рассчитывается по этой специальной методике, снизилась на триста сорок две тысячи и на сегодняшний день составляет пять миллионов триста тысяч человек, что является достаточно неплохим показателем, так как численность безработных составляет 7,2 процента от общей численности экономически активного населения.

Я в качестве позитивной тенденции отметил бы также то, что и за предшествующий период, и на настоящий момент в службе занятости зарегистрировано достаточно большое количество вакансий — практически один миллион вакансий. Необходимо также отметить в качестве благоприятной тенденции и то, что более 70 процентов граждан, которые обращаются в течение года в службу занятости, получают помощь в трудоустройстве, таким образом, у нас в большинстве регионов Российской Федерации отсутствует такое негативное явление, как застойная безработица.

Необходимо также отметить, что в течение последнего периода достаточно активно росла заработная плата в отраслях национальной экономики, повышался минимальный уровень оплаты труда. Напомню вам, что ещё несколько лет назад он был 600 рублей, с 1 сентября текущего года он будет составлять 2 тысячи 300 рублей. Неплохо росла заработная плата работников бюджетной сферы, за последние три года в реальном выражении она увеличилась в полтора раза, в номинальном выражении — в два раза.

Надо также отметить, что в результате реализации приоритетных национальных проектов в здравоохранении, в образовании заработная плата отдельных категорий росла ещё более значительными темпами: увеличилась в 1,7–1,8 раза в течение года.

Я также отметил бы и то, что в течение последнего времени удалось начать реализовывать крупные национальные проекты в отдельных регионах Российской Федерации, которые способствуют повышению уровня межрегиональной территориальной миграции.

Но вместе с тем необходимо отметить, что в этот период на рынке труда сформировались достаточно серьёзные проблемы. В чём суть этих проблем? Прежде всего я отметил бы, что сложившаяся за предшествующие годы и существующая в настоящий момент тенденция показывает, что в Российской Федерации в среднесрочной и тем более в долгосрочной перспективе, скорее всего, будет возникать дефицит рабочей силы. Таким образом, проблема возникнет не с трудоустройством граждан, а скорее с тем, чтобы адаптировать рынок труда к тем потребностям, которые в настоящий момент возникают в отраслях национальной экономики, в основном в базовых отраслях, поскольку в большинстве случаев мы констатируем, что низкий уровень подготовки по ряду специальностей и недостаточное количество подготовленных специалистов по профессиям не позволяют полностью, а в некоторых случаях значительно закрыть потребность в привлечении кадров для осуществления трудовой деятельности. В ряде отраслей промышленности такой дефицит на сегодняшний день составляет от 30 до 50 процентов.

Мы также отмечаем, что в ряде отраслей, и прежде всего в бюджетной сфере, продолжают оставаться низкими уровень оплаты труда и качество рабочих мест. Это приводит к возникновению серьёзного дефицита, который, к сожалению, иначе как повышением уровня оплаты труда и реструктуризацией этих отраслей восполнить не удастся. Для примера приведу

вам хотя бы одну цифру по здравоохранению. Ежегодно выбытие специалистов, которые работают в здравоохранении, по нашим расчётам, должно составлять от двадцати двух до двадцати трёх тысяч — просто в силу достижения этими специалистами пенсионного возраста. Вместе с тем подготавливаемые в высшей школе специалисты достаточно плохо закрепляются в здравоохранении, прежде всего в первичном звене, и возникает серьёзный дефицит трудовых ресурсов.

Также мы имеем дело с рядом негативных тенденций и нерешённых проблем, связанных с ограничением вовлечения в трудовую деятельность таких социально уязвимых групп населения, как молодёжь, инвалиды и женщины, имеющие малолетних детей. В этой связи Правительством Российской Федерации было дано поручение разработать Концепцию действий на рынке труда, которая 16 февраля была доложена на заседании правительства. Рассмотрению правительством Концепции действий на рынке труда предшествовала достаточно активная работа в рамках российской трёхсторонней комиссии с представителями работодателей и профсоюзов. Достаточно активное участие принимали в подготовке этих материалов и представители Государственной Думы. Вопрос рассматривался и с коллегами из профильных комитетов. После доклада этой концепции на заседании правительства было дано время для её доработки. Вместе с тем уже сейчас можно говорить о том, что в этой концепции будут определены в качестве основных следующие направления.

Прежде всего это снижение потерь трудовых ресурсов. Говоря о снижении потерь трудовых ресурсов, надо иметь в виду не только комплекс мер, которые должны быть направлены на снижение травматизма и смертности от несчастных случаев на производстве, но и комплекс мер, который вписывается в общую программу улучшения демографической ситуации в Российской Федерации, прежде всего мер, связанных со снижением сверхсмертности лиц в трудоспособном возрасте. Следующие направления — повышение профессиональной, квалификационной и территориальной мобильности, защита национального рынка труда и предоставление рабочих мест социально уязвимым группам населения.

В рамках решения вот этих основных задач, о которых я сказал, будут достаточно подробно разработаны первоочередные мероприятия, которые будут реализованы в период 2007—2008 годов, сама концепция разрабатывается на 2006—2010 годы. Что касается первоочередных мероприятий, то эти первоочередные мероприятия должны быть направлены

на решение следующих задач: увеличение минимального уровня оплаты труда, повышение уровня оплаты труда работников бюджетной сферы, переход на новые отраслевые системы оплаты труда в бюджетной сфере; усиление ответственности работодателей за несоблюдение трудового законодательства, в том числе за несоблюдение трудовых норм работников; вопросы, связанные с повышением эффективности функционирования системы пенсионного, социального и медицинского страхования, и прежде всего восстановление страховых принципов, на основе которых эти системы должны были существовать в соответствии с ранее принятыми решениями, восстановление, внедрение принципов страхования в отношении случаев безработицы; конечно же, вопросы регулирования внешней трудовой миграции и внедрения в Российской Федерации концепции, связанной с селективной трудовой миграцией и реализацией программ трудоустройства молодежи, женщин, имеющих малолетних детей. Этот комплекс мер, который сейчас разрабатывается правительством, намечено начать реализовывать уже в текущем году.

В этой связи я хотел бы сделать акцент на тех результатах, которые уже достигнуты в настоящее время и которые будут достигнуты в дальнейшем, как мы ожидаем, при реализации этого комплекса мер. Прежде всего я выделил бы четыре основных направления.

Первое направление — это регулируемая трудовая миграция. На сегодняшний день, как большинству из вас известно, в Российской Федерации работают девять — десять миллионов трудовых мигрантов. Это достаточно большая численность, которая, конечно же, деформирует рынок труда, деформирует трудовые отношения, серьезно влияет на уровень оплаты труда представителей национальных трудовых ресурсов. В этой связи правительством разработан комплекс мер, и сейчас начата их реализация, что позволит перейти к селективной трудовой миграции уже начиная с 2008 года, когда не только будет осуществляться квотирование привлечения трудовых ресурсов из стран, с которыми у Российской Федерации существуют визовые отношения, но также более жестко будут устанавливаться предельные квоты привлечения рабочей силы из тех стран, с которыми у Российской Федерации существуют безвизовые отношения. Эта подготовительная работа проводилась в конце прошлого года, и на сегодняшний день уже установлены предельные квоты привлечения рабочей силы как по визовикам, так и по невизовикам. Эта работа продолжается, с тем чтобы до конца года в разрезе регионов уже по квалификационным

группам и по конкретным предприятиям сформировать заявку на объём привлекаемой рабочей силы, которая в свою очередь будет анализироваться с учётом тех объёмов национальных трудовых ресурсов, которые существуют в конкретном регионе. Для этого ведётся работа по формированию национального банка данных граждан, готовых переехать в другие регионы Российской Федерации с целью занятия трудовой деятельностью. Осуществляется работа по введению запретов на занятие трудовой деятельностью в хозяйствующих субъектах, занимающихся определёнными видами экономической деятельности. В частности, я хочу вам напомнить о тех решениях, которые приняты по ограничению занятия трудовой деятельностью в сфере розничной и рыночной торговли, торговли алкогольной продукцией и фармацевтической продукцией, и с нашей точки зрения, эта работа позволит нам сбалансировать национальный рынок трудовых ресурсов, привлекать трудовых мигрантов из-за рубежа только в тех объёмах, по тем направлениям деятельности и по тем специальностям, по которым это имеет особый смысл.

Следующее направление — это повышение заработной платы работникам бюджетной сферы. Мы считаем это направление крайне важным, приоритетным, потому что исходя из ежегодных показателей роста заработной платы в отраслях народного хозяйства на 22–23 процента, а также учитывая те объёмы средств, которые выделяются на финансирование бюджетных отраслей, можно сказать, что дефицит трудовых ресурсов в этих сферах — это не теория, это скорее практическая проблема. В ближайшее время необходимо будет в отраслях бюджетной сферы применять новые подходы, связанные с формированием источников для финансирования заработной платы. Это прежде всего нормативный метод определения средств для выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы наряду с тем сметным финансированием, которое, как я считаю, должно осуществляться в увеличивающемся объёме в ближайшие годы, и, конечно же, это расширение самостоятельности учреждений бюджетной сферы в определении адекватных систем оплаты труда и введение рамочных систем оплаты труда, принципы действия которых будут отличаться от существующей жёсткой тарифной системы, на сегодняшний день не дающей возможности стимулировать к эффективному труду прежде всего тех работников, которые определяют лицо конкретной бюджетной организации.

Третье направление — это повышение минимального уровня оплаты труда в национальной экономике. Как вы знае-

те, первый шаг в этом направлении, достаточно активный, будет сделан с 1 сентября текущего года. Сейчас идёт активная дискуссия в рамках трёхсторонней комиссии и с профильным комитетом Государственной Думы в отношении темпов повышения минимальной заработной платы. Министерство считает, что задача повышения минимального уровня оплаты труда до прожиточного минимума — это одна из ключевых, первоочередных задач ближайшего времени, и решение этой задачи должно сопровождаться комплексом мер, которые могут уменьшить возможные негативные последствия в связи с тем, что такой минимальный уровень оплаты труда либо в отдельных регионах, либо в отдельных отраслях промышленности, национальной экономики может создать известное напряжение на рынке труда. Но такой комплекс мер, я считаю, может быть разработан, средства на финансирование этих затрат могут быть выделены, и я считаю, повторю ещё раз, что задача эта вполне может быть реализована в течение ближайших нескольких лет.

Я ещё отдельно остановился бы на такой теме, как снижение травматизма. Оценивая ситуацию в сфере производственного травматизма в последние годы, прежде всего надо констатировать факт его значительного снижения по сравнению с уровнем 2001 года. Если в 2001 году в стране в целом было зарегистрировано сто сорок четыре тысячи случаев причинения травм работающим гражданам, то уже в 2006 году количество травм сократилось более чем в два раза — до семидесяти тысяч. Что касается количества травм со смертельным исходом, то число их также сократилось — с четырёх тысяч трёхсот до двух тысяч восьмисот случаев соответственно в 2001-м и в 2006 году. Но тем не менее надо признать, что уровень травматизма в Российской Федерации продолжает оставаться достаточно высоким, он приблизительно в два — два с половиной раза превышает соответствующие показатели в странах Евросоюза, и, конечно же, необходимо осуществлять более активную работу по снижению уровня травматизма.

Что делается и что предполагается делать в этом направлении в ближайшие несколько лет? Должен сказать, что снижение уровня травматизма — это комплексная задача, и она реализуется путём укрепления, усиления администрирования, и прежде всего государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства об охране труда. Федеральная служба по труду и занятости ориентирована именно на выполнение этой работы. В основном деятельность госинспекторов направлена на проверку состояния дел в сфере охраны труда на кон-

кретных предприятиях, на запрет деятельности отдельных структурных подразделений или отдельных производственных участков организаций, а также на запрет эксплуатации того оборудования, которое, с их точки зрения, непригодно для эксплуатации. Это также наложение административного наказания на руководителей, вплоть до их дисквалификации, это оценка качества индивидуальных средств защиты с точки зрения их соответствия стандартам и ГОСТам и комплекс других мер. Вот эти меры, как нам представляется, в принципе за последние годы показали достаточную эффективность при осуществлении надзорных функций.

Я также отметил бы и то, что действующая модель, стимулирующая работодателей сокращать производственный травматизм, в целом доказала свою эффективность. За последний год более четырнадцати тысяч работодателей направили более 2,8 миллиарда рублей на проведение профилактических мероприятий. Продолжается реализация национальной программы, связанной с обследованием работников, занятых на работах в особо вредных и особых условиях. В прошлом году были обследованы один миллион девятьсот тысяч человек, на что было потрачено около 4 миллиардов рублей, и 2,8 миллиарда рублей было направлено на лечение, реабилитацию, санаторно-курортное лечение тех категорий, которые охвачены программой страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Я бы отдельно подчеркнул и ту работу, которую мы проводили совместно с Государственной Думой в течение последнего года, — это разработка программы снижения заболеваемости на рабочих местах, укрепления здоровья трудоспособного населения. Это, как нам видится, абсолютно приоритетная, ключевая задача на ближайшее время, потому что именно сверхсмертность в трудоспособном возрасте является серьезным ограничением для развития экономики. В бюджете Фонда социального страхования на будущий год предусмотрены расходы на реализацию этой программы в объеме 2 миллиардов рублей. Она не только будет предусматривать конкретные меры, связанные со снижением уровня заболеваемости и улучшением качества условий труда на предприятиях, но также довольно большие средства будут направляться на аттестацию рабочих мест. Вопрос аттестации рабочих мест в промышленности с точки зрения их соответствия требованиям и классам рисков — это чрезвычайно важная работа, поскольку проведение этой предварительной аттестации, которая в последние годы в силу разных обстоятельств не проводилась на должном уровне, яв-

ляется серьёзной предпосылкой для постепенного перехода к реализации программы снижения производственного травматизма на страховых принципах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

И ещё одна информация — Максима Анатольевича Топилина, руководителя Федеральной службы по труду и занятости. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., руководитель Федеральной службы по труду и занятости.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хотел бы отметить, что реализация задач в сфере оказания услуг по предоставлению гражданам комплекса мер по защите от безработицы в настоящее время проходит на принципиально новой основе.

Как вы помните, в конце 2005 года был принят закон, в котором полномочия в сфере содействия занятости населения были переданы субъектам Российской Федерации. И значительное время в прошлом году и в начале этого года было посвящено тому, чтобы должным образом организовать работу по передаче полномочий с федерального уровня на уровень регионов и решить несколько основных задач.

Первая задача, которую мы перед собой ставили и которая была успешно, как нам представляется, решена, — это обеспечение непрерывности оказания услуг безработным гражданам и незанятому населению. В этих целях были проведены мероприятия по реорганизации служб занятости, и с 1 января 2007 года службы занятости начали нормальное функционирование в полном режиме уже в рамках органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, при этом практически ни на один день не прекращались социальные выплаты безработным, что является также достаточно серьёзным, как нам представляется, результатом.

По вопросам финансового обеспечения мероприятий в сфере содействия занятости нами были разработаны соответствующие методики, и главный результат здесь — равная обеспеченность в регионах услуг по содействию занятости: с 1 января 2007 года все регионы в равной степени обеспечены финансовыми ресурсами для проведения всех социальных выплат и оплаты различных программ по активному содействию занятости. При этом программы, которые реализовывались на федеральном уровне, сохранились все в полном объёме.

ме при передаче полномочий на уровень субъектов Российской Федерации.

Сегодня ключевой задачей, которая стоит перед Федеральной службой по труду и занятости, является разработка механизмов стимулирования регионов к улучшению ситуации на рынке труда, к разработке новых программ по улучшению качества предоставляемых услуг. В связи с этим и в соответствии с поручениями правительства, которые были даны месяц назад, сейчас изучаются вопросы разработки специальных систем стимулирования с привлечением дополнительных ресурсов для регионов и создания специальных резервных фондов на случай возникновения критических ситуаций на рынке труда, а они, как мы понимаем, могут быть обусловлены различными факторами, в том числе и реструктуризацией производства, которая не была спрогнозирована при формировании субвенций, и переходом на формирование федерального бюджета на трёхлетний период. В проекте трёхлетнего федерального бюджета запланированы средства на реализацию полномочий в сфере занятости субъектами Российской Федерации в необходимом объёме.

Переходя к вопросам организации, вопросам надзора в сфере охраны труда, хотел бы обратить внимание на то, что Федеральной службой по труду и занятости в прошлом году проведено более ста сорока тысяч проверок соблюдения работодателями условий охраны труда и в результате этого выявлено более миллиона четырёхсот тысяч нарушений, то есть на каждую проверку практически приходится десять нарушений законодательства об охране труда. В этой связи на работодателей были наложены штрафы в размере 122 миллионов рублей.

Председательствующий. Тридцать секунд осталось.

Топилин М. А. При этом мы отмечаем, что ситуация на рабочих местах, связанная с повышенной загазованностью, повышенными шумами, имеет тенденцию к усугублению. В этой связи нами разрабатываются специальные мероприятия, связанные прежде всего с расширением надзорных полномочий в области охраны труда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вам ещё нужно добавить минуту? Добавьте, пожалуйста, минуту.

Топилин М. А. ...с тем чтобы снизить риски заболеваемости профессиональными заболеваниями и снизить количество смертельных случаев в связи с несчастными случаями на производстве. Эти программы включают в себя прежде всего мероприятия, связанные с аттестацией рабочих мест, с комплексной

оценкой ситуации на рабочих местах, для того чтобы обеспечить превентивные меры по защите трудовых прав работников.

В связи с реализацией демографических проектов существенное внимание также будет уделяться охране труда женщин. Если приводить цифры, то мы увидим, что достаточно большое количество нарушений отмечается применительно к условиям труда женщин, в том числе это использование труда женщин на работах, на которых оно в принципе запрещено. Поэтому по этим направлениям сейчас готовится специальная программа в рамках тех мер, которые были изложены министром здравоохранения и социального развития Михаилом Юрьевичем Зурабовым.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вопрос очень простой и понятный, вопрос министру.

Почему всё-таки отсутствует в нашей стране государственная политика в области охраны и безопасности труда? Почему вы лично уделяли ей так мало времени в период своей деятельности в качестве министра?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Я не могу согласиться с той оценкой, которая только что прозвучала в заданном вопросе. Дело в том, что рынок труда, процессы, которые на нём происходят, являются одним из основных приоритетов в деятельности министерства. Почему я берусь это утверждать? Если уважаемые коллеги вернутся к 2004 году, к моменту, когда министерство сформировалось, то увидят, что в этот период только лишь задолженность по заработной плате перед работниками всех отраслей составляла 24 миллиарда рублей. Количество граждан, которые не получали своевременно заработную плату в экономике, превышало пять миллионов человек. Существовала задолженность по заработной плате работников бюджетной сферы. Был достаточно высокий уровень травматизма и низкая дисциплина работодателей в части, касающейся реализации программ предупреждения несчастных случаев на производстве. Надо всегда помнить о той исходной точке, с которой эта работа начиналась. На сегодняшний день у нас задолженность по заработной плате благодаря усилиям федеральной службы сократилась с 24 до 4 миллиардов, численность тех, в отношении ко-

го сейчас ещё существует задолженность по заработной плате, сократилась более чем в десять раз, а удельный вес этой задолженности в совокупных расходах на заработную плату составляет менее процента, и это только лишь один из аспектов, которыми приходилось заниматься.

Что же касается снижения производственного травматизма, то я хочу уверить вас в том, что комплекс мер, связанных с решением этого вопроса, был разработан в предшествующие годы и достаточно активно реализовывался, а те изменения, которые необходимо было внести в эти мероприятия исходя из возникших тенденций на рынке, были разработаны и включены в должную в правительстве Концепцию действий на рынке труда.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Мельникова — депутат Плетнёва.

У меня вопросы к Михаилу Юрьевичу.

Михаил Юрьевич, скажите, пожалуйста, вот задумываются ли в правительстве, в частности в вашем министерстве, над тем, почему у нас мигранты работают, а граждане России безработные? В чём причина? Может, потому, что грязную работу не хотят выполнять, или всё-таки потому, что очень мало за неё платят и это удобно? И что собирается правительство с этим делать?

И ещё один вопрос. Почему у нас сегодня так много юристов — престижная профессия, — которые не могут найти себе применения? Рассматривается ли в правительстве вопрос вообще о необходимости той или иной профессии у нас в России, или просто всё пущено на самотёк?

Зурабов М. Ю. Я, во-первых, должен согласиться с вами, что действительно в последние годы просматривается не всегда позитивная тенденция, связанная с увеличением удельного веса выпускников высших учебных заведений в общем количестве лиц, получающих образование в Российской Федерации. Такого рода анализ, насколько я информирован, сейчас проводится в Министерстве образования и науки. Более того, Министерство образования и науки совместно с работодателями сейчас не только отработывает подходы, связанные с формированием государственного задания на подготовку специалистов с высшим образованием, но и прорабатывает с отдельными отраслями их приоритеты в части, касающейся подготовки кадров. Я полагаю, что эта работа имеет шансы получить позитивные результаты уже начиная с будущего года.

Что касается высокого удельного веса трудовых мигрантов, которые работают в Российской Федерации, я абсолютно согласен с этой оценкой. И должен признать, что такое количество трудовых мигрантов — а их от девяти до десяти миллионов человек в Российской Федерации — обусловлено рядом прежде всего экономических причин. Начну с того, что определённые позитивные, как мне представляется, изменения были достигнуты в течение последнего полугодия. Численность трудовых мигрантов, которые легализовали своё положение, то есть получили разрешение на занятие трудовой деятельностью в Российской Федерации легально, составила, по данным на прошлую неделю, два миллиона триста тысяч человек. В предшествующие годы эта цифра не превышала шестисот — семисот тысяч. То есть процесс легализации трудовых мигрантов идёт.

Второе. Конечно же, трудовые мигранты, и мы это на сегодняшний день осознаём, видим и чувствуем, даже получив соответствующее разрешение, только лишь в 30 процентах случаев вступают в легальные трудовые отношения с работодателями. Мы также видим серьёзнейшую проблему, связанную с необходимостью детального медицинского освидетельствования трудовых мигрантов, потому что уровень заболеваемости, в частности опасными инфекционными заболеваниями, у них, как правило, значительно выше, чем у наших национальных кадров трудящихся.

Я специально также обратил бы ваше внимание на то, что у нас есть определённые трудности и не отработан механизм для принятия решения о нежелательности нахождения трудового мигранта в Российской Федерации по различным причинам, включая в том числе и состояние его здоровья.

Я единственное, о чём хотел бы... Не будучи в состоянии на этот вопрос ответить столь развёрнуто, как хотелось бы, я ещё раз повторю, что, безусловно, три темы для рынка труда являются абсолютно ключевыми: это конкурентное давление внешней трудовой миграции, которая на сегодняшний день, или до недавнего времени, была практически неуправляемой, это низкий уровень оплаты труда работников бюджетной сферы и в этой связи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г. Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Михаил Юрьевич, не считаете ли вы, что в такой огромной отрасли, как организация труда и занятости населения в Российской Федерации, по сегодняшний день

нет достаточно научно обоснованной структуры изучения, управления и практического применения всех тех вопросов, которые с этим связаны? Практически упущены вопросы политики заработной платы, социального партнёрства, демографии, охраны труда и многое, многое другое. Те службы, которые сегодня существуют и в центре, и на местах, явно не тянут на то, чтобы обеспечить решение глобальных вопросов, связанных с этими серьёзными проблемами. Вносились ли эти предложения в правительство, изучалось, учитывалось ли мнение учёных, которые по этому поводу неоднократно высказывались с тревогой?

Зурабов М. Ю. Вы знаете, что касается научных учреждений, то должен вам сказать, что научных учреждений в Российской Федерации достаточно. Другое дело, что эффективность работы целого ряда научных учреждений на сегодняшний день, может быть, и не соответствует, что называется, требованиям времени. У нас есть функционирующий достаточно эффективно, с моей точки зрения, институт гигиены труда, у нас существует целый ряд научно-исследовательских институтов в структуре Федеральной службы по труду и занятости, это институт труда и ряд других структур. Но точно так же, как в целом ряде других научных направлений, невостребованность научных исследований в последние годы, конечно, снизила их уровень. По этой причине начиная с прошлого года мы не только занимаемся разработкой и экспертизой тех программ, по которым работают эти институты, включая в том числе и заинтересованных представителей работодателей и профсоюзов, но сейчас начата ещё и работа с привлечением субъектов Российской Федерации. Во всяком случае, программа укрепления здоровья работающих граждан, о которой я сегодня говорил в своём докладе, во многом была разработана силами специалистов института гигиены труда.

Система оплаты труда работников бюджетной сферы, подходы к этой системе, новые отраслевые системы оплаты труда и весь комплекс проектов нормативных актов, которые связаны с реформированием оплаты труда работников бюджетной сферы, — это то, чем занимался НИИ труда совместно со специалистами службы и министерства в течение последнего года. Постепенно мы укрепляем и кадры, и руководство, туда приходят выпускники высших учебных заведений, и на сегодняшний день в этих институтах, с нашей точки зрения, есть признаки улучшения ситуации.

Председательствующий. Спасибо.
Трофимов Евгений Николаевич.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Депутат Иванов по карточке Трофимова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, в настоящее время накопилось множество проблем по трудовым и связанным с ними отношениям, требуют урегулирования вопросы заработной платы, занятости, профсоюзной деятельности и другие. Как мне представляется, такое положение связано прежде всего с отсутствием в правительстве специалистов в сфере трудовых отношений или с их нехваткой. В подавляющем большинстве развитых стран, где проблем гораздо меньше, существуют министерства труда и занятости. В Государственной Думе уже звучали предложения о создании министерства труда и социального развития, мне же представляется, что в России целесообразно создание министерства труда и занятости. Прошу выразить ваше отношение к разделению возглавляемого вами министерства и созданию именно министерства труда и занятости.

И второе. Почему так затягивается принятие законопроекта о профессиональных пенсионных системах?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Что касается первого вопроса. В период формирования структуры Министерства здравоохранения и социального развития специалисты, ранее работавшие в Министерстве труда и социального развития Российской Федерации, все перешли на работу в новое министерство. Был сформирован департамент, который занимается этой проблематикой. Также из специалистов Министерства труда и социального развития была сформирована Федеральная служба по труду и занятости.

Я хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, что модель управления отраслью, которая была создана в рамках административной реформы, предполагала достаточно большую самостоятельность тех федеральных органов исполнительной власти, которые входят в структуру министерства. С нашей точки зрения, Федеральная служба по труду и занятости на сегодняшний день, по сути дела, представляет собой специализированное министерство, занимающееся исключительно этой проблематикой. Что же касается федерального министерства, то на него возложены только лишь вопросы правового регулирования проблем, связанных с функционированием рынка труда. И ещё раз повторю, что специалисты, которые пришли на работу из Минтруда, достаточно квалифицированные, опытные и со своей работой справляются.

Если вас будут интересовать подробности, то мы можем дать вам сравнительную характеристику тех объёмов работ, которые были выполнены министерством в этой сфере за последние три года, в сопоставлении с той работой, которая проводилась министерством труда в предшествующие годы. Сравнение скажет само за себя.

Что касается профессиональных пенсионных систем. Я ожидаю, что работа над законопроектом о профессиональных пенсионных системах будет завершена в течение ближайших нескольких месяцев. Там есть системные проблемы, я сейчас специально на них останавливаться не хочу, но в первую очередь эти системные проблемы проистекают из необходимости правильной оценки прав граждан, которые работали и получили право на досрочную пенсию в рамках действовавшей до 2002 года пенсионной системы. Это вопрос конвертации пенсионных прав и новых обязательств государства и это вопрос того, во сколько работодателю обойдётся создание новых профессиональных систем, которые будут строиться на принципах дополнительных взносов. Вот эта дискуссия по поводу достаточного объёма дополнительных взносов работодателей и является одной из ключевых проблем, но мы близки к её решению.

Председательствующий. Спасибо.

Харченко Иван Николаевич.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Бадалов по карточке Харченко.

Михаил Юрьевич, вы говорили о тенденции снижения количества травм со смертельным исходом на производстве, и это положительный момент, хотя печально, что много у нас таких случаев, но в угольной отрасли у нас обратная тенденция. За прошлый год погибли восемьдесят пять человек, в этом году уже сто тридцать восемь смертельных случаев на производстве в угольной отрасли, соответственно растёт и травматизм на производстве.

В июне 95-го года на 82-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда была принята Конвенция № 176 "О безопасности и гигиене труда на шахтах", а также рекомендация № 183 МОТ "О безопасности и гигиене труда на шахтах". Россия участвовала в этой конференции, но до сих пор эти нормативные документы не ратифицированы. Как и почему правительство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Действительно, такого рода решения Международной организацией труда были приняты. Всякий раз, когда серьёзные международные документы готовятся, требуется определённое время для того, чтобы конкретное суверенное государство присоединилось к принятым международным декларациям.

Я могу всего лишь сказать о том, что после вашего обращения мы интенсифицируем эту работу. Она на сегодняшний день ведётся, просто есть целый ряд достаточно серьёзных проблем, связанных с переговорами с работодателями по реализации положений этой конвенции. Как вы, наверное, понимаете, в нынешней ситуации реализация всех положений конвенции, конечно же, сопряжена с определённым объёмом дополнительных расходов и дополнительных требований, которые предъявляются к работодателю. Сейчас проходят довольно активные консультации относительно справедливого распределения этих расходов между в целом системой социального страхования, в том числе системой социального страхования от несчастных случаев на производстве, и теми дополнительными мероприятиями, которые должны быть реализованы за счёт средств работодателей, функционирующих в угольной промышленности. Вот в этом суть проблемы.

Большинство проблем, которые существуют в сфере предупреждения производственного травматизма, профилактики профессиональных заболеваний и улучшения условий труда, в основном связано с несовершенством самой системы социального страхования от несчастных случаев на производстве. Ещё раз повторю, мы в отношении очень многих вещей полагаем, что это всегда было и есть, и, казалось бы, только лишь нераспорядительность отдельных чиновников не позволяет воспользоваться всеми благами научной мысли или интеллекта, которые уже реализованы в конкретных разработках. Сертифицированных рабочих мест нет, аттестованных рабочих мест нет в стране. Нет нормальной оценки профессиональных рисков, нормальной оценки последствий для конкретного гражданина его работы на этом профессиональном месте. Не связаны с этим выплаты компенсаций работодателя за соответствующее трудоустройство работника на эти конкретные рабочие места. Понимаете, по очень многим направлениям у нас сейчас ситуация в социальной сфере достаточно неблагоприятная. Требуются годы для того, чтобы ситуацию переломить окончательно.

Председательствующий. Спасибо.
Чув Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Михаил Юрьевич, у меня два вопроса.

Первый. Всё-таки как вы относитесь к существующей норме о выборе пособия, когда мать, или родители, или опекун должны выбирать: либо пособие по безработице, либо пособие по уходу за ребёнком? Насколько справедливым в нынешних условиях (особенно с учётом позиции президента) вы считаете требование принять скорейшие меры по улучшению демографической ситуации?

И второе. Когда мы говорим о количестве безработных — а их сегодня пять миллионов триста тридцать три тысячи, что-то примерно так, — то надо учитывать, что из них только порядка миллиона пятисот — миллиона семисот, по разным оценкам, получают пособие по безработице. Причём размер этого пособия, несмотря на то что максимальное пособие доходит, как правило, до 5 тысяч, очень низкий. Я хочу понять, почему вообще такое низкое в процентном отношении количество людей, обратившихся за пособием и получающих пособие? И почему в основном... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Любовь Константиновна.

Отвечаю на первую часть вашего вопроса. Признаюсь, я подумал, что, возможно, вы не вполне чётко сформулировали, что имели в виду, задавая мне этот вопрос. Поскольку женщина действительно имеет право на получение пособия, то она и получает пособие, находясь в отпуске по уходу за ребёнком. Если она находится в отпуске по уходу за ребёнком, значит, в этом случае, естественно, она имеет работу и, следовательно, пособие по безработице получать не может. По всей видимости, речь идёт о тех категориях женщин, которые на момент рождения ребёнка не работали, но в соответствии с новым законодательством приобрели право на получение пособия, которое выплачивается в период ухода за ребёнком в возрасте до полутора лет. Действительно, на сегодняшний день есть неурегулированность в этом вопросе, связанная с тем, что в ряде случаев женщина получает пособие по безработице в этот период. Таким образом, она получает пособие по уходу за ребёнком, которое является, по сути, аналогом, смысловым аналогом пособия, которое выплачивается работающей женщине в период нахождения её в отпуске по уходу за ребёнком. По смыслу, я ещё раз подчёркиваю. Получается, что выплата пособия, такого рода мера государственной поддержки неработающей женщине, происходит, по сути дела, только по одному обстоятельству. То

есть она либо безработная и получает такого рода пособие, которое компенсирует возникающие у неё расходы, связанные с необходимостью содержать ребёнка, либо она выбирает вариант, при котором признаёт себя не имеющей работы и обращается в органы социальной защиты для назначения пособия на тех основаниях, что работы не имеет.

Скажу вам откровенно, что у нас ни массовых, ни даже единичных таких случаев нет. Проблема такая в теоретическом плане обсуждалась, но поскольку во второй части вашего вопроса справедливо указывается на то, что размер пособия по безработице сегодня достаточно низкий, то для большинства женщин размер пособия в 1,5 тысячи рублей, выплачиваемого за первого ребёнка, или в 3 тысячи рублей, выплачиваемого за второго ребёнка, оказывается выше, чем размер пособия, выплачиваемого в связи с тем, что она не имеет работы. Вопрос же выплаты одновременно двух пособий по одному основанию требует, конечно, более детального изучения, и я сейчас с ходу вам не готов свою позицию чётко сформулировать. В принципе мы настроены на то, чтобы размер пособия по безработице, конечно же, повышать, и вопрос, который вы сейчас задаёте, абсолютно справедлив.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хайруллин. Пожалуйста, ваши вопросы, Айрат Назипович.

Рокицкий М. Р. Рокицкий по карточке Хайруллина.

Вопрос господину министру.

По данным Счётной палаты, сегодня заработная плата врача-специалиста стационара приблизительно в два с половиной раза ниже заработной платы врача поликлиники, участкового я имею в виду. Считаете ли вы такое положение нормальным? В прошлом вы многократно повторяли, что повышение зарплаты врачам первого звена — это первый этап, обещая на втором этапе повышение зарплаты врачам-специалистам. Вопрос: когда наступит обещанный второй этап, если учесть, что в проекте бюджета ассигнования на это не предусмотрены? Только просьба не ссылаться на повышение зарплаты за счёт диспансеризации, оно врачей-специалистов стационаров, как вы понимаете, никак не касается.

Зурабов М. Ю. Прежде всего я хочу заметить, что у нас отсутствует распределение после окончания высших учебных заведений, и ситуация в первичном звене в последние годы была полна драматизма. Работа на участках крайне тяжела. В советское время туда редко когда удавалось заманить молодого спе-

специалиста либо квалифицированного врача, укомплектованность участков составляла 50 процентов.

Вот если мы представляем себе, как организовано здравоохранение... Я вот только одну цифру вам назову: в европейских странах, в странах Евросоюза, и Соединённых Штатах Америки нет смертности от рака молочной железы, а мы теряем сорок пять тысяч женщин ежегодно. Это просто вопрос диспансеризации, это вопрос укомплектованности первичного звена, это вопрос работы с населением. Поэтому то, что была поднята заработная плата в первичном звене и впервые три с половиной тысячи выпускников медицинских учреждений пришли туда на работу, — это конкретный, практический результат. И если бы мы подняли одновременно заработную плату всех медицинских работников, то мы всё так же остались бы с неуккомплектованным первичным звеном. Но тем не менее... Кстати, мы предоставим вам данные по росту заработной платы у первичного звена в целом, не только у врачей первичного звена и у врачей-специалистов. Этот рост значительный. И диспансеризация сыграла роль, и медицинская помощь работающим и неработающим гражданам. И уже никакого антагонизма в первичном звене между отдельными категориями медицинских работников мы не видим.

Что же касается стационарного звена, то только что было подписано постановление Правительством Российской Федерации, и в этом году в девятнадцати субъектах Российской Федерации, как мы и обещали, проводится пилотный эксперимент, который направлен именно на модернизацию системы финансирования медицинской помощи в стационарном звене. Кроме этого, на те же самые цели будут ориентированы те предложения, те мероприятия, которые министерство с осени текущего года предполагает начать реализовывать в части, касающейся внедрения отраслевых систем оплаты труда, и прежде всего для работников стационарного звена.

Мы предполагаем, что в течение этого года новые подходы к организации работы стационарного звена будут апробированы и с будущего года стационарное звено сможет целиком подключиться к проектам, которые и приведут к увеличению размера заработной платы его работников.

Председательствующий. Спасибо.

Казаков, пожалуйста, ваш вопрос.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Гончар по карточке Казакова.

Михаил Юрьевич, вы, конечно, можете сказать, что это не по теме сегодняшнего "правительственного часа", но и меня,

и нашу фракцию исключительно волнует вопрос, связанный с дополнительным лекарственным обеспечением. Насколько мы знаем, ваше министерство проводит сейчас проверки в субъектах Российской Федерации. Всё-таки в чём причина сложившейся ситуации? Что показывают проверки? Мы далеки от мысли валить всё на министерство, но тем не менее ситуацию нужно понять. Хотя бы в общих чертах прошу ответить.

Зурабов М. Ю. Действительно, на сегодняшний день Федеральный фонд обязательного медицинского страхования принимает отчёты субъектов Российской Федерации о расходовании бюджетных средств в 2006 году. Надо иметь в виду, что помимо счетов, которые являются документами, отражающими финансовый объём средств, запрашиваемых субъектом Российской Федерации на урегулирование расходов, связанных с дополнительным лекарственным обеспечением в прошлом году, прилагаются также и реестры в электронной форме всех выписанных в субъекте Российской Федерации рецептов. В электронной форме эти рецептурные бланки представляются по семи параметрам — это и имя конкретного человека, и имя врача, выписавшего данный рецепт, и код диагноза, и медицинское учреждение, и лекарственный препарат, и другие параметры.

Анализ этих параметров, конечно же, выявил целый ряд проблем, связанных с рациональным расходованием бюджетных средств, с рациональным назначением лекарственных препаратов при реализации программы дополнительного лекарственного обеспечения. И вот именно это обстоятельство сейчас понуждает министерство совместно с субъектами Российской Федерации искать более гибкие, более правильные подходы, связанные с упорядочением работы по дополнительному лекарственному обеспечению.

Дополнительное лекарственное обеспечение в этом году организовано по несколько иной схеме. Значительная часть полномочий передана в территории. Это прежде всего полномочия по заключению договоров с поставщиками лекарственных препаратов (их заключают территориальные фонды ОМС), это и полномочия по формированию заявки на лекарственные препараты, которые должны поставляться в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения тем категориям граждан, которые имеют на них право, это и полномочия по определению финансовых источников на покрытие расходов, связанных с ДЛО.

Помимо тех средств, которые предусмотрены в федеральном бюджете и в Федеральном фонде обязательного медицин-

ского страхования, предусматривается возможность для субъектов Российской Федерации направить на эти цели дополнительные средства, которые в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования предусмотрены как субвенции по территориальным программам ОМС.

Вот этот комплекс мер, в частности формирование заявки, управление процессом выписки лекарственных препаратов, не во всех субъектах Российской Федерации заработал должным образом, есть ещё шесть — восемь территорий, где ситуация нас не устраивает. Но если давать оценку ситуации в целом, то даже по количеству отложенных рецептов можно делать выводы: если их количество в январе составляло 15 процентов, то на начало мая их количество составило 4,1 процента.

Я думаю, что в течение ближайших месяцев ситуация в этой сфере станет более... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — Иванова, Сахалин.

В Сахалинской области по программе реструктуризации угольной отрасли были закрыты одиннадцать шахт в семи районах со всеми вытекающими отсюда последствиями. Как правило, это градообразующие предприятия. И вы знаете, что такое брошенный посёлок, — это отсутствие тепла, света, безработица и так далее, и тому подобное. Порой можно снимать фильмы ужасов, когда видишь эти брошенные посёлки. Но, к сожалению, эти программы работают очень плохо, более того, из списков на переселение из-за ликвидации шахт по 123-му закону почему-то были выброшены бывшие работники, инвалиды, вдовы погибших, пенсионеры, уволенные по ликвидации — все они были исключены из списков на переселение. Ни переселения, ни денег — ничего нет. Что думает ваше министерство по этому поводу? За этим стоят пять тысяч человек. Что с ними вы думаете делать? Каким образом эту ситуацию думаете разрешить?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Ну я, возможно, своим ответом не вполне вас удовлетворю. Дело в том, что вопросы, связанные с осуществлением трудоустройства, вопросы, связанные с организацией временной занятости, вопросы, связанные с профессиональной ориентацией, переобучением, содействием переселению, в том числе и в другие регионы, — это те вопросы, которые находятся в ведении субъектов Российской Федерации. И принятое недавно законодательство, которое, как нам представля-

ется, усовершенствовало действующую в стране систему государственной поддержки граждан в период безработицы, только усилило или расширило те полномочия, которые до недавнего времени и так имели субъекты Российской Федерации. Поэтому конкретно к проблеме переселения министерство, к счастью, отношения не имеет, хотя я допускаю, что после нашего с вами сегодня здесь обсуждения, возможно, и эта проблема окажется в зоне нашей ответственности, но нам представлялось, что проблема переселения — это вопрос Минрегиона, это вопрос субъектов Российской Федерации. Но тем не менее, коль скоро вопрос был задан, я бы просил своих коллег его пометить, и мы в индивидуальном порядке вам ответим, что можно было бы дополнительно сделать для того, чтобы неблагоприятное, о котором вы рассказываете, могло быть в обозримом будущем ликвидировано.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)
Присутствует 381 чел. 84,7 %
Отсутствует. 69 чел. 15,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 69 чел. 15,3 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Где наши уважаемые господа?..

Отключите микрофон Останиной.

Слушайте, ну это верх неприличия! Тогда переходим к рассмотрению очередного нашего пункта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что скажете, Андрей Викторович?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Пять секунд.

Председательствующий. Они уже прошли, полторы минуты уже прошло!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По-моему, за всю историю Государственной Думы и "правительственных часов" у нас такого не было никогда. Михаил Юрьевич, вы опоздали на две с половиной минуты!

Нина Александровна Останина, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос министру.

Михаил Юрьевич, вам, конечно, известно, что к пятёрке наиболее опасных профессий относится профессия горняка. И статистика с 90-х годов говорит о том, что шестнадцать аварий крупных в мире произошло, из них тринадцать — в России. Ну вот причины отсутствия защищённости, что ли, представителей этой профессии, на мой взгляд, две: первая причина — финансовая, вторая — организационно-техническая. Что касается финансовой, в последний раз правительство выделяло средства на безопасность шахтёрского труда в 1996 году. Всё, после этого ни рубля не выделялось! Между тем последний случай осенью прошлого года в Читинской области: 11 тысяч рублей не хватило для проливки стволов, пожалели работодатели. Скажите, предлагали ли вы в проект бюджета на трёхлетку включить средства на обеспечение безопасности труда? Если нет, то по какой причине? А если да, то получили ли отказ?

И второе. В советские времена существовала служба росгортех... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, у нас минута даётся на вопрос.

Пожалуйста, отвечайте, Михаил Юрьевич. Вы опоздали, у нас уже время пошло.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Я прошу меня извинить, меня тут задержали обстоятельства по дороге в зал пленарных заседаний.

Первое. В бюджете Фонда социального страхования, который вы будете в этом году в ближайшее время рассматривать на пленарном заседании, предусматриваются средства, если я не ошибаюсь, в объёме 2,8 миллиарда рублей на финансирование программ снижения вреда. Таким образом, что касается выделения финансовых средств, то финансовые средства на эти цели будут предусматриваться. Кроме этого, в рамках страхования работников от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний работодатели имеют право до 20 процентов от сумм, которые они направляют в Фонд социального страхования на финансирование соответствующих обязательств по выплатам, направить на финансирование превентивных мероприятий, то есть, по сути, на улучшение условий и безопасности труда.

Мы по угледобывающим предприятиям после аварии, которая произошла в Кемеровской области, соответствующее поручение по усилению контроля дали, и Максим Анатольевич при необходимости может вам рассказать о тех мероприятиях, которые мы сейчас уже начали проводить. Но, говоря о финансовых возможностях работодателей, особенно тех, которые работают в угольной отрасли, должен вам сказать, что это первый на моей памяти случай, когда правительство не принимало решения о выделении специальных средств на выплату компенсаций, потому что размер компенсаций, которые выплачивались семьям погибших, был очень высок, вы, наверное, это знаете. Это свидетельствует о том, что всё-таки средства у работодателей есть, и поэтому правильно было бы вам, наверное, высказать в наш адрес пожелание об усилении контроля. Что касается усиления контроля, то мы готовы дополнительно по этому поводу рассказать вам, что делается. Максим Анатольевич, наверное, в перерыве тогда подойдёт, расскажет вам о том, что мы конкретно в Кемеровской области делаем. Вопрос сейчас только лишь в контроле за выполнением работодателями всех существующих технических требований по обеспечению надлежащей безопасности труда.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Никитина.

Михаил Юрьевич, в начале вашей карьеры министра я думал, на самом деле в медицину пришёл Столыпин медицинский, но вот прошло несколько лет... Я вам задам вопрос нашего избирателя: "По телевизору много шло разговоров о добавке заработной платы медицинским работникам. У нас прежде всего добавилось число безработных, а зарплата добавилась пока лишь только участковому врачу и участковой медсестре, у всех остальных, в частности в нашей больнице, добавился лишь страх потерять рабочее место. Убедительно просим: помогите нам отстоять нашу больницу. Люди не могут болеть по доведённому сверху плану, а именно по плану круглосуточного пребывания в стационаре. Да как можно заранее предвидеть, что с нами будет?.." И так далее. Речь идёт об Иланской больнице Усть-Таркского района Новосибирской области. Это учреждение — кстати, ему сто лет — обслуживает достаточно широкий контингент. Сократили четырёх человек: повара, трёх санитарок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Я, отвечая на этот вопрос, прежде всего хочу отметить, что никакой программы реструктуризации сети медицинских учреждений или сокращения численности работников, занятых в бюджетной сфере, в частности в здравоохранении, министерством не разрабатывается, и я ничего не знаю о соответствующих программах на уровне субъектов Российской Федерации. Конечно, в определённом смысле в отдельных регионах оптимизация сети бюджетных учреждений проходит. Она проходит и в сфере образования. Вы знаете, что принята программа работы с так называемыми малокомплектными школами, принята программа "Школьный автобус", ряд других программ, которые, конечно же, приведут в том числе и к определённым изменениям в структуре занятости. Но этот вопрос находится под постоянным контролем. Не далее как месяц назад он рассматривался на заседании президиума Совета по реализации приоритетных национальных проектов, и решение, которое там было принято, даёт мне основание считать, что правительство и министерство образования этому уделяют большое внимание. Ровно такое же отношение к проблеме реструктуризации сети демонстрирует и министерство, которым руковожу я. Хотя бы один пример: внедряя программу, связанную с дополнительной медицинской помощью отдельным категориям граждан, и реализуя программу дополнительного финансирования медицинской помощи женщинам в период беременности и родов, мы в полном объёме сохраняем сметное финансирование медицинских учреждений, то есть средства на содержание медицинских учреждений поступают не в уменьшающемся объёме, а, вообще говоря, реально каждый год эти расходы индексируются с учётом роста тарифов и увеличения заработной платы.

Приходят ещё и дополнительные деньги. Это деньги за медицинскую работу, это деньги, которые приходят за пациентом, это деньги, которые заставляют врача более внимательно относиться к данному конкретному человеку, потому что от качества его труда, от количества тех медицинских услуг, которые оказал данный конкретный работник, зависит в том числе и уровень его вознаграждения. Это принципы, на которых в советское время началось совершенствование системы здравоохранения и внедрение нового хозяйственного механизма. Вот вы вспомните конец 80-х годов, именно на этом реформа здравоохранения и остановилась. В каком-то смысле мы сейчас повторяем то, что в тот момент оказалось недоделанным.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Михаил Юрьевич, трудно и мне менять своё мнение о вас. Но вопрос такого содержания. Пошли последние ваши распоряжения, регламентирующие выдачу лекарств льготникам. Нужна ли такая регламентация? Ведь льгота — это награда ветерану за заслуги перед страной, а мы превращаем это во зло, ибо дискриминируем его: вот эти лекарства можешь взять, а эти не можешь. Мы с вами для детей берём отдельные лекарства, а ему это нельзя. Может, не стоит, Михаил Юрьевич, может, пусть будет как нам всем, так и ему? Это правильнее. Не хватает денег? Идите, будем помогать вам.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Я так понимаю, что речь идёт о приказе, который недавно был зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации. Вокруг этого приказа возникли, как мне кажется, несколько скоропалительные суждения. Я сейчас буквально в нескольких словах остановлюсь на тех принципиальных изменениях, которые мы внесли по сравнению с действовавшим ранее порядком.

Первое: врач получил возможность выписать лекарственный препарат не только по международному непатентованному наименованию, но и по торговому наименованию. Раньше такого порядка не было, происходило следующее: врач выписывал препарат по международному непатентованному наименованию, и провизор, фармацевт в аптеке уже сам решал, какой лекарственный препарат отпустить. Врачи — а мы такое решение приняли после консультаций с ними — считают, что в ряде случаев при нетипичном течении болезни, при наличии сочетанных заболеваний, при протекании заболеваний с осложнениями врач может выбрать не только препарат, его химическую формулу, но и конкретное торговое наименование этого препарата. Это бывает необходимо в тех случаях, когда существует в том числе индивидуальная непереносимость. Поэтому в этом приказе появилась норма, что врач может выписать препарат по торговому наименованию, но в этом случае, конечно же, в обязанность врача входит проверить, имеется ли данный лекарственный препарат в наличии в торговой сети. Если же он выписал этот лекарственный препарат по торговому наименованию и этого препарата по каким-то причинам в наличии не оказалось, то в приказе есть и следующая норма: в этом случае врач должен указать свой телефон на рецепте, с тем чтобы провизор при отпуске лекарственного препарата и при необходимости поиска замены мог бы связаться с лечащим врачом или с врачебной комиссией лечебно-

го учреждения, уточнить и произвести необходимую замену, если таковая замена потребуется.

Я вам рассказал всего лишь об одной детали. Вот эта деталь в течение вчерашнего дня и позавчера по разному интерпретировалась, но ни в одной из интерпретаций я не слышал ничего близкого к тому, о чём я вам сейчас рассказал.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Тарасюка.

Михаил Юрьевич, средний возраст рабочих на производствах приближается к шестидесяти годам, и через несколько лет их просто некем будет заменить. Система профориентации в России практически уничтожена. Из всех доступных источников информации идёт массивная пропаганда хорошей жизни при лёгких деньгах, и молодёжи стыдно иметь рабочую профессию или специальность. Какие меры принимаются правительством по пропаганде престижа рабочих специальностей, людей труда, а не только "белых воротничков", и по восстановлению системы профориентации в стране?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Что касается восстановления системы профориентации в стране, действительно нельзя не согласиться с тем, что в этой системе в последние годы наблюдался достаточно серьёзный кризис. Он отчасти был обусловлен и тем, что сеть этих учреждений была передана под управление субъектов Российской Федерации, в ряде случаев и муниципальных образований, в некоторых случаях такие образовательные учреждения стали почти что ведомственными, то есть готовят кадры только лишь для представителей конкретных хозяйствующих субъектов. В этой связи два месяца назад было принято решение дополнить национальный проект в сфере образования ещё одним компонентом — это развитие сети учреждений профессионального образования в регионах. В рамках этой программы поддержка этим образовательным учреждениям будет оказываться приблизительно в таком же объёме, в каком сейчас в рамках этого проекта оказывается образовательным учреждениям субъектов Российской Федерации. Это первое.

Второе. К этой работе подключены достаточно активно и крупные компании, хозяйствующие субъекты, которые получили дополнительные возможности, в том числе и льготы по финансированию затрат, связанных с подготовкой кадров на базе профессионально-технических училищ или собственных профессиональных образовательных сил.

И третье. Министерство с прошлого года восстановило практику проведения в регионах конкурсов — и между образовательными профессиональными учреждениями, и между представителями рабочих специальностей.

Вот это те первые шаги, которые в этом направлении удалось сделать за последние полтора года.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Куликова.

Михаил Юрьевич, два вопроса.

Первый. Большое значение, конечно, имеет структура занятости, её динамика. И нас беспокоит, что всё меньше людей занято в реальном секторе экономики и непосредственно в материальном производстве. Не всё объяснишь научно-техническим прогрессом, растут паразитические сектора. Особо наглядный пример — охранная деятельность. Раньше бабушка с наганом оборонный завод охраняла, а сегодня в любом комке сидят секьюрити и так далее. Вот какие наблюдения и выводы у вашего министерства в этой области?

И второй. Мы разделяем вашу озабоченность по поводу низкой зарплаты, особенно если она не обеспечивает прожиточный минимум. Так, может быть, тогда увеличить степень свободы борьбы самих коллективов, чтобы они вытряхивали из так называемых работодателей своё? На это-то вы можете пойти, проявить инициативу?

Зурабов М. Ю. Что касается второй части вопроса. Совсем недавно Государственная Дума приняла изменения в законодательство, регулирующие трудовые отношения, я имею в виду изменения в статью 133, часть первая, Трудового кодекса, которые касаются предоставления субъектам Российской Федерации возможности самостоятельно устанавливать минимальный размер оплаты труда в регионе, но на уровне не меньшем, чем он установлен федеральным законодательством по Российской Федерации в целом. Таким образом, мы уже сделали первый шаг в этом направлении, который, я надеюсь, даст нам возможность более активно, поступательно двигаться по пути повышения минимального размера оплаты труда. На сегодняшний день, вы это понимаете, более быстрая динамика повышения минимального размера оплаты труда сдерживается факторами застойной безработицы в отдельных субъектах Федерации, низкой заработной платы в отдельных отраслях, которые тоже строго локализованы (например, текстильная промышленность в Ивановской области). Вот введение новой

редакции этой статьи даёт нам возможность предоставить субъектам Российской Федерации право устанавливать свой минимальный размер оплаты труда с учётом социально-экономических особенностей конкретного региона.

Что же касается в целом тенденции, то эта тенденция меня беспокоит, но я, наверное, считал бы всё-таки... Если взять в качестве примера структуру занятости в странах Евросоюза, то мы увидим, что всё-таки сфера услуг сейчас начинает приобретать всё больший и больший удельный вес, но сопровождается это ростом производительности труда. Вот то, что вы назвали научно-техническим прогрессом... Рост производительности труда как раз и является следствием научно-технического прогресса. У нас же, к сожалению, в ряде случаев, в том числе, как это ни покажется странным, в бюджетной сфере, административный аппарат органов управления на муниципальном уровне, в регионах продуцирует всё больше и больше рабочих мест, потому что это наиболее простой способ борьбы с локальной безработицей. Это не сопровождается повышением качества услуг, повышением производительности труда, это связано с конкретной экономической ситуацией в регионах.

И вот в этом отношении, я ещё раз повторю, для нас ключевой вопрос — регулируемая внешняя трудовая миграция. Если мы не научимся защищать национальный трудовой рынок, то справиться с проблемами, тем более что мы их с этого года перегрузили на субъекты, будет с каждым годом всё сложнее и сложнее.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович. Нет его. Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович. Нет. Басыгысов Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Юрьевич, с 19 апреля в городе Нерюнгри проводится голодовка пенсионеров. И вот они просили задать вам вопрос: на основании какого закона не исполняется Пенсионным фондом Российской Федерации постановление Правительства Российской Федерации об утверждении коэффициента индексации страховой части трудовой пенсии в отношении пенсионеров отдельно взятого города России — города Нерюнгри? Судебные решения о начислении пенсий с коэффициентом 1,7 вступили в законную силу, и они не были в своё время оспорены Пенсионным фондом Российской Федерации. Сегодня там прожиточный минимум 5 тысяч 305 рублей. И в связи с этим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Проблема эта известна, но она, мне представляется, в вопросе была отражена правильно лишь отчасти. Имеется в виду следующая ситуация, уважаемые коллеги-депутаты.

В стране действует порядок, в соответствии с которым базовая часть трудовой пенсии для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей устанавливается с районным коэффициентом. Районные коэффициенты, которые применяются при расчёте базовой части трудовой пенсии, — это районные коэффициенты, которые установлены в соответствии с федеральным законодательством. В ряде регионов Российской Федерации решением властей субъектов Российской Федерации установлены более высокие районные коэффициенты, и на этом основании в этих регионах выплачивается и более высокая заработная плата. У пенсионеров есть претензии на то, чтобы выплачивалась и базовая часть пенсии с более высоким районным коэффициентом. Проблема эта не новая, она неоднократно рассматривалась судебными органами, и в конечном итоге Верховный Суд Российской Федерации принял решение, которое подтвердило правильность действий Пенсионного фонда.

В том вопросе, который сейчас был задан, речь идёт о группе пенсионеров, которые в своё время обратились в суд по месту жительства, в суд Республики Саха (Якутия), который посчитал возможным дать именно такое толкование закона и начислять пенсию с учётом районного коэффициента, установленного законодательными актами субъекта Российской Федерации. Таким образом, возник конфликт двух судебных решений. Этот конфликт, к сожалению, на сегодняшний день дал вот тот рецидив, о котором сейчас идёт речь. Мы предпринимаем меры, для того чтобы этот вопрос был урегулирован, решение ищется.

Председательствующий. Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович, пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Юрьевич, в городе Казани, Республика Татарстан, существует единственное приватизированное акционерное лечебное учреждение — больница № 12, 60 процентов акций которого принадлежат муниципальному образованию "Город Казань", то есть контрольный пакет у города. Там же находится центр профилактики профессиональных заболеваний. Так вот это лечебное учреждение не допускают к выполнению национального проекта, в связи с тем что оно является акционерным обществом, хотя, я ещё раз подчёркиваю, 60 про-

центов у города. Я обращался к вам с депутатским запросом, получил за подписью вашего зама ответ, что не положено, так как это акционерное общество. Мне кажется, это не очень правильно. Есть ли какой-то выход из этого положения?

Зурабов М. Ю. Уважаемые коллеги-депутаты, этот вопрос, если хотите, носит принципиальный характер. Действительно, на сегодняшний день мы начинаем постепенно переходить к другой модели здравоохранения — модели здравоохранения, которая построена на финансировании не содержания медицинских учреждений, а оплаты медицинской помощи, оплаты за счёт государственных денег, за счёт средств, в частности, системы медицинского страхования в рамках выполнения государственных программ и заданий. И сегодня мы вынуждены признать тот факт, что в ряде экономических ведомств и на уровне субъектов продолжает существовать дискриминация учреждений в зависимости от их организационно-правовых форм. Это очень непростой вопрос, потому что если мы перейдём на финансирование медицинской помощи по полному тарифу, в одном объёме, вне зависимости от того, в каком медицинском учреждении эта помощь оказывается — в государственном, частном, акционерном или любом другом, — то в этом случае у нас могут возникнуть достаточно серьёзные деформации в сфере государственного здравоохранения. И за эти три года, которые мы реализуем национальный проект в сфере здравоохранения, мы намерены были подтянуть уровень заработной платы в государственной и муниципальной системе здравоохранения, обеспечить необходимым медицинским оборудованием, выделить средства на проведение капитальных ремонтов, на приведение в порядок материально-технической базы, отработать новые подходы, связанные с финансированием медицинской помощи на принципах оказания её по схеме: деньги следуют за пациентом. Это необходимый адаптационный период. Мы рассчитываем, что этот адаптационный период в целом в первичном звене в Российской Федерации должен закончиться в 2008 году. С этого момента, я предполагаю, можно было бы пойти на то, чтобы допустить на рынок медицинских услуг все виды лечебных учреждений вне зависимости от их организационно-правовых форм и форм собственности.

Поэтому, если говорить о перспективе, то надо сказать, что перспектива эта есть. Если говорить о том, почему эта задача до сих пор не решена так, как вам бы этого хотелось, то я попытался это объяснить тем, что здравоохранению государственному и муниципальному нужен период адаптации

для работы с использованием нового хозяйственного механизма, и это защитная мера.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, ваш вопрос.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Михаил Юрьевич, вот в вашем выступлении вы сказали о проблеме занятости молодёжи, но всё-таки необходимо более целенаправленное внимание к этой проблеме. Скажите, пожалуйста, что сегодня делается в этом плане. Может быть, нужно квотирование рабочих мест, первого рабочего места, может быть, нужна поддержка трудовых отрядов молодёжи, которые сегодня, кстати, очень активно формируются? Вот какие меры, вы считаете, необходимо всё-таки усилить в этом направлении?

Зурабов М. Ю. Действительно, есть проблема создания рабочих мест для социально уязвимых групп населения. Это и молодёжь, как я в своём докладе говорил, но, к сожалению, я не имел времени, чтобы развернуть эту тему пошире. Это женщины с малолетними детьми, потому что женщина, родившая второго ребёнка, очень сложно реинтегрируется в трудовой процесс. Как правило, рождение второго ребёнка оказывает довольно серьёзное влияние на продолжительность периода, когда женщина не работает. И это, конечно, инвалиды. Вот три уязвимые группы, в отношении которых в ближайшие годы нам предстоит оттачивать и совершенствовать меры.

Что делается сейчас? Для молодёжи, в том числе тех, кто уже достаточно взрослый, чтобы трудиться, но тем не менее ещё продолжает учиться в школах, техникумах и иных учебных заведениях, в рамках мер активных программ занятости за счёт средств федерального бюджета финансируются специальные формы занятости — это так называемые общественные работы. В прошлом году в рамках этой программы было охвачено более полутора миллиона молодых людей, и на эти цели, по-моему, было выделено 650 миллионов рублей. Эта работа сейчас с субъектами достаточно неплохо налажена.

Но говоря о решении проблемы в целом, в комплексе, надо признать, что как молодёжь, так и женщины, имеющие детей, и инвалиды сталкиваются с абсолютно отчётливым нежеланием работодателей трудоустраивать эти категории. Поэтому в настоящий момент мы заняты отработкой механизмов, которые позволили бы работодателю выстроить модель компенсации части расходов, связанных с трудоустройством либо инвалида, либо женщины, имеющей ребёнка, либо молодого чело-

века. Когда я говорю о двух первых категориях, я имею в виду, что в отношении этих категорий действуют особые требования к характеру труда: у них сокращённый рабочий день, у них более продолжительный отпуск, у них есть особые требования к качеству рабочих мест. То же самое в определённой степени действует в отношении молодёжи. И если мы сейчас пойдём по схеме, которая, кстати, неплохо себя зарекомендовала в ряде стран, испытывающих аналогичные проблемы, и при которой работодатель по факту будет предъявлять в конце года налоговым органам сведения о дополнительных расходах, связанных с созданием и содержанием подобных рабочих мест, для получения соответствующей компенсации, то ситуацию с трудоустройством молодёжи мы могли бы существенно улучшить.

Председательствующий. Алфёров Жорес Иванович.

Кузнецов В. Е. Кузнецов по карточке Алфёрова.

Михаил Юрьевич, вот всё-таки хотелось бы услышать вашу комплексную оценку состояния системы обеспечения безопасности труда. Вы уже сказали, что мы имеем колоссальные проблемы даже с аттестацией рабочих мест. Но ведь, на мой взгляд, деградировала система очень сильно — от аттестации рабочих мест и до самих медицинских учреждений, профилактиков, которые занимались профессиональными заболеваниями. Более того, мы сегодня сталкиваемся с тем, что правительство фактически соглашается заменить молоко, которое выдавалось на вредных производствах, денежной компенсацией (опять идём на поводу у предпринимателей), потому что это проще: отдал 3 рубля — и никаких проблем. Ваша позиция, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Вы знаете, я в чём-то согласен с эмоциональным тоном вашего вопроса, поскольку действительно в последние годы здоровье российского населения оставляет желать много лучшего, тем более когда речь идёт о работниках, занятых на предприятиях с особо вредными и опасными условиями труда.

Что мы пытаемся сделать в течение последних лет? Ещё раз повторю, что нужно совершенствовать законодательство — закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Действующий порядок установления тарифа, страхового взноса, который в норме должен учитывать риски, существующие на конкретном рабочем месте, — риск потерять здоровье, риск получить увечье — и таким образом, через повышенный тариф, стимулировать работодателя вкладывать средства в профилактику этих рисков, в улучшение качества и условий

труда, в снижение потенциальных рисков, связанных с травматизмом, такую мотивацию на сегодняшний день не даёт. Поэтому во многом работа целого ряда работодателей проводится в этом направлении, конечно, формально. Хотя должен вам сказать, что наши ведущие, крупнейшие компании, в частности "Газпром", — такая информация, я думаю, и у вас есть — довольно активно начали проводить не только аттестацию рабочих мест, но и мероприятия по снижению травматизма. И по той информации, которой я располагаю, только лишь за последний год им удалось благодаря проведению этих мероприятий снизить совокупные расходы более чем на 1 миллиард рублей в год, это довольно заметная сумма.

Поэтому всё, о чём вы говорите, — это три оселка. Первое, мы должны стимулировать аттестацию рабочих мест, но проводить её таким образом, чтобы впоследствии размер платежей в систему социального страхования был напрямую связан с качеством рабочего места. Мы не можем устанавливать тариф, как это происходит сейчас, для всех предприятий отрасли только на том основании, что три года назад на одном из предприятий отрасли произошёл несчастный случай, в результате которого достаточно большое количество людей получили травмы и увечья, только на этом основании мы не можем повышать тариф для всей отрасли. То есть это индивидуализация тарифов, это аттестация рабочих мест, это восстановление практики доверенного врача на соответствующем предприятии. И первый шаг в этом направлении мы сделали в прошлом году, когда провели диспансеризацию трёх с половиной миллионов работников этих учреждений, составив индивидуальные паспорта здоровья.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна, ваш вопрос.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Михаил Юрьевич, когда мы принимали национальный проект "Здоровье", я вам задавала вопрос по поводу ведомственных больниц и поликлиник. Вы сказали: если они будут выполнять муниципальный заказ, государственный заказ, то национальный проект на них будет распространяться.

22 февраля этого года восемь краёв и областей — а также Татарстан поднимал этот вопрос — вы сняли с финансирования по национальному проекту, в частности Боготольскую районную больницу, которая относится к ОАО "РЖД". Это единственная больница и поликлиника на весь город и район в приграничной с Кемеровской областью зоне. На сегодня они не получают по национальному проекту денег.

Весь материал вот здесь, я вам его передам. Я на имя Фрадкова написала, написала на имя Грызлова... Я считаю, это неправильно, потому что ближайшая муниципальная больница в городе Ачинске, это 100 километров с лишним, либо в Кемеровской области... *(Микрофон отключён.)*

Зурабов М. Ю. Абсолютно с вами согласен. Единственная нерешённая проблема — именно так я мог бы её охарактеризовать — осталась у нас с лечебной сетью ОАО "Российские железные дороги". Всё, что касается лечебной сети других ведомств, всех учреждений ведомственной сети, которые выполняют муниципальное задание, заказ на оказание медицинской помощи прикрепленному контингенту при отсутствии на территории муниципального лечебного учреждения, все они в проект включены. Даже включена, насколько я помню, поликлиника Российской академии наук в Новосибирске. Что касается ОАО "РЖД", то проблема эта, как мне кажется, носит принципиальный характер для экономических ведомств. Экономические ведомства полагают, что есть основания считать учреждения лечебной сети ОАО "Российские железные дороги" коммерческими, поэтому и финансирование расходов, связанных с их функционированием, входит, скажем так, в затраты, отнесённые к деятельности ОАО "Российские железные дороги".

Нам представляется, что ОАО "Российские железные дороги"... Насколько я знаю, Владимир Иванович Якунин сейчас серьёзно занимается вопросами реструктуризации лечебной сети и передачи в регионах, где это имеет социально-экономический смысл, лечебных учреждений на баланс муниципалитетов, чтобы проблема, подобная той, о которой вы сейчас упомянули, могла быть однозначно решена. Там возникает не только проблема, о которой вы сейчас сказали, там возникает проблема финансирования медицинской помощи гражданам, которые не работают в структуре ОАО "РЖД". К сожалению, вот этот конфликт между муниципальной властью и коммерческой структурой, которая у себя на балансе содержит медицинское учреждение, на федеральном уровне так и не решён. Но проблему эту мы знаем и постараемся... Всё очень медленно решается, к сожалению, бюрократическая машина (я думаю, вы это знаете не хуже меня) крайне медленно проворачивает свои шестерни, но думаю, что в этом году мы по ОАО "РЖД" вопрос решим.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо. По карточке Хованской — Горячева Светлана Петровна.

Михаил Юрьевич, с этого года средства на содействие занятости выделяются у нас субъектам Российской Федерации из федерального бюджета через трансферты. И вот уже сейчас у некоторых губернаторов, я имею в виду в том числе и Приморский край, появляется соблазн как бы посмотреть: а может быть, часть средств направить и куда-нибудь на другие цели? Это, конечно, недопустимо.

Вот я спрашиваю у вас... Сейчас готовится бюджет на следующие три года. Как всё же будет там осуществляться финансирование содействия занятости населения вот через субъекты Федерации: построчно, отдельной строкой, или размыто как-то? Вот моя точка зрения, что нужно построчно, роспись нужно обязательно оставить, потому что это очень важно, тогда деньги уйдут целевым назначением на вопросы занятости и не будут губернаторы к ним иметь такой широкий доступ. Вот скажите, пожалуйста, как будет ситуация развиваться в следующем году?

Зурабов М. Ю. Ну что касается ситуации, то пока, насколько я информирован, средства, которые предусмотрены на финансирование делегированных субъектам Российской Федерации полномочий в части, касающейся содействия занятости населения, предусматриваются одной строкой, но вместе с тем это не значит, что мы ничего не можем поменять в процессе работы над бюджетом, — это с одной стороны. А с другой стороны, это вовсе не значит, что нет других рычагов, которые бы не позволили более активно воздействовать на субъекты Федерации в части контроля за качеством исполнения субъектами Российской Федерации делегированных им полномочий. В частности, все активные программы занятости, или основные программы занятости, и основная структура расходов, в которую субъекты Российской Федерации планируют включить средства федерального бюджета, должны согласовываться на федеральном уровне, и этой работой мы занимаемся.

Вместе с тем, Светлана Петровна, в вопросе, который вы задаёте, есть более глубокий, чем может показаться на первый взгляд, смысл. Вопрос в следующем. Если субъект Российской Федерации, который на сегодняшний день отвечает за развитие региональных рынков трудовых ресурсов, за стимулирование работодателей к созданию дополнительных рабочих мест для проведения активных программ занятости, добивается

в конечном итоге того, что часть средств, которые у него были предусмотрены на финансирование этих расходов, он экономит, он задаёт нам с вами вопрос, может ли он их использовать для каких-то других, но связанных непосредственно с содействием занятости населения целей, например стимулировать, о чём мы с вами говорили совсем недавно, создание рабочих мест для социально уязвимых групп или компенсировать работодателю часть расходов, связанных с тем, что он принимает на работу граждан, которые имеют ограниченную трудоспособность. Вот этот вопрос абсолютно справедливый.

Сегодня у нас это прокрустово ложе: вот задали параметр и жёстко его контролируем. Но если мы рассчитывали на то, что передача полномочий на уровень субъекта даст дополнительный эффект, то мы с вами должны также дать ответ и на вопрос, что в результате этого эффекта будет иметь субъект Федерации, в том числе и в части, касающейся увеличения его прав в более разумном, как ему кажется, или целевом использовании выделяемых средств. Поэтому думаю, что в процессе работы над бюджетом эту тему нам просто надо будет повнимательнее посмотреть.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вот вы сказали в своём выступлении, что более миллиона вакантных мест может предложить служба занятости. Их было бы наверняка больше, если бы не та волна мигрантов, которая сейчас захлестнула нашу страну, то есть правильно вы подметили, что сейчас выбывает большое количество населения и заменить его нечем. Опять те же самые мигранты пойдут, потому что наши жители, россияне, отказываются работать за такую мизерную заработную плату: больше тратят на проезд к месту работы. И с учётом того, что вы на этой, как пишут журналисты, расстрельной должности уже долго находитесь, а значит, пользуетесь большим влиянием в правительстве, обращаюсь к вам: надо всё-таки менять ситуацию — ведь это тупик! Надо немедленно устанавливать такую минимальную заработную плату, которая позволяла бы человеку, как в старые советские времена, иметь и дом, кров, и еду, и так далее. Иначе мы просто-напросто будем обречены на то, что столкнёмся с теми же проблемами, с какими сталкивается Германия, — там сейчас куча гастарбайтеров и начинается мочиловка между местным населением и пришлым населением... *(Микрофон отключён.)*

Зурабов М. Ю. Вы абсолютно правильно ставите вопрос, вы, я так понимаю, глубоко погружены в эту проблематику, по-

этому всё формулируете достаточно безупречно и по форме, и по содержанию. Я хотел бы обратить ваше внимание на одно обстоятельство в связи с той темой, которую вы в своём вопросе затронули.

Первый тезис. Конечно, для нас абсолютно ключевой вопрос — это минимальный уровень оплаты труда. Я, наверное, его определил бы таким образом: рынок в Российской Федерации, рынок труда, не станет цивилизованным до тех пор, пока минимальный уровень оплаты труда не будет отражать реальную стоимость рабочей силы. Но когда мы начинаем двигаться в направлении формирования объективной оценки стоимости рабочей силы, мы должны ответить ещё на целый ряд вопросов, которые тесно с этим связаны. Вот если мы возьмём в качестве примера ту же самую Германию, о которой вы упомянули, то там же нет проблем с качеством медицинской помощи, там нет проблем с качеством социальных услуг, там нет проблем с пенсионным обеспечением, там самое главное — это заработная плата. Там оценка правительству даётся по уровню безработицы. Вот если уровень безработицы низкий, если у человека работа есть, если у него достойная заработная плата, то всё остальное, вся система социального обеспечения — страхования, поддержки — работает автоматически. Усилия всей системы, всей государственной машины сконцентрированы на работе только с людьми, которые в силу ряда причин не имеют работы — в силу ограничения способностей к труду, в силу других особенностей.

У нас всеобъемлющая и очень не адресная система социального обеспечения, малоэффективная с точки зрения ориентации на конечный результат система здравоохранения и крайне низкая заработная плата. И если мы будем начинать двигаться более активно в направлении повышения минимального уровня оплаты труда (я в своём докладе об этом специально упомянул), то мы не сможем пройти мимо совершенствования системы социального страхования и пенсионного обеспечения, и совершенствование её нужно осуществлять на базе страховых принципов. Не может быть так, как мы с вами задумали несколько лет назад, чтобы люди, имея большую разницу в заработной плате, продолжали получать приблизительно одинаковую пенсию, чтобы люди, имеющие разный уровень оплаты труда, продолжали быть, по сути дела, абсолютно одинаковыми в рамках уравнительной системы социального обеспечения. Поэтому здесь эту работу нужно выполнять одновременно в двух направлениях — повышать заработную плату и делать более совершенной всю систему социального обеспечения.

Когда вы начинаете заниматься системой социального обеспечения, вы вдруг осознаёте, что здравоохранение в его нынешнем виде не может оказывать качественные медицинские услуги, потому что оно не нацелено на эту работу. Оно традиционно получает деньги на содержание медицинских учреждений. Пришёл пациент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Время на вопросы закончилось в связи с тем, что мы перенесли на фиксированное время рассмотрение пункта 10. Переходим к выступлениям от депутатских объединений.

От фракции "Единая Россия" — Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста. Вы одновременно и от комитета, да, Андрей Константинович? Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Юрьевич! Вопрос, который мы рассматриваем сегодня, на мой взгляд, является одним из самых ключевых вопросов социальной политики в нашей стране.

Совершенно очевидно, что основой для построения нормальной системы социального страхования и нормальной пенсионной системы может быть только эффективная занятость и высокая, легально получаемая заработная плата. Поэтому то, что сейчас, пока правительством ещё не утверждена концепция политики на рынке труда, мы обсуждаем данную тему в парламенте, — это, на мой взгляд, чрезвычайно значимо, чрезвычайно актуально. Хотел бы сказать, что в центре этой концепции, которая, я надеюсь, всё-таки появится в ближайшее время, на мой взгляд, должна стоять задача легализации заработной платы. Об этом сказал и президент, когда говорил о необходимости роста пенсии. Он справедливо указал в качестве одного из возможных источников Стабилизационный фонд, но также сказал о том, что это лишь страховой источник, основным источником должны стать высокие заработные платы, с которых будут уплачиваться, легально уплачиваться единый социальный налог и взносы на пенсионную систему. На сегодняшний день такой развёрнутой программы легализации заработной платы, целенаправленной работы как министерства, так и службы по легализации заработной платы в стране, на мой взгляд, не существует, и её разработка должна стать главной задачей министерства в ближайшее время.

Хотел бы также сказать и о вопросе, который многократно здесь затрагивался. Одним из инструментов легализации зара-

ботной платы, безусловно, является рост минимального размера оплаты труда. Мы сообща делаем очень серьёзный шаг, с 1 сентября повышая МРОТ до уровня 2 тысяч 300 рублей, или 57 процентов от величины прожиточного минимума. Но взгляните на существующий проект бюджета: в дальнейшем мы видим просто замораживание ситуации, когда мы в 2008 году выходим лишь на 3 тысячи рублей и к концу 2009 года — на 3,5 тысячи рублей. Фактически это означает либо замораживание, либо даже регресс по отношению к тому, чего мы достигнем на 1 сентября 2007 года, поэтому мы настаиваем на том, чтобы пересмотреть сроки и темпы повышения МРОТ. Мы считаем, что имеем все шансы уже к 1 декабря 2008 года выйти на минимальный размер оплаты труда 4 тысячи 300 рублей, что будет составлять примерно величину прожиточного минимума трудоспособного человека.

Что касается занятости населения, создания эффективной системы занятости, то я, безусловно, соглашусь с Михаилом Юрьевичем, что нам необходимо предусмотреть несколько важных направлений. Это прежде всего создание системы поддержки, содействия занятости наиболее социально уязвимых групп населения. И названы они правильно: это молодёжь, молодые специалисты, это женщины с детьми и это инвалиды. К сожалению, при том, что мы идеологически согласны в глобальном подходе, мы никак не можем договориться об инструментари, и поэтому законопроекты, подготовленные Государственной Думой, фракцией "Единая Россия", которые касаются квотирования рабочих мест для инвалидов, а также создания программы первого рабочего места для молодых специалистов, к сожалению, поддержки в правительстве пока не получают, а альтернативных предложений со стороны правительства до сих пор не звучит, хотя актуальность решения проблемы всё более и более возрастает.

Я согласен также с теми коллегами, кто, выступая в этом зале, говорил о необходимости пропаганды рабочих профессий, пропаганды труда. К сожалению, действительно ситуация существенно упущена. Мы прошли тот этап, когда любой молодой человек считал, что престижно быть только юристом или экономистом, и сейчас понятно, что у нас перепроизводство данных специалистов. Те конкурсы профессионального мастерства, которые проводятся сегодня в регионах и даже в некоторых федеральных округах, безусловно, надо перевести на федеральный уровень. Это не очень большие деньги, мы подсчитали, бюджету это будет стоить около 30 миллионов рублей, но проведение этих конкурсов, их освещение могло бы дать совер-

шенно иное звучание, совершенно иное отношение нашей собственной молодёжи к тем рабочим специальностям, в которых испытывается острая, серьёзная потребность.

Если говорить в целом о политике занятости, надо сказать, что, к сожалению, финансирование решения вопросов занятости у нас носит на сегодняшний день пассивный характер — свыше 80 процентов средств, которые отводятся на эти цели, тратятся на выплату пособий по безработице, а не на активную политику, не на создание новых рабочих мест, не на переквалификацию. Поэтому мы считаем, что здесь необходимо качественно пересмотреть данный пункт и при рассмотрении бюджета выделить не менее 10 процентов дополнительно в каждом году на финансирование соответствующих целей.

У нас есть ещё целый ряд предложений, которые касаются непосредственно и вопросов занятости, и вопросов охраны труда. Комитет проводил дважды "круглый стол" по данной тематике. Мы хотели бы, может быть, Михаил Юрьевич, сесть и более подробнейшим образом обсудить здесь данные вопросы уже с выходом на конкретные решения. Мы часто возвращаемся к важным, бесспорно, вопросам здравоохранения, но вопросы в сфере труда и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ, кто будет выступать? Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Михаил Юрьевич, уважаемые депутаты! По данным Росстата, в нашей стране имеет место высокий уровень безработицы и есть тенденция её роста в отдельных регионах, отмечается также рост так называемой застойной безработицы, когда люди ищут работу годами. К концу марта 2007 года безработными в стране были 7,3 процента, или же пять миллионов триста тысяч человек экономически активного населения. По подсчёту независимых экспертов, в действительности эта величина в России выше в полтора раза и составляет 11–12 процентов, а с учётом категории людей, попавших в ситуацию скрытой безработицы, теневой, и неформальной занятости, показатель безработицы увеличивается ещё на десять пунктов. И в результате в стране практически каждый пятый работоспособный гражданин — это безработный. Однако получить официальный статус безработного — их зарегистрировано один миллион семьсот тысяч человек — даже в Москве достаточно серьёзная проблема: бюро по трудоустройству населения при огромных очередях ежедневно принимают по восемь — десять

человек, и притом требуется огромное количество всевозможных справок.

До 40 процентов безработных в нашей стране — это специалисты с высшим и средним специальным образованием, что особо отличает нас от развитых стран, где безработные — это в основном люди, не имеющие квалификации.

Если говорить о негосударственном секторе в сфере бизнеса, то надо сказать, что многие предприниматели открыто нарушают конституционные права граждан, отказывая в приёме на работу гражданам пожилого возраста, вполне работоспособным.

Имеет место огромный разрыв в уровне безработицы, например, в Москве и в регионах России, где она во много раз больше, скажем, в Республике Ингушетия — в пятьдесят два раза.

По объёму инвестиций регионы у нас отличаются уже в сотни раз. Сейчас в России только четыре региона отмечаются как развитые регионы — это Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область и Республика Татарстан. Остальные регионы, где проживает две трети населения, намного отстают от этих четырёх лидеров.

Сфера охраны труда в стране находится в состоянии глубокого системного кризиса. Сегодня в стране потеряно государственное управление безопасностью труда, уровень производственного травматизма со смертельным исходом в пять — восемь раз выше, чем в промышленно развитых странах.

В результате трудовой деятельности ежегодно в России гибнет свыше четырёх с половиной тысяч человек, примерно двенадцать тысяч получают тяжёлые травмы, около семидесяти пяти тысяч — лёгкие, ежегодно регистрируется свыше восьми тысяч случаев профессиональных заболеваний. Огромное количество несчастных случаев просто не регистрируется. По оценке Международной организации труда, данные отечественных статистических служб отображают лишь от 10 до 30 процентов реальных цифр. Трагедии последних месяцев, взрыв на шахте "Ульяновская" в Кузбассе, авиакатастрофа в Самаре, пожар в доме престарелых в Краснодарском крае, унесшие сотни жизней, подтверждают некоторую отстранённость власти от горя простых людей. Да, это следствие износа основных фондов, инфраструктуры в стране. Даже оборудование с повышенным риском аварийности эксплуатируется с превышением всех допустимых сроков и возможностей. И дело не в нехватке средств, а в отсутствии у правительства внятной государственной политики по обновлению производственных фондов, в отсутствии системного подхода к предупреждению подобных катастроф. В сфере малого и среднего бизнеса

положение просто катастрофическое. Зачастую на данных предприятиях отсутствует какой-либо намёк на охрану труда. Каждый день в Российской Федерации погибают десять работников.

Одна из главных причин кризисного состояния на рынке труда заключается в том, что в России обесценивается труд как таковой. Если в экономически развитых странах соотношение уровней низкой и высокой заработной платы не превышает 1:3, в странах с переходной экономикой — 1:4, то в России это соотношение — свыше 1:11. Заниженная в пять — десять раз стоимость труда вызывает неблагоприятные деформации во всей системе доходов населения, приводит к массовым формам нечестного рынка труда, оборачивается чрезмерной интенсивностью труда для многих категорий работающих, что оборачивается ранними формами инвалидизации работников. Практически в тридцать пять — сорок лет люди становятся инвалидами, что особо часто отмечается в последние годы.

Ликвидация министерства труда выразилась в принятии недостаточно проработанных решений. Всё это требует создания национального совета по безопасности труда при Президенте Российской Федерации. Такие советы есть в США и при президенте, и при Конгрессе. И Россия, если у неё осталось хоть минимальное желание соответствовать тенденциям цивилизованного развития, не может и не должна оставаться в стороне от мировых процессов.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемый Михаил Юрьевич, уважаемые коллеги! Всё здесь было сказано правильно, но не было сказано одного-единственного: давайте определимся, кто же всё-таки заинтересован в том, чтобы наши граждане работали, трудились и получали хорошую зарплату, и кто в этом не заинтересован. В первую очередь, конечно, в том, чтобы мы все работали, получали зарплату, чтобы было всё нормально, заинтересовано государство. Кто не заинтересован? Не заинтересованы предприятия. Почему? Потому что тогда им надо платить пенсии, надо платить различные отчисления социальные и так далее, и тому подобное.

Я часто бываю в Ямало-Ненецком автономном округе, в Ханты-Мансийском автономном округе, в Тюменской области, и там люди обращаются со своими проблемами. Даже в таких отраслях, как газовая и нефтяная, везде работают гастарбайтеры, которых самолётами привозят на вахту из Белоруссии, из Украины, ещё откуда-то, а местные наши граждане, которые приехали тридцать — сорок лет назад поднимать эти

края, сидят без работы. Вот в чём проблема. Так давайте создадим этим предприятиям такие условия, чтобы заставить их нанимать на работу наших граждан, чтобы им было невыгодно привозить людей откуда-то. Михаил Юрьевич, давайте предложения — я думаю, вся Государственная Дума вас поддержит.

Далее. Что у нас творится с травматизмом на производстве? Я поднял документы: вы знаете, эта тема у нас периодически возникает, поднималась и сорок, и тридцать, и двадцать лет назад. В 67-м году было рассмотрено постановление, связанное с нарушением правил охраны труда и техники безопасности и повышением роли государства в предупреждении этих правонарушений, такое же постановление было в 86-м году. И вы знаете, здесь поневоле вспоминаешь директиву Президента Республики Беларусь, которая называется "О мерах по укреплению общественной безопасности и дисциплины". Там, в Белоруссии, действительно с дисциплиной на производстве всё нормально. И у них, если я не ошибаюсь, в 2006 году не более десяти человек на десять миллионов белорусов погибли на предприятиях за год. Почему? Потому что создана система контроля на всех уровнях и каждый знает, что, если он нарушит свои обязанности по соблюдению техники безопасности, по соблюдению правил безопасности, он понесёт жесточайшее, суровое наказание.

Что же нам надо сделать, чтобы как-то предотвратить гибель и травматизм людей на наших предприятиях и чтобы вообще их изжить? Первое, что мы предлагаем, — это ужесточить ответственность руководителей предприятий за нарушение техники безопасности и за то, что не обеспечены безопасные условия труда. До чего мы дошли?! Сегодня уже не раз вспоминали шахту "Ульяновская": ведь мало того, что сами руководители предприятия, не думая о безопасности, дали команду понизить уровень загазованности этой шахты, так и сами же в эту шахту полезли. Это какая безответственность должна быть, если они уже собственные жизни не берегут, что же тогда говорить о жизнях простых рабочих?

Следующее — увеличение в сотни раз выплат в случае гибели или травматизма рабочих за счёт предприятий и именно за счёт руководителей. Почему? Потому что, если мы будем именно за счёт предприятий эти деньги выплачивать, тогда сами рабочие будут требовать от руководителей обеспечения безопасных условий труда, тогда уже всё в денежном эквиваленте будет выражаться.

Далее, следующее предложение, Михаил Юрьевич, — создание независимой системы контроля за соблюдением ус-

ловий безопасности труда. Как мы можем говорить об условиях безопасности труда, если инженер по технике безопасности подчинён руководителю предприятия и, соответственно, этот инженер по технике безопасности будет делать так, как ему скажет руководитель предприятия? Давайте эту проблему тоже решать. Почему все боятся пожарных, когда они ходят и пишут протоколы там разные, все эти дела делают, и никто не боится инженера по технике безопасности? Давайте эту систему тоже менять!

Следующее — это, конечно, имеющая большое значение пропаганда безопасных условий труда. На предприятия заходишь: старые, 70—80-х годов уголки по безопасности труда. У нас совершенно утеряно это направление работы. Нигде нет пропаганды безопасного труда, нигде нет правил безопасности на рабочих местах, и это мы считаем тоже одной из причин того, что у нас на производстве такой высокий уровень травматизма.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия" — "Родина". Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Юрьевич! Действительно, проблема, которую мы здесь сегодня обсуждаем, является одной из важнейших проблем трудового законодательства. В Трудовом кодексе целая глава посвящена охране труда, безопасности труда, есть целый ряд очень важных и полезных статей. К сожалению, на практике статьи эти очень слабо реализуются сегодня. Конечно, и это стоит признать, количество несчастных случаев на производстве уменьшилось, но настолько ли, что мы оптимистично можем об этом говорить? Если мы сравним цифры и посмотрим количество не в абсолютных цифрах, а в относительных, например на тысячу человек, то мы увидим, что меняется структура нашего населения и уменьшение показателя на тысячу человек, по федеральным округам если посмотреть, уже не выглядит таким оптимистичным. А в некоторых округах существует очень сложная ситуация, например, если взять Северо-Западный округ и сравнить показатели за ближайшие годы, скажем за 2003 год и за 2004-й, то мы увидим, что там наблюдается рост показателя на тысячу человек. В том числе очень серьёзная ситуация по смертельным случаям. В Приволжском и Сибирском федеральных округах эти цифры очень высоки.

Конечно, это определяется не только общестатистическими данными, но и той политикой, которую проводит государство в отношении обеспечения безопасности труда. Здесь уже го-

ворилось о том, что есть проблема, очень серьёзная проблема с аттестацией рабочих мест. Я бы добавил, что Трудовой кодекс сегодня требует наличия специального подразделения или как минимум сотрудника, который отвечал бы за безопасность труда на предприятии, за исключением ряда малых предприятий. На сегодняшний день половина предприятий в нашей стране — а я думаю, что эта цифра ещё больше, — не имеет такого подразделения, хотя по закону обязана иметь его, и никаких санкций, к сожалению, к ним не применяется. Почему это происходит — это другой вопрос.

Кроме того, если говорить о системном подходе к безопасности труда, здесь следует учитывать ещё одно. Мы должны понять, что в условиях рынка любой предприниматель, любой работодатель — и не только частный, но даже если предприятие находится под государственным контролем, даже если контрольный пакет, больше 51 процента, принадлежит муниципалитету, или субъекту Федерации, или даже федеральной власти, представитель ли государства, директор ли завода, — всё равно будет придерживаться одного и того же принципа повышения производительности, отдачи, прибыли, поскольку он заинтересован в деньгах, он заинтересован в том, чтобы предприятие давало больше продукции или предоставляло большее количество услуг. К сожалению, мы не можем и не должны рассчитывать на то, что у нас будут такие сознательные, такие замечательные директора, которые станут реально создавать нормальные условия труда, поэтому действительно необходимы серьёзные меры контроля и необходимо ужесточить санкции за нарушение безопасности труда и законодательства в сфере охраны труда.

Также необходимо, конечно, и профсоюзам очень серьёзно повысить свою роль, потому что, увы, сегодня голос профсоюзов в плане охраны труда, их позиция здесь практически не слышны. Например, в Воронежской области существуют тысячи вредных предприятий, где люди работают в тяжелейших условиях с очень серьёзными нарушениями, но мы не видим, чтобы профсоюзы в Воронежской области или федеральные профсоюзы говорили сегодня во всеуслышание об этой проблеме.

На самом деле, я думаю, здесь вопрос не в том, сколько денег в бюджете будет выделяться для решения этой проблемы, а в том, каким образом эти средства будут расходоваться и как будет организована политика министерства в этой сфере. Я думаю, что всё-таки позиция должна быть более активной, здесь не просто нужно проводить какие-то отдельные мероприя-

тия — должен быть проект серьёзной активизации действий, усиления каких-то позиций в этой сфере.

Я считаю, что, может быть, министерство должно поставить себе задачу уменьшить до определённого уровня количество случаев травматизма, в том числе случаев со смертельным исходом, за определённый период времени. Это должно быть его собственное обязательство, и необходимо конкретно поставить эту задачу и перед субъектами Федерации.

Что касается занятости населения. Конечно, эта проблема на самом деле очень важная и первостепенная сегодня. У нас действительно существует парадокс: с одной стороны, мы имеем очень большое количество вакансий, которые заполняются трудовыми мигрантами или просто не заполняются, а с другой стороны, у нас имеется безработица, количество безработных хоть и сокращается, но, вообще говоря, составляет более пяти миллионов человек. Это обусловлено прежде всего тем, что заработная плата в сфере тех специальностей, по которым существуют вакансии, крайне низкая. Люди не готовы идти на такие зарплаты, поскольку выжить в России на эти деньги при тех социальных условиях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина — Патриоты России" — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Михаил Юрьевич, вы стойкий, видимо, борец, поскольку, получив неудовлетворительную оценку за организацию здравоохранения и дополнительного лекарственного обеспечения, прочие вопросы, не стесняясь, приходите в парламент, можете даже опоздать слегка, и отчитываетесь по тем проблемам, по которым вами и вашим министерством, к сожалению, сделано очень мало.

Фракция считает необходимым заявить следующее. В Российской Федерации не было и нет в последние годы действенной федеральной государственной политики в области занятости, обеспечения безопасности и охраны труда. Это совершенно очевидный факт. Организация этой работы была не передана, а сброшена на регионы, а организация безопасности и охраны труда — даже на муниципальный уровень. Соответственно и отношение к этой проблематике такое, каким оно может быть сегодня в отсутствие министерства труда и социального развития.

Заработная плата недоплачивается, она минимум в три раза меньше, гибель и травматизм на производстве — двадцать тысяч человек, а представляемая вами статистика, Михаил

Юрьевич... насколько нам известно, этой статистикой через Росстат охвачено всего лишь 25–30 процентов работающих. Достоверны ли те сведения, которые нам предоставляются, — это ещё большой вопрос, если речь идёт о 25–30 процентах.

Безработица. Вслед за сёлами умирают районные центры, рабочих мест нет, скрытая безработица колоссальная, и те цифры, которые называются, они, конечно, мягко говоря, очень сильно лакируются. Мы прекрасно знаем, что в стране если не двадцать семь миллионов нищих, как было в начале работы четвёртой Государственной Думы, то двадцать два — двадцать пять миллионов определённо, даже президент страны говорит о том, что нищета отстывает в нашей стране крайне медленно. А как ей отступать, если действительно число рабочих мест незначительно и реальная экономика отсутствует? И это в условиях наличия 3 триллионов свободных средств! Ведь можно было все эти проблемы решить грамотно и квалифицированно, в том числе и на Северном Кавказе, о чём сегодня говорили. В этом зале произносились заклинания, что будут разработаны программы развития этих регионов, будут обеспечены рабочие места, прекратится там стрельба и люди будут заниматься делом, — но, видимо, не суждено.

А что ждёте, Михаил Юрьевич? Может быть, ждёте, когда эти двадцать два миллиона начнут создавать всё-таки комитеты бедноты и придут спрашивать с власти и с депутатов за то, что вы здесь наработали? Дождёмся, если дальше будет такая же обстановка. А она на самом деле очень сложная, достаточно выехать в любой районный центр, о сёлах мы уже не говорим, чтобы убедиться в этом.

Мы выражаем вам вновь недоверие. И если мы говорили о недоверии по вопросам организации здравоохранения, то теперь мы вам выражаем недоверие по вопросам отсутствия организации безопасности труда и низкой занятости в нашей стране.

Что мы предлагаем сделать? Первое, мы требуем от правительства наконец внести на ратификацию Европейскую социальную хартию. Второе, мы требуем воссоздать министерство труда, социального развития и занятости. Третье, мы готовы принять участие в разработке основ государственного регулирования профессиональных рисков — закона, который необходим нашей стране. Четвёртое, мы говорим о том, что должно быть разработано российское руководство по системам управления охраной труда на основе документов МОТ ещё 2001 года. Пятое, мы предлагаем ратифицировать Конвенцию МОТ № 187 "Об основах, содействующих безопаснос-

ти и гигиене труда". Мы требуем ратификации других конвенций МОТ, связанных с заработной платой, и, конечно, аттестации рабочих мест и многого другого, что можно было бы действительно сегодня осуществить в богатой стране. И конечно, мы требуем нормальных вложений в трёхлетний бюджет страны по вопросам безопасности и охраны труда. Всю эту работу может организовать министерство, но уже без вас, конечно, Михаил Юрьевич.

Спасибо.

Председательствующий. От независимых депутатов — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Михаил Юрьевич, карандашик возьмите, блокнотик, что-то интересное расскажу, запишите, посмотрите.

Вопросы обеспечения безопасности условий труда особенно касаются угольной промышленности, вам уже неоднократно говорили. Когда я забойщиком работал, пять лет в забое в шахте работал, мы что делали? Есть автоматизированная газовая защита, Катальников знает, что это такое, вот такой датчик небольшой. И вот как только выброс метана происходит, датчик сразу срабатывает и энергосистему шахты отключает. А у забойщиков — вот я забойщиком работал — всё зависит от того, сколько тонн нарубал (шахтёры говорят не "рубил", а "рубал"), вот сколько тонн нарубал, столько и получил. Проходчики в откаточном штреке получают за метры — вот сколько метров прошёл, столько и получил. А представляете, датчик отключается всё время, отключается и не даёт заработать. Что мы делали? Мы снимаем фуфаечку, берём и накрываем фуфаечкой этот датчик и спокойненько себе метры даём и тонны даём, жизнью своей рискуя. А почему? Потому что на шахте, в угольных шахтах, проходчики и забойщики посажены на сдельно-премиальную оплату труда, то есть сколько сработал, столько и получил. Вот поэтому пересмотрите условия оплаты труда, систему оплаты труда в угольной отрасли. Давайте мы с вами предложения внесём, пересмотрим, и вот этих аварий не будет на шахтах.

Второе. Вот вы производите впечатление человека умного, работоспособного, честного, но не сильного, я вам уже давно говорил и спрашивал у вас, когда вы начнёте выпивать, потому что я знал, что у вас произойдёт это всё. А почему это происходит? Потому что вы систему дополнительного лекарственного обеспечения доверили регионам. Регионам это доверили, но вы же знаете, какие там сидят коршуны! Вы только подумали —

они уже посчитали, быстренько посчитали и потом сказали: Зурабов виноват, он там что-то не так переделал. Поэтому как можно меньше доверяйте им, больше на себя возьмите! Да, нужно больше работать, но гоняйте и других, пожалуйста, у вас целое министерство, пусть работают, пусть выезжают.

Вот очень хороший пример у Нургалиева — пожалуйста, поехал по районным отделам внутренних дел. Я был в одном районном отделе. Бедный начальник только увидел министра, сразу семечки с шелухой начал потреблять. Вот то же самое сделайте: втихаря поехали посмотрели, как там у нас больница работает. Не тогда, когда вы говорите: ну-ка, дорогой мой, там какой-нибудь зам по социальным вопросам у губернатора, встретить меня и провези покажи, что у вас там получается, а вот так втихаря приехать и посмотреть. И как можно меньше, Михаил Юрьевич... Вот когда вы какое-то мероприятие провели, обычно провожают вас, стол уже накрыли, обычно там...

Председательствующий. В микрофон говорите.

Мальшкин О. А. ...какие произносят слова: "Вот наконец-то пришёл знающий, лучший, который знаком с эти-ми..." — правильно же? Ну, так же оно и было. И потихонечку вы начинаете приплявать. Не верьте! Это змеиные речи: знает, уже утащили что-то. Вот поэтому занимайтесь кадрами, кадрами занимайтесь!

И, Михаил Юрьевич, что я ещё хочу сказать? И физкультурой занимайтесь. Физкультурой — обязательно! Вы будете собраннее, опаздывать не будете — мы ждали две с половиной минуты. А когда физкультурой будете заниматься, будет у вас всё в порядке. Я готов уроков десять вам дать — позвоните, скажите, и, ради бога, всегда к вашим услугам. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

К сожалению, для заключительного слова я не могу предоставить вам время, уважаемый Михаил Юрьевич, потому что у нас на 13.45 зафиксировано рассмотрение пункта 10.

Коллеги, рассматриваем пункт 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад официального представителя правительства министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Кудрин А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительством внесится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год".

Предполагается внести изменения в статью 6 федерального закона в части дополнения его положениями о распределении территориальными органами Федерального казначейства средств, поступающих от ОАО "НК "ЮКОС" в счёт погашения задолженности по налогам, сборам и иным платежам, пеням и штрафам по ним, а также других платежей в бюджетную систему, которые предполагаются между бюджетами бюджетной системы по нормативам, установленным бюджетным законодательством.

Дело в том, что по определению Арбитражного суда Москвы от 4 августа 2006 года ОАО "НК "ЮКОС" признано банкротом. В отношении нефтяной компании открыто конкурсное производство сроком на один год. Общая сумма задолженности компании по налоговым и неналоговым платежам, подлежащим зачислению в бюджетную систему, заявленной Федеральной налоговой службой в рамках дела о банкротстве, составляет более 400 миллиардов рублей. Предполагается, что кроме зачисления части этих налогов в федеральный бюджет по действующим нормативам значительная часть средств должна быть зачислена в бюджеты субъектов Российской Федерации, причём совершенно неравномерно, как правило, не в те субъекты, в которых шла добыча нефти, а это, как известно, было связано с размещением торговых площадок ОАО "НК "ЮКОС". Поэтому наш законопроект предлагает централизовать все налоговые платежи в счёт этого долга в федеральном бюджете, и это будет необходимым источником для выполнения важнейших стратегических задач в рамках нашей экономики. Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Леонидович.

Содоклад от комитета сделает Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства министр финансов доложил суть законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, по изменению статьи 6 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год": предлагается централизовать средства, полученные в связи с банкротством нефтяной компании "ЮКОС", на федеральном уровне. С точки зрения правовых оснований выполнение данной операции возможно. В действующей редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации есть статья 39, которая позволяет централизовать финансовые ресурсы и затем направить их на выполнение централизованных мероприятий. Вмес-

те с тем при обсуждении в Комитете по бюджету и налогам официальному представителю Правительства Российской Федерации было задано несколько вопросов, на которые мы просим ответить при дальнейшей доработке рассматриваемого сейчас законопроекта. Я их назову.

Первое. Мы хотели бы знать, на какие цели пойдут средства, которые централизуются на федеральном уровне, то есть, Алексей Леонидович, необходимо рассказать как раз о тех мероприятиях, которые вы будете выполнять за счёт этих средств.

Следующее. Нам необходимо в разрезе субъектов Федерации и по видам налогов дать информацию, с каких субъектов Российской Федерации, с каких органов местного самоуправления данные виды платежей поднимаются на федеральный уровень, чтобы понять всё-таки, с каких территорий и в каких суммах они централизуются.

И последнее. Мы считаем, что не очень корректно централизовать те платежи, которые должны были поступить в соответствии с действующим законодательством в государственные внебюджетные фонды.

Мы полагаем, что на все эти вопросы должен быть найден ответ при рассмотрении законопроекта во втором чтении. У вас на руках заключение комитета. Мы предлагаем внесённый Правительством Российской Федерации законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос, два, три...

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

То, что содокладчик сказал, действительно очень важно, и, может быть, у Алексея Леонидовича есть хотя бы предварительная информация по этим вопросам?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, попробую ответить в порядке поступления вопросов.

Первое: на какие цели будут направляться данные доходы? Эти цели мы должны согласовать совместно с Думой и внести изменения в бюджет 2007 года, то есть расходы могут быть осуществлены только с санкции Государственной Думы. Предварительно об этих целях сказано в послании президента: увеличение уставного капитала госкорпорации нанотехнологий на 100 миллиардов рублей и выделение на формирование фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства

250 миллиардов рублей может осуществляться — напоминаю, как это сказано в послании, — за счёт повышения собираемости налогов, приватизации и реализации активов "НК "ЮКОС". Мы имеем в виду, что это основной по масштабу источник средств, которые будут направлены на реализацию этих целей. Соответствующие поправки мы будем вносить в установленном порядке.

Второе. В отношении тех территорий, которых это касается, справку мы в Федеральной налоговой службе готовим, направим её перед вторым чтением в Государственную Думу. В основном это касается Москвы.

Среди вопросов, которые нам задаются, возможность исключения из текста закона упоминания о централизации средств, которые должны зачисляться в государственные внебюджетные фонды. По нашим предварительным данным, долгов перед государственными внебюджетными фондами нет, то есть в данном случае они и не будут по факту централизовываться. Но чтобы не было каких-то разногласий и сомнений, мы готовы во втором чтении изъять упоминание о централизации средств, направляемых в государственные внебюджетные фонды. Это можно поправкой во втором чтении сделать. Повторяю, такие средства и не предполагаются в составе этих долгов.

Вот я предварительно ответил.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Алексей Леонидович, готовится ли корректировка бюджета страны на 2007 год в связи всё-таки со значительными свободными финансовыми средствами, которые есть в нашей стране, за счёт профицита бюджета? Если да, то когда мы получим такой проект закона?

Председательствующий. К данному законопроекту, вообще-то, это не относится, Сергей Александрович.

Кудрин А. Л. ...в порядке это сделаем. Это не относится к предмету рассматриваемого законопроекта.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Любовь Константиновна, я, в общем-то, получил ответ на свой вопрос, разъяснение у Алексея Леонидовича, спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не желает.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я смотрю, в зале нет докладчика по пункту 11. Есть? Дорошенко Галина. А мы успеем? Хорошо. Тогда начинаем рассматривать пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации". Вообще-то, это Олега Витальевича Еремеева законопроект...

Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".

Законопроект "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" разработан с целью создания механизма защиты интересов населения при осуществлении операций по кредитованию в кредитных организациях путём предоставления достоверной информации о существенных условиях кредитного договора и тем самым снижения риска невозврата кредита.

Как мы все знаем, в настоящее время реальная стоимость банковских кредитов для заёмщиков в несколько раз выше той, которая заявляется банками. В кредитных договорах банки не раскрывают эффективную процентную ставку, что позволяет скрывать реальную стоимость кредита, вводя заёмщика, мягко говоря, в заблуждение. Эффективная ставка формируется с учётом комиссий за эмиссию карт, их обслуживание, ведение счёта, операций по картам, штрафных санкций, конвертационных операций и других дополнительных расходов, зачастую обязательных при обслуживании кредита. По примерным расчётам Банка России, эффективная ставка по потребительским кредитам варьируется в среднем от 90 до 120 процентов годовых при заявленных 29 процентах. По кредитным картам она составляет почти 65 процентов при изначально указанных 28 процентах, по автокредитам — 25 процентов вместо объявленных 13 процентов и так далее. Данная ситуация значительно повышает риски невозврата кредитов, число которых в отдельных банках достигает в настоящее время порядка 30 процентов.

Банком России в конце 2006 года в результате проведённой совместно с Федеральной антимонопольной службой ра-

боты предприняты первые шаги, направленные на изменение сложившейся ситуации, однако принятые Банком России меры недостаточны, поскольку существует возможность обойти установленные требования, банки вправе действовать по старым правилам в случае перехода на начисление резервов в индивидуальном порядке по каждому из кредитов.

Считаем, что столь важный вопрос, затрагивающий широкие слои населения, должен регулироваться на уровне федерального закона. Реализация предложенного закона позволит в полной мере информировать население о реальных условиях кредитования, снизить риск невозврата кредитов, упростит заёмщикам выбор банка с наиболее привлекательными условиями кредитования и будет способствовать развитию здоровой конкурентной среды в данной сфере.

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета, внесения изменений и дополнений, приостановления или принятия других актов федерального законодательства.

Есть положительное заключение профильного комитета, есть положительное заключение Правового управления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я только для стенограммы говорю: мы рассматриваем пункт 13.

Содоклад Павла Алексеевича Медведева.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по кредитным организациям просит вас поддержать этот законопроект. К принятию в первом чтении он, безусловно, готов, перед вторым чтением комитет поработает над некоторыми положениями, и я думаю, что мы его сможем в конце концов принять в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем нашу работу.

У нас на 16.00 зафиксировано рассмотрение пункта 8, проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко Андрея Александровича.

Пожалуйста, на трибуну, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! В программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу переход на уровневую систему высшего профессионального образования рассматривается как важный фактор развития человеческого капитала в России. Введение этой системы предусмотрено приоритетными направлениями развития образовательной системы Российской Федерации, одобренными на заседании Правительства Российской Федерации в декабре 2004 года, она является одним из элементов комплексного преобразования высшей школы.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Закон Российской Федерации

"Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления уровней высшего профессионального образования). Законопроект предусматривает введение в Российской Федерации следующих уровней высшего профессионального образования и сроков обучения по ним: первый уровень — бакалавриат, срок обучения от трёх до четырёх лет в зависимости от направления подготовки; второй уровень — магистратура, срок обучения два года, или подготовка специалиста, срок — не менее пяти лет. Перечни образовательных программ подготовки специалиста и программ, по которым могут быть установлены иные нормативные сроки освоения, определяются Правительством Российской Федерации.

В законопроекте первый и второй уровни высшего профессионального образования рассматриваются в качестве самостоятельных образовательных уровней высшего образования с отдельными государственными образовательными стандартами, со вступительными экзаменами, с самостоятельной итоговой аттестацией, по результатам которой на первом уровне присваивается квалификация (степень) "бакалавр", на втором — квалификация "магистр" или квалификация "специалист". Лицензирование и государственную аккредитацию высших учебных заведений по программам первого и второго уровней высшего профессионального образования предлагается осуществлять отдельно.

Приём на обучение по образовательным программам бакалавриата, а также по программам подготовки специалиста остаётся традиционным для лиц, имеющих среднее (полное) общее и среднее профессиональное образование, а приём на обучение по образовательным программам магистратуры предполагается установить лицам, успешно завершившим обучение по программам бакалавриата.

Получение образования по следующим образовательным программам высшего профессионального образования рассматривается как получение второго высшего профессионального образования: по программам бакалавриата или программам подготовки специалиста — теми лицами, которые имеют диплом бакалавра, диплом специалиста, диплом магистра; по программам магистратуры — лицами, имеющими диплом специалиста, диплом магистра. Доступ в аспирантуру получают только лица, имеющие квалификацию (степень) "магистр" или квалификацию "специалист".

Реализация закона не потребует выделения средств из федерального бюджета.

Принятие закона позволит повысить конкурентоспособность выпускников в условиях меняющейся структуры экономики. Сегодня рынок труда стал менее предсказуемым, ни одна отдельно взятая программа подготовки не обеспечивает стопроцентного совпадения между потребностями рабочего места и характеристиками работника. В этой связи я хотел бы сказать о довольно широко распространённом мифе о достоинствах сегодняшних специалистов по сравнению с недоучками бакалаврами. Сегодняшняя ситуация, когда не менее половины выпускников нуждаются в переучивании, я повторяю, не в доучивании, а в переучивании, абсолютно неприемлема, новый закон позволит её изменить. В условиях изменяющихся профессиональных структур растёт цена базовой подготовки. Бакалаврские программы должны содержать такое базовое ядро.

Принятие закона позволит оптимизировать число специальностей и направлений подготовки, построить более гибкие и ориентированные на запросы конкретного человека, на личность образовательные программы. Предполагается, что базовых бакалаврских программ, а сейчас их сто двадцать, будет меньше, по крайней мере не больше ста. Давая универсальную подготовку, эти программы позволяют затем специализироваться во многих магистерских программах. Двадцатидвухлетний выпускник бакалавриата имеет гораздо больший опыт и жизненный, и профессиональный, он в большей степени созрел для осмысленного принятия решения о своей будущей специализации. Бакалавриат даёт возможность отодвинуть во времени выбор конкретной специализации и сделать его более осознанным.

Кроме того, принятие закона позволит повысить эффективность использования бюджетных средств, качество высшего образования, его востребованность в экономике и в социальной сфере страны. Идея магистратуры, то есть целевой подготовки под место, позволяет вузу и предприятию осмысленно действовать исходя из текущей необходимости в специалистах. В этой связи я хочу сказать, что наша работа с РСПП, другими бизнес-экономическими объединениями показывает, что прогноз потребности в специальностях даётся максимум на два-три года. Таким образом, имея возможность базовой подготовки после бакалавриата, мы уже сможем с помощью представителей экономики определить, каким образом осуществить дополнительную подготовку, подготовить человека таким образом, чтобы он был востребован.

Принятие законопроекта будет также способствовать гармонизации российской и европейских образовательных систем

и развитию экспорта российских образовательных услуг при сохранении национальных традиций российской высшей школы. Я могу сказать, что среди европейских стран — членов Болонского процесса на сегодняшний день не ввели эту систему всего пять стран — Испания, Венгрия, Португалия, Швеция, Румыния, но они введут это в 2007—2008 годах. С другой стороны, наши партнёры по СНГ практически все эту систему уже ввели, и таким образом, мы дадим возможность людям из этих стран получать образование у нас.

Прежде чем обратиться с просьбой о поддержке законопроекта, я хочу сказать несколько слов о согласовании и общественном обсуждении. Во-первых, законопроект был размещён на сайте Минобрнауки и прошёл общественное обсуждение. Были проведены три бизнес-педагогических совета: в Москве в 2004 году, в Перми в конце 2004 года и в 2005 году также в Москве. Последний назывался "Профессиональное образование и рынок труда: построение эффективного диалога". Российский союз ректоров последнее обсуждение провёл в январе в Нижнем Новгороде. Законопроект обсуждался в Ассоциации технических университетов и Координационном совете в области техники и технологий. Предложения по законопроекту были представлены профсоюзом работников народного образования и науки Российской Федерации. Законопроект прошёл общественную экспертизу в Комиссии Общественной палаты по вопросам интеллектуального потенциала нации. Кроме того, законопроект рассмотрен и согласован с шестьюдесятью тремя субъектами Российской Федерации, включая Москву и Санкт-Петербург, рассмотрен Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать законопроект, принять его в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Андрей Александрович Фурсенко достаточно подробно изложил нам концепцию проекта федерального закона № 412299-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)". Комитет Государствен-

ной Думы по образованию и науке рассмотрел данный законопроект на своём заседании, в работе которого приняли участие руководство Министерства образования и науки Российской Федерации, представители Общественной палаты Российской Федерации, Российского союза ректоров, ЦК профсоюза работников народного образования и науки. Комитет считает, что принятие этого федерального закона — это не столько выполнение определённых обязательств, которые взяла на себя Россия, присоединившись к Болонскому процессу, сколько следование требованиям времени в связи с определённой ситуацией, складывающейся сегодня на рынке труда.

Напомним, что и сейчас наша система высшего образования готовит бакалавров, магистров и дипломированных специалистов. При этом указанные квалификации рассматриваются как ступени высшего образования. Вопрос о переходе высшего профессионального образования со ступенчатой системы на систему бакалавриата, магистратуры или подготовки специалистов не новый. Мы достаточно широко в течение последних трёх лет обсуждали эту проблему и здесь, в Государственной Думе, и за её пределами. В принципе, на наш взгляд, можно было бы рассматривать этот законопроект как достаточно технический. Существенным является то, что в перспективе предполагается сместить центр тяжести с подготовки дипломированных специалистов на подготовку по системе "бакалавр — магистр". Это предполагается сделать во всех случаях, когда такую подготовку можно разделить на базовую часть и узкую специализацию. При этом я хотел бы отметить, что это не является предметом рассмотрения данного законопроекта и эта проблема будет решаться всё-таки через государственные образовательные стандарты, которые сегодня разрабатываются Министерством образования и науки. И сегодня обсуждать тему, сколько у нас будет направлений, где будем готовить специалистов, где будем готовить бакалавров и магистров, — это бесплодная задача. Эта задача должна обсуждаться в той рабочей группе, которая готовит государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования в третьем поколении. Именно там эта проблема и может быть решена. И когда мы говорим, что правительство по данному законопроекту будет определять перечень специальностей и перечень направлений, по которым будет вестись подготовка специалистов, бакалавров и магистров, мне кажется, эту норму можно было бы в законе определить как норму, которая может быть реализована через государственные образовательные стандарты.

С учётом того что мы сохраняем закреплённый в законе норматив финансирования за счёт средств федерального бюджета обучения в вузах — не менее чем сто семьдесят студентов на каждые десять тысяч человек, проживающих в Российской Федерации, — смещение центра тяжести на подготовку бакалавров, на наш взгляд, сделает высшее образование более доступным для широких слоёв населения. При этом важно, чтобы мы не снизили качество подготовки выпускников вузов.

В связи с этим есть отдельные вопросы, по которым мы должны и будем искать совместное решение при подготовке законопроекта ко второму чтению. Одним из таких вопросов является вопрос о нормативных сроках обучения по программе бакалавриата. На взгляд комитета, вряд ли срок три-четыре года является правильным и окончательным. На наш взгляд, целесообразно было бы сохранить не менее четырёх лет обучения по направлению бакалавриата. И я думаю, что эта позиция, вернее, я знаю, что эта позиция поддерживается и образовательным сообществом.

Законопроект создаёт благоприятные и стимулирующие возможности для разработки и введения нового поколения государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.

Вопрос о дате введения закона в действие. Дата определена: с 1 сентября 2007 года. Но это не значит, что с этого числа заканчивается обучение по действующим в настоящее время государственным образовательным стандартам и мы полностью переходим на новую систему. Те, кто поступил в вуз ранее для получения диплома специалиста, и те, кто будет поступать этим летом, будут учиться по старым правилам. У исполнительной власти есть время до лета следующего года для принятия необходимых нормативных актов, прежде всего новых государственных образовательных стандартов. Серьёзная подготовительная работа в этом направлении уже проделана в рамках действующего законодательства.

Поскольку, ещё раз напомню, система подготовки бакалавра и магистра действует и в настоящее время, законопроект был направлен в субъекты Российской Федерации. В своих отзывах органы законодательной власти субъектов Российской Федерации в основном поддерживают концепцию законопроекта. Из двадцати двух органов законодательной власти субъектов Российской Федерации, приславших отзывы, двадцать один орган поддерживает законопроект. Из тридцати восьми органов исполнительной власти субъектов Российской Феде-

рации, приславших отзывы, тридцать шесть высказались в поддержку законопроекта.

Проект закона прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний по концепции законопроекта нет. Замечания юридико-технического характера могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. При этом замечу, что 5 июня 2007 года комитет предполагает проведение "круглого стола" на тему "Установление уровней высшего образования — проблемы нормативно-правового регулирования". Считаю, что в рамках этого "круглого стола" мы могли бы серьёзно обсудить ход подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, выслушать замечания и представителей Общественной палаты (они абсолютно точно будут присутствовать), и представителей Российского союза ректоров, и субъектов права законодательной инициативы. И я считаю, что мы можем так подготовить законопроект к рассмотрению во втором чтении, что по нему вообще не будет замечаний.

На сегодняшний день у Российского союза ректоров есть два замечания по этому законопроекту. Первое замечание касается срока подготовки бакалавра. И второе замечание (оно не очень точно сформулировано, мы пока не нашли окончательной формулировки этой проблемы) — это дать возможность вузам более самостоятельно определять количество людей, обучающихся в бакалавриате, магистратуре и специалитете. Но, к сожалению, формулировки окончательной нет, и я думаю, что мы её вряд ли сможем найти. На взгляд комитета, эта проблема всё-таки решается в основном через государственные образовательные стандарты, именно там определяются сроки обучения и именно там будет определяться количество направлений подготовки специалистов.

Спасибо.

Председательствующий. Пока оставайтесь на трибуне, Николай Иванович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо.

У меня вопрос к министру образования Андрею Александровичу.

Уважаемый Андрей Александрович, когда познакомишься с вашими инициативами, даже диву даёшься: неужели в образовании нет других, более важных тем, чем те, которые вы выносите? В прошлом году мы тут занимались автономными уч-

реждениями. Что мы от этого получили, никто сказать сегодня не может. Вот сейчас берёмся за нашу высшую школу, которая работала многие десятилетия и работала, в общем-то, совершенно неплохо, и, не зная, к чему мы придём завтра, мы начинаем и тут будоражить... А может быть, вам заняться совсем другим? Прежде всего тем, что у нас недостаточное финансирование, закрываются сельские школы, в этой ситуации всё же очень мало выпускников у нас поступают на бесплатной основе в вузы. Может быть, вам на другом сконцентрироваться? Вам не кажется, что в погоне за планетой всей, как говорится, за Европой, за всем остальным, мы теряем всё то лучшее, что у нас было?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я считаю, что те вопросы, которые мы рассматриваем, не менее важны, чем те, которые вы назвали. Мы не гонимся за Европой, и то, что мы предлагаем сегодня, делается исключительно в интересах российской системы образования.

Что касается конкретных претензий по поводу сокращения приёма на бюджетные места и так далее, то я думаю, что это не совсем по теме сегодняшнего обсуждения, но могу сказать, что больший процент выпускников в этом году поступил на бюджетные места, чем в прошлом, и эта тенденция будет развиваться.

Если говорить о важности предлагаемого сегодня закона, так же, как и тех, которые я перечислил, то надо сказать, что это системные законы, которые позволяют гораздо в большей степени обеспечить соответствие образования требованиям выпускников, требованиям экономики.

Что же касается высшей школы, то и здесь, в Думе, и в союзе ректоров я выслушал, мы все выслушали немало претензий по поводу того, что за последние десять — пятнадцать лет система высшего образования довольно много потеряла, и наши предложения направлены именно на то, чтобы восстановить преимущества, традиционные преимущества российской системы профессионального образования.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н. Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемый Андрей Александрович, вы однажды сказали по какому-то телеканалу, что этот закон повысит качество нашего образования. У меня вопросы. Первый: чем действующий закон мешает Болонскому процессу? И второй: как можно по-

высить качество образования, если сокращается до трёх лет срок бакалавриата, если затрудняется доступ студентов на старшую ступень — в магистратуру и если при этом магистр теряет право на отсрочку от военной службы?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Каждая из перечисленных вами претензий не совсем по предмету этого законопроекта. Что же касается качества, то я считаю, что качество образования в первую очередь определяется востребованностью выпускников экономикой, возможностью для человека, который получил профессиональное образование, эффективно работать в социальной сфере, в промышленности. И то, что этот закон позволит более чётко отслеживать запросы внешние, работать на внешний заказ, мне кажется, достаточно очевидно. Более того, я могу сказать, что наш совместный с представителями бизнеса анализ свидетельствует именно об этом. Именно это я имею в виду, когда говорю, что качество образования улучшится, — улучшится соответствие его внешним запросам.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Если можно, я бы добавил.

Уважаемый Олег Николаевич, есть Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Я позволю себе одну норму процитировать: право на предусмотренную настоящим подпунктом отсрочку от призыва на военную службу сохраняется за гражданином, продолжающим непрерывное обучение по образовательной программе следующей ступени высшего профессионального образования. И в этом законе, естественно, слово "ступень" мы должны заменить на слово "уровень".

Что касается норм ныне действующего закона (тот закон, который я процитировал, начнёт действовать с 1 января 2008 года), то он как раз даёт отсрочку и тем, кто учится в магистратуре, и никаких ограничений в предоставлении этой отсрочки ныне действующее законодательство и законодательство, которое будет действовать с 1 января 2008 года, не предусматривает.

Председательствующий. Денисов Олег Иванович.

Денисов О. И. Любовь Константиновна, у меня вопросы и к Андрею Александровичу, и к Николаю Ивановичу. Если позволите, два вопроса. Первый вопрос — Андрею Александровичу.

Андрей Александрович, как один из аргументов в пользу принятия закона авторы приводят необходимость участия в Болонском процессе, то есть содействие мобильности учащихся и выпускников, интеграции в общеевропейский рынок труда и образования. Скажите, пожалуйста, существуют ли прогнозы Министерства образования и науки, какое количество бакалавров — выпускников европейских вузов будут трудоустроены или получают возможность продолжить образование в России и какое количество российских бакалавров поедут в Европу?

И если разрешите, может быть, Николаю Ивановичу сразу вопрос?

Председательствующий. У нас по одному вопросу задают. **Денисов О. И.** Хорошо, спасибо.

Фурсенко А. А. Я всё-таки немножко по-другому расставил бы акценты. Мне кажется, что гораздо важнее не анализ — кто поедет в Европу, кто приедет из Европы, а анализ того, смогут ли ребята, которые сегодня живут и учатся в странах СНГ, получать высшее профессиональное образование в России. Сегодня во всех этих странах принята двухуровневая система. Это означает, что, если мы хотим, а мы хотим и считаем принципиально важным обеспечить условия, при которых выходцы из стран СНГ могли бы получать высшее образование у нас, чтобы у них была мотивация, чтобы они были заинтересованы в этом... Так вот принятие этого закона откроет для них двери наших вузов и даст нам больше возможностей привлекать их учиться.

Что касается мобильности, то я считаю, что речь идёт о новых возможностях, а возможности никогда во вред не бывают. Я считаю, что изменения, которые происходят в нашем высшем образовании, — я имею в виду и поддержку инновационных вузов, и создание новых федеральных университетов — действительно создают мотивацию не только для ребят из стран СНГ, но и для ребят из стран Европы, чтобы приезжать и получать образование в России.

Что касается статистики, то, конечно, она будет получена после нескольких лет работы в рамках нового закона. Я могу сказать, что сегодня количество иностранцев, которые хотят получить образование у нас и приезжают в Россию, растёт, и сегодня мы должны искусственно создавать для них возможности получения степени бакалавра в рамках обучения по специальности, а в случае принятия нового закона это будет гораздо более естественно.

Председательствующий. Магдеев Марат Фаикович.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Александрович, в последнее время как грибы после дождя выросли так называемые коммерческие высшие учебные заведения. Чаще всего под благовидным предлогом, давая ему нормальное название, вуз переводит свой филиал в маленький город и там, не имея, собственно говоря, базы, не имея преподавателей, не имея лабораторий, проводит обучение. Таким образом, идёт как бы дискредитация учебного процесса, высшего образования.

Мы называем выпускников специалистами, магистрами или бакалаврами, но от названия качество специалиста не меняется. Принимая этот закон, что вы предполагаете делать вот с этой системой образования, которая сложилась за последние годы?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Во-первых, я хотел бы сказать, что в последние три года, даже больше, филиалы только закрывались. И я хочу подчеркнуть, что это политика нашего министерства и эта политика будет и дальше реализовываться. Новый закон позволяет в рамках аккредитации и лицензирования отдельных вузов в соответствии с требованиями по специальностям точно определить, какой вуз способен готовить специалистов какого уровня — бакалавров или магистров. И я думаю, что это не зависит от того, где данный вуз или филиал находится — где-то в регионе или в Москве, в столице. В любом случае он должен будет доказывать, что он может готовить специалистов не только первого, но и второго уровня. Поэтому этот закон вводит более жёсткие требования. Я думаю, что это как раз то, о чём вы говорили.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вопрос к Андрею Александровичу.

Андрей Александрович, вы ведь пришли в образование, что называется, не из подворотни и не из мебельного магазина, вы работали ректором. Неужели вы и правда считаете, что в соответствии со статьёй 2, пункт 4, этого закона можно за три года подготовить человека с высшим образованием? Вы представляете правительство, вот три-четыре года — откуда взялась цифра "3"?

Фурсенко А. А. Во-первых, я ректором никогда не работал. К сожалению, может быть, потому что имел бы больше опыта, но просто справедливости ради хочу сказать.

Что касается трёх лет, то моя точка зрения, что должна идти речь об исключительных случаях, когда человека готовят не

после школы, а уже после специальной профессиональной подготовки, например в среднем профессиональном учебном заведении. На мой взгляд, вообще бакалавриат должен быть ограничен четырьмя годами, три года — это в исключительных случаях. В законе, если Дума сочтёт это необходимым, этот срок может быть изменён.

Что же касается четырёх лет, то давайте вспомним совсем недавние времена. Двадцать — двадцать пять лет назад всех специалистов в области экономики готовили четыре года, особенно в вузах, в которых не было военной кафедры, всех практических педагогов, за исключением людей, которые имели дополнительную специализацию, например языковую подготовку и так далее, готовили четыре года, значительное количество инженеров-эксплуатационников готовили четыре года. Ей-богу, люди, которых готовили в то время, имели неплохую подготовку, мы все это знаем.

Более того, я могу сказать, что когда... Ну, я окончил университет, матмех Ленинградского университета. Могу сказать, что последний год я провёл в ФТИ имени Иоффе академии наук, бывая в университете очень мало, потому что главной моей задачей в течение последнего года была уже реальная научная работа, благодаря которой я какие-то дополнительные знания получал, а в университете появлялся либо в вечернее время, либо в какие-то выходные дни.

Председательствующий. Спасибо.

Родионов Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Андрею Александровичу.

К сожалению, мы сейчас не можем сказать, сколько нашей стране необходимо специалистов — химиков, физиков, программистов, культуротворщиков и так далее. Тем более мы не можем сказать, сколько нам нужно выпускать специалистов с высшим образованием первого и второго уровня, то есть бакалавров или магистров и специалистов. Не можем этого сказать потому, что никто этих цифр не обсчитывает и никто статистической отчётности о численности должностей, подлежащих комплектованию специалистами с высшим образованием, по уровням и специальностям не ведёт. Вузы готовят кого хотят и сколько хотят, не зная, сколько же надо. Главным критерием у нас стала прибыль высших учебных заведений. Президент Российской Федерации в прошлогоднем ежегодном обращении к парламенту прямо сказал, что скоро выпускников школ не будет хватать для того, чтобы укомплектовать первый курс... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Юрий Николаевич, я, во-первых, не согласен с некоторыми вашими посылами. У нас сегодня за счёт бюджета готовится в вузах специалистов больше, чем было в Советском Союзе, говорю это, просто чтобы мы понимали объём цифр. При этом контрольные цифры определяются нашим министерством. Когда принимаются эти контрольные цифры, то мы учитываем востребованность этих специалистов, возможность трудоустройства этих специалистов по полученным в вузе специальностям. Я могу сказать, что по целому ряду специальностей сегодня за счёт бюджета мы выпускаем специалистов гораздо больше, чем может принять наша экономика. У нас количество студентов за последние девять лет возросло в два с половиной раза, при этом количество специалистов технических осталось примерно на том же самом уровне, а количество экономистов увеличилось, по-моему, в два с половиной раза, юристов — больше чем в три. Специалисты, которых готовят вузы, в том числе и за счёт бюджета, не могут потом в ряде случаев найти себе работу, потому что квалификация их недостаточно высокая.

В связи с этим я хочу сказать, что, когда мы сейчас определяем новые контрольные цифры, мы учитываем запросы экономики. Я могу сказать, что, например, в этом году мы увеличиваем количество подготавливаемых за счёт бюджета специалистов в области транспорта, в области автоматизации и управления, но при этом уменьшаем количество бюджетных мест, например, по педагогическим специальностям, особенно в непрофильных вузах, потому что на сегодняшний день численность подготовленных специалистов, подготовленных, я повторяю, за государственный счёт, которые идут работать по профилю, в школы, составляет от 10 до 30 процентов.

Я хочу сказать: эта работа ведётся, мы эту статистику собираем и с учётом этой статистики как раз определяем востребованность. Именно поэтому мы и считаем, что двухуровневая подготовка позволит более чётко реагировать на запросы и общества, и экономики. И я могу сказать, что такой опыт тоже есть. Когда мы сегодня спрашиваем представителей наших российских компаний, на сколько времени вперёд они могут спрогнозировать спрос, они отвечают: два-три года максимум. Это как раз время подготовки магистра. Поэтому мы даём возможность человеку, получившему базовую подготовку на уровне бакалавриата, затем более чётко выбирать направление подготовки.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Николай Иванович, проясните, пожалуйста, такой момент. Человек получил степень бакалавра, после этого по той же самой специальности он решил учиться дальше и получать следующую степень, я так понял, магистра. Будет ли это считаться уже вторым высшим образованием? Если это так, то где же здесь справедливость, если о той же самой профессии идёт речь, он повышает квалификацию, а его за это ещё и платить будут заставлять?

Спасибо.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Булаев Н. И. Спасибо за вопрос.

На самом деле в законопроекте есть ответ: бакалавриат и затем последующее обучение в магистратуре не является получением второго высшего профессионального образования, и, естественно, подразумевается, что в этом случае оно должно быть бесплатным. И ещё раз повторяю: в этом случае ни о каком призыве в армию речь не идёт. Это как бы дополнительно к тому, что я говорил. Что касается магистратуры после бакалавриата, то это не второе высшее образование. Вместе с тем в законопроекте есть норма, согласно которой если после завершения учёбы и получения диплома специалиста вы хотите поступить в магистратуру, то вот это будет считаться вторым высшим профессиональным образованием со всеми вытекающими отсюда последствиями. Если вы закончили бакалавриат и хотите поступить на специалитет, это тоже будет считаться вторым высшим профессиональным образованием, и в законопроекте эта норма достаточно чётко прописана.

Что касается вашего вопроса, то это не второе высшее, и при этой форме обучения бюджетные места бесплатные.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Уважаемый Андрей Александрович, многие из нас, да и вы в том числе, получили высшее образование, показали свои знания на работе и в науке. Как будут приравниваться наши дипломы? Мы не получали степени бакалавров и магистров.

И ещё вопрос: студенты, которые учатся на бюджетной основе, когда они будут учиться на магистров, будут ли получать стипендию?

Фурсенко А. А. Во-первых, мы получали дипломы специалистов, и, как сказано в законе, наши дипломы (дипломы специалистов — это второй уровень высшего образования) будут приравниваться к уровню магистра.

Теперь что касается студентов магистратуры, то они так же, как и любые другие студенты, получающие высшее образование, будут получать стипендию, потому что это второй уровень высшего профессионального образования.

Председательствующий. Спасибо.

И по карточке Смолина — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, я хотела бы вам задать вопрос на следующую тему. Ну, во-первых, мне кажется, что аргументы, приводимые вами в пояснительной записке, — будто основной причиной появления данного законопроекта является то, что прежняя система организации высшего образования существовала в период пятилетнего планирования и являлась элементом интеграции вузов в отраслевую систему, — может быть, некорректны, потому что, с другой стороны, это позволяло каждому специалисту с высшим образованием ещё и получить рабочее место. Но у меня вопрос вот какой. В законопроекте говорится о том, что порядок определения наличия магистратуры будет определяться правительством, то есть вуз сам не распоряжается тем, будет у него магистратура или нет. Не получится ли так, что снова, как и в случае с ЕГЭ, все вузы поделятся на "белые" и "чёрные"? Провинциальные вузы не будут иметь магистратуры, а столичные вузы будут иметь магистратуру и устраивать жёсткий конкурс... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я могу сказать, что действительно определённое разделение между вузами произойдёт, но произойдёт не по признаку столичных и провинциальных, а по признаку хороших и плохих. У нас сегодня, как уже только что было сказано, есть вузы, которые вообще непонятно насколько имеют право давать высшее профессиональное образование. И один из шагов по выстраиванию правильной системы — это когда вуз оценивают на предмет того, какие уровни образования он может дать.

Что же касается разделения, то мы имеем конкретный пример — это конкурс по поддержке инновационных программ высших учебных заведений. Я могу сказать, что среди пятидесяти семи победителей, большая часть — это вузы из самых разных регионов России. И я с полной уверенностью могу сказать, что все вузы, и не только те, которые оказались победителями, но и многие из тех вузов, которые представили программы, но не прошли, заслуживают в не меньшей степени, а, мо-

жет, иногда и в большей, чем некоторые московские или питерские вузы, права осуществлять подготовку по всем уровням, включая подготовку не только бакалавров и магистров, но и подготовку кандидатов и докторов наук. Мы должны исходить из качества, мы должны исходить из оценки того, насколько то или иное учебное заведение способно на реализацию задач.

А что касается пятилетнего планирования и распределения, уважаемые коллеги, это было, когда была другая страна. Я считаю, что в той системе были достаточно серьёзные преимущества, но сейчас мы этого не имеем. У нас другая система, и поэтому мы должны исходить из того, что необходимо дать возможность ребятам, которые учатся, в рамках новой системы быть максимально востребованными. На это и направлен новый закон.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили процедуру ответов на вопросы, присаживайтесь, Николай Иванович.

Есть ли желающие выступить? Какие будут предложения? Есть желающие, и много. Предлагаю: по одному выступающему от фракции, по три минуты. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Задали двенадцать вопросов, коллеги. Достаточно времени было, чтобы консультироваться. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 282 чел. 94,6 %
Проголосовало против 15 чел. 5,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я решительно возражаю против трёхминутного регламента. Дело в том, что подобные законы слишком важны, и если мы такой регламент принимаем, то результат принятия законов получается примерно такой же, как когда ребёнок рождается не через девять месяцев, а через три месяца. Вот такой же жизнеспособность наших законов потом оказывается.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" кто будет выступать? Нет желающих.

От фракции КПРФ кто? Иван Иванович Мельников, пожалуйста.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вы знаете, уважаемые коллеги, я думаю, что так мы скоро придём к ситуации, когда по важнейшим законам, которые миллионы людей в стране волнуют, будем давать для аргументации своей позиции тридцать секунд, а не три минуты. Вообще это просто ни в какие ворота не лезет!

Теперь по существу вопроса. Уважаемые коллеги, сегодня я обращаюсь не столько к большинству нынешнего состава Государственной Думы — ваше голосование, как обычно, predetermined, — я больше обращаюсь к присутствующим журналистам и другим представителям общественности. Очень важно, чтобы все понимали, что в случае принятия данного закона мы получим кардинальный слом отечественной традиции высшего образования. Напомню, что сегодня и бакалавриат, и магистратура уже есть в высшей школе, они предусмотрены действующим Законом "Об образовании" с 96-го года и нормально сосуществуют наряду с категорией "специалист" безо всяких новых реформ. И у вузов есть право выбора, как готовить, в зависимости от специфики самого вуза, от специфики международных стандартов, от особенностей профессиональных областей.

Однако правительственный законопроект отличается от этого закона принципиально.

Первое. Ваш законопроект ограничивает свободу вузов в принятии решений, их автономию: сейчас вуз вправе сам выбирать — вы навязываете ему определённые решения.

Второе. Ваш новый закон ограничивает права студентов: студент сейчас сам может выбирать траекторию обучения — вы ему навязываете определённые траектории.

Третье. Ваш новый закон наносит нокаутирующий удар по присущей нашей системе образования фундаментальности: мы убеждены, что при той системе подготовки, которая сейчас предлагается в бакалавриате, мы получим систему подготовки не врачей, а фельдшеров, не инженеров, а лаборантов и так далее. Это резкое падение качества.

Четвёртое. Ваш новый закон сделает полноценное высшее образование платным, а значит, доступным лишь для избранных. Сегодня закон не ограничивает возможности студента получать качественное образование: завершил одну ступень — переходит на другую.

Но главный вопрос, который мы задаём сегодня: ради чего всё это делается? И разумного ответа нет. Болонский процесс,

западные стандарты, запросы рынка — несерьёзные аргументы. Наша система образования всегда была нацелена на решение не только текущих, но и долгосрочных задач. Нельзя ставить целью намерение совпасть с запросами сегодняшнего рынка труда. Эти запросы изменчивы, это неправильный ориентир. Нельзя в вопросах образования равняться на чужие стандарты, если наши лучше и эффективнее. Коллеги, общий вывод такой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить одну цитату, и она как раз, так сказать, в канву выступления коллеги Мельникова будет. Один из лидеров коммунистического движения говорил: "Учение Маркса всеильно, потому что оно верно". Вот выступление моего коллеги сегодня было приблизительно в той же концепции и выстроено.

На самом деле закон очень профессиональный, он позволяет действительно двигаться вперёд. Да, законопроект несовершенный, что отметили большинство выступавших, в том числе и председатель комитета, но мы здесь не должны говорить о том, что представляем идеальную модель, скорее, нужно сегодня вести разговор о различного рода нюансах и тонкостях, которые позволят этому закону двигаться дальше.

Я хотел бы в свою очередь обратить внимание на некоторые опасения, которые существуют, и призываю всех остальных коллег именно к профессиональному обсуждению этого законопроекта. Речь идёт прежде всего о творческих вузах. Безусловно, режиссёра, или композитора, или дирижёра нельзя подготовить за три года, но ведь предлагаемый закон об этом и не говорит. Почему мы всё время цепляемся за цифру "3", если председатель комитета сегодня с этой трибуны однозначно сказал, что, вероятнее всего, эта цифра будет меняться в сторону увеличения — "4"? Давайте просто трезво, без политических пристрастий посмотрим на этот законопроект. Вы говорите о том, что существует уже на сегодняшний день схема, по которой можно работать студентам и вузам, но ведь нет пределов совершенству. Это первое.

Во-вторых, мы должны модернизировать вузы и интегрировать наши структуры взаимоотношений в вузах, приближать подготовку студентов к общемировым и европейским стандартам.

И третье, самое главное — давайте во втором чтении очень серьёзно поработаем над этим проектом. Действительно, к нему могут быть предъявлены претензии, в том числе и с точки

зрения его коррупционности, и у некоторых депутатов такие сомнения возникают. Значит, надо смотреть, оценивать его и работать над ним. А говорить о том, что он безнадежно плох... я считаю, что это абсолютно не совпадает с мнением фракции "Единая Россия". Более того, мы призываем поддержать законопроект в первом чтении и проголосовать за него.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР кто будет выступать? Депутат Коган, пожалуйста. Редкий гость. Пожалуйста, Юрий Владимирович Коган.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект я рассматриваю не только как депутат, но и как человек, закончивший педвуз и имеющий высшее педагогическое образование. С полной уверенностью и определённо я хочу заявить, что, например, заявленный в названном документе уровень бакалавриата в части, касающейся подготовки педагогических кадров, понятие абсолютно нереализуемое. Можно задать вопрос: реально ли за три года качественно подготовить учителя? Ответ может быть однозначным: нет, нет и ещё раз нет. За столь короткий срок студент просто физически не может освоить необходимый объём знаний по педагогике, психологии, частным методикам преподавания отдельных предметов, не хватит реального времени для качественного прохождения учебных и производственных практик. Напомню, их две — три месяца и полгода. За два года желают создать квалифицированного качественного педагога — глупость! Давайте вспомним не такую уж далёкую нашу историю, когда у нас в стране были учительские институты, готовившие за четыре года узких специалистов. И что же? Страна от них вынуждена была отказаться. А сейчас получается, что нас снова хотят вернуть в прошлое, в историю, но только в худшие варианты её развития.

Предположим, что указанный законопроект всё-таки получит статус закона. Что наше общество будет иметь в итоге? Кому будет нужен человек с дипломом бакалавра? Как может учитель с таким дипломом учить детей? Чему он их может научить в реальности?

Или возьмём другой аспект проблемы — реализацию широко разрекламированного национального проекта "Образование". В большей степени, в основном он сводится к поставкам в школы компьютеров, зачастую представляющих собой просто металлолом, и подключению образовательных учреждений к системе Интернет. Но образование это не спасёт, так как одновременно с этим только за последние два года были

закрыты сотни школ, тысячи школ, материально-техническая база школ нищает.

У нас очень часто декларируемые цели расходятся с конкретными делами. Вот пример из данного законопроекта. По действующему закону о высшем и послевузовском профобразовании получение второго высшего образования осуществляется за плату. Если бакалавр будет относиться к лицам, получившим высшее образование (статья 1 законопроекта, касающаяся пункта 3 статьи 16 Закона "Об образовании"), то потом нужно будет платить за обучение и в специалитете, и в магистратуре.

Другой момент. Первый абзац пункта 1 статьи 11 (статья 2 законопроекта) предусматривает приём в государственные и муниципальные высшие учебные заведения на конкурсной основе по результатам единого госэкзамена, без всякой альтернативы, и делать это предполагается с 1 сентября текущего года, то есть с того момента, когда вступит в действие данный закон, хотя Президент России Владимир Владимирович Путин подписал в начале этого года Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого госэкзамена. Он предусматривает поэтапное введение единого госэкзамена с 2009 года, наличие альтернативных форм поступления, но когда будет вводиться ЕГЭ, непонятно.

В целом предложенный законопроект выходит далеко за рамки вопроса образования. И введение бакалавриата, и слабая материально-техническая база школ, и их закрытие, и нищенская заработная плата учителей ведут к резкому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванова. Пожалуйста.

Иванова С. В. Уважаемые коллеги, я считаю, надо проанализировать те ответы законодательных собраний, которые направлены по этому вопросу. В частности, Сахалинская областная Дума категорически против принятия этого законопроекта. Думаю, другие тоже...

Председательствующий. Это не по ведению, Светлана Васильевна.

Отключите микрофон.

От "Справедливой России" кто будет сегодня выступать?
Депутат Денисов. Пожалуйста, Олег Иванович.

Денисов О. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действующее законодательство и сегодня позволяет готовить как бакалавров, так и магистров. Сегодня право на выбор траектории при получении образования принадлежит и вузу, и студенту. Принудительное разделение образования на две ступени, введение обязательного конкурсного экзамена при поступлении в магистратуру, сокращение количества специальностей усиливает и закрепляет социальное расслоение нашего общества. Это своеобразный социальный лифт. Мы с вами, по сути, сегодня вводим имущественный ценз на получение полноценного высшего образования. В условиях, когда четвертая часть нашего населения находится за чертой бедности, существенное снижение самой возможности получения образования не только несправедливо, но и опасно.

Данный законопроект, на наш взгляд, может привести к разделению вузов на вузы первой категории — столичные вузы, и необязательно это Москва и Санкт-Петербург, это могут быть и вузы столиц федеральных округов, в этих вузах будет проходить подготовка магистров и специалистов, и вузы второй категории — провинциальные вузы, в большинстве этих вузов будут готовить только бакалавров.

Подготовленный законопроект, с точки зрения авторов, призван адаптировать отечественную систему образования к условиям Болонского процесса, оптимизировать подготовку студентов с позиции бюджетных расходов, сделать систему профессиональной подготовки адекватной рынку труда, но, с нашей точки зрения, действующая гибкая система бакалавриата и магистратуры после определённой подготовки вполне может соответствовать условиям Болонского соглашения. К ситуации же на рынке труда данный законопроект отношения, по сути дела, не имеет, по крайней мере, авторы не приводят аргументов, убедительных аргументов того, что бакалавры более востребованы рынком, чем специалисты или техники со средним специальным образованием. Авторы законопроекта однозначно заявляют, что для экономики страны нужны профессионалы с более низким образовательным статусом, бакалавры вместо специалистов, но это, на наш взгляд, противоречит смыслу послания президента, в котором говорится о переходе на инновационную экономику, о развитии высокотехнологических производств и нанотехнологий.

Полноценное высшее образование с принятием данного закона станет менее доступным, и в первую очередь для молодёжи из отдалённых регионов и для молодёжи из семей с низкими доходами. Такие перспективы не устраивают нашу фрак-

цию, поэтому мы будем голосовать против предложенного законопроекта.

Председательствующий. Фракция "Патриоты России" — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Андрей Александрович, уважаемый Юрий Петрович! Мы предлагаем по итогам состоявшейся дискуссии отложить рассмотрение данного законопроекта, считать случившееся нулевым чтением, представлением концепции, хотя в Регламенте Государственной Думы, к сожалению, пока такого пункта нет, по очевидным, в том числе формальным признакам. Что касается формального признака, вы говорите о том, что не требуется финансово-экономическое обоснование, заключение, а оно требуется. Действительно, дополнительных расходов бюджета, по всей видимости, в результате принятия этого закона не будет, но есть сокращение бюджетных расходов на так называемое ВПО, высшее профессиональное образование, которым мы занимались профессионально многие годы. И если вы их сокращаете, будьте любезны представить соответствующую записку, а мы распределим в бюджете деньги, заложённые по тем программам, которые вы прекращаете финансировать. Поэтому по формальным признакам рассматривать сегодня ничего нельзя.

Теперь по содержанию. Статья 2, пункт 4: срок освоения программ высшего профессионального образования для получения квалификации "бакалавр" (ещё раз говорю, статья 2, пункт 4) — три года. Ну не вводите нас в заблуждение! Два года десять месяцев — это СПО, среднее профессиональное образование, — и пожалуйста, вы техник, технолог или у вас любая другая профессия, которую вы решили получить в нашем дорогом, любимом, родном техникуме, или колледже, как это называется сегодня. И вы знаете, что Государственная Дума не позволила разрушить систему СПО, среднего профессионального образования, которая очень нужна нашей стране.

Другой содержательный признак — второе высшее образование (статья 1, пункт 4). Не вводите нас в заблуждение! Если вы получили диплом бакалавра, то специалистом вы не станете бесплатно — это ясно из статьи 1, пункт 4. И поэтому вы будете сокращать расходы на высшее образование, и если вы признаёте, что степень бакалавра — это высшее образование (и это, наверное, действительно так), тогда ясно и понятно напишите: не менее четырёх лет.

Что касается рынка труда. Вы не изучили рынок труда, реакция рынка труда на этот закон негативная. И вы даже не

представляете, как можно рассчитать необходимое количество учителей, врачей — тех, кто учится за счёт бюджета.

Мы говорим о том, что необходимо заключение правительства, а прошедшее рассмотрение законопроекта будем считать нулевым чтением.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Требуется. Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет благодарен всем, кто принял участие в дискуссии по данному вопросу. На самом деле законопроект непростой и достаточно важный. Но вместе с тем я хотел бы сказать, что в выступлениях моих коллег были, на мой взгляд, приведены примеры, которые никакого отношения к данному законопроекту не имеют. Это касается того, что мы сокращаем, наносим якобы удар по фундаментальности... Говорилось об автономии вузов — мы никак автономии вузов в этом законопроекте не затрагиваем. Говорилось об ограничении прав студентов — мы ни одной строкой этой проблемы не затрагиваем.

Что касается платности образования. Я ещё раз хотел бы сказать, что в законопроекте пункт 4 статьи 24 Закона "Об образовании" предлагается изложить так: "Получение образования по следующим образовательным программам высшего профессионального образования рассматривается как получение второго высшего профессионального образования: по программам бакалавриата или программам подготовки специалиста — лицами, имеющими диплом бакалавра, диплом специалиста, диплом магистра" (то есть если вы обучились, стали бакалавром, специалистом или магистром, то, естественно, получение второго высшего образования для вас будет платным), "по программам магистратуры — лицами, имеющими диплом специалиста, диплом магистра...". То есть если вы второй раз идёте в магистратуру, это второе высшее. Что касается бакалавриата, обучение в магистратуре, подчёркиваю, не является получением второго высшего профессионального образования со всеми вытекающими последствиями. Надо законопроект в этой части посмотреть, и, на мой взгляд, здесь паника и волнения совершенно беспочвенны.

Что касается бюджетных ассигнований и их сокращения. Я бы обратил внимание коллег на проект бюджета 2008—2010 годов: никакого сокращения по системе высшего профессионального образования в проекте закона о бюджете на эти годы не предусмотрено. Предусмотрено, в частности,

увеличение расходов на подготовку одного специалиста, это чётко и ясно видно из законопроекта о бюджете на 2008—2010 годы.

Что касается сроков обучения. Я разделяю эмоции своих коллег: естественно, три года в законопроекте — совсем неуместно, и, конечно, комитет будет вносить поправку, которую поддержит. И я ещё раз предлагаю всем коллегам присоединиться к обсуждению 5 июня и внести свои поправки в законопроект, который мы будем готовить ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	295 чел. 65,6 %
Проголосовало против	102 чел. 22,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Юрия Петровича Сентюринна.

Сентюрин Ю. П., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования", предусматривающий установление обязательности среднего (полного) общего образования. Названный законопроект разработан правительством в соответствии с планом законопроектной работы на 2007 год и во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию.

В настоящее время обязательность общего образования в стране регулируется положениями Конституции и Законом Российской Федерации "Об образовании". Общее образова-

ние включает в себя три ступени, а именно: начальное общее образование, основное общее образование и среднее (полное) общее образование. При этом если статья 43 Конституции предусматривает общедоступность, бесплатность и обязательность только основного общего образования, то Закон Российской Федерации "Об образовании" гарантирует общедоступность и бесплатность всех ступеней общего образования, а обязательность устанавливает только для основного общего образования.

Законодательное закрепление принципа обязательности основного общего образования признаётся неудовлетворительным значительными группами населения, в связи с чем ряд субъектов Российской Федерации законодательно на своём уровне установил обязательность третьей ступени общего образования. В качестве примеров можно назвать город Москву, Республику Саха (Якутия), Республику Алтай и так далее. В частности, по запросу руководителя Республики Алтай в Конституционный Суд о правомерности введения субъектами Российской Федерации вышеназванной нормы состоялось рассмотрение, и в своём постановлении Конституционный Суд признал не противоречащим Конституции Российской Федерации указанное положение вещей.

Отсутствие названной нормы приводит к ограничению права граждан на образование, в том числе в виде имеющих место прецедентов необоснованного отказа в приёме на обучение на третью ступень общего образования лиц, имеющих основное общее образование. Ну и наконец, статистика свидетельствует об ухудшающейся динамике образовательных показателей для населения Российской Федерации. Так, к примеру, если в 1989 году на одну тысячу граждан в возрасте от двадцати до двадцати четырёх лет только начальное общее образование имелось у шести человек, основное общее образование — у пятидесяти четырёх человек, то уже в 2002 году эти показатели выросли более чем в два раза — тринадцать человек и девяносто два человека соответственно.

Отсутствие соответствующего уровня образования у части наших молодых людей имеет негативные социально-экономические последствия, выражающиеся в ограничении профессионального самоопределения и сложностях с трудоустройством. И как следствие, на рынке труда складывается дефицит кадров, имеющих необходимое образование и уровень квалификации. Безусловно, это способствует формированию группы незанятой молодёжи, созданию условий для распространения

ния социально вредных явлений и провоцирует рост количества правонарушений, совершаемых несовершеннолетними.

Законопроектом предусматривается установление обязательности получения гражданами страны всех трёх ступеней общего образования. Законопроект устанавливает право граждан получать общедоступное и бесплатное общее образование всех трёх ступеней во всех образовательных организациях, реализующих общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Право родителей или законных представителей несовершеннолетних детей — до получения последними всех трёх ступеней общего образования выбирать формы образования, образовательные организации, защищать законные права и интересы ребёнка и принимать участие в управлении образовательными организациями. Обязанность граждан — получать все три ступени общего образования, и обязанность родителей (законных представителей несовершеннолетних) — создать условия для получения детьми всех трёх ступеней общего образования. Обязанность органов власти — обеспечить предоставление всех трёх ступеней общего образования, а органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов — осуществлять учёт детей, подлежащих обязательному обучению в образовательных организациях, реализующих образовательные программы всех трёх ступеней общего образования.

Возраст обучающихся, которые могут получить среднее (полное) общее образование в общеобразовательных учреждениях по очной форме, увеличивается в законопроекте до двадцати лет, что полностью корреспондируется с нормой Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Требование обязательности среднего (полного) общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет.

Необходимо отметить, что расширяются возможности получения общего образования гражданами, которые находятся в исправительно-трудовых и воспитательно-трудовых учреждениях, а также несовершеннолетними подозреваемыми или обвиняемыми, которые находятся под стражей.

Законопроект дополнительно гарантирует более широкие возможности для несовершеннолетних по продолжению своего обучения и получению профессионального образования.

В целом законопроект направлен на более полную реализацию положений Конституции страны, провозглашающих Россию социальным государством, политика которого направ-

лена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в том числе путём развития государственной поддержки детства и установления гарантий социальной защиты (напомню, это статья 7 Конституции).

Принятие закона позволит создать реальный механизм повышения общеобразовательного уровня населения, что является важнейшим фактором гуманизации и демократизации общества, социально-экономического и научно-технического развития, формирования новой отечественной экономики, построенной на знаниях, и обеспечит повышение конкурентоспособности России в мире.

Я думаю, что уместно будет вспомнить и о том, что установление обязательности всех трёх ступеней общего образования — а такая система принята в большинстве развитых стран мира — создаёт реальные предпосылки к сближению системы общего образования России с системами этих государств, что предусматривается международными соглашениями.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из бюджетов всех уровней.

Существует, к сожалению, такая статистика: демографические процессы в стране приводят к ежегодному сокращению количества выпускников 9-х классов. К примеру, прогнозируется, что в 2008 году по сравнению с 2004 годом количество выпускников 9-х классов будет на 38,8 процента меньше, в абсолютных цифрах это почти на восемьсот пятьдесят тысяч человек меньше, и эта ситуация позволяет всех тех граждан, которые сегодня не получают среднего (полного) общего образования, — а таковых в стране, по нашей статистике, около пятидесяти тысяч человек — принять в систему среднего (полного) общего образования без дополнительных затрат.

Законопроект прошёл все необходимые согласования в системе исполнительной власти. Кроме того, состоялось общественное обсуждение законопроекта на совете при министре образования и науки и была проведена работа по согласованию законопроекта с субъектами, более 50 процентов субъектов Федерации высказались в поддержку названного законопроекта.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне, Юрий Петрович.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Смолина Олега Николаевича...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё содоклад у нас. Извините, пожалуйста, Олег Николаевич, у нас ещё содоклад.

Смолин О. Н. Хорошо, конечно.

Председательствующий. Прошу прощения, присаживайтесь пока, Юрий Петрович.

Валентина Николаевна Иванова сделает содоклад от Комитета по образованию и науке.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан по поручению президента страны, к тому же вопрос о переходе на обязательное среднее (полное) образование отмечается в послании президента Федеральному Собранию за прошлый, 2006 год.

Я не буду повторять содержание проекта закона, поскольку Юрий Петрович Сентюрин достаточно детально раскрыл его, но вместе с тем подчеркну несколько позиций.

Первое. На мой взгляд, федеральный центр опаздывает с предложением о принятии данного закона, потому что целый ряд субъектов Российской Федерации уже самостоятельно обеспечил принятие и реализацию таких законов. Эти субъекты уже назывались. И второе. Также хочу подчеркнуть, что принятие данного закона является, конечно же, важнейшим фактором обеспечения не только конкурентоспособности нашей страны, но и национальной безопасности России.

Подчеркну, что в целом ряде стран, например в Японии, введено обязательное высшее образование, практически реализуется общедоступность высшего образования в Германии, поэтому переход на обязательность всех трёх ступеней общего образования является для нашей страны объективной необходимостью, обусловленной не только научно-техническим прогрессом, но и государственными интересами, в том числе интересами подрастающего поколения нашей России. Я думаю, не следует убеждать и доказывать, что уровень образования определяет личный успех и благосостояние каждого нашего гражданина, это общеизвестно.

Уважаемые коллеги, помимо факта обязательности всех трёх ступеней общего образования законопроект решает и такие важные задачи, как расширение полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов, городских округов в области образования в части учёта детей, подлежащих обязательному обучению в общеобразовательных учреждениях; закрепление обязанности родителей и опекунов не только обеспечивать получение основного общего образования, но и создавать все условия для получения ими среднего (полного)

общего образования, то есть обучения на всех трёх ступенях общего образования. Также решается вопрос о расширении компетенции комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, компетенции органов, осуществляющих управление в сфере образования в части контроля за получением несовершеннолетними не только основного общего, но теперь уже и среднего (полного) общего образования.

В комитет поступили отзывы от шестидесяти восьми органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и только два из них отрицательные.

На основании изложенного члены нашего комитета независимо от фракционной принадлежности единогласно проголосовали за одобрение концепции представленного законопроекта. Комитет по образованию и науке рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пока оставайтесь, Валентина Николаевна, на трибуне.

Вопрос у Олега Николаевича Смолина был...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Был один вопрос, Светлана Васильевна. Хорошо, сколько вопросов? Запишитесь на вопросы.

Покажите список.

Семь человек. Как поступим — всем дадим возможность? Хорошо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопросы к докладчику и к содокладчику.

К докладчику вопрос: почему наш государственный орган, отвечающий за образование, только сейчас решил наконец внести вот такой законопроект?

И к содокладчику вопрос: почему вы говорите, что запаздывает? Мы с вами, Государственная Дума, запаздываем. Вы говорите, внёс президент. А чем же мы с вами занимаемся и ваш комитет? Это же главное, что мы должны делать. Получается, что Госдума работает на прицепе у президента: если он не подумает об образовании, то наш комитет ничего не будет делать. Вопрос об ответственности двух ведомств: почему исполнительная власть только сейчас это делает и почему мы, наш комитет, ждём, когда нам кто-то принесёт подобный проект закона?

Сентюрин Ю. П. Владимир Вольфович, практика была разная. Безусловно, требовалось накопить определённый опыт знаний и компетенции в этой сфере. И я считаю тради-

ционно, что лучше поздно, чем никогда. Процесс осознания всех этих истин происходил в разных инстанциях — и в президентской инстанции, и в инстанции правительственной, — и хорошо, что такой законопроект родился. Я понял так, что фактически вы выступаете этим вопросом в поддержку законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Николаевна, есть что добавить?

Иванова В. Н. Я буквально несколько слов хочу сказать.

Владимир Вольфович, вы понимаете, что принятие этого законопроекта требует серьезных изменений в положениях, функциях, компетенции всех органов власти в сфере образования. И когда разрабатывается это министерством образования с соответствующими согласованиями — это, естественно, и более эффективно, и в принципе реализуемо. Мне ваша позиция понятна. Комитет работу соответствующую проводит, но в целом ситуация, которая сложилась, характеризуется этими моментами. Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Юрий Петрович, ну в принципе мы, конечно, за этот законопроект, но вопрос у меня следующий. Вы знаете, вот мало кто из нас сейчас помнит, допустим, число секунд в радиане, мало кто помнит тригонометрические функции. То есть чему будут учить детей-то, понимаете? Ведь есть же разные дети: один — гуманитарий, другой, наоборот, технарь, третий, там, разгильдяй, у четвертого действительно тяга к знаниям есть. Ну что планируется-то? Вот мы обяжем, а чему будем учить? Наполняемость, так скажем, учебного процесса чему будет посвящена?

Сентюрин Ю. П. Сергей Владимирович, большое спасибо за вопрос. Здесь хотел бы отметить три момента. Первый момент. При сложившейся системе координат, когда обязательным является только основное общее образование, а среднее (полное) общее образование таковым не является, у нас возникла в системе образования такая составляющая, как цикличность процесса обучения. То есть фактически те выпускники, которые приходят в 10–11 классы средней (полной) школы, по существу, повторяют пройденный материал. Превращение, вытягивание образовательного процесса в одну линию позволяет насытить программу подготовки в образовательном учреждении необходимым количеством знаний и при этом сократить

нагрузку на обучаемых, оптимизировать этот процесс. Это первое следствие этого процесса.

Второе следствие этого процесса. Если система образования сталкивается с человеком, который органически не хочет учиться или не способен это делать, в этом случае — я мог бы привести вам выдержку из законопроекта, она, правда, достаточно длинная — предлагаются различные траектории получения обязательного среднего (полного) общего образования, то есть здесь выбор форм обучения отдаётся на усмотрение самого обучающегося, если он достиг совершеннолетия, на усмотрение родителей или законных представителей несовершеннолетнего: если не получается в одном общеобразовательном учреждении, он может продолжить обучение в другом общеобразовательном учреждении, в домашних, наконец, условиях или выбрать иную форму подготовки. Законопроектом предлагается набор траекторий более полный, насыщенный, чем это было до сегодняшнего дня. Поэтому, на мой взгляд, в целом законопроект и здесь позитивен.

И третье обстоятельство, которое вы упомянули. У нас сейчас готовится законопроект о федеральном государственном образовательном стандарте, который предполагает как раз насыщение программы подготовки обучаемых необходимым набором требований, структурно и содержательно. И вот вся представленная мною система обстоятельств должна сыграть позитивную роль и сказаться на качестве подготовки обучаемых и на её последствиях.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос к Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, отмечаю ваш блестящий дебютный доклад в новом качестве. Вопрос следующего плана: каким образом принятие данного закона, так сказать, новая аранжировка в области образования будет иметь последствия для тех, кто собирается дальше учиться в системе среднего профессионального образования, высшего профессионального образования и разрушенного во многом начального профессионального образования? В какой мере этот закон будет помогать в решении этих задач?

Сентюрин Ю. П. Сергей Александрович, спасибо за вопрос. Я думаю, что законопроект, который мы обсуждаем сегодня, конструктивно скажется и на этом направлении.

Я говорил, и уже, наверное, больше подробно говорить не буду, о том, что речь идёт о траекториях, напрямую прописанных в законопроекте. Выбор у обучаемого широк, и поэтому он

может получить обязательное среднее (полное) общее образование во всех общеобразовательных учреждениях, реализующих сегодня программы начального, основного и среднего (полного) общего образования.

Председательствующий. Иванова Светлана Васильевна, ваш вопрос.

Иванова С. В. Мой вопрос такой. Я вот смотрю заключение Комитета по образованию и науке, где написано: "На законопроект получены отзывы от 15 органов законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации, из них все 15 положительные..." Это ложь, потому что Сахалинская областная Дума отрицательный отзыв написала. И почему-то это здесь никаким образом не отмечено. И далее: "...и от 36 органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, из них 35 положительные". То есть как надо, так и будет. Это кто давал такую информацию? Булаев подписал. Почему такое происходит? Я попрошу пояснить.

Председательствующий. Булаев Николай Иванович готов ответить, как председатель комитета.

Пожалуйста, включите микрофон Булаеву.

Булаев Н. И. Дело в том, что заключение комитета было подготовлено не сегодня и не вчера. Давайте посмотрим дату, когда пришёл и вообще пришёл ли из Сахалинской области отзыв, и только после этого будем обвинять друг друга во лжи и в том, что мы хотим что-то подтасовать. У нас нет абсолютно никакого желания игнорировать мнение Сахалинской областной Думы, но если её отзыва не было на момент подписания мной заключения, то тогда нужно будет официально извиниться, так как официально оскорбили.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович. Нет. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемый Юрий Петрович, вы оптимистично заявили, что закон не потребует расходов. Я вам сообщаю, что, согласно докладу министра от сентября прошлого года на коллегии в Правительстве России, примерно 15 процентов детей не получают полного среднего образования. Согласно данным Генеральной прокуратуры, это примерно один миллион девятьсот тысяч детей. Согласно данным правозащитных организаций, которые сравнили два официальных доклада (подчёркиваю, что здесь два показателя: один — о количестве детей такого-то возраста, а другой — о количестве детей, посещающих учебные заведения), — более чем два миллиона триста тысяч человек. Как вы собираетесь решать эту проблему? И не думаете ли вы,

что оптимистический вывод об отсутствии бюджетных расходов придётся пересмотреть?

Сентюрин Ю. П. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Мы с вами эту тему подробно обсуждали в комитете, где впервые был представлен законопроект. Я после этого заседания ещё раз поднял все статистические данные по этому поводу. Хочу сказать, что данными, которыми вы сейчас оперируете, Министерство образования и науки не располагает. Я имею в виду данные по количеству детей, которые не прошли подготовку в общеобразовательных учреждениях. Но вместе с тем министерство располагает подробными и точными, выверенными данными по количеству выпускников 9-х классов, то есть по количеству лиц, получивших основное общее образование, и я в докладе оперировал именно этими цифрами. Поэтому если их брать за основу и анализировать ситуацию, то дополнительных расходов бюджетная система всех уровней при переходе на обязательное среднее (полное) общее образование не понесёт.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы закончились. Присаживайтесь, Валентина Николаевна.

Есть ли желающие выступить? Вижу пока двоих — Жириновского и Смолина. Коллеги, какие предложения будут по выступлениям? У нас с вами есть ещё несколько срочных законопроектов. Есть предложение: по одному человеку от фракции и по три минуты на выступление. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 96,6 %
Проголосовало против 10 чел. 3,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, видимо, рождение трёхмесячных плодов будет продолжаться в этой Государственной Думе до окончания срока её полномочий.

Что же касается законопроекта, то, как представитель конструктивной оппозиции, я хотел бы призвать вас поддержать этот законопроект. На общем фоне российской образовательной политики он представляет собой одно из немногих

приятных исключений, которые, правда, не меняют общей тенденции. Однако я хочу сказать, что, на мой взгляд, субъект права законодательной инициативы, в данном случае правительство, относится к своему собственному законопроекту, позитивному законопроекту, легковесно, если не сказать — легкомысленно. Вы слышали высказывание уважаемого Юрия Петровича о том, что вся проблема сводится к тому, чтобы ребята после 9-го класса продолжили обучение. Суть вовсе не в этом, суть обязательного среднего (полного) общего образования совсем не в том, чтобы заставить родителей и учителей учить, а детей, соответственно, учиться одиннадцать лет, а в том, чтобы создать каждому условия для того, чтобы он мог и хотел учиться. Эта проблема очень серьёзная, комплексная, у неё есть по крайней мере девять важнейших составляющих, и за три минуты, как вы понимаете, я почти ничего рассказать об этом не смогу.

Первое — количество детей вне системы образования. Юрий Петрович, зря министерство не располагает докладом министра. Я вам принесу доклад, в котором написано, что 15 процентов детей не получают полного среднего образования (сентябрь 2006 года), доклад находится в комитете. Нужен настоящий мониторинг для того, чтобы мы прекратили эту безумную растрату человеческого потенциала.

Позиция вторая — дети из семей с низкими доходами. Очень много таких детей не получают образование, извините, потому, что им просто-напросто не в чем ходить в школу. Я таких детей видел. При детском пособии в 70 рублей это неудивительно. Значит, требуются специальные меры социальной поддержки для таких детей. Этого нет.

Третье — сельская школа. Хотелось бы знать, сколько сельских школ у нас было закрыто за предыдущий год. В Омской области, например, сорок две, данные по России никак не могу получить. Как вообще собираемся мы решать проблему при продолжении этой тенденции, понять не могу.

Четвёртое — подушевое финансирование. Именно в результате введения этой системы закрывается всё больше и больше школ в Российской Федерации. Между прочим, нигде в мире в чистом виде подушевого финансирования нет, везде применяются более сложные математические формулы, а не формула из арифметики " $a = a$ ".

Пятое — дети-инвалиды. По нашим данным, не менее двухсот тысяч таких детей не получают образование.

Шестое — процентомания, но уже не успею рассказать.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что законопроект нужно рассматривать не торопясь. Создайте рабочую группу, выслушайте мнение педагогического сообщества, для того чтобы не профанировать важное, хорошее дело.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Никто не сомневается в важности закона, но он идёт с большим опозданием. И всё эксперименты. В первые годы советской власти тоже ввели только девятиклассное образование, потом вводили семиклассное, потом восемь классов, потом десять, одиннадцать, потом снова девять, сейчас опять полное. Девяносто лет чехарды! И каждый раз объясняют, что чиновники запаздывают или депутаты чего-то не понимают.

Конечно, лучше всего максимальный срок обучения. Вот мы опаздываем. В Германии уже тринадцать классов средней школы — полное среднее образование, тринадцать. Пока мы введём 12-й класс и 13-й, ещё десять лет пройдёт. Надо смелее увеличивать время нахождения в средней школе до тринадцати классов, потому что очень много предметов.

Второе. Надо больше создавать школ-интернатов и вот таких видов и форм учебных заведений, как кадетские училища, казачьи, нахимовские, суворовские, — с полным обеспечением и с какой-то профориентацией. И конечно, профессиональное обучение, то, что у нас было: и ПТУ, ФЗО, и всякого рода технические училища. Здесь мы тоже экспериментируем — то создаём в массовом порядке по всей стране хорошие ПТУ, с хорошими общежитиями, мастерами производственного обучения, то их закрываем. Вот такой революционный кавалерийский наскок не годится.

Больше свободы, чтобы были разные учебники разных авторов. Пусть ученики спорят на уроках и получают максимальную информацию по всем предметам. Пускай у них будет свободный выбор каких-то предметов. Может, дать больший набор предметов, пусть у них какие-то вкусовые подходы будут, чтобы они могли сориентироваться. И естественно, и вечерняя форма обучения тоже должна быть восстановлена.

Хорошо, что законопроект предусматривает обязательное обучение в местах лишения свободы, в других каких-то закрытых детских и молодёжных заведениях, но опять запаздываем! Во всех странах мира в тюрьмах обязательно идёт учёба, а мы вот только сейчас наконец заставим... Ведь сотни тысяч мало-

летних преступников в колониях, они должны обязательно получать образование.

Конечно, вопрос рассматривается с опозданием. Как упоминалось, в Японии уже и высшее образование обязательное, а потом мы удивляемся успехам японской экономики, науки и техники.

И в том, что здесь пекутся о сельских школах, конечно, есть экономическая целесообразность. Обязательно надо школы сохранять, но не для четырёх учеников, пускай школа в районе обслуживает всех учеников, но обязательно обеспечить её транспортом, обязательно обеспечить комплектами учебников, чтобы этой проблемы не было, и обязательно обеспечить питание учащихся, и в основном бесплатное. На это ведь тоже мы не должны терять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

"Единая Россия", есть желающие выступить? Нет: докладчики были наши.

"Справедливая Россия"? Денисов Олег Иванович, пожалуйста.

Денисов О. И. Уважаемые коллеги, конечно, наша фракция, фракция "Справедливая Россия", поддерживает предлагаемый законопроект в первом чтении. Настораживают следующие обстоятельства. Мы считаем необходимым обратить внимание наших коллег на то, что сегодня существует три ступени общего образования, о них Юрий Петрович говорил: начальное общее образование, основное общее образование и среднее (полное) общее образование. Сегодня мы принимаем обязательность всех трёх ступеней образования, а Конституцией Российской Федерации статьёй 43 гарантируется общедоступность, бесплатность только основного общего образования. То есть Конституция гарантировала бесплатное получение только двух ступеней образования из трёх. Нам представляется возможным исключить неоднозначное толкование этой законодательной нормы и рассмотреть вопрос о внесении изменений в статью 43 Конституции Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

"Родина — Патриоты России" — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Поддерживая принятие данного законопроекта, обращаю внимание на три позиции.

Первая — просить правительство, а у правительства есть необходимые денежные средства, приступить к поэтапному

восстановлению системы начального профессионального образования, развитию сети так называемых ПУ (то, что раньше называлось ПТУ) и добиться такого положения дел, чтобы в каждом районном центре было не менее одного такого профессионального учебного заведения начальной подготовки.

Вторая — бережное отношение к системе СПО, среднего профессионального образования, тем более что всё равно закон о бакалавриате и магистратуре, конечно, будет принят и вновь, по всей видимости, возникнут угрозы, связанные со ступенями образования, которые мы сегодня обсуждаем, и судьба системы среднего профессионального образования, хорошо отлаженной в нашей стране, будет опять поставлена под угрозу.

И третья — отработать систему непрерывного профессионального образования, то, что раньше называлось и сейчас ещё называется "техникум — вуз", с учётом как раз таки перехода на те новации, которые всё равно будут продавлены, проведены через Государственную Думу.

Понятно, что впереди очень много перемен в учебном обществе, которые ещё непонятно чем завершатся на самом деле, но тем не менее к этому надо готовиться уже в настоящее время. А так мы за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

У Ивановой Светланы Васильевны высветилось "по ведению".

Иванова С. В. Отзыв из Сахалинской областной Думы — 3 мая, а заключение комитета — 10 мая. Мне предложено довести до сведения Государственной Думы, наша Дума мне поручение такое дала, я озвучила. Всё вовремя ушло, поэтому никаких извинений я не собираюсь приносить.

Председательствующий. Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Витальевича Еремеева.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, который я представляю, предусматривается введение дополнительной нормы, которой будет дана возможность заменять бесплатную (по установленным нормам) выдачу молока или других равноценных пищевых продуктов лицам, работающим во вредных условиях труда, эквивалентной денежной компенсацией в случае, если такая замена зафиксирована в коллективном договоре, заключаемом между работниками и работодателями. При этом хочу отметить, что действующая норма о выдаче молока или других равноценных пищевых продуктов не отменяется, не касается эта норма и лечебно-профилактического питания.

Предлагаемая поправка даёт возможность работодателям и работникам посредством переговоров во время заключения коллективных договоров решать вопрос о том, как лучше поступить, что лучше для работника и работодателя — выдавать ли молоко или вместо него выплачивать деньги, а работники сами будут определяться, покупать на эти средства молоко или иные продукты. То есть, делая такое допущение, мы даём работникам возможность в рамках Трудового кодекса самим решать, что для них более важно.

Поступившие замечания и предложения от субъектов права законодательной инициативы не носят концептуального характера, в основной массе они направлены на усиление роли договорных отношений при решении вопроса замены молочных продуктов на эквивалентную денежную компенсацию и при подготовке законопроекта ко второму чтению будут обязательно рассмотрены.

Собственно говоря, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, один из авторов законопроекта, коллега Еремеев, доложил о его сути. Не буду повторять, так как она проста и понятна. Скажу только об отношении к данному законопроекту субъектов права законодательной инициативы, сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений,

а также Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает при условии учёта некоторых замечаний, главным из которых является следующее: вопрос о замене соответствующих пищевых продуктов денежной компенсацией, по мнению правительства, целесообразно решать по соглашению с каждым работником с учётом имеющихся у него медицинских показаний.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта с учётом несущественной его доработки. Такое же отношение и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Сторона РТК, представляющая интересы работодателей, также законопроект поддерживает с учётом несущественной доработки. Со стороны РТК, представляющей интересы работников, своё отношение к законопроекту выразили Всероссийская конфедерация труда, которая законопроект поддержала, и Федерация независимых профсоюзов России, которая отмечает, что, по мнению института питания, роль молока в качестве полноценного пищевого продукта незаменима для усиления пищевого рациона работников, занятых во вредных условиях труда, ввиду оптимальной сбалансированности его компонентов и лёгкой усвояемости. У ФНПР есть опасения, что замена молока на денежную компенсацию негативно отразится на здоровье людей, работающих во вредных условиях труда, и особенно на здоровье женщин. Тем не менее законопроект Федерации независимых профсоюзов России поддержала.

Из субъектов Российской Федерации поступило семьдесят три отзыва, законопроект не поддерживается в семи из них.

Комитет по труду и социальной политике внимательно рассмотрел законопроект и замечания по нему названных мною субъектов и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Озвученные же мною замечания субъектов будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Жириновского Владимира Вольфовича.

Жириновский В. В. Вопросы докладчику.

Председательствующий. Садитесь, пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Жириновский В. В. Этим законопроектом вы вводите новую понятийную базу — "приобретатель". Насколько я понимаю, это потребители молока. Речь идёт о том, кто будет его потреблять. Вы же вводите такое понятие, как "приобретатель". Чем это вызвано?

И второй вопрос, с этим же связанный. Мы вводим этот технический регламент для молока, но тогда нужно и мясом заняться, и остальными продуктами. Почему только молоком занимаемся? Раньше у нас технические условия и стандарты были, которые регламентировались ГОСТами, сейчас у нас их нет. Вы занялись только молоком — ну вот чем объяснить ограничительный такой характер? Давайте займёмся и другими продуктами питания.

И что это за понятие — "приобретатель"? У нас потребители продуктов питания, а приобретатели — это совсем другое. Объясните, почему такую новую понятийную базу вводите в этом проекте закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Уважаемый Владимир Вольфович, я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Посмотрите, пожалуйста, на те изменения, которые мы вносим в статью 222 Трудового кодекса. Суть нашего предложения по внесению изменений в Трудовой кодекс, как мы предлагаем статью изменить (дословно читаю): "Выдача по установленным нормам молока или других равноценных пищевых продуктов может быть заменена выплатой работникам эквивалентной денежной компенсации, если это предусмотрено коллективным договором". И никакого слова "приобретатель" здесь не присутствует. Очевидно, где-то в какой-то из справок, которые вы имеете на руках, это слово почему-то проскочило, но повторяю: в тексте законопроекта этого слова нет.

А если говорить о том, почему молоко... Потому что эта норма касается не мяса, не рыбы, не чего-либо иного, а только молока. Норма эта была введена постановлением Совнаркома в 1929 году, когда в стране бушевал голод, и, собственно говоря, для поддержания сил трудящихся было введено это положение, чтобы в обязательном порядке бесплатно выдавалось молоко, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь, пожалуйста, коллеги.

Покажите запись.

Два выступления.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просто возмущён этой лёгкой фразеологией докладчиков, особенно первого докладчика, возмущён до предела! Похоже, это человек, который ничего в жизни не знал. Я категорически против такого проекта закона! Мне пришлось три года работать на мероприятиях по химзащите растений, и три года, как агроном, я организовывал защиту растений. Волком выть хочется! Люди, не совершайте преступление! Спецмолоко не от голода давали — брешешь ты, сынок, его давали как средство защиты людей от химии, химии жестокой! И трагедия в том, уважаемые коллеги, что все механизаторы, все специалисты по защите растений, которые работали вместе со мной, — многие из них значительно моложе меня, — все умерли: это группа риска. Это трагедия! Я хотел бы некоторых направить на практику, как говорится, да ещё в такое жаркое время, чтобы ощутили, что такое средства защиты растений, особенно сегодня.

Доказательства неэффективности молока и молочных продуктов надуманны. Нет таких заключений ни в академии медицинских наук, ни в институте питания, да и человеческая, друзья, логика говорит о другом. Вдумайтесь: работа желудочно-кишечного тракта ребёнка и зверёнка запускается только молоком матери. Неспроста всё это. Вдумайтесь: заболел ребёнок, да и взрослый приболел — и тут же речь идёт о диетическом питании, и продуктом номер один считаются молоко и молочные продукты. Лёгкая усвояемость белков, жиров и других компонентов молока не пускает яд в организм человека, защищает, потому что главная защита, конечно, в белке, который коагулирует при поражении ядом человеческого организма. К тому же мать, да и все мы, если болен человек или на диете, не "доширак" даём, не "сникерсы", не другие, как говорится, продукты питания.

К тому же яды стали невиданно опасными. Достаточно сказать, что гербицид "Раундап" — это яд общеистребляющего действия, однотипный с боевым отравляющим веществом, которое американцы применяли во Вьетнаме, так называемым "Оранжем". А сколько гербицидов избирательного действия?! Та же основа, только присадки несколько другие. А системные препараты по защите от болезней, от вредителей — инсектициды, фунгициды... я вам рассказывал уже здесь, целую лекцию читал... они имеют свойство проникать в организм через покровные ткани человека, как и в растения. Это особая опасность! Надо думать, чем ещё защитить людей, ко-

торые пытаются нам выращивать хлеб и обеспечивать другими продуктами питания.

Еще раз повторяю: молоко не как средство питания — это лекарство! И не верьте... вернее, руководствуйтесь ещё и другим принципом: не навреди! Если мы чего-то не знаем, то лучше не трогать, уважаемые депутаты. Главное — не навредить, тем более здоровью человека. Сколько о демографии президент говорит, сколько все мы говорим о том, что у нас трагедия: на миллион россиян каждый год становится меньше! Это одна из статей поражения наших людей.

Я призываю, коллеги: опомнитесь, остановитесь, не вершите зло, не делайте очередное зло на земле! Думайте, чем можно ещё этих людей защитить!

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я возвращаюсь к своему вопросу. Я не имел в виду обязательно поправки, которые вносятся, допустим, в Трудовой кодекс, но в пояснительной записке прямо сказано о предупреждении действий, вводящих в заблуждение приобретателей. Я считаю, это неправильно, речь должна идти о потребителях. Зачем же мы разделяем? Говоря о приобретателе, имеют в виду, видимо, завхоза предприятия, который поехал покупать молоко. Мы же не о нём должны думать, а о том, кто будет потреблять это молоко, поэтому, видимо, всё-таки неправильный термин применён в пояснительной записке. Пусть представитель комитета внимательно посмотрит, в чём смысл замены понятия, появляется совсем другой смысл. Мы должны заботиться не о тех, кто будет покупать молоко, а о тех, кто будет его потреблять. В этом случае должно быть понятие "потребитель", а не "приобретатель".

И то, что мы действительно касаемся только молока, вызывает определённые сомнения. Если мы хотим вводить специальные какие-то технические регламенты по продуктам питания, то надо заниматься и другими продуктами питания, коль мы хотим заботиться о здоровье наших граждан. Если мы хотим снять какие-то инициативные барьеры, связанные с оборотом того же молока на вредном производстве, то, естественно, большинство работающих согласятся на деньги, и тем самым будет прекращена забота об их здоровье.

И конечно, всё-таки самый лучший вариант — чтобы не было вредных производств, тогда мы действительно защитили бы наших граждан. (Сегодня у нас выступал министр здравоохранения, он как раз за это и отвечает.) У нас до сих пор сегодня очень много болезней, связанных с вредным производством,

а мы даже соответствующую пенсию обеспечить людям не можем. Во всех странах мира есть, допустим, шахтёрские кассы, а у нас какой-то Пенсионный фонд — такой колхоз, и пенсии раздаются без учёта работы.

Молоко — давно эта норма была, и она нужна, но замена её, попытка через закон... Есть же коллективный договор, там и можно всё оговорить. Если в данном трудовом коллективе все решили, что лучше вместо молока взять деньги, пусть таким будет решение, но здесь должен работать инспектор по охране труда, должны быть честные члены профсоюзного комитета, ведь люди, к сожалению, будут соглашаться на денежную компенсацию, потому что у них есть дети, престарелые родители и они о своём здоровье уже не думают. Конечно, лучше всё-таки сохранить обязательную норму и на любом вредном производстве выдавать то, что способствует оздоровлению человека, — натуральные продукты, а не денежную компенсацию, иначе по факту мы действительно получим ухудшение состояния здоровья. Действительно, с точки зрения бухгалтерии, легче просто ежемесячно добавлять к зарплате, чем заключать договора, закупать, раздавать, тут есть бюрократизм, но его цена слишком дорогая — ухудшение здоровья наших граждан. У нас миллионы безработных и ещё миллионы граждан, здоровью которых наносится вред на производстве, а мы даём лишний рычаг, лишний повод, чтобы избежать обеспечения граждан этим необходимым продуктом.

И последнее. Всё-таки я хотел бы, чтобы комитет подумал о специальных нормах, технических регламентах, связанных не только с молоком, о котором сегодня речь, но и с другими продуктами питания. Мы с вами имеем огромное количество безработных как раз на юге. Если бы мы там закупали все продукты питания, которых там в избытке, и там создавали бы рабочие места, то у нас было бы меньше безработных и меньше преступности, а также больше здоровых людей, но мы почему-то идём другим путём: наши торговые фирмы закупают продовольствие за рубежом, юг безработный, и мы отказываемся от молока. То есть мы ещё раз лишаем возможности обеспечить граждан молоком за счёт наших производителей, ибо организации навряд ли будут обеспечивать молоком, покупаемым за рубежом. Это мы как бы даём деньги гражданам, чтобы они пошли в магазин и купили импортные товары. Это косвенные удары по производству молока в нашей стране. То есть больше минусов у этого законопроекта, чем плюсов, и непонятно, почему он вообще возник.

Об образовании долго думали, десять лет не могли внести законопроект об обязательном полном образовании, об одиннадцатилетке, а по молоку вдруг такая расторопность — моментально вносится. Значит, какая-то молочная или антимолочная мафия лоббирует принятие такого закона. Он совершенно неактуален и может нанести только вред. Считаю, что комитет работает не в том направлении, внося такие проекты законов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

По ведению — Останина.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я просила бы всё-таки техническую группу проверить, потому что я просила дать мне слово для выступления, более того — поднимала руку ещё перед записью, поэтому я прошу дать мне две минуты для выступления.

Председательствующий. Нина Александровна, я специально провела запись, и кто хотел, тот записался.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотреть сейчас пункт 15. Дело в том, что принятие этого законопроекта крайне необходимо в связи с реализацией закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Елены Владимировны.

Пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет поручил мне выступить с содокладом, поэтому я представляю законопроект сразу в двух лицах — и как автор, и как содокладчик от комитета.

Напомню: 22 декабря прошлого года нами был принят Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Вступил он в силу с 11 апреля, и до 11 июня деятельность розничных рынков должна быть приведена в соответствие с введёнными этим законом требованиями.

Принятым федеральным законом предусмотрено введение упрощённого порядка предоставления торговых мест на сельскохозяйственном и сельскохозяйственном кооперативном рынках, однако сельскохозяйственные рынки в настоящее время не являются достаточно распространёнными во многих субъектах Российской Федерации. Всего в стране около трёхсот пятидесяти сельскохозяйственных рынков, или менее 6,2 процента от общего количества розничных рынков, при этом только чуть более ста из них отвечают новым требованиям законодательства. В то же время продовольственных рынков насчитывается более восьмисот.

Представляемым законопроект предлагает распространить до 1 января 2009 года упрощённый порядок предоставления торговых мест, действующий сейчас только на сельскохозяйственных рынках, на другие розничные рынки для граждан, ведущих личные подсобные хозяйства или занимающихся садоводством, животноводством, огородничеством. Срок — 1 января 2009 года — обусловлен тем, что развитие сельскохозяйственных рынков требует определённого времени. При этом также предусматривается применение в таких случаях и упрощённой формы договора о предоставлении торговых мест. Таким образом, устанавливаемый органом государственной власти субъекта Российской Федерации упрощённый порядок предоставления торговых мест можно будет применять не только на сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынках, но и на других видах рынков до 1 января 2009 года (прежде всего речь идёт о рынках продовольственных) с заключением упрощённой формы договора о предоставлении торговых мест. По мнению комитета, данное предложение является актуальным, поскольку принятие закона будет способствовать более свободному доступу на рынки прежде всего выращиваемой гражданами на подворьях сельскохозяйственной продукции и, соответственно, менее болез-

ненному переходу к цивилизованному порядку организации и функционирования розничных рынков. Принятие закона направлено на эффективное обеспечение прав и законных интересов наиболее незащищённых слоёв населения страны.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и с учётом того, что данный законопроект состоит только из одной нормы, дать трёхдневный срок для подачи поправок ко второму чтению, с тем чтобы до конца месяца постараться принять данный федеральный закон.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Я вижу: Махмудов, Жириновский и Глотов.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. Уважаемая Елена Владимировна, ваша поправка действительно заслуживает внимания, её надо поддержать, но не считаете ли вы, что этого недостаточно для того, чтобы этот закон, который с 11 апреля вступил в силу, работал? Он не будет работать по другим позициям. По сути дела, до 11 июня сельскохозяйственные рынки практически не смогут подготовиться к исполнению этого закона. Может быть, стоило бы посмотреть ряд других позиций этого закона, если ваш комитет его вносил, готовил? Я в своё время говорил, что мы спешим принимать этот закон, но тем не менее, раз его приняли, раз этот закон работает, не считаете ли вы возможным рассмотреть и какие-то поправки внести туда, чтобы хотя бы отодвинуть сроки его исполнения, так как он отражается на самых ущемлённых, незащищённых гражданах, которые пользуются услугами рынков?

Панина Е. В. Законопроект был внесён правительством, над ним работал наш комитет, и там есть достаточно норм переходного периода, которые позволяют подготовиться к тому, чтобы нормы действующего ныне закона были исполнены. А в том варианте, который я предлагаю сейчас в данном законопроекте, мы вносим поправку, которая позволит и продукции из личных подсобных хозяйств поступать в упрощённом порядке не только на сельскохозяйственные, но и на другие рынки, этой нормы достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня противоположный, так сказать, вопрос: почему мы данным законом предполагаем обеспечить предоставление торговых мест до 1 января 2009 года, то есть растягиваем введение закона на полтора года? В чём здесь дело? Мы должны им дать возможность сегодня торговать в любой точке, где есть торговля продовольствием, а мы гово-

рим, что до 1 января. Представляете, полтора года! А ведь они потом приедут торговать только летом 2009 года, реально получается, что на два года откладываем. Чем это вызвано? То есть у меня вопрос противоположный тому, который задавал предыдущий выступавший: зачем мы растягиваем до 2009 года, почему нельзя это ввести сейчас, с 1 июля 2007 года?

Панина Е. В. Нет, норма эта вводится сразу же после принятия закона, а срок ограничивается 1 января 2009 года в связи с тем, что за этот период субъекты Федерации имеют все возможности организовать специализированные сельскохозяйственные и сельскохозяйственные кооперативные рынки. Речь идёт о том, чтобы продукцией сельского хозяйства не торговали на вещевых рынках или на рынках, где продают какие-то другие товары. Вот полтора года — это достаточный срок для обустройства сельскохозяйственных специализированных рынков и развития кооперативных рынков. Поэтому не оттягивается введение закона, наоборот, норма вводится сразу после того, как мы его примем.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Уважаемая Елена Владимировна, просьба простым, понятным языком объяснить всё-таки содержание статьи 1, в том числе слова: "при этом применяется упрощённая форма договора о предоставлении торговых мест". Этот закон обязывает всё-таки хозяев, нынешних хозяев рынков допускать туда производителей сельхозпродукции в обязательном порядке или нет?

Панина Е. В. Обязывает, обязывает, а форму этого упрощённого договора и упрощённого порядка в соответствии с базовым законом разрабатывают субъекты, органы власти субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Один Владимир Вольфович Жириновский. Я прошу: не более трёх минут.

Жириновский В. В. Я, конечно, мог бы возразить, поскольку Регламент содержит другую норму, тем более что один выступающий, а закон очень важный.

Мы сегодня очень многие важные законы принимаем, но с большим опозданием: по образованию — девяносто лет экспериментируем, теперь — по рынкам. Тут нужно "ура" кричать, так как наконец власть разрешит тем, у кого есть личные подсобные хозяйства, продавать свою продукцию, в том числе и на любых других продовольственных рынках, но представляете, что мы делали вообще, как мы издевались над нашими садово-

дами? Они не хотят уже производить ничего. То есть мы идём всё время с опозданием, у нас всё делается наоборот: сперва мы ограничиваем всё и ждём, когда люди начнут работать, а потом облегчаем им условия труда. За рубежом везде, и на Востоке, и на Западе, сперва разрешается всё, ничего не запрещается, и только если где-то проявляются вредные последствия какой-то трудовой деятельности, тогда вводятся ограничения, а мы — страна запретов, у нас ненормальная экономика и ненормальная страна, мы никогда успехов не достигнем.

Мы наконец решили разрешить людям торговать. Раньше мы им разрешили производить, дали шесть соток, прошло сорок — пятьдесят лет, мы говорим: а теперь можете и продавать. Но они не хотят, они умирают уже, и молодёжь не хочет никаких участков, никакого подсобного хозяйства, потому что нельзя нарушать последовательность стадий. Мы говорим: сажай, выкапывай, ухаживай, выращивай скот, но сам всё потребляй. Да ни один человек этого не сможет, у него всегда есть излишки! И вот только сегодня мы разрешим продавать наконец, а до 1 января 2009 года, может быть, раскачаются наши субъекты Федерации и появятся дополнительные места на рынках. И сверху даём национальный проект развития сельского хозяйства. То есть у нас страна программ, концепций, курсов, ограничений, законов, сидим и впустую работаем. Никаких не должно быть ограничений для торговли! Во всём мире торгуют там, где хотят, торгуют тем, чем хотят, и только если наносится вред — вот тогда местные органы власти начинают контролировать данное торговое место, данных торговцев, а мы наконец сто лет спустя разрешаем им торговать, и то ещё нужно найти, обеспечить... И сколько мы будем мучить их, наших сельхозпроизводителей? Это наша большая беда, это тормоз для развития всей экономики страны! Самое главное — это то, что связано с землёй, но мы до сих пор издеваемся над теми, кто работает на земле: мы им не даём землю, не даём возможности строить, мы бульдозером сносим дома. Во всём мире охраняют дома, только в России сносятся дома: не там построил. Видите, а теперь другое: не там торгуешь. А потом удивляемся, что народ плохо живёт и недоволен властью.

С большим опозданием это всё делается. И конечно, слишком большой мы даём разрыв — полтора года. Смешно просто! Это элементарно: все эти торговые места — они уже готовые есть, просто нужно запретить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

По карточке Морозова Олега Викторовича — Бугера Михаил Евгеньевич. По ведению.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, среди тех протокольных поручений, которые предложили сегодня депутаты, есть важные, не терпящие отлагательства, потому что это связано с определёнными сроками. Давайте продлим заседание до окончания рассмотрения протокольных поручений.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 сек. 49 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Протокольное поручение Резника и Рыжкова Комитету Государственной Думы по собственности. Какие есть замечания? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Данное протокольное поручение не соответствует Регламенту, поскольку даёт задание проверить законность выселения Союза журналистов. Комитет этим делом не занимается, это не вписывается в рамки статьи 60 Регламента, поэтому просим не поддерживать.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. У нас нет такого — по мотивам голосования протокольного поручения. Вы его озвучивали сегодня. Хорошо. Рыжков по мотивам. Десять секунд.

Рыжков В. А. Коллеги, выборы на носу. Сто тысяч журналистов организации "Союз журналистов..." выбрасывают на улицу накануне всемирного конгресса прессы. Хотя бы подумайте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Нет, бога ради, но здесь вопрос-то в другом. У нас что, Комитет по собственности — прокуратура или следственный орган? Вот вы тут пишете: проверить законность. Я так пишу, обращаясь в прокуратуру: прошу проверить законность того-то и того-то. Комитет по собственности не обладает такими полномочиями. И вообще, у нас есть статья 60 Регламента, давайте её соблюдать, а не партийной принадлежностью пользоваться. Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Госдума даёт поручение. Какой вопрос вы будете готовить для рассмотрения? Ко всем одинаковые должны быть требования. Нет, так не пойдёт!

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 15,3 %
Проголосовало против 260 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Олег Николаевич Смолин — Комитету по труду и социальной политике. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Сергей Александрович Готов — поручение двум комитетам: по обороне и по международным делам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Василий Михайлович Тарасюк — комитету по промышленности. Есть замечания по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Владимир Петрович Никитин — комитету по бюджету. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Махмудов — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

И депутат Останина — Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Коллеги, мы закончили рассмотрение предложенных вопросов. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 мая 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня есть ощущение, что мы, депутаты федерального парламента, забыли, что Москва не является собственностью мэрии города, она является столицей нашего государства. Говорю это потому, что уже устаёшь видеть картины, когда... только благодаря присутствию журналистов с телевизионными камерами жители города Москвы, протестующие против нарушения их прав, остаются неизбитыми. Может быть, парламент как-то прореагирует на это — я имею в виду профильные комитеты, — создаст комиссию и посмотрит, что происходит в Москве? Я говорю о лишении людей земельных участков, незаконном строительстве, так называемой точечной застройке, от которой Москва стонет. Мы ждём, когда социальный конфликт будет, что ли? А он может быть вполне.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.
Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Курдюмова.

Протокольное поручение Комитету по безопасности, вызванное следующей проблемой. Определённое время назад правительством было принято решение о запрещении использования в школах на территории Российской Федерации всех вредных химических реагентов, которые крайне отрицательно влияют на здоровье наших детей. Речь идёт о ртути и о других химикатах. Решение принято, но, к сожалению, не выполняется, и наши с вами дети, дети граждан России, травятся этими химическими реагентами ежедневно в школах.

Просьба запросить в министерстве образования и в министерстве по чрезвычайным ситуациям, что предпринимается для обеспечения здоровья детей в школах Российской Федерации.

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Афанасьевой.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Из-за океана пришла хорошая новость: министр энергетики США Бодман назвал дурной вестью соглашение о заключении между Россией, Казахстаном и Туркменистаном соглашения о строительстве Прикаспийского газопровода. Судя по реакции наших западных партнёров, на подковёрных планах отсечь Россию от энергетических ресурсов Средней Азии поставлен жир-

ный крест. Данное соглашение подписано, несмотря на мощное противодействие со стороны врагов России, предлагавших различные обходные пути.

Считаю, что Государственная Дума должна публично одобрить действия Президента России Владимира Путина и высоко оценить работу российского правительства по подготовке этого важнейшего соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, согласительная комиссия Совета Федерации и Государственной Думы 17 мая 2007 года провела заседание по выработке единого текста Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", принятого Государственной Думой 20 апреля и отклонённого Советом Федерации 27 апреля 2007 года. Мы согласовали текст закона и хотим предложить Государственной Думе рассмотреть его сегодня.

Заключение Правового управления Аппарата Госдумы получено, проект постановления Государственной Думы о повторном рассмотрении Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" есть. Просим включить данный вопрос в сегодняшнюю повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я попросил бы Комитет по информационной политике запросить соответствующую информацию, разобраться со следующим случаем. Из редакции "Русской службы новостей" вчера уволились все корреспонденты в знак протеста против редакционной политики. Новое руководство запретило журналистам освещать в новостях деятельность оппозиции, отдало политический эфир членам "Единой России" и потребовало передавать позитивные новости. Кроме того, 1 мая журналистам запретили освещать прошедший в Москве митинг, проводившийся Компартией Российской Федерации. Им сказали, что его просто не было. Я думаю, что если мы говорим о нашем государстве как о демократическом государстве и социальном государстве, то это недопустимо. И это напоминает некоторые этапы нашей истории. Поэтому я хотел бы попросить Комитет

по информационной политике сделать соответствующий запрос... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В феврале согласно плану работы Госдумы должен был рассматриваться законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию монопольных видов деятельности". Три месяца назад комитет рассмотрел данный законопроект. У меня вопрос: когда его поставят на рассмотрение Госдумы?

Председательствующий. Григорьев. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Глазьев С. Ю., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Глазьев по карточке Григорьева.

Уважаемые коллеги, пока мы с вами бьёмся здесь за увеличение ассигнований на спасение нашей промышленности, в том числе авиационной, некоторые высокопоставленные деятели по-прежнему лоббируют импорт иностранных самолётов в коммерческих, может быть, личных интересах, что наносит колоссальный ущерб нашей стране. Я прошу дать поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Министерстве экономического развития и торговли информацию об исполнении "Аэрофлотом" обязательств по приобретению самолётов российского производства в соответствии с условиями предоставления льгот этой компании для ввоза иностранных самолётов. Такие льготы были предоставлены много лет назад, "Аэрофлот" должен был купить российские самолёты из расчёта два российских на один импортный, но ничего этого не делается, более того, "Аэрофлот" предпринимает действия, несовместимые... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Полмесяца назад мы с вами заслушали Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которое содержит целый ряд предложений, в том числе и нам, депутатам Государственной Думы, требующих немедленной реализации. В этой связи депутаты Государственной Думы уже выступают с многочисленными предложениями пролонгировать деятель-

ность существующей у нас комиссии, созданной постановлением Государственной Думы от 19 мая 2006 года, поэтому я предлагаю включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы о внесении изменений в существующий уже проект постановления о деятельности такой комиссии. Мы предлагаем продлить её работу на 2007 год и несколько уточнить список. Есть заключение Правового управления. Текст может быть роздан в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич. Депутат Головатюк по карточке Овсянникова.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на этой неделе прошла информация, прозвучавшая из уст представителя НАТО, о том, что НАТО ведёт переговоры с ведущими компаниями мира, в том числе газовыми и нефтяными, о принятии их бизнеса за рубежом под охрану. В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить информацию в Правительстве Российской Федерации, ведутся ли Правительством Российской Федерации либо российскими компаниями, работающими на международном рынке, переговоры с натовскими силами об обеспечении их безопасности за рубежом. Если ведутся, то хотелось бы тогда уточнить, на каком уровне эти переговоры проходят и вообще каковы последствия этих переговоров, потому что понятно, что если результаты этих переговоров будут положительными, то снова наши с вами деньги, деньги налогоплательщиков, будут идти на содержание натовских структур.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Протокольное поручение комитету Крашенинникова сообщить о причинах, которые помешали ему до 1 мая вынести на рассмотрение Госдумы во втором чтении поправки в Жилищный кодекс. Хотел бы напомнить, что в январе была создана соответствующая согласительная комиссия, в которую вошли представители и "Единой России", и "Справедливой России", и Правительства Российской Федерации, и экспертного сообщества. Комиссия уже в марте закончила свою работу. Все поправки согласованы, и их невнесение чревато только одним — тем, что и в дальнейшем будут у нас нарушаться права граждан. И более того, под угрозой срыва реализация предложения президента о выделении 100 миллиардов рублей на капитальный ремонт жилых домов, поскольку эти деньги

по-прежнему пойдут совершенно непрозрачно в частные управляющие компании с уставным капиталом в 10 тысяч рублей. Поэтому просьба к коллеге Крашенинникову объяснить, почему поправки в Жилищный кодекс не были до сих пор вынесены на пленарное заседание, и вынести их до 1 июня, наверное.

Спасибо.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы с вами приняли ошибочное решение — законопроект "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации", о возможности замены выдачи молока или других равноценных пищевых продуктов денежной компенсацией, в первом чтении. Я прошу Комитет по труду и социальной политике подключиться к Комитету по охране здоровья, Комитету по аграрным вопросам и комитету по промышленности, потому что химическая промышленность — вопрос этого комитета, и ещё раз вернуться к этому вопросу. Речь идёт не о продукте питания, а о средстве защиты человека — как красное вино на подводных лодках, как продукты с высоким содержанием желатина для вывода солей тяжёлых металлов, так и молоко при работе с химическими препаратами. Мы допустили ошибку. Борис Вячеславович, обращаюсь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, как известно, 10 апреля 2007 года прошла всероссийская акция профсоюзов "За достойную пенсию". В связи с обращением во фракцию КПРФ председателя краснодарского крайсовпрофа Чумаковой Олимпиады Михайловны Государственная Дума 13 апреля направила правительству моё протокольное поручение по этому вопросу. Но общественное движение "За достойную жизнь" в России продолжается. Краснодарские профсоюзы собрали и доставили в Москву сто пятьдесят семь тысяч подписей пенсионеров, коммунистов, членов Союза советских офицеров, других активистов в поддержку требования "За достойную жизнь!". Мне поручено передать эти подписные листы Председателю Госдумы. Объявляя об этом официально, прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, принять все зависящие от вас меры для со-

действия в осуществлении абсолютно конституционных требований кубанских профсоюзов.

И второе. Прошу записать меня сегодня на "час заявлений". Благодарю вас.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич.
Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на, мягко говоря, небольшую неточность в выступлении министра Зурабова у нас в среду.

Речь идёт о том, что те российские граждане — их около восьми миллионов, — которые изначально согласились получать дополнительное лекарственное обеспечение в виде денег, по действующему законодательству имеют такие же права на дополнительное лекарственное обеспечение в виде лекарств, как и вторая группа, интересы которой мы обеспечили в рамках бюджетного процесса. Поэтому мне представляется, что в ближайшее время министр опять будет у нас и будет разговор о тех восьми миллионах человек, которые должны получить адекватную денежную компенсацию. Думаю, что это порядка 35—40 миллиардов рублей.

Я прошу принять протокольное поручение комитету по здравоохранению и комитету по бюджету направить запрос в правительство и всё выяснить. Готов представить соответствующее обращение граждан с юридической экспертизой, которая касается действующего законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вчера состоялось величайшее событие: подписан акт о евхаристическом и каноническом единстве. Наверное, впервые в современной истории цивилизации церкви не разъединяются, а объединяются. Закрывается одна из кровавых страниц Гражданской войны, и для того, чтобы закрыть её окончательно, нам с вами нужно всё-таки принять закон о реабилитации Белого движения.

И я хотел бы предложить, Борис Вячеславович, от имени парламента обратиться к президенту с предложением наградить патриарха Алексия и митрополита Лавра высшими государственными наградами за столь значительный вклад в дело объединения всего православного народа во всём мире.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Павел Юрьевич перехватил отчасти моё предложение. Я считаю, что вчерашнее историческое событие — воссоединение церквей — должно получить отражение в деятельности парламента. Я полагаю, что можно было бы сегодня подготовить заявление от имени Государственной Думы. Профильный комитет может такой проект составить буквально в течение часа-полтора. И во второй половине дня мы могли бы принять заявление Государственной Думы, в котором можно также отразить и предложение, касающееся обращения к президенту, — то, с чем выступил депутат Воронин. Я думаю, это могли бы поддержать все фракции.

Председательствующий. Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С 11 апреля фактически действует закон, принятый Государственной Думой, "О розничных рынках...". А вот с 10 июня эти рынки должны получить соответствующие разрешения государственных органов на свою деятельность. Для этого должно быть соответствие всех норм — и санитарных, и архитектурных, и ряда других. Большинство рынков такие нормы не могут выполнить, и, естественно, их надо или закрывать, или привести в соответствие. Я думаю, 10 июня — осталось совсем немного времени — мы столкнёмся с очередным случаем невыполнения российских законов, и это обязательно повлияет на миллионы граждан Российской Федерации, пользующихся услугами рынков.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, какая проводится работа по подготовке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, наши коллеги только что высказали своё отношение к вчерашнему знаменательному событию, я хочу их поддержать и считаю, что Государственная Дума тоже должна высказать своё отношение к этому историческому событию в любой форме. И мне кажется, что если мы этого не

сделаем, то это будет большой нашей ошибкой, потому что событие действительно знаменательное.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одной из наиболее значимых проблем, создающих социальную напряжённость в обществе, в настоящее время является большой срок ожидания гражданами осуществления медико-социальной экспертизы на предмет установления степени ограничения способности к трудовой деятельности и группы инвалидности. Часто бывает так, что в период ожидания проведения экспертизы граждане не имеют источников дохода (или они ограничены), не получают бесплатных лекарственных средств и других мер социальной поддержки. Срок ожидания доходит до шести месяцев. В связи с этим прошу поручить Комитету по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о принимаемых им мерах по сокращению срока ожидания гражданами осуществления медико-социальной экспертизы и социальной поддержки в указанный период.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, 11 мая прокуратура города Оби Новосибирской области возбудила уголовное дело по факту распространения стикеров с надписью "Время быть русским". На данных стикерах были использованы (я цитирую постановление прокуратуры) "сочетания чёрного, жёлтого, красного и белого цветов, которые в своём сочетании имели негативное значение и призваны были вызвать у человека чувство тревоги, отвращения и презрения. Наряду с этим при сочетании чёрного и красного цветов происходило дополнительное подчёркивание чувства опасности и необходимости действовать, причиняя вред другому. Таким образом, вывод, к которому приходит адресат при прочтении указанных стикеров: быть русским — это быть таким же, как фашисты, то есть следует уничтожать людей по расовому признаку" (конец цитаты). У меня в этой связи протокольное поручение двум комитетам — по законодательству и по безопасности — выяснить вообще степень адекватности применения принятых нами поправок в закон об экстремизме, в статью 282 Уголовного кодекса и степень адекват-

ности людей, которые применяют таким образом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Глов Сергей Александрович.

Глов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня Международный день музеев. Хотелось бы поздравить всех с этим событием, особенно музейных работников и, конечно, наш Комитет по культуре, который во многом оказывает им помощь и содействие, и дать поручение Комитету по культуре запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию об итогах проверок сохранности музейных ценностей, организованных после обнаружения хищений в Эрмитаже. Как известно, эти хищения были обнаружены в ходе плановых проверок в июле 2006 года, и, естественно, были даны все поручения и команды по проверке других музеев. Небезынтересно было бы знать, какова нынешняя сохранность музейных ценностей и какие меры должны принимать мы, парламентарии, для их сохранения в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать на "час заявлений".

Сейчас идут переговоры с Евросоюзом, и один из пунктов повестки дня — свободы и выборы в нашей стране: мы как бы слаборазвитое государство, Евросоюз нас может поучить. И есть какая-то доля объективности здесь и доля нашей вины, потому что, как работает парламент наш, вернее, как освещают его работу телекамеры... Наверное, нужно встречаться с представителями первого и второго каналов. У нас оппозиции больше, чем в любой стране мира, но Европа чувствует, что оппозиции нету: всё у нас заморожено, никаких дискуссий, никаких споров, никаких других точек зрения. Поэтому надо, чтобы именно они, каналы, освещали. В этом зале постоянно в среду и в пятницу идут жаркие дебаты по всем вопросам, но никакого освещения нет. Таким образом, мы ставим в неудобное положение президента страны: он должен оправдываться перед всей Европой, потому что Европа не верит тому, что происходит в стране, — пустой зал и тишина, как на кладбище. Поэтому пускай каналы объективно освещают, нам не нужно никакого экстремизма, а вот освещать надо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я хотел бы поддержать выступление Владимира Вольфовича. Действительно, мы сами вводим цензуру, а потом президент вынужден объяснять, какие у нас фракции в Думе есть, как они себя ведут. Это первое.

Второе. Борис Вячеславович, по поводу прошедшего "правительственного часа". Уже четыре года мы в рулетку играем (есть у нас генератор случайных чисел): нажимаем кнопки, записываемся на выступления, а потом получается так, что от одной фракции двадцать вопросов, а от другой — всего один. Может быть, всё-таки внести какое-то изменение в Регламент? Это же элементарно сделать! Мы знаем, сколько времени отводится на вопросы, сколько на ответы, поэтому давайте распределять вопросы пропорционально: допустим, пять вопросов задаёт ваша фракция, три вопроса — коммунисты, два — мы, два — ещё кто-то. Вот так надо сделать, потому что ну невозможно так: у нас вопросов к любым министрам и представителям правительства не меньше, а в итоге получается, что один вопрос на всю фракцию, а другие задают по пять вопросов.

Спасибо.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня уже говорилось о том, что вчера произошло величайшее событие — воссоединились две ветви Русской православной церкви. Как сказал Святейший Патриарх, преодолевается церковное разделение — преодолевается и унаследованное со времён революции противостояние в обществе, укрепляется Церковь — возрождается и наше Отечество. Президент Путин назвал это событие событием исторического масштаба и огромного нравственного значения. Это важнейшее условие, сказал он, для восстановления утраченного единства всего русского мира.

Фракция "Справедливая Россия" — "Родина" поддерживает предложение депутатов подготовить заявление Госдумы с оценкой данного события и включить его обсуждение и принятие в повестку дня на сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Авторы законодательной инициативы — законодательные собрания Республики Саха (Якутия) и Архангельской области — просят пункты 25 и 26 рассмотреть без участия их представителей.

Председательствующий. Пункты 25 и 26?

Комарова Н. В. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Я на прошлом заседании пытался получить информацию о том, как реализуется поручение Президента Российской Федерации в отношении изменения закона "О порядке формирования Совета Федерации...", но, к сожалению, не получил вразумительного ответа. Вероятнее всего, что это был сбой чисто технический. Я повторяю сейчас этот свой вопрос, потому что он достаточно актуален для страны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И у меня ещё есть письмо депутата Чуева с просьбой пункт 22 сегодня с рассмотрения снять, он докладчик по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Павлов Николай Александрович — заявление выслушано.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Суть изложена, готовы и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — заявление. Спасибо.

Груздев Владимир Сергеевич предлагает сегодня внести в повестку дня вопрос о голосовании по закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс..." в редакции согласительной комиссии. Нам надо за это предложение проголосовать, если нет возражений. Нет возражений. Ставлю на голосование данное предложение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Гришуков Владимир Витальевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович. Вопрос обычный для Валерия Михайловича: когда будет рассматриваться законопроект о регулировании тарифов?

Комитет по экономической политике, пожалуйста. Фёдоров присутствует? Нет в зале. Ответ будет вам дан комитетом, Валерий Михайлович.

Глазьев Сергей Юрьевич. Лоббируется импорт иностранных самолётов, и в связи с этим протокольное поручение, которое вы озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, рассмотрим его.

Климов Андрей Аркадьевич сформулировал предложение включить сегодня в повестку дня проект постановления о внесении изменений в наше действующее постановление о комиссии по работе над текстом послания президента, по его реализации. Проект постановления раздаётся в зале. Нам необходимо проголосовать. Кто за то, чтобы включить в сегодняшнюю повестку дня обсуждение данного проекта постановления? Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шеин Олег Васильевич. К проекту закона, о котором вы говорили, поступило около трёхсот поправок, на заседании комитета рассмотрена только часть этих поправок. По мере готовности законопроект будет предложен для рассмотрения Государственной Думой, поэтому точной даты сегодня нет: поправок очень много.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Микрофон включите, пожалуйста.

Шейн О. В. Борис Вячеславович, вас вводят в заблуждение. Все поправки рассмотрены рабочей группой полностью, весь комплект. Хотя рабочая группа завершила свою деятельность более месяца назад, до сих пор эти поправки не только не рассмотрены комитетом, но даже нет чёткой даты, когда комитет приступит к их рассмотрению.

Председательствующий. Ко мне поступила официальная справка из секретариата: идёт работа над поправками.

Кондратенко Николай Игнатович, ваше заявление выслушано, я тоже его выслушал. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, ваше заявление мы тоже выслушали. И вы записались на "час заявлений".

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение комитетам по бюджету и по охране здоровья. Пожалуйста, сформулируйте и раздайте в зале, обсудим.

Воронин Павел Юрьевич — было заявление, оно выслушано.

Савельев Андрей Николаевич, поднятый вами вопрос, я думаю, может прокомментировать Попов Сергей Александрович, и мы, наверное, примем решение такого рода.

Пожалуйста, включите микрофон Попову Сергею Александровичу.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Для информации: вчера Борис Вячеславович Грызлов от нашего имени, от имени Государственной Думы, обратился с приветствием к Его Святейшеству Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II в связи с этим событием.

Что касается предложения принять наше совместное заявление, Государственной Думы, мы сейчас этот текст подготовим. Комитет поддерживает предложение о включении данного вопроса в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович — другое мнение.

Жириновский В. В. У нас две крайности: или тотальный атеизм, или перебор в сторону религиозной пропаганды. Мы светское государство, мы не имеем права вмешиваться: одобрять что-либо или не одобрять, приветствовать и так далее. У всех религиозных конфессий у нас полная свобода, но Церковь отделена от государства, а мы высший орган государственной власти и не имеем никакого права никаких оценок да-

вать деятельности любой конфессии на территории страны, иначе мы превратимся в Иран или Пакистан. Это недопустимо. Вперёд нужно идти, к космическим технологиям, а идти назад, в средневековье, и просвещать народ в храмах — так мы успеха не добьёмся. Это личное дело каждого. Есть верующие депутаты — я как раз к ним отношусь, — а большинство неверующих. Нельзя принимать постановление голосами неверующих депутатов, а тем более вмешиваться в дела Церкви. Считаю недопустимым включение в повестку дня подобных документов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение о включении в повестку дня обсуждения данного заявления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович — было заявление, оно выслушано.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рогозин Дмитрий Олегович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Готовьте и раздавайте в зале.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений". И мы выслушали вашу позицию.

Иванов Сергей Владимирович предложил изменить процедуру вопросов на "правительственном часе". Ну подавайте предложения на Совет Государственной Думы, и мы обсудим. Единственное, когда вы сказали о пропорциональности, то не-

правильно оценили математическую составляющую пропорциональности. Вы сказали: пять вопросов — "Единая Россия", три вопроса — кто-то ещё... Если десять вопросов, то семь вопросов задаст "Единая Россия" и по одному вопросу зададут другие фракции — это будет пропорционально. Думаю, что процедура вопросов и ответов, которая у нас принята, как раз предполагает, что не "Единая Россия", а представители других фракций имеют больше возможностей задать вопросы.

Крутов Александр Николаевич, мы также отреагировали на ваше предложение.

Комарова Наталья Владимировна: вопросы 25-й и 26-й будут рассматриваться без участия представителей субъектов права законодательной инициативы. Мы принимаем к сведению.

Семаго Владимир Владимирович, по вопросу, который вами поднят, может дать информацию Климов Андрей Аркадьевич.

Пожалуйста, микрофон включите.

Климов А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Владимирович! Некоторое время назад в Государственную Думу мной и группой депутатов был внесён законопроект, связанный с цензом оседлости для членов Совета Федерации, который, на наш взгляд, точно соответствует предложениям Президента Российской Федерации, прозвучавшим в Послании Федеральному Собранию. Мы знаем также об альтернативном документе, который внесён членами Совета Федерации, поэтому я думаю, что вопрос надо решать обычным порядком, как мы работаем с проектами законов.

Председательствующий. Данные законопроекты направлены в рассылку, решение Совета Государственной Думы есть.

Ну и напоминаю, что по просьбе Чуева снимается вопрос 22. Здесь нет необходимости голосовать: он докладчик.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто не успел записаться на "час заявлений". Если можно, включите меня в этот список.

И что касается математических выкладок. Я использовал проценты, полученные на выборах: 34 — у вас, 11 — у нас и так далее.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, у нас принято использовать проценты, соответствующие количеству депутатских мандатов.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 2, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предложение о присоединении Российской Федерации к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву 1997 года было подготовлено и представлено в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Международный трибунал по морскому праву является постоянно действующим органом международного правосудия, учреждённым Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года. Его местопребыванием является город Гамбург (Германия). Трибунал состоит из двадцати одного члена, избранных из числа лиц, являющихся признанными авторитетами в области морского права. Выборы осуществляются с учётом обеспечения в персональном составе трибунала справедливого географического распределения и представительства основных правовых систем мира. От России судьёй трибунала с 1996 года является профессор Колодкин.

К ведению трибунала относятся споры государств — участников Конвенции ООН по морскому праву в связи с толкованием и применением её положений, а также все вопросы, специально указанные в любом другом международном договоре,

который предусматривает компетенцию трибунала. В 2002 году Россия прибегла к процедуре защиты своих прав, инициировав в трибунале рассмотрение дела против Австралии о незамедлительном освобождении рыболовного судна "Волга" и его экипажа. Трибунал в основном учёл доводы, представленные российской стороной, и вынес решение о незамедлительном освобождении российского судна и его экипажа, значительно снизив сумму требуемого Австралией залога.

В 1997 году на седьмой встрече государств — участников конвенции было принято Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву, которое вступило в силу 30 декабря 2001 года. На сегодняшний день его участниками являются двадцать два государства, включая Аргентину, Австралию, Кипр, Индию, Италию, Голландию, Норвегию, Испанию и Великобританию. Цель соглашения — обеспечить Международный трибунал по морскому праву, а также судей и должностных лиц необходимой правоспособностью, привилегиями и иммунитетами для независимого осуществления ими своих функций на территориях государств-членов.

Надо учитывать, что присоединение России к соглашению носит в известном смысле символический характер, являясь прежде всего актом поддержки деятельности этого органа международного правосудия и ответом на неоднократные призывы Генеральной Ассамблеи ООН к государствам-членам стать участниками соглашения. По объёму привилегий и иммунитетов соглашение не выходит за рамки принятой международной практики, закреплённой в таких универсальных правовых документах, как Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 года и Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, участницей которых является Российская Федерация.

Россия традиционно высоко оценивает работу трибунала, вносящего большой вклад в укрепление правовых основ взаимодействия международного морского сообщества и в мирное урегулирование споров между государствами. Присоединение России к соглашению отвечает национальным интересам, способствует решению задач по укреплению и верховенству права в международных отношениях и принципов мирного разрешения межгосударственных споров, развитию нашего взаимодействия с трибуналом и в целом эффективности его работы. Участие в этом соглашении позволит расширить возможности для сотрудничества России с этим авторитетным международным судебным органом, который не раз на деле доказывал свою бес-

пристрастность и будет способствовать укреплению позиции нашей страны как одной из ведущих морских держав. Участие России в соглашении не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, принятие данного соглашения является весьма важным для обеспечения интересов Международного трибунала по морскому праву, его членов, а также персонала. Соглашение гарантирует неприкосновенность членов трибунала, на которых распространяется статут трибунала. Каждый из членов трибунала имеет статус главы дипломатической миссии, то есть является чрезвычайным и полномочным послом. Это полностью соответствует Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года. Помимо этого устанавливается неприкосновенность архивов и всех документов на территориях других государств — участников соглашения.

Предусмотрено, что трибунал постоянно находится в Германии, в Гамбурге, но он может решить провести сессию и в другой стране. Вполне понятно, что, поскольку Россия представлена в трибунале своим судьёй, для неё крайне важно соблюдение неприкосновенности, иммунитетов и привилегий как на территории Германии, где находится штаб-квартира трибунала, так и на территориях других государств — участников соглашения.

Хотел бы отметить, что трибунал занимается рассмотрением споров, связанных с толкованием и применением Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Но трибунал также может рассматривать споры, касающиеся вопросов морского права, связанных и с другими договорами, на которые распространяется юрисдикция трибунала. Так, например, такая юрисдикция предусмотрена соглашением 95-го года, касающимся далеко мигрирующих рыб. Более того, в проект готовящейся

сейчас конвенции об удалении обломков затонувших судов, которая будет принята в том числе по инициативе России, включено положение о том, что любые споры должны рассматриваться в соответствии с конвенцией 1982 года, то есть предполагается возможность осуществления юрисдикции Международного трибунала по морскому праву.

Григорий Борисович Карасин уже привёл показательный пример: принятие в 2002 году девятнадцатью голосами против двух решения о незамедлительном освобождении судна "Волга" и его экипажа вопреки аресту, совершённому австралийскими властями. Кроме того, могу привести пример. В 2004 году властями Гвинеи-Бисау было арестовано судно, на борту которого находились члены экипажа — исключительно граждане России. Также было принято необходимое решение. То же самое в 1997 году, когда по решению трибунала было незамедлительно освобождено судно "Сайга", членами экипажа которого являлись граждане России и Украины.

Уважаемые коллеги, это действительно важнейшее соглашение, присоединение к которому подтверждает, как совершенно справедливо отметил Григорий Борисович Карасин, статус России как крупнейшей морской державы. По мнению Комитета по международным делам, присоединение к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать эффективному и независимому осуществлению трибуналом его функций.

Присоединение к соглашению о привилегиях и иммунитетах трибунала не потребует как дополнительных расходов из федерального бюджета, так и пересмотра каких-либо ранее принятых документов на федеральном и местном уровнях.

В связи с изложенным прошу поддержать позицию Комитета по международным делам и принять проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Махмудов и депутат Жириновский.

Пожалуйста, депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Уважаемый Григорий Борисович, мы действительно поддерживаем соглашение. Заслуживает одобрения вот тот пример, который вы привели с судном "Волга", экипажем, освобождённым по решению трибунала. Но, к большому сожалению, в последнее время в прессе очень много приме-

ров, когда страдают российские моряки, суда захватываются без каких-либо оснований. Вопрос такого характера: в каком направлении развивается практика соблюдения морского права, достаточно ли действий трибунала, чтобы защитить наших моряков за рубежом, и в достаточной ли мере, насколько решения трибунала соотносятся с их выполнением теми странами, которые не входят в состав двадцати двух стран, поддержавших создание трибунала?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в ложе представителю президента.

Карасин Г. Б. Я считаю вопрос абсолютно закономерным. Действительно, количество подобного рода конфликтных ситуаций и споров возрастает. Убеждён, что позитивное решение о нашем присоединении к этой конвенции будет стимулировать наше более действенное участие в обсуждении и решении подобных споров, тем более что прецеденты, позитивные для Российской Федерации, как мы уже докладывали, имели место. Но при этом хочу отметить, что Международный трибунал по морскому праву рассматривает вопросы очень тщательно, всесторонне. Достаточно сказать, что за последние десять лет с момента вступления конвенции в силу, с 1997 года, было рассмотрено всего тринадцать дел, то есть это не скороспелые исследования, это фундаментальное обсуждение всех юридических, правовых, иногда и межгосударственных аспектов того или иного спора. В любом случае, присоединившись к конвенции, мы получим дополнительные возможности доказывать свою правоту.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. К представителю МИДа у меня вопрос. Вы привели статистику положительную — что были рассмотрены дела в пользу наших моряков, а сколько дел не было рассмотрено, как пострадали наши моряки? Вот из практики работы этого трибунала.

И второй вопрос. Присоединяясь к Соглашению о привилегиях и иммунитетах, мы должны будем его соблюдать. То же самое касается иностранных посольств в Москве. Вот какова позиция МИДа по вопросу о том, выполнили ли мы подписанные нами соглашения в отношении, допустим, эстонского посольства в Москве? Мы вот ратифицируем соглашения, а потом их не выполняем, в том числе и депутаты в этом участвуют, у нас, так сказать, духовное выше закона. Закон должен соблюдаться. Сейчас мы присоединяемся к соглашению и должны жёстко следовать его положениям и соблюдать все привилегии

и иммунитеты, в том числе и по другим соглашениям, которые мы ратифицировали в своё время. Как вы считаете, мы допустили нарушение, блокируя эстонское посольство в Москве?

Карасин Г. Б. Уважаемый Владимир Вольфович, я думаю, что при всей политической остроте комплекса вопросов, связанных с нашими отношениями с Эстонией, ваш вопрос не имеет прямого отношения к обсуждаемому сегодня соглашению. Ваш вопрос требует, видимо, отдельного обсуждения, отдельной дискуссии и отдельных доводов.

Что касается нашего участия в обсуждении споров, связанных с морским правом, то смею заверить, что Российская Федерация всегда жёстко и чётко отстаивает по имеющимся каналам, необязательно и далеко не всегда в рамках трибунала по морскому праву, но и в рамках заключённых нами двусторонних и международных соглашений права наших судовладельцев, наших моряков, ну и права Российского государства, потому что морское право связано не только с индивидуальностями, но и с правами государства на территориальные воды, с другими аспектами международных отношений, и эта линия будет продолжаться. Я думаю, что наше присоединение к конвенции, принятие закона послужит этому в очень серьёзной степени.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть, вижу одну руку, и подводим черту.

Слово депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Одна рука потому, что я единственный депутат, который сдавал экзамен по международному морскому праву. И очень жаль, что четыреста сорок девять депутатов обсуждают вопросы, в которых они не являются специалистами. В этом проблема любого парламента. Предстоит обсудить вопрос — депутаты должны разобраться в нём. В данном случае мы присоединяемся к соглашению — это хорошо, но, во-первых, нужно понимать, что это расходы, это определённые деньги, мы должны соблюдать предусмотренные соглашением привилегии и иммунитеты.

Во-вторых, мне очень нравятся дипломаты. Когда-то я мечтал стать дипломатом, потом подумал: слава богу, что я им не стал. Они часто отвечают так, что ни на что не отвечают. Вот я ставлю конкретный вопрос, а он отвечает: "Да вот надо посмотреть" или "Это не относится к делу". Депутат задал вопрос, вот и отвечайте на вопрос и скажите честно, что мы грубо нарушили Венскую конвенцию о дипломатических сношениях, предусматривающую иммунитет иностранных представи-

тельств в городе Москве. По поводу того, что там акции проводят политические партии, они сами ответят перед избирателями, а вы — представитель МИДа, официального органа, поэтому... Здесь ведь об этом идёт речь — об иммунитетах Международного трибунала по морскому праву. Значит, наши товарищи устроить пикет у штаб-квартиры этого трибунала не имеют права, поскольку этим будет нарушен иммунитет. Не имеем права туда врывать, не имеем права врывать на конференцию, если председатель суда будет проводить её где-либо. Я говорю к тому, что если Дума принимает документы, налагающие на нас обязательства, то мы должны соблюдать их всегда, при любом режиме.

Вот наш бравый капитан траулера из Мурманска сбежал от норвежской морской полиции, а мурманчане его приветствуют — герой! Герой, "партизан" — сбежал! А он грубо нарушил международное морское право: он обязан был следовать за норвежской морской полицией в норвежский порт, так же как любое русское судно обязано следовать в тот порт, в который требует идти местная полиция. Вот Россию за это не любят. Вот сейчас наш президент в Ново-Огарёве или в Самаре, в "Волжском утёсе", так сказать, извивается, потому что ему задают вот такие вопросы: почему Россия не соблюдает принятые обязательства? А мы их не соблюдаем: наши моряки сбегают, самолёты угоняют из страны... Задержали самолёт с лётчиками, а они сбежали. Это хорошо, конечно, — мужественные лётчики, нашли возможность, но они допустили нарушение: их задержали — нужно ждать решения суда. Или наши VIP-товарищи, которые подкупают суд чужой страны и наших моряков из Новороссийска выпускают. Это уже международный уровень коррупции, в которой участвует Россия. Поэтому мы и находимся на последнем месте по всем показателям, на самом последнем месте, вместе с африканскими странами.

Надо принимать подобные документы, ратифицировать их, но надо, чтобы наши граждане знали, что любое иностранное представительство является территорией чужого государства. Если мы переступаем черту, заходим за забор любого посольства, мы нарушаем государственную границу, по нам могут открыть огонь, не только газ перцовый в глаза направить, но и открыть огонь на уничтожение. Поэтому морская пехота и стоит около американского посольства, и попробуйте пройти за линию, за черту. Должна быть правовая грамотность, и надо, чтобы не только депутаты знали, какие документы они принимают, но и политические партии, и чиновники, и все остальные. То есть никто не имеет права остановить машину посла и ме-

шать ему выйти из машины, вот таких действий не должно быть со стороны никаких политических групп независимо ни от чего, что бы где ни происходило: дипломаты неприкосновенны. И в данном случае речь идёт об иммунитете. Просто у нас много нерусских слов, и многие дети наши растут и не знают, что такое иммунитет. Про иммунитет депутатов все знают — все бегут в Государственную Думу, все мечтают о том, чтобы 2 декабря снова быть в Думе или в Совете Федерации, и большинство из них как раз только иммунитет и интересуется, не работа в высшем органе государственной власти, а именно иммунитет. А для дипломатов иммунитет нужен, чтобы они могли спокойно работать, потому что они находятся на территории чужого государства.

Поэтому с удовольствием поддержим, но хотелось бы, чтобы МИД занимал не политическую позицию, а правовую: если наш капитан траулера виноват, пусть сидит в норвежской тюрьме, а не будет героем Мурманска, и, наоборот, если наших моряков где-то незаконно задерживают, то нужно находить виновных здесь, на нашей территории, чтобы наши моряки не страдали. Надо, чтобы в трибунале работали профессионалы высокого класса и чтобы от нашего членства в этом трибунале была польза. А в перспективе, может быть, изменить месторасположение трибунала — не в Гамбурге, а, может быть, в Санкт-Петербурге: там не хватает международных организаций. Вот наш аппарат должен работать в этом направлении, чтобы большинство международных организаций имели штаб-квартиры в нашей стране, а то всё в Европе — Гамбург, Вена, Страсбург, а в России нет практически ни одной международной организации, но деньги же мы платим за их содержание. И МИД в этом вопросе занимает пассивную позицию: ни одна международная организация ещё не разместились на территории России, все в Европе. Хотелось бы, чтобы МИД постарался, раз мы платим большие деньги, чтобы часть международных организаций переместилась в Россию. И строго соблюдать законы, провести, так сказать, работу, чтобы не было безграмотного отношения к соблюдению законов, чтобы "партизаны" и нарушители международных договоров не становились героями в глазах нашей общественности. Поэтому поддержим данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желали бы выступить? Нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование... Прошу прощения, у нас "час голосования" будет позже, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 3 порядка работы. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года". Доклад официального представителя президента первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Минобороны России Альберта Ивановича Дружинина.

Дружинин А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Учитывая, что все четыре вопроса повестки заседания, по которым я являюсь докладчиком, представляют собой единое целое, я прошу вашего разрешения представить единый доклад по всем четырём вопросам.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения против того, чтобы заслушать доклад сразу по четырём следующим вопросам? Нет возражений, голосовать не будем.

Пожалуйста.

Дружинин А. И. Спасибо.

В связи с оптимизацией структуры испытательных полигонов Минобороны России, расположенных на территории Республики Казахстан, начиная с 1999 года была выведена из аренды и передана Республике Казахстан часть арендуемого имущества и земельных участков полигонов. Площадь арендуемых земельных участков сократилась на 485 тысяч гектаров, и в настоящее время она составляет 10 миллионов 637 тысяч гектаров земли. При этом возникла необходимость уточнить размеры и порядок расчёта арендной платы за использование полигонов. В этих целях 4 апреля 2006 года в Москве подписаны протоколы о внесении изменений и дополнений в российско-казахстанские соглашения от 20 января 1995 года об условиях использования и аренды испытательных полигонов Сары-Шаган, Эмба, объектов и боевых полей 929 Государственного лётно-испытательного центра и 4 Государственного центрального полигона Министерства

обороны Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан.

Протоколы устанавливают новые координаты земельных участков полигонов и состав объектов, находящихся в настоящее время в аренде, с учётом которых рассчитаны новые суммы арендной платы за использование полигонов. Это позволит сократить расходы федерального бюджета Российской Федерации по арендной плате за использование испытательных полигонов на 2 миллиона 720 тысяч долларов США в год. Кроме того, протоколы учитывают проведённые на полигонах мероприятия по их реорганизации, изменившиеся условия испытаний.

Протоколы в полной мере отвечают интересам Российской Федерации, не содержат правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, их реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. На основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" протоколы подлежат ратификации.

Учитывая изложенное, прошу поддержать и принять федеральные законы о ратификации протоколов о внесении изменений и дополнений в межгосударственные российско-казахстанские соглашения об условиях аренды испытательных полигонов, расположенных на территории Республики Казахстан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Иванович, присаживайтесь.

Я предлагаю сделать содоклад от комитета также по четырем обсуждаемым вопросам и приглашаю на трибуну для содоклада члена Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Василия Николаевича Тетерина.

Тетерин В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся четыре законопроекта о ратификации протоколов о внесении изменений и дополнений в межгосударственные российско-казахстанские соглашения об условиях аренды полигонов Сары-Шаган, Эмба, 929 ГЛИЦ и 4 ГЦП, расположенных на территории Казахстана.

Комитет на своём заседании всесторонне рассмотрел законопроекты "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и арен-

ды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года", "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды полигона Эмба от 20 января 1995 года", "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра... Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" и "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 4 Государственного центрального полигона... Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года". Ратификация указанных протоколов отвечает национальным интересам Российской Федерации и будет способствовать сохранению испытательной базы Российской Федерации по полигонной отработке вооружения и военной техники, включая системы и элементы ВВС, ПВО, РВСН и ПРО, что послужит укреплению обороноспособности страны.

Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками предлагает ратифицировать вышеупомянутые протоколы. Соисполнитель, Комитет по обороне, также поддерживает их ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Депутат Иванов, депутат Кибирев, депутат Жириновский. Других рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Альберт Иванович, обороноспособность — вещь, конечно, святая, и всё-таки хотелось бы такой общий вопрос задать по всем этим четырём объектам. Вот у нас в России нет аналогичных объектов? Мы эту аренду платим потому, что не можем равноценные построить, то есть это дешевле? Насколько это обоснованно и экономически выгодно? Чтобы потом мы не получали различные претензии в связи с экологическим загрязнением территории нашего дружественного государства и прочее, и прочее, и прочее. Поясните, пожалуйста.

Дружинин А. И. Это экономически выгодно, мы проводили такие расчёты. Во-первых, площадей таких нет на территории России. Во-вторых, даже для того, чтобы построить на тер-

ритории России такие полигоны с выводом земельных участков, потребуются не менее пяти лет и около 25 миллиардов долларов, поэтому это экономически выгодно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Альберт Иванович, мой вопрос относится к законопроекту из пункта 3, он касается Сары-Шагана и города Приозёрска, но он, в общем-то, типовой для всех этих законопроектов — это вопрос о жилье и бытовых условиях для персонала, который на этих арендованных территориях работает. Через Государственную Думу прошла целая волна обращений на эту тему от персонала космодрома Байконур и с некоторых других территорий. Так вот в протоколе по Приозёрску есть статья 4: "Республика Казахстан передаёт во временное пользование Российской Федерации на условиях аренды земельные участки с расположенными на них объектами движимого и недвижимого имущества Полигона, а также движимым и недвижимым имуществом города Приозёрска". Вопрос: имеются ли проблемы с устройством персонала на этих территориях и в какой степени... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершайте вопрос.

Кибирев Б. Г. ...И в какой степени статья 4 будет способствовать решению этих жилищных проблем?

Председательствующий. Пожалуйста, Альберт Иванович.

Дружинин А. И. Космодром Байконур не относится к рассматриваемым вопросам.

Что касается обеспечения жильём военнослужащих, проходящих службу на полигонах, то они все обеспечены. После увольнения и при изъявлении желания проживать на территории России им предоставляется жильё на общих основаниях, как военнослужащим, по месту, выбранному для постоянного проживания.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вопрос к основному докладчику, представителю Министерства обороны.

Вы называли размер территории, общую территорию всех арендуемых нами баз, и цифры прозвучали не очень точные. Вот какова общая территория? Там слово "миллион" прозвучало. Наверное, это ошибка, речь, наверное, идёт о десятках тысяч квадратных километров? Вот какова общая территория и стоимость? И в случае ликвидации заложены ли га-

рантии какие-то по имущественным объектам — жильё и так далее, вот то, что уже прозвучало в предыдущем вопросе? Именно после ликвидации, потому что сегодня мы их имеем, и дополнения вносим туда, а вот наступит момент ликвидации... Это вот заложено в наших документах? Чтобы не получилось как с памятниками: их проморгали, а теперь мы бегаем и устраиваем пикеты. Потом не будем бегать перед казахстанским посольством и выставлять пикеты, выяснять, почему там наши бывшие военнослужащие оставили своё имущество и не могут ничего вернуть? В том числе и могилы, которые там тоже, наверное, могут быть: там же уже много лет находятся наши воинские части.

Дружинин А. И. В этих протоколах закладывается стоимость одного гектара 0,33 доллара, то есть 33 цента. В случае изменения арендуемой площади соответственно будет изменяться и стоимость арендной платы. Вот этот механизм заложен для того, чтобы увеличивать или уменьшать арендную плату за арендуемые полигоны.

Механизм выхода из соглашений заложен. Соглашения и соответственно протоколы к ним подписаны на десятилетние периоды с автоматическим продлением, если за шесть месяцев ни одна из сторон не заявит о желании выхода из этих соглашений. В 2005 году автоматически прошло продление на очередные десять лет.

Председательствующий. И о площади вопрос.

Дружинин А. И. Площадь уменьшена на 485 тысяч гектаров. А общая площадь — 10,5 миллиона, то, что мы сейчас арендуем.

Из зала. (Не слышно.)

Дружинин А. И. Да, 10,5 миллиона гектаров...

Председательствующий. В общем, уточните цифру, потому что... Вот Тетерин готов уточнить.

Пожалуйста, микрофон Тетерину включите.

Тетерин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, вы называете цифры в тысячах километров, а мы — в гектарах. И если вы в математике разберётесь, то вы поймёте, что 10 миллионов гектаров — это намного... в километрах это намного меньше будет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, кто хотел бы выступить по обсуждаемому вопросу? Вижу одну руку: депутат Жириновский. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Вот с арифметики и начинается наша безграмотность. В гектарах измеряются сельхозугодья, кото-

рые сдаются в аренду конкретному юридическому или физическому лицу, вся остальная площадь измеряется в квадратных километрах. Вот территория России — 17 миллионов квадратных километров, а 10 миллионов гектаров — это непонятно вообще. Это же международно-правовой документ, при чём здесь гектары?! Это раз.

Во-вторых, мы должны просто знать. Я спрашиваю, какова стоимость аренды, — вы говорите: 33 цента за гектар. Я должен сидеть здесь с калькулятором? Вы назовите, сколько реально в год мы будем платить за все военные базы в Республике Казахстан, сумму, вы её скрываете от нас! Странное дело вообще — американский Конгресс знает, сколько на солдата положено, сколько на любую военную операцию положено, а мы на десятки лет арендуем военные базы, и вы нас крутите: в гектарах площадь, а деньги — 33 цента. Вот сиди, депутат, и считай, сколько мы будем платить и как эти цифры варьируются. Такая арифметика не годится, мы же с вами на этом проигрываем всегда!

А вопрос, конечно, неприятный для нас, поскольку сто пятьдесят лет назад мы осваивали эти земли и ни у кого их не завоёвывали, наоборот, спасали казахские племена, которых добивали джунгарские племена: джунгаров выгоняли китайцы со своей территории. Мы пришли в регион, где была зона межэтнических конфликтов и практически свободная земля. Говорить о том, чтобы перенести эти полигоны и базы на территорию России... это невозможно, у нас нет таких свободных пространств. В этом смысле нам было очень выгодно нахождение Казахстана в составе СССР. И если бы первый министр обороны этого нового демократического правительства маршал Шапошников немножко разбирался в географии, он, наверное, по-другому посоветовал бы Ельцину, какие беловежские соглашения заключать, тем более Назарбаев не хотел выходить. А теперь будем платить много лет бешеные деньги, и в этом зале другой парламент будет ратифицировать соглашение о выходе, о ликвидации наших баз, потому что Казахстан обязательно, как и все остальные, вступит и в НАТО, и в какие-то союзы или, как Туркмения, займёт статус нейтрального государства, и мы с вами вынуждены будем покинуть территорию. Чтобы вы об этом знали и чтобы там особенно хорошо не располагались, а то бешеные деньги туда вдуем, а потом всё это останется там.

Поэтому я и спрашивал вас: какие гарантии в случае ликвидации? Вот сейчас меняется Конституция Казахстана. Вы думаете, для чего меняется? Дать больше прав парламенту. На-

зарбаеву неудобно, стыдно ему рвать отношения с Россией, рвать отношения с нами, и выходить из всех соглашений будет новый парламент, которому дают больше полномочий, это будет прототип Верховной Рады или грузинского Парламента. А мы сегодня ратифицируем пока вот эти поправки, чтобы там находились. Великолепные полигоны, таких полигонов нет нигде в мире — такие огромные пустые пространства, которые мы прекрасно освоили, там провели испытания всех наших новых видов вооружения! И этого у нас никогда уже не может быть, нигде на территории России мы подобные базы не сможем иметь. И потом всё это — конфетка! — перейдёт к НАТО. Вот так работает русский народ: подготовим великолепные полигоны, и НАТО придёт на хорошие, нами десятки лет создававшиеся полигоны. Там великолепные стрельбы проводить можно, испытания, там все наши мощные ракеты взлетали. Когда мы сообщали об успехах, это там, а не под Москвой и не в Челябинске они взлетали. И всё это отдали просто так. Не хотел же Казахстан выходить из Союза! Поэтому вот военные должны географию знать. И нельзя, чтобы принимали решение они, должны быть гражданские министры, имеющие хорошие знания о стране, в которой они становятся министрами, чтобы так просто земли не раздавать. А то потом мы начинаем платить за нами же освоенные территории. Там ничего не было — теперь там стоят космодромы, там великолепные города, асфальт, полностью газифицированная республика. А в Российской Федерации — 40 процентов газификация. Кто это делал? Из России всё выдоили, вот поэтому они уходят от нас. Мы им всё дали, и теперь они будут из другого места получать деньги — из Китая, из Турции и США. Вот политика государственная, оборонная, так сказать, по всем направлениям.

А сегодня речь идёт о четырёх военных базах, которые носят временный характер, поэтому рекомендую деньги не тратить — временно там находитесь, в перспективе придётся уходить, поэтому подыскивайте другие места на территории России. Как Закавказский военный округ: уходим оттуда! Вот то же самое будет со всеми республиками — все четырнадцать республик вступят в НАТО, все четырнадцать! И везде будут натовские базы, американские, китайские, турецкие. И памятники везде уберут, что бы мы ни делали, везде памятники... И символика вся уйдёт. Вот символика мы сами убрали — чего же вы хотите?! Настаиваете, чтобы советская символика была за рубежом... Вы что, вообще, думаете?! Ведь сама Россия убрала символика советскую, а мы шумим: не трогайте серп и молот!

Поэтому прошу вас подготовиться к эвакуации всех баз с территорий всех четырнадцати бывших советских республик. И меньше тратить деньги. Сейчас поддержим вас, но не надо строить хранилища в глубину на несколько километров: это мы не сможем с собой унести. А лёгкие бараки можно разобрать и отдать их нашим бедным офицерам, чтобы они эти бараки поставили где-нибудь в тайге сибирской. Вот об этом тоже подумайте. Сейчас там они хорошо живут, в озере Балхаш купаются. Великолепное озеро: половина — морская вода, а половина — пресная. Такого озера больше нет в мире: какая рыба, какие условия — курорт! И всё это им оставляете вы, Министерство обороны со слабыми маршалами типа Язова, не можете вовремя навести порядок. Вот поучитесь у турецкой армии, которая наведёт порядок в Турции в этом году. Никто не посмеет изменить порядок в Турции, потому что там есть армия турецкая и есть конституция! А вы только устраиваете путчи, а потом выводите танки. Ввели танки — так не выводите танки! Так и здесь: вводите базу — оставьте там на вечные времена. А вы всё временно делаете, и деньги уходят — наши деньги, наших граждан — впустую! Эти базы будут существовать, а мы потом будем снова строить другие базы и снова тратить деньги. Так они нас и будут мучить — вариант, который они придумали там, — тем, что нас отовсюду будут вытеснять, это имейте в виду. А в данном случае поддержим.

Председательствующий. Хотели бы выступить представитель президента и представитель правительства? Нет.

Докладчик просит предоставить ему время для заключительного слова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Дружинин А. И. Что касается арендной платы, то арендная плата указана и в соглашениях — в общем за четыре полигона это 27,5 миллиона долларов, — и в протоколах: 24,78 миллиона долларов, то есть она будет меньше на 3 миллиона почти. Никто не скрывает арендную плату.

Что касается подготовки соглашений и протоколов, то мы их разрабатывали в соответствии с тем законодательством, которое существует.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение пунктов 3, 4, 5 и 6 и выносим их на "час голосования".

Уважаемые депутаты, мы в ходе обсуждения повестки дня включили в порядок работы предложение согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Поскольку по этому закону также требуется голосование в рамках "часа голосования", я предлагаю сейчас рассмотреть этот вопрос. Нет возражений? Нет. Я предлагаю предоставить слово для доклада Владимиру Сергеевичу Груздеву, сопредседателю согласительной комиссии, заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, как я уже докладывал, согласительная комиссия провела 17 мая 2007 года заседание по выработке единого текста Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", принятого Государственной Думой 20 апреля 2007 года и отклонённого Советом Федерации 27 апреля 2007 года. Мы рассмотрели текст закона, предложенный согласительной комиссией, рассмотрели сопоставительную таблицу, которая роздана в зале и имеется у вас сейчас в материалах к закону, она состоит из шести пунктов. Комиссия единогласно проголосовала за внесение этой редакции закона на голосование палаты парламента. В состав комиссии входили десять членов: пять представителей от Совета Федерации и пять представителей от Государственной Думы.

Должен сказать, что из шести пунктов сопоставительной таблицы у нас споры возникли только по одному из них. Был второй вариант пункта 9 статьи 1 закона у Костоева Исы Магомедовича, члена Совета Федерации, но после обсуждения с членами согласительной комиссии, после консультаций с Правовым управлением, с представителями администрации президента и правительства мы всё-таки включили первый вариант пункта 9 статьи 1, который был принят единогласно согласительной комиссией, он находится в розданных материалах. Мы можем констатировать, что голосование прошло по всем шести пунктам единогласно. Замечаний у представителя президента, у Правового управления, у представителя правительства не было, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному проекту тоже не имеет, поэтому закон может быть принят Государственной Думой. Учитывая изложенное, прошу поддержать и принять Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в предложенной согласительной комиссией редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по Регламенту мы не обсуждаем предложение согласительной комиссии, но представители депутатских объединений во время процедуры голосования имеют право высказаться по мотивам, если таковые появятся. Выносим закон на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

А, забыл спросить, кто без карточки, но, похоже, никого нет, у кого отсутствовала бы карточка.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий пункт — проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды полигона Эмба от 20 января 1995 года".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 4 Государственного центрального полигона (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, в представленном вашему вниманию законопроекте предлагается уточнить комплекс мер по усилению безопасности жизнедеятельности граждан в условиях угрозы и при возникновении крупномасштабных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В законопроекте уточнены такие понятия, как "мероприятия гражданской обороны" и "требования в области гражданской обороны", которые ранее в этом законе отсутствовали. Уточняются основные задачи в области гражданской обороны в рамках участия её сил в защите населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих не только при ведении военных действий и вследствие этих действий, но и при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, что соответствует предстоящему реформированию сил гражданской обороны и постепенному переходу на гражданскую составляющую.

Законопроект, напоминаю, был нами принят в первом чтении 11 апреля. При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены замечания правительства, Государственно-правового управления, Правового управления Аппарата и депутатов Государственной Думы. Все эти замечания учтены путём внесения соответствующих поправок. Всего до 10 мая поступило восемнадцать поправок в соответствии с Регламен-

том. И я должен вам сказать, что вчера поступила девятнадцатая поправка — от члена Совета Федерации Рокецкого. Она не была, естественно, рассмотрена, но я вам сразу скажу, что она, в общем-то, противоречит статье 4 закона о местном самоуправлении и не может быть принята.

Из восемнадцати поправок пятнадцать рекомендованы комитетом к принятию и три — к отклонению. Обоснование есть в таблицах.

Прошу рассмотреть поправки, рекомендованные комитетом к принятию и отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках есть таблица 1, в ней пятнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по данной таблице? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	349 чел.
Не голосовало	101 чел. 22,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Таблица 2, в ней три поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	311 чел. 69,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	311 чел.
Не голосовало	139 чел. 30,9 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 13 апреля текущего года. Законопроектом вносятся изменения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", предусматривающие возможность посещения для осуществления контроля учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов уполномоченными по правам человека субъектов Российской Федерации без специального разрешения.

К законопроекту поступили две мои поправки, которые учитывают замечания, изложенные в заключении Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках одна таблица. В ней две поправки. Комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица, в которой поправки, рекомендованные к принятию.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Таблицу мы утвердили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! За период, прошедший после принятия законопроекта в первом чтении, поступило два замечания — от Государственно-правового управления и от Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания реализованы в виде поправки, которую комитет предлагает принять. Поправок, предложенных к отклонению, нет. Комитет рекомендует принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках таблица — это материалы взамен розданных, — там одна поправка, которую комитет рекомендует принять. Есть ли возражения по поводу этой поправки? Нет. Голосуем.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект вносит изменение в закон "О статусе военнослужащих" в части выплат военнослужащим на содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях. Комитет по обороне рассмотрел поступившие поправки и подготовил законопроект ко второму чтению.

Поступило две поправки: одна изменяет срок вступления закона в силу, а вторая вносит редакционную правку. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет предлагает принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица, в которой две поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Таблицу утвердили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, следующий пункт порядка работы у нас поставлен на фиксированное время. Ко мне обратился депутат Груздев — он находится в зале — с предложением рассмотреть сейчас два законопроекта, это пункты 18 и 19. Здесь нет представителей Воронежской областной Думы, но они просят рассмотреть вопросы без их участия. Нет возражений, коллеги?

С докладом по пункту 18 — по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" — выступает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Включите микрофон депутату Груздеву.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен законопроект "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка избрания меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении преступления террористического характера), внесённый Воронежской областной Думой. Законопроектом предлагается расширить перечень преступлений (убийство, похищение людей, незаконное лишение

ние свободы), по которым обвинение может быть предъявлено в специальный срок — не позднее тридцати суток с момента применения меры пресечения.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Нет вопросов. Это у нас первое чтение. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет возражает против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклонили.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад также заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" также внесён Воронежской областной Думой. Он предполагает принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, подозреваемого. Законопроектом предлагается предоставить суду право выносить судебные решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого при его объявлении как в международный, так и в федеральный розыск.

Комитет в своём заключении отмечает, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого возможно только в исключительных случаях. Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации заочное избрание такой меры пресечения допускается, только если обвиняемый объявлен в международный розыск.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к депутату Груздеву? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Мнение комитета выслушали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Депутат Бугера по ведению.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Мы можем сейчас пункты 25 и 26 рассмотреть.

Председательствующий. Мне докладывали, что докладчик и содокладчик по пункту 20 на месте. Коль уж мы прошли 18-й и 19-й, давайте и 20-й рассмотрим.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Магаданской областной Думы депутата Государственной Думы Станислава Агафоновича Елисейкина.

С рабочего места, пожалуйста, докладывайте, Станислав Агафонович.

Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом, подготовленным Магаданской областной Думой, предлагается внести изменения в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", устанавливающие возможность упразднения законом субъекта Российской Федерации поселения по инициативе населения, органов местного самоуправления, органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Законопроектом предлагается также дополнить нормы, предусматривающие основания для упразднения поселения, следующими нормами: прекращение осуществления местного самоуправления жителями поселения вследствие их переселения в связи с закрытием поселения; отсутствие постоянно проживающего населения в поселении вследствие его естественной убыли и миграции; принятие соответствующего решения на сходе граждан, проживающих в поселениях с численностью населения менее ста человек, расположенных на территориях с низкой плотностью населения и в труднодоступных местностях. В зависимости от основания оформление соответствующих инициатив осуществляется решением либо органа местного самоуправления, либо органа государственной власти субъекта Российской Федерации, либо схода граждан.

Эта законодательная инициатива вызвана тем, что ряд территорий, прежде всего Крайнего Севера, характеризуется низкой плотностью населения, проживающего в муниципальных образованиях, а также труднодоступностью населённых пунктов. Демографическая ситуация, отсутствие достаточной собственной доходной базы, необходимого имущества делают фактически невозможным осуществление местного самоуправления населением муниципальных образований, расположенных в труднодоступных местностях и имеющих низкую плотность населения. В ряде случаев ситуация осложняется ещё и тем, что объединение сельских поселений с другими муниципальными образованиями не представляется возможным по причине их расположения в труднодоступных местностях и удалённости от других муниципальных образований.

Сложившаяся практика показывает, что на территориях населённых пунктов, имеющих в силу оттока населения численность жителей менее ста человек и расположенных в труднодоступных местностях, вопросы местного значения эффективнее решаются органами местного самоуправления муници-

пальных районов. Однако законно реализовать эту инициативу население не может, поскольку федеральным законом № 131-ФЗ не предусмотрен порядок упразднения поселения.

Учитывая изложенное, предлагается дополнить федеральный закон № 131-ФЗ статьёй 13¹, устанавливающей порядок упразднения поселения законом субъекта Российской Федерации, и в этой связи внести изменения в статьи 35, 36 и 37 указанного федерального закона.

Прошу поддержать инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Альберта Ильдусовича Салихова.

Салихов А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ положениями, предусматривающими упразднение законом субъекта Российской Федерации муниципального образования, имеющего статус сельского или городского поселения. Магаданская областная Дума обосновывает необходимость принятия предлагаемых изменений тем, что население выезжает с территорий Крайнего Севера в соответствии с федеральными и региональными программами, и в связи с указанными обстоятельствами многие населённые пункты в ближайшем будущем подлежат упразднению. Однако в законопроекте основания для упразднения муниципального образования установлены неточно, что вызывает неопределённость при выяснении наступления указанных обстоятельств как фактов, влекущих юридические последствия. Так, в качестве такого основания предлагается установить прекращение осуществления местного самоуправления жителями поселения, однако при этом остаётся неясным, о прекращении какой формы осуществления местного самоуправления жителями идёт речь — непосредственного осуществления местного самоуправления жителями или прекращения деятельности органов местного самоуправления.

В законопроекте также неоднозначно применяется термин "поселение", поскольку неперспективными в соответствии с установившейся практикой признаются населённые пункты, а не городские и сельские поселения (в значении муниципального образования). В законопроекте основанием для упразднения муниципального образования, имеющего статус сельского или городского поселения, предлагается установить отсутст-

вие постоянно проживающего населения. Очевидно, что вопросы административно-территориального статуса этой территории, участия населения в управлении этой территорией и относительно полномочий органов местного самоуправления должны решаться до того, как территория станет безлюдной.

Также неясны причинно-следственные связи прекращения осуществления местного самоуправления жителями поселения вследствие ситуаций природного или техногенного характера с необходимостью упразднения муниципального образования. Следует отметить, что в законодательных актах Российской Федерации не содержится положений, допускающих прекращение деятельности органов публичной власти вследствие природных или техногенных катастроф, а, напротив, содержится положение, обязывающее органы публичной власти всех уровней принимать меры для устранения этих последствий.

Вместе с тем Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления считает, что порядок изменения состава территорий и границ муниципальных образований, установленный 131-м федеральным законом, требует действительно дальнейшего развития и совершенствования. Однако предложение, содержащееся в рассмотренном законопроекте, не решает этой задачи.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие указанного законопроекта. Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект по тем же основаниям. Уважаемые депутаты, на основании изложенного прошу вас поддержать предложение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Малышкин, депутат Иванов и депутат Махмудов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Вопрос Станиславу Агафоновичу.

Как вы себе это представляете? Вот, допустим, на территории поселения есть какой-то населённый пункт, он прекращает существование, там определённое количество людей остаётся, и вы хотите все полномочия по местному самоуправлению пе-

редать в муниципальный район. Ну как вы это представляете себе — в муниципальный район передать? Наверное, лучше бы полномочия передать соответствующему близлежащему поселению муниципального образования, это другой вопрос, а то вы начинаете сразу муниципальному району передавать. Муниципальный район — это свод всех поселений, и административный центр этого муниципального района находится, наверное, бог его знает где. Вот как вы себе это представляете, объясните мне, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Елисейкин.

Елисейкин С. А. Я думаю, что там, где есть возможность, вопрос сам по себе отпадёт, территория будет действовать в рамках федерального закона, там, где действительно есть возможность. Здесь же речь идёт о труднодоступных населённых пунктах, где иногда, как говорится, связь одного поселения с другим практически невозможна. Поэтому сложившаяся практика на самом деле показывает, что управлять в таких случаях легче из района, так как инфраструктура определённая уже сложилась за многие годы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Станислав Агафонович, поясните, пожалуйста. Ну вот прекратило существование какое-то поселение — какие экономические последствия наступают для субъекта? Они ждут, пока вышестоящий орган примет решение о ликвидации данного поселения, сами не могут, поскольку в 131-м законе это не прописано. И какие издержки несёт субъект Федерации, если это поселение де-юре существует, а де-факто его уже нет?

Елисейкин С. А. Я думаю, что в принципе, конечно, издержки определённые есть, потому что поселение существует, а как говорится, и население практически отсутствует, и юридически это ничем не подкреплено. Этот законопроект и внесён для того, чтобы ликвидировать эти все негативные последствия, которые сегодня существуют.

Председательствующий. Депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Сахалин — это не Московская область и не какой-нибудь центральный регион. Они с такой инициативой выступили, видимо, исходя из реально складывающейся ситуации, когда на самом деле это происходит и какие-то меры должны быть приняты со стороны местных властей. Они эти меры как раз и предлагают предусмотреть в законопроекте.

Совершенно неубедителен представитель комитета, который говорит, что они не обосновали, потому что такое обоснование есть. В то же время не предлагается, каким путём идти, какими законами это можно урегулировать, если с этим реально в жизни люди сталкиваются. Всё-таки ещё раз задаю вопрос представителю комитета: если 131-й закон, вы сказали, надо доработать, то каким другим способом реально можно этот вопрос решить? И какие-то предложения наверняка надо бы внести.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Салихов, пожалуйста, ваша реакция.

Салихов А. И. Действительно, такая проблема существует, поступает масса поправок к 131-му закону, но невозможно объять необъятное. Эта проблема есть, её надо решать, но речь идёт о конкретных поправках, поступивших от Магаданской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Два депутата — депутат Малышкин и депутат Гришуков. Уважаемые депутаты, у нас осталось десять минут. Мы уложимся? Я предлагаю депутатам выступать с учётом оставшегося времени.

Депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. Я ещё раз говорю: чтобы обсуждать вопросы местного самоуправления, их надо знать, их надо знать в совершенстве. Я обращаюсь к комитету уже в десятый раз: если вы чего-то там недопонимаете, ну придите, и я вам расскажу про местное самоуправление что-нибудь. Ну как можно именно сейчас даже рассматривать этот законопроект? Сейчас мы доотдаём функции субъекту Федерации. Ну при чём здесь субъект Федерации и местное самоуправление? По Конституции они не зависят друг от друга! Почему какие-то полномочия отдаём туда? Ну пусть они на сходе принимают решения, решают эти вопросы!

Ведь ещё раз говорю, запомните, что такое муниципальное образование: это такой как бы аморфный свод всех этих поселений, это нечто, что в воздухе висит. Я ещё раз говорю: отдайте все полномочия поселениям, отдайте, пусть они работают, пусть они в светлую работают. Ну сократите вы эти образования муниципальные, они сейчас абсолютно не нужны. Ведь сейчас по новому закону разбухали их, в четыре-пять раз увеличили штат. Для чего это нужно? Ведь каждая реформа, тем более административная реформа, нужна для того, чтобы уменьшить количество чиновников, во много раз уменьшить.

Благодаря этому и поступления в бюджет сразу увеличатся, и мы не будем думать, что с какой трубы брать.

Ведь это нужно знать. Я часто выступаю по вопросам местного самоуправления: вот уже где-то дошло до комитета, комитет уже начал принимать решение, что такое поселение, уже начинает вникать в эти вопросы, уже вопросы градостроительства в поселениях убирает. То есть потихонечку доходит. Но чтобы как можно быстрее дошло, придите ко мне, и я вам расскажу что-нибудь.

Председательствующий. Депутат Гришуков, пожалуйста.
Гришуков В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Первое, что хочу заметить. Дальневосточники, прежде всего руководство субъектов, за исключением, правда, Приморского края, к сожалению, и Чукотки, выступали категорически против принятия 122-го и 131-го федеральных законов, просили не спешить. Сегодня мы пожинаем плоды того, что приняли когда-то. Первая проблема возникает с финансированием, безусловно, потому что сегодня поселение, так же как и местное муниципальное образование, не имеет достаточных средств, чтобы выполнять свои функциональные обязанности. По данным, которые я имею, — а я проехал несколько десятков субъектов — по России в среднем до 20 процентов, где-то чуть больше, где-то меньше, но в среднем до 20 процентов необходимого финансирования закладывается в бюджете муниципального образования, я уж не говорю о бюджете поселения. Вообще, поселение — это резервация, по большому счёту, никакого сравнения сегодня с тем, что было в годы советской власти, и быть не может, хотя некоторые политики с этим не согласны. Главная причина, на мой взгляд, состоит в том, что когда-то мы пошли на поводу у некоторых отдельных политиков. Я не говорю сегодня о фракции Компартии, мы постоянно выступали против, но отдельные наши коллеги пошли на поводу и допустили разделение властей. И на мой взгляд, пока мы не восстановим вертикаль власти, мы всё время будем наткаться на проблемы, которые создаёт в том числе и 131-й федеральный закон. Уверяю вас, что нам нужно в ближайшее время вернуться к вопросу восстановления вертикали власти, наверное, нужно всё продумать комитету по местному самоуправлению, а затем ситуацию рассмотреть на заседании Государственной Думы.

В чём смысл? Муниципальные образования сегодня не входят в систему государственного устройства. Вот субъект в лице губернатора и законодательного собрания представляет систему государственного устройства, а муниципалы нет, но люди-то живут в муниципальных образованиях и поселе-

ниях. И мало сегодня принять решение отремонтировать дорогу или построить необходимые коммуникации, нужно же ещё под это дело иметь средства, а им говорят: это ваши проблемы, сегодня скорая помощь — ваши проблемы, аптечные киоски — ваши проблемы. Напомню, когда начиналась перестройка, правильная идея-то была: не надо согласовывать с центром то, что касается строительства аптечного киоска на отдельной территории. Но в результате произошло всё совершенно с точностью до наоборот.

Для сведения. Мой родной город Находка собирает 5 миллиардов рублей. Город Находка, так же как и многие другие города и районы, — это муниципальное образование. 5 миллиардов собирает, плюс 20 миллиардов в прошлом году находкинская таможня собрала, но всё забирает центр, оставляя там 350 миллионов. Собирают 5 миллиардов, а 350 миллионов оставляют городу и потом на подсосе держат!

Ну кто не понимает, что здесь вопрос стоит не только о возвращении муниципальных образований в систему государственного устройства? И тогда появится ответственность у Правительства Российской Федерации, у федеральной власти в целом за то, что делается на территории конкретного посёлка, города или района. Пока мы этого не сделаем, господа в правительстве будут себя замечательно чувствовать: они заложили в федеральный бюджет энную сумму, отдали муниципалам или, скажем, субъекту, а те дальше — и всё на этом. Уверю вас, никакого толку не будет, пока не будет ответственности федеральной власти за то, что происходит на территории конкретного поселения, района или города. А для этого нужно вернуть муниципальные образования в единую систему государственного устройства.

Если раньше, во время татаро-монгольского ига, напомню вам, десятину забирали, сегодня 90 процентов откачивают. Татаро-монголы ушли, а иго-то осталось, да ещё и больше стало. Ведь надо же понимать, что городу Находке, в частности, который может развиваться самостоятельно, нужно 2 миллиарда оставлять, — ну давайте оставлять, он же их собирает! Но этого нет. То есть здесь надо и бюджетную политику пересматривать. Я уж не говорю о том, что у нас в государстве средств достаточно для того, чтобы хватило на развитие районов, городов и тех же поселений. Но для того, чтобы эти средства доходили до низов, необходимо, чтобы федеральная власть имела ответственность перед этим посёлочком, городом или районом, а как раз это у нас не заложено в федеральном законодательстве — вот главная причина. Поэтому те отдельные предложения, кото-

рые вносят наши коллеги из Магадана или из другого субъекта, — они проблему в корне не решат. Объединив двух нищих, богатым не станете, понимаете? Или упразднив что-то.

Ещё раз повторяю: нужно вернуть муниципальные образования в единую систему государственного устройства, восстановить вертикаль власти. Для этого нужно вернуться к 131-му федеральному закону и ко многим другим, которые мы здесь напринимали, увеличить доходную часть бюджета минимум в шесть раз (для этого тоже реальные возможности есть), и Стабилизационный фонд должен быть возвращён и размещён в наших ценных бумагах, а не в бумагах каких-то иностранных государств.

Мы продаём нашу нефть, на 80 миллиардов долларов в среднем — вдумайтесь! — в год продаём, а в бюджет идёт 10—12 процентов. Вот ещё статья доходов. То же самое по газу, то же самое по лесу и так далее. По лесу — вдумайтесь! — 100 миллиардов долларов шло когда-то в бюджет, а сегодня? Ничего же этого нет, 5 миллиардов в лучшем случае идёт, а ведь стали больше вырубать. У нас в родном моём Приморском крае сто шестьдесят две частные фирмы вырубают сегодня древесину, и им дали право вывоза леса за границу — значит, нужна монополия на внешнюю торговлю.

Я только часть вещей назвал, и, уверяю вас, не решит проблему то, что предлагает Магадан. Я там побывал, сам всё видел, у них там проблемы аховые, конечно, так же как и во многих других субъектах. Возьмите Архангельскую область, Пинежский район: 12 процентов имеют всего в доходной части, для того чтобы развивать свой район. Но сегодня эти поселения практически оторваны друг от друга, между ними 20 километров тайги, и никаких, так сказать, путей передвижения и дорог там нет.

Поэтому я считаю, проблема, которую поднимает Магадан, — это правильная проблема, но решение её должно быть в другой плоскости абсолютно. И призываю моих коллег-депутатов задуматься об этом. Нужно срочно вернуться и к системе государственного устройства, и к системе бюджетного распределения, если мы уважаем себя и нашу державу и работаем в интересах национальной безопасности государства, а не тех, кто сегодня пытается вести политику, я имею в виду олигархический и транснациональный капитал. Если в их интересах принимаем законы — тогда спасибо всем, всё понятно, но если в интересах России работаем — тогда этот вопрос нужно более комплексно решать. Вот о чём я хотел сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемые депутаты, есть предложение проект постановления, который мы поставили в повестку дня и в котором фактически продлевается работа рабочей группы по реализации положений Послания Президента Российской Федерации, принять сейчас: документ короткий и, в общем-то, всем понятный, во многом технического характера.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, было внесено предложение внести изменения в постановление о рабочей группе по исполнению послания президента, то есть пролонгировать её работу в отношении послания 2007 года. Есть ли возражения? Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)
Присутствует 390 чел. 86,7 %
Отсутствует 60 чел. 13,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

У нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Присутствуют при обсуждении данного вопроса министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин и заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несколько дней назад мы приняли в первом чтении законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, по изменению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год". Суть законопроекта, я думаю, вы помните: вопрос о консолидации доходов, полученных по исполнению судебных исков относительно компании "ЮКОС". Предполагается, что поступит в бюджетную систему Российской Федерации порядка 400 миллиардов рублей доходов.

Как я сказал, законопроект был принят в первом чтении. Ко второму чтению поступило четыре поправки. Комитет по бюджету и налогам их рассмотрел и предлагает две поправки поддержать, а две поправки отклонить. Олег Викторович, прошу поставить на голосование блоки поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы и ещё одна...

Виталий Борисович, у меня ещё таблица поправок на отдельном листочке. Поясните, пожалуйста.

Шуба В. Б. Да, одна поправка была роздана в зале. Я думаю, что отдельно нужно принимать решение.

Председательствующий. Это депутат Коробов вносит?

Шуба В. Б. Да.

Председательствующий. Значит, у нас две таблицы и одна поправка, розданная отдельно. Есть ли замечания по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Таблицу утвердили.

Таблица 2 — две поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Коробову.

А, секундочку. Я обращаюсь к залу: есть ли возражающие? Дело в том, что мы должны определиться, будем ли мы рассматривать эту поправку, которая роздана отдельно.

Комитет как считает? Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Комитет эту поправку не рассматривал, хотя я готов её прокомментировать. Будем ли мы рассматривать сейчас — воля депутатов.

Председательствующий. Ну, никто не возражает, поэтому я...

Пожалуйста, Коробову микрофон включите.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается поправка, направленная на то, чтобы средства, которые аккумулируются в федеральном бюджете, вот эти пресловутые

400 миллиардов рублей, в своё время отобранные у регионов, а точнее, у людей, проживающих в регионах, распределить следующим образом: 95 процентов оставить централизованно, сконцентрированно в федеральном бюджете, а 5 процентов распределить по тем бюджетам, по которым они и должны распределяться в соответствии с Бюджетным кодексом. Откуда взялись цифры "95" и "5"? Налог на добычу полезных ископаемых распределяется по такому принципу между Федерацией и регионами, соответственно, этот принцип можно применить и здесь. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, и потом правительство.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, естественно, я не могу доложить мнение комитета, но я готов прокомментировать. Эта поправка не может быть принята по следующим причинам. В таблице проголосованных и принятых нами поправок есть поправка 2, которая подана мною и коллегой Макаровым. Она принята и даёт исчерпывающий текст формулировки этого пункта, в который наш коллега Коробов предлагает внести поправку. Но если говорить о содержании, то она также не может быть принята, потому что отсутствуют слова в поправке о нормативах, что нормативы распределения закрепляются в соответствующем приложении к федеральному закону о федеральном бюджете. Вот та конструкция, которую вы предлагаете, — опираться на распределение налога на добычу полезных ископаемых — в данном случае просто неприменима. И сама концепция закона как раз и направлена на то, чтобы консолидировать все доходы, полученные от исполнения процедуры банкротства по судебным искам, на федеральном уровне и затем направить эти средства на выполнение централизованных мероприятий. Эти мероприятия будут проводиться в конкретных субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство, кто? Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Мы согласны с мнением, высказанным Виталием Борисовичем Шубой. Правительство не поддерживает данную поправку. И в дополнение только хочу сказать, что распределение этих централизованных в федеральном бюджете доходов будет осуществляться отдельным законом о внесении изменений в закон о бюджете на 2007 год, который правительство представит после того, как данные доходы будут зачислены в доходы федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка, которую представил депутат Коробов. Она вам роздана. Виталий Борисович Шуба высказал свою точку зрения. Поскольку комитет не обсуждал, он против данной поправки. Правительство также против данной поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не поддерживается поправка.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении данный проект федерального закона.

Пожалуйста, Виталий Борисович, ваше предложение.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл технико-юридическую экспертизу, есть заключение Правового управления, замечаний по тексту законопроекта, подготовленного комитетом к рассмотрению в третьем чтении, нет. Соответствующие проект постановления и текст проекта закона для принятия в третьем чтении розданы в зале. Просьба поддержать комитет и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет возражений. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято. Радостные лица представителей правительства свидетельствуют о том, что они удовлетворены нашим решением.

Пункт 12 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора ФСБ России Юрия Сергеевича Горбунова.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 12 февраля 2005 года и Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2005 года. Законопроектом предлагается восстановить утраченное в 2004 году право оказывать гражданскому персоналу органов федеральной службы безопасности и их детям в возрасте до восемнадцати лет бесплатную медицинскую помощь в военно-медицинских учреждениях органов федеральной службы безопасности в пределах средств, выделяемых из федерального бюджета на содержание этих органов. Реализация законопроекта не потребует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

Такой порядок медицинского обеспечения существовал до его отмены в 2004 году только в органах государственной безопасности. Имеется в виду, что аналогичная помощь на тех же условиях будет предоставляться военно-медицинскими учреждениями органов федеральной службы безопасности и гражданскому персоналу Службы внешней разведки, Федеральной службы охраны и ГУСПа. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич достаточно детально остановился на сути законопроекта. Мы, по сути, восстанавливаем социальную справедливость, которая должна быть и нарушения которой не должны были допускать в 2004 году. То есть принятие закона предельно важно.

Комитет по безопасности поддерживает данный законопроект, который позволит получать качественное медицинское обслуживание гражданским служащим и их детям. Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Гришуков и депутат Волков.

Пожалуйста, депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Спасибо, Олег Викторович.

В данном случае хочу подчеркнуть: то, что произошло с гражданским персоналом органов федеральной службы безопасности, связано с принятием 122-го федерального закона, закона о так называемой монетизации. Я думаю, сегодня представителям тех фракций, которые голосовали за этот закон, надо прямо заявить, друзья мои, что тот закон, который принимался, нанёс ущерб не только представителям федеральной службы безопасности, но и многим другим категориям граждан. И мы предупреждали, что этот закон не надо принимать. Я уже подчёркивал в предыдущем выступлении, что подавляющее большинство представителей Дальнего Востока и Забайкалья, руководителей субъектов, в частности двенадцать губернаторов, обращались к президенту — я раздавал этот документ здесь, в зале Федерального Собрания, в парламенте, — с просьбой не принимать 122-й закон. Приняли. Сейчас пожинаем плоды.

Конечно, надо поддержать эту поправку, но, мне кажется, было бы справедливо, если бы представители большинства фракций в Государственной Думе внесли предложение пересмотреть действие 122-го федерального закона по отношению и к другим категориям граждан, а не только к работникам федеральной службы безопасности. Я думаю, что ФСБ тоже

поддержит эту позицию, и ваше мнение в этом плане я хотел бы услышать.

Председательствующий. Депутату Волкову, пожалуйста, включите микрофон.

Волков А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

В продолжение этой темы.

Когда мы рассматривали этот законопроект в комитете, представителем правительства была высказана озабоченность по поводу того, что другие ведомства, которые тоже лишены этого права, оказались в стороне, то есть законопроект какой-то односторонний. Я считаю — вот под запись, под протокол, под стенограмму, — когда правительство такие законопроекты выносит, оно должно в комплексе смотреть, ведь есть и другие ведомства: наркоконтроль, МВД и так далее. Если сейчас выходить с инициативой отдельно взятому депутату, мы будем ждать полгода или больше заключения правительства, и ещё может быть отрицательный результат, поскольку в какой-то мере всё равно это связано с материальными затратами. Вот я предлагаю... Кстати, полгода назад, может, чуть раньше рассматривался законопроект об образовательных учреждениях, по которому повышались оклады кандидатам и докторам наук в системе военного образования и гражданского, и тогда также выпали Минюст, наркоконтроль, МВД. Вот это как раз из той же самой серии.

Я хотел бы всё же предложить правительству рассмотреть этот вопрос, потому что несколько ведомств останутся обиженными. Они так или иначе вынуждены будут выходить или на депутатов, или на правительство для решения этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Есть полное понимание по этому законопроекту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается, решение положительное.

Пункт 13, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Доклад депутата Государственной Думы Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 16 апреля 2006 года население двух субъектов Российской Федерации — Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа — придя на референдум, высказало желание быть в едином субъекте Российской Федерации. По итогам волеизъявления населения двух субъектов Российской Федерации Президент России внёс в Государственную Думу проект федерального конституционного закона об образовании нового субъекта Российской Федерации в границах Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Нами этот конституционный закон был принят, и он вступил в действие.

Вместе с тем при более внимательном изучении ситуации на месте обнаружилось следующее. В статье 9, пункт 6, прописаны полномочия избирательных комиссий Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и Иркутской области. В соответствии с текстом принятого нами закона все выборы на период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2008 года проводят избирательные комиссии Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и Иркутской области. Выборы в законодательное собрание нового субъекта Российской Федерации, которое должно быть избрано и приступить к исполнению своих полномочий до 1 января 2009 года, назначает и организует Центральная избирательная комиссия. Как я сказал, при внимательном изучении ситуации на месте обнаружилось, что полномочия избирательных комиссий Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа истекают в июле — августе текущего года. Для того чтобы продлить полномочия или избрать новый состав комиссии, которая будет работать на протяжении чуть более одного года... Ну, это дополнительные затраты и дополнительное выполнение организационных мероприятий. Я в своём законопроекте предлагаю продлить полномочия избирательных комиссий Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа на весь переходный период, а он обозначен в конституционном законе с 1 января 2007 года по 31 декабря 2008 года.

Председательствующий. Закончен доклад, присаживайтесь, пожалуйста, Виталий Борисович.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы рассмотрели проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа", внесённый депутатом Государственной Думы Виталием Борисовичем Шубой. Законопроект предлагает уточнить вопросы, касающиеся полномочий избирательных комиссий Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в переходный период.

Согласно нормам законодательства — и Виталий Борисович об этом сказал — полномочия избирательных комиссий Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа истекают в июле — августе текущего года, после чего предстоит формирование новых комиссий. Однако в соответствии с действующим федеральным конституционным законом эти комиссии должны будут работать около года. Таким образом, предлагаемое законопроектом изменение позволит не формировать... вот этим законопроектом вносится положение не формировать новые комиссии на этот короткий срок, а продлить полномочия ныне действующих. У нас с вами уже имеется практика, когда мы продлевали полномочия законодательных органов власти, сейчас мы принимаем вот такое решение.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике поддерживает внесённый проект федерального конституционного закона и рекомендует Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос — депутат Махмудов. Других рук я не вижу.

Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Виктор Иванович, это был не первый референдум по объединению субъектов. Вот приняли

конституционный закон, но наверняка ещё будут такие субъекты, которые захотят объединиться на основании волеизъявления граждан этих территорий. Ну разве нельзя было вот тем одним конституционным законом отрегулировать все эти вопросы?! Завтра появится ещё какой-нибудь орган, который надо будет нам утверждать на тот или иной срок. Нельзя ли цивилизованно, одним конституционным законом, решить все вопросы, чтобы не возвращаться несколько раз к одному и тому же — то ли избирательная комиссия, то ли ещё какой-то орган?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Спасибо, Махмуд Гаджулаевич.

Я считаю, что, наверное, нет смысла регулировать вопросы объединения субъектов Федерации одним федеральным законом. Во-первых, сами субъекты имеют много различий. Во-вторых, по вопросу объединения должны быть проведены соответствующие референдумы и приняты соответствующие решения на уровне высших органов государственной власти. Причём когда эти решения принимаются, как вы сами понимаете, проходит определённое согласование вопросов, к примеру, нового устройства, бюджетирования, а также вопросов избирательного права.

Ещё раз повторяю: вот в данном случае получилось так, что полномочия комиссии в объединившихся субъектах заканчиваются в июле этого года. Если бы этого не было, естественно, закон пошёл бы в обычном автоматическом порядке. Но случилось вот такое, а на самом деле мы в тех законопроектах, которые предлагаем, учитываем всё то, что уже наработано в предыдущих конституционных законах.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Иванович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента и представитель правительства настаивают на выступлении? Нет. Виталий Борисович, вы хотите выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного, обращаю ваше внимание, закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Кто за то, чтобы одобрить данный проект

федерального конституционного закона в первом чтении?
Нужно две трети голосов, более трёхсот.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это у нас процедура первого чтения (меня спрашивают), мы обсуждаем в первом чтении пока.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Мы одобрили проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, на самом деле по объёму законопроект, если вы его смотрели, очень небольшой, практически пять строк. Он прошёл лингвистическую и правовую экспертизы в Правовом управлении. Есть предложение проголосовать этот законопроект в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет. Ставится на голосование в рамках "часа голосования"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Ни представитель президента, ни представитель правительства — никто... Я же спросил, есть ли возражения с чьей-либо стороны, — никто не возражал, поэтому я ставлю на голосование следующим образом: кто за то, чтобы одобрить в целом в рамках "часа голосования" проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа"?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Одобрены в целом.

Уважаемые депутаты, пункт 14 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Отсутствует? Тогда мы фиксируем отсутствие докладчика по пунктам 14 и 15. Это означает, что в следующий раз мы имеем право рассмотреть эти законопроекты без его участия.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в абзац второй пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Николаевича Савельева.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект чрезвычайно прост и краток, и он, скорее, является своеобразным тестом на понимание конституционных норм и на взаимоотношение Конституции и всего остального законодательства. В принципе уже понятно, какое отношение к этому... точнее, какое соотношение голосов сложилось в этом зале, и результаты голосования известны до того, как становится известно, какой законопроект мы обсуждаем, — достаточно того, что на трибуну вышел представитель оппозиции, это значит, что парламентское большинство проголосует против, как и привыкло голосовать все предшествующие годы.

Тем не менее я должен изложить суть законодательной инициативы. Она связана с тем, что второй абзац пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса излагается в такой редакции: "Гражданские права могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Подобная формулировка уже существует в Гражданском кодексе, она просто повторяет статью 55 Конституции, а предлагаемые изменения означают... в эту формулировку вставляется также несколько слов из статьи 7 Конституции. Таким образом, существующая редакция дополняется смысловой поправкой, предполагающей ограничение прав в связи с защитой достойной жизни и свободного развития человека. Именно эта формулировка содержится в статье 7 Конституции. Такое предложение, такая законодательная инициатива связана с представлением о том, что положения Конституции важны не сами по себе в виде какого-то таинственного текста, а в связи с раскрытием смысла

конституционных норм. Некоторым кажется, что священный текст Конституции нельзя нигде повторять, потому что это бессмысленно, этот текст уже существует, мол, зачем же его повторять в законах — смотрите Конституцию, там всё написано. Тем не менее сложившаяся практика говорит о противоположном: статьи Конституции зачастую повторяются слово в слово в нашем законодательстве.

Другие противники подобного подхода говорят о том, что конституционные нормы нельзя осмыслить, изложить другими словами, то есть существует священный текст, и лишь его повторение возможно в законодательстве. Я с этим не могу согласиться, потому что мы должны в законодательстве следовать Конституции в целом, а не отдельным её положениям. Поэтому, если на моё законодательное предложение поступает возражение, что, мол, уже имеется повторение статьи 55 Конституции в Гражданском кодексе и не надо его ничем дополнять, потому что это якобы нарушает Конституцию, я отвечаю, что совместное использование нескольких конституционных норм Конституцию вовсе не нарушает, а, наоборот, способствует раскрытию смысла положений, заложенных в Конституции. Таким образом, смешение двух конституционных норм в Гражданском кодексе, в данном предлагаемом к изменению абзаце, является целесообразным и вполне допустимым. В случае принятия настоящего законопроекта у федерального законодателя возникает правовое основание для установления федеральными законами ограничений гражданских прав, запрещающих не только те правоотношения, которые влекут или могут повлечь неблагоприятные последствия для общества, государства и граждан с точки зрения защиты основ конституционного строя, здоровья населения, безопасности государства и обороны страны, но также и в тех случаях, когда они создают неблагоприятные условия для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека.

На законопроект поступил ряд негативных заключений, и я их кратко прокомментирую. Основное возражение нашего профильного комитета заключается в том, что моё предложение содержит некую угрозу неоправданного ограничения гражданских прав. По всей видимости, включение конституционных норм в наше законодательство, когда оно связано с защитой интересов конкретных людей, защитой их чести, достоинства и условий жизни, как раз и рассматривается комитетом как угроза. Это, конечно, полный абсурд. Использование конституционных норм как угрозы — это, видимо, новшество в тех вариантах аргументации, которые используются правя-

щим большинством Государственной Думы. Ну, это в том числе и интересные результаты того эксперимента, который я провожу.

В официальном отзыве правительства говорится о том, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, применяется на всей территории и так далее и содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым федеральным законом могут быть ограничены права граждан. В отзыве ссылаются опять же на часть 3 статьи 55 Конституции. Таким образом, подтверждается то, о чём я говорил, — представление о Конституции как о каком-то сакральном тексте, который осмыслить совершенно невозможно, а можно только повторять слово в слово, абсолютно не затрагивая смысла. Ну и понятно, что отклонение того предложения, с которым я выступаю, связано с общим курсом нашего правительства, полностью игнорирующего необходимость изменений в государственном праве и в конституционном законодательстве и занятого в основном перераспределением всё уменьшающейся прибыли и валового внутреннего продукта.

В заключении Совета Федерации также говорится о том, что уже имеется исчерпывающий перечень случаев, когда права могут быть ограничены, что совершенно неправильно и противоречит смыслу других статей Конституции, а также указывается, что согласно статье 15 Конституции законы и иные нормативные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации. По всей видимости, предполагается, что если две нормы Конституции используются одновременно, то в этом уже содержится нарушение Конституции, что также, на мой взгляд, является совершенно абсурдным доводом.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы говорится, что применённая формулировка носит достаточно общий характер, а это, на взгляд Правового управления Аппарата Государственной Думы, создаёт условия для неоправданно широкого применения ограничений, что противоречит сути современного имущественного оборота. По всей видимости, достойная жизнь и свободное развитие человека противоречат сути того имущественного оборота, который налажен действующим законодательством, и это, к моему удовлетворению, отмечается Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Что касается "широты" применяемой формулировки, то эта критика может быть отнесена только к Конституции, поскольку моя формулировка взята именно оттуда. По всей ви-

димости, Правовое управление считает, что у нас Конституция слишком обобщённые формулировки даёт и действительно они могут нанести ущерб тому имущественному обороту, от которого государственная власть питается законными и незаконными способами.

На этом я своё сообщение по законопроекту заканчиваю, я уверен, что правящая партия его не поддержит. Всего доброго.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик уже подробно осветил свой законопроект. Я что хочу сказать? Во-первых, опыты надо ставить в лаборатории, конечно, а не в Государственной Думе, а во-вторых, никакой политической подоплёки здесь нет и быть не может, просто данный законопроект призывает к тому, чтобы ограничить права граждан, и понятной, чёткой трактовки не даёт вообще. Так мы можем далеко зайти.

Конституция Российской Федерации — это высший закон, и когда мы вносим изменения в Гражданский кодекс, который сразу вступает в противоречие с Конституцией, — это само по себе неправильно, поэтому, естественно, комитет не поддерживает законопроект именно по юридическим основаниям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Гришуков, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо, Олег Викторович.

К содокладчику у меня вопрос.

Я согласен с вашим посылом, что опыты надо в лаборатории проводить, вы сказали об этом, но тогда как расценить те законы, которые принимает как раз большинство в Государственной Думе, 122-й, 131-й и массу других? Это разве не опыт над народом нашим? Ваше мнение?

Ерёмин Д. В. Спасибо, но это вопрос не по существу, поэтому без комментариев.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Поскольку обсуждения не было, ставится на голосование... Прошу прощения. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Андрей Николаевич, я дам, конечно, вам слово, хотя обычно у нас заключительное слово докладчик берёт тогда, когда

высказываются какие-то мнения депутатами и требуется отреагировать. Ваш диалог с комитетом состоялся, вы высказали свою точку зрения, комитет — свою. Пожалуйста. Я предоставлю слово представителю комитета после вашего выступления.

Пожалуйста, включите микрофон Андрею Николаевичу Савельеву.

Савельев А. Н. Но проще предоставить слово, это займёт не больше минуты.

Мне кажется, мы в любом случае проводим на наших заседаниях определённого рода эксперименты, правовые эксперименты, мы смотрим, как они реализуются в жизни. Мы в принципе должны поправлять, если мы здесь что-то приняли неправильно и если мы наносим ущерб нашему народу, поэтому я считаю, что это совершенно оправданное действие, когда я без особой надежды на принятие закона выношу законопроект и смотрю, есть ли какие-то существенные, основательные мнения. Но, к сожалению, комитет не продемонстрировал свою способность аргументировать, фракции Государственной Думы тоже не включились в обсуждение, то есть я вижу, что никаких аргументов нет. Мне говорят, что нет чёткой трактовки. Но обратитесь к Конституции — значит, в Конституции нет чёткой трактовки тех положений, которые там есть? И наконец, зачем же опять повторять то, что я уже сказал?! Совместное использование двух конституционных норм почему-то считается противоречащим самой Конституции. Но это же абсурд! Если вы действительно хотите парламентского диалога, попытайтесь опровергнуть те аргументы, которые были высказаны, но этого же нет! Поэтому я считаю, что комитет просто не подготовился, абсурдное заключение — и я доказал эту абсурдность — было подготовлено без контакта с автором законопроекта. Я думаю, что мой эксперимент просто разрушает парламентскую процедуру, лишает вообще какого-то смысла эту процедуру. Вот в этом, может быть, и есть причина того, что обсуждение, к сожалению, не состоялось.

Председательствующий. Заключительное слово от комитета. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович Ерёмин.

Ерёмин Д. В. В общем-то, уже всё сказано. Ещё на чём хочу остановиться? Хочу сказать, что комитет достаточно грамотно, чётко проработал законопроект. Если депутат не понимает, что если мы одну норму меняем, значит, сразу это должно повлечь за собой изменение и другой нормы, уже Конституции Российской Федерации, то это уже как бы проблема самого депутата. То есть мы готовы к диалогу, мы этот вопрос обсуждали, в общем-то, я не вижу здесь никаких проблем. Но

ещё хочу сказать, что не надо политику привязывать. Всё, что делают сейчас комитет и фракция "Единая Россия", направлено на увеличение благосостояния и улучшение качества жизни народов России.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в абзац второй пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.	96,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 21. А, прошу прощения, я пропустил пункт 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Ульяновской области доверило представлять законопроект Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, поэтому я предоставляю слово Дмитрию Владимировичу Ерёмину.

Ерёмин Д. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Названным законопроектом предполагается дополнить часть первую статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации словом "федеральным", что, по мнению автора законопроекта, исключает возможность двойственного толкования содержащейся в этой части нормы, которая устанавливает право органов государственной власти и органов местного самоуправления, организаций и граждан обращаться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц в случаях, предусмотренных законом. Возможность двойственного толкования автор усматривает в том, что понятие "закон" может охватывать акт не только федерального уровня, но также и уровня субъекта Федерации. Комитет считает, что возмож-

ность такого толкования обсуждаемой нормы исключена, поскольку гражданско-процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации, а это предполагает, что только акт федерального уровня закрепляет гражданско-процессуальную правоспособность.

В этой связи предлагаемое изменение не может быть поддержано комитетом. Поэтому комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента, представитель правительства?

Всё, присаживайтесь, Дмитрий Владимирович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	22 чел. 4,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	22 чел.
Не голосовало	428 чел. 95,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная инициатива.

Пункты 21.1 и 21.2 — альтернативные законопроекты, но я не вижу в зале... а, вижу, Попов в зале. Первый законопроект Государственный Совет Республики Коми доверил представлять депутату Государственной Думы Николаю Фёдоровичу Герасименко. Это пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Для Владимира Вольфовича: доверенность есть от Республики Коми.

В Государственную Думу внесены два законопроекта по одному и тому же вопросу, которые являются альтернативными. По законопроекту, внесённому Государственным Советом Республики Коми, я выступаю в качестве и докладчика, и содокладчика.

Суть законопроектов. Субъектами права законодательной инициативы предлагается уточнить перечень мест, где курение запрещено, и дополнить его подъездами, кабинами лифтов, лестничными площадками, подвальными и чердачными помещениями жилого дома, а также ввести санкции в Кодекс об административных правонарушениях. Вы все прекрасно знаете, как комитет, в общем-то, активно занимается законодательством в области ограничения табакокурения (и на той неделе пойдут ещё законопроекты), но данные законопроекты комитет не поддерживает, и вот почему.

Статья 36 Жилищного кодекса Российской Федерации гласит, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки и так далее. В соответствии со статьёй 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется, подчёркиваю, по согласованию со всеми его собственниками, а при недостижении согласия — в порядке, устанавливаемом судом. Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и распоряжаются общим имуществом в правовых рамках Жилищного кодекса Российской Федерации и гражданского законодательства.

Таким образом, регулирование отношений, связанных с запретом курения табака в подъездах, кабинах лифтов, на лестничных площадках, в подвальных и чердачных помещениях, возможно в рамках действующего законодательства, на что указывают и правовые управления Аппарата Государственной Думы, правительства и администрации президента.

Кроме того, технически очень сложно контролировать курение в подвалах, на чердаках, в подъездах и так далее. Это вторая проблема. У нас до сих пор ещё не отрегулирован даже контроль за продажей сигарет детям и за курение в общественных местах, в автобусах.

Что касается введения наказания за курение табака на рабочих местах — это вторая часть законопроекта, внесённого Государственным Советом Республики Коми, — в городском, пригородном транспорте общего пользования, на воздушном транспорте, в закрытых спортивных сооружениях, организациях здравоохранения, организациях культуры, на территориях и в помещениях образовательных организаций, в помещениях,

занимаемых органами государственной власти, то предлагаемая норма дублирует уже внесённый Московской городской Думой проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Он был внесён 9 декабря 2005 года, принят в первом чтении и сейчас находится в Комитете по конституционно-му законодательству и государственному строительству.

Учитывая всё сказанное, комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Николай Фёдорович, хотя вам придётся, видимо, ещё раз выйти после выступления Сергея Алексеевича Попова.

Пункт 21.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Алексеевича Попова.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Добрый день! Мне придётся немножко иначе строить своё выступление, поскольку депутат Герасименко высказался и по законопроекту, который внёс Государственный Совет Республики Коми, и по моему законопроекту.

Первое, что я хочу сказать. В моём законопроекте, который я вам предлагаю, никаких дублирующих норм нет. Это относится к законопроекту Республики Коми, но и их законопроект можно было бы принять, потому что его качество, во всяком случае, намного выше, чем качество законопроектов, которые вносит правительство, и все излишки можно было бы во втором чтении убрать.

Следующее, что я хочу сказать. Доводы комитета, что принятые нами законы не исполняются, например о продаже сигарет несовершеннолетним и так далее, давайте мы не будем рассматривать. У нас в стране Конституцией установлено разделение властей. Мы с вами являемся законодательной властью. Исполнительная власть, правительство, — она нам вообще неподотчётна, по Конституции она подчиняется, подотчётна президенту. Соответственно, все претензии в данном случае по поводу того, что не исполняется закон, по другому адресу нужно отправлять, а не нам. Когда принимался закон о запрете продажи сигарет, представители правительства вот здесь сидели и говорили, что да, замечательно, закон нужно принимать, мы его исполним, — не исполняют.

Теперь перейду к тому законопроекту, который я внёс.

Согласно Жилищному кодексу пользование жилым помещением осуществляется с учётом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических и других требований законодательства. Подчёркиваю: и других требований законодательства. Тем самым, если мы законом запретим, скажем, курение на лестничных площадках, это никоим образом не будет противоречить Жилищному кодексу, а наоборот, это им предусматривается.

Теперь далее. Совершенно понятно, что курение табака на межквартирных лестничных площадках, в лифтах, в коридорах затрагивает интересы граждан. Вот Комитет по охране здоровья почему-то забыл, что никотин является ядом. Никотин — яд, табачный дым — яд, так почему граждане должны терпеть, когда другие граждане их ядом травят? Ссылки на Жилищный кодекс здесь — это всё ерунда. Вот представьте себе, что кто-то, допустим, вытащит баллончик с хлором, который можно хранить по нашему законодательству дома, — ради бога, это не ОВ, не отравляющее вещество, — и начнёт чистить рубашки белоснежные... ну и что, после этого скажут, что, чтобы хлором пользоваться, договаривайтесь, а если не достигнете согласия, тогда обращайтесь в суд? Когда отравят, да? Так дымом тоже травят, между прочим, людей, табачный дым травит людей. Постоянно товарищи медики заявляют, что при пассивном курении ещё больше наносится вреда, чем при активном курении.

Теперь дальше. Вот эту самую лестничную площадку или лифт как обойдёшь-то? Вот ребёночек идёт, ему нужно пройти, а там на площадке курят граждане, клуб устроили, женщина беременная идёт, мать кормящая, да просто гражданин идёт, которому неприятен дым... Курите в отведённом месте!

Если следовать логике представителей комитета, то, знаете, я прошу прощения, получается, что и естественную необходимость отправлять на площадке нельзя только в том случае, если будет общее решение, а так пожалуйста, можно. Так вот для отправления естественных надобностей делают специальные помещения, и те, кто курит, ради бога... Спрашивают: а где нам курить? Устраивайте у себя дома помещение, отдельную комнату выделяйте — это ваша проблема, почему оттого, что у вас противоположенные склонности, некурящие люди должны страдать?

Я в данном случае просто вижу одно: к сожалению, мы гораздо больше начинаем уделять внимания правам граждан, которые занимаются общественно вредными деяниями, — ах, он несчастный, ему негде курить! Так иди на улицу и кури ради

бога, пока на улице разрешено (а в некоторых странах и на улице не разрешено курить), и это ваша проблема, курящих, сами её и решайте!

Я полагаю, что наш комитет по здравоохранению в данном случае выполняет совершенно несвойственную ему функцию — вместо того чтобы защищать граждан от воздействия яда, — я подчёркиваю: яда — комитет начинает выискивать юридические доводы, чтобы этого не делать: ах, нам Жилищный кодекс мешает. Не мешает Жилищный кодекс! В Жилищном кодексе, я ещё раз повторяю, написано, что пользование жилыми помещениями допускается с учётом ограничений, введённых законодательством, и нежилых помещений это тоже касается, вот введём это — и нельзя будет.

Теперь дальше. В отзыве на мой законопроект сказано, что у нас нет ещё санкций, что если мы этот закон введём, то не будет санкций никаких. Да, их нет по той простой причине — вот я специально это говорю, — что внесение поправок в Кодекс об административных правонарушениях производится только тогда, когда приняты материальные законы: вот запретили что-то делать — только после этого вводится санкция. И если за этот закон сегодня вы проголосуете и он будет принят, то санкции будут, они уже продуманы, я даже сейчас могу рассказать, какие это будут санкции и кто их будет применять. Так вот, санкции крайне простые. Представим себе, что две трети в доме — курящие, а одна треть — некурящие. Эти две трети всё время будут голосовать за то, чтобы всем можно было курить в доме. Ради бога — если будет запрет на курение, то дальше мы в Кодексе об административных правонарушениях дадим право рассматривать этот вопрос административным комиссиям при составлении акта гражданином, который против того, чтобы у него в доме курили, и, когда он этот акт принесёт в административную комиссию, это будет прямым основанием для наложения штрафа и применения других санкций. Да, если ты ничего не делаешь, а ждёшь, когда придёт милиционер, то у тебя и будет безобразие дома. Точно такое же будет безобразие, если загрязнять лестницы всеми возможными способами. Но в настоящий момент тем жильцам, которые не курят, нет никакой возможности бороться с курением на площадках.

Поэтому я предлагаю вам проголосовать за мой законопроект, поддержать его. А то, что аналогичный законопроект пришёл из Республики Коми, говорит о том, что эта проблема затрагивает не только нас с вами, но и всех других.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Фёдорович Герасименко, вам слово для содоклада.

Герасименко Н. Ф. Проблема есть, и я не согласен с Сергеем Алексеевичем Поповым: Комитет по охране здоровья прекрасно знает о вредном воздействии табака и как раз борется с курением в общественных местах. Здесь вопрос о путях решения. Нельзя поставить милиционера у каждого лифта, на каждой площадке, на каждом этаже и так далее. Здесь совершенно конкретная юридическая норма, а вы юрист и должны понимать, что пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по согласованию со всеми его собственниками, а в случае недостижения согласия — суд. Принимаете решение — назначаете дежурных, применяете санкции. Это касается и отправления естественных надобностей в лифтах и так далее, и пожароопасных деяний — зажигания и всего остального.

Это не мнение комитета, это мнение всех юристов, поэтому предлагается законопроект в данной редакции отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы? Есть. Депутат Воронин, депутат Малышкин. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Уважаемые докладчик и содокладчик, такое впечатление... ну как дети! Ну что, нам больше нечего принимать? Трубы дымят, рыба дохнет, сейчас утром встанете — смог такой от выхлопных газов!.. Но сидите там, не могу даже словом нехорошим назвать... Ну что, вам больше делать нечего, что ли, больше нечего принимать?

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать? Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый депутат Малышкин! Проще всего оправдывать собственное бездействие, а когда кто-то что-то делает, говорить, что надо сейчас заняться чем-то другим. Я хочу сказать, что если ваша беременная жена или беременная дочка будут ходить дышать дымом, то вы сами начнёте применять меры. Вот вы здоровый человек, вы охранником вроде работали, просто можете врезать, извините, в лицо, если говорить по-парламентски, а есть люди, которые этого не могут сделать, и мы с вами должны их защитить, в том числе от курения.

Председательствующий. Депутат Воронин, пожалуйста.

Воронин П. Ю. Спасибо.

У меня к депутату Попову вопрос.

Сергей Алексеевич, ну скажите, вы всё-таки известный "яблочник", за свободу выступаете. Я хоть сам не курю, но считаю, что должна быть свобода и курить в том числе. Скоро у нас за наркотики ничего не будут делать, а за курение будут в тюрьму сажать.

И коль вы такой ярый поборник запрета курения, я вам скажу, что Черчилль выкуривал по двенадцать сигар и выпивал по две бутылки, а прожил до девяноста четырёх лет, дай бог каждому, в здравом уме и три раза премьером был. В то же время образуются холестериновые бляшки от употребления сыра, от жирного мяса — так давайте запретим и мясо есть, и в самолётах летать: они тоже смертельно опасные, и на машинах ездить.

Может быть, не будем маразмом заниматься? Надо — установят ограничения, сами жители запретят. В лифтах курить не надо — ну, может быть, они все курят, им нравится в лифте курить, а мы, вот действительно как будто больше делать нечего, занимаемся этим.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Павел Юрьевич, да, я в действительности являюсь членом партии "ЯБЛОКО". Вот тут недавно ваш коллега по партии выступал и говорил, что партия "Единая Россия" борется за благосостояние и повышение качества жизни граждан. Я вот с этого даже хотел начать. Так вот, качество жизни граждан состоит в том, чтобы была благоприятная атмосфера, чтобы, вы меня извините, не было загажено ваше парадное и чтобы не был отравлен воздух, в котором вы живёте. Курить вредно, но, в конце концов, это дело каждого человека — ради бога, пускай курит, только пускай он других при этом не заставляет дышать тем, что получается в результате этого курения. Точно так же, как каждый из вас ест, но это не означает, что результаты переработки еды нужно демонстрировать всем остальным. Курите сами, делайте себе специальные комнаты и курите там, ради бога, только не нужно травить при этом других!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы закончились, обсуждение состоялось. Или кто-то хотел бы выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть желающие тем не менее, я ошибся.

Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович. Он у нас человек некурящий.

Готов С. А. Да. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Шаг за шагом в нашей стране принимаются меры (сначала это было вызвано и определено указами президента, теперь взялись за это законодатели) по ограничению курения и борьбе с курением. Меры совершенно оправданные, меры совершенно последовательные, и мы поддерживаем принятие законопроекта, подготовленного Сергеем Алексеевичем Поповым. Рано или поздно это будет принято, тем более что стаи подростков, которым нечем заняться, собираются в подъездах, на лестничных клетках, курят там, пьют, создают угрозу пожарной безопасности, не говоря уже просто о неудобствах, которые они создают нашим гражданам: лифтовое хозяйство разрушено, мамочки молодые с колясочками и без них идут по этим лестничным маршам, перетаскивают всё это. Мы это всё знаем прекрасно и говорим о том, что раз мы ратифицировали конвенцию по борьбе с курением, раз мы приняли базовое законодательство, то давайте и дальше идти последовательно, ограничивая возможности для тех лиц, которые курят в общественных местах (то, что предлагается Поповым), давайте ограничивать курение и воспитывать людей, как раз таки направляя эту работу на то, чтобы бросали курить и не наживались эти компании — "Филип Моррис" и другие — на продаже сигарет.

Поэтому поддерживаем принятие законопроекта, а что касается позиции комитета, она крайне непоследовательна: то агитировали нас бороться с курением, а теперь, когда предлагается ещё один маленький шагочек сделать в этом отношении, вы почему-то этот шаг предлагаете не делать, ссылаясь на непонятно какие нормы. Мы предлагаем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич Попов — заключительное слово. И Герасименко тоже.

Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Я очень коротко. Хочу сказать только, что комитет легитимизирует травление ядом граждан. Никотин является ядом, и вы не хотите воспрепятствовать такой ситуации, когда этот яд вдыхают другие граждане.

Всё.

Председательствующий. Депутат Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Комитет очень последовательно в течение ряда лет занимается как раз проблемой борьбы с табакокурением. Я довожу до сведения всех депутатов, что 28 мая

впервые в России будет проходить первый Всероссийский национальный форум "Здоровье или табак" с участием Всемирной организации здравоохранения, Министерства здравоохранения, агентств и так далее. И на той неделе пойдут очень серьёзные законы об ограничении курения в общественных местах — а лестничные площадки и лифты не являются общественным местом, — о наказании за продажу сигарет детям, об увеличении, так сказать, предупредительных надписей на пачках сигарет, информации о содержании смол и никотина. Поэтому разговоры о том, что комитет непоследователен, абсолютно беспочвенны.

Речь здесь идёт о чисто юридических отношениях. В Жилищном кодексе это уже отрегулировано. Поэтому мы поддерживаем озабоченность всех, кто проявляет активность в борьбе с пассивным курением, но мы говорим о правильных средствах. Все юристы, я подчёркиваю, все главные управления юристов говорят, что эти решения уже в законодательстве есть — в Жилищном и Гражданском кодексах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение двух альтернативных законопроектов, позицию комитета вы выслушали.

Ставится на голосование пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

У нас рейтинговое голосование, поэтому мы сразу проголосуем и по второму законопроекту, а потом посмотрим результаты.

Так, пункт 21.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	77 чел.
Не голосовало	373 чел. 82,9 %

Теперь покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 21.2.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Ставится повторно на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака", который внёс депутат Попов, это пункт 21.2: он набрал большее число голосов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

В итоге обе законодательные инициативы не получили необходимого количества голосов.

По ведению — депутат Бугера.

Бугера М. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас осталось совсем немного законопроектов, протокольные поручения и заявления. Может быть, поработать без перерыва и завершить раньше?

Председательствующий. Обращаю ваше внимание: у нас четыре законопроекта. Было ещё предложение, внесённое рядом депутатов: рассмотреть сегодня проект заявления, но текста его я пока не видел. Плюс несколько протокольных поручений, и три депутата записались на "час заявлений". Ставится на голосование предложение депутата Бугеры: работать без перерыва до завершения повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается предложение.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе", первое

чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Суть предлагаемого законопроекта предельно проста. Принятый нами в прошлом году Федеральный закон "О рекламе" ввёл серьёзные ограничения на рекламу азартных игр, казино, игорных автоматов и так далее, однако эти ограничения фактически более чем в половине случаев не действуют. Это связано с тем, что все крупные заведения продолжают себя рекламировать под видом ресторанов, дискотек и чуть ли не кинотеатров, находящихся внутри этих заведений, то есть рекламируется не казино "Корона", а ресторан "Корона" с аналогичным логотипом. Правительство бездействует. Многочисленные наши обращения в Федеральную антимонопольную службу, с тем чтобы они, руководствуясь нормой закона о так называемых зонтичных брендах, пресекали эту рекламу, не возымели никакого действия.

После принятия президентского закона об ограничении игорного бизнеса в конце прошлого года появилась рееклама так называемых сопутствующих игорному бизнесу услуг, то есть вышеупомянутых ресторанов, кафе, дискотек и прочих развлекательных заведений, находящихся внутри казино. Мы предлагаем ужесточить данный закон и распространить ограничение рекламы игорного бизнеса не только непосредственно на игорное заведение, но и на находящиеся внутри этого игорного заведения сопутствующие заведения. Мы полагаем, это развяжет руки нашему правительству в плане исполнения законодательства об ограничении рекламы игорных заведений.

В связи со всем этим комитет просит Думу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Одну руку вижу. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Ростиславович, а не получится ли так, что под этот закон подпадут и такие организации — например, дискотека или ресторан, — где нет казино и прочих игорных заведений?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Мединский В. Р. Не получится, поскольку в законопроекте чётко прописано, что речь идёт об ограничениях, налагае-

мых на рекламу игорных заведений и сопутствующих услуг, которые предоставляет данное игорное заведение. Поэтому никоим образом никакие другие заведения под эту норму подпадать не будут.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов.

Присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Я очень коротко. Просто, может быть, не так Владимир Ростиславович меня понял. Я хотел бы коллегам пояснить. Дело в том, что ведь они тоже ушлые. Я не против данного законопроекта, но можно сделать так, что при этом казино будут юридически оформлены и дискотека, и ресторан, и прочая ерунда, и они будут рекламировать свои услуги. Таким образом, получится, что юридическое лицо — допустим, ресторан — себя рекламирует, приглашает: "Приходите к нам!", а здесь же, рядом, находится как раз и казино, и, я не знаю, бордель какой-нибудь, ну мало ли что. Вот это я имел в виду, Владимир Ростиславович, а не то, что чётко... Ну написано чётко, но надо же немножко и вперёд думать. То есть они люди грамотные, они на каждый наш закон придумают обходные манёвры, как сделать так, чтобы из-под этого закона, из-под этого удара уйти. Вот это я хотел уточнить.

Председательствующий. В ответ на вашу реплику, по сути дела, докладчик уже сказал, что в законе чётко прописано, что конкретно запрещается. Если докладчик настаивает на уточнении своей позиции... Владимир Ростиславович, настаиваете? Нет. Представители президента и правительства тоже не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Витальевича Гришукова.

Гришуков В. В. Уважаемые коллеги, рассматривается законопроект, который касается внесения изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе". Почему появился этот законопроект? Редакцией части 2 статьи 20 Федерального закона "О рекламе" с 1 января 2007 года изъяты из оборота такие объекты гражданского права, как транспортные средства, исключительно и преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций. В результате были ограничены права лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность за счёт использования принадлежащего им имущества при оказании рекламных услуг. Это первый посыл, почему этот законопроект сегодня рассматривается.

Второй. К нам приходят письма, причём к разным депутатам, из разных фракций, — вот я держу, в частности, одно из таких писем — от тех, кто занимается такими рекламными билбордами. Это письмо направлено депутату Госдумы Лихачёву Алексею Евгеньевичу. Такие же обращения были и в мой адрес. В этой связи хотел бы заметить ещё ряд вещей, связанных с необходимостью, на мой взгляд, принятия данного законопроекта.

Во-первых, опыт других государств уже использовался в Российской Федерации, а именно опыт передвижной рекламы. Во-вторых, есть у нас и вещь, связанная с отечественным товаропроизводством. Напомню вам, что специально для размещения мобильных рекламных конструкций, которые базируются на автомобилях отечественного производства, последние переведены на экологически чистое топливо — газ — и собираются на Горьковском автомобильном заводе, их производство организовано на базе автомобиля "Газель". В июне 2004 года первый прототип был представлен на Нижегородской ярмарке, затем машина прошла сертификационные испытания и была сертифицирована, то есть есть специальный автомобиль, который подготовили для рекламных целей.

Следующий момент. Нет практики введения запрета на использование специальных рекламных автомобилей в других странах мира, но вот у себя, не знаю по каким причинам, мы такой запрет ввели. Ну и в связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что в рассматриваемом законопроекте предлагается не распространять указанное запрещение на объекты гражданских прав — специальные рекламные автомобили. В пояснительной

записке, которая вам роздана, есть соответствующие доводы и обоснования. Кроме того, в случае принятия данного законопроекта не потребуется вносить какие-либо изменения в акты действующего законодательства, а также не потребуются расходы на его реализацию.

Хотелось бы обратить ваше внимание на доводы и аргументы, которые представлены в заключении Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму и в других документах, поступивших в Государственную Думу при подготовке данного законопроекта к рассмотрению.

В документе Государственно-правового управления президента от 14 декабря 2006 года указывается, что рекламные автомобили используются в крупных городах, причём в основном на центральных магистралях, которые и так сильно перегружены. Следовательно, использование подобных автомобилей отрицательно сказывается на решении транспортных проблем, особенно в мегаполисах в час пик, что в конечном счёте негативно отражается на безопасности дорожного движения. Согласно же пункту 3 части 4 статьи 5 действующего закона реклама не должна угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного и воздушного транспорта.

Данный довод Государственно-правового управления президента без каких-либо других аргументов положен в основу заключения Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, на основании чего сделан общий вывод: комитет не рекомендует к принятию данный законопроект. Но ведь специальный рекламный автомобиль — такое же транспортное средство, как и другие. Существуют Правила дорожного движения, утверждённые Правительством Российской Федерации. Одна из целей данных правил как раз и заключается в обеспечении безопасности движения. Если транспортное средство — специальный рекламный автомобиль, фургон, грузовой автомобиль или автобус — эксплуатируется согласно установленным правилам, то о каком нарушении безопасности движения можно говорить? Любое нарушение можно пресекать в рамках существующего законодательства. К тому же процент нарушений правил дорожного движения автомобилями, являющимися носителями рекламных конструкций, ничтожно мал. Мне, кстати, наша госавтоинспекция даже не дала такой статистики, а я направлял туда основной запрос. Надо заметить, что за последние два с лишним года не произошло ни одной аварии с участием рекламных автомобилей. С другой стороны, никто ведь не требует запретить пред-

принимательскую деятельность, связанную с перевозками пассажиров в маршрутных такси, хотя чуть ли не каждый день происходят аварии, страдают и гибнут люди. Для примера: в Нижнем Новгороде стоит на учёте в ГИБДД более трёхсот тысяч транспортных средств, из них рекламных автомобилей чуть более ста. Такое количество специальных рекламных автомобилей данного вида не может являться причиной постоянных пробок, как пишут в заключении, на дорогах в городе с полуторамиллионным населением.

Единственный аргумент Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму состоит в том, что в результате использования в крупных городах, таких как Москва и Санкт-Петербург, рекламных автомобилей, которые имели тенденцию скапливаться в одном месте, образовывались пробки, что негативно сказывалось как на безопасности дорожного движения на отдельно взятом участке, так и на дорожной обстановке в целом. Этот аргумент не может, на мой взгляд, быть признан законным основанием для отклонения обсуждаемого законопроекта. С другой стороны, вызывает удивление, что в заключении комитета вообще отсутствует оценка основных мотивов внесения рассматриваемого законопроекта.

Одним из аргументов для введения запрета на использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций в действующей редакции Федерального закона "О рекламе" является вопрос о неурегулированности налогообложения субъектов, занимающихся рекламной деятельностью с использованием объектов гражданских прав — рекламных автомобилей. Но на этот аргумент есть и мой контраргумент: в настоящее время этот аргумент абсолютно неприемлем, так как с 1 января 2006 года вступили в действие изменения, внесённые в Налоговый кодекс Российской Федерации. Подпунктом 11 пункта 2 статьи 346²⁶ введено налогообложение в виде единого налога на вменённый доход для такого вида предпринимательской деятельности, как распространение или размещение рекламы на автобусах любых типов, трамваях, троллейбусах, легковых и грузовых автомобилях. А в статье 346²⁷ Налогового кодекса разъясняется, что распространение рекламы на легковых и грузовых автомобилях — это деятельность организаций или индивидуальных предпринимателей по доведению до потребителей рекламной информации, предназначенной для неопределённого круга лиц и рассчитанной на визуальное восприятие, путём размещения на крышах, боковых поверхностях кузовов указанных объектов, а также установки на них рекламных щитов,

табличек и так далее. Также в Налоговом кодексе дан порядок расчёта и уплаты этого налога, предусмотрен коэффициент, который могут устанавливать и местные власти. В настоящее время налогообложение субъектов, ведущих предпринимательскую деятельность с использованием рекламных автомобилей, полностью находится под контролем органов государственной власти и органов местного самоуправления, что позволяет пополнять бюджеты соответствующих уровней за счёт взимания налогов, в том числе налога на вменённый доход.

С социальной точки зрения запрещение использования рекламных автомобилей привело к массовому закрытию малых предприятий, занимающихся данным видом рекламной деятельности, а это сокращение рабочих мест, увольнение работников, занятых в данной сфере, — их более двух с половиной тысяч человек в девятнадцати городах Российской Федерации плюс, конечно же, семьи. В результате отклонения данного законопроекта будет продолжаться снижение уровня благосостояния большого числа российских семей. Большие материальные потери понесли субъекты малого предпринимательства в связи с запретом действующим федеральным законом использования рекламных автомобилей. Кроме того, были расторгнуты многие договоры, которые заключались в прошлом году сроком от одного года и более, а это определённые убытки как у заказчиков рекламных услуг, так и у владельцев рекламных автомобилей. Принятие данного законопроекта позволит обеспечить защиту прав предпринимателей и потребителей рекламных услуг, распространяемых путём размещения рекламных конструкций на специальных рекламных автомобилях, зарегистрированных в установленном порядке.

Запрещение использования транспортных средств исключительно и преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций ограничивает права на свободное перемещение товаров и услуг, что возможно, только если это необходимо для обеспечения безопасности и защиты граждан (смотрите статью 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, введение запрета на использование транспортных средств в качестве мобильной рекламы исключает всякую конкуренцию в области наружной рекламы. Сейчас крупные компании — владельцы стационарных рекламных конструкций монополизировали весь рынок наружной рекламы, и единственными их конкурентами являются субъекты предпринимательства, осуществляющие деятельность с помощью рекламных автомобилей. В отличие от стационарных рекламных щитов рекламные автомобили не портят внешнего ви-

да городов, не превращаются в неотъемлемую часть городов и других населённых пунктов. Очевидно, что многие памятники архитектуры в городах России сегодня уже невозможно сфотографировать, чтобы в кадр не попала какая-либо стационарная рекламная конструкция. Вот с этих позиций также имеются основания и видится разумная целесообразность в принятии данного законопроекта. В связи с этим прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я приглашаю для содоклада заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким. Речь идёт, по сути, не о тех автомобилях, которые, например, перевозят мебель и на которых написано, что это мебельная фирма такая-то, — этих автомобилей, находящихся в собственности коммерческих структур, данные ограничения никак не касаются. Речь идёт о специальных автомобильных конструкциях, таких вот длинных, удлинённых "ГАЗелях", как правило, и прочих автомобилях, на которых установлены гигантские рекламные щиты. Именно эти переносные или перевозимые рекламные щиты и были запрещены законом "О рекламе". Сделано это было по инициативе, насколько я помню, Правительства Российской Федерации и Министерства внутренних дел, но горячо было поддержано в прошлом году членами комитета по экономической политике, рабочей группой и всеми депутатами, поскольку, вне всякого сомнения, этот вид рекламы является, ну, наиболее спорным, я так мягко скажу.

Во-первых, загрязняется воздух. Во-вторых, пробки. Мы все многократно видели, как эти автомобили, выстраиваясь кавалькадой по пять-шесть штук, бесконечно кружат по Садовому кольцу в крайнем ряду, блокируя и без того затруднённое движение. В-третьих, это действительно источник повышенной аварийности (об этом свидетельствует статистика ГАИ). В-четвёртых, если за так называемые стационарные щиты, которые многим не нравятся и которых, вне всякого сомнения, должно быть значительно меньше, чем сейчас, по крайней мере платят налоги и они приносят в городскую и федеральную казну значительные средства, то за рекламные автомобили никогда не платили ни одной копейки в бюджеты, извлекая, по сути, сверхприбыли из своей деятельности. Более того, не являясь субъектами рекламной деятельности, используя вот эту лазейку, их владельцы всегда рекламировали то, что было запрещено

законодательством (водку, казино), а в период политических, избирательных кампаний — зачастую кандидатов, находившихся в сложной ситуации и даже снятых с выборов.

Поэтому, естественно, всё это — неуплата налогов и реклама всего того, что отказываются брать легальные рекламодатели, — приносило владельцам рекламных автомобилей (не надо из них тут агнцев делать) сверхприбыли. И хотя комитет по экономической политике, рассматривая запрет, на год отсрочил норму о прекращении деятельности рекламных автомобилей, предполагая, что за этот год владельцы данных автомобилей одумаются, закончат свои контракты, постепенно перепрофилируют свои автомобили, скажем, под грузоперевозки или перевозки населения, никто из них, как оказалось, делать этого не собирается. Они направляют свои усилия и заработанные сумасшедшие деньги, видимо, на лоббирование всеми возможными способами возврата своих передвижных конструкций на наши улицы и дезинформируют депутатов, которые, как я уверен, просто искренне заблуждаются, получая от них потоки совершенно необъективной информации.

Ещё раз скажу, что данная позиция, предложенная правительством, была поддержана депутатами, всеми фракциями, и мы считаем, что данный законопроект о возврате рекламного автомобиля на наши улицы ни в коем случае не должен быть поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы у депутатов Шеина, Глотова и Ближиной. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Вопрос представителю комитета.

А вот те ограничения, которые сегодня существуют, не затрагивают ли ситуацию, допустим, когда в маршрутном такси стоит монитор и по нему идут те или иные рекламные ролики, то есть как бы реклама обращена не вовне, не к прохожим, не к автолюбителям, а вовнутрь, к пассажирам?

Председательствующий. Пожалуйста, Мединскому включите микрофон.

Мединский В. Р. Нет, не затрагивает. В данном случае вы говорите о рекламе внутри транспортных средств, а она данной статьёй не регулируется.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Готов, ваш вопрос.

Готов С. А. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Ростиславович, и всё-таки откуда такая избирательность: одним можно, а другим нельзя? Тем более, что даже и промышленность работает. Я, возможно, из тех, кто искренне заблуждается, но, может быть, что-то другое происходит, может быть, монополизация правового регулирования этой сферы в Думе происходит? Поясните, пожалуйста.

Мединский В. Р. Что касается монополизации данной сферы, то, как вы знаете, у нас уже в двух чтениях принят законопроект, как раз ограничивающий монополизацию в области наружной рекламы. Поэтому мы последовательно ведём работу по демонаполизации данной сферы, по привнесению, так сказать, на данный рынок элементов свободной рыночной конкуренции.

Председательствующий. Депутат Ближина.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Владимиру Витальевичу.

Скажите, пожалуйста, будет ли конкретно определено понятие "специальный рекламный автомобиль" и какие категории транспортных средств будут в него включены, так как к категории рекламного автомобиля может быть отнесено любое транспортное средство, конструктивно предназначенное для распространения рекламы?

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Гришукову включите микрофон.

Гришуков В. В. Безусловно, будет, потому что это заложено и в Налоговом кодексе, и в той поправке, которую мы вносим. И идёт разговор именно о специальных автомобилях, которые будут фиксироваться в госавтоинспекции.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Вижу, депутат Иванов руку поднял, и всё. И Готов тоже, да? Двое.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле далеко не всё так просто, как представляется. Владимир Ростиславович тоже — не знаю, умышленно или неумышленно, — вводит всех в заблуждение. Скажите, пожалуйста, — ко всем депутатам обращаюсь и к тем, кто на балконе, вот ребяташки пришли, — чем отличается этот рекламный автомобиль, на который специальную треногу поставили, где плакат можно разместить (и вовсе не такой огромный, Владимир Ростиславович, как вы говорите), от фуры, которая мотается точно так же по городу и на которой написано: мебель такая-то, хлеб такой-то, квас эдакий и так далее, и тому подобное? Ничем абсолютно. Точно так же они мо-

таются по городу, точно так же они создают нам пробки, точно так же они отвлекают внимание, точно так же они загрязняют воздух и всё такое пятое-десятое.

В этом плане не надо говорить, что есть какие-то сверхдоходы у тех, кто владел этими "газельками" несчастными, которые были предназначены для транспортировки этих рекламных конструкций. Сверхдоходы — это у наших автостраховщиков, которые обещали, что наше автострахование, эта автогражданка, будет стоить не дороже заправки полного бака бензином, они действительно сверхдоходы получают. А вот это, Владимир Ростиславович, абсолютно не сверхдоходы.

Ко мне не подходил ни один автоперевозчик, который занимается подобными вещами, поэтому я не считаю себя ангажированным. Я просто не понимаю, где здесь государственный подход. Нужно взять эту сферу и упорядочить, тем более что подспудно это всё равно существует: все фирмы, которые занимаются тем или иным видом товаров и которые доставляют его, так или иначе на свои фургоны клеят эту огромную рекламу, ничего за это не платя, и всё нормально. Так нет: вместо того чтобы легализовать данный рынок, упорядочить его, нормально брать с него налоги, давайте мы запретим.

Владимир Витальевич, а вы, наверное, неправильно всё-таки своё выступление построили. Да, наш завод нуждается в выпуске новых моделей, надо было ему помочь вот таким макаром, сертифицировать данные средства, внести поправки в законодательство, и всё было бы вполне нормально. А объяснять, что мы ущемляем чьи-то интересы... Ничего не ущемляем. Точно так же он может купить не "газельку", а тот же самый автомобиль "ГАЗ", фургон, нанести на него эту рекламу и гонять на нём, или другую какую-нибудь машину, неважно. Ничто ему не запрещает поступать именно таким образом, поэтому, я считаю, государство здесь теряет, а не выигрывает, так скажем. Если надо нашему нижегородскому заводу помочь, можно помочь и вот эту поправку принять. Ещё раз говорю: сверхдоходов здесь никаких нет, автобусы все расписаны, внутри в "ГАЗелях" всегда реклама идёт. То есть, я считаю, прав был коллега Глотов, который сказал, что здесь действительно есть у кого-то чёткое желание монополизировать рекламный рынок и вот тут уж действительно получать сверхдоходы. И опять же говорю: не надо заикливаться на одной Москве или Ленинграде — крупных городах, где действительно имеются пробки, Россия всё-таки не из этих городов состоит, у нас ещё есть тысячи городов и деревенок, где действительно можно даже на свою телегу наклеить рекламу и кататься, возить.

И что плохого, если там будут эти "газельки" мотаться? Другое дело, если бы они ещё и качество повысили этих машин, это было бы вообще прекрасно.

В данном виде, в каком он представлен, этот законопроект, может быть, и не стоит принимать, но проблема стоит абсолютно не так: нет никаких сверхдоходов, есть просто нежелание разрешить определённый вид деятельности, который кому-то из рекламных акул, акул рекламного бизнеса, становится поперёк горла.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, у меня скорее к вам обращение. Похоже, что бесконечное внесение изменений и дополнений в законодательство о рекламе лишний раз подтверждает, что здесь, в Государственной Думе, в нашем обществе, сложилась нездоровая ситуация. Есть монополизм отдельных авторов, отдельных идей, нас бесконечно пытаются запутать, окрутить вот этой темой всё время, поэтому предложение очень простое: создать рабочую группу по законодательству о рекламе на межфракционной основе, разобраться, что вообще происходит. Мы же не можем раз в два месяца принимать законопроекты о рекламе: то мы запрещаем, то мы разрешаем, одним это можно делать, другим этого нельзя делать. Давайте остановимся, давайте разберёмся в том, что происходит в самой Думе, что происходит в рекламном бизнесе, примем правильные решения, а не так вот, выборочно, будем что-то выхватывать, регулировать и так далее.

Что касается данного законопроекта, мы его поддерживаем, но ещё раз говорю: мы за создание рабочей группы, которая детально разобралась бы как внутри Государственной Думы, так и за её пределами в том, что сегодня происходит вокруг. Это очень важная, очень доходная и необходимая сфера деятельности. Думаю, что это сделать несложно. Письменно мы на Совет Государственной Думы эти предложения внесём.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, вносите, это ваше право, и Совет рассмотрит.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Хотел бы выступить представитель президента? Нет. Хотел бы выступить представитель правительства? Нет.

Хотел бы докладчик выступить с заключительным словом? Да. Пожалуйста, депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Прежде всего я хочу поблагодарить коллег Глотова и Иванова за то, что они приняли участие в обсуждении.

Второй момент. Безусловно, это связано с нижегородским производством автомобилей, но главное не в этом. Главное, суть поправок, которые мы пытаемся внести, — поскольку это коллективный законопроект, я не один, так сказать, являюсь инициатором этого законопроекта, — состоит в том, чтобы была конкуренция действительно в рекламе. И на мой взгляд, как раз это подчеркнули мои коллеги, попытка монополизации всё-таки есть, и никаких сверхдоходов у этих людей, которые занимаются рекламой на автомобилях, абсолютно нет. Но действительно конкуренция существует, и, мне кажется, правильно говорилось о том, что государству надо взять под контроль и автомобильную рекламу, и не только в крупных городах и районах, но и в небольших, в таких как, скажем, Находка. Сегодня эта конкуренция присутствует. Вспомните рекламу, которую можно видеть во время избирательной кампании. Разве там нет этих передвижных рекламных билбордов? Конечно есть. Но одно дело, когда это использует партия, и сейчас "Единая Россия" будет активно этим заниматься, ибо сегодня те транспортные средства, которые стоят на балансе партии, законом разрешается использовать. Здесь, мне кажется, попытка уйти и от этого контроля, поэтому надо поддержать поправку.

И одновременно соглашаюсь с доводами коллеги Глотова о том, что надо, наверное, разобраться в целом, что происходит в рекламе, и навести там порядок, но с точки зрения государственного подхода прежде всего.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Медицинский, у вас есть желание высказаться? Да. Пожалуйста.

Мединский В. Р. Уважаемый Олег Викторович, я просто хотел напомнить, что, когда данный законопроект рассматривался на заседании фракции под вашим руководством, единственный вопрос, который стоял после детального, тщательнейшего обсуждения этого законопроекта со всех сторон в прошлом году, был следующий: зачем мы даём годовую отсрочку этим предпринимателям, почему нельзя запретить это дело сразу? Вот единственная мысль, которая звучала после внимательнейшего рассмотрения данного законопроекта. И сейчас, спустя год после вступления в действие данного запрета, получается, что всё равно данный бизнес пытается исподволь вылезти на рынок.

Я считаю, что решение было принято Думой совершенно верное и надо проявить принципиальность. Речь не идёт о ка-

ком-то государственном подходе, речь идёт просто о защите частных подходов, не более того, в части вот этих так называемых передвижных рекламных установок. Надо проявить принципиальность и действительно занять позицию наших избирателей, которые в подавляющем большинстве не хотят, чтобы на улицах в огромном количестве были эти автомобили, засоряющие воздух, создающие пробки, владельцы которых не платят налоги и всячески обманывают законодателей.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Водного кодекса Российской Федерации". Имеется письменное обращение Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я предоставляю слово для доклада члену Комитета по природным ресурсам и природопользованию Михаилу Евгеньевичу Бугере.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, на что направлена инициатива Государственного Собрания Республики Саха (Якутия)? В настоящее время статья 8 Водного кодекса Российской Федерации устанавливает, что водные объекты находятся в собственности Российской Федерации, за исключением тех случаев, когда пруд или обводнённый карьер, расположенные в границах земельного участка, принадлежащего на праве собственности субъекту Федерации, муниципальному образованию, физическому лицу, юридическому лицу, находятся соответственно в собственности субъекта Федерации, муниципального образо-

вания, физического или юридического лица. В законопроекте Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) предлагается поменять отношения собственности на водные объекты. Они предлагают оставить в федеральной собственности только те водные объекты, которые находятся на территориях двух или более субъектов Российской Федерации, в остальных же случаях, если водный объект находится в границах субъекта Федерации, в границах муниципального образования или в границах земельного участка, которым владеет юридическое или физическое лицо, считать водный объект собственностью субъекта Федерации, муниципального образования или соответственно юридического или физического лица. Обосновывается это тем, что при действующем порядке субъекты Федерации не имеют заинтересованности принимать республиканские программы по рациональному использованию и охране указанных водных объектов, как это следует из пояснительной записки к законопроекту.

Хочу напомнить, что, когда мы принимали Водный кодекс, именно вопросы собственности на водные объекты были предметом большой дискуссии и Государственная Дума пришла к выводу, что здесь необходима максимальная централизация собственности на водные объекты в государственной федеральной собственности. То есть предложение Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) противоречит концепции, которую мы заложили в Водный кодекс.

Что касается ссылки Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) на то, что в данной сфере нарушается конституционный принцип совместного ведения, мы считаем, что совместное ведение здесь учитывается, поскольку в управлении водными объектами применяется принцип сочетания интересов федерального центра и соответственно субъектов Российской Федерации. Это реализуется через систему управления речными бассейнами, водохозяйственными участками, где в полной мере учитывается мнение субъектов Федерации при составлении соответствующих программ в пределах бассейна, и тем самым субъекты Федерации реализуют своё право на участие в решении вопросов совместного ведения по водным объектам.

Кроме того, что Комитет по природным ресурсам и природопользованию предлагает отклонить данную законодательную инициативу, мы имеем также заключения двух комитетов-соисполнителей по данному законопроекту — Комитета по собственности и Комитета по вопросам местного самоуправления. Они также считают, что данная инициатива идёт вразрез

с теми концептуальными основами, которые заложены в действующем Водном кодексе, и приведёт к раздроблению водного хозяйства нашей страны, а соответственно, к негативным последствиям.

На основании изложенного предлагаем отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Михаилу Евгеньевичу? Есть. Депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Михаил Евгеньевич, я хотел бы спросить вас. Вода — это стратегическое сырьё — мы это прекрасно понимаем, — и лет через восемь — десять, наверное, многие двигатели будут работать на водородном топливе. Каково ваше мнение как представителя комитета по природопользованию: не пора ли всё-таки вернуть водные объекты в государственную собственность, так же как, впрочем, и другие наши ресурсы?

Спасибо.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Бугере.

Бугера М. Е. Спасибо Владимиру Витальевичу за вопрос.

В настоящее время согласно статье 8 действующего Водного кодекса так и есть: практически все водные объекты, за исключением прудов и обводнённых карьеров, находятся в федеральной собственности. Федеральная собственность — это государственная собственность Российской Федерации.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обычно мы всегда поддерживаем инициативы, которые приходят с мест, но здесь это ещё одна попытка, вернее, один отголосок той знаменитой фразы: берите суверенитета столько, сколько хотите.

Если вы заметили, в обосновании, которое представил Михаил Евгеньевич по данному законопроекту, в той пояснительной записке, которую представило Государственное Собрание Республики Саха (Якутия), если перевести на русский язык, есть следующий посыл: вот нам абсолютно неинтересно платить деньги за то, чтобы развивались и проводились в жизнь какие-то программы природопользования, природоохранные, касающиеся водных объектов, поскольку мы не имеем права ни ловить, ни глушить рыбу, ни использовать по своему усмотрению... Вот это вообще абсолютно антигосударственный подход. То есть вот если это моя речка, мой пруд, моё озеро, я там что хочу, то и ворочу, тогда я буду о них заботиться,

а если это государственное — ну и пускай государство само заботится о данном объекте. Ещё раз говорю, что подобные вещи абсолютно недопустимы. Было абсолютно правильное замечание, что все водные объекты должны находиться — а они и находятся — в собственности государства. А вот подобный сепаратизм нужно в корне уничтожить, потому что, извините, за речками и озёрами мы ухаживаем и заботимся о них не потому, что это государственная собственность или они принадлежат какой-то отдельной территории, а потому, что это достояние всего нашего народа и каждому приятно посидеть на берегу чистой речки, в которой есть рыба, и точно так же озеро, пруд и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Михаил Евгеньевич, вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Водного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 26 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Архангельское областное Собрание депутатов письменно обратилось к нам с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич, ваш доклад как представителя комитета.

Бугера М. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, инициатива Архангельского областного Собрания депутатов направлена на то, чтобы изменить порядок льготирования на вылов водных биологических ре-

сурсов. С чем это связано? В настоящее время у нас действуют три вида квот на вылов водных биологических ресурсов. Первый — промышленные квоты, когда юридические либо физические лица осуществляют вылов в пределах этих квот, это обычная предпринимательская деятельность, и, соответственно, за выловленные ресурсы взимается соответствующая плата, которая поступает в бюджет. Второй вид квот — для малочисленных коренных народов, чтобы они могли поддерживать свой традиционный уклад жизни, для личного потребления. По данным видам квот у нас ставка нулевая, то есть они за выловленные ресурсы не платят в бюджет ничего. И есть третий вид квот — спортивный и любительский вылов, в основном, конечно, рыболовство.

Инициатива Архангельского областного Собрания депутатов направлена на то, чтобы приравнять к коренным малочисленным народам всех жителей прибрежных территорий, установить для всех жителей прибрежных территорий нулевую ставку за пользование водными биологическими ресурсами.

Комитет на своём заседании уделил очень много времени рассмотрению данного вопроса. Действительно, проблема имеет место, потому что у нас достаточно расплывчатое понимание того, какой народ является коренным малочисленным. Очень часто рядом с теми жителями, которых мы называем коренными, то есть теми, кто проживал на определённых территориях до прихода туда поселенцев из центральных районов европейской части России, бок о бок проживают сотни лет выходцы из этих центральных районов европейской части России, и поэтому они тоже уже могут в определённом смысле считаться коренными. Если раньше, некоторое время назад, у них существовали такие формы хозяйственной деятельности, как колхозы и совхозы, то сейчас эти формы хозяйственной деятельности, как известно, не существуют, на их место пришли современные формы предпринимательской деятельности в сфере использования водных биологических ресурсов. Налицо, конечно же, противоречие.

Комитет в своём заключении отмечает, что в законопроекте, который внесли архангелогородцы, есть масса неувязок, которые не снимут противоречие, а только его усугубят, и усугубят так, что использование водных биологических ресурсов станет неконтролируемым, так как практически любой субъект сможет объявить себя коренным и соответственно без всякой платы в больших масштабах использовать водные биологические ресурсы, что может подорвать, конечно же, систему воспроизводства этих водных биологических ресурсов.

Таким образом, рассмотрев все эти аспекты, мы пришли к выводу, что вполне возможно удовлетворить интересы практически всех, кто хотел бы участвовать в использовании для собственных нужд водных биологических ресурсов, через систему квотирования спортивного и любительского рыболовства. Поэтому Комитет по природным ресурсам и природопользованию считает, что инициатива архангелогородцев оформлена недостаточно хорошо и может привести к неконтролируемому изъятию водных биологических ресурсов, а это, соответственно, приведёт к негативным последствиям.

Предлагаем отклонить данный законопроект.
Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Ох ты, сколько рук! Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Так, депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Я хотел бы уточнить, вот тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, — он распространяется на все малочисленные коренные народы или это такой узкий, что ли, законопроект?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Бугера.

Бугера М. Е. Владимир Витальевич, законопроект, предложенный Архангельским областным Собранием депутатов, распространяется на всех жителей прибрежных территорий.

Председательствующий. Так, депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Уважаемый Михаил Евгеньевич, позвольте не согласиться с некоторыми доводами, которые вы привели.

Вызывает сожаление, когда огромными трейлерами российская рыба, морская продукция уходят за рубеж. Приводились данные, что мизер попадает на стол российского гражданина. В прибрежной полосе, в частности в Дагестане вдоль Каспийского моря, население живёт буквально за счёт рыбы. Ловят для себя, ну, может, чего-то на копейку и продадут на рынке.

Зачем мы считаем, коренные или некоренные? Ну человек живёт на берегу моря или реки — если не дать ему возможность ловить рыбу для собственных нужд, тогда о чём мы говорим?! Вообще всего лишаем российского гражданина: живи как хочешь и будь сыт воздухом — вот такой подход вырисовывается.

Председательствующий. Ну это скорее выступление. И тем не менее, Михаил Евгеньевич, пожалуйста, ответьте.

Бугера М. Е. Спасибо, Махмуд Гаджулаевич. Вы затронули два вопроса в своём вопросе-выступлении. Первый — это тот, который и президент в своём недавнем послании озвучил: что необходимо коренным образом пересмотреть процедуру распределения квот, сделав упор на собственного производителя, а не на иностранного. Это первое. Здесь я с вами полностью согласен.

Второе. Действительно, — и вы об этом говорите, и я в своём выступлении другими словами, но практически о том же самом говорил — потребности в вылове рыбы, других водных биологических ресурсов мы можем реализовывать в рамках действующего законодательства. Субъекты Федерации просто должны своевременно согласовывать квоты на вылов по той или иной категории с федеральным ведомством, которому поручено этим заниматься. То есть для тех предприятий, которые зарегистрированы, установить достаточные промышленные квоты, и если имеются коренные малочисленные народы, то для них по соответствующей квоте установить нормы вылова, а также установить соответствующие нормы вылова для любительского и спортивного рыболовства, которые позволят любому желающему в рамках этих квот удовлетворить свои потребности. Всё это решаемо.

Мы, когда разбирались в комитете, выяснили, что именно в Архангельской области, откуда поступила данная законодательная инициатива, этот процесс дал сбой в какой-то момент. Не вообще по всей России процедура даёт сбой, а вот именно у архангелогородцев как-то так получилось, что они свои местные нормативные акты не приняли вовремя и не согласовали их с федеральным ведомством.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, в своём выступлении вы тем не менее сказали, что тема законопроекта актуальна и только техническое изложение не позволяет нам принять его в том виде, в каком он есть. Но может быть, стоит принять его в первом чтении, а во втором попытаться доработать? Посмотрите, ситуация абсурдная: получается, что малочисленные коренные народы, проживающие у водоёмов, имеют право вылавливать для своей жизнедеятельности сколько хотят, когда хотят и ничего за это не платят, но у нас же есть и многочисленные коренные народы, которые живут у тех же самых водоёмов, и для большинства из них, особенно с учётом ситуации в стране, ры-

ба и прочие речные или морские продукты являются, пожалуй, единственным средством существования, — вот они могли бы вылавливать рыбу и морепродукты не только для собственных нужд, но и для того, чтобы хоть что-то заработать.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е. Спасибо, Валентин Валентинович.

К сожалению, именно предлагаемый законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части распространения льгот на население, проживающее на прибрежных территориях, вот в том аспекте, который вы сейчас отразили, доработать нельзя.

Идею, которую вы сейчас высказали, надо каким-то образом реализовывать именно в законе о коренных народах, вот там нужно совершенствовать это определение, совершенствовать сам закон. Данный же законопроект, к сожалению, концептуально по своей направленности расходится с тем, о чём вы сказали. Доработать его, к сожалению, не удастся, если принять в первом чтении.

Председательствующий. Готов, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Михаил Евгеньевич! Спасибо Михаилу Евгеньевичу за то, что он взялся представлять этот законопроект, потому что это совершенно нетерпимая ситуация, когда законодательные органы, внося законопроект, не являются, чтобы его представить, в Государственную Думу. Это, видимо, тема отдельного разговора. А вопрос следующего порядка.

Всё-таки для двадцати двух — двадцати пяти миллионов нищих, часть которых живёт на прибрежных территориях, это, наверное, единственный способ существования. Берётся ли профильный комитет доработать не этот законопроект, а норму, которая могла бы стать действительно положением другого законодательного акта и отрегулировала бы эту тематику, чтобы обеспечить доступ и эффективное использование этих водных ресурсов?

Бугера М. Е. Спасибо, Сергей Александрович.

Естественно, если такая законодательная инициатива, приближенная, ну, не к идеалу, а, скажем так, к достаточной готовности, поступит в комитет, то комитет ни в коем случае не будет чинить препятствия, а в максимально короткие сроки подготовит её и к первому чтению, и ко второму чтению. Со стороны комитета здесь имеется полное понимание. У нас уже была дискуссия по поводу принятия законопроекта, где

бы действительно все аспекты проблемы высвечивались, но что касается данного законопроекта, то, к сожалению, ещё раз повторяю, именно его доработать и принять не представляется возможным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть, я вижу. Может быть, по одному выступлению от фракций, коллеги?

Пожалуйста, депутат Кондратенко от фракции КПРФ.

Кондратенко Н. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Принимая тот или иной нормативный акт, мы, прямо скажем, иногда питаем иллюзии. И отсюда несовершенство наших нормативных актов, мы потом обнаруживаем, что появляются противоречия. А как им не появиться, противоречиям? Вот, например, малым народом признаны адыги-шапсуги. Они на берегу Чёрного моря живут, соответственно, как малые народы, имеют льготы по всем направлениям. Рядом живут греки, русские, армяне, другие народы — нет, им этого не положено. Как думаете, нормальные будут взаимоотношения в обществе? Нет. Равенство объединяет людей, когда неравенство — всегда раздирают противоречия. Точно так и на Севере. Я понимаю остроту проблемы: коренные народы, в меню которых испокон веков находилась рыба, — да, есть о чём задуматься, но там уже поселились и другие, и русские, и русскоговорящие, как теперь модно говорить, и другие народы. Тогда на берегу холодного, студёного моря, в тех же суровых условиях как им быть?

Или вот в Астрахани я был. Побережье Волги — города, населённые пункты, и довольно крупные: десять — двенадцать тысяч человек. Работы нет. Если в Волге не поймать рыбы, им хоть ложись и помирай. Тоже есть вопрос. Я согласен с комитетом, что вроде бы и принимать действительно нелогично этот нормативный акт, но нельзя комитету списать эту проблему, комитет должен сесть за решение этой проблемы. Где-то, мне кажется, она просматривается в таком ключе, что жители прибрежных населённых пунктов по всей России должны иметь права на любительский лов более широкие, более свободные в отличие от других, прибывающих на побережье, потому как там меню традиционное: всегда они питались рыбой. А сегодня, когда разрушены заводы и фабрики, село разрушено, можете представить, в каком положении они находятся. Помочь надо в этой обстановке людям. Просил бы комитет не сбрасывать проблему со счетов.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР кто будет выступать? Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Вообще, коллеги, закон-то не о малых народах, он называется "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". То, что сейчас ни рыболовства не осталось, ни рыбных ресурсов, говорит о том, что закон действительно плохой, его надо менять. Потому что, как правильно Михаил Евгеньевич пояснил, у нас существуют три вида квотируемых добытчиков рыбы: первый — это промышленные производители, которые вылавливают её, второй — это малые коренные народы, третий — рыболовы-любители, грубо говоря. Так вот здесь ситуация вообще абсурдно складывается. Видимо, когда принимался этот закон, все посмотрели фильм о том, как жители Крайнего Севера выходят на каяках, охотятся на кита, этого кита добывают и потом всю зиму его едят. Это, конечно, экзотика, но в действительности всё далеко не так. Потому что никто не мешает — и сейчас так практически и делается — под эгидой малых народов, у которых никаких квот нет и всё бесплатно, организовать какую-то артель рыболовную и уже на сейнерах, с тралами и прочим выползая в море, бороздить океан и вылавливать водные ресурсы в неограниченном количестве. То же самое рек касается. И заметьте, что (вот я рыбак с большим стажем, с детства рыбачу постоянно) рыбы уже практически не стало во всех реках. Поэтому, когда Махмуд Гаджулаевич говорит, что это единственный источник существования, я сомневаюсь, что единственный. Это во-первых. А во-вторых, это привело к тому, что рыбы в реках и озёрах уже не осталось, её просто варварским образом уничтожили. И абсолютно неприемлемо предложение архангелогородцев дать возможность всем, кто живёт на берегу водоёма, реки, моря, беспощадно, так скажем, вылавливать водные ресурсы. Вы что думаете, там будут старик со старухой неводом вылавливать эту рыбёшку, чтобы прокормиться? Да чёрта с два, извините за выражение непарламентское. Это всё приведёт к тому, что опять же появятся люди, которые в промышленных масштабах с использованием динамита, я не знаю, электроудочек, чего угодно будут варварски уничтожать рыбные запасы. Вот к чему это приведёт.

Поэтому я считаю, что здесь не надо выдумывать велосипед. Есть замечательное природоохранное законодательство, допустим, в той же самой Канаде. Я, конечно, понимаю, что это, может быть, не совсем понравится нашим избирателям, но гораздо же приятней приехать на речку, где рыба плещется, где

хоть что-то можно поймать. А для этого, извините, нужно очень строго следить за соблюдением этих правил. Там, в этой несчастной Канаде, а может быть, и счастливой, нужно взять лицензию и на ту удочку, которой ловишь, и на то время, в какое ловишь, и на ту рыбу, которую собираешься ловить. Всё настолько там лимитировано! И рыбнадзор... Вот у нас раньше рыбнадзора действительно все боялись. Только увидят, что лодка рыбнадзора сплавляется, — всё, начинается шуршание по берегу, все удочки вытаскивают. Три крючка человеку было разрешено... А сейчас рыбнадзор, учитывая то, что жить-то как-то надо, превращается, извините, в рыбоохитителя, и в первую очередь они ставят сети, используют динамит, электродочки и так далее, и тому подобное.

Поэтому вот эта инициатива не нужна абсолютно, она абсолютно вредна, чтобы каждый человек имел право. Ничего подобного, каждый из нас в состоянии заплатить 50 рублей, чтобы приехать посидеть на речке и гарантированно половить рыбку. А вот эта система квотирования, которая существует, конечно, абсолютно непригодна. Именно поэтому у нас под эгидой малых народов в промышленных масштабах рыбу вылавливают, совершаются как раз самые большие злоупотребления, под эгидой малых народов, ещё раз говорю, работают предприниматели, которые вылавливают рыбу беспощадно, не платят за это ничего, а потом они точно так же продают.

А то, что рыба уходит за границу, — это просто вопрос о цене. Если раньше у нас были нормальные закупочные цены, нормальная таможенная политика и рыба вся шла на внутренний рынок, то теперь, как ни крути, продают туда, где дороже. Но это к данному закону никакого отношения, конечно, не имеет.

Действительно, нужно в корне менять этот закон, в корне менять систему квотирования. И было бы лучше, если бы архангелогородские депутаты предложили схему, как финансировать хорошо наши природоохранные органы, как сделать так, чтобы они занимались именно охраной водно-биологических ресурсов, а не принимали участие в их, так сказать, расхищении.

Председательствующий. "Единая Россия", есть желающие выступить или точку зрения Бугеры будем считать фракционной? "Справедливая Россия"? Нет.

Готов, пожалуйста.

Готов С. А. Буквально несколько слов.

Мы поддерживаем принятие законопроекта, несмотря на те сомнения, которые высказывались. Аргументов высказано уже более чем достаточно. Я целиком и полностью присоеди-

няюсь к аргументам Николая Игнатовича Кондратенко, но добавлю лишь, что всех чужаков знают и не пустят туда никого другого, кто мог бы воспользоваться этим правом, которым мы можем наделить жителей, живущих сегодня вдоль рек или на побережье морей, озёр и так далее.

И хотелось бы просить комитет не ждать, когда появится новая инициатива. Раз вы очень подробно обсуждали эту тему, владеете этой темой, то найдутся, наверное, депутаты — хочу и вас просить об этом, Михаил Евгеньевич, — способные взять на себя инициативу и откорректировать закон в правильном направлении, чтобы действительно наши граждане, сегодня далеко не самые богатые, могли воспользоваться нормально, цивилизованно природными ресурсами, находясь в двух, пяти, двадцати или ста шагах от этих природных ресурсов. Мы не должны их толкать на преступления, на браконьерство, на другие противозаконные и противоправные действия, надо дать им возможность в условиях, когда государство не заботится о создании рабочих мест, хотя бы самим себя прокормить. Возьмите на себя эту инициативу, комитеты, и её, конечно, Государственная Дума поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Евгеньевич, пожалуйста, заключительное слово. И будем голосовать.

Бугера М. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, очень коротко.

Спасибо всем, кто принял участие в обсуждении. Единственное, что я ещё раз хотел бы подчеркнуть, это то, что в большинстве субъектов Российской Федерации, которые сталкиваются с данной проблемой, она урегулирована, то есть законодатели согласовали свои позиции с федеральным агентством и приняли законодательные или нормативные акты у себя в субъектах Федерации. Не сложилось только у архангелогородцев, почему они и вышли с этой инициативой к нам. Но нет необходимости их, так сказать, местный просчёт распространять на всю Российскую Федерацию. Это во-первых. И во-вторых, может быть, именно потому они и решили не участвовать сегодня в обсуждении, что в комитете прошло очень тщательное обсуждение вопроса и было чётко сказано, что нужно было бы им проявить больше расторопности у себя на месте. Вот это только хотелось бы отметить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве

и сохранении водных биологических ресурсов" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы приняли решение рассмотреть проект заявления Государственной Думы "В связи с воссоединением Русской православной церкви за границей с Русской православной церковью Московского патриархата". Проект постановления подготовлен Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций и роздан депутатам, поэтому я предлагаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Роздан, роздан, он на руках у депутатов имеется.

Будет докладывать председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Попов Сергей Александрович. Пожалуйста, Сергей Александрович. С места или с трибуны? Пожалуйста, пройдите на трибуну.

Попов С. Александрович. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с вашим поручением комитет подготовил проект постановления о заявлении Государственной Думы. Оценивая то, что было сказано при обсуждении повестки дня, мы решили, что в тексте заявления должна быть дана достаточно спокойная оценка этого события. Но вместе с тем мы хотим особенно показать историческую значимость объединения двух ветвей православной церкви, и этому посвящены первые два абзаца нашего заявления.

Мы считаем, что Государственная Дума должна быть солидарна с позицией Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который в своём выступлении отметил, что возрождение церковного единства — это важнейшее условие для восстановления утраченного единства всего "русского мира", одной из духовных основ которого всегда была православная вера.

Также мы считаем, что поскольку у нас многоконфессиональная страна, то мы должны в этом заявлении сказать и о том, что без опоры на традиции, духовный авторитет всех конфессий, составляющих неотъемлемую часть исторического наследия, современное развитие нашей страны невозможно. Мы также считаем необходимым это подчеркнуть в нашем заявлении.

Ну и в завершение мы заявляем о важности подписания Акта о каноническом общении, именно так называется документ, который был подписан вчера в храме Христа Спасителя Его Святейшеством Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и митрополитом Лавром, предстоятелем Русской православной церкви за границей.

Прошу поддержать проект заявления и принять его в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопрос. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Даже скорее не вопрос, а замечание.

Второй абзац. "Наконец" — это вводное слово. Я думаю, его надо выделить запятыми.

И третий абзац. Нельзя слова "русский мир" брать в кавычки. Это не собственное название — не русский сувенир или русская водка, это философское рассуждение. А если берёте в кавычки, значит, это имеет какой-то правовой статус, собственное название. То есть нельзя здесь ставить кавычки, вы так сужаете понятие — "русский мир".

И последний абзац — здесь юридическое противоречие. Вы пишете: "Современное развитие нашего государства невозможно без опоры на традицию и духовный авторитет конфессий..." Это же как раз и есть нарушение Конституции! Лучше написать так: невозможно без учёта традиций и духовного авторитета. Мы можем учесть, но опираться мы не можем: мы светское государство, а если опираться, то мы должны отметить нашу Конституцию. Мы не можем выполнять все заповеди всех конфессий и их духовные документы, это уже ушло в прошлое, и современное государство никак не может... Закон выше любой конфессии и любого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд, чтобы завершить вопрос.

Жириновский В. В. То есть закон выше. Мы же с вами принимаем заявление, мы орган законодательной власти, а вы говорите: мы теперь законы не будем принимать, будем опи-

раться на традиции Церкви. Так нельзя! Я предлагаю изменить так: невозможно без учёта традиций и духовного авторитета. Учитывать давайте, учитывать — как получится, а опираться — это уже совсем разные вещи.

Я просил бы эти замечания учесть и в трёх абзацах внести вот такую правку: поставить запятые, убрать кавычки и заменить слова "опоры на" на слово "учёта".

Председательствующий. У меня следующие предложения. Что касается первого и второго предложений Владимира Вольфовича, то здесь нас должны рассудить наши лингвисты.

Да, пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. Александрович. Если согласиться с позицией Владимира Вольфовича и, допустим, словосочетание "русский мир" дать без кавычек, то получится, что мы тогда говорим вообще только о России. Если иметь в виду более высокое значение, то, с точки зрения лингвистов, его надо обязательно закавычить. Это позиция лингвистов. Поэтому всё зависит от того, какой смысл мы в это вкладываем.

Председательствующий. Я бы предложил этот спор решить лингвистам.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Попов С. Александрович. Если мы говорим о русском мире как о единстве всех русскоязычных, которые проживают не только на территории России, но и в странах СНГ, во всём мире, то есть говорим о русском мире в широком плане, то с точки зрения русского языка, лингвистов, это надо закавычить. Вот их позиция. Это их позиция, коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я предлагаю этот спор, который касается лингвистических особенностей, всё-таки отдать на откуп нашим лингвистам. А вот что касается предложения Владимира Вольфовича по четвёртому абзацу, оно носит содержательный характер, и он обосновал его мотивацию, поэтому — точка зрения комитета, и дальше я, видимо, предложу проголосовать.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. Александрович. В данном случае это вопрос не просто дискуссионный, а, наверное, принципиальный: можем ли мы опираться в своём развитии на традиции, нравственность, духовность, которые воплощают наши конфессии, или мы сыновья без роду без племени, то есть можем учитывать, можем не учитывать, в нашей крови генетически ничего не заложено, нет истории нашей традиционной — тогда, конечно,

Владимир Вольфович прав. Мы использовали текст, который у нас есть в законе "О свободе совести...". Предвидя, что будет такой вопрос, мы взяли этот текст из преамбулы закона "О свободе совести...". Если мы с вами проголосовали за этот закон, где сформулировали свою позицию, и этот закон действует, то я думаю, негоже сейчас отказываться от этой позиции, поскольку она у нас в законе уже закреплена. Если предлагаете пересмотреть, надо пересматривать всё тогда.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку письменный...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас есть правило по Регламенту: точки зрения за и против. Есть точка зрения депутата Жириновского, он её высказал, есть позиция комитета, они разные, они прозвучали. У нас нет правила открывать дискуссиию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, секундочку, я дам вам потом слово по ведению.

Поскольку письменной поправки нет, я могу поставить на голосование правку, которую предложил депутат Жириновский. Сейчас мы примем за основу. Есть правка депутата Жириновского и есть какая-то, видимо, ошибка орфографическая, на которую хочет указать депутат Иванов, поэтому сначала я поставлю на голосование данный проект заявления за основу, а потом мы проголосуем предложение депутата Жириновского.

Ставится на голосование проект заявления Государственной Думы "В связи с воссоединением Русской православной церкви за границей с Русской православной церковью Московского патриархата" за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 16 чел. 3,6 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято за основу.

Хочет уточнить свою позицию депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не согласен. Вы ссылаетесь на то, что в каком-то законе мы уже написали слово "опора". Это юридическая малограмотность. Если мы где-то когда-то написали и сто лет будем потом ссылаться, что в таком-то законе... Норма русского языка... Если мы опираемся на традиции религии, значит, мы перестаем быть светским государством. Неужели вы хотите, чтобы через десять лет нам снова на это указали? У нас в Конституции нет ничего такого, там есть свобода вероисповедания, свобода! Все могут исповедовать любую религию, но государство не может опираться на традиции и авторитет конфессий. Не может опираться — мы отделены совершенно! Вы можете понять, что мы раздельно существуем?! Отделена церковь!

У нас в советское время была основа — марксизм-ленинизм. Вот там мы опирались, сто процентов это была опора на марксизм. Мы не учитывали её, а именно опирались. Сейчас вы тоже предлагаете нам опираться. Ну это же немыслимо! Вы понимаете, что вы предлагаете? Вы знаете о том, что на Западе уже очень неодобительно смотрят на процессы, связанные с религиозной пропагандой в нашей стране? Вы хотите, чтобы нас ещё в этом упрекали — что мы отступаем от норм светского государства? И в документе вы это указываете. Что вы так боитесь указать более мягкую формулировку? Юридически, совершенно верно, учитывать можно всё что угодно, но опираться мы не имеем права, права такого у нас нет!

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, и голосуем.

Попов С. Александрович. Уважаемые коллеги, я думаю, что Владимир Вольфович не очень точно прочитал текст: ну времени мало было, я понимаю. Если бы было написано, как он произнёс — "государство опирается", он был бы абсолютно прав, и я бы поддержал его мнение. Здесь написано "современное развитие", то есть имеется в виду опора развития, а не государства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. Александрович. Подождите, Владимир Вольфович! Владимир Вольфович, ну не перебивайте, вы же выступили!

Председательствующий. Владимир Вольфович, Попов же вас слушал — теперь выступает он.

Попов С. Александрович. Прошу прощения, вы уже сказали, дайте мне ответить.

С точки зрения вашей формулировки, если бы она была в тексте, вы абсолютно правы, а мы говорим о текущем современном развитии, которое должно учитывать наши особенности, историю и традиции и опираться на них.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Иванов, пожалуйста, уточните, вы там какую-то ошибку обнаружили, и будем голосовать.

Иванов С. В. Ошибка, опять же чисто орфографическая. Смотрите, написано: "без опоры на традицию и духовный авторитет конфессий". Тогда уж лучше "без опоры на традиции..." — во множественном числе — "...и духовный авторитет конфессий", а то на какую одну традицию мы опираемся?

Председательствующий. Лингвисты уточнят, но это правильное замечание, на мой взгляд.

Уважаемые депутаты, дискуссия состоялась. Поскольку нет текста в письменном виде...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет у нас такого правила, депутат Кондратенко. Ну одна маленькая поправка: по два раза давалось обоснование с разных точек зрения: дважды обосновывал депутат Жириновский, дважды отвечал ему депутат Попов. *(Шум в зале.)*

Я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского о том, чтобы последний абзац на первой странице дать в следующей редакции: "Современное развитие нашего государства невозможно без учёта традиций и духовного авторитета конфессий...", далее по тексту. Комитет возражает. Ставится на голосование предложение депутата Жириновского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	39 чел. 8,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	39 чел.
Не голосовало	411 чел. 91,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

С учётом состоявшегося обсуждения ставится на голосование в целом проект заявления Государственной Думы "В связи с воссоединением Русской православной церкви за границей с Русской православной церковью Московского патриархата".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Там тоже могут быть малограмотные люди, в администрации президента, не надо на них ссылаться. Мы отдельная ветвь власти!

Председательствующий. Владимир Вольфович, у вас будут ваши пять минут.

Жириновский В. В. Так они все уйдут, уже бесполезно будет!

Председательствующий. Нет, не уйдут, они вас по мониторам слушают.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается заявление.

Переходим к протокольным поручениям.

По ведению — депутат Кондратенко. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Олег Викторович, коллеги! Я ещё раз хочу сказать, чтобы лингвисты внимательно посмотрели кавычки. Мы русские, и не надо нас прятать куда-то. Без кавычек мы русские! И церковь наша — русская. Мы любим мусульманство и всегда будем его защищать, мы любим иудейство, и если сионизм зовёт ехать туда и завтра уедут евреи, то мы поддержим. Мы, русские, на своей земле твёрдо стоим и просим не брать нас в кавычки!

Председательствующий. Николай Игнатович, я уже сказал: пусть этот спор разрешат наши лингвисты, они специалисты, они будут руководствоваться правилами русского языка и правильно напишут.

Депутат Шеин — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Возражает комитет по Регламенту.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Олег Васильевич! Комитет не поддерживает протокольное поручение, поскольку считает, что в результате того

содержательного диалога, который состоялся в начале заседания между автором протокольного поручения и Председателем Государственной Думы, автор был полностью проинформирован по той проблеме, которая отражена в протокольном поручении, поэтому нет необходимости вновь возвращаться к этому вопросу.

Председательствующий. Напоминаю вам, что нам была дана официальная справка комитетом, который проинформировал палату, что получил более трёхсот поправок и ещё не все они рассмотрены, именно поэтому комитет не вынес данное решение на голосование палаты.

Депутат Шеин в зале, он настаивает. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Ещё раз хочу отметить, что на сегодняшний день комитетом не рассмотрено ни одной поправки вообще, только завершила работу рабочая группа, я сам в неё входил. Рабочая группа всё согласовала, и уже более месяца мы ждём, когда наконец комитет приступит к рассмотрению поправок. Этого нет, к сожалению, это не произошло на прошедшей неделе и не ожидается на следующей. В этой связи прошу поставить протокольное поручение на голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Шеина Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	25 чел. 9,2 %
Проголосовало против	246 чел. 90,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,4 %
Голосовало	272 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по культуре. Нет возражений.

Депутат Глазьев — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Возражает регламентный комитет. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Что-то тут с редакцией протокольного поручения не совсем понятно, поэтому комитет предлагает автору как-то его пересмотреть, поскольку... Я просто процитирую протокольное поручение: "...запросить... информацию об исполнении ОАО "Аэрофлот — Российские авиалинии" обязательств по приобретению самолётов российского производства в соответствии с условиями предоставления льгот по ввозу самолётов иностранного производства...". Вот здесь какое-то противоречие кроется, которое я просто не могу разрешить, поэтому просьба к автору пересмотреть это поручение.

Председательствующий. Снимаем с обсуждения до уточнения редакции, да? Пока не голосуем ни за, ни против.

Депутаты Иванов и Аксаков — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Головатюк — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Депутат Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Махмудов — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Депутат Гришуков — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение депутата Гришукова не соответствует Регламенту, поскольку даётся задание дать оценку соответствия позиции редакции "Русской службы новостей"... Это не вписывается в формат статьи 60, поэтому не может быть поддержано.

Председательствующий. Депутат Гришуков, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я всё-таки просил бы комитет по Регламенту обратить внимание на первую часть протокольного поручения. Здесь написано чётко: запросить дополнительную информацию о произошедшем событии. А вот то, что говорит представитель регламентного комитета, так он вторую часть берёт: и дать оценку соответствия позиции редакции "РСН" положе-

ниям Конституции. Я согласен, если уж так сильно настаивают, снять вторую часть, но первая-то соответствует Регламенту в полной мере, поэтому зачем же так односторонне подходим мы, друзья мои?

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гришукова Комитету Государственной Думы по информационной политике. Комитет по Регламенту высказал свои замечания.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, тогда снимите с обсуждения, уточните и доработайте.

Депутат Гришуков не настаивает на голосовании, он уточнит текст, затем в среду мы его проголосуем. Правильно? Хорошо.

Депутат Рогозин — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Рогозина нет в зале. Депутат Черёмушкин возражает, но не в личном плане, а как представитель комитета. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович, за уточнение.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! По той же самой причине комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Дмитрия Олеговича Рогозина, поскольку здесь есть задание законодателю проверить адекватность применения статьи, то есть тут как бы элемент расследования предусматривается. Оно не вписывается в формат протокольного поручения, поэтому просьба не поддерживать его.

Председательствующий. Поскольку нет депутата Рогозина, ставится на голосование без обсуждения протокольное поручение депутата Рогозина двум комитетам, которые я уже назвал. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 5,3 %
Проголосовало против 248 чел. 94,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 262 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Переходим к "часу заявлений" депутатов и представителей депутатских объединений. Первым по списку у нас идёт Кибирев Борис Григорьевич. Приготовиться депутату Жириновскому.

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хочу выступить перед вами с кратким заявлением: за достойную жизнь пенсионеров. Среди множества социальных проблем современной России одной из самых острых является проблема низких пенсий и, соответственно, низкого уровня жизни большинства пенсионеров. Это был вынужден признать и Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, который в своём Послании Федеральному Собранию 26 апреля 2007 года в Кремле заявил следующее: если сказать по-честному, большинство пенсионеров фактически оказались за чертой бедности, прежде всего из-за краха не приспособленной к рыночным условиям пенсионной системы.

10 апреля 2007 года в большинстве городов России — в Москве, Краснодаре, Санкт-Петербурге, Владивостоке, Хабаровске и других — прошла всероссийская акция профсоюзов "За достойную пенсию", в ходе которой были выдвинуты требования в адрес законодательной и исполнительной власти Российской Федерации по изменению пенсионного законодательства в интересах пенсионеров. Надо сказать, что это общественное движение в России — за права пенсионеров — начинали не профсоюзы, основным организатором протестных действий сегодня выступает Коммунистическая партия Российской Федерации. В 2005 году коммунисты провели опрос, народный референдум, в бюллетене которого в числе семи вопросов был и такой: согласны ли вы с тем, что минимальный размер оплаты труда и минимальный размер пенсии должны быть не ниже прожиточного минимума? 98 процентов всех принявших участие в народном референдуме твёрдо ответили "да".

10 апреля 2007 года Краснодарский краевой совет профессиональных союзов в рамках всероссийской акции организовал свою акцию "За достойную пенсию", которую поддержали коммунисты, Союз советских офицеров, другие общественные силы. Председатель крайсовпрофа Чумакова Олимпиада Михайловна обратилась в Государственную Думу, во фракцию КПРФ, с просьбой поддержать требования профсоюзов. Я, как депутат Государственной Думы от Краснодарского края, подготовил протокольное поручение Комитету по труду и социаль-

ной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах и сроках выполнения требований профсоюзов. Сейчас этот запрос рассматривается.

Сегодняшний среднестатистический российский гражданин получает пенсию только 27 процентов от своей предыдущей зарплаты, хотя согласно требованиям Международной организации труда пенсия должна быть не менее 40 процентов заработка.

К большому сожалению, государство плохо защищает своих пенсионеров, даже федеральных льготников. До половины льготных рецептов по системе дополнительного лекарственного обеспечения несвоевременно отовариваются из-за недостатка финансовых средств или отсутствия самих лекарств в аптеках.

В 2007 году на финансирование санаторно-курортного лечения федеральных льготников — а это участники Великой Отечественной войны и другие — выделено средств на 25 процентов меньше, чем в прошлом году: было 9 миллиардов 321 миллион рублей — стало 7 миллиардов 25 миллионов рублей.

Продолжая действия в защиту пенсионеров, краснодарские профсоюзы собрали сто пятьдесят семь тысяч подписей избирателей в поддержку требования улучшить жизнь пенсионеров и всех россиян и привезли эти данные в Москву. По просьбе крайсовпрофа сегодня, 18 мая, на пленарном заседании Государственной Думы я сделал официальное заявление о намерении передать эти подписные листы, как того требуют избиратели, Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову. Пользуясь случаем, обращаюсь к нему с призывом сделать всё от него зависящее, чтобы оказать возможное содействие в реализации абсолютно конституционных требований кубанских профсоюзов.

Государственная Дума сформировала рабочую группу по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года. Обращаюсь к членам этой группы с призывом выработать предложения и рекомендации по реализации положений послания президента в части реформирования пенсионной системы в интересах российских профсоюзов с учётом мнений и требований профсоюзов и тех, которые высказывались на народном референдуме, проведённом Компартией Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Перед кем выступал сейчас депутат Кибирев? Даже собственная фракция ушла — один человек! И мы, остальные, перед кем выступаем? Рекордное количество депутатов, видите: все четыреста пятьдесят... А на самом деле сидят двенадцать человек. Значит, 98 процентов депутатов друг друга не уважают.

Только что депутаты приняли заявление по поводу воссоединения Русской православной церкви и написали, что должна быть опора на традиции православия. Где же опора на традиции? Разве православие предполагает вот такое неуважение даже к избранным семьюдесятью миллионами граждан России депутатам? О каком уважении вы говорите, когда вы друг на друга плюёте?! И это высший орган законодательной власти! Поэтому самый низкий рейтинг вообще всей власти у нашего народа уже давно, и это мы сами провоцируем. А если бы мы давно ввели традицию — не православную, а элементарную юридическую — в 10 часов проводить этот "час заявлений", был бы полный зал. Вот почему я возражал. Государство не может опираться на религиозные традиции, потому что в православии это в первую очередь уважение и там есть заповеди, а разве соблюдают в нашем обществе заповеди? Например, заповедь — об уважении я уже сказал — о всепрощении. Ведь Церковь прощает всё, все грехи! Даже целый день такой есть в году, когда все друг у друга прощения просят: "Прости". — "Господь простит", все поцеловались, и всё. А общество в тюрьму гонит три миллиона в год! Ну и где опора на традиции? Заповедь "не воруй" — воруют каждый день, вся страна! "Не убивай" — убивают каждый день по сто пятьдесят человек! "Не прелюбодействуй", живи только в браке, — и что, это кто-нибудь выполняет? Девяносто восемь процентов людей не в состоянии это выполнить, потому что миллионы не вступили ещё в брак, миллионы уже развелись, и остальные тоже не в состоянии это делать именно в браке. Поэтому ни одну традицию ни одной конфессии никто никогда не выполняет.

Зачем же лгать?! Что же мы лжём?! "Опора на традиции и интересы конфессий"... Интересы конфессий — чтобы все были прихожанами и каждый день шли в церковь, каждый день: утренняя, обедняя и вечерняя. А у мусульман пять раз нужно намаз совершать, пять раз в день: в восемь утра, в двенадцать, в шестнадцать, в двадцать... Кто это может в современном обществе соблюдать? Это всё каноны, это всё традиции, это не просто...

это обязанность любого верующего. А мы обманываем. Ну не могут сегодня люди соблюдать подобные традиции, а мы пишем в документе "опора". Не просто учесть, знать эти традиции, а "опора на традицию", будем опираться. Мы уже опирались на марксизм-ленинизм — рухнуло два государства. И ни одно религиозное государство не имеет будущего. Иран уничтожат именно потому, что это религиозное государство. При светском характере государства, при шахе, никаких поползновений на ядерное оружие не было. А именно с идеологической, именно с религиозной подоплёкой кто сегодня имеет ядерное оружие? Два мусульманских государства — Пакистан и Иран. И Индия, где тоже очень много мусульман. Поэтому это как раз опасно — опираться на традиции. Но вместо того чтобы исключить это, мы вставляем.

И малограмотные лингвисты нас учат, что брать в кавычки. А что такое Русский мир? Кто-нибудь может дать аналогичное понятие? Это же уникальное понятие! Кавычки ставятся в названиях спортивных обществ "Спартак", "ЦСКА" и других, которых много, а Русский мир один и пишется с большой буквы, как и Россия. И в этом смысле, конечно, мы должны это делать... Получается, что в высшем органе государственной власти малограмотный лингвист даёт на рассмотрение документ, который стыдно смотреть: в документе одна страница — четыре ошибки, и грамматические, и фактологические, и стилистические. А почему? Торопятся у нас, мы торопимся. Вот как раз конфессия наша православная предлагает не торопиться, а поскольку мы никогда не соблюдали никаких традиций, мы торопимся: принять именно сегодня.

Да отработайте документ! Мне дайте документ, я, может быть, самый грамотный из вас человек — и заслуженный юрист, и филолог — и знаю всё это, и я отредактирую вам документ так, чтобы вам было не стыдно потом, а то вам скажут: "Чего вы там напринимали-то?" Мы проголосовали, мы приняли такой закон, малограмотные депутаты приняли тот закон о конфессиях, и сейчас мы повторили ошибку. Поэтому не надо никогда ссылаться на то, что кто-то когда-то принял.

И если уважать, так давайте уважать и не выступать перед пустым залом, не позорить страну! Нам правильно делают упреки, что вот наша свобода — свобода вечером в пятницу выступать перед пустым залом. А страна ничего не увидит, журналисты тоже упаковали свои камеры. Где свобода прессы? Где свобода законодательного органа власти? Вот сейчас в Ново-Ога-

рёве наш президент краснеет за нас, что мы с вами не умеем работать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

А президент вроде не в Огарёве уже, а в "Волжском утёсе"...

Из зала. В Самаре, я имею в виду.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос касается как раз цензуры. Олег Викторович, вы всё-таки один из руководителей правящей партии, и вот, честно говоря, я не очень понимаю вашу стратегию — для чего в такие рамки сейчас загоняют страну. Вот вы вдумайтесь... Мы сейчас приняли закон о борьбе с экстремизмом, да? Вот я, например, дам вам какую-нибудь листовку, вы её прочитаете и забудете из портфеля выложить. Если нужно будет, эту листовку у вас найдут в офисе и на основании этой листовки, как сегодня Rogozin зачитывал (извините, это идиотизм, иначе не назовёшь ответ прокуратуры), посчитают, что вы пропагандист чего угодно. Вы можете получить слава богу если административный штраф, максимум — уголовное наказание, и всё, уже больше вы никогда не станете депутатом Государственной Думы, потому что это уже расценят как экстремизм, понимаете? Для чего вот такие вещи нужно принимать, я не понимаю, неужели с экстремизмом нужно бороться такими методами?

Вы знаете, у нас цензура-то, конечно, запрещена, но иногда подумаешь: ну, прямая цензура запрещена, но ведь можно осуществлять косвенную. Ведь цензура-то нужна, телевидение, радио — всё вот это почему не цензуруется? Не напрямую, а... Ну вы вдумайтесь: порнография, полупорнография, как хотите, мордобой, пьянки, то, сё, пятое, десятое — это всё показывается, чуть-чуть пытаемся попробовать запретить, ограничить — ничего подобного: денежные мешки... То есть у нас государство сейчас, получается, заботится только о наполняемости денежных мешков. Кто-то пришёл, внёс — закон не прошёл. А о народе-то кто будет думать? Потому что он и спивается, потому что разводятся, потому что во все тяжкие пускаются, что цензуры никакой нет. Вы меня извините, я не знаю, как вам, но меня от Петросяна уже тошнит, наверняка у большинства населения то же самое. Ну раньше была передача "Вокруг смеха", помните? Её Иванов вёл, царствие ему небесное, но, вы знаете, там не было

никакой пошлятины. Сейчас все "хи-хи, ха-ха" сводятся к тому, что кто-то не так в туалет сходил, не оделся или какой-то полусексуальный опыт... Вот здесь нужна цензура, я с вами согласен, это давно надо менять, однако не меняется. Можно пить, курить, материться — за это заплачено.

А вот что касается цензуры в средствах массовой информации — ладно, мы не будем выпускать листовки, мы уйдём в Интернет (его сложнее контролировать), мы будем... я не знаю, на морзянку перейдём, в конце концов. Неужели вы думаете, что когда озвучивают, что в какой-то там области "Единая Россия" по рейтингам набирает 70 процентов... Олег Викторович, вы же грамотный человек, и все сидящие в зале тоже грамотные люди, — какие 70 процентов?! Да попробуйте проехать вы по моей Курской области! У меня был шок, когда я посетил Вологодскую область: я видел просто-напросто вымершие деревни. И 70 процентов должны голосовать?! Вот дома стоят, но собак даже нет и кошек — и 70 процентов?.. А что такое вот эти 70 процентов? Это ведь сигнал. Это сигнал: ребята, не сделаете нам 70 процентов — всё, кирдык вам, уволим и так далее, и тому подобное. И в итоге возникают суперподпольные организации, потому что молодёжи-то и всем остальным видно, что это всё ложь. А всё почему? Не даётся ничего ни прессой, ни другими средствами. Ну хорошая вы партия, я понимаю, что вы власть, я понимаю, что любая партия, находясь у власти, пыталась бы сделать так. Но к чему всё это приводит? Извините, но складывается такое впечатление, что Сорос-то в принципе прав: на нас висит это ресурсное проклятие. То есть Россия никому не нужна — нужны ресурсы. Плевать на народы, которые её населяют, на русский народ — всегда им печку топили, чуть что — им дырки затыкали. И любая партия думает примерно так: лишь бы нам было хорошо, а после нас хоть потоп. Да где же тогда государственная политика?! Вот у вас в Ивановской области хорошее начинание: портфель первокласснику дарите. Прекрасная вещь, но почему нельзя сказать, что в Ивановской области та же самая ЛДПР распространяет дневники и тетради? Чего здесь-то нажимать? Приходишь к главному редактору на телевидение, а он говорит: есть негласное указание. Но народ же всё равно всё видит!

И ещё раз говорю: запретами вряд ли мы поборем экстремизм, вряд ли. Я уже показывал на прошлом заседании — я вот Тюлькину как раз отдал — вот эти свастики, эти надписи, они были, есть и будут до тех пор, пока такая позиция. Не надо

в подполье загонять, надо легализовать и доказать, что они не правы. Нужно устранить то... Президент сказал, почему бунты возникают, — ущемление интересов национального большинства. Раньше в Советском Союзе всё это было, но такого беспредела не было. Раньше, извините, чечено-ингушские бригады приезжали к нам коровники строить, в стройотрядах работали — сейчас приезжают рэкетом заниматься. Откуда взяться нормальному порядку? А вы говорите: 70 процентов.

Цензура нужна на телевидении, но не в отношении политических партий, не в отношении различных мнений. Этого быть не должно, а вы, к сожалению, это зажимаете. Это неправильно.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я сегодня не записывался на "час заявлений", поэтому, к сожалению, не могу вам публично ответить с трибуны по поводу "Единой России", поэтому я закрываю сегодняшнее заседание.

Всем хороших выходных. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

20 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 10 мин. 23 сек.:	Махачев Г. Н.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
11 час. 13 мин. 53 сек.:	Аушев М. И.	— за *
	Заяшников Е. Н.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
11 час. 25 мин. 25 сек.:	Фральцова Т. А.	— за *
11 час. 42 мин. 07 сек.:	Волков Ю. Н.	— за *

25 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 55 мин. 36 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Смоленский В. И.	— за *
	Трофимов Е. Н.	— за *
11 час. 00 мин. 45 сек.:	Клищевич Ф. А.	— не голосовал *
11 час. 02 мин. 17 сек.:	Леонтьев Г. К.	— за *
11 час. 12 мин. 20 сек.:	Волков Ю. Н.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Широков С. В.	— за *
14 час. 13 мин. 41 сек.:	Заяшников Е. Н.	— за *
	Махачев Г. Н.	— за *

27 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.:	Шуба В. Б.	— присутствует
--------------------------	-------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 19 сек.:	Максимова Н. С.	— за *
11 час. 16 мин. 15 сек.:	Махачев Г. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 57 мин. 41 сек.: **Васильев Ю. В.** — за *
Жидких В. А. — за *
Кармазина Р. В. — за *

11 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 02 сек.: **Колесников С. И.** — за *
Максимова Н. С. — за *
Попов С. Александрович — за *
10 час. 39 мин. 51 сек.: **Стрельников А. Н.** — за *
10 час. 44 мин. 50 сек.: **Колесников С. И.** — за *
10 час. 45 мин. 27 сек.: **Колесников С. И.** — за *
Стрельников А. Н. — за *
10 час. 46 мин. 43 сек.: **Стрельников А. Н.** — за *
10 час. 58 мин. 37 сек.: **Демчук Н. В.** — за *
14 час. 13 мин. 21 сек.: **Трофимов Е. Н.** — за *

16 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 41 сек.: **Деренковский В. Я.** — за *
Мединский В. Р. — за *
Морозов А. В. — за *
10 час. 50 мин. 44 сек.: **Карелин А. А.** — против *
Косачёв К. И. — против *
Кулик Г. В. — против *
Медведев Ю. Г. — против *
Пастухов Б. Н. — против *
Руденский И. Н. — против *
Рудикова Л. М. — против *
Смирнова С. К. — против *
Хамитов Э. Ш. — против *
11 час. 00 мин. 54 сек.: **Аушев М. И.** — за *
Заяшников Е. Н. — за *
Максимова Н. С. — за *
Махачев Г. Н. — за *
13 час. 54 мин. 39 сек.: **Фокин А. И.** — за *
16 час. 56 мин. 07 сек.: **Гималов Р. И.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Денисов В. П. — за *
Опекунов В. С. — за *
Пекпеев С. Т. — за *
Стрельников А. Н. — за *

18 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 30 мин. 55 сек.:	Васильев	
	В. Абдуалиевич	— за *
11 час. 22 мин. 50 сек.:	Кузнецов В. Ф.	— за *
11 час. 36 мин. 56 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
12 час. 00 мин. 07 сек.:	Бенин А. А.	— за *
	Дубровский В. Н.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
	Ямадаев Р. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

20 апреля

Степашин С. В., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации* *.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В самом кратком виде итоги работы Счётной палаты в 2006 году можно охарактеризовать следующими данными. Было проведено 587 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе 16 — по поручениям Государственной Думы. Объём выявленных средств, использованных с нарушением законодательства, составил 82,3 миллиарда рублей. Объём средств, использованных нецелевым образом, составил 2,7 миллиарда рублей. По фактам выявленных нарушений было направлено 392 представления, по всем даны ответы. О результатах более чем 20 контрольных мероприятий было доложено Президенту Российской Федерации. Всего по итогам проверок в правоохранительные органы направлено 84 материала, возбуждено 87 уголовных дел, из них, по данным Генеральной прокуратуры, 71 доведено до суда.

В недавно обнародованном Бюджетном послании президента говорится о необходимости активизации бюджетной политики, использования бюджета "в качестве инструмента проведения структурных реформ, поддержки позитивных процессов в различных сферах экономической деятельности". В связи с этим мы сосредоточили свою контрольную деятельность на тех направлениях, которые имеют стратегическое значение для социально-экономического развития страны. При этом мы не ограничиваемся выявлением нарушений, но и разрабатываем рекомендации для повышения результативности бюджетных расходов. Так, в прошлом году мы уделили первостепенное внимание аудиту эффективности реализации приоритетных национальных проектов, который проводился совместно с Контрольным управлением президента и региональными контрольно-счётными органами. По результатам этой работы мы можем констатировать, что данные проекты уже на начальной стадии реализации смогли обеспечить значительный соци-

* Тезисы доклада о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2006 году.

ально-экономический эффект. В то же время исполнение расходов на финансирование всех национальных проектов составило лишь 82 процента. К началу текущего года приняты не все нормативные документы, необходимые для реализации проекта "Образование". В ходе наших проверок реализации проекта "Здоровье" было установлено, что четверть диагностического оборудования была закуплена Росздравом без проведения конкурсов. Реализация национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса" тормозится рядом проблем структурного плана: незавершённостью земельной реформы, несовершенством механизма страхования рисков сельскохозяйственного производства, диспаритетом цен на энергоресурсы и сельскохозяйственную продукцию. Из-за взрывного роста цен на жильё и коррупционности механизмов распределения участков под застройку с большими проблемами сталкивается реализация проекта "Доступное и комфортное жильё...".

Хотел бы отметить конструктивный характер нашего взаимодействия с правительством, и прежде всего с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, в деле повышения отдачи от реализации данных проектов. Так, в оперативном режиме были приняты меры по идентификации соответствующих расходов федерального бюджета, их надлежащему финансированию, а также принятию большинства необходимых нормативных правовых актов. Председатель Счётной палаты участвует в работе совета по реализации национальных проектов при президенте.

При проверке социально значимых бюджетных программ мы активно взаимодействуем с правоохранительными органами, и прежде всего с Генеральной прокуратурой. Так, по результатам проверки в фонде обязательного медицинского страхования реализации программы дополнительного лекарственного обеспечения граждан в 2005 году было возбуждено свыше 25 уголовных дел и около 300 дел об административных правонарушениях. Буквально четыре дня назад было проведено совместное заседание коллегий Генеральной прокуратуры и Счётной палаты, по итогам которого был утверждён комплекс мер по дальнейшему повышению эффективности нашего сотрудничества, и в том числе при проведении совместных проверок.

Другим важнейшим приоритетом нашей деятельности в 2006 году была разработка рекомендаций по совершенствованию межбюджетных отношений. Мы пришли к выводу, что установленные нормативы отчислений от налогов в бюджеты всех уровней не позволяют обеспечить законодательно закреплённые расходные обязательства регионов. Более того, происходит перераспределение стабильных доходных источни-

ков в пользу федерального бюджета. Со значительными проблемами мы сталкиваемся и при реализации муниципальной реформы. В 2006 году собственные доходы обеспечили немногим более 40 процентов расходов местных бюджетов. По оценке Счётной палаты, всего на реализацию муниципальной реформы требуется дополнительно 250–300 миллиардов рублей.

В рамках работы по совершенствованию межбюджетных отношений мы уделяем большое внимание обеспечению законности и прозрачности расходования средств федерального бюджета в регионах. В этом нам оказывают значительное содействие правоохранительные органы. Как вы, наверное, знаете, по результатам проверок Счётной палаты были возбуждены уголовные дела в отношении ряда глав субъектов Федерации, и в частности главы администрации Ненецкого автономного округа Алексея Барина, губернатора Амурской области Леонида Короткова, мэров Владивостока и Благовещенска.

Как всегда, нами уделялось большое внимание обеспечению контроля за эффективностью использования природных богатств нашей страны. Так, в ходе проверок реализации соглашений о разделе продукции было выявлено, что данные соглашения предоставляют исключительные права иностранным инвесторам и по ряду условий невыгодны для России. Например, рост мировых цен на нефть не ведёт к росту поступлений доходов в бюджет, а инвесторы могут бесконтрольно увеличивать затраты, что снижает долю государства в этих проектах. В настоящее время в том числе и по результатам наших проверок принимаются активные меры по исправлению ситуации. Как вы знаете, достигнута договорённость о вхождении "Газпрома" в проект "Сахалин-2". Созданы предпосылки для разработки и повышения рентабельности Харьягинского месторождения. Необходимость обеспечения принятия оперативных мер по результатам этих проверок и обусловила задержку с направлением наших материалов в Государственную Думу, о чём говорится в заключении комитета по охране природных ресурсов.

Среди контрольных мероприятий, проведённых по обращениям депутатов Государственной Думы, хотел бы выделить проверку расходования Великим Хуралом Республики Тыва средств федерального бюджета. Были выявлены значительные нарушения бюджетного процесса в республике, в частности не соблюдалась казначейская система исполнения бюджета. Общий объём финансовых нарушений составил около 40 миллионов рублей, в том числе нецелевое использование средств — более 2 миллионов рублей. По результатам данной проверки было также возбуждено уголовное дело.

По результатам проверки организации государственного регулирования производства и оборота алкоголя, а также последствий внедрения пресловутой ЕГАИС сформулированы системные предложения по исправлению ситуации, о которых было доложено президенту и председателю правительства. Поэтому нам не совсем понятно, почему Комитет по экономической политике дал столь негативную оценку данному контрольному мероприятию в отличие от В. В. Путина. Проводивший эту проверку Сергей Борисович Абрамов сейчас активно работает над проблемой совершенствования защиты интеллектуальной собственности в нашей стране, которая весьма актуальна в связи с принятием части четвёртой Гражданского кодекса.

Хотел бы также отметить поступательное развитие нашего сотрудничества в деле организации и планирования контрольной деятельности Счётной палаты. Как вы, возможно, помните, в конце прошлого года было принято специальное постановление Государственной Думы, в котором Счётной палате предлагался ряд объектов для проверок, например объекты, финансируемые в рамках приоритетных национальных проектов, а также такие федеральные целевые программы, как "Развитие г. Сочи...", "Развитие атомного энергопромышленного комплекса...", "Уничтожение запасов химического оружия...". Такая форма планирования нашей совместной работы, с одной стороны, позволяет Счётной палате более результативно проводить проверки объектов, интересующих депутатов, а с другой — исключает, если так можно выразиться, конъюнктурный фактор при определении тех или иных объектов проверок в Государственной Думе. Я думаю, что эту практику можно было бы закрепить и на следующие годы, особенно в преддверии выборов.

Не могу не отметить и конструктивный характер нашего сотрудничества, и в особенности с Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам, при решении вопроса о проведении в текущем году проверки финансово-хозяйственной деятельности Банка России. Эта проверка должна будет внести свой вклад в дело повышения прозрачности финансовой системы нашей страны, способствовать улучшению имиджа кредитных институтов России на международной арене.

В то же время ещё существуют значительные резервы для повышения эффективности нашего сотрудничества с Государственной Думой. Председатель Счётной палаты выступал в Государственной Думе в прошлом году восемь раз. При этом контакты, что называется, на рабочем уровне очень интенсивные. По нашим подсчётам, всего представители Счётной палаты, включая и сотрудников аппарата, принимали участие в различных

мероприятиях, организованных Государственной Думой, двести восемьдесят пять раз. Казалось бы, мы взаимодействуем очень интенсивно, однако общий функциональный результат нашего сотрудничества относительно невелик. Я имею в виду прежде всего обеспечение по-настоящему эффективного контроля за деятельностью правительства в бюджетно-финансовой сфере. Достаточно сказать, что в ходе парламентских слушаний по реализации приоритетных национальных проектов не были заслушаны отчёты о результатах соответствующих проверок Счётной палаты, на "правительственном часе", где заслушивался отчёт о работе главы Минздравсоцразвития Михаила Зурабова, присутствующему на заседании аудиторю Счётной палаты Сергею Агапцову не было задано ни одного вопроса. Между тем и президент, и правительство проявляют к этой информации гораздо больший интерес. От главы государства было получено два поручения, а от Д. А. Медведева — шесть.

Счётная палата формируется Государственной Думой и Советом Федерации и подотчётна им. Более того, только с помощью Счётной палаты парламент может реализовать одно из своих важнейших полномочий — осуществление финансового контроля за тем, как правительство исполняет утверждённые законы. При этом речь идёт не только о законе о бюджете, а о любых законах, которые касаются бюджетного процесса.

Проблема повышения эффективности нашего взаимодействия тем более актуальна в связи с принятием новой редакции Бюджетного кодекса, которая предполагает перераспределение бюджетных полномочий парламента в пользу Министерства финансов. Очевидно, что в этой ситуации Государственная Дума должна быть заинтересована ещё более активно использовать такой инструмент контроля за органами исполнительной власти, как Счётная палата. Тем более, что после принятия новой редакции Бюджетного кодекса полномочия Счётной палаты станут шире и она сможет проверять не только региональные, но и муниципальные бюджеты.

Между тем опыт Совета Федерации показывает значительный потенциал такого инструмента сотрудничества, как специальная комиссия по взаимодействию со Счётной палатой. На её заседаниях рассматриваются результаты наиболее интересных проверок с приглашением представителей проверяемых организаций, анализируется оперативность и полнота реагирования органов исполнительной власти на представления и предписания, проводятся "круглые столы" по вопросам совершенствования бюджетного процесса и многое другое.

Я думаю, что этот опыт мог бы быть востребован и Государственной Думой.

При этом я бы хотел поблагодарить Н. Н. Гончара, который проводит достаточно большую работу, возглавляя подкомитет по финансовому контролю, бухгалтерскому учёту, аудиту и взаимодействию со Счётной палатой Российской Федерации.

Одним из приоритетных направлений повышения эффективности нашего взаимодействия могла бы стать работа над совершенствованием бюджетно-финансового законодательства. Тем более, что у нас уже есть позитивный опыт сотрудничества в согласительной комиссии по доработке новой редакции Бюджетного кодекса. Однако в условиях бюджетной реформы есть все основания сделать это сотрудничество более системным. Например, во многих странах парламент принимает решения о значимых с бюджетной точки зрения законах только с учётом экспертизы высшего контрольного органа.

По-прежнему актуальной остаётся проблема совершенствования законодательства о государственном финансовом контроле. Руководство Минфина обещало в сентябре — октябре внести на рассмотрение депутатов отдельную главу Бюджетного кодекса о государственном финансовом контроле, в которой будут определены понятия органов внутреннего и внешнего финансового контроля, их функции и распределение полномочий. И я надеюсь, что Государственная Дума примет в этой работе самое активное участие.

На прошедшей 17—18 апреля юбилейной конференции Ассоциации контрольно-счётных органов России, в которой приняли участие и представители Государственной Думы, отмечалось, что в новой редакции Бюджетного кодекса должны найти законодательное закрепление и новые методики осуществления контроля за результативностью бюджетных расходов. Я имею в виду прежде всего аудит эффективности и стратегический аудит, которые по сути своей являются финансовой экспертизой достижения стратегических целей, поставленных высшим политическим руководством страны. Тем более, что такие подходы нашли поддержку у главы государства.

В совершенствовании методологии своей деятельности мы стараемся опираться на лучший зарубежный опыт. При этом мы не только обмениваемся опытом, но и проводим совместные контрольные мероприятия. В сентябре 2006 года на 31-м заседании Управляющего совета ЕВРОСАИ всего два представителя от Европы, в том числе и ваш покорный слуга, были рекомендованы в состав Управляющего совета ИНТОСАИ. Этот факт можно оценивать как международное признание заслуг Российской Фе-

дерации в деле развития независимого государственного финансового контроля.

В то же время мы активно развиваем собственную научную и методологическую базу. С 2002 года активно функционирует НИИ системного анализа, чьи разработки положены в основу практически всех экспертно-аналитических мероприятий Счётной палаты. Только в прошлом году в институте было защищено шестнадцать диссертаций, из них три докторские. Для разработки методологии стратегического аудита только что создан центр ситуационного анализа. При МГУ на правах отдельного факультета учреждено первое в нашей стране специальное высшее учебное заведение по подготовке финансовых контролёров — Высшая школа государственного аудита.

Мы по примеру многих зарубежных коллег уделяем большое внимание и другим показателям эффективности нашей работы, например уровню гласности. Так, по итогам наших проверок вышло в свет 12,5 тысячи публикаций, в 44 выпусках сатирического тележурнала "Фитиль" было показано 50 сюжетов. Число посетителей сайта Счётной палаты превысило 395 тысяч человек. В соответствии с требованиями законодательства у нас открылась и работает общественная приёмная.

Уважаемые коллеги, Счётная палата всегда рассматривала Государственную Думу в качестве одного из основных гарантов собственной независимости. Именно ваша поддержка сыграла определяющую роль на ранних этапах её становления, и я не сомневаюсь, что и в дальнейшем наше взаимодействие станет ещё более плодотворным и конструктивным.

Благодарю за внимание.

Содержание

20 апреля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	19
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	24
Попов С. Алексеевич	25
Иванов С. В.	25
Плетнёва Т. В.	26
Выступление Ковалёва О. И. с заключительным словом	27
Принятие постановления	28
О проекте федерального закона № 386174-4 "О банке развития" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	28
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	29
Принятие законопроекта во втором чтении	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 386175-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	30
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	31
Принятие законопроекта во втором чтении	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 321847-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	32
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	33
Принятие законопроекта во втором чтении	35

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 178869-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения срока производства предварительного расследования в форме дознания; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О банке развития" (проект № 386174-4)	36
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития" (проект № 386175-4)	36
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд" (проект № 321847-4) ...	37
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 178869-4)	37
О проекте федерального закона № 310705-4 "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации определять форму отчётности по налогу на имущество организаций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	38
Принятие законопроекта во втором чтении	38
О проекте федерального закона № 329216-4 "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части стимулирования создания производственных холдингов на территории Российской Федерации путём освобождения от налогообложения дивидендов, получаемых российскими организациями в результате стратегического участия в капитале других организаций; второе чтение; принят в первом чтении 4 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	39
Принятие законопроекта во втором чтении	39
О проекте федерального закона № 411110-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (в части предоставления субвенций на реализацию отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	40
Принятие законопроекта во втором чтении	41
О проекте федерального закона № 414950-4 "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федера-	

ции" (в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2008–2010 годы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	42
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	42
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	44
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	46
Герасименко Н. Ф.	46
Принятие законопроекта в первом чтении	47
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проверке финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации за 2004–2006 годы в части формирования и использования фондов Центрального банка Российской Федерации, создаваемых из его прибыли, исполнения сметы расходов на содержание Центрального банка Российской Федерации, а также его структурных подразделений и учреждений в части использования фондов Центрального банка Российской Федерации, создаваемых из его прибыли)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	47
Принятие постановления	48
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	48
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	50
Принятие парламентского запроса	51
О проекте федерального конституционного закона № 290089-4 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся порядка представления заключений на законопроекты; внесён депутатами Государственной Думы Григорьевым С. М., Бабаковым А. М. и Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Григорьева С. М.	51
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	54
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	56
Отклонение законопроекта	57
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2006 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	58
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	59
Ответы Степашина С. В. и Гончара Н. Н. на вопросы	61
Выступления по мотивам голосования	81

Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2006 году"	85
О проекте федерального закона № 370453-4 "О ратификации поправочных документов к Уставу и Конвенции Международного союза электросвязи 1992 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра информационных технологий и связи Российской Федерации Маслова А. В.	87
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	88
Принятие закона (в "час голосования")	88
О проекте федерального закона № 170840-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Курганской областной Думой)	
Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	89
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф.	90
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	91
Кондратенко Н. И.	93
Отклонение законопроекта	94
О проекте федерального закона № 354613-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий депутатской деятельности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Курганской областной Думой)	
Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	94
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А.	95
Ответы Безбородова Н. М. и Жидких В. А. на вопросы	96
Выступления в прениях	
Готов С. А.	98
Романов В. С.	99
Кондратенко Н. И.	100
Отклонение законопроекта	100
О проекте федерального закона № 337902-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня оснований для досрочного прекращения полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления; внесён членом Совета Федерации Шуваловым С. А.; рассмотрение во-	

проса без участия субъекта права законодательной инициативы, высшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К.	101
Отклонение законопроекта	103
О проекте федерального закона № 280324-4 "О внесении дополнений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении нулевой ставки налога на добавленную стоимость при реализации жилищно-коммунальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Кашиным В. И., Решульским С. Н., Тюлькиным В. А., Хованской Г. П., Швеце Л. Н. и Штогриным С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Швеце Л. Н.	103
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы	105
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	108
Кондратенко Н. И.	109
Жириновский В. В.	110
Отклонение законопроекта	114
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Свиридов В. В.	117
Жириновский В. В.	119
Курьянович Н. В.	121
Останина Н. А.	123
Кравец А. А.	124
Глотов С. А.	127
Овсянников В. А.	129

25 апреля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	131
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О Знамени Победы" (проект № 182778-4)"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В. и его ответы на вопросы	149
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	156
Принятие постановления	159
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Малееве В. Г.)	160
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" (о депутате Быкове В. И.)	160
О проекте федерального закона № 411110-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (в части	

предоставления субвенций на реализацию отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 398984-4 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	162
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	163
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (проект № 411110-4)	163
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество" (проект № 398984-4)	164
О проекте федерального закона № 366322-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288 ¹ и 385 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка применения норм законодательства о налогах и сборах к юридическим лицам, исключённым из единого реестра резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области; второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 288 ¹ и 385 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	164
Принятие законопроекта во втором чтении	165
О проекте федерального закона № 414950-4 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2008—2010 годы; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	165

Рассмотрение поправок	167
Принятие законопроекта во втором чтении	169
О проекте федерального закона № 340862-4 "О внесении изменений в главы 21, 26 ¹ , 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налога на добавленную стоимость, единого сельскохозяйственного налога, упрощённой системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в главы 21, 26 ¹ , 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	169
Рассмотрение поправок	170
Принятие законопроекта во втором чтении	171
О проекте федерального закона № 117605-3 "О государственном стандарте общего образования" (принят в первом чтении 13 июня 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	172
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	173
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом	175
Отклонение законопроекта	176
О проекте федерального закона № 350434-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (об определении понятия "метрополитен"; внесён депутатами Государственной Думы Чаплинским С. И., Бадаловым Р. М., Маркеловым М. Ю. и Готовым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чаплинского С. И.	176
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Рубежанского П. Н.	178
Ответы Чаплинского С. И. и Рубежанского П. Н. на вопросы	180
Выступления Чаплинского С. И. и Рубежанского П. Н. с заключительным словом	182
Отклонение законопроекта	183
О проекте федерального закона № 307009-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (по вопросу о международных договорах; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	184
Принятие законопроекта во втором чтении	185
О проекте федерального закона № 297029-4 "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к объектам налогообложения земель лесного фонда освоенных лесов эксплуатационного назначения, на которых проводится заготовка древесины; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	186

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	187
Выступление Паниной Б. Л. с заключительным словом	187
Отклонение законопроекта	187
О проекте федерального закона № 331663-4 "О внесении изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к объектам налогообложения земельных участков, занятых находящимися в федеральной собственности объектами использования атомной энергии, пунктами хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	188
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	189
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	190
Выступления Волкова А. Н. и Когана А. Б. с заключительным словом	191
Отклонение законопроекта	192
О проекте федерального закона № 378963-4 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части освобождения от пошлины операций по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	192
Отклонение законопроекта	193
О проекте федерального закона № 378971-4 "О внесении изменений в статью 276 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся случаев полного или частичного освобождения от уплаты пошлин, налогов при обратном ввозе временно вывезенных транспортных средств; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В.	193
Отклонение законопроекта	195
О проекте федерального закона № 376107-3 "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	195
Отклонение законопроекта	196
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П. и его ответы на вопросы	202

- О проекте федерального закона № 296023-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 297039-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 317969-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 318767-4 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)
- О проекте федерального закона № 319169-4 "О внесении изменений в статьи 35 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е. и Аксаковым А. Г.)
- О проекте федерального закона № 400044-4 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
 - Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С. 222
 - Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е. 224
- Дополнение повестки дня 226
- О проекте федерального закона № 296023-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)
- О проекте федерального закона № 297039-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)
- О проекте федерального закона № 317969-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 56 Федерального закона "Об общих принципах органи-

защиты местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 318767-4 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 319169-4 "О внесении изменений в статьи 35 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е. и Аксаковым А. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 400044-4 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка самообложения граждан; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. и его ответы на вопросы	227
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	233
О Федеральном законе "О Знамени Победы" (проект № 182778-4; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад сопредседателя специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Бабича М. В.	235
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	239
Выступления по мотивам голосования	239
Принятие закона в редакции специальной комиссии (в "час голосования")	246
27 апреля 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	247
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" (о депутате Аксакове А. Г.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" (о депутате Шевелёве А. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Малашенко В. А.	265
Обмен мнениями по проектам постановлений	266
Принятие постановлений	267
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 45 и 162 Регламента Государственной Думы Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации" (в части установления требования к указанию стоимостных показателей в выступлениях на заседаниях Государственной Думы, а также в части, касающейся порядка внесения кандидатур и назначения на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Малашенко В. А.	268
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	270
Романов В. С.	270
Принятие постановления	271
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 мая 2007 года	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Чилингарова А. Н.	271
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	272
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	274
О проекте федерального закона № 414950-4 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2008—2010 годы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	274
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	274
О проекте федерального закона № 366322-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288 ¹ и 385 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка применения норм законодательства о налогах и сборах к юридическим лицам, исключённым из единого реестра резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 310705-4 "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации определять форму отчётности по налогу на имущество организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 329216-4 "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части стимулирования создания производственных холдингов на территории Российской Федерации путём освобождения от налогообложения дивидендов, получаемых российскими ор-	

ганизациями в результате стратегического участия в капитале других организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 340862-4 "О внесении изменений в главы 21, 26 ¹ , 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налога на добавленную стоимость, единого сельскохозяйственного налога, упрощённой системы налогообложения и системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	276
О проекте федерального закона № 307009-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (по вопросу о международных договорах; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	277
О проекте федерального закона № 407897-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о статусе воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Китайской Народной Республики, и воинских формирований Китайской Народной Республики, временно находящихся на территории Российской Федерации, для проведения совместных военных учений" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации начальника международно-договорного управления Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации Бужинского Е. П.	277
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Баринова И. В.	278
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	280
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 414950-4)	280
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 23 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 288 ¹ и 385 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 366322-4)	280

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 372 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 310705-4)	281
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 329216-4)	281
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26 ¹ , 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 340862-4)	281
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (проект № 307009-4)	281
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о статусе воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Китайской Народной Республики, и воинских формирований Китайской Народной Республики, временно находящихся на территории Российской Федерации, для проведения совместных военных учений" (проект № 407897-4)	282
О проекте федерального закона № 252312-4 "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части продления предельного срока переработки товаров на таможенной территории при проведении отдельных операций по переработке товаров; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	282
Принятие законопроекта во втором чтении	283
О проекте федерального закона № 346554-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение" (второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	284
Принятие законопроекта во втором чтении	285
О проекте федерального закона № 335754-4 "О ломбардах" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Шипуновым К. Б. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	286
Принятие законопроекта в первом чтении	288
О проекте федерального закона № 335756-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Шипуновым К. Б. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	288
Принятие законопроекта в первом чтении	289
	765

О проекте федерального закона № 290639-4 "О внесении изменения в главу 30 "Налог на имущество организаций" части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения организаций от налогообложения в отношении автомобильных дорог общего пользования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 331178-4 "О внесении изменения и дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения организаций от налогообложения в отношении автомобильных дорог общего пользования; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	290
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	290
О проекте федерального закона № 396045-4 "О внесении дополнения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать своими законами или уставами муниципальных образований запрет на проведение референдумов субъектов Российской Федерации и местных референдумов в период проведения выборов в соответствующие законодательные (представительные) органы; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	292
Отклонение законопроекта	293
О проекте федерального закона № 377077-4 "О внесении изменения в статью 81 ¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права своим законом продлевать сроки полномочий органов местного самоуправления, выборы которых перенесены; внесён Тамбовской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	294
Отклонение законопроекта	295
О проекте федерального закона № 140386-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за производство, предложение к продаже, продажу, хранение, перевозку и (или) ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных лекарственных средств; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Ивановым А. С. и Шелищем П. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	295

Принятие законопроекта в первом чтении	297
Дополнение повестки дня	297
О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатуре Жданькова А. И.)	
О порядке рассмотрения вопроса	299
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	300
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	300
Ответы Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В., кандидата на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жданькова А. И. и Гончара Н. Н. на вопросы	301
Обсуждение кандидатуры Жданькова А. И.	305
Выступление Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	307
Назначение Жданькова А. И. аудитором Счётной палаты Российской Федерации	308
О проекте федерального закона № 378060-4 "О ратификации Седьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXIII Конгрессом Всемирного почтового союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра информационных технологий и связи Российской Федерации Маслова А. В.	309
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	310
Принятие закона (в "час голосования")	311
О проекте заявления Государственной Думы "О кощунственном попрании властями Эстонии памяти воинов-освободителей, павших в боях с фашизмом"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы ...	312
Выступления в прениях	
Бенедиктов Н. А.	317
Головатюк А. М.	317
Баринов И. В.	318
Султанов Ш. З.	319
Глотов С. А.	320
Говорухин С. С.	321
Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	322
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	323
Принятие заявления	325
Дополнение повестки дня	326
О проекте федерального закона № 401900-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (о создании	

Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и подведомственных ему структурных подразделений; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	327
Рассмотрение поправок	328
Принятие законопроекта во втором чтении	347
О проекте федерального закона № 290393-4 "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения организаций от налогообложения в отношении объектов мобилизационного назначения и мобилизационных мощностей, законсервированных и (или) не используемых в производстве, и других объектов особого назначения; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	348
Отклонение законопроекта	349
О проекте федерального закона № 351133-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за попустительство нахождению несовершеннолетних в игорных заведениях; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	350
Отклонение законопроекта	351
О проекте федерального закона № 377094-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за загрязнение лесов, выбрасывание мусора или иных предметов на железнодорожные пути и платформы либо за борт судна морского или внутреннего водного транспорта и нарушение правил охраны полосы отвода автомобильной дороги; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	351
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	353
Отклонение законопроекта	354
О проекте федерального закона № 374451-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил охраны полосы отвода автомобильной дороги, а также об установлении ответственности за размещение памятников, иных памятных знаков лицам, погибшим вследствие дорожно-транспортных происшествий, на полосе отвода; внесён Законодательным Собранием Челябинской об-	

ласти; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	354
Отклонение законопроекта	356
О проекте федерального закона № 383312-4 "О внесении изменения в статью 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности граждан за производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам; внесён Ивановской областной Думой)	
Доклад представителя Ивановской областной Думы Ахлюстина А. В.	356
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	358
Выступление Ахлюстина А. В. с заключительным словом	361
Отклонение законопроекта	361
О проекте обращения Государственной Думы "К Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке с просьбой обратиться в суд с заявлением о ликвидации задолженности по выплате пенсий лицам, уволенным с военной службы, и их семьям" (внесён депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем)	
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедеву о судебной практике по делам, связанным с пересмотром за период с 1 января 1995 года по 28 февраля 1998 года пенсий лицам, уволенным с военной службы" (внесён депутатами Государственной Думы Бабиным М. В., Головатюком А. М., Заварзиным В. М., Плигиным В. Н., Поповым С. Алексеевичем и Сигуткиным А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича ...	362
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	365
Обмен мнениями по проектам обращений	366
Голосование по проектам обращений. Принятие обращения "К Председателю Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедеву о судебной практике по делам, связанным с пересмотром за период с 1 января 1995 года по 28 февраля 1998 года пенсий лицам, уволенным с военной службы"	368
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Курьянович Н. В.	374
Готов С. А.	376
Тюлькин В. А.	378
11 мая 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	380
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сентюрин Юрия Петровича" (в связи с назначением его на должность статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации)	397
	769

О проекте федерального закона № 252312-4 "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части продления предельного срока переработки товаров на таможенной территории при проведении отдельных операций по переработке товаров; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	398
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 401900-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (о создании Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и подведомственных ему структурных подразделений; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	398
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	399
Принятие законопроекта во втором чтении	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	400
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации" (проект № 252312-4)	400
О проекте федерального закона № 401900-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	401
Принятие закона	403
О проекте федерального закона № 320789-4 "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (по вопросу о реформировании федеральных государственных унитарных предприятий при учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	403
Принятие законопроекта во втором чтении	404
О проекте федерального закона № 383636-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (об обязательной государственной дактилоскопической регистрации сотрудников органов внешней разведки; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	405
Принятие законопроекта во втором чтении	406
О проекте федерального закона № 305339-4 "О внесении дополнения в статью 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанности суда сообщать в органы прокуратуры о фактах фальсификации доказательств в арбитражном процессе; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	

тербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	407
Отклонение законопроекта	408
О проекте федерального закона № 385014-4 "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы или выплаты заработной платы не в полном объеме; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	409
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	409
Ответы Белоусова А. Н. и Москальца А. П. на вопросы	410
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	413
Кулик Г. В.	414
Отклонение законопроекта	415
О проекте федерального закона № 232360-4 "О внесении изменений в статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за ношение оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В. и Курьяновичем Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	416
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	422
Ответы Жириновского В. В. и Москальца А. П. на вопросы	423
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	428
Кондратенко Н. И.	429
Локоть А. Е.	431
Бабурин С. Н.	431
Тюлькин В. А.	433
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	435
Отклонение законопроекта	439
О проекте федерального закона № 321954-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён членами Совета Федерации Алтынбаевым Р. З., Орловой С. Ю., Орловым В. П., Пантелеевым О. Е., Петровым В. А., Слоняевым И. Н., Тулаевым Н. П., Хрипелем Г. Т., Чаплиным Ю. К. и Чуркиным Н. П.)	
Доклад члена Совета Федерации Чуркина Н. П.	440
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	442
Выступления в прениях	
Малышкин О. А.	444

Баскаев А. Г.	445
Принятие законопроекта в первом чтении	446
О проекте федерального закона № 396128-4 "О внесении изменений в статью 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся очередности удовлетворения требований кредиторов; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	446
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	449
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	452
Выступление Тюлькина В. А. с заключительным словом	453
Отклонение законопроекта	454
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации проектов федеральных законов в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации соответствующих решений, а также издания Правительством Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти ряда нормативных правовых актов в целях обеспечения социальных и трудовых прав граждан"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	455
Принятие парламентского запроса	458
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, связанной с осуществлением выплат средств пенсионных накоплений правопреемникам умерших застрахованных лиц"	
Доклад депутата Государственной Думы Савостьяновой В. Б.	460
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	461
Голосование по проекту парламентского запроса	463
О проекте федерального закона № 385153-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (по вопросу об осуществлении валютных переводов физическими лицами – резидентами в пользу иных физических лиц – резидентов, являющихся их близкими родственниками; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Тарачёвым В. А. и Шипуновым К. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	463
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	465
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	466
Принятие законопроекта в первом чтении	466
О проекте федерального закона № 417161-4 "О центральном депозитарии" (внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	467
Принятие законопроекта в первом чтении	469

О проекте федерального закона № 417164-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации и в связи с принятием Федерального закона "О центральном депозитарии" (внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	469
Принятие законопроекта в первом чтении	471
О проекте федерального закона № 380210-4 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 6 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части перечня учреждений здравоохранения, в которых может оказываться специализированная медицинская помощь; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. и его ответы на вопросы	471
Отклонение законопроекта	473
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	480
Курьянович Н. В.	483
Иванов С. В.	485
Митрофанов А. В.	486
Бабурин С. Н.	488
Тюлькин В. А.	490

16 мая 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	492
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергиенко Валерия Ивановича" (в связи с избранием его депутатом Законодательного Собрания Красноярского края)	502
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Полуханове А. А.)	503
Принятие постановления "Об утверждении персонального состава Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации, на 2007 год"	504
О проекте федерального закона № 320789-4 "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (по вопросу о реформировании федеральных государственных унитарных предприятий при учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	504

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	505
О проекте федерального закона № 383636-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (об обязательной государственной дактилоскопической регистрации сотрудников органов внешней разведки; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	505
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 320789-4)	505
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (проект № 383636-4) ...	506
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 178869-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	506
Принятие постановления (в "час голосования")	506
О проекте федерального закона № 91459-4 "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения имущества российских федеральных ядерных центров; внесён депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Козерадским А. А. и Опекуновым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А.	507
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. и его ответы на вопросы	508
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	511
Никитин В. П.	511
Выступление Козерадского А. А. с заключительным словом	512
Отклонение законопроекта	513
О проекте федерального закона № 400063-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за экстремистскую деятельность; внесён депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М., Емельяновым М. В., Ковалёвым Н. Д. и Лебедевым И. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	513
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмина Д. В.	514
Ответы Емельянова М. В. на вопросы	515

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	516
Принятие законопроекта в первом чтении	517
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня занятости населения, обеспечению безопасных условий труда, предупреждению гибели и травматизма на производстве	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	518
Информация руководителя Федеральной службы по труду и занятости Топилина М. А.	525
Ответы Зурабова М. Ю. на вопросы	527
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Исаев А. К.	556
Махмудов М. Г.	558
Головатюк А. М.	560
Чувев А. В.	562
Глотов С. А.	564
Малышкин О. А.	566
О проекте федерального закона № 425205-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (о доходах, поступающих от ОАО "НК "ЮКОС"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	567
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	568
Ответы Кудрина А. Л. на вопросы	569
Принятие законопроекта в первом чтении	570
О проекте федерального закона № 402753-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части предоставления достоверной информации об изменении существенных условий кредитного договора заёмщику — физическому лицу; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С.	571
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	572
Принятие законопроекта в первом чтении	572
О проекте федерального закона № 412299-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	573
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	576
	775

Ответы Фурсенко А. А. и Булаева Н. И. на вопросы	579
Выступления в прениях	
Мельников И. И.	589
Семаго В. В.	590
Коган Ю. В.	591
Денисов О. И.	592
Готов С. А.	594
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом	595
Принятие законопроекта в первом чтении	596
О проекте федерального закона № 414169-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязанности общего образования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	596
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	600
Ответы Сентюрин Ю. П., Ивановой В. Н. и председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. на вопросы	601
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	605
Жириновский В. В.	607
Денисов О. И.	608
Готов С. А.	608
Принятие законопроекта в первом чтении	609
О проекте федерального закона № 380840-4 "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации" (о возможности замены бесплатной выдачи работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, молока или других равноценных пищевых продуктов денежной компенсацией; внесён депутатами Государственной Думы Еремеевым О. В., Зубицким Б. Д., Бадаловым Р. М., Неверовым С. И. и Елизаровым И. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Еремеева О. В.	610
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	610
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	613
Жириновский В. В.	614
Принятие законопроекта в первом чтении	616
О проекте федерального закона № 424911-4 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части предоставления торговых мест в упрощённом порядке; внесён депутатом Государственной Думы Паниной Е. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В. и её ответы на вопросы	617
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	619
Принятие законопроекта в первом чтении	621

18 мая 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	623
О проекте федерального закона № 410217-4 "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	639
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	641
Ответы Карасина Г. Б. на вопросы	642
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	644
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 407893-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 407900-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды полигона Эмба от 20 января 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 407884-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 407890-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 4 Государственного центрального полигона (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации Дружинина А. И.	647
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Тетерина В. Н.	648
Ответы Дружинина А. И. и Тетерина В. Н. на вопросы	649
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	651
	777

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	654
О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 178869-4; в части увеличения срока производства предварительного расследования в форме дознания; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Груздева В. С.	655
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	656
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву" (проект № 410217-4)	656
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года" (проект № 407893-4)	656
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды полигона Эмба от 20 января 1995 года" (проект № 407900-4)	656
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" (проект № 407884-4)	657
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 4 Государственного центрального полигона (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" (проект № 407890-4)	657
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 178869-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции, предложенной согласительной комиссией	658
О проекте федерального закона № 245478-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне" (в части уточнения отдельных положений законов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	658
Принятие законопроекта во втором чтении	659
О проекте федерального закона № 391174-4 "О внесении изменения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о наделении уполномоченных по правам человека в субъектах Рос-	

сийской Федерации правом посещать без специального разрешения учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы для осуществления контроля; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	660
Принятие законопроекта во втором чтении	660
О проекте федерального закона № 355631-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	661
Принятие законопроекта во втором чтении	661
О проекте федерального закона № 367536-4 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о выплатах военнослужащим на содержание детей в муниципальных и негосударственных дошкольных образовательных учреждениях; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	662
Принятие законопроекта во втором чтении	662
О проекте федерального закона № 319049-4 "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока предъявления обвинения; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	663
Отклонение законопроекта	664
О проекте федерального закона № 319034-4 "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого или обвиняемого; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	664
Отклонение законопроекта	665
О проекте федерального закона № 319688-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права упразднения поселения законом субъекта Российской Федерации; внесён Магаданской областной Думой)	
Доклад представителя Магаданской областной Думы депутата Государственной Думы Елисейкина С. А.	666
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И. ...	667
Ответы Елисейкина С. А. и Салихова А. И. на вопросы	668

Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	670
Гришуков В. В.	671
Отклонение законопроекта	674
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года" (в части уточнения наименования постановления и состава рабочей группы)	674
О проекте федерального закона № 425205-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" (о доходах, поступающих от ОАО "НК "ЮКОС"; второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	675
Рассмотрение поправок	675
Принятие законопроекта во втором чтении	678
Принятие закона (в "час голосования")	678
О проекте федерального закона № 424013-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части, касающейся медицинского обслуживания гражданского персонала органов федеральной службы безопасности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	679
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	680
Выступления в прениях	
Гришуков В. В.	680
Волков А. Н.	681
Принятие законопроекта в первом чтении	681
О проекте федерального конституционного закона № 428323-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" (в части, касающейся полномочий избирательных комиссий Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа; внесён депутатом Государственной Думы Шубой В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шубы В. Б.	682
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	683
Одобрение законопроекта в первом чтении	684
Одобрение закона (в "час голосования")	685
О проекте федерального закона № 306061-4 "О внесении изменений в абзац второй пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Феде-	

рации" (в части, касающейся порядка ограничения гражданских прав; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н.	686
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	689
Выступления Савельева А. Н. и Ерёмину Д. В. с заключительным словом	690
Отклонение законопроекта	691
О проекте федерального закона № 286253-4 "О внесении изменений в статьи 46 и 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статей; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	691
Отклонение законопроекта	692
О проекте федерального закона № 374457-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня мест, запрещённых для курения; внесён Государственным Советом Республики Коми; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Герасименко Н. Ф.)	
О проекте федерального закона № 376059-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" (в части расширения перечня мест, запрещённых для курения; внесён депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем)	
Доклад депутата Государственной Думы Герасименко Н. Ф.	692
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича	694
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	697
Ответы Попова С. Алексеевича на вопросы	697
Выступления в прениях	
Готов С. А.	699
Выступления Попова С. Алексеевича и Герасименко Н. Ф. с заключительным словом	699
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	700
О проекте федерального закона № 290941-4 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения ограничений, установленных в отношении рекламы основанных на риске игр и пари, на рекламу сопутствующих им услуг; внесён депутатами Государственной Думы Мединским В. Р., Дубровским В. Н., Кармеевым А. А., Агеевым А. А., Семенченко А. Ф., Лазаревым Г. Г., Паниной Е. В. и Пожигайло П. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	702
	781

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	703
Принятие законопроекта в первом чтении	703
О проекте федерального закона № 357130-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы с использованием транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Грищуковым В. В., Пастуховым Б. Н., Резником Б. Л., Родионовым И. Н. и Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грищукова В. В.	704
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	708
Ответы Мединского В. Р. и Грищукова В. В. на вопросы	709
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	710
Глотов С. А.	712
Выступления Грищукова В. В. и Мединского В. Р. с заключительным словом	712
Отклонение законопроекта	714
О проекте федерального закона № 411094-4 "О внесении изменений в статью 8 Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права собственности на водные объекты; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е. и его ответы на вопросы	714
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	716
Отклонение законопроекта	717
О проекте федерального закона № 411984-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части распространения льгот, предусмотренных для коренных малочисленных народов Севера и Дальнего Востока, на население, проживающее на прибрежных территориях; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е. и его ответы на вопросы	717
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	722
Иванов С. В.	723
Глотов С. А.	724
Выступление Бугеры М. Е. с заключительным словом	725
Отклонение законопроекта	725

О проекте заявления Государственной Думы "В связи с воссоединением Русской православной церкви за границей с Русской православной церковью Московского патриархата"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича и его ответы на вопросы	726
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	729
Принятие заявления	731
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Кибирев Б. Г.	736
Жириновский В. В.	738
Иванов С. В.	740
Информация	743
Текст произнесённого выступления	
Степашин С. В.	746

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 37 (164)
2007 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 02.10.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 500 экз. Зак. 799

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1