

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 48 (318)

2020 год

Весенняя сессия

8—22 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 48 (318). 2020 г. Весенняя сессия. 8–22 июля. —
М.: Издание Государственной Думы, 2022. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
8 июля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует 383 чел. 85,1 %

Отсутствует. 67 чел. 14,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 67 чел. 14,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 383 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине сегодня отсутствует 63 депутата, присутствовать будет 387.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по порядку работы на сегодняшний день?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что эпидемия продолжается, в отдельных странах вновь вспышки, в Белграде беспорядки, потому что президент хотел снова ввести комендантский час. Поэтому я предлагаю у нас отключить вентиляцию — это распространяет заразу. Если тяжело сидеть, пусть по очереди сидят: сто депутатов, через час — другие сто, через час — третьи сто. И без масок в зал не пускать! Это наглое пренебрежение нами, нашим здоровьем, общим, так сказать, и нарушение всех принципов. Ходят некоторые внаглую без маски! Без маски — иди домой, а здесь нечего находиться, здесь самое заразное место: сидит 450 человек шесть часов! В магазин пускают на пять минут, и то говорят, мол, надевайте маску, а здесь сидит 450 человек плечо в плечо, никакой социальной дистанции, и внаглую отдельные депутаты не вылезают с телевизионных передач и здесь сидят без масок!

Я считаю, что преждевременны все эти снятия ограничений. Посмотрите, везде, где сняли ограничения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович в чём прав? Мы с вами из пандемии выходим постепенно, но коварство этого вируса нельзя недооценивать. Вы знаете, перед пленарными заседаниями, перед пленарной неделей, если быть более точным, депутаты сдают тест на вирус, и каждый раз появляются среди наших коллег те, кто приобрёл антитела, а это говорит о том, что они переболели. Вот в очередной раз тестирование проводилось — три депутата с антителами. Это значит, что в предыдущее время они были носителями вируса и просто не ощущали это настолько, чтобы обратиться к врачу. Но есть те, кто в больнице. На сегодняшний день у нас переболевших и тех, кто имеет антитела, но при этом не был ранее госпитали-

зирован, 35 человек — это много. Поэтому давайте бережно относиться друг к другу.

Что касается вентиляции, Владимир Вольфович, мы обсуждали на заседании Совета этот вопрос. Тяжело депутатам на протяжении шести часов находиться в зале без вентиляции, с учётом того что на улице, вы видите, температура зашкаливает, аномальная жара. Нам в любом случае нужно здесь выбрать: либо мы без вентиляции будем находиться, но не более двух часов, либо вентиляция и, как вы правильно говорите, меры предосторожности, наличие масок, перчаток, всего необходимого для того, чтобы рядом находящегося не подвергать опасности, потому что мы можем быть носителями, при этом сами не предполагать этого. Коллеги, из этого будем исходить? Из этого.

Ну а что касается участия в ток-шоу — если, когда всё закончится, мы это проанализируем, скорее всего, наверное, здесь будет доля истины. Хоть многие из тех, кто заболел, и говорят, что это не потому, что они посещают ток-шоу и разные передачи, но среди посещавших большее количество заболевших, чем среди тех, кто не посещает, это тоже надо признать.

Уважаемые коллеги, сегодня замечательный день, его начали отмечать недавно, День семьи, любви и верности. Давайте мы всех поздравим с этим замечательным праздником. Кстати, надо отдать должное нашим телеканалам — и "Первый...", и "Россия 1" все утренние передачи посвящают семьям, детям, внукам, бабушкам, дедушкам, показывают пары, которые в браке прожили длительное время. Давайте мы поздравим всех с этим замечательным днём, коллеги, и ещё предоставим возможность сказать Тамаре Васильевне. (*Аплодисменты.*)

Это, кстати, наши традиции, и они теперь защищены в Конституции. Задумайтесь, что могло бы произойти — это в адрес критиков Конституции и её норм, — если бы только у нас не было нормы, которая защищала бы верховенство положений Конституции? Нам точно навязали бы ценности не наши, а европейские и американские.

Николай Васильевич, вы не бурчите, вы как раз заблудший, вы не представляли, как это могло бы для вас закончиться. Что вы так?..

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не знаю по поводу зачинщика, но вы явно здесь ошиблись, потому что в жизни всё бывает. Вот Пётр Олегович Толстой здесь присутствует, он вам скажет из опыта работы в Страсбурге в ПАСЕ, что, когда к нам приходят документы и мы обязаны ответить на вопросы, соответственно учесть требования при формировании делегации, там уже всё это есть. Поэтому когда речь идёт о наших ценностях, об институте брака — сегодня это защищено Конституцией, всё, для

России уже нет этой опасности, мы с вами решили эту проблему. А иначе нам здесь всё, начиная от туалетов и заканчивая всем остальным, переформатировали бы резолюциями и ПАСЕ, и других международных организаций, и ходили бы вы, Николай Васильевич, не в мужской, так сказать, а в "оно", как это уже есть в Европе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Избирательная комиссия..." Здесь уже не про избирательную комиссию тогда говорили бы.

Коллеги, об этом речь, именно поэтому сегодня такой день празднуется, и старейший политик, но самая молодая депутат Государственной Думы сейчас скажет о том, что нас объединяет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Опытнейший, опытнейший человек, который поддержал Конституцию, она голосовала за это и никогда не говорила, что надо против этого выступить. А сейчас ей слово.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прежде всего вам спасибо, что вы не забыли про этот день. Я думала, я сейчас напомню, а, оказывается, наш председатель всё помнит.

Председательствующий. Я на вас посмотрел и понял: забывать нельзя.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, дорогие мои коллеги! Сегодня действительно замечательный праздник: он и православный, и просто человеческий, он для всех, это праздник семьи, верности и любви — мне кажется, это самые близкие каждому человеку слова.

Однажды я выступала в Нью-Йорке на международном женском форуме, мне дали там две минуты, но я сумела пять минут для себя вырвать: она мне вот так машет, мол, заканчивай, а я говорю и говорю, что наша страна — это страна, в которой традиционная семья, наша страна — это страна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. В этот раз вы тоже не уложились. *(Оживление в зале.)* Но Николай Михайлович Харитонов дополнит. У нас, вы знаете, кроме вас есть ещё Харитонов Николай Михайлович, который, как сказал Николай Васильевич, ещё более опытный, потому что он в парламенте уже 30 лет.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! И до революции, и после революции о любви никогда вслух не болтали, но высшей оценкой, особенно в сельской местности (Россия — великая аграрная страна, 80 процентов жило на селе), всегда было, когда в отношении мужа, хозяина дома, соседа говорили, что он её жалеет, хозяйку, это было высшее проявление любви. А свою любовь мужчина и женщина, ну, в России проявляли, когда рожали много детей, и в сельской местности всегда было очень много людей. У меня на сегодня шесть дочерей, один сын, шесть внуков, правнучка, и о любви вслух не болтаю, а люблю.

Председательствующий. Вы доказываете этим — большим количеством детей. Правильно.

Коллеги, дальше будем работать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы настаиваете?

Включите Плетнёвой Тамаре Васильевне микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, её день.

Плетнёва Т. В. Кроме поздравления с таким замечательным праздником, я ещё хочу вам напомнить, дорогие мои коллеги-мужчины: наш комитет — женский, у нас есть один, самый лучший мужчина, который нас наставляет, но вообще у нас женский комитет. И наш комитет самый лучший в Государственной Думе, дружный, очень такой, знаете, работоспособный, и сегодняшней праздник отражён на нашей странице — нарисованы ромашки и поздравление от имени комитета. Поэтому я вас благодарю за то, что меня в этот комитет наша фракция направила, а вы поддержали. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Счастья всем и здоровья!

Уважаемые коллеги... Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Просто хотел бы чуть-чуть добавить — мы не будем открывать дискуссию, хотя тема очень интересная. Нам говорят, что это день семьи, любви и так далее, но ведь есть одинокие люди, есть люди, у которых нет семьи, поэтому не надо дискриминировать, и для них тоже этот день. В Москве самое большое количество одиноких людей.

И не надо нас звать в деревню. Если бы у нас меньше в деревне жило людей, у нас не было бы такой кровавой революции. И если женщина много рожает, это ещё не означает, что она счастлива. Будущее за тем, чтобы у женщины был один ребёнок, а может быть, и одного не будет в перспективе в конце этого века. Так что возвращаться в Средние века не надо. И жалеть не надо.

Это вот как бы для того, чтобы у нас была правильная дискуссия, чтобы, когда вы выезжаете за границу, вас там не критиковали за то, что вы забыли про всех остальных, у кого нет такой семьи, о которой вы сейчас все здесь говорили. Нигде, ни в одном парламенте мира нет комитета по делам женщин, семьи — нет такого нигде.

Председательствующий. Владимир Вольфович, это так, но у нас есть свои ценности, мы их защищаем (*аплодисменты*), у нас особое отношение к женщине, мы его по жизни несём. А вы возглавляете либеральную партию, вам ближе ценности европейские (*оживление в зале*), вы, не скрывая, об этом говорите, но пока у вас нет большинства, чтобы нам их навязать.

Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, какие будут ещё замечания по повестке? Нет замечаний.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Вот, коллеги, всё равно день многое значит — крайне редко мы принимаем единогласно порядок работы в целом и обсуждение повестки происходит без вопросов.

Тамара Васильевна, скорее всего, вам нужно будет готовиться и завтра выступать в начале. Это, наверное, реакция на вас и на многодетного отца и деда Николая Михайловича Харитоновна, а также на те высказывания, которые от Владимира Вольфовича звучали.

Коллеги, законопроекты третьего чтения. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Даниил Владимирович Бессарабов доложит.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Он представляется актуальным, поскольку направлен на расширение использования цифровых технологий при регистрации объектов интеллектуальных прав. Более того, с принятием этого законопроекта Россия становится основоположником нового передового мирового опыта в этой сфере. Замечаний нет, просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Юрико-техническая и лингвостилистическая экспертизы проведены, всё в порядке. Комитет просит проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступить по мотивам есть желающие, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте Федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 48 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят вчера, 7 июля 2020 года, и подготовлен к третьему чтению. К законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется, все необходимые согласования получены. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 48 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку вопросов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физи-

ческим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 18 февраля. К нему поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней восемь поправок — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Носов А. А. Прошу включить данный законопроект в порядок работы на завтра, 9 июля, для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 38 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части признания отдельных видов объектов гражданских прав имуществом для целей налогообложения), второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы привести Налоговый кодекс в соответствие с изменениями в Гражданском кодексе, которые вступили в силу в октябре прошлого года. Никаких поправок к законопроекту, принятому в первом чтении, не поступило. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку поправок не было, мы готовили законопроект к рассмотрению сразу и во втором, и в третьем чтениях, так что как решите — либо завтра, либо, если можно, сейчас проголосовать. К третьему чтению замечаний нет, законопроект единогласно поддержан.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы сейчас рассмотрим законопроект по процедуре третьего чтения, учитывая, что поправок не поступило и законопроект готов к рассмотрению во третьем чтении? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, от фракций по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Мы рассмотрели законопроект под пунктом 6 в процедуре третьего чтения.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Михаила Игоревича Иванова.

Пожалуйста, Михаил Игоревич.

Иванов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части хранения агрохимикатов в границах водоохранных зон на территориях портов России). Законопроект разработан в рамках решения поставленных президентом задач по развитию отечественной портовой инфраструктуры с целью обеспечения перевалки растущих объемов экспортной продукции.

Хочу обратить ваше внимание, что к агрохимикатам в соответствии с федеральным законом № 109-ФЗ относятся только минеральные удобрения, мелиоранты и регуляторы роста растений и не относятся химические средства защиты растений и другие ядохимикаты. Рассматриваемым законопроектом предлагается внести в Водный кодекс изменения, разрешающие хранение агрохимикатов перечисленных мною категорий на территориях портов в границах водоохранных зон за пределами границ прибрежных защитных зон. Тем самым мы предлагаем смягчить ограничения с целью развития отечественной портовой инфраструктуры и строительства новых терминалов по перевалке агрохимикатов. При этом допускается эксплуатация специализированных хранилищ агрохимикатов, построенных в прибрежной защитной полосе до введения запрета на их размещение в 2013 году, речь идет о комплексах по перевалке удобрений в Туапсе и Мурманске. Это очень важно, учитывая,

что данные терминалы сегодня переваливают до 30 процентов экспортных объёмов этой продукции.

Законопроект предлагает также внести изменения в закон "Об экологической экспертизе" и в Градостроительный кодекс, закрепить введение обязательной государственной экологической экспертизы проектной документации специализированных хранилищ, которые планируются к строительству в границах водоохраных зон на территориях портов. Тем самым предполагается усиление контроля за соблюдением существующих норм и правил хранения агрохимикатов.

Хотел бы отметить, что разрешение на размещение в морских портах специализированных хранилищ агрохимикатов соответствует общемировой практике. Минеральные удобрения сегодня формируют более 40 процентов экспортных поставок всего химпрома нашей страны. Развитие необходимой инфраструктуры позволит обеспечить растущий объём перевалки агрохимикатов, который к 2025 году составит более 32 миллионов тонн, это в 2 с лишним раза больше, чем текущие значения.

Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект крайне важен и для реализации национального проекта по экспорту. Прошу вас поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игоревич.

Содоклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации изложил в докладе суть законопроекта. Комитет поддерживает его принятие концептуально, в первом чтении, поскольку за основу мы взяли всё-таки то, что необходимо вдвое увеличить экспорт наших агрохимических продуктов за рубеж, для чего, естественно, потребуется расширение количества терминалов, в которых хранятся эти агрохимикаты на территориях портов.

Как уже отмечал докладчик, у России имеется большой опыт хранения и перевалки агрохимикатов. Тем не менее, учитывая необходимость обеспечить гарантированную экологическую безопасность, Комитет по транспорту и строительству создал рабочую группу, в которую вошли представители комитетов Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, по аграрным вопросам, по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, представители всех заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, транспортных сообществ, а также научных сообществ, в том числе Московского государственного юридического уни-

верситета имени Кутафина, Института водных проблем Российской академии наук и других. По итогам работы рабочей группы комитет считает необходимым внести ко второму чтению следующие поправки.

Первое, действие закона следует ограничить только территориями морских портов, исключив речные акватории, поскольку речные системы являются источником питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

Второе, необходимо актуализировать экологические требования по хранению агрохимикатов в водоохраных зонах портов и другие действующие требования.

Третье, нужно уточнить виды агрохимикатов, хранение которых допускается в границах водоохраных зон морских портов.

Четвёртое, надо установить, что перечень морских портов, где допускается строительство таких терминалов, утверждается Правительством Российской Федерации.

Пятое, необходимо определить, что такие порты не должны находиться на территориях, прилегающих к городским и сельским населённым пунктам, лесопарковым, курортным, лечебно-оздоровительным и другим зонам, где идёт накопление воды в целях питьевого и хозяйственно-бытового обслуживания.

Шестое, существующие хранилища агрохимикатов на территориях морских портов в границах прибрежных защитных полос (в пределах 50 метров), введённые в эксплуатацию до 1 января 2013 года, следует вывести за пределы границ прибрежных защитных полос по окончании срока их эксплуатации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, а вот почему у нас закон, который решает такие серьёзные задачи, как рост потоков в наших портах, формирование экономики как в регионах, где находятся эти порты, так и в целом в Российской Федерации, длительное время не был принят? Почему мы до сегодняшнего дня кормим прибалтийские страны, а они ещё нам высказывают свою критику, постоянно какие-то гадости звучат из их уст? Вот скажите.

Ефимов В. Б. Я думаю, Вячеслав Викторович, это всё-таки недоработка хозяйствующих субъектов. Нам было поручено этим заняться, рабочая группа была создана месяц назад, и мы честно отработывали все варианты, проводили анализ...

Председательствующий. Виталий Борисович, вот знаете, "нам поручено"... У депутатов может не быть никакого поручения. "Нам поручено" — мы сами-то должны задачи решать? Вот профильный комитет должен заниматься этим.

Мы на заседании Совета Государственной Думы обсуждали на этой неделе один вопрос: инициатива, связанная с разливом нефтепродуктов, находилась в правительстве два с половиной года, только после поручения президента все зашевелились. Вот давайте исходить из того, что принятые положения Конституции сегодня на нас налагают большую ответственность и большие обязанности. И говорить "нам поручено"... Теперь вы должны соизмерять это с ответственностью, никто поручать не будет — нам надо самим активность проявлять. На сегодняшний день перевалка находится в Прибалтике — коллеги, задумайтесь, там остаются деньги! Вот принятие этого закона удваивает объёмы, как сказал докладчик, а это о чём говорит? Налоги будут в регионе, налоги будут в стране, инфраструктура будет формироваться. Так что профильным комитетам...

Вот правильно, уже и коллега Москвичёв готов что-то нам сказать.

Включите Москвичёву микрофон.

Берите пример с Крашенинникова: его сейчас в зале нет, он законы пишет во исполнение положений Конституции. И мы уже сегодня рассмотрим на заседании Совета Думы несколько законодательных инициатив Павла Владимировича Крашенинникова по вопросам защиты территориальной целостности нашей страны.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Спасибо вам за то, что вы поднимаете этот вопрос, очень важный вопрос. Действительно, Россия экспорт должна увеличить. Мы четыре года назад поднимали этот вопрос — чтобы быстрее всё-таки был принят этот закон и экспорт шёл только через наши морские порты, но, к сожалению, все нам говорили, что принятие того закона в 2013 году, которым запретили размещать... мол, нельзя, нам надо новые ГОСТы принимать, нам нужно новые СНИПы принимать. Хочу вас всех заверить, что ни одного нового ГОСТа нет, и, когда вопрос встал ребром, мы сказали: давайте принимать и пошагово решать этот вопрос, начиная с морских портов. Мы изучили, а кто же везёт туда, в Прибалтику, и каким видом груза везут туда наши удобрения, и выяснилось, что есть какой-то интерес у некоторых производителей, которые вырученные деньги оставляют за границей. Поэтому, встречаясь с представителями министерства промышленности, сказали: раз львиная доля идёт сегодня через морские порты, давайте принимать закон и решать вопрос в отношении именно прибрежной полосы (это 50 метров, а не

500 метров), в первую очередь внедрять проекты, которые есть и сегодня, и возить грузы, объём которых более 30 миллионов тонн. Поэтому комитет, Вячеслав Викторович, уже работает над этим законопроектом, готовит его ко второму чтению, если сегодня он будет принят в первом. На той неделе мы будем готовы представить его на второе чтение, чтобы он был принят в весеннюю сессию, и дальше мы начнём контролировать: действительно ли грузы прекратят ввозиться в Прибалтику.

Такая же проблема у нас есть — сейчас мы стали выяснять — с газом: газ, который производится в Псковской области, в Калининградской области, почему-то везётся за границу вообще непонятными компаниями. То есть здесь тоже есть над чем работать. И с Министерством транспорта мы уже собирались, я говорю: ну, уважаемые коллеги, всё, есть новая Конституция — давайте по-новому жить.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вы говорите абсолютно правильно, тем более вы профессионал высочайшего уровня, докладчик, Ефимов Виталий Борисович, имеет огромный опыт работы на разных должностях, занимал должность министра ещё в РСФСР, поэтому этот опыт надо взять и использовать. А когда мы говорим, что кто-то мешает и нам поручения дают, — ну, коллеги, тогда надо заниматься другими вопросами.

Действительно, поправки, которые были внесены, существенно расширяют полномочия Государственной Думы. Это была инициатива президента, граждане высказались, поддержали эти решения, и сегодня норма Конституции обязывает нас к другому построению работы. Поэтому давайте до отчёта правительства проанализируем в рамках профильных комитетов все такие вот вопросы, где что у нас залежалось и два года, и четыре, и более, а где-то есть актуальная повестка, и обсудим всё это с председателем правительства. Мы должны выйти на другие отношения с правительством: с одной стороны, более партнёрские, а с другой стороны, больше надо требовать, не прикрываться тем, что кто-то из правительства не внёс нам эти законопроекты, что несколько лет они лежат, а потом ещё несколько лет не будет издаваться подзаконный акт — об этом речь идёт. Поэтому председателям профильных комитетов надо сейчас осознать, что это уже совершенно другой уровень работы, отпуск потратить на то, чтобы выстроить работу с профильными министерствами на другом уровне — на другом: не когда вот пришлют через пять лет сюда предложения, а на опережение. Только тогда мы с вами сможем выйти и из кризиса экономического в 2021 году, то, о чём президент говорит. Сейчас это адресовано уже к нам, мы не закроемся спиной правительства, мол, они что-то не дают, не присылают или не согласовывают. Берите и приглашайте на заседание комитета министра, заместителя

министра и обсуждайте эти вопросы, сами идите к ним на коллегию и обсуждайте эти вопросы!

Коллеги, мы о чём говорим? Вот задумайтесь: на протяжении всего времени у нас все портовые грузообороты уходили в Прибалтику — там оставалась добавленная стоимость, там оставались налоги и многое-многое другое, там формировались рабочие места. Ну ладно они бы ещё понимали и были благодарны за то, что мы там создаём рабочие места и финансируем их экономику, но они абсолютно недружественно себя ведут и поступают. А мы потворствуем. Кому потворствуем? Вы правильно сказали: у кого-то есть интересы — но эти интересы идут вразрез с интересами нашей страны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, что вы опять? Вот вы придёте к выводу, насколько вы ошибались, когда выступали против поправок в Конституцию. Вот мудрейшие Харитонов и Плетнёва никогда против не высказывались. Почему? Потому что они понимали, они руководители комитетов, им сейчас по-другому надо строить работу. Вот видите, один человек ошибаться может, а партия не может, а вы и партию убедили ошибиться. *(Оживление в зале.)* Правильно.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Первым записался Клыкканов Александр Борисович, правда кнопку перепутал. Я просто вижу, что у него вопрос был, но только записался он по ведению.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Возвращаясь всё-таки к самому законопроекту. В пояснительной записке авторы ссылаются на часть 8 статьи 65 Водного кодекса, которая устанавливает ширину водоохранной зоны моря 500 метров. И указано, прямо в пояснительной записке: "Данное ограничение может привести к полной остановке перевалки указанных грузов в российских портах". Я специально посмотрел: часть 8 статьи 65 действует с момента подписания Водного кодекса в июне 2006 года. Что спустя 14 лет привело авторов законопроекта к умозаключению, что теперь это может привести к полной остановке перевалки? Есть какой-то анализ практики, откуда такое мнение, высказанное в пояснительной записке?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, докладчик, Михаил Игоревич.

Иванов М. И. Спасибо большое, Дмитрий Александрович, за вопрос. На самом деле, если вы обратите внимание, в существующей редакции запрещено строительство новых объектов в границах водоохранных зон. Мы же говорим о том, что мы

сейчас переходим от термина "строительство" к термину "хранение агрохимикатов", имея в виду весь процесс перевалки, в том числе погрузку в балкерные суда, для экспортных операций. И в данном случае, с учётом того что раньше, как мы говорим, было запрещено строительство, новые стройки не могли иметь место, кроме того, модернизация, существенная модернизация действующего хозяйства также была невозможна, с принятием этих поправок мы разошьём эти проблемы и снимем упомянутые мной ограничения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос в продолжение дискуссии. Вот специально посмотрел: запрет на размещение специализированных хранилищ появился благодаря 282-му закону, который принимался в 2013 году, здесь уже об этом сказали. Это был многострадальный закон, тяжело принимался, была организована согласительная комиссия, и хотелось бы обратить внимание, что ко второму чтению была поправка именно правительства о внесении этого запрета, а сейчас вы в докладе сказали, что законопроект подготовлен в рамках выполнения поручения президента. В связи с этим, Михаил Игоревич, у меня к вам вопрос, всё-таки хотелось бы услышать мнение ваше и мнение правительства: если бы не было поручения президента, правительство стояло бы на своём, то есть отстаивало бы свою точку зрения, своё мнение и продолжало бы сохранять этот запрет, который оно ещё в 2013 году ввело?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Игоревич.

Иванов М. И. Спасибо большое, Андрей Геннадьевич, за вопрос.

Действительно есть поручение президента, оно датировано ещё 2016 годом. Мы все прекрасно помним, что случилось в 2013 году и что явилось причиной установления соответствующего запрета, — случилась катастрофа, река Амур вышла из берегов и, собственно, по всему водному бассейну, мы все знаем эти цифры, 135 тысяч человек подверглись влиянию, пострадали от этой природной катастрофы, и тогда действительно были приняты такие меры.

На сегодняшний момент мы понимаем, что перед нами стоят новые задачи, в том числе в рамках национального проекта по экспорту, и в любом случае мы работали бы над тем, чтобы улучшать регуляторные условия хозяйственной деятельности наших компаний, в том числе и в водоохранной зоне, потому что это соответствует мировой практике, сегодня крупнейшие порты в мире, которые занимают перевалкой удобрений, агрохимикатов, имеют инфраструктуру, расположен

ную в 30–50 метрах от водной полосы. Это нормальная практика, так работает весь современный мир.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виталий Борисович, хотел спросить вас. Я правильно понимаю, что если этот законопроект принят не будет и если исполнять те нормативы, которые у нас до этого были приняты, то компаниям придётся нести дополнительные финансовые издержки по соблюдению экологического законодательства, ранее принятого? Вот я правильно понимаю эту ситуацию?

Председательствующий. Кто ответит на вопрос?

Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Если мы не примем этот закон, мы не сумеем строить новые хранилища, поскольку старым законом это запрещено. Этот закон несколько жёстче, он разрешает строить только за периметром, за пределами 50 метров, то есть в водоохранной зоне. И вся практика показывает, что, во-первых, это надёжнее, чем в соответствии с тем законом, по которому было в прибрежной полосе, а во-вторых, если мы этого не сделаем, то — вот то, о чём говорил Вячеслав Викторович, — мы будем платить другой армии, другим государствам.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Игоревич, а каким образом учтены в этом законопроекте хотя бы предварительные итоги расследования катастрофы на Таймыре? Можно упразднить, можно разрешать, но агрохимикаты не менее вредны, чем нефтепродукты, в данной ситуации мы же можем отравить значительно большее количество фауны и флоры.

И ещё. Когда Виталий Борисович был министром, у нас ещё существовал такой вид транспорта, как речной. Сегодня он, к сожалению, в 20 раз уменьшил товароборот. Вот раз вы включили более широкий вопрос, как всё-таки комитет смотрит на проблему возрождения самого доступного и дешёвого вида транспорта — водного?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов М. И. Спасибо большое, Николай Васильевич, за вопрос. Ну, во-первых, мы говорим сегодня про агрохимикаты, это удобрения. Удобрения и мы потребляем, и животные потребляют в составе пищевой цепочки, они не относятся к ядохимикатам и вреда не наносят, как ядохимикаты, скажем, средства защиты растений.

Во-вторых, мы очень благодарны и Евгению Сергеевичу Москвичёву, и Виталию Борисовичу Ефимову, и в целом комитету за то, что они глубоко прониклись этой проблемой, была

создана рабочая группа, и мы уже сегодня приходим к единому мнению о том, чтобы ограничить действие рассматриваемых сегодня изменений исключительно морской портовой инфраструктурой, в том числе с оглядкой на то, что происходило в 2013 году. Ко второму чтению мы планируем все эти замечания учесть. И спасибо большое комитету и депутатам за совместную работу.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Комитет подготовил заключение, в котором просит ограничить круг портов, которые будут осуществлять хранение агрохимикатов и их перегрузку: "Данные порты не должны находиться на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям, лесопарковым, курортным, лечебно-оздоровительным, рекреационным зонам, водосборным площадям подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, путям миграции животных, вблизи нерестилиц и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека". Вряд ли порты, в которых осуществляется перевалка этих удобрений, — Санкт-Петербург, Выборг, Мурманск, Калининград, Новороссийск, Туапсе, Владивосток, Находка — соответствуют этим требованиям. Так на какие порты у вас рассчитан законопроект и кто будет компенсировать ущерб в случае возникновения аварий?

Иванов М. И. Ольга Николаевна, ну, не во всех перечисленных вами портах сегодня осуществляется перевалка удобрений и агрохимикатов. В качестве примера я могу привести порт Туапсе, где в 2011 году был введён последний построенный терминал в нашей стране. Если в 2010 году действительно и местные жители, и администрация были взволнованы тем, что в портовой зоне Туапсе появится такой производственный комплекс, то сегодня мы можем констатировать, что этот терминал — одно из самых современных с точки зрения экологической безопасности сооружений портовой инфраструктуры, которые были построены в последнее время на территории всей Европы. В составе этого комплекса действует 12 аспирационных систем. Я просто очень советую посмотреть на него вживую: вы увидите, что такое современный терминал по перевалке удобрений и каким образом он купирует риски, о которых вы говорите. Такие терминалы действуют в Мурманске, Туапсе, мы о них говорим, они работают с выполнением всех норм экологического законодательства, которые на сегодня установлены. У нас действует Технический регламент о безопас-

ности зданий и сооружений, это национальный техрегламент, и в соответствии с этим техрегламентом правительством ещё в 2014 году были утверждены перечни СанПиН и сводов строительных правил, которые касаются в том числе хранения сухих агрохимикатов, о чём мы сегодня говорим. Так что действующие складские и перевалочные мощности соответствуют современным, принятым и действующим у нас сейчас, требованиям в области экологической безопасности таких объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Михаил Игоревич, в Конституции есть норма, которая напрямую гарантирует благоприятную окружающую среду, в частности экологическую обстановку, там нет нормы про увеличение экспорта, нет нормы про увеличение прибыли конкретных олигархов (я так понимаю, что принятие этого закона во многом связано как раз с их интересами).

Насколько технологически дороже будет строительство терминалов в 500 метрах, чем в 50 метрах? Каковы чисто физически возникающие потери? Мы помним и совсем недавнюю катастрофу в Норильске, где тоже, я думаю, были соответствующие нормы, и к чему это привело, и другие катастрофы и помним слова известного классика о том, что капитал пойдёт на любое преступление, если норма прибыли будет соответствующая. Итак, всё-таки вопрос: насколько дороже строить в 500 метрах и почему этого не делалось?

Иванов М. И. Спасибо большое за вопрос. Сегодня редкий порт может похвастаться тем, что его зона выходит за пределы 500 метров, то есть сегодня порт, тот же порт Туапсе — это портовая зона всего лишь в несколько десятков метров от линии воды, поэтому вынос за пятисотметровую зону таких складских и перевалочных сооружений означает просто установку, строительство их в городской черте, ну, так сказать, за пределами портовой зоны.

Что касается экологических вопросов, то повторю, что построенный сегодня перевалочный терминал, к примеру, в Туапсе, который соответствует действующим нормам, предусматривает полностью закрытую обработку, перевалку, хранение удобрений и транспортировку их на специальных закрытых конвейерных лентах непосредственно на балкерные суда. При этом в соответствии с нашими действующими нормами экологической безопасности такие сооружения оборудованы системами аспирации и пылезащитными конструкциями. Это позволяет сегодня соответствовать самым жёстким требованиям экологичности и в том числе возводить такие конструкции в портовой зоне, скажем, Туапсе, которая, собственно, находится в городской черте.

Председательствующий. Михаил Игоревич, учитывая, что прозвучал вопрос о том, кому выгодно, скажите: какие суммы налогов теряют в год страна и регион из-за того, что сегодня у нас все эти погрузочно-разгрузочные работы ведутся, как правило, в прибалтийских странах? Вот сколько мы теряем?

Иванов М. И. Спасибо большое, Вячеслав Викторович, за вопрос. Конкретно относительно налогов это зависит в том числе и от регионального законодательства, но я могу назвать следующие цифры. Мы сегодня экспортируем в физическом весе 35 миллионов тонн удобрений, из них 24 миллиона тонн мы экспортируем путём перевалки через морские порты. Только 14 миллионов тонн уходит через российские порты, соответственно порядка 10 миллионов тонн ежегодно — это перевалка, которая идёт через зарубежные порты. Сегодня стоимость перевалки, без учёта транспортного плеча, составляет 10 долларов за тонну, то есть порядка 100 миллионов долларов наши компании оставляют в экономиках зарубежных стран из-за того, что пользуются иностранной портовой инфраструктурой, поскольку наши мощности загружены на 100 процентов, а строительство новых мощностей, к сожалению, ограничено вот теми условиями, о которых мы говорим.

Председательствующий. Вот вам, пожалуйста, ответ на вопрос: порядка 6—7 миллиардов рублей теряет наша экономика, теряет наша страна, и каждый год приносит экономикам зарубежных государств 100 миллионов долларов. Об этом речь идёт! А кто у нас отвечает за это? Почему мы этот вопрос не вынесли раньше на обсуждение? Евгений Сергеевич, кто у нас тормозил рассмотрение этого вопроса? Вот пока президент всем не надавал, так что сегодня мы видим тут и представителей правительства... Почему этот вопрос у нас не звучал раньше? Вот давайте себя перестраивать на такую тональность и на такое обсуждение!

Вот здесь Алексей Владимирович говорил по поводу разлива нефтепродуктов, так у нас этот законопроект два с половиной года — Бурматов докладывал на заседании Совета — лежал где-то в министерстве профильном.

Коллеги, граждане ждут улучшения качества работы власти, полномочия дали — всё, перезагружайтесь, исходите из того, что это другая ответственность, другие полномочия, повторяю, полномочия другие! Вот мы с вами сейчас, принимая этот закон, фактически находим для экономики 100 миллионов долларов, или почти 7 миллиардов рублей. Вот вам решение!

Пожалуйста, Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Михаил Игоревич, скажите, пожалуйста, вот изменение этих портовых мощностей и перевалочных пунктов повлечёт

за собой изменение всей логистики? Я имею в виду транспортную логистику в данном случае. Вы привели в качестве примера Мурманск, Туапсе, ну и я, наверное, вспомнил бы ещё Забайкалье, где тоже достаточно современные портовые мощности. Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что в плане перевалки именно этих грузов мы начинаем потихонечку переориентироваться с Балтики относительно вот как раз транспортных мощностей, а именно железной дороги, на Мурманск, Туапсе, Забайкалье?

Иванов М. И. Спасибо большое за вопрос, Дмитрий Станиславович. Ну, я просто приводил в пример туапсинский порт, существующую там инфраструктуру как наиболее современную из построенных, отвечающую всем требованиям в области экологической безопасности. На самом деле никакого смещения вектора экспорта нашей продукции нет, мы сегодня стараемся задействовать все существующие мощности и развивать новые. Если мы говорим про Северо-Западный регион, то у нас огромный проект, комплекс будет построен в Усть-Луге, и принятие данного закона напрямую связано со сроками завершения строительства нового терминала, большого, современного терминала по перевалке агрохимикатов, поскольку хозяйствующие субъекты не могут утвердить проектно-сметную документацию в связи с тем, что сейчас действуют ограничения.

А в целом я хотел бы обратить внимание на то, что к 2025 году компании, которые занимаются развитием портовой инфраструктуры и экспортом удобрений, планируют вложить порядка 27,5 миллиарда рублей в расширение портовых мощностей по перевалке агрохимикатов.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Один вопрос вы уже подняли, по деньгам, 100 миллионов долларов — это огромная сумма, но это же ещё не всё, Вячеслав Викторович: какое количество рабочих мест?.. Вот для Питера и Ленинградской области сегодня, когда во всём мире безработица выросла и нашу страну это тоже не обошло стороной, это очень важно, ведь в портах люди получают приличные зарплаты. То есть надо увеличить количество рабочих мест на те деньги, которые останутся ещё в бюджете страны, и к этим 100 миллионам долларов добавится ещё очень значительная сумма. Вот примерно есть понимание, сколько рабочих мест у нас появится? И тогда будет понимание, сколько рабочих мест не будет у них, и они будут искать работу уже в Германии, во Франции, тоже беженцами пусть туда едут и в качестве гастарбайтеров работают.

Председательствующий. Правильно.

Пожалуйста.

Иванов М. И. Сергей Алексеевич, отвечу так: сегодня в среднем терминал, который переваливает порядка 4 миллионов тонн агрохимикатов в год, обеспечивает порядка 150 рабочих мест — здесь нужно понимать, что современные терминалы во многом автоматизированы за счёт применения систем аспирации и предотвращения ненужных выбросов и загрязнений. Но помимо прочего при строительстве таких мощностей задействуется потенциал российских машиностроителей, ведь и системы управления, и крановое хозяйство, и специальные транспортные комплексы, которые используются при строительстве таких хранилищ, — всё это входит в компетенцию российского машиностроения, поэтому здесь мы получим синергию и по другим отраслям экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я немного о другом, не о зароботке, задам вопрос как посол Организации Объединённых Наций по экологии. А вопрос, наверное, Михаилу Игоревичу.

Насколько вы понимаете, сегодня тенденции развития "зелёной" экономики предполагают, что всё, что связано с использованием природных ресурсов, в ближайшее время будет реформатировано. Всё-таки постоянно зарабатывать на природе — ну, наверное, это значит лишать будущего наших детей и внуков. Понятно, сегодня в мире инфраструктура находится на том или ином расстоянии, но я говорю о том, что всё-таки планировать новые инвестиции в то, что может быть подвергнуто санкциям, штрафам... Всё, что связано с новыми стандартами, — это, наверное, один из тех моментов, которые требуется учитывать при принятии любых решений. Поэтому я, занимаясь достаточно плотно три года экологическими проблемами...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Вы свою возможность использовали. У нас на вопросы записывается более десяти человек, поэтому минута.

Пожалуйста, ваш ответ. В общем-то всё понятно.

Иванов М. И. Да.

Спасибо большое, Вячеслав Александрович, за вопросы. Ну, мне кажется, в своём докладе и ответах на вопросы, которые прозвучали, я этих нюансов уже касался.

С точки зрения экологического законодательства... Повторю, что в 2014 году во исполнение национального технического регламента, который был принят 384-м законом, правительством были утверждены соответствующие перечни сводов пра-

вил и СанПиН, нормы, которым должны соответствовать такого рода сооружения. Что такое технический регламент в принципе? В соответствии с законом "О техническом регулировании" технический регламент как раз и выпускается с целью обеспечения защиты здоровья и жизни граждан, экологической безопасности, а также здоровья и жизни животных и растений. С этой точки зрения действующее законодательство обеспечивает необходимые нормы экологической безопасности в отношении объектов по перевалке агрохимикатов и сухих удобрений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Минкин Иршат Султанович.

И завершаем вопросы.

Ошибочно? Ошибочно.

Спасибо, Виталий Борисович.

Кто хотел бы выступить от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, коллеги! Наша фракция выражает сомнение в целесообразности и правильности внесённого законопроекта. Он снимает запрет на хранение агрохимикатов на территориях портов — запрет, который сегодня прописан в Водном кодексе. Говорится в пояснительной записке и звучало в аргументации докладчиков, что будет развиваться инфраструктура, будет наращиваться экспорт, будут возможности для строительства новых терминалов и так далее, но давайте всё-таки обратим внимание, что очень серьёзные замечания высказаны и в заключении профильного комитета, и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, то есть законопроект в значительной степени не проработан и требуются, видимо, ещё дополнительные усилия.

Мы считаем, что допускать возможность хранения агрохимикатов в портах и тем более в границах прибрежных защитных полос нельзя. Хочу подчеркнуть: агрохимикаты небезвредны, даже если вы ведёте речь только о минеральных удобрениях. То есть снятие ограничений является опасным и в экологическом плане, с точки зрения возможного ущерба для развития приморских территорий, особенно если речь идёт о портах в черте городов. Мы же только что видели катастрофу, от которой вроде пытались обезопасить себя существующими законами: разлив нефти на Таймыре, колоссальный ущерб, под триллион рублей! Дело ведь не только в финансовом ущербе или в финансовой выгоде — дело в том, что существующее положение дел и нормы, которые предлагаются, не гарантируют, что мы избежим очередной экологической катастрофы.

В пояснительной записке приведены названия некоторых конкретных портов и городов, например Туапсе, и докладчик об этом много говорил. Туапсе — это город-порт, это город-труженик, это город воинской славы, это территория с курортами, хотел бы обратить внимание, от Джубги до Шепси, это, как и Сочи, территория повышенной сейсмической активности, это территория, где постоянно, ежегодно возникают смерчи и происходят другие природные катаклизмы. Это мой родной город, и мне не безразлично, и я очень хорошо знаю отношение жителей к такого рода проектам. Здесь вспоминали 2010—2011 годы, когда в обществе обсуждалась тема строительства терминала компании "Еврохим" в Туапсе, — это делалось практически в черте города, и тысячи жителей возмущались, выступали против такого положения дел, против такого проекта. Я не сомневаюсь, что и сейчас это вызовет очередные социальные всплески. Думаю, что и на других приморских территориях тема будет достаточно активно не приниматься гражданами.

Мы полагаем, что в данном случае законопроект нельзя поддерживать, фракция не будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Васильев Александр Николаевич.

И записался Москвичёв Евгений Сергеевич, таким образом, мы подведём черту.

Пожалуйста.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства Михаил Игоревич и наши коллеги Евгений Сергеевич и Виталий Борисович действительно широко и глубоко раскрыли содержание законопроекта, и полученные ответы на вопросы были действительно исчерпывающими.

Нам, безусловно, очень важна, нас очень беспокоит экологическая составляющая в этом вопросе — важно, чтобы это не стало бизнесом, построенным на костях, тем более что статья 42 Конституции как раз обеспечивает право граждан на благоприятную окружающую среду. Поэтому здесь стоит учесть, принять во внимание работу, проделанную рабочей группой, и ко второму чтению действительно посмотреть, чтобы речные порты в этом процессе не участвовали и была проведена экологическая экспертиза всех портов — и морских, и речных.

Ну а в целом наша фракция поддерживает данный законопроект, предлагает проголосовать за него в первом чтении. Но, Вячеслав Викторович, по поводу Прибалтики и всего остального — я успокоюсь за Псков.

Председательствующий. Что?

Васильев А. Н. Я беспокоюсь за Псковскую область, как пскович. Мы граничим с Прибалтикой, и у нас осуществляется как раз передвижение этих грузов. Уже сейчас железная дорога мало загружена, из-за того что мы всё-таки уменьшаем экспорт по железной дороге, поэтому надо очень внимательно подойти к данному вопросу, чтобы такое ограничение экспорта не повлияло на сокращение перевозок по железной дороге, чтобы её просто не пришлось в Псковской области распилить.

Коллеги, спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что надо создавать свою инфраструктуру в своей стране, надо защищать экономику своей страны. А когда через наши регионы идут поезда к ним и там всё это остаётся — это не по-государственному. Поэтому пускай у нас будут терминалы — в Псковской области, в Ленинградской области, в других регионах, — а они уже, если хотят, к себе что-то забирают, но в этом случае у нас будут и рабочие места, и инфраструктура, и налоги будут оставаться. А то, что транзитом через нас идёт, нам ничего, кроме проблем, не добавляет — об этом речь идёт. Вот и всё. Коллеги, здесь можно много разных разговоров вести. Да, при соблюдении всех экологических требований, как правильно сказал Вячеслав Александрович Фетисов, как правильно наши коллеги сказали, но надо заканчивать кормить весь мир, надо думать о наших гражданах. Об этом речь идёт.

Коллеги, мы заканчиваем обсуждение, вот сейчас Евгений Сергеевич выскажет предложения со своей стороны, но вы видите, из раза в раз мы сталкиваемся с одним и тем же: было поручение президента от 2016 года — выполняем в каком году? Сегодня какой год? 2020-й. По экологическим вопросам инициатива лежала два с половиной года. Может быть, нам к отчёту правительства дать системное поручение комитету по контролю, чтобы они подготовили обзор по всем поручениям президента, которые не выполнены в срок и которые обязывают и нас, и правительство по-другому строить работу? Это ведь и к нам тоже имеет отношение.

А что касается отчётов министров в рамках "правительственных часов", нам было бы правильно эти вопросы обозначать как ключевые. Посмотрите, у нас каждый год потери в 100 миллионов долларов. С 2016 года сколько прошло? Четыре года, то есть это 400 миллионов долларов. 400 миллионов — это уже, если посчитать, годовой бюджет целой Псковской области. Вот и задумайтесь. Этот бюджет потерян, ушёл, в прибалтийские страны в первую очередь, об этом речь идёт. Дадим такое поручение Ольге Викторовне, как вы считаете, коллеги? И нам будет крайне важно посмотреть. Это, кстати, один из показателей в том числе эффективности работы министерств, как они отра-

батывают поручения. Вот мы сегодня рассматриваем этот вопрос, а это поручение президента. Договорились тогда? Договорились. И при отчёте министров мы эти вопросы тоже будем обозначать.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в продолжение того, что сказал Вячеслав Викторович, я хочу сказать, что мы уже сейчас вместе с комитетом Савастьяновой провели анализ всех нормативных актов. Приведу пример: Минтрансом не выполнена работа по 103 нормативным актам к тем законам, которые мы приняли. Мы уже отправили в министерство документы, график и сказали, что в этом году нормативные акты должны быть приняты. Я считаю, мы, каждый профильный комитет, в конце года должны доложить, что сделано совместно с министерствами по нормативным актам к законам, которые приняты год, два, три года назад.

А что касается сегодняшнего законопроекта, я просил бы — я на заседании Совета поднимал, Вячеслав Викторович, этот вопрос — разрешить нам недельную рассылку. Мы, уважаемые коллеги, из этого законопроекта убираем все речные порты, мы убираем зоны отдыха и говорим только о морских портах, где не нарушаются требования, касающиеся прибрежной зоны, водоохранной зоны. Мы считаем, что такие проекты сегодня есть, их должно утвердить Правительство Российской Федерации, и они должны быть построены в соответствии со всеми СНиПами и экологическими требованиями и приступить к работе по экспорту.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

У докладчика есть желание выступить с заключительным словом?

Иванов М. И. Спасибо большое. Я очень коротко прокомментирую переживания Александра Николаевича по поводу того, что будет меньше транзита через Псковскую область.

Мы сейчас реализуем очень большой проект по строительству химического кластера с объёмом инвестиций более 15 миллиардов рублей. Это будет экспортно ориентированный проект, поэтому, я думаю, за счёт него компенсируем эти потери. Но, безусловно, как Николай Иванович сказал, мы готовы приложить дополнительные усилия, для того чтобы учесть прозвучавшие сегодня замечания в тесном контакте с профильным комитетом.

Просим принять этот законопроект в весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, есть желание с заключительным словом выступить? Пожалуйста.

Включите микрофон Ефимову.

Ефимов В. Б. Позицию Москвичёва в рабочей группе я доложил, были представители всех заинтересованных министерств и ведомств, организаций и научных, и общественных, мы с ними отработали практически все поправки. Если новые поступят — отработаем тоже. И тоже просил бы установить срок рассылки не более семи дней, поскольку и правительство, и организации общественные и научные с теми поправками, о которых мы сегодня говорили, согласны, я докладывал о них, они в принципе готовы ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 7-й вопрос, первое чтение, с учётом, подчёркиваю, предложения Москвичёва Евгения Сергеевича о корректировке сроков рассылки и подачи поправок. Вы обозначили срок одну неделю? Семь дней. С учётом вот этого заявления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Спасибо докладчику, спасибо тем, кто пришёл на рассмотрение этого вопроса.

Уважаемые коллеги, учитывая, что Евгений Сергеевич Москвичёв неоднократно говорил о том, что по ряду законов, которые приняты, годами нет подзаконных актов, и эта проблема касается не только Комитета по транспорту и строительству, но и других профильных комитетов, если вы поддержите, давайте мы поручим профильным комитетам изучить вопрос правоприменительной практики с точки зрения издания подзаконных нормативных актов. И до отчёта правительства нам будет необходимо заслушать этот вопрос в рамках Совета Государственной Думы, с тем чтобы мы могли эту информацию направить председателю правительства. Это очень серьёзный вопрос.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова. У вас, наверное, есть такая информация, поэтому вы просите слова. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, нашим комитетом сделан анализ по всем 26 комитетам в части нормативных правовых актов по срокам их принятия. Данная информация была направлена с целью проанализировать на предмет актуальности законопроекты с отложенным сроком действия, и у нас есть такие законы, которые принимались в 2014, 2015 и 2016 годах. В принципе за последний год динамика очень серьёзная, мы держим на контроле эту ситуацию, но тем не менее она есть. Сейчас мы как раз подводим итог и будем готовы представить соответствующий доклад на Совет Государственной Думы.

Председательствующий. А предварительные данные какие? Вы говорите о законах, которые были приняты в 2014-м, в 2015-м, в 2016-м и по которым до сих пор нет подзаконных актов, а если брать в целом, есть информация, как выглядит вот эта ситуация?

Савастьянова О. В. У нас на контроле на сегодняшний день, Вячеслав Викторович, 900 нормативных правовых актов, которые требуют принятия. Это в рамках 26 комитетов Государственной Думы.

Председательствующий. То есть у нас отсутствует 900 подзаконных актов...

Савастьянова О. В. Нет, я имею в виду, что 900 — это количество актов, которые должны принять, с учётом того что в это число включены нормативные правовые акты, запланированные в том числе на 2020 год, то есть не все с истекшим сроком.

Председательствующий. Давайте тогда вы подготовьтесь, и было бы правильно нам заслушать эту информацию.

Коллеги, это очень серьёзный вопрос. Мы принимаем закон и считаем, что после принятия он у нас начинает работать, а если у нас не принимаются подзаконные акты, то совершенно очевидно: закон принят, но когда он будет работать, никто не скажет, потому что нет подзаконного нормативного акта. Это существенно влияет на эффективность работы и парламента, и правительства. И было бы хорошо, если вы подготовите информацию в разрезе профильных министерств, потому что министерства должны готовить эти материалы. Давайте постараемся как можно быстрее это сделать и направить информацию в правительство. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нарушен порядок ведения, Вячеслав Александрович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, понятно, что если сейчас вы начнёте выступать, то моментально спровоцируем ещё массу

выступлений. Ну так жизнь у нас складывается. Вот уже улыбается Сергей Владимирович. Хорошо, правда, нет Николая Васильевича, он всё это... А, вот он — тоже, видите, в засаде. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, Вячеслав Александрович говорит, что по делу скажет.

Фетисову включите микрофон.

Фетисов В. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Ну, я в связи с тем, что вот некоторые поручения давно не выполняются. Мы подписали Парижское соглашение, и сейчас много работы нам всем вместе предстоит проделать с точки зрения целей устойчивого развития, которые приняты Организацией Объединённых Наций до 2030 года, уже до 2050 года рассматриваются. Поэтому я хотел бы, чтобы в подготовке всех, даже коммерческих и промышленных законопроектов участвовал наш профильный комитет — по экологии. Мне кажется, это очень важно сегодня учитывать, иначе мы нарвёмся потом на санкции, которые к нам прилетят извне, ну, я имею в виду там и "зелёное" финансирование, и "синее", и всё, что связано с перспективой. Так что... Ну, "синее" финансирование — это касается водных всех наших дел. Поэтому я попросил бы по возможности подключить комитет по экологии к рассмотрению всех законопроектов и инициатив.

Председательствующий. По процедуре, если только представитель комитета, как правило, председатель, при рассмотрении вопросов, связанных с рассылкой законопроектов, заявляет позицию о соисполнительстве... Никогда ещё никому не отказывали. Всё в руках коллеги Бурматова либо того, кто участвует в заседании Совета. Это даже не обсуждается — пожалуйста, если будете более активно участвовать, проводить экспертизу, свою точку зрения высказывать при принятии законов, все только спасибо скажут.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Павла Юрьевича Сорокина.

Пожалуйста, Павел Юрьевич.

Сорокин П. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным поставлена задача по ускорению темпов газификации Российской Федерации. Это один из ключевых элементов повышения качества жизни насе-

ления, особенно в приграничных регионах, в удалённых регионах, это способ обеспечить доступ промышленности к дешёвому источнику энергии, улучшить экологическую обстановку в ряде регионов и создать новые рабочие места, это в первую очередь повышает инвестиционную привлекательность регионов и ускоряет темпы развития инвестиционной активности субъектов.

В настоящее время Правительством Российской Федерации ведётся работа по подготовке и оформлению комплексного плана и "дорожной карты" газификации Российской Федерации. При этом среди основных препятствий на пути газификации — отсутствие свободной мощности в ряде участков газотранспортной системы и так называемые запертые газораспределительные станции. Сегодня в России более 400 запертых газораспределительных станций, причём в том числе в таких регионах, как Московская область, Челябинск, Кострома, и ещё в ряде отдельных регионов Российской Федерации. Решение этой проблемы — только расшивка крупнейших газораспределительных станций, что позволит примерно на 2—3 процентных пункта повысить уровень газификации. Я напомню, что сейчас у нас газифицировано примерно 69 процентов, а потенциал составляет существенно более 80 процентов с учётом всех остальных альтернативных источников.

Для решения указанной проблемы Правительство России предлагает вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Законопроектом предлагается установить обязанности организации — собственника системы газоснабжения осуществлять мероприятия, направленные на увеличение пропускной способности газотранспортной системы при наличии обращений заявителей. Напомню, что сейчас очень многие обращения от заявителей остаются без ответа с обоснованием, что просто нет мощности на газораспределительной станции. В целях обеспечения баланса интересов и недопущения экономических перекосов в законопроекте предусмотрены обязательные критерии, определяющие необходимость проведения таких мероприятий, это соотношение суммарной необходимой дополнительной мощности, обозначенной в отклонённых заявках на выдачу технических условий на подключение, и проектной производительности указанных газотранспортных систем, то есть должен быть существенный объём заявок.

Процедурные вопросы, такие как правила осуществления мероприятий, в том числе условия, определяющие необходимость и экономическую обоснованность их проведения организациями — собственниками систем газоснабжения, а также

порядок определения сроков их реализации, порядок обращения в организации в целях реализации таких мероприятий, учёт обращений и иные положения, связанные с осуществлением данных мероприятий, предлагается регламентировать актами Правительства Российской Федерации.

Реализация закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета и бюджетов всех уровней. Законопроект согласован с ГПУ Президента Российской Федерации, также проведена большая работа с профильным комитетом. Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Павел Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я поясню, в чём проблема таких отказов. В соответствии с постановлением правительства от 2013 года № 1314, пункт 14, есть возможность отказа в том случае, если превышена проектная производительность и реконструкция этой ГРС или газотранспортной системы не включена в инвестиционную программу развития. В инвестиционную программу развития это включается на основании генеральной схемы развития газификации каждого отдельного региона в рамках соглашений с собственником ЕСГ, регион берёт на себя обязательства, в случае реконструкции или строительства новой ГРС соответственно нужно построить сеть, создать потребителей — в таком виде существует этот механизм. Он не совсем эффективный, исходя из того что у нас, как было сказано, заперто 400 ГРС, это 10 процентов всего количества ГРС, при этом половина заперта лишь на бумаге — когда потребитель заявил большой объём и не потребляет его, а распределить эту мощность невозможно. В той же Московской области в "Мособлгазе" было 44 таких ГРС, осталось 22, остальные там расшили по бумагам. Так вот при этом средняя загрузка ГРС по всей стране всего 18 процентов, то есть где-то они недогружены, были построены и стоят, есть ГРС, которые загружены не больше чем на 2—3 процента, а потребителей нет, хотя были заявки. Поэтому в рамках программы "Трансформация делового климата" было принято решение правительства создать норму прямого действия в виде федерального закона, обязывающую

это делать. При этом к критериям экономической обоснованности реконструкции ГРС или строительства нового газопровода, как правило, относится и срок окупаемости, а когда приходит заявка, строятся газопроводы, делаются инвестиции, на тарифы эти расходы отнести нельзя, и именно это является препятствием для реконструкций и строительства. То есть предлагается закон прямого действия, но при этом не предлагается механизм решения этой проблемы: его как не было, так и нет сегодня. Мы просили на протяжении всего периода обсуждения подготовить механизм, описание, как будет работать механизм, — механизм, к сожалению, так и не создан, поэтому предстоит большая работа в рамках подготовки ко второму чтению проекта закона. Да, такой закон нужен, мы концептуально поддерживаем, проблему решать надо, это препятствует газификации, особенно там, где газ уже есть, есть потребитель, надо обязательно такой закон принимать, но в рамках второго чтения мы предполагаем провести большую работу: создать именно этот механизм, чтобы и у заявителя была обязанность по этим объёмам потом брать по двухставочному тарифу или предусмотреть другие критерии, и у собственника была обязанность расширять узкие места.

Я очень рад, что этот проект закона, разработчиком которого был минэк, Министерство энергетики забрало себе и вот уже представитель Министерства энергетики его докладывал. В рамках второго чтения мы планируем в том числе с учётом поручения Президента Российской Федерации о газификации и ускорении темпов развития — а там очень комплексный, системный подход — доработать законопроект, чтобы закон в самом деле работал, реально работал.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Есть вопросы? Вопросов много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вопрос содокладчику.

Совершенно замечательные вещи, крайне востребованные людьми, но всё-таки хотелось бы понять, какие технические параметры, касающиеся соотношения между заявками и проектными мощностями, предполагаются? Или всё это мы уже отдаём на усмотрение правительства, в работу профильным министерствам в рамках подготовки подзаконных актов?

Завальный П. Н. Относительно необходимости реконструкции и модернизации, увеличения пропускной способности системы или производительности ГРС критерий такой: вот есть объём заявок, и насколько объём заявок превышает проектную производительность, настолько и должна увеличиться

производительность ГРС. Но при этом нет ответственности заявителя за подачу заявки. Как я сказал, действующий механизм регулирования привёл к тому, что средняя загрузка ГРС по стране — 18 процентов. Таким образом, есть ГРС, которые вообще... Вот, допустим, планируется строительство электростанции, построена ГРС, а электростанция не построена, и ГРС стоит, но при этом мощность ГРС использовать для подачи газа другим потребителям невозможно, то есть регулирования нет. Поэтому мы хотим в рамках этого закона это регулирование... то есть, если бумажная запертость ГРС есть, снять эту бумажную запертость, чтобы ГРС могла работать, была загружена. Ведь что такое недозагрузка ГРС? Это отсутствие отдачи от инвестиций. Представьте, машину сделали, продали, но на ней не ездят, она стоит — и здесь затраты есть амортизационные, налоговые, по содержанию, а выручки нет. К чему это приводит? Это снижает эффективность работы всей системы. На тарифы отнести затраты нельзя, а инвестиционной окупаемости нет. Вот такая картина, вот такая неурегулированность, такое несовершенство в целом регулирования у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Павлу Юрьевичу Сорокину.

Павел Юрьевич, допустим, лицо, обратившееся за получением технических условий на подключение, получило отказ. В законопроекте прописано, что после этого газораспределительная организация должна принять меры по увеличению пропускной способности. Так вот в течение какого срока всё-таки она обязана это сделать?

Сорокин П. Ю. Юрий Валентинович, спасибо большое за вопрос. Конкретные параметры, в том числе сроки, будут регламентированы в подзаконке. Мы сейчас рассматриваем ряд различных вариантов и сценариев, которые будут зависеть от объёма дополнительной мощности, который потребуется, в зависимости от этого и будет градация по срокам. Чтобы добавить, условно говоря, 5 или 7 процентов мощности, требуются совершенно другие усилия и капитальные затраты, чем в случае, когда надо добавить 50—60 процентов, а в некоторых регионах именно о таких цифрах идёт речь. Здесь срок на самом деле будет зависеть от сбора заявок, от общего количества отклонённых заявок от потребителей в регионе на этой запертой ГРС, и мы его постараемся сделать максимально, скажем так, укороченным, основанным на лучших практиках и на нормативах строительства и расширения таких ГРС.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, я для полного понимания хотел бы ещё пояснить. Есть газораспределительная организация, так называемая ГРО, а есть магистральные газопроводы и ГРС, скажем так, межрегиональные. В этом законопроекте речь идёт о газотранспортных системах и газораспределительных станциях, то есть высокого давления, их надо расширять, вот о чём идёт речь.

В данном случае вопрос был по газораспределительным организациям. Как раз для них предусмотрен механизм: идут заявки на техническое присоединение, и все эти заявки учитываются в инвестиционных планах развития, расширения этой системы, в так называемой инвестиционной надбавке, которая достигает 25 процентов от тарифа и через тариф относится на всех потребителей данного региона. Там механизм предусмотрен, а что касается сроков подключения, то эти сроки очень ограничены, и каждый, кто подключается... Вот Тюменская область имеет передовой опыт — действует режим "одного окна", и в течение месяца потребитель уже, по сути, получает газ. В разных регионах своя практика, но вопрос касался именно газораспределительных организаций, а там эти механизмы все предусмотрены, и по срокам в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Павел Юрьевич, ну, получение отказа в связи с отсутствием технических возможностей — это действительно большая проблема для населения. Но вот данный законопроект всё равно разрабатывался на основании распоряжения правительства от января 2019 года, как указано в пояснительной записке, и всё равно, так или иначе речь идёт о подключении за счёт средств потребителя, за счёт средств гражданина. Между тем 31 мая появилось новое распоряжение, уже президентское, о формировании источников финансирования мероприятий по подключению граждан к газораспределительным сетям без привлечения их средств. Не получится ли у нас диссонанс: уже есть новая вводная от президента о том, чтобы подключать без привлечения средств граждан, а мы ещё рассматриваем законопроект, который предусматривает подключение всё-таки за счёт их средств?

Сорокин П. Ю. Спасибо большое за вопрос. На самом деле один из комментариев комитета также касался неопределённости источников финансирования. Это тот вопрос, над которым мы работаем. Я сейчас дам несколько цифр и опишу текущий процесс, касающийся именно той коллизии, которую вы обозначили.

Данный законопроект разрабатывался в рамках поручения президента о трансформации делового климата и направлен в первую очередь опять же на расшивку узких мест в маги-

стральных системах и газораспределительных станциях, которые потом уже, как Павел Николаевич сказал, передают газ газораспределительным организациям, где уже происходит подключение на низкое давление потребителей, в том числе и населения. В поручении президента говорится: без привлечения средств граждан. Вот в комплексной программе, о которой я сказал в своём выступлении, мы проанализировали и дали предварительные оценки необходимых средств, в случае если полностью будет принята вот эта наша программа по доведению газификации до максимально возможного уровня с учётом топливно-энергетических балансов всех регионов — это примерно 83 процента (а если считать прямым счётом, если считать объективно, то 100 процентов от возможного), в оставшихся 17 процентах случаев люди будут получать доступ к теплу, электричеству и пищеприготовлению за счёт других энергоресурсов. Так вот, для достижения 83 процентов газификации максимально в течение десяти лет, как обозначено в поручении президента, — что предусматривает два этапа: достижение уровня газификации 76 процентов до 2024 года и 83 процента до 2030-го, — необходимо, по предварительным оценкам, примерно 2 триллиона рублей. Это именно для того, чтобы довести инфраструктуру до участков граждан, то есть фактически до дома, и обеспечить выполнение поручения президента.

Сейчас ведётся поиск источников. Могу сказать, что только часть необходимых, искомых средств покрывается той инвестиционной программой, которая есть у "Газпрома", это, по текущим оценкам, примерно, 700 миллиардов из 2 триллионов рублей. Ещё примерно 100—110 миллиардов — это специнвестнадбавка, о которой Павел Николаевич также сказал. То есть остаётся довольно большая неопределённость, но мы рассчитываем, что... ну, мы смотрим различные источники, за счёт которых это возможно покрыть, и один из основных — это, естественно, оптимизация трат. В "дорожной карте", которую Минэнерго подготовило по реализации поручения президента, достаточно большое внимание уделено совместной с Минстроем работе по совершенствованию строительных нормативов, по снижению себестоимости строительства, и мы рассчитываем, что довольно существенную часть искомых средств можно изыскать за счёт оптимизации процессов. И тогда, вот как вы говорите, эта коллизия, о которой сейчас было сказано, перестанет существовать, потому что единый оператор газификации будет доводить инфраструктуру непосредственно до потребителя.

Мы надеемся в ближайшее время продолжить на этот счёт дискуссию в том числе на площадке Государственной Думы,

с Советом Федерации и рассчитываем на активную дискуссию с коллегами здесь, чтобы можно было этот процесс ускорить.

Председательствующий. Павел Николаевич, вам докладчик не оставил времени на ответ на этот вопрос.

Поставьте минуту. Включите содокладчику микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, в поручении президента речь идёт о "последней миле", это доведение непосредственно до потребителя. Источник на самом деле — только инвестиционная составляющая надбавки ГРО. На мой взгляд, этого будет недостаточно, потому что не все регионы промышленно развиты и не все смогут позволить себе такую надбавку за счёт промышленности, потому что надбавка ГРО относится в основном к промышленным потребителям. И это проблема — где взять источник. Наше предложение: всё-таки потребуется государственная программа либо национальный проект, в рамках которых отдельным субъектам Федерации надо будет помочь с газификацией, с решением проблемы "последней мили".

Что касается инвестиций "Газпрома". У нас 207 газовых организаций в стране, "Газпром" присутствует только в 80 из них, а 51 процент у "Газпрома" только в 40 из этих организаций. Тот же "Мособлгаз" — это стопроцентная собственность региона, субъекта Федерации. И не везде "Газпром" даже инвестиции может делать, потому что он там просто не присутствует, только подаёт газ в регион и всё. Так что проблема есть, мы будем решать её, в том числе пытаться найти пути решения в рамках этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я уже третий год занимаюсь у себя в крае проблемой газоснабжения, у нас пятая часть ГРС перегружена на 100 процентов, а некоторые на 300 процентов. Меня волнует вопрос: первое, как будет прописана гарантия, что новый газ придёт именно в те регионы, где уже есть такая мощнейшая перегруженность, и, второе, где гарантии, что "Газпром" будет обеспечивать непосредственно тех людей, которым это нужно? Мы проверили: сейчас "Газпром" необоснованно отказывает, а потом, когда пишем в прокуратуру, находятся необходимые объёмы газа и людей и предприятия подключают к газу.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Сорокин П. Ю. Наталья Васильевна, именно во избежание таких ситуаций этот законопроект и разрабатывался. Поэтому мы, как я отмечал ранее, собрав все заявки, оценив объём заявок и проанализировав те, по которым уже есть отказы, будем ранжировать это по потребности регионов, — совместно с "Газпромом", совместно с коллегами — будем в подзаконке это учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня к Павлу Юрьевичу вопрос.

В сельской местности уличный газопровод строят в складчину. Но многие люди, которые сразу не хотят принимать участие в этом строительстве, подсоединяются потом. Скажите, пожалуйста, какие материальные обязанности будут у нового пользователя? И не собирается ли "Газпром" брать всё-таки на себя затраты по проведению уличного газопровода?

Сорокин П. Ю. Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос.

Данная, скажем так, часть подключения потребителей к газу относится на данный момент в существующей регуляторике к внутрипоселковым газопроводам, то есть это обязанности региона или это делается по желанию, соответственно сами жители посёлка проводят, и газораспределительная организация достраивает газопровод непосредственно до поселения.

Что мы хотим изменить? Это, скорее, не относится к данному законопроекту, потому что он касается больше газораспределительных станций, опять же это магистральная инфраструктура, но что мы хотим изменить в общем подходе к газификации? Мы хотим как раз обязать единого оператора газификации, который будет в каждом регионе (соответственно, это доминирующая газораспределительная организация либо "Газпрома", либо традиционная, которая в регионе присутствовала, как тот же "Мособлгаз", который упоминался), хотим как раз установить и полномочия, и обязательства для таких организаций подводить трубы до участков пользователей, чтобы та проблема, о которой вы говорите, исчезла, и пользователь должен будет фактически просто подсоединить свой участок к уже готовой инфраструктуре. Именно для этого сейчас ищется источник и дорабатывается нормативная база. Тогда эта проблема исчезнет. И это действительно один из острейших моментов сейчас.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Коллеги, опять же для более глубокого понимания проблемы. Раньше, при советской власти был Мингазпром и была "Союзгазификация" — структура, в которую входили все газораспределительные организации страны. Так вот, "Союзгазификация" была приватизирована по соответствующим законам, и все газопроводы низкого давления, все поселковые, муниципальные газопроводы были приватизированы, и теперь там разные собственники. "Газпром" в последние 15 лет пытается всю эту собственность выкупить, вернуть, или через акционерный капитал, или напрямую купить имущество, чтобы консолидировать активы. Та же самая про-

блема у нас возникла в сетевом комплексе, когда был приватизирован монопольный вид деятельности, по сути, все распределительные сети. И вот это является проблемой сейчас, мы пытаемся консолидировать сетевой комплекс в электроэнергетике. То же самое и здесь: уличные газопроводы, как правило, либо поселковые, либо муниципальные, либо гэрэошке местной принадлежат, и "Газпром" там просто не присутствует, поэтому думать, что "Газпром" там придёт и сделает... Это невозможно, потому что это не его собственность. Как я сказал вначале и повторяю, у нас 207 газораспределительных организаций, все они приватизированы, "Газпром" присутствует только в 80 и только в 40 сумел консолидировать 51 процент, а остальные организации, более 120, это не его собственность, а региональная, как "Мособлгаз", или частная, и нет возможности всё это выкупить. Надо или национализировать всё это, и тогда "Газпром" будет за всё отвечать, вплоть до доведения до потребителя, или же работать в той правовой среде, в которой мы работаем. Поэтому приходится искать разные источники финансирования для этой газификации: и средства граждан, и инвестиционная надбавка, и бюджетные средства. Почему, как я говорил, нужна госпрограмма? Чтобы помочь бедным, дотационным регионам решить проблему газификации, и такая программа потребует всё равно, мы эти предложения готовим.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Павлу Юрьевичу.

Уважаемый Павел Юрьевич, сегодня отказы газоснабжающих организаций подключать социально значимые объекты, выдавать им технические условия мешают выполнению нацпроектов. У нас в Краснодарском крае 17 таких объектов — это детские сады, школы, которые не могут быть построены в отдалённых населённых пунктах, в станицах края ввиду отсутствия достаточной мощности газораспределительных сетей. В обращении к правительству я обозначила эту проблему, и мне ответили, что проблема будет решена как раз с внесением этого проекта закона, но сегодня я слышу формулу, в соответствии с которой будет проводиться оценка, достаточно ли интересно газоснабжающим организациям идти в тот или иной хутор, в ту или иную станицу, где требуется детский сад, школа.

Скажите, пожалуйста, будет ли это учтено — что социально значимые объекты могут быть, ну, не так эффективны при подключении, а дворов мало? Будет ли в этом случае строительство объектов продолжаться?

Сорокин П. Ю. Светлана Викторовна, очень важный вопрос, спасибо. Однозначно будет учитываться социальный элемент. Президент в поручениях даже обозначил, что газификация... то есть сейчас мы смотрим на газификацию как на некий социальный процесс. Экономика важна, и мы, безусловно, должны здесь это учитывать, потому что всё равно всё это строится за деньги, но социальный аспект тоже ставится здесь во главу угла.

Хотелось бы отметить, что если, условно, поселение находится за тысячу километров и там нет вообще никаких объектов для газификации, кроме, например, школы, то нужно искать альтернативный источник газификации, в том числе в рамках этой программы, как, например, СПГ, или СУГ, или альтернативный вид топлива. Для решения вот именно проблемы сверхудалённых посёлков, куда, ну, просто физически тяжело протянуть трубу, мы ввели в новую концепцию газификации понятие "топливно-энергетический баланс", и мы совместно с каждым регионом... Сейчас это носит рекомендательный характер, но мы хотим сделать обязательной проработку топливно-энергетического баланса, чтобы каждый регион определил по каждому поселению, как будут обеспечиваться потребности данной школы, данного хутора, данной группы потребителей, и уже после этого принимать решение, куда вести газ. Но это должно делаться вместе с вами, вместе с регионом, для того чтобы как раз учитывать социальный аспект.

Так что короткий ответ: да, это будет учитываться, но, повторю, довести трубопроводный газ — это не единственный способ решить проблему, поэтому мы сейчас будем это рассматривать комплексно, с учётом СУГ и СПГ.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Юрьевич, конечно, поддерживаю законопроект, однако возникают следующие вопросы: всё-таки в какие сроки будет регламентировано подключение в таких ситуациях и насколько подорожают услуги подключения? Считаю, что эти вопросы нужно доработать, решить заранее, чтобы не было злоупотреблений при правоприменении, когда цены взвинтят или будут, как это часто бывает, подключать годами.

Сорокин П. Ю. Виталий Львович, спасибо большое за вопрос.

Что касается цен. Сейчас есть ряд групп по типу подключения: льготное, стандартное, индивидуальное подключение непосредственно для потребителя. И мы как раз хотим упорядочить ценообразование в данных группах и максимизировать для людей возможность подключения в рамках льготной групп-

пы, стоимость подключения в которой сейчас составляет примерно 60 тысяч рублей в среднем по стране, хотя, к сожалению, часто людям выставляют существенно более высокие счета, вводя в заблуждение (это вот различными маленькими организациями делается), пытаюсь их перевести на стандартную или на индивидуальную процедуру подключения. Вот те меры, о которых я говорил, по доведению инфраструктуры до забора, позволят бóльшую часть людей перевести именно в льготную категорию.

Что касается сроков, полностью согласен, повторю, что это будет сделано в рамках подзаконки, совместно с коллегами мы будем устанавливать максимально сжатые сроки. Но здесь надо учитывать опять же определённую дифференциацию подхода: чтобы расширить, условно, ГРС в Московской области, где инфраструктура достаточно хорошая и в целом магистральная инфраструктура позволяет допобъём газа поставить, и расширить ту же ГРС в удалённом регионе, где может не быть магистральной трубы, нужны всё равно разные сроки. Здесь важно попадание и для потребителя, и для экономики, важно, чтобы потребитель, подавая заявку, в регламентированный срок конкретно имел понимание, когда его подключат и какие есть реперные точки, и мог это отслеживать. Вот это мы тоже будем регламентировать, будем стандартизировать этот процесс, чтобы минимизировать злоупотребления.

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к Павлу Николаевичу и к Павлу Юрьевичу.

Павел Николаевич, фракцией ЛДПР в конце 2016 года был внесён законопроект на тему, связанную с газификацией без привлечения средств граждан. Сегодня уже и президент дал поручение в этом направлении вопрос прорабатывать. Когда этот законопроект будет вынесен на пленарное заседание?

Павел Юрьевич, вопрос вам. Ну, расширять ГРС обязательно нужно, тут нет сомнения, но на сегодняшний день многие субъекты волнуют другие ситуации — мы понимаем, сколько субъектов Федерации вообще не газифицированы (ну вот в том числе Красноярский край, огромный Красноярский край). Есть понимание, сколько сегодня субъектов России не имеют газа?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Сергей Васильевич, мы законопроект не задерживаем, мы в течение года предлагаем его вынести на пленарку, и он переносится, переносится, переносится. В последнем плане, который мы направили, предлагаем вынести

его на пленарное заседание в сентябре. Мы его не задерживаем, по нему всё есть.

Председательствующий. Павел Юрьевич, пожалуйста.

Сорокин П. Ю. У нас сейчас пять регионов вообще не имеют газа по причине отсутствия просто физически ресурса и инфраструктуры по его доставке, но с частью из этих регионов сейчас ведётся проработка возможности доставки СПГ. Ещё десять регионов имеют ограниченную доступность или очень низкую степень газификации, ниже 10 процентов. По конкретным регионам, таким как Красноярск, о котором вы говорили, — вот именно для решения проблемы таких регионов мы делаем сейчас топливно-энергетический баланс обязательным элементом. Скажу почему: потребителю важно... Вот как мы подходили к концепции подсчёта процента газификации? Потребитель должен иметь возможность приготовить пищу, получить тепло и получить электричество — вот если он получает один из трёх этих компонентов на основе газа с различным весом в формуле, то потребитель считается газифицированным, потому что, ну, это даёт ему возможность пользоваться благами цивилизации. Сейчас в Красноярске, как вы знаете, бóльшая часть из этих вещей удовлетворяется либо, условно говоря, завозным углём (и электричество, отопление в большей части обеспечивается угольными электростанциями), либо завозом брикетов и дерева, что негативно влияет на экологическую обстановку в том числе.

Мы сейчас ведём проработку с Красноярским краем в том числе и вообще со всеми регионами Восточной Сибири и проводим расчёт возможности монетизации запасов газа, не только газпромовских, но и независимых производителей Восточной Сибири, которые составляют более 4 триллионов кубометров, — сегодня фактически, как и запертые ГРС, эти запасы газа запертые. Здесь очень важно понимать, что при отсутствии экономических предпосылок данные запасы не будут разрабатываться частными инвесторами, поэтому мы сейчас пытаемся найти формулу и модель, чтобы дать достаточную доходность для разработки этих запасов газа под обязательства газифицировать регионы — именно под обязательства. Создана рабочая группа, в том числе и компании, как я сказал, и регионы в неё входят, и с Минвостокразвития мы ведём работу, и в случае нахождения дополнительного источника и создания экономических предпосылок у нас появится большой ресурс для доставки газа в удалённые регионы. Но и здесь опять же очень важен вопрос о цене: чтобы доставлять газ по 4,5 тысячи рублей в Красноярск сейчас, нужно понимать, откуда будет браться деньги на субсидию, потому что постройка трубы — там более тысячи километров от ближайших месторождений — это достаточно затратное дело, и нужно разумно к этому подходить.

Пока мы эту проблему решаем, нужно смотреть, как нам обеспечить качество жизни людей и улучшить экологию за счёт установки новых фильтров, за счёт проекта "Чистый воздух" и прочего.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Юрьевич, всё-таки систематизирую всё, что вы сказали. Идея хорошая: обратился — нет возможности, написал заявление — обязаны предоставить, предоставить соответствующие усилия. Но всё-таки эти средства, 2 триллиона рублей, откуда они возьмутся? Скажите хотя бы в первом приближении. Не будет ли резкого увеличения платы за технологическое подключение? Это первое.

И второе — чёткие сроки. Вот со сроками у "Газпрома" большая беда. Даже там, где есть возможность подключиться, где труба идёт мимо дома, вы себе поставили или "Газпром" себе поставил срок 12 месяцев. Вот ты подал заявку и в течение 12 месяцев, как они говорят, может быть, быстрее, может, нет, вот в течение 12 месяцев они будут подключать. Вот как эти сроки всё-таки сократить, сделать более удобоваримыми в зависимости от территории, возможно, от инфраструктуры, от чего угодно? Сегодня это совершенно невообразимые сроки, которые в том числе и для коррупции очень благоприятную среду создают.

Сорокин П. Ю. Спасибо большое за вопросы. По порядку, по пунктам, которые вы обозначили.

На увеличение стоимости техприсоединения это не должно повлиять. Мы все эти вещи сегрегируем, именно поэтому и нужен дополнительный источник, про который мы говорим, — чтобы не допустить существенного повышения платы для потребителей. Я не хочу сейчас давать обязательства, что, сто процентов, цена не изменится, она всё-таки индексируется с учётом инфляции каждый год, определённые колебания случаются, но существенного, в полном размере перекладывания платы в тариф в 2020-м или в 2023 году не произойдёт, именно поэтому ищется источник. Движения будут минимальные.

А что касается сроков — мы будем смотреть. И опять же я специально сказал про строительные нормативы: сейчас очень большой срок, и существенная часть вот этого длинного срока обусловлена большим количеством согласований и трудностью получения всех согласований на постройку газопровода — очень часто бывает, что нужны разные согласования на газопровод с разных сторон дороги. Вот мы сейчас, для того чтобы уменьшить сроки, ведём работу именно по систематизации нормативов вместе с Минстроем. Так что, да, задача — сроки уменьшить.

Год, про который вы говорили, отводится на сбор заявок. Мы тоже постараемся ускорить это сейчас, особенно если нам удастся продвинуться с идеей единого регионального оператора, который позволит сконцентрировать, собственно говоря, в одной точке весь объём заявок. Сроки, да, нужно уменьшать, но поэтапно: сначала мы проведём работу со строительными стандартами, а после этого начнём работать над уменьшением сроков.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Юрьевич, мой вопрос касается регионов Западной Сибири, то есть тех регионов, откуда качают газ и в европейскую часть нашей страны, и в Европу. На сегодняшний день при общей газификации 69 процентов, например, газификация Новосибирской области чуть более 30 процентов, а Томской области и того меньше. Стыдно сказать, но в сельской местности этих регионов жители вынуждены отапливать своё жильё дровами — и это в XXI веке!

А вопрос у меня такой: как этот закон повлияет на газификацию именно тех регионов, откуда газ отправляется в европейскую часть? Это первое. И второе, будут ли приоритетными именно эти регионы при реализации законов о газификации, газоснабжении?

Сорокин П. Ю. Спасибо за вопросы, Вера Анатольевна.

С принятием данного закона регионы, где наибольшее количество отклонённых заявок, будут в приоритете. Как только закон будет принят и у нас появится соответственно юридическая база под сбор заявок и работу с ними в таком ключе, будет проведено, как я уже сказал, ранжирование регионов — будем смотреть по количеству заявок. Именно непосредственно газификация данных регионов, то есть доведение газа до потребителей, будет проводиться в рамках большого, комплексного плана по газификации, о котором я говорил и который описывал.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я тоже родилась и выросла в Сибири, и вот там как дровами топили, когда я родилась, так и сейчас всё так же. Люди нас спрашивают: мы торгуем газом, у нас его много, мы богатая страна — ну когда же он у нас будет?

Вот Павел Юрьевич сказал: вы знаете, подвели газ, а потребителей нет. Конечно, и села не будет, не только потребителей — пока газ подведёте, уже и села не будет! Поэтому вопрос у меня такой: вообще "дорожная карта" есть? Вот хорошо всё то, о чём вы говорили сейчас, и если это будет выполнено — замечательно, особенно проведение по селу общего газо-

провода. Но есть ли вообще "дорожная карта": где надо срочно сделать, где ещё люди не бросили всё, не разъехались? Или ничего нет и вы заявки ждёте, а когда сделаете — там никого уже не будет?

Сорокин П. Ю. Спасибо большое за вопрос. Знаете, "дорожная карта"... сейчас есть программа газификации в соответствии с 903-м постановлением у каждого региона, есть программа газификации "Газпрома", которая часто с ними не синхронизована. Вы проблему абсолютно правильно поднимаете. Почему мы этим активно занялись, почему Государственная Дума и Совет Федерации последние полгода совместную работу очень большую ведут? Именно для того, чтобы это систематизировать. И вы абсолютно правильно сказали о проблеме: раньше это делалось спорадически, отдельными такими точками приложения усилий. Мы хотим... Для чего вводится понятие единого оператора? Именно для того, чтобы определить приоритеты, чтобы каждый гражданин мог знать срок, когда его подключат и когда он получит доступ. То есть "дорожная карта" с точки зрения подготовки законодательства у нас сейчас в министерстве есть, она проходит согласование с другими ФОИВами и с "Газпромом", мы можем ею тоже поделиться. По итогам реализации этих мер потребитель будет знать, где и когда он получит газ. А определение именно приоритетных посёлков, как вы сказали, это совместная работа с регионами, те же топливно-энергетические балансы и заявки регионов. Готовы отдельно, чтобы сейчас время не занимать, рассказать об этом и, соответственно, проработать это с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Пока идёт запись, коллеги, скажу: у нас 25 вопросов первого чтения, поэтому всё-таки, если нет возражений, мы по возможности сохраним порядок — по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Нет.

Покажите список.

Фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" прошу определиться. Шейн Олег Васильевич, хорошо.

Есяков Сергей Яковлевич, пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект по следующим основаниям. Мы считаем, что цель такого закона — это решение двух достаточно больших и сложных задач: первая — это улучшение инвестиционного климата, улучшение делового климата, и вторая — это усиление прозрачности в этом, в общем-то, достаточно сложном процессе.

Что касается улучшения делового климата, он в законопроекте проявляется в следующей новелле: предусматривается обязанность организаций газоснабжения принимать заявки. То есть мы уходим от практики: можем принять, не можем принять, есть техническая возможность, нет технической возможности, — организации газоснабжения обязаны принимать эту заявку, обязаны рассматривать и обязаны принимать меры для строительства и подключения этих объектов.

Что касается прозрачности, в законопроекте заложено ещё больше нюансов. Мы предоставляем правительству право разработать весь пакет документов, который предусматривал бы, первое, следование принципу экономической целесообразности, причём не так, чтобы в единственном числе, когда организации газоснабжения готовы были всё это делать на свой страх и риск, на своё усмотрение, а уже коллегиально. То есть должна быть экономическая целесообразность. Обязательным условием, которое также записано в законопроекте, являются сроки рассмотрения, сроки строительства, объём и порядок финансирования. Вот моменты, которые нужно очень внимательно отрабатывать, но которые направлены как раз на обеспечение прозрачности. Это заложено именно в законопроекте.

То есть обязательность и прозрачность в совокупности с обоснованием — это те моменты, которые мы считаем очень важными для законопроекта, поэтому мы его поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Любоой депутат, который работает в Российской Федерации, если он реально работает и общается с людьми, сталкивается с огромным количеством обращений, связанных с подключениями к газовым сетям. Вполне понятно, что не может быть подключения, если ёмкость сети недостаточна, но такого рода письма люди получают годами, подчас десятилетиями, причём состояние местных бюджетов не таково, чтобы разрабатывать и реализовывать местные программы. Даже в богатых регионах подчас возникают парадоксальные истории. Вот коллега Ионин, мой товарищ по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", рассказывал, как в посёлке Новая Ляля Свердловской области людям местное правительство официально написало, что их территория не будет газифицироваться, поскольку средний возраст проживающих в квартале людей 49 лет, а их доходы 12 тысяч — в общем, нечего там... Вот тот закон, который сейчас обсуждается, на самом деле призван переломить эту ситуацию и возложить на

"Газпром межрегионгаз", на другие газовые компании обязанность обеспечить увеличение ёмкостей, мощностей по распределительным сетям, но какие возникают вопросы, я думаю, все мы понимаем достаточно хорошо.

Первое — темпы. Понятно, если темпы газификации определяются президентскими поручениями, то тогда хотя бы есть некие параметры, которые должны будут официально закладываться в свои расходные задачи газораспределительные компании. Но возникает второй вопрос — себестоимость. При всём том, что эти компании являются в какой-то степени полугосударственными, мы хорошо понимаем, что есть понятие коммерческой тайны и есть понятие "заложить в себестоимость" с учётом множественных дружественных субподрядчиков, а потом сказать: у нас денег нет, давайте нам больше денег из бюджета. И в этом смысле, когда содокладчик в несколько риторическом контексте сказал, что надо бы какие-то отрасли в газовом секторе национализировать, он, строго говоря, был прав, потому что монопольные системы в коммунальном хозяйстве должны быть, безусловно, под государственным и общественным контролем. Это первая тема, которая встанет везде. То есть, если требуются затраты, то какие; если затраты не могут компенсироваться за счёт текущей прибыли, то либо бюджет получит приличный счёт от собственной государственной компании, либо это будет интегрироваться в инвестиционную надбавку для потребителей. Мы считаем правильным всё-таки эти вещи расшифровать в рамках второго чтения, а не переносить их исключительно в компетенцию правительства и подзаконных актов, в том числе и потому, что на примере рассмотрения предыдущих сегодняшних вопросов мы видели, как подчас долгими годами эти подзаконные акты готовятся.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приветствует данный законопроект, поддерживает его и готова содержательно поучаствовать в работе над ним ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик будет что-то в заключение говорить? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда работников в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменения в Трудовой кодекс. Этот законопроект разработан во исполнение плана законопроектной деятельности правительства, направлен он на создание возможности установления в отраслевых законах ранее сложившихся для энергетики и теплоснабжения форм работы с персоналом. Мы с вами закон-спутник рассматривали в первом чтении в эту сессию, и вот сейчас подошло время для внесения изменений в Трудовой кодекс.

Согласно Правилам технологического функционирования электроэнергетических систем владельцами объектов электроэнергетики, субъектами оперативно-диспетчерского управления должна проводиться постоянная работа, направленная на обеспечение готовности работников отдельных категорий к выполнению профессиональных функций на конкретном оборудовании. Проведение этих обязательных форм работы с персоналом, постоянное поддержание уровня готовности персонала, его умений, знаний и навыков — это обязанность работодателя, которая и в настоящий момент также исполняется. Для организаций электро- и теплоэнергетики это критически важно, это залог бесперебойного, надёжного, безаварийного функционирования электроэнергетических и теплоснабжающих объектов.

Законопроект предусматривает, что в системе этих правоотношений будут сохранены все формы проверки и поддержания знаний и навыков: и независимая оценка квалификации, которая проводится независимыми центрами оценки, и аттестация по вопросам безопасности, которую осуществляет Ростехнадзор, и подготовка и подтверждение готовности работника к работе на конкретном оборудовании, которые возложены на работодателя. В своей совокупности эти формы работы с персоналом не исключают друг друга, а взаимно дополняют, формируя многоуровневую систему. Кроме того, законопроектом в целях избежания двойной нагрузки на работников и работодателей предусмотрена возможность совмещения процедуры проверки знаний и правил охраны труда, которая проводится в комиссиях организаций, и аттестации по вопросам безопасности и охраны труда, которая проводится Ростехнадзором в рамках федерального государственного энергетического надзора.

Я хочу поблагодарить Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, его председателя Нилова Ярослава Евгеньевича и первого заместителя председателя комитета Михаила Васильевича Тарасенко. У нас идёт диалог, идёт большая работа, в том числе по подготовке поправок ко второму чтению.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя правительства избавляет меня от необходимости детального изложения сути новых положений, предлагаемых в Трудовой кодекс, которые касаются вопросов охраны и безопасности труда персонала в сфере электроэнергетики и теплоснабжения.

Безусловно, представленный законопроект является отраслевой реакцией на положения принятого четыре года назад закона "О независимой оценке квалификации", который исключил иной порядок оценки подготовленности работников, кроме оговорённого в этом документе, то есть если в Трудовом кодексе не будут определены особенности регулирования труда для отдельных категорий. Именно это и реализуется в представленном законопроекте.

Конечно, у комитета есть масса замечаний по тексту, в котором многие положения, являющиеся прерогативой отраслевого законодательства, включаются в Трудовой кодекс, но всё это возможно поправить ко второму чтению. Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти

субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: 12 субъектов Федерации поддерживают, а мнение остальных не выражено. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний. Комитет Государственной Думы по энергетике с рядом оговорок поддерживает законопроект, точно так же поддерживают и два комитета Совета Федерации. Стороны Российской трёхсторонней комиссии, представляющие объединение профсоюзов и объединение работодателей, поддерживают законопроект, но у них тоже есть замечания, которые также могут быть учтены ко второму чтению.

Безусловно, ко второму чтению предстоит большая работа, к которой, как уже было сказано в докладе официального представителя, готовы и представители правительства, и социальные партнёры, и комитет Государственной Думы. Да, и закон "О независимой оценке квалификации" необходимо в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению проанализировать с точки зрения сохранения актуальности многих положений, которые четыре года назад были приняты.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию представленного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Боева Наталья Дмитриевна.

Включите режим записи.

Записывайтесь, пожалуйста, коллеги.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемая Анастасия Борисовна, учитывая особенности регулирования труда в данной сфере, скажите, пожалуйста, обсуждался ли при подготовке данного проекта федерального закона вопрос стандартизации как профессиональных, так и национальных, и если да, то какова перспектива и каковы результаты?

Бондаренко А. Б. Анатолий Борисович, если можно, уточните: стандартизация чего?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. О проработке профессиональных стандартов работников в данной сфере, о которой мы говорим, соответственно, и национальных стандартов. И каковы перспективы?

Бондаренко А. Б. Всё, спасибо, я поняла. Извините за уточнение.

Прорабатывался, потому что у нас есть эффективно действующий СПК в энергетике. Надо сказать, что вообще в части энергетики достаточно большой объём работ закрыт профессиональными стандартами: и сетевой комплекс, и диспетчерское управление. У нас немножечко отстаёт теплогенерация, но мы намереваемся подтянуть её в этом году — подготовили план, "дорожную карту" (министром она одобрена) по подходам к разработке профессиональных стандартов в электроэнергетике и в теплоснабжении.

Кроме того, надо сказать, что у нас наработана достаточно положительная практика по функционированию независимых центров оценки квалификации. И мы находимся, если правильно статистику приводят нам коллеги, на четвёртом месте среди всех отраслей, которые провели экзамены по независимой оценке квалификации; лидируют там, насколько известно, те профессии, которые очень опасны, в отношении лифтов. Ну вот надо сказать, что мы тоже на хорошем месте в этом плане. С профессиональными стандартами работаем, и работа будет продолжена.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович. У меня к Анастасии Борисовне вопрос.

Скажите, зачем мы вообще эти требования вносим в Трудовой кодекс, утяжеляем, так сказать, Трудовой кодекс? Есть правила, все они не меняются, они исполняются предприятиями. Мало того, если это вносится в Трудовой кодекс, значит, и в коллективный договор придётся тоже это вносить — не слишком ли много бумаг мы делаем, несмотря на то что правила не меняются?

Бондаренко А. Б. Наталья Дмитриевна, спасибо. Вы вопрос задали, что называется, совершенно в точку, потому что система существует с советских времён и совершенно спокойно существовала до принятия закона "О независимой оценке квалификации", статьёй 1 и статьёй 11 "Переходные положения" которого предусмотрено, что иные формы работы с персоналом, если не предусмотрены возможности в Трудовом кодексе, невозможно внести в отраслевые законы. И мы, чтобы сохранить нашу систему, прошли длинный круг, вносим и в отраслевой закон, ну и вот сопутствующие, коррелирующие изменения в Трудовой кодекс. В коллективные договоры, да, возможно, потребуются вносить изменения, но это будет в рамках отраслевого тарифного соглашения, стандартная форма которого у нас уже выработана и подготовлена.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, присаживайтесь.
Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.
Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 21 Федерального закона "О рекламе" в части организации специализированных ярмарок винодельческой продукции, произведённой в государствах — членах Евразийского экономического союза". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Виктор Леонидович Евтухов.

Пожалуйста.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о совершенствовании правового регулирования организации розничной продажи, рекламы и потребления винодельческой продукции, произведённой в странах Евразийского экономического союза из выращенного на территории этих стран винограда, в рамках проведения специализированных ярмарок. Законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 2015 года правительству представить предложения по организации розничной продажи винодельческой продукции, произведённой в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда, на специализированных торговых мероприятиях и в соответствии с поручением заместителя председателя правительства Алексея Васильевича Гордеева.

Необходимость разработки законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время нормативно-правовое регулирование розничной продажи алкогольной продукции не позволяет организовывать специализированные ярмарки, которые на-

правлены на продвижение винодельческой продукции, прежде всего, как я и говорил, Российской Федерации и стран Евразийского экономического союза. Кроме того, законодательство Российской Федерации не учитывает специфики ярмарочной деятельности — так, в настоящее время реклама алкогольной продукции не допускается на ярмарках, также в законодательстве Российской Федерации о торговле не содержится определения понятий специализированной ярмарки и дегустации продукции на ярмарке, в связи с этим есть ограничения, которые создают препятствия для участия производителей винодельческой продукции в специализированных ярмарках.

В связи с этим в законопроекте предусматриваются введение в закон об алкоголе понятий "специализированная ярмарка винодельческой продукции" и "дегустация винодельческой продукции на специализированных ярмарках винодельческой продукции"; внесение в закон об алкоголе изменений, разрешающих розничную продажу и потребление винодельческой продукции на специализированных ярмарках; внесение в закон № 38-ФЗ "О рекламе" изменений, разрешающих рекламу винодельческой продукции на специализированных ярмарках. Закон позволит организовать специализированные мероприятия, которые направлены на продвижение винодельческой продукции из стран Евразийского экономического союза.

Законопроект прошёл общественное обсуждение, независимую антикоррупционную экспертизу, замечаний не поступило. Получено положительное заключение Минэкономразвития об оценке регулирующего воздействия. Законопроект согласован со всеми ведомствами. Замечания, которые были, мы учли. Также законопроект был проработан с Аппаратом Правительства Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и рассмотрен на заседании Комиссии правительства по законопроектной деятельности. Спасибо Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — также законопроект был согласован (там были отдельные небольшие замечания). Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Ветлужских. **Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет действительно поддержал этот законопроект, считая его логичным шагом по продвижению идеи развития виноделия и виноградарства России и стран ЕАЭС. Такой закон развивает целое направление — это розничная продажа, дегустация, реклама на

ярмарках, и для этого появляется новое понятие "специализированная ярмарка винодельческой продукции". Кроме того, разрешаются розничная продажа и дегустация, реклама на выставках пищевой продукции и выставках общественного питания. Есть понятие "специализированная выставка", понятие "дегустация", и очень важно, что эти ярмарки не превратятся ни в какие стационарные объекты (то есть это будет проводиться не больше 14 дней) и это на сто процентов винодельческая продукция из стран ЕАЭС из винограда, выращенного в ЕАЭС. Комитет предложил уточнить некоторые термины, посмотреть, есть ли необходимость внесения изменений в закон о торговле, и дополнить ряд обоснований — всё это можно во втором чтении внести.

Рекомендуем Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы у депутата Альшевских. Ещё есть вопросы? Есть. Извините, я не все руки увидел.

Тогда включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Леонидович, ЛДПР принципиально против алкоголизации населения. Не кажется ли вам, что, когда мы откроем дополнительные возможности для рекламы алкогольной продукции, будь то вино или какие-то другие напитки, мы, по сути, расширим аудиторию, которая будет потреблять эти напитки? Какая вообще необходимость в этом? В развитых европейских странах алкогольные напитки продаются в специализированных магазинах и несовершеннолетним туда доступ запрещён вообще. Если мы будем это на ярмарках продвигать, это будет только усугублять существующую в России проблему алкоголизма.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Леонидович.

Евтухов В. Л. Спасибо за вопрос, уважаемый Антон Юрьевич. Ну, я, честно говоря, не считаю, что у нас в России есть сегодня глобальная проблема алкоголизма. Здесь есть разные экспертные мнения, но наша страна далеко не на первом месте по потреблению алкогольной продукции, тем более что мы говорим исключительно о вине исключительно российского и евразийского происхождения. В законопроекте говорится о ярмарочных мероприятиях, и вот правильно было сказано, что это мероприятия с ограниченным сроком проведения. Мы же всё равно не запрещаем же продажу никакой алкогольной продукции в розницу, тем более вина, а задача этого законопро-

екта — популяризировать всё-таки российское, евразийское вино, для того чтобы оно было конкурентоспособным. Именно поэтому Государственная Дума и приняла этот очень важный закон — "О виноградарстве и виноделии...".

У нас большие традиции виноделия, но, к сожалению, тяжело продукции наших компаний, наших производителей конкурировать с вином, которое завозится из-за рубежа, из разных абсолютно стран. При этом сейчас уже введена классификация российских вин по защищённому географическому указанию, защищённому наименованию места происхождения, и у нас есть 15 ЗГУ и 23 ЗНМП, производится более 1,6 тысячи различных наименований такой продукции. Поэтому я как раз считаю, что вот такое цивилизованное потребление и популяризация российского вина только пойдут на пользу нашему виноделию. А если гражданин захочет, извините, выпиться, то он может приобрести алкогольную продукцию в любом количестве, в любом месте, поэтому наша совместная задача как раз всё-таки подвигнуть российских граждан на цивилизованное потребление, ну, и желательно не крепких напитков, а вот таких напитков, как вино, прежде всего российское.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Леонидович, скажите, пожалуйста, а кто будет иметь право организовывать указанные ярмарки и как часто они будут проходить? И пожалуйста, поясните, а какие страны вы знаете, где объём потребления алкоголя на душу населения больше, чем в Российской Федерации?

Евтухов В. Л. Ну, я не хотел бы сейчас наших соседей обижать, отвечая на вторую часть вопроса, а может быть, это ни для кого и не будет обидно... По оценкам, Россия находится даже не в первой десятке и не в первой двадцатке по потреблению алкогольной продукции, есть много стран, где алкогольная продукция потребляется в большем количестве. Я не говорю, что она потребляется каким-то безобразным образом, но это так, это факт.

Что касается ярмарок, их организуют муниципалитеты, субъекты Российской Федерации, они выдают разрешения, это на их усмотрение. Наша задача была сделать так, чтобы это было урегулировано надлежащим образом и чтобы на этих ярмарках опять-таки, повторю ещё раз, представлялась и реализовывалась только продукция стран ЕАЭС и только из винограда — это обязательное условие, — выращенного на территориях этих государств.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Виктор Леонидович, ну, предлагается действительно, в общем-то, понятное нововведение — специализированные ярмарки винодельческой продукции. Допускаем, что это необходимо для развития винодельческой отрасли. Но мы с вами прекрасно понимаем, что на бумаге записано одно, а в реальности может быть несколько иное. Как это будет на практике? Мы помним, как цыгане торговали вином, таксисты из багажников, бабульки на ящиках из-под овощей, — возможно, под видом этого нововведения будет что-то подобное.

Теперь проза жизни. Это же не носки купить, да? Поэтому вопрос: будут ли выполнены все необходимые санитарные условия, предусмотрены места общего пользования для соблюдения гигиены?

Евтухов В. Л. В обязательном порядке, Ольга Николаевна. Спасибо за вопрос. Эти требования уже существуют. Есть требования Роспотребнадзора, и ответственность за их соблюдение, безусловно, в компетенции санитарных врачей регионов, их служб, ну и, конечно же, муниципальных и региональных властей. Конечно, любое мероприятие можно исказить, довести до безобразия, но я считаю, что на сегодняшний день органы власти на местах имеют все необходимые возможности и права для того, чтобы нормально организовывать такие мероприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Виктор Леонидович, я правильно понимаю, что пока не определено, как часто будут проходить подобные мероприятия, вот эти специализированные ярмарки? И подскажите, пожалуйста, по каким критериям или показателям мы и вы можем оценить эффективность данной законодательной инициативы?

Евтухов В. Л. Я думаю, что основной показатель эффективности этого инструмента продвижения российского вина и виноделия — это изменение структуры потребления данного продукта в принципе, его розничной продажи, то есть увеличение потребления российского вина и сокращение потребления вина из других стран.

А как часто ярмарки будут проводиться, мы действительно не можем сказать, потому что это будет в компетенции местных, региональных властей, ещё раз хотел бы это подчеркнуть. Мы не хотели и считаем, что не вправе в это вмешиваться и диктовать условия в данной законодательной инициативе.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Леонидович, во многих деревнях в Российской Федерации отсутствуют даже магазины потребительской кооперации. Вы говорите о специализированных ярмарках — что это означает? Это означает, что будут только винно-водочные товары на этой ярмарке продаваться или если организуют такую ярмарку, то обязательно наличие и других товаров? Потому что если только вино, причём не важно, где оно произведено, то эффект будет один — алкоголизация, и, извините меня, можно в любой деревне, где даже нет магазина потребительской кооперации, устроить вот такую ярмарку. И вот будут ездить эти живопырки, с борта автомобиля будут продавать алкогольные напитки... В какой форме всё это будет? Если уж делать ярмарку, то понятно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Втухов В. Л. Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. Сегодня ограничений относительно продажи на данных ярмарках другой продукции, сельхозпродукции никаких нет. Сами муниципалитеты будут устанавливать требования и определять возможности. По нашему мнению, на таких ярмарках, наоборот, должна продаваться и другая продукция, для того чтобы это было хорошее, качественное мероприятие, но мы можем только высказать свои предложения и пожелания. Если одно лишь вино продавать на ярмарке, то, по моему мнению, это довольно странное будет мероприятие. Сегодня никаких ограничений у местных властей, мешающих надлежащим образом организовать реализацию всей продукции на ярмарке, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет? А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Когогина Альфия Гумаровна... А, стоп. "ЕДИНОЙ РОССИИ" просьба определиться.

Пока выступает Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Хочу сказать, что фракция ЛДПР будет голосовать против предложенной инициативы. Как справедливо отметил Антон Юрьевич Морозов, задавая вопрос от фракции, последовательная линия фракции ЛДПР — это сокращение потребления алкоголя в любом виде и вне зависимости от типа потребления. У нас здесь есть отдельно взятые депутаты, которые пропагандируют смену типа и парадигмы потребления: со скандинав-

ского, северного типа, когда пьют крепкие напитки, на южный тип, когда пьют вино, пиво, что угодно не крепкое. Так вот нужно прекратить эти спекуляции, эти разговоры, потому что любые исключения из этой последовательной линии неизбежно будут сказываться на объёме, на качестве потребления и, в конечном счёте, на здоровье наших граждан.

Тут сказали, что в России мало потребляют и нет прямой зависимости смертности от объёма потребления, так вот я для представителей правительства хочу сказать, что у нас вторая причина смертности населения — внешние причины и в структуре смертности от внешних причин алкоголь на втором месте. И смертность мужчин в трудоспособном возрасте 35—45 лет в местах лишения свободы в десять раз меньше именно потому, что у них нет свободного доступа к алкоголю, ввиду того что они находятся в местах с особым режимом. Есть куча других данных, собранных, проанализированных, они есть в Комитете по охране здоровья, во фракции ЛДПР, в аппарате фракции. Если есть необходимость просветить авторов законодательной инициативы, мы всё это направим.

Так что любые новые формы, дополнительные формы розничной продажи алкогольной продукции, ещё и под такими красивыми названиями, как "ярмарка", "выставка" и ещё что-то, просто недопустимы и очень вредны, особенно на фоне происходящих процессов, связанных с распространением новых инфекций (предрекают вторую волну). Это вообще касается любых новых форм массового скопления людей. А у нас получается, что мы ярмарки с алкоголем проводим, а массовые мероприятия, митинги мы проводить не можем. Вот почему такие исключения из правил?

В связи с этим фракция ЛДПР лишней раз напоминает, что у нас есть ряд инициатив в том числе по ограничению продажи алкоголя в торговых центрах, в супермаркетах по аналогии с продажей табачной продукции, — мы предлагаем отдельные закрытые терминалы без выставки и выкладки этих товаров, как с табачной продукцией, — о возможности розничной продажи алкоголя в отдельных алкомаркетах, в отдельно стоящих зданиях, по запрету продажи алкоголя в многоквартирных домах и в любых формах шаговой доступности и многие-многие другие, а также связанные с рекламой алкоголя. В пакете законопроектов фракции ЛДПР это есть, и, разумеется, по этим причинам мы не можем поддержать предложенную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта, и я объясню почему.

Прежде всего, поддержка отечественных производителей, в том числе и производителей качественных вин, — один из приоритетов экономической политики России. Сегодня созданы благоприятные условия для устойчивого развития отрасли виноградарства и виноделия и повышения качества продукции и конкурентоспособности напитков, произведённых из российского сырья. Это стало возможным благодаря реализации национального проекта "Международная кооперация и экспорт" и принятого нами базового закона "О виноградарстве и виноделии...". Наши виноделы из Крыма, Краснодарского края, Ставрополья, Дагестана уже сегодня производят качественную продукцию, не уступающую мировым аналогам. Среди производителей, коллеги, много субъектов малого и среднего бизнеса, и, согласитесь, мы должны предоставить им возможность для продвижения своей продукции и ознакомления с ней россиян и наших гостей, в том числе с использованием новых площадок.

Я согласна с Виктором Леонидовичем, что культура питания не имеет ничего общего с алкоголизмом, напротив, считаю, что это противоположные понятия.

Отдельно хочу отметить, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает приоритетным здоровье нации и в рамках проекта "Народный контроль" постоянно проводит антиалкогольные рейды против продажи алкоголя несовершеннолетним, без лицензии, с поддельными акцизными марками. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательна в этом и будет поддерживать законопроект, голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Виктор Леонидович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Евтухов В. Л. Уважаемые коллеги, понятно, что есть разные мнения, и эти мнения существовали на протяжении уже многих веков и не только в нашей стране — о том, каким образом снижать алкоголизацию населения, как прививать культуру потребления. К сожалению, как показывает практика, все запреты по алкогольной продукции, которые были в нашей стране, приводили к тому, что население начинало либо гнать самогон, либо потреблять суррогаты. И когда мы говорим о том, что у нас люди умирают, — да, к сожалению, они умирают, умирают не только в нашей стране, но умирают они, как правило, от того, что потребляют напитки, которые они умудряются покупать у непонятных производителей. Поэтому, безусловно, помимо принятия этого закона наша задача — это наведение порядка на рынке производства и продажи алкоголь-

ной продукции, то, чем занимаемся и мы, и Росалкогольрегу-
лирование прежде всего, и правоохранительные органы.

А что касается российских виноделов, надо просто поехать
и посмотреть, как они работают, как тяжело им приходится,
как им непросто конкурировать, сколько инвестиций и сколько
труда вкладывается в производство винограда, в производ-
ство из винограда вина. Это действительно очень тяжёлый,
очень на сегодняшний день маломаржинальный, но, на наш
взгляд, очень важный труд и очень важное направление для
Российской Федерации — именно замещение иностранного
продукта российским. Тем более, что и в старые времена были
хорошие традиции, связанные с российскими винами, они бы-
ли популярны и сегодня, кстати, завоёвывают призы на многих
международных фестивалях.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунк-
том 10 порядка работы, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Федеральный закон "О правовом положении ино-
странных граждан в Российской Федерации" и отдельные за-
конодательные акты Российской Федерации в части урегули-
рования правового статуса лиц без гражданства". Докладывает
официальный представитель Правительства Российской Фе-
дерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних
дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства
Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель ми-
нистра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Пред-
ставляемый законопроект вносится Правительством Россий-
ской Федерации в целях урегулирования правового статуса
лиц без гражданства, не имеющих документов, удостоверяю-
щих личность, неопределённое время находящихся на терри-
тории Российской Федерации, в том числе в отношении кото-

рых не может быть исполнено решение о выдворении, депортации за пределы Российской Федерации ввиду отсутствия государства, готового их принять. В поле зрения территориальных органов МВД находится порядка 5 тысяч человек в таком положении, причём это число неабсолютно в силу определённой латентности данного явления. Правовой статус данных лиц, их нахождения на территории Российской Федерации в настоящее время не определён.

В законопроекте предусматривается выдача им временно удостоверения личности как лицу без гражданства, что позволит легально находиться в стране в статусе временно пребывающего на территории Российской Федерации. Данный документ будет выдаваться после прохождения процедуры установления личности на срок один год с возможностью продления на тот же срок до получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, причём за получением разрешения на временное проживание можно будет обратиться сразу же после получения временного удостоверения личности, после этого можно будет обратиться с соответствующим ходатайством. В течение семи дней после получения временного удостоверения лицо без гражданства обязано встать на учёт по месту пребывания. Трудовую деятельность такие лица могут осуществлять без получения разрешения на работу или патента. Им может быть предоставлено разрешение на временное проживание без учёта утверждённой Правительством Российской Федерации квоты. Ранее принятые в отношении таких лиц решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, а также об административном выдворении, депортации и реадмиссии отменяются или приостанавливаются. После документирования прекращается содержание такого лица в специальном учреждении для лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению, депортации или реадмиссии.

Что касается лиц, документированных временными удостоверениями личности, государственная принадлежность которых в последующем была установлена, а также лиц, представляющих угрозу для безопасности страны, то при установлении иностранного государства, готового принять их, выданные им временные удостоверения будут аннулироваться и они будут обязаны покинуть территорию Российской Федерации в течение 15 календарных дней, в противном случае они будут привлекаться к ответственности за нарушение правил пребывания в Российской Федерации.

Все необходимые согласования имеются. Средств на реализацию закона не потребуются. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Викторович Туров от Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Игорь Николаевич очень подробно рассказал о данном законопроекте. Со своей стороны, от комитета хотим сказать, что законопроектом предлагается выдавать таким лицам соответствующий документ, который позволит им легально находиться на территории Российской Федерации и впоследствии в установленном порядке определиться со своим правовым статусом.

Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту также не имеет. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Исходя из этого комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, а кого вы предлагаете легализовать? Это же люмпены, антисоциальные элементы, деклассированные элементы, зачем они нужны России, зачем мы их выводим из-под всех квот, из-под всех разрешений и фактически легализуем их пребывание в Российской Федерации? Зачем они нужны России?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Я предполагал, что, конечно, вопросов будет много по данному законопроекту. Но прежде всего давайте исходить из того, что на нашей территории находится примерно 5 тысяч человек без всякого статуса, выгнать мы их не можем, потому что нет государства, которое готово их принять, мы не можем их принять в гражданство, потому что для этого нет никаких оснований, — мы с вами сегодня всего-навсего лишь оп-

ределяемся с их статусом: мы говорим, что такие люди есть, мы признаём, что они есть, документируем их и потом решаем с ними вопросы в соответствии с тем законодательством, которое мы с вами здесь уже приняли.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, всё-таки не очень понятен механизм. Смотрите, вы в своём докладе сказали, что временное удостоверение будет им выдаваться после проведения соответствующих проверок, то есть, если я правильно понимаю, вы установите, что это за лицо, откуда оно и как?.. Если это так, то почему не отправить его в ту страну, откуда он взялся и где, так скажем, вы наводили справки о нём? А тут получается, что вы установили, что он такой, страна, в которой вы установили его личность, откуда он к нам приехал, его принимать не желает, мы его выпускаем на волю — и, грубо говоря, иди пасись на вольных хлебах, как говорится, делай что хочешь. Как-то не очень логично, я чего-то не понял.

Зубов И. Н. Здесь всё достаточно логично. Эта ситуация имеет место во всём мире, особенно для Европы это характерно, но я потом к нам вернусь. Вот прибывает беженец, допустим; у него спрашивают: кто ты такой? Он отвечает: я такой-то из такой-то страны. Всё, у него больше никаких документов нет. У нас примерно такая же ситуация. Человек указывает свой возраст, говорит, кто он. Кстати, может и не говорить, может дать ложную информацию. Если страна установлена, тогда мы всё равно его документируем и ведём переговоры с этой страной, чтобы она его приняла. А иначе как, мы что, должны его вывезти на нейтральную полосу и там оставить? Есть международная конвенция, есть установленный порядок. Да, в значительной степени... Поэтому мы и говорим о временном удостоверении личности. Не исключена ситуация, когда такое лицо будет документировано с его слов, но в документе будут отпечатки пальцев, там будет фотография, там будут фамилия, имя, отчество, которые человек указал, и в дальнейшем мы будем с ним работать: он будет находиться у нас уже под каким-то, так сказать, наименованием, которое он сам себе выбрал, такое тоже возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Игорь Николаевич, у нас на территории страны есть не только деклассированные элементы, есть граждане, которые в других государствах осуждены на длительные сроки, причём мы, естественно, не можем их выдать, вот с Соединёнными Штатами Америки у нас имеются такие противоречия по выдаче граждан. Означает ли это, что

такие люди будут получать данное временное удостоверение? Вот, например, этот компьютерщик, который сейчас находится на территории России... Это первое.

Второе. Если мы такие удостоверения будем выдавать, то не будет ли это означать, что мы признаём присутствие на нашей территории лиц, находящихся у нас по политическим мотивам?

И третий момент. Если вот эти беженцы, которые сейчас находятся в Западной Европе, узнают, что мы выдаём временные удостоверения и в принципе, таким образом, в общем-то, готовы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на два вопроса, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Попрошу внимания ещё раз, вот для вас персонально скажу, что речь идёт о лицах без гражданства (то есть мы не знаем об их принадлежности), не имеющих документов, удостоверяющих личность, — это не те случаи, про которые вы говорили, — неопределённое время находящихся на нашей территории, в том числе которых мы готовы депортировать, но никто никуда их не берёт. Это совершенно другая ситуация: мы с вами даём статус лицам, которые на нашей территории просто потерялись, они сейчас никто, они не имеют никаких прав, находятся нелегально и легально воздействовать мы на них тоже не можем. Мы их помещаем в специальный приёмник, а дальше что? Мы помещаем их туда, после этого у нас нет оснований для их документирования, чтобы они как-то социализировались или чтобы мы в установленном порядке выставили их за пределы Российской Федерации. И мы сегодня просим: дайте нам такие основания.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, статус этих граждан, безусловно, должен быть определён, поэтому концепция поддерживается. Вместе с тем эти граждане обращаются за медицинской помощью — неотложной, родовспоможением — и она им оказывается бесплатно. Для них она бесплатная, но источник финансового обеспечения этой помощи — бюджеты субъектов Российской Федерации. В связи с этим не планируется ли компенсация субъектам Российской Федерации за оказание медицинской помощи этим гражданам?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, это предмет совершенно другого правового регулирования. Мы и так оказываем помощь тем лицам, которые... у нас социальное государство, с высокими гуманистическими принципами. Но я так понимаю, что значительную часть депутатов беспокоит ситуация в целом и то, что мы, ну, вроде бы мало уделяем ей внимания. Я вам мо-

гу сказать, что за прошедшие годы число таких лиц сократилось в 3 раза, то есть мы их вывели, мы их документировали, сейчас вот самый-самый остаток, но он всегда всё равно будет появляться. А опасения, что ещё десятки тысяч прибегут, поверьте, мало как бы подтверждаются чем-то объективным.

Что касается медицинской помощи, то вот эта небольшая категория — это не та категория, о которой вы говорите. Мы понимаем, о ком идёт речь, это совершенно другие люди, и этот вопрос надо решать тоже, но в другом порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, а какие в целом имеются ожидания в случае принятия данного проекта федерального закона? Сколько иностранных граждан, пусть и предположительно, в обозримом будущем, в ближайшие два-три года, смогут воспользоваться проектируемым правом получить временные удостоверения? И как эти правила согласуются с государственной политикой в сфере обеспечения безопасности?

Зубов И. Н. Я уже эти цифры называл, ещё раз назову. Это не иностранные граждане, это лица без гражданства, без документов, без принадлежности к чему-либо, без статуса — по сути это бомжи, но иностранного происхождения, — мы с вами их легализуем. Мы совершенно точно знаем, что это коснётся 5 тысяч человек. Эти 5 тысяч человек, которые сегодня никто, пройдут у нас фильтр, проверку, дактилоскопирование, будут занесены в учёт не как неизвестные, а как конкретные люди с конкретными данными и с конкретным правом на социализацию, пусть даже... И кстати, у них появляется ещё и возможность стать полноценными членами общества — или они пойдут в места лишения свободы либо в конечном счёте будут депортированы, если мы установим, кто они на самом деле, и страна их примет. И это полностью согласуется с нашей концепцией.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, пользуясь случаем, задам такой вопрос: по данным правоохранительных органов, нашу страну до сих пор не покинули более 2 тысяч иностранцев, которые приехали в 2018 году на чемпионат мира, они въехали по паспортам болельщиков, то есть без виз, — какова их судьба и будет ли данная инициатива распространяться на эту категорию тоже?

Зубов И. Н. Что касается болельщиков, которые оставались, — это были лица с конкретными паспортами, с конкретной принадлежностью. Я сейчас, честно говоря, не готов ответить, но вам персонально готов эту информацию передать в те-

чение короткого времени. По моему ощущению — по ощущению, извините, потому что я специально по этому вопросу не готовился, но мы его обсуждали некоторое время назад, — это точно не 2 тысячи человек, потому что они были в организованном порядке по согласованию с руководителями этих государств вывезены отсюда, были предоставлены отдельные борты для их депортации из России. Поэтому я этой проблемы... по крайней мере мне она неизвестна.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Игорь Николаевич, вот все эти люди всё-таки на что-то же должны существовать — мне хотелось бы знать, вот с этим временным удостоверением какие права они вообще получают в нашей стране? Это первое.

И что с ними будет в перспективе, то есть они гражданство получат либо какие-то ещё варианты есть? Это второе.

И третье. Всё-таки хотелось бы знать: сейчас их 5 тысяч, а не получится ли, что кратно увеличится количество таких людей, как вы считаете, в перспективе?

Зубов И. Н. Вера Анатольевна, может, я что-то невнятно сказал, повторю ещё раз, хотя мне кажется, что я это осветил.

Ну, во-первых, их 5 тысяч, ни больше ни меньше. За счёт латентности какая-то незначительная часть, наверное, ещё в среде болтается где-то. У них открываются все перспективы. Я же говорю, что, получая временное удостоверение, такой человек получает возможность трудиться без всякой квоты и без всякого патента, то есть работодатель может спокойно взять его на работу по этому удостоверению и платить ему заработную плату в любой форме (кроме тех отраслей, где ограничен приём иностранцев и лиц без гражданства). У человека сразу же открывается возможность получить вид на жительство: если будут соблюдены все необходимые формальности и собраны документы, он сразу сможет подать заявление на получение вида на жительство. И таким же образом, опять же при условии получения всех необходимых документов о социализации, он может стать полноценным гражданином.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, конечно, статус ЛБГ (лица без гражданства) — это очень серьёзный вопрос. При получении временного удостоверения личности лица без гражданства будут ли предусмотрены какие-либо социальные гарантии для данных лиц? Это первая часть.

И вторая. Вот Вера Анатольевна затронула эту тему, но мне кажется, что без патента им нет смысла выходить на работу, они опять уйдут в серую схему налогообложения. Мо-

жет быть, их приравнять здесь к иностранцам, которые у нас осуществляют свою трудовую деятельность на патентной основе?

Зубов И. Н. Я ещё раз поясню, уважаемые коллеги. Статус лиц без гражданства у нас есть и без этой категории лиц, и он предоставляет достаточно большой пакет прав, в том числе на медицину, на работу, как я говорил, на какое-то социальное обслуживание и прочее. А это группа внутри данного статуса, то есть мы этот статус распространяем вот на этих бедолаг, по-другому я их просто не назову, по сути, это бомжи. Вы вспомните, сколько у нас было бомжей — наших сограждан, и мы их всех документировали, как-то с ними возились. Ну это такие же люди, это же не котята на улице болтаются, это люди с детьми, там разные есть ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Игорь Николаевич, понятно, что сейчас проживание этих граждан представляет чистый убыток для нашего государства, потому что они никак не легализованы, а содержать их мы обязаны. С принятием данного законопроекта — вот Вера Анатольевна подчеркнула — у них появляются права, в том числе они и на биржу труда, наверное, могут встать. Вот коллега задал вопрос о том, чтобы обязать их работать, может, действительно как-то прописать ко второму чтению, что они обязаны в течение года после получения удостоверения найти себе работу или по крайней мере встать на биржу, чтобы мы могли видеть, хотят ли эти люди легализоваться, хотят ли они работать или они хотят просто как люмпены болтаться и дальше? Как-то надо сделать, чтобы этот порядок был учтён, чтобы они получали это удостоверение и за год находили работу или по крайней мере вставали на биржу, и тогда они станут прибылью государству приносить.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я не буду заранее говорить о тех дискуссиях, которые могут быть ко второму чтению, вопрос непростой. Всё-таки давайте вернёмся к общему статусу лиц без гражданства. И поймите, что в этой категории определённая часть людей может быть и инвалидами, и нетрудоспособными, там могут быть и дети, там разные могут быть ситуации, поэтому подходить надо взвешенно. Мы вместе с вами ещё поработаем. Сейчас самое главное, что мы с вами выводим этих людей из тени. Можно, конечно, закрыть глаза, мол, ну и пусть они так же по канавам валяются, как раньше, но это же неправильно.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Зиннуров Ирек Хайдарович, пожалуйста.

Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик довольно-таки подробно разъяснил суть данного законопроекта, в котором предлагается выдавать документ лицам без гражданства, длительное время находящимся на территории Российской Федерации и не имеющим документа, удостоверяющего личность. Удостоверение позволит им легализоваться, находиться легально на территории Российской Федерации и впоследствии в установленном порядке, как докладчик сказал, определиться со своим правовым статусом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вы поймите одну простую вещь: никому, наверное, в этом зале абсолютно не жалко, что лицам без гражданства будут выдаваться документы, временно удостоверяющие личность, в электронном виде и так далее, и эти 5 тысяч бедолаг, как сказал Игорь Николаевич, разумеется, имеют полное право на человеколюбие, понимание и так далее, — с этим никто не спорит, вопрос совершенно в другом. Вы знаете, с чего начиналась вот эта экспансия в Европу людей, которые тоже теряли документы, говорили, что они неизвестно откуда, называли только имя и отчество? Вот именно с того, что человеколюбивая Европа не пошла по пути Турции, которая говорила, что любой, кто проникнет на её территорию незаконно, будет не получать пособие, как в Европе, не ожидать дважды решения суда и в это же самое время получать пособие, жить в приличном жилье и так далее, а окажется в зиндане, по большому счёту. И именно поэтому они как-то особо Турцию и не жалуют, они все рвутся в Европу.

Я ещё раз говорю, Игорь Николаевич, я абсолютно не против этого, но в конце концов нам надо понимать, что подобные вещи могут, так сказать, открыть ящик Пандоры и, прознав про это, люди будут к нам приходить. Ну как вы узнаете?.. Если человек из Афганистана, грубо говоря, прибежал — я к примеру говорю, — вы попробуйте уточнить, к какому он племени относится, когда им там никаких документов никогда не выдают. И всё — они попрут сюда. Я ещё удивляюсь, почему в Греции так много из Афганистана людей? Потому что невозможно установить. И они все там сидят и говорят: "А почему у нас в на-

шем лагере беженцев в туалетах никто не убирает?" Нам с вами это надо, что ли?!

Я не согласен, когда говорят, что Россия нуждается в мигрантах, — нам своим людям надо давать работу. Ведь в конце концов "голландская болезнь" началась с того, что из-за большого количества нефтедолларов они перестали сами всё делать. Вы посмотрите, мы уже давным-давно перестали сами убирать у себя во дворах — кто у нас работает дворниками, кто у нас работает таксистами? Ну и так далее. А всё почему? Да потому, что происходит натуральный трудовой демпинг, работодателям это выгодно, и вот этой лазейкой могут воспользоваться.

Уважаемый Игорь Николаевич, ещё раз говорю, против того, что их документировать надо, мы, конечно, ничего не имеем, но мы хотим, чтобы все остальные, кто потом может попасть в эту категорию, знали, что им здесь ничего не светит, если они незаконно проникнут на территорию и объявят себя лицами без гражданства, то есть не предоставив никаких документов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать категорически против представленной инициативы, потому что в очередной раз мы видим такой уже не день, а какой-то год открытых дверей, окон, форточек. Все, кому живётся плохо по каким-то причинам в любой точке мира, — welcome, добро пожаловать в Россию, вас здесь легализуют, даже если вы не скажете, откуда вы приехали, не скажете, кто вы. Это как раз вот главный вопрос: почему они не говорят, почему наш МИД, не ссылаясь на эти данные, не может определить их гражданство? Значит, есть причина — давайте определять эту причину.

Бомжи, вы говорите? Да, это наркоманы, алкоголики, ту-неядцы, преступники, может быть, которые бегут, как когда-то каторжники английские в Австралию, но они не бежали туда, их туда ссылали, а эти бегут, возможно, от возмездия за совершённые преступления. Бегут куда? Конечно туда, где их принимают. Вот этим вы не просто 5 тысяч легализуете, вы им устраиваете амнистию! Вы объявляете всему миру: "Вот, бомжи, преступники всего мира, объединяйтесь! Россия вас принимает, даёт вам документ. Вы не говорите, кто вы, но вам дадут как бы на новое имя документ, вам дадут право работать, перемещаться свободно по российской территории и, самое главное, социальные гарантии". Потому что вы говорите, мол, мы даём право на труд, — право на труд по нашим законам обязательно

потребуется социальных гарантий. Вы говорите, что, дескать, не стоит это денег, — как же не стоит? Вот человеку, у которого нет ничего, кроме одежды на его теле, обязательно нужно жильё, ему нужны лекарства, образование, семья, дети есть. Ну как же так можно, когда у нас 20 миллионов своих бедных, нищих людей, которым не находится денег свыше 12 тысяч, чтобы заплатить зарплату и пенсию?!

Вот это преступление, Игорь Николаевич, так нельзя поступать! Преступление именно потому, что вы открываете двери для миллионов возможных таких потенциальных, значит, ну, людей, кому живётся сегодня невесело. Ну что с этим делать? Вы приводите в пример другие страны, говорите о том, что есть международные конвенции, а я вам напоминаю, что сегодня по Конституции эти международные конвенции для нас не указ. Для нас самое главное — обеспечение жизни своих граждан, решение своих проблем. А для них, если хотите быть "добрыми следователями", — пожалуйста: спецпоселение, тайга, 500 километров, да, пусть они там работают, да, пусть они там фильтруются, доказывают своё право жить в России и работать в России, но только после того, когда вы проведёте эту фильтрацию. Вот 5 тысяч отправляйте в Сибирь и там с ними занимайтесь!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект подготовлен во исполнение поручения Совета Безопасности Российской Федерации, в нём устанавливается комиссионный порядок распределения квот на выдачу иностранным гражданам разрешений на временное проживание.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" выдача иностранным гражданам разрешений на временное проживание осуществляется в пределах ежегодно устанавливаемой Правительством Российской Федерации квоты либо без её учёта. Порядок распределения данной квоты в субъектах Российской Федерации при этом не определён, что порождает конфликтные ситуации, жалобы и обращения в инстанции. Предлагается закрепить в законе, что утверждённая правительством квота распределяется между конкретными иностранными гражданами комиссиями, формируемыми в субъектах Российской Федерации. Это позволит снять конфликтный потенциал, сделать работу в этом направлении прозрачной, будет устранён коррупциогенный фактор, будет обеспечен качественный отбор мигрантов с учётом миграционной, экономической и иной обстановки в субъекте Российской Федерации. Одновременно повысится мотивированность решений о наличии или об отсутствии оснований для выдачи или отказа в выдаче конкретному иностранному гражданину разрешения на временное проживание.

Предусмотренная в законопроекте отсрочка вступления закона в силу — 90 дней — обусловлена необходимостью принятия соответствующего нормативного правового акта. Все необходимые согласования имеются. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизма получения квот на выдачу иностранным гражданам разрешений на временное проживание в России. Комиссии, формируемые в субъектах Российской Федерации, смогут распределять квоты среди иностранных граждан с учётом миграционной обстановки в регионах. Положения законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам Российской

Федерации. Дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета не потребуется.

Комитет Государственной Думы по делам национальностей, являющийся соисполнителем в работе над законопроектом, и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживают проект федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Вопрос представителю правительства.

Если комиссия, которая создана в субъекте Российской Федерации, восприняла вот эти цифры по квотам, если их утвердила, то означает ли это, что, если человек получил разрешение на временное проживание именно в каком-либо конкретном субъекте Российской Федерации, он должен пребывать на территории этого субъекта?

И второй вопрос. У нас большинство субъектов дотационные, бедные, и если, допустим, республиканская или областная такая комиссия не воспримет, откажется от квоты, которая была ей предложена федеральным центром, то что в этой ситуации будет: эта квота будет аннулирована и будут искать возможность предложить эту квоту, этих людей в другой субъект Российской Федерации или каким образом?.. (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Спасибо, вопрос абсолютно понятен. Ну, прежде всего давайте исходить из того, что у нас большая часть трудоустроенных мигрантов не по квотам устраивается, квота запрашивается из регионов, распределяется правительством. Это, как правило, организованный набор, хотя бывают разные ситуации. Я вам могу сказать, что далеко не все субъекты Российской Федерации пользуются этим правом. Я не буду сейчас называть, потому что не уполномочен, но совсем недавно некоторые субъекты как раз обратились с просьбой аннулировать квоту — о чём вы сейчас говорили, — они считают, что у них достаточно собственных трудовых ресурсов для наполнения своего рынка.

Что касается нераспределённых квот. Нераспределённые квоты могут быть перераспределены в другой субъект по запросу, но это вопрос не этого законопроекта, это вопрос подзаконного акта — того самого акта, который мы с вами напишем по итогам. Сейчас же комиссии нет. И эти вопросы должны

быть мотивированны. Вот сначала вы мотивированно обратились, объяснили, зачем вам нужно 10 тысяч мигрантов, потом вы сказали: мне они не нужны, эти мигранты. Хотя их всего 70 тысяч на всю огромную страну, на самом деле это не так много. Вот поэтому мы вводим сюда... Как раз вот этот элемент гласности очень важен, потому что конкретным людям, которые прибывают, иногда и отказывают, говорят: квоты нет. Хотя есть и другие порядки: получение патентов и так далее.

Если человек получил разрешение на работу в пределах квоты, то надо рассматривать вопросы правового статуса его нахождения в Российской Федерации, он может по этой квоте не работать, теоретически мы не ограничиваем, мы не привязываем его гирей к этому месту, но в другом месте он уже не сможет работать, если не получит патент. А при получении патента возникает вопрос: каким образом он сюда попал? Если он приехал по организованной квоте, а хочет работать по патенту, то это будет нарушение порядка пребывания на территории Российской Федерации, но в индивидуальных случаях мы можем и разрешить, принять такое решение по этому вопросу.

Я хочу сказать — очень много вопросов сегодня возникает и ещё, наверное, возникнет в будущем, — мы не за либерализацию, не за то, чтобы в страну в неурегулированном порядке хлынули толпы мигрантов, но мы постоянно прислушиваемся к мнениям депутатского корпуса, касающимся того, что всё-таки нужно открывать дорогу для соотечественников, что нужно создавать условия для того, чтобы они здесь проживали. И вот в этом направлении мы работаем в том числе и в рамках этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государст-

венной гражданской службе Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" направлен на реализацию утверждённых Президентом Российской Федерации основных направлений развития государственной гражданской службы до 2021 года. Мы последовательно эти направления реализуем в проектах законов и нормативных правовых актах правительства.

Проектом закона в рамках мероприятий по совершенствованию отбора на гражданскую службу предлагается уточнить состав лиц, включённых в конкурсные и аттестационные комиссии государственных органов. В частности, в число независимых экспертов, которые в настоящее время представлены специалистами по гражданской службе, будут дополнительно включаться специалисты в сфере кадровых технологий, а также специалисты в областях и видах профессиональной служебной деятельности гражданских служащих именно того органа, в котором они проходят государственную гражданскую службу. В результате в число независимых экспертов смогут войти специалисты из отраслей экономики, относящихся к направлению деятельности соответствующего государственного органа, представляющие научные, образовательные и другие организации. Кроме того, законопроектом устанавливается срок нахождения в составе этих комиссий таких специалистов — он не может превышать три года.

Принятие данного закона обеспечит единую правоприменительную практику при проведении всех конкурсов на замещение вакантных должностей и аттестаций государственных гражданских служащих не только федерального уровня, но и, что самое важное, государственных органов субъектов Российской Федерации, то есть обеспечит единство применения.

В установленном порядке законопроект со всеми согласован. Просьба поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик предельно ясно и лаконично из-

ложил суть законопроекта, в котором реализуется план развития системы государственной гражданской службы в Российской Федерации. Основные тезисы были высказаны: у нас корректируется состав аттестационных, конкурсных комиссий, в него теперь не будут входить руководители структурных подразделений правовых отделов администраций, кроме тех случаев, когда это действительно необходимо, туда вводятся эксперты по кадровым технологиям. Также устанавливается предельный срок нахождения экспертов в составах соответствующих комиссий — не более трёх лет. Повторно эксперт может быть включён в конкурсную, аттестационную комиссию по прошествии трёх лет после занятия соответствующей должности, то есть повторно на три года через три года.

В целом мы отмечаем, что в законопроекте отражаются довольно прогрессивные кадровые технологии, которые в систему государственного управления и муниципальной службы приходят из сферы корпоративного управления. Как правило, такие технологии получают широкое развитие в западных странах, в развитых странах, но тем не менее в последние годы отдельные механизмы применяются в том числе и на государственной гражданской службе, чаще на федеральном уровне, а сейчас они опускаются и до регионального уровня.

Комитет в ходе рассмотрения данной инициативы на своём заседании отметил, что исходя из принципов единства государственной гражданской службы и муниципальной службы было бы неплохо также не забывать о наших муниципальных служащих, которые тоже нуждаются в повышении квалификации, нуждаются в повышении уровня общей подготовки. В том числе, возможно, передовые технологии с регионального и федерального уровней нам надо переносить на уровень наших самых массовых служащих — муниципальных служащих, которым приходится, поверьте, нелегко, поскольку они каждый день, каждый час работают непосредственно с населением и, можно так сказать, собственной кожей чувствуют все тяготы и все минусы жизни населения, в первую очередь в сельской местности, ну и также в наших муниципалитетах, в больших и малых городах, районах, населённых пунктах.

В целом подготовлено положительное заключение комитета. Комитет просил бы уважаемых депутатов поддержать инициативу в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня, Алексей Николаевич, наверное, к вам вопрос или к докладчику: с конкурсными комиссиями все понятно, включить специалистов такого профиля — это целесообразно и логично, а как с аттестационными комиссиями? Здесь вопрос очень такой по жизни непростой.

Диденко А. Н. Ну, простых вопросов не бывает, потому что все эти социальные и государственные явления в принципе с точки зрения системы управления, системного подхода... Все социальные системы рыхлые, их тяжело прогнозировать, тяжело просчитать, поэтому простых решений здесь быть не может. Ну, в том числе с точки зрения экономических процессов.

Здесь зеркальная норма, то есть она повторяется и для составов аттестационных комиссий: и конкурсные комиссии по отбору, и аттестационные комиссии формируются исходя из одних и тех же принципов, мы зеркально, меняя подходы при формировании комиссий по отбору, таким же образом меняем и составы аттестационных комиссий. Современные методы оценки действительно должны применяться в том числе в государственной гражданской службе на федеральном и региональном уровнях. Что это будет, что это такое — современные технологии? В первую очередь оценка — оценка, тестирование не только профессиональных качеств, деловых качеств, но и личностных качеств государственных гражданских служащих.

Эта дискуссия очень серьёзная и глубокая. Некоторые считают отчасти нарушением прав гражданских служащих то, что их тестируют вдоль и поперек, однако повторяю, что корпоративные системы подготовки и отбора кадров, аттестации кадров, то есть их переквалификации и в последующем подтверждении их профессиональных качеств, очень хорошо себя зарекомендовали. О том, что наша система государственного управления нуждается в реформировании, только ленивый не говорит. На всех площадках мы говорим о том, что необходимо внедрять и цифровые методы управления, это приведёт к сокращению числа государственных гражданских служащих. И вот ситуация с пандемией показала, что требует дальнейшего совершенствования система работы на удалёнке, потому что кто-то оказался готов — сфера бизнеса, — а государственная гражданская служба... Она, конечно, тоже среагировала, многие ушли на удалёнку, применяют её, но появилось очень много вопросов. Где отечественный продукт, отечественный софт для работы на удалёнке? Таких программ нет сегодня, все они практически иностранные — там и "Zoom", там всякие твичи и прочие системы видео-конференц-связи. Пока качественного отечественного продукта нет, возможности проведения заседаний и совещаний также нет. Появились вопросы по докумен-

там, которые составляют предмет особой работы: с государственной тайной, для служебного пользования, то есть ограниченного доступа — как с ними быть? Сегодня у нас пока качественного, эффективно работающего продукта для работы с документами ограниченного доступа также нет. Появилось много, много и других вопросов, которые современные методы, современные механизмы управления, в первую очередь корпоративного, призваны решить.

Вопрос совершенно справедливый, нужно совершенствовать в том числе систему аттестации, но поверьте, что представитель кадровой службы, специалист, эксперт по кадровым технологиям только позволит более эффективно аттестовать государственного гражданского служащего.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Быков Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть вопрос о возможности замены содокладчика по следующему законопроекту, пункт 14: вместо Пинского содоклад от комитета готов будет сделать Быков.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Хорошо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект о комплексных кадастровых работах — это один из самых эффективных институтов в сфере законодательства о недвижимости, который появился в 2015 году и активно заработал в 2017 году.

Что это за институт? Этот институт позволяет государству заказать кадастровому инженеру кадастровые работы сразу по целым земельным массивам. Например, это могут быть садоводческое товарищество, большая частная застройка, промышленная застройка. Это позволяет в рамках одной-единственной процедуры подготовить один документ на целый массив с множеством земельных участков и объектов капитального строительства и внести эти сведения в Единый государственный реестр недвижимости. И когда этот институт активно заработал, у нас появился общественный запрос, граждане у нас спросили: государство для себя такой институт ввело и может таким образом расходовать бюджетные средства, а почему бы гражданам не дать аналогичные возможности, чтобы можно было не индивидуально по каждому участку работать, а сразу, например, на всё садоводческое товарищество, или на целую улицу, или на гаражный потребительский кооператив заказать такие работы, оплатить их по гораздо более низкой цене, один раз всего прийти в Росреестр и сразу внести сведения о земельных участках и объектах капитального строительства. И конечно, мы не могли не отреагировать на этот общественный запрос. Он повлёк необходимость подготовки данного законопроекта, который даст как большой экономический эффект, так и социальный, именно об этом нас просили граждане. Законопроектом как раз предполагается, что заказчиками комплексных кадастровых работ могут выступить вот такие гражданско-правовые сообщества, которых у нас достаточно много в Российской Федерации. Комплексные кадастровые работы позволяют экономить средства — до 10 раз — по сравнению с обычными индивидуальными работами, которые заказываются у кадастрового инженера.

В связи с этим просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Быков Олег Петрович.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона предусматривает возможность выполнения комплексных кадастровых работ не только за счёт бюджетных средств, но и за счёт средств физических и юридических лиц, заинтересованных в выполнении комплексных кадастровых работ на определённой территории. В связи с принятием данного проекта федерального закона предполагается внести корреспондирующие изменения в четыре федеральных закона: "О кадастровой деятельности", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "О государственной регистрации недвижимости" и "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В настоящее время, хочу обратить внимание, заказчиками комплексных кадастровых работ могут выступать только органы публичной власти. В связи с этим законопроектом определяется, что комплексные кадастровые работы могут быть выполнены за счёт средств правообладателей объектов недвижимости, расположенных в границах территории проведения комплексных кадастровых работ, при этом такие работы за счёт внебюджетных средств могут выполняться независимо от границ кадастрового деления, то есть на территории смежных кадастровых кварталов. В связи с этим следует обратить внимание, что комплексные кадастровые работы в расчёте на один объект недвижимости дешевле, чем кадастровые работы, проводимые в общем порядке.

Вместе с тем при принятии и поддержке положений данного законопроекта следует также обратить внимание на то, что предоставление возможности выполнения комплексных кадастровых работ за счёт частных средств, например в пределах территории садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, позволит собственникам объектов недвижимости оперативно провести такие работы в границах соответствующей территории и будет способствовать наполнению единого государственного реестра недвижимости актуальными данными.

От комитета есть некоторые замечания, которые необходимо будет учесть ко второму чтению в виде дополнений и уточнений к соответствующим фрагментам текста данного проекта федерального закона. В целом Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Алисы Сергеевны Безродной.

Пожалуйста.

Безродная А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект, разработанный Правительством Российской Федерации, — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда".

Согласно статье 3 закона "О минимальном размере оплаты труда" МРОТ применяется исключительно для регулирования оплаты труда, определения размеров пособий, а также для иных целей обязательного социального страхования, применение МРОТ для других целей не допускается. Вместе с тем данное институтом был придан более широкий смысл, МРОТ использовался в различных отраслях законодательства, в том числе для определения размеров сумм по гражданско-правовым обязательствам. В целях устранения данных противоречий положений ряда законодательных актов статье 3 закона о МРОТ предлагается внесение изменений в закон "О сельскохозяйственной кооперации", в Воздушный кодекс, в Устав железнодорожного транспорта, в закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" в части замены указаний на МРОТ указаниями на конкретные денежные суммы.

Так, в законе "О сельскохозяйственной кооперации" и в Уставе железнодорожного транспорта предлагается заменить указания на МРОТ указаниями на денежные суммы из расчёта один МРОТ — 100 рублей, так как нет практической необходимости изменения размеров соответствующих сумм. В части внесения изменений в Воздушный кодекс была выявлена необходимость увеличения страховых сумм с учётом того, что данные нормы были установлены в 1997 году и до настоящего времени не пересматривались. Законопроектом предусматривается повышение минимальных размеров страховых сумм в статьях 131 и 134 Воздушного кодекса с двух МРОТ до 4 тысяч рублей. Также законопроектом вносятся изменения в закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", устанавливающие минимальный размер уставного фонда унитарного предприятия в абсолютных величинах, а именно: для ГУПа, основанного на праве хозяйственного ведения, это 500 тысяч рублей, а для муниципального предприятия — 100 тысяч рублей, что соответствует подходу, предусмотренному в законе "О минимальном размере оплаты труда".

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры. С места.

Бугера М. Е. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Конечно, этот законопроект нужно поддерживать, его концепцию. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

В то же время комитет обращает внимание, что, наверное, можно было бы более оперативно проводить работу по приведению законодательства в этой части в соответствие с тем, что было принято ещё в 2000 году. В частности, когда наконец будут вноситься изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, в Гражданский процессуальный кодекс, в Федеральный закон "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта", в Воздушный кодекс Российской Федерации? То есть как-то очень точно и буквально по капле выдавливаются законопроекты на, казалось бы, совершенно бесспорную и понятную тему.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У Нилова Ярослава Евгеньевича вопрос.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Алиса Сергеевна, действительно, уже давно МРОТ используется только в очень узких рамках, но зимой этого года, когда вывесили на публичное обсуждение новый проект административного кодекса, общественность взорвалась эмоциями, особенно касательно административных штрафов за нарушение Правил дорожного движения. Именно тогда фракция ЛДПР призвала вернуться к привязке штрафов к МРОТ, чтобы у чиновников, которые сидят в тёплых московских кабинетах, предлагавших сделать минимальный штраф 3 тысячи рублей, было понимание, что сегодня МРОТ 12 тысяч. Поэтому, соглашаясь с концепцией этого законопроекта, спрошу: как вы думаете, может быть, всё-таки во втором чтении предусмотреть возможность для административного кодекса, нового административного кодекса в перспективе вернуть привязку штрафов к МРОТ, чтобы люди, которые предлагают те или иные административные санкции, осознавали, как живёт страна и что не у всех зарплата и пенсия, как в Москве?

Безродная А. С. Спасибо за вопрос. Я хотела бы напомнить, что изменения в Кодекс об административных правонарушениях в любом случае должны вноситься отдельным проектом федерального закона, поэтому ко второму чтению мы однозначно не сможем этот вопрос учесть. Но я передам коллегам, которые занимаются разработкой КоАП, ваши предложения.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алиса Сергеевна, у меня вопрос к вам. Ну по поводу невнесения законопроектов с 2000 года, наверное, не вам нужно задавать вопрос, вы, наверное, недавно работаете. Но будет ли ко второму чтению у нас понимание, когда будут вноситься параллельные изменения в законодательные акты Российской Федерации после этого законопроекта? Государственная Дума и Председатель Думы просили, даже не просили, а требовали, чтобы были законы прямого действия, а здесь ещё нужно будет целый ряд законов менять. Когда это произойдёт? Есть у вас понимание, как у представителя правительства, а не министерства юстиции, когда?

Безродная А. С. Вы о каких законах ведёте речь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Безродная А. С. Поняла. Я поясню: Гражданский кодекс сейчас находится в правительстве, документ уже в высокой

степени готовности и в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу, это однозначно.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Геннадьевича Цыганова.

Пожалуйста.

Цыганов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Законопроект направлен на то, чтобы устранить выявленный в ходе правоприменения правовой пробел, устранить неопределённость и исключить возможности обхода положений Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций..." с использованием некоторыми иностранными инвесторами различных корпоративных схем путём передачи

на время иному лицу прав, которые принадлежат им, по акциям и долям в российских стратегических обществах, это может быть договор доверительного управления, это может быть залог, это может быть обеспечительный платёж и иные соглашения и сделки. В результате, если у иностранного инвестора уже есть, к примеру, 40 процентов акций хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, отдав в залог 30 процентов акций, он может купить ещё 40 процентов, и в этом случае сделка не будет подлежать контролю со стороны правительственной комиссии. Предлагаемые в законопроекте изменения устраняют этот пробел.

В законопроекте предусматривается внесение в ряд статей закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение..." односторонних изменений. Эти изменения предполагают, что при расчёте уже имеющейся или планируемой к приобретению доли иностранного инвестора в хозяйственном обществе, имеющем стратегическое значение, будут учитываться и те акции, которые принадлежат инвестору как собственнику, но по договору временно переданы иному лицу. Положения законопроекта никаких новых правил для применения корпоративного и иного законодательства не вносят, они будут использоваться исключительно для осуществления контроля за приобретением прав в отношении стратегических обществ иностранными инвесторами.

Принятие законопроекта, по нашему мнению, позволит повысить уровень экономической безопасности нашей страны. И я хочу сказать, что все необходимые для внесения проектов законов в Государственную Думу процедуры выполнены. Законопроект рассмотрен на заседании профильного комитета — Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям — и рекомендован к принятию в первом чтении.

Просим поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Михаил Евгеньевич Бугера.

Пожалуйста.

Бугера М. Е. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Докладчик подробно доложил, разложил по полочкам, для чего и что будет делаться, на что направлен предлагаемый законопроект. Комитет действительно на своём заседании рассмотрел законопроект, поддерживает концепцию, отмечает, что серьёзных замечаний нет. Есть юридико-технические замечания, лингвистические замечания, и, по мнению комитета, конечно же, они могут быть устранены ко

второму чтению. Комитет предлагает поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации.

В настоящее время статьёй 28 закона "О государственной регистрации..." предусмотрено: "Решение вопросов осуществления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, государственной регистрации самоходных машин и других видов техники и прицепов (полуприцепов) к ним производится органами государственной власти субъектов Российской Федерации". При этом содержание термина "самоходные машины и другие виды техники" в законе "О государственной регистрации..." не раскрывается. Согласно буквальному толкованию статьи 28 закона "О государственной регистра-

ции..." регистрации будут подлежать самоходные машины и другие виды техники, прицепы к ним при условии, что самоходные машины имеют двигатель, независимо от мощности. Например, это и велосипеды с подвесным двигателем, и самоходные газонокосилки, и детские электромобили, и моноколёса, и так далее. Таким образом, закон о регистрации влечёт установление новых обязанностей для владельцев тех машин и того оборудования, которые в настоящее время не подлежат государственной регистрации.

В связи с этим в проекте федерального закона предусматривается изложение статьи 28 закона "О государственной регистрации..." в новой редакции, которая учитывает терминологию, используемую в Соглашении о введении единых форм паспорта транспортного средства и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов от 15 августа 2014 года, существующую практику государственной регистрации самоходных машин и других видов техники. Предлагаемая редакция закона, статьи 28, разработана совместно с МВД России.

Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Ефимов В. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон чисто технический. В нём уточняется понятийный аппарат, что такое самоходные машины и другие виды техники, поскольку в действующем законе, в пункте 7 статьи 4, не дано определение понятия "самоходные машины и другие виды техники" и, как уже говорил докладчик, можно и велосипед с подвесным мотором отнести к этой категории. Комитет по транспорту и строительству рекомендует принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Иван Вячеславович, сельяне по-прежнему жалуются на сложности с передвижением сельхозтехники в период уборки — что предусматривает Министерство сельского хозяйства, как всё-таки упростить эти вопросы?

Лебедев И. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, уважаемые коллеги! Минсельхозом совместно с Минтрансом подготовлена законодательная инициатива, в развитие её в том числе подготовлен проект приказа, который действительно существенным образом облегчит работу наших сельхозтоваропро-

изводителей и сделает возможным переезд техники с поля на поле, с тем чтобы этот порядок был более упрощённым и осуществлялся по чек-листу. Данная законодательная инициатива будет доведена до правительства в течение одного месяца, внесена в установленном порядке, и мы надеемся, что она снимет весь перечень вопросов, которые есть относительно сельскохозяйственной техники.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый докладчик, вот навесной мотор, электромотор на велосипеде, на самокате, моноколесо... Это означает, что нужно будет получать регистрацию также и на эти виды техники, регистрировать в обязательном порядке, платить страховку, в обязательном порядке проходить техобслуживание, или просто повесил и всё? Как это будет осуществляться?

Лебедев И. В. Уважаемый Игорь Юрьевич, напротив, как раз законопроект и направлен на то, чтобы этих перегибов не допускать. Если посмотреть сегодняшнюю редакцию, то как раз всё, что вы перечислили, подпадало под понятие самоходных машин. Новая редакция, которую мы предложили и отработали совместно с МВД России, как раз исключает эту практику, и на все виды техники, перечисленные вами, не будет требоваться никакая регистрация.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Доклад официального представителя Правительства Россий-

ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проекты федеральных законов о внесении изменений в закон о госконтроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и в Кодекс об административных правонарушениях подготовлены во исполнение программы поэтапной либерализации выполнения перевозчиками, зарегистрированными на территории одного из государств — членов ЕАЭС, автомобильных перевозок грузов между пунктами, расположенными на территории другого государства — члена Евразийского экономического союза.

Законопроект подготовлен во исполнение принятого Евразийским экономическим союзом и подписанного решения от 8 мая 2015 года, которое и утвердило программу поэтапной либерализации. Целью программы является создание общего рынка автотранспортных услуг в рамках ЕАЭС и обеспечение доступа перевозчикам из государств — членов ЕАЭС на территорию единого рынка. Раньше на территории Российской Федерации каботажные перевозки были запрещены. Программа предполагает постепенную либерализацию и соответствует принятым Российской Федерацией на сегодняшний день международным обязательствам. Такие изменения уже внесены в законодательство государств — членов союза: в Армении в 2016 году, в Кыргызстане в 2017 году, в Беларуси в августе 2017 года. Казахстан приступит к реализации программы в 2025 году.

Безусловно, при подготовке законопроекта нами были проработаны вопросы конкурентных условий для перевозчиков из государств — членов ЕАЭС, а также вопросы, связанные с рисками для российских перевозчиков в связи с возможной недобросовестной конкуренцией со стороны перевозчиков из других стран. В случае принятия законопроекта каботажные перевозки на территории Российской Федерации будут разрешены в соответствии с планом-графиком только трём странам: Белоруссии, Киргизии и Армении. В отношении перевозчиков из других стран запрет на такие перевозки сохраняется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом обязательств Российской Федерации по Евразийскому экономическому союзу, но с большими оговорками, поскольку принятие закона в таком варианте нанесит экономический ущерб нашей стране. По экспертным оценкам, легализация каботажных перевозок в России приведёт к потерям российских перевозчиков в размере порядка 4,5 миллиарда рублей.

Дело в том, что по налогам и банковско-финансовым условиям наши автомобилисты неконкурентоспособны по сравнению с автомобилистами сопредельных стран. Приведу несколько примеров. Сравним с Белоруссией. Российские автомобилисты с 2020 года платят утилизационный сбор 850 тысяч с каждого тягача и 96 тысяч рублей с каждого полуприцепа. В Белоруссии такого сбора нет, белорусский автомобилист не платит при покупке подвижного состава НДС, а также не платит транспортный налог. Если вот так всё посчитать, то получается, что по конкурентоспособности белорусские автомобилисты опережают российских на 25 процентов. Это первое. Второе — до сих пор не создана система технического и автоматического контроля по нашей территории за автомобилями других стран, осуществляющих каботаж и многое другое.

Президент Российской Федерации по итогам Съезда транспортников России 28 марта 2018 года поручил правительству проанализировать условия, влияющие на конкурентоспособность российских автоперевозчиков, в том числе на рынке стран Евразийского экономического союза, подготовить предложения и выравнять условия конкурентоспособности. 14 ноября 2019 года уже правительство поручило Минэкономразвития, Минтрансу, Минфину, МИДу подготовить предложения по поддержке отечественных перевозчиков в целях выравнивания их конкурентоспособности. Пока поручение президента и поручение правительства не выполнены. В связи с этим комитет просит записать в протокол, что ко второму чтению проект закона может быть рекомендован только после выравнивания конкурентоспособности российских перевозчиков, то есть после выполнения поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Для справки (здесь уже говорили): Правительство Казахстана отложило этот вопрос до 2025 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части предоставления права экспертам оказывать услуги, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект разработан Правительством Российской Федерации в инициативном порядке для снятия противоречий в действующих нормах законодательства о государственных услугах.

Органам власти всех уровней для принятия решений о предоставлении государственных и муниципальных услуг зачастую необходимы результаты экспертиз. Сейчас в соответствии с действующей редакцией федерального закона о госуслугах такие экспертизы могут проводиться исключительно юридическими лицами. Суть предлагаемых правительством изменений — дать право оказывать необходимые и обязательные услуги также уполномоченным экспертам — физическим лицам. В отраслевом законодательстве уже есть нормы, позволяющие экспертам предоставлять такие услуги. В частности, речь идёт об экспертизе Министерства культуры, связанной с вывозом культурных ценностей, также это может быть историко-культурная экспертиза. Таким образом, предлагаемый законопроект снимает указанные противоречия. Просим поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предельно подробно Алексей Игоревич доложил о данной инициативе, она была предметом рассмотрения в нашем комитете. У нас есть небольшие замечания юридико-технического характера, которые, по нашему мнению, вполне можно устранить ко второму чтению. Комитет предлагает поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %
Результат: принято		

Принят единогласно в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Дисциплинарной коллегии Сергея Валентиновича Рудакова.

Пожалуйста.

Рудаков С. В., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесённый Пленумом Верховного Суда Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" направлен прежде всего на совершенствование процедуры кассационного рассмотрения дел. Необходимость этого обусловлена тем, что кассационное производство по правилам сплошной кассации из исключительной стадии процесса преобразовано законодателем во вполне ординарную стадию судебную, поскольку передача жалобы или представления в данном случае не ставится в зависимость от усмотрения судьи. В связи с этим в проекте закона предлагается установить срок кассационного обжалования итоговых судебных решений по правилам сплошной кассации. Для сравнения могу сказать, что анало-

гичное правовое регулирование предусмотрено в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве. В проекте закона предлагается установить для кассационного обжалования срок два месяца с момента вступления судебного решения в законную силу, а для осуждённого, содержащегося под стражей, — тот же срок с момента получения копии судебного решения.

Следует отметить, что сроки кассационного обжалования в данном случае не являются пресекательными, они могут быть при наличии уважительных причин восстановлены судьёй. Пропуск без уважительной причины двухмесячного срока кассационного обжалования не будет означать ограничения в праве на кассационное обжалование той или иной стороны, поскольку сохраняется право на обращение с жалобой или представлением по правилам выборочной кассации, в том числе и неоднократно, в тот же суд или затем в Верховный Суд Российской Федерации.

Установление срока кассационного обжалования по правилам сплошной кассации позволит упорядочить процедуру кассационного производства, будет способствовать соблюдению разумных сроков судопроизводства. Для того чтобы не ограничить в праве кассационного обжалования лиц, которые не обжаловали судебные решения со дня вступления в силу проекта настоящего закона, в проекте, в статье 2, предлагается установить, что лица, которые не воспользовались правом на обжалование судебного решения, вступившего в законную силу в период с 1 октября 2019 года и до дня введения в действие настоящего федерального закона, имеют возможность его обжаловать в течение двух месяцев с момента введения в действие настоящего федерального закона.

В заключение хочу сказать, что принятие данного федерального закона не потребует признания утратившими силу либо приостановления, изменения или принятия каких-то иных актов федерального законодательства и не влечёт дополнительных финансовых расходов. Я прошу вас поддержать данный проект.

Благодарю за внимание и понимание этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте три новеллы, ключевая из которых всё-таки касается установления двухмесячного срока для сплошной кассации. Комитет поддерживает концепцию этого законопроекта, тем не менее мы считаем, что ко второму чтению — такое же мнение и у правительства — нам надо подумать, что целесообразно предусмотреть возможность обжалования в апелляционном порядке акта суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства лица, подав-

шего кассационную жалобу, о восстановлении пропущенного срока для кассационного обжалования.

Замечаний у Правового управления нет. Законопроект предлагаем в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на сегодня всё. В 16.15 — Совет Думы. Спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 июля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 380 чел. 84,4 %

Отсутствует. 70 чел. 15,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 70 чел. 15,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 66 депутатов, присутствовать должно 384.

Председательствующий. Четыре депутата, возможно, сейчас подойдут — дверь постоянно открывается. Может быть, кто-то задерживается.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит, чтобы по 19-му вопросу был один доклад, его сделает Рафаэль Мирхатимович Марданшин, это первое. И второе, мы просим 47-й вопрос перенести на 14 июля. Спасибо.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, поступили предложения от Павла Владимировича Крашенинникова. Он просит поддержать предложение об одном докладчике по 19-му вопросу, им будет Марданшин Рафаэль Мирхатимович. Нет возражений? Нет. Принимается.

И 47-й вопрос Павел Владимирович предлагает перенести на 14 июля, это вторник на следующей неделе. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом этих решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня день, когда на пленарном заседании по желанию могут выступить руководители фракций. Из присутствующих Владимира Вольфовича, Сергея Ивановича, Сергея Михайловича заявку на выступление сделал Владимир Вольфович.

Коллеги, есть ещё желающие? Нет.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сперва о лирике. Вчера мы здесь обсуждали День семьи, любви и верности — не всё, наверное, поняли правильно, потому что это были так, обрывистые фразы. Что я имел в виду? Это праздник хороший, мы его поддерживаем и в Муром выезжали. Но 40 процентов людей в стране живут вне семьи. На них будет праздник распространяться? Нет. А есть праздник чужой — мы против него, но молодёжь его отмечает — 14 февраля, День святого Валентина. И что будем делать? Молодёжь выбрала другой праздник. Мы хотели бы тот, и мы его поддерживаем, но мы отстаём, потому что XIV век, Пётр и Феврония — это сегодня не действует на молодое поколение, да даже то, что вчера случилось, не действует. Вот об этом мы говорили, об этом! Не надо искажать здесь: либералы не либералы... Вот о том, чтобы нам не проигрывать, а мы иногда проигрываем!

Теперь о другом. Сегодня утром произошло, на наш взгляд, ЧП: был арестован губернатор Хабаровского края Фургал Сергей Иванович. Ему предъявлено, так сказать... пока ещё нет обвинения, оно будет предъявлено позже, но есть информация, что он обвиняется в том, что произошло в 2004 году: ко-го-то там убили в Хабаровском крае и где-то каким-то боком, возможно, он причастен. Исследуйте! Чего вы 14 лет молчали? 15 лет почему вы молчали? Он выдвигался кандидатом в краевую, хабаровскую Думу — вы молчали: чист, хорошо; трижды как депутат-одномандатник в Государственную Думу — вы молчите; губернатором выдвигается — молчите! Второй тур, он вам не нужен, так давайте скорее скажите: Сергей Иванович, вот завтра возбуждаем уголовное дело — вы молчите! Трутнев, вице-премьер, за всё это ответственный. После победы Фургала тут же начинаются гонения: выйди из ЛДПР! Каждый год: выйди из ЛДПР! Всю проплаченную прессу натравили: всё самое плохое, что есть в мире, — это всё Фургал виноват, а он только начал работать, два с половиной года прошло.

Прекрасный завод в Комсомольске-на-Амуре — "Амурсталь", снабжал металлом весь Дальний Восток; президент смотрел и сказал, что это завод президентского внимания; закупалось оборудование, брались кредиты, вышли на рентабельность — всё отлично. Но сидит в Москве некто Бальский — новый Березовский, он с китайцами договорился, им понравился завод, и надо остановить, выкинуть всё это оборудование, как в 90-е, китайцы завезут своё и будут там какие-то лампочки выпускать. Это же дикость! Грабят завод, начинается передел собственности. Директор завода работает там с 76-го года, старейший дед, он не хочет уходить. Бальский своей доли не отдаёт, акции скупил под нажимом, давлением самым страшным и, естественно, выкинул директора, прекратились все рас-

чѣты, люди на улице, тысячи людей. Так что здесь причина экономическая, вот в одном случае — шерше ля фам, в другом случае — корыстные побуждения. Кому нужен Хабаровский край? Бальскому, который сидит в Москве. Кто он такой? Его арестуйте! Да Трутнева нужно выгнать с работы: он должен курировать Дальний Восток, а не в Москве сидеть! Министр по развитию Дальнего Востока Козлов и Трутнев, вице-премьер, сидят в Москве — вы что курируете?! Где Дальний Восток и где Москва — даже врачи не всегда могут делать операции на большом расстоянии.

И привезли в "Лефортово"! У вас "Лефортово" теперь тюрьма одна на всю страну. И арестовывают только московские следователи, всем остальным следователям вы не доверяете. Это же всё ведёт к плохим последствиям, и это ошибка очередная. Мы всё сделали, я обращался к Бортникову, к Бастрыкину, к Колокольцеву, к президенту — ко всем, несколько раз. Резолюции: доложить, доложить, доложить... Вот доложили: арестовали. Но арестовали не того, кто занимается вредительством, а того, кого парламентская партия берёт под защиту, — это вообще куда-нибудь годится, в какие-нибудь ворота лезет? Это ошибка! Мы можем вывести всех депутатов фракции ЛДПР к "Лефортово" и стоять там до тех пор, пока не освободят Фургала. Можем попросить наших губернаторов — Смоленск, Владимир — подать в отставку из солидарности, наших представителей выйти из состава ЦИК, из состава Счётной палаты.

Левченко, губернатор Иркутской области, написал заявление, потому что знал, что у него рыльце в пушку. А наши — чистые, писать не будут по собственному желанию. Пускай жулики уходят по собственному желанию!

Ещё об одном моменте скажу, почему ввали. Приходит к нему бывший руководитель аппарата бывшего губернатора и говорит: "Сергей Иванович, надо в Москву везти ящичек". Называет сумму и говорит: "Каждый год возим". И так по всей стране! Пока тотальную коррупцию не перебьём, не будет... Он не стал возить, три года — три коробки не привёз туда, в Москву. Вот и всё. Надо возить — надо дать, надо ж дать! Я в молодости неправильно понял. На работу устраивался, пришёл к кадровику, он сказал: надо ждать. Я думал, ждать надо сколько-то времени. Потом мне объяснили: надо ж дать, дать надо чиновнику советскому, и всё будет у тебя — и работа, и зарплата! И здесь, Сергей Иванович, надо ж дать, дать надо! Ах не даёшь, ты честный, вот вы такие девственники, так сказать, ЛДПР, — ну так пожалуйста в "Лефортово". Это издевательство! Это наш позор, мы сами себя дискредитируем! Даже парламентская партия не может встать на защиту.

И наоборот, просим посадить — не сажают. Бухгалтер украл 30 миллионов, три года идёт дело, перебрасывают между МВД и Следственным комитетом и не сажают. Это что такое вообще?! Какой-то Бальский диктует условия все кадровые, бухгалтер — мошенник. Дикость! Во всех местах по стране — Архангельск, Новосибирск, Ростов, Липецк, Ставрополь — просим посадить: вот мошенники, украли. Ни одного не посадили! Это что за правоохранительные органы? Мы же ненависть вызываем, не-на-висть! Люди вышли против царя: ненависть была к царскому режиму; не стали защищать советскую власть — ненависть здесь главное. Деньги играют роль: очень много подставных, очень много проплаченных действий — революции, войны, — но накладывается всё на ненависть. Как сейчас с неграми: проплачено, организовано, но нужна вековая ненависть чёрных против белых и белых против чёрных — и вот маленькая революция идёт. Но здесь-то, у нас, для чего они это делают? У них глаза уже слепые и уши не слышат? Вы понимаете, что вы взорвёте Дальний Восток? Там же, на Дальнем Востоке, в Амурской области, очень напряжённая обстановка, там ненавидят Кожемяко, губернатора, всех! В Якутии чего творят? Там, видите, по-другому относятся к поправкам — и всё, регион становится оппозиционным. И китайская разведка там, видимо, действует, и японская. И это вместо сплочения, стабильности из центра — так же нельзя!

Я хочу поблагодарить чиновников высшего ранга: они меня не уговорили, чтобы я уговорил Фургала уйти по-доброму, иначе потом избиратели сказали бы: а, ЛДПР — голосуешь за них, а они сдают свои посты... Нет, ничего не сдаём, но в качестве протеста можем так сделать, сложить полномочия. Надо — фракция ЛДПР сдаст полномочия и уйдёт отсюда. Пусть весь мир узнает, что за бардак в стране!

Вам Конституция нужна — мы вам дали Конституцию, а вы нам наручники на руки надеваете, бессовестные! Сидите в высоких кабинетах и как при Сталине начинаете действовать. Но Бортников не Берия, и "воронков" у вас не хватит, и мы не негры. Если мы все выйдем, никакая Росгвардия вас не спасёт, и армия будет на нашей стороне, офицеры и сегодня на нашей стороне. Это же чудовищно! Так же нельзя действовать! Так нельзя действовать! Да вы и сами будете бежать, вы сами будете скрывать, что вы из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это вы здесь смелые, а вы выйдете в любой провинциальный русский город — вас закидают камнями, если узнают, что вы из "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Вы в сети войдите, посмотрите, что там происходит! Вам организовывают митинги, прихлебатели хлопают, но это было и при царе, это было и всегда будет.

Вовремя остановитесь! Впереди самые тяжёлые годы, впереди голод, безработица, ещё болезни. Чума у наших границ,

а нас опять обманывают! "Нам она не грозит" — она на границе стоит, чума! Что, она монголам угрожает, китайцам угрожает, а русским нет? Пять метров перейти — и уже Россия... Нет, говорят, нам чума не грозит. Когда сдохнет 200 человек, тогда вы карантин объявите. Придёт время, и мы вам, вашей власти объявим карантин, и последний! Мы проведём революцию не то что большевики — они напортачили, Ельцин напортачил... Сейчас подросло поколение, которое вам ничего не простит и всех вас накажет за то, что вы творите на нашей земле, мешае-те нам жить хорошо, свободно, радостно. Ресурсов полно, лю-дей полно, но руки у некоторых из вас грязные, и мысли у вас поганые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответ-ствии с нашим Регламентом, вы знаете, у каждого руководите-ля фракции есть возможность выступить. Сегодня день и вре-мя для таких выступлений. Но со своей стороны хотел бы по-просить руководствоваться законом, и только законом, эмоции здесь не лучший помощник. Для любой фракции, любой поли-тической партии ситуация, которую Владимир Вольфович описал, является очень неприятной. В жизни всех политиче-ских партий, фракций такие ситуации были, сегодня в центре событий губернатор Хабаровского края. Перед законом все равны. Предъявлено очень серьёзное обвинение. Правоохрани-тельные органы сделали всё правильно. С процессуальной точ-ки зрения так же было сделано в отношении губернатора Саха-лина: его для проведения следственных мероприятий привезли в Москву с Сахалина, здесь, в данном случае, привезли сюда из Хабаровска — чтобы не было давления, влияния на следствие, на правоохранительные органы.

Вы правильно сказали, мы не всех знаем и мы не знаем, что было в 2003-м, что было в 2004-м, и неправильно партии и вам, Владимир Вольфович, на себя всё это брать, потому что мы не знаем. Ситуация сложилась таким образом, что стало известно о нарушении закона, и, несмотря на то что это было 15–16 лет назад, тем более если рассматривается такой серьёзный вопрос, как обвинение в заказном убийстве, кто бы к какой бы партии ни принадлежал — к партии власти или к партии оппозицион-ной, — перед законом все равны. И здесь это нужно принять нам всем. Причём к партии парламентского большинства боль-ше всего претензий в этой части, потому что и в депутатском корпусе, и среди губернаторов больше всего представителей этой партии. А вот буквально вчера был сюжет о кандидате на пост губернатора Астраханской области, женщина представля-ла "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ"... Как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Или помощник?.. Чудовищная история, чудовищная! Взяла ребёнка закатала в бетон! Колле-

ги, и вы хотите сказать, что, если она представляет оппозиционную партию, значит, нельзя этот вопрос рассматривать, так как это будет означать гонения на оппозицию? Мы о чём говорим? Мы в правовом государстве живём!

Наша с вами задача — делать так, чтобы была объективность, наша с вами задача — делать так, чтобы законность была обеспечена, вы имеете все возможности для того, чтобы это сделать. Но нельзя шантажировать и нельзя диалог переносить в тему революции, в тему угроз — вот так разрушается государство, мы с вами не должны по этому пути идти, потому что есть история, которая показывает, что это ведёт к трагедии. Нам нельзя этого допускать, поэтому давайте делать всё для того, чтобы власть была чистая, эффективная и независимо от того, какой партийный значок носит губернатор, депутат, перед законом все были равны. А вот всё остальное берите контролировать, обеспечивайте объективность и так далее.

Коллеги, просьба не создавать вокруг этого политическую обстановку и напряжение, а если вы видите, что где-то что-то не так, — есть процессуальные возможности, надо их использовать, а не переносить это в плоскость шантажа и революции. Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем. (*Аплодисменты.*)

При этом, Владимир Вольфович, мы вас уважаем и понимаем, что так могли бы выступить и Сергей Иванович, и Геннадий Андреевич, и Сергей Михайлович.

Перейдём к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров". Мы с вами вчера рассмотрели законопроект во втором чтении, сегодня третье чтение.

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был рассмотрен вчера, 8 июля текущего года. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов

(чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Проект постановления имеется. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обяза-

тельного пенсионного страхования". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста, Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование порядка взыскания со страхователей сумм финансовых санкций. Проект закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошёл все необходимые экспертизы — юридическую, лингвистическую. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит поддержать этот проект закона и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Нет желающих? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 6-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Аналогичная ситуация: законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам от фракций? Нет? Нет желания.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Доклад Валентины Васильевны Рудченко.

Пожалуйста, Валентина Васильевна.

Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций кто хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать данный законопроект, поскольку он направлен на то, чтобы более целесообразно использовались средства из федерального бюджета на решение этой острой для северян проблемы. Мы работали большим коллективом, вместе с экспертным сообществом, вместе с регионами, и учли все замечания и предложения, которые высказывались в ходе внесения корректировок в данный проект закона. В нём не говорится о каком-то принудительном переселении с Севера, в нём говорится о том, чтобы получили государственную поддержку реально те жители Крайнего Севера, которые имеют на это право и не имеют никакого другого жилья за пределами этих районов. Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Первое. Этот законопроект направлен против северян, против тех людей, которые отдали лучшие годы своей жизни Северу, на Севере трудились, работали и надеялись, что получат хоть какую-то компенсацию в виде жилья, — а мы их будем лишать этого права! Мало ли что, может быть, человек в этом году откажется, а в следующем году поедет. Нет, если он отказался — всё, он лишается государственной поддержки. Но это абсолютно неправильно!

Второе. Мы с вами фактически приняли новую Конституцию. И в Конституции мы записали, что нельзя принимать законы, которые ухудшают положение граждан Российской Федерации. А этот проект закона конкретно ухудшает положение: люди надеялись — а сейчас они будут лишены своего права. Призываю не поддерживать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект, проголосует против.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях осуществления операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в рамках Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается соглашение, которое уста-

навливает особенности оборота изделий из драгkamней и драгметаллов на территории союза, а также наделяет Евразийскую экономическую комиссию полномочием по утверждению актов, которые предусмотрены данным международным договором.

Соглашение направлено на сокращение издержек предпринимателей, которые производят изделия из драгkamней и драгметаллов во всех странах союза, в первую очередь в связи с тем, что позволяет использовать пробирные клейма, поставленные на изделиях в любой из стран, в то время как в настоящий момент, для того чтобы продать в России изделие, произведённое, например, в Республике Армения, требуется переключить его в России. Данное соглашение исключит такую необходимость: будет приниматься клеймо, нанесённое, в частности, в Республике Армения, как в данном примере.

Кроме того, соглашение предполагает унификацию надзора. И здесь мы, конечно, обращаем особое внимание на защиту потребителей изделий из драгkamней и драгметаллов: вот эта норма о взаимном признании клейм вступит в силу только тогда, когда будет признан достаточным уровень надзора и контроля за тем, чтобы клейма не ставились на контрафактную или некачественную продукцию, когда уровень государственного контроля за оборотом драгkamней и драгметаллов в каждой отдельной стране будет на высоком уровне.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умаханов Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В развитие основных положений доклада уважаемого заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева отмечу, что рассматриваемое сегодня соглашение создаёт правовую базу для обеспечения свободного обращения драгоценных металлов и драгоценных камней в рамках Евразийского экономического союза, формирования взаимовыгодных торгово-экономических механизмов, ориентированных на создание конкурентных преимуществ государств — членов Евразийского экономического союза и их взаимодействие с целью выработки эффективных мер в этой сфере, что даст мультипликативный эффект для ювелирной отрасли в целом. В частности, соглашение позволит снять существующие ограничения, связанные с отсутствием взаимного признания пробирных клейм, что станет важным этапом создания общего рынка драгоценных металлов и драгоценных камней в союзе и снизит трансак-

ционные издержки для бизнеса. Соглашение входит в право Евразийского экономического союза, гармонизируя правовое регулирование в ювелирной сфере, в целом отвечает интересам Российской Федерации, повышает прозрачность ювелирного рынка союза и не приводит к отрицательным социально-экономическим последствиям. Вступление в силу соглашения позволит участникам ювелирного рынка Евразийского экономического союза реализовать потенциал взаимной торговли, выйти на новые рынки и получить взаимную выгоду за счёт кооперации.

Необходимо отметить, что исполнение российской стороной положений данного соглашения потребует внесения изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и иные подзаконные акты и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В комитете по делам Содружества Независимых Государств проведена необходимая экспертная работа. Имеются подборки соответствующих материалов, имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного комитет по делам Содружества Независимых Государств рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику: скажите, пожалуйста, вот мы говорим о взаимной кооперации, о взаимной экономической выгоде, а какая экономическая выгода будет для ювелирной отрасли, если говорить о стоимостном выражении?

Моисеев А. В. Вы знаете, очень серьёзная будет выгода для ювелирной отрасли в связи с тем, что данное соглашение, как я уже сказал, предусматривает гармонизацию ответственности и гармонизацию государственного контроля в странах союза. Дело в том, что в некоторых странах вообще нет государственного контроля в принципе, там частные компании ставят эти клейма, в то время как у нас, вы знаете, раньше ставило федеральное казённое учреждение, сейчас это делает федеральная служба. Если эти страны захотят пользоваться российским рынком, им надо будет создавать у себя нормальную государственную службу контроля, иначе, особенно с учётом подержанного недавно Государственной Думой закона о внедрении государственной информационной системы в отношении

драгкамней и драгметаллов, их изделия просто не попадут на российский рынок. Таким образом, мы через это соглашение и вот тот закон, о котором я сейчас сказал, закрываем рынок от контрафакта, произведённого в некоторых наших союзных республиках.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Коломейцеву.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, создавая условия для обеспечения свободного обращения драгоценных металлов и драгоценных камней в рамках Евразийского экономического союза, вы также предлагаете предусмотреть основные требования к государственному контролю, надзору. Уточните, о каких именно основных требованиях государственного контроля идёт речь, и скажите, правильно ли я понимаю, что относительно данных правоотношений в формате Евразийского экономического союза будет создан единый реестр лиц, которые будут осуществлять операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями, или нет?

Моисеев А. В. Уважаемый Анатолий Борисович, предлагается три основных элемента гармонизации вот этих требований.

Первый — это введение государственного контроля. Как я уже сказал, в некоторых республиках его нет, это отдано на откуп частным компаниям, что для нас, конечно, неприемлемо, то есть мы будем требовать, соглашение требует введения государственного контроля.

Второй — это введение соответствующего административного и даже уголовного наказания за контрафакт и за подделку пробирного клейма. В некоторых странах есть какие-то минимальные штрафы, в переводе на российские деньги — в районе 200 рублей, понятно, что они никого не останавливают.

И третий момент. Конечно, исходя из создания государственной информационной системы потребуется создание такой же системы во всех странах, которые будут претендовать на то, чтобы ввозить свои товары на территорию Российской Федерации, то есть, когда Россия введёт эту систему, она будет предлагать создать единый реестр. Если другая страна, предположим Белоруссия... Ну, в первую очередь с белорусами у нас уже в этом смысле достаточно плотно работа налажена, они близки к созданию своей такой же информационной системы. Если информационные системы будут действовать в едином блоке, будет действительно единый реестр.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, вот соглашение устанавливает правила иные, чем предусмотренные федеральным законом. Скажите, пожалуйста, вы будете менять федеральный закон или у нас будет, в общем-то, двойной подход?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за уточнение. Да, там есть, ну, собственно, как и сказал содокладчик, некоторые термины, которых сейчас нет в федеральном законе, поэтому, в случае если Государственная Дума поддерживает ратификацию соглашения, нам эти термины надо будет в федеральный закон ввести.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях осуществления операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в рамках Евразийского экономического союза", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на унификацию правил, касающихся юридических лиц, а именно на недопущение ликвидации юридических лиц, в отношении которых проводится таможенная проверка, причём это может быть как камеральная, так и выездная таможенная проверка, то есть приравниваются, включаются оба понятия.

К законопроекту поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и включены в таблицу № 1, рекомендуются ответственным комитетом к принятию.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли проект закона в первом чтении 5 марта этого года и продолжили работу над ним в очень тесном контакте с Министерством финансов, с нашими коллегами из Совета Федерации, с тем чтобы доработать, учесть те замечания, предложения, которые в ходе обсуждения были высказаны сначала на заседании комитета, а затем вами при рассмотрении законопроекта в первом чтении в зале пленарных заседаний. В результате

к проекту закона поступили поправки: 44 поправки включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию — это поправки правительства, членов Совета Федерации, депутатские поправки, — 9 поправок членов Совета Федерации и Московской областной Думы включены в таблицу № 2 и рекомендованы комитетом к отклонению.

В целом текст проекта подготовлен ко второму чтению, прошёл необходимые процедуры. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления просит утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 283 чел. 62,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу поправок на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 278 чел.
Не голосовало 172 чел. 38,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект подготовлен в дополнение к тому, за который мы только что проголосовали, к базовому законопроекту. Оба законопроекта практически закрепляют правовые основы для применения института инициативного бюджетирования на местном уровне. К законопроекту поступило пять поправок, одна из них рекомендуется к принятию, четыре включены в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, но они учтены в другой редакции в законопроекте. Комитет рекомендует принять таблицы поправок № 1 и № 2 и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в повестку на 14 июля текущего года для рассмотрения в третьем чтении одновременно с базовым проектом закона.

Председательствующий. Прошу учесть.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 185¹ Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступила одна поправка. Она одобрена комитетом и включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует поддержать законопроект во втором чтении с учётом поступившей поправки.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной службы". Доклады-ваает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семь поправок, шесть из них — в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, и одна поправка — в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицы поправок и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О совершеннии финансовых сделок с использованием финансовой платформы". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект расширяет возможности наших граждан удалённо получать финансовые услуги с помощью современных электронных технологий: он даёт возможность открывать вклады, получать кредиты, приобретать страховые продукты, ценные бумаги с помощью электронных платформ. Соответственно, расширяется конкуренция на финансовом рынке, поскольку больше финансовых институтов через эти платформы смогут предоставлять услуги гражданам. В законопроекте предусматривается создание так называемого центра регистрации трансакций. Этот центр позволит учитывать все трансакции, соответственно будет исчезать проблема забалансовых вкладов, поскольку все эти вклады будут в нём фиксироваться. Ну и информацию других видов с помощью этого центра наши граждане смогут получить.

К законопроекту поступило 25 поправок: 24 из них в таблице поправок, рекомендованных к принятию, 1 — в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, учитывая важность закона, скажите, пожалуйста, с чем связано увеличение текста на 50 страниц и проверяло ли Правовое

управление дополненные 50 страниц или нет? Наверное, закон важный, но 50 страниц — а их сейчас всего 78 — это же серьёзное дополнение.

Председательствующий. Ну, вопрос не по поправкам, но в целом...

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Правовое управление очень внимательно всё посмотрело, они даже разрешают нам сегодня вынести законопроект на рассмотрение и в третьем чтении, если вы его поддержите во втором, с этой точки зрения всё нормально.

Более серьёзно прописаны требования к оператору электронной платформы и к самой электронной платформе, для того чтобы максимально обезопасить наших граждан от возможных злоупотреблений с использованием этой платформы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, других вопросов нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Докладчик сказал, что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Так я понимаю или нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, ну вы ставите этот вопрос или не ставите?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, рассмотрим в третьем чтении? Список поправок не изменился. Нет возражений? Нет возражений.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершения финансовых сделок с использованием финансовой платформы". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это законопроект-спутник. Поскольку финансовая платформа позволяет получать удалённо финансовые услуги различного вида — и услуги по кредитам, вкладам, и страховые услуги, и услуги на рынке ценных бумаг, и инвестиционные услуги, — соответственно, необходимо внести изменения в ряд законодательных актов, и вот в 13 законодательных актов в сопутствующем законопроекте предлагается внести изменения. Законопроект был принят в соответствующее время в первом чтении, к нему поступило 16 поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу утвер-

дить таблицу и рассмотреть и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть у Николая Васильевича Коломейцева. Больше нет вопросов? Нет.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, здесь ещё более парадоксально: ко второму чтению появился фактически новый текст, увеличенный на 35 страниц по отношению к первому. Ну, может, законопроект проще было бы вынести на рассмотрение в первом чтении и в целом, потому что, с моей точки зрения, здесь нарушена концепция и в принципе это новый проект закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Ну, концепция абсолютно не нарушена, поскольку предлагается дать возможность нашим гражданам получать удалённо различные финансовые услуги. Да, ко второму чтению перечень финансовых услуг, которые предлагается предоставлять удалённо нашим гражданам (этого потребовала в том числе, кстати, и пандемия), был расширен: предлагалось только по вкладам и кредитам, а теперь и по страховым продуктам, и по ценным бумагам. И жизнь показывает, что, во-первых, это востребовано, во-вторых, наши технические возможности это позволяют.

Кстати, экспериментально было проведено размещение облигаций федерального займа, соответственно, государство сможет размещать через эти платформы облигации займа и не надо будет использовать посредников в виде каких-то агентов, которые берут комиссию и зачастую вместо продажи государственных облигаций предлагают свои, говоря о том, что они более выгодные, то есть здесь в определённой степени мисселинг наблюдается. С платформой такого не будет, от этого все выиграют. Вот почему появились дополнительные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов по таблице поправок № 1 нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу его рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Те, кому невтерпёж, могут встать и поехать домой, а мы с вами тут, в Госдуме, обязаны относиться ответственно к своим полномочиям.

Я вот не пойму, чем у нас занимается Комитет по контролю и Регламенту? Уважаемые товарищи, откройте свои интранет-ресурсы и посмотрите: здесь совершенно новый текст, ни одного слова из старого законопроекта. Ну это же профанация законотворчества! Возможно, то, о чём сказал Анатолий Геннадьевич, заслуживает внимания и, возможно, это полезно, хотя всякая забота об избирателях зачастую при изменении текста приводит к увеличению проблем, а не возможностей избирателей.

Мне кажется, что нам, вообще-то, несмотря на... Желание побыстрее завершить и побольше рассмотреть в законотворчестве совершенно не синхронизируется с необходимым для страны, поэтому мы не можем голосовать за законопроекты, которые в принципе в первом чтении никто не рассматривал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ольга Викторовна Савастьянова. Ей был адресован вопрос.

Савастьянова О. В. Николай Васильевич, а где в Регламенте вы видели норму о том, что Комитет по контролю и Регламенту каждый законопроект должен рассматривать на предмет соответствия концепции? Такой нормы нет, её и быть не может! Это полномочие ответственного комитета, он рассматривает законопроект, внесённый в Государственную Думу, и в соответствии с содержанием поправок формирует четыре таблицы. А вот если у кого-то из депутатов или у других субъектов права законодательной инициативы возникнут сомнения, тогда наш комитет на основании конкретного заявления, обращения рассмотрит вопрос. Поэтому ваше замечание необоснованно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги обменялись замечаниями.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К нему поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию и включена в таблицу поправок № 1. Рекомендованных к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, далее рассматриваем законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности финансовых управляющих". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, он направлен на установление дифференцированной административной ответственности арбитражных управляющих по делам о банкротстве юридических лиц и о банкротстве физических лиц. Законопроектом предлагается смягчить административную ответственность финансовых управляющих в делах о банкротстве граждан по сравнению с остальными арбитражными управляющими и другими аналогичными сотрудниками, участвующими в процедуре банкротства граждан.

Данный законопроект был внесён в Государственную Думу ещё в 2017 году, он был рассмотрен и принят Государственной Думой в июле 2018 года. И вот буквально 19 июня текущего года поступило письмо от Правительства Российской Федерации с предложением отклонить данный законопроект, который Госдумой был принят в первом чтении. В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству считает нецелесообразной подготовку представленного законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государст-

венной Думе отклонить данный законопроект в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

От фракций есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

19-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть 1³ статьи 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". О сути законопроекта расскажет и выскажет мнение комитета Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменение, как уже было сказано, в часть 1³ статьи 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Изменение предусматривает, что до 31 декабря 2022 года на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя может быть установлен особый порядок выбора способа определения исполнителя в целях осуществления закупок услуг по строительному контролю.

Комитет рассмотрел законопроект и считает, что данная поправка носит чисто технический характер. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю проект федерального конституционного закона на голосование. Обращаю внимание, коллеги, проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	370 чел. 82,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	370 чел.
Не голосовало	80 чел. 17,8 %
Результат: принято	

Проект федерального конституционного закона одобрен в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который разработан правительством совместно с Центральным банком по итогам мониторинга исполнения закона "О потребительском кредите...", принятого в 2013 году, и направлен на дальнейшее повышение уровня защиты граждан от неправомерных и недобросовестных практик на финансовых рынках. В частности, законопроект предполагает исключение возможности навязывания по кредитному договору, который заключён на срок более года, условий, обязывающих заёмщика заключать договор страхования на весь срок договора; закрепление запрета обуславливать заключение и исполнение договора потребкредита необходимостью приобретения за отдельную плату дополнительных услуг, которые оказываются кредитором и (или) третьими лицами; введение запрета на включение в договор условия, обязывающего заёмщика заранее предусмотреть наличие на счёте, с которого производится погашение, неснижаемого остатка денежных средств. Кроме того, предполагается пресечение практики завышения ставок по ипотечным кредитам путём распространения на такие кредиты требований к ПСК — полной стоимости кредита (займа).

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, Алексей Владимирович достаточно полно раскрыл суть законопроекта, дублировать не буду. Представленный законопроект действительно направлен на совершенствование правового регулирования сферы потребительского кредитования и прежде всего на защиту прав заёмщиков.

К законопроекту поступило достаточно много замечаний и предложений от министерств, профильных ведомств, бизнеса, которые мы внимательно рассмотрели. Концептуальных изменений они не предусматривают, но требуют широкой дискуссии, изучения и получения дополнительных статистических материалов. Коллеги, основные моменты, которые нам хотелось бы обсудить в более широком кругу, потому что есть замечания и предложения от депутатов Государственной Думы, замечания с мест, от потребителей, от заёмщиков, следующие: это касается, конечно, прежде всего навязывания заёмщикам дополнительных услуг банками; это касается изменений в страховании займов, что тоже требует изучения предложений со стороны и заёмщиков, и бизнеса; это, конечно, и изменение методики расчёта полной стоимости кредита (ПСК) как таковой, и применение ПСК к ипотечным кредитам. Вот основные моменты, над которыми нам надо будет вместе поработать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, Комитет по финансовому рынку внимательно изучил все поступившие предложения. Мы готовы к широкой дискуссии и предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении, так как он очень важен, нужен прежде всего нашим заёмщикам. Прошу поддержать решение Комитета по финансовому рынку.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Спасибо за этот законопроект, он необходим, вносится много хороших изменений, но в то же время... Вы сами-то смотрели договор? Он на десяти страницах мелким шрифтом — не каждый заёмщик в состоянии его изучить. Может, его возможно пересмотреть и сделать покороче?

Моисеев А. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, на все договоры потребительского кредита, кроме ипотеки, сейчас распространяется требование, касающееся оформления первой страницы договора, — установлено, что все существенные условия договора находятся на первой странице, при этом так называемая полная стоимость кредита (ПСК) должна быть напе-

чатана в правом верхнем углу шрифтом, размер которого составляет не менее 5 процентов от размера страницы. Вот об этом требовании, на мой взгляд, можно сказать в ответ на ваш вопрос. Тот факт, что мы в этом законопроекте предлагаем распространить такие же требования и на договоры по ипотеке, на мой взгляд, ваше замечание устранил.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Закон действительно полезный, важный и нужный. А скажите, нельзя ли во втором чтении внести поправочку, чтобы маржинальная доходность банков при падении ключевой ставки всё-таки падала? А то у нас получается, что ключевая ставка падает, а ставки по кредитам почти не падают.

Моисеев А. В. Да нет, Николай Васильевич, по кредитам, конечно, тоже падают. Падают — вот посмотрите, как у нас даже по ипотеке упали ставки. Ну давайте посмотрим по ипотеке, Николай Васильевич. Падают, и довольно сильно!

А в ответ на ваш вопрос надо сказать, что есть, уже давно принята норма против ростовщического кредита, и Центральный банк штрафует банки за превышение ставки по кредиту в 2 или 3 раза по отношению к ключевой ставке через дополнительные нормативные требования. Так что норма такая сейчас уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Владимирович, 20 процентов — это тоже всё-таки многовато. Ну понятно, что раз "не может превышать", то 20 процентов годовых, скорее всего, вряд ли будет начисляться сверху, то есть значительно ниже будет процентная ставка.

И вопрос, может быть, не по этому законопроекту. Сейчас микрокредиты под 365 процентов годовых всё-таки остались — это грабёж! Нет ли у вас в министерстве планов подумать и как-то уменьшить аппетиты подобных организаций, сделать ставку меньше 360 процентов, потому что сейчас ненормальные проценты?

Моисеев А. В. Что касается 20 процентов, знаете, здесь правительство действует по-другому. Сейчас реализуется программа субсидирования ипотеки под 6,5 процента, и, соответственно, хочешь не хочешь, а все подтягиваются под эту ставку, потому что никто не берёт по ставке выше, чем эта, многие банки сейчас даже менее чем под 6,5 процента уже дают ипотечные кредиты. Очень популярная программа! Кстати говоря, уже почти половина всех кредитов по этой программе идёт. Так что в этом смысле у нас есть другие рычаги воздействия.

Что касается микрофинансовых кредитов, недавно был принят закон, который ограничил ставку, — раньше там были десятки, тысячи процентов — да, сейчас 365 процентов. Давайте посмотрим, как это будет работать, пусть хотя бы год-два поработает, а после этого вернёмся к вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на устранение разночтений и разнообразных практик по приватизации государственного и муниципального имущества. Законопроект предусматривает наделение правительства полномочиями по установлению единых требований к разработке программ приватизации государственного и муниципального имущества, утверждению формы представления информации о результатах приватизации государственного и муниципального имущества. Также предполагается установить необходимость направления субъектами Российской Федерации информации об итогах приватизации за отчётный период только в уполномоченный орган, исключив направление данной информации в правительство, то есть исключив задвоение направления информации — в Росимущество и в правительство. А также вносится ряд других изменений, которые направлены в целом на упрощение и систематизацию практики приватизации государственного и муниципального имущества на уровне как субъектов, так и муниципальных образований.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Владимирович Чернышёв.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик очень обстоятельно изложил суть законопроекта, мне остаётся только обозначить позицию комитета. Комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта, считает инициативу Правительства Российской Федерации своевременной и актуальной, соответствующей новым тенденциям совершенствования правового регулирования распоряжения публичным имуществом в части повышения его системности и транспарентности.

Комитет рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Андрей Владимирович, задержитесь пока.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Алексей Владимирович, вопрос вам. Всё-таки мы стремимся к прямому действию закона, то есть к тому, чтобы в законодательстве прописывать по максимуму те нормы, на которые потом опираются и субъекты, и органы местного самоуправления, а вы предлагаете передать правительству формирование, установление единых требований к разработке прогнозных планов приватизации. Правильно ли, на ваш взгляд, подобный подход? И как он сочетается с прямым законодательным регулированием?

Моисеев А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, это немножко из другой области, из области регулирования вопросов государственной казны. У нас вся эта собственность в широком смысле входит в казну, поэтому мы считаем, что, да, имущество казны должно продаваться по примерно единым требованиям, установленным на федеральном уровне, и что как раз правительство должно определять их в рамках ведения хозяйственной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Вот подавляющее большинство наших граждан весьма неодобрительно относится к деятельности правительства, и в том

числе из-за подхода к государственному и муниципальному имуществу: предприятия — продать, деньги — прожить. Нормальные люди полученную по наследству квартиру не сразу пропивают и не сразу разоряют.

Так вот, в пояснительной записке о целях законопроекта говорится: "...установление требований к разработке планов (программ) приватизации, отражение в них объектов и прогнозов объёмов соответствующих бюджетных поступлений с разбивкой по годам", то есть имущества ещё осталось столько, что нужны многолетние планы по его продаже. Сколько всё-таки советского наследства планируется продать? И планируете ли вы выйти с законодательной инициативой о деприватизации в случае допущения стратегических ошибок при проведении приватизации государственного и муниципального имущества?

Моисеев А. В. Уважаемая Ольга Николаевна, у нас нелюбимое, как вы говорите, правительство всё-таки провозглашает курс на преимущество частного бизнеса перед государственным, и мы проводим и будем проводить политику по разгосударствлению тех отраслей, где государству нет необходимости нести бремя собственника. Бремя собственника — тяжёлое бремя, государство не всегда является эффективным собственником, поэтому там, где нет интересов государственной безопасности и где нет необходимости обслуживания именно государственных интересов (что не может быть передано частному инвестору), мы, конечно, чем дальше, тем больше будем продавать имущество частным инвесторам. Всё, что не входит в так называемый перечень № 91-р и перечень от 2009 года, это перечни стратегических предприятий, рано или поздно должно быть продано.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, у меня, скажем так, противоположный вопрос. На сегодняшний день достаточно большая часть имущественных активов, особенно интересных, прибыльных, уже давно приватизирована и продана. Не кажется ли вам, что та мера, которую мы сейчас обсуждаем, запоздала?

Моисеев А. В. Андрей Геннадьевич, она, наверное, действительно запоздала, но лучше поздно, чем никогда. Дело в том, что, как мы видим, муниципалитеты и субъекты часто, извините, прокрастинируют с продажей имущества. Мы видим полуразвалившиеся заводы. Мы видим в центрах городов полуразвалившиеся здания, которые непонятно как эксплуатируются, которые сдаются часто за три копейки в карман нерадивых местных чиновников, и так далее и тому подобное. Единственный

способ лечения здесь — это, конечно, приватизация по единым правилам, что, собственно, мы и собираемся осуществлять.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, мой вопрос переключается с двумя предыдущими вопросами, но всё-таки просил бы более точно и прямо ответить. Приватизация идёт уже без малого 30 лет. Есть ли у вас какой-то анализ, конкретная информация о том, осталось ли вообще какое-либо государственное или муниципальное имущество, которое ещё не приватизировано? Ощущение такое, что на местах уже ничего не осталось, в том числе зданий детских садиков.

Моисеев А. В. Нет, вы знаете, как раз на местах осталось очень много, но я, в частности, могу сейчас сказать про федеральную программу. У нас до 2022 года предусмотрена приватизация 207 акционерных обществ и 1171 объекта и нового имущества государственной казны Российской Федерации, то есть вот эти почти полторы тысячи объектов, которые принадлежат только Российской Федерации, планируется продать. Поскольку мы только сейчас вам предлагаем принять закон о систематизации отчётности по муниципалитетам и субъектам, пока информации по этим уровням государственной власти у меня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование: принять в первом чтении законопроект под пунктом 21 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, на-

правленный на исключение возможности злоупотреблений со стороны банков при обслуживании или при отказе в открытии счетов по причинам, связанным с законом № 115-ФЗ, а именно с подозрением в отмывании денег. В частности, предусматривается, что непредставление в кредитную организацию документа, который предназначен для фиксации информации в соответствии с положениями данного закона, не будет являться основанием для принятия решения об отказе в заключении договора банковского счёта либо об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции с денежными средствами или иным имуществом. Кроме того, при заключении договора банковского счёта физическим лицом наличие подозрений у кредитной организации, что такой счёт открывается в целях легализации доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма, также не будет являться основанием для отказа в заключении договора. Кроме того, предусматривается информирование клиентов об отказе в заключении договора банковского счёта с указанием причин. Также устанавливается срок для информирования о принятии такого решения — в течение пяти дней.

Таким образом, данный законопроект позволит существенно повысить прозрачность работы банков с клиентами в части борьбы с отмыванием капитала и ответить на многочисленные жалобы клиентов, подозревающих банки в неправомерном отказе в заключении договора банковского счёта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский, первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович, выступающий сегодня из обеих лож, и правой, и левой, в полной мере осветил концепцию законопроекта об исключении необоснованного отказа банков в совершении операций клиентов со ссылкой на антиотмывочное законодательство. Законопроект разработан в том числе в соответствии с рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта. Есть замечания в части отсутствия возможности у банка отказать клиенту, физическому лицу в заключении договора счёта или вклада, даже если у банка есть достоверные и непроверяемые доказательства о высоком риске совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терро-

ризма, например нахождение лица в перечне лиц, в отношении которых имеются сведения об их экстремистской деятельности. Вместе с тем отмечу, что замечания комитета могут быть учтены при принятии законопроекта во втором чтении.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что в законопроекте предусмотрено установление отложенного, то есть увеличенного, срока вступления в силу отдельных предлагаемых изменений закона с целью обеспечения принятия необходимых для их реализации подзаконных нормативных актов и подготовки организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, к исполнению уточнённых обязательств.

Законопроект получил все необходимые согласования. С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, добрый день! Скажите, пожалуйста, насколько возможно предусмотреть порядок определения источников доходов бенефициарных владельцев клиентов именно с точки зрения противодействия получению доходов со стороны террористических организаций и коррупционным путём? Вообще, возможно ли предусмотреть это в дальнейшем?

Моисеев А. В. Уважаемый Ильдар Зинурович, я думаю, что в целом, конечно, закон № 115-ФЗ направлен на исключение оборота таких средств любого рода, и финансирование терроризма — это один из элементов. Распространение этого на коррупционное преступление — это, конечно, другой вопрос. В принципе антикоррупционное регулирование во многом схоже, но это немножко другой блок регулирования. Это надо обсудить. Как сказал Игорь Борисович, комитет будет внимательно рассматривать законопроект при подготовке ко второму чтению, и я думаю, что любая такого рода поправка будет тщательно изучена.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Алексей Владимирович, предоставление каких дополнительных данных для идентификации клиента имеется в виду? Не вызовет ли это необоснованных отказов со стороны кредитных организаций? Они и так требуют очень много документов у предприятий.

Моисеев А. В. Нет, вы знаете, наоборот, в законопроекте банкам запрещается отказывать необоснованно. И банк, если у него возникает подозрение, вместо того чтобы отказать, должен будет запросить документы. И только если он не получит дополнительных документов, тогда он сможет отказать, вместо того чтобы, не получив документов, просто сразу отказать. Смысл в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, вопрос в продолжение предыдущей мысли, это очень важно для правоприменителей в случае принятия федерального закона и вступления его в силу. В этом случае вступит в законную силу положение о том, что полученная от Центрального банка информация не может использоваться организациями в качестве единственного основания при определении степени риска совершения клиентом операций в целях легализации доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма. Тогда каковы будут критерии с точки зрения правоприменителя при определении степени такого риска? Как в целом определить достаточность оснований на этот счёт, ведь очевидно, что чем выше вариативность при принятии подобных решений, тем выше коррупциогенность. Учтены ли вами при подготовке данного проекта федерального закона и коррупциогенные риски?

Моисеев А. В. Вы знаете, у нас есть организация под названием Росфинмониторинг, вам всем хорошо известная, которая совместно с Центральным банком разрабатывает методики по выявлению подозрительных операций в работе банков с клиентами. И есть целые матрицы и светофоры, указывающие, какого рода сигналы при подозрении должны использоваться, чтобы признавать клиента отмывающим деньги или финансирующим терроризм. Я не могу их раскрывать, на самом деле я их даже не знаю, потому что это действительно секретная информация, которая не должна быть распространена, чтобы преступники не знали заранее, что делать, что не делать. Но я вас уверяю, что комплексная информация доводится до банков и в банках есть специальные офицеры, которые занимаются этими вопросами.

Здесь просто смысл в том, что чисто формальная информация, поступившая от Центрального банка, не может быть единственным основанием, у банка должны быть и другие основания — дополнительные.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 22 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Алексей Владимирович, спасибо вам, вы несколько законопроектов сегодня представили.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внесение изменений в целях увеличения предельного возраста пребывания на службе в таможенных органах на пять лет по группам должностей среднего, старшего и высшего начальствующего состава.

Законопроект подготовлен с учётом указаний Президента Российской Федерации и направлен на выравнивание предельного возраста пребывания на службе сотрудников таможенных органов с предельным возрастом пребывания на службе в таможенных органах государственных гражданских служащих. При этом законопроектом предполагается сохранение за сотрудниками, с которыми заключён контракт о службе в таможенных органах до дня вступления в силу предлагаемых изменений, права на увольнение со службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на ней, предусмотренно-го сейчас.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев, первый заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как было доложено, в законопроекте предлагается на пять лет увели-

чить предельный возраст пребывания на службе в таможенных органах.

Закон, если он будет принят, коснётся 604 сотрудников, то есть 5 процентов от общего их количества, и будет способствовать дальнейшей реализации государственной политики по увеличению предельного возраста пребывания на службе. Мы с вами, приняв в 2016 году федеральный закон № 143-ФЗ, продлили срок пребывания на гражданской службе, в последующем были продлены предельные сроки пребывания на службе во всех силовых структурах. Сегодня мы решаем эту проблему для таможенных органов.

Повышение предельного возраста позволяет сохранить на государственной службе лиц, которые по состоянию здоровья качественно могут выполнять свою работу, могут передать свой опыт молодым сотрудникам. Рассмотрев в комитете этот законопроект, мы решили его поддержать. Рекомендуем принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Я единственный оказался.

Хотел бы сказать, что наша фракция поддержит законопроект, потому что общий пенсионный возраст по стране увеличен. Но возникает вопрос: всё время есть разница в объёмах провозимых через границу товаров в статистике России и статистике других стран — как повлияет повышение предельного возраста пребывания на таможенной службе на статистику таможенных объёмов? Она должна быть правильной и не должна отличаться, а сейчас, по данным США, у нас проходит гораздо больше объёма, указанного в отчётах нашей таможенной службы.

Сазанов А. В. Самые высококвалифицированные кадры останутся на службе в таможенных органах, поэтому статистика будет с каждым годом только улучшаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 23 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Быков Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит законопроект под пунктом 10 включить в порядок работы на 14 июля для рассмотрения в третьем чтении. Он подготовлен к рассмотрению.

Председательствующий. Прошу учесть.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчётов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект продолжает нашу линию адаптации корпоративного законодательства к непростым условиям пандемии. Напомню, что 7 апреля этого года мы с вами приняли федеральный закон, в соответствии с которым годовые собрания акционеров могут быть проведены в этом году позже, чем это предусмотрено законом "Об акционерных обществах", но не позднее 30 сентября. Однако срок выдвижения кандидатов в руководящие органы акционерных обществ мы не изменили, он остался прежним — январь, и получается, что между выдвижением кандидатов и голосованием может быть разрыв восемь-девять месяцев. Понятно, что в условиях пандемии кандидаты могут заболеть, не дай бог умереть, могут оказаться не в состоянии баллотироваться на должности, а возможности для акционеров заменить своих кандидатов или довыдвинуть кандидатов закон не предусматривает.

Данный законопроект ликвидирует этот пробел: он предусматривает для акционеров, которые выдвинули своих кандидатов в январе 2020 года, возможность изменить свои предложения, заменить своих кандидатов, но не позднее чем за 45 дней до дня голосования, а для тех, кто не выдвинул канди-

датов, — выдвинуть их, но тоже не позднее чем за 45 дней до дня голосования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

С содокладом выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

Тоже на рабочем месте включите микрофон.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но вместе с тем обращает внимание на некоторую правовую неопределённость отдельных положений. Так, снятие существующего запрета, о котором говорил Михаил Васильевич, может привести в некоторых случаях к обратному результату и необоснованно исказить волеизъявление акционеров. Также в законопроекте не решается вопрос о том, на какой момент акционеры, ранее не воспользовавшиеся правом направить свои предложения в повестку, должны являться в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций, чтобы получить новую возможность направить такие предложения. Наряду с этим положения законопроекта допускают возможность направления новых предложений теми акционерами, которые ранее уже вносили предложения в повестку собрания. Также представляется малореализуемой возможность успеть внести в устав общества изменения, которые содержатся в законопроекте, и во избежание правовых коллизий представляется целесообразным уточнить порядок применения проектируемых норм в отношении тех обществ, у которых на момент вступления в силу закона уже будет определена дата проведения годового собрания и сделано соответствующее сообщение.

Однако Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям считает, что эти замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению, поэтому рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении. Также имеется положительный официальный отзыв правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 24 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергей Анатольевич Лебедев.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Лебедев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый вам законопроект направлен на включение в число субъектов административного правонарушения, предусмотренного статьёй 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридических лиц, эксплуатирующих объекты ТЭКа и не выполняющих обязательные требования по обеспечению их безопасности и антитеррористической защищённости, а также на применение дифференцированного подхода к определению административного наказания граждан, должностных и юридических лиц, назначаемого в виде денежного штрафа или дисквалификации в зависимости от категории опасности, присвоенной объектам ТЭКа.

В санкциях действующей редакции статьи 20.30 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность лишь в отношении граждан и должностных лиц, что за последние три года показало недостаточную эффективность. Полагаем, что введение такой ответственности для юридических лиц послужит эффективным средством побуждения организаций, эксплуатирующих объекты ТЭКа, не допускать нарушения установленных требований.

Полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях указанной категории сохраняются за должностными лицами войск национальной гвардии, а по

рассмотрению дел об административных правонарушениях, возбуждённых по данной статье, — за судьями.

Также проектом федерального закона предусмотрен особый порядок вступления его в силу, по истечении шести месяцев после дня его официального опубликования, что, на наш взгляд, позволяет предоставить добросовестным субъектам ТЭКа достаточно времени для своевременного устранения нарушений обязательных требований.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба от Комитета по государственному строительству и законодательству.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта, представленного Сергеем Анатольевичем, не вызывает сомнений у комитета. Концепция поддержана, она также поддержана комитетом-соисполнителем — Комитетом по энергетике. Есть шероховатости, мы это понимаем и ко второму чтению все вместе будем их устранять. В частности, мы говорим, что почти для всех категорий объектов надо сохранить размеры санкций, а для категории повышенной опасности надо штрафы увеличивать.

Законопроект, как уже отмечал Сергей Анатольевич, направлен на устранение проблемы, связанной с отсутствием ответственности юридических лиц. Когда закон вступит в силу, эта проблема будет ликвидирована, устранена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, в каком или в каких случаях будет происходить переход от административной ответственности к уголовной, какие обстоятельства должны способствовать этому?

Лебедев С. А. Только наступление тяжких последствий, нарушения, повлёкшие смерть...

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, в связи с чем было принято решение об уменьшении размера административного штрафа, устанавливаемого для объектов низкой категории опасности? Может быть, стоит начинать шкалу административного наказания, отталкиваясь от существующих размеров административного штрафа?

Лебедев С. А. В рамках проработки, уважаемые коллеги, мы с Минюстом пришли к мнению, что необходимо определить такой размер штрафов, который будет необходимым и достаточным, чтобы непосредственно оказывать профилактическое воздействие, получить в последующем результат.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, сейчас есть предприятия топливно-энергетического комплекса, находящиеся в муниципальной собственности, в государственной собственности, но огромные куски теперь находятся и в частной собственности. Действие закона распространится в равной степени на все категории предприятий топливно-энергетического комплекса или есть какая-то разница?

Лебедев С. А. ...Распространится.

Председательствующий. Ещё раз повторите, пожалуйста, ответ, микрофон не включили вовремя.

Лебедев С. А. Да, на все категории.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 25 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской

Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Алексея Михайловича Кузьменкова.

Кузьменков А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект направлен на установление полномочий Правительства Российской Федерации по определению перечней отдельных категорий военнослужащих, сотрудников ряда органов и войск национальной гвардии, имеющих право на получение продовольственного пайка.

В настоящее время возможность выдачи продовольственного пайка на руки предусмотрена только для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также сотрудников МВД и Росгвардии только в период выполнения обязанностей в особых условиях. Вносимое в федеральный закон изменение предполагает предоставление права на получение при необходимости продовольственного пайка на руки вместо горячего питания выполняющим специальные задачи в случаях, когда обеспечение горячим питанием невозможно. С учётом того что указанные категории уже имеют право питаться за счёт средств федерального бюджета, дополнительных расходов для обеспечения социальных гарантий в отношении военнослужащих и сотрудников не потребуется. Предлагаемые изменения позволят улучшить условия реализации права военнослужащих и сотрудников на продовольственное обеспечение.

Прошу поддержать представленный Правительством Российской Федерации законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет по обороне концепцию рассматриваемого законопроекта поддерживает, поскольку, по нашему мнению, он направлен на повышение уровня социальной защищённости военнослужащих. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ирина Михайловна, я сейчас вам дам слово.

Возник вопрос, коллеги, я просто поясню: выступали два заместителя директора — главнокомандующего, директор — главнокомандующий, а это два его заместителя. Понятно? Понятно.

Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, у меня к вам вопрос. Законопроект важный, нужный и правильный, это не обсуждается. Я только хотела бы, чтобы вы уточнили: в рамках отраслевых бюджетных ассигнований всё-таки денег хватит на сколько — на этот год, на следующий, на весь период исполнения? Стоимость всего продовольственного у нас же всегда корректируется с учётом коэффициента инфляции. Вот вы считали деньги, их хватит?

Кузьменков А. М. Конечно, мы посчитали деньги. Более того, позавчера было проведено совещание в Минфине. Ещё раз хочу сказать: здесь просто уточняется право военнослужащих на получение пайка на руки при выполнении специальных задач, то есть, если нельзя организовать питание, необходимо выдавать продукты на руки. К сожалению, раньше это в законодательстве прописано не было. Здесь, в этой ситуации дополнительных денежных средств не потребуется, потребуется на другое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Кузьменков, я его уже представлял.

Пожалуйста.

Кузьменков А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с Федеральным законом "О войсках национальной гвардии..." войска осуществляют охрану более 70 важных государственных объектов, находящихся в ведении различных министерств, ведомств, а также госкорпораций. Положения 31-й статьи указанного федерального закона регламентируют предоставление и оплату коммунальных услуг организациями, объекты которых охраняются войсками, при эксплуатации военных городков, зданий и сооружений, предназначенных для расквартирования воинских частей.

Администрации важных государственных объектов необоснованно трактуют иначе положения статьи 31 этого федерального закона и уклоняются от выполнения своих обязанностей, осуществляя предоставление и оплату коммунальных услуг исключительно при эксплуатации инженерно-технических средств охраны и караульных помещений. Ну, проще говоря, есть объекты, которые мы охраняем бесплатно, и их владельцы не платят за коммунальные услуги, заявляя, что мы должны за это платить. В результате порядка 300 миллионов рублей каждый год из бюджета Федеральной службы войск национальной гвардии мы платили, но суды доказали, что должны платить владельцы тех предприятий, где мы охраняем объекты, то есть прошедшие суды показали, доказали, что мы правы.

Исходя из этого мы просим вас, уважаемые депутаты, поддержать Правительство Российской Федерации и принять в первом чтении законопроект.

Доклад закончил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Алексей Михайлович Кузьменков подробно изложил концепцию данного законопроекта. Со своей стороны добавлю, что в законопроекте предлагается лишь юридико-техническая правка части 4 статьи 31 Федерального закона № 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии...". Таким образом, устраняется возможность различного толкования норм, касающихся оплаты коммунальных услуг в местах расквартирования воинских частей национальной гвардии, которые выполняют функции по охране важных государственных объектов, специальных грузов и сооружений на коммуникациях. Положения данной статьи закона сформулированы неоднозначно, что даёт возможность организациям, объекты которых охраняют войска Рос-

гвардии, не производить оплату коммунальных услуг в местах расквартирования войск. В связи с этим подразделения Росгвардии, как сказал докладчик, вынуждены самостоятельно оплачивать коммунальные услуги.

Верховный Суд Российской Федерации поставил в этом вопросе точку, указав в своём решении, что предоставление и оплата коммунальных услуг в местах размещения воинских частей и войск национальной гвардии осуществляются за счёт средств тех организаций, объекты которых они охраняют. Это логично, собственно, и правильно. Таким образом, предлагаемое в законопроекте изменение позволит исключить возможность различного толкования норм статьи 31 закона № 226-ФЗ, ну и приведёт их в соответствие с требованиями в том числе и Верховного Суда Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данную инициативу и просит вас, уважаемые коллеги, также поддержать и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить... А, есть вопрос. Игорь Юрьевич Моляков. Ещё есть вопросы, коллеги?

Депутату Молякову включите микрофон.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к представителю нацгвардии.

Если какая-либо часть или какое-то количество работников, служащих Росгвардии охраняют важный стратегический объект, то теперь плата за коммунальные услуги в тех помещениях, где размещены эти служащие, перекладывается на предприятия. Не ухудшит ли это охрану данных объектов, не будут ли предприятия, их владельцы, их начальство стремиться к тому, чтобы сократить расходы, уменьшив охрану? И не приведёт ли это к тому, что на некоторых объектах охрана вообще будет снята?

Председательствующий. Микрофон включите.

Кузьменков А. М. Сразу хочу сказать: ни в коем случае! Формулировка, трактовка сама по себе подразумевает особо важные объекты, понимаете? Просто есть перечень... ну, скажем, атомные станции — как же мы там можем ухудшить условия охраны? Наоборот!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З. Алексей Михайлович, вопрос следующий. О каких примерно суммах, оспариваемых в судах, идёт речь, ну, хотя бы за прошедший период? Скажите, каков примерно по-

рядок сумм, которые для Росгвардии имеют достаточно существенное значение?

Председательствующий. Микрофон включите.

Кузьменков А. М. Спасибо большое за вопрос. Вы, наверное, знаете, что бюджет Росгвардии маловат, мягко говоря, а сумма эта составляет около 300 миллионов рублей в год — это очень серьёзная, существенная сумма. Средства в первую очередь предназначаются для развития и эксплуатации городков, в том числе идут и на оплату коммунальных услуг.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, как вы знаете, в данном проекте федерального закона предлагается уточнить и конкретизировать положение Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", которое касается материально-технического обеспечения военных городков, зданий и сооружений, предназначенных для расквартирования воинских частей войск национальной гвардии. Причём речь идёт о том, чтобы, с одной стороны, исключить такого рода толкования указанной нормы, а с другой — убрать таким образом предпосылки к многочисленным судебным разбирательствам между воинскими частями войск национальной гвардии и организациями, охрану объектов которых они осуществляют.

Предметом правового регулирования проекта федерального закона является, по сути, вопрос об оплате услуг ЖКХ. Так вот согласно позиции Росгвардии эти расходы должны нести организации, охрану объектов которых они обеспечивают, в то же время многие организации со ссылкой на те же нормы закона считают обратное. Причина в том, что нормы данного закона содержат формулировки, которые можно толковать по-разному. Вот и получается, что многие государственные учреждения и унитарные предприятия судятся с Росгвардией просто из-за недостаточности, неясности некоторых формулировок закона. Между тем судебная практика, и на это обратил особое внимание председатель комитета Василий Иванович Пискарев, привела к однозначному выводу и Верховный Суд Российской Федерации поставил в этом вопросе точку: предоставление и оплата коммунальных услуг, а также иное материальное обеспечение подразделений войск национальной гвардии должны осуществляться организациями, объекты которых находятся под охраной таких воинских частей.

В связи с этим в данном проекте федерального закона предлагается устранить неоднозначное толкование нормы,

конкретизировать её и таким образом закрепить обязанность организаций осуществлять за счёт собственных средств материально-техническое обеспечение военных городков, зданий и сооружений, которые предназначены для расквартирования частей Росгвардии, а также обеспечение эксплуатации таких зданий и сооружений. По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги — ну, те, кто ещё не погрузился окончательно в мысли о регионе, а присутствует на заседании и работает, — я хочу обратить ваше внимание на то, что на примере представленного законопроекта мы видим всю некачественность нашей законотворческой работы. В данном конкретном случае Верховный Суд встал на сторону Росгвардии, одной из организаций, по-разному понимающих нормы закона, который мы с вами здесь приняли, — понимаете, в чём дело? Казалось бы, куда дальше-то, всё, все решения уже приняты, все инстанции пройдены, Верховный Суд подтвердил, что эта сторона, по их мнению, права, а все остальные должны поступать так-то. Тем не менее, смотрите, мы меняем закон. Всё это говорит о том, что... Может быть, в данной ситуации, по данному конкретному случаю было вынесено такое решение, но у нас не прецедентное право, как вы знаете, а это значит, что другая организация в случае со своим объектом может взять и выиграть в суде, понимаете? Вот такие законы мы с вами принимаем!

Мы можем поддержать данную инициативу, но я ещё раз обращаю ваше внимание: у нас должно быть очень конкретно и чётко всё прописано, а не так, как мы зачастую пишем в законопроектах, дескать, "в целях защиты общественной нравственности" — не знают, что это такое и с чем это едят, и по этой причине ограничивают права наших граждан.

Вот что я хотел вам сказать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Кузьменков А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Большое спасибо за поддержку, и ещё раз хочу сказать: всё это в первую очередь поддержка военнослужащих, сотрудников войск национальной гвардии. Большое спасибо.

Председательствующий. Василий Иванович, есть необходимость?.. Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Алексей Михайлович, спасибо.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях совершенствования системы и порядка применения мер дисциплинарного воздействия на осуждённых с учётом соразмерности взыскания дисциплинарному проступку.

Законопроектом предлагается установить возможность перевода осуждённых мужчин, содержащихся в тюрьмах и являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, в одиночные камеры на срок до шести месяцев. Установление возможности перевода в одиночные камеры осуждённых, содержащихся в тюрьмах, будет способствовать усилению воспитательного воздействия на осуждённых, нарушающих установленный порядок отбывания наказания.

В законопроекте также предлагается изменение размера дисциплинарного штрафа, предусмотренного в качестве меры взыскания за нарушение осуждёнными установленного порядка отбывания наказания, — установление данного штрафа в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей включительно. Необходимость данного изменения обусловлена снижением актуальности дисциплинарного штрафа, который не повышался с 2003 года, как меры воздействия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вадим Витальевич достаточно подробно изложил концепцию, позволю себе не повторять, потому что и так всё понятно.

Я думаю, все мы видели представленные статистические данные, которые чётко говорят о большом количестве правонарушений в местах заключения, и это является достаточным основанием для того, чтобы ввести данную норму: мы должны помнить о последствиях роста числа правонарушений — это всевозможные обстоятельства, всё, что угодно, — в местах, где содержатся заключённые.

Предлагаю проголосовать, комитет поддерживает, законопроект нужный и важный. А когда по норме, которую мы вводим, сложится правоприменительная практика пройдёт какой-то период, можно будет её проанализировать и посмотреть, что делать дальше.

Прошу проголосовать за законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Вадим Витальевич, в пояснительной записке приводится подробная статистика, и из содоклада мы услышали, что из года в год сохраняется высокий уровень нарушений осуждёнными установленного порядка. Скажите, пожалуйста, если у вас есть такая информация, как часто прокуратура проверяла правомочность дисциплинарных штрафов и есть ли случаи их отмены? Если есть, это единичные случаи или какой-то процент?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. Детально, в цифрах я не могу сказать, не могу конкретизировать, но я хочу обратить внимание на то, что Генеральная прокуратура обобщает данные по субъектам относительно мер прокурорского реагирования в уголовно-исполнительной системе и регулярно направляет указанную информацию в Министерство юстиции. Так вот, по обжалованию штрафов в отношении осуждённых информации в Министерство юстиции не поступало, исходя из этого можно сделать вывод, что если такие случаи где-то и бывают, то они единичные, не носят системного характера.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 28 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Вадим Витальевич Фёдоров, статс-секретарь — заместитель министра юстиции, официальный представитель правительства.

Фёдоров В. В. Уважаемые коллеги, согласно статье 128 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в колониях-поселениях лица, ранее не отбывавшие наказание в виде лишения свободы, должны размещаться отдельно от лиц, отбывавших данный вид наказания. При отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства осуждённого колонии-поселения он направляется в колонию-поселение, расположенную в другом субъекте, где имеются условия для его размещения.

В целях соблюдения прав и законных интересов осуждённых, сохранения социальных связей в законопроекте предлагается установить возможность размещения осуждённых, ранее отбывавших и не отбывавших наказание в виде лишения свободы, в пределах одной колонии-поселения при условии обеспечения их раздельного проживания и трудоустройства. Кроме того, реализация положений закона обеспечит отсутствие необходимости конвоирования осуждённых к месту отбывания наказания и повлечёт сокращение финансовых расходов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен, как уже было сказано, на установление возможности размещения разных категорий осуждённых в пределах одного исправительного учреждения.

В настоящее время согласно действующей редакции статьи 73 "Места отбывания лишения свободы" Уголовно-исполнительного кодекса осуждённые к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории того субъекта Российской Федерации, в котором они

проживали или были осуждены. При этом в случае отсутствия в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения или невозможности размещения в имеющихся исправительных учреждениях осуждённого направляют в учреждение на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для его размещения. В то же время направление осуждённых для отбывания наказания в исправительные учреждения за пределы субъектов Российской Федерации, в которых осуждённые проживали или были осуждены, приводит к дополнительным финансовым расходам на их конвоирование к месту отбывания наказания.

В связи с изложенным в данном законопроекте предлагается внести в статью 128 "Колонии-поселения" Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации изменение, в соответствии с которым предлагается допустить размещение осуждённых, перечисленных в пунктах "а" и "б" и в пунктах "в" и "г" части первой данной статьи, в одной колонии-поселении при условии обеспечения отдельных проживания и трудоустройства.

29 сентября 2020 года вступает в силу Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", которым устанавливается право осуждённого на перевод в исправительное учреждение, расположенное вблизи места жительства осуждённого или его близких родственников, а также предусматривается возможность направления осуждённого в исправительное учреждение, расположенное в субъекте Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников. С учётом этого представляется, что предлагаемое изменение позволит обеспечить доступность мест отбывания наказания для родственников осуждённых и решить социальные задачи, такие как ресоциализация осуждённого.

Комитет рассмотрел этот законопроект, в целом поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхати-мович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 29 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за размещение (распространение) запрещённой информации о наркотических средствах и психотропных веществах с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект внесён Правительством Российской Федерации в целях усиления противодействия нарастающей пропаганде и незаконной рекламе наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в сети Интернет. Согласно данным статистики, за последние три года количество таких фактов, выявленных полицией, выросло почти в 3 раза. При этом статистика не отражает истинных размеров проблемы, потому что в целом торговля наркотиками перешла сегодня на уровень интернет-магазинов в даркнете, это общеизвестный факт, и это наблюдается по всему миру.

В Кодексе об административных правонарушениях имеется статья 6.13, которой устанавливается ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ. Предлагается дополнить данную статью частью 1¹, установив повышенную ответственность граждан, должностных лиц, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также юридических лиц за пропаганду наркотиков через средства массовой информации и информационно-телекомму-

никационные сети, в том числе через сеть Интернет. Необходимость установления повышенной административной ответственности за такие действия обусловлена важностью обеспечения комплексного подхода в борьбе с незаконным оборотом наркотиков, который, как я уже сказал, в настоящее время в значительной степени организуется в сети Интернет.

Предлагается также повысить санкции в части 2 статьи 6.13, касающиеся ответственности за пропаганду наркотиков иностранными гражданами и лицами без гражданства. При этом с учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации снимается обязательность административного выдворения из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, привлечённых к административной ответственности по данному составу.

Предлагается также внести изменения в статью 13.34 КоАП, а именно увеличить размер штрафа за неисполнение оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, обязанности по ограничению или возобновлению доступа к информации, доступ к которой должен быть ограничен или возобновлён; эта же статья дополняется частью 2, где предусматривается повышенная ответственность за совершение указанных действий повторно.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. На его реализацию не потребуется дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Игорь Николаевич достаточно подробно изложил концепцию, я не вижу смысла повторять то, о чём он сказал. Со своей стороны хочу отметить, и, наверное, вы с этим согласитесь, что сегодня наркомания — это одна из важнейших проблем современного общества. Пропаганда наркотиков способствует вовлечению в потребление таких средств. В Интернете, я думаю, большая часть пользователей — это молодое поколение, и ни для кого не секрет, что они более подвержены влиянию, поэтому данная законодательная инициатива представляется важной и нужной.

В Комитете по государственному строительству и законодательству есть рабочая комиссия, группа по совершенствованию законодательства в сфере борьбы с наркотиками, там представлены и наши депутаты, и представители профессио-

нальных сообществ, и эксперты. Эта проблема очень широко обсуждается, и все очень обеспокоены. Я считаю, что это важный законопроект, комитет его поддерживает, но при этом есть ряд замечаний. Остановлюсь конкретно на некоторых из них.

Относительно того, что ответственность предусмотрена только за пропаганду наркотиков в Интернете, а за их рекламу не предусмотрена. Я считаю, над этим нужно будет подумать.

По поводу одинакового размера штрафа для должностных лиц и для индивидуальных предпринимателей. Ну, в результате правонарушений мы получим зло, последствия действий будут значительные, но установление одного и того же наказания за нарушения — вопрос, который тоже требует обсуждения.

Также необходимо проанализировать предложение авторов относительно установления для иностранных граждан и лиц без гражданства административного выдворения в качестве альтернативного наказания, а не обязательного. Можно это рассмотреть как вариант.

Все эти моменты комитет готов обсуждать при дальнейшей работе над законопроектом, а так мы его поддерживаем. Поддерживают законопроект и комитеты-соисполнители — комитет по безопасности и комитет по информационной политике. Прошу проголосовать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Вопросы есть? Есть, и, похоже, немало.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Игорь Николаевич, эта тема, конечно, далеко не новая. Всё-таки хотелось бы от вас услышать, как вообще это дело продвигается в последнее время? Потому что, как правило... Я понимаю, что есть недалёкие граждане, которые могут создать сайт здесь, на территории России, и, грубо говоря, рекламировать вот эту дурь, но, как правило, всё подобное совершается из-за рубежа, ведь Интернет границ не знает, а сайт, размещённый на территории третьих стран, вами просто-напросто не может быть проконтролирован. И если организация, которая осуществляет доступ, обеспечивает допуск, вовремя такой сайт не заблокирует, то он может существовать очень долго, а если даже она его и заблокирует, то опять же нет никакой гарантии, что эта площадка прекратит свою деятельность, потому что, как правило, делаются похожие сайты, они плодятся — после закрытия одного сайта появляются два новых и так далее. То есть будут ли эффективны принимаемые меры?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Ну, вы достаточно глубоко погружены в тему и прекрасно понимаете, что данные нормы,

конечно же, ориентированы в основном на пресечение пропаганды в российском сегменте, вот именно конкретно данные нормы, мы сейчас говорим об административной ответственности.

Что касается использования даркнета, специализированных, интернет-магазинов, сайтов и так далее, где всё это широко пропагандируется. Мы многократно говорили, в том числе и здесь, что, да, действительно, подобные ресурсы не российские. Мы с нашими партнёрами по этому направлению работаем, в том числе даже с Соединёнными Штатами, на территории которых большинство ресурсов расположено, и в настоящее время сделали шаг навстречу друг другу, обменялись информацией по этому поводу. Действительно, проблема сложная, постоянно возникает соответствующий новый контент, то есть здесь вопрос действия и противодействия.

Теперь о том, рассчитываем ли мы на эту норму. Да, мы на неё рассчитываем. Я хочу ещё пояснить по рекламе и пропаганде — тут есть разница. И кстати, относительно рекламы в действующей статье предусмотрена ответственность: это значит лицензированный врач или организация ненадлежащим образом размещают информацию, здесь меньше ответственность, но она существует. Что касается пропаганды, её опасности, то над этим вопросом нам с вами ещё много предстоит работать, прежде всего потому, что сейчас готовится новый Кодекс об административных правонарушениях и это корреспондирующая норма, но, я думаю, ко второму чтению... За время прохождения законопроекта, появилось ещё и поручение президента рассмотреть возможность установления уголовной ответственности за пропаганду наркотиков и всех остальных таких вещей, и на этапе работы над кодексом, когда он будет (а он ведь будет не завтра и не послезавтра), мы с вами ещё и административную преюдицию будем устанавливать. Но мы будем это делать на основании рассматриваемой сегодня нормы, поэтому сегодня нужно принять текст вот в том виде, в котором мы предлагаем, с учётом ваших пожеланий.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, в пояснительной записке сказано, что преступники активно используют социальные сети, говорится об "Одноклассниках", "Фейсбуке", "ВКонтакте". Скажите, пожалуйста, насколько активно администраторы социальных сетей помогают нашим правоохранительным органам, нет ли проблем? Это первое.

И второе. Если возможно, скажите, пожалуйста, насколько активно ваше ведомство, правоохранительные органы взаимодействуют с "Фейсбуком" — иностранной соцсетью?

Зубов И. Н. Ну, мы с "Фейсбуком" не взаимодействуем, мы работаем в плане обмена информацией.

Что касается того, как мы вообще работаем с сетями. Ну, вы знаете, что у нас Роскомнадзор обеспечивает блокировку и работу с соответствующими электронными ресурсами: после выявления нарушений мы обращаемся туда, и Роскомнадзор принимает соответствующие меры.

А что касается проблем, как я уже сказал, мы предлагаем внести дополнительную норму об ответственности владельцев ресурсов, которые продолжают обеспечивать доступ, несмотря на то что имеют от нас или от соответствующего надзорного органа представление.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.
Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, вы частично уже ответили на мой вопрос, но ещё скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что недостаточно введения подобных мер, штрафов, учитывая колоссальные доходы от сбыта наркотических средств, прекурсоров? Занимающиеся такой деятельностью лица, мне кажется, даже не почувствуют данной меры воздействия на них. Считаю, что штрафы нужно увеличивать в десятки раз, учитывая социальную угрозу и последствия, ущерб здоровью граждан от подобной деятельности, ну и, конечно, необходимо — я думаю, ещё вчера надо было — вводить не административную, а уголовную ответственность, с реальными сроками для таких лиц.

Зубов И. Н. Как я уже сказал, вопросы уголовной ответственности прорабатываются, мы с вами к ним вернёмся.

А что касается штрафов, мы их и увеличиваем в разы. Для граждан — до 30 тысяч рублей, для должностных лиц — 100 тысяч, для предпринимателей — тоже 100 тысяч, для юридических лиц — до 1,5 миллиона рублей. Это те самые пределы, фактические максимальные, которые... У нас административный кодекс имеет такие возможности.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна.
Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я снимаю свой вопрос — Игорь Николаевич на него уже ответил, спасибо.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Николай Гаврилович, вот вы сказали, что особенно молодёжь в это вовлечена, мы знаем, что иногда её используют и в распространении, и в продаже, и вот у меня к вам вопрос: не получится ли, что, после того как мы примем закон,

наказаны будут невиновные, а виновные по-прежнему будут, только уже через другие ресурсы и через других людей, заниматься реализацией? И потом, вы действительно считаете, что такими штрафами — любой суммой штрафов — можно их остановить? Суммы колоссальные за смертью детей! Может быть, действительно, как кто-то из депутатов сказал, уголовная ответственность уже нужна, а не только штрафы? Штрафы, ведь мы же видим, ничего не дали.

Брыкин Н. Г. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Ну, я думаю, достаточно правильный вопрос.

Первое, о чём может идти речь, — ту или иную меру будет выбирать правоприменитель в зависимости от совершённого деяния. Я могу привести вам статистику: допустим, по данным Роскомнадзора, за 2018 год по статье 13.34 административного кодекса было составлено 1050 протоколов, это на 13 процентов превышает показатель 2017 года. Таким образом, в финансовом плане работа ведётся.

В том, что необходимо ужесточение, вы совершенно правы, здесь есть понимание, вот Игорь Николаевич сказал и в рамках нашей рабочей группы, где мы рассматриваем вопросы совершенствования соответствующего законодательства, говорилось об усилении ответственности, об уголовной ответственности. Эта проблема, беда, эта болезнь сильно поразила наше общество. И наверное, применение мер уголовной ответственности станет очередным шагом, после того как мы примем сегодня меры, которыми каким-то образом попытаемся более широко... Там же как?.. Обращения, заявления граждан и материалы по фактам, которые выявляются органами, — вот два источника, на их основе применяются меры административного наказания. Штрафные санкции мы увеличиваем — наверное, сначала нужно проанализировать правоприменительную практику за какой-то период, далее действовать по штрафам и параллельно вводить уголовную ответственность. Так что я здесь абсолютно с вами согласен.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, вы опытный руководитель, правоохранитель. Вот в Иркутске было проведено специальное заседание президиума Госсовета по вопросам противодействия наркоманизации, были приняты рекомендации и документы, которые предполагают резкое ужесточение мер ответственности, — почему мы так медленно работаем в части соразмерности наказания? Вот посмотрите на Китай: если вы там будете находиться в автомобиле, в котором перевозятся наркотики, — речь не о рекламе, вы даже знать не знаете, что в машине наркотики, — то вы уже в группе будете привлечены к жёсткой уголовной ответственности. Почему

всё-таки не предлагается ужесточения? По моим данным, сегодня 8 миллионов человек в той или иной степени связаны с наркоманизацией — наркоманы, прямо скажем.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, то, что мы с вами сегодня рассматриваем, является частью комплексных мер по борьбе с этим злом. Вообще, наркопреступность относится к числу не только криминальных угроз, это угроза национальной и мировой безопасности в целом, здесь я с вами совершенно согласен. Но я хотел бы, так скажем, без всяких громогласных докладов заявить, что всё-таки в Российской Федерации за последние годы произошёл существенный прогресс в области противодействия наркоугрозе, и это признано не только в России, это не только наши слова, но и ООН признаёт это. Мы с вами практически ограничили северный маршрут, у нас все показатели существенно улучшились, хотя это, конечно, не означает, что наркопреступность исчезла и такой угрозы нет.

Действительно, это отдельная тема, и я готов с вами поделиться, я ею сам предметно занимаюсь. Оборот наркотиков в целом в мире превышает 1 триллион долларов, это огромная индустрия. И всё-таки я не призывал бы к таким мерам, которые существуют в некоторых странах, где есть смертная казнь и прочее, — есть ведь и другие меры.

Во всём мире сегодня идёт речь о легализации наркотиков, вы тоже об этом знаете, но мы жёстко этому противостоим — жесточайшим образом! Россия сегодня один из оплотов в плане того, чтобы ужесточать ответственность и бороться комплексно, понимая, что мы имеем дело, с одной стороны, с больными людьми, а с другой стороны, с преступниками, которые используют эту болезнь в своих целях и извлекают огромные прибыли. Честно говорю, нам есть что доложить по этому вопросу, нам есть что доложить позитивного.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Игорь Николаевич, вы правильно отметили: проблема носит комплексный характер.

В фильме "Криминальное чтиво" Тарантино персонаж, которого играет актёр Траволта, в открытую употребляет героин, а потом они с Умой Турман танцуют рок-н-ролл и им очень хорошо. Некоторые наши телевизионные передачи сшибают сильнее, чем любой самый сильнодействующий наркотик. Что мы будем делать именно в плане комплексного решения проблемы? Только ли криминал — только ли финансовое наказание, только ли уголовное наказание?.. В конце концов, допустим, идёт фильм, где напрямую показывается употребление наркотиков, — мы что, будем запикивать это, или вырезать, или как-то ещё поступать? А ведь это демонстрируется по нашим центральным каналам!

Вы сами говорите: оборот 1 триллион долларов. И люди, которые занимаются наркотиками, далеко не глупые, они не просто распространяют... (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я ожидал такого вопроса, думал, что обязательно спросят: что мы будем делать с фильмами? Я вернулся бы всё-таки к базовому закону, "О наркотических средствах и психотропных веществах", где написано, что такое пропаганда наркотиков, — это агитирование любым способом за их употребление, включая распространение сведений о методах их разработки, изготовления, использования, это пропаганда каких-либо преимуществ применения наркотиков, в том числе пропаганда их использования в лечебных целях. На самом деле это довольно тонкий вопрос, который решается на уровне квалификации действий.

И если мы возьмём фильм Тарантино... Фильм интересный, и я не сказал бы, что там есть цель показать преимущества: что человек стал лучше, чем другие, и выше, чем другие, потому что он употребляет героин. Вряд ли этот фильм является пропагандой, его можно рассмотреть и как антипропаганду. В любом случае это вопрос правоприменения и вопрос того, каким образом нам суды растолковывают, что понимать под тем или иным действием.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Игорь Юрьевич, я в своём докладе просил обратить внимание — вы, наверное, просто прослушали, что комитет предлагает, — на то, что ответственность предусмотрена только за пропаганду в Интернете, а за рекламу не предусмотрена. Вот я как раз отвечаю на ваш вопрос. У вас, как у законодателей, есть возможность ко второму чтению поработать и внести поправку либо прийти на заседание комитета и посмотреть, что можно предложить. Это как раз ответом на ваш вопрос.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Вот как раз в продолжение дискуссии, того, о чём сказал Николай Гаврилович.

Игорь Николаевич, действительно, ответственность за пропаганду и за рекламу разная. Вы говорите: за рекламу меньше. Есть ли у министерства планы выравнивать, подтянуть эту ответственность по крайней мере к той, которая в рассматриваемом сегодня законопроекте прописана, чтобы она была хотя бы соответствующей? Это первое.

Второе. А сколько насчитывается таких преступлений — десятки, сотни или тысячи, десятки тысяч, — за которые кто-то был именно наказан, понёс административную ответственность, то есть их не просто выявили и, так сказать, теоретически зафиксировали? Сколько средств получено в казну от штрафов? Вот хотелось бы это понять, это же всё-таки и наполо-

нение бюджета в том числе, хотя, конечно же, таких преступлений просто не должно быть.

Далее. Бывает, что занятия определёнными видами деятельности запрещают за отдельные преступления. Может быть, тем юридическим и физическим лицам, которые пойманы за наркопреступления, запрещать создавать странички, сайты в Интернете на какое-то время?

Зубов И. Н. Я думаю, сейчас фантазировать на эти темы смысла никакого нет. Цифры сегодня приводились: от сотен до тысячи с небольшим фактов.

Что касается рекламы, я ещё раз хочу сказать, норма о рекламе существует. Это совершенно другой вид состава, другая часть состава, в которую мы не вносим изменений. Если есть необходимость, давайте ко второму чтению рассмотрим и эту норму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Николаевич! Вы знаете, я уже, конечно, немолодой человек, и, может быть, поэтому я не встречался с пропагандой и рекламой наркотиков в Интернете. Первый раз я встретился с пропагандой наркотиков, когда прочитал роман "Плаха" Чингиза Айтматова, вот там не то чтобы пропаганда или реклама, но там рассказывается, как себя чувствует человек, накурившись конопельки. Второй раз я встретился с этим, когда сенатор от одного из регионов Забайкалья — у неё очень известная фамилия, сейчас её дочка часто мелькает на телеэкранах — предложила пополнять бюджет этого небольшого региона, продавая выращенную там коноплю в Голландию, поскольку в Голландии эта дурь официально разрешена.

Вот других вариантов я не видел, но, уважаемые коллеги, самое интересное другое: что бы мы с вами ни делали, проблема, к сожалению, не исчезает. Вот говорят: "Увеличилось — что делать? Давайте штраф введём". Я вам приведу один пример, это произошло, когда я ещё даже не был депутатом. В городе Курске наш координатор из города Суджи — тогда бедное время было, а у него семья, ребёнок — решил подзаработать. Ему сказали: хочешь подзаработать — перевези баночку с коноплей в город Обоянь. Ну он, дурак, согласился: большие деньги предложили... А там его уже встречали. Это было тогда, когда Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков возглавлял Виктор Иванов. Да, была провокация. Может быть, это жестоко, может быть, это кому-то не понравится, но таким образом государство, мы с вами избавились от кого? От оче-

редного наркокурьера, и этот человек на всю жизнь запомнил вот эту ситуацию, на всю жизнь! И такие способы, именно провокационные, раньше часто применялись, поэтому не надо говорить... Вы можете хоть смертную казнь установить за подобные преступления, но человека пугает не наказание (ни один преступник, я уже много раз говорил, перед тем как совершить преступление, не читает Уголовный кодекс, чтобы узнать, что ему за это светит), неотвратимость наказания — вот это да! Поэтому, Игорь Николаевич, я на вашем месте всё-таки вёл бы здесь наступательную политику. Не надо соответствующие сайты, может быть, запрещать — создавайте сайты-клоны, и пусть на них заходят, пусть потом ловятся на этом и знают, что любой сайт, на который бы они ни зашли, не гарантирует безопасного приобретения наркотика. Вот тогда потребление действительно снизится.

Кстати, коллеги, это и к нам, депутатам, тоже имеет отношение. Как-то в английском парламенте журналисты представились бизнесменами, подошли к одному парламентария, попросили его пролоббировать законопроект, засняли всё это, а потом выложили — этого товарища выперли потом из парламента и из партии. Метод работает, и вот если мы так же будем делать, тогда, может быть, мы эту проблему решим, а пока, к сожалению, мы только штрафы повышаем, а толку никакого!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Партия, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект, который направлен на установление повышенной ответственности за размещение, распространение запрещённой информации о наркотических средствах и психотропных веществах с использованием информационной сети Интернет.

В данном законопроекте, как уже было сказано докладчиками, предусматриваются повышенные штрафные санкции для владельцев интернет-ресурсов, пропагандирующих наркотики. Также предлагается установить повышенные штрафные санкции операторам связи, предоставляющим услуги связи, провайдерам хостинга за неисполнение обязанностей по ограничению или возобновлению доступа к информации. И вот это повышение штрафов, конечно же, необходимо, мы считаем. Хотя Сергей Владимирович и говорил, что больший акцент нужно сделать на обеспечении неотвратимости наказания, но я считаю, что одно другому не мешает — должны быть и повышение штрафов, и обеспечение неотвратимости наказания в то же время. Согласен и с теми выступавшими, которые отмети-

ли, что, может быть, и эту ответственность ещё больше нужно ужесточать, вплоть до введения уголовной ответственности.

Считаем, что принятие закона позволит повысить эффективность противодействия пропаганде и рекламе наркотиков в сети Интернет, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые заслуженные юристы! Вообще, есть такое понятие, как соразмерность наказания. У нас катастрофа в части алкоголизации, наркоманизации, а мы тут... Это как мёртвому припарки — вот эта мера, понимаете? Классик давно сказал, что, если прибыль составляет больше 200 процентов, 99 процентов людей пойдут на любое преступление, а здесь не 200 процентов, здесь тысячи процентов! Посмотрите, получается так: вы закрыли один маршрут, а появилось ещё три — и слева, и справа. Главная проблема в нашей стране заключается в том, что борьбу с наркотиками почему-то не хотят ставить на системную основу. И постоянно ответственный орган изменяется: то в МВД был, потом отдельную службу под Виктора Петровича Иванова организовали, потом опять вернули в МВД. А в результате что получается? Все эти административные штрафы — это имитация борьбы.

Я повторю вам то, что сказал, задавая вопрос. Люди, озабоченные проблемой наркоманизации страны, специально проводили в Иркутске заседание президиума Государственного совета, и была разработана и утверждена комплексная программа. Вот у меня очень большой вопрос: почему и кто тормозит выполнение утверждённой Госсоветом программы, почему мы не хотим вводить соразмерные наказания? Вы поймите, к нам приехал иностранец специально нас травить, — у них есть целая программа, это же один из видов нынешней третьей мировой войны, самый эффективный, понимаете? — а мы берём и выдворяем его. Ну ничего себе наказание! С моей точки зрения, это просто имитация борьбы.

Мы, конечно, поддержим данный проект закона, но я утверждаю, что таким законом вы ни одной проблемы в части борьбы с наркоманизацией не решите. Американцы специально создали в Афганистане 180 лабораторий по переработке мака в героин, это резко увеличивает эффективность и резко уменьшает объём. Я думаю, что и в МВД об этом знают, и в ФСБ об этом знают. Вы прекрасно знаете, что сегодня даже на сопредельных территориях построены химические лаборатории, откуда сюда синтетический наркотик везут уже вагонами! Поэтому мне кажется, что ответственным людям, и МВД, и ФСБ, всё-таки надо озаботиться прежде всего проблемой вы-

полнения собственных решений, которые были утверждены на заседании президиума Госсовета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Игорь Николаевич совершенно справедливо заметил, что проблема и её решение носят комплексный характер. Да, многое запущено. Николай Васильевич сказал, что служба была создана под Виктора Иванова, но допущена небольшая неточность: первым руководителем ФСКН стал Виктор Васильевич Черкесов, потом его сменил Виктор Петрович Иванов. Но дело не в этом.

Я уловил озабоченность зала мягкостью наказания, вопросом соразмерности наказания. Здесь мы опять-таки возвращаемся к термину "комплексный подход". Сразу хочу успокоить, ну, может быть, наиболее горячие головы, которые требуют немедленного решения: есть рабочая группа, мы уже подготовили соответствующий документ — будем наказывать не только за пропаганду, но и за более точное воздействие, за склонение. Предусмотрены санкции — уголовное преследование, — от 12 до 15 лет. Но мы не можем сейчас сразу обрушить на наше незрелое молодое поколение только уголовные санкции — ещё раз говорим, что в основе должен лежать комплексный подход.

В стране когда-то был создан Государственный антинаркотический комитет, он сейчас возглавляется министром внутренних дел Колокольцевым. Я недавно был на совещании в Генеральной прокуратуре, где комплексная программа, которая была утверждена в Иркутске и о которой озабоченно говорил Николай Васильевич, обсуждалась ещё раз, более приземлённо, с участниками — представителями всех заинтересованных ведомств. Пришлось выступить — почему? Потому что как раз меры, которые отнесены к ведению Государственного антинаркотического комитета, опять остались в тени. Ведь меры воздействия — административное наказание, уголовное преследование — это только одна сторона медали, и мы должны сейчас всё сделать для того, чтобы правильно воспитывать наше молодое поколение.

Хочу заметить, что комиссия, которая работает по фактам вмешательства во внутренние дела России, выявила интересный факт: наши противники, работая с молодёжью, которая выводится за пределы законности, предварительно заботятся о том, чтобы это шло как раз в гармонии с наркотическим воздействием на нашу молодёжь. На майдане на Украине психотропные, наркотические вещества тоже применяли. Посмотри-

те, начавшаяся сейчас в Соединённых Штатах кампания сопровождается очень умелой наркотической подпиткой.

Вопрос касается национальной безопасности, вопрос сложный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Советник президента? Докладчик? Содокладчик? Заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за размещение (распространение) запрещённой информации о наркотических средствах и психотропных веществах с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", пункт 30 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры перехода на ипотеку с более выгодными условиями для семей с детьми". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который имеет очень важное практическое значение. Мы с вами знаем, что сегодня в Российской Федерации приняты дополнительные меры поддержки семей, имеющих детей. По поручению президента решены вопросы льготного ипотечного кредитования: ипотека под 6 процентов и под 2 процента для Дальнего Востока. И конечно, очень важно, чтобы наши граждане имели возможность реализовать своё право по простой процедуре. Проведённый нами анализ показал, что, к сожалению, на практике возникают сложности. Их можно и должно устранить, и законопроект, который мы рассматриваем, посвящён именно этому. Мы снимаем целый ряд обременений, что позволит семьям практически в автоматическом ре-

жиме, беспрепятственно оформить рефинансирование ипотеки для её выплаты на более выгодных условиях.

Прежде всего, мы отменяем требование согласия первого кредитора на рефинансирование — конечно, неразумным выглядит порядок, когда семья, уже имеющая ипотеку, дорогую ипотеку, и выражающая намерение перейти на льготную ипотеку, вынуждена получать согласие первого кредитора. Вот это первое обременение мы снимаем.

Далее, мы снимаем и второе обременение — требование о получении разрешения органов опеки: если семья, имеющая детей, уже несёт бремя выплат по дорогой ипотеке, для чего нужно согласие органов опеки, когда эта семья переходит на льготную, более выгодную ипотеку и средства семьи сохраняются? Это второе снимаемое обременение.

Ещё одно обременение связано с тем, что в настоящее время при рефинансировании, переходе на льготную ипотеку, требуется оформление долевой собственности, что практически невозможно, потому что ещё нет объекта недвижимости как такового, и на практике это создаёт неразрешимую проблему. Мы устанавливаем правило об оформлении долевой собственности тогда, когда полностью погашается весь кредит, тем самым мы в полной мере и обеспечиваем права несовершеннолетних, детей, и устраняем существующее недоразумение, которое становится непреодолимым препятствием для получения льготной ипотеки.

И ещё один очень важный момент. У нас в ЕГРН появится официальная информация об использовании средств материнского капитала при заключении ипотечного договора. Это необходимо для того, чтобы, если в дальнейшем возникнет ситуация с заключением договора купли-продажи, официальные сведения о наличии материнского капитала обеспечили защиту прав несовершеннолетних, детей, и не было возможности невыделения доли; кроме того, эта информация будет известна добросовестному приобретателю, и не возникнет дополнительных обременений, судебных споров и тяжб.

Уважаемые коллеги, представленная инициатива комплексно решает очень важную задачу, связанную с созданием благоприятных условий для беспрепятственного получения льготной ипотеки всеми семьями на территории Российской Федерации по понятной процедуре.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящий момент мы наблюдаем достаточно резкий рост рефинансирования ипотечных кредитов. За первый квартал текущего года почти в 3 раза увеличилось

количество ипотечных кредитов, которые были рефинансированы банками. Очевидно, что в числе граждан, которые обратились за более низкой ставкой по ипотечному кредиту, многие из тех, кто использовал материнский капитал для того, чтобы приобрести квартиру, при этом оформлялся также ипотечный кредит.

По закону, если ипотечный кредит погашается, гражданин, использовавший для ипотеки в том числе материнский капитал, должен оформить в долевую собственность часть жилья на тех детей, на которых был получен материнский капитал, и на это даётся полгода. Соответственно, появляются риски — для банка, который готов рефинансировать соответствующий кредит, возникают риски, поскольку с залогом, предоставляемым при ипотечном кредите, складывается неопределённая ситуация.

Ирина Анатольевна очень подробно обо всех преимуществах, которые в этом законопроекте предоставляются нашим ипотечным заёмщикам, рассказала, поэтому я на концептуальных моментах останавливаться не буду, но хочу подчеркнуть следующее: снимается юридическая проблема, и это позволит многим нашим гражданам получать действительно более дешёвые кредиты по ипотеке.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, законопроект, конечно, надо поддержать. Я на опыте знакомой семьи с детьми убедилась в том, что получить льготную ипотеку можно далеко не всегда. Скажите, пожалуйста, во-первых, будет ли распространяться закон на тех, кто взял ипотеку, не используя материнский капитал, и, во-вторых, возможна ли будет реструктуризация ипотеки в другом банке, а не в том, в котором первоначально она была оформлена?

Яровая И. А. Спасибо за вопросы, уважаемый Олег Николаевич. Хочу подтвердить, что именно обращения граждан всегда актуализируют проблему, показывают, как она выглядит, так сказать, на земле. И я сама, работая с обращениями, пришла к выводу, что требуется изменение законодательства. Действительно, данная законодательная инициатива должна решить комплексно проблемы не только тех семей, которые используют материнский капитал, — любых семей, если речь идёт о рефинансировании, переходе на льготную ипотеку.

И впредь никаких препятствий у всех, кто взял кредит ранее, больше возникать не должно.

И конечно же, не обязательно оформлять в том же банке. Мы как раз вот это обременение, требование согласия первого кредитора, снимаем. Таким образом, гражданин, семья получают полную свободу действий, выбора и гарантии полной защищённости со стороны государства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры перехода на ипотеку с более выгодными условиями для семей с детьми", пункт 31 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы помните, что в 2019 году мы на площадке Совета законодателей рассматривали первую практику применения нового закона, который регулирует правоотношения в наших садоводческих товариществах. Вообще, у нас в стране это активное движение — 60 миллионов человек!

Проанализировав ситуацию, мы предлагаем дополнительные решения, которые позволят, во-первых, каждому члену садоводческого товарищества лично участвовать в решении важных вопросов, а во-вторых, освободят от затрат, связанных с информированием, но не обеспечивающих достижение его целей. О чём идёт речь?

По действующим нормам законодательства есть 23 вопроса, которые должны обязательно рассматриваться на общем со-

брании. Вопросы, связанные с деятельностью товарищества, регулируются уставами, конечно же. Из 23 вопросов три вопроса обязательно должны рассматриваться ежегодно, это вопросы, связанные с отчётами: с отчётом ревизионной комиссии, с отчётом правления и с отчётом председателя. Таким образом, по этим трём ключевым позициям нужно ежегодно обеспечивать сбор максимального количества участников садоводческого товарищества для принятия отчётов и выработки дополнительных решений. По остальным 20 вопросам по мере необходимости само товарищество решает, когда собираться.

И всегда возникает вопрос: а в какое время будет проводиться важное собрание, на котором будут обсуждаться ключевые вопросы? И вы знаете, что председатель правления, как правило, определяет дату, удобную ему, и извещает о ней. Да, конечно, отчасти можно информировать по сети Интернет, но, как мы знаем, в нашей большой стране с учётом возраста садоводов используется чаще письменная форма уведомления. Стоимость одного уведомления 80 рублей, и затраты, которые несёт товарищество на информирование, составляют 80–100 тысяч рублей, что для общей копилки, конечно же, обременительно. При этом выбранная дата может совершенно не совпадать с жизненными планами садоводов, а следовательно, они не смогут принять участие в собрании, и либо оно не состоится (а значит, придётся назначать новую дату и снова информировать), либо какой-то части людей не будет, и хотя собрание будет легитимным, но они будут лишены объективной возможности лично в нём участвовать.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем предусмотреть право наших уважаемых садоводов определять в уставе время, фиксировать дату, когда ежегодно точно будет проводиться собрание. Может быть либо фиксированная дата, допустим 1 мая, либо, предположим, первая суббота апреля — на их усмотрение. Это гарантированно даст возможность каждому запланировать это событие и обеспечит максимальную легитимность принимаемых решений, а также снимет очень много конфликтов, которые возникают в случае принятия решений без кворума.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Дориановича Валенчука.

Пожалуйста.

Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как уже доложила Ирина Анатольевна, болевой точкой, основной проблемой садоводческих товариществ является отсутствие кворума на общих собраниях. Кворум — это проблема из проблем, потому что 51 процент собрать сложно, ведь большинство людей живут в городах, дале-

ко от своих садоводств, именно поэтому возникает вопрос с определением даты общего собрания.

Комитет рассмотрел и в целом поддерживает законопроект в первом чтении. Единственно, мы предлагаем закрепить возможность проводить собрание не в конкретный день календаря, а всё-таки, допустим, в первую субботу мая или, если речь идёт о сентябре, во второе воскресенье сентября, то есть закреплять не календарную дату, а день недели. Я считаю, это совершенно нормально, это даст возможность спокойно собраться и снять ключевой вопрос голосования.

С учётом изложенного комитет поддерживает рассмотренный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Ирина Анатольевна, в большинстве садоводческих товариществ собрания проводятся на улице, и правление подбирает дату, учитывая погодные условия, порой переносит дату собрания на неделю, на две, именно подстраиваясь под погодные условия, потому что, ещё раз говорю, не у всех есть помещения, не у всех есть возможность где-то под крышей собраться. Я правильно понимаю, что если мы сейчас всё это пропишем, то лишим правление, председателей возможности переносить собрания: если собрание будет назначено на ту или иную дату, то, несмотря на снег, на дождь, его должны будут провести?

Яровая И. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, нет, вы неправильно понимаете. Только садоводы могут решить, вносят ли они изменение в свой устав. Они могут вообще принять иное решение, оставить ту процедуру, которая есть сегодня. В этом и состоит важность предлагаемого решения: есть альтернатива, вопрос передаётся на усмотрение членов садоводческого товарищества.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Ирина Анатольевна, а вот если собрание не состоится — кворум не будет собран, — каким образом будет обеспечиваться проведение следующего собрания, как люди будут приглашаться: останется та же процедура, что и раньше, либо будет какая-то новая, может, будет какой-то дополнительный срок проведения? Как это будет выглядеть в данной ситуации?

Яровая И. А. Павел Валентинович, спасибо за вопрос. Конечно, тогда будет применяться существующий порядок — будут письменно уведомлять, как и надлежит. Но вы знаете, что показывает анализ? В принципе все садоводы имеют в своей жизни определённые значимые периоды, которые связаны с обязательным пребыванием на дачных участках, это не секрет. И если дать садоводам возможность, посоветовавшись, выбрать удобное время, когда абсолютное большинство из них точно будут на своих участках, то очень многие проблемы будут решены.

Но хорошо, что вы задали этот вопрос. Если собрание не состоялось, то и дальше будет действовать норма о процедуре уведомления и никто не окажется ущемлён в своих правах.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. У меня к представителю комитета вопрос.

Допустим, постоянной датой проведения собрания назначено 10 мая, но, как известно, сейчас ведётся такая политика, что члены садоводческого товарищества специально разделяют, реализуется возможность сорвать это собрание — назначается следующее, а потом и оно срывается... Вот если периодически происходит срыв проведения собраний в установленную дату, что делать дальше?

Председательствующий. Валенчуку включите микрофон.

Валенчук О. Д. Специально вот такие срывы на самом деле не устраивают. Я вам скажу, что садоводы сами по себе очень аполитичная, скажем так, общность людей, нацеленная на совершенно другие задачи — прокормить себя, отдохнуть на своих участках, получить хороший урожай, детишек воспитывать в любви к земле, — поэтому здесь ни о каких политических срывах речь не идёт. Изредка у нас подобные случаи бывают в Подмосковье, но мы решаем все эти вопросы, привлекая общественность и общероссийскую организацию "Союз садоводов России". Так что здесь нет таких угроз.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 32 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона № 183-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предлагаемом вашему вниманию законопроекте уточняется перечень лиц, которые не могут быть членами общественной палаты субъекта Российской Федерации. Напомню, к её основным функциям отнесены обеспечение взаимодействия граждан и некоммерческих организаций с органами государственной власти и местного самоуправления, а также общественный контроль за деятельностью органов публичной власти. Соответственно, членство в общественной палате субъекта депутатов законодательного органа государственной власти этого же региона может повлечь за собой конфликт интересов и снизить эффективность деятельности общественной палаты как независимого института общественного контроля.

Примерно из такой логики исходили наши предшественники — депутаты Государственной Думы шестого созыва, когда четыре года назад определили в 183-м федеральном законе круг лиц, которые не могут быть членами общественной палаты субъекта Российской Федерации, включив в него депутатов всех уровней: федерального, регионального и муниципального. Однако правоприменительная и судебная практика показала, что в действующей редакции 183-го федерального закона не в полной мере учтены особенности статуса депутатов региональных парламентов. В частности, эти депутаты определены в законе как лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации. Вместе с тем федеральным законодательством не установлен в императивной форме конкретный перечень государственных должностей субъектов Российской Федерации, органы государственной власти субъектов вправе самостоятельно ввести в нормативное регулирование конкретный перечень таких должностей. Напомню также, что в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ "Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" депутат осуществляет свою деятельность на постоянной профессиональной основе или без отрыва от основной деятельности. Соответственно, не все депутаты законодательных органов государственной власти субъектов являются лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации. Таким образом, пункт 1 части 2 статьи 7 федерального закона № 183-ФЗ в его нынешней редакции применим исключительно в отношении депутатов законодательных органов государственной власти субъектов, замещающих государственные должности в соответствии с региональными законами.

Предлагаемые изменения статьи 7 федерального закона № 183-ФЗ позволят распространить запрет членства в общественных палатах субъектов Российской Федерации на всех без исключения депутатов региональных парламентов, как это установлено для депутатов федерального и муниципального уровней.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, который носит уточняющий характер.

Членство депутатов законодательного собрания — представительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации — в общественной палате субъекта Российской Федерации может повлечь за собой конфликт интересов, как уже сказал Константин Михайлович, и, конечно же, снизить эффективность общественного контроля. Кроме того, необходимо соблюдать принципы равенства правовых статусов депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации независимо от того, работают они на постоянной основе или без отрыва от основной работы, это, конечно же, относится и к членству в общественной палате субъекта Российской Федерации.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 33 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Катенёва.

Пожалуйста.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исключение двойного толкования положений в части контроля за уплатой налога на доходы физических лиц в отношении иностранных специалистов путём возложения ответственности за это на налоговые органы в соответствии со статьёй 24 Налогового кодекса.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, который является соисполнителем по законопроекту, поддерживает его принятие в первом чтении. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Реализация мер, предусмотренных проектом федерального закона, не окажет отрицательного воздействия на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Исходя из сказанного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 34 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Статья 13.20 административного кодекса направлена на обеспечение исполнения законодательства об архивном деле в части соблюдения правил хранения, использования архивных документов в интересах граждан, общества и государства. Но к сожалению, одно дело — статья закона и другое дело — как обстоят дела. Например, в Республике Татарстан (я привожу этот пример, потому что автором законопроекта является как раз Госсовет Республики Татарстан) количество отрицательных ответов на запросы по причине несдачи документов на хранение в Госархив Республики Татарстан составило в 2016 году 9,5 тысячи, в 2017 году — 10 тысяч, в 2018 году — 8 тысяч; в реестре состоит более тысячи организаций, местонахождение документов которых неизвестно, однако понятно, что документы этих организаций востребованы нашими гражданами, многие из документов необходимы при определении пенсионных прав и так далее.

Происходит системное бесконтрольное уничтожение документов, брошены архивы, вы всё это прекрасно знаете. В соответствии со статьёй 13.20 КоАП предусмотрены штрафные санкции для граждан в размере от 100 до 300 рублей, для должностных лиц — от 300 до 500 рублей. Но если вы посмотрите администрирование этих штрафов, то увидите, что протоколы даже практически не выписываются: на оформление документов нужно около тысячи рублей — вот и всё, никаких протоколов нет.

В связи с этим наши коллеги, Госсовет Республики Татарстан, предлагают увеличить штрафные санкции, установив штраф для граждан в размере от 1 тысячи до 3 тысяч рублей, а для должностных лиц — от 3 тысяч до 5 тысяч рублей. Просим поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, будет неправильно повторять то, что сказал Ильдар Ирекович: он достаточно подробно изложил концептуальные вещи. Необходимость принятия, я думаю, для всех очевидна. Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает значимость вопросов обеспечения сохранности документов Архивного фонда, поскольку это важно для исполнения социально-правовых запросов граждан и организаций. Я думаю, это всем понятно: когда у человека возникает какая-то проблема, он пытается обратиться в архивное учреждение, но там говорят, дескать, а нет, документ утерян — что дальше?

Вот в связи с этим, я думаю, мера нужная, проектируемую норму нужно обязательно включить в КоАП. Комитет поддерживает. Предлагаю проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З. Ильдар Ирекович, безусловно, норма правильная и нужная. Но вот люди, которые много работают в муниципальных, региональных и федеральных архивах, сталкиваются с тем, что многие документы утрачены вследствие того, что просто физически не хватает помещений, особенно в муниципалитетах, для хранения архивных документов, и многие документы, например те же довоенные домовые книги, уже уничтожены во многих муниципалитетах, хотя и представляют огромную ценность для исследований, например, для установления судеб солдат, ушедших на фронт, потому что в этих книгах записывали даже номера частей. Так вот не представляется ли вам возможным эту инициативу связать с тем, что необходимо вообще перейти на другой формат... *(Микрофон отключён.)*

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, ну, понятно, что это предложение не по законопроекту, но вообще такая проблема есть. Давайте на площадке комитета обсуждать, что делать, по каким иным законам вносить предложения, причём обсуждать нужно вместе с нашими коллегами из исполнительных структур.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях", пункт 35 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён коллегой Николаевым. Законопроектом предлагается внести в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) сведения о биосферных полигонах, установить порядок внесения соответствующих сведений. Изменения предлагается внести в статьи 5, 7, 8, 10, 32 и 34 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости". Изменения технические, но крайне важные. Статьёй 10 Федерального закона № 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" предусмотрена возможность образования биосферных полигонов, которые могут быть присоединены к территориям государственных природных заповедников или создаваться на части территорий государственных природных заповедников в соответствии с решением Правительства Российской Федерации. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, биосферные полигоны имеют особый режим создания и использования, при этом в силу положений федерального закона № 33-ФЗ и Земельного кодекса Российской Федерации они не относятся к особо охраняемым природным территориям или зонам с особыми условиями использования территории, сведения о которых вносятся в ЕГРН.

В настоящее время Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" не предусматривает возможности внесения в ЕГРН сведений о биосферных полигонах, что не позволяет надлежащим образом обеспечить создание и использование соответствующих территорий, неясно местоположение границ таких территорий, отсутствует понимание относительно отнесения конкретных территорий к биосферному полигону и, соответственно, допустимого режима их использо-

вания. В целях устранения правовой неопределённости в законопроекте предлагается установить порядок внесения в ЕГРН сведений о биосферных полигонах, и соответствующие сведения предложено вносить также в реестр границ по аналогии со сведениями об особо охраняемых природных территориях.

Ну и в нескольких словах подчеркну важность новаций. Напомню, что в соответствии с действующим природоохранным законодательством на этих полигонах, как особых площадках природных биосферных заповедников, разрешено размещение объектов капитального строительства и связанной с ними инфраструктуры исключительно для развития познавательного туризма, физической культуры, спорта и так далее. Однако при наличии указанного пробела полноценная эксплуатация таких важнейших с точки зрения экологии и туризма объектов, их развитие сейчас сильно осложняются. Предлагаемые изменения дадут возможность наиболее полно осуществлять мониторинг хозяйственной деятельности, которая ведётся на таких объектах, исключив возможность злоупотреблений, например, при их строительстве, а также проверять соблюдение установленного для полигона режима использования.

Комитет концепцию данного законопроекта поддерживает. Поддерживает концепцию и правительство. У Правового управления замечаний нет.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 36 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях установления ответственности арбитров (третейских судей) за коррупцию". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, которым предлагается криминализовать подкуп третейского судьи.

В своё время мы приняли закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве)", и, как показывает практика, данный способ разрешения экономических споров серьёзно востребован. Напомню, что арбитры разрешают экономические споры тогда, когда между хозяйствующими субъектами в договоре предусмотрена третейская оговорка, а решения таких судей, точно так же как и решения федеральных судей общей юрисдикции, арбитражных судей, обязательны к исполнению, они имеют точно такую же юридическую силу. В последние годы только на основании решений третейских судов арбитражными судами практически ежегодно рассматривается порядка 1,5 тысячи дел о выдаче исполнительных документов на общую сумму порядка 3 миллиардов рублей, другими словами, данный способ разрешения экономических споров активно вошёл в жизнь хозяйствующих субъектов, является действенным механизмом разрешения экономических споров, где речь идёт о достаточно серьёзных суммах. Именно поэтому, учитывая значимость третейского разбирательства, с одной стороны, а с другой стороны, необходимость обеспечения баланса интересов участников третейского разбирательства, предлагается донстроить некоторые правовые механизмы в этой сфере.

Данным проектом федерального закона предлагается дополнить Уголовный кодекс новой статьёй, статьёй 200⁷, и таким образом криминализовать подкуп третейских судей, установить уголовную ответственность за передачу арбитру денег, ценностей, иного имущества, оказание услуг и, соответственно, за получение арбитром денег, ценностей, иного имущества, услуг для совершения им действий в пользу дающего.

Также важно подчеркнуть, что в своё время Российская Федерация ратифицировала Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и, соответственно, взяла на себя международные обязательства по криминализации подкупа лиц, которые обладают дискреционными полномочиями, как в публичном, так и в частном секторах. Так вот по результатам третьего раунда оценки, проверки антикоррупционного законодательства, правоприменительной практики Российской Федерации в рамках ГРЕКО России и было рекомендовано криминализовать подкуп третейского судьи.

В заключение подчеркну, что предлагаемая криминализация для нас, законодателей, не нова. Она достаточно известна

и науке уголовного права, особенно в контексте обеспечения баланса интересов участников третейского разбирательства.

По этим основаниям прошу данный проект поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. С докладом Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, в данном законопроекте предлагается дополнить главу 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 200⁷, устанавливающей в частях 1—4 ответственность за подкуп арбитра (третейского судьи) и в частях 5—8 ответственность за незаконное получение арбитром (третейским судьёй) денег и иных ценностей или услуг.

В законопроекте также предлагается внести в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации корреспондирующее изменение, в соответствии с которым предварительное расследование в случае принятия данных изменений будет отнесено к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию, так как предлагаемые изменения позволяют принять дополнительные уголовно-правовые меры противодействия коррупции, но вместе с тем высказывает ряд замечаний, считает необходимым отметить следующее.

Проектируемая статья 200⁷ в качестве одного из видов наказаний предусматривает штрафы, кратные сумме подкупа арбитра, в связи с чем в соответствующей корректировке будет нуждаться и часть вторая статьи 46 "Штраф" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, проектируемое примечание к статье 200⁷ предусматривает определение значительного, крупного и особо крупного размеров подкупа арбитра, в связи с чем представляется целесообразным внесение корреспондирующих изменений в примечание к статье 170², которое, в свою очередь, устанавливает общее правило определения крупного и особо крупного размеров для статей главы 22 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Особое внимание следует обратить на то, что редакция законопроекта не предусматривает внесения изменений в часть первую статьи 31 "Подсудность уголовных дел" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем по общему правилу уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частями первой, второй и пятой новой статьи 200⁷ Уго-

ловного кодекса Российской Федерации, будут отнесены к подсудности мирового судьи.

На данный законопроект поступил отзыв Правительства Российской Федерации, правительство поддерживает данный законопроект, хотя тоже с определёнными замечаниями. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 37 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	358 чел. 79,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты, ограничения, проводится оценка регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов. Оценка проводится органами самоуправления городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных муниципальных образований, включённых в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации. Исключений здесь два — проекты нормативных правовых актов, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих либо отменяющих местные налоги и сборы, и проекты нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В то же время у органов местного самоуправления есть достаточно серьёзные обязанности в области предупреждения чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий чрезвычайных

чайных ситуаций. В связи с этим представляется целесообразным обеспечить принятие органами местного самоуправления незамедлительных, безотлагательных мер в указанных условиях. В то же время нормы, о которых я говорю, которые касаются оценки регулирующего воздействия, не позволяют в полной мере быстро и эффективно реагировать на чрезвычайные ситуации, складывающиеся порой в наших муниципальных образованиях.

В связи с изложенным предлагается перечень исключений — проектов муниципальных нормативных правовых актов, выведенных из-под процедуры оценки регулирующего воздействия, — дополнить проектами, разработанными в целях ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера на период действия режимов чрезвычайных ситуаций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор предельно понятно доложил об инициативе. Хотелось бы добавить, что у комитета в ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении были замечания, касающиеся необходимости внесения корреспондирующих норм в статью 46 закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целях гармонизации системы оценки регулирующего воздействия в отношении всех муниципальных правовых актов.

На законопроект поступил 71 отзыв из 51 субъекта Российской Федерации: 60 положительных, один отрицательный. Консолидированно за принятие проекта федерального закона высказались 19 субъектов Российской Федерации.

Концепция поддержана правительством, профильным комитетом Совета Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Проект закона подготовлен к принятию в первом чтении. Комитет просит поддержать концепцию проекта федерального закона и принять его в первом чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 38 повестки.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 276 чел. 61,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 279 чел.

Не голосовало 171 чел. 38,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это инициатива Госсовета Республики Татарстан. Вы знаете, что законодательство предусматривает проведение схода граждан по вопросам самообложения, — Татарстан активно пользуется этим механизмом. Приведу несколько цифр для понимания. В 2014 году из республиканского бюджета в поддержку соответствующей программы было выделено 270 миллионов рублей, в 2019 году — 1 миллиард рублей. В 2013 году референдумы прошли в 93 поселениях, в 2019 году — в 839 поселениях, собираемость составила около 82 процентов к 2019 году. И хочу отметить структуру, чтобы сразу ответить на вопросы, которые могут появиться, о том, что государство пытается на реализацию каких-то своих полномочий передать средства через механизм самообложения. Это абсолютно не так. В Республике Татарстан действует более 50 республиканских программ, направленных на решение большого количества вопросов при участии самих граждан — сейчас через самообложение пытаемся их подтянуть. А структура такая. В 2019 году 50 процентов средств пошло на дорожные работы (ощебенение, приведение в порядок дорог внутри поселений), 18 процентов — на благоустройство территорий, 9 процентов — на работы по водоснабжению, 7 процентов — на благоустройство кладбищ, дальше — строительство детских площадок. Вот примерно такой подход.

К сожалению, населённым пунктам, особенно крупным городам, сложно участвовать в этом проекте. Ну представьте: в посёлке 10 тысяч граждан проживает — как собрать больше половины граждан, чтобы провести сход? Это просто невозможно! Притом они не заинтересованы в том, чтобы собираться и решать, произвести ли ощебенение на одной из улиц, и, понятно, все хотели бы, если уж принимать решение, чтобы это

было сделано на их улице. И вот чтобы заинтересовать граждан, наши коллеги предлагают наделить представительный орган власти возможностью по инициативе не менее десяти жителей определять границы территории, на которой можно было бы проводить сход. Это может быть район индивидуальной жилой застройки, может быть группа многоквартирных жилых домов, может быть территория ТОС или избирательного участка. У граждан будет возможность легитимно собираться именно на своём участке и принимать решения, а если они самооблагаются, то решать проблемы, о которых я говорил. Вот такой механизм.

Просили бы поддержать данную инициативу Госсовета Республики Татарстан.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ильдар Ирекович весьма доходчиво изложил суть законопроекта. В целом комитет, конечно, поддерживает концепцию проекта закона, который совершенствует механизм самообложения граждан для решения вопросов местного значения.

Как известно, сначала мы предложили использовать инструмент самообложения в пределах территории муниципального образования, в которую может входить несколько населённых пунктов. Затем, опять же по инициативе Республики Татарстан, мы усовершенствовали законодательство и дали возможность самооблагаться на части муниципального образования, в пределах одного населённого пункта. Мы знаем, что, допустим, в поселении может быть от двух... ну, от одного до десяти населённых пунктов. При этом совершенно очевидно, что самообложение носит публично-правовой и обязательный характер, фактически взимается своего рода налог, обязательный сбор. И граждане одного населённого пункта в границах одного поселения неохотно вносят средства самообложения для благоустройства, возведения каких-то объектов в рамках решения вопросов местного значения для жителей другого населённого пункта, поскольку не понимают, какая выгода, какая польза в связи с этим самообложением будет конкретно для них, а очень часто эти населённые пункты находятся на расстоянии нескольких десятков километров друг от друга.

Далее. С учётом того что у нас есть довольно крупные муниципальные образования и населённые пункты, мы пришли к такому выводу: вполне возможно вводить самообложение и на части населённого пункта, если он довольно крупный, растянутый, с большой площадью, то есть и на какой-то иной территории. Ильдар Ирекович сказал, что есть много вариантов,

как в последующем мы будем определять критерии выделения этой территории. Ну, на самом деле с этим было связано одно из замечаний и аппарата правительства, и Правового управления Аппарата Государственной Думы: вводя институт самообложения на части территории населённого пункта, мы должны определиться с критериями (будут границы квартала, улицы или, предположим, территории зарегистрированного органа территориального общественного самоуправления), то есть произвольно определять часть территории, на которой будет введено самообложение, конечно же, нельзя. В этом состоит, пожалуй, самое серьёзное замечание, которое, на наш взгляд, вполне может быть учтено в ходе работы над законопроектом при подготовке ко второму чтению. В целом же оценка законопроекта положительная.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит уважаемых депутатов принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 39 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 103 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О науке и научно-технической политике". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Владимир Михайлович Кононов.

Пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект направлен на создание условий для более эффективного осуществления образовательными и научными организациями инновационной деятельности в сфере науки и технологий и на развитие инновационной инфраструктуры.

Законопроект предполагает внесение изменений в статью 103 Федерального закона "Об образовании..." и в статью 5

Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Этими поправками университеты и научные организации наделяются правом без согласия собственника их имущества, просто путём направления в его адрес уведомления становиться участниками не только новых, но и — вот это очень важно — ранее созданных хозяйственных обществ или хозяйственных партнёрств. Для чего это нужно? Для того, чтобы расширить возможности хозяйственных обществ, хозяйственных партнёрств по внедрению результатов интеллектуальной деятельности (РИДов), полученных вузами и НИИ в результате работы.

У Комитета по образованию и науке и Правового управления Аппарата Государственной Думы есть несколько замечаний юридино-технического характера, которые нужно учесть ко второму чтению. На законопроект поступили положительные отзывы от Правительства Российской Федерации и Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре. Также поступило 29 положительных отзывов от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и 23 положительных отзыва, без замечаний и предложений, от исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать предложение авторов и решение комитета, рекомендующего Государственной Думе принять законопроект № 799046-7 в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет.

Желающие выступить? Олег Николаевич Смолин желает выступить. Есть ещё желающие выступить? Нет.

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу вас поддержать этот законопроект по одной простой причине. В своё время у нас работал Закон "Об образовании" в редакции 92-го года, который, во-первых, гарантировал высшим учебным заведениям определённый уровень бюджетной поддержки, хотя и плохо исполнялся в этой части, а во-вторых, предоставлял широкую свободу в том числе для экономической деятельности. К сожалению, Государственная Дума с подачи правительства приняла в 2004 году федеральный закон о монетизации № 122-ФЗ, который, с одной стороны, ликвидировал финансовые гарантии, а с другой стороны, связал учебные заведения, что называется, по рукам и ногам.

Теперь мы шаг за шагом делаем некоторое движение в направлении расширения экономической свободы высших учебных заведений и научных организаций. Я считаю, что это пра-

вильно. На Западе даже существует целое соответствующее понятие — академический капитализм. Как вы понимаете, я, как человек с левыми взглядами, не большой поклонник капитализма, но академический капитализм, то есть возможность получать доходы за счёт использования интеллектуальной собственности, новейших разработок и так далее, гораздо прогрессивнее, чем капитализм примитивный, торгово-ростовщический, который, к сожалению, до сих пор преобладает в нашей стране.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 40 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба сегодня рассмотреть 42-й вопрос. Это очень важный законопроект, имеющий прямое отношение к национальной безопасности. Спасибо большое.

Председательствующий. Да, я знаю об этой просьбе. Коллеги, ну мы, я думаю, если нормально пойдём, успеем его рассмотреть, потом перейдём к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и далее — к проекту постановления.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Николай Сергеевич Валуев.

Коллеги, договорились, программа-минимум: рассмотрим вопросы 41 и 42, а дальше, если времени уже не будет, перейдём к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре и проекта постановления.

Пожалуйста, Николай Сергеевич.

Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, разработанный в це-

лях совершенствования российского законодательства в части регулирования перемещения оружия через границу Российской Федерации.

Во-первых, в законопроекте устанавливается детальный порядок ввоза иностранными гражданами охотничьего оружия в Российскую Федерацию. Действующая редакция части третьей статьи 14 Федерального закона "Об оружии" предусматривает, что охотничье оружие должно ввозиться иностранными гражданами в Российскую Федерацию при наличии договора об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства на основании соответствующего разрешения, выданного Росгвардией. При этом порядок получения данного разрешения, сроки рассмотрения заявления о его получении и основания для отказа в его выдаче на уровне федерального закона не определены. С целью снятия правовой неопределённости законодательных норм в законопроекте предлагается определить, что соответствующее разрешение Росгвардии выдаётся по заявлению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, ведущих охотничье хозяйство, с которыми иностранный гражданин заключил соглашение о проведении охоты. Также закрепляются исчерпывающий перечень документов, подаваемых в Росгвардию заявителем-охотпользователем с целью получения разрешения на ввоз иностранцем охотничьего оружия, сроки рассмотрения заявления и исчерпывающие основания для отказа Росгвардией в выдаче разрешения.

Во-вторых, в законопроекте снимается противоречие между российским законодательством и нормами международного соглашения в части, касающейся необходимости получения разрешения на вывоз охотничьего оружия с территории Российской Федерации гражданами России. В частности, речь идёт о Соглашении о перемещении служебного и гражданского оружия между государствами — членами Евразийского экономического союза. Статьей 6 этого соглашения определено, что вывоз гражданами стран — членов ЕАЭС принадлежащего им оружия для использования на охоте осуществляется на основании разрешительного документа на ввоз такого оружия, выданного компетентным органом государства — члена союза, в котором, кстати, указанное гражданское оружие будет использоваться для участия в охоте. Физическое лицо должно будет письменно уведомить компетентный орган государства — члена ЕАЭС, из которого предполагается вывоз оружия, за десять дней до такого вывоза с приложением копии документа, подтверждающего участие в охоте.

Принятие закона приведёт национальное законодательство в соответствие с международными соглашениями Российской Федерации, устранив избыточные административные

барьеры для граждан Российской Федерации и имеющиеся пробелы в законодательном регулировании.

Предлагаем принять.

Председательствующий. Спасибо, Николай Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотя в России охота как вид хозяйственной деятельности практически исчезла, сегодня особенно актуальными становятся вопросы перемещения через границу охотничьего гражданского оружия, потому что развивается охотничий туризм — как приезд иностранцев для охоты на территорию России, так и выезд наших граждан для охоты в другие страны. Когда мы начали анализировать законодательство, то увидели, что по этим вопросам в самом законе "Об оружии" есть внутренние противоречия и нестыковки с международным законодательством. Законопроект эти противоречия устраняет. Мы рассмотрели законопроект на заседании комитета и предлагаем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 41 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в статью 7 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" изменения, в соответствии с которыми военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие, работники, а также лица, уволенные из органов Федеральной службы безопасности, обязаны соблюдать конфиденциальность информации о деятельности органов Федеральной службы безопасности, составляющей профессиональную тайну. Профес-

сиональная тайна — это те сведения, которые не относятся к сведениям, содержащим государственную тайну, или к сведениям, отнесённым к служебной информации.

Любая информация, которая может содержать профессиональную тайну, перед её обнародованием должна проходить соответствующую экспертную оценку в органах Федеральной службы безопасности. Порядок такой экспертной оценки, а также перечень информации, которая может быть отнесена к профессиональной тайне, будет определяться директором Федеральной службы безопасности. Без соответствующего заключения распространение информации не допускается.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С докладом выступает Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Со своей стороны сообщу, что базовым законодательным актом в сфере защиты информации является Федеральный закон № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Именно этим федеральным законом впервые было введено понятие "профессиональная тайна", то есть информация, полученная гражданами при исполнении ими своих обязанностей либо организациями при осуществлении отдельных видов деятельности. Такая информация подлежит защите в случаях, если на граждан или на организации федеральными законами возложены обязанности по соблюдению её конфиденциальности. То есть в действующем нормативно-правовом регулировании уже функционирует институт профессиональной тайны, ну а данный законопроект фактически лишь направлен на его развитие.

Вместе с тем на сегодняшний день в законодательстве, регулирующем деятельность Федеральной службы безопасности, правовые нормы по определению профессиональной тайны, её защите отсутствуют, поэтому в законопроекте предлагается данный пробел устранить. В этих целях предусмотрено внесение изменений в статью 7 закона № 149-ФЗ, они очень простые: сотрудники органов ФСБ, а также лица, уволенные со службы, обязаны будут соблюдать конфиденциальность информации о деятельности органов безопасности, которая составляет профессиональную тайну. По мнению профильного комитета, принятие закона по защите профессиональной тайны в органах ФСБ России создаст дополнительный механизм, способствующий обеспечению собственной безопасности этой службы, её сотрудников, а также минимизирует возможные риски причинения ущерба репутации, что сегодня весьма важно.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет рассмотрел данную инициативу и полностью единогласно её поддержал.

В связи с изложенным, коллеги, прошу также поддержать и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Мне, честно говоря, непонятна законодательная инициатива авторов. В чём мой вопрос? Сотрудники органов госбезопасности, приходя на службу, подписывают контракт, получают допуск начиная с формы 2 и выше — значит, если происходит распространение информации, бесспорно, они несут за это ответственность. Это прописано во внутренних нормативных документах. Зачем это вносить в закон? Это первая часть вопроса.

И вторая. А чем отличаются сотрудники СВР, Росгвардии, Генпрокуратуры и МВД? Почему тогда в отношении их мы не вносим поправки в федеральные законы?

Председательствующий. Ну, автор, наверное, ответит, он внёс законопроект.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Гаврилович, собственно говоря, профессиональная информация не загрифована и относится к любым иным сведениям, которые так или иначе характеризуют работу Федеральной службы безопасности. Это первое.

Кроме того, распространяться такая информация может не в течение пятилетнего срока, когда действуют определённые ограничения в отношении сотрудников, вы это прекрасно знаете.

И третье, что касается иных органов и организаций. По большому счёту, они также могут выйти с инициативой (ну, понятно, не напрямую), чтобы, так сказать, защититься от распространения той или иной профессиональной информации, — была бы их воля.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарев В. И. Всё правильно сказал Дмитрий Фёдорович. В законе, о котором говорит автор инициативы, прописаны две категории сведений: гостайна, то есть документы с грифом гостайны, и служебная тайна — документы для служебного пользования, с грифом "ДСП". Но есть ещё сведения, которые могут быть использованы вопреки интересам службы или отдельных её сотрудников. Профессиональная тайна —

понятие не новое, в законопроекте не вводится новое понятие, оно существует, просто интегрируется в закон о ФСБ. Если потребуются аналогичные изменения законов в отношении СВР или, скажем, МВД, мы также можем рассмотреть эти вопросы, а сегодня работа проведена с Федеральной службой безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Фёдорович, первую часть моего вопроса Николай Гаврилович изложил, но ещё скажите, пожалуйста, вот если не согласовал автор публикацию, не получил заключение органа Федеральной службы безопасности — чем это грозит автору такой публикации?

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Николаевич, в настоящий момент Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за распространение сведений, которые охраняются законом, и, вводя соответствующие ограничения, определяя порядок согласования при распространении профессиональной информации, мы ставим её под защиту закона. Ну а что касается усиления ответственности, я думаю, этот вопрос обсуждаемый.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Наверное, содокладчику первый вопрос.

Василий Иванович, вот скажите, пожалуйста, там написано, что сотрудники обязаны соблюдать конфиденциальность информации о деятельности. Можно ли сказать, что информация о деятельности, конфиденциальность которой они обязаны будут соблюдать, является информацией, например, о методах воздействия на людей, попавших, так скажем, в их сферу деятельности, ну, о пытках, предположим, или ещё о чём-то таком?

И второй вопрос. Дмитрий Фёдорович, обычно в пояснительной записке всегда указывается, что послужило причиной подготовки законодательной инициативы. Что, так часто эта служба стала попадать под огонь прессы за какие-то вещи или осуществляются какие-то публикации, которые наносят ущерб её репутации? В чём причина-то?

Председательствующий. Василий Иванович, вы начнёте, да?

Пискарев В. И. Кому адресован вопрос?

Председательствующий. Первая часть, я понял, вам, а вторая — Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, тогда начните вы. Можете обе части осветить, если считаете возможным.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, предложения подготовлены на основе изучения опыта работы в первую очередь западных спецслужб — западных, иностранных спецслужб в целом, — они по крупицам из открытых источников могут собирать ту или иную информацию, которая в настоящий момент может и не относиться к особо охраняемой и охраняемой законом, и на основании этого делать выводы, чувствительные для системы нашей национальной безопасности. К сожалению, это так. В век информационных технологий, в век открытости, по сути дела, огромных объёмов, массивов информации, в век, когда при помощи электронно-технических средств возможно очень быстро обрабатывать огромные объёмы информации и на основании этого делать соответствующие выводы, появление специального перечня профессиональных сведений, которые не загрифованы напрямую, представляется тем более оправданным.

Председательствующий. Пожалуйста, Василию Ивановичу включите микрофон.

Пискарёв В. И. Уважаемый Сергей Владимирович, по поводу того, какие сведения могут относиться к профессиональной тайне. В законопроекте имеется ссылка на то, что порядок, форма, перечень будут определяться директором службы безопасности, то есть мы отдаём это на усмотрение директора службы. Это справедливо, поскольку он отвечает за службу, за отдельных её сотрудников, ну и в целом за обеспечение безопасности нашей страны. Мы доверяем руководителю, поэтому полагаем возможным такое развитие инициативы. Это первое.

А второе, мы — ну, я говорю "мы", потому что я соавтор, — разрабатывали проект совместно с органами федеральной безопасности.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович. Есть ещё желающие? И Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, лично я не стану поддерживать данный законопроект — не только потому, что не совсем убедительно авторы его представили, и не потому, что я хочу нанести какой-то ущерб безопасности нашего государства, а потому, что на прямые вопросы нет прямых ответов.

А если руководитель органов госбезопасности, Федеральная служба безопасности, примет решение, что сотрудник не должен говорить о том, что они, например, пытаются подследственных, которые у них там оказались? А ведь у нас пытки по

Конституции запрещены. И что тогда надо будет делать такому человеку? Я спрашиваю: чем вызвано? Что, у нас, я не знаю, куда мемуаристов, которые пишут о том, как они вели оперативную работу, или ещё что-то? Нет, говорят, знаете, вот кто-то где-то в соцсетях что-то написал, огромный массив информации обработали — и у западных спецслужб появилась полная картина, как работают наши спецслужбы. Да спецслужбы во всём мире работают одинаково! И лично меня вы не убедили в том, что эта норма не направлена на то, чтобы заставить людей, которые там работали и ушли, не рассказывать действительно нелицеприятные и запрещённые у нас по Конституции вещи. Вот и всё.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, как мы видим, речь идёт об информации, которая не содержит государственную тайну и не относится к служебной информации ограниченного распространения, но при этом её разглашение может как создать угрозу безопасности органов Федеральной службы безопасности, так и нанести ущерб данным органам и государству в целом. В связи с этим обязанность соблюдать конфиденциальность информации возлагается на военнослужащих, федеральных государственных гражданских служащих — по сути, носителей этой информации, — работников, а также лиц, уволенных из органов Федеральной службы безопасности. Что же касается перечня такой информации, он будет определяться, как сказал представитель комитета и один из авторов данного законопроекта, именно руководством Федеральной службы безопасности.

Конечно, можно согласиться с тем, что информирование о деятельности органов безопасности, например о некоторых результатах борьбы с терроризмом, необходимо, но с ограничениями. И по этой причине информационные материалы о работе Федеральной службы безопасности, которые подготовлены для открытого опубликования, будут оцениваться экспертами органов безопасности. Они же будут определять, можно ли материалы публиковать и не поставит ли это под удар как сотрудников, так и Федеральную службу безопасности и государство в целом. Без такого заключения, как мы видим, публикация материалов будет запрещена.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О федеральной службе безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Владимир Иванович Мельник.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Меры, предложенные авторами законопроекта, комитет считает избыточными и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	27 чел.	
Не голосовало	423 чел.	94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается установить увеличенные размеры штрафов за нарушение требований пожарной безопасности. Комитет рассмотрел законопроект и из-за отсутствия мотивированного обоснования необходимо сти внесения этих поправок предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 7 сентября по 24 декабря 2020 года (осенняя сессия)". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

С места. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном проекте постановления предлагается начать осеннюю сессию с 7 сентября. У нас с 7 по 13 сентября — региональная неделя, с 14-го начинаются пленарные заседания. Каждый месяц по три недели пленарных заседаний, одна неделя региональная. Заканчивается осенняя сессия 24 декабря, и с 25 по 31 декабря — оставшаяся часть отпуска.

Данный проект постановления подготовлен в соответствии с федеральным законом о статусе депутата, Трудовым кодексом, Регламентом Государственной Думы. Все необходимые согласования проведены. Просьба проект распорядка работы на осеннюю сессию поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже...

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста, вопрос. Извините.

Драпеко Е. Г. У меня вопрос такой: у нас предполагалась неделя для работы в комитетах и комиссиях — мы её ликвидируем таким образом?

Председательствующий. Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в период пандемии у нас был особый порядок работы. Согласно предлагаемому проекту постановления в осеннюю сессию мы будем работать по традиционному распорядку: каждый месяц три недели пленарных, одна неделя региональная.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Коллеги, и у нас один проект поручения, мы его быстро рассмотрим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, проект поручения внесли четыре депутата: Ганзя, Коломейцев, Куринный и Осадчий. С текстом все ознакомились? Ознакомились. И я могу дать информацию, что профильный комитет поддерживает принятие этого поручения. Есть ли возражающие против того, чтобы принять это поручение? Нет. Тогда поручение принимается. Спасибо большое.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. Спасибо за хорошую работу, мы с вами всего шесть вопросов не рассмотрели. Ещё раз спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 июля 2020 года. 12 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует 386 чел. 85,8 %

Отсутствует 64 чел. 14,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 64 чел. 14,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Коллеги, в зале присутствует 386 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наши данные, полученные в соответствии с документами, совпадают с данными регистрации: 64 депутата отсутствует, 386 депутатов должно присутствовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Есть замечания, предложения? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У нас предполагается принятие закона о трёх днях на голосование, допустим о едином дне голосования в сентябре, но у нас до сих пор не приняты другие законы, связанные с выборами. Вот мы предложили поправку в закон о выборах депутатов, внесли ровно год назад, даже больше, — лежит, так сказать, у нас в комитете по Регламенту! Передали руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", там уже две подписи есть: моя — от фракции ЛДПР, Зюганова Геннадия Андреевича — от фракции КПРФ. И всё лежит! Ну что это такое, как можно так поступать? Ну, если не сможете, не будете голосовать, ради бога, в повестку вносите и голосуйте против, не поддерживайте. Но почему всё так-то?! Я выступал с трибуны, говорил: поставьте в повестку. Курдюмову говорю, чтобы он напоминал руководителю аппарата и руководителю комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас, к счастью, в комитете ничего не лежит, по всем законопроектам ведётся работа. Действительно, данный законопроект был внесён в мае прошлого года. Мы на него получили отрицательное заключение и могли бы вынести на рассмотрение на пленарном заседании для отклонения, но мы всё-таки по нему работаем, окончательное решение комитетом не принято, поэтому он и не вынесен на рассмотрение на заседании Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Фракция ЛДПР предлагает начать завтрашнее пленарное заседание с минуты молчания в память о расстреле царской се-

мы. Это произошло в ночь с 16 на 17 июля, но, так как у нас, возможно, в четверг заседания не будет, мы предлагаем завтра утреннее заседание начать именно с минуты молчания.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, определимся завтра?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо за то, что вы напомнили об этой скорбной дате, но давайте мы завтра определимся.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на унификацию правил о ликвидации юридических лиц, в отношении которых проводится таможенная проверка. Проект федерального закона подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен к принятию в третьем чтении. Он касается введения важного института — института инициативного бюджетирования, когда под инициативы граждан муниципальные бюджеты, иногда региональные, выделяют очень серьёзные средства для софинансирования, с тем чтобы эти проекты были реализованы.

В ходе дискуссии при рассмотрении в первом чтении со стороны некоторых фракций прозвучало, что это дополнительные поборы. Это не дополнительные поборы, это исключительно воля и решение граждан — вносить денежные средства на реализацию своих инициатив, своих проектов, в том числе это могут делать и спонсоры, и юридические лица, но большую часть средств будут вкладывать местные и региональные бюджеты, чтобы проекты по благоустройству, по созданию безбарьерной среды и многие, многие другие проекты наших граждан были реализованы.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Проект закона готов к принятию в третьем чтении. Фракция ЛДПР также поддерживает инициативу. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПрФ.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Наша фракция не может поддержать данный законопроект, потому что он не решает реальных проблем, существующих в сфере местного само-

управления. По утверждению авторов, инициативное бюджетирование позволяет обеспечить непосредственное участие граждан в определении приоритетов расходования средств местных бюджетов, чтобы решать местные проблемы, имеющие наибольшую значимость для жителей. Казалось бы, такие подходы стоит только приветствовать, однако есть вопросы.

Во-первых, давайте задумаемся: нужны были бы добровольные платежи граждан в местные бюджеты, если бы эти бюджеты были самодостаточными и наполненными? С момента принятия Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." мы постоянно говорили, что необходимо законодательно гарантировать финансовые источники местного самоуправления, механизмы поступления средств в местные бюджеты, но этого как не было, так и нет. В то же время полномочий у муниципалитетов добрая сотня, обеспеченность финансами — на десяток полномочий, в итоге они вынуждены брать кредиты — совокупный муниципальный долг в России всё время составляет несколько сотен миллиардов рублей. Если в этих условиях узаконить практику инициативного бюджетирования, проблема финансово-экономической состоятельности местного самоуправления может уйти из поля зрения законодателей, может лишиться внимания органов власти вышестоящих уровней, дескать, мы всё решили, а дальше сами решайте на местах свои проблемы, сами ищите деньги под свои инициативные проекты.

Во-вторых, давайте посмотрим: а как сегодня решаются вопросы с помощью инициативных проектов и какие вопросы решаются? Благоустройство территорий — да, но, например, для Кубани один из важнейших вопросов — это водоснабжение и сельской местности, и приморских территорий, а Геленджик в этом году вообще опять прославился тем, что массу жалоб получаем. Но ни курортный сбор, ни инициативное бюджетное финансирование никакие вопросы в этом плане не решит, потому что здесь нужны совершенно другие подходы. Получается так, что вроде где-то люди горят желанием, они хотят делать эти добровольные платежи в бюджет. Жители станицы говорят: нам нужно освещение на нашей улице — им отвечает глава сельского поселения, мол, давайте скинемся и тогда все вместе эту проблему решим. Вот так и происходит это инициативное бюджетное финансирование. Или глава вызывает к себе представителей малого бизнеса и предлагает им на какие-то вопросы под какие-то условия также осуществить это, так сказать, инициативное финансирование, этот проект.

Вопрос: вот у нас, по данным Торгово-промышленной палаты, после карантина к полноценной работе смогли вернуться менее половины предпринимателей — 48 процентов, а каждый пятый бизнес приказал долго жить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём выступлении представитель фракции КПрФ уважаемый Николай Иванович затронул целый ряд проблем, которые не касаются предмета данного законопроекта, но, как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я хочу заметить: коллега, давайте справедливо относиться к тому... Вот в соответствии с теми поправками к Конституции, которые были приняты и подписаны президентом, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (и, кстати, вы нас поддерживали в этом вопросе), считаем, что одним из важнейших условий передачи государственных полномочий на уровень местного самоуправления является их ресурсное обеспечение. Это шаг мощный, зафиксированный в Конституции. Да, есть определённый дисбаланс, но было бы несправедливо не замечать тот пакет предложений, который уже реализуется и касается государственных кредитов, рассрочки и оставления средств. Пять наших предложений прошло!

Что касается данного законопроекта. Послушайте, люди точно воспримут это хорошо, потому что такие нормы уже применяются в разных вариантах. Программа "Мой двор": люди вносили денежные средства и указывали, что им нужно сделать. То есть населению не нужно долго перестраиваться, с 1 января следующего года это реально. У меня в округе уже большой пакет наказов избирателей, которые просят включить их в программу. А в том, что люди не просто будут иметь позицию, мнение, но и будут принимать личное участие, как организационное, так и финансовое, я не вижу ничего плохого. В конце концов, не чиновники будут определять, а будет делаться то, что необходимо людям. Разве это плохо?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. Я считаю, что это заслуга всего нынешнего состава Государственной Думы, это одна из сильнейших блоковых поправок в базовый закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". И в развитие (сейчас этот вопрос стоит): быстрее провести семинары, подготовить проекты нормативных правовых актов в сфере местного самоуправления, там, где необходимо, с учётом огромных территорий, специфики, традиций населения необходимо поправки вносить и в законодательные акты субъектов Федерации — вот на чём нужно сосредоточить своё внимание. Я думаю, за это проголосуют все фракции.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается законодательно закрепить финансовые основы для применения института инициативного бюджетирования. Законопроект прошёл все юридико-технические экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я с просьбой. Мы рассматриваем много бюджетных, налоговых законопроектов —

прошу вас ускорить работу трёхсторонней комиссии и вернуться к нормальной форме. Много вопросов у регионов сейчас возникает, и мы не можем... депутатии всё-таки недостаточны. Я думаю, что пора уже переходить... Я прошу вашего содействия в решении этого вопроса.

Председательствующий. Коллеги, давайте обменяемся мнениями по этому вопросу. Андрея Михайловича Макарова в зале нет, но когда он подойдёт — а сегодня, насколько я знаю, ожидается его выступление по одной из тем, — мы попросим его вместе с коллегами по бюджетному комитету этот вопрос рассмотреть, потому что у нас этот комитет в качестве профильного готовит соответствующие предложения.

Но вы правы в том, что мы с вами полноценно работаем, у нас нет такого, чтобы депутаты не приходили на заседание, а раз все депутаты в Думе, то может состояться и заседание трёхсторонней комиссии в полном составе. Сегодня состав комиссии усечённый, вы это знаете: есть представители фракций, представители бюджетного комитета, но это, конечно, не даёт возможности принимать участие всем, кто хотел бы, поэтому давайте мы... Вот Андрей Михайлович подошёл.

Андрей Михайлович, Вера Анатольевна говорит о том, что было бы правильно вернуться к обычному формату работы в рамках трёхсторонней комиссии. Вы подумайте, обсудите эту тему в рамках бюджетного комитета: правильно говорит Вера Анатольевна и, может быть, пришла пора вернуться к обычным форматам, тем более явка на пленарное заседание зашкаливает, под 400 депутатов, и мы видим, что активность высокая. Мы решение принимали в самый разгар пандемии и исходили из того, что просто нужно было эти ограничения принять. Ладно? Доложите, и соответственно мы примем те решения, которые, ну, если хотите, определяют порядок работы трёхсторонней комиссии, думской части, в августе, сентябре и в последующее время. Договорились? Договорились. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной службы".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 9 июля сего года. Законопроект полностью подготовлен

для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, а также лингвостилистического характера не имеется. Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной службы", третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", третье чтение. Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Это очень социально значимый законопроект, поскольку в нём идёт речь о мерах социальной поддержки фактических воспитателей военнослужащих. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы выносится законопроект "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года". Протокол предусматривает реструктуризацию задолженности дебитора перед Российской Федерацией. Протокол подписан в августе 2018 года и временно применяется. До настоящего момента все платежи в полном объеме обслуживаются и погашаются, просроченных обязательств не имеется. Протокол подлежит ратификации, согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Правительством Российской Федерации на наше рассмотрение вынесен законопроект, изменяющий ряд условий реструктуризации задолженности Республики Венесуэла перед Российской Федерацией. Предлагаемый к ратификации протокол вступает в силу после выполнения сторонами необходимых внутригосударственных процедур.

По информации Министерства иностранных дел Российской Федерации, Венесуэла такие процедуры завершила 3 июля текущего года.

Протокол, предлагаемый к ратификации, предусматривает изменение условий возврата кредита при гарантиях своевременного получения Россией причитающихся средств. Для этого компаниям — агентам правительства Венесуэлы в уполномоченном российском банке открыт специальный счёт, на который по графику, как сказал представитель правительства (и мы в этом тоже убедились), поступают платежи в погашение части основного долга и выплаты процентов. Просроченных долговых обязательств не имеется.

Уточняя порядок выплат, мы идём навстречу Республике Венесуэла, понимая известные трудности, с которыми сегодня сталкивается народ Боливарианской Республики Венесуэла. Мы уточняем период погашения консолидированной задолженности, устанавливаем порядок капитализации штрафных процентов и делаем посильным размер платежей на время восстановления, как мы надеемся, венесуэльской экономики.

Подчёркиваю, что в соответствии со статьёй 127 Бюджетного кодекса Российской Федерации протокол о реструктуризации долга иностранного государства перед Российской Федерацией подлежит ратификации. Протокол не содержит правил иных, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Это отмечено также и Комитетом по бюджету и налогам, и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Предложенный проект федерального закона о ратификации протокола не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных межгосударственных соглашений Российской Федерации.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе данный протокол ратифицировать. Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, фракции проработали данный вопрос. На заседании Совета мы изначально говорили, что рассмотрим его без обсуждения по понятной причине и что в противном случае нам нужно будет вводить особый режим рассмотрения, и все с этим согласились. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла

государственного кредита от 8 декабря 2011 года", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 1 апреля 2020 года, полностью подготовлен ко второму чтению. Поступило 22 поправки, 20 из которых комитет рекомендует принять, а две — отклонить. Таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, вам розданы.

Комитет просит Государственную Думу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против	35 чел.	7,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект в порядок работы на 15 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в рамках исполнения национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации" и был принят Государственной Думой в первом чтении 18 февраля. В комитет поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию. Поправками уточняется понятие агрегатора, а также в связи с последствиями коронавируса немножко корректируются сроки вступления закона в силу. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект также поддержан.

С учётом изложенного прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок № 1 — в ней три поправки — требует обсуждения? Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	364 чел. 80,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	364 чел.
Не голосовало	86 чел. 19,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 15 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Доклад Максима Анатольевича Иванова.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить возможности благотворительных организаций по использованию для уставной деятельности части годового дохода, полученного от размещения целевого капитала. В таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, включено шесть поправок, все они имеют юридико-технический характер. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет просит утвердить таблицу поправок к принятию и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	288 чел. 64,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	288 чел.
Не голосовало	162 чел. 36,0 %
Результат: принято	

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	341 чел. 75,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	341 чел.
Не голосовало	109 чел. 24,2 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Иванов М. А. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 15 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8⁸ Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет просит включить его в порядок работы на 21 июля.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило девять поправок, они рекомендованы к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомен-

двумя к отклонению, нет. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеется.

Комитет по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в порядок работы Госдумы на завтра, 15 июля.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается данное решение.

13-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Законопроектом предлагается установить, что если в отношении одного из предприятий юридического лица экологический надзор осуществляет Росприроднадзор, то и в отношении всех остальных его объектов надзор будет осуществлять также Росприроднадзор. Фактически мы усиливаем контроль за объектами, повышая статус их надзора, и устраняем задвоенность, когда на предприятии одного и того же юрлица одновременно проходят проверки Росприроднадзора и региональных служб.

Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка, она носит юридико-технический, лингвистический характер. Комитет рекомендует её к принятию.

Коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и поддержать во втором чтении наш законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рас-

смотрению в третьем чтении, и мы просим рассмотреть его завтра, 15 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов", второе чтение.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня организации имеют возможность через центрального контрагента Московской биржи привлекать средства для своих нужд, предоставляя в обеспечение ценные бумаги, валюту либо драгоценные металлы. Этим законопроектом предлагается расширить обеспечение, под которое организации могут привлекать средства через Московскую биржу. Предлагается включить в это обеспечение и товары, прежде всего биржевые товары, например зерно, что позволит расширить возможности привлечения средств через центрального контрагента.

К этому законопроекту поступило восемь поправок, все они сведены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу их рассмотреть и поддержать, ну и соответственно законопроект во втором чтении также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 14 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 14 во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Коллеги, спасибо за поддержку.

Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 15-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах".

Пожалуйста, Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что проектом федерального закона предлагается исключить получение разрешения на постоянное проживание на территории Российской Федерации из перечня оснований утраты статуса беженца и временного убежища. Кроме того, законопроектом предусмотрены положения о том, что свидетельство о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации является документом, удостоверяющим на территории Российской Федерации личность для получения временного убежища.

Принятие законопроекта позволит устранить возможные коллизии между институтом убежища и положением законодательства о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации, повысить защиту лиц, признанных беженцами или получивших временное убежище, создать дополнительные условия для их адаптации и интеграции на территории Российской Федерации. Будут устранены проблемы и в части получения указанной категорией лиц вида на жительство и гражданства Российской Федерации.

Сегодня мы рассматриваем настоящий законопроект во втором чтении, при этом на голосование выносятся одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, у каждого она имеется. Прошу принять данную таблицу поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок №1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок №1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Водолацкий В. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проведена необходимая подготовительная работа и по подготовке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении. Юридино-технические и лингвостилистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены в редакции к третьему чтению, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта в третьем чтении не имеет. Если не будет возражений — законопроект поддержан, — хочу предложить его рассмотреть сразу и в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вы предлагаете сегодня рассмотреть его в третьем чтении?

Водолацкий В. П. Да, сразу.

Председательствующий. А у нас с вами завтра рабочий день, есть блок законопроектов третьего чтения, ваши коллеги его уже сейчас начали формировать. Мы какую задачу здесь решаем? Есть разница, если мы примем этот законопроект завтра?

Водолацкий В. П. Никакой, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Никакой? Ну, коллеги, давайте исходить из того, что если бы заседание Совета Федерации было, условно говоря, завтра, тогда было бы правильно сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении, а если нас ничто, что называется, не торопит, можно это сделать завтра при рас-

смотрении блока законопроектов третьего чтения. В общем-то, мы входим в обычный режим работы, а вот эта спешка иногда приводит к тому, что где-то запятую могут пропустить.

Виктор Петрович, если у вас нет каких-то аргументов в защиту того, что обязательно сегодня надо законопроект рассмотреть, всё-таки давайте, может быть, завтра его рассмотрим?

Водолацкий В. П. Завтра, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Давайте завтра, и вы сможете доложить об этом законопроекте.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра в повестку дня включить законопроект? Договорились. Спасибо.

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 апреля. К законопроекту поступило три юридико-технические поправки, все они учтены в таблице поправок № 1. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 замечания есть, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Законопроект под пунктом 16 во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Богодухов В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект подготовлен к третьему чтению — просьба включить в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

17-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 161¹ и 164 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект год назад был принят в первом чтении, 8 июля этого года рассмотрен во втором чтении. Все предложения правительства и депутатов по совершенствованию концепции учтены в таблице поправок № 1. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и в целом законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 17 во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, и комитет предлагает поставить его в повестку для принятия в третьем чтении на завтра, на 15-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Коллеги, переходим к разделу "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению", пункты 18 и 19. Мы обсудили эту тему на заседании Совета, и есть предложение, чтобы по этим двум вопросам был сделан один доклад.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности федерального государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства и усиления ответственности за нарушение установленных экологических требований", и 19-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". По этим двум вопросам выступит председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды Владимир Владимирович Бурматов.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта были внесены Правительством Российской Федерации. В настоящий момент в Государственную Думу поступило письмо Правительства Российской Федерации с предложением отклонить указанные законопроекты. В связи с тем, что предмет регулирования одного из законопроектов — того, который касается экологического надзора, — сейчас подпадает под реформу контрольно-надзорной

деятельности, и в связи с переходом на риск-ориентированный подход, который является более эффективным и сделает надзор более гибким, позволит чаще, чем один раз в три года, проверять потенциально опасные объекты или недобросовестных природопользователей, его актуальность утрачивается.

Что касается законопроекта о плате за негативное воздействие на окружающую среду в ряде регионов Российской Федерации, то в настоящее время та проблема, которая поднималась в законопроекте, а именно отсутствие аккредитованных лабораторий на территории двух субъектов Российской Федерации, исчерпана. На территориях субъектов уже работают соответствующие лаборатории. И кроме того, законопроект предлагалось распространить на 2020 год, ну, а 2020 год у нас также истекает.

С учётом изложенного Комитет по экологии и охране окружающей среды рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемые законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет. Тогда мы с вами можем перейти к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности федерального государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства и усиления ответственности за нарушение установленных экологических требований". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Комитет просит поддержать данное решение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	289 чел. 64,2 %
Проголосовало против	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	305 чел.
Не голосовало	145 чел. 32,2 %
Результат: принято	

Принимается решение: законопроект под пунктом 18 отклоняется.

Переходим к голосованию по проекту федерального закона "Об особенностях исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 19-й вопрос. Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 19 отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов первого чтения.

20-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части уточнения понятия экстремистской деятельности). Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 4 июля вступили в силу поправки в Конституцию Российской Федерации, одобренные гражданами на общероссийском голосовании. Сегодня мы рассматриваем первый законопроект во исполнение обновлённой Конституции. Данный проект закона направлен на развитие важнейшей конституционной нормы — о защите территориальной целостности нашей страны и запрете отчуждения территорий.

Уважаемые коллеги, это первый из сотни законопроектов, направленных на обеспечение новых конституционных положений, которые нам предстоит рассматривать. По поручению Президента Российской Федерации рабочая группа по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию продолжает свою работу. В её задачи теперь входит мониторинг реализации конституционных изменений в федеральных конституционных и федеральных законах. Вместе с другими сопредседателями рабочей группы мы подготовили перечень из 100 федеральных конституционных и федеральных законов, которые должны быть приняты во исполнение Конституции. Рабочая группа будет рассматривать законопроекты на предмет соответствия основному закону с учётом опыта подготовки поправок в Конституцию, также рабочая группа будет предлагать законопроекты для внесения.

Безусловно, и на это я хотел бы отдельно обратить внимание, на региональном уровне в первую очередь нужно будет менять уставы и конституции субъектов Федерации в соответст-

вии с обновлённой Конституцией. Мы также рекомендовали бы регионам создавать рабочие группы с участием представителей юридической общественности и других общественных представителей, для того чтобы всё-таки текст был качественным и добротным.

Что касается рассматриваемого законопроекта, то при его разработке мы исходили из положений, содержащихся в поправках в основной закон. В частности, статья 67 была дополнена частью 2¹, где прямо говорится о том, что запрещается отчуждение части территории Российской Федерации, а также запрещаются призывы и действия, направленные на эту деятельность, — конечно, здесь возможны исключения, связанные с работами по определению границ с сопредельными государствами. Отчуждение, соответствующие призывы и действия в предлагаемом законопроекте приравниваются к экстремистской деятельности, такую поправку предлагается внести в закон "О противодействии экстремистской деятельности". После внесения изменений в данный закон мы представим вашему вниманию поправки в КоАП и в Уголовный кодекс, где будет предусмотрена соответствующая ответственность.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик в своём выступлении подробно изложил концепцию данного законопроекта. Со своей стороны отмечу, что профильный комитет поддержал данную инициативу. Мы считаем, что она имеет важное правовое значение для обеспечения безопасности и неприкосновенности границ нашей страны. Напомню, что согласно части 2¹ статьи 67 Конституции "Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия... направленные на отчуждение части территории Российской Федерации... не допускаются". Предложенный вашему вниманию законопроект как раз и содержит правовой механизм, обеспечивающий реализацию данного конституционного положения.

Вносятся изменения в статью 1 Федерального закона № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности": предлагается уточнить формулировки, определяющие понятие экстремистской деятельности. То есть наряду с публичным оправданием терроризма, возбуждением социальной, расовой, национальной, религиозной или иной розни попытки нарушить территориальную целостность нашей страны также

будут являться экстремистской деятельностью. И это, как вы понимаете, безусловно важно, объективно, справедливо и правильно. В случае принятия данного законопроекта понятийный аппарат закона № 114-ФЗ будет приведён в соответствие с нашей Конституцией, а предлагаемые законопроектом изменения позволят обеспечить неукоснительную реализацию новых конституционных положений, что сегодня является необходимым.

Кроме того, уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание, что с данной инициативой полностью согласуется законопроект, который недавно был внесён коллегами — всеми членами думской комиссии по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела нашей страны. В законопроекте предусматривается возможность оперативного реагирования и ограничения доступа к информации в Интернете, содержащей как раз обоснования или оправдания экстремистской деятельности. Более подробно об этом законопроекте я доложу вам при рассмотрении его в первом чтении.

Таким образом, предлагается комплексный законодательный подход к исполнению конституционных требований по обеспечению безопасности и нерушимости границ нашей Родины. Замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос сразу к обоим докладчикам.

По какому механизму производилось отчуждение части территорий Российской Федерации, например, в Хабаровском крае, например, в пользу Норвегии соответствующее перемещение границы в Баренцевом море, которое произошло? Как это называлось в правовом смысле?

И второй момент. Можно ли в результате делимитации, демаркации фактически отчудить сегодня Южные Курилы в пользу Японии, не прибегая к каким-то дополнительным процедурам? Вот именно в результате делимитации, демаркации, которую мы оставили, скажем так, за скобками в данном случае.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович. *(Шум в зале.)*

Давайте предоставим возможность ответить на этот вопрос автору законодательной инициативы — Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Коллеги, находящиеся рядом, не мешайте, пожалуйста. Серьёзный вопрос обсуждается. Мы с вами принимаем решение во исполнение поправок к Конституции, которые приняты общероссийским голосованием. Крайне важная тема. Неужели не интересно?

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас действительно есть исключение, и это исключение дано прямо в Конституции. И вообще этой нормы, я напомним, в первом чтении не было. Эта норма была предложена на заседании рабочей группы, рабочая группа её поддержала, и мы знаем, что её поддержали не только граждане сопредельных с иностранными государствами регионов, но и вся страна. В итоге ко второму чтению эта поправка была внесена, и она сегодня есть, граждане её поддержали.

Теперь что касается этих работ по установлению границ. Конечно же, речь идёт действительно об установлении самой границы. У нас есть достаточно много соглашений, ну не то что много, но вопрос урегулирован межгосударственными соглашениями, в соответствии с которыми производится урегулирование вот этих границ, а отбирать, — или, как тут прозвучало, "отчуждить", да? — отчуждение территории в виде островов и так далее невозможно. Ну и теперь, конечно, общий подход к этой теме будет совершенно другой. У нас, если вспомним и конституционный процесс 1993 года, и предыдущие, было согласование государственными органами — и всё, к населению это никакого отношения не имело. Теперь мы впервые в истории нашей страны — не только в советский период, но и в период имперский и ранее, — впервые в российской истории устанавливаем такое ограничение. И теперь — вот будут внесены изменения и в КоАП, и в Уголовный кодекс, — даже если официальное лицо начнёт говорить или обсуждать отчуждение территории, уже будет налагаться ответственность.

Так что то, о чём здесь речь идёт, вот это исключение — это технические моменты, связанные с установлением конкретной границы с конкретным государством.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пискарев В. И. Спасибо большое.

Скажите вот ещё раз, если можно, что вы имели в виду, когда говорили, что мы территории страны отдали Норвегии? Это какой период? Что-то мы о таком не слышали. Ну это, так сказать, к слову.

Ну а что касается делимитации, демаркации, редемаркации — это некие технические мероприятия, которые основываются на выравнивании границы путём заключения соглашения между государствами. Это мировая практика, и это не имеет никакого отношения к отчуждению территории нашей страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович, ответьте, какое отчуждение территории Российской Федерации вы имели в виду, говоря о том, что её передали?..

Куринный А. В. Ну, речь идёт о передаче нескольких тысяч гектаров в Хабаровском крае. Это было, конечно, уже достаточно давно, но всё-таки это произошло.

Председательствующий. О Норвегии спрашивал вас Василий Иванович.

Куринный А. В. По Норвегии — это в Баренцевом море. Были соответствующие соглашения, которые были заключены уже...

Председательствующий. Какие соглашения?

Куринный А. В. Я уточню тогда дополнительно и передам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, исходите из норм закона. Если вы хотите заниматься здесь популизмом... За это можно понести ответственность. Вы зачем провоцируете эту повестку, зачем? Меньше слов — меньше срок. Вы сейчас сами на себя наговариваете. У нас никто не отбирает права взять и спросить: решение от такого-то числа номер такой-то — как его трактовать? Это наше право. Но мы же сами многие разговоры провоцируем! Наши, российские политики — фамилии можно назвать — публично заявляли о необходимости расчленения России! Вот для них теперь — они сразу должны понимать — ответственность появляется, до десяти лет. Для американских политиков, которые мечтали о нашей стране, тоже появляется ответственность: в случае приезда в нашу страну они могут быть арестованы, да и можно требовать их экстрадиции. Это конкретные, действенные меры по защите нашего суверенитета. И хотелось бы в первую очередь обратиться к представителям оппозиционных партий: у нас с вами страна одна (партийные интересы могут быть разные). Один раз страну уже потеряли, и особенно те, кто сейчас пытается камни кидать в Конституцию, должны понимать: вы несёте ответственность за развал страны, раз взяли на себя вот это тяжёлое бремя преемственности КПСС. Там всё было — и хорошее, и плохое. И развал страны был. Вот мы сейчас хотим, чтобы это не повторилось, поэтому давайте здесь будем едины. А вы сейчас начинаете размывать: а здесь вот как, а здесь?.. Эдак! Этому конец положен. Ни Сахалина, ни Курил! Что сказал президент про уши осла? Вот пускай ждут те, кто мечтает.

Так, коллеги? Чего молчим-то? (*Аплодисменты.*) Всё копаемся... Докопаемся! Откуда пришёл Козырев? Шеварднадзе откуда пришёл? Все члены ЦК! Кто раздавал-то?..

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, к вам, так же как к академику Кашину, это не имеет отношения, вы инженер, но, увы, это было в нашей истории. И сейчас мы должны как монолит быть в вопросах суверенитета, невзирая на разницу значков и партий, об этом речь идёт. Давайте эту тему закроем и будем понимать: поставил под сомнение или с призывом выступил — всё, иди отвечай. Страна одна, Родина одна, нет у нас другой! А у кого два паспорта — иди из власти, занимайся бизнесом, туда-сюда езд. Но работай на нашу страну!

Зайцев Максим Сергеевич, ЛДПР.

Вот сейчас ЛДПР должна поддержать: это их мечта была. Жалко, нет Владимира Вольфовича.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, мы одна из первых политических сил, которая в 90-х годах заговорила о необходимости присоединения Крыма и Севастополя к России.

Председательствующий. Вот правильно.

Зайцев М. С. Тем не менее в настоящее время в Интернете, в том числе в социальных сетях, публикуются рассуждения на тему незаконного присоединения Крыма и принадлежности его Украине, ну, в том числе некоторыми лицами, и весьма известными лицами, которые считают себя политиками.

Вопрос в следующем: будут ли такие высказывания подпадать под действие рассматриваемого законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос.

Конечно, такие действия, безусловно, в случае принятия этого закона будут подпадать под действие закона о противодействии экстремизму. Повторю (об этом уже сказал автор и я сказал в своём докладе), что все призывы, а также действия, направленные на отчуждение территории нашей страны, — а Крым, без комментариев, является нашей страной — будут считаться экстремистскими. Формально это будет нарушением закона, соответственно, как любая иная экстремистская деятельность, будет пресекаться по закону, для этого у нас предусмотрены и административная, и уголовная ответственность. Более того, я сегодня обозначил законопроект, который внесла думская комиссия по противодействию иностранному вмешательству (мы считаем это вмешательством иностранных государств в дела нашей страны), и этот законопроект позволяет блокировать ресурсы, которые оправдывают или пропагандируют экстремистскую деятельность, то есть механизм предлагается. Вот сегодня тоже механизм предлагается. Будут ещё

предлагаться новые законопроекты по защите безопасности и суверенитета страны — просьба включаться в работу. Фракция ЛДПР у нас в комиссии представлена уважаемым человеком — Деньгиным Вадимом Евгеньевичем, он в курсе ситуации, можно к нему обратиться и предложить какие-то свои мысли по этому вопросу. Ну, собственно, у меня всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, я просто хотел уточнить формулировку, которую мы используем, поскольку заседания комитетов у нас не проходят и возможности спросить не было. Вот если буквально прочитать статью предлагаемого законопроекта, где написано, что происходит замена на слова "и (или) нарушение территориальной целостности Российской Федерации...", а также внимательно вслушаться в слова уважаемого Василия Ивановича Пискарёва о том, что любые попытки нарушить территориальную целостность будут признаваться экстремистской деятельностью, то возникает вопрос: а как в связи с этим быть с призывами о присоединении к Российской Федерации определённых территорий? Ведь что присоединение, что отчуждение, по логике, является нарушением территориальной целостности нашего государства. Как в этой ситуации поступать с людьми, которые будут призывать к присоединению к Российской Федерации каких-либо территорий?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, автор законопроекта.

Крашенинников П. В. Спасибо большое. Я сразу хочу сказать, Игорь Владимирович, тут, вообще, профильный — комитет по безопасности. Я не помню, чтобы вы туда переходили, оставайтесь у нас. Мы хоть и дистанционно, но проводим заседания комитета.

Что касается данного законопроекта. Извините, пожалуйста, но я ещё раз хочу нашим коллегам сказать: мы именно для того и принимаем поправки в закон о противодействии экстремизму, в КоАП, в Уголовный кодекс, чтобы этого не было, не было ни у кого никакой мысли даже какие-то острова, какие-то территории передавать. Я просто говорю, что впервые в нашей стране такая норма в Конституции появилась, и мы сейчас эту норму развиваем в отраслях нашего, отечественного законодательства.

Теперь что касается (у меня уже спрашивали) понятий "приобретение" и "отчуждение", знаете, есть такие понятия, это разные понятия. Здесь мы говорим про отчуждение, и в данном случае я на это так и ответил бы. Что такое действия, направ-

ленные на отчуждение, — это у нас есть не только в государственном праве, это есть и в гражданском праве, есть и в административном, и так далее. Здесь для меня лично нет никаких вопросов. В данном случае мы говорим именно о действиях, вернее, даже не о действиях, а о правонарушениях — это действия конкретных лиц, занимающихся организацией, занимающихся переговорами, пытающихся выставить себя какими-то официальными лицами или, может быть, даже и являющихся официальными лицами, но тем не менее эти лица занимаются тем, что производят вот такие действия по отчуждению территории. Там будет уголовное наказание, тяжкое. Это одна история.

И вторая история — это призывы. Вот в отношении призывов мы предлагаем, чтобы была преюдиция: в первый раз — административное наказание, во второй раз — уголовное наказание. Я вот так ответил бы на этот вопрос. Ну а к КоАП, к УК и к УПК мы подойдём чуть попозже, я надеюсь, в ближайшие время внесём. Мы ждём ответа правительства. Верховный Суд нам уже дал отзыв, правительство, я надеюсь, в ближайшие часы отзыв даст. Следовательно, мы в ближайшее время эти поправки внесём и, конечно же, здесь с вами обсудим.

Председательствующий. Павел Владимирович, в вас говорит цивилист в первую очередь. И конечно, вы правильно говорите, что это разные понятия. Мы говорим об отчуждении и обсуждаем это понятие.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Что, Николай Васильевич, вы опять?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно, вы правильно говорите.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, у меня вопрос немного пересекается с предыдущими, тем не менее. У нас есть одна из федеральных партий, которая в своих декларативных документах заявляет, что не признаёт волеизъявление жителей Крыма, и считает, что Крым не является территорией Российской Федерации. Вот скажите, пожалуйста, деятельность данной политической партии будет подпадать, будет относиться к экстремизму со всеми вытекающими последствиями — приостановкой деятельности, ликвидацией данной политической партии?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Вы знаете, мы с вами всё-таки здесь творим нормы права, а нормы права должны быть универсальными, они должны работать для всех. И если какая-то конкретная организация, какие-то конкретные люди призывают к отчуждению территории, тогда в отношении конкретной организации, конкретного человека конкретный суд будет принимать соответствующее решение.

Я вот так ответил бы на этот вопрос. Как-то кого-то рекламировать или наоборот я здесь не стал бы.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. С учётом важности вопроса, коллеги, и для понимания скажу, что на сегодняшний день в Уголовном кодексе есть нормы, которые позволяют привлекать к ответственности лиц, совершивших преступление за пределами нашей страны, если это преступление направлено против интересов нашего государства. Так что если действия, направленные на отчуждение территории нашей страны, — в итоге это будет признано уголовно наказуемым деянием — будут осуществляться за границей, то формально и неформально, юридически правоохранные инстанции имеют право возбудить уголовное дело против такого гражданина, пусть он даже и не наш гражданин и это не на территории нашей страны, и провести в отношении него эффективное расследование...

Председательствующий. Правильно!

Пискарёв В. И. ...с предложением выдать его нашей стране для принятия в отношении его мер судебного реагирования. Независимо от места совершения преступления, если оно совершено против нашей страны, правоохранительная система может проводить расследования, а суды — выносить приговоры.

Председательствующий. Это хорошее дополнение, Василий Иванович. Оно особенно касается наших украинских коллег. Заявления в отношении Крыма, которые они будут делать, повлекут за собой наказание по законам Российской Федерации. С одной стороны, мы сможем потребовать их экстрадиции к нам в страну, с другой стороны, в дальнейшем им также будет предъявлено обвинение. Возможно, многие горячие головы осудит принятие этого закона, они поймут, что это очень серьёзно наказывается. Поэтому, коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Любые, Николай Михайлович, любые представители любого государства, будь это Украина, или страны Прибалтики, или Соединённые Штаты Америки. Сделал заявление в отношении России, в отношении части её территории — всё, подпадает под уголовную ответственность сразу после принятия этого закона, и мы имеем право требовать экстрадиции. Мы эти вопросы в любом случае не оставим без внимания, и, сколько бы ни прошло времени, всё это потом им аукнется. Мы защищаем свою целостность, территорию свою защищаем. Теперь это норма прямого действия Конституции — в развитие этой нормы уже вносится изменение в законодательство Российской Федерации.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович.

Коллеги, вот в данном случае мнение Николая Ивановича крайне важно, потому что его предыдущая работа — на службе нашей стране. Думаю, вам будет небезынтересно это услышать.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Конституцией впервые преодолевается государствообразующий вакуум, и вот как раз этот законопроект является одним из первых, направленных на преодоление этого вакуума.

Совсем недавно небезызвестная Виктория Нуланд опубликовала своё выступление. Они очень озабочены как раз усилением государственно-патриотической ориентации нашего народа и единения с государственной линией президента страны, и статья так и называется: "Оградить Путина от народа". Понятно, на кого направлена эта статья и чем она вызвана. В своём выступлении госпожа Нуланд пытается обратиться, вернуть нас к временам холодной войны. Она сейчас мобилизует как раз — я буду выступать ещё по законопроекту о некоммерческих организациях — все силы, которые могли бы опять преодолевать... и единый фронт борьбы с Россией должен быть во главе угла политики Соединённых Штатов и мирового сообщества. С потерей морального лидерства Соединённые Штаты тоже остро почувствовали вот этот вакуум и сейчас всё делают для того, чтобы компенсировать утрату политических позиций.

Вспомним ещё заявления ответственных государственных деятелей из Соединённых Штатов. Помните, что госпожа Олбрайт говорила? Мол, слишком велика страна, слишком несметные богатства у страны, слишком агрессивна её идеология, слишком цементирующим оказывается влияние страны на мировое сообщество, на его мнение — и вот выстраивается новый фронт. Мы должны противостоять этому фронту и всё сделать для того, чтобы вот эти нормы были закреплены в Конституции, чтобы они должным образом ретранслировались в наше законодательство. Я другого мнения, другого выхода просто не вижу здесь. Мы, полагаю, будем едины в поддержке этой законодательной инициативы и, думаю, всё сделаем для того, чтобы попытки госпожи Нуланд и ей подобных были обречены на неудачу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Приготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Для начала хочу дать справку. То, о чём говорил депутат Куринный, — это Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. В результате Норвегия получила более 80 тысяч квадратных километров территории, где имеются довольно большие запасы углеводородов. Мы это здесь обсуждали, и было очень много вопросов на эту тему: зачем, как и почему?

Что касается Хабаровского края, опять же этот вопрос был, это касалось передачи Китаю острова Даманский и острова Тарабаров. Вот сидит Антошкин Николай Тимофеевич, он принимал участие в тех боевых действиях.

Недавно я встречался с врачами и спросил: "Вы принимали участие в голосовании?" — "Да, принимали". — "Какая поправка больше всего понравилась?" — "О нерушимости границ". — "А вы её читали?" Мялись-мялись и говорят: "Нет, не читали". Так вот, коллеги, что было и что будет. Данный законопроект не меняет ничего, за одним маленьким исключением: как было в законе о противодействии экстремизму написано о нарушении территориальной целостности, так и будет написано, только теперь добавляют "за исключением делимитации, демаркации, редемаркации". Как проходит эта процедура? Ведь никто не будет спорить, что, когда осуществлялась передача Китаю острова Даманский, это было отчуждение нашей территории.

Кстати, об ушах, про которые Вячеслав Викторович упомянул, — это касается Пыталовского района, на него претендует Латвия, которая в 1920 году по Рижскому договору получила эти территории. А на Кёнигсберг — Калининград по-нашему — претендует Германия. И у нас есть ещё определённые вопросы.

Так вот, после принятия данного закона, уважаемые коллеги, вполне возможно, что все спорные территории, — не дай бог в страшном сне увидеть подобные вещи! — начиная от Курильских островов и заканчивая Калининградом... Кстати, казахи (Казахстан я имею в виду) тоже имеют претензии — на Оренбург. Вот все эти вещи будут именно в таком порядке выполнены: сначала договор наверху, после этого на карте идёт делимитация, после этого мы с вами всё утверждаем здесь, в Думе, и потом идёт демаркация границы. Так вот этим законопроектом, уважаемые коллеги, по моему мнению — оно может отличаться от вашего, — мы как раз и выводим тех, кто с помощью делимитации, демаркации теоретически сможет отдать наши территории.

Несколько лет назад я лично вносил законопроект, по которому вообще не обсуждается передача Курил Японии. Этот законопроект до сих пор лежит в комитете, никто его не соби­рался принимать. А вот теперь в Уголовном кодексе это всё останется, но там ведь сроки-то уголовного наказания неболь­шие: всего четыре года, если это просто выскажешь, и пять лет, если в СМИ. Но вот те люди, которые будут это всё про­пагандировать посредством передачи территорий, ответст­венности не понесут, поэтому я за этот законопроект голосо­вать не буду!

Председательствующий. Мнение фракции не озвучили. Или вы лично выступали? Лично. Понятно.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, прежде всего, фракция КППРФ всегда выступала против любых призывов, по­пыток расчленения территории нашей страны, и в данном слу­чае наша позиция абсолютно чёткая, она не меняется. В первом чтении мы законопроект поддержим, но то, о чём говорил Сер­гей Владимирович, безусловно, заслуживает внимания. В рам­ках подготовки ко второму чтению мы всё-таки просим пред­ставить нам информацию: допустимо ли в рамках делимитации и последующей демаркации отчуждение наших Южных Курил в принципе? Надо закрыть эту лавочку полностью и прекратить все разговоры о том, что кто-то кому-то передаст под какие-то экономические обещания и всё прочее. Южные Курилы — это территория Российской Федерации, это всегда была и будет территория Российской Федерации, никакие иные толкования невозможны, это должно быть закреплено абсолютно чётко.

Что касается договоров. Да, мы тоже нашли этот договор о разграничении морских пространств: в 2011 году в этом зале 311 голосов было отдано за то, чтобы отдать 80 тысяч квадрат­ных километров, богатейшие территории, Норвегии, а сегодня там обнаружили и месторождения соответствующие, и рыб­ные запасы, и всё остальное. Такое недопустимо в рамках той цели, которую мы с вами поставили и о которой мы сегодня го­ворим, недопустимо отдать хоть краешек какой-то!

Есть территориальные претензии к нам и у Латвии, есть и у Казахстана. У Российской Федерации сегодня 61 тысяча километров — протяжённость границы с разными странами и 7,5 тысячи — с Казахстаном, эта граница ещё толком и не про­ведена, так, на глазок, приблизительно что-то выстроено. Ну, я пока не вижу никаких особенных, скажем так, проблем имен­но с Казахстаном, но факт остаётся фактом.

Позволяет ли процесс предварительной делимитации и последующей демаркации отчуждать уже по закону, получа­ется, территорию Российской Федерации? Эту лазейку необ-

ходимо закрывать, мы настаиваем на этом! Просим представить соответствующую информацию фракции: допустимо это или недопустимо и по каким правовым механизмам это может совершаться? И в случае, если это допустимо, необходимо ко второму чтению убрать любые допущения, любые возможности отчуждения части территории Российской Федерации, под какими бы благими целями это ни преподносилось: экономическое развитие, польза для населения — и такие доводы у нас тоже есть сегодня в части Приморского края и всего остального. Это недопустимо! Территория Российской Федерации единая, территория Российской Федерации неделима, и никто не имеет права ни призывать, ни отчуждать (хоть это не очень красивое слово), ни какими-то другими действиями ставить под угрозу целостность нашего государства.

И безусловно, наказание за это должно быть самое серьёзное. В США за это дают пожизненное заключение, ну а у нас десять лет... Это чёткое понятие суверенитета, это то, что мы с вами должны здесь закрепить. Ну а прятать голову в песок и говорить, что этого не было... Было. К сожалению, был и 2004 год — Хабаровский край, к сожалению, был и 2011 год — Норвегия, были соответствующие потери территории Российской Федерации, это было. И наша задача — чтобы такие случаи никогда больше в истории Российской Федерации не повторялись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Ну, уважаемые коллеги, всё-таки для чистоты отношений. У нас что получается? Сейчас, когда мы этот вопрос рассматриваем, Алексей Владимирович встаёт и говорит: вы это сделали, вы это сделали — мы не позволим вам. Красиво звучит, красиво. У каждой партии есть своя история: есть история у КПСС, а вы, КПРФ, правопреемница КПСС; есть у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Самое большое количество отчуждённых земель — в итоге правления КПСС. И когда сегодня вы говорите об этом, вы для чистоты отношений скажите, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ", получив большинство, сделала всё для того, чтобы российская территория приросла. Да, это так. Вы это всё размываете, перечёркиваете, а мы, большинство, сидим и смотрим. Послушайте, у нас что осталось от Советского Союза? Какая партия была правящей? Это всегда будет с вами, и поэтому вы здесь не пытайтесь переворачивать. Не надо, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Мы что тут сидим молчим-то? Вы что сидите молчите? Пожалуйста, вы по ведению сейчас выступите.

Друзья мои, это будет с вами всегда. Некогда могучий Советский Союз вы разрушили — молодцы...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А кто же? Если вы взяли на себя обязанность быть правопреемниками, тогда несите и хорошее, достижения... Вы как говорите? Космонавт в космос полетел — это достижение партии Советского Союза. А страну потеряли — это чьё "достижение"? На народ, на рядовых членов, что ли, перепихнёте это всё? Вот не надо!

Мы исходим из того, что наша страна сегодня приросла, мы исходим из того, что интересы граждан и государства — приоритет президента. А кто подарил Крым и Севастополь, кто подарил?! Вот просто взял и подарил. Кто? Генсек Хрущёв. Вы выйдите сюда и покайтесь, покайтесь за это. (*Аплодисменты.*) Понимаете, о чём речь идёт?

Чего сидим молчим? Сидите — и не изберётесь, потому что вот такие выйдут и с трибуны вам скажут про соринку, бревна не замечая в своём глазу.

А теперь, пожалуйста, по ведению.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы были бы правы, если бы не нарушали 46-ю статью нашего Регламента: не надо комментировать выступления. Вон в президиуме, в зале сколько бывших членов КПСС сидит — поднимите руки. Вот кто разрушил Советский Союз, вот это и есть предатели, которые разрушили Советский Союз!..

Председательствующий. Николай Васильевич, мы работали каждый на своём месте, а партийная бюрократия... Я работал преподавателем, не был в партийной бюрократии, а партийная бюрократия предала идеалы марксизма-ленинизма и страну, рвали партийные билеты — и потеряли из-за этого государство. Вот вам сейчас и говорю об этом, чтобы мы больше ничего не потеряли. Вы работали инженером, так же как Кашин, академик, а вот партийная бюрократия, видите, к каким привела результатам?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так они все из вашего музея.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, по ведению.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что председатель имел полное право сделать замечание. Со стороны фракции КПРФ звучат такие обвинения, как обвинение в предательстве, и тому подобное, в связи с этим важна та историческая справка, которую дал Председатель Государственной Думы, мы полностью его поддерживаем. (*Аплодисменты.*) Мы также помним о том, что Беловежское соглашение было ратифицировано Верховным Советом, а большинство депутатов принадле-

жало к Коммунистической партии Российской Федерации, — это объективная реальность. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я попрошу этот словесный блуд остановить. Почему? (*Шум в зале.*)

Помолчите минутку! Я все путчи, все перевороты пережил — могу долго говорить с этой трибуны.

Правопреемником Советского Союза юридически является Российская Федерация, Россия. У нас, сидящих в этом зале, одна партия — родная земля, и все туда уйдём (хотелось бы позже), всё остальное, остальные партии — это блуд, чтобы выделиться, проявить себя. Одна партия — родная земля, успокойтесь все!

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Николая Михайловича, он абсолютно прав. (*Аплодисменты.*) И это здравый голос из рядов фракции КПрФ. Надо не только поддержать, а надо руководствоваться тем, что он сказал, — у нас одна родная земля, поэтому не надо опять нас брать и делить по партиям, когда речь идёт о стране.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Откровенно говоря, не хотелось очень глубоко уходить в историю, но, наверное, иначе не получится. Хотя, вообще, это не очень далёкая история, я буду говорить о современных моментах, о современной истории, может, о самом современном моменте, когда реально хотели забрать наши земли, это всё, к большому сожалению, происходило. Не обижайтесь, но, раз уже такой спор пошёл у нас с левыми, скажу: если бы распада СССР не было, международный терроризм на Северный Кавказ не пришёл бы, сто процентов, искренне вам об этом говорю! (*Аплодисменты.*)

Далее, что они сделали, когда пришли? В начале 90-х никто не верил, что они реально могут построить там террористическое государство, что они действительно рассчитывают захватить там земли. Но после событий в Сирии у нормальных, адекватных, умеющих анализировать ситуацию людей не должно оставаться сомнений в том, что террористы хотели построить там своё террористическое государство. Вы что, думаете, это шутки были? В зале сидят представители Чеченской Республики, Кабардино-Балкарии, которую я представляю, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии, Ингушетии, Да-

гестана в конце концов — они вам расскажут, какая ситуация там была, хотели террористы забрать часть территории или просто побуянить немного, пострелять и уйти. Вам что, мало официальных заявлений, которые появляются сейчас в Сети, со стороны эмиссаров Басаева, Хаттаба, других? Они говорили о том, что они хотели построить там террористическое государство. Должны быть свежи в памяти события в Беслане и Будённовске, большие трагедии. Сейчас про это целые фильмы сняли. Они открыто и откровенно признавали, что федеральная власть настолько ослабла в 90-х, после того как СССР не стало, что в начале 90-х вперемешку правили страной и либералы, которые пришли, и коммунисты, которые остались и не совсем преданы были, — и когда террористы в этом убедились, то сказали: "Да, мы будем строить своё террористическое государство".

И напоминаю: воли недостаточно, нельзя только за счёт воли сегодня строить и защищать огромную страну Россию. Именно воля в 1999 году, когда пришёл в качестве премьер-министра ныне действующий глава... Только тогда в республиках Северного Кавказа поверили, что на самом деле, скорее всего, нас не отдадут, скорее всего, мы останемся в составе Российской Федерации, потому что это не было просто заявлениями из Москвы, из Кремля — вблизи взрывающихся бомб, в нескольких сотнях метров главнокомандующий отдавал команды и принимал решения. Так должен действовать человек, который хочет защитить свою территорию. Вот как всё было! (*Аплодисменты.*)

И сегодня в "ЕДИНОЙ РОССИИ"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Шхагошев А. Л. Спасибо.

И сегодня в "ЕДИНОЙ РОССИИ" никто категорически не сомневается в бескомпромиссности позиции по отстаиванию своей территории. Я понимаю, почему Крашенинников говорит, что это первый законопроект из ста. Да потому что, если мужчина, человек не может защитить собственный дом, собственную землю, свои шесть-семь соток, а тем более российскую территорию, которая реально является привлекательной страной, привлекательными землями... Что, думаете, Гитлер зря пошёл на нас, международные террористические организации зря хотят этого? Нет, не зря, но они, конечно, чувствуют сейчас силу власти. Только воля может быть на настоящий момент, на текущий момент, потом воли может и не быть, поэтому должна быть система — территория такой страны, как Россия, должна конституционно защищаться. Вот, собственно говоря, о чём идёт речь в этой поправке.

В самом конце скажу, что надо просто быть достаточно адекватными, когда мы говорим о нашей стране. Она всё рав-

но ещё остаётся самым большим домом. Мы знаем о том, что 15 союзных республик ушли, разошлись, они сегодня суверенно развиваются, но они с нами, они с нами идеологически, и только потому, что они видят, каким образом развивается Россия. Они хотят, чтобы так было и дальше, потому что на их земли претендуют сегодня и идеологически тоже. Имейте в виду, с Россией воюют не только с оружием в руках, нам всегда приходится на два фронта защищаться — это и идеологическая борьба, и, естественно, военная, и народ, чтобы всё это выдержать, должен чувствовать, что он защищён. Поверьте, никаких социальных гарантий, которые имеют важнейшее значение, которые присутствуют сегодня в поправках, ни защиты нашей истории, мы ничего этого не сможем обеспечить, если не скажем, что территория просто неприкосновенна. На этом и стоим.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люевич.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Заранее извините, это не совсем по ведению. Я хотел бы в порядке, наверное, справки проинформировать парламент и всех тех, кто нас слышит, что сегодня на подходе к прессе лидером ЛДПР была представлена позиция фракции: мы концептуально данный законопроект поддерживаем. Происходит обсуждение, и это не что иное, как законотворческий процесс, и то, что звучат опасения, замечания, — это составляющая этого законотворческого процесса. Но, приняв концептуально, можно доработать ко второму чтению и ещё раз подсчитать все плюсы и минусы, это относительно высказанных замечаний.

У нас получилась достаточно эмоциональная дискуссия — и идеологического, и политического, и мировоззренческого характера, — но Павел Владимирович, наверное, отталкиваясь от задачи, подчеркнул, что на выходе необходимо получить сбалансированный документ, который приводил бы в соответствие с новой формулировкой Конституции и действующее законодательство: закон "О противодействии экстремистской деятельности", Уголовный и административный кодексы. Работа над законопроектом может быть продолжена во втором чтении, но сегодня, конечно, это стоит поддерживать концептуально, в том числе исходя из того, что опросы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...которые проводил ВЦИОМ, показывали, что первое место и предпочтение граждане России отдавали социальным поправкам, на втором месте были как раз те поправки, которые мы сегодня обсуждаем. Вопрос безопасности, вопрос суверенитета — это действительно та тема, которая граждан волнует.

Фракция ЛДПР — я ещё раз подчёркиваю нашу позицию — будет в первом чтении концептуально это поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот если немножко от эмоций отойти, я думаю, что все, каждый, ну, наверное, 99,9 процента понимают, что это нормы, которые нас всех объединяют. Действительно, давайте посмотрим статью 67: "Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности" — кто-то против этого, что ли? Или "действия... направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются" — кто-то против? Я вот не знаю, кто против. Мы общались, и все вроде поддерживают.

Теперь техническая справка (я просто так, на всякий случай). В международном праве существуют вот эти термины. Что такое демаркация? Технический осмотр, уточнение, восстановление или установление пограничных знаков. Что такое демаркация? Установление линий с помощью каких-то там технических вещей. Делимитация — определение линии государственной границы, которая определена международным соглашением по поводу этой самой границы. Я, честно говоря, думаю, что это вот исключение совсем точечное и правильное, но здесь не может быть речи о каких-то островах, о каких-то территориях.

И знаете — вот сейчас вспомнили 90-е годы, — можно вспомнить и 80-е, и 90-е, и ещё какие-то годы, но, наверное, если бы такая норма существовала в тот момент, вряд ли бы все эти идеи даже в головах могли бы возникать. Сейчас, на мой взгляд, это норма, которая направлена исключительно на защиту суверенитета, на защиту нашей страны, на защиту всех нас.

Ещё раз предлагаю всем нам поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, заключительное слово содокладчика.

Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, спасибо за бурное обсуждение. Я всех приглашаю к работе над законопроектом при подготовке ко второму чтению. Я так понимаю, что какие-то предложения будут поступать. Мы ждём вас, прошу в этой части также проявить активность.

И я ещё два слова скажу. Если уйти от эмоций, то речь-то идёт о том, чтобы помочь реализовать положения Конституции, за которые проголосовало подавляющее большинство наших граждан. Наши граждане, избиратели хотят, чтобы наши границы были нерушимы, законопроект позволяет эту норму реализовать в жизнь, признав действия либо призывы к изменению территориальной целостности преступлением. Поэтому я вас призываю поддержать законопроект, и тогда мы фактически поддержим мнение и желание наших избирателей, чтобы рубежи нашей Родины были незыблемыми и никто не мог их изменить. Ну а для конструктива я предлагаю взаимодействовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, Николай Михайлович Харитонов сказал правильно: у нас земля одна, страна одна — давайте из этого исходить. А когда мы выносим сюда, на трибуну, совершенно другие инициативы, предложения и, более того, высказываем обвинения, то, должен сказать: надо всегда начинать с себя, надо начинать с тех решений, которые ты принимал, принимали твои предшественники и груз ответственности за которые ты на себя взял. Вот о чём речь идёт. В этом вопросе было бы правильно всё-таки нам быть едиными, потому что это решение действительно гражданами нашими поддержано, мы сегодня реализуем их волю, их решение, которое они приняли в ходе голосования по поправкам к Конституции.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", первое чтение, 20-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

За — 382, против нет, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению вопроса 21.

Уважаемые коллеги, мы с вами работаем достаточно продуктивно. Прежде чем докладчик выступит, есть предложение обменяться мнениями: мы обсуждали эту тему на заседании Совета Государственной Думы, и все, собственно, сошлись во мнении, что было бы правильно проинформировать депутатов об этом. Речь идёт о том, что в принципе мы с вами, если будем работать вот так плодотворно, за сегодняшний и завтрашний день рассмотрим повестку, которую планировали рассмотреть в том числе в четверг, потому что у нас эта неделя дополнительно была объявлена как пленарная. В связи с этим вы не будете возражать, если мы сегодня и завтра поработаем в напряжённом режиме, а соответственно четверг посвятим работе с избирателями, работе в комитетах, одним словом, найдёте, чем заняться, учитывая, что у политика отдыха не бывает, хорошо? Нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса из блока законопроектов первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения обработки ионизирующим излучением (радиационной обработки) сельскохозяйственной и пищевой продукции".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Я постараюсь коротко доложить о содержании предлагаемого законопроекта. Его суть в том, чтобы комплексно в законе обозначить понятие ионизирующей обработки сельскохозяйственной и пищевой продукции.

Дело в том, что с 20 июля работает международный стандарт в ранге нашего национального стандарта этого года, который в мире на этом направлении прописана ионизирующая обработка. Когда-то в Советском Союзе она применялась, сегодня в мире набирает определённый темп. Речь идёт о том,

что ионизирующая обработка, например, мяса свинины в охлаждённом виде в Соединённых Штатах обеспечивает продление сроков хранения до 60 дней, мяса говядины — до 120 дней, мяса птицы — до 30 дней. У нас без применения ионизирующей обработки сроки хранения меньше в 3 раза, мяса говядины — в 4 раза.

С учётом того что мы стали производить мяса птицы в 3 раза больше, чем в 1990 году, и ставится задача выйти на международные рынки по продаже сельскохозяйственной продукции на 40 миллиардов долларов, нам эта система поможет самым серьёзным образом, поэтому мы предлагаем включить в законы "О качестве и безопасности пищевых продуктов", "О карантине растений", "О ветеринарии", "О радиационной безопасности населения", "О защите прав потребителей" вот это понятие. В принципе мы не касаемся темы технических регламентов, а дополняем законы вот этим понятием, которое выводит эту сшибку, которая сегодня существует в законодательном плане в техническом регламенте, на нулевой ракурс.

Комитет подготовил данную законодательную инициативу к принятию в первом чтении, и я прошу поддержать эту законодательную инициативу. Она позволит нам серьёзно позаботиться о решении главной задачи — задачи получения отечественным потребителем качественной продукции. Эта тема проработана в той же Ленинградской области, в части очистки воды, эта тема частично используется многими нашими производителями сельскохозяйственной продукции. В мире, я сказал, это широко применяется.

Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения обработки ионизирующим излучением (радиационной обработки) сельскохозяйственной и пищевой продукции", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра иностранных дел Российской Федерации Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Целью рассматриваемого сегодня проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" является урегулирование на законодательном уровне вопросов возврата заявителям излишне либо ошибочно уплаченных сборов за совершение консульских действий в российских загранучреждениях. В нормативном закреплении нуждается также порядок действий в тех случаях, когда гражданину отказывают в совершении консульского действия по основаниям, предусмотренным законом.

Взимаемый за совершение консульских действий в загранучреждениях консульский сбор является неналоговым доходом федерального бюджета по нормативу 100 процентов. Положения Налогового кодекса, регламентирующие вопросы оплаты, возврата либо зачёта государственной пошлины, которая взимается за совершение юридически значимых действий на территории Российской Федерации, формально не распространяются на действия, совершаемые консульскими учреждениями за рубежом. В основу механизма принятия решения о возврате консульских сборов положены принципы, которые на практике применяются и сейчас, главным образом по аналогии с Налоговым кодексом Российской Федерации. Соответственно, принятие данного законопроекта не повлечёт каких-либо изменений в практике оплаты консульских услуг.

Вместе с тем мы исходим из того, что законодательное закрепление критериев принятия руководителями наших загранучреждений соответствующих решений позволит исключить возникновение спорных ситуаций, когда в отсутствие подоб-

ных законодательных норм заявители иногда считают необоснованными те или иные решения в конкретных случаях. Таким образом, это позволит устранить существующий пробел в законодательстве, что, по нашему мнению, будет способствовать повышению уровня правовой защиты лиц, обращающихся за совершением консульских действий.

В ходе заседания Комитета Государственной Думы по международным делам, на котором был ранее рассмотрен законопроект, состоялось его предметное обсуждение. Хотел бы поблагодарить и комитет, и Аппарат Государственной Думы, в частности Правовое управление Аппарата Государственной Думы. По всем замечаниям представлена соответствующая позиция министерства. Ко второму чтению отдельные положения законопроекта будут уточнены с юридико-технической и, возможно, смысловой точек зрения при сохранении базовых положений документа, внесённого правительством в Государственную Думу.

Прошу вас поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительство внесло законопроект, дополняющий Консульский устав Российской Федерации рядом новых положений. Предлагается установить порядок возврата консульских сборов, как нам сказал представитель правительства. Консульский устав имеет статус федерального закона, поэтому его изменение в нашей с вами компетенции.

Как известно, консульские сборы уплачиваются до подачи документов в консульское учреждение, и действующая редакция Консульского устава обязывает во всех случаях отказывать заявителю в возврате сбора. Невозможность вернуть деньги при отказе от консульских услуг в той или иной жизненной ситуации вызывает совершенно справедливые нарекания российских граждан, поэтому в целом необходимость такой новации в Консульском уставе не вызывает у нас никаких сомнений.

Предложенный правительством законопроект подготовлен достаточно основательно, представитель правительства нам подробно всё рассказал. Предлагается установить порядок возврата, аналогичный порядку возврата излишне уплаченных сумм налогов и штрафов: заявление о возврате консульского сбора может быть подано в течение трёх лет, что особенно важно, по месту обращения в консульское учреждение, возврат будет производиться в течение месяца со дня подачи заявления.

К тексту поступило несколько дельных замечаний от нашего Правового управления и от наших коллег из Совета Федерации. В частности, коллеги-сенаторы предлагают учесть, что консульские сборы взимаются и возвращаются не только за выдачу паспортов, но и за внесение в них изменений. Предлагается предусмотреть возможность подачи заявления в электронной форме согласно требованиям времени. Наше Правовое управление предлагает предусмотреть возможность возврата консульского сбора, уплаченного по ошибочным реквизитам. Наверное, и об этом мы на заседании комитета говорили, наши коллеги из МИДа оценят практическую необходимость такого уточнения.

Комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект в первом чтении принять и продолжить над ним работу. Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	346 чел.
Не голосовало	104 чел. 23,1 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение сроков оплаты по договорам, заключённым с субъектами малого и среднего предпринимательства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Михаила Яковлевича Евраева.

Пожалуйста.

Евраев М. Я., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект направлен на защиту субъектов малого и среднего предпринимательства, разработан во исполнение национального проекта "Малое и среднее предпри-

нимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы”.

Законопроектом предусматривается административная ответственность за нарушение заказчиком установленного в законе № 223-ФЗ срока оплаты товаров, работ, услуг по заключаемым договорам с субъектами малого или среднего предпринимательства. На сегодняшний день в соответствии с законом № 223-ФЗ срок оплаты должен составлять не более 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком акта о приёмке. И данная норма будет действовать вне зависимости от того, спецторги это или обычные торги, на которых победил субъект малого или среднего предпринимательства.

Санкции предусматривают штраф для должностных лиц в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей. Аналогичная норма у нас с вами существует в отношении закона № 44-ФЗ. В отношении закона № 223-ФЗ данной нормы не было — соответствующим законопроектом мы её предлагаем.

Просим поддержать данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом того что поддержка малого и среднего предпринимательства является важнейшим направлением государственной экономической политики, представляется, что проектируемые санкционные меры позволят дисциплинировать заказчиков в отношениях, связанных со своевременной оплатой выполненных по договору обязательств. Поскольку административная ответственность за указанные правонарушения до настоящего времени законодательством не была предусмотрена, полагаем целесообразным поддержать концепцию представленной законодательной инициативы. Вместе с тем хотели бы обратить ваше внимание и внимание разработчиков на то, что текст законопроекта не содержит положений о том, кто именно, какие должностные лица, какие органы вправе составлять протоколы об административном правонарушении по данным нарушениям и, собственно говоря, рассматривать соответствующую категорию дел, но это недостатки устранимые. Комитет доработает законопроект ко второму чтению, а концептуально предлагаем его поддержать. У нашего Правового управления тоже замечаний концептуального характера нет, а рабочие замечания будут комитетом учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Михаил Яковлевич, рассматривался ли в правительстве или, может быть, в вашем ведомстве вопрос о расширении списка юридических лиц, на которые будет распространяться этот закон? В частности, речь о включении туда фондов капитального ремонта, работающих на сегодняшний день по другим правилам и, к сожалению, заключающих договоры с субъектами малого предпринимательства со сроком оплаты до года, что само по себе, с одной стороны, абсурдно, а с другой стороны, на мой взгляд, является ещё и фактором, создающим коррупционную среду.

Евраев М. Я. Спасибо большое за вопрос. На самом деле, скажу честно, данный вопрос не рассматривался, но при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, я думаю, вполне целесообразно к этому вернуться. Субъекты малого и среднего предпринимательства должны находить защиту у государства — как по 223-му закону, так и по другим законам, поэтому я думаю, что мы с комитетом поработаем и ко второму чтению этот вопрос рассмотрим.

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Михаил Яковлевич, возможно ли во втором чтении дополнение этой нормы, с тем чтобы норма распространялась в том числе и на защиту некоммерческих организаций, которые сегодня являются поставщиками многих социальных услуг?

Евраев М. Я. Коллеги, с некоммерческими организациями сложнее. Линия на защиту малого и среднего предпринимательства проходит в части Кодекса об административных правонарушениях по многим позициям. По некоммерческим организациям до сих пор такого специального субъектного состава в сфере действия закона № 44-ФЗ либо № 223-ФЗ мы не выделяли, но, вы знаете, можно подумать. Я думаю, что это вопрос для обсуждения опять-таки ко второму чтению.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Яковлевич, смотрите, постановлением правительства в 2014 году были определены порядок и этот срок, 15 дней, по малому бизнесу. Понадобилось шесть лет, чтобы мы пришли к ответственности заказчиков по оплате перед субъектами малого и среднего бизнеса, — как вы это оцениваете, почему такой большой срок? Ведь огромное количество на-

рушений, сломанных судеб и сломанного бизнеса было за это время.

И в связи с этим (а там кроме этого достаточно много предложений от субъектов по взаимодействию с заказчиками) вопрос: скажите, пожалуйста, есть ли у вас что-то сейчас в разработке, что вы либо внесли, либо готовите к внесению в первом чтении? Это я спрашиваю, чтобы понять, готовить ли предложение, поправки в данный законопроект ко второму чтению или мы увидим другие ваши инициативы по поддержке малого бизнеса.

Евраев М. Я. Спасибо за вопрос. Что касается нормы, наверное, в первую очередь речь идёт про норму, которая была в 44-м законе, — про срок оплаты по контрактам, которые заключаются по 44-му закону, потому что в законе № 223-ФЗ относительно недавно, несколько лет назад, была введена норма о предельном сроке оплаты для субъектов малого и среднего предпринимательства. Причём изначально данная норма составляла 30 дней, потом она была скорректирована до 15 рабочих дней, вступила в действие с 1 января этого года, то есть обеспечивается бóльшая защита субъектов малого и среднего предпринимательства, имеется динамика определённая в этом направлении. Это первое.

Второе, что касается в целом идей по защите малого и среднего предпринимательства по другим направлениям. Могу сказать, что да, конечно, у нас есть, мы предлагаем порядка пяти-шести поправок, будем предлагать со стороны правительства. Понятно, что они должны ещё пройти определённое согласование внутри Правительства Российской Федерации, но мы хотели бы, чтобы административная защита была не только в части оплаты по заключённым контрактам, но и по другим направлениям работы малого и среднего бизнеса по 223-му закону.

И также хотел бы сказать, что помимо административной ответственности, коллеги, мы с вами понимаем, у нас есть гражданско-правовая ответственность, если заказчик несвоевременно оплачивает, несвоевременно выполняет свои обязанности по оплате по договорам, вне зависимости от того, это субъект малого предпринимательства или это обычный хозяйствующий субъект. То есть такая гражданско-правовая ответственность также есть в дополнение к административной.

Председательствующий. Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Михаилу Яковлевичу я хотел бы задать вопрос, чтобы он, может быть, уточнил.

Прежде всего, большое спасибо за то, что эта проблема сегодня решается, она действительно назрела, и она очень долго не решалась, это плохо. Вместе с тем мне кажется, что в ходе её

решения мы опять упускаем некоторые моменты в части того, что субъекты малого и среднего предпринимательства сегодня постоянно расширяются. Может быть, этот момент надо учесть, потому что сегодня уже и самозанятые могут участвовать во всех этих мероприятиях, особенно в фермерских делах, особенно в осуществлении питания школьников? И они, получается, не подпадают под действие этой нормы — я думаю, что это надо учесть, и не только это, там внимательно всё надо посмотреть. А муниципальные предприятия, которые тоже попадают в эти условия иногда и тоже не могут добиться оплаты? Я думаю, что... Вот как тут быть, Михаил Яковлевич?

Евраев М. Я. По самозанятым. Я думаю, вы абсолютно правы, и, конечно, они также должны получать такую же поддержку, как и субъекты малого и среднего предпринимательства.

Что касается муниципальных предприятий. Я думаю, что они должны находиться в такой среде, как обычные хозяйствующие субъекты. У нас не должно быть приоритета по видам собственности, как вы знаете, это отражено в Конституции, поэтому вот так я могу ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Михаил Яковлевич, тоже вопрос для уточнения: а сегодня срок исполнения договоров как-то по 223-му закону регулируется или все будут ставить 31 декабря текущего года и тянуть весь год, по большому счёту, с исполнением, чтобы не нарваться на штраф?

Евраев М. Я. Конечно, регулируется. Обратите, пожалуйста, внимание, я как раз, когда выступал, специально отметил, что сейчас в законе № 223-ФЗ такой срок установлен — 15 рабочих дней. Ранее он был 30 календарных дней, а с 1 января этого года, 2020 года, он был сокращён до 15 рабочих дней. То есть срок по оплате более 15 рабочих дней для субъектов малого и среднего предпринимательства в принципе стоять не может.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект, который направлен на обеспечение своевременной оплаты товаров, работ, услуг при осуществлении закупок отдельными видами юридических лиц у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как уже было сказано, неисполнение заказчиками финансовых обязательств по договорам влечёт негативные социально-экономические последствия, в частности возникновение долгов по оплате труда, по налоговым платежам, а также срыв обязательств перед контрагентами. В целях обеспечения своевременной выплаты по договорам, заключённым субъектами малого и среднего предпринимательства, законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях и установить ответственность за нарушение заказчиком срока и порядка оплаты по договорам с субъектами малого и среднего предпринимательства. Предлагается установить штрафы: для должностных лиц — до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — до 100 тысяч рублей.

Мы считаем, что предлагаемые изменения в первую очередь призваны минимизировать риски поставщика и дисциплинировать заказчика в отношениях, связанных со своевременной оплатой выполненных по договору обязательств. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже говорил, поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги и Михаил Яковлевич! Мы, фракция ЛДПР, конечно, поддержим данный законопроект. Мы видим, как сегодня тяжело малому бизнесу, и это связано не только с пандемией. К сожалению, тот комплекс проблем и вопросов, которые накопились сегодня во взаимоотношениях по этим законам, 44-му и 223-му, между заказчиком и малым бизнесом, — это очень большой, огромный ком. Я не случайно спросил, почему нам понадобилось шесть лет для того, чтобы принять норму об ответственности заказчика, внести изменения в КоАП, почему до этого не было прописано. То есть мы в 2014 году постановлением правительства это приняли, установили срок 30 дней, потом — 15 дней, но при этом мы совершенно точно знаем, как себя ведут заказчики с субъектом малого бизнеса. Малый бизнес потому и называется малым: для того чтобы зайти на конкурс, он должен заложить последнее, взять кредит. Зачастую потом взаимоотношения внутри компании, выплата заработной платы сотрудникам, погашение кредита, оплата налогов — всё это напрямую связано с тем, как рассчитывается заказчик.

Вот я же не случайно вам задал вопрос, Михаил Яковлевич: а дальше-то что? Ну не заплатил... Вы представляете, этот чиновник получит штраф 30 тысяч рублей, а предприниматель — уголовную статью. Мы же сколько раз выходили с предложением, предлагали, ну, симметрично сделать: не платит за-

казчик — вы освободите тогда предпринимателя от уголовной ответственности. У нас ведь что получается? На 50 тысяч или на 100 тысяч вы оштрафуете министерство или какую-нибудь гэбэушку, а предприниматели у нас все под уголовными статьями! Я уже не говорю о том, что в итоге, если они не могут рассчитаться по налогам, это банкротство. По отчёту Генеральной прокуратуры (вот они опубликовали в апреле), размер недоплаты составляет 35 миллиардов — это сумма, которую не получил малый бизнес. Это то, что они выявили в ходе проверок и заставили заказчиков заплатить: 35 миллиардов для малого бизнеса! А если мы возьмём 2020 год, первые пять месяцев, то 6 процентов всех административных нарушений, которые были оформлены прокуратурой, — это неоплата заказчиков малому бизнесу. То есть это колоссальная проблема.

Но, ещё раз говорю, я не случайно задал вам вопрос: а что дальше? Ну мы же с вами встречались, мы же говорили, что когда приезжаешь на территорию, к нам приходят предприниматели, и они, скажем так, ну, в таком полушоковом состоянии: они не знают, куда идти, где просить. Они взяли кредит, на последние возможные средства взяли контракт и не могут решить этот вопрос с заказчиком никак.

Александр Дмитриевич, минуту добавьте мне.

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. Я к вам приходил вот с теми обращениями, которые из Оренбургской области ко мне приходят. Вот кроме того, что они не платят вовремя... С какого момента? Ведь это же специально делается! Вот я думаю, правильно вопросы задавали. Так, получается, не 15 дней, это не с момента заключения договора, а с момента подписания формы 2, формы 3. А эту форму как они подписывают? Ну, мы тоже знаем, там невозможно... А как они себя ведут в случае неисполнения сроков? Включают в РНП! У меня по территориям есть статистика: до 50 процентов субъектов малого бизнеса, заходящих на конкурс, направляют в РНП — всё, нет этого предприятия, это конец! И я к вам приходил, и мы пытались разобраться. У меня был вопрос к вам какой? Нужна гарантия! Когда мы прекратим издеваться над малым бизнесом? Заказчик в техническом задании пишет сумасшедшие условия, хотя в Гражданском кодексе есть чёткое определение того, что такое гарантия, и требования. Откуда заказчик придумывает свои собственные условия и потом сразу включает в РНП как уклонившегося от заключения контракта? Это какой-то ужас! И вот вопрос с синхронизацией: если заказчик не оплачивает, то надо как-то освободить предпринимателя от ответственности. Если будете отвечать, хотелось бы услышать, что всё-таки у нас с этой гарантией, что с синхронизацией ответственности, чтобы мы поняли, в этом законопроекте нам продвигать идеи или на подходе

ваши инициативы, — вы говорили, что у вас есть целый ряд поправок. Если они есть, мы готовы объединиться и дальше в других законопроектах это доработать. Ну, подождём ещё полгода. А этот законопроект поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Евраев М. Я. Спасибо большое, коллеги, за поддержку.

Сразу хотел бы коротко очень обозначить несколько моментов.

Есть, конечно, много вопросов по работе 223-го закона, безусловно, и скажу, что это не единственная инициатива по защите малого и среднего предпринимательства — введение соответствующей нормы в Кодекс об административных правонарушениях. Более того, Федеральная антимонопольная служба сейчас изменила практику по включению в реестр недобросовестных поставщиков — мы к таким делам относимся крайне внимательно и никогда не включаем предпринимателей без наличия вины.

И также могу сказать, что Правительство Российской Федерации уже подготовило серьёзный, большой пакет законопроектов, готовили Минфин, Федеральная антимонопольная служба и Федеральное казначейство, так называемый оптимизационный пакет, по совершенствованию 44-го закона, и многие нормы направлены как раз на защиту малого и среднего предпринимательства. И такие же нормы мы готовим по 223-му закону.

Коллеги, думаю, что многие прозвучавшие здесь предложения по доработке ко второму чтению мы, конечно же, обязательно учтём.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение сроков оплаты по договорам, заключённым с субъектами малого и среднего предпринимательства", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас принято решение три вопроса — пункты 24, 25 и 26 (сейчас я зачитаю названия) — рассматривать с одним докладом и одним содокладом.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств"; пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; и пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад по всем трём вопросам — семь минут — Ирины Анатольевны Яровой. С места.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются три из девяти законопроектов, которые были разработаны межфракционной рабочей группой по поручению Вячеслава Викторовича Володи́на. Вы помните, в рамках рассмотрения тех проблем, которые возникли на финансовом рынке и были связаны с выводом средств за рубеж и невыплатами гражданам, было принято решение провести анализ действующего законодательства. Мы провели такую работу и в течение четырёх месяцев — я хочу поблагодарить всех коллег из других фракций, которые принимали участие в этой работе, — разработали девять законопроектов. Мы проводили работу совместно с Центробанком России, МВД, Генеральной прокуратурой, Минюстом, Министерством финансов, Федеральной налоговой службой и сегодня выходим фактически на беспрецедентные, без преувеличения, решения. Наряду с контрольными полномочиями они дают алгоритм действий, — именно действий! — которые позволят действовать на опережение и защищать финансовые интересы государства и граждан, которые позволят создать дополнительные реальные инструменты безопасности,

для того чтобы и финансовые вложения граждан были максимально обеспечены государством, чтобы и злоупотребления были исключены на финансовом рынке, а значит, были обеспечены финансовая стабильность и устойчивость развития нашей страны.

Прежде всего, целый ряд новелл касается полномочий Центрального банка (Банка России). И это не случайно, потому что сегодня компетенция Банка России предполагает прежде всего, на наш взгляд, не только возможность осуществления контрольных мероприятий, но и своевременное принятие адекватных действенных решений. В связи с этим мы предлагаем наделить Банк России полномочиями по анализу деятельности кредитных, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов именно в целях выявления ситуаций, создающих угрозу правам и законным интересам граждан как страхователей или угрозу стабильности финансового рынка. Но наряду с этими контрольными полномочиями мы предусматриваем меры реагирования, возможность применять которые будет у банка, а именно: вынесение предписания об устранении нарушения, запрещение проведения всех или части операций — обращаю на это внимание, коллеги, это очень действенный инструмент, потому что, когда не исполняется предписание, возникает вопрос, как должно действовать государство, для того чтобы не дать вывести деньги за рубеж или вообще в направлении, о котором потом не будет известно ни правохранителям, ни государству, — применение иных мер ответственности, установленных федеральными законами, а в отдельных случаях и аннулирование лицензии, и назначение временной администрации, а также осуществление мероприятий по финансовому оздоровлению негосударственных пенсионных фондов.

Кроме того, уважаемые коллеги, вы помните, у нас при Банке России есть Национальный финансовый совет, куда входят в том числе и представители администрации президента, и парламентарии. И мы посчитали, что принципиально важно делегировать ему полномочие по рассмотрению проекта основных направлений развития финансового рынка России с возможностью дачи рекомендаций. Вот это ещё один инструмент действия: не просто послушали, каждый составил своё мнение и остался при нём, а выработка коллегиальных рекомендаций, которые ко многому будут обязывать. Также мы полагаем, что Банку России можно перейти к форме работы с парламентом, которая повысит уровень парламентского контроля, а именно: ввести обязанность Банка России представлять в Государственную Думу проект основных направлений развития финансового рынка не раз в три года, как сегодня,

а ежегодно, и тогда, уважаемые коллеги, у нас будет возможность оперативного, ежегодного реагирования на ситуацию.

Кроме того, мы предлагаем повысить серьёзным образом статус запросов Банка России. Мы провели анализ того, как сегодня правоохранители реагируют на запросы Банка России, и обнаружили, что очень часто ответы даются на уровне самого низшего звена и принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела фактически по истечении долгого времени делает невозможным какое-либо реагирование и привлечение к ответственности виновных лиц. Поэтому мы полагаем, что ответы на запросы, которые направляются руководителем Банка России, должны даваться руководителем правоохранительного органа. Это позволит осуществлять проверки на уровне центральных аппаратов правоохранительных органов, а значит, изначально задействовать весь инструмент оперативно-розыскных мероприятий, производить действия, позволяющие углублённо анализировать ситуацию и делать оценку с точки зрения уголовного права по признакам наличия или отсутствия состава преступления.

Уважаемые коллеги, также мы понимаем, что есть следующая негативная практика: Банк России выносит предписания, однако эти предписания игнорируются и дальше не наступает ничего, но сам факт вынесения предписания уже означает пристальное внимание Банка России к тому или иному институту, и для нечистых на руку субъектов это является основанием для того, чтобы побыстрее вывести деньги, а у Банка России нет возможности действовать. Поэтому мы предлагаем комплекс обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения обязательств перед гражданами и перед контрагентами. Кроме того, мы даём возможность принятия решения о полном или частичном приостановлении расходных операций по всем открытым страховой организацией банковским счетам. Коллеги, это как раз перекрытие тех самых каналов, которые оставались и пока остаются открытыми. Чем быстрее мы примем эти решения, тем с большей долей уверенности можно будет говорить о том, что эти механизмы начнут защищать финансовые средства нашей страны.

Расширение перечня оснований для отзыва лицензии и назначения временной администрации — это, как вы понимаете, коллеги, тоже меры, которые позволяют действовать. В целях исключения вот той самой возможности вывода страховыми компаниями активов до принятия органом страхового надзора решения об отзыве лицензии, мы полагаем, решение Банка России должно вступать в силу с момента его принятия, подчёркиваю, именно с момента принятия. Да, в течение суток, рабочего дня после этого должны публиковать, уведомлять, но

решение должно вступать в силу незамедлительно, чтобы не было времени, что называется, опомниться тем, кто быстро начинает реагировать и выводить средства по установленным каналам за рубеж.

И ещё одна позиция, тоже очень важная, уважаемые коллеги. Мы проанализировали, как же сегодня вообще выглядит страховая премия. Это вообще интересная история. Сегодня ни для кого из граждан этот вопрос не является очевидным, и, выбирая субъект, с кем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Яровая И. А. ...и, выбирая субъект, с кем строить отношения, никто не знает, а сколько из страховой премии уходит посредникам и сколько денег остаётся на возмещение по страховому случаю. Анализ рынка показывает, что имеет место рост части страховой премии, уходящей на выплаты посредникам, ну, по разным оценкам, по самым скромным оценкам, сегодня это 30 процентов страховой премии.

Мы полагаем, что эту ситуацию нужно серьёзно менять, и поэтому мы предлагаем сделать абсолютно открытой и обязательной к обнародованию информацию о том, как распределяется страховая премия. В таком случае будет понимание и у контролирующих органов — я бы сказала, и у правоохранительных органов первичная информация появится, — ну и, самое главное, у граждан Российской Федерации, они будут понимать, с кем строить отношения. Это касается очень важных социальных договоров страхования, это связано со страхованием имущества, с договорами ОСАГО, с туристическими договорами — со всем, что имеет существенное значение для защиты законных прав и интересов граждан.

Ну и конечно, уважаемые коллеги, как я уже сказала, это только три из девяти законопроектов. Полагаю, что комплексные меры, которые мы вместе с вами сможем реализовать, станут серьёзным шагом в построении новой системы гарантий безопасности финансовых институтов страны и прав и законных интересов наших граждан.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова, также по всем трём вопросам.

Сколько надо вам времени? Пять минут. Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сразу хочу высказать позицию Комитета по финансовому рынку: мы поддерживаем концепции всех трёх законопроектов, так как они направлены на защиту прав и интересов потребителей финансовых услуг. Теперь перечислю основные мо-

менты по каждому из них в дополнение к информации Ирины Анатольевны.

Первый законопроект, № 909929-7. Почему необходимо расширять полномочия Центрального банка в части ограничения расходных операций по расчётным счетам, по счетам депо, по вкладам и по лицевым счетам? Потому что, несмотря на те ограничения, которые сегодня существуют в федеральном законодательстве, тем не менее находят лазейки, поэтому активы страховых компаний всё-таки уходят, перемещаются не только за рубеж, но и внутри страны; несмотря на предписания Центрального банка, руководители некоторых страховых компаний, порой в сговоре с другими финансовыми институтами, всё-таки такие операции проводят. Поэтому соответствующее ограничение в данном законопроекте распространяется помимо страховых компаний также на кредитные организации и профессиональных участников рынка ценных бумаг. Теперь они тоже будут нести ответственность за проведение данных операций с применением соответствующих санкций со стороны Центрального банка.

Также в законопроекте расширяется перечень оснований для назначения временной администрации и отлучения от деятельности руководителей страховых компаний. Если в действующей редакции содержится два основания — отзыв лицензии либо решение суда, — и порой Центральный банк просто не успевал проводить необходимые мероприятия либо не имел на то возможности, то сейчас этот перечень оснований дополняется приостановлением действия лицензии, недостаточностью денежных средств для исполнения обязательств и воспрепятствованием со стороны руководителей страховой организации действиям и решениям Центрального банка.

Что касается второго законопроекта, № 909884-7. Для чего необходимо наделять именно Национальный финансовый совет полномочиями по рассмотрению основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации? Раньше эти полномочия были у совета директоров. В совет директоров входят работники Центрального банка, а в Национальный финансовый совет помимо председателя Центрального банка входят представители Федерального Собрания, Государственной Думы, представители Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Таким образом, мы, во-первых, повышаем статус Национального финансового совета, во-вторых, сможем более оперативно реагировать на действия Центрального банка, ну и к работе над названным документом привлекаются все уровни федеральной власти, что делает этот документ более качественным.

Также законопроектом предлагается установить новые полномочия Центрального банка в части проведения анализа

деятельности субъектов страхового дела и негосударственных пенсионных фондов. Это будет направлено именно на защиту прав и интересов клиентов страховых компаний и негосударственных пенсионных фондов. Ещё очень важно, что Центральный банк теперь имеет возможность заниматься финансовым оздоровлением страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов.

Ну и заключительный законопроект из этого пакета, № 909899-7. Суть его в том, что теперь страховщики должны будут указывать размер доли страховой премии, предназначенной для покрытия затрат на осуществление страхования, а также выделять в структуре долю затрат, которая перечисляется брокеру, посреднику либо агенту. Действительно, в законодательстве есть возможность получить информацию о структуре страховой премии, но только если у клиента возникает желание получить такую информацию, и распространяется эта возможность только на договоры обязательного страхования. В данном же законопроекте распространяется действие нормы не только на договоры обязательного страхования — в законопроекте есть перечень, вы можете с ним ознакомиться, — а также делается обязательным условием для страховщиков раскрытие такой информации перед своими клиентами.

Все три законопроекта направлены в первую очередь на обеспечение прозрачности финансового рынка, на защиту прав и интересов клиентов страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов. Комитет по финансовому рынку поддерживает концепции всех трёх законопроектов и рекомендует Государственной Думе проголосовать за них в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к вопросам, хочу вам сообщить, что в правительственной ложе находится Владимир Викторович Чистюхин, заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации. Так что, если будут какие-то вопросы в адрес Центрального банка, можно будет ему их задать.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна, хорошие, отличные законопроекты и, самое главное, насущные, но какая доля средств предприятий?.. Предприятие заключило со страховой компанией договор, заплатило средства — кто вернёт, если у этой компании изымут лицензию, и кто будет исполнять страховые обязательства при наступлении страхового случая для определённой компании?

Яровая И. А. Уважаемая Наталья Дмитриевна, вот как раз для того, чтобы избежать случаев, когда складывается такая ситуация и когда за душой, извините за такой термин, у страховой компании ничего не оказывается. А не оказывается именно потому, что в рамках текущей деятельности не было инструмента, позволяющего вести контроль и приостанавливать операции, наносящие ущерб стороне, которая поверила этой страховой компании, внесла свои средства и рассчитывает на то, что интересы защищены. Вот раскрытие информации, в том числе по тем объёмам страховой премии, которые фактически не идут на возмещение страхового случая... Вот если мы про посредников сказали, что это 30 процентов, то объём того, что не идёт на погашение страхового случая, по оценкам экспертов, составляет 70 процентов. А объём операций, которые связаны с подведением ситуации к прекращению деятельности и предварительному выводу средств, ещё более неутешительно выглядит. Полагаю, что в случае принятия закона, дав полномочия Центробанку, мы фактически сможем избежать самого главного — потери денег, которые предназначены той добросовестной стороне (гражданину или юридическому лицу), которая рассчитывает, что оплаченные, внесённые средства уж точно не будут потеряны. Мы рассчитываем на то, что ситуации, когда возникает вопрос, что некому и нечего возвращать, просто не будет, что государство сможет действовать на опережение. Вот наша задача — упреждать, а не так, когда потом вся правоохранительная система переворачивает мир с ног на голову, разыскивая тех, кто увёл средства, но и средств нет, и лиц нет, и все кругом без ответственности...

Ответ такой.

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к представителю Центробанка.

Владимир Викторович, скажите, пожалуйста, вот в качестве предупреждения всех этих неприятных явлений возможно ли рассмотрение получателями услуг информации — в случае возникновения вот таких угроз стабильности финансового рынка — о недобросовестных страхователях, ну и, соответственно, о мерах, принимаемых Центробанком для недопущения в дальнейшем, так сказать, вот такой ситуации?

Чистюхин В. В., заместитель председателя Центрально-го банка Российской Федерации.

Действительно, меры, которые предлагаются, как раз и направлены на то, чтобы Центральный банк, являясь органом страхового надзора, в максимально короткий срок и действуя,

как уже было правильно сказано, на опережение, постарался купировать негативные явления в деятельности страховой компании и при необходимости сберёг средства, которые ещё остаются у недобросовестного страховщика.

К сожалению, имеется большое количество случаев, когда мы получаем жалобы от страхователей — как физических, так и юридических лиц — на деятельность страховой компании, сами видим, что страховая компания действует недобросовестно, направляем предписание в депозитарий кредитной организации, чтобы обеспечить сохранность ресурсов, но на текущий момент отсутствуют полномочия требовать что-либо от кредитных организаций и депозитариев. Получается, что недобросовестный страховщик, несмотря на то что получает наше предписание, вправе эти средства перечислять третьим лицам, за границу, в офшоры и так далее. И нормы, которые предлагаются к принятию, позволят — в случае, если надзор максимально быстро выявит какое-либо нарушение и готов будет остановить деятельность компании, для того чтобы обеспечить сохранность её финансовых ресурсов, — такого рода действия совершить и ресурсы не потерять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Яровая И. А. Я хотела бы поблагодарить уважаемых коллег. Вот за четыре месяца мы разработали девять законопроектов, у нас были представители всех фракций, в рамках работы был только профессиональный диалог, и вот это результат, на который мы вышли. Огромное спасибо и представителям правительства, всех министерств, и Центробанка. Я думаю, что мы можем взять за основу такой алгоритм работы в решении очень многих вопросов. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Реализация закона о синдицированном кредитовании показала, что необходимо ряд вопросов урегулировать в Гражданском кодексе. Ну, например, если из синдиката кредиторов выходит один из участников, то становится непонятна судьба договора управления залогом, и как раз эти вещи должны быть прописаны соответствующим образом в Гражданском кодексе. И предложенным вам законопроектом решаются, по

сути, три очень важные задачи, что позволит более активно использовать синдикаты для кредитования различных проектов.

Прежде всего, решается вопрос о том, каким образом работает договор управления залогом в случае выхода одного из кредиторов из этого договора. Например, один из кредиторов продаёт свою долю участия какому-то другому участнику — в этом случае из договора управления залогом исключается предыдущий залогодержатель (кредитор), ну и появляется новый кредитор, и все эти вопросы решает управляющий залогом.

Далее, решаются вопросы, связанные с движением средств, защиты средств, которые зачисляются на номинальный счёт при расчёте заёмщика с кредиторами. А номинальный счёт используется как раз для того, чтобы в случае либо банкротства заёмщика, либо банкротства управляющего залогом использовать деньги, которые лежат на этом счёте и которые никуда не деваются, для расчётов с кредиторами. Таким образом, снимаются риски при синдицированном кредитовании и, соответственно, будет больше желающих участвовать в таком кредитовании.

Ну и в этом законопроекте также говорится о том, что в случае банкротства должника представителем синдиката становится кредитный управляющий. То есть более чётко прописываются нормы, которые описывают ситуацию банкротства заёмщика и определяют того, кто будет выполнять все процедуры, связанные с банкротством заёмщика.

Прошу поддержать, поскольку законопроект позволит активизировать, как я уже сказал, синдицированное кредитование, которое, как правило, опять же используется при длинном кредитовании, при кредитовании больших проектов, когда объединяются ресурсы многих кредиторов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан с целью внесения изменений, уточняющих положения гражданского законодательства об управлении залогом и о номинальном счёте. Поскольку Анатолий Геннадьевич достаточно подробно и содержательно представил законопроект, рассказал о его сути, концепции, не вижу необходимости дополнительно останавливаться на каких-то моментах содержательного плана. Отмечу лишь, что со стороны Комитета по государственному строительству и законодательству концепция возражений не вызывает, концепция поддерживается.

Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается уточнить компетенцию органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в частности Росреестра, по рассмотрению дел об административных правонарушениях, перечисленных в статье 23.21. Есть некое использование судами действующих норм... Из-за неоднозначного толкования правовой нормы получается, что по решению судов в итоге все протоколы, которые имеются в отношении нарушений в области земельного надзора, не реализуются, — суд считает, что у Росреестра нет таких полномочий. Соответственно, предлагается уточнить эту норму, прописав полномочия Росреестра в этой части в указанной статье, и привести всё в порядок.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом, кото-

рый внесён Государственным Советом Республики Татарстан, предлагается уточнить формулировку части 1 статьи 23.21 Кодекса об административных правонарушениях в части полномочий органов, осуществляющих государственный земельный надзор.

В настоящее время в соответствии с положением о государственном земельном надзоре, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации, государственный земельный надзор осуществляется Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) и их территориальными органами. Но при этом делается исключение для случаев, когда соответствующие правонарушения выявлены на землях сельскохозяйственного назначения. Данное исключение должно было означать, что в отношении таких правонарушений административные дела рассматриваются органами, уполномоченными осуществлять государственный земельный надзор, за исключением Россельхознадзора.

В настоящее время в правоприменительной практике указанному исключению придаётся такое толкование, согласно которому службы, осуществляющие государственный земельный надзор, не вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, выявленных на землях сельскохозяйственного назначения. Фактически это приводит к тому, что ни один из указанных органов не может реализовать свои полномочия при рассмотрении дел по правонарушениям, указанным в статье 23.21 Кодекса об административных правонарушениях, при их совершении на землях сельскохозяйственного назначения. В связи с этим создаётся ситуация, позволяющая виновным лицам избегать ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

С учётом того что допускается неверное толкование части 1 статьи 23.21 кодекса, комитет полагает, что принятие проектируемых изменений в части изменения упомянутого положения позволит исключить неоднозначность формулировки рассматриваемой нормы и устранить пробелы в её правоприменении.

На данный законопроект также получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, и с учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 28-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Карагинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поясню, что в настоящее время штатная численность судей Карагинского районного суда Камчатского края составляет две единицы, что делает невозможной реализацию требований Конституции Российской Федерации и уголовного процессуального законодательства о рассмотрении дел коллегией, состоящей из трёх судей.

В связи с этим представленным законопроектом предлагаются упразднение Карагинского районного суда Камчатского края и передача относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию ближайшего суда — Олюторского районного суда Камчатского края, при этом штатная численность судей и сотрудников аппарата передаётся в этот же суд. Комитет особо отмечает: для того чтобы сохранить приоритетное право граждан на доступ к правосудию, на месте упраздняемого суда, в этих же помещениях, будет образовано постоянное судебное присутствие.

Правительство законопроект поддерживает, Верховный Суд поддерживает, у Правового управления замечаний нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" разработан в целях установления механизма реализации положений части 1 статьи 3 федерального закона от 28 декабря 2012 года, известного как "закон Димы Яковлева".

Поправками уточняется процедура приостановления Минюстом России деятельности некоммерческих организаций, которые участвуют в политической деятельности на территории России и получают денежные средства и иное имущество от граждан (организаций) Соединённых Штатов Америки или реализуют на территории России проекты и программы в ущерб Российской Федерации по результатам федерального государственного контроля либо на основании сведений, полученных от федеральных органов исполнительной власти и органов прокуратуры.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона уточняется механизм государственного реагирования на деятельность неком-

мерческих организаций, которые участвуют в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, и получают при этом денежные средства и иное имущество от граждан и организаций Соединённых Штатов Америки или реализуют на территории Российской Федерации проекты либо осуществляют свою деятельность в ущерб Российской Федерации. Ну, Андрей Константинович подробно изложил суть, я не буду повторять концептуальные вещи, которые он довёл до вашего сведения.

Комитет по государственному строительству и законодательству считает, что принятие данного проекта федерального закона будет способствовать усилению мер по предотвращению угроз интересам Российской Федерации, основам конституционного строя, обороноспособности и безопасности нашей страны. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. У меня вопрос к разработчику — к Андрею Константиновичу.

Нет сомнений, что актуальный вопрос, законопроект. Скажите, пожалуйста, а почему вы ограничились получением денежных средств и другого имущества только от Соединённых Штатов — может быть, стоит распространить действие и на другие недружественные государства, которые реализуют аналогичную подрывную деятельность?

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо. Правильное замечание, и, наверное, к этому вопросу надо вернуться. Но законопроект разрабатывался мною где-то год назад, и тогда вставал вопрос конкретно об этом законе, который, напомним, был нами принят, чтобы ответить на угрозы, исходящие в первую очередь от Соединённых Штатов Америки, которые, действуя даже вне своей юрисдикции, препятствуют деятельности и российских граждан, и российских организаций вне территории Российской Федерации. Я думаю, что вопрос корректный, актуальный, и предлагаю нам с вами совместно к нему вернуться. Наверное, можно внести какие-то изменения в законопроект и касаясь других государств, которые позволяют себе агрессивные действия в отношении России и граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Константинович, у меня следующее предложение, вопрос: возможно ли ко второму чтению предусмотреть поправку, чтобы учитывались не только организации, финансируемые из Соединённых Штатов Америки, а также международные некоммерческие организации, источниками поступления средств которых являются в том числе и средства, получаемые из Соединённых Штатов Америки?

Председательствующий. Андрею Константиновичу Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Да, я, собственно говоря, не вижу препятствий. Я просто предлагаю обсудить это при подготовке законопроекта ко второму чтению и внести.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Андрей Константинович, вот как определить виновность некоммерческой организации, когда могут быть разовые поступления, а могут быть систематические? Ну, в отношении систематических поступлений всё абсолютно понятно, а вот как исключить, например, провокации? Кто-то специально отправит 1 доллар в некоммерческую организацию, и это будет поводом для закрытия этой некоммерческой организации. Это предусмотрено в каких-то процедурах и так далее?

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Я ещё раз обращаю внимание: мы... У нас есть закон "О некоммерческих организациях", статья 32 которого чётко определяет, какой контроль ведётся за деятельностью некоммерческой организации. А также есть закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...", где также всё достаточно подробно описывается: в каком порядке, в каком случае федеральные органы власти осуществляют проверку и контроль деятельности некоммерческих организаций, и, собственно говоря, в ходе проверки могут быть выяснены многие вопросы такого рода.

Насчёт того, будут ли провокации, 1 доллар или 2 доллара. Это уже вопрос здравого смысла и тех проверок, которые будет осуществлять, к примеру, прокуратура.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы дополнить ответ коллеги. Законопроектом предлагается уточнить процедуру приостановления Минюстом деятельности некоммерческой организации, которая участвует в политической деятельности. Андрей Константино-

вич ответил, Федот Семёнович: данным законопроектом просто уточняется процедура, и это не потому, что ранее что-то было или чего-то не было, она идёт в рамках правового поля, которое принято в Российской Федерации. И если будут получены деньги безвозмездно либо для целей, допустим, которые дальше уже будет противоречить, вернее, соответствовать вот тем концептуальным вещам, которые есть в законе, — это нарушение конституционного строя и так далее, — бесспорно, Минюст и прокурор смогут и внеплановую проверку назначить либо Минюст уже будет принимать решение по данной организации, о запрете её работы на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Николай Гаврилович, как известно, основы конституционного строя прописаны в главе 1 Конституции. Можете ли вы привести хотя бы один пример деятельности какой-либо некоммерческой организации, чья деятельность признана угрозой основам конституционного строя, конкретный пример, в чём это может выразиться?

Брыкин Н. Г. Сергей Владимирович, спасибо большое за вопрос, но давайте начнём с другого. Значит, что сегодня происходит в части действий НКО, которые финансируются Соединёнными Штатами Америки? Они явным образом вызывают дисбаланс на всевозможных мероприятиях, которые проводятся, они связаны со всевозможными элементами, которые говорят, что в Российской Федерации что-то происходит, то или не то. Даже вопрос конституционных поправок вызвал какой-то негатив, и в этом участвуют, бесспорно, не только НКО, но и граждане, которые под эгидой Госдепа получают финансирование.

Давайте я вам отвечу ещё более подробно. Хорошо, скажите мне тогда — я отвечаю, но прошу и вас тоже ответить, — вот наша девушка Бутина какие действия предпринимала, что её осудили? Давайте как-то соизмерять возможности и силу, так сказать, угрозы, которые сегодня идут в адрес Российской Федерации. И я не вижу сегодня смысла в дискуссии типа "приведите пример" — да я вам тысячу приведу примеров! Вы посмотрите СМИ, которые голоса о том, что всевозможные вещи Россия Федерация делает, обвиняют в разных грехах, которых мы не совершали.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Я видел, Сергей Владимирович, я видел вашу руку. "По порядку ведения" нажмите кнопку.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект, который разработан в целях установления механизма реализации положений Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". В данном законопроекте уточняется процедура приостановления Министерством юстиции Российской Федерации деятельности некоммерческих организаций, которые участвуют в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, и получают денежные средства и иное имущество от граждан, организаций Соединённых Штатов Америки, реализуют на территории Российской Федерации проекты, программы либо осуществляют иную деятельность в ущерб Российской Федерации, по результатам федерального государственного контроля (надзора) либо на основании сведений, полученных от федеральных органов исполнительной власти и органов прокуратуры.

Принятие представленного закона будет, по нашему мнению, способствовать усилению мер по предотвращению угроз интересам Российской Федерации, основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности страны и безопасности в целом нашего государства.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, никто из нас не хочет злоупотреблять вниманием и тратить время, но мне кажется, что вот этот резонансный законопроект ещё найдёт соответствующий отклик, особенно в наших оппозиционных кругах.

Вот мы сегодня говорили о суверенитете, имея в виду суверенитет географический, касающийся территориальной целостности страны. А есть суверенитет политический, есть суверенитет национальных культур, есть суверенитет экономический, финансовый суверенитет — вот здесь, в этой деятельности как раз затрагиваются эти виды суверенитетов.

Почему я задавал вопрос Андрею Константиновичу и почему я считаю, так мы уловили, что законопроект несколько архаичный (он сказал: да, разрабатывал год назад)? Соединённые Штаты почувствовали, что сейчас их оголтелая, порой прямолинейная деятельность не находит поддержки, и они начинают гибко перестраиваться, учитывая это и то, что утрачи-

вается моральное лидерство этого государства, они очень гибко реагируют и сателлитов своих притягивают к этой враждебной деятельности. Более того, как раз с учётом этих позиций они больше знают наш национальный код, нашу культуру, наши уязвимые места и, наоборот, достоинства нашей нации. И даже по последнему делу, делу Сафронова, — это разыгрывается у нас на глазах, мы являемся свидетелями, — есть разная трактовка, журналистское сообщество стало его защищать, не имея пока полной информации о том, что же на самом деле произошло. Видите, как интересно здесь подстраиваются, притягиваются к реализации цэрэушные программы, возможности чешских спецслужб. Мы сейчас ещё не получили полной картины всего того, что происходило, но, поверьте мне, по мере продолжения следствия общество будет информироваться всё больше и больше, и в конце концов мы получим полную картину того, что происходило на самом деле.

Я думаю, здесь как раз концепция новая: расширяются права Министерства юстиции, которое имеет право принимать соответствующие решения на основе информации, полученной при выполнении соответствующих контрольных функций. Более того, расширяется сфера деятельности прокурорских служб, которые тоже в полной мере будут участвовать в этом процессе. Так что законопроект, мне кажется, уместный, своеобразный, и он вписывается в ряд законопроектов, дополняющих сейчас наши конституционные нормы как раз теми нормами, которые нам очень нужны для того, чтобы государственно-патриотическая ориентация наших конституционных норм нашла своё реальное воплощение. Здесь должна быть не просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дайте возможность завершить.

Рыжак Н. И. Вот Федот Семёнович задавал вопрос про то, что, мол, 1 доллар получили... Здесь должна быть не просто оплата каких-то услуг, а оплата в сочетании с подрывной деятельностью, доказанной, информативно подтверждённой. Так что здесь не просто получение денег, это как раз увязывается с деятельностью, которую осуществляет конкретная некоммерческая организация.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я вижу, что все уже устали, все хотят домой, и, разумеется, данный законопроект будет принят. Только потом, уважаемые коллеги, не говорите, что нас враги окружили и так далее. Те, у кого есть интерес, кто сюда пришёл действительно исполнять добросовестно свои обязанности, прочитайте законопроект! Некоммерческие органи-

зации бывают разные, и, вот как тут написано, они, получается, бывают трёх типов: первый — те, которые занимаются политической деятельностью и получают деньги от США, от граждан США; второй тип — те, которые выполняют какие-то программы; третий тип — те, которые осуществляют какую-то деятельность, которая может быть сочтена нарушающей основы конституционного строя или угрожающей им. И если принять данный закон в этой редакции, то абсолютно не исключено, что многие некоммерческие организации, которые осуществляют образовательную, научно-исследовательскую деятельность и так далее, пропаганду каких-то там вещей, не имеющих отношения к политике, — здесь написано "или... или... или...", — будут подпадать под действие этого закона и, грубо говоря, лишаться финансирования, что в принципе плохо для всех нас. Это первый момент.

Второй момент. Слушайте, ну перестаньте вы США считать такими тупыми, как их представлял Задорнов! Да если им надо, они никогда не будут напрямую брать и перечислять средства, они через Туркмению, через Абхазию, через кого угодно будут перечислять, через граждан Российской Федерации это будут делать, понимаете? И всё, этот ваш закон — полный пшик! Это очередной вот камень в огород... ну, типа назло маме уши отморожу.

Вы знаете, Лукашенко, который тоже очень не любит, когда вмешиваются в дела его страны, поступил топорно, но просто и, может быть, даже эффективно: он не запрещал всего этого, а просто-напросто обложил налогом в пользу государства все поступления, которые получают граждане Белоруссии, то есть они ещё и зарабатывают на том, что перечисляют, как говорится, западные спецслужбы, — не знаю, как он там считает, спецслужбы это или не спецслужбы, — вот на этих вещах.

То, что мы сейчас делаем, ещё раз говорю, абсолютно никакой пользы нам не принесёт, абсолютно никакой безопасности нам не добавит! А вот эти формулировки, об угрозе основам конституционного строя, безопасности, об обороноспособности, — под ними можно что угодно проташить, так что любая неудобная некоммерческая организация будет закрыта. Я за этот законопроект голосовать не собираюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, заключительно слово, пожалуйста.

Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Когда слушаешь отдельные выступления, порой сами собой вспоминаются такие выражения, как "то ли у него шубу украли, то ли он украл" или "путать божий дар с яичницей".

Обращаю внимание: практически единогласно этот закон был принят в 2012 году. По сути дела, это был ответ на "закон Магнитского" — ваш покорный слуга туда был включён в 2016 году решением уходящего президента США Барака Обамы. Где Магнитский, а где я — вообще этого не понимаю! Я привёл пример с собой не случайно, и уже был приведён пример, когда гражданка Российской Федерации 18 месяцев в тюрьме просидела по линии ФБР, так сказать, и так далее, и тому подобное. А вот болтовню вокруг того, что любая некоммерческая организация может подвергнуться какому-то агрессивному воздействию со стороны Российского государства без всяких на то оснований, считаю абсолютно голословной! Более того, рекомендую ещё раз перечитать предложенные поправки — там лишь уточняются отдельные детали, более того, просто конкретнее говорится, в каких случаях можно приостанавливать деятельность некоммерческой организации.

Уважаемые коллеги, это законопроект во многом именно политического характера. Мы тем самым заявляем, что тоже готовы действовать жёстко и принципиально в отношении и граждан Соединённых Штатов Америки, и их организаций, которые пытаются нарушать наш суверенитет и воздействовать на конкретных граждан Российской Федерации. Любой из здесь сидящих, и любой из родственников здесь сидящих, и наши избиратели — любой за пределами Российской Федерации абсолютно голословно может быть обвинён и окажется в сложной, трудной ситуации, а то и в тюрьме. Мы должны реагировать на такого рода угрозы, поэтому ещё раз предлагаю проголосовать, естественно, за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович Брыкин.

Включите микрофон содокладчику.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Я честно скажу, что с глубоким уважением отношусь к Иванову Сергею Владимировичу, он профессионал и зрелый политик, но есть ряд моментов.

Сергей Владимирович, это, конечно, ваше право, как думать (и у каждого из нас есть такое право), но не надо думать о Соединённых Штатах Америки — пусть они сами за себя думают, мы должны смотреть, что у нас в стране происходит. А то, что сегодня происходит... Мы сегодня этим законопроектом как бы только пытаемся ввести некую процедуру контроля. Но когда в результате всевозможных инсинуаций денежные средства от гражданина, от благотворительной организации пере-

числяются и у нас начинают расшатывать ситуацию в стране, то я считаю, что вы, как гражданин Российской Федерации, должны понимать: это недопустимо. И сегодня говорить, что что-то сделано или не сделано... ну кто возражает-то? Ко второму чтению, пожалуйста, предлагайте поправки, будем рассматривать, и ваш опыт, как политика с большим стажем, будет востребован. Будем работать дальше уже ко второму чтению над этим законопроектом.

Я считаю, что данный проект федерального закона очень важный и нужный и, бесспорно, мы должны проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам осталось рассмотреть два законопроекта по сокращённой процедуре.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел внесённый Орловским областным Советом народных депутатов законопроект и определился со своей позицией, опираясь на выявленные замечания к проекту закона. Комитет рекомендует отклонить предлагаемый проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что принятие данного законопроекта не решит той проблемы, которая изложена в пояснительной записке. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, все вопросы, включённые в порядок работы на сегодня, рассмотрены. Заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 июля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 28 сек.)

Присутствует 380 чел. 84,4 %

Отсутствует. 70 чел. 15,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 70 чел. 15,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 380 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 375 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к работе, давайте рассмотрим предложение (мы его обсуждали вчера). В пятницу мы с вами не можем вместе собраться, а именно в пятницу исполнится 102 года, как были безвинно расстреляны царская семья и сопровождающие лица. В прошлом году в этот день мы с вами, все фракции в Государственной Думе, почтили вставанием память всех жертв гражданского противостояния 1917—1920 годов, и, конечно, это не только дань памяти и уважения — мы подчёркиваем, что такое не должно повториться. В связи с этим, коллеги, предлагаю почтить память

всех жертв Гражданской войны XX века в России. *(Все встают. Минута молчания.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я опять хотела бы напомнить о том законопроекте, который был у нас приоритетным, — о запрете никотинсодержащих смесей. Он, к сожалению, так и не принят, и тут неизвестно, что мешает: либо пандемия, либо вот такое жёсткое никотиновое лобби. Нам осталось работать три дня, законопроект готов, только вот никак не можем мы его вынести.

Председательствующий. У нас какой комитет занимается этим вопросом?

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект прошёл все согласования, мы вышли на финальную его версию, представили в ГПУ и правительство — сделали рассылку в ГПУ и в правительство, по Регламенту предприняли рассылку законопроекта в федеральные органы исполнительной власти на конечное согласование. Срок рассмотрения в ГПУ — до 17-го числа, в правительстве — до 20-го. Сейчас законопроект находится на осмыслении, на согласовании в ГПУ.

Председательствующий. Когда у вас будут материалы? Вы говорите — "рассылка", но рассылка — это уже когда мы с вами выходим на рассмотрение законопроекта, а то, о чём вы говорите... Он у вас проходит этап экспертных заключений и согласований?

Морозов Д. А. Да.

Председательствующий. Но когда будут завершены согласования?

Морозов Д. А. ГПУ обещало после 17-го числа.

Председательствующий. Коллеги, давайте исходить из того, что если вы на этой неделе завершите работу, то вынесете этот законопроект на Совет Думы 20-го, соответственно, у нас будет возможность 21-го, 22-го или 23-го его рассмотреть. При этом мы только что обсуждали с нашими коллегами, что 22-го после отчёта правительства постараемся ещё поработать, чтобы на 23-е выйти только с законопроектами третьего чтения. Так что если такая возможность будет, Дмитрий Анатольевич, просьба тогда внести его в число приоритетных.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю снять, исключить из сегодняшней повестки 11-й вопрос, поскольку он внесён с нарушением Регламента. В первом чтении данный законопроект принимался с одной-единственной целью — предоставить политическим партиям возможность исключать членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, которых они вводили.

Сейчас существуют две таблицы (очень прискорбно, что к этому имеет отношение председатель комитета по Регламенту), и в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, внесены поправки, в корне меняющие концепцию законопроекта, хотя Ольга Викторовна не жалеет меня знает, что такие поправки должны быть включены в таблицу № 4 и также рекомендоваться комитетом к отклонению. Если вы что-то хотите сделать — сделайте это аккуратно, в соответствии с Регламентом. Вносите новый законопроект, и тогда будем его обсуждать. Я предлагаю снять.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственной Думы при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поправками депутатов было изменено и наименование законопроекта, который выносится сегодня на рассмотрение, — теперь он о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части избирательного законодательства. Все поправки были рассмотрены в соответствии с Регламентом, законопроект подготовлен для рассмотрения на заседании.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Иванова Сергея Владимировича

о снятии с рассмотрения 11-го вопроса сегодняшней повестки.
Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против 222 чел. 49,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: не принято

Не поддерживается предложение, вопрос 11 остаётся в повестке.

Верните в список.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Комитет предлагает включить в распорядок работы Государственной Думы проект постановления о внесении изменений в распорядок работы в весеннюю сессию в части отмены пленарного заседания, назначенного на завтрашний день, на 16 июля. Докладчик — Иванов Валерий Викторович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Необходимо ставить на голосование? Здесь нет возражений, потому что принять решение в любом случае необходимо, и с учётом того, что мы с вами повестку сегодня рассмотрим, завтрашний день может быть использован для других задач и целей. Хорошо, принимается решение. Ставим рассмотрение данного проекта постановления в повестку.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь был вопрос по смесям вот этим. У нас в том числе есть законопроект, который предусматривает увеличение ответственности в КоАП, мы этот законопроект ставим на 21-е число, он у нас подготовлен, мы его согласовали, это первое, это в качестве ответа.

А что касается повестки, мы просим законопроект о патентных поверенных, 30-й вопрос, перенести на осень, у нас не все вопросы оказались согласованы.

Председательствующий. Вопрос 30 — на осень?

Хорошо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., *фракция ЛДПР*.

Вячеслав Викторович, просьба по 13-му вопросу, это изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации... Чудо-

вищная несправедливость, если мы проголосуем в такой ситуации! В понедельник Минфин России в рамках штрафа, который определён "Норильскому никелю" за ущерб, произведённый на территории края... Сегодня по Бюджетному кодексу средства должны поступать в муниципальный и краевой бюджеты, а Минфин вносит поправку, чтобы эти деньги поступили в общий, федеральный котёл, но сегодня... Ну это чудовищная несправедливость! Комитет, ну хотя бы услышали, представителя субъекта Федерации пригласили. Можно отложить это на следующую неделю? В субъекте Федерации тысяча подписей собирается. Ну опять какая-то несправедливость на ровном месте! В рамках этого было распоряжение президента, подготовлен комплексный план по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

У меня просьба к полномочному представителю правительства: пригласите на рассмотрение профильного министра и обсудим этот вопрос с участием Правительства Российской Федерации. Хорошо?

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу поддержать выступление коллеги Иванова по поводу пункта 11. Если палата отказывается снять этот вопрос с рассмотрения, то мы просим по крайней мере перенести третье чтение на следующую неделю. Мы не видим никакой необходимости в спешке принимать закон сейчас. Восемь лет законопроект лежал в комитете — и вдруг за полчаса комитет решил внести туда поправки и принять его сразу во втором и в третьем чтениях!

И хочу напомнить, Вячеслав Викторович, что, на мой взгляд, мы совершили ошибку: в понедельник на заседании Совета мы приняли решение о включении данного законопроекта в повестку дня на среду, а законопроекта ещё не было, он появился на свет только вчера вместе с поправками. Только вчера после обеда состоялось заседание профильного комитета, где он был поддержан, и только вчера вечером все депутаты смогли ознакомиться с текстом поправок. А сегодня мы предлагаем принять его уже и во втором чтении, и сразу в третьем. Куда мы торопимся?! Это закон, который касается всех присутствующих в этом зале, потому что он относится к выборам.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, по замечанию, которое было высказано Игорем Владимировичем, об отсутствии законопроекта.

Савастьянова О. В. Ну, Игорь Владимирович знает о том, что законопроект был внесён, мы вносили не законопроект, а поправки. В соответствии с Регламентом решением Совета Государственной Думы срок подачи поправок был продлён,

и в соответствии с решением законопроект был внесён в повестку, и в соответствии с этим комитетом были проведены все регламентные процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прискорбно, что комитет по Регламенту является главным нарушителем. Я к доводам моих коллег Иванова и Лебедева хочу добавить главное: у нас не могут рассматриваться поправки к законопроекту, если они требуют бюджетных расходов. Я вам зачитываю: официальный отзыв, который подписал Виктор Алексеевич Зубков, ещё будучи исполняющим обязанности Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, 16 апреля 2012 года. Это официальный отзыв правительства только по правкам в статьи 22 и 29. А как известно, трёхдневное голосование предполагает колоссальное увеличение бюджетных расходов. Насколько мне известно — наши представители присутствовали на заседании комитета, — соответствующего отзыва правительство не давало. В связи с этим мы требуем снятия законопроекта с рассмотрения и проведения парламентского расследования: на каком основании комитет по Регламенту, который обязан... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Что касается финансово-экономического обоснования, вы знаете, что как раз комитетом были внесены поправки по той формулировке, которая изначально была представлена в данном законопроекте.

Что касается трёх дней голосования, мы данным законом, в случае если это будет поддержано, дадим право избирательным комиссиям, организующим соответствующего уровня выборы, принимать такие решения. Мы эту норму не делаем обязательной, поэтому в данном случае финансово-экономическое обоснование не требуется.

И ещё. Николай Васильевич, мы сегодня рассматриваем не законопроект в первом чтении, когда такое обоснование требуется, а поправки к этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников предложил вопрос 30 перенести на осень. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Уважаемые коллеги, с учётом прозвучавших предложений...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Игорь Владимирович, мы не можем сейчас обсуждать вопрос о третьем чтении, пока законопроект не принят во втором.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А тот, кто в повестке предлагает рассмотреть законопроект и в третьем чтении, не прав.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы не можем принимать решение, поэтому не правы те, кто берёт и уже заведомо отражает в повестке рассмотрение вопроса в третьем чтении. Мы должны следовать Регламенту, процедуре рассмотрения проектов законов во втором чтении. Затем мы должны вынести на утверждение зала предложение, если оно последует. Об этом идёт речь, вот и всё.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом предложений и изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Решение принято: принимается порядок работы на сегодняшний день, за — 285, против — 43.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Напомню, что законопроект подготовлен на основании указа президента от 17 мая 2018 года № 204, где президент поставил задачу утвердить комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, который предусматривает к концу 2024 года развитие транспортных коридоров "Запад — Восток" и "Север — Юг" для перевозки грузов в том числе за счёт следующего: строительства и модернизации российских участков

автомобильных дорог; увеличения мощностей морских портов; развития Северного морского пути; сокращения времени перевозок контейнеров железнодорожным транспортом до семи дней и увеличения объёма транзитных перевозок также железнодорожным транспортом в 4 раза; увеличения пропускной способности Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей (я напомним, что мы сможем перевезить на 100 миллионов тонн в год больше в случае выполнения этого плана); реконструкции инфраструктуры региональных аэропортов; создания основы для развития скоростного, высокоскоростного железнодорожного сообщения между крупными городами и так далее. Рассматриваемый сегодня в третьем чтении законопроект позволит обеспечить реализацию данных программных документов в обозначенные президентом сроки.

Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, прекрасный законопроект, но работать не будет. А знаете почему? Да потому, что у нас плевать хотели на все законы: на те, что мы сейчас принимаем, примем в дальнейшем и на те, что были приняты! Вот то, что сейчас происходит, — это что? Это полнейшее наплевательство на Регламент!

Вячеслав Викторович, вы говорите: не правы те, кто внёс этот законопроект в третьем чтении в повестку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ах, о проекте закона? Так вот, извините, я говорю о проекте закона. Вы наплевали на Регламент, вы на Регламент наплевали! И я сейчас тоже могу плевать на Регламент, говоря об этом законопроекте немножко с другой стороны, понимаете? Русским языком написано в Регламенте: если меняется концепция законопроекта, тогда четвёртая таблица. Где, где комитет по Регламенту?! Он сам внаглую всё это нарушает и заявляет, что, мол, поменяли название законопроекта. Вы сейчас название любого законопроекта меняете во втором чтении, и финансово-экономического обоснования не надо — можно принимать что угодно под эту лавочку!

Коллеги, вы что вообще делаете? Вы парламент или где?.. Вы требуете от людей соблюдать законы, а сами здесь же их нарушаете! Через час здесь половины из вас не будет, и законы будут приниматься 120 человеками, вы это не хуже меня знаете.

Вячеслав Викторович, Регламент порвать, что ли, или что? Это вообще как называется?!

Вносите законопроект, обсуждайте его, принимайте, делайте всё по закону. Вы протащите эту гадость, всё равно протащите, но сделайте это хоть честно!

Ни черта у вас не получится!

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы отвлекаете. Докладчика мы должны слушать, а вы сейчас нас отвлекаете, а потом скажете: их предложения не реализуются.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Регламент — это действительно плод общих договорённостей, и если кто-то в данном случае хочет его использовать как инструмент, то это абсолютно неверно.

Возвращаясь к законопроекту под пунктом 2. Что касается реализации неких планов "РЖД" по строительству и коридора "Север — Юг", и коридора "Запад — Восток", ну, прекрасные цели, мы это поддерживаем как цели, ещё раз повторяю. Но напомним, что в 2018 году было поручение президента, сейчас 2020 год — два года прошло. Если была срочность, если была необходимость в этом, то должна была быть соответствующая проработка, а нам сегодня предлагается скопом принять огромный законопроект, которым фактически ставится крест на многих нормах, действовавших десятки лет: нормах земельного законодательства, нормах градостроительного законодательства, нормах экологического законодательства, гражданского законодательства. Это законопроект, который по примеру, допущенному в Сочи, возможно, кому-то понравившемуся, позволяет отнимать, фактически отнимать земельные участки, причём решение суда сразу вступает в силу (его нельзя даже будет обжаловать правообладателю ни в части компенсации, ни в части времени какого-то), позволяет спокойно нарушать все экологические нормы, касающиеся особо охраняемых природных территорий, в том числе федерального значения, если это требуется для реализации этих целей.

Когда подобного рода законопроекты вносятся под большие цели, под важные показатели, под грузоперевозки... Мне кажется, всё-таки нас сюда наши граждане направляли для того, чтобы мы защищали их права прежде всего, а данный законопроект ставит под угрозу возможность реализации этих самых прав: и права на собственность, и права на землю, и самых элементарных прав на защиту природы, на благоприятную окружающую среду. Почему? Потому что если надо "РЖД" (а я напомним, именно такой основной посыл данного законо-

проекта), то оно может делать что хочет: может начинать стройку до утверждения проекта планировки, может запускать в эксплуатацию до того, как, собственно, в эту эксплуатацию соответствующая комиссия даст разрешение входить, может нарушать все мыслимые и немыслимые нормы, которые на сегодня существуют, опробованы, действуют. Если это так срочно было необходимо, где были два года разработчики данного законопроекта, почему не отработали всё, почему не откатали каждую строку, а сейчас срочно скопом всё это вносится?!

Мы видим в данном законопроекте огромную угрозу: огромную угрозу для экологии, огромную угрозу для соблюдения прав граждан, огромную угрозу для элементарного соблюдения градостроительного законодательства. Поэтому наша фракция будет голосовать против, призываем всех остальных сделать то же самое.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы и проект постановления Государственной Думы имеются. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, 4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций".

Пожалуйста, Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний юридического и технического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Проект постановления имеется. У Правового управления замечаний нет. Комитет по обороне просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос рассматривается, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера вы поддержали этот законопроект во втором чтении. Комитет подготовил его к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах".

Пожалуйста, Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 161¹ и 164 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть данный законопроект и проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы рассмотрели законопроекты третьего чтения. Переходим к блоку вопросов второго чтения.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект о внесении ряда изменений в избирательное законодательство.

Первое, предлагается предоставить политическим партиям возможность досрочного прекращения полномочий членов избирательной комиссии по их мотивированному предложению. Второе, даётся возможность проведения голосования в течение трёх дней: в этом случае не проводятся досрочное голосование и голосование по открепительным удостоверениям, даётся возможность увеличения количества избирателей. Третье, избирательным комиссиям предоставляются дополнительные возможности по участию граждан в избирательном процессе. Остальные изменения носят корреспондирующий характер: если голосование будет проводиться в течение трёх дней, то нужно строго определить срок, в течение которого могут быть рассмотрены поданные жалобы и приняты судебные решения.

Данные изменения подготовлены на основании анализа практики проведения лучших избирательных кампаний с целью максимально приблизить эти возможности к нашим избирателям, а также с учётом ситуации, которая у нас сложилась в связи с пандемией. Данные поправки были подготовлены и решением комитета в соответствии с проведённым обсуждением внесены в таблицы № 1 и № 2. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 1.

У нас всего две такие поправки, комитет предлагает их принять.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я прошу статью 2 вынести на отдельное голосование, чтобы я мог дать обоснование.

Председательствующий. Поправка 2. Всё правильно: поправка 2.

Жириновский В. В. Поправка 2.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Владимир Вольфович уже вынес поправку 2, я тоже её хотел вынести на отдельное голосование. Я прошу поправку 1 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас все поправки вынесены на отдельное голосование, так как таблица включает в себя две поправки. Давайте примем решение послушать Владимира Вольфовича, обоснование поправки 2 из таблицы поправок № 1. Слово предоставляется Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не согласен с формулировкой, с теми исправлениями, добавлениями. Это во-первых. Мы не будем голосовать за принятие во втором чтении, воздержимся.

Во-вторых, обоснование. Смущает хотя бы тот факт, что восемь лет проект закона лежал, проект, внесённый президентом страны, — это что такое?! Я бьюсь за то, чтобы законопроект, который год назад внесла фракция ЛДПР, вынесли на рассмотрение, а тут лежало-лежало — вдруг понадобилось. Проще было новый законопроект сделать и принять быстро.

Конечно, я исхожу из того, что ЛДПР всегда выступала против любого досрочного голосования, любого голосования на дому. Здесь вроде бы частично учитывается, но будет три дня. Что такое три дня? Это же 100 тысяч избирательных участков в стране, и вот три дня надо будет всё контролировать или иметь дополнительных членов комиссий, а нам разрешают только одного, например, от политической партии.

Потом, как контролировать? Мы на дому не могли контролировать, потому что нам говорили: вот одно место в машине и урна, а вы, товарищи, подождите. А уж если досрочно — на кораблях, на стойбищах, — мы вообще не знаем, мы даже не знаем, когда туда кто едет, где, что и к чему. Тем более если три дня, то где будут находиться все протоколы? Мы тоже не можем ничего!.. Когда один день, вся комиссия наблюдает, в восемь утра открыли урны, граждане, избиратели сбросили туда бюллетени, вечером всё это на стол вывалили, и можно считать, а когда три дня, очень сложно. Хотя, конечно, может быть, есть польза: кто-то заболел, не смог в этот день прийти, кто-то действительно в командировке был, в пути был, кто-то где-то поспорился, не пришёл...

Вроде бы навстречу гражданам мы могли бы пойти, но это очень смущает! Что же вы делаете, восемь лет не рассматриваете?! В насмешку в первом чтении приняли — мы все уже забыли про это. Ваш президент! Я был ему оппонентом, и вы авторитет президента... Он уже давно не президент, а вы только-только вернулись к этому закону. Нас это очень смущает!

Потом, вот везде мы заменяем, заменяем: три дня, три дня, три дня... Слава богу, хоть это не будет распространяться на выборы в сентябре 2020 года. На 2021-й, может, мы успеем ещё, может быть, ещё одна пандемия будет, мы, может быть, тогда

снова вернёмся к этому закону или президент другой законопроект внесёт?

Пока мы воздержимся. И ведь президент пошёл навстречу, чтобы у нас было право отзыва членов комиссий от политических партий, — вы восемь лет нам не давали эту возможность предоставить! И очень часто на местах наших представителей, допустим ЛДПР, в комиссиях сидели другие и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Вольфович! Я не хочу отрицать то, насколько сложно, непросто идёт процесс согласования изменений в избирательное законодательство, которые мы с вами принимаем. Вы прекрасно понимаете, что при обсуждении таких вопросов у нас с вами всегда два варианта решений — отклонить или принять. Мы с вами могли отклонить, и я считаю, что сегодня достигнут очень важный результат, когда по результатам всех согласований и обсуждений мы всё-таки нашли возможность поддержать инициативу политических партий, поддержать ваше право в этом решении через данный законопроект.

Что касается трёх дней голосования. В этом зале у нас с вами постоянно, непрерывно идёт спор, какого бы закона это ни касалось, как мы используем сегодняшние, вновь открывшиеся обстоятельства с учётом наших возможностей. Знаете, как под лежащий камень вода не течёт, так под несущийся она не успевает, — и нам очень важно, что сегодня быстро меняются и цифровые, и информационные технологии, мы, конечно, должны их использовать, но обязательно с учётом и тех норм, которые обеспечивали бы легитимность и объективность проводимого голосования.

По результатам состоявшегося референдума большинство принявших участие в опросе, 71 процент наших граждан, сказали, что им понравилась та процедура, которая была организована, 88 процентов составляет этот показатель среди тех, кто принимал участие в голосовании, а вот среди тех, кто принимал участие в течение нескольких дней, 96 процентов участников сказали, что их такой формат устраивает. Поэтому, коллеги, нам с вами, возможно, многое неудобно, возможно, много есть вопросов, которые создают для нас определённые проблемы и трудности, но у нас с вами критерий один: а насколько это удобно нашему избирателю? Избиратель своё слово сказал — через эти поправки мы его поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1. Комитет поддерживает данную поправку. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 2 из таблицы поправок № 1.

Пожалуйста, по поправке 1 из таблицы поправок № 1 — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы создаём очень нехороший прецедент: мы во втором чтении меняем концепцию законопроекта, принятого в первом чтении. Мало того, мы вносим поправки в законопроект, внесённый президентом страны, понимаете? То есть это неуважение к статусу первого лица в государстве, это неправильно.

Второе замечание. Эту же норму можно обсудить по полной процедуре — никаких проблем нет. Если её действительно нужно принять, внесите законопроект: процедура первого чтения предусматривает обмен мнениями, можно провести парламентские слушания, "круглые столы", и вам все высказали бы на самом деле свою позицию, всё общество бы высказало. Нарушая процедуру принятия такого важного закона, мы автоматически снижаем доверие к результатам выборов. К чему это ведёт? Это ведёт к разрастанию другой активности — альтернативной, уличной активности. Мы что, этого хотим, что ли? Мы должны призывать граждан путём голосования выражать своё мнение, а не иными способами — а мы что делаем?!

Теперь что касается ссылок на то, что, дескать, вот у нас же сейчас прошло голосование по Конституции. Напомню, что это особая процедура, она не регламентировалась основными избирательными законами, и там не было пассивного избирательного права, было только активное, поэтому применять этот опыт здесь нельзя. Нужно обкатать это хотя бы на каком-то, не знаю, примере, на каких-то местных выборах. Ну так нельзя делать! Мы зачем это делаем? Мы наделаем сейчас ошибок, нарушим, потом народотреагирует на это — и мы начнём опять всё исправлять. Зачем?! Зачем делать глупости? Давайте сразу делать всё правильно! Кто нам мешает? Мы для чего здесь сидим? Если нужно продлить работу Думы, чтобы прямо сейчас это сделать, давайте продлим. Внесите в первом чтении, давайте дополнительное пленарное заседание проведём и всё обсудим по полной процедуре, в соответствии с Регламентом, что-

бы никто нам не сказал, что мы нарушаем процедуру принятия важнейших законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, мнение комитета.

Савастьянова О. В. Уважаемый Валерий Карлович, что касается инициативы по внесению законопроекта, у нас есть полномочный представитель президента в Государственной Думе, но замечаний в этой части высказано не было. Это первое.

Второе. Вы говорите о концепции законопроекта — я повторяю, она касается вопросов организации и проведения избирательного процесса, что ложится в логику внесённых поправок (и сейчас будем говорить, почему появились отклонённые поправки). И в соответствии с внесёнными поправками, а также в соответствии с Регламентом Государственной Думы — у нас есть это право, мы здесь ничего не нарушаем — мы внесли изменение в наименование этого законопроекта.

Что касается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Савастьянова О. В. Я никого не перебиваю, Николай Васильевич. У вас будет возможность высказать свои аргументы.

Что касается легитимности проведения выборов, наша позиция: легитимность — это участие избирателей, их доверие и решение. Данная процедура позволяет большему количеству избирателей принять участие в выборах, а значит, сделать выборы более легитимными.

И ещё один момент, коллеги. У избирательной комиссии есть право принять такое решение в зависимости от ситуации, особенной ситуации, в которой мы с вами находимся. Подчёркиваю, что данные поправки не относятся к выборам, которые будут проходить в сентябре этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 1. Уважаемые коллеги, мы обсудили эту поправку: выступил Валерий Карлович Гартунг, который вынес её на отдельное рассмотрение, есть обоснование профильного комитета — мы чётко следуем Регламенту. Комитет поддерживает поправку, она в таблице поправок, которые рекомендуются к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается поправка 1 из таблицы поправок № 1.

Уважаемые коллеги, будут ли замечания по таблице поправок № 2? Комитет предлагает отклонить эти поправки, их четыре. Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Просьба поправку 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Прошу поправку 4 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, кроме поправок 2 и 4. Комитет предлагает отклонить эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок 2 и 4.

По поправке 2, пожалуйста, Диденко, ваше обоснование.

Диденко А. Н. Первое замечание. Всё-таки основной закон, в который мы вносим изменения, — закон о выборах, 67-й, а самый главный для депутатов Государственной Думы закон, о выборах депутатов Государственной Думы, принимался на основе консенсуса, и любые изменения, тем более принципиальные изменения в него также должны, на наш взгляд, приниматься на основе консенсуса, а введение трёхдневного голосования на выборах депутатов Государственной Думы и других — это, конечно, принципиальное изменение избирательного законодательства.

Второе. Уважаемая Ольга Викторовна, легитимность — это не количество граждан, участвующих в выборах. Легитимность — это когда граждане, которые приняли участие в выборах, всё-таки своё волеизъявление сохранили, их воля не была искажена на выходе, чтобы результаты были объективными и чтобы политические партии после дня голосования подтвердили, что легитимность и достоверность выборов не вызывают сомнения.

По поправкам. Мы считаем, что все поправки в избирательное законодательство нужно принимать пакетом, комплексно, все вместе. Комитету по Регламенту стоило бы поднять все инициативы оппозиционных фракций, также поправками внести в этот законопроект и рассмотреть их сегодня. Если не было широкой дискуссии, то хотя бы так попробовать учесть мнения парламентских партий.

Так вот суть поправки очень простая. Предлагается — и уже год в вашем комитете под сукном преет проект закона, внесённый фракцией ЛДПР, — на выборах депутатов Государственной Думы увеличить общефедеральную часть списка кандидатов, выдвигаемых политическими партиями, с 10 до 20 человек. Эта поправка абсолютно в духе тех изменений в Конституцию, которые граждане Российской Федерации одобрили, потому что, как известно, нижняя палата парламента — это палата народного представительства, здесь функционируют парламентские фракции, депутаты которых представляют жителей всей территории Российской Федерации. Политическая партия должна иметь рычаги и возможности увеличить общефедеральную часть списка, с тем чтобы обеспечить представительство своих избирателей на территории всей страны вне зависимости от субъекта.

Вот палата регионов нашего парламента, как она по-другому называется, Совет Федерации, формируется как раз по региональному принципу, там нет фракций, хотя есть представители разных фракций.

На наш взгляд, увеличение общего числа кандидатов в общефедеральной части с 10 до 20 укрепит межфракционную демократию, народное представительство в нижней палате парламента и будет способствовать дальнейшему развитию демократических институтов в стране.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна, у вас есть что ответить?

Савастьянова О. В. Алексей Николаевич, я надеюсь, вы мне покажете то сукно, под которым у нас законопроекты лежат.

Что касается поправки, которую вы внесли. Для того чтобы согреть дом, чтобы дом был тёплым, его не надо сжигать.

Мы с вами вчера на заседании комитета говорили о том, что поправки, которые вносятся в данный законопроект, должны касаться вопросов организации проведения избирательного процесса. Вы как раз внесли концептуально иную поправку, связанную с формированием института представительной власти.

Более того, я могу своё личное мнение высказать, вы знаете, на ваш законопроект есть отрицательное заключение, мы также можем его отклонить, тем не менее всё-таки хотелось бы вас в этой ситуации поддержать и эту дискуссию продолжить, но не в рамках данного законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 2 (комитет против её принятия). Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка 2.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, по поправке 4.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, к сожалению, у меня была возможность подать только одну поправку. Я, так же как и многие из вас, узнал об этой инициативе, об этих новациях только вчера.

Поправка касается, как я считаю, более значимого требования абсолютного большинства наших граждан и избирателей — о стопроцентном видеоконтроле за процедурой выборов и особенно за процедурой подведения итогов. Вот эта новация почему-то не поддерживается, в том числе моими коллегами из комитета по контролю, они против контроля цифрового, технологичного в XXI веке — это очень странно. Эта новация тоже была опробована по инициативе президента Владимира Владимировича Путина, но почему-то мои коллеги не хотят и вы не хотите её поддерживать. Чего вы боитесь?

В течение трёх дней проконтролировать процесс, так сказать, вручную невозможно, это специально делается, чтобы мы не смогли контролировать. Тогда давайте контролировать через видеокамеры, которые будут установлены на каждом участке и будут работать онлайн на протяжении этих трёх суток или, может быть, чуть больше. Чего вы боитесь? Давайте поддерживать эту новацию президента, которая также была опробована и почему-то забыта, похерена. Несправедливо это, неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я думаю, что вряд ли кто-то из комитета не согласится в том числе и с тем, что в обеспечении контроля, прозрачности выборов должно быть достаточное количество соответствующих инструментов и механизмов, и в подходе по их усилению мы, конечно же, вас поддерживаем.

Эта поправка была отклонена по причине того, что невозможно перешагнуть, преодолеть пропасть в два прыжка. Когда мы вносили изменения, мы смотрели все возможности, которые есть к этим сентябрьским выборам. Вы спрашиваете: "Чего вы боитесь?" — да мы ничего не боимся, мы просто хотим быть ответственными. Если мы принимаем решение, мы должны понимать, что это решение будет реализовано, что мы обеспечим его выполнение. На сегодняшний день в том виде, в котором вы, Олег Анатольевич, предлагаете, мы не можем это решение выполнить, потому что у нас нет технических возможностей, вы сами знаете, что у нас на многих территориях и Интернета-то нет, технически это невозможно. Плюс, естественно, это нужно просчитывать с точки зрения того, какие потребуются финансы.

Поддерживая ваш подход, считая, что в этом направлении нужно обязательно работать, в том виде, в котором вы представили эту поправку, в связи с невыполнимостью предложенного мы её поддержать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы № 2 (комитет предлагает её отклонить). Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4 из таблицы № 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 11-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

За — 285, против — 57, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для объективности: комитет в соответствии с Регламентом не мог представить законопроект для рассмотрения в третьем чтении, мы представили вам информацию, что на сегодняшний день есть соответствующие документы, и на усмотрение депутатов мы готовы и сегодня рассмотреть этот вопрос, и 21 июля.

Председательствующий. На 21 июля вы предлагаете его поставить?

Савастьянова О. В. Вячеслав Викторович, на усмотрение депутатов. Законопроект прошёл все экспертизы и готов для рассмотрения в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу обратиться к коллегам — депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сейчас вы проголосовали во втором чтении, готовы проголосовать в третьем чтении, но, коллеги, я просто хочу обратить ваше внимание: вы совершаете большую политическую ошибку, эта ошибка будет иметь большие последствия, печальные, для вашей партии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы очень уважительно относимся и к вам, и к Регламенту, но крайне озабочены игнорированием позиции целой фракции. Я первый заместитель руководителя фракции и уполномочен от фракции выражать позицию. Мы записались для вынесения поправок, вы по Регламенту обязаны всем дать слово, независимо от того, кто что выносит, у каждого своя аргументация. Этот законопроект был внесён с грубейшим нарушением Регламента — его не было в сети Интранет ни вчера до 22 часов, ни сегодня в 9 утра. Спросите в секретариате (они заходили) — его не было.

Третий вопрос. Как можно одной поправкой вносить изменения в 18 статей? Это грубейшее нарушение Регламента в части рассмотрения проекта закона во втором чтении, поэтому мы просим вас... Ну, мы вынуждены будем уйти, если вы будете игнорировать мнение фракции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы обсуждали эту тему сегодня при обсуждении проекта порядка работы, сейчас мы возвращаемся к этому вопросу. От имени фракции ЛДПР мы убедительно просим депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" прислушаться к мнению трёх из четырёх фракций политических партий, представленных в этом парламенте. Судя по выступлениям по поправкам и по тому, что сейчас происходит обсуждение в зале, три из четырёх фракций не поддерживают данный законопроект. Не надо продавливать силой, уважаемые коллеги! В Совет Федерации этот закон должен поступить на утверждение 24 июля. К чему такая спешка? Ну давайте спокойно 21 июля в третьем чтении обсудим, выступим по мотивам и проголосуем. Зачем давить силой? Что случится до 21 июля? Сегодня крайнее заседание на этой неделе. Коллеги, прислушайтесь: три из четырёх фракций просят вас об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что сегодня во втором чтении законопроект был рассмотрен в строгом соответствии с Регламентом, внесённые поправки отвечают концепции законопроекта.

Выступления представителей оппозиции, уважаемый Игорь Владимирович, показали, что оппозиция достаточно хорошо ознакомилась с внесёнными поправками, владеет материалом и может эти поправки обсуждать. Сегодня Вячеслав Викторович предоставил возможность представителям оппозиции многократно выступить и по ведению, и по рассмотрению данных поправок, поэтому все необходимые демократические процедуры соблюдены, законопроект в полном соответствии с Регламентом принят во втором чтении.

Вместе с тем, учитывая дискуссию, которая развернулась здесь по данному вопросу, мы считаем не принципиальным рассмотрение его сегодня в третьем чтении и поддерживаем предложение рассмотреть его в третьем чтении 21-го числа.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы данный вопрос рассмотреть 21 июля, на следующей неделе? Нет возражающих? Нет возражающих. Единая позиция?

Единая позиция. Включаем данный вопрос для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 21-е, на следующей неделе. Начнём с него, Александр Дмитриевич, наше пленарное заседание.

Спасибо, Андрей Константинович.

Игорь Владимирович, к вам, к Владимиру Вольфовичу прислушались.

Сергей Михайлович также предлагал этот вопрос рассмотреть с учётом его мнения.

Николай Васильевич, ну а что касается возможности выступить, если это выступление по ведению, значит, есть основа для того, чтобы сделать замечание председательствующему, но если это выступление не по ведению, то не надо проламывать Регламент, ждите своей возможности. Так же как вот Сергей Владимирович вышел выступать по законопроекту, но выступал не по тому вопросу, который рассматривался, а по вопросу, который его волновал. Не надо здесь с позиции силы навязывать свою точку зрения: у нас коллегиальный орган, у нас есть Регламент, и мы должны им руководствоваться.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, добрый день, коллеги! Комитет по транспорту и строительству подготовил к рассмотрению во втором чтении законопроект о хранении агрохимикатов в границах водоохраных зон на территориях портов. К законопроекту было подано восемь поправок. Все они сведены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Комитет предлагает Государственной Думе принять таблицу № 1 и проект закона во втором чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Исламов Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 5 и 7.

Председательствующий. Поправки 5 и 7. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 5 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	274 чел.	60,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	276 чел.	
Не голосовало	174 чел.	38,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

По поправке 5, пожалуйста, мотивы. Депутат Исламов.

Исламов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, вот эта поправка 5 полностью обнуляет цель данного законопроекта — законопроект был направлен на снятие ограничений для портов для перевалки грузов — и налагает более мощное ограничение. В ней предлагается запретить размещать хранилища на территориях городов, а практически все действующие терминалы в 14 портах Российской Федерации, кроме порта Усть-Луга и порта Кавказ, находятся на территории городов. Эта поправка противоречит указу президента: мы не только не выполняем поставленную цель, но и налагаем ещё более мощные ограничения и даём фору западным портам, прибалтийским портам — перевалка, которая сейчас есть, и та уйдёт теперь туда вся.

Теперь, значит, уважаемый Александр Дмитриевич, вот есть правовая неопределённость, непонятно: есть моя поправка 6 и тоже моя поправка 8, она покрывает те же вопросы, учитывает замечания Государственно-правового управления президента и поддержана правительством, но она полностью противоречит... Поправки 5 и 7 полностью противоречат поправкам 6 и 8, но все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Поэтому, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, я призываю проголосовать против поправок 5 и 7 депутата Ефимова.

Председательствующий. Спасибо.

По поправке 5, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, депутат пытается сказать о том, что такие хранилища будут размещаться на территории местных лечебно-оздоровительных курортов, в санаторных зонах, там, где есть источники водоснабжения. Но данная поправка согласована с представителем правительства, который представляет данный законопроект, и согласована с Государственно-правовым управлением. Не могут располагаться

такие хранилища там, где есть водоисточники, лечебно-оздоровительные санатории и прочее. Что значит — расположить такие хранилища в черте города?.. Вы меня извините, вы, наверное, там не живёте.

Так что всё согласовано, согласовано с представителем правительства — вот, пожалуйста, его подпись, он согласен с такой поправкой. Это по поправке 6.

По поправке 7. Есть хранилища, которые сейчас работают в водоохраных зонах. Мы предлагаем, чтобы хранилища, введённые в эксплуатацию до 1 января 2013 года, работали до окончания срока эксплуатации указанных терминалов. Депутат предлагает убрать норму об окончании сроков — и как же тогда быть, ведь в документации записано, когда они строятся, сколько лет они должны безопасно работать?

Действительно, и представитель правительства, и ГПУ поддержали эти поправки.

Там ещё изложены другие предложения, мы их согласовали: и срок до 2013 года, о чём вы просили, и другие вопросы — а с этим согласиться ни комитет, ни другие органы, конечно, не сумели.

Председательствующий. Давайте попросим правительство прокомментировать эти поправки.

Пожалуйста, кто будет комментировать?

Иванов М. И., заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы понимаем, что речь идёт об экологии и здесь нам нужно быть скрупулёзными и очень аккуратными с формулировками. Действительно, ко второму чтению мы вместе подготовили ряд поправок, которые и в прошлый раз обсуждали, в том числе о том, что разрешение будет касаться только морских портов. Кроме того, был добавлен ряд формулировок, которые ужесточают требования к зонам размещения таких хранилищ. Понятное дело, что портовая зона не может находиться на территории санаторно-курортной зоны, они разграничены, тем не менее мы всё-таки за то, чтобы формулировки имели однозначный характер и не допускали двоякого толкования, поэтому считаем, что можно рассмотреть поправки, предлагаемые депутатом Исламовым, на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Мы сейчас не поправки депутата Исламова обсуждаем, а поправки 5 и 7 депутата Ефимова.

Иванов М. И. Александр Дмитриевич, тут речь идёт о том, что есть две поправки депутата Ефимова и две поправки депутата Исламова, они про одни и те же пункты, только немножко разные формулировки.

Председательствующий. Ну, вы понимаете, когда мы принимаем закон, нам нужно иметь однозначную формулировку.

Все эти поправки в таблице поправок, рекомендованных к принятию, — мы не можем одновременно принять две разные формулировки одного и того же вопроса. Вы поддерживаете поправки 5 и 7 или нет?

Иванов М. И. Александр Дмитриевич, свою позицию я выразил, и Виталий Борисович её даже продемонстрировал с поправками, которые мы совместно подготовили.

Председательствующий. Включите микрофон председателю комитета Москвичёву.

Поясните, всё-таки какую редакцию поправок вы предлагаете принять: депутата Исламова или Москвичёва?

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет, они не Москвичёва, они Ефимова.

Председательствующий. Ефимова, да, прошу прощения.

Москвичёв Е. С. Поправки Ефимова согласованы и поддержаны даже первым заместителем председателя правительства Белоусовым и ГПУ. Я считаю, что поддерживать надо то, что озвучил Виталий Борисович сегодня в докладе. А поправки 7 и 5, которые подал наш коллега, мы частично приняли.

И ещё раз хочу пояснить, уважаемые коллеги. Мы за то, чтобы хранилища в портах, о которых сейчас было сказано... Хранилища, которые были построены до 1 июля 2013 года, мы не закрываем — мы продлеваем срок их работы до истечения срока их эксплуатации по паспорту. Мы не закрываем хранилища! И если надо провести реконструкцию или перестроить — пожалуйста, пусть строят по новым нормам.

Я прошу поддержать поправки, которые озвучил Виталий Борисович, а поправки 5 и 7 Исламова отклонить.

Председательствующий. Поправки 5 и 7 — это поправки Ефимова как раз.

Значит, коллеги, я обращаю внимание комитетов. Когда вы готовите таблицы поправок, вы должны там чётко указывать, в какой редакции предлагаете голосовать. А если вы считаете, что какая-то поправка по смыслу частично учтена, то тогда так и надо писать, иначе возникает коллизия.

Микрофон на трибуне включите.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, вы понимаете, вот под теми поправками, которые мы внесли в законопроект, есть официальная подпись на каждой странице (вчера мы несколько часов сидели с ними вместе), все они подтверждены официальным представителем правительства, вот тем, кто сейчас представляет правительство. Вот его подпись, под каждой страницей. О чём идёт разговор?! Мы знали, что так может произойти, и попросили: подпишите нам каждую страницу, вдруг ночью что-то родилось ещё новое.

Александр Дмитриевич, комитет принял в этой форме, о чём разговор?

Председательствующий. Разговор о том, что, когда вы документы готовите на заседание Думы, у вас в таблице принятых поправок должна быть однозначная редакция текста, а не две разные принятые.

Коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 273 чел. 60,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 278 чел.
Не голосовало 172 чел. 38,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 60,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 60,9 %
Проголосовало против. 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, я прошу дополнительно с Правовым управлением ещё раз посмотреть окончательную редакцию данного законопроекта, будем рассматривать 21-го числа в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Уважаемые коллеги, прежде чем Андрей Михайлович начнёт докладывать, проинформирую, что на рассмотрение данного вопроса приглашены министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Кобылкин Дмитрий Николаевич, его заместитель Румянцев Константин Николаевич и заместитель министра финансов Лавров Алексей Михайлович. Все они находятся в правительственной ложе.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы перед началом рассмотрения этого вопроса сказать несколько слов о тех ключевых вопросах, которые предлагается решить в рамках второго чтения. В основном это связано с реализацией тех задач, которые ставились в постановлении Государственной Думы.

Начну, пожалуй, с первого, мы ставили вопрос о субсидиях, которые выделяются в рамках государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий", — говорили о том, что софинансирование регионов должно быть таким же, как по национальным проектам. Этот вопрос решён в поправках ко второму чтению. Такое решение предлагается принять.

Второй вопрос. Нам предлагалось в законопроекте, который был внесён, по существу, полностью снять контроль парламента по ФАИП, федеральной адресной инвестиционной программе. Эту поправку комитет предложил отклонить, и вместо неё внесена другая поправка, реализующая постановление Государственной Думы о контроле парламента, контроле Государственной Думы по ФАИП, которая будет касаться как представления данных в рамках бюджета, так и представления данных в случае внесения изменений в бюджет. По существу, это новый подход к федеральной адресной инвестиционной программе и контролю со стороны парламента.

Очень важный вопрос, который здесь решается, — это вопрос парламентского контроля по Фонду национального благосостояния. В законопроекте, вынесенном на рассмотрение в первом чтении, предлагалось разрешить правительству принимать решение о его расходовании без внесения изменений в бюджет. Данную поправку во втором чтении комитет предлагает отклонить.

Очень важный вопрос — строительство региональных объектов. Многие субъекты обращались к нам с таким предложением: чтобы, если у них есть средства, они могли их вкладывать опережающим образом в строительство и получать компенсацию из федерального бюджета средств, которые они сами вложат. Такой возможности у них не было по БК, теперь эта воз-

возможность предоставляется в соответствии с поправками, которые комитет сегодня предлагает поддержать.

Очень важное решение принято по распределению средних дистиллятов, доходов по акцизам, которое позволяет без выпадающих доходов по какому бы то ни было региону сделать его справедливым как для тех регионов, которые производят, так и для тех регионов, в которых осуществляется потребление.

Наконец, очень важный вопрос: мы не просто вернули контроль по ФНБ, мы даём возможность правительству в этом году — я подчёркиваю, все эти нормы в основном идут именно по этому году — истратить 1,8 триллиона дополнительно за счёт заимствований, направив на решение тех проблем, которые сегодня актуальны. На самом деле ту программу, которая принималась здесь, в Государственной Думе... Помните принятие решений по заключению соглашений?

Я прошу минуту добавить, чтобы можно было сказать.

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Как вы помните, в этом году по постановлению Думы, по существу, по нашему с вами решению и по решению председателя правительства действовала норма о том, что по всем трансфертам (направление в регионы средств) должны быть до 1 января заключены соглашения. Вот эта практика оправдала себя, и в рамках второго чтения мы предлагаем эту норму внести в БК, сделав её обязательной нормой бюджетного законодательства.

Наконец, хотел бы обратить внимание на то, что все доходы от управления средствами Фонда национального благосостояния мы предлагаем направлять в бюджет, с тем чтобы они не накапливались в фонде, а могли быть использованы на реализацию текущих проблем бюджета.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание на ту поправку, по которой, судя по всему, сегодня развернётся дискуссия в рамках второго чтения. Правительство предложило изменить адресность направления средств от санкций за экологический ущерб по федеральным водным объектам. Правительство предлагает установить следующий вариант: по водным объектам, находящимся в федеральной собственности, штрафы зачислять в федеральный бюджет, по водным объектам, находящимся в региональной собственности, штрафы зачислять в региональные бюджеты и по водным объектам, находящимся в муниципальной собственности, штрафы зачислять в муниципальные бюджеты. Это поправка, которую комитет также счёл необходимым поддержать.

Я сказал лишь об основных поправках к этому законопроекту, связанных с реализацией решений, которые принимала Государственная Дума в постановлениях, плюс последнее ре-

шение, которое, как мы все понимаем, связано с решением проблем экологии, с конкретной ситуацией, которая возникла сейчас у нас в стране.

Всего, таким образом, к проекту закона поступило 26 поправок, 21 из них рекомендуется поддержать, 2 поправки предлагаются к отклонению, 3 поправки были сняты авторами в ходе обсуждения на заседании комитета по бюджету.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, 21 поправка. Есть ли желающие?..

Включите режим записи.

Покажите список.

Если есть желающие, почему не записались?

Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотела бы вынести на отдельное голосование поправку 2, которую в конце аргументировал, обосновывал Андрей Михайлович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё? Другую поправку? Ту же самую. Хорошо, уже вынесли.

Больше нет желающих вынести поправку на отдельное голосование из таблицы поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По поправке 2 — Кармазина.

Включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, присутствующие здесь! Андрей Михайлович охарактеризовал, дал обоснование этой поправке очень хорошо, что касается федерального бюджета. Но почему-то от комитета я не услышала, какие последствия будут для муниципальных образований, потому что до настоящего времени в соответствии со статьёй 46 Бюджетного кодекса все 100 процентов зачислялись в бюджеты муниципальных образований.

Напомню, платежи за нанесённый водным объектам ущерб на 100 процентов зачислялись, и у субъекта, нанесшего

ущерб, они относились на себестоимость, уменьшали налогооблагаемую прибыль. При существующей норме у муниципальных образований и у субъектов выпадающих доходов не было, потому что это перекрывало выпадающие доходы и использовалось на устранение ущерба. Хотя здесь тоже хочу отметить, что это неналоговые доходы, и муниципальные образования постоянно обращались с просьбой окрасить их, чтобы можно было направить на устранение экологического ущерба.

Что сейчас получится? Мы прекрасно понимаем, почему внесена эта поправка. Она внесена в связи с той катастрофой, которая случилась 29 мая в Норильске. И когда были названы суммы этого ущерба, суммы платежей по возмещению этого ущерба, у всех сразу возникло желание зачислить их в федеральный бюджет. Можно было бы согласиться, если бы я увидела, что эти деньги окрашены и пойдут конкретно на эту территорию, на устранение.

И дальше, выпадающие доходы. Консолидированный бюджет Красноярского края потеряет 20 миллиардов. В законопроекте и когда принимали эти поправки, ни у правительства, ни в комитете, ни в постановлении Госдумы я не увидела, каким образом эти выпадающие доходы будут возмещаться муниципалитетам. Это касается не только ситуации в Норильске — это касается всей страны, всех муниципальных образований, всех!

Моё предложение: пусть Минфин ответит. Они просто написали, что идёт в федеральный бюджет, то есть опять на шило и на мыло, а не на устранение последствий, которые сегодня там есть. Там люди живут! Любое нанесение ущерба — это снижение качества жизни людей, и в первую очередь тех людей, которые там проживают. И даже если эти суммы внести в федеральный бюджет, то должна быть "дорожная карта", специальный счёт, точно так же, как по дорожным фондам. Подойдите к Москвичёву — он про каждую сумму вам скажет, про каждую дорогу, потому что мы с вами все участвуем там!

Вот почему я против того, чтобы мы принимали в таком варианте. Либо постановление Государственной Думы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Кармазина Р. В. ...либо пусть ответят здесь. В первую очередь Лавров, а потом пусть ответит Кобылкин.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович Лавров сначала.

Лавров А. М., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Раиса Васильевна, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Поправка внесена Прави-

тельством Российской Федерации — не Минфином. Суть её изложена, она реализует общий принцип: платежи за ущерб должны поступать собственнику имущества. Если собственник имущества — частное лицо, то ему будут поступать, ему будет поступать платёж за ущерб, если федеральные объекты — Федерации, если региональные — регионам, муниципальные — муниципальным образованиям.

Что касается выпадающих доходов, связанных с уменьшением, очевидно, налогооблагаемой базы, например, по прибыли, то они к этой поправке не имеют никакого отношения, эти выпадающие доходы возникают в любом случае. Вопрос о том, как с ними работать, нужно решать отдельно. У нас есть, например, на этот случай механизмы компенсации субъектам Федерации не только по этому основанию, но и по любому другому изменению налогооблагаемой базы. Исходя из того, что к тому же экологический ущерб водным объектам не локализован, правительство и предлагает зачислять это в федеральный бюджет. Выпадающих доходов непосредственно от этой поправки не будет, потому что эти доходы ни в местных, ни в региональных бюджетах не планируются: они поступают по факту нанесения ущерба окружающей среде, далее — оценка, как правило, очень длительная судебная процедура, по результатам которой эта оценка может быть скорректирована, а в бюджетах эти доходы не планируются, поэтому формально выпадающих доходов от этой конкретной поправки мы не видим.

И я хотел бы, чтобы предоставили слово, естественно, министру природных ресурсов и экологии Дмитрию Николаевичу Кобылкину.

Председательствующий. Дмитрий Николаевич Кобылкин, пожалуйста.

Кобылкин Д. Н., министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, Андрей Михайлович, коллеги! Раиса Васильевна, я вас знаю как очень переживающего и беспокойного депутата Государственной Думы, я знаю, что вы очень переживаете и бьётесь за свою территорию. И меня, как бывшего губернатора, тоже очень сильно беспокоит этот вопрос, но я, как федеральный министр, могу вам сказать: с учётом масштаба накопленного экологического ущерба, который сегодня нами ликвидируется, нами вскрыт на территории Российской Федерации, мы понимаем, что абсолютно никаких денег нам не хватит, чтобы по этим объектам поставить точку.

У нас есть замечательный национальный проект "Экология", на который выделяется 4 с лишним триллиона рублей. Мы, Российская Федерация, очень большие средства выделили на экологические нужды, мы продолжаем работать по этому проекту. На сегодняшний день катастрофа, которая произошла

в Красноярском крае, о чём нам говорит? Говорит о том, что, безусловно, нужно ужесточать законодательство, чем мы с вами в принципе вместе и занимаемся.

Поэтому у меня большая просьба поддержать. Я понимаю, что, наверное, нужно и Минфину, и мне, как федеральному министру, проследить за тем, чтобы эти деньги направлялись именно на экологические нужды, это важнейший момент, очень правильный. Но я уверен — у меня был очень серьёзный разговор с Силуановым на этот счёт, — я убеждён, что именно такой же позиции придерживаются сегодня Минфин и правительство в целом, поэтому я вас прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что на самом деле вопрос понятен, когда мы рассматривали в комитете, поверьте, все эти точки зрения обсуждались. И вот теперь, если можно, рассмотрим несколько вопросов, послуживших основанием для принятия того решения, которое предлагает комитет.

Первый вопрос. Давайте представим себе самую простую ситуацию: где-нибудь в верховьях Волги разлилась нефть, нефть пошла по Волге, по разным регионам, в разные места. Согласно тому, что сейчас действует, согласно Бюджетному кодексу мы отдадим все деньги в тот муниципалитет, где она разлилась. Но разве это не означает, что надо будет чистить всё и по всей реке? Тогда возникает вопрос: эти средства идут на что? Мы как раз исходили из того, что эти средства должны идти именно на устранение той проблемы, которая возникла в результате аварии.

Второй вопрос, который здесь возникает. Хочу напомнить, совершенно справедливо эти средства зачисляются не в региональный бюджет — нам же говорят о потерях в региональном бюджете, — эти средства зачисляются в муниципальные бюджеты, но только ленивый сегодня не обсуждал значение компании "Норникель" для управления городом Норильском. Так что предлагается? 150 миллиардов сначала забрать, а потом отдать им, чтобы они могли ими пользоваться? Коллеги, давайте просто подумаем: кого мы в данном случае предлагаем поддерживать? Мы предлагаем поддержать муниципалитет или мы предлагаем поддержать саму компанию?

Следующий вопрос, который здесь возникает, и он тоже очень важен. На самом деле мы с вами прекрасно видим, что в основном сегодня мероприятия, которые идут, они федеральные, это федеральные мероприятия сегодня организуются. Кстати, по отраслевому закону эти средства вообще могут быть

выплачены не только деньгами, а оплатой стоимости тех работ, которые идут по очистке, стоимостью тех работ, которые ведутся, чтобы локализовать, нейтрализовать, исправить ситуацию. То есть это могут быть даже не деньги, поэтому опять же вопрос: что, какую задачу мы здесь преследуем?

Вот, строго говоря, сумма тех вопросов, о которых мы говорим.

Теперь по выпадающим доходам. На самом деле всё-таки надо очень внимательно посмотреть, каким образом, откуда эти средства идут и куда они зачисляются.

Ещё раз говорю, мы, проанализировав все эти обстоятельства, поддержали данную поправку. Я хочу сказать одно: случай, который произошёл, высветил проблему, над которой работали много лет, и много лет мы, к сожалению, не подходили к решению, вот к тому принципиальному решению, которое представил Алексей Михайлович, что средства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...что средства должны зачисляться в тот бюджет, в бюджет того, кто является собственником этого объекта, потому что он должен на самом деле заниматься отчислениями.

А теперь чисто практические цифры, почему это очень важно. На сегодняшний день у нас с вами, вы помните, всё это, если не соглашаются заплатить, решается в судебном порядке. Сколько на сегодняшний день реально существует судебных решений? На самом деле ущерба море, а взыскано в суде только 17 миллиардов муниципалитетами, потому что это только они могут взыскивать, потому что это сложнейшие судебные процедуры, как правило, с компаниями-гигантами. Они не могут это потянуть — федеральный бюджет может. Но даже из этих 17 миллиардов, как вы думаете, сколько реально смогли взыскать? 600 миллионов — капля в море!

Тогда возникает вопрос: кто должен вести этот спор, кто должен обеспечить получение от собственника этих денег? У кого этих возможностей больше — у федерального бюджета, у федеральной власти, или у муниципалитета, каким бы он ни был? А иногда муниципалитет и компания, которая причинила этот вред, — это на самом деле фактически одно и то же.

И наконец, уважаемые коллеги, давайте рассмотрим ещё одно обстоятельство. Мы все с вами смотрим, что говорит по этому поводу президент. Помните обсуждение у президента, когда стоял глава компании Потанин и когда президент спросил: "Во сколько вы оцениваете, сколько вы готовы заплатить?" "Сколько надо — заплатим, — сказал господин Потанин и добавил: — Как максимальную сумму — 10 миллиардов". То

есть имеется готовность заплатить 10 миллиардов. А сейчас мы предлагаем оставить Норильску возможность, по существу, судиться с господином Потаниным за остальные 140 миллиардов. Как вы считаете, борьба самого себя с самим собой чем закончится?

Вот те аргументы, которые были очень подробно рассмотрены на заседании комитета по бюджету и которые послужили основанием для нашего решения. Мы предлагаем поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Поправку мы сейчас поставим на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нельзя, вы уже высказались.

Я прошу отреагировать на предложение, которое звучало несколько раз, о том, чтобы, по-видимому, в постановлении Государственной Думы записать рекомендацию правительству направить эти средства на ликвидацию экологического ущерба.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич!..

Председательствующий. Раиса Васильевна, я вас слышу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, а можно мне говорить не хором с кем-то, не дуэтом, а самому? Ведь вопрос, как я понимаю, задан мне. Я не могу говорить так громко, как говорит Раиса Васильевна, просто не умею.

Вопрос в другом. Вот Александр Дмитриевич справедливо говорит, что нам необходимо посмотреть, каким образом мы можем решить вопрос с тем, чтобы эти деньги не ушли на какие-то другие цели. Поэтому комитет и не собирался, как вы видите, выносить сегодня этот законопроект на рассмотрение в третьем чтении. Мы предлагаем вынести его на рассмотрение в третьем чтении 21-го числа, а до этого времени посмотреть те проблемы, которые... Я повторяю, на самом деле вовсе не так очевидно, что все эти средства являются выпадающими доходами, поверьте на слово. Поэтому, ещё раз говорю, посмотрим. И наверное, в постановлении мы должны будем указать, что Правительству Российской Федерации нужно обеспечить направление этих средств на такие-то цели и что необходимо установить парламентский контроль, поручить это нашему профильному комитету, комитету по бюджету, чтобы мы могли контролировать это с двух сторон: и с точки зрения денег, и по существу. Я думаю, это предложение поддержат все в этом зале, мне кажется, это наша единая позиция.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Тогда мы попросим комитет в проект постановления к третьему чтению включить такой пункт.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 279 чел. 62,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 279 чел.

Не голосовало 171 чел. 38,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Значит, ставим для рассмотрения в третьем чтении на 21-е число.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня такое ощущение, что по этому законопроекту такого горячего обсуждения не будет.

К законопроекту поступило девять поправок, все они рекомендуются к принятию. Мы подробно обсуждали этот законопроект при рассмотрении в первом чтении, поэтому не требуется, наверное, сейчас повторять, о чём он и почему он действительно важен.

Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает поставить проект закона для рассмотрения в третьем чтении также на 21-е число.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Натаров С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня информация для коллег в виде справки. Андрей Михайлович сегодня в своём выступлении, в аргументах, которые были высказаны по 13-му вопросу, навёл тень на плетень.

Председательствующий. Мы уже обсудили 13-й вопрос и даже решение приняли. Вы же по ведению брали слово.

Раиса Васильевна, нет необходимости по ведению?.. Нет.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на совершенствование процедуры рассмотрения Роспатентом заявок на государственную регистрацию объектов интеллектуальных прав. Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. В таблице поправок № 1 представлено 12 поправок, мы просим её утвердить, а законопроект поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект определяет порядок регулирования категорий инвесторов, вводит понятия "квалифицированный инвестор" и "неквалифицированный инвестор" и определяет, прежде всего для неквалифицированных инвесторов, порядок работы с финансовыми инструментами: вводит обязательное тестирование для неквалифицированных инвесторов при желании приобрести сложные финансовые инструменты, такие как производные финансовые инструменты, провести сделки на форекс-рынке, маржинальные сделки. При этом, если неквалифицированный клиент не прошёл тестиро-

вание, у него остаётся право последнего слова: он может принять решение, но при этом должен подписать документ о том, что знает обо всех рисках, которые ему представил брокер или профессиональный участник рынка ценных бумаг, и тем не менее принимает решение о приобретении соответствующего рискованного инструмента. При этом сумма, которую он может потратить на этот инструмент, ограничивается 100 тысячами рублей. Это сделано специально для того, чтобы защитить, предостеречь от непродуманных действий неквалифицированного инвестора при работе со сложными финансовыми инструментами.

К законопроекту поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок и поддержать, ну и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, уважаю вас как опытного депутата, но поясните: ко второму чтению совершенно новый текст, до запятой, то есть ни одной буквы не сохранили из предыдущего, — неужели нельзя поставить его в первом чтении и в целом принять, если вы считаете, что он лучше, чем предыдущий? Ну это же грубейшее нарушение всего и вся!

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Аксаков А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта касается как раз регулирования категорий инвесторов и защиты неквалифицированных инвесторов. Концепция полностью сохранена, и этим законопроектом неквалифицированный инвестор как раз защищается значительно, я бы так сказал. При этом мы очень плотно взаимодействовали и с теми, кто работает на стороне защиты прав инвесторов, и с теми, кто работает профессионально на этом рынке, и очень многие предложения, в том числе от тех, чья работа направлена на защиту прав инвесторов, в этом законопроекте учтены. Концепция полностью сохранена ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Я правильно понял, что по таблице поправок вопросов нет?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	281 чел.	62,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	281 чел.	
Не голосовало	169 чел.	37,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Коллеги, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21 июля.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Виктор Петрович Водолацкий, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на введение с 1 января 2021 года универсальной единой электронной однократной визы для краткосрочного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации в туристических, деловых, гостевых и гуманитарных целях и разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 12 июня 2019 года. Предлагаемые в законопроекте изменения направлены на упрощение порядка въезда на территорию Российской Федерации иностранных граждан и позволят создать дополнительные благоприятные условия для привлечения иностранных туристов, что будет способствовать улучшению в целом инвестиционного климата в Российской Федерации.

Сегодня мы рассматриваем законопроект во втором чтении. Поправок по существу к указанному законопроекту не поступило. В заключении Правового управления Аппарата Госу-

дарственной Думы отмечается, что замечаний правового характера по законопроекту не имеется. На основании юридико-технических и лингвостилистических замечаний, которые были переданы в комитет Государственной Думы по делам СНГ, наименование законопроекта изменено на следующее: "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Переименование законопроекта согласовано с профильным министерством — Министерством иностранных дел Российской Федерации. Эта юридико-техническая правка отражена в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Как я и говорил, не прошло и двух часов, а в зале находится уже меньше 200 депутатов. А то, что на табло показано 353 проголосовавших... Ну, у нас, даже несмотря на пандемию, каждый голосует лично, поэтому можно бы закрыть заседание, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Водолацкий В. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комитете проведена необходимая подготовительная работа по подготовке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта в третьем чтении не имеет. Прошу рассмотреть указанный законопроект в третьем чтении 21 июля 2020 года.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает 21-го рассмотреть в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Сергей Владимирович, ну вы что, предлагаете нам включить в работу Счётную комиссию, что ли? Я думаю, нет смысла сейчас нам это делать.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 20 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят 10 июля. Предлагаемые изменения наделяют "Ростех" полномочиями собственника в отношении казённых предприятий — производителей спецхимии (ну, понимаем, что и боеприпасов), в отношении которых Правительством Российской Федерации будет установлен контроль за принятием решений об их акционировании и сохранении государственной поддержки в виде действующего механизма предоставления субсидий. В комитет поступило две поправки юридико-технического и лингвостилистического характера, обе рекомендованы комитетом к принятию. У Государственно-правового управления президента замечаний нет, Правительством Российской Федерации законопроект поддержан. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, прошу рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Ну, мы, по-моему, договорились же, у нас нет необходимости рассматривать сегодня в третьем чтении, потому что заседания Совета Федерации всё равно не будет до понедельника, поэтому давайте на вторник вынесем его на третье чтение.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 9 июля сего года. Коротко напомню, что в нём идёт речь о повышении на пять лет предельного возраста пребывания на службе сотрудников таможенных органов среднего, старшего и начальствующего состава. Это общая тенденция, как вы знаете, она затронула все практически правоохранительные структуры. Поправок к законопроекту не поступило, соответственно, таблицы отсутствуют. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 31 марта сего года. Коротко напомню, что в законопроекте идёт речь о возложении на сотрудников Росгвардии, имеющих специальное звание полиции, обязанности представляться и предъявлять служебное удостоверение при осуществлении своих полномочий по охране общественного порядка и безопасности, а также при выполнении функций по государственному контролю в сфере оборота оружия, частной охранной и детективной деятельности. До сегодняшнего дня такой обязанности в законодательстве не было предусмотрено, поэтому, принимая законопроект, мы фактически устраняем имеющийся пробел. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, все поправки рекомендованы к принятию, соответственно, размещены в таблице поправок № 1. В основном это юридико-технические правки. Поправок, которые рекомендуются к отклонению, не имеется.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, просьба включить данный законопроект, а также предыдущий в проект порядка нашей работы на 21 июля, поскольку законопроекты подготовлены к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 5 ноября прошлого года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о наделении сотрудников полиции правом доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, наряду с медицинскими организациями также в специализированные учреждения, которые предназначены для оказания помощи таковым.

Коротко история вопроса такова. В 2010 году в ходе реформы МВД медицинские вытрезвители были успешно ликвидированы, но проблема по-прежнему осталась. По данным МВД, ежегодно в медицинские учреждения доставляется более 900 тысяч человек. Далеко не все медучреждения принимают таких граждан, справедливо объясняя отказ тем, что состояние опьянения не является заболеванием. Не случайно в настоящее время более чем в 12 субъектах и 28 городах на базе местных бюджетов создаются специализированные

учреждения для оказания помощи гражданам, которые в силу опьянения оказались не способны ориентироваться на местности.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки. Одна поправка включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных профильным комитетом к принятию, две поправки рекомендованы профильным комитетом к отклонению и включены в таблицу поправок № 2.

Уважаемые коллеги, учитывая, что законопроект поддержали более 70 субъектов Федерации, прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2. Собственно, они там единственные.

Председательствующий. Обе? Ну, давайте сразу мотивируйте, потому что других поправок там нет.

Куринный А. В. В части мотивов. Изменениями, которые вносятся в законодательство, предлагается наделить полицию правом доставлять лиц, находящихся в алкогольном опьянении, потерявших способность к передвижению, в специализированные учреждения либо для освидетельствования в другие медицинские и немедицинские учреждения. Но при функционировании вот этих специализированных учреждений — и об этом уже говорит опыт их, скажем так, функционирования в ряде регионов — возникают проблемы. Что делать, если человек, доставленный в такое учреждение — а оно не имеет силовой поддержки, — начинает там, грубо говоря, проявлять какую-то активность, агрессивность? В таком случае отсутствие полиции приводит либо к злоупотреблениям со стороны этих работников, которые вынуждены, не имея на это права, применять силовые действия по отношению к этим гражданам, либо

к тому, что полицейских вызывают, они не едут — ну, в общем, это в такую длительную эпопею превращается. Поэтому предлагается включить в функции полиции, вменить полиции обязанность дополнительно ещё оказывать содействие работникам подобного рода специализированных учреждений: именно полиция может применять физическую силу, именно полиция может, если такой человек не желает, не хочет, не может находиться в специализированном учреждении, доставлять его в последующем в участок — ну и соответственно, вместо тёплой белой койки, где он мог бы провести время, он будет его проводить в камере предварительного заключения. Только такая спайка позволит эффективно работать, в противном случае будут различного рода осложнения.

Председательствующий. Обе поправки мотивировали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Да, это примерно одинаковые поправки.

Уважаемые коллеги, почему комитет рекомендует отклонить? То, что изложено в поправке, эти права и обязанности уже прописаны в законе "О полиции", в статье 10, которая называется "Взаимодействие и сотрудничество": полиция взаимодействует со всеми органами, организациями, общественными объединениями, частными структурами, то есть здесь уже есть система координат и система взаимоотношений. Это первое.

Кроме того, в соответствии со статьёй 12 закона "О полиции", которая называется "Обязанности полиции", все вопросы, всё, что связано с охраной общественного порядка, а также с пресечением противоправных действий граждан, уже является главными обязанностями сотрудника полиции. В случае если доставленный в такое учреждение гражданин начнёт нарушать общественный порядок, естественно, полиция будет это пресекать без всяких дополнительных полномочий. Её полномочия прописаны в законе, и таковых здесь, вот я посчитал, более 40, поэтому дополнительно возлагать ещё вот эти обязанности и давать права, которые и так широко уже прописаны в законе, не следует, это уже дополнительное, как говорится, правовое регулирование процессов, которые и так уже успешно отрегулированы.

И ещё. Мы предлагаем внести изменения в статью 13, о правах сотрудников полиции, а этими поправками предлагается внести изменения в статью 12, об обязанностях, то есть меняется концепция законопроекта.

Комитет предлагает данные поправки отклонить: не требуется, так сказать, их реализации, поскольку всё уже и так урегулировано вполне успешно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарев В. И. Уважаемые коллеги, данный законопроект также подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу включить его в проект порядка работы на 21 июля сего года.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и Федеральный закон "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поправки согласованы с правительством и ГПУ, их всего десять: три поправки предложены к принятию и семь поправок — к отклонению. Мы решили главные вопросы, которые вызывали у нас дискуссии, провели соответствующие большие слушания, и выездные, и здесь, в Колонном зале, и приняли решение, связанное с мониторингом и сохранением плодородия почв, вести эту работу за счёт государства и нашими подразделениями Министерства сельского хозяйства.

Прошу поддержать таблицы поправок, проголосовать за принятые комитетом поправки и отклонить отклонённые.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, я прошу поставить на 21-е данную законодательную инициативу для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" разработан в целях совершенствования законодательства в сфере противодействия экстремистской деятельности.

Законопроект возлагает на Министерство юстиции обязанность по утверждению порядка ведения перечня общественных объединений и религиозных организаций, иных некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, и перечня общественных объединений и религиозных организаций, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности. Также законопроектом на соответствующих должностных лиц или органы возлагается обязанность направления в Министерство юстиции копий решений о приостановлении деятельности указанных объединений, об удовлетворении жалобы на решение о приостановлении деятельности, а также копий вступивших в законную силу решений суда

по заявлению о ликвидации указанных объединений либо о запрете их деятельности.

Принятие закона позволит повысить эффективность и информированность всех заинтересованных субъектов в указанной сфере.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устраняет пробел, который имеется в статьях 9 и 10 закона "О противодействии экстремистской деятельности". В этих статьях речь идёт о перечнях организаций, деятельность которых или запрещена, или приостановлена в связи с экстремистской деятельностью, но в то же время вопросы ведения этого перечня, обязанность должностных лиц представлять сведения в этот перечень раньше не были закреплены. Законопроект устраняет этот недостаток, в связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении. Комитет-соисполнитель — Комитет по делам национальностей — также поддерживает законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, в документе есть норма, что в министерство должны в трёхдневный срок представлять решение о приостановке деятельности. Скажите, пожалуйста, вот в вашей практике нарушались эти сроки? Если нарушались, то по какой причине?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. В настоящее время существует пробел, о чём было сказано и мной, и содокладчиком, именно в части представления сведений в Министерство юстиции о вступивших в законную силу судебных решениях в отношении организаций, признанных осуществляю-

щими экстремистскую деятельность. Как раз на ликвидацию данного пробела и направлен в том числе законопроект: в установленные в указанном законопроекте сроки к нам будет поступать информация, и мы уже в соответствии с теми сроками, в которые Министерство юстиции согласно своему Регламенту должно публиковать эту информацию на сайте, будем её размещать. Таким образом, основная задача — актуализация сведений и выполнение требований в жёстко установленные сроки — будет выполнена.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, безусловно, мы понимаем, что экстремизм опасен не только тем, что ведёт к нарушению гражданского мира и согласия, но и тем, что имеет самое негативное влияние на молодое поколение, которое наиболее подвержено воздействию асоциальных групп. В связи с этим возникает закономерный вопрос: будет ли министерство после включения организаций в список экстремистских (и если да, то каким образом) отслеживать фактическое прекращение либо приостановление деятельности таких организаций или их трансформацию в другие незаконные организации?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. В настоящее время Министерство юстиции наделено полномочиями в части проведения в отношении некоммерческих организаций, общественных организаций проверочных мероприятий, как плановых, так и внеплановых. Поэтому тот инструментарий, который мы сейчас уже применяем, в том числе в отношении организаций, включённых в указанный перечень, и в дальнейшем будет применяться в полном объёме.

Единственно, ещё раз хочу обратить внимание на то, что данный законопроект направлен именно на оперативность принятия решений, чтобы на сайте Министерства юстиции содержалась актуальная информация по тем организациям, которые включены в указанный перечень.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Татьяна Юрьевна Костарева.

Пожалуйста.

Костарева Т. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Очевидно, что большая роль при строительстве объектов отводится процессу подключения построенного здания к сетям инженерно-технического обеспечения. В настоящее время федеральным законодательством к компетенции правительства уже отнесены полномочия по утверждению типовых форм документов, касающихся такого подключения. Наличие этих документов делает прозрачным процесс взаимоотношений между ресурсоснабжающими организациями и застройщиками.

Предлагаемым вашему вниманию законопроектом к полномочиям правительства также предлагается отнести утверждение типовых документов в отношении сетей теплоснабжения, поскольку в настоящее время у правительства существуют такие полномочия в отношении сетей электроснабжения, газоснабжения и водоснабжения. На наш взгляд, данный закон позволит достичь тех целей, о которых я уже сказала. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, закон простой, но нужный. По сути, мы добавляем в пункт 3 части 1 статьи 4 закона № 190-ФЗ "О теплоснабжении", где речь идёт о полномочиях правительства, положение, которым правительству поручается установ-

ливать правила подключения объектов капитального строительства к сетям теплоснабжения. Мы дополняем эти правила нормой о необходимости разработки типовых договоров и типовых процедур. Это повысит прозрачность подключения, позволит унифицировать договорную практику, а самое главное — упростить процедуру подключения объектов капитального строительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боженев Сергей Андреевич.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю, Иван Иванович.

Татьяна Юрьевна, у меня к вам вот такой вопрос. Это очень важное решение, и его действительно надо поддержать. Но известно, что у нас годами не исполняются многие хорошие законы — и этот закон хороший — из-за того, что не принимаются к ним нормативные акты. Вот здесь у нас перечень документов, и главное действие этого закона будет состоять как раз в утверждении типовых документов, поэтому проекты актов должны быть представлены, как требует наш Регламент, к третьему чтению. Но здесь написано о сроке их подготовки: со дня принятия решения на заседании Правительства Российской Федерации, то есть не открывается этот срок. Скажите, мы действительно к третьему чтению увидим эти документы?

Костарева Т. Ю. Сергей Андреевич, спасибо за вопрос. Я абсолютно согласна с вами в том, что необходимо будет быстрее принимать эти подзаконные акты, для того чтобы у нас было полноценное правовое регулирование этого вопроса, поэтому, конечно, к третьему чтению мы эти документы вам представим.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Юрьевна, мы принимаем закон, но не знаем, о чём он. Что это за формы, какие формы, хоть они и называются типовыми?

Костарева Т. Ю. Спасибо за вопрос. Постараюсь прояснить относительно перечня этих документов. У нас, для того чтобы присоединить построенное здание, построенный объект к сетям теплоснабжения, нужно несколько документов — это акты о присоединении и, конечно, договоры о технологическом присоединении построенных объектов к тем или иным видам сетей. Так что прежде всего это акты и договоры, именно об этих типовых документах мы ведём речь. Возможно, также ти-

повой документ — это та заявка, с которой застройщик будет обращаться в ресурсоснабжающую организацию...

Председательствующий. Татьяна Юрьевна, чуть погромче просят. Поближе к микрофону.

Костарева Т. Ю. Да, повторю тогда. Это заявки, которые представляют застройщики, для того чтобы с ними был заключён договор технологического присоединения, это акты о присоединении построенного объекта и сами договоры технологического присоединения. Вот такие виды документов.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Юрьевна, конечно же, безусловно, нам надо поддержать этот законопроект. У меня вопрос: вот предусмотрено ли в типовых формах, правилах и процедурах подключения подключение автономных источников, это ветродувы, солнечные батареи, автономные газовые станции и всё остальное?

Костарева Т. Ю. Да, конечно. Мы вам представим документы, и вы сможете ознакомиться с этими документами и, соответственно, понять предлагаемое нами регулирование.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Коллеги, просто, чтобы не было заблуждения, я поясню: это касается теплоснабжения в данном случае, потому что в электроснабжении это есть, в газоснабжении это есть, а в теплоснабжении не было типовых форм, поэтому и принимается решение, чтобы и здесь такую практику распространить. Чтобы не было путаницы.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю правительства вопрос.

А каким образом вот этот важный и нужный закон сможет оградить тех, кто строит промышленные предприятия и хочет подключиться к теплоснабжению, как защитит их в финансовом отношении? Сейчас ресурсоснабжающие организации — хозяева в данном вопросе и делают что хотят с теми, кто что-то построил. Каким образом здесь будет обеспечена защита вот с принятием данного закона?

Костарева Т. Ю. Игорь Юрьевич, на мой взгляд, финансовые взаимоотношения между застройщиком и ресурсоснабжающей организацией — это другие взаимоотношения. Они регулируются и в соответствующих отраслевых законах — "О теплоснабжении", "О водоснабжении...", "О газоснабжении..." — и в тех правилах технологического присоединения, которые существуют и приняты правительством по каждому виду сетей. Здесь мы с вами говорим об унификации тех доку-

ментов, которые будут подписываться между двумя сторонами этих взаимоотношений, а именно между ресурсником и застройщиком. Такая унификация, безусловно, нужна для того, чтобы ресурсоснабжающая организация не могла предложить неунифицированные и дифференцированные по своему содержанию договоры. А по поводу финансовых отношений — это совершенно другие вопросы, другое регулирование.

Председательствующий. Павел Николаевич, добавить хотели что-то? Пожалуйста.

Завальный П. Н. Коллеги, мы должны понимать, что за теплоснабжение в нашей стране отвечают муниципалитеты и в каждом муниципалитете в соответствии с правилами, которые принимаются, утверждаются правительством, сложилась своя правовая практика подключения, начиная с подачи заявки, подписания договоров, определения сроков, стоимости подключения и так далее. Так вот теперь эти правила дополняются нормой о том, чтобы и набор документов, который нужен, и содержание документов тоже были унифицированы, чтобы был единообразный подход. И этот процесс станет более прозрачным, более доступным, уже не будет самоуправства на местах. Вы знаете, что все ресурсоснабжающие организации, как правило, монополисты и у них складывается особое отношение к потребителю. Так вот, чтобы немножко защитить потребителя от этого самоуправства, и был унифицирован подход, он будет единый по всей стране.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О теплоснабжении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на исполнение постановления Конституционного Суда, который признал норму о невозможности возврата уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование неконституционной. Соответственно, данный законопроект направлен на устранение данного ограничения права и предусматривает возможность возврата излишне уплаченных сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, если это не затрагивает права застрахованного лица. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внося изменения в статьи 45, 78, 79 Налогового кодекса, мы снимаем существенное ограничение права страхователя на возврат сумм, которые были излишне уплачены по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование. Комитет отмечает, что ко второму чтению необходимо обсудить вопрос о распространении новых норм на правоотношения, которые возникают в соответствии с принятым 243-м законом, с 1 января 2017 года. Комитет просит поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись: поскольку завтра заседания нет, мы должны сегодня все вопросы, включённые в порядок работы, рассмотреть.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Здесь только один вопрос. Алексей Валерьевич сказал о том, что возвращаются суммы, а в пояснительной записке в то же время написано: не подлежат возврату суммы излишне уплаченных страховых взносов. Я хотела бы это уточнить.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Действительно, сейчас есть ограничение на возможность возврата излишне уплаченных страховых взносов, но данным законопроектом это ограничение прав снимается, то есть с принятием данного законо-

проекта будет возможен возврат излишне уплаченных страховых взносов.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С. Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, в законопроекте указано, что изменения вступают в силу с 1 января, а представитель комитета сейчас отметил, что вроде бы ко второму чтению планируется уточнить — с 2017 года. Так в итоге какой план у правительства? Возврат будет осуществляться с 2017 года или только по решению суда, а начиная с 2021 года тогда уже всем?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Мы совместно с комитетом проработаем данный вопрос. Надо будет просто определить ту сумму, которую необходимо будет вернуть, и существует ли техническая возможность возврата этих денег из Пенсионного фонда. Ко второму чтению мы обязательно этот вопрос проработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 04 сек.)			
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %	
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	351 чел.		
Не голосовало	99 чел.	22,0 %	
Результат: принято			

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Докладывает Борис Давыдович Менделевич.

Менделевич Б. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Когда в конце прошлого года мы с коллегами-депутатами вносили данный законопроект в Государственную Думу, мы даже представить себе не могли, насколько он окажется актуальным сегодня.

Безусловно, вакцинация и иммунопрофилактика — это неоспоримые достижения человечества. На сегодняшний день в мире известно более 1,5 тысячи инфекционных заболеваний. Справляться пока научились только с 30 самыми опасными, но мы с оптимизмом смотрим в будущее.

Теперь что касается настоящего законопроекта. В 1998 году в Российской Федерации был принят очень важный закон "Об иммунопрофилактике...". Данным законом вводились такие понятия, как вакцинация, иммунопрофилактика, национальный календарь прививок, и многое другое. Национальный календарь профилактических прививок — это ежегодно утверждаемый Министерством здравоохранения Российской Федерации документ, регламентирующий сроки и типы профилактической вакцинации, которая производится бесплатно, подчёркиваю, для населения страны в рамках программы обязательного медицинского страхования. Кроме национального календаря прививок также существует календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям против природно-очаговых инфекций.

Так вот согласно упомянутому мной закону проводить вакцинацию в рамках национального календаря прививок и календаря прививок по эпидпоказаниям могут лишь государственные и муниципальные учреждения здравоохранения. Однако в Российской Федерации с 1991 года действует система обязательного медицинского страхования. С 2010 года в этой системе могут принимать участие и негосударственные лечебные учреждения, имеющие соответствующую лицензию и заявившиеся в программе в установленном порядке. По данным Федерального фонда ОМС, только за 2018 год в амбулаторном звене было 22,5 миллиона посещений и обращений за медицинской помощью в негосударственные клиники. И получается, что из столь нужной и жизненно необходимой системы вакцинопрофилактики у нас исключено большое количество людей, прикрепленных по своему полису ОМС к лечебным организациям негосударственных форм собственности.

В связи с этим мы предлагаем внести изменения в статьи 4, 5 и 15 Федерального закона № 157 "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" в части расширения сферы действия закона на все медицинские организации, участвующие в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования в соответствии с законодательством в сфере охраны здоровья.

Данный законопроект прошёл все необходимые согласования, получены положительные отзывы правительства и Правового управления Аппарата Госдумы. Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Давыдович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Борис Давыдович достаточно подробно остановился на концепции законопроекта и его обосновании. Я хочу ска-

зять, что комитет уделяет большое внимание вопросам иммунопрофилактики, и представленный вам, уважаемые коллеги, законопроект, на наш взгляд, является важным шагом в обеспечении реализации, проведения бесплатной вакцинации в рамках национального календаря.

Позвольте мне не останавливаться на тех же позициях, на которых Борис Давыдович уже остановился весьма подробно, я хочу ещё сказать, что комитет, рассмотрев этот законопроект, поддержал его, но рекомендовал при дальнейшей работе закрепить положения об утверждении Правительством Российской Федерации механизмов обеспечения иммунобиологическими лекарственными препаратами и сделать то же самое на уровне субъектов.

Законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением президента, Советом Федерации. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, безусловно, это очень важный законопроект, который концептуально меняет отношение к вакцинопрофилактике. Поскольку речь шла только об источнике финансового обеспечения обязательного медицинского страхования в отношении вакцинации по эпидпоказаниям, а это полномочия субъектов и, соответственно, осуществляться они должны за счёт ассигнований субъектов Российской Федерации, скажите, пожалуйста, не планируете ли вы ко второму чтению дополнить, добавить, что в том числе за счёт ассигнований субъектов осуществляется вакцинация по эпидпоказаниям, чтобы негосударственные медицинские организации также могли участвовать в вакцинации?

Морозов Д. А. Уважаемый Айрат Закиевич, да, конечно, я это упомянул, когда говорил о полномочиях субъектов, и совершенно справедливы ваши замечания относительно их полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. У меня к Борису Давыдовичу вопрос.

Вакцинация, как показали последние события, так же важна, как и государственное управление добычей нефти, газа и других невозобновляемых сырьевых ресурсов. Но вот опять мы читаем здесь о том, что она будет включена в систему медицинского страхования. Какова ваша принципиальная позиция — вот у нас депутат Нилов прекрасно выступил, обосновал,

у нашей партии несколько иная позиция, — что, вы так и будете в этом тоже важнейшем деле делать ставку на медицинское страхование или всё-таки мы будем хотя бы постепенно уходить от этого безобразия?

Председательствующий. Депутату Менделевичу включите микрофон.

Менделевич Б. Д. Уважаемый Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. Система обязательного медицинского страхования, принятая в Российской Федерации, на сегодняшний день действует. В парадигме данного законопроекта мы основываемся на том, какое законодательство действует на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Курильный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куриный А. В. К сожалению, ввиду дистанционного характера заседаний комитета я не смог присутствовать, поэтому вопрос к обоим докладчикам.

В принципе практика, которую сегодня предлагается закрепить, действующая, то есть сегодня прививают и частные структуры, которые работают в системе ОМС, делают эти прививки, и, самое главное, даже за пределами территориальной программы обязательного медицинского страхования есть альтернативная возможность провести вакцинацию в рамках национального календаря. Это техническое закрепление того, что уже есть. Это первое.

И второе. Почему мы ограничиваемся только территориальной программой? Почему бы не позволить частным организациям, имеющим все допуски, прививать и не участвовать в территориальной программе, тем более что иногда у них выбор вакцин более широкий, или самим гражданам выбирать, на их взгляд, более безопасную вакцину и идти в частные центры?

Председательствующий. Борису Давыдовичу Менделевичу включите микрофон.

Менделевич Б. Д. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Как раз и идёт речь о том, чтобы разрешить частным медицинским организациям заявляться в территориальную программу ОМС и в связи с этим участвовать в национальном календаре прививок. На сегодняшний день это запрещено. По поводу того, что вы говорите, что это на сегодняшний день делается: может быть, и делается, но это незаконно.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, есть необходимость что-то добавить?

Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Уважаемый Алексей Владимирович, мы тоже сожалеем, что вас не было на заседании комитета, — ну,

вас не хватает, — но те позиции, которые сегодня выносятся на суд, они же не просто родились в чьих-то головах. В результате общения и с профессиональными сообществами, и с частной медициной выяснилось, что такая проблема есть, поэтому решение должно быть законодательно закреплено. И здесь очень важно понимать, что, конечно, у них есть свои вакцины, есть вакцины другого качества, порой, я не знаю, импортные вакцины, но речь-то ведь идёт о национальном календаре — о национальном календаре, который реализуется за счёт государственных программ. Вот эту часть и сделана попытка закрепить, а всё остальное — в дополнение, как вы правильно и справедливо отметили, параллельно с этим.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Павел Владимирович, вы после будете.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие мои коллеги! Сегодня мы рассматриваем один из очень важных законов, который касается семьи и брака. Однако изменения вносятся не только в Семейный кодекс, но и в следующие законы: первый закон — "О государственной регистрации недвижимости", второй — это Основы законодательства о нотариате, третий закон — "Об актах гражданского состояния", четвёртый закон — "О несостоятельности (банкротстве)"; ну и в Семейный кодекс. В статье 6 только предусматривается, когда этот закон вступает в силу.

Мы с вами сейчас, наверное, каждый день смотрим всевозможные шоу, где супруги делят имущество. Вот мне лет уже много — расхотелись и тогда, в советское время, но как-то сами по себе делили, хотя делить особо нечего было, а вот детей не знали, как разделить. А сегодня этот вопрос встал очень остро,

потому что большое расслоение общества, у многих имущества много, на большие суммы, поэтому потребовался такой законопроект.

Итак, что вносится в первый закон, "О государственной регистрации недвижимости"? Государственная регистрация права общей собственности супругов осуществляется на основании заявления одного из участников собственности. То есть что туда вносится? Вот этот пункт: один из тех, кто делит имущество, подаёт заявление на государственную регистрацию. Такое заявление может подавать и доверенное лицо, а можно вообще без заявления, если в едином государственном реестре уже есть эта недвижимость, записанная на то или другое лицо, — вот этот пункт вносится в этом законопроекте.

Следующий закон — о нотариате. Мы с вами часто ходим в нотариальную контору, когда что-нибудь дарим, делим и так далее. Что здесь вносится? В часть первую статьи 75 этого закона вносится дополнение: если у нотариуса уже имеются сведения о наличии производства по делу о банкротстве, выдача свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов приостанавливается до окончания производства по делу о банкротстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Тамара Васильевна, завершайте, три минуты у нас по Регламенту.

Плетнёва Т. В. У меня большой закон! Я могу вам вообще одно слово сказать, но здесь... *(Оживление в зале.)*

Следующий закон — "Об актах гражданского состояния". Ведётся кадастровый учёт, это понятно.

Затем — закон "О несостоятельности (банкротстве)". Ещё раз говорю: если, например, супруг или супруга говорит, дескать, нет у меня ничего, я обанкротилась, то она не возвращает собственность до суда, если подаётся иск в суд.

И наконец, Семейный кодекс, здесь самые большие поправки. Это о том, что относится к имуществу, как делится, что по брачному договору, что по суду и так далее.

Я могу вам докладывать подробно, но, раз меня остановили, у меня всё.

Поддержите!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Если будут вопросы, депутаты смогут их задать.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тамара Васильевна, на мой взгляд, блестяще доложила о предмете данного законопроекта. Я просто хочу напомнить, коллеги, что у нас при вступлении в брак, если иное не установлено

брачным договором, имущество находится в совместной собственности. Брачных договоров не очень много, поэтому в основной части браков создаётся имущественный комплекс, который поступает в совместную собственность. В совместной собственности доли не определены, вот это я хочу подчеркнуть отдельно.

Как правильно сказала Тамара Васильевна, у нас в последние годы в собственности появились самые разные объекты, но нас и наших избирателей, конечно, в первую очередь волнуют какие объекты? Жильё, земельные участки, ну, может быть, кого-то ещё и какие-то другие объекты интересуют. На что я хочу обратить внимание? Обязательства у семьи бывают самые разные, и в том числе, например, возникают обязательства денежные: купили квартиру, взяли кредит, обеспечили ипотекой — деньги надо отдавать. В этом законопроекте мы говорим, что вот в эту имущественную массу входят не только активы, но и пассивы, то есть, когда делят имущество супругов в случае разлада, нужно делить в том числе и долги, это мы здесь указываем. Это мы указываем и в Семейном кодексе, это мы указываем и в законе о государственной регистрации и так далее.

Следующее. Вот Тамара Васильевна тоже правильно сказала: очень часто бывает так, что, приобретая, допустим, ту же самую квартиру, один из супругов записывает её на себя, не смотря на то что всё-таки брак существует. Так вот здесь мы прямо указываем, что если брак заключён и нет брачного договора, то по-любому это совместная собственность, не важно, на кого записана квартира, на мужа или на жену, это совместная собственность, соответственно, это принадлежит обоим.

Также здесь есть отдельные нормы, которые связаны с неделимыми объектами, с теми, которые делить... ну, это означает, что объект в геометрической прогрессии просто пропадает. Ну например, контрольный пакет акций, 60 процентов принадлежит конкретной семье — если его разделить на 30 и 30 между двумя разными субъектами, то, вы сами понимаете, управление теряется. В данном случае предлагается, на мой взгляд, очень хорошая формула: такой объект остаётся у одного из супругов, ну а второму соответствующая денежная компенсация выплачивается. Эти нормы также здесь предлагаются.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению мы готовы рассматривать поправки, законопроект очень правильный, очень нужный. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Павел Владимирович, ну, когда имущество делится, всё более или менее понятно, а как быть, когда долги делятся, условно говоря? Ведь брачные отношения не налагают обязательства контролировать, например, предпринимательскую деятельность друг друга. То есть супруги ведут разную предпринимательскую деятельность, один наделал долгов — и что, потом супруга будет отдавать за супруга долги? То есть у меня вопрос именно в связи с этим возникает, в связи с ситуацией, когда есть долги, связанные не с приобретением общего имущества, а с предпринимательской деятельностью. Вы же понимаете, что у нас на ведение предпринимательской деятельности согласие супруга не требуется.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, я просто хочу сказать, что, знаете, институт брака... Мы можем по-разному к нему относиться, но институт брака — это такая наша ценность, которая даже на сегодняшний день получила отражение в Конституции. Институт брака — это не только такое звонкое и хорошее слово, но и в том числе определённые юридические последствия. И при отсутствии брачного договора — а я уже сказал, что больше чем в 90 процентах случаев нет брачного договора, — предполагается согласие и доверие второго супруга на совершение юридически значимых действий, в том числе в отношении приобретения или отчуждения того или иного имущества. У нас есть в Семейном кодексе отдельная норма, связанная с покупкой или с продажей недвижимости, — нужно нотариальное согласие, а на всё остальное не нужно. Вот такая презумпция согласия существует, более того, хочу сказать, что она действует и сейчас. Здесь есть специальная оговорка: если один из супругов действовал не в интересах семьи, а наоборот, то при расчёте доли в отдельных объектах это не будет засчитываться в его пользу, а скорее будет минусоваться. Вот здесь специальная норма, такая оговорка есть.

Здесь есть и оговорка о случаях, когда супруги, находясь юридически в браке, уже не проживали вместе какое-то время, ведь есть случаи, когда брак есть, но супруги уже не проживают вместе, не ведут общее хозяйство, и это тоже отдельно оговаривается. Это тоже правильно, такие вопросы существуют, поэтому здесь мы, конечно, эти нормы также отразили. Готовы дальше работать.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Павел Владимирович, мой вопрос не напрямую, а косвенно имеет отношение к регистрации недвижимости. Например, перед регистрацией мы должны пройти про-

цедуру, так скажем, определения долей через брачный контракт. А что мешает непосредственно, раз оба супруга подписывают документ о регистрации, сразу определить эти доли? Семьи, которые регистрируют, получают недвижимость в совместную собственность, а сразу определить доли невозможно, нужно контракт принести, чтобы определить доли.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, вы знаете, если есть брачный договор, нужно его принести и показать, что, допустим, один из супругов получает две трети, второй — одну треть всего нажитого имущества. Это возможно. Но если этого договора нет, тогда это совместная собственность без определения долей. Никто не мешает, если они хотят разделить — пожалуйста. У нас, например, в законодательстве о приватизации жилья прямо написано, что можно приватизировать в совместную собственность или в долевую, сразу указать. Собственно говоря, это возможно.

Мне кажется, что здесь это на усмотрение самих супругов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Владимирович, тоже вам вопрос. Принципиально что изменилось? И до этого имущество делили точно так же, и долги, кстати, тоже в судебном порядке делили. Вот по поводу нескольких судебных процессов на приёме удалось выяснить.

И всё-таки о предпринимательских рисках. ИП — физическое лицо, своим имуществом отвечает по долгам, возникшим у ИП, и фактически супруг, который в этой предпринимательской деятельности не участвует, будет нести ответственность за риски, которые его вторая половинка, скажем так, создала. И второе — это субсидиарная ответственность, новый механизм, то же самое: где-то человек работал, на него вешается много миллионов долгов — и начинается расплата, причём он расплачивается не сам, а за счёт общего имущества. Нельзя ли вывести эти предпринимательские риски, скажем так, за рамки подобного рода семейных отношений?

Крашенинников П. В. Спасибо, на самом деле это очень важный вопрос, и я хотел бы как раз на него обратить внимание. Вы знаете, мы совсем недавно вместе с вами модернизировали наследственное право и как раз при модернизации говорили о том, что наследуется не только актив, но и пассив, наследуется не только имущество, но и долги.

Посмотрите на судебную практику, Тамара Васильевна об этом сказала. У нас в основном бракоразводные процессы сопровождаются разделом жилья, земли, и дальше весь процесс идёт по конкретным объектам — не по имущественному комплексу, в который входят и долги, а конкретно отсуживают один объект, второй, третий и так далее. Вместе с тем, как мы

понимаем, у супругов бывают и долги, особенно у представитель бизнес, да и у обычного человека, который взял кредит, заложив квартиру, в соответствии с ипотечным договором эти обязательства тоже будут. И здесь отличие от действующего законодательства состоит в том, что мы прямо закрепляем, что этот имущественный комплекс связан и с обязательными моментами, и с отрицательными, то есть с обязательствами, с пассивом. Мы здесь все эти вопросы указываем.

Я понимаю, что касается госрегистрации, наверное, всё это можно и сейчас как-то сделать, но, сколько мы ни говорили о том, что это всё равно совместная собственность, на практике, в том числе в судебной практике, очень часто действует презумпция указания в реестре недвижимости того или иного супруга, то есть если указан один, то при возникновении спора, скорее всего, он и получит. Все эти вопросы, безусловно, есть.

Что касается бизнеса. Ну вот я сказал по поводу наследования долей, акций и самого бизнеса, здесь всё-таки преимущество у того, кто ведёт бизнес. Если же происходит раздел такой общей совместной собственности, то супругу, который не ведёт бизнес, должна быть выдана компенсация, соразмерная тем активам, которые переходят другому супругу. Это, на мой взгляд, те вещи, которые при принятии и при вступлении в силу Семейного кодекса 1 марта 1996 года, конечно, не могли предусмотреть, сейчас они появились, это реальность. И мне кажется, что здесь предложены абсолютно правильные с правовой точки зрения и с точки зрения справедливости нормы: не важно, кто где работал, супруга занималась детьми или она тоже вела бизнес, презумпция равенства долей здесь остаётся, и мы предлагаем механизмы возможного раздела этого имущества.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 29 сек.)			
Проголосовало за	349 чел.	77,6 %	
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	349 чел.		
Не голосовало	101 чел.	22,4 %	
Результат: принято			

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, далее у нас идут три альтернативных законопроекта, доклады по очереди.

Пункт 28.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Сергей Сергеевич Галкин.

Пожалуйста.

Галкин С. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о правовом регулировании деятельности экскурсоводов, гидов-переводчиков и инструкторов-проводников подготовлен во исполнение поручения президента. Основная цель законопроекта — это повышение защиты интересов потребителей туристских услуг. Законопроект необходим для обеспечения безопасности тех, кто занимается активными видами туризма, и защиты национального рынка экскурсионных услуг. Законопроект станет базисом для построения системы норм регулирования экскурсионной деятельности и позволит создать условия для прозрачного и цивилизованного рынка.

Мы наблюдаем рост интереса к экстремальным видам туризма, квалификация организаторов подобного отдыха является принципиальным фактором для обеспечения безопасности туристов. Что касается аттестации инструкторов-проводников, законопроектом предлагается установить особые требования для соискателей. Требования включают в себя обязательное наличие стажировки на соответствующих видах туристских маршрутов, наличие документа, подтверждающего подготовку по оказанию первой медицинской помощи, наличие заключения об отсутствии медицинских противопоказаний. Инструкторы-проводники будут обязаны оказывать первую помощь сопровождаемым туристам в случае необходимости.

Что касается экскурсоводов и гидов-переводчиков, на данный момент их профессиональная деятельность в России законодательно не урегулирована. В текущей ситуации люди сталкиваются с оказанием некачественных экскурсионных услуг иностранными гидами. Принятие законопроекта будет способствовать созданию прозрачного и контролируемого рынка экскурсионных услуг. Право работать экскурсоводами и гидами-переводчиками получают только граждане Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными дого-

ворами. На федеральном уровне будут установлены единые нормы, которые определяют общие правила оказания услуг экскурсоводов и гидов-переводчиков, порядок и критерии их аттестации. Для проведения аттестации экскурсоводов и гидов-переводчиков, оказывающих услуги на национальных туристских маршрутах, на межрегиональном уровне будут образованы межрегиональные аттестационные комиссии.

Положения законопроекта предусматривают переходный период: аттестацию экскурсоводов, гидов-переводчиков и инструкторов-проводников планировалось ввести с 1 июля 2020 года и только через полтора года, то есть с 1 января 2022 года, ввести административную ответственность и региональный государственный надзор. Полагаем целесообразным срок введения аттестации обсудить дополнительно с коллегами — представителями рынка этих услуг и с профильным комитетом и ко второму чтению сдвинуть его на 1 января 2021 года, соответственно, через полтора года ввести региональный государственный надзор.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич, присаживайтесь.

Пункт 28.2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков". Этот законопроект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пункт 28.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает Антон Юрьевич Морозов.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР озаботилась этой проблемой ещё до появления правительственного законопроекта. Я внёс на рассмотрение в Государственную Думу соответствующий законопроект, очень актуальный для регионов, которые я представляю в Государственной Думе, — это Тверская, Новгородская и Псковская области.

Действительно, необходимо ввести норму, что экскурсоводами могут быть граждане Российской Федерации, которые имеют соответствующую профессиональную подготовку. Это необходимо, во-первых, для того, чтобы при проведении экскурсий не было искажения фактов о культуре и истории наше-

го государства, а во-вторых, для создания дополнительных рабочих мест в сфере туризма.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич, пожалуйста.

С содокладом по этим трём законопроектам выступит Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются три законопроекта на одну тему. До сегодняшнего дня деятельность гидов-переводчиков и экскурсоводов была практически не урегулирована.

По первому законопроекту, внесённому правительством, в комитет поступило 39 положительных отзывов от исполнительных органов субъектов, 25 — от законодательных органов субъектов. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта с учётом замечаний. Комитет Государственной Думы по культуре также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении при условии его доработки с учётом замечаний.

Мы, Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, поддерживая законопроект, отмечая его своевременность и необходимость, в то же время указываем, что ко второму чтению необходимо устранить лазейки, существенные лазейки, позволяющие негражданам России оказывать услуги экскурсоводов (гидов) в соответствии с Марракешским соглашением об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года. Так, в статье 1 рассматриваемого законопроекта не указана гражданская принадлежность экскурсовода, как это предусмотрено для гидов-переводчиков. Предлагается в поправках ко второму чтению указать, что экскурсовод (гид) — это аттестованное лицо, являющееся гражданином России.

Также, по мнению комитета, необходимо из статьи 1 законопроекта, из проектируемой статьи 4³, исключить слова "на туристских маршрутах", так как аттестация должна проводиться для всех без исключения экскурсоводов (гидов) независимо от туристических маршрутов.

Кроме того, мы обращаем внимание на необходимость предусмотреть административную ответственность за несоблюдение требования об обязательной аттестации путём внесения изменений в КоАП.

Комитет поддержал этот законопроект с учётом его доработки ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе его поддержать.

А у меня три минуты на все законопроекты?

Председательствующий. Да, на все, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Второй законопроект комитетом не поддерживается, докладчиков нет.

Третий законопроект комитетом не поддерживается, хотя концепция в принципе практически полностью совпадает с концепцией правительственного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Позиция комитета предельно ясно изложена.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Задержитесь, Михаил Владимирович.

Покажите список.

Много вопросов, коллеги.

Савченко Светлана Борисовна, пожалуйста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Сергеевич! Вот такой конкретный, уточняющий вопрос: скажите, пожалуйста, если экскурсовод (гид) работает в религиозной организации, сама экскурсия бесплатная, но вход в религиозный комплекс или в некоторые его части, объекты платный, в данном случае этот гид должен будет проходить аттестацию или нет?

Галкин С. С. Большое спасибо за вопрос. На самом деле нормами законопроекта предусматривается следующий порядок: если экскурсовод (гид) работает в такой организации, как музей, и проходит внутреннюю аттестацию, то он не подпадает под это регулирование. Вместе с тем под туристскими маршрутами, о которых говорится в законопроекте, подразумевается не только посещение каких-то музеев, но и посещение туристских ресурсов, туристских маршрутов в целом, и для работы на них аттестация предполагается. То есть здесь будет, по сути, исключение для таких видов деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к депутату Морозову Антону Юрьевичу.

Уважаемый Антон Юрьевич, уточните, пожалуйста, а какие требования вы предлагаете законодательно закрепить для инструктора-проводника с точки зрения образования, оценки квалификации и так далее? Ведь без этих требований трудно будет вести речь о качестве предоставляемых услуг.

Председательствующий. Депутату Морозову включите микрофон.

Морозов А. Ю. В моём законопроекте инструкторы-проводники не упоминаются, речь идёт об экскурсоводах (гидах),

которые водят экскурсии и которые могут рассказывать туристам всякую белиберду о нашей истории и культуре. Поэтому я посчитал необходимым прописать, что они должны иметь, во-первых, российское гражданство, а во-вторых, профессиональное образование в соответствующей сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Сергеевич, не сомневаюсь, что вы знаете, что достаточно большое количество экскурсоводов по всей стране высказывали свои претензии по поводу вашего законопроекта; в частности, люди опасаются, что у них не будет возможности доказать наличие стажа работы экскурсоводами, потому что зачастую они работают без соответствующей записи в трудовой книжке, в результате масса практикующих экскурсоводов может оказаться за бортом профессии после аттестации. Можете прокомментировать?

Галкин С. С. Большое спасибо за вопрос. На самом деле у нас в стране порядка 10 тысяч экскурсоводов (гидов) и проводников, эти нормы касаются достаточно большого количества занятых в экономике людей.

Что касается аттестации, она возможна не только в связи с наличием стажа, но и в связи с наличием профильного образования и прохождением профессиональной подготовки, то есть стаж как таковой может быть скомпенсирован соответствующей подготовкой и подтверждением этой подготовки. Поэтому я думаю, что за бортом никто не останется. Если в ходе дискуссий, которых у нас на самом деле уже было очень много, выяснится, что это решение по какой-то причине кого-то не устраивает, мы ко второму чтению с комитетом ещё поработаем, но на данный момент у нас есть понимание, что решение, которое мы предложили, оптимальное.

Председательствующий. Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Сергеевич, законопроект имеет большое значение для предотвращения захвата отечественного туристического рынка иностранными гидами-переводчиками и нечестной конкуренции. Предусмотрен запрет на оказание услуг иностранными гражданами, вместе с тем с каждым годом увеличивается количество туристических групп, говорящих на редких языках. Как вы считаете, какой выход из этой ситуации мы можем предусмотреть?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. На самом деле он действительно актуален, особенно для... Есть ряд групп редких языков, и с развитием туристских направлений и с привлечением большего количества иностранных туристов актуальность во-

проса будет нарастать. С учётом международного законодательства, в частности положений Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации, гидами-переводчиками должны быть граждане Российской Федерации. Кроме того, есть ещё экономическая составляющая — это защита рабочих мест и занятости.

В связи с этим наше предложение ко второму чтению будет таким: сопровождающему группу переводчику либо иностранному гиду, владеющему редким языком, придавать аттестованного российского гида, который работает в регионе. Вот такое будет решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пушкарёв Владимир Александрович.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Сергеевич, туристические маршруты в горах всегда были экстремально опасными — важно обратить внимание на аттестацию и профстандарт гидов-проводников, как вы отметили, которые должны обладать универсальными знаниями и навыками во многих сферах, включая оказание первой помощи, от этого зависят здоровье и жизнь туристов.

Предложения. Обучение, во-первых, должно проводиться в реальных горных условиях и организациями, обладающими для этого необходимым опытом. Во-вторых, запретить заочное и онлайн-обучение, а также обучение в городских условиях. Также удивляет вопрос замены терминов, которые используются в разговорной речи и в специализированной литературе многие десятки лет. На маршруте все должны говорить на одном языке; профессионалов вы можете переучить, а туристов — нет. Предлагаю организовать рабочую группу ко второму чтению для доработки вопросов.

Галкин С. С. Спасибо. Готовы отработать вопросы с профессиональным сообществом, также находимся в тесном взаимодействии, поэтому готовы будем, я думаю, все аргументы представить и проработать все вопросы, которые остаются.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вот по первому законопроекту у меня вопрос к Сергею Сергеевичу Галкину.

В первом законопроекте говорится об аттестации экскурсоводов и переводчиков, но для того, чтобы они её прошли, нужен какой-то период, какое-то время для получения образования. Какая специализированная организация на территории Российской Федерации будет вести этой аттестацией? Это первый вопрос. И если такая организация будет определена, то какое финансирование потребуется, чтобы они осуществляли эту деятельность?

Галкин С. С. Спасибо за вопросы. На самом деле создания какой-то одной, единой организации не предполагается, а предполагается, что будет работать любая организация, обладающая необходимыми лицензиями в сфере образования. Сама аттестация подразумевает наличие и среднего специального, и высшего, и профильного образования, и в зависимости, собственно говоря, от уровня подготовки кандидата будет предложен соответствующий курс для подготовки соответствующего гида.

Что касается перечня, он открытый, любые организации с лицензиями, соответствующие этому перечню, могут участвовать в подготовке. Важно отметить, что в процесс подготовки и принятия экзамена на аттестацию также был добавлен, так скажем, представитель субъекта Российской Федерации, региона, чтобы можно было контролировать качество и учитывать специфику, что, собственно говоря, на экзамене представляется. В этом смысле у нас рынок достаточно открытый.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Сергеевич, если в настоящее время требования к указанным категориям работников строго не определены, не зафиксированы, то, очевидно, надо полагать, нет и определённых мер ответственности за отход от данных требований. Скажите, как этот вопрос будет решаться по мере принятия данного законопроекта?

Галкин С. С. Спасибо большое за вопрос. По этим видам деятельности существуют профстандарты, и вопрос о критериях отражён в нормативных актах. Поэтому здесь будем руководствоваться соответствующими положениями законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда переходим к голосованию. Прошу всех быть внимательными.

Ставлю на голосование законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, пункт 28.1.

Включите режим голосования.

Результат не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, пункт 28.2.

Включите режим голосования.

Результат не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, о котором докладывал депутат Морозов Антон Юрьевич, пункт 28.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 28.1.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

За – 360.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 28.2.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	75 чел.	16,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	76 чел.	
Не голосовало	374 чел.	83,1 %

За – 75.

И покажите результаты по законопроекту под пунктом 28.3.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

За – 53.

Таким образом, коллеги, законопроект, внесённый правительством, принимается в первом чтении. Два других законопроекта отклоняются. Спасибо.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Сергей Юрьевич Фабричный написал в президиум заявление с просьбой рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому я предоставляю слово Владимиру Владимировичу Гутенёву.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время государственные заказчики могут заключить госконтракт с единственным поставщиком, в случае если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляется учреждением и предприятием уголовно-исправительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ и услуг, утверждённым Правительством Российской Федерации. Авторами законопроекта предлагается действие нормы

расширить и разрешить самим учреждениям и предприятиям уголовно-исправительной системы проводить закупки без проведения конкурсных процедур исключительно для собственных нужд у учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ и услуг, утверждённым Правительством Российской Федерации. То есть упростить закупку предприятиям уголовно-исправительной системы у самих себя.

Комитет предлагаемые изменения рассмотрел и поддерживает. Комитет отмечает, что принятие указанного законопроекта позволит увеличить объём заказов на производство товаров, выполнение работ, что приведёт к увеличению количества трудоустроенных осуждённых. Кроме того, будет способствовать укреплению и развитию производственного сектора уголовно-исправительной системы и увеличению трудовой занятости осуждённых. Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением президента, а также Комитетом Совета Федерации по экономической политике. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас в стране уже третий год работает программа по благоустройству дворов и общественных пространств, затрачено очень большое количество средств, но на сегодня передача в собственность собственникам вот тех элементов благоустройства, которые формируются на земельных участках, входящих в общую долевую собственность многоквартирных домов,

невозможна, потому что по закону о конкуренции предусмотрен только выкуп. Данным законопроектом предлагается внести в Жилищный кодекс Российской Федерации, в статью 36, изменения, которые предусматривают, что по желанию собственников, если земельный участок кадастрован, поставлен на кадастровый учёт, эти элементы благоустройства передаются в общую долевую собственность бесплатно.

Всё, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боженев Сергей Андреевич, пожалуйста.

Боженев С. А. Благодарю вас, Иван Иванович.

Павел Рюрикович, очень важный проект, и у нас есть два вопроса, на которые всё-таки хотелось бы получить разъяснения. В аннотации, слава богу, ошибка, потому что в аннотации вот написано... вы объяснили, что переходит в общую долевую собственность, но у меня всё-таки вопрос: правильно ли мы поступаем, что передаём эти формы не только собственникам, но и управляющей компании? Даже если безвозмездное пользование, при смене управляющей компании возникает очень много вопросов, в том числе доходит и до судебных разбирательств. Может быть, этот момент либо как-то дополнительно чем-то регулировать, либо исключить?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Сергей Андреевич, а где написано, что мы передаём управляющим компаниям? Управляющая компания выражает волю собственников. Нет там управляющей компании, там есть общая долевая собственность собственников помещений многоквартирного дома. Управляющая организация может по воле собственников обслуживать те элементы благоустройства, которые созданы на земельных участках, принадлежащих многоквартирному дому. Нет, управляющей компании здесь в собственность никто не передаёт... Сегодня у нас в регионах есть моменты, когда вот эта собственность муниципальная и муниципалитеты пытаются передать эту собственность управляющим компаниям, но это абсолютно вне рамок Жилищного кодекса, поэтому вот эта поправка и родилась. Мы пытались через внесение изменения в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции" решить этот вопрос (если вы внимательно посмотрите, это старая редакция), но вот нашли выход через поправку в Жилищный кодекс. Так что управляющие компании ни при чём тут, они только обслуживающие организации.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.
Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Александр Васильевич Терентьев.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В чём его суть?

Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" предусматривает случаи прохождения военнослужащими военной службы не на воинских должностях. К таким должностям, в частности, относятся некоторые должности преподавательского состава военных учебных центров при гражданских вузах. При этом правовой статус таких военнослужащих ничем не отличается от правового статуса военнослужащих, занимающих воинские должности педагогических работников, что предполагает предоставление указанным военнослужащим социальных гарантий в одинаковом объёме. На это в 2017 году указал Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении, во исполнение которого мы с вами в 2018 году приняли федеральный закон, закрепивший право преподавателей учебных военных центров на дополнительную площадь жилого помещения.

Правоприменительная практика показала необходимость уточнения и других норм, регламентирующих вопросы прохождения военной службы указанной категории военнослужащих. Так, согласно пункту 5 статьи 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", воинское звание за особые личные заслуги может быть присвоено только военнослужащему, занимающему воинскую должность педагогического работника. Военнослужащие, являющиеся педагогическими работниками и проходящие военную службу не на воинской должности, такой возможности не имеют.

В связи с этим нашим законопроектом предлагается установить для указанной категории военнослужащих равные возможности в части присвоения воинского звания — независимо от того, является их должность воинской или нет.

Законопроект нужный, коллеги, и, главное, справедливый. Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

С содержанием выступает Иван Михайлович Тетерин.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В продолжение доклада Александра Васильевича — да, такая практика имеется, но здесь речь идёт о тех, как было сказано, кто находится не на воинских должностях, при этом условием является, что человек должен иметь учёную степень или учёное звание и выслужить сроки службы, которые необходимо выслужить по определённым воинским званиям, что вполне справедливо. Это мы теперь узакониваем.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Коллеги, я напоминаю, что у нас дополнительно ещё проект постановления.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта являются все члены Комитета по делам национальностей. Это очень короткий законопроект: предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению порядка утверждения алфавитов,

правил орфографии и пунктуации языков коренных малочисленных народов Российской Федерации.

На сегодняшний день согласно материалам, представленным Российской академией наук, примерно 46 народов не имеют своего алфавита, письменности (вы знаете, у нас есть бесписьменные языки, новописьменные и так далее), но эти цифры, понятно, будут меняться исходя из переписи, наша Академия наук в этом плане тоже работает. Если кому интересно конкретно, по всем народам, по всем письменностям у нас эта информация есть, можете ознакомиться.

Комитет поддержал, есть одно замечание: нужно изъять отсюда норму о том, что экспертом является Российская академия наук, потому что это излишняя норма, правительство само определит в этом порядке, кто является экспертом. Предлагаем принять данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к уважаемому докладчику.

Вы упомянули, что были замечания только по поводу того, что экспертом может выступать Академия наук. Как понимать? Вот лично я понимаю: нормальный эксперт, Академия наук дала заключение, язык начал жить, существовать. А в чём там были какие-то... кого ещё предлагают кроме Академии наук?

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемые коллеги, ну и будет экспертом Академия наук. Просто мы уже вторглись этим законопроектом в полномочия правительства — оно и определит. Никаких проблем там не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Ильдар Ирекович, всё-таки я не очень понимаю, почему это отдано на откуп правительству, а не, скажем, институту иностранных языков, профильному ведомству, в конце концов? Я понимаю, что оно может определить, но оно же не специалист в этом деле.

Гильмутдинов И. И. Правительство вот как раз в этом документе определит, какой именно орган будет этим процессом заниматься. Всю жизнь, всегда этой тематикой занималась Академия наук, они материалы готовили и в советское время, и сейчас, в нынешнее время. Даже можно по материалам посмотреть: и письменность появлялась, и алфавит появлялся

и в 30-е годы, и в 60-е годы, и в 80-е годы, даже в 90-е годы, например, вепсы в 1989 году обрели письменность, а есть и те, кто в 1992 году. Могу, если вам нужно, конкретно по каждому народу показать. Это очень нужное дело. У нас есть народы численностью несколько тысяч человек — у них до сих пор нет ни письменности, ни алфавита. Этим делом занимались, занимаются и дальше нужно заниматься, мы как раз и наделяем правительство полномочием, для того чтобы оно упорядочило эту работу.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает к рассмотрению проект постановления об изменении порядка работы Государственной Думы в период весенней сессии 2020 года. Предлагается отменить заседание Государственной Думы 16 июля 2020 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Валерий Викторович, может, я что-то упустил, но не можете ли вы объяснить, почему вы приняли такое решение? У нас огромное количество законопроектов, которые нуждаются в рассмотрении, в предыдущем постановлении нам говорили, что мы будем этот месяц работать три недели по три заседания. В чём причина-то?

Председательствующий. Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов В. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я думаю, вы присутствовали на том заседании Государственной Думы, когда Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин обратился к депутатам с предложением подумать и отменить пленарное заседание 16 июля. Во всяком случае, вы присутствовали на заседании, у вас вопросов не было, и в принципе это было коллегиальное решение всего нашего парламента.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Я ещё напомню, что у нас эта неделя пленарных заседаний Государственной Думы дополнительная, то есть фактически речь идёт о том, что вместо трёх дополнительных заседаний мы проведём два дополнительных заседания.

Желающие выступить есть, коллеги? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, все вопросы рассмотрены.

Членов Совета Думы прошу подняться на шестой этаж в зал заседаний, прямо сейчас мы проведём заседание Совета Думы.

*Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 июля 2020 года. 12 часов.*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 45 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует 401 депутат.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами, представленными в комитет, должен присутствовать 401 депутат.

Председательствующий. Спасибо.

Определённое событие для нас: вижу в зале Валентину Владимировну Терешкову, Артура Николаевича Чилингарова — давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*) Мы их силой отлучили от парламента, заставили находиться на самоизоляции, и вот сегодня для них радостный день — они наконец-то смогли прорвать наши запреты (постоянно приходилось напоминать, что надо думать о здоровье).

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

А вот кого-то в зал не заставишь ходить, у кого-то с этим проблемы. Мало таких, но есть, есть такие. Всё по-разному.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Кто хотел бы высказаться по проекту повестки, есть желающие? Есть.

Включите режим записи для желающих высказаться по повестке.

Покажите список.

Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба исключить из проекта порядка работы вопрос 73 в связи с отзывом законопроекта его автором и соответственно снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Председательствующий. Вопрос 73.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Предлагаю включить в повестку проект постановления № 977999-7. Этот проект постановления, внесённый четырьмя депутатами из фракции КПРФ, содержит обращение на имя президента, связанное с выплатами медицинским работникам. Мы уйдём сейчас в отпуск на полтора месяца, а порядка в этой сфере, к большому сожалению, не наведено до сих пор, подавляющая часть медицинских работников выплаты не получают вообще либо получают какие-то крохи. Президент дал указание, правительство приняло постановление, а Министерство здравоохранения дало разъяснения, которые не позволяют большей части работающих в поликлиниках, в экстренных стационарах, на неотложной помощи получать соответствующие выплаты. Просьба включить в повестку.

Председательствующий. Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 62 замена содокладчика: вместо Жигарева содоклад сделает Кравченко.

И пункты 79, 80...

Председательствующий. Минуточку! По вопросу 62 замена содокладчика — содоклад сделает Кравченко.

Жигарев С. А. И по пунктам 79 и 80: предлагаем рассмотреть с одним докладом, и тоже замена, вместо Жигарева доклад сделает Гутенёв.

Председательствующий. По вопросам 79 и 80 будет один доклад и замена: вместо Жигарева — Гутенёв.

Пожалуйста, Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по техническим причинам из утверждённой вчера Советом повестки выпал один важный вопрос — это проект федерального закона № 929579-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", который был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 22 мая. Просьба вернуть в повестку для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Давайте по порядку.

Коллега Пискарёв предлагает вопрос 73 снять с рассмотрения в связи с отзывом автором. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Коллега Куринный предлагает включить в повестку для рассмотрения проект постановления Государственной Думы, инициированный четырьмя депутатами фракции КПРФ.

Пожалуйста, комментарий председателя Комитета по охране здоровья Морозова Дмитрия Анатольевича.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с вашим поручением комитет рассмотрел проект постановления и считает нецелесообразным его обсуждать. Проведена работа и продолжается работа по контролю этой важнейшей темы. И опять же повторю коротко: были постановления Государственной Думы и поручения Счётной палате, которая сейчас по этому вопросу должна доложить Государственной Думе и всему Федеральному Собранию, поставила в план его контроль и мониторинг. Мы, комитет, обсудив всё это с Министерством здравоохранения, с Министерством финансов, этот проект постановления не поддерживаем.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Вы настаиваете на вынесении предложения на голосование? Да.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по предложению коллеги Куринного.

Ставится на голосование предложение депутата Куринного о включении для рассмотрения Государственной Думой проекта постановления, оно было ранее названо. Комитет против того, чтобы мы включали данный вопрос для рассмотрения сегодня в порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против 197 чел. 43,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Вы знаете, завтра у нас состоится отчёт правительства, Алексей Владимирович, и, насколько мне известно, прошли консультации по вопросу об отчёте руководителя фракции КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова и председателя правительства Михаила Владимировича Мишустина. Вот для решения этих вопросов, если вы считаете, что их нужно оперативно рассмотреть, можно было бы использовать такую возможность — как прошедшие консультации, так и завтрашний отчёт, на этом отчёте будет министр здравоохранения.

Если мы хотим политических заявлений, ну, тогда прямо скажите, возможно, это будет честно по отношению к тем, кто в зале присутствует; если мы хотим решить эти проблемы, тогда предложите тот вариант решения, который тоже, думаю, все поддержат. Вот завтра Мурашко будет — давайте зададим ему вопрос. Тем более, что, хочу ещё раз подчеркнуть, после принятия поправок нашими гражданами, одобрения и поддержки в ходе общероссийского голосования парламент наделён новыми полномочиями. Инициировал это президент страны, передав часть своих полномочий нашим гражданам, чтобы они через депутатов могли влиять на работу Правительства Российской Федерации, и сегодня парламент утверждает министров, вице-премьеров, премьера. Завтра у нас разговор впервые будет проходить в новом формате, поэтому, если вы считаете, что эта тема актуальна, давайте подготовимся, есть возможность задать вопросы от фракций. Будет выступать Геннадий Андреевич, у нас постоянный контакт

с председателем правительства, с вице-премьерами, с министром здравоохранения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так что "хорошо"? Мы будем постоянно политизировать процессы и заявлять либо решать вопросы? Если решать, тогда давайте этим путём пойдём: завтра вынесем это на обсуждение. А если будем постановления инициировать, а потом, значит, трава не расти — ну, коллеги, это 90-е годы, время безответственности, принятия популистских решений, нас туда не тащите. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, давайте рассмотрим предложения Жигарева Сергея Александровича. Вопрос 62 — замена содокладчика на Кравченко. Нет возражений? Нет. Принимается. По 79-му и 80-му вопросам есть предложение о выступлении с одним докладом и замене докладчика на Гутенёва. Правильно? Правильно. Нет возражений? Нет. Принимается.

Наш коллега Никонов сказал, что подготовленный ко второму чтению законопроект № 929579-7 не был включён в порядок работы, и предложил вернуть его в повестку для рассмотрения во втором чтении. Правильно я назвал номер законопроекта, Вячеслав Алексеевич? Правильно.

Коллеги, ставится на голосование предложение председателя комитета о включении в повестку для рассмотрения во втором чтении законопроекта № 929579-7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Ваше предложение поддержано, Вячеслав Алексеевич, соответственно в порядок работы вопрос возвращён.

Коллеги, с учётом предложений, которые здесь прозвучали, ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, что касается политических событий, которые ранее происходили в стране, хочу довести до вашего сведения информацию: 21 июля 1995 года впервые вышел номер газеты ЛДПР, первого периодического издания парламентской партии. Поздравим наших коллег! (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что, Игорь Владимирович? Вы не отслеживаете эти события?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Отслеживаете.

Коллеги, 2-й вопрос нашей повестки, из блока "Проекты постановлений Государственной Думы", проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дегтярёва Михаила Владимировича". Доклад Ивана Ивановича Квитки.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дегтярёва Михаила Владимировича" в связи с тем, что Президент Российской Федерации назначил его временно исполняющим обязанности губернатора Хабаровского края. Просим поддержать.

Председательствующий. Иван Иванович, задержитесь, вдруг вопросы будут.

Есть вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Иван Иванович.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дегтярёва Михаила Владимировича", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки, исходя из того что у нас нет возможности очно поблагодарить Михаила Владимировича Дегтярёва за работу в Государственной Думе, а он Государственной Думе отдал девять лет своей жизни, представлял непростой регион, занимал должность председателя комитета Государственной Думы... Мы знаем, что он летел всю ночь к новому месту работы, а уже утром, с самолёта, приступил к исполнению обязанностей. Это очень тяжёлый труд, который его ко многому обязывает, но мы надеемся, что у него всё получится, потому что в Думе он всегда проявлял свои лучшие качества: ответственность, открытость, эффективность — всё в нём сочетается, несмотря на молодость. Так давайте мы его поздравим с новой ответственной работой и поблагодарим за ту работу, которую он выполнял, — как депутат Государственной Думы, председатель ведущего комитета Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Владимир Вольфович, видите, как ученики ваши растут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не знаю, думал, докладчик предложит. Никто ничего не предложил, вы почиваете на лаврах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот, пожалуйста.

Микрофон включите Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Михаил Владимирович немедленно вылетел в регион, но он знает традицию: депутат, уходящий в исполнительную власть, обычно обращается к депутатам, благодарит за сотрудничество. Это оказалось невозможным, поэтому он записал ролик, и я попросил бы включить, там одна минута, он обращается ко всем нам.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете? Ну действительно, так жизнь сложилась, что ему надо было в срочном порядке выехать в регион. И мы имеем возможность лишь послушать его через новое средство коммуникации. Послушаем? Спасибо.

Включите, пожалуйста, ролик*. *(Аплодисменты.)*

* Идёт демонстрация видеоматериала.

Уважаемые коллеги, вот учитесь политической культуре. Я это говорю не потому, что слова были сказаны в адрес Председателя Государственной Думы, а потому, что Михаил Владимирович подчеркнул, что многое ему в Думе удалось благодаря тому, что есть такие учителя, как Геннадий Андреевич Зюганов, Сергей Иванович Неверов, Сергей Михайлович Миронов, и рядом — руководитель его политической фракции. Толерантность, умение вести диалог, но при этом отстаивать свою позицию, приверженность в том числе партийным приоритетам — всё в нём сочетается. И действительно, ответственной работой, которая ему поручена, требует поддержки с нашей стороны, и здесь, несмотря на разность партий, фракций, нам нужно будет сделать всё, чтобы ему помочь, чтобы у него всё получилось.

Коллеги, переходим к 3-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Б. Р. Пайкине).

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление... "О составах комитетов Государственной Думы". Постановлением предлагается вывести депутата Государственной Думы Пайкина Бориса Романовича из состава Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и ввести в состав Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи.

Также в постановлении отражено исключение Дегтярёва Михаила Владимировича из состава Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и исключение Примакова Евгения Александровича из состава Комитета по международным делам.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается постановление под пунктом 3.

4-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Следующий проект постановления – о председателе Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и о внесении изменений в постановление Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов, первых заместителей и заместителей председателей комитетов..." .

Депутат Государственной Думы Пайкин Борис Романович на основании представления фракции ЛДПР выдвигается для избрания на должность председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, в связи с чем он освобождается от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Комитет предлагает провести открытое голосование.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться с процедурой голосования. Представитель Комитета по контролю и Регламенту внёс предложение об открытом голосовании, о процедуре открытого голосования. Кто за то, чтобы принять данное предложение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается решение о процедуре открытого голосования при избрании на должность председателя комитета.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, решение принимается: за — 393, против — 1, воздержалось 4 депутата.

Решение принято: Борис Романович Пайкин у нас возглавил Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи. *(Аплодисменты.)*

Борис Романович, может быть, вы несколько слов скажете? Это будет правильно во всех отношениях, с вами поближе познакомятся те, кто с вами не знаком: депутатов много, мы не все хорошо друг друга знаем, а так лучше вас узнают.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю, какую ответственность сегодня вы на меня возложили. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи решает большое количество важных, стратегических задач, особенно сегодня, когда принято и появилось в обновлённой Конституции положение о молодёжной политике и мы будем принимать закон о молодёжной политике — большой, серьёзный закон.

На самом деле я не такой профессиональный и выдающийся спортсмен, как очень многие депутаты, которые входят в комитет по спорту, — это выдающиеся спортсмены, заслуженные спортсмены, олимпийские чемпионы, — но моя жизнь всегда была рядом со спортом, я достаточно долго профессионально занимался плаванием, академической греблей, участвовал и в российских, и в международных соревнованиях, был президентом Федерации футбола Ленинградской области. Сейчас я являюсь депутатом-одномандатником от Брянской области, серьёзно занимаюсь обеспечением молодёжи доступными средствами для занятия спортом: за счёт средств моего фонда мы построили более 40 площадок по воркауту в Брянской области, что позволило проводить соревнования и в Брянской области, и общероссийского масштаба. Вообще, мы с Михаилом Дегтярёвым ещё полгода назад прорабатывали вопрос о том, чтобы провести международные соревнования по воркауту в Брянской области. Так что, считаю, моё соприкосновение со спортом... Вы сегодня доверили мне руководить комитетом, и я постараюсь быть достойным, оправдать ваше доверие, думаю, что краснеть за меня вам не придётся.

К сегодняшнему дню я, к сожалению, не успел ознакомиться с делами комитета, поскольку было мало времени, но могу сказать, что мы будем рассматривать проект большого и серьёзного федерального закона, который я уже назвал и который нам необходимо принять. Необходимо работать над основным законом — "О физической культуре и спорте...", он уже давно нуждается в доработке, к нему много поправок поступает. На сегодняшний день нужно разбираться с ним: либо его дополнять дальше, либо работать над новым законом. Также, понятно, нужно работать в отрасли туризма. Сегодня мы видим, что пандемия, которая, к сожалению, нас затронула, привела к росту внутреннего туризма, и нам нужно задействовать этот ресурс, чтобы внутренний туризм работал не только в период какой-то форс-мажорной ситуации в стране... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время, включите микрофон.

Борис Романович, пожалуйста.

Пайкин Б. Р. Вячеслав Викторович, пользуясь моментом, хотел бы выразить признательность вам за вашу поддержку, за представление меня на эту должность и сказать слова благодарности Владимиру Вольфовичу Жириновскому, как председателю нашей партии, — благодаря ему я стою на этой трибуне, являюсь депутатом Государственной Думы и сегодня избран на должность председателя комитета.

Большое спасибо, Владимир Вольфович!

Большое спасибо, коллеги, я постараюсь оправдать оказанное мне доверие.

Председательствующий. Спасибо, Борис Романович. Ещё раз вас поздравляем.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения, с 5-го вопроса по 19-й вопрос включительно. Повестка напряжённая, и хочу сказать, что завтра она будет ещё более напряжённой. Мы сегодня вынесем на ваше рассмотрение предложение о том, чтобы 23 июля, в день пленарного заседания, предоставить депутатам возможность дополнительно поработать в регионах с избирателями, то есть повестку 23-го мы объединим с повесткой 22-го, такое решение будет вынесено на ваше голосование — все фракции поддержали это решение. В этом случае нам нужно будет максимально поработать сегодня и завтра после отчёта правительства, причём сделав перерыв, — выступят руководители фракций, также рассмотрим законопроекты третьего чтения, а потом закроем сессию. Хотелось бы, чтобы мы с вами сегодня это понимали, потому что максимально нужно будет рассмотреть вопросы, требующие того, плюс завтра трёхчасовой отчёт правительства, ну и дальше, понятно, рассмотрение повестки, которая будет включать в себя и повестку 23-го, мы их объединим. Коллеги, обращаю на это внимание.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и приглашённые! На ваше рассмотрение комитет выносит проект федерального закона, нормы которого направлены на развитие возможностей избирательных комиссий и политических партий в избирательном процессе и расширяют возможности наших граждан в реализации их избирательного права и волеизъявления на референдуме. Все необходимые процедуры в соответствии с законодательством и Регламентом Государственной Думы проведены. Прошу поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования по данному законопроекту кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу, затем Коломейцев.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, я думаю, точно войдёт в исто-

рию законов Государственной Думы, ну, как по времени рассмотрения — де-юре срок максимальный, де-факто минимальный, — так и по содержанию, вот такому революционному содержанию. Только с каким знаком — ну, тут мнения у нас расходятся.

Конечно, новелла об увеличении срока голосования на выборах всех уровней в 3 раза могла бы быть рассмотрена, если бы всё это делалось в соответствии хотя бы с нашим Регламентом, с нашими законами и с нашей Конституцией. Напоминаю, статья 104, часть 3, откройте и посмотрите: законопроекты, которые дают нагрузку на бюджетные средства, без заключения правительства не могут быть внесены! А вот здесь что такое?! Нам говорят: да нет, не потребуются дополнительных расходов. Как так можно говорить, уважаемые коллеги?! Три дня голосования, то есть три дня школы будут закрыты — учителя где будут в это время, в оплачиваемом отпуске? За чей счёт, сколько это стоит? А три дня охраны полицией? И так далее и так далее! Масса подзаконных актов, актов ЦИК требуется для этого — почему сначала принимаем закон, потом считаем, согласовываем и подзаконные акты выпускаем? Мы же сами, Вячеслав Викторович, говорили: к третьему чтению, будьте любезны, все подзаконные акты и все расчёты! Нет, мол, здесь этого не требуется — почему тогда для нас требуется, когда мы вносим свои законопроекты, свои инициативы?! Попробуйте внести — полгода надо бегать за правительством, чтобы получить хотя бы отрицательное заключение!

Уважаемые коллеги, хотите резать хвост по частям (я о демократических выборах) — да пожалуйста. Возьмём китайский опыт: одна партия, один путь и стопроцентная ответственность. Только тогда не забывайте: к стенке коррупционеров, а может быть, и весь съезд, как в советские времена было, к такой же ответственности за невыполнение обязательств, за невыполнение самого главного, что обещают годами, но, к сожалению, не выполняют.

Ну и, говоря уже футбольным языком, уважаемые коллеги, представьте себе, что по желанию нескольких футболистов самой мощной, самой богатой команды вносится инициатива, мол, будем играть теперь не полтора часа, а, допустим, четыре с половиной часа, потому что так зрителям удобно, они смогут прийти в любой момент и понаблюдать действие, — и неважно, что у ваших команд нет пяти скамеек запасных игроков, неважно! — значит, нам это интересно, зрители вроде бы это поддерживают. Но такой футбол не нужен! Есть футбол в грязи, на пляже, на снегу — это другие вещи. Давайте не путать вот эти самые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот вопрос, как мы все помним по второму чтению, вызвал очень большие эмоции, но давайте сейчас попробуем разобраться в этом без эмоций и ответим на три простых вопроса — я думаю, это объединит всех присутствующих в этом зале.

Первый вопрос: норма данного законопроекта, касающаяся возможности Центральной избирательной комиссии проводить голосование в течение трёх дней, для избирателей лучше, для обычного избирателя? Да, безусловно лучше, потому что это даёт возможность проголосовать большему количеству людей, потому что при этом удобнее распорядиться своим временем, потому что в случае пандемии это безопаснее для избирателей.

Второй вопрос, коллеги: для политических партий сложнее контролировать голосование в течение трёх дней вместо одного? Да, безусловно сложнее, безусловно труднее. Мы с вами согласны полностью, коллеги.

И тогда третий вопрос: а кто для кого существует? Граждане существуют для политических партий или мы существуем для наших избирателей? Если мы на этот вопрос отвечаем, что мы существуем для наших избирателей, то мы из этого и должны исходить. Все присутствующие в этом зале политические партии достаточно массовые, авторитетные, многократно доказавшие свою дееспособность — мы сможем организовать контроль и в течение трёх дней, каждая из присутствующих здесь партий. Потребуется это от нас дополнительных усилий? Безусловно потребует, но разве на знамёнах всех присутствующих здесь партий не сказано, что ради своих избирателей мы готовы приложить любые усилия?

Вот у нас с вами на сегодняшний день есть возможность проголосовать за этот законопроект и показать, кто для кого в России существует: народ для власти или власть для народа. Пусть нам будет труднее, пусть это потребует дополнительных усилий, мы готовы совместно организовывать контроль на всех избирательных участках, и мы неоднократно предлагали это, перед каждым выборами. Мы понимаем, что и вам потребуется приложить дополнительно усилия для организации контроля, но это будет удобнее, безопаснее и лучше для людей. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня проголосует за и призывает вас сделать то же самое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благими намерениями вымощена дорога в ад. Вот вы постарались учесть мнение избирателей и убрали порог явки даже при выборах президента. Сегодня анализируем прошедшее голосование по поправке к Конституции: за семь дней из 68 процентов 54 проголосовали до дня голосования — каким-то образом, под столом, во дворах, возле дома, на вокзале, — и всего 14 процентов пришли в день голосования. Это вы об избирателях заботитесь? Это первое.

Второй момент. Разве вы заботились об избирателях, когда сделали минимальный размер оплаты труда 12 130, притом что обязали носить маски на 15 тысяч рублей?

Третий момент. Законопроект, которым вносятся изменения, был внесён президентом. Вы все знаете, что, по нашему Регламенту, президентский законопроект имеет приоритет, и мы его должны были рассмотреть в течение недели. Внесён законопроект ещё в 2012 году, однако был отложен. В концепции своей он предполагал возможность политической партии отозвать назначенного по её предложению члена комиссии с решающим голосом — вы берёте и незаконно, нарушив четыре статьи Регламента, вносите поправки в 18 статей, причём, подчёркиваю, мы говорили об отзыве члена комиссии, а вы меняли дни голосования, внесли поправки в статьи о кандидате, о порядке голосования, поправки, которые требуют бюджетных расходов. Здесь я вам уже приводил официальный отзыв правительства, подписанный Зубковым, — это отзыв на поправки в две статьи, 22 и 29, а где ещё на шестнадцать?

Четвёртый момент. Уважаемые товарищи, я вам уже с этой трибуны говорил, что причиной всех "цветных" революций в первую очередь были коррумпированная власть и отсутствие возможности контролировать результаты выборов. Вот этим законом вы убираете последние возможности контроля за выборами, и это будет всё больше и больше порождать протесты в условиях углубляющегося кризиса.

Нас крайне удручает, что эти поправки с нарушением Регламента вносит Комитет по контролю и Регламенту. А ещё больше удручает, что Правовое управление, которое обычно на три слова нашего постановления пишет три страницы замечаний, здесь никаких замечаний не написало, хотя идёт нарушение концепции законопроекта, грубейшее нарушение. Мы не можем голосовать, будем голосовать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Для чистоты отношений: мы с вами рассматривали законопроект на прошлой неделе, было предложение рассмотреть его в третьем чтении сразу после рассмотрения во втором — вы предложили его не рассматривать в третьем чтении в этот день, сразу после второго. Мы учли ваше предложение, более того, все согласились с этим, и, насколько я помню, было выступление Андрея Константиновича Исаева, который вас поддержал, как раз для того, чтобы было время между вторым чтением и третьим ещё раз обсудить, проконсультироваться, соответственно провести диалог межфракционный. Сегодня мы выносим данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении, соблюдая все процедуры. Более того, все согласились с тем, что его надо поставить на 21-е. Сегодня вы опять говорите о том, что кто-то что-то нарушил, таким образом, формируете мнение.

Коллеги, ну тогда невозможно договариваться ни о чём. Мы же здесь говорили, что либо сразу после принятия во втором чтении голосуем в третьем — это предложение высказывал председатель комитета, предложил такой вариант рассмотрения, — либо нам надо ещё время. Я к тому, что так нельзя, иначе мы нарушаем в том числе внутрипарламентский консенсус и договорённости, подрываем политическую культуру.

А про революции — понятно, что вам виднее и вы хорошо знаете историю, — не надо, не надо про революцию. Потеряли империю из-за революции, а потом как раз ровно из-за того, что была коррумпированная верхушка КПСС и не было ей доверия, потеряли страну. (*Шум в зале.*) Что вы так? 91-й год — 20 миллионов в партии, и их проигнорировали, выбросили! Поэтому не надо нас заводить. Вы сейчас бросаете камень куда? Не бросайте, не надо! Не надо, нам это не нравится. Извините, за то, с чем страна столкнулась в 90-е, вы несёте ответственность. Вы сейчас говорите про коррупцию — что, коррупции было меньше или её не было совсем в 90-х годах? Вы говорите, там было всё хорошо, а почему тогда люди-то не вышли на защиту страны? Поэтому не нужно этого делать. Вы власть, вы, Николай Васильевич! Тем более с новыми полномочиями вы назначаете министров и вице-премьеров. И когда вы говорите о коррупции сегодня... Боритесь! Есть конституционные нормы о парламентском контроле, у вас губернаторы — представители КПРФ, у вас есть депутаты в регионах. Вам опять что-то мешает? А вот революции не допустим! (*Аплодисменты.*) Не надо. Раз смолчишь, два смолчишь... Не нужно этого делать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации", третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

За — 344, против — 51, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят. (*Аплодисменты.*)

И как мы видим, сегодня уже по этому вопросу больше поддержавших, и это не только депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — скорее всего, и фракция ЛДПР поддержала, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" плечо подставила. Вот так. Не все согласны с вашими заявлениями.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании 15 июля этот законопроект был принят нами во втором чтении. Напомню, что в ходе обсуждения таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, состоялась дискуссия по вопросу точности формулировок, в связи с чем законопроект был доработан ко второму чтению. Понимая, насколько этот законопроект важен для повышения экспортного потенциала страны, мы решили ещё раз вернуться к итогам дискуссии и поняли, что данный законопроект необходимо вернуть к процедуре второго чтения и продлить срок подачи поправок до 1 сентября 2020 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений?

Ставится на голосование предложение о возвращении законопроекта под пунктом 6 нашей повестки "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к процедуре второго чтения и об определении срока подачи поправок — до 1 сентября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %
Результат: принято		

Законопроект под пунктом 6 возвращается к процедуре второго чтения.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы поручим Александру Дмитриевичу Жукову вместе с правительством отработать все вопросы, связанные с доработкой законопроекта, — там действительно много чего накрутили, что требует дополнительного изучения, — и попросим правительство также подключить к этому и Минпромторг, и другие ведомства, с тем чтобы мы уже в сентябре приняли качественный законопроект. И было бы правильно ещё попросить Александра Дмитриевича, чтобы в эту рабочую группу у нас вошли представители Федеральной службы безопасности и тех структур, которые отвечают за экономическую безопасность нашей страны. Договорились? Договорились.

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. На этом можно было бы закончить, но, единственное, нам давали поручение подготовить проект постановления Государственной Думы, и он подготовлен. В ходе работы над этим проектом мы увидели очень странные вещи: с одной стороны, закон "Об охране окружающей среды" говорит о том, что все обязаны возместить ущерб, причинённый природе, в полном объёме, но потом вдруг, с другой стороны, возникает административный кодекс, которым максимальный штраф устанавливается в размере 1 миллиона рублей, открываем Уголовный кодекс, а там материальный штраф составляет 200 тысяч рублей или один оклад, а когда мы открываем Налоговый кодекс, то видим, что, оказывается, все эти расходы на возмещение вреда относятся на расходы компаний, то есть уменьшают прибыль, таким образом, фактически возмещение ущерба осуществляется за счёт государства.

Именно поэтому мы вышли за рамки того поручения, которое давал парламент. Мы считаем, что эти вопросы необходимо решать, и здесь вопросы, связанные и с подготовкой соответствующих нормативных актов, и с необходимостью изменения законов, то есть с тем, что необходимо выполнить решение президента, который — помните? — задал этот вопрос: "А почему не ремонтируются такие объекты? Ведь это же намного дешевле, чем возмещать". Не ремонтируются они, потому что никакой реальной ответственности за это нет, и вот мы предлагаем устранить эту ситуацию. Как выяснилось, проблемы экологической безопасности... как оказалось, у семи нянек дитя без глазу.

Нам с вами вместе с правительством предлагается это доработать, и об этом проект постановления Государственной Думы. Комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, но мне хотелось бы сказать о нескольких очень серьёзных моментах.

Конечно, хорошо, что мы устанавливаем контроль за ФАИПами, конечно, хорошо, что устанавливаем контроль за Фондом национального благосостояния, хотя здесь мы с вами, коллеги, должны посмотреть, что там, собственно говоря, контролировать: в Фонде национального благосостояния на сегодняшний день накопилось 12,14 триллиона рублей (это 10,7 процента от ВВП), а мы делаем так, что все экономические проблемы нашей страны решаем либо за счёт заимствований, либо с помощью налоговых льгот, которые просто напрочь убивают экономику регионов и муниципалитетов. Я считаю, что это неправильно. А где тогда наши деньги, деньги из Фонда национального благосостояния? В иностранных активах! В общем, собственно говоря, там есть одна полноценная конфетка, и эта конфетка — это программа развития сельских территорий, где 95 процентов — за счёт федерального финансирования, других я как бы не заметила.

Но я хотела бы остановиться немножко и на другом. Мы в последнее время приняли достаточно много разных законов, то есть государственных мер поддержки нашего бизнеса, граждан, регионов, муниципалитетов и так далее. Давайте посмотрим, как всё-таки работают эти законы и какие условия сего-

дня предлагает Правительство Российской Федерации тем, на кого эти меры государственной поддержки направлены. И здесь получаются странные вещи — я приведу только несколько примеров.

Так, мы сняли ограничения с пороговых значений для регионов: дефицит бюджета, заимствования и так далее — вот это мы сняли, однако тут же мы вдруг урезали лимиты казначейских бюджетных кредитов. Это вообще как? Далее, если даже наши регионы попробуют взять коммерческие кредиты, то у них это тоже не получится. Знаете почему? Потому, что ни один банк не заявляется на ту ставку, которая сегодня служит условием, — ключевая ставка плюс 1 процент, — ни один банк не выходит, заимствований, по сути дела даже коммерческих, у них нет.

Дальше посмотрим. Если даже регион сможет получить это коммерческое заимствование, взять коммерческий заём, то этот регион автоматически тут же вылетает из программы, из второго этапа реструктуризации бюджетных кредитов.

То есть посмотрите (я продолжаю тему, о которой говорил Андрей Михайлович): один закон противоречит другому нормативному правовому акту, особенно тем нормативным актам, которые, собственно говоря, принимает правительство. Поэтому у меня есть конкретное предложение: давайте мы с вами поручим либо трёхсторонней комиссии, либо специальной рабочей группе посмотреть, как работают эти законы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Можно было бы, конечно, по каждой позиции дать ответ, но я считаю, что это делать нецелесообразно. Ведь мы все поддерживаем этот законопроект, мы понимаем, что нормы, которые в него включены, действуют уже много лет, — вот вместо того чтобы каждый раз вносить их законом о бюджете или другим законом, мы один раз вносим постоянную норму в Бюджетный кодекс, тем самым перестаём утяжелять те законы, которые нам предстоит принять. И мне кажется, поскольку у нас есть такое единогласие в отношении этого закона, наверное, не нужно сейчас политических деклараций, надо просто проголосовать за.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за и приглашает вас тоже присоединиться к этой позиции.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный ко-

декс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, попробую обойтись без политических деклараций: законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, комитет предлагает его поддержать (хотя, я уверен, воспользовавшись и этим проектом закона, можно выступить ещё по очень многим вопросам).

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Мы рассмотрели 8-й вопрос повестки, переходим к 9-му. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования кто-то хочет высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на защиту интересов прежде всего неквалифицированного, непрофессионального, но массового инвестора, зачастую такие инвесторы приобретают сложные финансовые инструменты, не понимают их сущность, а профессиональные игроки, профессиональные участники рынка зачастую такие сложные инструменты им навязывают. Проектом закона вводятся определённые механизмы регулирования, которые позволяют неквалифицированному инвестору не совершать непродуманных шагов, в том числе вводится процедура тестирования таких инвесторов в случае приобретения сложных финансовых инструментов, таких как деривативы, например.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Замечаний нет. Прошу принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 20 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы и согласования проведены. Ко-

митет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8⁸ Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект, в котором предусматриваются поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части начала исчисления разумного времени судопроизводства, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении и прошёл необходимые регламентные процедуры и экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. В связи с тем что мы поддержали изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предлагается поправить редакцию Кодекса административного судопроизводства тоже в части начала исчисления разумного срока судопроизводства. Просим поддержать в третьем чтении. Замечаний нет.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 15 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 185¹ Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматриваются в отношении работников, достигших возраста 40 лет и старше, гарантии по освобождению от работы на один рабочий день ежегодно для прохождения диспансеризации с сохранением за ними места работы, должности и среднего заработка.

Законопроект подготовлен Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса повестки.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 15 июля сего года. Напомню, что в нём идёт речь о повышении предельного возраста пребывания на службе в таможенных органах. Эта тенденция сегодня характерна для всех государственных структур и правоохранительных органов.

Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Просим поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

18-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект также принят во втором чтении 15 июля сего года. Напомню, что в законопроекте на сотрудников Росгвардии, имеющих звание полиции, возлагается обязанность предъявлять удостоверение, представляться при осуществлении полномочий по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Таким образом, в случае принятия закон станет дополнительной гарантией соблюдения конституционных прав граждан.

Законопроект полностью подготовлен для его принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Профильный комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 18 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

19-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и Федеральный закон "О государственном регулировании

обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний со стороны соответствующих служб не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 20. О проекте федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается денонсировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении.

Соглашение было направлено на сохранение радиолокационного поля по предупреждению о ракетном нападении на южном стратегическом воздушно-космическом направле-

нии, что удовлетворяло взаимным интересам российской и казахстанской сторон. В настоящее время на южном направлении функционируют четыре современные РЛС, расположенные на территории Российской Федерации, — Узел Балхаш стал избыточным в составе российской системы предупреждения о ракетном нападении. В связи с этим Президентом Российской Федерации принято решение о денонсации соглашения, а Узел Балхаш уже с 1 июня этого года снят с боевого дежурства.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" решение о денонсации соглашения должно быть принято в форме федерального закона. Реализация его положений не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

И в заключение хочу доложить уважаемым депутатам, что на пленарном заседании Госдумы вместе со мной присутствует командующий космическими войсками генерал-полковник Головкин Александр Валентинович. Вместе с ним мы готовы ответить на ваши вопросы.

Доклад закончен.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого, первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как отметил уважаемый заместитель министра обороны генерал армии Николай Александрович Панков, целью рассматриваемого сегодня соглашения является определение правового статуса эксплуатации казахстанской радиолокационной станции "Днепр" (Узла Балхаш).

Узел Балхаш был принят в эксплуатацию в 1973 году. Сегодня, как мы уже слышали, на данном направлении работают современные радиолокационные станции в городах Армавире, Орске, Барнауле и Иркутске. В связи с этим необходимость дальнейшей эксплуатации Узла Балхаш в качестве элемента обороны фактически отпала, что ставит на повестку дня вопрос о денонсации соглашения 2014 года.

Выход из данного соглашения не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. Затраты, связанные с осуществлением организационно-штатных мероприятий при сокращении Узла Балхаш и вывоза имущества Минобороны России в Российскую Федерацию, будут осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотрен-

ренных в федеральном бюджете Минобороны России. Денонсация соглашения не потребует также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов или нормативных правовых актов.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, есть подборка соответствующих материалов. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета по обороне. Профильный комитет Совета Федерации выступает за денонсацию соглашения.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе денонсировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Если можно, Александру Валентиновичу вопрос.

Александр Валентинович, у нас в истории были такие случаи, когда военные были категорически против снятия с вооружения отдельных видов техники, но, так скажем, под нажимом политического руководства в виде разрядки и так далее — вы знаете наверняка — мы лишились уникальных систем вооружения. Вот вы можете нам здесь сказать, если это не составляет государственную тайну, что объекты, расположенные в направлении, которое прикрывал Узел Балхаш, то есть в Омске и в Барнауле, по своим техническим характеристикам позволяют с той же скоростью обезопасить нас от возможного удара с того направления?

Председательствующий. Пожалуйста.

Головко А. В., командующий космическими войсками — заместитель главнокомандующего Воздушно-космическими силами.

Станция, расположенная на Балхаше, — это станция первого поколения, её дальность — до 3 тысяч километров, это не секрет. Новые станции, которые расположены сейчас в Барнауле, в Омске, в Армавире, — станции нового поколения, дальность их действия — до 6 тысяч километров. Абсолютно отпала необходимость в эксплуатации станции Балхаш. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить, есть желающие? Нет.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет. Николай Александрович, заключительное слово будет? Нет. Содокладчик, Виктор Петрович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку вопросов второго чтения. Сегодня в нашей повестке 34 таких законопроекта, поэтому просьба сделать всё для самоорганизации, набраться терпения.

21-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и одобрен Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению поступили две поправки чисто юридико-технического характера, они комитетом рассмотрены и рекомендованы к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает данные поправки принять и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21 повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Кто хотел бы выступить от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", второе чтение. Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона, предполагающий проведение реформирования всей системы контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации. Всего предлагается принять два закона — также закон "Об обязательных требованиях...".

В рамках обсуждения и подготовки данного законопроекта ко второму чтению в комитет поступило порядка тысячи поправок и предложений, которые были обсуждены на 15 публичных площадках с участием субъектов права законодательной инициативы, комитетов-соисполнителей, представителей регионов, бизнес-сообщества, экспертного сообщества, участников контрольно-надзорной деятельности, фракций в Государственной Думе. По итогам обсуждения была выработана консолидированная позиция — это не компромиссное решение, а базовый подход, — и в качестве основных критериев мы определили защиту и обеспечение безопасности здоровья наших граждан, создание условий для развития экономики, бизнеса и социальной сферы.

На ваше рассмотрение выносятся две таблицы поправок — таблица № 1 и таблица № 2. В таблице № 1 мы предлагаем к принятию 99 поправок, и дополнительно ещё роздана одна поправка в зале. В таблице № 2 к отклонению предлагаются 354 поправки. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, 99 поправок, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Розданная в зале? Это потом, Ольга Викторовна, вы же Регламент знаете. Мы сначала рас-

смотрим таблицы поправок, а затем уже поправки, розданные в зале.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, в этой таблице 354 поправки...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, что вы бурчите всё время?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, кто нарушает?

Коллеги, мы нарушили Регламент? Нет.

Сергей Владимирович, мы нарушили Регламент?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, когда мы нарушили Регламент? Не нарушали.

Коллеги, учитывая, что Николай Васильевич тренирует постоянно, ему нужно тоже отвечать, иначе... вы знаете, чем это заканчивается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно! Вот академик здесь, совесть вашей фракции, рядом с вами, слушайте его, Николай Васильевич!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это хорошее уточнение.

Уважаемые коллеги, таблица № 2, в этой таблице 354 поправки, комитет предлагает их отклонить. Есть замечания по этой таблице? Есть, к сожалению.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 53, 67, 279 и 332.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 33.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование пять поправок, но тут вот только что выяснилось, что комитет изменил нумерацию поправок, оказывается. Сегодня перед заседанием мы получили таблицу поправок с другой нумерацией, вот только сейчас, перед рассмотрением вопроса. Поэтому у меня по-старому написано: поправка 44 — теперь это поправка 46.

Председательствующий. 44, 46...

Синельщиков Ю. П. Нет, она стала 46-й.

Далее. Прежняя была записана 140, ну, сейчас соображу, какая она теперь стала... поправки 159, 179 и 297.

Председательствующий. Подождите. Поправки 159, 179 и 297.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, кроме поправок 53, 67, 279, 332, 4, 33, 46, 159, 179, 297.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Вера Анатольевна Ганзя вынесла четыре поправки на отдельное голосование.

Вы будете докладывать по всем поправкам? По всем. Пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон о контроле и надзоре должен быть до предела ясным и понятным, и, естественно, нормы, которые в этом законе прописаны, безусловно, должны понимать абсолютно все, в том числе рядовые, простые граждане. Но вот есть некоторые вопросы, некоторые поправки, которые я, как один из авторов этих поправок, для себя выбрала и хотела бы представить.

Например, поправка 53, касающаяся статьи "Уважение достоинства личности, деловой репутации организации". Было такое слово — честь. Честь — это вызывающие уважение нравственные качества человека, соответствующие культурным и духовным традициям. Мы предлагаем всё-таки оставить тот вариант, который всегда был употребляем у нас: "Уважение чести, достоинства и деловой репутации". Это одна поправка.

Другая поправка, под номером 67, касающаяся статьи "Открытость и доступность информации об организации и осуще-

ствлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля". В данной поправке прописано: "не подлежит сокрытию информация, касающаяся причинения вреда здоровью и угрозы жизни людей". Мы с вами прекрасно знаем, что у нас есть такие моменты, как техногенные аварии, взрывы, утечка вредных веществ, аварии на ядерных реакторах, то есть всё, что наносит невосполнимый вред природе и человеку в том числе, и зачастую эта информация скрывается. Вот есть в нашей стране такая нехорошая традиция — преуменьшать в той информации, которая для людей предназначается, масштабы таких катастроф, поэтому мы предлагаем в эту статью добавить слова: "информация, касающаяся причинения вреда окружающей среде".

279-я поправка, касающаяся статьи "Документарная проверка". В этой статье вообще огромное количество словесных оборотов, которые с трудом воспринимаются. Я ещё раз повторю, что закон должен быть точным, поэтому вот вторая часть этой поправки... я считаю, что это избыточно, много избыточных, скажем так, наворотов в этой статье.

И далее. Вот в статье говорится, что контрольный орган вправе требовать документы, не относящиеся к предмету проверки, и документы, которые получены от иных органов, — а почему, собственно говоря? Почему нельзя требовать документы, которые получены от иных органов? Зачем нужно ходить и собирать эти документы, когда они могут быть непосредственно на том предприятии, которое проверяется? Да ещё тем более, что эти документы могли быть и утрачены. Поэтому думаю, что это не такая уж существенная норма, чтобы прямо вот так ограничивать. Почему бы не предоставить документы от иных органов проверяющим, если эти документы есть? То есть мы предлагаем убрать слова "...сведения и документы, которые могут быть получены... от иных органов".

Председательствующий. Уважаемые коллеги!..

Вы хотите ещё дополнительно время? Сколько вам времени нужно? Просто скажите, сколько времени.

Две минуты добавьте.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. И ещё, относительно особенностей проведения проверки сведений, составляющих гостайну. Про гостайну мы сказали, а вот про иную тайну, охраняемую законом, не сказали: тайна усыновления, нотариальная тайна, следственная тайна. Поэтому мы предлагаем включить слова: "иную охраняемую законом тайну".

И 332-я поправка, относительно статьи "Отсрочка исполнения решения". Вот указано, что до шести месяцев, — а если за шесть месяцев невозможно устранить замечания? Например, идёт реконструкция, строительство, дорожное строительство

и так далее. Поэтому мы предлагаем, безусловно, расширить текст и включить сюда вот эти нормы, о которых я только что сказала: это вопросы, связанные с реконструкцией, техническим перевооружением объектов, с тем, что требует значительных финансовых и временных затрат. То есть вот такая норма обязательно должна быть в законе, чтобы потом те, кого проверяют, не попали вот в такой оборот.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Викторовна, мнение комитета по поправкам 53, 67, 279, 332.

Савастьянова О. В. Я хотела сказать, что, как я говорила, у нас было 15 площадок, вы ни на одной, как автор, не присутствовали. Многие ваши поправки в ваше отсутствие мы проработали и тем не менее учли. Всё-таки надо было работать в рамках комитета, так как многое из того, что вы сегодня в своей позиции выражаете, частично было учтено в других формулировках. К примеру, поправка 53: сам подход учтён, но в другой формулировке.

Что касается поправки 279. Коллеги, это очень важный момент, мы по нему достаточно долго дискутировали и говорили как раз о том, что если контрольный орган, контролирующее лицо выходит на проверку в организацию, то жёстко обговаривается предмет проверки и объём той информации, которую могут запросить, чтобы за пределами этого информация дополнительно не запрашивалась. Это принципиальная позиция, которая защищает подконтрольные органы.

Что касается сведений, которые содержатся в межведомственной системе взаимодействия. Очень важный момент, мы постоянно об этом говорим: у нас созданы электронные ресурсы, у нас сформирована соответствующая нормативно-правовая база, обязывающая обмениваться информацией на уровне межведомственного взаимодействия и не запрашивать дополнительно у тех, кто находится под контролем, информацию, которая на сегодняшний день в этих информационных электронных ресурсах имеется. Это была наша принципиальная позиция.

Что касается раскрытия тайны и отсрочки принятия решений. Уважаемые коллеги, у нас на сегодняшний день 240 контрольно-надзорных органов федерального уровня, около 50 — регионального уровня, 24 — муниципального уровня, и в одном законе прописать все нормы, которые предусматривали бы особенности каждого контрольно-надзорного ведомства, не представляется возможным. Поэтому в данном проекте закона очень чётко прописаны основные, базовые положения, позиции, на основании которых должны приниматься решения, прописано то, что должно стать обязательным предметом рас-

смотрения при принятии нормативно-правовой базы, здесь чётко проговариваются вопросы защиты прав и публичный характер, а особенности ведомств должны быть предусмотрены в положении о видах контроля, которое утверждается ни много ни мало Правительством Российской Федерации. Более того, мы с вами завтра будем рассматривать постановление, в котором будет сказано, что до утверждения и сам реестр, и положения будут вынесены на обсуждение на площадке Государственной Думы.

Исходя из этого, уважаемые коллеги, предлагаем данные поправки не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 53. Комитет против. Кто за то, чтобы поддержать данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 53.

Ставится на голосование поправка 67. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 67.

Ставится на голосование поправка 279. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 279.

Ставится на голосование поправка 332. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел.. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 332.

Переходим к голосованию по поправкам 4 и 33.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он не является автором, поэтому не может обосновывать.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование поправка 33. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел.. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 33.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению поправок, вынесенных коллегой Синельщиковым на отдельное голосование.

С учётом того, что вы автор только поправки 46, пожалуйста, обоснуйте её, остальные мы вынесем на голосование в соответствии с нормами Регламента без обсуждения.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Остальные не надо выносить на обсуждение, потому что тут всё перепутали с номерами. Не я пере-

путал, не мы, это комитет перепутал. Комитет нам вручил одну таблицу поправок, а теперь на голосование вынесена таблица с другой нумерацией. Я успел скорректировать, найти только одну поправку, остальные я не могу в новой таблице найти. Поэтому я могу доложить по содержанию, Ольга Викторовна может посмотреть тогда по остальным, а выносить на голосование остальные поправки под теми номерами, которые есть, нет никакого смысла.

Председательствующий. Мы с вами уже сформировали перечень поправок, которые вы вынесли на отдельное голосование. Ваша поправка — поправка 46, а по остальным мы будем голосовать уже без обсуждения.

Синельщиков Ю. П. Значит, по поправкам из старой таблицы мне не говорить, я правильно понимаю?

Председательствующий. Мы в любом случае идём по Регламенту.

Синельщиков Ю. П. Хорошо, я только по одной поправке доложу, к сожалению.

Председательствующий. Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Поправка 46 из новой таблицы. Речь идёт о прокурорском надзоре, нормы о котором были сформулированы неудачно в первоначальном варианте и ко второму чтению сформулированы опять-таки неудачно.

Мы предлагали прописать, что надзор за исполнением контрольно-надзорными органами законов осуществляет генеральный прокурор. Сейчас говорится, что осуществляется надзор за исполнением законов вообще. Я обращаю внимание на то, что прокурор всё-таки должен осуществлять надзор за исполнением законов определёнными органами. Почему я на это обращаю внимание? Да потому, что во всех законах: в законе "О Следственном комитете...", в законе "О полиции", в законе "О федеральной службе безопасности" — везде говорится, что прокурор осуществляет надзор в отношении этих органов, причём везде это выделено в отдельную статью. Здесь же это записано в статье, которая вообще не имеет отношения ни к законности, ни к чему другому, просто в статье 3 "Система нормативного правового регулирования государственного контроля (надзора)...", в конце, говорится о прокурорском надзоре. Это, конечно, совершенно неправильно, это приведёт к тому, что у нас уже однажды получилось. Следственный комитет сказал: "Да, вы там записали в законах себе, что прокурор осуществляет надзор за исполнением законов, но о Следственном комитете в законе ничего нет, и мы не допустим прокурора" — и мы вынуждены были тогда, после всего этого, дополнять словами о Следственном комитете. То же самое у нас произойдёт и с пожарными, которые скажут, что пожарного надзора нет, и с сан-

эпидслужбой, которая скажет, что их надзора нет, и мы будем бесконечно дополнять, дополнять и дополнять.

Поэтому совершенно правильно было бы сделать так, как мы говорим. Что касается этой поправки, всё. А по остальным нумерация у нас не совпадает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по 46-й поправке.

Савастьянова О. В. Уважаемый Юрий Петрович, несмотря на то что вы не назвали, я могу по каждой вашей поправке сказать — хотя вы, присутствуя на заседании комитета, позицию не высказали, — что практически все ваши поправки подержаны...

Председательствующий. Ольга Викторовна, по 46-й поправке, пожалуйста. С Регламентом вольно не обращайтесь, вы не можете. Пожалуйста, по 46-й поправке ответьте, и тему закрываем.

Савастьянова О. В. По 46-й поправке: она действительно учтена в части надзора Генеральной прокуратуры. Я считаю, в той формулировке, которая имеется, как раз говорится о тех полномочиях, которые за прокуратурой закрепляются. Что очень важно, мы не просто внесли поправку о полномочиях Генеральной прокуратуры, но и расписали весь механизм, каким образом этот надзор будет осуществляться. Таким образом, в проекте закона, который мы подготовили ко второму чтению, предусмотрен ряд дополнительных норм, которые реализуют это полномочие, то есть это не просто декларативная норма, а с механизмами, её обеспечивающими.

В той редакционной поправке, которую представил Юрий Петрович, мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 46-я поправка из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, вы масочку наденьте, пожалуйста. Спасибо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 46.

Ставится на голосование поправка 159. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	14 чел.	
Не голосовало	436 чел.	96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 159.

Ставится на голосование поправка 179. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 179.

Ставится на голосование поправка 297. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 297.

Пожалуйста, по ведению — Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Я хотел сказать, что у нас бессмысленное голосование: у нас же поправки совершенно другие, это не наши поправки, поэтому никто голосовать за них не будет. Это не наши поправки — надо снять эти вопросы.

Председательствующий. Мы понимаем, о чём вы говорите, но ваша коллега Ганзя Вера Анатольевна разобралась. Вот прокурор не мог разобраться, а учитель разобралась в поправках. Видите, как в жизни бывает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вчера... Женщин берегите!

Коллеги, теперь отдельно розданная в зале поправка.

Пожалуйста, Ольга Викторовна, доложите об отдельно розданной в зале поправке, она у всех на руках имеется, а потом мы решим её судьбу, потому что, коллеги, нам надо будет при-

нять решение, будем мы её рассматривать или нет. Автор — Сватковский.

Коллеги, давайте мы послушаем Сватковского.

Мы будем рассматривать поправку эту?

Из зала. Да!

Председательствующий. Да, будем рассматривать. Возражений нет?

Ольга Викторовна, Дума должна принять решение, будем мы рассматривать отдельно розданную в зале поправку или нет. Если Дума принимает такое решение, мы дальше переходим к её обсуждению, это в соответствии с Регламентом. Так, коллеги, или нет? Так. Если так, нет возражений, будем рассматривать? Нет возражений. Рассматриваем.

Пожалуйста, коллега Сватковский.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, представлена наша поправка — я в том числе являюсь автором — к части 5 статьи 2: предусматривается контроль за соблюдением законодательства при размещении информации в Интернете. Напомню, что сегодня у нас находится под контролем около 5 миллионов операторов персональных данных и, соответственно, 77 тысяч средств массовой информации. В поправке предлагается наделить Роскомнадзор возможностью оперативно принимать решения, которые могли бы позволить прекращать распространение недостоверной информации в системе Интернет, быстро пресекать все помехи, в том числе для гражданской авиации, если такие выявлены, и уменьшить непосредственно сами проверки бизнеса, что не было, к сожалению, предусмотрено ранее. Просим оперативно рассмотреть и принять данную поправку.

Вячеслав Викторович, если есть какие-то вопросы, готов прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна, мнение комитета.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть и принять данную поправку, так как те виды, направления контроля, которые предлагается внести в часть 5 статьи 2, имеют определённые особенности. В связи с тем что рассматриваемый законопроект вступит в силу 1 июля следующего года, буквально через год, на основе практики в случае необходимости можно будет внести изменения.

Поправка согласуется с концепцией данной статьи. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка, автор — Сватковский. Кто за? Комитет поддерживает принятие данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается отдельно розданная в зале поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", второе чтение, 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает поставить законопроект в проект порядка работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Ольга Викторовна. Мы включаем данный вопрос для рассмотрения в рамках завтрашнего пленарного заседания.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона тоже прошёл серьёзное публичное экспертное обсуждение, по итогам которого на ваше рассмотрение вынесены две таблицы: 23 поправки рекомендованы к принятию и 132 поправки — к отклонению.

Я хочу сказать, что очень многие из поправок, которые мы предлагаем к отклонению, по сути учтены в поправках, включённых в таблицу № 1. Прошу рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1 (в этой таблице 23 поправки, комитет предлагает их поддержать)? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2 (в этой таблице 132 поправки, комитет предлагает их отклонить)? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", второе чтение, 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает поставить законопроект в проект порядка работы на завтра для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть возражения? Нет. Поддерживаем решение? Поддерживаем.

Ваше предложение, Ольга Викторовна, поддержано, в повестку завтрашнего заседания законопроект, вопрос 23, включён.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 12 мая 2020 года. Законопроект создан в развитие Национальной технологической инициативы и открывает новые, инновационные "регуляторные песочницы", пока, правда, в пилотном режиме. Он полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего к законопроекту поступило 52 поправки: 29 поправок содержатся в таблице № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, 23 поправки включены в таблицу № 2, комитет рекомендует их отклонить. Законопроект отработан с учётом требований юридической техники и лингвистических правок. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации", второе чтение, 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем включить законопроект в порядок работы на завтра, 22 июля, для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Ваше предложение поддержано. Законопроект под пунктом 24 включается в повестку завтрашнего заседания.

25-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста, Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступили поправки от Правительства Российской Федерации и депутатов. Из них сформированы таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, там восемь поправок, и таблица поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению, там одна поправка. Уважаемые

коллеги, прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 25 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Павлова О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит для рассмотрения в третьем чтении включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 22 июля, на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Ольга Ивановна.

Уважаемые коллеги, не возражаете, если мы один организационный вопрос рассмотрим? Нет возражений? С учётом того, что завтрашний день будет очень напряжённым, ответственным, есть предложение отправить наших коллег для подготовки к завтрашнему дню, с тем чтобы они подготовились, изучили повестку завтрашнего заседания. Если вы поддержите, то мы это сделаем: попросим этим вопросом заняться Валентину Владимировну Терешкову, Артура Николаевича Чилингарова и Владимира Иосифовича Ресина. Нет возражений?

Уважаемые коллеги, Дума вам поручает заняться изучением повестки завтрашнего заседания, подготовиться к выступлению премьер-министра, у нас много законопроектов третьего чтения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вы поймите, вы так можете себя вести, а мы не можем. Валентина Владимировна, вы символ.

Николай Васильевич Коломейцев любит говорить о достижениях космоса — вот у вас рядом символ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, своя есть. Где она?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, я об этом. Но вы видите, первопроходцы здесь! Мы должны их беречь.

Артур Николаевич, это там, где вы большую часть жизни провели, вирус гибнет от мороза, и то, ещё не знаю, может, мутирует.

Владимир Иосифович, давайте... Идите вместе с Чилингаровым, возьмите Валентину Владимировну с собой, втроем изучайте вопросы завтрашней повестки.

Друзья мои, ну задумайтесь, у нас молодёжи нет, те, кто только пришёл, про политику рассуждают, а здесь-то мы должны голову включать. Отношение к ним — это отношение к вам в будущем.

Артур Николаевич! Да послушайте вы. Давайте, всё.

Валентина Владимировна, вы, как старший по званию...

Послушайте генерала Терешкову!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, что вы можете айсберг транспортировать, о чём вы говорите, мы не сомневаемся, но тут вы тяжелее, чем айсберг, на подъём. *(Оживление в зале.)*

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статьи 3 и 22¹ Граждан-

ского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 11 марта 2020 года и принят в первом чтении 10 июня. Предлагаемые изменения направлены на совершенствование деятельности спортивного арбитража, в том числе на введение дополнительных требований к профессиональному опыту арбитров.

Поступили поправки от депутатов Государственной Думы Дегтярёва и Кобилева, от Правительства Российской Федерации. Текст согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и с ГПУ президента, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового характера нет.

Предлагаю поддержать законопроект во втором чтении. И просьба включить законопроект в порядок работы на 22 июля 2020 года для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Дмитрий Юрьевич предложил в третьем чтении рассмотреть завтра. Нет возражений? Нет. Принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте вносятся изменения во многие законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде". Поступившие ко второму чтению 24 поправки носят редакционный характер, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Комитет по труду предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне микрофон включите.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении 22 июля, то есть завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования государственной кадастровой оценки объектов недвижимости. Он вызвал большой и живой интерес у коллег, поэтому ко второму чтению поступило 89 поправок. Все поправки были доработаны с учётом обсуждения и предложений профессионального сообщества, органов законодательной власти и, конечно, в диалоге с Правительством Российской Федерации — сегодня у нас присутствует официальный представитель правительства по этому вопросу, статс-секретарь — заместитель руководителя Росреестра Бутовецкий Алексей Игоревич.

Две таблицы поправок: в таблицу № 1 включено 47 поправок, в таблицу № 2 — 42 поправки. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	303 чел..	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел..	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	302 чел..	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел..	32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	316 чел..	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел..	29,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, у вас в материалах имеется заключение Правового управления о его готовности. Просим сегодня рассмотреть его и в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 94 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект конкретизирует момент перехода доли к обществу. Ко второму чтению комитет его доработал, соответственно у нас имеется таблица поправок № 1, в ней две поправки. Просим её принять и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. У комитета большая просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня. Соответствующее заключение Правового управления о готовности законопроекта имеется. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! К данному законопроекту ко второму чтению внесено две поправки, одна из них комитетом предлагается к принятию и включена в таблицу № 1, вторая предлагается к отклонению и включена в таблицу № 2. Комитет просит поддержать его рекомендации по таблицам поправок, проголосовать законопроект во втором чтении и, в случае если решение будет положительным, рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, чтобы завтра в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило 38 поправок, из них 23 рекомендованы к принятию, 15 — к отклонению. Таблицы сформированы и розданы. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Комитет просит палату рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра, 22 июля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило 13 поправок: пять мы рекомендуем к принятию, восемь — к отклонению. Прошу поставить таблицы на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, он полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, поэтому, если вы не возражаете, я бы предложил сегодня его и рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Желающие выступить по мотивам голосования есть? Тоже нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! К данному законопроекту поступила одна поправка, она одобрена комитетом. Комитет предлагает принять поправку, затем проголосовать законопроект во втором чтении и, в случае если решение будет положительным, поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра в третьем чтении рассмотреть? Нет. Принимается решение.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчётов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! К данному законопроекту, который был внесён депутатом Емельяновым и принят в первом чтении 9 июля сего года, поступило четыре поправки. Все они комитетом одобрены и включены в таблицу № 1. Комитет просит проголосовать за эти поправки, затем проголосовать законопроект во втором чтении и в случае положительного решения по законопроекту включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на следующий день, на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений, завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет. Принимается.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило три поправки. Комитет рекомендует их отклонить, основания мы приводили в ходе разбирательств на заседании комитета. Соответственно, имеется одна таблица поправок № 2, которые мы рекомендуем отклонить, других предложений, замечаний и поправок не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я прошу вынести на отдельное голосование все три поправки из таблицы № 2.

Председательствующий. Коллеги, других поправок в таблице нет, поэтому сразу переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Включите микрофон депутату Куринному Алексею Владимировичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ категорически за территориальную целостность нашей страны, однако мы считаем, что ряд положений данного законопроекта размывает как раз вот этот вопрос. В частности, поправкой 1 предлагается убрать исключения, то есть слова: "за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами", — только в этих случаях не наступает ответственность по соответствующей статье. Мы считаем, что исключение вот этой нормы позволит сделать более чётким и понятным, что в Российской Федерации недопустимы никакие варианты отчуждения территорий.

Председательствующий. По очереди рассматриваем поправки, Алексей Владимирович?

Куринный А. В. Да, по очереди.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Неприемлемая поправка, поскольку в тексте законопроекта приводятся нормы, взятые из Конституции, — такие мероприятия, как делимитация, демаркация, редемаркация, являются разрешёнными мероприятиями, иное означало бы нарушение Конституции. Уважаемые коллеги, статья 15 Кон-

ституции предусматривает, что все законы, которые принимаются, должны строго соответствовать Конституции Российской Федерации. Таким образом, предложение влечёт за собой нарушение основополагающего документа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2 — пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. По поправкам 2 и 3 сразу, Иван Иванович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Куринный А. В. Для того чтобы не допустить потери территорий Российской Федерации (как это произошло, например, в 2004 году в Хабаровском крае или как это произошло в 2011 году в Баренцевом море), когда на основании международного договора производится делимитация границ, последующая демаркация и, собственно, только голосами в данном случае парламента Российской Федерации утверждается это решение, предлагается внести соответствующие изменения в закон о референдуме: в случае если процесс делимитации и последующей демаркации будет сопровождаться территориальными потерями, по такому нормативному акту не только голосуют депутаты Государственной Думы и сенаторы Российской Федерации, он выносится на общероссийский референдум. Есть территориальные потери — выносится на референдум, дают люди, всё население Российской Федерации, добро на отчуждение территории — оно происходит. На наш взгляд, это более чёткая защита, чем просто доверие подобного рода функции парламенту Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Василий Иванович.

Пискарев В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Поправки 2 и 3 также неприемлемы, поскольку предлагается одной поправкой внести изменения сразу в два закона: в один закон — федеральный, это закон "О противодействии экстремистской деятельности", и в другой — в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации".

Напоминаю, коллеги, что предлагается внести изменения в два закона, голосование по которым осуществляется по различным процедурам: если для принятия федерального закона требуется обычное большинство голосов (это статья 105 Конституции), то федеральный конституционный закон одобряется квалифицированным большинством, то есть двумя третями депутатов и тремя четвертями сенаторов Российской Федерации. В соответствии с Регламентом каждое голосование оформляется отдельным постановлением, невозможно одним голосованием оформить сразу два постановления. Фактически речь идёт о нарушении Регламента, нашего Регламента, а, как известно, Регламент является основой для формирования качественных законопроектов. Поэтому депутатам, которые вышли с поправкой, предлагается выйти непосредственно с отдельным законопроектом о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации". Собственно, это и было предложено во время рассмотрения данного законопроекта и поправок на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции. В связи с этим, коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и данные поправки также отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Просьба включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Поправки носят юридико-технический характер, они рекомендованы профильным комитетом к принятию. Иных поправок и таблиц не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, а также лингвистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в окончательном, третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Тоже нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й вопрос, проект федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги и уважаемый Иван Иванович! К данному законопроекту поступило 60 поправок, из них 28 поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, 32 — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае поддержки во втором чтении прошу поставить его в повестку на завтра, 22 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем во втором чтении важнейший законопроект, который влияет очень здорово на охрану здоровья населения,

прежде всего детей. Законопроектом вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также в шесть федеральных законов.

В сферу регулирования закона № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма..." вводятся новые отношения, которые возникли в связи с катастрофически быстрым распространением никотинсодержащей продукции. Все мы прекрасно помним, что особенно осенью прошлого года было огромное количество никотинсодержащей продукции, которую продавали везде и всюду, и сейчас новые возникающие отношения регулируются этим законом. Вводятся новые понятия: "кальян", "никотинсодержащая продукция", "потребление никотинсодержащей продукции", "устройство для потребления никотинсодержащей продукции". Устанавливается перечень мест, где запрещено использование кальянов, устройств для потребления такой продукции, по аналогии с запретом курения табака.

Важнейшими новеллами законопроекта являются запрет продажи никотиновой продукции, кальянов, устройств для потребления никотинсодержащей продукции несовершеннолетним, запрет на вовлечение детей в процесс потребления никотинсодержащей продукции, и за его нарушение предусматривается административная ответственность. Устанавливаются ограничения торговли никотинсодержащей продукцией, устройствами для потребления, кальянами, а также запрет рекламы такой продукции. Запрещается торговля пищевой никотинсодержащей продукцией, этими конфетками и так далее, которые именно травили наших детей.

Кроме того, содержание никотина не должно превышать 20 миллиграммов на 1 миллилитр, это, так сказать, минимальная доза. Во многих странах она даже выше, а когда потребляли, то было по 100, по 150, по 300 миллиграммов на миллилитр.

Будет запрещён выпуск в обращение никотинсодержащей продукции, в отношении которой не установлены обязательные требования, процедура оценки соответствия после вступления в силу технического регламента, потому что сейчас техническим регламентом никотинсодержащая продукция не регулируется. И мы предлагаем внести потом, к третьему чтению, предложение правительству о скорейшей разработке технического регламента для никотинсодержащей продукции.

Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило 63 поправки, из них 32 поправки включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и 31 поправка рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, за подробный доклад.

Коллеги, информирую вас, что при рассмотрении данного законопроекта присутствуют заместитель министра здравоохранения Олег Олегович Салагай и сенатор Российской Федерации Валерий Владимирович Рязанский, наш коллега в недалёком прошлом.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Я видел, что вопросы есть у Катасонова Сергея Михайловича.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 16, 17, 22. Поправки 16, 17 — с одним докладом.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 16, 17, 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению вынесенных на отдельное голосование поправок.

Поправки 16 и 17.

Микрофон Сергею Михайловичу Катасонову включите.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, хочу сказать, что комитетом и, наверное, всей Думой проделана действительно колоссальная работа, которая началась четыре года назад, и то, что сегодня сказал докладчик, действительно не вызвало воз-

ражений практически ни у одного депутата ни одной фракции. Концептуально принималось решение по альтернативной продукции. Мы давно уже, с 2013 года, привыкли, что у нас нет табачного дыма в HoReCa, в наших, скажем так, кафе, ресторанах и так далее. Это действительно благодатно сказалось и на здоровье, и вообще на обстановке. Но вместе с тем в последние годы стала развиваться альтернативная продукция — это вейпы, это электронные сигареты, это нагреваемый табак и так далее, — которая продолжала использоваться в HoReCa. И наша задача была вот этим законом всё-таки урегулировать процесс и из мест питания всё это убрать. В этом направлении этот законопроект рассматривался, и надо сказать, что был найден консенсус, практически все это поддержали.

Аналогичное решение было по запрету рекламы этой продукции, альтернативной продукции с пониженным воздействием на здоровье человека и всего, что касается, скажем так, продажи несовершеннолетним и что касается пищевой продукции.

Остался вопрос, который был внесён группой депутатов, в том числе мною. Мы хотели определить... Да, сегодня мы убираем из мест общественного питания альтернативную продукцию, но вместе с тем, понимая, что эта продукция имеет меньшее воздействие на организм, мы не предусматриваем никакой возможности этим людям, скажем так, удовлетворить свою никотиновую зависимость, когда они находятся в общественных местах. Вот этой поправкой мы предлагаем всё-таки разделить те места, в которых сегодня разрешено, где будут использоваться сигареты, традиционный, скажем так, вид курения, и те, где курения фактически не будет: разные, скажем так, требования к вентиляции, разное воздействие, разный вред для человека. И мы считаем, что в тех местах, где разрешено сегодня использование сигарет — мы с вами знаем эти места, — необходимо всё-таки предусмотреть возможность использования альтернативной электронной продукции. Суть этой поправки — разделить места для курения и дать возможность тем, кто действительно имеет никотиновую зависимость, удовлетворить её, если есть такая потребность, если мы понимаем, что человек зависим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, Сергей Михайлович?

Пожалуйста, мнение комитета, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Эта проблема нам известна. Но тут возникает очень много вопросов, потому что расширяется, увеличивается количество мест, где можно потреблять никотинсодержащую продукцию в разных её вариантах, — и в помещениях автовокзалов, аэропортов, морских портов, в кафе, в ресторанах и в других рабочих местах, притом сам предприниматель решает, где разрешать курить. И ещё возникает вопрос цены,

потому что все нынешние места, где разрешается курить обычные сигареты, — даже, например, в залах ожидания в аэропортах комнаты необходимо выделять — необходимо разделять: отдельно те, где можно просто курить, отдельно те, где можно курить кальян, отдельно те, где потребляют никотинсодержащую продукцию.

В настоящее время комитет предлагает данную поправку отклонить, надо посмотреть, какая со временем появится практика потребления. И ещё один очень важный вопрос: у нас нет технического регламента на никотинсодержащую продукцию. Я уже говорил, что необходимо в кратчайшие сроки подготовить такой технический регламент, который расставит все точки над "і".

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 16. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 17. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к рассмотрению поправки 22.

Включите микрофон депутату Катасонову Сергею Михайловичу.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, мы совершенно правильно... Наверное, к тому, что мы принимаем этот закон в эту сессию, нас подтолкнули события, которые случились в нашей стране, в том числе с учащимися школ, когда никотиновую продукцию, никотин, стали добавлять в пищевую продукцию (мы говорим о конфетах, обо всём). И сегодня мы этим законом запрещаем использование никотина в пи-

щевой промышленности, хотя он в принципе никогда и не был разрешён.

Вместе с тем есть ещё одна категория продукции — никотинсодержащей, бестабачной, предназначена для жевания, то есть это альтернатива жевательному табаку, который у нас разрешён. На мой взгляд, произошла подмена понятий и мы спутали пищевую продукцию и специализированную продукцию, которая сегодня в принципе существует в мире, в Европе и, к сожалению, в странах, которые входят в наше единое евразийское пространство.

Когда мы встречались на заседаниях рабочей группы — мы много раз встречались в комитете, и я хочу выразить особую благодарность председателю комитета, Дмитрию Анатольевичу: огромное терпение нужно было, потому что в рабочую группу было записано более ста экспертов, мы различные точки зрения рассматривали, — я всё-таки пытался донести, что, несмотря на то что эта продукция, ну, с точки зрения медицины вредная, она является замещением для зависимых людей, и мы, учитывая, что Беларусь данную продукцию производит, как и Киргизия, Узбекистан, видим сейчас на сайтах её в свободной продаже. Мы должны понимать, что эта продукция в России будет существовать. Запрещая её сегодня, мы тем самым лишаемся полного контроля за тем, что за продукция будет находиться у нас в Российской Федерации. На мой взгляд, путь запретов мы уже не раз проходили. И мне кажется, что на этот вопрос ответил и глава государства: путь один — регулирование. То есть если мы хотим, скажем так, контролировать воздействие на организм каких-то вредных веществ, то мы должны это контролировать, а запрещая эту продукцию, мы фактически лишаем себя возможности контроля.

На мой взгляд, было бы разумно, пройдя такой огромный путь и на 95 процентов согласовав позиции и Совета Федерации, и Минздрава, и Думы, найдя консенсус, всё-таки дать оценку регулирующего воздействия того документа, который мы сегодня получаем. Я считаю, что мы здесь всё-таки поступаем не совсем корректно, и я предлагаю поправку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте не запрещается продажа жевательной, сосательной, нюхательной никотинсодержащей смеси, самое главное, чтобы содержание никотина не превышало 20 миллиграммов на 1 миллилитр. Так что запрета нет. И как раз очень важно, что она будет выпускаться под контролем, для этого и нужен технический регламент на всю эту продукцию — чтобы не было случаев отравления. Таким обра-

зом, никакого полного запрета нет, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 22. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра. Все процедуры и экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается, завтра рассмотрим законопроект в третьем чтении.

Спасибо, Николай Фёдорович.

Пожалуйста, по ведению — Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Фёдорович допустил оговорку. У нас будет разрешена только табачная нюхательная, сосательная, жевательная продукция, которая подпадает под табачный регламент "Табак жевательный...". Никотинсодержащая продукция будет запрещена, никпэки, или, как их в народе называют, снюсы, будут запрещены — это чтобы никого не вводить в заблуждение.

Председательствующий. Спасибо за справку, Сергей Михайлович.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на гуманизацию норм об уголовной ответственности беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет, находящихся в доме ребёнка при исправительном учреждении. Ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического свойства, она включена в таблицу № 1. Просим таблицу утвердить и законопроект поддержать во втором чтении. И в случае поддержки законопроекта во втором чтении просим сегодня рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно законопроект.

Коллеги, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений? Нет.

Желающие выступить по мотивам голосования от фракций есть? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Закон принят.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило 35 поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 12 поправок. Одна поправка депутата Николаева Николая Петровича поддержана комитетом, 11 поправок сенатора Кутепова Андрея Викторовича рекомендованы к отклонению. Прошу проголосовать за таблицы поправок и текст законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	33 чел.	7,3 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Чернышёв А. В. Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 22 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении, к нему поступило две юридико-технические поправки. Комитет предлагает их принять, соответственно они размещены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит поставить данный законопроект в порядок работы Госдумы на завтра, на 22 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, видимо, тут зависит от степени готовности. Коллеги, не надо настаивать.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Илья Владимирович Осипов.

Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они объединены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Текст ко второму чтению согласован с Министерством обороны, с ГПУ президента и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В случае принятия во втором чтении просьба поставить законопроект в повестку на завтра, на 22-е число.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, есть возражения против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 11 поправок: девять поправок рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, две поправки рекомендованы к отклонению. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, по таблице № 1 есть вопросы? Нет.

Таблица № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы. Комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 22 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" в части модернизации системы формирования кредитных историй". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Комитет просит Государственную Думу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, по таблице № 1 есть вопросы? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Ставится микрофон на трибуне.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание, что Центральный банк разработал все подзаконные акты, необходимые при вступлении данного закона в силу. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Желаящие выступить по мотивам голосования есть? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Закон принят.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступило пять поправок, все они находятся в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Включите микрофон на трибуне.

Боярский С. М. Законопроект готов к процедуре третьего чтения, замечаний нет, прошу палату рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, нет возражений? Нет. Желающие выступить по мотивам голосования? Тоже нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Закон принят.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Кобзев.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка лингвостилистического

характера. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.
Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Коллеги, есть замечания по таблице № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кобзев Ю. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, имеется положительное заключение Правового управления. Никаких иных нормативных актов к третьему чтению не требуется. Комитет просит рассмотреть законопроект завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Завтра, да?

Кобзев Ю. В. Можем сегодня.

Председательствующий. Ну, у меня нет соответствующих документов.

Коллеги, есть возражения против того, чтобы завтра рассмотреть? Нет. Принимается.

Спасибо, Юрий Викторович.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Оксана Андреевна Бондарь.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступили две поправки: одна предлагается к принятию, другая — к отклонению, так как является нормой ско-

рее правил распределения жилищных субсидий, чем закона.
Прошу поддержать таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Оксана Андреевна.

Бондарь О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу палату рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра на пленарном заседании.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Принимается. Завтра рассмотрим.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования нормативно-правового регулирования статуса физкультур-

турно-спортивных обществ". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами — представителями всех четырёх фракций и принят в первом чтении 23 июня. Поправки поступили от депутата Государственной Думы Дегтярёва. Множество поправок является редакторской правкой текста законопроекта, все поправки рекомендуются к принятию. Текст согласован с Правовым управлением.

Комитет предлагает принять таблицу поправок и указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.
Ставится законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, прошу включить указанный законопроект в проект порядка работы на завтра, 22 июля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект также внесён представителями всех фракций, в первом чтении был поддержан 23 июня. Поправки поступили от депутатов Госу-

дарственной Думы Дегтярёва и Родниной. Было множество поправок, которые представляли собой редакторскую правку текста законопроекта.

Комитет предлагает принять таблицу поправок и указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект в проект порядка работы на завтра, на 22 июля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

Пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект был принят в первом чтении 23 июня. Ко второму чтению поступила одна поправка. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи её полностью поддерживает. Прошу вас поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

Также прошу поставить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, завтра рассмотрим в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Принимается.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен комитетом во втором чтении. Поступило шесть поправок к законопроекту, комитет все эти поправки поддержал и рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1. В связи с этим комитет рекомендует таблицу поправок № 1 принять.

Хотел бы отдельно отметить поправку, которой предлагается увеличить административные штрафы за продажу снюса и насвая несовершеннолетним: для граждан — до 40 тысяч рублей, для должностных лиц — до 70 тысяч рублей, для юридических лиц — до 300 тысяч рублей.

И хотел бы отдельно отметить, сказать слова благодарности комитету-соисполнителю — Комитету по охране здоровья за работу над законопроектом и поправками.

Рекомендую таблицу поправок принять и в случае принятия таблицы поправок принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы, Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — сегодня рассмотрим в третьем чтении? Рассмотрим. Желаяющие выступить по мотивам голосования от фракций есть? Тоже нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Свердловской области, образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области и признании утратившим силу пункта 2 Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило три поправки, они представлены в таблице № 1. Просим её принять и законопроект поддержать во втором чтении. И он также подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Заключение Правового управления об отсутствии замечаний имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Коллеги, нет возражений — рассмотрим сегодня в третьем чтении? Рассмотрим. Желающие выступить по мотивам голосования есть? Тоже нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Закон принят.

54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 54 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Владимирович Якубовский.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитет поступило две поправки, обе рекомендованы к принятию. Прошу поддержать законопроект во втором чтении. Законопроект готов к принятию в третьем чтении, и в случае принятия во втором чтении прошу проголосовать в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений — в третьем чтении рассмотрим?

Рассмотрим. Желаящие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, у нас есть один законопроект второго чтения, который мы дополнительно включили в порядок работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Владимир Михайлович Кононов.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

При рассмотрении этого вопроса присутствует заместитель министра экономического развития Тарасенко Оксана Валерьевна.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. К законопроекту поступило 11 поправок: семь рекомендованы к принятию, четыре — к отклонению. Комитет предлагает принять таблицу № 1 и таблицу № 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кононов В. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении завтра, 22 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, вопрос 55, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Леонидовича Бурнашова.

Пожалуйста.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сначала в двух словах расскажу историю законопроекта. Законопроект был принят в первом чтении ещё в шестом созыве в сентябре 2014 года, в шестом созыве он неоднократно дорабатывался ко второму чтению, при этом ни одна редакция законопроекта не прошла процедуру согласования. Кроме того, после принятия законопроекта в первом чтении государственная

политика в сфере создания и функционирования особых экономических зон на территории Российской Федерации изменилась. В настоящее время Министерством экономического развития Российской Федерации проводится работа по совершенствованию законодательства Российской Федерации об особых экономических зонах, в том числе в части унификации типов особых экономических зон. В связи с изложенным предлагаемые законопроект изменения утратили актуальность. Вместе с тем Правительство Российской Федерации своим письмом от 19 июня 2020 года № 5083-П14 отзывает из Государственной Думы указанный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона № 538033-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование вопрос об отклонении проекта федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	329 чел. 73,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Отклоняется.

Пункт 56, также законопроект, ранее принятый в первом чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня категорий несовершеннолетних, помещаемых в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона мы в первом чтении приняли в прошлом созыве, он касался новой меры пресечения в отношении подростков. У комитета было очень много замечаний к проекту закона. В настоящее время правительство его отзывает, поэтому комитет просит законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета об отклонении ранее принятого в первом чтении проекта федерального закона, пункт 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 57, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удалённой работы". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект является чрезвычайно актуальным. Особую актуальность создала ситуация, связанная с пандемией коронавируса, когда, по различным оценкам, до 6 миллионов человек внезапно для себя оказались в режиме удалённой работы. Тем не менее подспудно этот законопроект зрел давно. Напомню, что ещё в прошлом году, выступая на Генеральной конференции Международной организации труда, председатель нашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев сказал о том, что нам предстоит существенно менять трудовое законодательство в связи с изменениями на рынке труда. Данный законопроект был подготовлен при активном участии социальных партнёров: профсоюзов, работодателей, министерства труда, руководители которых присутствуют сегодня на нашем пленарном заседании.

Основной целью законопроекта является защита прав работников, работающих удалённо. Для этого впервые мы вводим три дефиниции в трудовое законодательство: дистанционная работа, когда человек на постоянной основе работает дистанционно; временная удалённая работа, когда человек в силу объективных причин пришёл работать на стационарную работу, но переводится на удалённую; комбинированная работа, которая включает в себя элементы как удалённой, так и стационарной работы. Мы устраняем излишние бюрократические проволочки, которые мешают налаживанию дистанционной работы: разрешаем использовать практически во всех случаях электронный документооборот и убираем требование об обязательной электронной цифровой подписи.

Мы защищаем работников от необоснованных притеснений. В частности, существовала норма, которая давала право увольнять дистанционных работников по основаниям, изложенным в трудовом договоре. Мы посмотрели, какие там излагаются основания, это, например, исчерпание контракта. Мы считаем, что в данном случае работник должен увольняться по инициативе работодателя на общих основаниях.

Мы впервые вводим в российском законодательстве понятие неприкосновенности личного времени работника. Для этого устанавливается график взаимодействия работника и работодателя. Если же при чрезвычайных обстоятельствах работника нужно привлечь за пределами графика взаимодействия, эта работа, с нашей точки зрения, должна оплачиваться как сверхурочная по статье 152 Трудового кодекса.

Мы существенно расширяем сферу социального партнёрства. Практически все локальные трудовые акты, касающиеся удалённой работы, должны приниматься с учётом мнения первичной профсоюзной организации.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к первому чтению. Но мы понимаем, что он нуждается в существенной доработке ко второму чтению и приглашаем всех принять активное участие в его доработке. Просим поддержать предложенный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Автор законопроекта предельно понятно раскрыл смысл предлагаемых изменений. Я хотел бы обратить внимание на то, что пандемия запустила эволюционный процесс, и этот эволюционный процесс породил необходимость корректировки трудового законодательства, потому что такие формы,

как гибридная, или смешанная, занятость, удалённая занятость, на фоне существующих в Трудовом кодексе норм о дистанционной занятости активно применялись в нашей стране последние месяцы, в том числе это касалось Аппарата Госдумы и помощников депутатов Государственной Думы, аппарата правительства, министерств, ведомств. И мы понимаем, после того как перед нами открылись новые вызовы, что в XXI веке мы можем и в дальнейшем сталкиваться с различными ситуациями, которые будут стимулировать использование новых форм взаимоотношений работников и работодателей. Та практика, которая уже сейчас у нас имеется, даёт определённые основания полагать, что корректировка трудового законодательства крайне необходима, потому как уже сейчас возникли некоторые вопросы. Например, кто должен оплачивать расходы, связанные с использованием Интернета, электроэнергией, доступом к базам данных и так далее? Что делать в случае, если работник работает у нескольких работодателей? Конечно, детально прописать всё это в Трудовом кодексе невозможно, и авторы со мной согласились, но рамочно всё это обрисовать, чтобы в дальнейшем детали раскрывались уже в трудовом контракте или в локальном правовом акте, — это перспектива трудовых отношений.

Комитет рассмотрел законопроект и, заслушав позицию социальных партнёров, поддержал данные предложения концептуально. При этом мы предлагаем, так как это законопроект по предмету совместного ведения, направить его в рассылку не на 30 дней, а на 60 дней. Было принято решение рекомендовать палате, голосуя за постановление, проголосовать ещё и за создание рабочей группы, для того чтобы все те замечания и опасения, которые были высказаны в ходе подготовки законопроекта, были учтены. Вот с таким решением комитета я обращаюсь к вам. Прошу поддержать законопроект в первом чтении, поддержать предложение о создании рабочей группы и установить срок внесения поправок — 60 дней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на наше заседание специально для рассмотрения этого вопроса приглашены председатель Федерации независимых профсоюзов России Михаил Викторович Шмаков и президент РСПП Александр Николаевич Шохин. Если у них есть желание, можно высказаться. И когда депутаты будут задавать вопросы, можно адресовать вопросы также нашим коллегам и представителю правительства статс-секретарю — заместителю министра труда и социальной защиты Андрею Николаевичу Пудову, он тоже здесь присутствует.

Есть желание выступить, Александр Николаевич? Пожалуйста.

Шохин А. Н., президент *Российского союза промышленников и предпринимателей*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить вас за то, что вы фактически в последние дни работы в весеннюю сессию рассматриваете этот важный законопроект.

Мы плотно над ним работали вместе с инициаторами — спасибо Андрею Константиновичу Исаеву, — не только рабочая группа из депутатов и сенаторов, но и социальные партнёры, работодатели и профсоюзы, активно участвовали в проработке этого законопроекта, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" собирала несколько совещаний под руководством председателя партии.

Безусловно, мы, поддерживая этот законопроект, хотели бы поработать вместе с сенаторами и депутатами над текстом ко второму чтению, потому что там действительно много вопросов, которые нуждаются в дополнительной проработке. В частности, нам хотелось бы, чтобы было чётко определено, что комбинированная занятость, сочетающая дистанционную работу и работу на рабочем месте, является не временным режимом работы, а постоянным. Есть много видов деятельности, при которых работодателю удобнее своим работникам в относительно постоянном режиме давать возможность работать и на рабочем месте, и дистанционно. Необходимо ввести ещё более продвинутые формулировки в части, касающейся расширения полномочий трудовых коллективов и работодателей по установлению тех или иных режимов работы через механизмы социального партнёрства. Если мы будем пытаться всё регламентировать, о чём уже говорили и Андрей Константинович, и Ярослав Евгеньевич Нилов, то, безусловно, возникнет опасность того, что работодатели захотят переводить людей на режим самозанятых, и это приведёт к меньшей защищённости работников. Мы хотели бы, чтобы здесь был соблюден определённый баланс.

И поскольку инициаторы законопроекта, и наши социальные партнёры, и правительство готовы над этим работать, думаю, что к началу осенней сессии мы сумеем подготовить законопроект для рассмотрения во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Шмаков М. В., *председатель Федерации независимых профсоюзов России*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После долгих обсуждений мы поддержали данный законопроект в той редакции, в которой он сейчас вынесен на рассмотрение, и мы также поддерживаем создание рабочей группы, которая будет работать над подготовкой качественного законопро-

екта ко второму чтению, для того чтобы чётко прописать там все гарантии для трудящихся, которые будут работать в этих новых для нас условиях организации труда. И мы обращаемся к вам с предложением принять законопроект в первом чтении, его надо принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Константинович, а каким образом будет производиться учёт рабочего времени и будут применяться нормы о дисциплинарной ответственности за опоздания и прогулы, если фактически осуществлять контроль за работником не представляется возможным? И в продолжение этого вопроса: каким образом будет обеспечена доставка электронных сообщений работодателем работнику и как будет определяться момент, когда сообщение юридически будет считаться отправленным по цифровым каналам и доставленным? Вы же понимаете, что это, ну, критически важно, от этого как раз будут зависеть обеспечение связи между работником и работодателем и исполнение поручений.

Исаев А. К. Спасибо большое за вопрос, он действительно очень важный. Мы хотим обратить внимание на то, что здесь распространяются, действуют общие нормы Трудового кодекса, в соответствии с которым рабочая неделя не может превышать 40 часов. Исходя из этого в соответствии с проектом закона должен быть составлен — это предусматривается либо трудовым договором о дистанционной работе, либо дополнительным соглашением о временном переводе на удалённую работу, либо локальным нормативным актом, в случае если происходит внезапный, упрощённый перевод на удалённую работу, — график взаимодействия, то есть работник и работодатель должны оговорить время выхода на связь, время, когда работник обязан отвечать на звонки и сообщения, приходящие от работодателя. Этим же документом должен быть установлен порядок обмена электронными сообщениями, а также способ подтверждения того, что данное электронное сообщение направлено данным лицом. Мы понимаем, что, возможно, это потребует большей детализации, и уже есть предложения, в том числе и поступившие из регионов. Мы будем рассматривать это ко второму чтению.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к руководителю федерации российских профсоюзов.

Вот в конце 80-х годов, мы помним, все идеи, которые потом были воплощены (к чему они привели — это другой вопрос), обсуждались прежде всего в научных сообществах, в научных коллективах — это лаборатории, институты, университеты. Не кажется ли вам, что вступление в силу данного закона просто-напросто разрушит эти интеллектуальные центры и коллективы, вот эта важная общественная составляющая вообще исчезнет?

Вопрос следующий: не считаете ли вы, что роль российских профсоюзов будет ослаблена, и существенно ослаблена, с принятием этого закона, потому что ужас офиса сменится на ужас вот той комнатки, где человек, так сказать, будет сидеть и днём, и ночью, пока с ума не сойдёт в конце концов?

Шмаков М. В. Ну, насчёт "сойдёт с ума" — это вопрос не к профсоюзам, а к медикам. А что касается разрушения профсоюзов, то новые формы работы, новые формы организации работы, организации труда, конечно, требуют совершенствования и нашей работы, и мы уверены, что найдём свою нишу, люди, которые находятся на удалённой работе, тоже заинтересованы в коллективной защите своих интересов. Скажем, похожая занятость у таксистов: они все индивидуальные работники, работают удалённо от своих компаний, которые на своей платформе привлекают их, ищут для них клиентов, тем не менее они сегодня приходят и говорят, что им нужен профсоюз. И такой профсоюз уже создан, хотя, конечно, там, в этом профсоюзе, совершенно другая работа по сравнению с тем, что было в советское время.

Ну и безусловно, будет доработка этого законопроекта ко второму чтению. Недавно у нас прошла большая дискуссия о том, как в новых условиях должны действовать профсоюзы, — естественно, в соответствии с требованиями времени мы будем менять свои формы работы.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, несмотря на то что часть моего вопроса уже прозвучала.

Андрей Константинович, в законопроекте предлагаются значительные изменения в законодательное регулирование трудовых отношений, в том числе предусматривающие безбумажный документооборот, а также постоянную или комбинированную дистанционную занятость. Исходя из опыта работы контроль со стороны работодателя будет осуществляться с помощью контрольно-информационных систем либо каким-то

другим удалённым программным способом. При отсутствии бумажной фиксации трудового времени возможны и потери каких-то данных в результате, может быть, хакерской атаки, какого-то технического сбоя и по иной причине. Вопрос заключается в следующем: как всё-таки будет осуществляться контроль или проверка дистанционных трудовых отношений со стороны проверяющих органов и выполнения того объёма работ, который был предусмотрен?

Исаев А. К. Спасибо большое за вопрос, Ольга Николаевна. Я просто хотел бы уточнить, что хотя законопроект и предполагает в основном перевод на электронный документооборот и обмен электронными сообщениями, в том числе поручениями, ответами на них, но и за работником, и за работодателем сохраняется право при необходимости требовать бумажную копию, и соответствующая сторона должна её выдать. Если работник хочет иметь бумажную копию трудового договора, он должен её получить. Если работодатель хочет иметь бумажную копию диплома, он вправе её потребовать, а работник обязан её предоставить. Таким образом, бумажный документооборот целиком не исключается, он остаётся на усмотрение сторон.

Что касается заданного вами вопроса о рабочем времени. Мы считаем, что, возможно, ко второму чтению... Мы сейчас не разворачивали эти положения, поскольку они, вероятно, требуют серьёзной дискуссии между профсоюзами и работодателями, тем не менее мы исходим из того, что, по-видимому, ко второму чтению мы уточним вопросы, связанные с графиком взаимодействия. Понятно, что за работником, который работает дистанционно, осуществлять такую же проверку того, находился он на рабочем месте или не находился, сколько конкретно часов он сидел за компьютером, невозможно, поэтому здесь, по всей видимости, главным требованием будет исполнение поставленных заданий. Задание выполнено в срок и отправлено работодателю, значит, работа осуществлена, а осуществлял её работник в течение четырёх часов или сумел сделать гораздо быстрее, это уже на его усмотрение в данном случае.

В любом случае я хочу сказать, что законодательно, разумеется, все вопросы отрегулировать мы не сможем, но мы должны перечислить те вопросы, которые работник и работодатель должны будут урегулировать в трудовом договоре, дополнительном соглашении, и те, которые должны быть урегулированы в локальном нормативном акте, регламентирующем эту работу и изданном с учётом мнения выборного профсоюзного органа.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, к Андрею Константиновичу, о заработной плате.

В условиях режима карантина, который многие регионы переживали и продолжают переживать, многие работники либо вообще потеряли работу, либо серьёзно потеряли в заработной плате. Решается ли как-то данным законопроектом вопрос о гарантиях сохранения заработной платы, в случае если режим работы изменяется с обычного на удалённый, дистанционный в силу каких-то обстоятельств?

Исаев А. К. Спасибо большое, Николай Иванович. Это действительно крайне важный вопрос, и поэтому в законопроекте у нас есть прямая запись о том, что если работник переводится временно на удалённую работу, но его трудовая функция и объём работы остаются неизменными, то и заработная плата сохраняется.

Кроме этого, есть ещё один важный материальный вопрос — это вопрос о том, кто, что называется, платит за музыку. Когда работник работает в офисе, Интернет, электроэнергия, оборудование предоставляются работодателем, а если работник ушёл домой — что тогда? Вот мы договорились следующим образом. Если человек идёт на дистанционную работу заведомо, то это на усмотрение сторон: стороны сами решают, оговаривать это как-то отдельно в трудовом договоре или нет, потому что человек заранее знает, что он идёт на дистанционную работу. Если работник пришёл в офис, а потом временно переводится на дистанционную работу, тогда стороны обязаны указать, дать ответы на вопросы: кто за это платит, кто предоставляет оборудование? Мы решили пойти по этому пути. Мы считаем, что предложенные меры как раз направлены на защиту в том числе и заработка, который получает работник.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, несколько вопросов, но как бы достаточно лаконичных.

Первый: в чём причина диссонанса между терминологией, применяемой в законопроекте, и нормами Трудового кодекса, например: "оплата времени взаимодействия" вместо "оплата труда" (разницу вы понимаете: повременка, сдельщина — здесь есть нюансы), "режим работы" вместо обычного "режим рабочего времени" и так далее? Мы Трудовой кодекс будем менять под этот законопроект или мы всё-таки его будем корректировать под лексику Трудового кодекса?

Второй вопрос: не находите ли вы, что куда более глобальной проблемой стала проблема неофициальной занятости, которая требует крайне пристального внимания и которая была

обнажена ситуацией с пандемией, когда 60 процентов всех вставших на биржу труда оказывались в условиях получения минимального размера пособий по безработице, поскольку официальной работы у них до увольнения не было?

Исаев А. К. Спасибо, Олег Васильевич, за вопросы. Начну, пожалуй, с последнего. Да, действительно, такая проблема существует, и мы прекрасно понимаем, что решить только этим законом проблему того, что вы назвали неформальной занятостью, невозможно, но этим законом тоже кое-что сделаем. На сегодняшний день у нас существует глава 49¹, которую мы с вами приняли в 2013 году из добрых побуждений, для того чтобы ввести в законное русло трудовые отношения дистанционных работников. Из 67 миллионов занятых в Российской Федерации на сегодняшний день по этой главе работает 65 тысяч человек. Это значит, что в нынешнем виде нормы этой главы не вполне эффективны. Мы считаем, что, убрав определённые препятствия и создав условия для легализации дистанционных трудовых отношений, мы во многом будем бороться с неформальной занятостью.

Что касается вашего замечания по терминологии. Я его принимаю, оно вполне справедливо. Нам в ходе предварительного обсуждения перед первым чтением не удалось договориться по всем терминам. Вы видите, например, у нас употреблён термин "дистанционная (удалённая) работа" — нам не удалось эти понятия развести, точно так же, как понятия "режим рабочего времени" и "режим работы". Я думаю, что над терминами нам предстоит активно поработать ко второму чтению, приглашаем вас к этому присоединиться.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Боженев Сергей Андреевич.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я прошу прощения, у меня не сработала кнопка, прошу дать мне возможность задать вопрос.

Председательствующий. Задавайте.

Боженев С. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Согласно Трудовому кодексу работодатель обязан обеспечить работника рабочим местом и необходимым оборудованием для качественного исполнения возложенных на него обязанностей. Вот в данном случае у нас записано в проекте, вернее, в пояснительной записке к проекту закона: предусмотреть возможность не указывать в трудовом договоре о дистанционной работе условия о рабочем месте. Мне кажется, что такое допущение может переложить некоторые обязанности работодателя на работника, вот такое опасение есть. Если Андрей Константинович пояснит... может быть, что-то здесь я не понял?

Исаев А. К. Да, Сергей Андреевич, я хотел бы дать пояснение в данном случае. Ваш вопрос распадается на два. Что у нас написано в пояснительной записке? Что сегодня статья 57 Трудового кодекса требует, чтобы в трудовом договоре было указано не место работы (юридический адрес работодателя), а рабочее место работника. Но мы понимаем, что для дистанционного работника это требование чрезмерно, он может выходить на связь из своего дома, с дачи, находясь в гостях у подруги, и так далее и тому подобное. Требование указывать рабочее место в данном случае является чрезмерным.

При этом остаётся важной тема безопасности и охраны труда, создание условий труда на том месте, которое является рабочим. Сейчас эти вопросы в законопроекте не отражены. Мы договорились, что отдельно проработаем их ко второму чтению. Понятно, что подходить с теми же мерками к охране труда дистанционных работников, что и к охране труда стационарных работников, невозможно, поэтому предстоит серьёзная работа ко второму чтению.

Что касается устранения понятия "рабочее место" и его обязательного требования, я считаю, что это правильно и это как раз облегчит легализацию дистанционной и удалённой занятости.

Председательствующий. По ведению — Лебедев Олег Александрович.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Я тоже не успел. Короткий вопрос можно задать докладчику?

Председательствующий. Задавайте.

Лебедев О. А. Вопрос такой. Ну вот в ходе ответов на вопросы вы сказали, что у работодателей нет возможности, невозможно определить, проверить, сколько времени работник фактически отработал. Тем не менее законодательство требует от работодателя вести табель учёта рабочего времени, в котором как раз конкретно указываются часы. Как совместить, как вот в рамках этого закона урегулировать эту ситуацию? С одной стороны, невозможно определить, сколько отработано, — четыре часа, три часа и так далее, а с другой стороны, закон требует, чтобы работодатель оформлял такие документы, — как это совместить?

Исаев А. К. Олег Александрович, интересный вопрос. Я думаю, что мы вполне можем отменить обязательное требование табеля.

Что касается рабочего времени, фактически к рабочему времени приравнивается время, которое работник обязан находиться во взаимодействии с работодателем. Это время будет установлено, должно быть установлено трудовым договором исходя из 40 часов в неделю. И если работник находится в этот

период во взаимодействии с работодателем, отвечает на его запросы, выполняет поставленные им задания, то, значит, он вполне работает в течение этого времени. Задача работодателя — так организовать труд, чтобы это время, время взаимодействия, использовалось максимально эффективно.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Почти 6 миллионов человек, как уже сегодня говорили, в разгар пандемии работало не на своих традиционных рабочих местах, а удалённо — в своих квартирах, на дачах, — выполняя те же должностные обязанности, что и ранее. Многим подобная организация работы понравилась, и они хотели бы продолжать трудиться, используя такой вид занятости.

В Трудовом кодексе с 2013 года появилась глава о дистанционном труде, поэтому на первом этапе формирования новой законодательной инициативы идея включения сложившейся в условиях пандемии практики именно в главу о дистанционном труде оказалась весьма привлекательной: "удалённый труд", "дистанционный труд" — звучит как синонимы. Но по мере изучения практики применения удалённого труда становилось ясно, что это далеко не синонимы. Дистанционный труд ориентирован прежде всего на самозанятых граждан, продуктом деятельности которых являются востребованные товары и услуги. Именно поэтому они сами себе определяют режим работы и отдыха. Как правило, у них своё оборудование, программно-технические средства, средства защиты информации, которые обеспечивают выполнение трудовой функции и которые в исключительных случаях могут быть представлены работодателем. В общем, это фрилансеры, свободное копьё, вольнонаёмные — большое количество аналогий с трудовыми процессами, в которых мы участвуем и которые связаны с удалённой занятостью. И по мере реализации мы увидели, что разница между дистанционным и удалённым трудом весьма и весьма значительная, а путаница этих понятий приводила к большому количеству нарушений прав наёмных работников. Ещё раз подчёркиваю, если дистанционный работник — это прежде всего самозанятый работник, выполняющий свою обычную трудовую функцию вне своего традиционного рабочего места, то удалённый работник — это в первую очередь член команды, обеспечивающий текущую деятельность своей организации, своего предприятия, это, как правило, логисты, экономисты, диспетчеры, финансисты, плановики, бухгалтеры и многие

другие специалисты, то есть все те, чей труд можно оценить через работу всего коллектива.

Именно поэтому в ходе дискуссии перед первым чтением — а такая дискуссия проводилась с участием председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрия Анатольевича Медведева, секретаря генсовета Андрея Анатольевича Турчака — мы пришли к выводу, что законодательная инициатива заслуживает поддержки. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и призывает все фракции проголосовать за поддержку этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

У нас регламент — три минуты, имейте в виду.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку он действительно направлен на уточнение по ряду позиций взаимоотношений между работниками и работодателями.

Вместе с тем хочу ещё раз подчеркнуть, что терминология законопроекта отличается от норм Трудового кодекса, то есть текст явно писался людьми, которые Трудовой кодекс знают не очень хорошо. В связи с этим есть ряд элементов, входящих во внутренний конфликт. Ну, например, в статье 312⁴ говорится, что переход на дистанционную работу осуществляется по соглашению между работником и работодателем, после чего сразу же написано о том, что это делается в рамках нормативного правового акта, принимаемого в организации. Тут либо согласие, либо нормативный акт — это всё-таки несколько разные вещи. Аналогичная история связана со статьёй 312⁷, где предполагаются расширенные характер и возможности перевода на дистанционную работу, — с нашей точки зрения, должен быть закрытый перечень.

Кроме того, очевидно, что вопросы, связанные с оформлением этих отношений, должны всё-таки быть прописаны более чётко. Отказ от обязательной цифровой подписи чреват тем, что на определённом отрезке времени работодатель может сказать, что письмо, отправленное через "Mail.ru", до него не дошло. И кстати, на самом деле очень часто письма, направляемые через обычные почтовые электронные серверы, не доходят. Поэтому мы здесь полагаем необходимой более жёсткую регламентацию.

И последнее, о чём, наверное, хотелось бы сказать. Весенняя ситуация показала, в том числе на примере дистанционных работников, насколько у нас гигантская зона неофициальной занятости. Ведь дистанционка, как следует из пояснительной записки, охватывает всего 30 тысяч человек в стране, чего по определению быть не может. Я напомню данные РАНХиГС: зарплату в черной и серой формах получают

33 миллиона человек. Я напомню: когда люди стали оформляться как безработные весной этого года, 60 процентов из них, по оценкам Минтруда, стали получать пособие в размере 1,5 тысячи, потому что у них не было официальной работы. Это касается как строителей, продавцов, водителей, так и тех, кто работает удалённо. И в основе проблем здесь, конечно, не вопрос регламента взаимоотношений (будет оформляться бумага через цифровую подпись или нет), а вопрос отсекаания от государственных подрядов и заказов компаний, которые используют неофициальную занятость, о чём "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно говорила, — мы вносили такой законопроект, но он был отвергнут в этом зале фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и правительством; вопрос, касающийся ограничения зоны срочных трудовых контрактов; вопрос возвращения права на профсоюз, предоставления гарантий профсоюзам, гарантий их активистам от увольнений, вопрос права на забастовку и так далее. Кстати, мы с вами наблюдаем сейчас целую серию серьёзных стачек, последнюю из которых устроили в Москве курьеры буквально неделю назад, и в Шереметьево происходит аналогичное.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает проект закона, но очевидно, что он не затрагивает основ проблем между работодателями и работниками в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удалённой работы", пункт 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Спасибо всем приглашённым за участие в обсуждении.

Коллеги, мы утром договорились, что рассмотрим сегодня все вопросы, включённые в повестку, поэтому, если вы не возражаете, мы продлеваем наше заседание.

Пункт 58, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства

статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, направленный на исполнение поручения Президента Российской Федерации и связанный с поддержкой налогоплательщиков в IT-индустрии. В законопроекте предлагаются четыре основные налоговые новации.

Первая. В законопроекте предусмотрено снижение налоговой ставки по налогу на прибыль организаций и совокупного тарифа страховых взносов для IT-компаний. В данном случае предусматривается снижение совокупного тарифа страховых взносов с 14 процентов до 7,6 процента на бессрочной основе, а также снижение ставки по налогу на прибыль организаций для IT-организаций с 20 процентов до 3 процентов. Условием для получения указанных налоговых преференций будет то, что доля выручки от реализации IT-услуг в совокупной выручке организации должна составлять 90 процентов.

Вторая налоговая новация. Аналогичные изменения предполагаются также для организаций, осуществляющих проектирование и разработку изделий электронной компонентной базы, при выполнении тех же условий в части выработки, доли выручки, численности сотрудников (не менее семи человек), как и для IT-организаций.

Третья. Одновременно пересматривается порядок освобождения отрасли от налога на добавленную стоимость. С учётом предлагаемых поправок освобождение от налога будет реализовано исключительно в отношении программ, включённых в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Это позволит повысить адресность налоговой преференции.

Ну и последняя новация. В законопроекте также предусматривается изменение порядка признания физических лиц налоговыми резидентами Российской Федерации в 2020 году. Физические лица, которые в России провели более 90 дней, но менее 182 дней, смогут признать себя налоговыми резидентами Российской Федерации и уплачивать налоги в России в случае подачи соответствующего заявления в налоговые органы.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях реализации поручения Президента Российской Федерации из его обращения от 23 июня.

Я думаю, что задачи цифровизации страны — это задачи качества, качества жизни людей и конкурентоспособности страны. А для того, чтобы эта работа могла быть проведена, надо создать соответствующие условия. Законопроект направлен на решение этой задачи.

Комитет предлагает поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, у меня такой вопрос. Вот это нововведение прежде всего затрагивает экономические интересы регионов, потому что обнуляется ставка налога на прибыль именно для региональной составляющей этого налога. Скажите, пожалуйста, здесь и сейчас, чтобы все слышали, как планируется компенсировать выпадающие доходы регионов? Достаточно ли будет средств, чтобы это сделать, ведь бюджеты регионов сегодня оказываются в таком состоянии, что трудно будет свести концы с концами?

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо за ваш вопрос. В подавляющем случае организации IT-индустрии зарегистрированы и осуществляют свою деятельность в регионах-донорах. В связи с этим выпадающие доходы субъектов, которые действительно образуются, в данном случае компенсировать не предполагается.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Валерьевич, мир уже начал переходить на шестой технологический уклад — это искусственный интеллект, нанотехнологии, биотехнологии. То, что наше правительство, выполняя поручение президента, предлагает предоставить налоговые преференции для развития деятельности наших программистов, наших айтишников, наших IT-технологий, очень хорошо, это заслуживает поддержки, но есть одна большая проблема — так называемая проблема маркетплейса. Крупные, глобальные компании с разработчиков программных обеспечений взимают до 30 процентов доходов при размещении программ в своих маркетплейсах. Это огромная проблема, огромный тормоз. Как правительство планирует этот вопрос решать?

Сазанов А. В. Те налоговые преференции, которые предусмотрены в данном законопроекте, не распространяются на услуги в части рекламы, по предоставлению маркетплейсов. Данный законопроект направлен на поддержку именно организаций, осуществляющих разработку программного обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сегодня уже выступала здесь с позиции регионов и в защиту регионов. Те налоговые преференции, которые сегодня предусматривает этот законопроект, опять тяжким бременем лягут на регионы. Вот мы с вами говорим: регионы-доноры, мы им не будем компенсировать, они сами выживут — а давайте посмотрим, на сегодня в 2 раза обвалилась экономика регионов! А если посчитать, то что мы увидим в конце концов? Мы сегодня вообще увидим регионы-доноры или мы их в микроскоп должны рассматривать, уважаемые коллеги? Мы постоянно даём налоговые преференции, причём в большей степени обнуляем ту часть, которая идёт в региональные бюджеты. Ну разве это справедливо, даже по отношению к регионам-донорам?! Поэтому я считаю, что вот это не вариант. Если мы хотим поддержать какую-либо отрасль, значит, её нужно поддерживать целенаправленно и субсидиями, а не вытаскивать последнее из регионов. Регионы сегодня находятся в таком состоянии, что вынуждены урезать самые необходимые, самые первоочередные свои расходные обязательства. Какие там национальные проекты, какие там нововведения типа предложений вот из этого законопроекта, когда сегодня вопрос стоит о том, как бы регионам выжить, как свести концы с концами! А мы сегодня принимаем вот такие амбициозные законы...

Хорошо, президент сказал, что нужно это сделать, но президент ведь не может сказать, как это будет правильно. Ну так скажите ему, как это правильно, покажите реальную ситуацию в регионах. Нет, к сожалению, вот этого не происходит, к сожалению, сегодня все ссылаются на президента: президент так сказал — значит, надо так сделать. Но надо же подумать, надо подумать о судьбе регионов прежде всего, о судьбе муниципалитетов.

Сегодня, кстати, долг регионов несколько не уменьшается, он, наоборот, увеличивается, и те 2 триллиона, которые висели ещё с майских указов президента, они так и висят до сих

пор страшным долговым бременем, поэтому куда ещё наращивать долг, я не понимаю, просто не понимаю! Вариантов других у регионов нет, кроме как отправляться в коммерческие кредитные организации и брать деньги на самые необходимые расходные обязательства. У нас сегодня, например, не хватает средств индивидуальной защиты для врачей, средств на это нет в тарифах ОМС, и они вынуждены брать их из бюджетов регионов. Давайте мы вот эти вопросы сначала закроем, а потом уже будем говорить о высоких материях. Наша задача сегодня — сделать так, чтобы регионы почувствовали реальную, конкретную поддержку, а не, наоборот, вводить какие-то налоговые льготы, которые обескровят и без того обескровленные в нынешней ситуации регионы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Докладчик?

Пожалуйста, представитель правительства.

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо за ваше выступление. Я просто хотел обратить внимание, что всё-таки цифровая экономика — это экономика будущего, и самый высокий добавочный продукт создаётся именно в сфере IT-индустрии. Поэтому если у нас и есть какой-то шанс выбраться из ресурсной ловушки, то это можно сделать, развивая в первую очередь IT-индустрию. И мы наконец-то делаем реальные шаги в этом направлении, поэтому просим поддержать.

Председательствующий. Содокладчик?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хочу просто напомнить, о чём законопроект. Законопроект о том, что сделать, чтобы наша страна не пропустила вот этот рывок — рывок, который делает весь мир. Конечно, можно при обсуждении этих вопросов говорить о чём угодно, я просто хотел бы перед голосованием напомнить, что речь идёт о поручении президента, которое касается именно этого, — не пропустить технологический рывок, который сейчас происходит во всём мире.

А что касается регионов, хотел бы сказать, что этот законопроект делается по прямому указанию президента, и в указании написано, что конкретно надо сделать, и президент только что принял решение: к тем 200 миллиардам рублей, которые сегодня распределяются регионам, уже сейчас добавляется ещё 100 миллиардов рублей, то есть 300 миллиардов поддержки. И вот эти вопросы, конкретные вопросы поддержки регионов, мы будем рассматривать каждый день по существу, и на самом деле мы это рассматриваем каждый день. Просто не надо сваливать всё в одну кучу только для того, чтобы... ну, или по крайней мере не надо это делать по такому закону. Комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 58.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части расширения полномочий таможенных органов Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности по производству дознания". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Законопроектом предлагается наделить таможенные органы полномочиями по производству дознания по уголовным делам о преступлениях, связанных с контрабандой алкогольной продукции или табачных изделий. Кроме того, законопроектом предлагается наделить пограничные органы ФСБ России полномочиями по производству дознания по уголовным делам о преступлениях, связанных с контрабандой наличных денежных средств или денежных инструментов, а также алкогольной продукции или табачной продукции.

Значительная часть указанных противоправных деяний в данный момент расследуется фактически таможенными органами, поскольку в большинстве случаев такие преступления совершаются не в качестве самостоятельных, а образуют совокупность с иными преступлениями, в полном объеме относящимися к компетенции таможенных органов. Внесение предлагаемых изменений позволит повысить эффективность защиты экономической безопасности Российской Федерации в указанной сфере с одновременным снижением нагрузки на следственные подразделения иных правоохранительных органов.

Кроме того, преступления, связанные с контрабандой наличных денежных средств или денежных инструментов, а также алкогольной продукции или табачных изделий, выявляют-

ся также и пограничными органами ФСБ России, в том числе в пунктах пропуска, расположенных на участках российской государственной границы с другими государствами — членами ЕАЭС, где иные виды контроля, включая таможенный контроль, отменены. В связи с этим с целью наиболее эффективно обеспечения экономической безопасности Российской Федерации по указанному направлению целесообразно наделить дознавателей пограничных органов полномочиями по расследованию указанных преступлений.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Я хочу кратко остановиться на тех моментах, о которых Алексей Валерьевич доложил.

В настоящее время производство дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 200¹, относится к полномочиям таможенных органов Российской Федерации. В то же время по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 200² Уголовного кодекса, предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации. Что предусматривается законопроектом? Предлагается уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 200² Уголовного кодекса, перевести из предварительного следствия в дознание, полномочия по производству которого должны будут осуществлять таможенные органы Российской Федерации при выявлении данных преступлений. Это первое.

Второе. При этом оставляется возможность производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 200¹ и частью первой статьи 200² Уголовного кодекса, предварительного следствия следователями органа, выявившего эти преступления, в соответствии со статьёй 151 УПК, то есть теми, кто выявил. Таким образом, расширяется круг подразделений, которые могут выявлять преступления и принимать процессуальные решения.

Третье. Также пограничники наделяются полномочиями по производству дознания по уголовным делам о выявленных данными подразделениями преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 200¹ и частью первой статьи 200². То есть пограничным службам при выявлении преступлений по данному составу предоставляется право вести дознание — это чтобы было понятно.

Четвёртое. В полномочиях следователя органа внутренних дел остаётся проведение предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 200² вместо предусмотренных в целом статьёй 200². Таким образом, расследование квалифицированных составов деяний, предусмотренных частью второй статьи 200¹ и частями второй и третьей статьи 200², сохраняется в подследственности следователей органов внутренних дел, а сейчас идёт по делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 200¹ и статьёй 200² полностью. Также органам ФСБ и таможенным органам предоставляется право проводить неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 200².

Ну, думаю, что в своём докладе Алексей Валерьевич всё изложил подробно. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что комитет поддерживает концепцию законопроекта. Это позволит обеспечить эффективность производства дознания и неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 200¹ и 200² УК.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Со-докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 59 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 60, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Представленные поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации гармонизируют бюджетное законодательство с федеральным законом № 131-ФЗ о местном самоуправлении, который, подчёркиваю, ввёл ещё в 2019 году такой новый вид муниципального образования, как муниципальный округ. Актуальность разработки законопроекта высока, поскольку уже сейчас на территории Российской Федерации в соответствии с 131-м федеральным законом образовано 95 муниципальных округов.

В законопроекте устанавливаются для муниципального округа — подчёркиваю, по аналогии с городским округом — перечень бюджетных полномочий, перечень источников дохода муниципальных округов, налоговых и неналоговых, подходы в части выравнивания бюджетной обеспеченности и предоставления всех форм межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов, соответственно из бюджетов субъектов Российской Федерации. В законопроекте предусматривается также возможность формирования в качестве составной части бюджетов всех видов муниципальных образований, которые входят в округ, сметы доходов и расходов отдельных населённых пунктов. Проектируемые положения Бюджетного кодекса предлагается применять к соответствующим правоотношениям начиная с 1 января 2021 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства, по-моему, очень понятно и чётко показал, какой хороший законопроект мы сейчас будем принимать. Что хотелось бы добавить? После принятия этого закона необходимо будет провести изменения в Налоговый кодекс. Законопроект очень хороший, его поддерживает Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, поддерживает Счётная палата. На заседании нашего комитета мы за него единогласно проголосовали и просим вас его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 60 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 61, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение представляются законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ", направленный на обеспечение оперативного принятия ВЭБ.РФ решений в рамках участия в реализации национальных проектов. Законопроектом уточняется процедура принятия решения ВЭБ.РФ о финансировании системно значимых проектов, которые финансируются только при определении Правительством Российской Федерации источников их финансирования. Изменения также направлены на совершенствование корпоративного управления, прежде всего это изменения следующего характера: председатель наблюдательного совета ВЭБ.РФ назначается Правительством Российской Федерации; в законопроекте уточняется ряд полномочий наблюдательного совета — дополняются полномочиями по определению показателей эффективности Внешэкономбанка, методик их расчёта и контроля исполнения данных показателей; кроме того, уточняются основания привлечения ВЭБ.РФ в качестве агента для выполнения функций для Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Эдуардович достаточно подробно рассказал о содержании законопроекта. Уточняется порядок формирования наблюдательного совета, повышаются оперативность, гибкость принятия решений, в том числе правлением ВЭБа при решениях о финансировании тех или иных проектов, определяется источник финансирования, то есть если финансируется системно значимый, общегосударственный проект, то не просто определяется, что этот проект ВЭБ должен поддержать, но при этом наблюдательный совет должен указать источник финансирования этого проекта. Ну и при этом повышается контроль за деятельностью Внешэкономбанка: раз в полгода правление должно отчитываться о том, что производилось, какие расходы были проведены, то есть будет отчетность о своей деятельности, и это, соответственно, позволит лучше контролировать то, что происходит в этой организации.

Комитет поддержал данный законопроект в первом чтении. Прошу вас также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик?

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Коллеги, если вы поддержите данный законопроект в первом чтении, я прошу поставить его, ну, ввиду высокой проработанности, в повестку для рассмотрения во втором и третьем чтениях на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" — этот закон мы с вами приняли относительно недавно, в декабре прошлого года, а спустя 180 дней, то есть 26 июня текущего года, он вступил в силу. Сразу скажу, что ни одно из базовых положений закона не подвергается пересмотру. Его концепция остаётся неизменной, как неизменными остаются цели государственной политики в этой сфере: поддержка российских виноградарей и виноделов, стимулирование устойчивого развития отрасли, рост её инвестиционной привлекательности, повышение качества и безопасности отечественной винодельческой продукции.

Речь идёт о точечной доработке правового регулирования в сфере виноградарства и виноделия, в том числе с учётом замечаний, высказанных в процессе рассмотрения и принятия закона в прошлом году.

Так, для обеспечения неразрывности правового регулирования отрасли предлагается включить в понятийный аппарат определение винных дистиллятов и спиртов, бренди, виноградной водки и российского коньяка, а также распространить установленные законом требования к технологическим приёмам и операциям на всю винодельческую продукцию с учётом особенностей производства различных её видов. Напомню, сегодня эти требования действуют только в отношении производства вина, притом что более трети винограда в нашей стране используется для изготовления иных видов винодельческой продукции. Это же касается и режима защищённых наименований, который предлагается распространить на всю винодельческую продукцию из российского винограда, а не только на вино, как это предусмотрено в действующей редакции закона.

Кроме того, в соответствии с ранее высказанными замечаниями в законопроект включена норма, в соответствии с которой допускается ведение виноградарства и виноделия на сельскохозяйственных землях, в населённых пунктах и на участках, не признанных землями, пригодными для виноградарства.

Добавлена норма о создании федеральной саморегулируемой организации виноградарей и виноделов России с территориальными подразделениями. Организация наделяется рядом полномочий, которые в действующей редакции закона отнесены к компетенции уполномоченного федерального органа исполнительной власти. Указанные изменения направлены на упорядочение системы саморегулирования в отрасли и освобождение государственных органов от несвойственных им функ-

ций. На наш взгляд, профессиональному сообществу виноградарей и виноделов должен быть предоставлен максимальный объём организационных и нормативных полномочий, за исключением вопросов безопасности выпускаемой продукции. Отмечу также, что предлагаемые изменения не направлены на запрет деятельности существующих саморегулируемых организаций виноградарей и виноделов, предполагают лишь передачу ряда функций одной из таких организаций, деятельность которой будет распространяться на всю территорию страны и регулироваться нормами федерального закона.

Законопроект поддержали Правительство Российской Федерации, профильный комитет Государственной Думы по экономической политике и комитеты-соисполнители. Что касается поступивших замечаний, мы готовы работать с ними в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению — приглашаю всех коллег к совместной работе.

Прошу поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Кравченко Дениса Борисовича... Так, я смотрю, у нас содокладчика нет в зале. А кто у нас комитет по экономической политике здесь представляет?

Владимир Владимирович Гутенёв, мнение комитета доложите по данному вопросу.

Включите микрофон Гутенёву.

Гутенёв В. В. Александр Дмитриевич, комитет поддерживает. Решение положительное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я Константину Михайловичу хотела бы задать вопрос.

Мы рассматривали законопроект на заседании комитета. И сейчас обращаются очень многие виноградары с мест, с территорий: они против создания вот этой большой СРО (саморегулируемой организации), так как она просто развалит малые виноградные хозяйства. Каково ваше отношение к этому?

Председательствующий. Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Наталья Дмитриевна, мне сложно согласиться с такой интерпретацией проектируемых изменений. Дело в том, что в их основе лежит совершенно иной подход, о котором я сказал. Мы ни в коей мере не ликвидируем существующие саморегулируемые организации, они продолжают функционирование в рамках территориальных подразделе-

ний федеральной саморегулируемой организации, эти подразделения будут созданы применительно к виноградо-винодельческим зонам, районам и терруарам, то есть сохраняется трёхуровневое деление, мы лишь наделяем одну из таких организаций, именно федеральную организацию, дополнительным объёмом нормативно-организационных полномочий, которыми сегодня — я об этом сказал, выступая с трибуны, — наделён, вернее, предлагается действующей редакцией закона наделить федеральный орган исполнительной власти. То есть мы фактически освобождаем госорган от несвойственных функций и повышаем роль профессионального сообщества виноградарей и виноделов в решении проблемных вопросов отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу, появился содокладчик Кравченко, так что, если к нему будут вопросы, можно задавать.

Савченко Светлана Борисовна, пожалуйста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Михайлович, законопроектом предлагается уточнить, что под виноградом, выращенным на территории Российской Федерации, понимаются плоды виноградных насаждений, расположенных в границах нашей страны на дату вступления закона в силу. В пояснительной записке указано, что это позволит решить проблему легализации крымских вин, находящихся на длительной выдержке. Скажите, пожалуйста, о какой конкретно проблеме легализации крымских вин идёт речь и как данная норма поможет её решить?

Бахарев К. М. Спасибо, Светлана Борисовна, за вопрос. Что касается вин, которые находятся на длительной выдержке, речь идёт об урожаях 2013-го и предыдущих годов. Винодельческие предприятия Крыма должны получить возможность размещать на этих винах специальные марки о принадлежности к категориям ЗГУ и ЗНМП (вина с защищённым географическим указанием и с защищённым наименованием места происхождения), но в нашем законе предусмотрено требование о сырье на 100 процентов российского происхождения, то есть вина категорий ЗГУ и ЗНМП могут быть изготовлены на 100 процентов из винограда, выращенного в Российской Федерации. Соответственно, в случае с виноградом, выращенным в Республике Крым до 2014 года, возникает вопрос, можно ли его отнести к российскому винограду или нет? Вот та редакция нормы, которая сегодня предлагается, этот вопрос снимает, и проблема для крымских винодельческих предприятий будет решена.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Константин Михайлович, прежде всего хочу передать слова благодарности от кубанских виноградарей и виноделов за закон, потому что он действительно был нужен. И то, что сегодня предлагается в части расширения понятийного аппарата закона, наверное, актуально. Как пример приведу введение в законопроект новых понятий: "автохтонное виноделие" и "автохтонный сорт винограда". Действительно, нам необходимо наши аборигенные, местные сорта закреплять. Единственно, у меня возник вопрос: чем обусловлена дата, которая здесь фигурирует, точка отсчёта — 1850 год? Дата основания "Абрау-Дюрсо" на Кубани — 1870 год, "Мысхако" — 1869 год, поэтому не совсем понятна такая дата.

Бахарев К. М. Спасибо, Дмитрий Викторович, за вопрос. Действительно, именно успехи российских виноделов — и крымских, и кубанских — потребовали от нас включить понятия "автохтонное виноделие", "автохтонный (аборигенный) сорт винограда" в текст законопроекта. Что касается даты, то дело в том, что первой научной работой об истории виноделия на территории Российской империи является сочинение Петра Кёппена "О виноделии и винной торговле в России", оно содержит описание традиционных сортов винограда и способов их возделывания. Данная работа была опубликована в 1832 году, соответственно, предлагаемая нами дата, 1850 год, как точка отсечения в определённой мере достаточно условна, но в то же время, мне кажется, обоснованна, с учётом того что позднее уже отмечается усиление западноевропейского влияния на российское виноградарство и виноделие.

Председательствующий. Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Михайлович, с учётом того что обеспеченность сырьём, а именно коньячными дистиллятами отечественных производителей, сегодня на уровне 40 процентов, не боитесь ли вы, что доля коньяков, произведённых в России, на полках уменьшится, при этом коньяки, произведённые в Армении, Казахстане из того же иностранного сырья, будут оставаться коньяками; не приведёт ли это к уходу производителей коньяков с территории Российской Федерации и потере значительных акцизных поступлений?

Бахарев К. М. Спасибо за этот вопрос, он действительно очень важен, и мы его уже обсуждаем сейчас с представителями производителей коньяков в Российской Федерации, которые, ознакомившись с той редакцией, которая сегодня рассматривается и предложена вашему вниманию, тоже задали аналогичный вопрос.

В связи с этим хотел бы обратить внимание на то, что в переходных положениях (это глава 7, статья 49) предусмотрен трёхлетний переходный период, на протяжении которого жёсткие требования в отношении запрещённых технологических приёмов производства не применяются к концентрированному виноградному суслу и концентрированному ректифицированному виноградному суслу, которые произведены за пределами территории Российской Федерации. Возможно, мы вместе подумаем над тем, чтобы включить именно в этот пункт переходных положений и коньячный дистиллят, для того чтобы по аналогии с виноградным суслом и для производителей коньяка предусмотреть трёхлетний переходный период. Будем это обсуждать в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста, можно сказать что-нибудь хорошее.

Кравченко Д. Б. Александр Дмитриевич, спасибо. Я приношу свои извинения.

Хотел лишь добавить к тому, что Константин Михайлович, как автор, доложил. Концептуально комитет поддерживает данный законопроект, единственное, что я отмечу, ко второму чтению мы считаем целесообразным предусмотреть дополнительные меры поддержки малых форм предприятий виноградно-винодельческой отрасли, относящихся к субъектам малого и среднего бизнеса, а также рассмотреть возможность расширения каналов сбыта российской продукции путём использования информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", пункт 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется законопроект о порядке выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости. Что это за объекты? Это объекты, права на которые возникли до появления современной системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в большинстве случаев эти права возникли либо в период земельной реформы 90-х годов, либо в тот период, когда права на объекты капитального строительства удостоверялись бюро технической инвентаризации.

Мы видели достаточно много законодательных инициатив, прежде всего региональных, которые предлагали обязать правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости пойти и зарегистрировать свои права. Но эти законодательные инициативы ни Правительством Российской Федерации, ни парламентом никогда не поддерживались. Мы всегда были против того, чтобы у граждан возникла какая-то дополнительная обязанность пойти и внести в реестр сведения о ранее возникших правах. Но безусловно, регионы правы в том, что с этой проблемой, очень сложной, нужно что-то делать. У нас на сегодня в Едином государственном реестре недвижимости накоплены такие сведения о 25 миллионах объектов недвижимости. Пока мы не знаем, кто правообладатель того или иного объекта, органы местного самоуправления не понимают градостроительную картину на своей территории, и в целом это тормозит развитие таких территорий.

Этот законопроект, разработанный по поручению Президента Российской Федерации, предлагает концептуально иной подход: он не предусматривает никаких дополнительных обязанностей граждан походам по каким-либо инстанциям, всю работу должны будут проделать органы публичной власти, причём всех уровней — и федеральной власти, и региональной, и местной власти, в том числе Росреестр, Пенсионный фонд, органы ЗАГС. То есть нужно будет провести огромную работу,

подготовку которой мы уже начали, по выявлению правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости и по наполнению такими сведениями Единого государственного реестра недвижимости.

Просим поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич довольно подробно и доступно изложил суть данного проекта закона, я хотел бы остановиться на некоторых недочётах, которые комитет хочет устранить ко второму чтению. Предлагаемые механизмы информирования потенциальных правообладателей нуждаются, как нам кажется, в дополнительном обсуждении. В данном проекте закона не регулируется вопрос о том, проводится ли какая-либо правовая экспертиза соответствующих документов при принятии решения о выявлении правообладателя. В законопроекте не предусматривается проведение каких-либо осмотров, составление актуального описания объектов и так далее. Есть ещё много других замечаний, в том числе от комитетов-соисполнителей, но концепцию проекта закона наш комитет и все комитеты-соисполнители поддерживают. Несомненно, в этой сфере надо наводить порядок. Ко второму чтению мы все эти недочёты устраним.

У Правового управления замечаний нет. Комитет просит поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексее Игоревичу вопрос.

Наш комитет рассматривал, и мы поддерживаем, тем не менее я бы хотел обозначить вопрос, связанный с тем, что в рамках законопроекта органы местного самоуправления наделяются полномочиями по внесению сведений о правообладателях ранее учтённых объектов недвижимости в ЕГРН без уплаты госпошлины, при этом если с таким заявлением обратится правообладатель объекта, то ему необходимо оплатить госпошлину: всё-таки чем обусловлено установление законопроектом практически неравных экономических последствий?

Бутовецкий А. И. У нас сегодня в рамках Налогового кодекса при обращении и органа местного самоуправления, и самого правообладателя ранее учтённого объекта недвижимо-

сти — в любом случае — нужно уплатить государственную пошлину 350 рублей.

Я сказал вкратце о поручении президента, во исполнение которого разработан этот законопроект. Так вот в рамках этого же поручения предполагается новая стимулирующая мера — это как раз освобождение от уплаты государственной пошлины всех лиц, которые обладают ранее возникшими правами, ранее учтёнными объектами недвижимости. Сегодня необходимость уплаты государственной пошлины является как раз одним из серьёзных препятствий к вовлечению этих объектов прежде всего в налоговый и в хозяйственный оборот, поэтому в рамках исполнения поручения президента соответствующие изменения в Налоговый кодекс будут подготовлены и, по нашим сведениям, осенью будут внесены для рассмотрения в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости", пункт 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и иные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект чрезвычайно важен для системы государственной регистра-

ции прав и кадастрового учёта в целом. За всё время действия закона 45 раз вносились изменения в наш базовый Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", но никогда эти изменения не исходили от самой системы. То есть за пять лет с момента принятия закона мы провели огромную работу по выявлению мнения пользователей услуг в сфере государственной регистрации: по взаимодействию с многофункциональными центрами, с органами государственной власти, органами местного самоуправления, с кадастровыми инженерами, с нотариусами, с заявителями, которые являются гражданами — владельцами бытовой недвижимости. И вот такая аналитическая работа привела к результату в виде данного проекта федерального закона, который предусматривает, во-первых, расширение перечня заявителей, которые могут обратиться за предоставлением услуг в сфере государственной регистрации недвижимости; во-вторых, развитие личных кабинетов кадастрового инженера, правообладателя объекта недвижимости — вот таким образом мы поддерживаем тренды цифровизации на рынке государственных услуг; в-третьих, освобождение от необходимости получения гражданами усиленной квалифицированной электронной подписи в случаях, когда они заключают сделки с органами местного самоуправления, органами государственной власти; а также совершенствование порядка взаимодействия с многофункциональными центрами, что, по сути, избавляет гражданина от необходимости приносить бумажные документы в МФЦ. Законопроект предусматривает возможность работы с электронными пакетами.

И чрезвычайно важный аспект в законопроекте (на нём я хочу отдельно остановиться): в законопроекте предусматривается запрет на перепродажу сведений Единого государственного реестра недвижимости. Почему я говорю о важности именно этого положения, хотя оно занимает, может быть, одну сотую долю этого законопроекта? В настоящее время, к сожалению, на рынке существует огромное количество, как мы называем, сайтов-двойников. Это сайты, которые используют символику государственного органа, логотипы Росреестра, и которые под видом Росреестра предоставляют за плату значительно более высокую, чем это предлагается государственным органом, сведения третьим лицам. По сути, существование этих сайтов влияет на реализацию одной из главных гарантий гражданина. Гражданин должен всегда знать, и законом это предусмотрено, кто именно интересовался его недвижимостью. Сейчас Росреестром проводится активная работа по прекращению деятельности этих сайтов, но это нужно сделать и с законодательной точки зрения, что и предусматривается этим законопроектом.

Просим поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поддерживая концепцию законопроекта, комитет всё-таки считает необходимым дополнительно обсудить и проработать следующие вопросы. Поскольку в данном проекте закона вносится значительное количество изменений, которые затрагивают много сфер правового регулирования, его положения требуется согласовать с действующим законодательством, например с Жилищным кодексом, с законом "О несостоятельности (банкротстве)". Также необходимо согласовать между собой нормы законопроекта в целях устранения этих разногласий. Комитеты-соисполнители концепцию законопроекта поддерживают. Имеются некоторые замечания, их все мы учтём ко второму чтению. Также проходили заседания экспертных сообществ, у которых тоже есть замечания к проекту закона. Ко второму чтению мы все эти замечания учтём.

Комитет поддерживает концепцию и просит поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и иные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав", пункт 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 65, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства руководителя Федерального агентства по техническому

регулированию и метрологии Алексея Владимировича Абрамова.

Пожалуйста.

Абрамов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый мною законопроект направлен на решение четырёх основных задач. Первая — это уточнение понятийного аппарата по базовому закону "О стандартизации...". Вторая — это развитие через расширение практики применения стандартов внедрения цифровых технологий. Третья — это повышение эффективности работы технических комитетов, в том числе за счёт внедрения современной цифровой платформы разработки стандартов. Она уже разработана, введена в промышленную эксплуатацию, и соответственно мы предлагаем полностью перейти на разработку стандартов в цифровой среде. И четвёртая — это создание правового механизма имплементации наилучших практик, которые сегодня есть в корпоративных стандартах, и ускоренное их использование для целей национальной системы стандартизации. Такая практика нами уже использовалась в рамках противодействия распространению коронавирусной инфекции и развития нового производства, прежде всего необходимых нашей стране средств индивидуальной защиты (это технические условия на лицевые маски, технические условия на защитные костюмы и другие средства индивидуальной защиты).

Законопроект рассмотрен в комитете. Поступило несколько юридико-технических замечаний со стороны Правового управления и комитета по информационным технологиям, они соответственно будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно остановился на концепции законопроекта и на планируемых изменениях. Комитет рассмотрел законопроект и считает, что он будет способствовать повышению эффективности использования информационной системы в сфере стандартизации, дальнейшему технологическому развитию национальной системы стандартизации, а также повысит результативность деятельности технических комитетов и проектных технических комитетов по стандартизации. Кроме того, принятие законопроекта в целом будет способствовать решению задач, которые ставит Президент Российской Федерации по внедрению цифровых технологий, а также позволит модернизировать цифровую платформу Росстандарта

для обеспечения автоматизации планирования и контроля исполнения программ национальной стандартизации.

Вместе с тем мы разделяем точку зрения комитета Госдумы по информационной политике в части того, что положения законопроекта, регламентирующие требования к государственным информационным системам, необходимо соотнести с действующими положениями Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Все вопросы будут нами доработаны при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Одновременно отмечу, что законопроект также поддержан Комитетом Совета Федерации по экономической политике и Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации", пункт 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 66, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Потребность принятия законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" обусловлена тем, что в настоящее время механизм инвестицион-

ного льготного кредитования в агропромышленном комплексе страны доступен для сельхозорганизаций и переработчиков, доля дохода которых от реализации сельхозпродукции составляет не менее 70 процентов. Вместе с тем накопленный опыт применения данного инструмента показал необходимость расширения круга получателей кредитных средств.

В частности, сегодня существует практика создания компаний специального назначения, SPV, деятельность которых направлена на реализацию конкретных инвестиционных проектов в сфере агропромышленного комплекса страны. Такие организации в первые годы своей работы не могут показать долю дохода от реализации сельхозпродукции более 70 процентов, а значит, не имеют права претендовать на льготное кредитование. При этом новые инвестиционные проекты, безусловно, имеют ключевое значение для развития сельхозпроизводства.

В связи с этим Минсельхоз предлагает дополнить перечень действующих и потенциальных получателей льготных кредитов компаниями, которые смогут подтвердить статус сельхозтоваропроизводителя по истечении трёх лет с даты заключения кредитного договора. Данная мера поддержки позволит активнее вовлекать в производство сельхозпродукции новых участников рынка, имеющих необходимые ресурсы для реализации важнейших проектов в сфере сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

Отмечу, что законопроектом также предлагается предоставить льготные кредиты сельхозтоваропроизводителям и переработчикам, которые участвуют в реализации национальных проектов. В частности, речь идёт о компаниях, заключивших соглашения о повышении конкурентоспособности в рамках федерального проекта "Экспорт продукции АПК".

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её. Концепция расширения поддержки сельхозтоваропроизводителей, бесспорно, всеми вами, я думаю, будет поддержана.

Вместе с тем считаем, что мы ко второму чтению, когда будем готовить законодательную инициативу, должны будем посмотреть более внимательно на расширение перечня тех, кто может получать льготные кредиты, не ограничиваться категорией тех, у кого доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции составляет 70 процентов, поскольку многие на-

ши товаропроизводители... ну, например, овцеводы имеют минусовую прибыль, то есть уровень рентабельности в минус уходит, при производстве мяса КРС тяжёлая обстановка — тоже минусовая рентабельность. То есть или решать вопросы диспаритета самым серьёзным образом, или всё-таки нужно комплексно решать проблемы сельского хозяйства, включая и переработку, и в том числе торговлю, потому что там, где этот цикл имеет такой комплексный механизм, там у нас прибыль, там всё в порядке. Вот с учётом этого мы будем эти вопросы дальше прорабатывать, чтобы встроиться в эту концепцию.

И конечно, это касается науки. Мы с вами тогда поработали — и на литр молока, и на гектар пашни мы сегодня даём право получать поддержку нашим НИИ в виде опытных хозяйств, в виде учхозов и так далее, и так далее. Ну и нужны льготные кредиты: наука, которая занимается серьёзными сельскохозяйственными вопросами, тоже, на наш взгляд, должна иметь эту возможность.

В целом прошу поддержать, законодательная инициатива заслуживает нашей с вами поддержки, бесспорно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Владимир Иванович, подождите, вдруг вопросы будут.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", пункт 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 48 сек.)			
Проголосовало за	377 чел.	83,8 %	
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	377 чел.		
Не голосовало	73 чел.	16,2 %	
Результат: принято			

Принят единогласно в первом чтении.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет подготовил данную законодательную инициативу, это работа депутатская. Вносятся изменения в пять статей соответствующего базового закона (в статьи 19¹,

20, 31, 32 и 33), решаются вопросы правового регулирования прибрежного и промышленного рыболовства.

Убираются те ошибки, которые есть в статье 19¹, связанные с определением рыболовного участка внутреннего водоёма, где идёт промышленное рыболовство, — есть или нет этот рыболовный участок. В этом плане была соответствующая проблема — мы её устраняем.

Что касается статьи 20, определяется субъект прибрежного рыболовства с точки зрения понятийного аппарата. Была проблема, которая создавала возможность сшибки контролирующего органа и тех, кто ведёт добычу водных биоресурсов, поскольку не было прописано, что субъект прибрежного рыболовства должен регистрироваться в субъекте, к которому примыкает или прилегает соответствующий водоём.

Также убирается избыточная норма из статьи 32 — речь идёт о форме соответствующего договора, 349-м законом эта тема урегулирована. Наводится порядок в системе в части того, что только через аукцион можно решать вопрос о выборе режима работы в связи с прекращением добычи в данном году. Внесена норма о выдаче квот добычи анадромных и катадромных видов рыб не только региональными, но и федеральным органом исполнительной власти.

В целом законопроект даёт возможность усовершенствовать правоприменение, правовой режим на этом направлении. Прошу поддержать. Нас поддержали ГПУ, правительство и профильный комитет Совета Федерации. Замечаний на этом направлении мы не имеем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства", пункт 67.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 68, проект федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Комитет подготовил данную законодательную инициативу к рассмотрению в первом чтении. Мы имеем поддержку правительства, профильного комитета. Работа велась у нас в комитете практически 2,5 года, это тоже депутатский законопроект.

Наряду с формированием понятийного аппарата законопроекта встраивает систему пчеловодства в подотрасль агропромышленного комплекса на федеральном уровне, объединяет наши общие усилия, в совокупности с теми законами, которые работают сегодня в регионах, выстраивает систему государственной поддержки. Особое внимание уделяется охране пчёл: вы помните ситуацию, которая сложилась в том году, и вообще в мире эта ситуация серьёзно отражается на количестве пчёл, речь идёт о гибели пчёл, в том числе при транспортировке, о массовых отравлениях. В законопроекте четыре больших раздела, в этих разделах, главах прописано всё, что связано с развитием пчеловодства. В качестве особой аргументации мы говорим о том, что это насекомое опыляет около 80 процентов энтомофилов: пчела, по существу, определяет всё, что связано с урожаем в поле, связано не только с травянистой, но и с древесной растительностью; пчела даёт особо ценный продукт, и всё, что связано с его использованием, есть в каждой семье, а также используется в медицине — и прополис, и сам мёд, и перга, и пчелиный яд, и многое другое. Нам надо развивать эту тему, бережно к этому относиться.

Законопроект, повторяю, поддерживается соответствующими структурами, прошу вас также его поддержать, и ко второму чтению мы с вами вместе сделаем хороший закон, который будет служить этой уникальной отрасли и в целом каждому человеку.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Пчёл все поддержали. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Почти единогласно принимается в первом чтении.

Пункт 69, проект федерального закона "Об упразднении Охотского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края". Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края депутата Государственной Думы Ивана Сергеевича Пиляева.

Пожалуйста.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об упразднении Охотского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края".

В настоящее время на территории Хабаровского края действует Охотский районный суд, штатная численность судей в котором составляет две единицы, что делает невозможной реализацию требования Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении дел коллегией из трёх судей. Закрепление положения о том, что юрисдикция Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края будет распространяться на территорию Охотского района Хабаровского края, позволит устранить проблему с формированием коллегии присяжных. Анализ нагрузки судей Охотского района Хабаровского края в течение нескольких лет и перспективы изменения численности населения района свидетельствует о нецелесообразности введения в суде дополнительных единиц судей: в этом случае нагрузка на каждого из судей по рассмотрению дел будет значительно ниже средней по Хабаровскому краю.

Выход из сложившейся ситуации возможен путём упразднения Охотского районного суда Хабаровского края с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия под юрисдикцию близлежащего Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края. При этом штатная численность судей и работников аппарата упраздняемого суда передаётся в близлежащий городской суд, который продолжит действовать с расширением его юрисдикции за счёт упраздняемого суда.

Размещение постоянного судебного присутствия в помещении упраздняемого Охотского районного суда не только позволит обеспечить доступность для населения указанного районного органа судебной власти, избавит от необходимости расширения площадей здания, занимаемого в настоящее время Николаевским-на-Амуре городским судом Хабаровского края, но и обеспечит возможность с наименьшими финансовыми и временными потерями передвигаться судьям и участникам судебных заседаний в пределах юрисдикции одного суда.

Таким образом, принятие федерального закона не повлечёт ограничения права граждан на доступ к правосудию, так как схема размещения судов фактически не изменится. Граждане смогут реализовывать право на обращение в суд с учётом их места проживания.

Предлагаемый проект федерального закона позволит привести структуру районных судов в Хабаровском крае в соответствие с действующим федеральным законодательством, а также обеспечить наиболее оптимальное функционирование.

Уважаемые коллеги, прошу принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает предложение наших коллег из Законодательной Думы Хабаровского края, мы готовы его доработать ко второму чтению. Собственно говоря, поддержка есть и от правительства.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепцией законопроекта является урегулирование трёх блоков вопросов, касающихся закона "О животном мире" и закона "Об охоте...", которые носят дублирующий характер, что ведёт к многочисленным проблемам в правоприменении.

Первое. В законопроекте решаются вопросы, связанные с проведением госучёта, мониторинга, кадастра животных. Законом "О животном мире" и законом "Об охоте..." установлены два порядка ведения госучёта, мониторинга и кадастра животных, охотничьих животных, которые далее детализируются в двух положениях нормативных правовых актов министерства природных ресурсов. На практике применение дублирующих норм из различных нормативных правовых актов в отношении одних и тех же объектов — охотничьи ресурсы являются частью, естественно, объектов животного мира — ведёт к многочисленным спорам, в судах регулярно находятся и охотники, и охотпользователи, их много. Кроме того, с развитием законодательства и правоприменения функции госучёта объектов животного мира полностью реализуются в форме государственного мониторинга, что не учтено в действующих нормах. Приводится в соответствие нормативное регулирование и сложившаяся практика, исключается дублирование норм путём определения закона "Об охоте..." в качестве основного источника регулирования вопросов госмониторинга и кадастра, подчёркиваю, охотничьих животных.

Второе, законопроектом решаются проблемы, связанные с введением ограничения охоты, что тоже очень чувствительно, особенно для многочисленных охотников. В действующей редакции закона "Об охоте..." установлено, что правила охоты содержат ограничения охоты: это сроки охоты, запреты охоты, допустимые орудия охоты и другое. Одновременно статьёй 21 закона "О животном мире" предусмотрено право уполномоченных органов субъектов устанавливать любые ограничения и запреты на использование любых объектов животного мира. В результате на практике ограничения использования охотничьих животных устанавливаются субъектами Российской Федерации произвольно, только на основании общих норм закона "О животном мире", а не в соответствии с законом "Об охоте...". И естественно, в результате — судебные иски. Также и правила охоты вступают в противоречие с этими решениями субъектов. В законопроекте определяется, что любые ограничения и запреты на использование охотничьих животных должны устанавливаться в соответствии с законом "Об охоте..." по согласованию с Минприроды России.

И третье. Полностью, однозначно исключается возможность осуществления различных видов охоты в отношении

млекопитающих и птиц, которые занесены в Красную книгу. Ну, понятно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

У нас сейчас сокращённый регламент, три минуты.

Резник В. М. ...краснокишжные животные и птицы не могут являться объектами охоты, поэтому их не должно быть в законе "Об охоте...".

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владислав Матусович очень подробно изложил суть законопроекта. Я могу только одно добавить: межфракционная группа по совершенствованию правового регулирования в области охоты достаточно серьёзно относится к этим нормам, мы много раз обсуждали это совместно с экспертами и охотничьим сообществом, и все придерживаемся единого мнения о необходимости принятия предложенного законопроекта.

Комитет по природным ресурсам считает, что предлагаемые изменения позволят обеспечить стабильность правоприменения в рассматриваемой сфере правоотношений, защитить права и законные интересы охотпользователей, что немаловажно, а также усовершенствовать систему государственного управления в области охраны и использования животного мира и среды его обитания. Минприроды России поддерживает принятие законопроекта с учётом ряда технических замечаний, которые будут учтены при подготовке ко второму чтению.

На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 71, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта".

Дмитрий Юрьевич Пирог, пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях исполнения поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета по развитию физической культуры и спорта и направлен на расширение и уточнение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта.

Ну, конечно, не вызывает сомнения, что роль региональной власти, особенно местного самоуправления, в процессе вовлечения граждан в систематические занятия физической культурой и спортом крайне велика, важна, а от выстраивания работы именно на местном уровне во многом зависит активность и массовость спортивной жизни в регионе, а это, что крайне важно, в свою очередь, ещё является залогом высших достижений уже в профессиональном спорте. Законопроектом предлагается расширить полномочия субъектов Российской Федерации в части возможности определения основных направлений развития физической культуры и спорта в регионе, реализации соответствующих региональных и муниципальных программ. Кроме того, к полномочиям субъектов предлагается отнести обеспечение подготовки спортивных сборных команд, в том числе среди лиц с ограниченными возможностями здоровья, а также присвоение спортивных разрядов и соответствующих квалификационных категорий тренеров, судей и иных специалистов в области физической культуры и спорта.

Ну, в свою очередь, полномочия органов местного самоуправления, конечно, предлагается дополнить полномочиями по организации муниципальных спортивных и физкультурных мероприятий, физкультурно-спортивной работы по месту жительства граждан и ещё, что крайне важно, полномочием по обеспечению деятельности спортивных сборных команд муниципальных образований, а также участия в подготовке спортивного резерва для спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации.

Кроме того, определяется понятие программы развития видов спорта в Российской Федерации или в субъекте Рос-

сийской Федерации. Так вот данные программы разрабатываются соответственно или общероссийскими, или региональными спортивными федерациями сроком на четыре года и в порядке, установленном соответствующими органами исполнительной власти в области физической культуры и спорта. Ну и при этом к полномочиям субъектов соответственно относится участие в подготовке программы развития видов спорта Российской Федерации, в том числе в части проведения физкультурных, спортивных мероприятий, ну и в отношении комплекса ГТО.

Коллеги, принятие законопроекта будет способствовать развитию системы физической культуры и спорта в стране. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Роднина Ирина Константиновна, пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Эта программа предполагает какое-то финансирование или это будет просто на бумаге?

Пирог Д. Ю. Ну, насколько мы предполагаем, да, предполагается финансирование на муниципальном уровне ко всему прочему. Именно так, да.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта", пункт 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	378 чел. 84,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	379 чел.
Не голосовало	71 чел. 15,8 %
Результат: принято	

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента Госдумы.

72-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 14 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предложенном авторами законопроекте не решаются вопросы комплексного регулирования в данной сфере. Комитет возвращал авторам его на доработку, авторы отзывали свои подписи, из авторов остался один уже не действующий сенатор. Предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

74-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Илья Владимирович Осипов, пожалуйста.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, по мнению комитета, принятие законопроекта повлечёт дополнительные расходы из федерального бюджета, финансово-экономическое обоснование автором не представлено, поэтому комитет предлагает не поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас в стране сегодня существуют различные способы переселения граждан в зависимости от источников финансирования. Комитет считает данные изменения нецелесообразными и предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Дальше — проекты постановлений Государственной Думы.

76-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается отменить проведение заседания, которое запланировано на четверг, 23 июля. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	353 чел..	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел..	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

77-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет выносит на рассмотрение проект постановления об утверждении плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию, здесь в числе предлагаемых тем предусмотрены четыре, которые мы переносили с весенней сессии, и три новые темы по предложению большинства фракций в Государственной Думе и профильных комитетов. Со всеми профильными комитетами и фракциями в Государственной Думе проект постановления согласован. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

78-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Ирина Евгеньевна Марьяш, пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный проект постановления подготовлен в соответствии с требованиями Федерального закона № 41-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации", Регламента Государственной Думы, с учётом предложений профильного Комитета по финансовому рынку. Просим поддержать проект постановления и тем самым предоставить возможность Счётной палате провести контрольное мероприятие, результаты которого позволят оценить эффективность мер, совместно принимаемых Банком России и управляющей компанией, по финансовому оздоровлению кредитных организаций на территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.
Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Проекты постановлений под пунктами 79 и 80 — с одним докладом Владимира Владимировича Гутенёва. Пункт 79, проект постановления "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции". И пункт 80, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова о мерах по обеспечению устойчивого развития отраслей промышленности и торговой деятельности в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич и уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 94 Регламента Государственной Думы Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству представляет вашему вниманию проекты постановлений, подготовленные по итогам "правительственного часа" с министром экономического развития Решетниковым и "правительственного часа" с министром промышленности и торговли Мантуровым. Проекты постановлений были подготовлены с учётом замечаний и предложений, поступивших от фракций и комитетов Государственной Думы, и в установленном порядке направлены во фракции и комитеты Государственной Думы.

В проектах постановлений сведены и обобщены озвученная министрами информация о мерах по поддержке малого и среднего предпринимательства и обеспечению устойчивого развития отраслей промышленности и торговой деятельности

в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, замечания и предложения Счётной палаты Российской Федерации, высказанные на "правительственном часе", предложения, поступившие от фракций и комитетов Государственной Думы, а также от депутатов, не входящих в состав депутатских объединений. В проектах постановлений также учтены замечания Правительства Российской Федерации, поступившие в адрес Государственной Думы 8 июля текущего года. В связи с этим проекты постановлений прошли повторную правовую экспертизу и лингвистическую экспертизу. Замечаний у Правового управления по обоим проектам постановлений не имеется.

С учётом изложенного комитет просит принять представленные проекты постановлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. Что касается "правительственного часа" с Решетниковым, я хотел бы уточнить, мы вчера на заседании Совета эти вопросы ещё раз поднимали: учтены ли замечания, которые мы давали в отношении поддержки малого бизнеса в агропромышленном комплексе, поднятия суммы с 80 миллионов до 400 миллионов на одного заёмщика, и вторая часть была связана с поддержкой племенного скотоводства — в общем, замечания аграрного комитета? Мы вчера вечером пытались ещё раз это выяснить и во фракции, и в другом месте, но не сумели выяснить, хотя на заседании Совета договаривались, что наши замечания будут учтены.

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Данные замечания были учтены в том формате, в котором утвердил их комитет, то есть по ряду цифровых показателей эти конкретные предложения не были отражены, но в целом как бы идеология и дух были отражены в виде рекомендаций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы под пунктом 79, по информации Решетникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 80, по информации Мантурова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Всем спасибо за дружную работу. Завтра в 10 часов отчёт правительства. До свидания!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 июля 2020 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует. 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и приглашённые! В соответствии с документами, представленными в Комитет по контролю и Регламенту, по уважительной причине сегодня отсутствует 40 депутатов, присутствовать в течение дня будет 410.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, есть ли замечания по порядку работы на сегодняшней день? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас очень насыщенный день, и начнётся пленарное заседание с отчёта Правительства Российской Федерации. Мы обсуждали в рамках Совета регламент, порядок рассмотрения отчёта, и хотелось бы ещё раз получить его поддержку. Планируется выступление председателя правительства — давайте не будем его ограничивать во времени. Нет возражений? Нет возражений. Затем 22 вопроса от фракций, а также от независимых депутатов. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, мы с вами работаем в новом формате: вы знаете, что президент часть своих полномочий делегировал нашим гражданам, были приняты поправки в ходе общероссийского голосования, граждане поддержали их, и парламент получил дополнительные полномочия, по утверждению правительства, министров, вице-премьеров, председателя правительства, — конечно, мы, понимая всю ответственность, и об этом мы также говорили, должны со своей стороны выстраивать уже новый формат взаимодействия, взаимоотношений. Они должны быть партнёрскими, они должны быть конструктивными, но вместе с тем для нас это большая ответственность — принимать решения об утверждении министров и других членов кабинета.

Сегодня в ходе отчёта мы планируем, если потребуется, заслушать членов правительства, министров, вице-премьеров, которые здесь присутствуют. Давайте оставим это на усмотрение

ние председателя правительства, потому что вопросы в любом случае будут адресованы ему, но хотелось бы, чтобы члены кабинета — министры и вице-премьеры — всегда были готовы и со своей стороны понимали, что депутаты, представляя интересы наших граждан, сегодня имеют возможность по поручению своих избирателей такие вопросы им адресовать. Думаю, что этот формат у нас приживётся, ну и, конечно, наша задача — работать более эффективно. Вообще, задача изменений, которые произошли в Конституции, поправок, которые люди поддержали, — повысить качество власти, вот из этого мы исходим.

Коллеги, в ходе обсуждения отчёта правительства у нас предусмотрен доклад председателя правительства, затем выступят руководители фракций либо представители фракций — на это мы отводим десять минут каждому выступающему, а уже в завершение председатель правительства будет иметь возможность выступить с заключительным словом и ответить на те вопросы, которые прозвучат в выступлениях руководителей фракций либо представителей фракций.

Уважаемые коллеги, вот такой порядок. Нет возражений? Нет возражений.

Затем мы продолжим работу, после перерыва — выступления руководителей фракций по итогам года. Далее мы будем рассматривать законопроекты третьего чтения — Валентина Ивановна Матвиенко присутствует, и мы уже обсуждали, что порядка 80 законопроектов мы передадим в Совет Федерации для последующего рассмотрения, это станет серьёзным итогом нашей работы.

Коллеги, вот такая программа на сегодняшний день.

А сейчас слово для выступления предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Давайте поприветствуем председателя правительства.
(Аплодисменты.)

Мишустин М. В., *Председатель Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Сегодня я впервые выступаю в Государственной Думе с отчётом об итогах работы правительства. Правительство было сформировано в январе, после того как президент выступил с ежегодным посланием Федеральному Собранию и, по сути, определил ключевые задачи и ориентиры на ближайшую перспективу. На их основе мы сформулировали главную цель правительства — это повышение качества жизни каждого человека в стране за счёт роста экономики, развития

социальной сферы, а значит, достижения национальных целей, которые поставил перед нами президент.

Мы начали свою работу исходя из пяти базовых ценностей: первая — выстраивать все сервисы государства вокруг потребностей людей, вторая — действовать открыто, далее — вести диалог на основе взаимного уважения и доверия, далее — подавать пример этичного поведения, далее — работать невзирая на ведомственные границы, командой, и очень важно, что результат должен быть важнее формальных процедур и регламентов. Мы ведём работу, опираясь на эти ценности, и начали её не с чистого листа. Я хочу поблагодарить предыдущий состав правительства, который в соответствии с задачами, поставленными президентом, создал солидный резерв. Именно это обеспечило стране макроэкономическую и бюджетную стабильность.

Общий объём Фонда национального благосостояния к началу 2020 года составил почти 8 триллионов рублей, на минимальных значениях в 2019 году находились показатели инфляции и безработицы, уровень государственного долга составил 12,3 процента, а объём золотовалютных резервов увеличился до 554 миллиардов долларов — всё это создавало хорошие предпосылки для рывка. Однако в начале года мы столкнулись с мощнейшим вызовом — новой коронавирусной инфекцией. Эпидемии в мире случались и раньше, но сейчас, в эпоху глобальных взаимосвязей, вирус стал стремительно распространяться по всем континентам, ни с чем подобным раньше не сталкивался в мире никто. Ситуация осложнилась и тем, что распространение вируса и действия отдельных стран по наращиванию добычи нефти привели к серьёзному дисбалансу на нефтяном рынке. Это вызвало обвальное снижение цен, усилилась волатильность финансовых и валютных рынков, произошёл, естественно, отток капитала. Сочетание таких факторов существенно осложняло обстановку и требовало экстренных и масштабных мер.

Для многих людей в России реальность угрозы заражения вирусом стала очевидна лишь в середине марта, когда было ограничено авиасообщение с рядом стран, но мы действовали на опережение. По поручению президента начали принимать меры по борьбе с коронавирусом гораздо раньше, хотя на тот момент ни одного случая заражения коронавирусом в нашей стране ещё и не было. Наши действия были продуманными и проактивными, опирались на исследования и рекомендации российских специалистов, а также на мировой опыт. Работал мощнейший аналитический центр. Я неоднократно встречался с врачами, учёными, экспертами для выработки оптимальной стратегии, алгоритма введения ограничительных мер и последующей их поэтапной отмены.

Уже 30 января мы ограничили воздушное сообщение с Китаем, едва не первыми в мире, на следующий день остановили пассажирское движение, железнодорожное сообщение на этом направлении, ограничили возможность пересечения сухопутной границы на Дальнем Востоке. Россия, ещё раз повторю, сделала это едва ли не первой в мире, чтобы защитить наших людей и выиграть время на подготовку системы здравоохранения к приёму заболевших.

Мы провели аудит коечного фонда, запасов средств защиты, медицинского оборудования во всех регионах уже к 30 января. Были созданы оперативный штаб и координационный совет. Большую работу проделала рабочая группа Государственного совета: без промедления выделяли необходимые средства и ресурсы, объединяли усилия государства и общества для борьбы с этой опасной инфекцией. Это позволило избежать коллапса, который мы наблюдали за рубежом, такого, как был в Италии, в Испании или в Соединённых Штатах Америки. С первых дней в борьбу с этим заболеванием вступили наши эпидемиологи, учёные и врачи. Российские специалисты одними из первых в мире создали эффективные тест-системы и вплотную приступили к разработке вакцины.

Ситуация потребовала от нас дополнительно выделить 170 миллиардов рублей на закупку медицинского оборудования, на перепрофилирование коечного фонда страны, на выплаты врачам, поддержку региональных систем ОМС. В рекордно короткий срок было развёрнуто более 180 тысяч инфекционных коек, если точно — 184 тысячи, закуплено необходимое оборудование и средства индивидуальной защиты, причём только дотации из федерального бюджета регионам на эти цели составили около 66 миллиардов рублей.

Но главные герои ежедневной борьбы за жизни и здоровье — это, конечно, наши врачи, медицинские сёстры, специалисты санитарной службы, водители скорой помощи. В первое время медперсонала не хватало, и к работе с инфекционными больными привлекали самых разных специалистов, в том числе ребят — студентов старших курсов медицинских вузов и волонтеров. Была организована переподготовка с использованием интерактивных образовательных модулей более чем 1,5 миллиона человек. Рискуя собой, они заботились о тех, кто заболел, иногда буквально жили в больницах, месяцами не видели свои семьи. По поручению президента правительство предусмотрело для них меры финансовой поддержки. Президентские стимулирующие выплаты за выполнение особо важных работ получили более 290 тысяч медицинских и других работников. Отдельные выплаты были предоставлены и тем, кто работал с группами риска, это свыше 400 тысяч человек. Для тех, кто заразился, оказывая помощь больным коронавирусом ин-

фекцией, мы предусмотрели соответствующие страховые выплаты.

Централизация санитарной эпидемиологической службы нам позволила мобилизовать всех её сотрудников, усилить контроль на границе Российской Федерации. Все эти меры помогли спасти тысячи человеческих жизней. Оглядываясь назад, могу с уверенностью сказать, что основные принятые решения были своевременными и правильными.

В мире выявлено уже более 14,5 миллиона случаев заболевания коронавирусом, болезнь унесла свыше 600 тысяч человеческих жизней. В Российской Федерации заболело 790 тысяч человек, и, к сожалению, почти 12 с половиной тысяч жизней спасти не удалось. Каждая из этих смертей — трагедия, и я глубоко соболезную родным и близким каждого человека, который стал жертвой новой страшной инфекции.

Правительство работало буквально круглосуточно, все наши решения были подчинены одному — спасению жизни людей. Об этом говорил президент. Именно так мы будем действовать и дальше.

Теперь можно уверенно сказать: Россия справляется с коронавирусной инфекцией лучше многих стран, число заболевших на тысячу жителей в нашей стране в 2 раза меньше, чем в Соединённых Штатах Америки, в Бразилии и в ряде других стран, но, конечно, бдительность терять не будем, пока не появится надёжное лекарство от коронавируса. По двум вакцинам — вы, наверное, знаете — уже подводятся итоги клинических исследований. Убеждён, что наши разработки будут востребованы в России и во всём мире.

Опыт борьбы с коронавирусом показал, что наше здравоохранение может мобилизоваться перед любой серьёзной угрозой, в то же время выявились направления, которые требуют дополнительных усилий, — ситуация позволила нам увидеть общие проблемы здравоохранения. С распространением инфекции значительная нагрузка легла на первичное звено — фундамент всей системы здравоохранения, — и ключевая задача по его модернизации была поставлена президентом. Для её решения будет выделено почти 500 миллиардов рублей на следующую пятилетку. При этом мы должны не только концентрироваться на создании новых современных поликлиник, ФАПов, но и устранить проблемы, которые возникли при оптимизации здравоохранения. *(Аплодисменты.)* Спасибо. Безусловно, мы займёмся и развитием санитарно-эпидемиологической и инфекционной служб. Всю инфраструктуру, построенную для борьбы с коронавирусной инфекцией, закупленное оборудование в дальнейшем мы будем использовать для помощи пациентам с другими заболеваниями.

Ещё раз благодарю всех наших эпидемиологов, врачей и медсестёр, водителей скорых, весь персонал больниц, социальных работников и, конечно, социально ориентированные НКО, волонтеров — всех неравнодушных, кто в самый сложный момент помог спасти жизни людей. (*Аплодисменты.*) Эти трудные дни показали сплочённость нашего общества. Хочу сказать каждому спасибо.

Кризис затронул всех: упали доходы людей, серьёзные убытки понёс бизнес, включая целые отрасли. Особенно трудно пришлось тем, кто потерял работу, и семьям с детьми, и, конечно, мы были обязаны о них позаботиться.

В это сложное время решения приходилось принимать практически молниеносно. В правительстве сроки рассмотрения и согласования документов были сокращены до 24 часов. Напряжённо работали, конечно, и вы, уважаемые депутаты, Государственная Дума, и Совет Федерации. Сегодня особо хотел бы поблагодарить вас, парламентариев, за такой подход.

Чтобы запустить все программы поддержки людей и экономики, мы пошли на существенное смягчение бюджетной политики. При снижении доходов расходы не сокращали, напротив, они даже выросли. Благодаря этому удалось смягчить последствия распространения коронавирусной инфекции в стране. Меры, которые мы принимали по инициативе президента для поддержки граждан и экономики, беспрецедентны и по сумме выделенных средств, и по охвату отраслей. Мы сделали всё, чтобы прямая финансовая помощь быстрее доходила до конкретных адресатов, в первую очередь это семьи с детьми. На их воспитание всегда нужны немалые средства, и, если отец или мать теряют работу, а в кризис такое, конечно, не редкость, это может обрушить семейный бюджет. Допускать подобное нельзя, и правительство обеспечило семьям с детьми ряд дополнительных выплат: всего поддержку в различных формах на сумму около 600 миллиардов рублей получили семьи, в которых воспитывается более 26,5 миллиона детишек.

Хотя глобальные вызовы создали множество рисков для экономики страны в целом, для правительства по-прежнему первостепенное значение имела борьба с бедностью. Эта тема находится на особом контроле у президента и у нас.

Коронавирус сильно изменил рынок труда. С 1 апреля число безработных, официально зарегистрированных в службах занятости, выросло в 3,5 раза, сейчас их около 3 миллионов. И правительство продлило на три месяца выплату пособий тем, кто остался без работы до начала распространения коронавируса; максимально помогли людям, которые потеряли работу после 1 марта, в том числе увеличив пособия по безработице, это свыше миллиона человек. Все меры поддержки безработных правительство распространило и на более чем 13 ты-

сяч индивидуальных предпринимателей, которые были вынуждены закрыть своё дело после 1 марта. Всем им было назначено максимальное пособие в размере одного МРОТ. Хочу отметить, что все службы занятости в это непростое время работали в онлайн-режиме.

Восстановление рынка труда невозможно без развития экономики, и мы хорошо понимали это, когда принимали решение о том, кого надо поддерживать в период действия жёстких ограничений. Требовалось максимально снизить издержки бизнеса, помочь предпринимателям сохранить своё дело и не потерять деловых партнёров. Мы сразу приняли экстренные меры поддержки в отношении наиболее пострадавших отраслей, таких как авиаперевозки, туризм, гостиничный бизнес, общественное питание.

По мере расширения кризисных явлений также обратили особое внимание на розничную торговлю непродовольственными товарами, на сферу культуры и на средства массовой информации. В первую очередь это касалось малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей, потому что у них запас прочности гораздо меньше, чем у крупных предприятий и компаний, им сложнее поддерживать свою деятельность, тем более платить заработную плату сотрудникам в условиях введённых ограничений и вынужденного простоя. Было очень важно дать таким предпринимателям возможность пережить самое тяжёлое время, а потом перезапустить свой бизнес.

Президент одобрил целый ряд неотложных мер, я скажу лишь о некоторых, самых значимых из них. Во-первых, малому и среднему бизнесу предоставили отсрочки по обязательным платежам. Во-вторых, для всех субъектов малого и среднего предпринимательства в 2 раза (беспрецедентно, в 2 раза! — с 30 процентов до 15 процентов) уменьшены страховые взносы с заработных плат, которые превышают один МРОТ. Эта постоянно действующая мера не только помогла такому бизнесу пережить сложный период, но и дала возможность успешно развиваться дальше. В-третьих, за второй квартал и вовсе списали все налоги и страховые взносы — такую поддержку получили свыше 1,5 миллиона малых и средних компаний и индивидуальных предпринимателей. Всем самозанятым был предоставлен дополнительный налоговый капитал, и они получили обратно уплаченный ими налог за прошлый год. Всего на эти цели было направлено более 1,5 миллиарда рублей. Малый и средний бизнес из наиболее пострадавших отраслей был также поддержан с помощью президентских грантов. Тем, чьи доходы снизились более чем на треть, банки предоставили соответственные отсрочки по кредитам.

Особо отмечу, что мы выдавали займы на заработную плату под нулевой процент. По этой программе банками было заключено около 40 тысяч кредитных договоров на общую сумму около 93 миллиардов рублей. А с 1 июня мы запустили ещё одну программу кредитования со списанием при условии, что компания сохранит большинство своих сотрудников. И эти меры касались не только предприятий малого и среднего бизнеса, но и крупных компаний из пострадавших отраслей и тех, конечно, которые ориентированы на потребительский рынок.

Важным шагом стала докапитализация региональных гарантийных и микрофинансовых организаций, это нам позволило расширить программы помощи МСП на региональном уровне. Мы освободили индивидуальных предпринимателей, ряд малых и средних компаний от арендных платежей за государственное и муниципальное имущество, сэкономили им примерно 7 миллиардов рублей. Для тех же, кто арендовал частную недвижимость, установили требования к условиям отсрочки. Некоторые предприниматели оказались в ещё более сложной ситуации, когда им выставили штрафные санкции при досрочном расторжении договоров аренды, и мы вместе с коллегами из Государственной Думы оперативно внесли в законодательство поправки, которые защитили бизнес. Теперь, если арендодатель не идёт на снижение или смягчение условий аренды для компаний малого и среднего бизнеса из пострадавших отраслей, они могут в одностороннем порядке расторгнуть договоры без штрафов.

Особого внимания требовали и системообразующие предприятия. Они в нашей стране крупнейшие работодатели для более чем 6 миллионов человек, их деятельность оказывает влияние на четверть экономики России, поэтому мы постоянно мониторили финансовое состояние этих предприятий и, конечно, предусмотрели для них целый набор мер поддержки, прежде всего программу льготного кредитования на пополнение оборотных средств, по ней уже получено около 139 миллиардов рублей.

Ещё раз подчеркну, все наши инициативы были направлены на то, чтобы максимально сократить издержки бизнеса и не допустить ухудшения финансового состояния. Для этого мы ввели мораторий на проведение практически всех проверок предпринимателей, впервые он был распространён на средние компании и некоммерческие организации. Необходимые проверки переходят сегодня в дистанционный формат, и мы исходим из того, что такая практика сохранится. Мы реализовали принцип "лицензия автоматом", период действия более 70 видов различных разрешительных документов был автоматически продлён.

Благодаря двум законопроектам, которые сейчас находятся в Государственной Думе, "Об обязательных требованиях..." и "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле...", будет создана база для выстраивания контрольно-надзорной деятельности, основанной на риск-ориентированном подходе, на принципах приоритетности профилактической работы. При этом мы избавляем бизнес от серьёзных расходов на адаптацию к новым требованиям. Это лишь несколько примеров. За последние месяцы мы сняли и ряд других ограничений для бизнеса, и всё это работает.

Уважаемые коллеги, нам важно проанализировать опыт, который мы получили за эти месяцы, чтобы перезапустить экономический рост, добиться скорейшего восстановления активности и динамичного развития. Наша цель — сделать систему государственного управления более эффективной, открытой, удобной для всех пользователей, будь то граждане нашей страны, бизнес или государственные служащие.

Цифровая трансформация открывает принципиально новые возможности для взаимодействия общества и государства. Когда люди видят, что государственные структуры — это надёжные, добросовестные помощники, уверен, реализация этого запроса на практике поможет нам войти в число лидеров глобальной экономики. Именно по такому пути мы пошли в своё время в Федеральной налоговой службе, когда решили кардинально изменить прежний стиль и подходы к работе. Мы стремились, чтобы для людей и для бизнеса эта служба стала сервисной, современной, технологичной, и, мне кажется, нам это удалось.

Процесс подобной цифровой трансформации мы видим и на других примерах. Люди давно и активно пользуются возможностями многофункциональных центров, банковскими сервисами, порталом государственных услуг, а в тот момент, когда в условиях самоизоляции нам пришлось ограничить контакты, перейти от реального общения к виртуальному, они стали абсолютно незаменимы. Государственные услуги, которые традиционно требовали сбора множества документов, личных визитов, стали доступны онлайн, и, не выходя из дома, люди могли быстро получить деньги по больничным листам, в результате через Интернет их было оформлено почти 3,5 миллиона. Также легко и просто, без сбора документов оформлялись пособия на детей. Десятки тысяч наших граждан, которые оказались в это время за рубежом, за пределами нашей страны, смогли с помощью портала государственных услуг обратиться за поддержкой.

За время изоляции многие открыли для себя виртуальные экскурсии по музеям, лекции, вебинары, трансляции спектаклей и кинофильмов. Я уж не говорю о школьниках, студентах

и преподавателях, которые в кратчайшие сроки вынужденно перешли на новый дистанционный формат обучения, здесь, кстати, очень пригодился опыт использования онлайн-платформ. А на портале "Работа в России" открылась возможность для дистанционной регистрации граждан в качестве безработных, можно было, кстати, оформить и пособие по безработице.

Мы создали информационный центр, который занимается мониторингом ситуации с распространением инфекции, через него координировали взаимодействие центра и регионов, отслеживали число заболевших по всей стране. На этом ресурсе появилась единая информационная база данных о готовности медицинских организаций принимать больных, в неё оперативно погружались все сведения о койко-местах, лекарствах, средствах индивидуальной защиты.

Все эти сервисы прошли жёсткую проверку в экстремальных условиях, когда нагрузка на них достигала пика, что ещё раз подтверждает необходимость внедрения именно сервисной модели деятельности всей исполнительной власти. Месяцы жизни и работы в дистанционном режиме показали, как надо улучшить цифровой формат взаимодействия между людьми и властью так, чтобы людям было удобно, когда государство само автоматически сообщает гражданину о всех полагающихся ему услугах и, конечно, предоставляет их в электронном виде. Это и есть проактивный, то есть опережающий, формат работы, который мы сегодня создаём.

Одним из таких проектов является социальное казначейство. Это единая цифровая платформа для всех видов социальной поддержки. Её смысл — помочь именно тем, кто в этом нуждается объективно, и, главное, избавить людей от сбора справок, от хождения по инстанциям.

Мы готовимся также и к модернизации лекарственного обеспечения, всей системы лекарственного обеспечения. Со следующего года заработает единый регистр, фактически все-российская база данных граждан, которые имеют право на льготные лекарства. Электронное взаимодействие уже развивают больницы и поликлиники, это удобно и для сотрудников, и для пациентов. Единая база медицинских документов, исследований, результатов исследований, МРТ, которая сейчас создаётся, упростит принятие врачебных решений и поиск максимально оптимальной схемы лечения.

Сейчас уже идёт подготовка к новому учебному году. Мы видим, насколько важно технологически оснастить школы, колледжи, вузы, подготовить педагогов не только к работе в обычном режиме, но и к возможному онлайн-обучению, создать качественный контент и сформировать нормативную базу для цифровой образовательной среды. Спрос на обучение в дистанционном формате сохраняется, причём дополнитель-

ное образование в онлайне стало популярным у людей всех возрастов. Подчеркну, это не означает отказа от традиционных форм образования, компьютер никогда не заменит живое общение учителя и ученика, мы говорим лишь о разумном и оправданном использовании цифровых технологий в дополнение к традиционному обучению, и такой подход также расширяет возможности программ непрерывного образования и повышения квалификации. Кроме того, мы ориентируем вузы на подготовку квалифицированных кадров в соответствии с потребностями экономики регионов. Набор на IT-специальности должен увеличиться в 2,5 раза к 2024 году.

Цифра вообще меняет и рынок труда. Проще стало работать самозанятым, регистрация и отчётность для них переведены полностью в электронную форму, и с 1 июля такой режим — спасибо вам! — распространили на все регионы. Сейчас нам нужно как можно скорее ввести в правовое поле все форматы работы в дистанционном режиме, будь она временная или постоянная.

Предстоит также уточнить права и обязанности как работников, так и работодателей. Знаю, что вчера в Думе прошло обсуждение совместного законопроекта депутатов и членов Совета Федерации о корректировке норм Трудового кодекса, и среди его авторов — и Валентина Ивановна Матвиенко, и Вячеслав Викторович Володин. Считаю эту инициативу очень своевременной, правительство поддерживает этот законопроект, и мы рассчитываем, что такие изменения простимулируют создание новых рабочих мест и гибких форм занятости.

На портале "Работа в России" со следующего года появится сервис, который поможет будущим выпускникам найти место для стажировки и трудоустройства. Также можно получить дополнительное профессиональное образование на базе союза "WorldSkills Russia". Это будет доступно не только выпускникам, но и уже работающим гражданам.

Коллеги, с самого начала этой экстремальной ситуации в соответствии с поручениями президента меры правительства носили последовательный характер, системный характер. Мы понимали, что нам необходимо быстро преодолеть спад, вернуться к росту как экономики, так и реальных доходов граждан для достижения национальных целей развития. Мы приняли целую систему мер, которые были востребованы в критический момент и работали на перспективу, действовали на основе чёткой стратегии, которая сегодня стала базой для общенационального плана действий. В него вошли как антикризисные меры, которые будут ещё действовать в том числе и во втором полугодии 2020 года, и в 2021 году, так и новые шаги, которые должны обеспечить восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные измене-

ния. Для этого необходимо широко использовать передовые технологии, новые возможности рынка труда, образования, быстрое и качественное строительство жилья, поддержку экспорта, активное импортозамещение. Кроме того, нужно усилить устойчивость экономики и системы здравоохранения к рискам, которые могут возникнуть в будущем. Мы обязаны обеспечить экономический рост, и реальные денежные доходы населения, как я уже сказал, должны стабильно расти, при этом, как я уже говорил, нашим приоритетом остаётся борьба с бедностью.

Отдельно хочу остановиться на задачах, решение которых поможет восстановить рост промышленности, нарастить наш экспорт и будет способствовать импортозамещению.

По итогам прошлого года существенный прирост — около 20 процентов — показали медицинская и фармацевтическая отрасли, причём в каждой из них происходят серьёзные качественные изменения, появляются новые отечественные препараты для лечения ВИЧ, онкологических, сердечно-сосудистых заболеваний. Всё это стало хорошим подспорьем, когда из-за распространения коронавируса понадобилось резко нарастить производство лекарств, средств индивидуальной защиты, медицинской техники. Фармацевтика и медпром справились с поставленными задачами, критического дефицита удалось избежать.

Есть рост производства и в других отраслях, в том числе благодаря системной государственной поддержке, которую мы оказываем промышленности. За прошлый год была значительно увеличена загрузка отечественных верфей гражданскими заказами, причём самыми разными: это и ледоколы, и морская техника для освоения шельфа, и рыболовные суда, пассажирские. Также сохраняется рост в химической промышленности: за первые четыре месяца текущего года он составил более 5,5 процента. Успешно работает оборонно-промышленный комплекс, выполняется гособоронзаказ, вырос объём продукции гражданского и двойного назначения. Экспорт российских вооружений в 2019 году составил более 15 миллиардов долларов, а портфель заказов на начало этого года превысил 55 миллиардов долларов. Более 100 стран сотрудничают с нами в этой области.

В топливно-энергетическом комплексе активно идёт развитие новых направлений: увеличилось производство сжиженного газа, мы стали больше выпускать оборудования для солнечных и ветроэлектростанций. Тем отраслям, которые сильно зависят от потребительского спроса, помогаем через специальные адресные программы, это в том числе авиа- и автопром, лёгкая промышленность и ряд других отраслей. В частности, на программу стимулирования спроса в автопроме дополни-

тельно направим 25 миллиардов рублей, ещё 15 миллиардов — на закупку самолётов и вертолётов для санитарной авиации, более миллиарда рублей выделяется для лёгкой промышленности.

В рамках общенационального плана предусмотрена господдержка многих отраслей. Здесь для нас приоритетом является импортозамещение. К настоящему моменту по 420 таким проектам уже вышли на серийное производство и по 950 завершают подготовку к запуску. Планируем закончить актуализацию отраслевых планов импортозамещения и рассмотреть их уже в октябре. Мы нацелены на наращивание нашего экспорта. Подписано распоряжение, которым мы запускаем систему "одного окна" для экспортёров — можно будет быстро и документно оформить, и субсидии запросить, и обеспечить продвижение своей продукции на международных рынках и выставках.

Отдельно хочу сказать про агропромышленный комплекс. В целом аграрный сектор показывает сильные результаты, в прошлом году был собран хороший урожай зерна. Более чем на треть выросла закупка сельхозтехники, и в этом году мы выделили дополнительные средства, которые позволят приобрести более 16,5 тысячи сельскохозяйственных машин и оборудования. Сотни тысяч гектаров земли вернули в сельхозоборот после мелиорации. Созданы тысячи малых и средних предприятий, возможности которых мы расширяем: предоставляем гранты, субсидии, которые получают в том числе и начинающие фермеры. В целом АПК меньше других отраслей пострадал из-за коронавируса. Чтобы аграрный сектор и дальше развивался так же интенсивно, мы расширяем доступ к кредитам по льготным ставкам. Всё это позволяет с точки зрения продовольственной безопасности наращивать внутреннее производство и обеспечивать свой рынок необходимыми продуктами, а также, конечно, увеличивать экспорт, в котором доля продовольственных товаров и сельхозсырья в прошлом году выросла до 6 процентов. Уверен, что меры поддержки экспортёров, о которых я говорил ранее, будут востребованы и в агропромышленном комплексе. Конечно, успехи в АПК — это в первую очередь заслуга людей, которые живут и работают на селе. С этого года заработала новая популярная программа по развитию сельских территорий, и уже видно, что она очень популярна в стране, есть сельская ипотека по льготным ставкам — выдано кредитов на 18,5 миллиарда рублей. Есть предложение предоставить дополнительное финансирование по этой программе в размере 2 миллиардов рублей — считаю, что нужно поддержать его. *(Аплодисменты.)*

Вопросы жилищного строительства постоянно в нашей повестке, потому что для каждой семьи нет ничего важнее, чем возможность иметь своё жильё. В апреле текущего года запус-

тили программу льготной ипотеки — по ставке 6,5 процента, это одна из самых успешных антикризисных мер. Выдано 80 кредитов на сумму свыше 205 миллиардов рублей. Видя её востребованность, мы увеличили размер кредита по программе до 6 миллионов рублей для всего населения страны, а для жителей Москвы, Подмосковья, Санкт-Петербурга и Ленинградской области он в 2 раза больше — 12 миллионов рублей.

Ещё одно важное направление — это расселение аварийного жилья. Около 55 тысяч человек мы планируем переселить в этом году.

Постоянно в нашей повестке вопросы защиты прав граждан — участников долевого строительства. Дополнительно выделили соответствующему фонду 30 миллиардов рублей. Чтобы сохранить рабочие места в отрасли и темпы строительства во время распространения коронавирусной инфекции, мы запустили программу субсидирования кредитов для застройщиков — на эти цели предусмотрели 12 миллиардов рублей. Предоставили дополнительные средства регионам на создание инфраструктуры, необходимой для строительства жилья, увеличили финансирование программ по созданию комфортной городской среды. Уже в эту сессию благодаря совместной работе правительства и Государственной Думы принят пакет федеральных законов, которые нужны отрасли, в том числе об инфраструктурном строительстве. Целый ряд поправок значительно облегчает создание транспортных объектов, внесены изменения в градостроительное законодательство, чтобы сократить сроки подготовки и согласования документов, упрощены административные процедуры и порядок регистрации прав на объекты недвижимости, теперь возможно заключать контракты полного цикла, от проектирования до строительства, а по государственным контрактам с 1 сентября подрядчик будет определяться по конкурсу, а не по итогам аукциона. Кроме того, правительство на треть уменьшило перечень обязательных требований СНИПов и ГОСТов — об этом неоднократно говорил президент, и мы приняли соответствующее решение. Мы надеемся продолжить системную работу с Думой и в осеннюю сессию, планируем сократить инвестиционно-строительный цикл не менее чем на один год.

В своей экономической политике государство должно быть дальновидным инвестором. Несмотря на то что практически все перевозки, и грузовые, и пассажирские, пока до конца не восстановились, мы видим в транспортной отрасли большой потенциал. Сейчас в портфеле правительства 19 крупнейших инфраструктурных проектов, и каждый транспортный проект даёт мультипликативный эффект в соответствующих смежных отраслях. Среди этих проектов — расширение БАМа и Транссиба, завершение строительства ЦКАДа, строительство трассы

Европа — Западный Китай. У нас огромная страна, и наша задача, чтобы каждый человек мог добраться в любую точку быстро, безопасно и за минимальную цену. В марте правительство одобрило транспортную стратегию до 2035 года, её приоритеты — обеспечить связанность территории Российской Федерации, доступность и надлежащее качество транспортных услуг для граждан. Да, мы можем и должны воспользоваться теми географическими преимуществами, которые есть у России, в том числе для развития контейнерных перевозок. С апреля запущен новый маршрут контейнерных поездов — из Архангельской области в Забайкальский край, в мае по Северному морскому пути впервые прошёл ледокол, прошёл танкер-газовоз, и это далеко не предел наших возможностей.

Для дальнейшего развития экономики, решения тех задач, которые перед нами поставил президент, нам нужны инвестиции, они позволят запустить новые проекты, создавать рабочие места, поддерживать интерес к внедрению перспективных технологий. Важно запустить новый инвестиционный цикл и добиться улучшения делового климата. Здесь мы видим три основных направления работы. Во-первых, это разработка комплексного механизма поддержки крупных инвестиционных проектов на федеральном и региональном уровнях, в том числе на основе соглашений о защите и поощрении капиталовложений. Реализация таких проектов, например, в сфере инфраструктуры, без всякого сомнения, станет одним из драйверов роста экономики, это поддержит производство в смежных отраслях. Во-вторых, создание стабильных и понятных правил для поэтапного улучшения делового климата, а это ключевое условие развития инвестиционной деятельности. В-третьих, институты развития — нужно посмотреть, что конкретно делает каждый из них, какие есть проекты и результаты, и, если понадобится, перезапустить их или создать новые инструменты для поддержки перспективных направлений. *(Аплодисменты.)* Сейчас меняются требования ко всем элементам государства, и к правительству тоже, а значит, должны быть пересмотрены критерии и для институтов развития: необходимо уточнить, а где-то обновить их цели и задачи, чтобы институты стали более прозрачными и эффективными, необходимо контролировать их работу в режиме реального времени и активнее интегрировать в общую повестку по достижению национальных целей развития страны.

Следующее направление — развитие индивидуального, малого и среднего предпринимательства. Темпы роста этого сектора, снизившиеся во время распространения коронавируса, должны вернуться на прежний уровень, а к 2030 году численность работающих в малом и среднем бизнесе, а также индивидуальных предпринимателей и самозанятых должно дос-

тигнуть 25 миллионов человек. Вот лишь несколько из тех практических шагов, которые мы предлагаем: первое — это создать систему, комфортную для работы и развития индивидуальных предпринимателей и малого бизнеса, на базе единой цифровой платформы — "одно окно", — где они смогут найти всю важную для них информацию, в том числе о получении кредита, об уплате налогов; второе — это усовершенствовать инструменты поддержки (вчера Государственная Дума поддержала в третьем чтении правительственный законопроект, который позволяет бизнесу комфортно переходить с одного налогового режима на другие и соответствует интересам не только малого и среднего, но и всего бизнеса); третье — переход к риск-ориентированному подходу в контрольно-надзорной и разрешительной деятельности, при этом, конечно, важно соблюдать все требования к обеспечению безопасности и благополучия граждан. Планируется также поэтапный переход на полностью безбумажное взаимодействие при обмене документами в рамках контрольной деятельности.

На наших глазах происходит стремительная цифровая революция, или трансформация, во всех сферах жизни общества, это открывает больше возможностей для людей и бизнеса. Компании и целые государства сильно зависят от оборудования и программного обеспечения, и лидерами становятся те из них, кто может предоставлять комфортные и качественные технологические решения, максимально быстро их внедрять у себя и предлагать другим странам, остальным, к сожалению, суждено быть лишь потребителями без собственных цифровых платформ, софта, разработок. Нам необходим технологический рынок, нужно развивать новые направления, в том числе искусственный интеллект, о такой задаче неоднократно говорил президент. Правительство подготовило комплекс мер по опережающему развитию IT-отрасли. Мы приступили к проведению налогового манёвра для российских IT-компаний, правительство внесло в Государственную Думу предложения о внесении необходимых для этого поправок в законодательство. Мы сформируем максимально благоприятную среду для IT-бизнеса и рождения инноваций, а обкатывать их можно будет в том числе в условиях экспериментальных режимов, так называемых песочниц, рассчитываем, что соответствующий законопроект сегодня... Или он уже принят?

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Сегодня будет принят? Я очень на это надеюсь.

Ещё одна перспективная отрасль — это туризм. Мы много сделали, чтобы показать миру нашу страну, в последние годы успешно проводили масштабные мероприятия, например чемпионат мира по футболу. Он стал праздником для миллионов

людей, приехавших со всех континентов, уверен, многие из них влюбились в Россию — яркую, гостеприимную, отличную от сложившихся в мире стереотипов. После таких событий турпоток значительно вырастает. Сегодня эта отрасль в сложном положении, и нужно не только её поддержать, но и обеспечить условия для динамичного развития, в том числе открывая новые возможности для внутреннего туризма. Мы уже предоставили туроператорам субсидии в размере около 3,5 миллиарда рублей, а на прошлой неделе правительство приняло решение выделить дополнительно ещё 15 миллиардов рублей на развитие внутреннего туризма. Эти деньги пойдут на частичную компенсацию расходов людям, которые до конца этого года решат отдохнуть именно в российских регионах, их список уже составлен Ростуризмом, сумма возврата средств туристам составит от 5 до 15 тысяч рублей в зависимости от тура. Считаю, что хорошие перспективы также у экологического туризма. В прошлом году был проведён отбор восьми национальных парков для размещения туристической инфраструктуры и создано пять новых особо охраняемых территорий. Рассчитываем, что, развивая это направление, мы приучим людей бережно относиться к природе, а в рамках национального проекта "Экология" будем и дальше совершенствовать правовую базу для более надёжной охраны окружающей среды, в том числе для ликвидации накопленного вреда на сложных объектах, продолжим работу по созданию эффективной системы обращения с твёрдыми коммунальными отходами.

Коллеги, вы представляете интересы граждан из всех 85 регионов России и понимаете, насколько важна для развития всего нашего государства продуманная и последовательная региональная политика. Наша цель — повысить инвестиционную привлекательность всех субъектов Российской Федерации и их внутреннюю конкурентоспособность, найти для каждой территории какие-то особые точки роста. По всей России появляются крупные экономические центры, городские агломерации. В каждом регионе уровень и качество жизни должны соответствовать современным критериям.

В национальном проекте "Безопасные и качественные автомобильные дороги" также поставлены цели: обеспечить качественно новый уровень дорожной инфраструктуры, повысить безопасность движения и обновить общественный пассажирский транспорт в городах России. Мы предусмотрели 100 миллиардов рублей для опережающего финансирования тех регионов, которые перевыполняют планы по строительству дорог. Чем раньше мы завершим эти объекты, тем скорее будет получен мультипликативный эффект: улучшится логистика, появятся новые рабочие места, вырастут налоговые поступления. Всё это поможет оживить экономику и усилить межрегио-

нальные связи, позитивно скажется на качестве городской среды и уровне жизни людей, даст импульс к развитию бизнеса.

Для десяти территорий с наиболее сложной социально-экономической ситуацией, вы знаете, уже приняты индивидуальные программы развития. До 2024 года таким регионам будет выделено по 5 миллиардов рублей на запуск проектов, которые оживят экономику этих территорий, а главное, повысят уровень жизни и доходы людей.

Несколько слов о региональных финансах. Сейчас субъекты Российской Федерации могут воспользоваться средствами, которые появятся у них в результате реструктуризации обязательств, а также дополнительными трансфертами из федерального бюджета. По итогам года размер дефицита, объём госдолга, в том числе по рыночным заимствованиям, у регионов может превысить установленные соглашениями показатели, однако по мере улучшения ситуации параметры бюджетов надо будет постепенно приводить к устойчивому уровню. Это важно для сохранения низких процентных ставок и привлечения инвестиций, которые так необходимы для решения средние и долгосрочных задач развития регионов.

У нас есть территории, которые нуждаются в особом внимании. В ближайшие три месяца будет утверждена Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года. В начале июля вы приняли правительственный пакет федеральных законов о поддержке предпринимательской деятельности в российской Арктике. Этот регион, по сути, стал большой свободной экономической зоной с широким набором возможностей для инвесторов. Налоговые льготы предполагаются беспрецедентные, предусматривается целый ряд неналоговых преференций: свободная таможенная зона, предоставление земельных участков в упрощённом порядке, сокращение сроков проверок со стороны всех контрольно-надзорных органов.

Нам необходимо связать все регионы транспортными артериями, создать инфраструктуру Северного морского пути как альтернативного транспортного коридора. Это позволит привлечь дополнительную грузовую базу и будет способствовать социально-экономическому развитию регионов и страны в целом. Кроме того, продолжим реализацию комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. В частности, принципиально важными для экономики Дальнего Востока и Сибири являются Байкало-Амурская и Транссибирская железнодорожные магистрали. Мы будем строить и реконструировать электростанции и высоковольтные линии, модернизировать магистральные нефте- и газопроводы на Дальнем Востоке, в Сибири, в Краснодарском крае. Уверен, что в резуль-

тате принятых нами мер каждый регион России сможет в полной мере реализовать свой потенциал.

Я хочу поблагодарить вас и Совет Федерации за конструктивное сотрудничество с правительством, за вашу поддержку, которую мы постоянно ощущаем. Такое взаимодействие позволило своевременно принять все решения в период острой фазы борьбы с коронавирусной инфекцией, обеспечить законодательную базу для введения новых форм помощи гражданам и пострадавшим отраслям, направить её туда, где она была нужна в первую очередь.

1 июля граждане России поддержали поправки к Конституции. Это не только правовая основа для дальнейшей работы правительства, это и повышение ответственности всех ветвей власти, каждого конкретного руководителя. Люди проголосовали за ключевые приоритеты развития страны, которые стали теперь нашими главными задачами. Члены правительства будут напрямую отчитываться перед парламентом, а значит, перед вашими избирателями, перед всей страной. Именно такая система управления более всего отвечает задачам динамичного развития государства и защиты прав граждан.

Вчера президент подписал указ о новых национальных целях развития на период до 2030 года. Их пять, и все они подчинены решению главной задачи — задачи повышения качества жизни каждого человека в нашей стране и одновременно направлены на прорывное развитие. Постановка новых целей потребует изменения национальных проектов и документов стратегического планирования. Мы планируем завершить эту работу совместно с вами осенью.

При реализации национальных проектов необходимо сосредоточиться на результатах, которые непосредственно влияют на улучшение жизни людей через сохранение занятости, повышение доходов, защиту здоровья, создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности и поддержку ключевых отраслей экономики. То есть ориентироваться надо прежде всего на конкретные, значимые для каждого человека результаты, они должны быть выделены в каждом проекте с показателями эффективности их реализации, таким образом, мы сможем понять, какие корректировки необходимы, а какие мероприятия избыточны. Действовать придётся в жёстких рамках из-за снижения доходов бюджета, из-за неровной обстановки в отраслях: где-то коронавирус подтолкнул развитие, где-то наоборот. И конечно, нужно не только учесть накопленный опыт реализации национальных проектов, но и обеспечить преемственность тех целей и задач, которые два года назад ставил президент. Такой подход потребует новой системы управления, современных гибких методов и прежде всего четкой постоянной обратной связи с людьми.

Уважаемые коллеги, прошлые месяцы стали серьёзным испытанием. Сейчас ситуация постепенно улучшается — нужно, чтобы люди как можно быстрее вернулись к нормальной жизни, экономика могла развиваться дальше, а позитивные перемены ощутил на себе каждый гражданин России. Правительству предстоит большая работа. Перед нами стоят совершенно иные задачи, чем ещё полгода назад, но базовые ценности, безусловные приоритеты остались неизменными, их задал президент в своём послании Федеральному Собранию и в соответствии с ними правительство продолжает свою работу, базируясь на принципах и ценностях, о которых я говорил в начале своего выступления, — служить людям, работать командой, добиваться результатов. Мы делаем это ради повышения качества жизни каждого человека в нашей стране: нет ничего важнее благополучия, здоровья людей, возможности для их развития, счастливого будущего наших детей.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Можете присаживаться, чтобы было удобнее отвечать на вопросы.

Уважаемые коллеги, как уже сказал, будет задано 22 вопроса: по пять вопросов от каждой фракции и вопросы от независимых депутатов; но несколько сот вопросов — в буквальном смысле слова, около 400 вопросов, — было направлено в правительство, и мы надеемся на них также получить ответы, потому что готовиться к отчёту правительства начали в начале года и эта работа была проведена. Перед правительством стоит серьёзная задача, её поставил президент: в 2021 году восстановить темпы роста экономики, поэтому давайте сегодняшний разговор построим конструктивно.

Первый вопрос — от фракции КПрФ. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, спасибо за доклад.

Когда будет выпущена государственная программа об эффективном возврате в севооборот земель сельскохозяйственного назначения и о развитии мелиоративного комплекса? Эту программу мы обсуждали в этом зале, и все руководители фракций поддержали наши с министерством доклады. Программа нужна как воздух, и мы хотели бы не потерять уже эту осень в плане её реализации. Как будет выполняться постановление № 7901 Государственной Думы в части государственной программы развития сельских территорий, финансирование которой урезано в разы? Есть два постановления Думы, в том

числе от 12 марта 2020 года, в которых рекомендуется правительству решить эту задачу.

Спасибо за ипотеку. Вы добавляете сейчас на реализацию этой меры 2 миллиарда, у нас портфель — 200 миллиардов, решение вопроса требует, конечно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Спасибо за вопросы.

Начну с сельских территорий. Да, я сказал в своём выступлении, что это, наверное, одна из самых популярных программ. У нас 37 миллионов человек живёт на сельских территориях, это примерно четверть всех жителей нашей страны, и на сегодняшний день самое главное — это создать условия для сельских территорий, а условия — это газ, вода, ФАПы, культурные центры и комфортное жильё. Поэтому, без сомнения, эта программа в сфере нашего внимания, на неё предусмотрены соответствующие средства: в этом году — 35 миллиардов рублей, в 2021-м — 35 миллиардов и в 2022 году — 40 миллиардов (это то, что заложено в бюджете).

По поводу сельской ипотеки под 3 процента. Вы абсолютно правы, это очень популярная мера, — кстати, те, кто имеет страховку, получают эту ипотеку под 2,7 процента — будем её расширять. Сегодня вот я сказал о 2 миллиардах, но то, что вы сказали, правда: у нас огромное количество стоит в очереди, это очень популярная мера. Заявок у нас сейчас на 182 миллиарда рублей, вы абсолютно правильно назвали цифру — под 200 миллиардов. В данный момент мы будем исходить из возможностей бюджета, надеюсь на поддержку этой программы в следующем году.

По землям сельхозназначения. Этому тоже, я сегодня сказал, уделяем очень серьёзное внимание. Вопрос, конечно, в финансировании — тут огромные средства, вчера как раз мы с вице-премьером Абрамченко говорили об этом. Я думаю, что мы ещё дополнительно подготовим варианты, каким образом можно реализовать эту программу, ещё раз её обсудим с коллегами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Зайцев Максим Сергеевич.

Подготовиться Плотникову.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, в указе президента о национальных целях развития России среди первоочередных целей указаны сохранение населения, здоровье и предоставление возможностей для саморазвития. Сегодняшние школьники — это то самое наше будущее, и в связи с этим вопрос: каким образом ведётся подготовка к учебному году в условиях пандемии, будут ли открыты школы для посещения учениками, или обучение будет продолжено в онлайн-режиме и какие именно

меры будут приняты правительством для обеспечения безопасности школьников, если школы всё-таки будут открыты 1 сентября?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос.

Полтора миллиона школьников готовились пойти в 1-й класс — к сожалению... Вы знаете, что случилось.

Я вначале хочу от всей души поблагодарить наших учителей, которые, невзирая на все сложности, пандемию, продолжали обучение. Где-то в регионах это можно было делать очно, потом из-за ситуации, которая осложнила возможность очного общения, дистанционно, но важно то, что всё-таки мы успели довести учебный год до конца. На сегодняшний день готовимся к 1 сентября.

По поводу конкретных мер. Без сомнения, мы будем принимать решения в зависимости от конкретной эпидемиологической ситуации в субъекте Федерации. За это отвечают руководитель субъекта Федерации и главный санитарный врач. По-разному сейчас складывается ситуация, но в целом — могу сказать из докладов, которые я слышу, — мы готовимся к нормальному 1 сентября. 20 августа будет приниматься окончательное решение по каждому из регионов, и я очень надеюсь на то, что мы минимизируем вынужденное дистанционное общение и нормально, по-человечески отправим детишек в школу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич.

Подготовиться Аксакову.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, вы в докладе сказали о сельском хозяйстве, отметили, что агропромышленный комплекс развивается. Этот вопрос, вы видите, всех интересует: и депутатов, и население нашей страны, потому что это стратегическое направление. Как правительство планирует решать вопросы дальнейшего стратегического развития агропромышленного комплекса — у нас есть большие резервы и в части импортозамещения, и в части обеспечения продовольственной безопасности, — какие запланированы меры для того, чтобы отрасль и дальше динамично развивалась?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос.

Я начну с цитаты, со слов, которые неоднократно произносил президент: у нас на сегодняшний день экспорт зерна превысил экспорт вооружения — это гордость наша, это результат огромной работы наших аграриев.

Что касается того, что было сделано сегодня (в вашем вопросе я услышал), я могу сказать: самое важное — самообеспечение, то есть основной вопрос Доктрины продовольственной безопасности мы решили. На сегодня зерном мы обеспечены на 155 процентов, то есть практически очень серьёзные возмож-

ности есть для экспорта; сахар — порядка 125 процентов, 97 процентов — мясная продукция. Очень важно, что на сегодняшний день мы самообеспечены и выполнили Доктрину продовольственной безопасности.

Но в период пандемии был принят целый ряд решений, чтобы защитить свои рынки, ЕАЭС в частности, от такой ситуации. Наши коллеги, соседи нуждались в определённых видах продовольствия, и было принято соответствующее решение Евразийского экономического союза об ограничении экспорта целого ряда продукции, которое, вы знаете, в настоящий момент мы потихонечку уже будем отменять.

Что ещё очень важно сегодня сказать? Государственная программа развития АПК действует, она практически не подвергалась каким-то большим сокращениям. На трёхлетку предусмотрено примерно по 300 миллиардов в год, и основными, если хотите, направлениями развития являются цифровизация, сохранение и восстановление мелиорации земель, соответственно развитие новых технологий, закупка техники — всё это мы будем продолжать мониторить, развивать. И я ещё раз хочу, пользуясь случаем, поблагодарить наших аграриев за профессиональнейшую работу. Также буквально недавно на одном из заседаний правительства была принята стратегия развития отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Подготовиться Журавлёву.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, действительно, цифровая трансформация является важнейшим приоритетом, причём это не только вопросы комфорта, сокращения сроков получения услуги, но это и глобальная конкурентоспособность нашей страны, и если мы будем опаздывать, то страна может проиграть в конкуренции с другими странами.

Но внедрение новых технологий, в том числе роботизированного транспорта, новых продуктов, связанных с искусственным интеллектом, несёт риски, и этими рисками надо управлять. Мы сегодня принимаем закон об экспериментальных правовых режимах, это может помочь, очевидно, но вот хотел бы задать вопрос: как вы видите, с одной стороны, стимулирование развития и внедрения новых технологий, а, с другой стороны, как вы будете управлять рисками, которые возникают с внедрением этих технологий?

Мишустин М. В. Спасибо. Вопрос серьёзный, на него надо обстоятельно ответить. Знаете, я скажу два слова о том, что происходит в мире.

Цифровая трансформация на сегодняшний день совершенно изменяет отрасли, которые традиционно развивались. Что происходит в мире? Иногда не за счёт технологий, о которых мы часто говорим, а за счёт создания цифровых платформ, агрегаторов фактически уничтожаются целые отрасли. То есть у нас соединение с заказчиком какой-то услуги или товара происходит при помощи цифровой платформы для того, чтобы убрать посредников и регуляторов. Это называется сегодня термином "экономика совместного потребления". Что это такое? В основном это экономика, которая фактически позволяет вам экономить издержки, но экономить это на очень высоком уровне обобщения, когда элементы искусственного интеллекта и специальных платформ решают эту задачу. Пример этого — компания "Uber": ну, я так, по-простому, скажу, 100 такси обслуживали один район, а когда произошла "уберизация", стало 20 — на основе серьёзной цифровой платформы, искусственного интеллекта. Так вот на сегодня, без сомнения, для того чтобы и управлять рисками в этой вот области, и создавать их, государство должно задумываться о том, чтобы становиться в ряде отраслей цифровой платформой, но не для сбора каких-то данных, а для эффективного взаимодействия с людьми, для решения их задач, минимизируя любое общение государства с человеком.

Почему я это говорю? Искусственный интеллект на сегодня — это драйвер, очень серьёзный драйвер таких элементов, и в России (вы знаете, президент соответствующий указ подписал, было очень много встреч) мы серьёзно занимаемся развитием элементов искусственного интеллекта. Кстати, элементы искусственного интеллекта в решении каких-то задач, цепи Маркова и прочие вещи (я знаю, что здесь много математиков в зале присутствует) — всё это было в Советском Союзе, и на сегодняшний день мы прекрасно можем справляться с этими вызовами. Но ещё раз повторю, что внедрение искусственного интеллекта в такие сферы, как медицина, финансы и прочее, на сегодняшний день даст нам возможность опережающего развития страны. И что очень важно, это элемент так называемых регуляторных песочниц, потому что невозможно будет правоприменять такие режимы, не исследовав их и не проведя всех экспериментов. Речь идёт о тех же беспилотниках, которые на сегодня невозможно использовать, если вы не примете соответствующих нормативов. Я в этом плане очень благодарен вам, коллегам из Государственной Думы, которые, я знаю, фактически решили этот вопрос, и знаю, как радуются этому все коллеги — представители бизнеса из этой области.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Журавлёв Алексей Александрович, независимый депутат, партия "РОДИНА".

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Михаил Владимирович, я как человек-фракция, у меня три вопроса в одном, но они между собой связаны.

Пандемия новой коронавирусной инфекции поставила огромное количество вопросов перед системой нашего российского здравоохранения, вы частично этого коснулись, но тем не менее. Готова ли отрасль к новым подобным вызовам, потому что все говорят о второй волне, ну, во всяком случае специалисты? Какие действия предпринимаются и будут ли предприниматься в этом направлении? И третье. Сейчас мы из средств массовой информации узнаём многие вещи, но хотелось бы конкретно от вас услышать: как продвигается работа по созданию вакцины от новой коронавирусной инфекции?

Мишустин М. В. Спасибо. Наша система здравоохранения готова к таким вызовам, она себя показала в этот экстремальный цикл, я считаю, хорошо. Может быть, не имею права давать полную оценку всему, но видел, как работают врачи, руководители медицинских учреждений, и хочу сказать, что готова и есть запас.

Ну, два слова о том, что было сделано. Как я уже сказал, пандемия интенсифицировала процесс инвестиций в систему здравоохранения: 176 миллиардов рублей, я сказал, было выделено; оснащено 184 тысячи коек соответствующими современными средствами; на сегодняшний день мы фактически построили 16 новых инфекционных госпиталей. Вы знаете, этим занималось Минобороны, и средний срок возведения госпиталя составлял два месяца. Так что в этом смысле, мне кажется, система не просто готова, она ещё и имеет резерв. До 60 тысяч человек сегодня у нас резерв — в случае необходимости можно будет принять столько людей. Построены госпитали в регионах, где было непросто, — Дагестан и другие регионы. Ну и наконец была модернизирована санитарно-эпидемиологическая инфекционная служба. Здесь я хотел бы отметить огромную работу, которую провела Татьяна Алексеевна Голикова — руководитель нашего оперативного штаба, которую провёл министр здравоохранения Михаил Альбертович Мурашко, которую провела глава Роспотребнадзора Анна Юрьевна Попова. Все коллеги серьёзно и системно занимались не только вопросами подготовки системы к вызовам, но и дальнейшей стратегической её модернизацией.

Что касается тест-систем. Россия одной из первых в мире сделала тест-системы, их сейчас около ста — около ста работающих тест-систем. Причём я замечу, что у нас в день сдают

примерно 280 тысяч тестов, — наверное, в отношении к количеству населения это одна из самых больших цифр в мире.

И в данный момент, как я уже сказал, по вакцине идут серьёзные работы всех наших научно-исследовательских учреждений. Этим занимается Министерство науки и высшего образования, этим занимается Минздрав, этим занимаются ФМБА и Роспотребнадзор — на данный момент 17 научных организаций. Сегодня, мы знаем, есть более 26 видов вакцины. Четыре вакцины на сегодняшний день, по сообщению Роспотребнадзора, доказали свою безопасность, и по двум клинические испытания находятся практически на финальной стадии (это центр Гамалеи и Минобороны), два учреждения готовятся к началу испытаний (это "Вектор" и НИИ вакцин и сывороток). Самое главное сегодня — это подготовить производственные площадки, это ещё раз удостовериться в безопасности вакцин. И я очень надеюсь на то, что осенью мы получим свою, российскую надёжную вакцину от коронавируса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Афонин Юрий Вячеславович, фракция КПРФ.

Подготовиться Катасонову.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, мощная советская электронная промышленность гарантировала нашей стране серьёзное развитие по электронной компонентной базе и безопасность как в оборонной, так и в космической сфере, ну и, конечно, активно развивалось народное хозяйство. Советский Союз по этому направлению занимал одну из ведущих позиций в мире, контролируя примерно 26 процентов мирового рынка. К сожалению, в 90-е годы электроника была разгромлена, многие крупные предприятия распроданы за копейки, и мы сейчас во многом зависимы от импортной компонентной базы. Зависимость в условиях западных санкций ощущается в важнейших отраслях и тормозит развитие, например, той же космической отрасли. Председателем ЦК КПРФ Геннадием Андреевичем Зюгановым в ваш адрес была подготовлена закрытая записка, в которой дана характеристика состояния дел в этой отрасли и предложены конкретные меры по выходу из сложившейся ситуации. Хотелось бы задать вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос понятен.

Мишустин М. В. Спасибо. Записка, которую подготовил Геннадий Андреевич, нами была внимательно изучена. Мы провели целый ряд совещаний, пригласили директоров тех заводов, организаций, которые так или иначе ещё занимаются дизайном и производством электроники, и хочу сказать, что мы очень серьёзно проработали вопросы Стратегии развития

электронной промышленности. Мы приняли эту стратегию — Стратегию развития электронной промышленности до 2030 года в первые три месяца после начала моей работы.

Вы абсолютно правы, к сожалению, лет двадцать пять назад мы начали терять все наши возможности по производству больших интегральных микросхем. На сегодняшний день в мировом экспорте мы занимаем 1 процент и обеспечиваем себя изделиями микроэлектроники, которые созданы в Российской Федерации, только на 41 процент (и это даже для своих нужд). Ситуация сложная. Почему? В мире, вы знаете, всего две компании, которые производят весь набор станков для микроэлектроники полного цикла, — японская и американская. В мире есть фабрики, отдельно специализирующиеся на тех или иных видах микроэлектроники, и нам нужно, в хорошем смысле слова, серьёзно догонять. Что сделано?

Кроме того что мы приняли стратегические документы, мы предусмотрели инвестиции на ближайшие два года, инфраструктурные инвестиции в размере 142 миллиардов рублей, а общие инвестиции до 2024 года в связанные с микроэлектроникой отрасли составят примерно 266 миллиардов рублей. Задачи, которые мы поставили, — это в 2,5 раза увеличить к 2030 году объёмы выпуска электроники, в 2,7 раза увеличить экспорт. Там сложно всё — компании не спят, Тайвань, другие страны очень серьёзно в этом продвинулись, но хочу вам сказать обнадеживающие вещи: интеллектуальный потенциал наших разработчиков остался на высочайшем уровне, так называемые дизайн-центры, которые занимаются непосредственной разработкой чипов в микроэлектронике, у нас в России сохранились и сохранились команды, которые делают до 7 микрон, это очень важно. Именно на это были направлены соответствующие изменения в налоговом манёвре, чтобы компании, которые будут заниматься дизайном чипов, получили эти льготы, не убежали на Запад и не работали на наших, ну, скажем так, конкурентов.

В этом смысле спасибо за вопрос. Я надеюсь, что мы в соответствии со стратегией, которую утвердили, добьёмся того, чтобы нами потреблялось не менее 59 процентов (эта цифра оттуда) российской продукции на внутреннем рынке, и, самое важное, создадим условия спроса на продукцию микроэлектроники для наших отраслей. Потребность есть везде: для трубопроводов, для умных домов, это соответствующие сим-карты в телефоны, это соответствующие кредитные карточки — везде есть чипы, которые мы можем и способны производить.

Буду просить вас, уважаемые депутаты, поддержать создание требований в том числе к крупным государственным организациям, естественным монополиям, ко всем, кто так или иначе сталкивается с работой тех самых элементов микроэлек-

троники. Непростая задача будет, но мы её, я надеюсь, с вашей помощью потихоньку будем решать.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Окуновой Ольге Владимировне.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, на протяжении практических последних десятилетий правительство ставило перед собой задачу вывести из тени наше трудоспособное население, и правительством ставилась задача, в общем-то, не столько наполнить бюджет, сколько ввести в правовое поле граждан России, чтобы они могли легально получать кредиты, обращаться за субсидиями к государству и так далее. Вот я думаю, что в результате этих умозаключений правительство ввело специальный налог, его называли "налог на профессиональный доход", и последние два года он достаточно интенсивно применяется в России, и он очень простой, на наш взгляд. Вместе с тем скажите, пожалуйста, исчерпан потенциал этого налога или мы всё-таки можем ещё увидеть какие-то изменения, особенно в условиях сегодняшней экономической ситуации, когда поддержка предпринимателям особенно нужна?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Михайлович. И спасибо вам за то, что в своё время, когда мы дискутировали, говорили о нормах закона, который позволил нам потом ввести налог на профессиональный доход, все принимали в этом активное участие.

Я хочу сказать, что, конечно же, это не новый налог. Очень важно акцентировать внимание на том — мы видим, что это называют новым налогом, — что это лишь налоговый режим, позволяющий снизить свои обязательства, если вы зарегистрируетесь в качестве самозанятого. Но что самое важное в этой истории — фактически минимизируется общение человека, который стал самозанятым, с государством, нет ничего такого, что его беспокоило бы: ни налоговой отчётности, ни кассового аппарата с генерацией, потому что виртуальный чек генерируется. И есть огромное количество плюсов в этой истории. Первый — это очень небольшая ставка налога, 4 процента для физических лиц. Второй — это практическое удобство выписки чека, как я уже сказал, причём бесконтактно. Третий — это возможности открыть для себя соответствующие интерфейсы в экосистеме других компаний. О чём идёт речь? Один раз зарегистрировавшись, человек становится и водителем, допустим, "Яндекс.Такси" или другой компании, и может сразу же открыть для себя любой виртуальный банк, это и Сбербанк, и другие финансовые организации. Речь идёт о возможностях экосистемы, которые на сегодняшний день встроены в его жизнь, и мы его не будем просить куда-то ходить регистриро-

ваться. Я считаю, что это очень важное направление в будущем, пример того, как встраивание государства как платформы в экосистему жизни человека позволило нам не замечать контрольно-надзорные органы, не замечать в принципе, это важно.

И мне кажется, что люди поверили, увидели, что государство, наш президент, который поддержал эту инициативу, всё, что обещали, сделали и вернули все налоги, которые самозанятые за прошлый год заплатили. Вы знаете, на сегодняшний день также есть аванс в размере МРОТ для оплаты будущих периодов и для молодых людей в возрасте с 16 до 18 лет тоже есть аванс в размере МРОТ. Я верю в этот режим и считаю, что это не какая-то, как я уже сказал, новая налоговая нагрузка, он удобный, качественный и даёт огромные плюсы, даёт возможность человеку ничего не скрывать, не прятать и в том числе хранит его от наших контрольных органов, которые будут его проверять, только если он не исполнил то, что по закону полагается.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, вы в заключение сказали очень важные слова о том, как важно, чтобы дети были счастливы, но, к сожалению, в условиях, связанных с новой коронавирусной инфекцией, они длительное время находились дома в изоляции. Сейчас каникулы, период отдыха и оздоровления детей, и важно, чтобы отдых был для детей безопасным. Как будет организована в этот период работа, связанная с летней оздоровительной кампанией для детей, чтобы она всё-таки проходила в регионах нашей страны?

Мишустин М. В. Спасибо, Ольга Владимировна, очень важный вопрос. До начала эпидемии в 2020 году предполагался отдых 7 миллионов детишек, 2 миллиона из которых находятся в непростом положении, в трудном, и на эти цели в бюджете было запланировано 69 миллиардов рублей. Пандемия внесла коррективы и в планы детей, и в работу оздоровительных учреждений, к огромному нашему сожалению. Но на сегодняшний день всё не так плохо. Вы знаете, с 1 июля открылось очень большое количество детских оздоровительных учреждений — это в том числе такие известные лагеря, как "Артек", "Орлёнок", "Смена", "Океан". Мы в этом смысле, я считаю, провели огромную работу, в первую очередь наша санитарно-эпидемиологическая служба, всё необходимое было сделано для того, чтобы защитить наших детишек от возможных угроз инфекции, а также защитить сотрудников. В настоящий момент разрешена нагрузка учреждений до 50 процентов, но

важно то, что мы фактически разрешили перевозку детишек из региона в регион: слава богу, открылись сейчас региональные перевозки и мы сможем через так называемый зелёный коридор обеспечить детский отдых в других субъектах. Считаю, что в этом смысле очень важно, чтобы руководитель субъекта Российской Федерации с главным санитарным врачом субъекта принимали выверенные решения. Но очень надеюсь, что ребята в оставшееся время ещё успеют отдохнуть и посмотреть нашу страну.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шайхутдинову.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, есть известная городская тема: несколько лет назад из категории нестационарных объектов, по которым может даваться разрешение на размещение, выпали все металлические гаражи по стране. Как результат — автовладельцы автоматически перешли в категорию нарушителей закона, местные администрации лишились возможности получать арендную плату, а в случае сноса, разумеется, машины переместятся во дворы. В январе этого года Минэкономразвития разместило на официальном сайте проект закона о гаражной амнистии. Понятно, что в связи с историей с коронавирусом возникли другие приоритеты, но вместе с тем, может быть, есть смысл динамично вернуться к этой истории? И можно ли рассчитывать на то, что правительство в осеннюю сессию внесёт такой законопроект в Госдуму, чтобы мы могли его быстро принять?

Мишустин М. В. Олег Васильевич, отвечая на ваш вопрос, скажу, что я сам пострадал из-за отсутствия закона о гаражной амнистии, у меня был гараж, и его, к сожалению, мы не смогли удержать, да, это правда. *(Оживление в зале.)*

Если серьёзно, я вспоминаю, собственно говоря, дачную амнистию, которая была много лет. Смотрите, что произошло. Ведь в России, а до этого в Советском Союзе имелся практически один собственник, это государство, даже два, была ещё колхозно-кооперативная собственность, как всем известно, и очень много действий, сознательных действий было сделано, чтобы разорвать чувство собственности, чтобы человек был оторван от земли, от объектов недвижимости, от дома, не ощущал это. Вот в этом смысле собственность у нас отсутствовала — правильно оформленная частная собственность. Я не хочу сейчас говорить, хорошо это или плохо, но так было. Поэтому у нас оказалось, что учёт земель — в Минсельхозе, учёт объектов недвижимости — в МГБ даже был, а потом перешёл в БТИ, как вы помните, но объект не был соединён. И вот в 98-м году

приняли закон (кстати, автором был, по-моему, Павел Крашенинников), закон № 122-ФЗ, даже номер помню, о государственной регистрации прав собственности. Но на что права-то регистрировать было? Собственно говоря, закон приняли, но документы нормативные о выдаче здания, сооружения, дачи какой-то были со сталинских времён, надо было инвентаризировать, а вот закон о кадастре не приняли. А что такое кадастр? Кадастр — это система учёта, которая отвечает на четыре важных вопроса: что это, где это, чьё это и сколько это стоит? И вот когда наконец мы приняли закон об амнистии и стали наводить порядок, проводить инвентаризацию всего того, что было, в общем-то, даровано либо на правах собственности надо было оформить, то это была очень непростая, тяжёлая работа.

Сегодня то же самое с гаражами (спасибо вам за вопрос): у нас 1,4 миллиона земельных участков под гаражами, примерно такая цифра, и у нас где-то 37 тысяч официально зарегистрированных гаражных кооперативов. Ну конечно, все хотят справедливости. Что касается меня, законопроект подготовлен, я лично буду его поддерживать, потому что это восстановление справедливости. Если у человека был гараж, нужно сделать всё возможное, чтобы он его оформил. *(Аплодисменты.)* Ну это, по-моему, естественно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Ну, мне уже не вернут, там уже что-то построили, на том месте. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хотел бы довести до вашего сведения информацию (может быть, вы не замечаете, но наверняка ощущаете), что в нашем зале присутствуют очень уважаемые люди, которых мы приглашаем на отчёт правительства: руководители деловых объединений, Торгово-промышленной палаты, РСПП, "Деловой России", руководитель всех наших российских профсоюзов Михаил Викторович Шмаков. Они на балконе находятся — давайте мы им поаплодируем. *(Аплодисменты.)* Они с интересом следят за отчётом правительства, за тем, какие вопросы вы задаёте. И также среди наших гостей находятся руководители крупнейших вузов нашей страны и вузовских объединений — хочется вас поприветствовать, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Вопрос Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича, независимого депутата от партии "Гражданская платформа". Подготовиться Новикову Дмитрию Георгиевичу.

Пожалуйста, Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Михаил Владимирович, мы видим, что на федеральном уровне кардинально совершенствуются процессы предоставления мер социальной поддержки в электронном ви-

де, однако на уровне регионов, особенно муниципальных образований, зачастую нет технологических возможностей, в том числе из-за отсутствия информационных систем. Планируется ли на федеральном уровне предусмотреть возможность использования единой информационной системы для назначения и предоставления региональных и муниципальных мер социальной поддержки?

И второе. В рамках Государственной Думы формируется межфракционная рабочая группа по участию малых предприятий в импортозамещении — просьба дать поручение МЭРТу и минпрому активно взаимодействовать с нашей такой межфракционной рабочей группой.

Мишустин М. В. Поручение уже дано, коллеги слышат. Это обязательно.

Что касается вашего вопроса. Действительно, до 2020 года в России информационные системы, связанные с социальным обеспечением, разрабатывались межрегионально, и часть регионов не имела достаточных средств для этого, а в том числе и учётной базы, это всё непросто. И хочу сказать, что вот здесь централизация во благо. У нас существует примерно 380 льгот в сфере социального обеспечения, в том числе для нуждающихся, — и как с этими льготами разбираться? Тут по одной-двум льготам иной раз не найдёшь правды со всеми бумагами... Конечно, вот здесь автоматизация хороша. Поэтому на сегодняшний день создана соответствующая система — это Единая государственная информационная система социального обеспечения (ЕГИС СО), и хочу сказать, что сейчас идёт восемь пилотных проектов. Но смысл всей этой истории в том, чтобы в совокупности с использованием данных из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния исключить все ненужные хождения человека за справками, чтобы получить то, что положено. Автоматизирован процесс выдачи в первую очередь по домохозяйству либо по семье. Очень важно, чтобы в этой системе была информация по доходам, по активам, которые есть у человека, и чтобы в формуле, по которой это выдавалось бы, учитывался региональный аспект, соответствующий региональный уровень доходов. Мы считаем, что не стоит регионам, у которых недостаточно средств, тратить на это свои ресурсы. Федеральная система будет работать, она уже создаётся, как я сказал, в восьми пилотных регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Пайкину.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, ещё в 2014 году по инициативе фракции КПРФ был принят закон "О стратегическом планировании...". Прежний состав правительства исполнение закона не обеспечил, считаем, что ситуацию нужно выправлять. Без планирования конкурентоспособность России в современных условиях не обеспечить. Вопросы развития, конечно, решают и наши соседи, те, чья экономика формировалась в рамках единого советского экономического пространства, — особое внимание важно уделить развитию ЕАЭС, Союзного государства, России и Беларуси. Каков ваш взгляд на развитие ЕАЭС?

Среди инструментов влияния, а значит, и развития — мягкая сила, о ней много сказано в последние годы. Только что обновлено руководство Россотрудничества, наш коллега Примаков его возглавил, но вопрос финансирования стоит остро: заработная плата в Россотрудничестве меньше, чем в МИДе. Предлагаем решить задачу и повышения зарплат, и увеличения средств на деятельность этой организации. Каковы?..
(Микрофон отключён.)

Мишустин М. В. Закон "О стратегическом планировании...", ЕАЭС, Белоруссия и Россотрудничество — сразу в одном вопросе.

Первое. Вы удивитесь, но закон "О стратегическом планировании..." читал, это 172-й закон, и скажу, откуда узнал. Его мне дал один из членов Коммунистической партии (кстати, программист) со словами: "Посмотрите, как можно планировать". Замечательный документ, но ничего нового там нет для тех, кто занимается стратегическим планированием. И хочу сказать, что без стратегического планирования, без определения целей, стратегии, ключевых задач ничего не возможно. Вот мы часто обсуждаем — и, кстати, с председателем Счётной палаты недавно обсуждали, как важно использовать стратегическое планирование, декомпозировать соответствующие цели, по которым мы живём и работаем, в госпрограммы и соответствующие национальные проекты. Декомпозиция — это и искусство, и технология, и в этом смысле я абсолютно поддерживаю нормы этого закона, который прочитал примерно полгода назад, находясь на отдыхе.

Теперь по поводу вашего вопроса про ЕАЭС и про Белоруссию. Совсем недавно оттуда как раз вернулся, с Евразийского межправсовета, заседания председателей правительств наших стран. Ну абсолютно очевидно, что это наши братья, соседи, и мы стратегически с этими странами взаимодействуем, живём, общаемся. Для нас очень важно, чтобы абсолютно точно определённые цели развития союза были достигнуты — это четыре свободы: свобода движения

товаров, свобода движения услуг, свобода движения капитала и свобода движения рабочей силы. Вот четыре столпа, на которых мы базируемся, и все наши внутренние споры, вопросы защиты своих рынков — об этом.

Я скажу, что было главным на заседании вот этого межправсовета. Три с половиной часа мы обсуждали барьеры, границы, связанные с перемещением промышленной продукции, в том числе глубокой переработки, из страны в страну. Что хотят в том числе наши коллеги? Добавленную стоимость оставлять у себя. Если товар не произведён в стране ЕАЭС, то понятно, что к нему не должны применяться льготы: у нас нет границ, мы не платим НДС, пошлину, — а если он ввезён в какую-то страну, то желание оставить там прибыль от добавленной стоимости у всех большое. С этим весь мир борется! И мы за прозрачные механизмы идентификации. Огромную работу здесь выполняет наше Министерство промышленности и торговли, Денис Валентинович Мантуров там был, докладывал.

Мы приняли, вы знаете, два важных постановления правительства, кроме 790-го, — 616-е и 617-е, они на сегодняшний день защищают наш рынок от проникновения продукции промышленного производства, которая не содержится в соответствующем реестре. А ещё мы вместо наших коллег из исполнительного комитета ЕАЭС ведём реестр промышленных товаров, произведённых в ЕАЭС, и вот тут есть проблема. Мы не от хорошей жизни его ведём. Мы коллегам говорим: пожалуйста, возьмите эту функцию, и мы будем абсолютно в соответствии с правилами, которые будут приняты, сертифицировать свою продукцию. Но там много требований к российским поставщикам: 616-е и 617-е постановления как раз ограничивают возможность закупки таких промышленных товаров для государственных и муниципальных нужд, вот что, но точно такие же требования распространяются на российских производителей, которые должны осуществлять локализацию соответствующих товаров, произведённых на территории ЕАЭС. Вот об этом речь, вы же все понимаете, что заработать хотят все. И в этом плане, поверьте, мы абсолютно точно понимаем, что мы хотим. Мы очень прозрачно общаемся с коллегами, предлагаем им и систему маркировки, и современные технологические системы, которые наведут порядок в перемещении товаров и услуг через наши границы по правилам, которые мы определили с коллегами по ЕАЭС.

Ну и наконец, про Белоруссию. Был целый ряд встреч. Я глубоко верю в потенциал союзного договора, считаю, что работа, которая была проведена, по интеграции и по разработке "дорожных карт" по всем направлениям взаимодействия с Белоруссией, была выполнена отлично. Там совсем немного осталось вещей, которые надо обсудить. И я верю в то, что, если мы

совместно по этим "дорожным картам" создадим единое пространство, в частности примем, так сказать, возможно с изъятиями, единый налоговый кодекс, тогда мы сможем унифицировать наши ставки и подходы и сможем говорить уже о механизме ценообразования на энергоносители, как, в принципе, и предлагают наши белорусские партнёры. Так что внимательно будем смотреть дальше, предложения свои мы высказали, обозначили нашу позицию, и надеюсь, что мы так же будем двигаться с нашими коллегами в будущее. А цели у нас по тому, что в отношении ЕАЭС было сказано, одинаковые.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы работаем около двух часов, а задана только половина вопросов. Михаил Владимирович, может быть, мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, может быть, мы всё-таки подключим к разговору министров и вице-премьеров? Так получается, что вы на себя всё взяли. Было бы хорошо, чтобы и ваши коллеги себя проявили. В ложе они сидят и как-то уже притомились, по-видимому. Нет ожидания вопросов! Вот вы всё время на драйве, потому что вопрос задают — не знаешь, о чём он будет, нужно быть готовым ответить, а ваши коллеги, мы видим, как-то приуныли: им хочется показать, насколько эффективно работают министерства, насколько важно им высказать свою точку зрения...

Мишустин М. В. Я всё-таки просил бы разрешить мне до конца ответить на вопросы, потому что наша команда в этом смысле, они точно... Мы серьёзно готовились к отчёту в Думе и все вопросы смотрели, а потом, в конце наша команда обязательно выступит, если надо будет, а может быть, во время перерыва, так сказать, пообщается и расскажет о наших стратегических планах.

Председательствующий. Коллеги, как считаете? Будем и дальше председателя грузить вопросами?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Михаил Владимирович, тогда есть предложение. У нас уже август наступает, это время условных отпусков — насколько все знают, отпусков, как правило, не бывает у политиков, у министров, — ну, а после августа начнутся пленарные заседания. В связи с этим есть предложение: всех ключевых министров правительства постараться заслушать до января. По всем вопросам, которые сегодня не прозвучат, мы тогда подготовимся и отдельно заслушаем непосредственно в Думе тех, кто сегодня молчаливо находится в ложах. Нет возражений?

Мишустин М. В. Вячеслав Викторович, я уверен, что они услышали это и обрадовались, уверен.

Председательствующий. Обрадовались?

Мишустин М. В. Министрам, конечно, есть что рассказать Государственной Думе.

Председательствующий. Хорошо, но радостных лиц не очень много.

Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Сазонову.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Владимирович, насколько я понимаю, у правительства есть принципиальная позиция в отношении необходимости отмены ЕНВД с 1 января 2021 года. Однако в ходе работы комиссии Государственной Думы по поддержке малого и среднего предпринимательства очень многие представители малого и среднего бизнеса, а также профессионального сообщества в качестве меры поддержки в условиях пандемии и преодоления её последствий предлагали перенести отмену ЕНВД на несколько лет. Какова лично ваша позиция на этот счёт и, если отмена ЕНВД всё-таки ожидается бизнес, что вы можете порекомендовать или предложить предпринимательскому сообществу в качестве альтернативы данному налоговому режиму, чтобы люди могли так же комфортно себя чувствовать, а не искать способы уйти в тень?

Мишустин М. В. Вы знаете, во время подготовки к отчёту... В своё время Владимир Вольфович Жириновский мне посоветовал не отвечать нет ни на один из заданных вопросов, поэтому я начну издалека. *(Аплодисменты.)*

Первое. Ну, конечно, популярен этот налоговый режим. Если мы возьмём период 2019 года, то совокупно 2,2 миллиона компаний, которые работали в режиме упрощённой системы налогообложения, заплатили налогов на 422 миллиарда рублей, а 2 миллиона налогоплательщиков (ну, чуть-чуть меньше), которые применяли режим ЕНВД (единый налог на вменённый доход), заплатили угадайте сколько? 65 миллиардов рублей, в 7 раз меньше.

Общая, совокупная налоговая нагрузка средней компании, которая работает на ЕНВД, 0,8 процента. Они же недоплачивают в региональные бюджеты, в местные. Этот режим был принят в 2003 году только из-за того, что мы фактически не могли получать достоверную информацию о работе компаний. Это же невыгодно для местных бюджетов. У нас есть патентная система налогообложения, самозанятые, упрощённая система налогообложения (6 процентов с дохода либо 15 процентов на доходы минус расходы), переходный период, который на сего-

дняшний день даёт возможность увеличить оборот компаний до 200 миллионов с 8 и, соответственно, 20 процентами. Но ЕНВД не применяется в мире практически нигде, несколько африканских стран его оставили, я серьёзно. Поэтому решение было принято, мы его много раз обсуждали — я бы просил вашей поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Подготовиться Хованской.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, вы подробно рассказали о том, что делает правительство для поддержки самозанятых, и всё-таки в условиях пандемии коронавируса ограничения, вызванные ею, создали огромные трудности для всех субъектов малого и среднего предпринимательства. Меры поддержки, которые были оказаны субъектам МСП, конечно, ощутимы, однако они коснулись лишь чуть более 1,7 миллиона предпринимателей из 6 миллионов зарегистрированных в реестре. И хотелось бы уточнить: понятно, что был выбран какой-то такой не самый совершенный механизм по перечню ОКВЭД, и к нам в комиссию по малому и среднему предпринимательству поступает огромное количество обращений о том, что не все справедливо нуждающиеся смогли воспользоваться этими мерами поддержки, а какие всё-таки здесь механизмы дополнительно могут быть выработаны или дополнительные действенные меры готово предложить правительство для поддержки малого и среднего предпринимательства?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Ну, первое, я хочу ещё раз акцентировать ваше внимание: 15 процентов — это снижение общей суммы страховых взносов для предприятий, которые находятся в секторе малого и среднего предпринимательства, если они платят зарплату своим сотрудникам выше МРОТ. Почему выше — выгодно? Так взносы 30 процентов, а если вы выше МРОТ — 12 130 — платите, то сразу же, понятно, становится 15 процентов. Это важнейшая долгосрочная системная мера, которая снижает нагрузку любую — административную, налоговую — на малые и средние предприятия.

Далее. Ну, весь комплекс мер в антикризисном плане, за который, кстати, бились наш первый вице-премьер Андрей Рэмович Белоусов, Максим Геннадьевич Решетников, министр экономического развития, — это серьёзный комплекс мер, который позволил сделать всем рассрочку, списать все налоги, сделать достаточно серьёзные послабления с уменьшением, в частности для ИП, где нет наёмных работников, в пострадавших отраслях суммы фиксированного страхового платежа — на один МРОТ снизили. Это большой набор мер, который на

сегодняшний день многим даёт возможность — а я со многими общаюсь — поддержать занятость. В частности, вот более 1 миллиона организаций в сегменте малого и среднего предпринимательства получили безвозмездные субсидии в размере 1 МРОТ на сотрудника в месяц, это гранты почти по 4 миллиона рабочих мест. Ну и самое главное — это кредит под 2 процента на ФОТы для поддержания занятости. Фактически шестимесячный кредит — это численность работников вашей компании, умноженная на один МРОТ, со списанием, в случае если вы продолжите в декабре, январе, феврале выплачивать зарплату не ниже МРОТ, полностью всей суммы, если вы сохраните численность.

Я думаю, что мы и дальше будем заниматься развитием малого и среднего предпринимательства, сам возглавил комиссию, будем внимательно взаимодействовать и с депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, одной из важных поправок в Конституцию стала гарантия адресной социальной поддержки. Из-за эпидемии доходы граждан снизились, выросло число безработных, которые не могут оплатить жилищно-коммунальные услуги, что негативно сказывается и на отрасли. Одним из эффективных способов решения проблемы является усиление адресной поддержки. В ряде регионов субсидию на оплату ЖКУ получают граждане, у которых доля расходов на ЖКУ превышает 22 процента дохода, и платежи находятся на низком уровне. Необходимо снизить долю таких расходов до 15 процентов. Цена вопроса — менее 30 миллиардов рублей из федерального бюджета. На встрече 3 июля президент сказал мне, что ЖКХ и субсидии семьям с низкими доходами — чрезвычайно важные и очень чувствительные для людей вещи, что он полностью с нами согласен, безусловно, будем это делать... (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Уважаемая Галина Петровна, да, мы с вами дискутировали по этому вопросу, я помню, ещё в другой ситуации, в налоговой службе, но семьи-то с низкими доходами получают на сегодня соответствующую субсидию из регионального бюджета на оплату ЖКУ. Субсидии из региональных бюджетов выплачиваются, и там учитывается материальное положение семьи и соответственно такой показатель, как региональный стандарт, это очень важно, учитывается. Где могут, регионы, конечно, понижают стандарт, но самое важное в этой

истории, что мы 442-м федеральным законом дали возможность перечислять субсидии, так сказать, напрямую поставщикам ЖКХ, дали такую возможность регионам. Я считаю, что сегодня мы должны изучить их опыт, посмотреть лучшую практику и, соответственно, адаптировать по всей стране. Но ещё раз вернёмся к тому, о чём вы говорите, я хочу потом провести соответствующее совещание в правительстве с курирующим вице-премьером, посмотреть по объёмам средств, которые требуются.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.
Подготовиться Власову.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, мой вопрос о социальной политике из серии "три в одном".

Первое. По официальной статистике, зарплата педагогов в стране давно достигла показателей указа президента от мая 2012 года, однако, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах из 85 указ не исполнен, причём в среднем учитель работает более чем на полторы ставки, а каждый седьмой — более чем на две. И продолжается, несмотря на поручение президента, бюрократизация образования, увеличивается отчётность, и на 80 процентов это не связано с работой Минпросвещения или Минобрнауки. Просьба поручить профильным министерствам совместно с Минфином и профсоюзами принять меры по исполнению президентского указа, причём при работе педагога на одну ставку, и по дебиюрократизации образования.

Второе. Эксперты утверждают, что заявленные президентом доплаты врачам получает примерно каждый шестой. Просьба вернуться к этому вопросу с участием профсоюзов и депутатов профильного комитета.

И третье. Просьба вернуться к вопросу об индексации пенсий работающим, в особенности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Значит, коллеги, первое. Зарплата наёмных работников, или доход от трудовой деятельности, — это на сегодняшний день основа для исчислений, по которой мы видим среднюю зарплату, именно так. По моим данным, а я как раз, готовясь к заседанию в Государственной Думе, посмотрел, какова она: 40,1 тысячи рублей — это средняя заработная плата учителей, и она на сегодняшний день, судя по мониторингу, выше на 0,3 процента именно показателя среднего дохода от трудовой деятельности по стране. Конечно, регион региону рознь.

И в первую очередь хочу, пользуясь случаем, сказать громадное спасибо нашим учителям, которые, несмотря, как я уже сказал, на пандемию, продолжают свою деятельность. Но я прошу, если вы знаете на сегодняшний день о таких случаях, об этом нам сообщать, потому что мы мониторим исполнение указа. Ещё раз говорю, средняя зарплата, как средняя температура по больнице, да, вот говорят, средняя зарплата учителя — а это зарплата наёмных работников, именно этот показатель для майского указа применяется, — она чуть выше, чем по стране. Но, пожалуйста, прошу вас представить тогда эту информацию в правительство.

Что касается экспертов, которые говорят о том, что доплату каждый шестой получает. Эти эксперты не базируют свои знания на фактах и на том, что есть на самом деле. Поверьте, что мы мониторим внимательнейшим образом доплаты врачам, — неправда это, в этом я абсолютно уверен. Нет не говорю, но говорю, что это неправда. И если есть такая информация, пожалуйста, дайте нам её. Я просто покажу на данных, как это всё устроено, потому что информационный ресурс, которым пользуются наши доктора и руководители медицинских организаций, предполагает заявительный принцип, особенно тех, кто общается с больными по коронавирусу, и автоматическую оплату врачам 80 тысяч и так далее.

Просьба конкретику дать, я прошу направлять на моё имя в буквальном смысле слова. Мы очень внимательно этот кейс разобрали.

Председательствующий. Михаил Владимирович, что касается средней заработной платы учителя и врача. Нам надо, может быть, даже как-то обсудить этот вопрос и принять решение, с тем чтобы уйти от разговора о средней зарплате, потому что средняя зарплата в регионах не просто разная, она отличается в разы, и поэтому, когда, допустим, вы говорите про среднюю заработную плату в размере 40 тысяч — её нет. Её нет у учителя, соответственно, такая же ситуация что касается врачей. Средняя зарплата по регионам составляет порядка 28 тысяч в большинстве регионов, а если брать, допустим, начинающего учителя, он может получать и 18 тысяч. И по этой причине, когда звучит цифра "40 тысяч", нам сразу наши избиратели-учителя, с кем мы постоянно в контакте, говорят: где вы нашли такую заработную плату? Поэтому правильно было бы профильным министерствам это учесть.

И вот скажу — наверняка эта тема будет звучать, — что у нас есть регионы-доноры, есть регионы-реципиенты. Численность регионов-доноров — порядка 17, но даже среди регионов-доноров есть регионы с разной бюджетной обеспеченностью: есть Москва, а есть, допустим, Калуга, это вроде рядом, но возможности совершенно отличаются. То же самое,

когда мы говорим о регионах-реципиентах: есть регионы, которым в рамках расчётной бюджетной обеспеченности не хватает совсем немного, чтобы выйти на самодостаточность, а есть те регионы, у которых нет такой возможности. Поэтому правильно было бы нам эти темы обсудить, и именно с учётом привязки к возможностям регионов, потому что бюджетная обеспеченность отличается почти в 7 раз, а если она отличается почти в 7 раз, нам правильно было бы посмотреть на эти проблемы с позиции тех регионов, где люди живут, но у них нет таких возможностей. И вот мы всё время спорим с Минфином, но нам нужна поддержка премьера в этом вопросе; мы ждём, конечно, когда Антон Германович Силуанов придёт в Думу с бюджетом, но лучше это обсудить до рассмотрения бюджета. Важно было бы всё-таки нам здесь выводить не среднюю по больнице, потому что там есть и морг, там есть и места, где горячо, — вот нам нужно не допустить, чтобы был морг. (*Аплодисменты.*) Поддержка ваша нужна в работе с Минфином, тогда зарплаты будут больше соответствовать тому, что люди сегодня от нас хотят.

А вопрос задаёт Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР, самый молодой депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, ну и, по-видимому, в Европе моложе нет.

Василий Максимович, пожалуйста.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Владимирович, одной из мер государственной поддержки во время пандемии стала программа льготной ипотеки по ставке 6,5 процента. Каковы её результаты на сегодняшний день? Есть ли в планах продлить эту программу, например, до начала следующего года? И мы в ЛДПР предлагаем также снизить первоначальный взнос до 10 процентов для молодёжи, возможно, даже до 5 процентов. Если мы говорим про Москву, то однокомнатная квартира здесь стоит порядка 7 миллионов рублей, мы понимаем, что 20 процентов её стоимости — это полтора миллиона рублей, что для студента является неподъёмной суммой, даже если он берёт потребительский кредит на первоначальный взнос. Сегодня молодёжь — это самая необеспеченная жильём группа населения. Просим поддержать предложение ЛДПР.

Мишустин М. В. Большое спасибо за ваш вопрос.

Действительно, ставка 6,5 процента — это такое системное достижение. Хочу, пользуясь случаем, поблагодарить председателя Банка России Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину, мы принимали это решение, и наш коллектив, правительство, и Центральный банк при поддержке Государственной Думы, Совета Федерации заявляли сразу же, фактически в первом

квартале о необходимости снижения ставок ипотечных кредитов для нашего населения. Установление ставки 6,5 процента — это снижение почти в 2 раза средней ставки, по которой люди получали кредиты. А что случилось? У нас уже фактически к апрелю на 30 процентов было падение по ипотечным кредитам, люди были просто неспособны их брать, а тут ещё и пандемия добавилась. И когда ввели, когда начала действовать ставка 6,5 процента, сразу же на 31 процент — июнь к июню — выросло количество заёмщиков. Эта программа очень популярна, сумма 6 миллионов, 12 миллионов в крупных агломерациях, — это достаточно приличные деньги. Бюджетные расходы там были 33 миллиарда рублей. Это на сегодняшний день дало возможность выдать ипотечных кредитов примерно на 277 миллиардов рублей. Считаю очень важным направлением продолжение снижения ставки, но это непростая ситуация, здесь всё очень сильно зависит от экономики. На сегодняшний день очень много людей хотят взять ипотеку по такой ставке. Мы осенью будем принимать финальное решение по продолжению такой кредитной программы и условиям, на которых будет предоставляться кредит.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Терентьев Михаил Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Ремезкову.

Пожалуйста, Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, в вашем выступлении не была затронута тема социальной защиты инвалидов и их семей, при этом, хочу напомнить, по Конституции это прямая компетенция Правительства Российской Федерации. Поэтому такой вопрос у меня сегодня. Обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации по-прежнему остаётся одной из острых и актуальных тем, поскольку, несмотря на предпринятые за прошедшие годы усилия государства и общественных организаций инвалидов, эта система не лишена недостатков, это касается и качества предоставляемых изделий, и задержек по срокам обеспечения средствами, выплаты компенсаций, и учёта индивидуального подхода при обеспечении техническими средствами реабилитации. Что правительство планирует ещё сделать в этом направлении?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Да, мы помним об этом, занимаемся этими вопросами. У нас 1,6 миллиона инвалидов, которые нуждаются в соответствующих технических средствах реабилитации. Проблема в том, что человек не может купить то, что ему необходимо, когда он хочет выбрать модель. Проблема эта связана, собственно говоря, с противоречиями в тех самых непростых и громоздких процедурах закупок, когда проводится конкурс. На сегодняшний день мы эту

проблему решили в первую очередь в плане законопроектной деятельности... Ну, не решили, у нас есть предложения в плане законопроектной деятельности: мы предусмотрели изменения, которые позволят инвалиду получить электронный сертификат с гарантированной адресной суммой, чтобы он мог выбрать любую модель, которая ему необходима, и отвязаться от какой-то регистрации. Думаю, в данный момент все расходы, которые необходимо предусмотреть на приобретение такой техники, сохраняются в бюджете, это в среднем 35 миллиардов рублей ежегодно до 2022 года.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Харитонову.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, в настоящее время главным вызовом России является стимулирование экономического роста. После радикального снижения ключевой ставки Банка России главным тормозом роста выступает слабый потребительский и инвестиционный спрос. Какие меры по стимулированию спроса планирует принять правительство?

Мишустин М. В. Без сомнения, стимулирование потребительского и инвестиционного спроса — это на сегодняшний день то, чем мы занимаемся, этим занимается и Министерство экономического развития.

Что уже сделано? Ну, все беспрецедентные меры поддержки на сегодняшний день, такая бюджетная мягкость, если хотите, 5,3 триллиона рублей — общая стоимость мер, сумма, которая так или иначе была выделена для борьбы с пандемией. Всё это и есть стимулирование в том числе потребительского спроса. Некоторые из этих мер, очевидные, я назову: выдача средств на детей, единовременная выплата 10 тысяч рублей, которая два раза производилась, выдача кредитов для выплаты заработной платы под ноль процентов, кредит по ставке 2 процента с последующим списанием — всё это элементы стимулирования потребительского спроса. Но главным элементом стимулирования потребительского спроса является увеличение реальных доходов людей, увеличение зарплат. И в этом смысле, собственно говоря, перезапуск экономики, общенациональный план, о котором мы говорим, — это и есть база для такого повышения.

Что касается стимулирования инвестиционного спроса...
(Шум в зале.)

Коллеги, если можно, секунду ещё внимания, мы скоро закончим.

Что касается стимулирования инвестиционного спроса, здесь более сложная ситуация. Прямые инвестиции нужны для

того, чтобы, собственно говоря, это происходило, но также это и условия для ведения бизнеса, и многое-многое другое. На сегодняшний день национальные проекты — это и есть, собственно говоря, катализаторы соответствующих инвестиционных трат. И на сегодняшний день мы договорились с рядом представителей бизнеса, в частности с Российским фондом прямых инвестиций, о том, что бизнес будет соинвестировать в такие инвестиционные проекты, в инфраструктуру до 20 процентов, предусмотрели такие возможности. На самом деле мне кажется, что у нас также будет поддерживать крупные инвестиционные проекты закон "О защите капиталовложений...". На сегодняшний день мы сделали даже инвестплан, который будет осуществляться в марте. Ну и вообще, как я уже сказал, общее улучшение делового климата — это главный наш драйвер в стимулировании инвестиционного спроса.

Председательствующий. Михаил Владимирович, у нас ещё пять вопросов, затем выступления руководителей фракций и ваше заключительное слово. Это к тому, что мы не закончим быстро.

Мишустин М. В. Я буду стараться короче отвечать.

Председательствующий. А здесь уже не от вас зависит, а от того, что такое количество вопросов и выступлений. Это я к тому, что, может быть, всё-таки нагрузку немного распределите на своих коллег?

Мишустин М. В. Я помню ваше предложение, Вячеслав Викторович, если что, то да — они в боевой форме, я чувствую это.

Председательствующий. Да, их надо поддерживать в боевой форме.

Коллеги, завершающий вопрос от фракции КПРФ, Харитонов Николай Михайлович.

Подготовиться Березину.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, вы согласны, что для достижения обозначенных вчера национальных целей необходима новая экономическая программа и денежно-кредитная политика Центробанка? Вопрос: почему в советское время народ ехал на Дальний Восток и Север жить и работать, а сегодня этот регион покидают более 20 тысяч человек в год? Как вы считаете, какой чувствительный своевременный сигнал надо подать жителям Дальнего Востока, чтобы они оставались и не уезжали? Недавно произошла экологическая катастрофа на Севере, "Норильский никель" возмещает ущерб — не лучше ли эти средства без всяких проволочек сразу направить на решение проблем Севера и Арктики?

Михаил Владимирович, когда и как Правительство Российской Федерации планирует изменить ситуацию, чтобы каждый гражданин нашей страны, независимо от того, где он проживает — Чукотка, Крым, Москва, Сибирь или Кубань, — имел достойную работу и комфортные условия, чтобы на работу и с работы шёл с песней? Как вернуть это духовное состояние?.. *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну мы с вами все работаем в рамках Регламента... *(Шум в зале.)*

Мишустин М. В. Да я — пожалуйста, я просто вас не слышу. Ну вы скажите, я услышу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Молодняк возьмём под личный контроль. *(Аплодисменты.)* На работу будем ходить с песнями, вот. *(Оживление в зале.)* И я многому учусь, коллеги, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Я помню всё, что вы сказали, сейчас попробую ответить.

Значит, первое, по Дальнему Востоку. Мы очень стараемся, Юрий Петрович Трутнев исколесил весь Дальний Восток — я не знаю, где он был в Арктике, он мне точки не показал, но абсолютно точно: те инициативы и программы, которые в том числе были поставлены перед нами президентом, исполняются.

Посмотрите, как популярна программа "дальневосточный гектар": у нас ею воспользовались уже около 83 тысяч человек, то есть, по-моему, примерно 58 тысяч гектаров было роздано. Ипотека соответствующая, дальневосточная, под 2 процента; 450 инвестпроектов в территориях опережающего развития; свободный порт Владивосток. У нас достаточно много хорошего происходит на Дальнем Востоке, и указ президента "О мерах по социально-экономическому развитию Дальнего Востока" до 2024 года и далее определил сегодня очень серьёзные базовые цели, то есть фактически мы должны к 2024 году выйти на среднероссийский, а потом и превысить среднероссийский уровень жизни. Это непростая история, предусматривается целый комплекс мер, но, поверьте, эта программа в нашем, если хотите, фаворитном списке того, чем занимаетесь правительство, и мы будем продолжать серьёзно заниматься ею. Я имею в виду Национальную программу социально-экономического развития Дальнего Востока.

Ещё вы сказали про...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Ну, что касается ущерба. Вы знаете, сумма, которую на сегодняшний день компетентные органы предъявили, — 147 миллиардов. Сейчас пока разбираются в судах.

Но если мы в этом смысле не будем учитывать всё-таки бюджетную обеспеченность регионов, ну, так сложно будет, тогда, вы знаете, возникнет нехорошее желание заработать денег в бюджет путём возмещения ущерба. Это тяжёлая ситуация, но, без сомнения, основные средства, я считаю, при формировании бюджета, при формировании соответствующих бюджетов и лимитов бюджетных обязательств должны быть направлены на соответствующую экологическую ситуацию именно там, где случилась беда, или в регионах, которые рядом, — здесь я абсолютно вас поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, также завершающий вопрос, Березин Никита Владимирович.

Подготовиться Максимовой Надежде Сергеевне.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, вы в своём выступлении уже упомянули о налоговом манёвре, тем не менее какие меры поддержки IT-отрасли предусмотрены правительством на сегодняшний день? И помогут ли эти меры полностью восстановиться отрасли к 2021 году?

Мишустин М. В. Спасибо. А IT-отрасль не сильно пострадала. Это сложно считается, но на самом деле дистанционное образование, вообще возможности получения услуг дистанционно достаточно неплохо сказались на отрасли. Налоговый манёвр, о котором вы сказали и который предложил президент, мы, собственно говоря, реализуем для очень важной задачи. Если у нас кто-то из молодых людей (неважно, молодых или немолодых) создаёт технологию, которая в принципе продаётся или экспортируется на Запад, то потом очень быстро эти люди, владельцы этой технологии, сами оказываются на Западе. То есть практически им просто невыгодно вести свою деятельность по абсолютно простому критерию — там просто дешевле, причём легально дешевле, если они становятся нерезидентами России и реализуют своё программное обеспечение либо свои разработки. Вот, собственно говоря, основной вызов, который перед нами стоял.

Что сделано? Основные параметры вы слышали, но я быстро их повторю. Первое, мы снизили ставку налога на прибыль до 3 процентов. Второе, мы соответствующим образом снизили общий совокупный размер страховых платежей с 14 процентов, которые были, до 7,6 процента. И мы практически разрешили не уплачивать налог на добавленную стоимость в случае размещения ими на западных площадках своей рекламы. Это очень важные элементы. Фактически на сегодняшний день это даёт им возможность сравнить условия, которые предлагаются им другими юрисдикциями, юрисдикциями с низкой

налоговой нагрузкой, собственно говоря, это называется офшорными зонами. Вот это очень важно.

И следующий этап — я буду просить у вас, уважаемые депутаты, Вячеслав Викторович, это рассмотреть — это когда мы будем рассматривать возможность декларирования нераспределённой прибыли в контролируемых иностранных компаниях наших резидентов. Вот здесь что важно? Если мы сможем, как это делают другие страны, сделать вариант паушального налога (это возможность заплатить какую-то фиксированную сумму), вот тогда это будет, мне кажется, окончательным решением, и нам никто не сможет сказать, что условия, которые на сегодняшний день Россия даёт технологам-инноваторам, хуже, чем в других странах. Иначе, к сожалению, мы будем видеть отток ребят, которые занимаются этими технологиями, в другие юрисдикции, более привлекательные в смысле, ещё раз скажу, тех самых условий работы бизнеса. Это вот главное.

Но самое важное в этой истории, кроме этих налоговых и других послаблений, — это результаты. Мы серьёзно планируем в 1,5 раза увеличить количество занятых в IT-секторе. Мы собираемся в 2 раза повысить спрос на российские программные продукты и сервисы и создать условия для появления около тысячи новых российских стартапов. Вот на это мы ориентируемся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, принятые поправки к Конституции поднимают на новый уровень права наших граждан на социальную поддержку, на достойную оплату труда, в том числе за счёт средств федерального и региональных бюджетов. Вместе с тем регионы в этом году столкнулись с резким снижением своей доходной базы, собственных доходов: за первое полугодие — минус 388 миллиардов рублей, это на 8 процентов меньше, чем за соответствующий период прошлого года, при этом регионы имеют далеко не равные возможности для финансирования своих социальных полномочий. Связано это со значительной дифференциацией в доходной базе: не секрет, что более 50 процентов поступлений от НДС и налога на прибыль идёт в доходы десяти регионов, между тем первые 100 миллиардов рублей финансовой поддержки из федерального центра были распределены таким образом, что основную часть, большую часть получили регионы относительно благополучные и значительно меньшую — регионы, находящиеся в тяжёлой финансовой ситуации, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Я отвечу на ваш вопрос. При распределении так называемых первых 100 миллиардов, о которых вы говорите, мы исходили из объёма прямых потерь, которые случились во время пандемии. В среднем регионы потеряли примерно 8 процентов (ну, кто-то — 20 процентов, а кто-то — меньше), и вот именно это являлось основным критерием нормализации сумм, которые были распределены межтрансфертными бюджетами. Министерство финансов согласовало именно этот механизм распределения, и мы абсолютно прозрачно, в диалоге с депутатами Государственной Думы и Советом Федерации это сделали. Действительно, второй транш мы обсуждали совместно и после консультации с Вячеславом Викторовичем Володиным и Валентиной Ивановной Матвиенко приняли решение о том, что второй транш будем распределять не по объёмам потерь, а по ситуации с социально-экономическим развитием регионов: именно те, кто оказался в более сложной финансовой ситуации, получили больше, фактически тем самым мы регионам-донорам не предоставили эту субсидию. Но я хочу вас обрадовать: есть ещё 100 миллиардов рублей, которые президент поручил нам направить на дальнейшее выравнивание бюджетной обеспеченности, на помощь регионам, и распределение это будет где-то в конце осени — я очень надеюсь, что мы с вами вместе сделаем процесс распределения абсолютно прозрачным и честным, хотя очень сложно всегда распределять денежные средства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, было бы правильно здесь сказать о том, что в ходе обсуждения этого непростого вопроса — а, как сказал Михаил Владимирович, сложно разделить средства, которых не хватает, — председатель правительства услышал депутатов, членов трёхсторонней комиссии, Совет Федерации, и в ходе обсуждения уже вопроса о распределении средств второго транша была оказана поддержка тем регионам, которым непросто, в силу того что у них, если хотите, бюджет не балансируется, у них кассовые разрывы, у них нет средств на медикаменты, на текущий ремонт, на многое другое. Вот в этой ситуации правительство нас поддержало и Министерство финансов поддержало в этом вопросе. Но в чём вы правы — нам надо посмотреть в принципе на эту тему и, может быть, в будущем, с тем чтобы не обижать и доноров, распределение было отдельно по группе тех, у кого бюджетная обеспеченность зашкаливает, и отдельно смотрели тех, у кого она явно недостаточна. И тогда у нас не будет вот этого, средней температуры по больнице, притом что в одном случае и в другом, если посмотреть на эти крайние позиции, разница в 7 раз. Надо всё-таки, чтобы мы рассматривали ситуацию отдельно по регионам-донорам и по регионам-реципиентам.

Надежда Сергеевна просит — что-то недосказала — время ещё дополнительно. Не возражаете?

Пожалуйста, Надежде Сергеевне Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Владимирович, мы хотели бы знать, есть ли у вас какие-то соображения по поводу изменения подходов к межбюджетным отношениям, вот как они должны меняться в перспективе и по каким направлениям?

Мишустин М. В. Есть — вот в направлении прозрачности, транспарентности и честности. Но здесь очень сложно найти формулу, понимаете? Вы думаете, в Министерстве финансов наши коллеги-профессионалы не хотят всё это сделать абсолютно прозрачно и честно? Конечно хотят, но, к сожалению, никогда не будут довольны, когда мы что-то делим. Простите, что я так говорю, я абсолютно уверен, что мы... Но мы же сделали это, да? Мы договорились с Председателем Государственной Думы и пошли на то, чтобы изменить первоначальный подход, и министр Антон Германович Силуанов это сделал. Мне кажется важным, что мы, вот именно договорившись о подходе со всеми, заручившись поддержкой руководителей всех фракций и Председателя Государственной Думы, пошли на третий транш.

Председательствующий. Михаил Владимирович, правильно вы сказали: здесь должна быть прозрачность, а прозрачность обуславливается формулой. Вот когда Министерство финансов предлагает формулу...

Мишустин М. В. Только так.

Председательствующий. ...и говорит, что формула — это и есть прозрачность... Но не всегда формула прозрачна, во многом эта формула — под ответ, решает определённую задачу. И в связи с этим нам хотелось бы, чтобы мы работали уже не с формулой и следствием: "Вот распределили. Довольны?" — "Нет, не довольны". Давайте всё-таки эту формулу рассматривать вместе: какие критерии, почему эта формула, почему эти коэффициенты? И мы хотели бы, чтобы так же, как вы нас слышали, Антон Германович нас тоже услышал. Потому что когда мы уже получаем формулу, а по этой формуле в итоге каждый третий рубль уходит в те регионы, у которых бюджетная обеспеченность в 7 раз больше, чем у тех, кто там внизу у нас получает крохи какие-то, понятно, что мы не можем это объяснить. И здесь было бы хорошо, чтобы действительно была прозрачность. Ну давайте так: защитили формулу, а дальше уже по формуле, и пусть эта формула определит нам, кто сколько получает, — здесь никто с этим спорить не будет.

Мишустин М. В. Вячеслав Викторович, если позволите. Абсолютно согласен с тем, что вы сказали, и всё-таки Антон

Германович Силуанов и Минфин принимали активнейшее участие в обсуждении перед тем, как мы это сделали с коллегами, в том числе и с комиссиями. Мы услышали то, что сказали депутаты, и ещё раз повторю, что уверен абсолютно: в Минфине ничего, скажем так, отличающегося от прозрачного подхода, в том числе по формулам, не делали. Обещаю, что мы обязательно очень серьёзно вместе с вами проработаем распределение третьего транша.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, я очень внимательно слушал ваш доклад. Вы поставили главной задачей работы правительства достижение роста экономики, роста доходов граждан за счёт роста промышленности, импортозамещения, наращивания экспорта и правильно неоднократно заметили в своём докладе, что условием для этого является улучшение делового климата. Да, мы понимаем, что в условиях пандемии, когда экономика оказалась в тяжёлой ситуации, вы всем помочь не можете, но не мешать-то можете. Вы ввели мораторий на проведение налоговых проверок, который до 30 июня действовал. Намерены ли вы продлить эту практику, а заодно установить мораторий не только на налоговые проверки, но и на проверки всех других проверяющих органов, чтобы они поменьше мешали бизнесу выполнять поставленные правительством цели?

Мишустин М. В. Спасибо, Валерий Карлович. Вы всегда внимательно следите за вопросами делового климата в стране, и в том числе мы говорили неоднократно о КНД, контрольно-надзорной деятельности.

Первое. Без сомнения, первое же решение, которое было принято, это мораторий на проверки: до 30 июня — это налоговые и таможенные органы (продлили мы до 31 декабря), и соответственно все остальные органы. Но в этом смысле проверка проверке рознь. Миф, связанный с каким-то огромным количеством налоговых проверок, давно уже, наверное, разрушен. Если считать по количеству выездных проверок на одного налогоплательщика, то надо сказать, что мы, наверное, меньше всех в мире проверяем. Например, так называемая проверочная нагрузка в Евросоюзе на компанию — 3 процента, проверяют 3 процента из тех, кто есть; в России это ноль — ноль с чем-то, то есть у нас примерно из тысячи налогоплательщиков проверяются два, а в малом бизнесе проверяется один из 5 тысяч. Ну и вообще к малому бизнесу налоговая служба давно не подходит. Но если это участие в схеме — их мало очень осталось, да, фактически экономика в этом смысле выжище-

на, — то как не выйти на проверку? Вот о чём речь. Но это, ещё раз говорю, всего лишь тысячи. Очень важно, чтобы у нас регуляторы и контрольные органы переходили на риск-ориентированный подход, когда мы можем публично объясниться, почему пришли и на каком основании идёт проверка. Это очень важно для любого человека, чтобы он понимал, что его может ожидать в виде риска каких-то санкций или каких-то контрольных мероприятий. Это первое.

Второе. Очень важное направление — это повышение доверия, создание той самой среды. У нас заработал совершенно замечательный механизм — спасибо вам за принятие соответствующей главы в Налоговом кодексе, — речь идёт о налоговом мониторинге. Это возможность для крупного предприятия, у которого оборот 3 миллиарда рублей, активы 3 миллиарда рублей и уплачена сумма налогов 300 миллионов рублей, перейти на особые отношения, в частности, с налоговой службой. Какие это особые отношения? Это когда вы фактически полностью открываете свою учётную систему, финансовую систему, своё ведение хозяйственных операций перед налоговой службой, невзирая на нормы Налогового кодекса, а взамен получаете отсутствие проверок и только лишь мотивированное мнение налогового органа в случае необходимости. И вот это существование даёт совершенно другой уровень, если хотите, взаимодействия, когда бизнес и государство — партнёры. Они вместе взвешивают риски, связанные с возможными претензиями, и бизнес вовремя реагирует на какие-то возможные подсказки или мотивированные мнения. Я считаю, что за этим будущее, считаю, что это нужно, и буду просить вас снизить барьеры, то есть это должно быть где-то на уровне примерно 1 миллиарда рублей. У нас в следующем году примерно 100 компаний перейдёт, но это, так сказать, крупняк. И если будет примерно на 1 миллиард рублей активов и 100 миллионов уплаченных налогов, мне кажется, мы расширим, существенно расширим число налогоплательщиков, которые перейдут на этот хорошо себя показавший режим.

Ну и последнее. В рамках реформы, которую необходимо проводить, мы считаем обязательным введение обязательного досудебного аудита во всю сферу контрольной деятельности, как это сделано в той же самой налоговой службе. Я не потому её привожу в пример, что много лет её возглавлял, а просто это даёт возможность совершенно другим образом взглянуть на сущность проверок, убрать излишнее давление и, если хотите, очень прозрачно показать самой системе, по каким параметрам можно проверять налогоплательщика, а по каким нельзя.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

У нас вопросы все заданы. Понятно, что их могло бы быть ещё больше, но мы будем исходить из того, что дальше будут выступления.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ. Подготовиться Жириновскому. Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, обстановка крайне сложная, во многом драматичная, мы не должны её упрощать. У меня за эти месяцы количество писем в почте утроилось: сплошной стон стоит — люди требуют справедливости, нормальной зарплаты. Оживились мошенники, бандиты и рейдеры всех степеней. Это требует от всех ветвей власти согласованных, мудрых и очень энергичных действий.

Мы сейчас застряли между кризисом и коронавирусом. Я недавно послушал напутствие Путина по бюджету на ближайшие годы, он подчеркнул, что надо идти от реалий и от запросов людей. Вчера Орешкин рассказал, какие будут реалии в ближайшие десять лет — они мало отличаются от тех, которые были сформулированы ещё в 2012 году. На мой взгляд, — и я хочу поблагодарить председателя правительства и его команду — выбраны верные ключевые позиции, и они честно изложили, что происходит. Мы провели встречу с председателем правительства, с министрами, с замами, встретились с Решетниковым, Мантуровым, Мурашко, Кравцовым, изложили свои предложения и почувствовали, что службы стали работать более оперативно, скорее отвечают, лучше вникают в суть проблем, регулярно звонят и советуются — это нормальный стиль.

Но на мой взгляд, самая реальная угроза сегодня — это повторить второй раз за 30 лет уничтожение производственной экономики. Если мы сейчас ошибёмся, это станет почти неизбежным. В 90-е годы нас всех выпустили на свободу, предварительно отобрав все сбережения, уничтожив 80 тысяч предприятий, и сказали: плывите по волнам свободного рынка! И когда в 98-м году стали в ходе дефолта захлёбываться, слава богу, у страны нашлись Примаков, Маслюков, Герасенко, потом подключилась Матвиенко, и оттянули страну от края пропасти.

Я под первым посланием президента Путина и сегодня бы подписался: надо усиливать государство, социальные программы, надо учить, надо брать всё лучшее наследие, включая достижения великой советской эпохи. Но антисоветизм и русофобия по-прежнему сочатся из всех каналов, и это злобное шипение мы слышим и в этом зале. Те же люди сегодня, прикрываясь коронавирусом, предлагают нас и дальше грабить. Я посмотрел, как нажились в ходе эпидемии коронавируса главные наши олигархи, и ахнул: 62 миллиарда долларов, это

4,3 триллиона рублей — нам бы хватило, чтобы всё отремонтировать и поддержать всех нищих, детей, малый и средний бизнес, увеличить пенсии! Более того, спрятали за кордоном 33 миллиарда долларов, или 2 с лишним триллиона. Я считаю, мы должны принять экстренные меры, для того чтобы не было этого. К слову сказать, Примаков и Маслюков тогда почти за два месяца прекратили отток, они остановили рост цен на энергоносители и поддержали все базовые производства, промышленность в тот год дала плюс 24 процента — плюс 24 процента!

Я считаю, что сегодня сохраняется и угроза социального взрыва. Доверие... Доверие — это то, что зарабатывается честной политикой и поддержкой граждан. Программа "Стратегия-2020" провалена, 12 указов не выполнены, в пятёрку... вчера слушаю Орешкина — оказывается, теперь и в пятёрку стран мы не должны входить! Мы сейчас 11-е, при таких темпах будем 15-е, но на 15-й позиции мы не сумеем уберечь свои территории и спасти своих людей. Нам надо иметь мощную, сильную державу, а такая Россия в этом мире, кроме нас, никому не нужна. Ну и ждать до 2030 года ни люди, ни кризис не будут, поэтому надо принимать меры в настоящее время, в противном случае финансово-экономический кризис перерастёт в политический, а мы все в этом не заинтересованы.

Я считаю, что, прежде чем президенту подписывать указ "О национальных целях...", надо было встретиться с нашими лидерами. Не надо было вчера спешить его подписывать, надо было сегодня всех нас выслушать, в том числе и правительство, и включить всё полезное и нужное, что мы за последнее время наработали, а Дума наработала за последнее время немало. Если мы это похороним, особенно высокие технологии, агропромышленный комплекс, народное образование, образование для всех, поддержку детей, женщин, стариков... Мы наработали большой капитал!

Что касается правительства, его шагов. На первом этапе учтено немало, но весь вопрос в том, как будет реализовываться. Хочу обратиться к... Силуанову (хотел назвать его товарищем, но пока он не тянет на товарища): дыра в бюджете вами обозначена в 5 триллионов рублей — это 22 процента расходной части бюджета. Слушаю — оказывается, 4,7 триллиона надо секвестрировать. Я задаю вам вопрос: что будете секвестрировать и как? Если производство — мы уже без новых технологий, тогда мы не решим проблемы электроники; если инфраструктуру — она рвётся сплошь и рядом, у нас уже половина труб изношена; если социалку, то завтра будет бунт — уже нечего урезать, средний доход 17 тысяч, это самый низкий доход на гражданина за все последние годы! Мы обязаны тогда искать, откуда взять средства. И без смены курса, без национали-

зации минерально-сырьевой базы и стратегических отраслей, без остановки оттока капитала, без прогрессивной шкалы налогов... Путин пошёл на это, 2 процента добавил, чтобы помочь умирающим детям, — давно надо было это сделать! Но добавьте ещё 3 процента — и вы рассчитаетесь с детьми войны, их 11 миллионов, они влечат жалкое существование: 7—9 тысяч рублей в деревне и 12—14 тысяч рублей в городе. Стыдно им в глаза сегодня смотреть, и это в 75-ю годовщину Победы! Просили восемь раз вас проголосовать, и деньги копеечные нужны!.. Это вопрос морали каждого из нас.

Я считаю, надо прислушаться к Академии наук — я прошу Председателя Правительства Российской Федерации и Председателя Думы, — они вам дали, на стол положили: чтобы отремонтировать и дальше не взрываться, надо минимум 8 триллионов вложить в этом году, 12 триллионов в следующем, дальше — 14 триллионов, иначе всё будет трещать и разваливаться. Я считаю, эти деньги есть. У нас никогда не было столько денег, но они не вкладываются в производство и в развитие человека.

У нас есть свои локомотивы развития, мы с вами их определили.

Я вам искренне благодарен за поддержку электронной промышленности и в целом новых технологий. Многие не понимают, что такое 5G, а это ускорение в 30 раз всех операций, это совершенно другой фронт войны, и отставание в этом хуже, чем отставание ракетно-ядерного комплекса, которое мы ликвидировали ещё в 50—60-х годах, — у всех нас будет совсем иная судьба. Туда требуется сегодня 100 миллиардов, их надо немедленно искать и вкладывать.

Агропромышленный комплекс. Ведь наработали блестящий материал и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, и у нас теперь есть Гордеев — это самые профессиональные люди в этой сфере, — президент поддержал, определили программу, выделили на этот год 80 миллиардов. Сейчас считаем — 25 миллиардов. Какие 25 миллиардов?! Если 80 миллиардов не будет в этом году, ничего не будет! На деревню тратите 1,5 процента — да любой идиот в мире знает, что на агропромышленный комплекс надо тратить каждый десятый рубль, тогда выживете и будете независимыми, ведь это огромная статья доходов!

Лес горит, уже сгорело примерно с территорию Австрии. Если бы выполнили программу, которую мы предложили, построили бы 100 заводов по переработке, то получили бы 100 миллиардов долларов дополнительного дохода. Причём идеальная была программа, и президент поддерживал — заморозили! И так далее.

Что касается стройки. Слава богу, Хуснуллин — опытный строитель, поддерживаются малые города и всё остальное. Стройка тянет за собой 30 процентов производства металла,

почти весь фаянс, плитку, цемент, тут высочайшая мультипликация, как и в деревне: одно рабочее место на стройке обеспечивает семь в городе в других отраслях. Мы без стройки не вылезем, это главный локомотив развития нашей экономики — давайте сюда вложимся!

Здоровье. Ну слава богу, что-то повернулось. Но в принципе вначале-то угробили 40 процентов инфекционных коек, разогнали 40 процентов медсестёр и врачей — а теперь спасаемся. Если бы к нам прислушались, ничего подобного не было бы.

Ну и есть такая вещь, как инструменты планирования. Без госплана и нормального планирования не работает ни одна корпорация, ни одно государство, а у нас на три года планируют, а потом пять раз корректируют. Давайте это отработаем, мы созрели в принципе до этого.

Коллективные предприятия. Я вам приносил всем, просил, упраскивал, уговаривал... Если Мишустин со своим руководством организует в районе хотя бы...

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. ...по одному предприятию такому, какое рядом есть: я вас ещё раз приглашаю в "Совхоз имени Ленина". Они ни копейки не берут у государства и создали настоящий оазис, а сейчас не могут отбиться от рейдеров в погонах и в судебных мантиях — таких не было даже в 90-е! Я официально обращаюсь к членам Совета Безопасности: наведите порядок! Мы не дадим, не позволим украсть это хозяйство, что бы ни делали! И надо отвечать на те письма, которые вам всем посланы.

Ну и русский вопрос. 20 миллионов русских потеряли с 91-го года. Если дальше будут усыхать коренные российские, русские области, некому будет держать нас всех вместе. Раньше держали Бог, царь и Отечество — царь отрёкся, не справился. Дальше держали партия, единая власть, единый народно-хозяйственный комплекс, но и тут верхушка не справилась. Сейчас нас держат русский язык, русская культура, наша общая история и наша общая победа. Мы должны сделать всё, чтобы пересмотреть и существующую систему образования. ЕГЭ никуда не годится. Алфёров, Мельников, Смолин, участвовала и Плетнёва, подготовили блестящую программу, законопроект "Об образовании для всех" — давайте вместе поработаем. Мы можем достойно выйти из этого кризиса! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вот если послушать нас со стороны, вот где-нибудь сидит чудак слушает и думает: кто там собрался? Наверное, бухгалте-

ра: цифры, цифры, цифры, кредиты... Или прорабы: дайте плитку, то, другое. Это политический орган — где политическая оценка?! Мы говорим, что всё плохо или что-то плохо, а почему — не называем до сих пор. Не хотите назвать! Вот Хабаровск назвал вам, почему плохо — потому что не общаемся с народом! Почему любят губернаторов от ЛДПР, всех троих: в Хабаровске, Смоленске и Владимире? Они выходят к людям! Все остальные сидят в кабинетах.

И сейчас, пользуясь случаем, хочу обратиться к жителям Хабаровского края, чтобы они поддержали нового руководителя края. Мы с уважением относились к Сергею Ивановичу Фургалу за его губернаторскую деятельность (я не беру историю, то, что там было давно, 15 лет назад), закончатся все судебные-следственные мероприятия, и, возможно, дело каким-то образом будет и закрыто. Но пока край должен развиваться и руководитель должен находиться на месте, и мы благодарны за то, что руководство страны направило туда представителя ЛДПР. И он уже сегодня утром выходит и идёт пешком по городу, а не в сопровождении ГИБДД, ФСО и всех остальных! Вот таких губернаторов любит народ! И не как Ельцин: фальшиво, напоказ, в поликлинику один раз зашёл, один раз в троллейбус, — и его избрали президентом. Всё это фальшивка была! Фальшивите с царских времён! Был реформатор Сперанский при царе Александре I — где реформатор? В ссылку! Ленин начал новую экономическую политику, понял, что зашли не туда, — закрыл Сталин, и всех нэпманов расстреляли, в том числе мою бабушку отправили на Соловки. Хрущёв создал команду из 100 человек, вот-вот должны были начать работать, программа была, как в Китае, Китай остался бы чёрт знает где — взяли и убрали! Хорошо: Брежнев, Косыгин — опять не нравятся. Хорошо: Горбачёв, Ельцин — опять всё не так сделали. И вот сейчас, через 20 лет, намного лучше, чем при Ельцине, но причину не хотим назвать. Я говорю здесь уже 25 лет, что причина одна — однопартийный режим: решения принимал только царь, потом — только генеральный секретарь. Если бы при Брежневе была двухпартийная система, мы никогда не вошли бы в Афганистан. И Даманского бы не было! И Карабах сейчас не дымил бы, и Украина не дымила бы! А всё потому, что решения принимает кто-то один, одна команда. Как и с Хабаровском: губернатор уже собирался во вторник приехать в Москву писать заявление по собственному желанию — вы зачем его арестовали в четверг? Кому-то хотелось мускулы показать: да мы, давай, да что там... Скрутили! Он уже летел в Москву, летел ко мне, я его уговорил: по собственному желанию... Всё потому, что одна команда, один кабинет.

Теперь Дальний Восток, раз уже мы перешли. Михаил Владимирович, у вас, кстати, имя-отчество такое же, как у Дег-

тярёва, — это ещё один повод помогать ему: вы двойные тёзки. (Оживление в зале.)

Значит, дали программу, всего 23 пункта программы. Это я там не компромат дал, а то один раз Путину передал список какой-то, потом меня спрашивают: "Что там?" — "Да я вот там набрал данные на вас, на некоторых". Перепугались. Не бойтесь, это программа развития Дальнего Востока. 23 пункта — ничего не выполнено, и народ уезжает! Почему народ уезжает? Ну давайте вашу программу! Вы только сейчас собираетесь её делать — ничего не получится: чтобы сделать программу и выполнить, этим должны заниматься те, кто любит это дело. Как в семье, бывает брак двух видов: по любви и по расчёту. Если взять политическую историю России, то всё, что у нас происходило, — по расчёту, никакой любви: царь народ ненавидел, КПСС народ ненавидела и сегодня на народ наплевать! Чиновники упакованы, и всё хорошо.

Посмотрите, Михаил Владимирович: у вас сидит половина в масках, половина без масок. Кто без масок — увольняйте, список составляйте и увольняйте. Но вы тоже должны надеть. Чего вы в Белоруссии руки жмёте им всем? В Минск прилетели...

Мишустин М. В. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Не надо про антитела, уже говорят, что они сохраняются только два месяца, потом их уже нет. Прекратите рукопожатия, объятия, поцелуи — не надо этого! В семье как хотите ведите себя. Это ведь навсегда, вы не думайте, что это вот до сентября, — нам уже цифры называют, говорят, до февраля. Слушайте, это будут каждый год продлевать: в феврале 2021-го, в январе 2022-го... И потом, Михаил Владимирович, вирусов миллионы, никакой врач вам не даст вакцины против всех вирусов! Мы этот вирус поборем, а другой уже вслед ему идёт: они же размножаются, они жить хотят, у них нету планового хозяйства, у них в распоряжении вся слизистая оболочка, 7 миллиардов человек ходят и в себе носят слизистую оболочку — это же питание, как хорошо! И никто не остаёт — проникай, и всё!

Экономика. Мы много говорим про транспортную экономику — нет, не хотите! Почему транспортная? Это в чистом виде доходная часть: всё остальное у всех есть, но расстояние от океана до океана только у нас. Если будет хороший транспорт, то тогда люди поедут жить в деревню, если в деревне будет много людей — будет продовольствие, если будет продовольствие — будет здоровье, если будет здоровье — будет демография. А если вы берёте отдельно демографию — ничего не получится, берёте отдельно продовольствие — ничего не получится. С дорог начните! Ну почему во всём мире хорошие дороги? Что, турки умнее нас? Или немцы? Я понимаю, что расстояния, но

мы же уже столько лет этим занимаемся — создайте такие дороги, как Москва — Петербург. Вот дублёр Кутузовского: шесть километров осталось!.. У вас здесь сидит представитель Росавтодора или министр транспорта, скажите: срок — два месяца, к 1 сентября закончить дублёр Кутузовского! Вот это управление страной: два месяца — всё, 1 сентября мы поедем по дублёру, не поедем — уберите к чёрту и министра транспорта, и Росавтодор! Не умеют работать? Не хотят: деньги есть, рабочие есть, проект есть!

Посмотрите: здание, где мы сидим, — здесь в Госплане был кинотеатр для уборщиц, а теперь сидят депутаты, которые должны решать государственные вопросы. И знаете, что нам говорят 26 лет? Рано, ещё не время, давайте решим проблемы наших граждан. Мы никогда не решим проблемы наших граждан, никогда! (*Шум в зале.*) И не надо морочить голову, уже 102 года вы обещаете: коммунизм, социализм, демократия, рынок... Всё обещаете и обещаете, сокращаете и увольняете, увеличиваете и даёте, арестовываете и выпускаете — так нельзя жить и работать! Понимаете, во всех странах мира парламент — это самое красивое здание, самое красивое! Посмотрите на всю Европу, почему там не откладывают? Давайте тогда в барак переедем жить или в ветхое жильё — у нас в бараках живёт ещё 20 процентов населения. Уже участок выделили, проект есть, деньги есть, инвесторы, бартер — всё есть, но опять всё решается из одного кабинета. Вы, депутаты, даже этот вопрос не можете решить! У вас собрания фракций проходят в коридорах, избирателей принимаете в коридорах, выставки — в коридорах, здесь сидите локоть в локоть, а должно быть социальное пространство — 2 метра. Ну зачем этот иконостас — президиум? Останьтесь вдвоём, вы и председатель правительства. Отправьте их обратно — что они здесь сидят и заражают друг друга? Один Толстой, внук писателя великого, хоть перчатки надел, все остальные без перчаток и без масок.

Вот фракция ЛДПР, посмотрите: кто в масках — они собираются на выборы в Думу восьмого созыва, а тех, кто без масок, мы вычёркиваем, они на выборы не идут, понимаете? (*Оживление в зале.*) Я об этом на каждом собрании говорю! Вы цифры называете, Вячеслав Викторович: больше всего заразившихся и заболевших в других фракциях, в ЛДПР — меньше всего, я знаю, что только один человек, и то он, по-моему, практически здоров, ничего там нет, фальшивый результат. В остальных десятки человек заболели. Вы их заражаете! Вы, коммунисты, ходите без масок — чего вы без масок ходите? Такие здоровые вы, закалённые? Внаглуую ходят без масок!

Депутат Журавлёв, где он? Уже убежал — скорее на передачу: каждый день по всем каналам, уже опротивела его рожа, смотреть противно всем! Кто это делает? Я не могу понять. Ка-

ждый день на всех каналах, а потом заражает нас здесь! Так нельзя, ну должна быть дисциплина, порядок должен быть в стране. Если депутаты не хотят надеть маски и перчатки, если депутаты бегают по телепередачам... Если ему нужно быть там — пусть уходит работать туда, нам такие независимые депутаты не нужны. Сидит там с утра до вечера!.. А здесь какой вопрос он задал? Самый дурацкий: "Какие меры принимает правительство в борьбе с коронавирусом?" Нам каждый день голову морочат этим по всем каналам — какие меры, сколько выздоровело, сколько... Но приходит сюда депутат и дурацкий вопрос задаёт, потому что голова не соображает у него. Потому что нету партии, нету начальника, бесхозный: отвязался бычок молодой — и по телепередачам! (*Оживление в зале, смех.*)

Поэтому я очень хотел бы, чтобы... Михаил Владимирович, ваше правительство двенадцатое, и я уверен, что у вас есть потенциал стать лучшим правительством России нашей. У нас все условия есть, чтобы страна хорошо развивалась. Не надо стонать насчёт того, что у нас численность населения не очень быстро растёт, — в других странах мира тоже не очень быстро. Впереди голод, впереди войны за воду, а у нас воды много! То есть у нас не надо педалировать те проблемы, с которыми борется весь мир. Людей много талантливых, но пока не ломаем однопартийный режим, будет Хабаровск! Вам это надо? И нам не надо! Сейчас они и нашего кандидата на пост руководителя региона не очень приветливо встречают — слава богу, уж все теперь поймут, что ЛДПР здесь никак не замешана... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Ну, одинаково с Геннадием Андреевичем.

Жириновский В. В. Видите, опять бывший коммунист Володин помогает бывшему коммунисту Зюганову... (*Оживление в зале.*) А уже давно пришло время других партий, поэтому встаньте под знамёна ЛДПР! Я об этом буду говорить сейчас вот, после обеда. Геннадий Андреевич, постараюсь, чтобы вы хорошо выпили во время обеда, чтобы не так плакать, когда я буду выступать.

Так вот, хорошее правительство, хорошие министры, но кто-то вам мешать работать. Михаил Владимирович, у вас только хозяйственные функции, а у председателя правительства должны быть политические функции. Вы должны быть как Столыпин, как Косыгин, а вас опускают ниже Гайдара! Вот вы лекарства раздаёте...

По лекарствам. Прекратите раздавать наши лекарства за рубеж, дайте нашим гражданам! Прекратите направлять специалистов за рубеж! Вы в Казахстан направили наших хороших специалистов — в Хабаровск направьте, там вспышка эпидемии! Нет, мы в Казахстан, не знаю, в Болгарию, в Сербию...

Хватит помогать другим! Сегодня умерло 165 жителей нашей страны — это наша вина в том числе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Коллеги, минуточку внимания.

Владимир Вольфович, масочку наденьте, пожалуйста. Мы с вами должны быть до конца последовательны.

Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович Макаров на протяжении всего дня в Государственной Думе, а мы знаем, что у него сегодня день рождения, давайте его поздравим. Счастья, здоровья вам, Андрей Михайлович! (*Аплодисменты.*)

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное.

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. Владимир Вольфович, я намного младше вас.

Уважаемые Вячеслав Викторович, Михаил Владимирович! Вы знаете, я, честно говоря, хотел сразу об отчёте правительства, но услышав в этом зале слова "со всех сторон мы слышим стоны" и, честно говоря, вспомнил даже не Ильфа и Петрова, а как буквально пару лет тому назад в Берлине (тогда мы ещё ездили в Берлин) на одной встрече, где обсуждалась продовольственная поддержка нуждающихся стран, представитель Всемирной организации здравоохранения мне сказал, вернее, просто привёл цифры: каждые пять секунд в мире от голода умирает один ребёнок. Так, знаете, походя, буднично сказал, как данность. Вот когда мы говорим в этом зале о том, что у нас стоны идут, давайте представим себе: 1, 2, 3, 4, 5 — где-то от голода умер ребёнок, 6, 7, 8, 9, 10 — умер второй. Вот, может быть, если мы вспомним об этом, — ведь это без конца! — мы поймём, что COVID на самом деле сделал одну очень важную вещь: он заставил весь мир взглянуть иначе, заставил понять, какой этот мир хрупкий, и нас он, кроме того, заставил ещё взглянуть иначе на само понятие эффективности в деятельности государства и всех ветвей государственной власти.

Строго говоря, об этом говорил в своём послании президент. Помните, когда он обращался к нам, он сказал, что предложил изменения в Конституцию для того, чтобы все ветви власти могли работать эффективно, потому что без этого нельзя выполнить социальную программу, которую он предложил стране? Мы все там сидели и все аплодировали. Мы знаем, сколько сделано за эти полгода. Мы, строго говоря, видели, как это делалось, мы в этом участвовали. И вот очень важно — первое, что мне хотелось бы отметить, — что решения, на обсужде-

ние которых раньше уходили годы, теперь принимались в течение нескольких дней. И не просто принимались на уровне законов, постановлений, но и доводились и реализовывались в жизни — вот это самое главное!

И может быть, второе, что важно отметить в деятельности правительства и что, я думаю, весь зал может подтвердить, — это совместную работу с парламентом, готовность, а главное, желание слышать друг друга. Так вот, качество и быстрота практической реализации тех решений, решений президента — а именно он, по существу, взял на себя основную ношу в борьбе с той ситуацией, в которой оказалась страна, — без этого нельзя было бы на самом деле решить ту главную задачу, на которую нас ориентировал президент, сказав, что в этой ситуации в первую очередь мы должны спасти людей.

Кстати, хотел бы привести пример. Я помню, как на встрече фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с председателем правительства мы внесли предложение: давайте освободим от НДС доходы врачей, вот эти президентские выплаты. От предложения, от поддержки президентом до реализации решения, когда деньги пошли в регионы, прошла неделя. Вот это пример того, как мы должны работать, для того чтобы решать те задачи, которые президентом поставлены.

И вот теперь о сложности условий. Я понимаю, что можно передёргивать слова, даже оговорки, это удобно. Так вот, сложность условий. На самом деле мы должны понимать, что те задачи, которые будут стоять перед всеми нами и перед правительством, намного сложнее, потому что последствия этого экономического кризиса, может быть самого тяжёлого в истории человечества, ещё впереди, и меры, которые придётся принимать, мы должны будем усиливать, потому что и эпидемия COVID ещё не закончилась. Мы должны понимать, что международное сотрудничество разрушено, многие страны просто исковеркали институты в угоду своим политическим интересам, и каждая страна будет проходить этот кризис, преодолевать его в одиночку — мы можем рассчитывать только на себя.

В этой ситуации особое значение приобретает ответственность за принимаемые решения. Помните, как в первые дни после введения ограничений из-за COVID звучали призывы разбросать, раздать всем деньги? Кстати, в этом зале они тоже звучали. Так вот сегодня была названа цифра: сегодня мы можем сказать, что уже на этом этапе на эти цели было направлено 3,5 триллиона рублей, 3,5 триллиона рублей — на поддержку людей, на поддержку экономики и на поддержку бизнеса, но это адресная поддержка. Мы видели, как эти средства выделялись, мы видим, как они работают и какие результаты приносят.

Ну и наконец, что ещё хотел бы сказать? Отчёт правительства, в общем-то, об этом, и, наверное, ещё один итог этой рабо-

ты — это то, что мы с вами вместе, вместе с правительством, не поддались на соблазн популизма, это важнейшее достижение в данной ситуации. Помните, как страны мира приходили к решению, дескать, раздадим деньги и больше ни за что не отвечаем? Мы избрали другой путь — ответственность на каждом этапе развития, ответственность за развитие экономики страны, ответственность за людей. Но для этого нам предстоит решать задачи совершенно нового уровня, и для этого, вы извините, мы твёрдо в этом убеждены, нам нужна новая бюджетная политика, нам нужна новая налоговая политика, нам нужны новые подходы к межбюджетным отношениям.

О чём я говорю? Это ни в коем случае не удар по макроэкономической стабильности, это не попытка поменять в угоду раздаче денег бюджетное правило, речь идёт совершенно о другом. Нам предстоит рассматривать бюджет, президент поставил национальные цели, нам предстоит реформирование национальных проектов. А что будет с госпрограммами? Мы снова пойдём по замкнутому кругу, когда госпрограммы вносятся в Государственную Думу в виде паспортов, потом нам говорят, что доработают их до 1 апреля с учётом параметров бюджета, то есть подгонят под принятый бюджет, а 1 апреля нам говорят: "Ну вот всё, лучше не можем, а всё остальное сделаем к 1 октября". И движение по этому кругу продолжается постоянно. Может быть, пора его разорвать? Без этого мы не сможем решить те задачи, которые поставил президент. *(Аплодисменты.)*

Отсюда следует очень важная задача. Президент поставил конкретные сроки, в бюджете все эти вещи уже должны быть решены, должны быть определены, поэтому обсуждение основных направлений бюджетной и налоговой политики, которое нам предстоит в сентябре перед принятием закона о бюджете, приобретает особую роль. Мы не хотим, чтобы в очередной раз это был дежурный документ ни о чём, который нужен только потому, что он указан в Бюджетном кодексе как необходимое приложение к бюджету. Мы ждём эту работу и готовы вместе с правительством её провести.

Очень важный вопрос. Сегодня в третьем чтении будет приниматься многострадальный законопроект о контрольно-надзорной деятельности. Пять лет! Я не буду сейчас говорить о том, что мешало все эти пять лет его принять, но наконец-то он будет принят. А не пора ли, например, от слов о регуляторной гильотине перейти непосредственно к самой гильотине? Очень удобно отменять акты 18-го года прошлого века, но, может быть, речь должна идти о каких-то более современных актах?

Следующий вопрос. Почему мы говорим о регуляторной гильотине только в отношении бизнеса? Ведь мы сегодня на

самом деле с федерального уровня опутали регионы федеральным регулированием выполнения ими их полномочий. Может быть, регуляторная гильотина должна поработать и в этом плане? К сожалению, мы с вами о бюджетном и налоговом федерализме вспоминаем только тогда, когда нам надо отказать кому-то в оказании очередной помощи со словами: "Это не наши полномочия". На самом деле, вы знаете, я хотел бы обратить внимание на то, что сегодня, когда вы, Михаил Владимирович, отвечали на вопрос, который явно не касался федеральных полномочий, первый раз в этом зале не прозвучала отсылка: "А это не наши полномочия". Можно делить полномочия на федеральные, региональные и местные, главное, чтобы люди не делились на федеральных, региональных и местных. Качество жизни людей — это наши с вами полномочия, поэтому надеюсь, что отныне в таких случаях вот эта отсылка на то, чьи это полномочия, больше ни у кого просто не сработает.

Вы говорили об эффективности, что главная задача — эффективность. Ну давайте посмотрим: 44-й закон, о нём все знают, мы все о нём говорим, мы правим 44-й закон по 10—15 раз в год, он становится всё лучше и лучше, но по-прежнему можно построить объект и сесть в тюрьму только потому, что ты не выполнил какое-то правило из 44-го закона, а можно ничего не построить и ни за что не отвечать просто потому, что ты действовал в полном соответствии с 44-м законом. Может, пора перейти от штопки 44-го закона к изменению его идеологии? (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, на самом деле за десять минут трудно о многом сказать, но мне хотелось бы сказать о главном. Я помню, как мы с вами принимали решение создать специальную комиссию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Макаров А. М. Вместо трёхсторонней комиссии — узкая комиссия с участием всех фракций, которая давала правительству возможность оперативно вбрасывать деньги на те вопросы, которые требовали сиюминутного решения. Сегодня я могу сказать: на самом деле ни одно решение не задержалось в парламенте дольше, чем на один день. Мы можем гордиться тем, что мы принимали участие в оперативном принятии этих решений, в первую очередь это решения президента, это доведение денег до регионов, но, к сожалению, у нас... кстати, это ведь было сделано не из-за COVID, мы не боялись собираться вместе, это было сделано для оперативности, но очень многие ведомства почему-то восприняли создание такой комиссии, ну, вы знаете, как бы помягче сказать, как сигнал к свёртыванию парламентского контроля. Я хотел бы сейчас с этой трибуны поблагодарить председателя правительства, который остановил эти поползновения. К сожалению, это не гарантия, что они

не повторяются впредь. Мы все видим задачи, которые ставит президент перед нами, — улучшение качества жизни людей, обеспечение конкурентоспособности в стране — решить их можно только на базе новой экономической политики, ориентированной на результаты, о которых сегодня говорил председатель правительства. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работает вместе с правительством. Сегодня многие наши предложения в этой сфере лежат на столе и подробно обсуждаются, у нас их много, мы готовы работать, но главное — мы готовы вместе с правительством принять на себя ответственность за работу на благо людей.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович и уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Сегодня у нас отчёт правительства, которому, прямо скажем, не позавидуешь. Наверное, в новейшей истории России не было такого правительства, которое с первых дней своей работы столкнулось бы с такими проблемами, причём проблемами глобальными, в прямом смысле слова мирового уровня. И я должен сказать, что наша оценка, оценка фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такова, что правительство Михаила Владимировича Мишустина с этой задачей справилось.

В своё время, когда президентом была предложена кандидатура на пост председателя правительства, наша фракция поддержала Михаила Владимировича Мишустина, и должен сказать, что в целом мы не ошиблись. Наша страна столкнулась с этим вызовом в виде коронавируса, с мировым кризисом, и в целом, конечно, мы выстояли и мы выстоим, здесь нет никаких сомнений, но коль скоро главная причина того, что произошло, это коронавирус, я хотел бы начать своё выступление с проблем в здравоохранении.

Я абсолютно убеждён, что после того, что произошло, когда мы испытали этот страшный удар, Минздрав не имеет права дальше продолжать работать так, как работал до сих пор. Мы абсолютно убеждены, что нужны не только некие коррективы, нужно изменение курса, всего курса в нашем здравоохранении. Наши предложения известны, я ещё раз о них скажу. Мы абсолютно убеждены, что фонд обязательного медицинского страхования себя изжил, он не нужен: сохранять и приумножать здоровье нации — обязанность государства, точно так же как защищать рубежи своей Родины. Нам же не придёт

в голову вместо Министерства обороны, вместо нашей армии создавать некоего посредника, это прямая обязанность государства, и эту обязанность реализуют наши славные Вооружённые Силы. То же самое, мы уверены, должно быть со здравоохранением, поэтому и необходимо убирать частные страховые компании. Как раз пандемия показала необходимость централизации всего нашего здравоохранения. Когда у нас министр здравоохранения в регионе без профильного образования, без понимания, что такое вообще здравоохранение, говорит, что захочет... Когда началась пандемия, и правительство, и президент спрашивали: "Регионы, как вы там, готовы?", они отвечали, что, мол, никаких проблем, нам ничего не надо, всё, мы готовы, — но только пока гром не грянул. И в этой связи мы абсолютно убеждены, что необходимость таких реформ в нашем здравоохранении уже созрела и нужно к ним приступать.

Да, и конечно, говоря о здравоохранении, нельзя не сказать о статусе врача, его социальном самочувствии, его защите. Кстати, важно страхование не только жизни врача, что очень актуально, когда наши врачи на передовой борьбы с коронавирусом, но и страхование его профессиональной ответственности. Слава богу, что сейчас мы понимаем, что такое врач, значимость его, но сколько мы видим нападков, абсолютно беспочвенных, на врачей, на институт врачей! Да, бывают ошибки, врач бывает вынужден рисковать, но если врач будет бояться принять правильное решение под угрозой уголовного преследования, то тогда мы можем ещё больше жизней потерять. Об этом тоже, конечно, нужно думать.

Сейчас я хотел бы сказать несколько слов о цифровизации. Ну, я не могу не сказать, уважаемый Михаил Владимирович: я был просто приятно удивлён и впечатлён общением с вами по проблемам IT-технологий — это был действительно разговор профессионалов, разговор предметный, и те решения, которые дальше последовали, они, конечно, беспрецедентны, и это всё здорово. Безусловно, без цифровизации мы никуда не пойдём, мы живём в XXI веке, но я хотел бы обратить ваше внимание на гуманитарную составляющую этой цифровизации.

Конечно, нужна очень большая разъяснительная работа. Прямо скажем, сейчас люди боятся цифровизации, у людей прямо технофобия, потому что они боятся, что вот эти наши достижения в области искусственного интеллекта вытеснят... боятся, что просто рабочие места будут сокращаться. Но больше всего у людей опасений по поводу защиты своих личных интересов: они опасаются, что их банковская карточка будет взломана и кто-то переведёт их деньги, или на их паспорт будет оформлен кредит, или они вообще могут лишиться квартиры;

люди опасаются, что их личные данные, фото и видео станут широким достоянием. И вот все меры, касающиеся безопасности, безусловно, должны быть предусмотрены, необходимо применять все защитные механизмы.

Кстати, не могу не сказать, опять же обращаясь к вам, уважаемый Михаил Владимирович: всё, что сделано в отношении криптовалюты, — вот это как раз упреждение, это как раз забота государства о безопасности и о защите. И то же самое, конечно, нужно решать в части защиты наших граждан, ни в коем случае не позволить оказаться нашим гражданам в так называемом цифровом рабстве.

Ещё одна тема. Ну, как в таких случаях говорят: с высот цифровизации на бrenную землю хочу спуститься и, может быть, даже не столько на землю, сколько на водную стихию — это проблема наших наводнений. Ежегодно они происходят и происходят. Да, понятно: осадки, стихийные бедствия, но у нас огромная проблема с гидротехническими сооружениями. Далеко за примером ходить не надо в прямом смысле слова: Московская область, Руза, плотина, которая, когда её прорвало, оказалась вообще ни в чьём ведении, ничья! Сейчас прокуратура обвиняет районные власти, а на самом деле она ничья. И таких ничейных гидротехнических сооружений на территории нашей огромной страны, наверное, сотни тысяч. Конечно, об этом нужно думать заранее, а не по принципу "пока гром не грянет, мужик не перекрестится", и вот эти вопросы, конечно, нужно решать по-государственному.

Хочу затронуть ещё одну тему, и мы об этом с Галиной Петровной Хованской очередной законопроект вносим, и об этой проблеме говорили, уважаемый Михаил Владимирович, — речь идёт об обеспечении жильём детей-сирот. Сегодня ситуация просто аховая: требуется решение жилищной проблемы для 297 тысяч, из них 191 тысяча — это прямые очередники. Большинство из них достигли возраста 18 лет, а жильё им никто не дал. Конечно, вот эту проблему нужно решать. Хорошо, что Министерство просвещения готовит предложения и вроде бы планируется выдавать сертификаты на полтора миллиона, но с этой трибуны я хочу обратиться с очень простым предложением. Помните, как мы решили проблему обеспечения служебным жильём военнослужащих, офицеров? А решили очень просто: офицерам стали давать деньги, чтобы они просто могли снимать жильё, пока государство не обеспечит их квартирой, чтобы они не тратили эти деньги из своей зарплаты, — то же самое необходимо сейчас делать для детей-сирот, иначе мы эту проблему не решим.

Ну и коль скоро я заговорил о жильё, не могу не сказать, что та льготная ипотека — суперрешение, правильное решение! Абсолютно убеждён, что в идеале нужно делать эту льготную

ипотеку по такой ставке бессрочной, даже не до конца этого года, а именно бессрочной. Но при этом тоже нужно помнить: даже эта льготная, замечательная ипотека — прямо скажем, молодцы и правительство, и Центробанк — это не выход из положения, потому что, к сожалению, в Российской Федерации огромное количество семей и по этой ставке никогда не смогут стать пользователями этой ипотеки. И другого пути решения этой проблемы, кроме как строительство социального жилья, у нас, конечно же, нет.

И в завершение, уважаемые коллеги, я не могу не сказать о том, что было очень приятно услышать. Уважаемый Михаил Владимирович, вы правильно сказали, что главнейшая задача и государства в целом, и вашего правительства, и всей власти — это решение проблемы бедности в нашей стране. Когда 18 миллионов граждан нашей страны живут, имея доходы ниже прожиточного минимума, и когда сам прожиточный минимум — это даже не граница бедности, а граница нищеты, это ужасно. В XXI веке это абсолютно недопустимо! Что бы мы ни делали, какие бы прорывные технологии ни использовали, это будет такой вот гирей, веригами, которые будут тянуть всю нашу экономику и всё социальное развитие нашей страны вниз. Поэтому решение проблемы бедности — это важнейшая государственная задача. Я уже с этой трибуны сегодня сказал: я не сомневаюсь, что в конечном счёте мы победим коронавирус, — и точно так же в нашей стране необходимо победить вирус бедности, раз и навсегда, чтобы у нас бедность не плодила саму себя. Мы видим эту страшную ситуацию, когда бедные семьи не могут обеспечить нормальное образование своим детям и бедность рождает бедность, в такой прогрессии это абсолютно недопустимо.

Уважаемый Михаил Владимирович, наша партия не только критикует, но и предлагает. Мы подготовили вот такой доклад по проблеме бедности в нашей стране. Как вы видите, он называется очень просто: "Борьба с бедностью: когда победим?" Вопрос этот на сегодняшний день риторический, но я очень верю, что ваше правительство, Михаил Владимирович, в том числе с нашей помощью решит эту задачу и мы всё-таки бедность победим. Я хочу вручить вам этот доклад.

А в целом мы считаем, что вы поработали очень даже достойно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций состоялось.

Слово предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я коротко прокомментирую сказанное представителями фракций. Спасибо вам за ваше мнение. Мы достаточно активно общаемся со всеми фракциями, и я реально очень ценю тот вклад, который депутаты вносят, собственно говоря, в стратегии, которые мы разрабатываем, которые потом принимаем, которые докладываем президенту.

По выступлению Геннадия Андреевича Зюганова. Я абсолютно разделяю ваши опасения относительно потери производства и наших промышленных позиций. Но хочу вам сказать, что очень многое делается в этом смысле. Тот же Фонд развития промышленности, который на сегодняшний день уже показал свою эффективность, очень серьёзно помогает и является подспорьем для огромного количества оставшихся заводов и фабрик. У нас есть соответствующая стратегия, и мы с удовольствием выслушаем все предложения, которые у вас есть.

Далее. Олигархи, о которых вы сказали, люди состоятельные, и можно много спорить о том, кому и как передавать накопленные, собственно говоря, капиталы, или обсуждать вопросы национализации, но мы же все понимаем, что очень важно, чтобы в случае, если кто-то богатеет, ту долю, которая должна переходить народу — а это налоги, установленные нашими законами, которые вы все принимаете, — они честно платили. И вот здесь наведён порядок, здесь всё прозрачно. Я радуюсь, когда кто-то богатеет, только по одной простой причине: это означает, что в копилку регионов, в копилку государства поступают столь необходимые ресурсы и средства для дальнейшего развития. В этом смысле мы приняли целый ряд важнейших законов и решений, и одно из самых важных решений, которое поддержал президент, — о соответствующих ограничениях на вывод капитала из России. Ведь у нас на Кипр уходила под 5 процентов по соответствующим соглашениям о выводе дивидендов огромная часть тех самых доходов, которые должны оставаться в стране. Порой, когда кто-то, владеющий компанией с российским производством или какой-то компанией из офшора, платил соответственно все основные дивиденды в офшор под 5 процентов, налог на прибыль, который оставался у предприятия, был в разы меньше — вот где беда! И здесь, мне кажется, мы сделали очень большое количество шагов для того, чтобы перестать это делать. Вы знаете, что теперь ставка по выплате дивидендов на Кипр для компаний составляет 15 процентов, она в 3 раза увеличена, это очень важно. И далее мы будем смотреть за другими юрисдикциями.

И то, что сказал... Я на все темы буду рефлексировать: мне кажется, это честный разговор, и я хочу быть очень откровенным, чтобы вы понимали, как я думаю, хочу искренне говорить.

Значит, по Министерству финансов, по тому, что вы сказали по секвестру. Слушайте, по 8 триллионов вложений — где мы их возьмём?! У нас под 7 триллионов ФНБ. Конечно, заимствования, а мы их увеличили — мы увеличили заимствования почти в 2 раза, то есть если у нас бюджет прошлого года содержал примерно 2,4 триллиона заимствований, то мы их ещё увеличили — плюс 2 триллиона. Но у нас растёт и госдолг, к 20 процентам подходит. А потом, есть правило, есть соответствующее экономическое правило, по которому мы должны смотреть за индексом потребительских цен, смотреть за инфляцией, для того чтобы сбалансировать ситуацию. Будет возможность увеличения заимствований, министр финансов её поддержит, мы об этом говорим. Но мы должны быть адекватными, понимать, где мы живём, чтобы инфляция потом не съела наши деньги (да, мы их можем напечатать сейчас), — это важно. Здесь я поддерживаю абсолютно увеличение инвестиций, но сделать это нужно в разумных пределах, с учётом возможностей. А второй момент — это переходящие остатки, которые вы каждый год рассматриваете. 1,3 триллиона рублей с прошлого года перешли на этот — это же не дело! Мы должны подготовиться, мы должны научиться тратить (в хорошем смысле слова) эти средства, стимулировать инвестиционный и потребительский спрос. И это очень важный элемент нашей работы — подготовить соответствующие возможности для инвестиций. Это касается и национальных проектов, которыми мы занимаемся.

Теперь про госплан. Ну, таким госпланом и являются Белоусов и Решетников. Собственно говоря, то, что мы делаем, планируем, — это и есть государственное планирование, кстати, с учётом 172-го закона, "О стратегическом планировании...". Мы занимаемся каждый день этим, и президент ещё нам помогает в этом. Я говорю совершенно серьёзно. Стратегическое планирование — это то, чем занимается наше правительство, и, поверьте, мы очень стараемся, как можем, с утра до ночи, вот то, что сегодня происходит в правительстве. Я, может быть, позже — вот мы говорили с Вячеславом Викторовичем — приглашу вас, чтобы вы посмотрели, что мы уже сделали в качестве инструмента для стратегического планирования и для того, чтобы наши планы не оказались пустыми словами.

Далее, вопрос, о котором мы часто говорили, — вопрос о народных предприятиях, Геннадий Андреевич об этом часто говорил и так далее. Всё правильно, наверняка у нас есть огромное количество предприятий, которые коллективами людей, так или иначе в них участвовавших, создаются, какой-то особый там, может быть, дух есть, смысл, но по форме собственности это всё равно компания, общество с ограниченной ответственностью, акционерная компания. И здесь вы упомяну-

ли ряд каких-то вещей... Нужно различать деньги, заработанные определённым трудом и путём создания новой стоимости, и деньги, полученные в результате сдачи в аренду того, что досталось по-другому, — приватизированных земель, объектов недвижимости. Это серьёзное различие, но мы готовы выслушать все предложения и посмотреть, как можно помочь или какой можно сделать механизм инвестиций для таких предприятий. Я знаю вашу идею про народные предприятия.

Далее я бы хотел сказать несколько слов по выступлению Владимира Вольфовича Жириновского, как всегда яркому. Вы несколько очень важных тем затронули, уважаемый Владимир Вольфович.

Дальний Восток. Ну конечно, это непростая история, всё правильно, и сейчас, отвечая на ваш запрос, мы, конечно, будем с Михаилом Владимировичем работать и помогать ему будем. Мы понимаем, что он поехал в непростую ситуацию, и на сегодняшний день абсолютно очевидно, что правительство будет ему помогать, и Юрий Петрович Трутнев, и все наши коллеги — в зависимости от ситуации, от того, в какой он будет нуждаться поддержке. Я вам обещаю, что позвоню ему в ближайшее время и договорюсь о мерах поддержки, которые необходимы, это не вопрос. Но насчёт программы Дальнего Востока... Послушайте, очень много всего происходит и делается, я говорил сегодня в выступлении: дальневосточный гектар — ну отличная же идея, люди берут его, это поднятие с нуля; соответствующие режимы, которые были созданы, территории опережающего развития со всеми льготами и нюансами, это также льготная ипотека. Тут много за что бьётся Юрий Петрович Трутнев, я бы хотел это отметить, бьётся в хорошем смысле слова, потому что, как сегодня многие отметили, справедливо делить ресурсы очень сложно.

Ещё что касается того, что вы сказали по дорогам. Дороги, конечно, важнейший элемент инфраструктуры государства, и в плане модернизации предусмотрены совершенно уникальные стройки, которых не было много-много лет, в Советском Союзе я не знаю, строилось ли столько: 700 километров только сейчас идёт трасса до Казани и далее, так сказать, на Западный Китай. Огромное количество важнейших магистралей — дай нам бог их построить! Мы планировали недавно стройку, смотрели исходя из стратегии и по возможностям, и знаете, о чём мы сейчас думаем? А способны ли мы столько километров построить, сколько запланировали, способны ли, хватит ли у нас рабочей силы, в том числе с привлечением ЕАЭС? Вот это главный вопрос. Будем способны — инвестируем ещё больше.

Что касается здания для Государственной Думы, я об этом слышу практически впервые. Если у вас есть какие-то проекты или что-то обсуждалось, пожалуйста, расскажите об этом пра-

вительству, и мы посмотрим на возможности. Я пока об этом не слышал.

И хотел бы ещё сказать по поводу масок. Всё-таки мы стараемся очень аккуратно следовать рекомендациям Роспотребнадзора, вот уважаемая Татьяна Алексеевна в маске, она всё знает про это. Но я хочу вам сказать всё-таки, Владимир Вольфович, если регулярно тестироваться, сдавать иммуноферментный анализ, то есть когда вы видите, есть ли у вас иммуноглобулин G... У меня он обнаружен, и в принципе при таких показателях ни одного случая заражения в мире не произошло. Я очень стараюсь не заразить ни одного депутата Государственной Думы.

Теперь по поводу войн. Я разделяю вашу обеспокоенность в отношении будущих войн за воду и за ресурсы, это важнейший вопрос, и поэтому у нас есть федеральный проект "Чистая вода", экологический проект, это всё связано с нашим будущим. Мы недавно обсуждали с Вячеславом Александровичем Фетисовым как раз цели устойчивого развития, которые на сегодняшний день являются для многих стран определяющими, — то, что принято в ООН, — и с Алексеем Леонидовичем Кудриным об этом говорили, потому что Счётная палата является таким монитором ситуации, того, что происходит с ЦУР (с целями устойчивого развития), так вот наши пять основных целей, которые озвучил президент в своём указе, абсолютно деконструируются на цели устойчивого развития ООН. Конечно, всё это придумано, люди обсуждают это и во многих странах мира ставят эти задачи. Так что мы понимаем, разделяем вашу обеспокоенность и очень постараемся по экологическим вопросам и так далее, ну, скажем так, как минимум навести порядок и как максимум добиться достижения тех целей, которые на сегодня у нас там предусмотрены.

Далее, выступление Макарова Андрея Михайловича, с которым мы фактически обсуждали стратегию экономического развития, бюджетную, финансовую политику. Несколько моментов.

В первую очередь я хочу сказать о важности бюджетной и налоговой политики. Конечно, это важнейшие инструменты планирования, но хочу сказать, что я, работая в Министерстве финансов, в расширенном Минфине, в этом смысле всегда встречал достаточно положительную реакцию депутатов разных фракций на те элементы налоговой политики, бюджетной политики, которые всегда обсуждаются. Я знаю, что в сентябре будут соответствующие парламентские слушания о налоговой и бюджетной политике, и мне кажется, что мы обязательно там должны откровенно поговорить, и это не должны быть какие-то пустые разговоры — это должно быть реальное обсужде-

ние реальной ситуации по стратегиям, к чему Минфин и правительство абсолютно готовы.

То, что вы сказали о врачах, об учителях, — ну конечно, это очень важно, и я тут хочу сказать о том, о чём говорил Вячеслав Викторович Володин. Средний градус по больнице — да, вот так мы мерим, но я реально смотрел на цифры, которые Росстат абсолютно точно подвёл, средний показатель получается 40 тысяч, а средняя зарплата по стране — 47 тысяч. Когда мы начинаем смотреть крупные компании, где огромная зарплата, — всё правильно, там есть разница. Ну вот поэтому и получается так. Но тогда абсолютно точно нам нужно самим себе сказать: надо не средним градусом мерить, а в соответствии со стандартом жизни региона, потому что только потребительская корзина у нас отличается в разы от севера до юга. Ну конечно, это так, и я предлагаю обсудить и изменить эти параметры. (*Аплодисменты.*) Спасибо. И я думаю, что меня слышит министр экономического развития, и мы обязательно обсудим, как это измерять, чтобы честно себе сказать, что у нас с зарплатами. Слава богу, инструменты имеются, есть и у Федеральной налоговой службы, чтобы видеть по видам экономической деятельности в разрезе регионов среднюю заработную плату.

И хочу также поблагодарить коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не для того, чтобы делать какие-то реверансы в их сторону или ещё что-то, — потому что во время пандемии, как и со всеми фракциями, мы с ними очень много работали и в комитетах, обсуждали различные формы поддержки, в том числе и правительства, Мы благодарны за ту, если хотите, стратегическую инициативу, которой "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нам всегда помогала следовать, мы видели в её лице поддержку.

По выступлению Сергея Михайловича Миронова.

Спасибо за добрую оценку. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда очень откровенно, честно, жёстко ставит вопросы, которые стоят на повестке дня. Я сразу скажу, что согласен с вашей оценкой, что нам не повезло, но кто знает, что лучше? Человек, понимаете, предполагает, Господь располагает. В этом смысле, конечно, мы пришли командой в правительство, чтобы решать определённые задачи, которые были абсолютно чётко поставлены в послании Владимиром Владимировичем Путиным, но случилась беда — пандемия. И может быть, этот стресс помог нам укрепиться, помог нам сплотиться, вот с вами построить очень откровенный диалог, совместную работу. И поэтому я думаю, что вы абсолютно правы, уважаемый Сергей Михайлович, проблемы здравоохранения, скажем так, катализировались в результате этой пандемии, но я вам точно хочу сказать, что Татьяна Алексеевна Голикова, Михаил Альбертович Мурашко на сегодняшний день серьёзно занимаются стратегическим планированием развития здравоохранения.

Мы никуда не денем те средства, которые были предусмотрены для модернизации первичного звена, вообще для национально-го проекта "Здравоохранение".

Национальные цели сегодня, которые назвал президент, вы знаете, обозначили нам высокую планку: 78 лет — продолжительность жизни к 2030 году. Очень много обсуждали, было много вопросов об этом, но мы очень постараемся путём модернизации нашего здравоохранения сделать всё, чтобы человек мог получить необходимый набор комфортных и качественных медицинских услуг, льготных лекарств, помощь и так далее.

Что касается цифры. Цифра — не панацея, цифра — это инструмент. Конечно, мы не видим цифру как нечто, чем мы сможем что-то победить, это инструментарий, современный инструментарий, потому что именно цифра преобразует сегодня мир, капитализирует огромные компании. Цифра, или данные, — это сегодня нефть, золото, платина XXI века, и если мы не будем заниматься этой цифрой, то эта цифра займётся нами. Я поэтому говорил вам о цифровых платформах и о том, как мы это видим.

Абсолютно вы правы насчёт вопроса информационной безопасности. Ну пожалуйста, по налоговой службе: не течёт база данных, потому что вопросы информационной безопасности — это самое важное в использовании цифры, я это мнение разделяю, всей душой разделяю. Но и её, цифру, не использовать невозможно: нельзя будет создать те самые механизмы, которые так быстро и так, скажем, по-доброму оцениваются людьми. Когда мы начали выплачивать те самые 10 тысяч президентских на одного ребёнка, то несколько часов прошло, и уже эти выплаты получили десятки миллионов людей — матерей, отцов, которым они были так необходимы. Это цифра сработала! Без соответствующих технологических изменений будет сложно, но, ещё раз повторю, безопасность в этом смысле поставлена во главу угла. Только не надо её бояться — нам нужно абсолютно чётко понимать, что цифра не наш враг, если мы все необходимые мероприятия для обеспечения информационной безопасности проводим. И сегодня мы эти мероприятия предусмотрели в программе "Цифровая экономика", там очень серьёзные мероприятия по информационной безопасности — поверьте, скажу вам больше: мы в разы их увеличили.

Что касается вопросов про детей-сирот, которые вы, уважаемый Сергей Михайлович, также затронули. Действительно, почти 290 тысяч детей-сирот у нас сегодня стоят на учёте на получение жилья. Я могу сказать о нескольких вещах (вот пометил, когда вы говорили), о том, что уже сделано. У нас в 2020 году 7,7 миллиарда рублей направлено в 84 региона, дополнительно мы буквально сейчас 2,3 миллиарда рублей на-

правили десяти регионам. У нас ведётся в информационной системе учёт детей, детишек-сирот, которые нуждаются в жилье, и федеральные, и региональные комплексы мер по предоставлению жилья сегодня работают, но, конечно, очередь большая — понятно, это проблема застарелая, копилась годами. Как её решить при ограничении ресурсов? Прежде всего, мы договорились о том, что включим жильё для детей-сирот в специальную государственную программу, и мы хотим внести в Государственную Думу законопроект о совершенствовании механизма предоставления и сохранения жилья для детей-сирот. Татьяна Алексеевна знает об этом. Это очень важный вопрос. Вам спасибо.

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить вас за откровенный, неформальный, заинтересованный разговор. Такое общение крайне важно в новой парадигме общения Государственной Думы и правительства, особенно сейчас, когда необходимо выйти на новый уровень взаимодействия для решения задач, которые перед нами поставил президент, по повышению качества жизни людей.

Вячеслав Викторович недавно отметил, что чрезвычайно значимо, чтобы председатели комитетов федерального парламента выстроили прямые отношения с профильными министрами, а представители исполнительной власти оперативно и по существу отвечали на депутатские запросы. Ну конечно, я с ним абсолютно согласен. Без качественной законодательной работы исполнительная власть не может обеспечить эффективное регулирование, тем более дерегулирование, в котором так нуждаются наша экономика, наша страна. Не может быть эффективной власть в целом, если любая из ветвей работает с перебоями, особенно с учётом тех задач, которые нам предстоит решить сообща. От всех нас, присутствующих сегодня в этом зале, зависят уровень жизни, здоровье и социальное самочувствие наших людей в будущем. Повышение качества именно совместной работы — это и моё постоянное требование к коллегам по правительству.

Я хочу ещё, пользуясь случаем, сказать спасибо своим коллегам. Здесь присутствуют вице-премьеры, министры, руководители федеральных органов исполнительной власти, которые — от всей души вот говорю это совершенно искренне — с января, когда это случилось, пахали денно и ночью над задачами, которые стоят. У нас каким-то немодным стало слово "чиновник", но чиновник бывает разный, правда, как и бизнесмен, как и человек. Я хочу сказать, что мы абсолютно точно работаем командой, и благодарность членам правительства у меня сегодня безмерная, потому что я не смог бы стоять на этой трибуне, говорить вам о тех достижениях, которые были, без их

постоянного вклада, без их профессиональной работы. Спасибо вам! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, думаю, что при активном сотрудничестве с вами мы сможем значительно повысить уровень нашего взаимодействия, то, о чём я говорил. Считаю, что наше общение было очень полезным, прозвучало немало идей, которые могут и должны стать основой дальнейшей работы правительства и Государственной Думы. Убеждён, она будет успешной. Конечно, правительство принимает решения, которые зачастую могут не совпадать с видением тех или иных фракций, но нам приходится делать очень трудный выбор, кого поддержать в первую очередь, на какое направление выделять средства. Иногда наши планы сильно корректируют и внешние факторы, будь то коронавирус или падение цен на нефть, но, точно могу сказать, мы открыты для обсуждения всех возникающих проблем, готовы вместе с вами искать пути их решения и то, что от нас зависит, будем делать по максимуму. Главное, что мы с вами едины в одном — мы все желаем нашей стране успешного развития и процветания.

Спасибо вам за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы работаем уже более трёх с половиной часов. После отчёта правительства запланирована рабочая встреча руководителей фракций с председателем правительства, ну а у нас с вами повестка ещё не исчерпана. Давайте мы тогда будем следовать порядку работы, который утверждён. Но прежде, чем перейдём к рассмотрению вопросов, давайте ещё раз поблагодарим Председателя Правительства Российской Федерации — сегодня у него первый отчёт, — министров, вице-премьеров, которые принимают участие в работе. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Конечно, нам крайне важен был сегодняшний разговор. Михаил Владимирович, вы правильно сказали, что жизнь сложилась так, что нужно было решать сложнейшие задачи. И сегодня мы выслушали подробный отчёт о том, как правительство действовало в самых сложных условиях. В связи с этим хочется, коллеги, сказать слова признательности, благодарности нашему президенту. Он в ежедневном режиме, постоянно, как только ситуация того требовала, принимал решения, а дальше, как единое целое, правительство реализовывало эти решения, Государственная Дума обеспечивала законодательное регулирование, принимала законы, и сегодня мы с вами можем видеть, что итог, результат у этой эффективной работы есть. Хотелось бы, чтобы мы в рамках нового формата, учитывая, что граждане проголосовали за это решение, так и дальше работали, понимая, что у нас одна задача — сделать страну сильнее, повысить благосостояние граждан. Правительству хочется вы-

разить благодарность. Мы надеемся, что до конца года максимальное количество министров, особенно те, кто отвечает за ключевые вопросы, отчитаются в Государственной Думе. Мы будем чувствовать не только плечо наших коллег из исполнительной власти, но и ответственность, потому что любые полномочия — это ответственность.

Михаил Владимирович, спасибо!

Руководителям фракций просьба пройти на совещание. Остальные работают. Коллеги, нам с вами сегодня работать и работать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Так, коллеги, я прошу занять свои места, у нас сегодня большая законотворческая повестка.

Коллеги, если вы не возражаете, мы могли бы начать с рассмотрения законопроектов во втором чтении, а потом уже перейти к третьему чтению. Нет возражений? Нет.

Тогда начнём с 26-го пункта нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! На рассмотрение во втором чтении выносятся предложенный президентом законопроект, который возвращает в наши школы воспитательный процесс. Как известно, образование (даже сейчас это прописано в нашем законе) — это процесс прежде всего воспитания и только во вторую очередь — обучения. Воспитывать будем и дальше на славных исторических традициях нашей страны, на нашей великой культуре, будем воспитывать и на основе сегодняшнего дня нашей России, того, о чём сегодня было сказано в отчёте правительства.

При подготовке законопроекта поступило много предложений, большинство из них касалось необходимости внести в текст законопроекта положения об участии объединений обучающихся в составлении планов образовательной, воспитательной деятельности. И мы пошли навстречу этим предложениям — такая поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Всего в таблице № 1 семь поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице № 2 — 13 поправок, рекомендуемых к отклонению. Прошу принять решение по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. (*Шум в зале.*)

Коллеги, присаживайтесь. У нас много законопроектов выносятся на голосование сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Никонов В. А. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, замечаний нет, прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.
Включите микрофон на рабочем месте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы поддержим законопроект, поскольку школа действительно должна заниматься воспитательной работой, мы только хотим обратить ваше внимание на то, что всех проблем воспитания, которые действительно очень остро стоят, этот законопроект отнюдь не решает. Я обращаю ваше внимание только на две позиции.

Позиция первая. Ещё раз, мы не случайно говорили сегодня о данных Общероссийского народного фронта: с зарплатой учителей огромные проблемы. Спасибо Вячеславу Викторовичу, который меня поддержал. К тому, что говорил, хочу добавить: по данным того же Общероссийского народного фронта, в 53 регионах Российской Федерации каждый третий учитель получает меньше 15 тысяч, и это при нагрузке больше полутора ставок, а у каждого седьмого — две ставки. Короче, если мы не будем решать проблему повышения статуса педагогических работников, то заниматься воспитательной работой в школе будет просто некому — дай бог, что называется, дожить до понедельника.

И вторая тема, коллеги. Школа и вуз отнюдь не единственные организации, которые занимаются воспитанием. Вот давайте задумаемся: почему в Соединённых Штатах Америки очень высокий уровень публичного насилия в учебных заведениях? В Канаде и Европе этой социальной проблемы почти нет. Мы, к сожалению, ближе к Соединённым Штатам Америки. Какой ответ — плохо работают школа или вуз? Нет — гораздо более жёсткая информационная и социальная среда. Если мы хотим всерьёз добиваться результатов в воспитании, нам нужно принимать не отдельный закон о воспитании обучающихся, а законы о воспитании детей и молодёжи, вносить законодательные изменения во множество важнейших законов Российской Федерации.

Законопроект мы поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся", третье чтение, пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня много говорили о цифровизации и поддержке IT-отрасли, и я не буду повторяться. Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступило семь поправок технического характера, все предлагается поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Судя по голосованию во втором чтении, цифровизации быть — давайте мы проголосуем за него и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 мая 2019 года. Подготовка законопроекта ко второму чтению главным образом была связана с выполнением поручений Президента Российской Федерации от 30 апреля 2019 года в сфере развития физической культуры и спорта. Существенно сокращён перечень мероприятий, в отношении которых в букмекерских конторах могут заключаться пари, теперь это исключительно спорт. Дополнительно предусмотрены целевые отчисления со ставок на иностранный спорт, которые будут направляться на развитие детско-юношеского спорта, размер и порядок будет определять правительство, Минспорт. Установлен запрет на совмещение деятельности в букмекерских конторах и деятельности в тотализаторах, которые теперь организуют пари исключительно на испытания лошадей.

Всего к законопроекту поступило 22 поправки: 15 поправок содержатся в таблице поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, семь поправок включены в таблицу поправок № 2 и рекомендуются комитетом к отклонению. Законопроект отработан с учётом требований юридической техни-

ки и лингвистических правок, прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить на голосование, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 23 июня. Законопроектом предлагается ввести квоты для российской продукции в рамках государственных закупок, а также ввести отчёт заказчиков об объёме закупок российских товаров. При этом в целях выполнения квот заказчики должны будут в закупочной документации указывать характеристики российских товаров.

К законопроекту поступило 20 поправок: 11 поправок рекомендованы к принятию, девять поправок — к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет, ГПУ также поддерживает принятие законопроекта.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает рассмотреть таблицы поправок № 1 и № 2 и рекомендует Госдуме принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят 23 июня в первом чтении. Законопроектом предлагается предоставить Правительству Российской Федерации право вводить квоты для российской продукции в рамках закупок, которые осуществляют отдельные виды юридических лиц, в том числе государственные компании и государственные корпорации. К законопроекту поступило 17 поправок: шесть поправок предлагаются комитетом к принятию, 11 — к отклонению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключения ГПУ и Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает рассмотреть таблицы поправок № 1 и № 2 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, прошу рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов".

Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 июня. К законопроекту поступила одна юридико-техническая поправка, она рекомендуется к принятию. Прошу утвер-

дить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона под пунктом 31 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона под пунктом 32 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Коллеги, теперь законопроекты третьего чтения.

Пункт 3 повестки, проект федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Александр Александрович Авдеев, пожалуйста.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня неоднократно звучал вопрос о реформировании контрольно-надзорной деятельности — и Михаил Владимирович поднимал этот вопрос, и Андрей Михайлович очень активно об этом говорил. Комитет по контролю и Регламенту подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. И я хотел бы обратить внимание на то, что комитетом подготовлен не только законопроект, но и постановление, которое даёт нам возможность контролировать процесс его исполнения. Работа находится в самой начальной стадии: в постановлении мы указываем, что правительству до 1 сентября нужно представить план-график утверждения нормативных актов, до 1 ноября внести в Государственную Думу проект сопутствующего закона, до 1 декабря — перечень видов федерального государственного контроля (надзора) для последующего формирования единого реестра видов федерального государственного контроля (надзора) и так далее. Таким образом, этим постановлением мы обеспечиваем контроль за процессом исполнения закона, который мы примем.

Комитет по контролю и Регламенту предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста. С места? А, нет, с трибуны.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем этот законопроект как самый важный из числа тех, что были приняты в ходе текущей сессии. Но он и самый некачественный из числа тех, которые лично я видел за восемь с половиной лет моей работы в Государственной Думе. С учётом этого нельзя, конечно, голосовать против законопроекта, но недопустимо и поддерживать его. Наша фракция работала над поправками в течение восьми дней от зари до зари, благо что у нас был карантин, — к сожалению, ни одна из наших поправок принята не была.

Недостатки законопроекта. Прежде всего, он изложен таким языком, что просто-напросто непригоден для прочтения. Ганзя об одном из таких "шедевров" вчера говорила — к сожалению, их там немало.

Второе. К контролёрам здесь отношение примерно такое, как к врагам народа. Чего стоит только новелла о праве подконтрольной организации не представлять документы контролёру, если эти документы можно получить в другой организации, — по кругу будут бегать годами.

Третье. Драконовские меры в отношении самих подконтрольных организаций. Например, досмотр осуществляется при выездной проверке и при рейдовом осмотре, то есть обязательно в связи с какими-то нарушениями или информацией, при этом он производится со вскрытием помещений, транспортных средств, упаковки продукции, с удалением пломб, печатей, с разборкой, демонтажем или нарушением целостности обследуемых объектов и их частей иными способами. Это совершенно равнозначно обыску, который проводится по уголовным делам, но обыск проводится в связи с информацией о совершённом преступлении и санкцией суда, а здесь просто так зашли и всё взломали.

Далее. Из 456 поправок ко второму чтению рекомендовано к принятию: правительственных — 93; депутатов, других лиц — всего-навсего семь. Правительство написало, по существу, новый законопроект, оно его несколько улучшило, но непонятно, почему это не было сделано до внесения законопроекта в Госдуму. Проект закона не стал пригодным, и немалый труд профильного комитета оказался бессмысленным.

И последнее. На заседании комитета 17 июля была утверждена таблица поправок № 2 к проекту закона. Вчера на пленарном заседании при обсуждении этой таблицы выяснилось, что она отличается от утверждённой ранее профильным комитетом, это несоответствие было обнаружено мною в зале уже после начала обсуждения законопроекта и лишило нас возможности вынести на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Синельников Ю. П. Это лишило нас возможности вынести поправку на отдельное голосование. Как утверждают депутаты, такие неожиданности встречались и ранее. Это достаточно серьёзное нарушение, я прошу Председателя Думы (обратимся к нему отдельно, раз его здесь нет) организовать проверку обстоятельств замены утверждённой ранее таблицы поправок и принять меры к недопущению подобных нарушений впредь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, и тому есть обоснованные причины.

Первое. Все обсуждения проходили в публичном формате. Это было не информирование о законопроекте, а именно обсуждение поправок в части аргументов их авторов и причин, по которым следует принять предложенную поправку либо отклонить. Поэтому в результате решения, которые были приняты, носили коллективный, солидарный характер и были поддержаны.

Второе. Очень важно не просто принять закон, очень важно, чтобы закон был соответствующего качества и работал. При подготовке и рассмотрении ставилась задача не просто уйти от избыточных, ненужных и формальных процедур, а работать на опережение, на упреждение возможных негативных последствий, чтобы защитить здоровье наших граждан, обеспечить безопасность и высокое качество жизни. Все поправки, которые принимались и рассматривались, прошли через этот фильтр, то есть те изменения, которые были предложены, соответствуют основным задачам и целям законопроекта.

Далее. При рассмотрении данного законопроекта нами были внесены предложения и в самом законопроекте предложены нормы, которые обеспечивают постоянный парламентский контроль за реализацией данного закона. Более того, постановление, которое мы вынесли на обсуждение, включает конкретные пункты, обязывающие правительство представить информацию по тем важным решениям, которые должны быть приняты в части обеспечения реализации закона — он вступает в действие с 1 июля следующего года, — а также ряд пунктов об обязанности Правительства Российской Федерации, прежде чем будут приняты важнейшие решения о видах контроля, о реестре и так далее, обсудить соответствующие проекты документов на площадке Государственной Думы.

Таким образом, данный законопроект очень важен. Важны и соответствуют государственному подходу изменения, которые были предложены.

Таблицы поправок, подготовленные Комитетом по контролю и Регламенту, обсуждённые на заседании комитета, с решением о внесении редакционных правок были размещены в СОЗД в 20.00 в пятницу, за четыре дня, даже раньше, чем требуется по Регламенту, поэтому у всех была возможность с ними ознакомиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (третье чтение).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации".

Александр Александрович Авдеев, пожалуйста.

Авдеев А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект — как раз та самая регуляторная гильотина, о которой так много говорится. На текущий момент правительством уже отменены тысячи устаревших советских актов и готовятся к отмене ещё тысячи, но цель данного законопроекта — "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" — как раз создать долгосрочную систему установления, оценки применения обязательных требований. Во-первых, это необходимо для того, чтобы отменить с 1 января 2021 года все устаревшие требования и нормы, а во-вторых, это введение в действие новых норм, которые содержат актуальные требования, разработанные с учётом риск-ориентированного подхода.

По данному законопроекту Комитетом по контролю и Регламенту также подготовлен проект постановления, которое позволит анализировать внедрение данного закона и практику его реализации и поставит этот вопрос на серьёзный парламентский контроль.

Предлагаем поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект прошёл все согласования, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Долгожданный законопроект, о котором сегодня и премьер говорил. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов".

Ольга Ивановна Павлова, пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте устанавливается подсудность индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров специализированным третейским судам. Он полностью готов к принятию, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статьи 3 и 22¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Юрьевич Пирог, пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, дата внесения — 11 марта 2020 года. Первое и второе чтения прошёл, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагаются изменения в большое количество законодательных актов в связи с внесением в Трудовой кодекс изменений по вопросам электронного документооборота. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты и уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект прошёл необходимые юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект — ещё один блок в фундамент развития инновационной экономики России — готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят единогласно.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчётов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает поддержать его в третьем чтении. Просим проголосовать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами

во втором чтении вчера, 21 июля сего года. Напомню, что законопроект содержит правовой механизм, обеспечивающий реализацию конституционных положений о том, что Россия защищает свой суверенитет и территориальную целостность. Все попытки посягать на территорию, отчуждение территории будут признаваться экстремистской деятельностью со всеми вытекающими правовыми последствиями для виновных лиц.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен для его принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний по нему не имеется. Просьба поддержать инициативу и проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, это важный законопроект, во всяком случае он преподносится как некое продолжение вот этих конституционных поправок, которые позволяют привлекать к ответственности лиц, не признающих территориальную целостность.

Я сразу скажу от фракции, что фракция КПРФ выступает категорически за территориальную целостность и, естественно, против любых призывов к её расчленению.

Что меняется законопроектом? Законопроектом меняются слова "целостности Российской Федерации" на слова "территориальной целостности Российской Федерации... за исключением..." — и вот здесь, конечно, основной вопрос и возник — "...за исключением делимитации, демаркации, редемаркации". То есть, простым языком говоря, если вы призываете отдать Японии Курилы, просто призываете, значит, вы экстремист и вас можно привлекать к ответственности, а если вы призываете отдать Курилы в рамках заключения международного договора, как это уже было неоднократно (мы примеры приводили), значит, вы не экстремист, вы государственный деятель. Единственным механизмом, препятствием отчуждению территории Российской Федерации в рамках делимитации становится парламент Российской Федерации, на который, к большому сожалению, надежды нет. Можно вспомнить 2011 год и переданные 86 тысяч квадратных километров Норвегии — решение принималось в этом зале, можно вспомнить пенсионную реформу, которую до сих пор вспоминают наши граждане, костеря парламент Российской Федерации, и, может быть, правильно делают.

Ещё раз повторяю: механизм, который сегодня предлагается, он не абсолютный, он не позволяет гарантировать нашим гражданам неприкосновенность наших границ. И не зря во втором чтении мы внесли соответствующие поправки: мы предложили внести изменения в закон о референдуме и проводить обязательный референдум Российской Федерации в случае, если в результате делимитации и последующей демаркации или редемаркации отчуждается какая-то часть Российской Федерации, не важно какая — 10 квадратных километров, 20 или 1000 квадратных километров. Вынесите закон не только на обсуждение в парламенте, но и на обсуждение всего народа — если люди поддержат такое решение (в чём я сильно сомневаюсь), тогда оно вступает в силу. В противном случае мы не ограждены на будущее от таких ситуаций, как те, которые возникли в Хабаровском крае в 2004 году и в 2011 году в Баренцевом море, от потери территорий Российской Федерации.

Мы внесём соответствующий законопроект — о внесении изменений в закон "О референдуме Российской Федерации", несмотря на то что профильный комитет отверг наши поправки во втором чтении. Мы надеемся, что все те, кто действительно является патриотом, кто действительно ратует за территориальную целостность Российской Федерации, за этот законопроект проголосуют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, особенно коллеге Куринному — всё-таки так меня не пустили бы на трибуну, а я вот этим воспользовался и хочу обратить внимание всех на то, что это первый закон, который прямо вытекает из Конституции Российской Федерации, точнее, из поправки, которую мы все, кстати, вносили.

Теперь давайте вспомним про Конституцию, и не только про российскую. Что решает основной закон в любой стране? Он решает вопросы власти, собственности, суверенитета и прав человека. Вот в данном случае это первый закон, который касается суверенитета. И конечно, в данном случае речь идёт о невозможности отчуждения российской территории. Мы можем очень много говорить, приводить различные примеры из нашей истории, когда действительно отчуждалась наша территория, — это происходило и в советское время, это происходило и в российское время, совсем недавно, это происходило и в период Российской империи. И я хочу сказать, что именно вот эта норма, которую мы сегодня принимаем, как и норма Конституции, это как раз запрещает. Вот те примеры,

которые вы приводили, можно по-разному оценивать, но я хочу сказать, что в принципе здесь достаточно чётко об этом говорится.

Теперь что касается делимитации, демаркации, редемаркации. Это технические вопросы, и я, к сожалению... Вот даже показывают* — посмотрите! Мы специально написали, что такое делимитация: это определение положения и направления линии государственной границы в соответствии с соглашением. Дальше, мы вот предложили — покажите слайд, — что демаркацией является установление линии государственной границы на местности путём обозначения её пограничными знаками. И следующий слайд, пожалуйста, — редемаркация. Посмотрите, что это такое.

Я думаю, что на самом деле говорю об этом только одному человеку, а все мы, остальные, конечно же, этот закон поддержим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие выступить по мотивам высказались, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремисткой деятельности", пункт 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Коллеги, перерыв до 15 часов 15 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо будет зарегистрироваться, этого требует наш Регламент, учитывая, что мы уходили на перерыв. Давайте подождём.

Для информации, уважаемые коллеги: отчёт правительства полностью транслировался в прямом эфире на канале

* В ходе выступления Крашенинникова П. В. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

"Россия 24", с выступлениями руководителей политических фракций, вопросами, ответами, на протяжении трёх с половиной часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комментарии были минимальными, для того чтобы сконцентрировать внимание на обсуждаемом вопросе. И чтобы никто не дремал, в том числе в ложах.

Коллеги, как, можем регистрироваться?

Включите режим регистрации.

Ну, день на самом деле сверхнасыщенный.

Глеб Яковлевич, вот смотрите, в прошлый раз вы ушли в самый ответственный момент, когда обсуждали вопрос по Крыму, сейчас не вижу некоторых депутатов, представляющих Крым, кроме Бальбека. Одну поправку не приняли — вот сейчас Сергей Александрович Жигарев вас будет спасать. Где депутация от Крыма? Один Бальбек и... понятно. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Светлана Борисовна. Бахарев — его и так уже эксплуатируют...

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 17 мин. 24 сек.)

Присутствует 402 чел. 89,3 %

Отсутствует. 48 чел. 10,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 402 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе? Мы с вами в начале заседания говорили о том, что вторая часть пленарного заседания будет построена следующим образом: выступления руководителей фракций, далее мы с вами рассматриваем законопроекты, подготовленные к принятию в третьем чтении, и, как я вам уже вот сейчас, только что сказал, один законопроект, по которому недоработали наши депутаты.

Замечание вам, потому что без этого закона в регионе можете не появляться. Все критические слова были мне высказаны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну конечно, а как вы думаете, только слова благодарности звучат?..

Ну и понятно, затем завершим наше заседание. Вот такие планы.

Если нет возражений, слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадью Андреевичу. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Зюганов Г. А. Уважаемые коллеги, у меня сложное отношение к результатам работы этой сессии. С одной стороны, в январе мы с вами начинали, разобрав все шесть главных опасностей, и под них принимали соответствующие программы. С другой стороны, если бы мы не упёрлись, уже в феврале-марте был бы тяжёлый кризис, в результате которого не было бы и сегодняшнего обсуждения проблем страны вместе с правительством. Были горячие головы, в том числе в администрации президента, которые хотели снести Думу, избрать нужных им людей, проведя две общероссийские кампании за пять месяцев в одной и той же стране, — никто никогда таким политическим авантюризмом не занимался. Кроме как приписками результатов этих голосований, там нечем было больше заниматься. И потом, на фоне того, что случилось, сложилась бы ситуация, когда все крыли бы в основном одного человека и не занимались бы реальным выводом страны из кризиса. Поэтому надо прежде всего поздравить друг друга с тем, что нам тогда хватило политической воли сообща принять очень трудное, сложное решение. Всё качалось... Я с президентом расстался за полночь — долго и упорно убеждал и объяснял, чем это может закончиться. Слава богу, он сам приехал и принял вполне адекватное решение.

У нас здесь в течение почти четырёх лет складывалась атмосфера, которая позволяла высказываться, думать, а не тыкать пальцем друг в друга. Я хочу, чтобы и председатель дорожил этой атмосферой: обсуждение отчёта правительства сегодня показало, что работать в таком стиле гораздо эффективнее, нежели упрекать друг друга в том или ином. На мой взгляд, наша фракция в этом плане показывает пример. И мы будем продолжать реализовывать ту политику, ту программу, по которой давали обещание своим избирателям.

Но на мой взгляд, одна из опаснейших позиций — Жириновский правильно говорит: у нас политический институт — это либеральный реванш, и если вы этого не чувствуете, то я с ними сталкивался в 80-е, 90-е и знаю их поимённо. Вся эта свора пошла в атаку и на Думу в средствах массовой информации, и на производства, и на последнюю собственность, и на коллективные народные предприятия, не сообразуясь ни с чем.

Я вот послушал в этом сезоне Кудрина. У нас до этого в Счётной палате работали три человека — Кармоков, Степашин и Голикова, — которые укрепляли контрольные функции. Для всех нас это принципиально важно, и у вас руководитель комитета Савастьянова профессионально этим занимается, нам надо этим дорожить, а он пришёл, рассказывал нам о бюрократических штучках — и ни одной проблемы, о которой болит душа у граждан страны и у каждого из нас, у каждой фракции.

Что касается Чубайса, слушаем его интервью: оказывается, та лошадь, которую он вскармливал, сдохла, а мы должны корячиться, заматывая его следы, вместо того чтобы он ответил за происходящее.

Но меня больше всего удивил Греф (он нас приглашал): он полез формировать учебный процесс для страны, которая всегда отличалась большим умом, классным русским, советским образованием и великими открытиями. Он никакого отношения к этому не имеет, и нечего нам навязывать то, что не имеет права навязывать! У нас есть великолепные педагоги, большие умницы, есть программа, у нас Жорес работал, у нас великолепные педагоги — и Мельников, и Смолин, и Плетнёва, давайте к ним прислушиваться.

Что касается Михалкова, мы обязаны были заступиться за программу "Бесогон", в которой он раскрыл невиданные преступления в ходе распродажи страны. И когда он сказал людям правду, вдруг кому-то не понравилось — и выгнали талантливого, талантливейшего человека с программы. Он сейчас ведёт её в "YouTube", и я должен сказать, смотрят, наверное, гораздо больше. Но мы обязаны были возвысить свой голос.

Мы обязаны были возвысить голос в защиту лучших предприятий: продолжается рейдерский захват "Совхоза имени Ленина", подвергается нападкам уникальный "Звениговский", навалились на того же самого Левченко, единственного из губернаторов, кто за четыре года удвоил бюджет. Мы должны защищать тех, кто эффективно работает!

Что касается президента, я считаю, был довольно полноценный диалог в течение многих лет, но в последнее время кто-то у него в администрации всё время отрезает нормальный контакт. Слава богу, если звонишь, президент всегда... например, мне он всегда отзванивает, и я ему благодарен. Не всё, что я ему высказываю, ему нравится, и он это открыто в интервью говорил, но у президента должен быть прямой контакт с лидерами оппозиции, за которыми идут миллионы и которых слушают. Когда тут нас били на площадях московских, мы с Лужковым сели вдвоём, выпили по рюмке и сказали: вот мой телефон, который всегда лежит у изголовья, а вот ваш телефон. И он всегда отвечал на звонки, когда обстановка накалялась. Когда Кашин выводил десятки тысяч людей, у нас своя охрана была, полторы тысячи офицеров, и мы ни одной машины не перевернули и ни одного стекла не разбили. Но когда перестают разговаривать и начинают нам навязывать свои представления — из этого ничего не выйдет, диалог должен быть полноценным, особенно когда жизнь становится напряжённой.

Что касается партийного строительства, я предлагаю своим коллегам — Жириновский авторитетный человек, Миронов знает, Неверов в последнее время корректно себя ведёт по от-

ношению к оппозиции: давайте встретимся с президентом и обсудим, почему у него администрация настрогала только на нашем фланге 17 партий, кому они нужны. Сурайкина, этого, извините за выражение, деятеля сомнительной ориентации, отравили в замруководители Думы в Ульяновск, в эту сокровищницу нашу общую! Ну, у него там никого нет, сейчас его команда выступила, она показала материалы, — вы в ужас придёте! — его там без посылки из кабинетов Кремля не могли принять. Это касается и Палихаты с жуликами, которые навалились на наше хозяйство, — Ющенко выступал, вам об этом говорил. Почему нас не слушают люди в погонах? Мы им написали, 40 депутатов написали протест, мы требуем расследовать — и комиссии не создано, и не расследуют ничего.

Но я хотел бы ещё обратить ваше внимание на уникальный опыт, мы с вами создали этот опыт, давайте его продвигать, и он нам поможет выйти из кризиса. Кстати, премьер нам сегодня показал пример: он сидел слушал, он на каждый вопрос, который задавали, отвечал, Володин ему советовал, чтобы и министры дополнительно отвечали, но он и сейчас с нами на встрече подробно разобрал ещё целый ряд вопросов и взял стопку ваших писем и пожеланий — так должны работать министры и премьеры, это будет вполне достойный стиль для большой, крупной страны!

Я считаю, мы упустили большую возможность и в ходе ремонта Конституции. Если бы вы прислушались к нашим 15 поправкам, а там были поправки и о национализации, и о прогрессивной шкале, и о детях войны, и о монополии на спиртоводочную продукцию и антиофшорные законы, и о Конституционном Собрании... Крашенинников... Тут Крашенинников? Когда его Ельцин вызвал и сказал запретить нас, у него хватило мужества мне позвонить. Я его не знал, он министром был, — я пришёл, он говорит: я этот приказ преступный не выполняю, хотя меня накажут. Его потом освободили от должности, но он честно поступил. А тут мы ему отдали законопроект о Конституционном Собрании, блестяще написанный, он отфутболил Синельщикова. Не имеете вы права так делать, вы проявите то мужество, которое в своё время проявляли!

И последнее. Пойдём сейчас на небольшой отдых, хотя выборы 13 сентября не дают отдохнуть, — хотел, чтобы вы поразмышляли над следующим, чтобы у нас дальнейшая программа была достойной. Только у нас за последнее время посадили 12 губернаторов; только у нас стоимость услуг ЖКХ выросла на 4,5 процента на фоне кризиса; только у нас бензин, солярка подросли в цене, хотя везде просели; только у нас рубль потерял 20 процентов; только у нас, когда посадили под "домашний арест", цены на мобильники выросли на 8 процентов в прошлом году и на 14 процентов вырастут в этом, а это последнее

средство связи пожилого человека с миром; только у нас Левченко выгнали за ударную работу и за то, что он удвоил, собственно говоря, бюджет; только у нас преследуют лучших руководителей — Грудинина, Казанкова, Сумарокова — за то, что они построили оазис у нас в стране; только у нас про Украину рассказывают два года подряд, не обсуждая проблемы Белоруссии, других стран и так далее. Мы должны вместе с вами это исправить, у нас есть теперь возможность — полномочия и Думы, и правительства, и правительство открыто для серьёзного диалога.

А к председателю обращаюсь персонально: вы многое сделали для того, чтобы Дума работала более эффективно, была организованной и дружной, — продолжите эту традицию и дальше. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Учитывая, что вы ко мне обратились дважды, хочу ответить вам: это зависит от нас. Это на самом деле улица с двусторонним движением, от нашей самоорганизации, от нашей политической культуры зависит многое, поэтому, когда речь идёт о созидании и конструктивном диалоге, всегда поддерживал и буду поддерживать, пускай даже будет острый разговор, не простой, он нужен — мы станем от этого только сильнее и эффективнее. Но когда мы берём и одно обеляем, а другое превращаем в негатив — так нельзя. Так был разрушен Советский Союз, нельзя этого делать. Поэтому извините, но если только кто-то начнёт кидать камни в страну и разрушать государственность, то получит отпор. *(Аплодисменты.)* Вы этого не позволяете себе, но те, кто рядом с вами, такое допускают, и думаю, что меня большинство поддержит: председатель обязан это пресекать.

Вы правильно сказали о президенте, он всегда открыт к диалогу, он всегда отвечает на ваши обращения. Я с вами не соглашусь в отношении оценки администрации — я знаю, что там также делают всё для того, чтобы этот диалог поддерживался, знаю, как дорожат вот этими конструктивными отношениями. Здесь место для политической дискуссии, это понятно, но политическая дискуссия также должна быть корректной, поэтому когда вы в адрес Сурайкина говорите такие слова — это неправильно. Неправильно ещё и потому, что КПРФ самая массовая оппозиционная партия и фракция, и когда появляется на этом поле ещё одна партия, если вы считаете, что она слаба, — ну зачем тогда её замечать и выносить на свой уровень? А если она сильная — ну значит, эта дискуссия совершенно очевидна. Вот я также выступаю против этого, тем более когда у нас в политике многое изменилось и президент предложил наделить парламент новыми полномочиями, совершенно, ну, если хотите, не в традициях нашей парламентской практики —

никогда ещё парламент не обладал такими полномочиями. И мы с вами понимаем, что это итог становления парламента, это итог в том числе развития парламентской культуры, поэтому мы не должны скатываться в прошлое, где, извините, был самый настоящий беспредел. Это мой ответ. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Жириновский В. В. Мы мало внимания уделили в наших отчётах международной части, а ведь сегодня мир такой прозрачный, что если, так сказать, чихнут в Карабахе или в Киеве кого-то в заложники возьмут либо ещё где-то, а в Америке бунтуют негры, то это отдаётся. Вот раз у нас отчёт о работе, то я просто обязан немножко сказать о работе нашего Комитета по международным делам, ибо, несмотря на пандемию, его активность никак не уменьшилась: и делегации выезжали-приезжали, и была организована доставка лекарств в Сербию, в Иран, ну, по всему миру. Это же нужно организовать, проплатить самолёты (с какой стати кто-то полетит, повезёт?), направить наши обращения в Организацию Объединённых Наций, выйти там на чиновников, потребовать снять все санкции в связи с пандемией — это тоже шаг вперёд, это работа комитета, его председателя Леонида Эдуардовича Слуцкого. Это значит, есть с кого брать пример остальным председателям комитетов.

Вот Леонид Иванович хорошо работает, старается, но болезнь подкосила его, и сейчас мы не знаем, здоров ли он до конца, а ведь он среди нас находится. Десятки людей заболели в Думе, и депутаты, и сотрудники Аппарата, притом что у нас столько мер принято, чтобы остановить распространение болезни, но мы же не смогли остановить даже здесь. Поэтому я хотел бы, чтобы мы здесь работали...

Я повторяю, все комитеты работали хорошо. Когда мы говорим, что кто-то слабо работает, — это неправильная оценка. Человек работает так, как он может. Если бы я был певцом где-то в Большом театре, то был бы самым посредственным, говорили бы: вот что-то там шепелявит какой-то Жириновский... Я же не Лемешев, не Шаляпин, был бы не на своём месте и всё. В спорте я ничего не добился бы. Вон Миша Дегтярёв — мастер спорта, а я начал заниматься фехтованием, ничего у меня не пошло. Так и депутаты: депутат не может выше головы прыгнуть, он такой, какой есть, и он представляет и людей таких же — скромных, тихих, которые, может быть, не особенно любят выступать, общаться с прессой. То есть нет слабых, плохих, хороших, но нам выгодно, чтобы политические партии подняли выше, нужно вытащить из народа талантливых людей. То, что администрация президента проводит, — это великолепно, как, на-

пример, "Россия — страна возможностей", но это на уровне "хорошо, молодец". Как экзамен, ЕГЭ: человек сдал экзамен, но он, может быть, слабый и управлять-то не сможет, у него знания есть, а вот как с людьми общаться — этому на курсах не научить.

Я всё-таки продолжу о главной проблеме. Геннадий Андреевич дал правильные оценки некоторым товарищам, я согласен, по-пролетарски, по-ленински, и Ленин говорил, что это иудушка — Троцкий, что это политические проститутки — Зиновьев, Каменев. Вот наш известный депутат Вячеслав Алексеевич Никонов выпустил великолепную книгу про Ленина к 150-летию — почитайте, тираж всего тысяча экземпляров, если у вас нет денег, мы вам купим, всей фракции, 43 экземпляра. Но ведь ни на одной странице нет ничего хорошего про Ленина: со всеми он ругался — со всеми! — и внутри России, и за рубежом, ну никого не похвалил ни разу. Знаете, кого похвалил? Предателя Малиновского. Все говорят: "Предатель!", полиция русская подтверждает, все — нет, говорит, хороший Малиновский. Но потом сами же его расстреляли в 18-м году, когда он всё-таки из-за границы приехал. То есть это ошибки кадровые: уже все говорят, что во фракции большевиков в Государственной думе предатель, фамилию называют, все так говорят, кроме Ленина, тот говорит, мол, нет, он хороший. Ну что это такое?!

Я к чему об этом говорю? Давайте всё-таки идти к мысли о создании двухпартийной системы. Пока мы этого не сделаем, мы не двинемся. Вот есть большая партия, название поменять — "Консервативная партия России", в скобках: Кремлёвская партия, КПР. И всё остальное объединить, Геннадий Андреевич. Вы на другую почётную работу перейдёте, Сергей Михайлович, я не буду мешать. Давайте их всех объединим — будет один ЦК, одно политбюро — и сделаем закон о выборах в Государственную Думу таким, что больше никто не сможет принять участие. Численность партии 200 тысяч — ни у кого не будет такой! — и 200 депутатов любого уровня по стране, всё! Кроме этих двух партий, никто не сможет участвовать. Как в Америке — там две партии. Внизу, в штатах, полно партий, и кандидаты в президенты тоже... Они управляют, это даёт возможность быстрее принимать решения. В очереди стоят за долларами и за евро, за рублём, к сожалению, в очереди не стоят, а валюта — это оценка экономики. Поэтому, когда будет баланс, две силы... Смотрите, как в Польше хорошо: 49 на 51 — прекрасный результат! А у нас 10 на 90 — ну так нельзя. И тогда решения будут более зрелые, все будут понимать: две равновеликие партии, то один кандидат идёт в президенты, то другой. Срок один, не надо никаких других сроков, один срок один президент занимает — всё, шесть лет. Может и от этой же партии победить кандидат, но это будет другой кандидат, и не будет

проблемы! Как и здесь, в зале: ну, допустим, в 2021 году пусть ещё "ЕДИНАЯ РОССИЯ", консерваторы, получит 250 голосов, мы, объединившись, получим 200, а в 2026 году уже мы получим 250 голосов, а вы 200, и наши кандидаты в президенты будут получать процент голосов, как в Польше. Если мы с вами сможем это сделать, тогда будет лучше.

Не будет Норильска. Это потому, что одно окошко смотрит на Норильск, вот у них там всё и рухнет, всё течёт, загадили всю Арктику. И, я уже говорил, Хабаровска не будет, и Карабаха не будет, потому что будут другие решения. Один ум хорошо, а два лучше — зря, что ли, наши предки выдумали такие поговорки? Один ум хорошо, мы не спорим — очень много хорошего сделал царь, сделали генеральные секретари, президенты наши, все три, — но два ума-то лучше! Ну нельзя, чтобы один! Ведь они тогда колебались с Афганистаном, туда-сюда, а была бы вторая партия — не было бы Афганистана! Но они колебались, не хотел Брежнев вводить войска, не хотел Андропов, не хотел Громыко, не хотел Устинов, но вот что-то там генсек заколебался: ну ладно, давайте! Институт востоковедения (опять одна партия!), Примаков там был директором: "Что там хотят, в Кремле?" — "Дай обоснование, что можно вводить". И учёные пишут: да, можно вводить. Это что, разве учёные должны это писать? Они что, не понимают, что значит ввести войска в мусульманскую страну? Всё из-за того, что одна партия, — Брежнев: учёные вот поддерживают. Так нельзя!

Мне сейчас легче говорить, потому что внук Примакова ушёл, а то неудобно при нём дедушку-то охаивать. Как и с Никоновым: мне иногда неудобно Молотова охаивать, хотя и не за что, Вячеслав Михайлович всё делал правильно и хорошо. Единственно, с Гитлером он мог договориться, припугнуть его, остановить его, но не было, видимо, инструкций соответствующих.

Поэтому надо перейти, и мы перейдём, а потом вы вспомните моё выступление от 22 июля 2020 года — вспомните в июле 2031 года, 2041 года. Ну так же нельзя! Понимаете, нужен баланс, ну без баланса... Вот врачи почему собирают консилиум? Один врач, даже самый умный, может совершить ошибку, а когда консилиум, они всё-таки придут к правильному решению, понимаете? Это нужно обязательно! Вот первым кто делает прививку новой вакциной? Я. А вы боитесь, партии левые и все остальные. Я сказал: "Мне делайте!" То есть другая партия — другое мышление, всё другое, всё делается быстрее, досконально продумано, а когда одна — колеблются. Поэтому нам обязательно это надо решить.

Надо, может быть, количество комитетов сократить: они дублируют друг друга. Ну вот комитеты Леонида Ивановича, хорошего депутата, и Леонида Эдуардовича? Это же одно и то

же — международные дела, и они не знают, кто из них чем должен заниматься! Кто Украиной должен заниматься сейчас, или, допустим, Турцией, или, не знаю, Молдавией? Там уже и Европа, и НАТО, и здесь что у нас — СНГ разве? Это уже международные дела! То же самое: два финансовых комитета — с какой стати банки отдельно, а бюджет отдельно? Это всё единая финансовая система! Почему у нас отдельно строительство и ЖКХ? Это всё экономическая политика, промышленная политика. Поэтому, может быть, надо сделать поменьше комитетов.

И в конце концов, Вячеслав Викторович у нас один из лучших председателей Госдумы — давайте ему всё-таки поможем обратиться к президенту, если не можем мы принять решение: ну постройте вы новое здание! Внизу всё прогнило — мы ждём трещину по стенам? О, давайте! А куда мы поедим, если начнёт трескаться здание? Ему 80 лет — там уже не бетон, там песок, он посыплется! Получим, как с Норильском, где вся эта нефть вылилась, только вот мы куда побежим? В Колонный зал? Так это всё один и тот же фундамент! Нам с вами некуда бежать — в гостинице "Мир" уже мэрия, и придётся мэрию выгонять, правительство выгонять. Построить надо нормальное здание, чтобы депутат сидел, а вокруг на 2 метра ничего, хороший кабинет для приёма посетителей, комната отдыха, туалет, кухня. Так сидят американские конгрессмены — мы с вами что, хуже всех, что ли? Вы в пенале сидите и помощник должен рядом с вами находиться. Надо новое здание за полтора года построить — как все эти больницы за 40 дней строили, так и Парламентский центр можно сделать за полтора года. И найдётся, кому сделать, и бесплатно, по бартеру, земля в Подмосковье, и все эти здания, и покончим. Надо, чтобы было красивое здание, чтобы видели, что вот это парламент России. Мы показываем это серое здание — оно не впечатляет.

Хорошо работала Госдума. Вам спасибо, Вячеслав Викторович, и всем депутатам. Все молодцы! С новым годом, товарищи! *(Аплодисменты. Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. По какому календарю "с новым годом"?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, госдумовский? Понял. Но, Владимир Вольфович, просто для чистоты отношений: Евгений Максимович Примаков возглавил Службу внешней разведки в 91-м году, когда войска были выведены, а до этого он был директором института РАН.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у вас с ним был консенсус. У вас был консенсус, вы всегда уважительно к нему относились, потому что вы друг друга слишком хорошо знали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нельзя, потому что Сергей Иванович Неверов должен быть следующим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. Регламент — это наш с вами закон, который мы все приняли для себя и не можем нарушать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто Сергей Иванович человек очень толерантный, и он вас встречает. Вот видите, это всё опять — вы правильно сказали — ленинские принципы: с одной стороны гегемония пролетариата, а с другой стороны интеллигенция — никак не можете разойтись. Так, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я об этом и говорю. У нас из лидеров фракций один рабочий — Неверов. Ольга Николаевна, один-единственный рабочий, который смог сделать политическую карьеру в современной России. *(Аплодисменты.)* Не было такой возможности, а в "ЕДИНОЙ РОССИИ" такая возможность есть! Шахтёр с шестнадцатилетним стажем, три ордена Трудовой Славы. Вот вы рассказываете о своём пути, а он же скромный, не рассказывает. Вот Геннадий Андреевич говорит, как он спасал страну, а Неверов молчит — а он её спасал, каску разбил на Горбатом мосту, отстаивая интересы шахтёров, конкретный участник всех этих событий, но молчит, понимаете? Встал, когда идёт лидер фракции, а тому что? Рабочий, отойди в сторону! Понимаете? Вот и говорите потом... Промолчишь — вы говорите: молодец председатель, молчит, мы дальше будем кидать камушками то в страну, то в рабочего. А скажешь — вы сразу: молчи, председатель. Не получится так, товарищи, это... неправильно. *(Аплодисменты.)*

Сергей Иванович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что вы так?.. Вы же говорите про народные предприятия и про многое другое, а почему мы не можем про рабочего, шахтёра, сказать, который из Кемерова, из Кузбасса, сам родом из Сибири, — из Сибири до Москвы дошёл? Вот послушайте шахтёра.

Из зала. *(Не слышно.)*

Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, почти пешком дошёл.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Владимир Вольфович, спасибо, что хотя бы вы меня поддержали.

Неверов С. И. Мне всегда труднее всех, наверно, выступать, потому что это всегда происходит после эмоционального выступления Владимира Вольфовича. Иногда эти выступле-

ния не совпадают с заявленной темой, ну, руководителям оппозиционных фракций можно говорить хоть о чём.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже многое было сказано об этой сессии, я уверен, что она войдёт в историю российского парламентаризма как одна из самых насыщенных событиями. Вектор работы, темп работы на год был задан посланием президента Федеральному Собранию. Владимир Владимирович Путин не только обозначил новые цели по решению демографических проблем, по усилению адресной социальной защиты граждан, но и поставил вопрос о внесении изменений в Конституцию, учитывая исторический опыт нашей страны и дальнейшее её развитие.

Одновременно мы столкнулись с пандемией коронавируса. Мировая экономика, российская экономика оказались под ударом, требовались быстрые, но взвешенные, реалистичные решения и в поддержку социальной сферы, в поддержку отечественного производства. И такие решения были предложены нашим президентом. С одной стороны, это серьёзные меры по сдерживанию распространения коронавирусной инфекции в России, с другой стороны, это меры, направленные на поддержку граждан, на поддержку нашей экономики.

Хочу выразить благодарность нашим депутатам, которые в этот период активно работали, участвовали в доработке этих законов. В частности, по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" были приняты нормы о невозможности списания за долги родителей выплат на детей, о рассрочке по выплате кредитов, страховых взносов и займов для пенсионеров, для малого и среднего бизнеса. Был принят закон, позволяющий правительству при возникновении чрезвычайной ситуации или пандемии устанавливать на 90 дней предельно допустимые цены на лекарства и медицинские изделия, проведена серьёзная работа во втором чтении над проектом закона о дистанционной торговле лекарственными препаратами. Как реализация инициативы Владимира Путина депутатами были проработаны и внесены нормы о двукратном снижении социальных взносов для малого бизнеса. Депутатами нашей фракции был инициирован перевод медико-социальной экспертизы для людей с инвалидностью в дистанционный формат и нормы об автоматическом продлении положенных льгот семьям с детьми.

Сегодня много говорилось о работе правительства в этот сложный период. Несомненно, были шероховатости, связанные с реализацией некоторых мер поддержки. И здесь огромную роль сыграл режим оперативного диалога с депутатским корпусом, потому что мы получали обратную связь из регионов о том, как на самом деле обстоят дела на местах с реализацией поручений президента.

Из каждой ситуации, коллеги, необходимо делать выводы и извлекать уроки. Один из таких выводов касается Фонда национального благосостояния. Нас, парламентское большинство, то и дело критиковали за то, что мы формируем эту подушку безопасности, но именно эта подушка стала источником социальных выплат и мер поддержки экономики после фактически трёхмесячного простоя. А ведь сидящие здесь, в зале, так или иначе предлагали потратить эти деньги и до пандемии, а уж когда пришла беда, желающих делить Фонд национального благосостояния и давать рецепты, как именно он должен быть израсходован, было не счесть. Напомню, коллеги, мы отстаивали здесь бюджетное правило, позволяющее сформировать Фонд национального благосостояния, то есть тот самый резерв, благодаря которому мы сумели поддержать граждан и экономику страны. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда это происходило, была в одиночестве. Жизнь нас, как говорится, рассудила и расставила всё на свои места. Надеюсь, что наши оппоненты извлекут урок и пересмотрят своё отношение к последовательно проводимой нами разумной макроэкономической политике. (*Аплодисменты.*)

Конечно же, принятие поправок к Конституции России — историческое событие. Не покушаясь на те важные ценности, свободы, права человека, которые были закреплены в Конституции в 1993 году, общество путём всенародного голосования заявило о необходимости подтвердить и иные ценности, наполнить реальным смыслом понятие социального государства. После принятия поправок к Конституции нам предстоит серьёзная работа в осеннюю сессию по формированию законодательства в развитие новых конституционных норм. Важный вопрос, к которому нам с правительством предстоит ещё вернуться, — это поэтапное восстановление индексации пенсий работающих пенсионеров. Вчера мы приняли в первом чтении проект изменений в Трудовой кодекс, разработанный нами с участием работодателей, профсоюзов, правительства. Прошедшее по инициативе председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрия Анатольевича Медведева общероссийское обсуждение этого законопроекта показало большую заинтересованность общества в принятии этих поправок. Приглашаем всех коллег присоединиться к доработке законопроекта во втором чтении.

Ещё раз, уважаемые коллеги, с парламентской трибуны я поздравляю всех с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне (*аплодисменты*) и, конечно же, поздравляю города, которые в этот юбилейный год удостоены звания "Город трудовой доблести". Я много лет прожил в Новокузнецке и не понаслышке знаю, как это важно для людей, которые живут в этих городах.

Символично, что в юбилейный год в Конституции были закреплены принципы территориальной целостности России, уважения к нашей истории и подвигу защитников Отечества. По инициативе президента принят закон о защите памятников нашим героям.

Какие задачи мы ставим перед собой в предстоящую осеннюю сессию? Конечно же, это традиционная работа по формированию бюджета, которая уже началась. Задачи стоят очень сложные — это и эффективная поддержка всех отраслей экономики, и дальнейшая реализация национальных проектов, и поддержка наиболее уязвимых категорий граждан. При этом внимание должно быть уделено рациональному использованию средств: при ограниченности ресурсов мы должны добиться того, чтобы все бюджетные средства расходовались эффективно, а социальная помощь оказывалась адресно.

Необходимо полностью восстановить практику работы с законопроектами в рамках нулевого чтения, от которой в последнее время нам пришлось, по понятным причинам, отойти. С учётом масштаба изменений и коротких сроков реализации данный подход — об этом неоднократно говорил Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин — значительно повышает качество принимаемых законов.

Необходимо особое внимание уделить решению проблем наших аграриев. Мы видим, что выросли цены не только на топливо, а впереди у нас уборочная. Но главное — в этом году стартовала программа "Комплексное развитие сельских территорий" (сегодня как раз председатель правительства затронул эту тему). Мы рассчитываем на оперативный мониторинг её реализации от профильного министерства, в том числе на максимальную прозрачность при отборе проектов и корректировке нормативных требований, если возникает такая необходимость. Очень хорошо, что заработала льготная трёхпроцентная ипотека для сельских территорий; в 2 раза мы добились здесь — и Центробанк нас поддержал — снижения для селян размера первоначального взноса. Но здесь в увязке идёт ещё один вопрос, который мы обозначили, — о доступной газификации, потому что если человек строит дом с привлечением займа, то сегодня ему ещё приходится искать дополнительные средства на то, чтобы потом этот дом газифицировать. Для тех, кто живёт в деревне, это огромные, практически неподъёмные деньги.

Среди приоритетов "ЕДИНОЙ РОССИИ" остаётся тема лекарственного обеспечения граждан. Мы ждём от правительства более оперативной работы и положительного отзыва на подготовленный нами комплексный законопроект, регулирующий лекарственный рынок. Этот закон позволит избежать за-

вышения цен на лекарства, решит проблему и граждан, и отечественных фармпроизводителей.

Ещё одно направление совместной работы с правительством претендует действительно на статус национального проекта — это туристическая индустрия. Сейчас у наших регионов в силу эпидемиологической обстановки в мире появился уникальный шанс развития внутреннего туризма. И речь не идёт только о тех регионах, где есть морское побережье. И мы, депутаты, должны активно работать в своих территориях, чтобы понять, что именно станет удочкой для этого бизнеса, нужны ли некие закреплённые стандарты сервиса, для того чтобы помочь регионам выйти на высокий уровень и в итоге наши граждане проголосовали рублём за наши курорты, за наши места отдыха (*аплодисменты*), какие нюансы каждому региону нужно учитывать, для того чтобы разрабатывать такие программы поддержки. Всё это нужно делать, коллеги, оперативно, чтобы, как я уже сказал, воспользоваться уникальным шансом, когда практически вся страна планирует отдых в России.

Одним словом, осенью нам предстоит большая работа. Традиционно мы работали в основном над бюджетом, но сейчас, как я уже сказал, это будут и нормы, которые необходимо принять в развитие принятых наших поправок, изменений в Конституцию и в трудовое законодательство.

Коллеги, я уверен, что осенью все эти вопросы мы будем решать вместе, а сейчас я поздравляю вас всех с окончанием весенней сессии! Желаю всем продуктивной работы на благо наших граждан!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот Сергей Иванович сказал, что после Владимира Вольфовича трудно выступать, после его эмоционального выступления, а мне после Сергея Ивановича очень легко, потому что Сергей Иванович вот так методично прошёлся по всем ключевым законопроектам, которые мы рассматривали в эту весеннюю сессию, и избавил меня от необходимости повторения. И он высказал очень правильную мысль — я поддержу Сергея Ивановича и начну своё выступление со слов о том, что, конечно, дорогие коллеги, мы с вами никогда не забудем эту сессию, потому что, оглядываясь назад, мы понимаем: она была уникальной. Началась эта сессия со смены правительства — это не каждый год бывает и не в каждый созыв. Потом мы услышали послание президента и начали работать над поправками к Конституции — это огромный пласт работы, мощный пласт. Мы го-

товились к всенародному голосованию, которое из-за пандемии... А это тоже форс-мажор, это неожиданно случилось, и мы с вами, надо отдать должное, очень оперативно совместно с правительством работали над тем, чтобы принимать необходимые законы, изменения в законодательство для поддержки наших граждан, для поддержки нашего бизнеса, для поддержки экономики.

Не могу не вспомнить о том, что именно в тот момент, когда решался вопрос, раздавать деньги или не раздавать, адресно или не адресно, было принято президентом принципиальное решение о выдаче по 10 тысяч рублей всем семьям, имеющим детей в возрасте от 3 до 16 лет, вне зависимости от их материального положения. Это как раз то, что было необходимо, такая поддержка была очень нужна, и это, конечно, мы тоже запомним.

Ну и конечно, 75-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Мы с вами были на параде. Не получилось в этом году поучаствовать в шествии "Бессмертного полка", в следующем году пойдём, но самое главное — это у нас в сердцах.

Вы знаете, как в таких случаях говорят, не было бы счастья, да несчастье помогло — это я про нашу самоизоляцию вынужденную, про пандемию, про введение режима ограничения выдачи пропусков в Государственную Думу. Я за последние три месяца провёл почти под сотню видеоконференций, и по скайпу, и в "Zoom" общался с очень многими. Вот сейчас я вспомнил, как разговаривал в режиме видеоконференции с архитектором и скульптором — создателями памятника нашему, советскому солдату под Ржевом. Мне было просто интересно — молодые ребята, одному 33 года, другому 30 лет. Я спрашиваю: как вообще родилась идея, как вы всё это делали? Они много интересного рассказывали. Например, как хотели краном макет поставить, чтобы увидеть панораму, как он с трассы будет смотреться, а кран у них увяз, ну, как у нас бывает, потому что там ещё толком ничего не было. Ну талантливые ребята, и когда они мне рассказывали, когда мы с ними общались, я видел даже на экране, что глаза у них горят! Они уже работают над следующими проектами — это талантливая наша молодёжь. И я так аккуратненько подвёл — это было как раз накануне дня голосования за поправки к Конституции — и говорю: а как у вас тут отношение?.. Ну, вы знаете, было приятно и интересно слышать, что, во-первых, знают, во-вторых, понимают, и, конечно, может быть, с учётом их профессии, их особенно радовала норма о неизыблемости наших границ, особенно всё, что касается патриотизма, защиты нашего суверенитета, они это всё прекрасно понимали. Как, впрочем, не сомневаюсь, и понимают и будут прекрасно это осознавать наши граждане,

которые своё слово сказали, — и мы теперь начали работу, огромную работу, огромный пласт работы, для того чтобы реализовать уже на законодворческом уровне те самые принципиальные поправки.

Я горд тем, что мои коллеги, мои товарищи по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... Ну, сейчас хотел о другом сказать, но сначала статистика: наша фракция внесла за эту сессию 88 законопроектов, вторую сессию подряд мы на втором месте после, естественно, самой многочисленной фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по количеству внесённых законопроектов, но что особенно приятно, вторую сессию подряд по количеству принятых и подписанных президентом законов мы тоже на втором месте. И я благодарен своим коллегам — депутатам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за их работу, за их творчество. Очень хорошая работа проводится в нашем экспертном совете: вы видите, что мы практически каждую неделю готовим и вносим новые и новые законопроекты, — это всё такая кропотливая, может быть, не очень видимая работа моих товарищей по партии, моих товарищей по фракции. И действительно, оглядываясь назад, мы можем сказать, что поработали очень хорошо.

Говоря об этом, я хочу подвести к тому, что — уже во исполнение той самой важной социальной поправки — нам было очень приятно, когда люди, очень многие, говоря о важности голосования за поправки к Конституции, когда их спрашивали, что им особенно нравится, называли как раз правило обязательной индексации всех пенсий и пособий не реже одного раза в год. И сейчас мне было очень приятно слышать — опять же возвращаясь к выступлению Сергея Ивановича Неверова, моего коллеги, горняка, — о том, что обязательно нужно возвращаться к индексации пенсий работающих пенсионеров. Когда человек заработал свою пенсию, государству должно быть на самом деле всё равно, получает ли он, работая, дополнительный доход. Какой доход? Он же не рантье, он работает, всё равно необходимо индексировать пенсию. И мы внесли целый пакет законопроектов, которые касаются всех проблем и вопросов индексации: и пенсий — и по инвалидности, и по потере кормильца, и по возрасту, — и пособий, — и всех необходимых выплат. И мы хотим, чтобы эта норма действительно была закреплена уже в законе, и надеюсь, что в осеннюю сессию мы все эти вопросы будем рассматривать самым активным образом.

Я сейчас хотел бы затронуть ещё один вопрос. Начну с известного факта (наверняка вы об этом слышали, наверняка письма получали): мягко говоря, не очень хорошо получилось у наших выпускников-школьников с единым государственным экзаменом по химии. Я проанализировал, я спросил и экспертов в этой сфере — действительно, получилась стран-

ная история. Школьники готовились, готовились хорошо — ну, к сожалению, с репетиторами, потому что иначе сейчас не подготовишься, — но, когда они получили задания, оказалось, что задания на порядок сложнее, чем они ожидали, более того, там были задачи, которые просто в рамках средней школы не проходят, то есть это олимпиадный уровень, вот задания по химии были на олимпиадном уровне. Я обратился к министру просвещения Сергею Сергеевичу Кравцову с предложением рассмотреть вопрос, возможно, отменить эти результаты, потому что, конечно, получилось очень плохо. Но что-то мне подсказывает: возможно, сказалась и вынужденная — конечно, вынужденная — мера по дистанционному обучению, когда последние два месяца наши школьники не учились, а занимались дистанционно. И сегодня было приятно слышать от Михаила Владимировича его позицию, слова, что никогда никакое дистанционное образование не заменит возможность получать информацию и общаться с учителем напрямую в классе. То же самое можно сказать о воспитании — вот мы с вами сейчас завершаем работу над законопроектом о внесении изменений в закон "Об образовании..." по вопросам воспитания, — дистанционно никакого воспитания быть не может, только глаза в глаза, только прямое общение педагога, в большом смысле слова воспитателя, со своими учениками, и это обязательно нужно будет делать.

И, уже завершая выступление, я бы хотел перекинуть мостик к грядущей осенней сессии. Конечно, нам предстоит очень большая работа по реализации прежде всего тех новых норм, которые появились в Конституции Российской Федерации благодаря поправкам, одобренным всенародным голосованием. Я знаю, что профильные комитеты уже приступили к работе, работают самым активным образом, и фракции будут работать над этим, и уверен, что мы сделаем так, чтобы как можно скорее все нормы Конституции были подкреплены подзаконными актами, в том числе законами Российской Федерации, эту работу мы с вами обязательно выполним.

Завершая своё выступление, я хочу сказать спасибо всем депутатам Государственной Думы. Несмотря на наши разные точки зрения, несмотря иногда на спорные вопросы, когда мы не понимали друг друга с точки зрения необходимости голосовать так или иначе, всё-таки в этом зале в эту сессию, как, впрочем, и во все остальные сессии седьмого созыва, всегда была творческая атмосфера, всегда была дискуссия, всегда была возможность выступить с этой трибуны, в том числе по значимым для той или иной фракции законопроектам, потому что у нас есть правило о приоритетных законопроектах, которые мы вносим и которые в обязательном порядке рассматриваются. Я не устану повторять, что в Государственной Думе предыду-

щих созывов бывали ситуации, когда созывы проходили, а наши инициативы не рассматривались. Конечно, здесь заслуга и нашего председателя Вячеслава Викторовича Володина — вам огромное спасибо! Всем спасибо, коллеги.

Я понимаю, что об отпуске говорить не приходится: у нас впереди единый день голосования 13 сентября и многие из вас будут работать, — хочу пожелать здоровья, берегите себя. И поздравляю с завершением осенней сессии, потрудились мы хорошо. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас с вами ещё есть над чем поработать, поэтому переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. И, как я уже говорил, депутация от Крыма обратилась с просьбой рассмотреть поправку, которая по техническим причинам из-за несогласованности была не рассмотрена, а это серьёзно осложнит работы в Крыму, чтобы были выполнены все национальные проекты, достигнуты цели. Поэтому, коллеги, нам этот вопрос надо обсудить.

15-й вопрос, проект федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Два года этот законопроект мы готовили ко второму чтению, ну и сейчас есть согласованная позиция.

Цифровые финансовые активы — это цифровые финансовые права, которые фиксируются, выпускаются, обращаются, учитываются в информационной системе. В рамках этой информационной системы могут выпускаться обеспеченные активы. К нам много раз обращались со стороны бизнеса с просьбой быстрее принять закон, чтобы они могли выпускать в том числе обеспеченные активы, так называемые стейблкоины. Эти стейблкоины могут выпускаться, продаваться, обмениваться в том числе на активы, выпущенные в иностранных информационных системах. При этом мы также в законопроекте определяем, что такое цифровая валюта. По сути, это криптовалюта, о которой все, конечно же, слышали, и определяется она как совокупность электронных данных, цифрового кода или обозначения. *(Шум в зале.)*

Я просто хотел буквально два слова об этом сказать, поскольку по законопроекту очень долго дискутировали. Коллеги, заканчиваю, завершаю.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, как уже сказал Вячеслав Викторович, нам нужно вернуться к рассмотрению законопроекта, который у нас обозначен под пунктом 29. Зачитаю название: "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Для того чтобы нам вернуться к рассмотрению этого законопроекта, необходимо провести несколько голосований.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отменить результаты голосования по этому законопроекту в третьем чтении, о принятии его в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается решение единогласно, против нет.

Кто за то, чтобы вернуться к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Вернулись к процедуре второго чтения. Кто будет выступать, депутат Бахарев или депутат Хор?

Депутат Бахарев, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Бахареву.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, правильное замечание.

Покажите результаты голосования по вопросу о возврате ко второму чтению.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

За — 322, против — нет, воздержавшихся нет. Вернулись к процедуре второго чтения.

Извините.

Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении законопроекта из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, выпала одна поправка. Она была согласована с правительством, тем не менее не попала в таблицу принятых. Суть поправки простая, она заключается в том, что авансовые платежи, которые получают юридические лица по контрактам, подлежат казначейскому сопровождению. Просьба поддержать поправку и принять таблицу с учётом этой поправки.

Председательствующий. Владимиру Владимировичу Гутенёву включите микрофон.

Мнение комитета.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает эту поправку и рекомендует её включить в таблицу поправок № 1 и проголосовать.

Председательствующий. Нет, мы её включить в таблицу не можем, мы её можем отдельно проголосовать.

Гутенёв В. В. Отдельно проголосовать, да. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Итак, коллеги, мнение комитета — за.

Ставится на голосование поправка, представленная депутатом Бахаревым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Закон принят: за — 360, двое воздержались.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте регулируется обращение новых средств для потребления табака и никотинсодержащих смесей, принят во втором чтении вчера, прошёл все экспертизы. Комитет по охране здоровья предлагает законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Николай Фёдорович, присаживайтесь. Спасибо, вы доклад сделали.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот этот законопроект был внесён три года назад, ну, примерно так, в декабре 2019 года он был принят в первом чтении, и вот полгода шли разного рода согласования, а точнее, мои дорогие коллеги, это шла затяжная позиционная война с никотиновым лобби,

полгода шла: то проект завис в администрации президента, то у нас здесь появились депутаты, которые лоббировали вместо полного запрета регулирование данной проблемы.

В результате мы получили вот что: казнить нельзя помиловать. Почему? Вот есть такая норма, часть 8 статьи 19: "Запрещается оптовая и розничная торговля насваем, табаком сосательным (снюсом), пищевой никотинсодержащей продукцией, а также никотинсодержащей продукцией, предназначенной для жевания, сосания, нюханья". Казалось бы, исчерпывающая формулировка, но нет! Давайте посмотрим. Дело в том, что пункт 20 законопроекта, изменения в эту же статью, говорит о том, что можно торговать везде, где только получается, — везде можно торговать устройствами для потребления никотинсодержащей продукции! То есть вот эти устройства можно продавать везде, ну а если можно продавать устройства, то, конечно, надо продавать и никотин. И тут, мои дорогие, появляется часть 9 этой же статьи. О чём в ней говорится? "Запрещается розничная торговля никотином (в том числе полученным путём синтеза), его производными, включая соли... (в том числе жидкостями для электронных средств доставки никотина), если концентрация никотина в никотинсодержащей жидкости или растворе никотина превышает 20 миллиграммов на миллилитр". Дети травились почему? Потому что у нас была лазейка в законе. Мы её ликвидировали частью 8, запретили — но у нас появилась другая лазейка. То есть я могу сказать чётко и конкретно: мои дорогие коллеги, никотиновое лобби нас с вами победило, просто победило, потому что вот этой нормы в принципе не должно было быть, а она появилась — и не зря полгода шло обсуждение вот этого всего. Думаю, что к этому закону надо будет возвращаться и эту норму нужно будет убирать. Кто скажет, там 20 миллиграммов или нет? Или будет написано: 19,9 миллиграммов, а на самом деле — сколько угодно.

И я считаю, что вот такая ситуация, когда лоббируются интересы транснациональной корпорации, которая делает вот эти устройства и выпускает вот этот жидкий никотин... Почему в нашей стране такое сильное лобби именно этой транснациональной корпорации? И самое страшное, что у нас в Думе есть люди, которые лоббируют вот эту корпорацию!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рабочая группа действительно обсуждала этот закон почти в течение трёх лет, очень жаль, что не все члены рабочей группы смогли разобраться в терминологии и в сути предлагаемых изменений. Я всех поздравляю — мы сейчас принимаем

очень важный закон, которого ждут люди. Давайте я вам объясню не по пунктам, не по частям, а по сути.

Вейпы, системы нагревания табака, кальяны и прочие новомодные устройства теперь по способу применения приравниваются к сигаретам. Их нельзя будет курить ни в барах, ни в ресторанах, ни в торговых комплексах, ни на вокзалах, ни в офисах — нигде. Вот что важно людям. Как это называется — не важно.

Мы создали очень серьёзный лингвистический аппарат, который простому человеку будет непонятен. Зачем, почему мы это сделали? Да потому, что будущим поколениям парламентариев, может быть, придётся вычлнять и запрещать один из видов потребления никотина, потому что он ещё недостаточно изучен в отличие от табака. Никпэки, то, что в народе называли снюсом, мы действительно запретили. Это то, что вызывало вопросы. Кроме того, самое важное: пищевая никотинсодержащая продукция, леденцы, мармеладки, сухофрукты с никотином — вот этим травились дети, а не жидкостями, не вводите в заблуждение целую палату — тоже теперь запрещена законом на территории Российской Федерации. Это будет изыматься, штрафы вчера увеличены кратно, в 8 раз, до 300 тысяч рублей.

Естественно, полный, железобетонный запрет наложен на использование несовершеннолетними, на продажу им такой продукции. Особое внимание уделяется скрытой выкладке всех этих продуктов, то есть они будут теперь закрыты: не важно, стики для IQOS, GLO, жидкости для JUUL — всё это теперь закрыто, продаётся вместе с сигаретами.

Важная новелла: мы ограничили концентрацию никотина в жидкости 20 миллиграммами — против этого были все: Минпромторг, ГПУ. Мы говорим именно о жидкостях — они полностью в правовом пространстве в Евросоюзе и здесь, только у нас сейчас продаются на заправках жидкости с содержанием никотина до 60 миллиграммов, а мы понижаем концентрацию до 20 миллиграммов по рекомендации врачей. Мы с этим согласились, с этим согласились партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и наша фракция.

Я хочу сказать, что мы добились практически невозможного: мы, как мозаику... мы собирали пазл компромисса, очень хрупкого, которого удалось достичь благодаря конструктивной позиции председателя комитета по здравоохранению Морозова, Андрея Константиновича Исаева, Сергея Ивановича Неверова, Андрея Анатольевича Турчака. Тем не менее я благодарю за работу всех членов рабочей группы, представителей Совета Федерации и всех депутатов Государственной Думы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие. Я вас поздравляю с тем, что мы сдвинули это с мёртвой точки, это был огромный груз. Люди ждут этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять его в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть ли желающие выступить по мотивам, коллеги? Есть, я вижу.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, наберитесь терпения, нам не так много осталось работать.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович, пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для военнослужащих установлена единая система социальной защиты, включающая в себя все виды обеспечения, в том числе продовольственное обеспечение. В ходе выполнения служебно-боевых задач войсками национальной гвардии не всегда имеется возможность обеспечить питанием в местах несения военной службы отдельные категории военнослужащих войск национальной гвардии, а выдача отдельным категориям военнослужащих войск национальной гвардии продовольственного пайка не представляется возможной из-за отсутствия законодательного регулирования данного вопроса. Рассматриваемый законопроект позволяет устранить этот правовой пробел и установить полномочия Правительства Российской Федерации по определению таких категорий военнослужащих, а также норм и порядка выдачи продовольственного пайка. По мнению фракции, данные изменения усилят социальную защищённость военнослужащих. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его принять.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. В законопроекте речь идёт не только о пайке, но и жилищных правах военнослужащих, и спасибо Министерству обороны за то, что оно вышло с такой инициативой. При получении земельного участка от публичной власти у нас снимали граждан с учёта, а как же построить жильё? Ведь только после этого можно снимать с учёта, только после этого можно говорить о реализации жилищных прав, потому что предоставление земельного участка само по себе не является формой жилищного обеспечения. Нуждаемость в жилом поме-

щении не устраняется предоставлением земельного участка для индивидуального жилищного строительства, и проживание в палатках, в каких-то других сооружениях, не приспособленных к проживанию, не решает жилищной проблемы.

Коллеги, в 2012 году такое же исключение было сделано и для многодетных семей, но, напоминая, помимо военнослужащих и многодетных нужно сделать это для всех льготных категорий, которым предоставляются земельные участки из публичной собственности, — это ветераны боевых действий, чернобыльцы, инвалиды. Мы должны завершить эту работу в осеннюю сессию, приглашаю вас к участию в решении этой проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Но вы посмотрите, мне кажется, вы выступили по 19-му вопросу. Если это так, то мы ваше выступление перекинем на 19-й вопрос, зачём для стенограммы как выступление по 19-му вопросу.

По 18-му вопросу все желающие выступили, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Галина Петровна лишила меня возможности даже самого короткого выступления. Единственное, что хотел бы добавить, что это распространяется на правоотношения, возникшие с 1 марта 2005 года, это крайне важно, потому что сейчас будут восстанавливаться права и тех людей, кто, к сожалению, был лишён права на жильё в результате такого свободного чтения законодательства. Мы уточняем формулировки и восстанавливаем права военнослужащих. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении.

Галина Петровна, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович. Коллеги, ещё будут желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очередной законопроект, направленный на либерализацию валютного законодательства, был принят нами вчера во втором чтении. Законопроект прошёл все согласования и экспертизы, прошу проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Закон принят.

У меня высветилось, что по ведению хочет выступить Осипов Илья Владимирович. Ошибка?

Осипов И. В. Нет.

Председательствующий. Пожалуйста.

Осипов И. В. Иван Иванович, я не успел добежать проголосовать, у нас по-прежнему нет возможности для голосования на трибуне.

Председательствующий. Всё понятно.

Прошу учесть в результатах голосования по 19-му вопросу: Илья Владимирович Осипов — за. Правильно я понимаю?

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны

здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Кобзев.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли законопроект во втором чтении. Все необходимые процедуры и согласования проведены. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Оксана Андреевна Бондарь.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, и Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует его к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Есть. Галина Петровна Хованская. Проведём запись на всякий случай.

Включите режим записи на выступления.

Оксана Андреевна, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Включите микрофон.

Хованская Г. П. Я теперь в очках, не ошибусь.

Коллеги, законопроектом предлагается изменить условия вычисления размера жилищной субсидии, предоставляемой гражданам Российской Федерации, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера. Сейчас мы говорим о гражданах, выезжающих из закрывающихся населённых пунктов, с полярных станций, в том числе из мест, где жить просто невозможно. Государство, принимая

решение о закрытии посёлков, гарантирует гражданам социальную поддержку и защиту их прав, а мы установили для всех одинаковые условия — разве они одинаковые? Мы установили ориентир в виде кадастровой стоимости отчуждённого жилого помещения, а её расчёт учитывает тот факт, что населённый пункт закрывается? Нет, не учитывает. Рынок учитывается? Нет, ввиду низкого спроса или вообще его отсутствия рыночная стоимость может быть ниже, чем кадастровая. Мы об этом неоднократно говорили, отстаивая свою позицию, и поправкой пытались исправить ситуацию, изменить её в пользу граждан, но не были услышаны. Мы будем снова пытаться исправить эту ситуацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 22 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования нормативно-правового регулирования статуса физкультурно-спортивных обществ". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами всех четырёх фракций, подготовлен полностью к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект также внесён депутатами четырёх фракций, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

Пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний по законопроекту нет. Прошу всех за него проголосовать: этот закон очень ждут Паралимпийский комитет, Сурдлимпийский комитет, а он пролежал пять лет. Прошу проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, все законопроекты, которые были включены в сегодняшний порядок работы, мы рассмотрели. Остался только 33-й пункт повестки — об итогах весенней (2020 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Слово для выступления предоставляется Вячеславу Викторовичу Володину, Председателю Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы завершаем работу, подводим итоги, и по традиции я хочу сказать о проделанной работе, потому что всё-таки мы должны в том числе подвести итог — ради чего здесь собираемся.

С начала 2020 года рассмотрен 621 законопроект, принято 312. На сегодняшний день в думском портфеле осталось 1185 законодательных инициатив, из них 1155 — это законопроекты, внесённые на рассмотрение за прошедшие четыре года. Мы с вами фактически завершили разбор законодательных завалов: от прошлых созывов осталось 30 законопроектов — это всего 1,5 процента. *(Аплодисменты.)* Можно поздравить, потому что проделана огромная работа. Вы знаете, мы начинали с 2020 законопроектов, и эта работа проводилась параллельно с нашей основной деятельностью, потому что вносились законодательные инициативы, принимались решения. Но мы не выбрасывали в корзину и законодательные инициативы наших предшественников, мы их все прорабатывали, изучали, и более 10 процентов этих законодательных инициатив принято. Можно сказать, что мы учли и опыт, и инициативы наших коллег, тех, кто избирался раньше, они не были оставлены без внимания, но вместе с этим многое из того, что устарело, пришлось отложить и отклонить.

Работа в прошедший период была насыщена событиями и принятыми решениями. Сессия наша началась с послания президента Федеральному Собранию — глава государства поставил задачи, решение которых нам было необходимо законодательно обеспечить. Мы это сделали в рамках весенней сессии, и надеюсь, что до конца года мы выполним поставленные задачи. Речь идёт прежде всего о поддержке семей с детьми,

развитии образования, здравоохранения, внедрении цифровых технологий в экономику — это наши приоритеты. В январе мы с вами приняли участие в формировании нового правительства, сразу после послания стали обсуждать поправки к Конституции, которые были приняты 11 марта.

В конце марта наша страна столкнулась с пандемией коронавирусной инфекции. С начала года за короткий промежуток времени до пандемии мы многое смогли сделать, у нас были планы на будущее, мы с вами это всё не только обсуждали, но и приняли многие решения, но вызов, с которым столкнулся весь мир, скорректировал нашу работу. На сегодняшний день от вируса в мире погибло более 615 тысяч человек. Это, пожалуй, один из самых серьёзных вызовов для всего человечества за последнее время: вирус ударил не только по здоровью людей, но и по экономике всех стран. По прогнозам экспертов, мировой валовой внутренний продукт сократится в этом году на 5,2 процента. Осознайте, насколько серьёзен этот вызов и насколько серьёзной является эта проблема.

Уважаемые коллеги, подводя итоги за семь месяцев, мы с вами должны признать: в тяжелейшей ситуации — а мы с вами в первую очередь говорим о вызовах, с которыми столкнулась страна в рамках коронавирусной инфекции, — наша система здравоохранения показала себя эффективной. Давайте ещё раз сегодня скажем слова благодарности врачам, медицинским работникам за их самоотверженный труд, мужество, за то, что они сделали и сегодня делают всё, спасая жизни людей. *(Аплодисменты.)*

Но наряду с этим хочется сказать, и, наверное, это будет правильно, потому что Государственная Дума — орган представительный, мы с вами трибуну используем для выступлений в разных сферах и областях и, понятно, сталкиваемся с критикой, зачастую критикой необоснованной, критикой, которая звучит из-за пределов нашего государства, звучит из уст наших оппонентов, — в этой связи хочется ответить тем, кто критикует наше здравоохранение, зачастую приводя в пример здравоохранение Соединённых Штатов Америки, здравоохранение европейских стран: сегодняшний кризис показал, что наше здравоохранение более эффективно, сегодняшний кризис показал, что наша система более устойчива к вызовам, и это надо признать.

Уважаемые коллеги, да, медицина в Соединённых Штатах Америки, в Европе многого достигла, и мы это признаём, об этом говорим, но в Соединённых Штатах Америки от коронавируса на сегодняшний день умерло около 142 тысяч человек, смертность от инфекции выше в несколько раз, чем в нашей стране. И что очень печально — мы об этом должны говорить, мы входим в международные организации, мы обсуждаем мно-

гие вопросы вместе: в Соединённых Штатах Америки 56 процентов погибших от вируса умерли дома, более 25 процентов — в домах престарелых. Совершенно очевидно, что во многом это происходит потому, что в Соединённых Штатах Америки здравоохранение недоступно для рядового гражданина. И в этой связи хочу подчеркнуть актуальность поправки о доступной и качественной медицинской помощи, закреплённой в статье 72 нашей Конституции.

Также показала свою актуальность норма Конституции, поддержанная нашими гражданами, о защите суверенитета и территориальной целостности, это статья 67. Мы с вами видим, что есть те, кто хочет разделить нашу страну, такие заявления звучат постоянно — сегодня мы можем дать эффективный отпор: есть не только норма в Конституции, но и принят закон, принят сегодня, который наказывает за призывы, за желание, за намерение расчленивать нашу страну. Это хороший ответ тем, кто мечтал о том, что России не будет на карте мира. Мы с вами смогли сделать это, опираясь на волеизъявление граждан, а решение о необходимости принять такую поправку принял президент, внося инициативу в парламент.

Уважаемые коллеги, 2020 год — год особый для нас, это год 75-летия Победы. Это для нас святой день, мы празднуем День Победы и говорим о том, что для нас этот праздник со слезами на глазах, потому что победа для нашей страны, для советского солдата далась дорогой ценой — 27 миллионов человек погибло. И сегодня мы можем строить планы на будущее только потому, что наши близкие, деды, прадеды пожертвовали собой, чтобы спасти свою Родину, защитить свои семьи. (*Аплодисменты.*) Мы с вами понимаем, что война прошла через каждого человека, через каждую семью, и нам очень важно, что принятые нормы Конституции защитят и сегодня, и в будущем память о тех, кто сам себя защитить уже не может. И в этой связи все попытки фальсифицировать историю Великой Отечественной войны, приуменьшить вклад Советского Союза в победу над фашизмом будут пресечены. Мы с вами в этом году приняли законодательную инициативу президента о защите мемориалов и памятников, и, конечно, очень важно, что наши граждане поддержали поправки, которые защищают нашу культуру, традиции, ценности, семью.

Принятые поправки к Конституции — это основа для дальнейшего развития нашей страны. Это очень важно. Внести изменения в основной закон предложил наш президент. Он выступил с ключевыми поправками, инициативами, защищающими наших граждан, повышающими стандарты жизни, защищающими права человека. Но также он предложил передать часть своих полномочий нашим гражданам, наполнив новым содержанием государственные институты, органы власти — Го-

сударственную Думу, Совет Федерации, Правительство Российской Федерации.

Сегодня мы впервые в новом формате рассмотрели отчёт правительства и со своей стороны должны сделать всё, чтобы повысить эффективность власти. У нас такая возможность сегодня есть, но начинать надо с себя и надо прекратить ссылаться на кого-то и на что-то — нам никто не мешает сделать всё для того, чтобы принимались более эффективные решения. Но полномочия — это в первую очередь ответственность, и вот эта ответственность сегодня должна быть осознана, каждый должен понимать, что отношение к работе должно быть уже на другом уровне. За это с нас спросят избиратели, они ждут от нас, что мы наконец-то станем более эффективными.

Впереди региональная неделя, затем отпуска. Мы с вами в апреле, в период пандемии, отказались от отпусков — необходимо было поддержать наших граждан, законодательно обеспечить меры поддержки, с которыми выступил наш президент. Мы приняли 32 закона, направленные на решение этих задач. Хочется особо отметить решения о поддержке семей с детьми, отраслей экономики. Было бы правильно — и здесь я опираюсь на выступления руководителей фракций — в августе посвятить себя работе с избирателями, работе в комитетах. Мы с вами, осознавая свою ответственность, должны сделать всё для того, чтобы решались проблемы людей, тем более многие сейчас оказались без работы, многим нужна помощь, ну и, конечно, есть ряд отраслей экономики, которые столкнулись с серьёзными сложностями и вызовами. В связи с этим было бы правильно самоорганизоваться и, понимая, что у политиков отпусков не бывает, прислушаться к предложениям руководителей фракций и сделать всё от нас зависящее, для того чтобы ситуация в стране улучшалась. Парламент должен вложить свою долю энергии, возможностей в то, чтобы было как можно меньше проблем, чтобы мы как можно быстрее справились с последствиями коронавирусной инфекции. Мы с вами видим, что президент работает практически в круглосуточном режиме, правительство также не планирует уходить на длинные каникулы, в отпуск, и мы, со своей стороны, понимая ответственность, должны сделать всё от нас зависящее.

Уважаемые коллеги, наверное, было бы неправильным, если бы я не высказал свою точку зрения по теме, которая здесь звучала, причём звучала из уст руководителей фракций, она была изложена под разными углами зрения. Речь идёт о развитии партийной системы. Этот разговор для нас очень актуален, потому что мы сами и участники избирательного процесса, и представляем политические партии в Государственной Думе, но я позволю себе не согласиться с тем, что здесь предлагается: когда речь идёт о двухпартийной системе и в пример приводят

Соединённые Штаты Америки — это, если хотите, взгляд в прошлое. Посмотрите, к чему привела двухпартийная система в Соединённых Штатах Америки: общество раздираемо конфликтами, элиты раскололись. Думаю, что те, кто изучал историю Соединённых Штатов Америки, знают, что у них была многопартийная система, причём система, базирующаяся минимум на четырёх партиях, в конце 40-х — в 50-х годах они её зачистили и оставили двухпартийную. Почему это было сделано? Потому что в те годы стали побеждать Коммунистическая партия, Партия трудящихся, они стали получать большинство, и было сделано всё для того, чтобы победить социалистическую угрозу — именно так они для себя восприняли выбор граждан Соединённых Штатов Америки, — и была создана двухпартийная система при наличии ещё порядка 100 малых партий. Но к чему это привело, мы с вами можем видеть воочию, в реальном режиме времени, проблем от этого всё больше и больше. Другой пример, который приводится здесь, — это однопартийная система. В Китае однопартийная система, мы можем и свой опыт ещё изучить, он как нельзя лучше подходит — это опыт советского периода. Но это тоже взгляд в прошлое.

Давайте исходить из того, что лучшее, безусловно, необходимо брать, но строить надо то, что отвечает нашим традициям, нашим убеждениям, соответствует нашей культуре, и не надо наступать на те же грабли, что уже показало свою неэффективность. В этой связи правильно было бы всё-таки подчеркнуть, что партийная система в России устоявшаяся, её эффективность мы видим на протяжении нескольких десятилетий. Партии, присутствующие в парламенте, избираются на региональном уровне, избираются в Государственную Думу, избиратели поддерживают эти партии. Должна быть конкуренция, должна быть многопартийность, но если избиратель делает выбор в пользу какой-то из партий и она получает большинство, это нужно приветствовать. Все коалиции, как правило, несут с собой проблемы, коалиции разрушаются, они нежизнеспособны, и мы с вами это тоже проходили. Поэтому давайте делать всё для того, чтобы укреплялась наша партийная система, в ситуации вызовов она показала свою эффективность. И в связи с этим хочу всё-таки обратить внимание всех на то, что, если мы признаём, что система, состоящая из четырёх партий, эффективно работает, не нужно это перечёркивать, тем более опять взирать за океан или смотреть в прошлое. Давайте смотреть в будущее и исходить из наших национальных интересов, из интересов наших граждан, предоставив им возможность выбора, а какой будет выбор, сколько будет партий — исходя из нашей Конституции и законов в любом случае не может быть меньше двух, а учитывая, что в зале яркие политики, да и вне

здания Государственной Думы есть те, кто себя пробует, у нас в этом явно недостатка не будет. Поэтому, уважаемые коллеги, давайте думать о работе и о решении тех проблем, с которыми наша страна и граждане столкнулись, а тему выборов и партий оставим на то время, когда войдём в избирательную кампанию, и уж тогда душу отведём. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, уже не раз говорил, время, в которое живём, — время вызовов, и тот, кто их преодолевает, становится сильнее. Желаю всем плодотворной работы до осенней сессии, здоровья, удачи и всего самого хорошего! *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, весенняя (2020 года) сессия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

8 июля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 23 сек.:	Завальный П. Н.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Кабанова В. В.	— присутствует
	Милонов В. В.	— отсутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Черняева Н. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 19 мин. 27 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
12 час. 23 мин. 09 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Новиков В. М.	— за
12 час. 25 мин. 46 сек.:	Зиннуров И. Х.	— за
	Туров А. В.	— за
13 час. 17 мин. 58 сек.:	Корниенко А. В.	— против
	Харсиев А. А.	— за
14 час. 06 мин. 53 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 16 мин. 27 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
	Сазонов Д. В.	— за
	Чепилов С. В.	— за
15 час. 27 мин. 14 сек.:	Лысаков В. И.	— за

9 июля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 41 сек.:	Бальбек Р. И.	— присутствует
	Герасименко Н. Ф.	— присутствует
	Милонов В. В.	— присутствует
	Санина Н. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 02 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Шудепов Е. Б.	— за
12 час. 23 мин. 39 сек.:	Карелин А. А.	— за
12 час. 24 мин. 42 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
12 час. 26 мин. 52 сек.:	Митина Е. А.	— за

12 час. 27 мин. 43 сек.:	Митина Е. А.	— за
12 час. 31 мин. 52 сек.:	Харитонов Н. М.	— за
12 час. 43 мин. 23 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Миронова В. М.	— за
12 час. 48 мин. 00 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
12 час. 51 мин. 36 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
13 час. 02 мин. 47 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 04 мин. 20 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 16 мин. 43 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Германова О. М.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
13 час. 24 мин. 05 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 32 мин. 00 сек.:	Марьяш И. Е.	— за
	Никонов В. А.	— за
13 час. 40 мин. 36 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
14 час. 07 мин. 17 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Романов М. В.	— за
14 час. 12 мин. 02 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Рахматулина З. Я.	— за
	Романов М. В.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 46 мин. 21 сек.:	Германова О. М.	— за
	Пинский В. В.	— за
14 час. 54 мин. 29 сек.:	Бальбердин А. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
15 час. 04 мин. 30 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
15 час. 27 мин. 25 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
16 час. 01 мин. 32 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за

14 июля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 48 сек.:	Байгускаров З. З.	— присутствует
	Елькомов В. А.	— присутствует
	Хохлов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 13 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 06 мин. 38 сек.:	Рудченко В. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 15 мин. 20 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 16 мин. 28 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 20 мин. 24 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 21 мин. 45 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 27 мин. 20 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 29 мин. 57 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 32 мин. 33 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 34 мин. 44 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 36 мин. 36 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 38 мин. 27 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 40 мин. 56 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 43 мин. 25 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 46 мин. 14 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 49 мин. 50 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 51 мин. 48 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 55 мин. 30 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 56 мин. 16 сек.:	Петров А. П.	— за
	Хохлов А. А.	— за
14 час. 19 мин. 37 сек.:	Николаева В. В.	— за
14 час. 40 мин. 47 сек.:	Петров А. П.	— за
14 час. 46 мин. 25 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Рыжак Н. И.	— за

15 июля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 28 сек.:	Бессараб С. В.	— присутствует
	Жарков А. В.	— присутствует
	Костенко Н. В.	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Саблин Д. В.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 25 мин. 03 сек.:	Валуев Н. С.	— воздержался
12 час. 26 мин. 15 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарев В. И.	— за
12 час. 27 мин. 23 сек.:	Казаков В. А.	— за

12 час. 29 мин. 17 сек.:	Новиков В. М.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 57 мин. 23 сек.:	Плотников В. Н.	— за
13 час. 15 мин. 47 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Чайка В. В.	— за
13 час. 40 мин. 07 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 41 мин. 42 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 43 мин. 51 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 48 мин. 12 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 51 мин. 15 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 56 мин. 39 сек.:	Окунева О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
13 час. 58 мин. 48 сек.:	Смирнов Ю. В.	— за
14 час. 07 мин. 07 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
14 час. 16 мин. 49 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
14 час. 25 мин. 07 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за

21 июля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 45 сек.:	Арефьев Н. В.	— присутствует
	Катасонов С. М.	— присутствует
	Качкаев П. Р.	— присутствует
	Луговой А. К.	— присутствует
	Пайкин Б. Р.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 08 мин. 01 сек.:	Хуснулин Р. К.	— не голосовал
12 час. 22 мин. 32 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
12 час. 25 мин. 37 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Казаков В. А.	— за
12 час. 46 мин. 26 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Лебедев И. В.	— за
	Пайкин Б. Р.	— за
12 час. 49 мин. 01 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 57 мин. 25 сек.:	Ищенко А. Н.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
12 час. 58 мин. 34 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
13 час. 02 мин. 54 сек.:	Адучиев Б. К.	— за

13 час. 04 мин. 06 сек.:	Балыбердин А. В. — за
	Бугера М. Е. — за
13 час. 05 мин. 02 сек.:	Фаррахов А. З. — за
13 час. 06 мин. 07 сек.:	Савастьянова О. В. — за
	Кабанова В. В. — за
	Кривоносос С. В. — за
	Савастьянова О. В. — за
13 час. 07 мин. 09 сек.:	Соломатина Т. В. — за
	Савастьянова О. В. — за
13 час. 08 мин. 25 сек.:	Соломатина Т. В. — за
	Исаев А. К. — за
	Савастьянова О. В. — за
	Соломатина Т. В. — за
13 час. 09 мин. 42 сек.:	Савастьянова О. В. — за
13 час. 12 мин. 06 сек.:	Скрут В. С. — за
	Чайка В. В. — за
13 час. 19 мин. 17 сек.:	Сухарев И. Н. — за
	Чайка В. В. — за
13 час. 21 мин. 41 сек.:	Вяткин Д. Ф. — за
13 час. 52 мин. 23 сек.:	Лысаков В. И. — за
	Скрут В. С. — за
13 час. 55 мин. 25 сек.:	Харсиев А. А. — за
	Хохлов А. А. — за
13 час. 58 мин. 53 сек.:	Герасименко Н. Ф. — за
	Железняк С. В. — за
14 час. 08 мин. 37 сек.:	Емельянов М. В. — за
	Заварзин В. М. — за
	Миронов С. М. — за
	Терентьев А. В. — за
	Третьяк В. А. — за
	Тумусов Ф. С. — за
14 час. 10 мин. 18 сек.:	Емельянов М. В. — за
	Миронов С. М. — за
	Терентьев А. В. — за
	Тумусов Ф. С. — за
14 час. 21 мин. 35 сек.:	Маграмов А. В. — за
	Миронова В. М. — за
	Черкесов Л. И. — за
14 час. 22 мин. 19 сек.:	Кармазина Р. В. — за
14 час. 26 мин. 04 сек.:	Миронова В. М. — за
14 час. 35 мин. 04 сек.:	Брыкин Н. Г. — за
	Онищенко Г. Г. — за
	Фаррахов А. З. — за
14 час. 36 мин. 03 сек.:	Брыкин Н. Г. — за
	Букачаков Р. Б. — за
14 час. 48 мин. 46 сек.:	Кобзев Ю. В. — не голосовал
	Марданшин Р. М. — не голосовал
	Морозов Д. А. — не голосовал
14 час. 53 мин. 54 сек.:	Касаева Т. В. — за
14 час. 56 мин. 56 сек.:	Елькомов В. А. — за
	Саблин Д. В. — за
	Хайров Р. Ш. — за
15 час. 00 мин. 34 сек.:	Чижов С. В. — за
15 час. 02 мин. 15 сек.:	Вяткин Д. Ф. — за

15 час. 06 мин. 02 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
15 час. 07 мин. 37 сек.:	Кльканов А. Б.	— за
	Черняева Н. А.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
15 час. 10 мин. 20 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Исаев А. К.	— за
15 час. 14 мин. 06 сек.:	Петров А. П.	— за
15 час. 15 мин. 57 сек.:	Исаев А. К.	— за
15 час. 17 мин. 36 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Петров А. П.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
15 час. 19 мин. 21 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
15 час. 21 мин. 46 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
15 час. 29 мин. 05 сек.:	Петров С. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
15 час. 33 мин. 28 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Сокол С. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
16 час. 18 мин. 35 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
16 час. 23 мин. 54 сек.:	Миронова В. М.	— за
16 час. 26 мин. 39 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
16 час. 30 мин. 39 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
	Шеремет М. С.	— за
16 час. 43 мин. 09 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
16 час. 54 мин. 34 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
16 час. 58 мин. 46 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
17 час. 03 мин. 48 сек.:	Роднина И. К.	— за
17 час. 10 мин. 26 сек.:	Арефьев Н. В.	— за
	Дорохин П. С.	— за
17 час. 19 мин. 50 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 26 мин. 22 сек.:	Бахарев К. М.	— против
17 час. 27 мин. 02 сек.:	Осипов И. В.	— не голосовал

22 июля 2020 года

1. Регистрация

15 час. 17 мин. 24 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Кидяев В. Б.	— присутствует
	Ледков Г. П.	— присутствует
	Чилингаров А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 45 мин. 16 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Борцов Н. И.	— за

13 час. 48 мин. 19 сек.:	Железняк С. В.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Борцов Н. И.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
13 час. 49 мин. 24 сек.:	Яровая И. А.	— за
	Квитка И. И.	— за
13 час. 49 мин. 49 сек.:	Тен С. Ю.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 50 мин. 37 сек.:	Бобрышев Ю. И.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Тен С. Ю.	— за
14 час. 01 мин. 06 сек.:	Кавинов А. А.	— за
14 час. 03 мин. 14 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 18 мин. 39 сек.:	Никонов В. А.	— за
14 час. 19 мин. 48 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 20 мин. 53 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 22 мин. 51 сек.:	Кабанова В. В.	— за
14 час. 23 мин. 48 сек.:	Голушко А. И.	— за
	Якубовский А. В.	— за
14 час. 32 мин. 49 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
16 час. 10 мин. 40 сек.:	Николаев Н. П.	— за
16 час. 14 мин. 38 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
16 час. 29 мин. 36 сек.:	Осипов И. В.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
16 час. 31 мин. 46 сек.:	Чижов С. В.	— за

Содержание

8 июля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 774338-7 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о расширении использования электронных технологий при государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности; третье чтение)	8
О проекте федерального закона № 958504-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (в части продления переходного периода; третье чтение)	9
О проекте федерального закона № 808976-7 "О внесении изменений в статьи 16 и 48 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих право на охоту в целях регулирования численности охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях; третье чтение)	10
О проекте федерального закона № 875579-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров" (принят в первом чтении 18 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров"; второе чтение)	10
О проекте федерального закона № 903584-7 "О внесении изменения в статью 38 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части признания отдельных видов объектов гражданских прав имуществом для целей налогообложения; второе чтение)	12
О проекте федерального закона № 865816-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о хранении агрохимикатов в границах водоохранных зон на территориях портов; первое чтение)	13
О проекте федерального закона № 815987-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части закрепления за организациями — собственниками систем газоснабжения обязанности по осуществлению мероприятий, направленных на увеличение пропускной способности газотранспортных систем; первое чтение)	32
О проекте федерального закона № 953586-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда работников в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения" (первое чтение)	50

О проекте федерального закона № 944923-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 21 Федерального закона "О рекламе" в части организации специализированных ярмарок винодельческой продукции, произведённой в государствах — членах Евразийского экономического союза" (первое чтение)	54
О проекте федерального закона № 948528-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства" (первое чтение)	62
О проекте федерального закона № 955469-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о квотах на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации; первое чтение)	72
О проекте федерального закона № 952017-7 "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части порядка формирования конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа; первое чтение)	75
О проекте федерального закона № 933960-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, которые могут выступать заказчиками комплексных кадастровых работ; первое чтение)	79
О проекте федерального закона № 927644-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда" (первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 946057-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части исключения возможных злоупотреблений при временной передаче иностранными инвесторами прав распоряжения голосующими акциями (долями) стратегических хозяйственных обществ; первое чтение)	85
О проекте федерального закона № 941228-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении видов техники, подлежащих государственной регистрации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение)	87
О проекте федерального закона № 344768-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (о каботажных автомобильных перевозках; первое чтение)	89
О проекте федерального закона № 938108-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части предоставления права экспертам оказывать услуги, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг" (первое чтение)	92

О проекте федерального закона № 863554-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления срока обжалования итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации; первое чтение)	93
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

9 июля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	96
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам Жириновский В. В.	97
О проекте федерального закона № 875579-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров" (третье чтение)	102
О проекте федерального закона № 933977-7 "О внесении изменений в статью 46 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (об уточнении категорий лиц, которым устанавливаются повыше-ния к пенсии; третье чтение)	103
О проекте федерального закона № 893775-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (об изменении механизма взыскания территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации незначительных сумм финансовых санкций; третье чтение)	103
О проекте федерального закона № 908035-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" (в части управления интегрированными структурами оборонно-промышленного комплекса; третье чтение)	104
О проекте федерального закона № 836694-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Челябинской области; третье чтение)	105
О проекте федерального закона № 837992-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Тыва; третье чтение)	105
О проекте федерального закона № 632642-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части уточнения условий предоставления жилищных субсидий на приобретение или строительство жилых помещений гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; третье чтение)	106
О проекте федерального закона № 976694-7 "О ратификации Соглашения об особенностях осуществления операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в рамках Евразийского экономического союза"	107

О проекте федерального закона № 858441-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части запрета на ликвидацию юридического лица до завершения проведения камеральной таможенной проверки")	111
О проекте федерального закона № 893063-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части правового регулирования вопросов инициативного бюджетирования; второе чтение)	112
О проекте федерального закона № 893061-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части создания правовых основ применения института инициативного бюджетирования; второе чтение)	114
О проекте федерального закона № 907930-7 "О внесении изменений в статью 185 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении работникам, достигшим возраста 40 лет, дополнительных гарантий при прохождении диспансеризации; второе чтение)	115
О проекте федерального закона № 933403-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной службы" (в части установления выплаты единовременного поощрения членам семей погибших федеральных государственных служащих; второе чтение)	116
О проекте федерального закона № 617867-7 "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2019 года с наименованием "О совершении сделок с использованием электронной платформы")	117
О проекте федерального закона № 617880-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершения финансовых сделок с использованием финансовой платформы" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О совершении сделок с использованием электронной платформы")	119
О проекте федерального закона № 664561-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (о предоставлении мер социальной поддержки фактическим воспитателям военнослужащих; второе чтение)	122
О проекте федерального закона № 295382-7 "О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности финансовых управляющих" (принят в первом чтении 11 июля 2018 года; предложен к отклонению)	123
О проекте федерального конституционного закона № 978908-7 "О внесении изменения в часть 1 ³ статьи 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о порядке осуществления закупок услуг по строительному контролю; первое чтение)	124

О проекте федерального закона № 942236-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в целях усиления защиты прав и законных интересов заёмщиков; первое чтение)	125
О проекте федерального закона № 912159-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части формирования единого подхода к приватизации государственного и муниципального имущества; первое чтение)	128
О проекте федерального закона № 948530-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения порядка применения кредитными организациями права на отказ в выполнении распоряжений клиентов в совершении операций; первое чтение)	131
О проекте федерального закона № 977181-7 "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" (в части увеличения предельного возраста пребывания на службе в таможенных органах; первое чтение)	135
О проекте федерального закона № 941839-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчётов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	137
О проекте федерального закона № 893743-7 "О внесении изменения в статью 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования мер административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса; первое чтение)	139
О проекте федерального закона № 970039-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (по вопросу о продольственном обеспечении военнослужащих; первое чтение)	141
О проекте федерального закона № 929456-7 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части порядка предоставления и оплаты коммунальных услуг; первое чтение)	143
О проекте федерального закона № 902561-7 "О внесении изменений в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования системы и порядка применения дисциплинарного воздействия на осуждённых; первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 928781-7 "О внесении изменения в статью 128 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части размещения разных категорий осуждённых в пределах одной колонии-поселения; первое чтение)	150
О проекте федерального закона № 876368-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за размещение (распространение) запрещённой информации о наркотических средствах и психотропных веществах с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (первое чтение)	152

О проекте федерального закона № 880655-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры перехода на ипотеку с более выгодными условиями для семей с детьми" (первое чтение)	164
О проекте федерального закона № 728256-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения ежегодного очередного общего собрания; первое чтение)	167
О проекте федерального закона № 864191-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона № 183-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностных лиц, которые не могут быть членами общественной палаты субъекта Российской Федерации; первое чтение)	171
О проекте федерального закона № 911107-7 "О внесении изменения в статью 13 ² Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях осуществления контроля за соблюдением работодателями или заказчиками работ (услуг) условий привлечения высококвалифицированных специалистов; первое чтение)	173
О проекте федерального закона № 759112-7 "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размеров штрафов за нарушение правил хранения, комплектования, учёта или использования архивных документов; первое чтение)	174
О проекте федерального закона № 947358-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о биосферных полигонах; первое чтение)	176
О проекте федерального закона № 931211-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях установления ответственности арбитров (третейских судей) за коррупцию" (первое чтение)	177
О проекте федерального закона № 883509-7 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения проектов муниципальных нормативных правовых актов, которые не подлежат оценке регулирующего воздействия; первое чтение)	180
О проекте федерального закона № 850132-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления возможности введения и использования средств самообложения граждан на части территории населённого пункта; первое чтение)	182
О проекте федерального закона № 799046-7 "О внесении изменений в статью 103 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О науке и научно-технической политике" (в части предоставления права бюджетным и автономным учреждениям высшего образования и науки становиться участниками ранее созданных хозяйственных обществ или хозяйственных партнёрств; первое чтение)	184

О проекте федерального закона № 913227-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об оружии" (в части приведения в соответствие с международными соглашениями и уточнения порядка перемещения охотничьего оружия через границу)" (первое чтение)	186
О проекте федерального закона № 982396-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере защиты сведений о федеральной службе безопасности; первое чтение)	188
О проекте федерального закона № 742969-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере увековечения памяти погибших при защите Отечества; первое чтение)	194
О проекте федерального закона № 890736-7 "О внесении изменения в часть 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности; первое чтение)	194
О проекте постановления Государственной Думы № 984899-7 "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 7 сентября по 24 декабря 2020 года (осенняя сессия)"	195
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	195

14 июля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	197
О проекте федерального закона № 858441-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (третье чтение)	199
О проекте федерального закона № 893063-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части правового регулирования вопросов инициативного бюджетирования; третье чтение)	200
О проекте федерального закона № 893061-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части создания правовых основ применения института инициативного бюджетирования; третье чтение)	203
О проекте федерального закона № 933403-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной службы" (в части установления выплаты единовременного поощрения членам семей погибших федеральных государственных служащих; третье чтение)	204
О проекте федерального закона № 664561-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (о предоставлении мер социальной поддержки фактическим воспитателям военнослужащих; третье чтение)	205
О проекте федерального закона № 980994-7 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года"	206

- О проекте федерального закона № 866900-7 "Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 апреля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях реализации приоритетных проектов по строительству, реконструкции объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования") 208
- О проекте федерального закона № 861571-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о расширении круга субъектов предпринимательства, обязанных обеспечить потребителю возможность оплаты товаров (работ, услуг) с использованием национальных платёжных инструментов в рамках национальной системы платёжных карт; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 16¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей") 209
- О проекте федерального закона № 938397-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (в части совершенствования правового регулирования в сфере формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций; второе чтение) 210
- О проекте федерального закона № 941250-7 "О внесении изменения в статью 8⁸ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (о расширении перечня лиц, допущенных к единой информационной системе, содержащей информацию о расчётах по государственному оборонному заказу; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8⁸ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" в части предоставления Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" доступа к единой информационной системе, содержащей информацию о расчётах по государственному оборонному заказу") 211
- О проекте федерального закона № 750505-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения муниципальных образований, на территории которых осуществляется первичный воинский учёт; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с совершенствованием осуществления воинского учёта граждан на территориях муниципальных округов") 212
- О проекте федерального закона № 448976-7 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в части осуществления государственного экологического надзора; второе чтение) 213
- О проекте федерального закона № 847595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов" (второе чтение) ... 215

О проекте федерального закона № 884178-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" (об исключении из перечня оснований для утраты статуса беженца и временного убежища на территории Российской Федерации получения разрешения на постоянное проживание; второе чтение)	216
О проекте федерального закона № 922871-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 9 октября — День разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в битве за Кавказ (1943 год); второе чтение; принят в первом чтении 17 апреля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России")	218
О проекте федерального закона № 518643-7 "О внесении изменений в статьи 161 ¹ и 164 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части реализации полномочий председателя совета многоквартирного дома; второе чтение)	219
О проекте федерального закона № 113578-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности федерального государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства и усиления ответственности за нарушение установленных экологических требований" (принят в первом чтении 16 июня 2017 года; предложен к отклонению)	220
О проекте федерального закона № 378747-7 "Об особенностях исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (принят в первом чтении 27 марта 2018 года; предложен к отклонению)	220
О проекте федерального закона № 985175-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части уточнения понятия экстремистской деятельности; первое чтение)	222
О проекте федерального закона № 654742-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения обработки ионизирующим излучением (радиационной обработки) сельскохозяйственной и пищевой продукции" (первое чтение)	241
О проекте федерального закона № 938508-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" (в части установления порядка возврата заявителям излишне либо ошибочно уплаченных консульских сборов и сборов в счёт возмещения фактических расходов; первое чтение)	243
О проекте федерального закона № 902432-7 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение сроков оплаты по договорам, заключённым с субъектами малого и среднего предпринимательства" (первое чтение)	245
О проекте федерального закона № 909929-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств" (первое чтение)	253

О проекте федерального закона № 909884-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения компетенции Национального финансового совета и уточнения полномочий Банка России в отношении страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов; первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 909899-7 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (по вопросу об указании в структуре страховой премии расходов на осуществление страхования; первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 808193-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об управлении залогом; первое чтение)	261
О проекте федерального закона № 945402-7 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий органов, осуществляющих государственный земельный надзор; первое чтение)	263
О проекте федерального закона № 892122-7 "Об упразднении Карагинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края" (первое чтение)	265
О проекте федерального закона № 748267-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в части уточнения порядка приостановления деятельности некоммерческих организаций, участвующих в политической деятельности на территории Российской Федерации; первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 898768-7 "О внесении изменения в статью 78 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для отказа в допуске к участию в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений; первое чтение)	274
О проекте федерального закона № 664455-7 "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка хранения и представления решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме; первое чтение)	275
15 июля 2020 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	277
О проекте федерального закона № 866900-7 "Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	282
О проекте федерального закона № 861571-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о расширении круга субъектов предпринимательства, обязанных обеспечить потребителю возможность оплаты товаров (работ, услуг) с использованием национальных платёжных инструментов в рамках национальной системы платёжных карт; третье чтение)	285

О проекте федерального закона № 938397-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (в части совершенствования правового регулирования в сфере формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций; третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 750505-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения муниципальных образований, на территории которых осуществляется первичный воинский учёт; третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 448976-7 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в части осуществления государственного экологического надзора; третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 847595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов" (третье чтение) ...	287
О проекте федерального закона № 884178-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" (об исключении из перечня оснований для утраты статуса беженца и временного убежища на территории Российской Федерации получения разрешения на постоянное проживание; третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 922871-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 9 октября – День разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в битве за Кавказ (1943 год); третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 518643-7 "О внесении изменений в статьи 161 ¹ и 164 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части реализации полномочий председателя совета многоквартирного дома; третье чтение)	289
О проекте федерального закона № 47830-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	289
О проекте федерального закона № 865816-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о хранении агрохимикатов в границах водоохранных зон на территориях портов; второе чтение)	301
О проекте федерального закона № 938348-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации")	305

О проекте федерального закона № 875580-7 "О внесении изменений в главу 26 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в главу 26 ² Налогового кодекса Российской Федерации в части реализации отдельных положений национально-го проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы")	314
О проекте федерального закона № 873108-7 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части государственной регистрации объектов интеллектуальных прав; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации")	315
О проекте федерального закона № 618877-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения порядка определения категорий инвесторов — физических лиц; второе чтение)	316
О проекте федерального закона № 945923-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об оформлении единой электронной визы для въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся оформления единой электронной визы и въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан на основании единой электронной визы, и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	318
О проекте федерального закона № 966290-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 20 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (в части наделения корпорации полномочиями собственника имущества федеральных казённых предприятий; второе чтение)	320
О проекте федерального закона № 977181-7 "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" (в части увеличения предельного возраста пребывания на службе в таможенных органах; второе чтение)	321
О проекте федерального закона № 843907-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части идентификации сотрудников Росгвардии; второе чтение; принят в первом чтении 31 марта 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации")	322
О проекте федерального закона № 694490-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции" (в части доставления сотрудниками полиции в специализированные учреждения лиц, находящихся в общественных местах в состоянии опьянения; второе чтение)	323

О проекте федерального закона № 681101-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и Федеральный закон "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" (в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны земель сельскохозяйственного назначения; второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий")	326
О проекте федерального закона № 974088-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части определения порядка ведения перечня общественных и религиозных объединений, иных организаций, деятельность которых запрещена или приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности; первое чтение)	328
О проекте федерального закона № 922560-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части разработки типовых форм документов, необходимых для подключения к системам теплоснабжения; первое чтение)	331
О проекте федерального закона № 953961-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка уточнения платежа в части суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, возврата излишне уплаченных и излишне взысканных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; первое чтение)	334
О проекте федерального закона № 835295-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части расширения перечня медицинских организаций, в которых осуществляется бесплатное проведение профилактических прививок; первое чтение)	336
О проекте федерального закона № 835938-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования имущественных отношений супругов; первое чтение)	340
О проекте федерального закона № 864169-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников" (первое чтение)	346
О проекте федерального закона № 740939-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков" (первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 736934-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков; первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 905695-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение)	353

О проекте федерального закона № 691245-7 "О внесении изменения в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации" (об установлении порядка приобретения права собственности на имущество, являющееся элементом озеленения и благоустройства, созданным за счёт бюджетных средств; первое чтение)	354
О проекте федерального закона № 596493-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о присвоении воинского звания военнослужащему, являющемуся педагогическим работником; первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 834162-7 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" (в части определения порядка утверждения алфавитов и правил орфографии и пунктуации языков коренных малочисленных народов Российской Федерации; первое чтение)	357
О проекте постановления Государственной Думы № 988994-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года"	359

21 июля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	362
О проекте постановления Государственной Думы № 992075-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дегтярёва Михаила Владимировича"	366
О проекте постановления Государственной Думы № 992429-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	368
О проекте постановления Государственной Думы № 992431-7 "О председателе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	369
О проекте федерального закона № 47830-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	372
О проекте федерального закона № 865816-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о хранении агрохимикатов в границах водоохраных зон на территориях портов; третье чтение)	377
О проекте федерального закона № 938348-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации; третье чтение)	378
О проекте федерального закона № 875580-7 "О внесении изменений в главу 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	381

О проекте федерального закона № 873108-7 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части государственной регистрации объектов интеллектуальных прав; третье чтение)	381
О проекте федерального закона № 618877-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения порядка определения категорий инвесторов — физических лиц; третье чтение)	382
О проекте федерального закона № 945923-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об оформлении единой электронной визы для въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан; третье чтение)	383
О проекте федерального закона № 966290-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 20 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (в части наделения корпорации полномочиями собственника имущества федеральных казенных предприятий; третье чтение)	383
О проекте федерального закона № 941250-7 "О внесении изменения в статью 8 ⁸ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части расширения перечня лиц, допущенных к единой информационной системе, содержащей информацию о расчётах по государственному оборонному заказу; третье чтение)	384
О проекте федерального закона № 859631-7 "О внесении изменения в статью 6 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства; третье чтение)	384
О проекте федерального закона № 859633-7 "О внесении изменений в статью 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (в части уточнения требований к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; третье чтение)	385
О проекте федерального закона № 907930-7 "О внесении изменений в статью 185 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении работникам, достигшим возраста 40 лет, дополнительных гарантий при прохождении диспансеризации; третье чтение)	385
О проекте федерального закона № 977181-7 "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" (в части увеличения предельного возраста пребывания на службе в таможенных органах; третье чтение)	386
О проекте федерального закона № 843907-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части идентификации сотрудников Росгвардии; третье чтение)	387
О проекте федерального закона № 681101-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и Федеральный закон "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" (в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны земель сельскохозяйственного назначения; третье чтение)	387

О проекте федерального закона № 976907-7 "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении"	388
О проекте федерального конституционного закона № 978908-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о порядке осуществления закупок услуг по строительному контролю; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в часть 1 ³ статьи 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	391
О проекте федерального закона № 850621-7 "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (второе чтение)	393
О проекте федерального закона № 851072-7 "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" (второе чтение)	404
О проекте федерального закона № 922869-7 "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации" (второе чтение)	406
О проекте федерального закона № 918227-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов" (второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов")	407
О проекте федерального закона № 918105-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статьи 3 и 22 ¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части регулирования правоотношений в области спорта высших достижений и профессионального спорта, связанных с вопросами спортивного арбитража; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 22 ¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	409
О проекте федерального закона № 941417-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде"; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде")	411

- О проекте федерального закона № 814739-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования государственной кадастровой оценки; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственной кадастровой оценки") 412
- О проекте федерального закона № 905955-7 "О внесении изменения в статью 94 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о дате перехода к обществу доли вышедшего участника общества; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 94 Гражданского кодекса Российской Федерации") 414
- О проекте федерального закона № 905956-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества" (второе чтение) 415
- О проекте федерального закона № 899967-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях упрощения процедуры подготовки, согласования и утверждения проектов документов территориального планирования муниципальных образований; второе чтение; принят в первом чтении 12 мая 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" в целях синхронизации стратегического и территориального планирования") 416
- О проекте федерального закона № 792949-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина" (второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части внесудебного банкротства гражданина") 417
- О проекте федерального закона № 946057-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в целях исключения возможных злоупотреблений при временной передаче иностранными инвесторами прав распоряжения голосующими акциями (долями) стратегических хозяйственных обществ; второе чтение) 419
- О проекте федерального закона № 941839-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчётов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений законодательных актов Российской Федерации" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчётов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации") 420

О проекте федерального закона № 985175-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части уточнения понятия экстремистской деятельности); второе чтение)	421
О проекте федерального закона № 982396-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере защиты сведений о федеральной службе безопасности; второе чтение)	424
О проекте федерального закона № 419059-7 "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2018 года с наименованием "О цифровых финансовых активах")	425
О проекте федерального закона № 119575-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции" (в части охраны здоровья граждан от последствий использования электронных курительных изделий; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака")	426
О проекте федерального закона № 895538-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части смягчения наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, за преступления небольшой тяжести; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части смягчения наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, за преступления небольшой тяжести")	433
О проекте федерального закона № 767552-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации" (второе чтение)	434
О проекте федерального закона № 912159-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части формирования единообразного подхода к приватизации государственного и муниципального имущества; второе чтение)	435
О проекте федерального закона № 970039-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (по вопросу о продовольственном обеспечении военнослужащих; второе чтение)	436
О проекте федерального закона № 898597-7 "О внесении изменений в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уточнении оснований для снятия военнослужащих с учёта в качестве нуждающихся в жилых помещениях; второе чтение)	437

- О проекте федерального закона № 891654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня разрешённых валютных операций, а также случаев нерепатриации денежных средств; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12 и 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части расширения перечня разрешённых валютных операций, а также случаев нерепатриации денежных средств") 438
- О проекте федерального закона № 724741-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" в части модернизации системы формирования кредитных историй" (второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и главу 1 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации") 439
- О проекте федерального закона № 377753-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе" (в части регулирования рекламы винодельческой продукции; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе") 440
- О проекте федерального закона № 835025-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления информации о состоянии здоровья лиц, не достигших совершеннолетия; второе чтение) 441
- О проекте федерального закона № 849806-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрытых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий; второе чтение) 442
- О проекте федерального закона № 920676-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования нормативно-правового регулирования статуса физкультурно-спортивных обществ" (второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования нормативного правового регулирования статуса общероссийских физкультурно-спортивных обществ") 443
- О проекте федерального закона № 920681-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятий "корпоративный спорт", "школьная спортивная лига"; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части определения понятий "любительский спорт", "корпоративный спорт", "школьная спортивная лига") 444
- О проекте федерального закона № 920682-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части установления порядка использования организациями, осуществляющими спортивную подготовку, в своих наименованиях слов "паралимпийский", "сурдлимпийский" и образованных на их основе слов и словосочетаний; второе чтение) 445

О проекте федерального закона № 395252-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за продажу насвая и снюса; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части повышения ответственности за продажу насвая и снюса))	446
О проекте федерального закона № 793047-7 "Об упразднении некоторых районных судов Свердловской области, образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области и признании утратившим силу пункта 2 Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Свердловской области, образовании и упразднении постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области")	448
О проекте федерального закона № 951865-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 54 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения общего собрания членов товарищества; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	449
О проекте федерального закона № 929579-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части поддержки высокорисковых инновационных и технологических проектов; второе чтение)	450
О проекте федерального закона № 538033-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части совершенствования механизма функционирования и управления особыми экономическими зонами; принят в первом чтении 17 сентября 2014 года; предложен к отклонению)	451
О проекте федерального закона № 679268-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня категорий несовершеннолетних, помещаемых в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел" (принят в первом чтении 27 марта 2015 года; предложен к отклонению)	452
О проекте федерального закона № 973264-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удалённой работы" (первое чтение)	453
О проекте федерального закона № 990337-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления мер налоговой поддержки для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий; первое чтение)	465
О проекте федерального закона № 969984-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части расширения полномочий таможенных органов Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности по производству дознания" (первое чтение)	470

О проекте федерального закона № 970757-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с введением нового вида муниципального образования в систему местного самоуправления; первое чтение)	472
О проекте федерального закона № 990341-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ" (в части совершенствования системы управления государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ"; первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 972107-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования виноградо-винодельческой отрасли; первое чтение)	475
О проекте федерального закона № 933979-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости" (первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 962484-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и иные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав" (в целях совершенствования системы государственной регистрации недвижимости; первое чтение)	483
О проекте федерального закона № 974103-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации" (в части внедрения цифровых технологий; первое чтение)	485
О проекте федерального закона № 969591-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части обеспечения государственной поддержки развития сельского хозяйства; первое чтение)	487
О проекте федерального закона № 957909-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства" (первое чтение)	489
О проекте федерального закона № 965697-7 "О пчеловодстве в Российской Федерации" (первое чтение)	491
О проекте федерального закона № 920853-7 "Об упразднении Охотского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края" (первое чтение)	492
О проекте федерального закона № 942759-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире" (в целях совершенствования законодательства в области охраны и использования животного мира и законодательства в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов; первое чтение)	493
О проекте федерального закона № 920683-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта" (первое чтение)	496
О проекте федерального закона № 711764-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 14 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (по вопросу о введении обязательной возрастной классификации и маркировки аудиовизуальных сервисов, видео- и компьютерных игр, распространяемых посредством информационно-коммуникационных сетей, в том числе сети Интернет; первое чтение)	498

О проекте федерального закона № 187004-7 "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования порядка предоставления субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; первое чтение)	498
О проекте федерального закона № 432405-7 "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления гражданам другого благоустроенного жилого помещения в связи с выселением; первое чтение)	499
О проекте постановления Государственной Думы № 992074-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года"	499
О проекте постановления Государственной Думы № 987807-7 "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года"	500
О проекте постановления Государственной Думы № 988609-7 "О поручении Счётной палате Российской Федерации"	500
О проекте постановления Государственной Думы № 982282-7 "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции"	501
О проекте постановления Государственной Думы № 982447-7 "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова о мерах по обеспечению устойчивого развития отраслей промышленности и торговой деятельности в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции"	501
22 июля 2020 года	
Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	504
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2019 год	505
О проекте федерального закона № 960545-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся" (второе чтение)	580
О проекте федерального закона № 990337-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления мер налоговой поддержки для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий; второе чтение)	583
О проекте федерального закона № 647044-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	584

О проекте федерального закона № 969960-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части определения минимальной доли закупок для государственных и муниципальных заказчиков; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	586
О проекте федерального закона № 970027-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части определения минимальной доли закупок для заказчиков — юридических лиц; второе чтение)	588
О проекте федерального закона № 938240-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов" (в части заключения специальных инвестиционных контрактов; второе чтение)	589
О проекте федерального закона № 990341-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ" (в части совершенствования системы управления государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ"; второе чтение)	590
О проекте федерального закона № 850621-7 "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (третье чтение)	592
О проекте федерального закона № 851072-7 "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" (третье чтение)	595
О проекте федерального закона № 922869-7 "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации" (третье чтение)	596
О проекте федерального закона № 918227-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов" (третье чтение)	596
О проекте федерального закона № 918105-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статьи 3 и 22 ¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части регулирования правоотношений в области спорта высших достижений и профессионального спорта, связанных с вопросами спортивного арбитража; третье чтение)	597
О проекте федерального закона № 941417-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде"; третье чтение)	597
О проекте федерального закона № 905956-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества" (третье чтение)	598

О проекте федерального закона № 899967-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях упрощения процедуры подготовки, согласования и утверждения проектов документов территориального планирования муниципальных образований; третье чтение)	598
О проекте федерального закона № 929579-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части поддержки высокорисковых инновационных и технологических проектов; третье чтение)	599
О проекте федерального закона № 946057-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в целях исключения возможных злоупотреблений при временной передаче иностранными инвесторами прав распоряжения голосующими акциями (долями) стратегических хозяйственных обществ; третье чтение)	599
О проекте федерального закона № 941839-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	600
О проекте федерального закона № 985175-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части уточнения понятия экстремистской деятельности; третье чтение)	600
Выступления руководителей фракций в Государственной Думе	
Зюганов Г. А.	604
Жириновский В. В.	609
Неверов С. И.	613
Мионов С. М.	617
О проекте федерального закона № 419059-7 "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	621
О проекте федерального закона № 969960-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части определения минимальной доли закупок для государственных и муниципальных заказчиков; предложен к возвращению к процедуре второго чтения; продолжение рассмотрения вопроса)	622
О проекте федерального закона № 119575-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции" (в части охраны здоровья граждан от последствий использования электронных курительных изделий; третье чтение)	624

О проекте федерального закона № 912159-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части формирования едиобразного подхода к приватизации государственного и муниципального имущества; третье чтение)	627
О проекте федерального закона № 970039-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (по вопросу о продовольственном обеспечении военнослужащих; третье чтение)	627
О проекте федерального закона № 898597-7 "О внесении изменений в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уточнении оснований для снятия военнослужащих с учёта в качестве нуждающихся в жилых помещениях; третье чтение)	629
О проекте федерального закона № 891654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня разрешённых валютных операций, а также случаев нерепатриации денежных средств; третье чтение)	630
О проекте федерального закона № 835025-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления информации о состоянии здоровья лиц, не достигших совершеннолетия; третье чтение)	630
О проекте федерального закона № 849806-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий; третье чтение)	631
О проекте федерального закона № 920676-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования нормативно-правового регулирования статуса физкультурно-спортивных обществ" (третье чтение)	632
О проекте федерального закона № 920681-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятий "корпоративный спорт", "школьная спортивная лига"; третье чтение)	633
О проекте федерального закона № 920682-7 "О внесении изменения в статью 34 ¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части установления порядка использования организациями, осуществляющими спортивную подготовку, в своих наименованиях слов "паралимпийский", "сурдлимпийский" и образованных на их основе слов и словосочетаний; третье чтение)	633
Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В. об итогах весенней (2020 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	634
Закрытие весенней (2020 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	639
Информация	640

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 48 (318)
2020 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 24.08.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 21. Тираж 150 экз. Зак. 214

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104